image
not
available

4.2.$\frac{5}{3,4}$

Per. 29981 d 192

C Per. 3 = C. Per D. 4

= C. Acad. 240

Digitized by Google

JAHRESBERICHT

über

die Fortschritte der classischen

Alterthumswissenschaft

herausgegeben

von

Conrad Bursian,
ord. öffentl. Prof. der classischen Philologie an der Univ. München.

FOREIGN
BODL:LIBR
PERIODICAL

Dritter Band.

Zweiter und dritter Jahrgang.
1874—1875.

Erste Abtheilung:

DIE FORTSCHRITTE DER PHILOLOGIE.

BERLIN 1877.
VERLAG VON S. CALVARY & CO.
NW. Friedrichs-Str. 101.

Digitized by Google

Inhalts-Verzeichniss

des dritten Bandes.

Prospect. Seite

Bericht über die Homer betreffenden Schriften, die in den Jahren 1874 und 1875 erschienen sind von Director Giseke in Schwerin (Mecklenburg) . . . . . 27—162

1874. I. Ausgaben 27. Odyssee 27. Einzelne Stellen 35. II. Grammatisches 37. III. Lexikalisches 57. IV. Höhere Kritik 61. V. Realien 90. VI. Die homerischen Hymnen und Batrachomyomachie 115. 1875. I. Ausgaben 116. Odyssee 116. Ilias 121. Uebersetzungen 122. II. Scholien 127. III. Grammatisches und Lexikalisches 132. Grammatisches 132. Lexikalisches 136. IV. Höhere Kritik 137. V. Realien 149. Nachtrag 158.

Bericht über die in den Jahren 1874 und 1875 veröffentlichten, auf die nachhomerischen griechischen Epiker bezüglichen Arbeiten von Dr. Hans Flach in Tübingen 1—26

Hesiodus 1. — Spätere didaktische und epische Dichtungen 16. Eumelos 16. Theognis 18. Quintus Smyrnaeus 20. Orphica 23. Musaeus 23. Carmen de herbis 25.

Jahresbericht über die griechischen Lyriker von Prof. Fr. Blass in Keil. (Folgt im nächsten Jahrgange).

Jahresbericht über die griechischen Bukoliker von Hofrath Prof. Dr. H. Fritzsche in Leipzig . . . . 163—178

Theocritus. Literarhistorisches. Grammatisches 163. Uebersetzung 168. Zur Exegese und Kritik 170.

Bericht über die die griechischen Tragiker betreffende Literatur der Jahre 1874 und 1875 von N. Wecklein in Bamberg . . . . . 401—456

Digitized by Google

Seite

Griechische Tragiker 401. Allgemeines 401. Fragmente 408. Aeschylus 408. Allgemeines 408. Prometheus 413. Septem 415. Persae 416. Supplices 416. Agamemnon 417. Choephori 419. Eumenides 420. Fragmente 420. Sophocles. Allgemeines 420. Ajax 427. Electra 428. Oedipus Tyrannus 428. Oedipus Coloneus 430. Antigone 431. Philoctetes 434. Fragmente 437. Euripides 437. Allgemeines 437. Alcestis 446. Bacchae 447. Hecate 448. Helene 448. Electra 449. Heraclidae 450. Hercules 450. Supplices 451. Hippolytus 451. Iphigenia in Aulis 451. Iphigenia in Tauris 452. Jon 452. Medea 453. Orestes 455. Troades 455. Phoenissae 455. Fragmente 456.

Bericht über die Literatur der griechischen Komödie aus den Jahren 1873—1875 von Dr. Albert von Bamberg in Berlin . . . . . 457—474

Thesaurus der griechischen Comödie 457. Geschichte 458. Aristophanes 459. Conjecturen 466. — Diphilus. Menander 472. — Eupolis 473.

Jahresbericht über Herodot für 1874 und 1875 von Director Dr. H. Stein in Oldenburg . . . . . 721—730

Jahresbericht über Xenophon von Oberlehrer Dr. W. Nitsche in Berlin. (Folgt im nächsten Jahrgange).

Jahresbericht über die griechischen Historiker mit Ausnahme von Herodot und Xenophon von 1873–1876 von Prof. Dr. Alfred Schöne in Gotha . . . . 811—876

Thukydides. A. Litterarhistorisches 811. — Leben des Thukydides 811. — Abfassungszeit und Entstehungsweise des Thukydideischen Werkes 823. — Quellen, historische Methode etc., Zeitrechnung 849. — B. Kritik und Exegese 861. — Grammatisches 861. — Ausgaben 863 — Handschriftliches 867. — Inschriftliches 870. — Scholien 864. — Uebersetzungen 876.

(Die Emendations-Versuche und der Bericht über die übrigen Historiker folgen im nächsten Jahrgange).

Bericht über die auf die attischen Redner und die griechischen Rhetoren bezüglichen, im Jahre 1874 und in der ersten Hälfte des Jahres 1875 erschienenen Schriften von Prof. Dr. F. Blass in Kiel . . . . 475—497

Attische Redner. Allgemeines 475. Antiphon 478. Kritias 478. Lysias 479. Isokrates 480. Demosthenes 482. Aischines 490. Hypereides 492. Lykurgos 493. Demarchos 493. Demades 493. Griechische Rhetoren. Onesander 494. Dionysios von Halicarnass 494. Demetrios von Phaleron 495. Aelius. Aristides 496.

Bericht über die in den Jahren 1874 und 1875 erschienenen Arbeiten über griechische Philosophie und griechische Philosophen bis auf Theophrastos von Prof. Dr. Fr. Susemihl in Greifswald . . . . . 261—400

Digitized by Google

Seite

Allgemeines 261. Thales 271. Anaximandros 271. Xenophanes 276. Empedocles 278. Philolaos 279. Pythagoras 280. Protagoras 281. Socrates 281. Xenophon 282. Platon 286. Allgemeines 286. Philebos 319. Menon 321. Euthydemos 322. Lysis 322. Kriton 322. Menexenos 323. Briefe 324. Textesgestaltung 324. Ausgaben 327. Aenderungsvorschläge (Lesarten und Conjecturen) 333. Scholien (Chalcidius) 339. Uebersetzungen 339. Plato und Aristoteles 345 Aristoteles 349. Allgemeines 349. Logische Schriften (Kategorien) 353. Physik 355. De coelo 358. περὶ κόσμου 358. Psychologie 358. de sensu 358. Thiergeschichte 359. περὶ ἀτόμων γραμμῶν 359. de Melisso 360. Metaphysica 360. Ethica 361. Conjecturen zur Ethik 365. Politik 372. Conjecturen dazu 379. Rhetorik 381. Poetik 381. Conjecturen zur Poetik 389. Theophrastos 393. Ethica 393. Conjecturen 394 Pflanzenwerke 396. Nachtrag 399.

Bericht über die in den Jahren 1874 und 1875 erschienenen auf die nacharistotelische Philosophie bezüglichen Schriften von Prof. Dr. Max Heinze in Leipzig . 555—575

Stoiker 555. Kleanthes 555. Seneca 558. Epiktetos 560. Epikuros 561 Skeptiker 562. Sextus Empiricus 563. Philon 565. Apuleius 567. Galenos 568. Numenios 569. Ammonius Sakkas 570 Plotinos 571. Chalcidius 571. Platonismus 572. Justinus Martyr 573. Kelsos 574.

Jahresbericht über Plutarch's Moralia für 1874 und 1875 von Dr. H. Heinze in Marienburg West-Pr. . . . 576—589

Jahresbericht über die griechischen Grammatiker von Director Dr. O. Carnuth in Danzig.

(Folgt im nächsten Jahrgange).

Jahresbericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der späteren griechischen Prosa, sowie der mittel- und neugriechischen Prosa und Poesie von Prof. Dr. A. Eberhard, Gymnasial-Director in Duisburg . . 498—554

Aeneas Tacticus 498. Strabo 500. Arrian 500. Pausanias 501. Polyaenos 502. Apollodoros 502. Babrios 503. Theophrastos 508. Marcus Aurelius 509. Philosophen 510. Lucian 511. Sophistische Rhetorik 512. Aelius Aristides 514. Libanios 518. Gregorios 522. Pappos 525. Griechische Mathematiker 527. Griechische Aerzte 530. Pollux 535. Septuaginta 537. Novum Testamentum 539. Philo 539. Clemens Romanus 541. Theologisches 542. Procopius 543. Marcus Diaconus 544. Philoteos 547. Psellos 550. Trivolis 551. Vulgärgriechische Gedichte 552. Nachtrag 554.

Digitized by Google

Seite

Jahresbericht über T. Maccius Plautus für 1874 und 1875 von Gymnasiallehrer August Lorenz in Berlin 606—671

Allgemeines. Historisches 606. Grammatisches 608. Prosodisches 620. Metrisches 632. Sprachliches 638. Die einzelnen Komödien. Allgemeines 639. Trinummus 640. Aulularia 658. Bacchides 662. Rudens 666.

Jahresbericht über Terenz für 1874 und 1875 von Prof. Dr. W. Wagner in Hamburg . . . . . 798—810

Jahresbericht über Lucretius von Oberlehrer Dr. A. Brieger in Halle. (Folgt im nächsten Jahrgange).

Jahresbericht über Lucilius für 1873—1875 von Prof. Dr. W. Wagner in Hamburg . . . . . 590—605

Jahresbericht über die römischen Epiker für 1874 und 1875 von Dr. Emil Bährens in Jena . . . . . 216—228

Vergilius 216. Lucanus 220. Homerus Latinus 220. Valerius Flaccus 222. Silius Italicus 223. Statius 224. Claudianus 225. De aue Phoenice 227. Orestis tragoedia 228.

Bericht über die Litteratur zu Ovid in den Jahren 1874 und 1875 von Prof. Dr. A. Riese in Frankfurt a. M. . 229—246

Gesammtausgabe 229. Heroiden 232. Metamorphosen 237. Fasten 241. Ibis 244. Ex Ponto 245.

Bericht über die Litteratur der Anthologia Latina in den Jahren 1874 und 1875 von Prof. Dr. A. Riese in Frankfurt a. M. . . . . 247—253

Jahresbericht über Vergil's Bucolica und Georgica von Hofrath Dr. H. Fritzsche in Leipzig . . . . 254—260

Litterarhistorisches 254. Ausgabe 257. Italienische Uebersetzungen 258. Erläuterungsschriften 258.

Jahresbericht über Horatius für 1874 und 1875 von Hofrath Prof. Dr. H. Fritzsche in Leipzig . . . . 179—206

Litterarhistorisches 179. Ausgaben 184. Uebersetzungen 191. Deutsche 191. Französische 194. Italienische 196. Beiträge zur Exegese und Kritik 196. Alte Erklärer 196. Metrik 197. Kritik und Exegese 198.

Jahresbericht über die römischen Satiriker (ausser Lucilius und Horatius) von Prof. Dr. L. Friedländer in Königsberg i. Pr. . . . . 207—215

Martialis 207. Juvenalis 207.

Digitized by Google

Seite

Jahresbericht über Catullus, Tibullus, Propertius und Phaedrus von Prof. R. Richter in Dresden.
(Folgt im nächsten Jahrgange).

Jahresbericht über Livius, Tacitus, Aurelius Victor und Ammianus von 1873—1875 von Prof. Dr. E. Wölfflin in Erlangen . . . . . 731—797

Livius. Erste Dekade 731. Dritte Dekade 740. Historische Quellen für die dritte Dekade 743. Fünfte Dekade 750. Periochae 751. Syntax 753. Kritik 754. Conjecturen 755. Tacitus 756. Sprachliches 756. Reden 763. Agricola 766. Germania 770. Historien 778. Annalen 779. Gesammtausgaben 782. Conjecturen 786. Aurelius Victor 787. Caesares 788. Epitome 789. De viris illustribus 790. Ammianus Marcellinus 792. Sprache 792. Quellen 795.

Jahresbericht über Sallustius von Prof. Dr. A. Eussner in Würzburg. — Jahresbericht über Caesar und Curtius von Prof. Dr. A. Hug in Zürich.
(Folgen im nächsten Jahrgange).

Bericht über die Litteratur zu Cicero's Werken aus den Jahren 1873, 1874 und 1875 von Prof. Dr. Iwan Müller in Erlangen . . . . . 672—708

Allgemeines 672. Rhetorische Werke 673. Reden 684. Philosophische Schriften 691. Briefe 704.

Jahresbericht über die römischen Rhetoren von Prof. Dr. Iwan Müller in Erlangen. — Jahresbericht über Plinius den Aelteren von Professor Dr. L. Urlichs in Würzburg. (Folgen im nächsten Jahrgange).

Jahresbericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der lateinischen Grammatiker von Prof. Dr. Hermann Hagen in Bern . . . . . 709—720

Juba 709. De accentu 712. Martianus Capella 712. De soloecismo 713. Carmen de figuris 713. Tironische Noten 714. Glossographisches. Placidus 716.

Digitized by Google

Bericht über die in den Jahren 1874 und 1875 veröffentlichten, auf die nachhomerischen griechischen Epiker bezüglichen Arbeiten.

Von

Dr. **Hans Flach**

in Tübingen.

I. Hesiodos.

Die hesiodischen Gedichte, herausgegeben von Dr. Hans Flach, Docenten in Tübingen. Berlin, Weidmann'sche Buchhandlung, 1874. XXXII, 100 S.

Nachdem der Verfasser in den Prolegomena zu seiner Theogonie-Ausgabe seinen Standpunkt in der Digammafrage klar dargelegt und in der Theogonie streng durchgeführt hatte, war sein erstes Bestreben, die letzten Consequenzen seiner Beobachtungen für den ganzen Hesiod zu ziehen. Je genauer sein Exempel gerechnet war, desto weniger konnten absprechende, von einseitigem Standpunkt ausgehende Urtheile, die namentlich dem speciell philologischen Theil der Frage nicht gewachsen waren, irgend einen Einfluss ausüben; sie nöthigten nur den Verfasser in der Vorbemerkung zu dieser Ausgabe mit Widerlegung der Gegengründe und Anfechtungen noch schärfer seine Stellung in der Digammafrage zu erörtern, was um so nothwendiger schien, je grösser die Erwartung ist, die gerade Verfasser entgegenträgt den vermuthlich in kurzer Zeit erscheinenden hesiodischen Untersuchungen des ausgezeichneten und verdienstvollen Homerforschers W. Hartel. Sachlich war in der Digammafrage nachzutragen, dass, während in den Prolegomena nur Theogonie, Opp. und der Katalog mit constantem Digamma angegeben erscheinen, d. h. die unwiderleglich echten Gedichte desselben Dichters, hier auch die unechten Eoeen nach reiflicher Ueberlegung und genauerer Prüfung gerade des grössten Fragments (Scut. 1—56) ein constantes Digamma erhalten haben. Von feindlichen Ansichten war besonders zu berühren

Digitized by Google

ausser den bekannten Leo Meyer's und Leskien's, die absprechende Recension in Zarncke's Centralblatt, die aus dem Lager der Sprachvergleicher hervorgegangen ist. Der Verfasser betont dabei noch einmal, um Missverständnissen vorzubeugen, dass die vorgenommenen Athetesen nur sachlicher Natur sind, worin ihn bei den Opp. die vortrefflichen Arbeiten von Lehrs und Steitz wesentliche Dienste geleistet haben, und dass verletztes Digamma nur in verdächtigen Stellen den Verdacht vergrössern hilft. Diese Athetesen, in denen Digamma so wie bei den unhesiodischen Fragmenten principiell nicht geschrieben ist, erscheinen nun in der Ausgabe selbst in ziemlich ansehnlicher, wenn auch nicht übertriebener Zahl. Als echte Theile der Opp. werden angegeben folgende Gedichte mit selbständigen Ueberschriften: Gedicht von der guten und bösen Eris (11—40), Pandoramythus (42—89), Mythus von den Weltaltern (109—201), Fabel und im Anschluss daran Rügelied an Perses und die Richter (202—285), Aufforderung zur Tugend und Arbeitsamkeit, dann allgemeine Lebensregeln (286—382), Gedicht vom Landbau (383—617), Gedicht von der Schifffahrt (618—694), allgemeine Lebensregeln (695—764), Gedicht von den glücklichen und unglücklichen Tagen (765—824); als unechte Theile: Hymnus mit Uebergangsversen (1—10), Fragment über die Entstehung der Leiden (90—105). Der Verfasser hält Vorb. XXV die Opp. »nicht für ein einheitliches Gedicht, sondern für eine Reihe verschiedener und zum Theil zusammenhangsloser Gedichte, welche unter den mannigfaltigsten Eindrücken und zu verschiedenen Zeiten verfasst, durch einen Act bodenloser Kritiklosigkeit auf die Weise zusammengeschweisst sind, wie sie heut sichtbar ist und das Gedicht ungeniessbar gemacht hat«.

Die grösseren unechten Partieen der Theogonie, die ausgeschieden werden, sind das Prooemium (1—115), ausgenommen 1—4, 36—42, 104 bis 106, der Hekatehymnus (411—452), die unhesiodische Schilderung der Unterwelt (746—806), die zweite Recension der hesiodischen Schilderung (807—819) und der Anhang (965—1022). — In kürzeren Noten unter dem Text werden die aufgenommenen Conjecturen des Verfassers und anderer Kritiker (die Vorb. XXVI—XXVIII der Reihe nach angegeben sind, 89 an der Zahl), die Begründungen der Athetesen und das Verhältniss zu seinen Vorgängern behandelt. Recension in Wissensch. Monatsbl. 1875 S. 49—54 von Lehrs.

Das System der hesiodischen Kosmogonie dargestellt von Dr. Hans Flach. Dazu ein Plan, enthaltend die Vorstellung Hesiod's von Himmel, Erde und Tartaros (in der Kosmogonie). Leipzig, Verlag von B. G. Teubner, 1874. 134 S.

Die sachliche Begründung der hauptsächlichen Athetesen in dem wichtigsten Theil der hesiodischen Theogonie war für den Referenten mit Veranlassung zu obiger Schrift, in deren Einleitung er drei Gründe für

Digitized by Google

die Veröffentlichung anführt: das Bedauern über die principiell physischen Deutungen in allen Handbüchern der Mythologie, das unkritische Verfahren der meisten Mythologen und die falsche philologische Behandlung der Theogonie, die theils von der destructiven Methode, theils von der Strophentheorie, theils von einer Hyperconservativität schwer gelitten hat. Die Schrift selbst zerfällt in zwei Capitel, von denen das erste (S. 1—43) das Zeitalter des Uranos behandelt, das zweite das Zeitalter des Kronos. Die Abschnitte des ersten Capitels sind: 1. Homer und Hesiod, 2. Der Weltanfang, 3. Schaffende und vernichtende Götter, 4. Ende des ersten Zeitalters, 5. Verfahren des Dichters; die des zweiten: 1. Kronos wird Weltherrscher, 2. Menschen und Weltalter, 3. Laster und Leiden, 4. Das Meer, 5. Fabelhafte Wesen des Meeres und des Landes, 6. Flüsse, Quellen und Bäche, 7. Gestirne und Winde, 8. Die Unterwelt, 9. Schluss. Zuerst entwickelt Verfasser ausführlich seinen Standpunkt der Theogonie gegenüber, die er nicht für den reinen Niederschlag des Volksglaubens oder für ein mechanisches priesterliches System erklärt, sondern für ein individuelles, philosophisches Machwerk, das die breite Basis des griechischen Volksglaubens zur Voraussetzung hat, aber durch zahlreiche Reflexionen und Einflechten fremdartiger, meist phönikischer Bestandtheile einen eigenen und selbstständigen Charakter erhalten hat. Während Verfasser in der Deutung der ersten Elemente sich wesentlich Schömann anschliesst, bekämpft er in der Erklärung der Götter der ersten Weltperiode die Auffassung, nach welcher die Titanen Stürme und Gewitter, Kyklopen Personificationen des Blitzes und des Donners, Centimanen Springfluthen u. s. w. sein sollen, indem er in den ersteren das ordnende und denkende Element des Weltalls erkennt, das theils ethische, theils natürliche Functionen verrichtet, in den andern Urgöttern das rohe und destructive Element, das sich bei den Kyklopen in Opposition gegen das Gute, bei den Centimanen in Revolutionen des Erdballs geltend mache; auf diese Weise wird sein Standpunkt ein vermittelnder zwischen rein ethischen und rein physischen Tendenzen. In Uebereinstimmung mit dieser Deutung wird auch die viel besprochene Stelle Theog. 154 mit der Conjectur *ὅσσοι γὰρ — οὗτοι δεινούτατοι* so erklärt, dass nach der hesiodischen Darstellung nur Centimanen eingesperrt werden, während Verfasser gleichzeitig eine zweite — im Apollodor sichtbare — Version dieses Mythus anerkennt, welche in die hesiodische hineingeschmiert ist. Mit der Entmannung des Uranos, die aus dem Orient entnommen einer poetischen Verlegenheit des Dichters ihren Ursprung verdankt, wird die Entstehung der Ahnväter und Ahnmütter des Menschengeschlechts (Erinyen, melische Nymphen, Giganten) in Verbindung gebracht. Am Schluss dieses Capitels erörtert Verfasser, dass die Schwierigkeiten, auf die Hesiod bei seiner Darstellung stossen musste, und welche die Deutlichkeit dieser Schilderung getrübt haben, in der Verschiedenartigkeit der ein-

zelnen Theile bestehen: 1. der Speculation des Dichters, mit welcher er die Reihe der griechischen Systeme eröffnet, 2. Verschmelzung der individuellen Lehre mit der Ueberlieferung, 3. Verwerthung von Zügen fremder Religionen oder von Beschreibungen ferner Gegenden und Naturerscheinungen. — Im zweiten Capitel vermuthet Verfasser, dass nach der Entmannung der Regierungsantritt des Kronos erzählt worden ist, da wir uns die ganze zweite Weltperiode unter seinem Regiment denken müssen; dann versucht er die Schilderung der Theogonie von Menschen und Weltaltern in Einklang zu bringen mit jener der Opp., wonach in beiden das goldene und silberne Zeitalter unter Kronos angenommen werden mit ihren Ahnen, Erinyen und Giganten, während die melischen Nymphen das dritte Geschlecht erzeugen, wobei allerdings die Fortpflanzung des menschlichen Geschlechts selbst ohne geschlechtliche Zeugung gedacht ist. In diesem Weltalter, das Laster und Leiden, aber dieselben ohne Functionen besitzt, weil die Menschen in Frieden mit den Göttern die Erde bewohnen, wird nun die Erde selbst fertig mit allem, was sie trägt, wobei der Verfasser die erhaltenen Register, z. B. die der Quellen oder der Flüsse, nach den richtigen Gesichtspunkten zu erklären und gegen skeptische Kritik zu vertheidigen sucht. Bei der Partie über den Tartaros wird genau die hesiodische Darstellung von der unhesiodischen unterschieden (v. 746 — 819). Die Abhandlung schliesst mit dem Modus der Ueberlieferung, wobei Verfasser sich dafür erklärt, dass die Theogonie von Anfang an aufgeschrieben gewesen sein muss. Recension in Zarncke's Centralblatt 1875 S. 207—210 von Ed. Kammer.

Zum Leben Hesiod's, von demselben. Hermes VIII S. 457—467.

Verfasser bekämpft zunächst die Darstellung Bergk's in seiner Litteraturgeschichte in mehreren Punkten, indem er Hesiod's Vater Dios für eine mythische Person erklärt, und alle Gründe, welche Bergk zur Annahme eines Wohnorts Naupaktos statt Orchomenos bestimmt haben, für hinfällig hält. Dann geht er zu eigenen Combinationen über, bei denen er namentlich auf die Restituirung des Namens Aulis in Hesiod's Biographie dringt, und eine Reihe abweichender Detailzüge bei Alkidamas und Eratosthenes gegen Nietzsche's Hypothese benutzt, um das Vorhandensein zweier Sagenkreise über Hesiod zu erweisen, eines im ozolischen Lokris, der am meisten beglaubigt ist, und eines im opuntischen Lokris, wo die Nachbarschaft mit Aulis von Einfluss gewesen ist. Schliesslich weist er eine von Nietzsche aufgenommene Lesart des Flor. im Certamen zurück, indem er die Worte *ἐπ' — αἰτίᾳ ἀνελθόντας* (Flor. *ἀνελόντας*) aus dem Inhalt des vorhergegangenen Satzes erklärt, in welchem das Poseidonfest erwähnt wird.

Digitized by Google

Zu den Scholien der hesiodischen Theogonie, von demselben. Jahrb. für Philol. 1874 S. 248, 432, 711—714.

In dem ersten Artikel wird Schol. 379 gegen Schömann Op. II, 516 verbessert mit dem Sinn: der Dichter nennt hier den Euros Argestos, wie sonst auch der Zephyros genannt wird (Apoll. Arg. II, 961), bei Homer aber der Notos. Akusilaos sagt, dass hier Argestes Beiwort des Zephyros sei, aber auch Aristarchos hält den hesiodischen Argestes für einen Ostwind. Im zweiten wird Schol. 273 verbessert *τὴν ἐναλίαν πομπὴν καὶ τὸν ἐνυάλιον πλοῦν* (für *τὴν ἐναλίαν τομήν, τὸν πλοῦν*) und *ἄλλως· Πεφριδώ* (oder *Πεφριδώ*), da ein anderes Etymon angegeben wird (*φρίσσω*). Im dritten wird das verstümmelte Schol. 313 über die Bedeutung des Hydramythus auf 3 Theile der Interpretation zurückgeführt, einen stoischen, der physisch-allegorischer Natur ist, einen neuplatonischen, der ethisch-allegorischer Natur ist und endlich einen historischen. Dann wird das oft verbesserte alexandrinische Schol. 943, an dem Muetzell, Göttling, Lennep, Gerhard, Petersen, Paley, Köchly, Schömann sich versucht haben, auf v. 937 bezogen und verbessert *τὸ σημεῖον, ὅτι ἀθετοῦνται ἑφεξῆς στίχοι ιθ'.* (sc. 937 — 955) *τοὺς γὰρ ἐξ ἀμφοτέρων θεῶν γενεαλογεῖν αὐτῷ πρόκειται.*

Die alexandrinischen Fragmente in den Scholien zur hesiodischen Theogonie, von demselben. Jahrb. f. Phil. 1874 S. 815—829.

Verfasser zeigt, dass der Compositor der Baseler Scholien (cod. Cant.), der im sechsten oder siebenten Jahrhundert die Scholienredaction besorgt hat, die in den Scholien citirten alexandrinischen Grammatiker nicht selbst benutzt hat, sondern ihre Namen in den alten und ältesten Randscholien erwähnt gefunden hat. Jener Scholiast aber, der, wie nachgewiesen werden kann, zwischen der Zeit der Kaisers Augustus und des Apollonios Dyskolos gelebt hat, hat nicht alle Alexandriner, die er namentlich nennt, benutzt, wie man früher geglaubt hat, nicht die Commentare des Apollonios von Rhodos und des Aristarch, oder die kritischen Bemerkungen des Zenodot, Aristophanes und Seleukos, sondern er hat, wohl entsprechend dem Modus, wie er das stoische Material verwerthet hat, zwei Quellen excerpirt: die Schrift des Aristonikos *περὶ τῶν σημείων τῶν ἐν τῇ θεογονίᾳ Ἡσιόδου* (Suidas s. *Ἀριστόνικος*; Eudokia 64) und des Didymos *ὑπόμνημα εἰς Ἡσίοδον*, die ausser des Verfassers eigenem Commentar die Ansichten des Zenodot, Krates und Seleukos und eine Fülle historischen und geographischen Materials enthielt. Der Nachweis dieser beiden Quellen wird durch Vergleichung der entsprechenden Schriften ihrer Verfasser über die homerische Kritik und Exegese geliefert. eine Vergleichung, die bis auf die gebräuchlichsten aristarchischen Termini (z. B. *μάχεται, παρέλκει, ὑπέρβατον, κυρίως* und *μεταφορικῶς, πληθυν-*

Digitized by Google

τιχῶς ἀντὶ ἑνιχοῦ u. s. w.) eine vollständige Uebereinstimmung zeigt. Verfasser findet auf diese Weise in den schon verglichenen codd. (es fehlen namentlich die erst für die Ausgabe der Scholien benutzten Vaticanus und Casanatensis) 55 Fragmente aus der Schrift des Aristonikos und 20 aus der des Didymos. Ausser diesen Fragmenten findet sich nur noch eine Notiz über die Grammatiker Tryphon und Habron im Schol. 389, die etwa im Zeitalter des Augustus lebend, wie Verfasser vermuthet, möglicher Weise mit dem Scholiasten Beziehungen gehabt haben.

Beiträge zur griechischen Litteraturgeschichte, von F. Susemihl. Jahrb. für Philol. 1874 S. 649—676. Hesiodos und Stesichoros S. 658 bis 661. Die orphische Theogonie S. 666—676.

Verfasser, der im Hesiod nur die historische Persönlichkeit erkennt, welche das Ackerbaugedicht und die Rügelieder auf seinen Bruder Perses und die Richter seiner Gemeinde verfasst hat, betrachtet den Namen Hesiod als einen Beinamen, in der Bedeutung: »Sender des Wegs« (v. Clemm, De compositis Graecorum quae de verbis inc. p. 28), gerade wie seine ganze Familie derartige bezügliche Namen erhalten hat z. B. seine Mutter Pykimede die »verständige«, sein Sohn Mnaseas der »gedächtnissstarke«, Stesichoros der »Chorsteller« u. s. w. Da es nun mehrere Stesichoros gab und ihre Familie zur hesiodischen Schule gehörte, die ihren Beinamen von dem sich vererbenden Geschäft der Einübung von Chören erhalten hatte, so wurde das unter diesem Namen personificirte Geschlecht nach dem ursprünglichen Sinn der Familienfabel Sohn des Hesiodos; und daraus entstanden dann die secundären Ansichten eines Philochoros oder eines Aristoteles in der Politie der Orchomenier (Tzetzes im γένος Ἡσ. 40, 80 West.; z. Opp. 269), die den Dichter Stesichoros zum Sohn des boeotischen Dichters machten.

Im Verlauf der Beiträge wird die Ansicht P. Schuster's (De veteris Orphicae theogoniae indole atque origine 1869 p. 51 ff.) bekämpft, dass Aristoteles die orphische Theogonie für beträchtlich älter gehalten habe als die übrigen Epen unter dem Namen des Orpheus, und ihre Unhaltbarkeit nach genauester Erörterung der betreffenden Stellen Metaph. I, 3 (983 ᵇ 27), II, 4 (1000 ᵃ 9), XII, 6 (1071 ᵇ 27), XIII, 4 (1091 ᵇ 4) nachgewiesen. Dann wendet sich Verfasser gegen die Ansicht B. Giseke's (Phil. Anz. 1873 S. 21 ff.), dass vor Aristoteles kein orphisches ausschliesslich die Theogonie darstellendes Gedicht existirt habe, sondern alle vor Plato erwähnten theogonischen Lehren in einer der Weihen (τελεταί) des Onomakritos gestanden haben. Er unterscheidet eine ältere orphische Theogonie, die in der nämlichen Form Plato, Aristoteles und Eudemos bekannt gewesen ist (Schuster a. a. O. S. 4—23), und eine jüngere Nachbildung, die im Anhang des cod. A zum Suidas erwähnt wird, aus der ältesten Alexandrinerzeit stammt und die Apoll. Arg. I, 494 ff.

Digitized by Google

vor Augen hatte. Die Stelle Cicero de nat. d. I, 38 Orpheum poetam docet Aristoteles — wird mit Lob. Aglaoph. 349 und Schömann op. II, 502 gegen jüngere Deutungen richtig erklärt; nur dürfte in der widersprechenden Notiz des Philoponos die Conjectur Bode's mit Schuster (a. a. O. S. 52) angenommen, und in der ciceronischen Stelle das Schwanken der codd. beim Namen Cercopis einer Besprechung unterzogen werden. Dann wird gezeigt, dass der von Epigenes dem Pythagoreer Kerkops zugeschriebene ἱερὸς λόγος wahrscheinlich identisch ist mit der Redaction der orphischen Theogonie in 24 Rhapsodieen, die den Neuplatonikern unter dem Namen ἱεροὶ λόγοι bekannt war, von der Suidas sagt, dass sie entweder den Thessaler Theognetos oder Kerkops zum Verfasser habe; ferner, dass die von Schuster (a. a. O. S. 56) zu dem ἱερὸς λόγος gezählten διαδῆκαι nach der Zeit des Epigenes und Kallimachos von alexandrinischen Juden aus orphischen Versen und eigenen Zuthaten gefälscht sein (v. Eusebius, praep. ev. XIII, 12, 4 und Clemens Al. protr. 48 c). Ebenso überzeugend räumt Verfasser die von Giseke geltend gemachte Schwierigkeit hinweg, dass die Zerreissung des Zagreus, die in der Weise des Onomakritos behandelt war, in der dem Clemens Alex. (strom. 628 c) vorliegenden Theogonie nicht vorkam, während sie doch in der alten vorkommen musste, indem er es für natürlich hält, die ausführlichste Quelle darüber zu citiren, und für möglich, dass jüngere Bearbeitungen einzelne Züge fortliessen. Verf. endet seinen scharfsinnigen Aufsatz mit einer ausführlichen Darlegung der Fortschritte in Schuster's Arbeit im Vergleich mit den Untersuchungen von Zoega und Lobeck und mit einer kurzen Besprechung der alten orphischen Gesänge aus der Zeit vor Peisistratos, der ältesten Denkmäler kunstgerechter Sanglyrik, die zweifellos identisch sind mit den von Plato erwähnten orphischen Hymnen, aber verschieden von den Paus. IX, 30, 12 angeführten, die nachplatonisch sind.

Die Composition der Theogonie des Hesiodus. Th. I. Prooeminm von Fritz Ehling. Programm von Clausthal 1875. 20 S.

Die Hoffnungen, welche Referent vor kurzer Zeit gehegt und ausgesprochen, dass die zwecklosen Bemühungen mit dem Prooemium der Theogonie durch die Arbeit von Ellger ihr Ende erreicht haben möchten, haben sich leider nicht bestätigt. Verfasser will mit seiner Arbeit die so lange ventilirte Frage nicht endgültig lösen, sondern hofft nur, dass diese oder jene Bemerkung, die von den Vorgängern noch nicht gemacht war, nachfolgenden Denkern nützen könnte, und dass das Resultat sowie die Probe der Rechnung einer gewissenhaften Prüfung unterzogen werden möchten. Verfasser erblickt nun in dem Verfahren seiner Vorgänger den Hauptfehler, dass man immer subjective Ansichten mitgetheilt habe, ohne das Facit der Rechnung und die Probe der Richtigkeit zu machen. Folgende Fragen hätten sich nach des Ver-

Digitized by Google

fassers Ansicht die Kritiker vorlegen müssen: 1. Bist du Prooemium (so lautet die Apostrophe des Verfassers), das du Einleitung zur Theogonie sein willst, von dem einzelne Theile schon im 7. Jahrhundert v. Chr. bekannt waren, und dessen Text ein ziemlich alter ist, wirklich denn das, was du sein willst, ein Ganzes? 2. Enthältst du Prooemium, wenn du kein einheitliches Ganze bildest, Theile, welche wohl das von dem Dichter der Theogonie verfasste Prooemium ausmachen können? Enthältst du Theile, aus denen sich wohl erklären lässt, was der Dichter desselben mit der sich anschliessenden Theogonie bezweckte, der Theogonie, die, wie sie uns in der Ueberlieferung vorliegt, das einheitliche Werk eines Dichters sein will? 3. Wie kam es, dass, wenn sich Theile finden, die uns über den zweiten Punkt Auskunft geben, anderes, was du jetzt noch ausserdem an dir trägst, sich dem ursprünglichen Kerne ansetzen konnte? Wie kam es, dass gerade die jetzige Gestalt der Abschluss des Prozesses deines Werdens ist? Referent erlaubt sich eine vierte Frage an den Verfasser zu richten, nämlich, was nach seiner Meinung die verschiedenen Bearbeiter dieses Prooemiums sich dabei für Fragen vorgelegt haben, ob über die Beschaffenheit des Wetters oder die Güte eines Lendenbratens? Nach dieser Einleitung folgt die sorgfältige chronologische Aufzählung aller über das Prooemium aufgestellten Combinationen und Ansichten von Guyet bis auf den Referenten (S. 2—11), wobei nur die Benutzung der Scholien vermisst wird, und dann die Entwicklung der eignen Meinung. Dass das Prooemium nie ein selbstständiges Gedicht gewesen sei ergiebt 1. eine genaue Prüfung der von Muetzell citirten Zeugen, die das nicht beweisen, was sie beweisen wollen, 2. der Umstand, dass dies Gedicht dann auffallender Weise seinen Titel verloren hätte, 3. dass diese Verse niemals eine Einheit bilden können, 4. dass einzelne Stücke davon sich zu einer Einleitung eignen, wie 22—34 und namentlich 27—28. Nach aufmerksamer Durchsicht hat Verfasser 7 mal Halt machen müssen und demnach folgende Stücke erhalten: A 1—4, B 5—21, C 22—35 (oder 34), D 36—67, E 68—74, F 75—103, G 104—107, H 108—115, aber indem er dabei vor vorgefassten Meinungen warnt, geht er selbst von der Voraussetzung aus, dass 22—34 zum ersten Prooemium gehört haben; denn dass Ellger dies philologisch bewiesen hat, so dass es »feststeht«, sollte ein Philologe am wenigsten aussprechen (s. wissensch. Monatsbl. 1874 No. 6); das endliche Resultat ist: A C G ist hesiodisches Prooemium (also etwa Ellger), B E fragmentarisches Gedicht, D Hymnus auf die olympischen Musen ohne Schluss, F fragmentarisches Gedicht, H Uebergang zu einem mit der Theogonie verwandten Gedicht oder Schlussübergang einer rhapsodischen Einleitung. Die Verschmelzung dieser Theile fällt vermuthlich zwischen 650 und die Zeit der Alexandriner; ob zur Zeit des Peisistratos ist nicht zu erweisen. — Dass mit dem vorhandenen Material neue Gedanken nicht mehr erzeugt werden

Digitized by Google

können, dafür legt diese Arbeit den besten Beweis ab, da sie aus einem Gemisch der Ellger'schen Hypothese und der Eintheilungen des Referenten, freilich mit Modificationen, besteht.

Hesiodische Untersuchungen von Dr. Alois Rzach. Programm des k. k. Gymnasiums der Kleinseite in Prag. Prag 1875. 58 S.

Der Verfasser giebt in mehreren ausführlichen und fleissigen Capiteln seine Ansichten und Sammlungen über Hiatus (S. 1—18); Quantitätsverhältnisse (S. 19—34), ν paragogicnm in der Positionslänge (S. 34—35), Vernachlässigung in der Positionslänge (S. 35—37), Synizese (S. 37—38), Krasis, Apokope (S. 38—39), Digamma (S. 39—58), indem er selbst als Zweck dieser Untersuchungen bezeichnet, die durch die so trefflichen Forschungen von W. Hartel in dessen homerischen Studien in vollen Fluss gerathenen prosodischen Fragen des altgriechischen Epos in Bezug auf den zweitältesten griechischen Epiker einer Erörterung zu unterziehn, dann aber auch die Stellung des Digamma's in den hesiodischen Gedichten zu untersuchen. Im ersten Capitel der leider ganz ohne Verzeichniss erschienenen Abhandlung stellt der Verfasser seine Erklärung des Hiatus auf, ohne auf seine Vorgänger, auf Hermann, Hoffman und auf den Referenten, irgendwie Rücksicht zu nehmen. »Als Hiatus fassen wir das Zusammentreffen vocalischen oder diphthongischen Auslautes mit eben solchem Anlaute«, was allerdings die einfachste, aber zweifellos die unrichtigste Erklärung ist, da unsre Definition nur das berühren darf, was der Grieche als Hiatus empfunden hat. Beim Hiatus nach kurzem Vokal kommt der Verfasser zu dem Resultat, welches Referent Proleg. Theog. 22 ausgesprochen (ohne dies zu erwähnen), dass dieser Hiatus gewissen Gesetzen unterliegt und durchaus nicht mit Willkühr angewandt ist. Störend ist hier, wie in der ganzen Abhandlung, dass sämmtliche Fragmente in den Kreis der Beobachtung hineingezogen werden, was nach des Referenten Untersuchungen kein Kritiker mehr thun sollte. Der zweite Theil behandelt den Hiatus bei der Länge in der Hebung, wo die genausten Resultate über Versfüsse und Vocale mitgetheilt werden, der dritte die Correptionen langer Diphthonge und Vocale. Wichtiger als dieser ganze Abschnitt, in dem nichts neues vorgebracht wird, ist der zweite. Hier wird die Positionslänge vor Liquiden in Uebereinstimmung mit H. Schmidt und W. Hartel erklärt, aber noch das genauere und beschränkende Gesetz hinzugefügt, dass bei Hesiod diese Länge nur in der zweiten oder (seltener) in der vierten Hebung erscheint. Die Fälle vor ὁ und vor äusserlich vocalischem Anlaut werden meist auf einen ursprünglich consonantischen Anlaut zurückgeführt, während bei einem andern Theil der Grund dieser Verlängerung in der Natur des Auslautes oder in andern Umständen gefunden wird. Ausserdem wird ein sehr genaues Verzeichniss der Vocalschwankungen im Hesiod

Digitized by Google

mitgetheilt (*ἀμάω, ἀνήρ, ἱερός, ἶσος, καλός* u. s. w.) und die jedesmaligen Gründe dieser Erscheinung ausführlich und scharfsinnig besprochen. — Der Schwerpunkt der Arbeit liegt in der Entwickelung der Digammagesetze in den hesiodischen Gedichten, und da dieselbe direct gegen des Referenten Ansichten gerichtet ist, so wird es ihm gestattet sein, hoffentlich zum letzten Mal, gegen diese sprachwissenschaftlich einseitige und philologisch unkritische Auffassung und Behandlung der Sache seine Stimme zu erheben. Zunächst darf er beanspruchen, dass derjenige, der gegen ihn zu polemisiren beabsichtigt, auch seine Arbeiten ganz genau kennt. Wäre dies bei dem Verfasser der Fall gewesen, so würde er in der Behandlung des Digamma's nicht eine »Manier«, (S. 25) oder eine »Lieblingsidee« (S. 40) erblickt haben, sondern eine nothwendige Consequenz der Kritik, ferner nicht Aussprüche gethan haben, dass des Referenten Princip sei, »das Digamma in den Wörtern bei Hesiod durchweg zu restituiren, die es in mehreren Fällen aufweisen, freilich nur in den von Flach für echt gehaltenen Stellen« (S. 39), während Referent nur von einem constanten Gebrauch gesprochen hat (Proleg. 27), oder dass Referent, um das Digamma zu retten, Athetesen angenommen habe, wogegen sich derselbe ausdrücklich erklärt hat in einem den meisten Kritikern recht verständlichen Satz (Vorbem. VI: dass für die hesiodischen Gedichte auch das Fehlen oder Nichtfehlen des Digamma's ein Kriterium für Echtheit und Unechtheit werden kann, was allein in Anspruch zu nehmen ich noch nicht gewagt habe), oder dass Referent merkwürdiger Weise an einigen Stellen der Fragmente kein Digamma geschrieben (S. 45), nachdem Referent an mehr als einer Stelle sein Urtheil über die unhesiodischen Fragmente ausgesprochen hatte; er hätte sich auch nicht gewundert (S. 27), warum Referent die Lesart der codd. Opp. 376 verbessert hat, oder nicht behauptet (S. 50), dass Scut. 436 *ὅ*' des Zusammenhangs wegen nothwendig sei, wenn er die ganze Verbesserung in 435 — 436 beachtet hätte. Würde der Verfasser auch nur einen Blick in des Referenten System der Kosmogonie geworfen haben, so würde er sich, auch abgesehen von des Referenten Versicherungen, haben überzeugen können, dass alle Athetesen des Referenten zunächst sachlicher Natur sind, und die Digammafrage nur ein Accidenz ist. Nun aber die Einseitigkeit! der Verfasser giebt die Ansichten eines Lehrers wieder — und dies scheint Georg Curtius zu sein — und dabei beruhigt er sich; das ist aber keine unbefangene und umsichtige Kritik. Einmal, wo es ihm passt (S. 52), spricht er von durchaus übereinstimmenden Resultaten der Sprachvergleichung beim Stamm *ϝερσ̄*, während Referent sich auf einen Sprachvergleicher, der seiner Ansicht ist, berufen hatte (Vorbem. XVII), dann citirt er bei *ἵεμαι* Curtius (S. 5) ohne das letzte Urtheil darüber von Leo Meyer zu kennen oder zu erwähnen; bei *ϝέκαστος* (S. 44) vermeidet er es, des Referenten scharf ausgesprochene Ansicht (Vorbem.

Digitized by Google

XXI) zu berühren, weil diese sich als die richtige herausgestellt hat, auch hätte er heute schon auf die kyprischen Inschriften Bezug nehmen können. Gehen wir zur Philologie über. Der Autor preist Hartel's homerische Untersuchungen als Muster systematischen, strengen Verfahrens, was Referent mit jedem Philologen aus voller Ueberzeugung unterschreibt; soll Referent aber immer wiederholen, dass wir bei Hesiod, abgesehen von dem äolischen Dialekt, der den Verfasser unbekümmert lässt, auf einem ganz andern Boden der Ueberlieferung stehen, als z. B. bei Homer, welcher der subjectiven Kritik nur desshalb einen freieren Spielraum geben muss? Der Verf. hat augenscheinlich nie einen Hesiodcodex in der Hand gehabt, obwohl er viel mit Redensarten, wie »geringere codd.«, »Einstimmigkeit« u s. w. um sich wirft, sonst würde er sich unmöglich auf einen so hyperconservativen Standpunkt hinsichtlich der Textkritik stellen, wie er es gethan hat. Und daneben spricht er wieder, wo es ihm passt (S. 21), von einer »unbezweifelten Interpolation«, (und ein Blick in die gangbaren Ausgaben schliesst doch den Zweifel nicht aus), wo es ihm passt (S. 42), von »γ' als offenbarer Flickpartikel«, wo es ihm passt (S. 45), von »dem offenbar verdächtigen κ'«, und wo es Referenten passt, greift er ihn an. Referent verhehlt nicht, dass der Autor ihm auch in vielen Fällen eine gewisse Berechtigung zugestanden und seine Schreibweise gebilligt hat, aber dies entschädigt nicht die Halbheit seines ganzen Verfahrens. Und nun, welches sind die Resultate seiner Untersuchung? Sein Rechenexempel (S. 56), dass 259 Fälle, in denen sich der Spirant wirksam zeigt, 93 gegenüberstehn, bei denen dies nicht geschieht, und das der Rechnung des Referenten (Vorbem. XXIV), 55 zu 1 widerspricht, ist falsch, weil es basirt ist auf einer anerkannt fehlerhaften Beschaffenheit des Textes, den kaum an einer Stelle zu verbessern der Verfasser sich bemüht hat, und weil die Frage so engherzig gestellt ist, dass nicht einmal die 26 Fälle mit paragogischem ν zu der ersten Classe, bei der die Kraft des Spiranten sichtbar ist, gezählt werden. Der Verfasser will das Digamma schreiben, wie Referent, aber ohne Gewaltthat und ohne Consequenz, denn das Digamma sei bei Hesiod bereits im Niedergang begriffen, aber die genaue Schilderung eines sprachlichen Zustandes bei solchem Niedergang wird uns vorenthalten. Also der Verfasser ist einen grossen Schritt weiter gegangen, als die Curtianer vor wenigen Jahren zu thun wagten, aber er hat nicht den Muth und die Kraft, die Ueberlieferung in diese Frage hineinzuziehn, d. h. die letzten Consequenzen seines Verfahrens zu ziehn.

Die zusammengesetzten Nomina in den homerischen und hesiodischen Gedichten von Dr. Friedrich Stolz. Klagenfurt 1874. 62 S.

Der Verfasser dieser sorgfältigen Schrift behandelt nach einer kurzen Einleitung im ersten Theil das Alter und die Entstehung der

Digitized by Google

Nominalcomposition und die Stellung der Glieder zu einander (S. 5—8), im zweiten die formale Seite (S. 8—34), im dritten und letzten die Bedeutung der Composita. Nachdem in der Einleitung die letzten von G. Mayer in Curt. Stud. V, 3 noch nicht citirten Arbeiten auf diesem Gebiet von C. Zacher und F. Schaper erwähnt sind, erklärt sich Verfasser gegen Justi's Anschauung, dass die Zusammensetzung der Nomina erst mit der ausgebildeten Flexion begonnen habe, im Anschluss an die von G. Mayer aufgestellte Theorie, dass der Ursprung der Nominalcomposition vor die Zeit der Casusbildung zu setzen sei und dass die indogermanische Ursprache die sogenannte Dvandvazusammensetzung nicht gekannt habe. Mayer's weitere Ansicht über Entstehung eines Compositums durch Aneinanderreihung der Wortstämme wird dahin modificirt, dass ursprünglich eine grössere Freiheit in der Stellung der beiden Glieder bestanden hat. Der zweite Theil der Arbeit handelt 1. von der Gestaltung der Stämme, 2. von der Commissur, 3. von bemerkenswerthen Erscheinungen im Anfange des zweiten Gliedes, wobei unter 1. die Composita eingetheilt werden nach *α* und *o*, *ι* und *υ*, *αυ* und *ου* Stämmen, consonantischen Stämmen, Verbalnomina und Zahlwörtern und Adverbien im ersten Glied. Bei den *α*-Stämmen stellt sich Verfasser gegen Curtius Erläuterungen 139 auf die Seite Rödiger's, dass allen diesen Bildungen ältere Nebenformen zu Grunde liegen, obwohl die Spuren solcher Doppelstämme, abgesehn von den Composita, sehr gering sind. Bei den *αυ*-Stämmen wird mit Recht behauptet, dass inlautendes Digamma zur Zeit der Entstehung der beiden Epen noch vorhanden gewesen sei, wofür besonders das Präfix *α* vor ursprünglich digammirten Wörtern spricht. Eine grössere Auseinandersetzung erforderte der sogenannte von Justi und Clemm eingeführte Compositionsvokal (*α*, *o*, *ι*) bei den consonantischen Stämmen, wo Verfasser die Ansicht G. Mayer's, dass auch hier in den vocalisch sich endigenden Themen Nebenformen der consonantisch schliessenden zu erkennen seien, gegen C. Zacher vertheidigt, der Herzog's Princip der Analogie (Jahrb. 101 S. 289 – 302) bei der Composition zu retten sucht. Verfasser läugnet nicht das Vorhandensein dieser Analogie z. B. bei einzelnen Dichtern, gewährt ihr aber nicht eine allgemeine Verwerthung und Ausdehnung. Bei den Verbalnomina behält zwar Verfasser die von Clemm eingeführten Namen »sigmatische« nnd »asigmatische« bei, erklärt sich aber mit G. Mayer gegen Clemm's von Curtius gebilligte Deutung, der in den sigmatischen Composita schwache Aoriststämme sieht, und verlangt im ersten Glied dieser Composita dieselbe Mannigfaltigkeit verbaler Bildungen, die das zweite Glied zeigt, während er andrerseits der Erklärung Clemm's beitritt, dass in den asigmatischen Präsens- und starke Aoriststamme erkennbar sein, während *ε*, *o*, als thematische Vocale dabei dienen; das *ι* erklärt Verfasser mit Rödiger und G. Mayer als Suffix zur Bildung der Verbalnomina. In dem zweiten Abschnitt über

Digitized by Google

Commissur muss Referent nach dem, was er Proleg. Theog. 18 Anm. 9 auseinandergesetzt hat, zurückweisen, dass die Hiatus nach ἐρι und ἀρι nicht gerechtfertigt erscheinen; ebenso hätte er bei den auffallenden ἄαπτος, ἀάσχετος, ἄοχνος eine genauere Untersuchung gewünscht, statt ohne weiteres Curtius' Annahme von der falschen Analogie in Anspruch zu nehmen. Die bemerkenswerthen Erscheinungen im Anfange des zweiten Gliedes erstrecken sich auf Verdoppelung der anlautenden Consonanten ρ, λ, ν, μ, σ und auf Dehnung der anlautenden Vocale α, ε, ο sowohl bei Substantiven und Adjectiven, als auch bei Verbalnomina. — In dem dritten Abschnitt hat der Verfasser zwar die Hauptabtheilungen der Composita nach dem Vorgang Justi's mit den Namen »Composita niederer und höherer Ordnung« belegt, aber die gesammte Eintheilung vereinfacht, indem er zur ersten Ordnung rechnet: 1. copulative (dvandva), 2. determinativa, und die letzteren eintheilte in a) Abhängigkeitscomposita (tatpurusa), b) in eigentliche Determinativcomposita (α attributive, wie ἀκρόπολις, β adverbiale, wie Ἀγαμέμνων), zur zweiten: 1. attributive (bahuvrîhi) (a. vergleichende, wie μελίφρων, b. allgemein bestimmende, wie ὠκύπους), 2. adverbiale Composita (avjajîbhâva). Allerdings will es Referent scheinen, dass Verfasser gut gethan hätte, bei der Angabe der Bedeutungen nicht allein den Sprachvergleichern zu folgen, sondern auch die hervorragenden Kenner der griechischen Sprache, namentlich das betreffende Epimetron in Lehrs' Aristarch, zu Rath zu ziehn (was doch immer angemessen zu sein scheint, so lange es noch wirkliche Philologen giebt); vielleicht hätte er dann bisweilen eine grössere Freiheit und Geistreichigkeit walten lassen und bei einzelnen Angaben, z. B. κυνάμυια Fliege des Hundes, χειμάρροος winterliche Strömung habend, μισγάγκεια Mischschlucht, Δημοπτόλεμος mit dem Volk Krieg habend u. s. w. etwas besseres gefunden. Indessen wird der allgemeine Werth dieser fleissigen Arbeit dadurch nicht geschmälert, und Referent würde principiell nur zu tadeln haben, dass Verfasser in sprachvergleichender Einseitigkeit zwei einschlagende Arbeiten nicht benützt hat, das Werk Meunier's über die Composita (Paris 1872) und des Refer. Proleg. zur Theogonie, dass die Deutlichkeit der Darstellung und Eintheilung durch Anführung derselben Buchstaben leidet (namentlich S. 9—11 und S. 24, S. 36ff.) und dass einzelne störende Wiederholungen sich finden (z. B. S. 24, 13 Z. v. u. und S. 26, 8 Z. v. o.). —

Le Opere e i Giorni di Esiodo. Saggio di Studii del professore Giovanni Canna. Torino 1874. 43 S.

Verfasser bespricht die Bemühungen der Alten um dieses Gedicht von Simonides von Amorgos bis Cicero, Columella und Plutarch, dann geht er zu den Arbeiten und Urtheilen der italienischen Gelehrten über, des Giacomo Leopardi (Studii filologici, Firenze 1845), des Silvestro

Centofani (La letteratura greca 1870) und des Niccolo Tommaseo (Esercizi letterarii 1869), zu den Uebersetzern Maria Salvini (Padova 1747), Giuseppe Pagnini (Parma 1797), Francesco Soave (Pavia 1805), Luigi Lanzi (Firenze 1808), Domenico Capellina (Torino 1851), Salvatore Chiodi (Cosenza 1867) und Lorenzo Pozzuolo (I poemi di Esiodo compresi i frammenti. Milano 1837), von denen dem letzteren mit Recht vorgeworfen wird, dass er bedeutende Arbeiten, wie die Welcker's und Schömann's, gar nicht gekannt hat. Mit demselben Recht wird auch den beiden italienischen Bearbeitern Capellina und Chiodi zum Vorwurf gemacht, dass sie zu keiner der kritischen Fragen, wie sie ausser den genannten auch von Bernhardy und Bergk in ihren Litteraturgeschichten erhoben worden sind, Stellung genommen und sie überhaupt unberücksichtigt gelassen haben. Dann wendet sich Verfasser zu den kritischen Urtheilen moderner Gelehrten über die Opp., von Gujet bis Lehrs, und zu den entgegengesetzten Ansichten von Schömann und A. Steitz, dessen Arbeit er nennt »hervorragend durch Gelehrsamkeit, Schärfe und Klarheit«, zu den Urtheilen der Litteraturhistoriker Centofani, Dom. Capellina (Storia della letteratura greca Torino 1854), Ulrici, Bode, Bernhardy, Otfried Müller und Bergk, und entscheidet sich selbst für die Annahme, dass ursprünglich die Opp. aus zwei Gedichten bestanden haben, einem ethischen (v. 11—24, 27—41, 203—209, 212—220, 222—239, 248—251, 256—262, 274—307, 312—313, 320—326) und einem Ackerbaugedicht (383—395, 405, 407—454, 458—461, 465—482, 493—499, 564—578, 582—591, 597—601, 606—617), deren Uebersetzung er schliesslich mittheilt. Die Abhandlung zeichnet sich aus durch unbefangene und sorgfältige Benutzung alles vorhandenen Materials, wobei es verzeihlich scheint, dass Verfasser einige Abhandlungen, die er den Namen nach kennt (Heyer, Hagen, Hetzel), nicht zu Gesicht bekommen hat.

De mytho Hesiodeo de aetatibus hominum von Dr. Rinne. Programm der höheren Bürgerschule zu Delitsch. 1875. 19 S.

Verfasser bespricht in einer in ungeniessbarem Latein geschriebenen und in den Citaten namentlich von Accentfehlern wimmelnden Abhandlung die verschiedenen Ansichten über den hesiodischen Mythus, von Lanzi und Preller bis Roth und Nägelsbach, und kommt zu dem Resultat, dass zwei verschiedene Fabeln zusammengeschmolzen sein, deren erste nur von den beiden ersten Weltaltern handelt, die zweite von den drei folgenden, die nur die verbreiteten Ansichten über Menschenschöpfung und Schicksale des Menschengeschlechts mit Modificationen enthalte.

Digitized by Google

Mémoire sur la cosmographie grecque à l'époque d'Homère et d'Hésiode par M. Th. Henri Martin. Paris, imprimerie nationale 1874. 29 S.

Vor der Zeit des Thales, so beginnt der Verfasser, finden wir zwar in Griechenland keine astronomischen Hypothesen, aber gewisse kosmographische Vorstellungen, die lange Zeit hindurch die herrschenden bleiben. Bevor der Verfasser dann zur Schilderung der homerischen Kosmographie übergeht, setzt er seinen Standpunkt auseinander, nach welchem Homer, der dem 10. Jahrh. angehört, in seiner Jugend die Ilias und in seinem Alter die Odyssee gedichtet, Hesiod, der dem 9. Jahrh. angehört, sicherlich die Opp., vielleicht auch die Theogonie (die in jedem Fall sehr alt ist), verfasst hat, einen Standpunkt, der ohne sonderliche Kritik eine ganz schätzenswerthe Kenntniss des alten Materials zeigt, aber sehr bedauerliche Lücken in der neueren Litteratur; denn der Verfasser kennt weder Lehrs' Aristarch, noch Baumeister's Hymnenausgabe, noch irgend eine Untersuchung Schömann's in den hesiodischen Dingen oder eine seiner Ausgaben. Allerdings sind wir daran gewöhnt, dass den Franzosen die deutschen Vorarbeiten gewöhnlich ganz unbekannt sind, und desshalb dürfen wir hier wenigstens die Kenntniss von Voss, Nitzsch, Völker, Mannert, Welcker und Buchholz rühmend hervorheben (S. 1—9). In § 2 werden kurz die zu weit gehenden Interpretationen älterer Grammatiker, des Krates, Apion, Heraklides, Kleander, Agathokles widerlegt und dann zur positiven Darstellung des homerischen Kosmos übergegangen. Von den drei Götterreichen der Welt gehört nur eins allen Göttern gemeinsam, die Erde mit dem Olymp, die, auf allen Seiten von Okeanos eingeschlossen, im Westen und im Norden ein ungeheures Meer zeigt, das mit dem Weltstrom in Verbindung steht, im Südosten Aegypten, im Südwesten die Lotophagen trägt und darüber hinaus auf der einen Seite die westlichen, auf der andern die östlichen Aethiopen. Der eigentliche Osten ist bezeichnet durch einen Sonnensee jenseits Kolchis, der eigentliche Westen durch die Insel Aeaea, den Wohnsitz der Kirke. Mit Schärfe entwickelt der Verfasser die beiden unabhängigen und abweichenden Vorstellungen von Hades und Tartaros in den homerischen Gedichten (s. mein System 116), von denen eine ein Schattenreich im Westen jenseits des Okeanos kennt, die andere einen Hades unter der Erde, zwischen Erde und Tartaros. Dann wendet er sich gegen die Ausführungen Strabo's I, 27 und Voss, Mythol. Briefe 46, nach denen die homerischen Bezeichnungen der Morgenröthe und der Finsterniss für Süden und Norden stehen sollen, weist nach, dass dies unmöglich ist, und zeigt in dem Beispiel der Aethiopen, dass Homer keine Vorstellung von Differenzen des Klima's nach Breiten hat. In § 3 wird die hesiodische Kosmographie behandelt, treu nach der Quelle, aber ohne eingehendere Kritik,

Digitized by Google

wenn auch der Verfasser den später vom Referenten ausführlicher behandelten Widerspruch in den beiden Schilderungen der Theogonie (v. 721 bis 819) bemerkt und betont hat, ohne daraus irgend welche Schlüsse für Echtheit oder Unechtheit zu ziehn. Für den grössten Widerspruch aber hält er, dass Kronos nach der Theogonie im Tartaros gedacht sei, nach der Opp. auf den Inseln der Glückseligen, ohne auch hier einen Versuch zu machen, diesen Widerspruch zu erklären oder zu lösen. Das Endresultat bleibt demnach, dass in den vier ältesten Epen der Griechen das Wesentliche der kosmographischen Vorstellungen übereinstimmend sei und nur in den Details kleinere Differenzen sich finden. Man erkennt, dass der Verfasser sich seine Aufgabe leicht gemacht hat, wie er leicht und zierlich geschrieben hat; ob er indessen das Richtige getroffen, darf mit Recht bezweifelt werden.

II. Spätere didaktische und epische Dichtungen.

Ueber die Fragmente des Epikers Eumelos von Dr. Willisch. Programm des Johanneum in Zittau. 1875. 41 S.

Der Verfasser bespricht einleitungsweise (S. 1—8) die Notizen des Alterthums über Eumelos und seine Gedichte in klarer und kritischer Weise, indem er dabei die Vermuthung zu widerlegen sucht, dass es ausser dem Dichter Eumelos, der den ersten Olympiaden angehört, noch einen jüngeren Prosaiker gegeben habe, den Clem. Al. Strom. VI, 629 neben Akusilaos als Bearbeiter der hesiodischen Gedichte anführt. Dann bringt er die Combination vor, dass das Hauptgedicht unseres Dichters, die *Κορινθιακά*, das Pausanias nicht mehr bekannt gewesen ist, während es von Theopomp und Apollonios ausgeschrieben worden ist, zwischen 50 v. Chr. und 150 n. Ch. verloren gegangen sei (vielleicht bei dem Brande der Bibliothek zur Zeit Cäsar's) und dass man sich später mit einem prosaischen Auszug dieses Gedichts, der sogenannten *Κορινθία συγγραφή*, habe begnügen müssen. Länger als dieses Gedicht erhielten sich die *Εὐρωπία*, aus welcher Clem. Al. I, 349 Verse citirt, und die *Τιτανομαχία*, aus welcher Athenaeus an zwei Stellen III, 277 und I, 22 Citate bringt. Bei der *Βουγονία*, von der wir keinen Vers erhalten haben, wird die Vermuthung ausgesprochen, dass es ein bakchisches Gedicht zum Preise des *βουγενής* gewesen sei. Desgleichen wird die schon von Marckscheffel 233 ausgesprochene Ansicht näher begründet, dass die Autorschaft des Eumelos hinsichtlich des Gedichts *νόστοι* eine sehr zweifelhafte sei, und im Anschluss daran gezeigt, dass die fünf von Apollonios aus Eumelos entlehnten Verse (schol. III, 1372) in den *Κορινθιακά* gestanden haben müssen. Bei der Besprechung der einzelnen Mythen, welche durch

Digitized by Google

Eumelos eine neue Gestalt erhalten haben, welche dem Verfasser den Hauptzweck seiner Abhandlung bildet, wird zunächst der Argonautensage grössere Aufmerksamkeit geschenkt und der Nachweis geführt, dass Eumelos sie in den Hauptzügen vorgefunden, soweit sie sich zwischen Iolkos und dem Reiche des Aietes abspielte, dass er sie im Einzelnen bearbeitete, unter dem Eindruck der milesischen Colonisation am schwarzen Meere mit neuen geographischen Begriffen bereicherte, auch einzelnen Theilnehmern der Fahrt eine bestimmte, fortan typische Rolle (Idmon) gab und das Ganze als Episode seiner korinthischen Sagengeschichte einfügte. Und weiterhin wird gezeigt: »die Sage von dem Auftreten der Medea in Korinth, zu welcher die Argonautenfahrt bei Eumelos eine Episode bildete, schöpfte der Dichter aus korinthischer Tradition, welche ihrerseits auf einem Gemisch weiterentwickelten äolischen Sagenstoffes mit den mystischen Cultusformen der am Isthmos ansässigen Phönikier beruhte und ihre Stütze fand in der Anlehnung an das Heiligthum der iolkischen Here und an ausländische Gebräuche, die sich unter milderen Formen aus der Zeit barbarischen Einflusses erhalten hatten«. Auch das Verwerthen des Sisyphos in der Argonautensage, die Uebergabe der Herrschaft an ihn durch Medea und sein Verkehr mit Neleus werden als speziell eumelisch bezeichnet. In mehreren Fällen erscheint Eumelos als erster Interpret kleinasiatischer Religionsvorstellungen, welche gerade in seinem Zeitalter vielfach in Hellas eindringen mochten, so beim lydischen Zeus, bei der Verbindung des phrygischen Dionysos und von Kybela mit Rhea (wobei der Verfasser das Urtheil Petersen's in seinem Ursprung der hesiodischen Theogonie nicht hätte unerwähnt und unberücksichtigt lassen müssen), bei dem Mythus von Amphion, der Gemahl der phrygischen Niobe wurde, in Folge seiner Verwandtschaft mit Tantalos die lydische Musik erlernte und schliesslich als Erfinder der von Lydien und Phrygien stammenden *λύρα* angesehen wurde.

Von neuen vereinzelten Vorstellungen werden erwähnt das Viergespann des Sonnengottes, das weder im Homer noch im Hesiod bekannt ist, und die Namen der Sonnenrosse, die arkadische Heroensage, die in den homerischen Gedichten vollständig fehlt, die Einführung der drei Musen mit ihren veränderten Namen Apollonis (wofür Hermann Achelois), Borysthenis und Kephisso, die in sehr ansprechender Weise erklärt werden mit Bezugnahme auf korinthische Handels- uud Colonisationsunternehmungen.

Die ganze fleissige Abhandlung füllt eine Lücke in der Geschichte der älteren epischen Poesie der Griechen aus, wenn auch, wie bei dem dürftigen Material zu erwarten war, manches nur als Hypothesen aufgestellt werden konnte.

Digitized by Google

Additamenta ad emendationem et interpretationem Theognideam, scripsit Joannes Dreykorn. Programm der k. Studienanstalt zu Landau i. d. Pfalz 1874. 14 S.

Verfasser theilt eine Menge vortrefflicher Bemerkungen und Verbesserungen mit, deren bedeutendste folgende sind: v. 4 *ἀείσω* für das von Bergk verlangte *ἀείδω*, aber mit der Vermuthung, dass v. 1—4 unecht sind; 6 wird überzeugend nachgewiesen, dass die richtige Lesart nur sein kann *ῥαδινῇς χερσὶν* nicht *φοίνικος ῥαδινῆς* (da die Situation einen starken, nicht einen zarten Baum verlangt); 24 verbessert *ἀστοῖσίν γ'* (nach A *ἀστοῖσιν δ'*) für Bergk's *ἀστοῖς τοῖσδ'*; 26 Bergk's Vermuthung *πάντας ϝανδάνει* mit Recht zurückgewiesen; 35—36 die platonische und xenophontische Lesart beibehalten mit *διδάξεαι* und *συμμίσγῃς*; 45 die Lesart von A *φθείρουσι* und *διδοῦσιν* mit Bergk als unmöglich dargestellt; 47 Schömann's Conjectur *ἄτρεμ' ἔσεσθαι* (op. IV, 29) gegen Bergk's Lesart *ἀτρεμιεῖσθαι* vertheidigt; 73 gegen Bergk's Lesart empfohlen *ἀνακοίνοε πᾶσαν*; 98 Bergk's Lesart *κεῖται* geschützt gegen Herwerden's Vermuthungen *οἰκεῖ* oder *χρῆται*; 112 *μνῆμά τ'* vermuthet (für *μνῆμα δ'*); 139 mit geringer Veränderung von *A*, allerdings unwahrscheinlich, gelesen *ὃν κε — ὁ καὶ μωμεύμενος* (eum etiam qui reprehendere omnia consueverit laudat); 288 sehr geistreich und geschickt verbessert *ὃς δὲ τόσῳ σαίνει, πολλῷ ἀνολβότερος*; 334 *αὐτὸς* für *αὐτὸς*; 664 *ἀπὸ ταὐτ' ὤλεσε* (subito ea amisit una nocte) verbessert statt Bergk's Lesart *πάντ' οὖν ὤλ.*; 806 *χρὴ μὴν* für *χρῆμεν*; 979—980 *ἔργῳ*, (statt *ἔργῳ·*) und *σπεύδων* für *σπεύδου*; 1178 *μεγίστης κεν πείρατ' ἔχοις ἀρετῆς* für *μεγίστην κεν πεῖραν*.

Teognide di Megara da F. Ramorino, Rivista di Filol. 1875 S. 1—49, 238—249.

Verfasser bespricht im ersten Abschnitt Theognis' Stellung und Bedeutung in der Geschichte (S. 1 — 21) nach den Beziehungen in seinen Elegieen, im zweiten die Fragmente des Dichters (S. 21—43), in einem Anhang die Litteratur über Theognis (S. 43—49), der mit grosser Sachkenntniss und Sorgfalt angefertigt ist und namentlich im zweiten Artikel sogar die letzten deutschen Arbeiten bis auf Maehly und Hoerschelmann verwerthet. Nachdem Verfasser im ersten Theil nichts neues gebracht, untersucht er nach dem Beispiel Hartung's die Echtheit der erhaltenen Verse und findet eine Reihe von Interpolationen, da v. 39—40 = 1081 bis 1082 sind, 47—58 = 1109—1110, 59 = 1113, 213 ff. = 1071 ff., 585—590 = Solon fr. 13, 65—70, 719—728 = Sol. fr. 23, 1253—1254 = Sol. fr. 24, 795—796 = Mimnermos fr. 7, 1227—1228 = Mimn. fr. 8, ausserdem auch dem Mimnermos angehören 939—942, 953—958, 1017 bis 1018, 1023—1024. 1063—1070. Darauf werden zwei Fragen beant-

Digitized by Google

wortet: 1. Was hat Theognis eigentlich geschrieben? 2. Wie sind seine Verse zu einer Sentenzensammlung geworden? Die erste Frage wird zu beantworten gesucht mit Hülfe des bekannten verdorbenen Artikels von Suidas, der im cod. Taurinensis des Theognis folgendermassen steht; — *γνώμας δι' ἐλεγείων ὥσ ἔπη βω, καὶ πρὸς Κύρνον τὸν ἑαυτοῦ ἐρώμενον γνωμολογίαν διὰ ἡρωελεγείων, καὶ ἑτέρας παραινετικάς· ἀλλ' ἐν μέσῳ τούτων παραινέσεων διεσπαρμένα τινὰ εὕρηνται μικρὰ καὶ παιδικοὶ ἔρωτες, καὶ ἄλλα ὅσα ὁ ἐνάρετος βίος ἀποστρέφεται*, wodurch die unverständlichen *τὰ πάντα ἐπικῶς* und *μαρίαι* und damit viele Conjecturen zu den Stellen (z. B. Schneidewin *ἐλεγειακῶς*, Dilthey *ἠθικῶς*, Küster *μωρίαι*) nach des Verfassers Ansicht überflüssig gemacht werden. Ausserdem bestärkt diese Lesart die von Nietzsche (Rhein. Mus. 22 S. 161 ff.) ausgesprochene Vermuthung in Betreff der beiden Artikel über einen Philosophen und den Dichter Theognis im Hesychius Milesius, die Nietzsche nach Eudokia 227 und 232 wiederherzustellen versucht hat. — Bei der zweiten Frage bekämpft Verfasser die einseitigen Theorien Welcker's und Nietzsche's, indem er als leitendes Princip bei der Zusammenstellung der Gnomen die Combination beider Theorien annimmt. Bei der Abfassungszeit wird die Ansicht Bergk's, dass die heutige Sammlung ein hohes Alter habe und in diesem Zustand schon Stobaeus und Athenaeus bekannt gewesen sei, gegen die Hypothese von Nietzsche in Schutz genommen. Zuletzt giebt Verfasser eine Skizze des Dialekts, in dem Theognis geschrieben, nach Renner (Curtius, Studien I S. 135 ff.).

Miscella critica ad Theognidem scripsit Guilelmus Hoerschelmann. Acta societ. Lips. V S. 291 f.

Verf. erklärt die Lesart der codd. A K O v. 260 *φεύγειν ἀπωσαμένη* (Bergk: *φεύγειν, ὠσαμένη*) als entstanden aus *φεύγεμεν ὠσαμένη* durch Verwechselung von *M* und *IN*, *N* und *Π*, was er in den Text aufnehmen will, und mit ähnlicher palāographischer Feinheit v. 822 *τούτων τοι χώρη* aus *τούτων γ' εὐχωλή* (*ΤΟΙΧΩΡΗ* und *ΓΕΥΧΩΛΗ*) in der Bedeutung, die Hesych. angiebt, und die aus Il. 22, 434 hervorgeht.

Zu Theognis von Rudolf Kühner. Jahrb. f. Phil. 1874, S. 544.

Verfasser kommt bei der in den Jahrbüchern 1873 veröffentlichten Conjectur Mähly's zu v. 936 zu demselben Resultat, das Referent bereits Jahresbericht I S. 623 ausgesprochen, dass nämlich die vorgeschlagenen Aenderungen *χώρην οἰκοῦσιν* oder *χώρῃ ἐνοικοῦσιν* durchaus unnöthig sind, da *χώρης εἴκουσιν* einen guten Sinn giebt. Verfasser beruft sich auf die auch vom Refer. citirte Stelle Tyrtaeus fr. 12 v. 41, um seine Ansicht zu stützen, und auf Pseudo-Phokylides 220 f.

Einige Bemerkungen zu Quintus Smyrnaeus von Martin Winkler. XII. Jahresbericht des Landes-Realgymnasium in Baden. Wien 1875. 32 S.

Der Verfasser führt in der Einleitung (S. 1—10) die auseinandergehenden Ansichten der deutschen Kritiker über die Originalität und die Sprache des Quintus an, namentlich die von Koechly in den Prolegomena seiner Ausgabe und von Lehrs, Philol. VII S. 322ff., und benutzt einen Ausspruch Wagner's, über den griechischen Epiker Quintus Smyrnaeus Darmstadt 1866, S. 8, nach welchem vor einem endgültigen Urtheil über diesen Dichter erst die Sprache und der Sprachschatz des Dichters untersucht werden sollte, um den ersten Versuch einer solchen Zusammenstellung zu rechtfertigen. Er geht dabei von der Voraussetzung aus, die allerdings unbezweifelt ist, dass Quintus in erster Linie den Homer benutzt hat, und dieselbe Götterwelt, dasselbe Thun und Treiben der Götter, dieselben alterthümlichen Anschauungen und Gebräuche nach jeder Richtung hin schildert, wie Homer, ohne wesentlich von ihm abzuweichen. Bei dieser Einleitung möchten wir uns nur die Bemerkung erlauben, dass man in einer wissenschaftlichen Arbeit über eine mythologische Frage nicht Stoll's Handbuch, über eine etymologische (*Ἀργειφόντης*) nicht Seiler's Homerlexicon und Hesiod nicht nach einer ed. Weise (Lipsiae 1867) citiren sollte. Auch die Autorität der Lexikographen Passow, Rost und Pape über die nur bei Quintus oder bei Quintus zuerst vorkommenden Wörter erscheint dem Referenten mindestens fraglich. Die Aufzählung der nichthomerischen Wörter im Quintus eröffnet der Verfasser mit den zusammengesetzten Worten, »da die Zusammensetzung für Quintus ein sehr beliebtes Mittel war, das homerische Wort zu seinem zu machen«. Dabei werden die Composita, die schon im Hesiod oder im Apollonios vorkommen, nicht berücksichtigt, sondern nur die zuerst im Quintus erscheinenden. Unter diesen Composita sind am stärksten vertreten die mit der Präposition *περὶ* zusammengesetzten (im Ganzen 23). Nicht geringer ist die Zahl der doppelt zusammengesetzten Composita, die auch 23 beträgt, von denen bei Homer 20 mit einer von beiden Präpositionen zusammengesetzt sind, 2 als Simplicia erscheinen, *ἀμφιπεριπτώσσω, διεξοίγνυμι*; ein einziges, allein im Quintus vorkommendes Compositum hat drei Präpositionen *ὑπεκπροχέομαι*. Noch weniger einfach zusammengesetzte Verba giebt es, die im Homer nicht als simplicia vorkommen, und am wenigsten solche, die bei Quintus simplicia sind, bei Homer nur componirt erscheinen: *βλύω, λάπτω, καπύω, λιχμώω, μύζω, πατέω, σχίζω*. Dies Verzeichniss wird geschlossen mit Verben, die entweder eine Nebenform zu einem homerischen oder stammverwandt mit einem homerischen Verbum sind, und mit denen, die bei Homer nicht vorkommen, von welchen sich aber bei Homer ein stammverwandtes Adjectiv oder Substantiv findet. Bei

Digitized by Google

den nicht homerischen Adjectiven, die schon Koechly, Proleg. LV ff., zusammengestellt hatte, beschränkt sich der Verfasser auf einige Bemerkungen über componirte Adjectiva, von denen bei Homer Glieder theils als eigene Wörter, öfters aber als Glieder anderer Composita vorkommen, wobei allerdings nach des Referenten Ansicht ein Hauptpunkt bei dieser Frage ganz unerörtert bleibt, ob Quintus diese Composita selbst bildet oder schon vorfindet, wie z. B. εὔσφυρος hesiodisch ist. Darnach wird das Verzeichniss der nichthomerischen Partikeln mitgetheilt, worauf der Autor übergeht zu den Verstheilen und Verbindungen, die theils unverändert, theils abgeändert und entstellt Homer entlehnt sind. Zahlreich sind die Fälle, in denen zwei bis drei Füsse Homer gleich sind, noch zahlreicher die, in denen ganze Verse aus Homer paraphrasirt erscheinen, oder in denen homerische Verstheile nur mit Veränderung eines Wortes erscheinen. Bei dem Gebrauch der Epitheta berührt der Verfasser das schon von Lehrs, Philol. VII S. 323, erörterte Verfahren des Dichters, die stete Wiederkehr solcher Attribute in bestimmten Verbindungen zu vermeiden, und führt eine Reihe Beispiele von Vertauschungen dieser Epitheta an, z. B. dass πολύμητις im Quintus von Athene, im Homer von Odysseus gesagt werde, σακέσπαλος im Quintus von Athene, im Homer von Tydeus u. s. w. Der Verfasser schliesst mit den von Quintus nicht herübergenommenen Epitheta und mit einer vergleichenden Tabelle über die Ausgänge des Infinitiv bei Homer, Quintus, Tryphiodor und Kolluthos.

Hexametrische Untersuchungen von Dr. Arthur Ludwich. Muta mit liquida bei Quintus. Jahrbücher f. Phil. 1874, S. 233—248. II III a. a. O. 441—457.

Der Verfasser will Bernhardy's Ansicht, dass die metrische Technik im Quintus locker sei, an einem Beispiel widerlegen, und wählt dazu den Gebrauch der Positionslänge, der mit seinem bei Nonnos (Beiträge 13) beobachteten Gesetz, dass diese schwache Positionslänge den Versaccent haben muss, übereinstimmt, mit Ausnahme von sechs Beispielen, die auf homerischen Reminiscenzen beruhen (13, 157 und 155; 3, 642; 12, 13; 1, 14; 12, 278). Dass den späteren Dichtern die durch muta mit liquida erzeugte Positionslänge für die Senkung nicht ausreichend erschien, wird motivirt durch das in Folge der Sprachentwickelung entstandene Uebergewicht der Dactylen über die Spondeen, das bei Homer im Verhältniss von $2^2/_3 : 1$ erscheint, bei Quintus $4^5/_{11} - 4^4/_5 : 1$, bei Nonnos $5^3/_8 - 5^7/_{15} : 1$. Dann geht Verfasser zur attischen Correption über, aus deren zahlreichen Beispielen das Facit gezogen wird, dass ähnlich, wie bei Homer, 20 Worte oder Wortstämme zwiefache Messung zulassen. In 14 Fällen schwankt der Vocal in der Thesis, von denen zwei auf falschen Conjecturen beruhen (14, 79 λυγρῷ, 3, 537 νεκρῷ), drei auf unsicheren Lesarten (1, 492

κέκλιντο, 12, 53 *ἄπρηκτον*, 3, 729 *δεδμημένος*), die übrigen neun zum grössten Theil nach homerischen Analogieen gebildet sind, so dass nach den mitgetheilten Tabellen die Fälle, in denen Positionslänge erscheint, und nicht die, in denen sie vernachlässigt ist, als Ausnahmen zu betrachten sind. Schliesslich wird das von Bekker (hom. Bl. I, 138) aufgestellte Gesetz über die Vorliebe des ersten Fusses im Hexameter für Spondeen sowohl für Homer als auch besonders für Quintus dahin ergänzt und berichtigt, dass der zweite Versfuss im Homer mindestens die gleiche Neigung hat, im Quintus zweifellos eine grössere. Im zweiten Theil bespricht Verfasser ein sehr wichtiges Betonungsgesetz des Nonnos und seiner Schule, dass gemäss dem grossen Bestreben der späteren Epiker, Uebereinstimmung zwischen Wortaccent und Tactictus zu erstreben, Proparoxytona keine Versausgänge sein dürfen. Die einzige abweichende Stelle 19, 288 *ὄψι χάρηνον* ist dem Dichter der Kynegetika nachgebildet. Erst neuere Kritiker, wie Köchly und Gräfe haben aus Unkenntniss dieses Gesetzes Conjecturen in den Text gesetzt, die mit der Regel in Widerspruch stehn (1, 8; 3, 129; 4, 385; 5, 192; 5, 237, u. s. w.; in der Metabole *M* 12, *T* 89 und 153). Von der nonnischen Schule sind nur zwei Dichter in diesem Punkt wie in Betreff der versus spondiaci ihren eignen, selbstständigen Weg gegangen, Tryphiodoros und Kolluthos, während die übrigen sich eng an ihr Vorbild anschliessen, Paulus Silentarius nur in seinen Epigrammen (Brunck anal. III, 71ff.) sich eine grössere Freiheit gestattet. In Abschnitt III kommt Verf. zu dem strengeren Gesetz, dass auch der zweite Fuss des nonnischen Hexameters eine entschiedene Abneigung gegen Proparoxytona mit trochäischem Ausgange verräth, gleichviel ob dieselben drei- oder mehrsilbig sind. Nur wenige Beispiele stehen damit in Widerspruch (10, 107; 14, 123 u. s. w.), nämlich einige nach homerischen Mustern gebildete Halbverse, die aber 1. ganz frei von Elision gehalten sind, 2. die Cäsur des dritten Fusses durch das Wortende eines Proparoxytonon bilden. Von der Schule sind Christodoros und Paulus Silentarius bei diesem Gesetz besonders rigoristisch verfahren.

Zu griechischen Dichtern von demselben a. o. O. S. 457—461.

Mit Hülfe von einer Notiz von V. Rose im Hermes V, 354 und Schol. Platon Phaedros S. 260^{c} wird ein hesiodisches Fragment hergestellt (s. meine Ausgabe XXXII); Orph. Argon. 16 die Verbesserung Hermann's *ὁπλότεροι κλήζουσι* für *κικλήσκουσι* zurückgewiesen und eine alte Conjectur *καλέουσι* wieder vorgeschlagen; Nonnos XI, 141 verbessert *δεδοντμένος ὁλκῷ* für *ὁπλῇ* (v. 19, 139); 25, 436 *πεφορημένος ὁλκῷ* für *ὁρμῇ*; 48, 608 *πολυπλανέεσσιν ἐρωαῖς* für *-σσι πεδίλοις*; pseudo-Oppian. Kyneg. IV, 358 mit Brunck *πουλύπλανα* für *πολυπλανέα*; Nonnos 35, 119 *αἵματι φοινίσσοντα* für *φοινήεντα* (v. 47, 153).

Gli Argonauti poema Orfico. Prolegomeni, traduzione e note di Enrico Ottino, professore di lettere Latine e Grecque nel R. Liceo Gioberti. Torino 1874. 94 S.

Der Verfasser, der bereits als Uebersetzer der orphischen Hymnen sich bekannt gemacht (Inni Orfici, da E. Ottino, Torino 1855) giebt S. 1—23 eine Einleitung zu dem griechischen Gedicht, in deren Abschnitte I—III die Bearbeiter der Argonautensage von Homer bis Valerius Flaccus und dem orphischen Gedicht behandelt werden (wobei auffallender Weise Kerkops mit Sicherheit als Dichter des Aigimios angegeben wird). In IV werden die verschiedenen Ansichten über das orphische Gedicht von Ruhnken bis Hermann und Lobeck erörtert, d. h. die M. Gesner's, Toup's, Valckenaer's, Gottlieb Schneider's, Thunman's, Mannert's, und die der Anhänger Valckenaer's, der es der alexandrinischen Zeit zuschrieb, Voss, Wolf, Huschke, Königsmann, worauf der Verfasser in V—VIII seine eigne Hypothese mit sachlichen Gründen zu motiviren sucht, dass die sogenannten orphischen Argonautika eine Copie oder Umarbeitung eines Gedichtes seien, das in jedem Fall älter als Apollonios Rhodios ist und mit grosser Wahrscheinlichkeit den Kreter Kleon, einen Zeitgenossen des Onomakritos, zum Verfasser hatte. Auf diese Weise will Verfasser, der über die Zeit der Abfassung des orphischen Gedichts selbstverständlich mit Hermann übereinstimmt, dem aus sachlichen Gründen angenommenen Standpunkt von Toup und Mannert, die es vor Herodot gesetzt haben, zu einiger Anerkennung verhelfen. Folgendes ist eine Probe der Uebersetzung in italienischen Jamben (v. 1381—1384):

Indi movendo, alla nevosa Tracia
Volai, nella contrada dei Libetri,
Mia patria terra, e all' antro celebrato
Alfin pervenni, ove del grande Eagro
La madre mia mi generava al letto.

Musaei Grammatici carmen de Hero et Leandro recensuit Carolus Dilthey. Bonnae 1874. XVII und 41 S.

Diese mit grossem Fleiss gearbeitete Ausgabe, die zunächst auf allgemeinen Dank Anspruch erheben konnte, weil sie einem fühlbaren Bedürfniss zu Hülfe kam, (denn die Handausgabe von Moebius ist unbrauchbar und selten) ist verhältnissmässig schwer von der Kritik getroffen worden, weil der Verfasser bei der Anfertigung derselben noch keinen deutlichen Zweck vor Augen hatte, und wenn er ihn hatte, ihn beim Schreiben der Vorrede veränderte. In der That genügt ein Blick in den Text, um die begründetsten Zweifel zu erheben, für wen und in welcher Absicht der Verfasser dieses Gedicht edirt hat. Wollte er, wie es praef. VI heisst, eine praktische Ausgabe für Lehrzwecke herstellen,

wozu alles das aus 4 codd. anführen, was er Varianten nennt, was Referent zum grössten Theil Schreibfehler nennen muss? Oder glaubt Verfasser einem pädagogischen Zweck zu dienen, wenn er v. 6 den Fehler eines cod. angiebt *ἀπαγγέλοντα*, v. 10 die übliche Verschreibung *ἐπικλεῖσαι*, v. 14 die aus Uncialschrift so gewöhnliche *ἄλλαγε*, v. 15 den Irrthum *ὀλυμένοιο* u. s. w.? Bei dieser Methode müssten in vielen Fällen die Apparate unter griechischen Texten weit umfangreicher ausfallen, als die Texte selbst, wie jeder weiss, der mit griechischen codd. zu thun gehabt hat; und solche Apparate gehören doch höchstens in rein kritische Ausgaben hinein. Wurde aber der Zweck während der Arbeit ganz allmählig ein mehr wissenschaftlicher, dann musste allerdings, um den Eindruck eines Zwittergeschöpfs zu vermeiden, das gesammte von den Vorgängern angeführte Material benutzt werden, um nicht bei Kennern und gewissenhaften Bearbeitern dieses Gebiets begründeten Anstoss zu erregen, einen Anstoss, der, wie vorauszusehen war, mit Ablehnung und Härte in der kritischen Beurtheilung verbunden sein würde. Und nicht nur das. Dann mussten auch schon die ersten Sätze der Vorrede etwas von diesem Zweck ahnen lassen, während sie jetzt weder den Kritiker befriedigen können, der sich frägt, warum sind 4 codd. von 16 allein idonei (Ox., Vat., Neap., Heid.) oder wie ist das Verhältniss dieser codd. zu einander, und warum wieder 4, wenn Verfasser weiter sagt, 3 und 4 seien Abschriften eines cod., oder warum sind die bisherigen Ausgaben nicht erwähnt, noch einen Schüler, dem diese Dinge erst recht unklar bleiben müssen. Es ist nicht zu läugnen, dass Verfasser, der auf dem in Rede stehenden Gebiet vorher wenig gearbeitet hatte, sich mit Fleiss und wahrscheinlich in kurzer Zeit verhältnissmässig viel angeeignet und namentlich das näher liegende und ihm vorzugsweise zugängliche Material von Köchly, Lehrs und Ludwich berücksichtigt hat, auch verhältnissmässig viele und zum Theil ganz vortreffliche Verbesserungen selbst gemacht hat (v. 18, 69, 76, 193, 215, 218); aber, wie es für jeden nüchternen Philologen ein Wagniss ist, einen viel bearbeiteten Schriftsteller zu ediren, für den man nur einige Collationen sich besorgt hat, so wird ein jeder dieses Wagniss nur ausführen mit der ernstlichen Absicht, alles betreffende Material sich zu verschaffen, eine Tendenz, die aus den dürftigen Notizen der Vorrede nicht erkennbar wird. Was daher Verf. gearbeitet und gebessert hat, macht mehr einen gelegentlichen als einen methodischen Eindruck, und der Reihe vortrefflicher Conjecturen stehen ebenso viele übersehene und nicht oder falsch behandelte Stellen entgegen (32 *ἀπὸ προγόνων*, 33 *σαοφροσύνῃ*, 38 *ἱλασκόμενη Ἀφροδίτην*, 144 und 180 *ἦν δὲ θελήσῃς*, 146 *Κυθέρειαν*, 178 *ἄπιστος*, 219 *ἑτεὸν δὲ θέλεις*, 272 *τάδ' ἔειπεν*, 273 *ἀρεσσινοου* für *ἀριστονόου*, wozu die Note praef. XVI ungenügend ist, 334 *πολυκλύστοισι* für *πολυκλαύτοισι* F. S. Lehrs oder *πολυκλαύστοισι* codd.), der Anzahl mit gesunder Kritik verstellter oder eingeklammerter Partieen

Digitized by Google

eben so viele nicht beachtete Schwierigkeiten, wie Lehrs mit Recht gezeigt hat (46, 77, 84, 97—98, 180—181, 211—219), wodurch der Eindruck der Unvollständigkeit noch erhöht wird. Ref., der mit keiner Herbheit in der öffentlichen Besprechung wissenschaftlicher Arbeiten einverstanden ist, bedauert dabei nur, dass Verfasser (Jen. Lit.-Zeit. I S. 579) sich hat zu dem Ausspruch hinreissen lassen: »von den Aufstellungen und Bemerkungen, die sie meiner Textkritik entgegensetzt, ist keine brauchbar«, einem Manne gegenüber, von dem wir alle Kenntniss und Methode in der Behandlung griechischer Epiker erhalten haben. — Auch mit den praktischen Bedenken, die gegen die Trennung von Varianten und Conjecturen und gegen die mangelhafte Bezeichnung der Conjecturen laut geworden sind, muss Referent sich in Uebereinstimmung erklären, so dass im Grossen und Ganzen sich das Urtheil erhalten wird, dass die Ausgabe einem wissenschaftlichen Zweck nicht genügt, wiewohl sie wegen der ersten sicheren Textesgrundlage ihre grossen Verdienste hat, und in praktischer Beziehung trotz ihrer Handlichkeit und man möchte sagen ihrer Unentbehrlichkeit für den akademischen Lehrer manches hätte praktischer bieten können. Recensionen in Jen. Lit.-Zeit. I S. 508 von Lehrs, Wissensch. Monatsbl. 1874 S. 146—149 von Ludwich und Riv. di Fil. III, 7—9 S. 421.

Hero and Leander. From the greece of Musaeus by Edwin Arnold, m. a. London 1874.

Uebersetzung in gereimten Jamben mit glänzender Ausstattung. Probe:

Sing, Muse! the signal lamp gleaming above
That lit the nightly swimmer to tis Love;
The unseen pathway of the silent tide
That bove the bride groom to his watchful bride.

Carmen Graecum de viribus herbarum cum scholiis ed. Mauricius Haupt. Index lectionum Univ. Fr. Guil. Berolini 1874. 15 S.

In der kurzen Vorbemerkung ist die Litteratur über dieses Gedicht, das in dem sogenannten Codex des Dioskorides in Wien in Uncialschrift des VI. oder V. sec. enthalten ist, kurz mitgetheilt. Zuerst in der Aldina des Dioskorides abgedruckt von Franciscus Asulanus im Jahre 1518 (während das erste Capitel schon in der Aldina des Dioskorides von 1499 abgedruckt war), wurde es später von Fabricius im III. Buch der bibl. graeca edirt mit lateinischer Erklärung und Commentar von I. Rentorf, und endlich im Jahre 1832 von Julius Sillig, der eine neue Collation und Verbesserungen von G. Hermann in sehr unkritischer Weise dazu benutzte. Des letzteren Text wurde abgedruckt in Didot's Ausgabe der griechischen Bukoliker und Didaktiker. Die kritische Ausgabe Haupt's

stützt sich auf eine nochmalige Collation W. Hartel's, auf planmässige Verwendung der Emendationen Hermann's und auf eigene Verbesserungen, wobei im Apparat mit A die Lesart des Wiener Codex, mit B die des Asulanus, mit C der Dioskorides in der älteren Aldina bezeichnet ist. Das Gedicht, dessen Anfang und Schluss fehlen, enthält in 215 sehr ansprechenden und eleganten Hexametern medicinische Rathschläge über den Gebrauch von Camille, Wermuth, Knoblauch, Ochsenauge, Sevenbaum u. s. w. bei gewissen Krankheiten, indem dabei öfters in scherzhafter Weise auf die ersten Personen der griechischen Mythen zurückgegangen wird, die den Gebrauch eingeführt haben. Der Text im Gedicht und in den Scholien ist vortrefflich lesbar gemacht, wobei einzelne Conjecturen, wie v. 4 *τριχειῶν* für *τὸ βραχὺ καὶ* und Schol. VII *αἱμοπτυικούς* für *αἱμοπτοικούς* alle Anerkennung verdienen; nur hier und da scheint zu weit abgegangen (v. 7—8, 47, 208) von der Ueberlieferung, an anderen Stellen die Ueberlieferung zu streng festgehalten, z. B. v. 123 *στραγγουροῦντα ποιεῖ καὶ λιθιῶντας*, öfters stören auch Druckfehler, wie v. 70 *δύναμεις*, 125 *ἀντέλλευν*, 151 *ἡν*. Referent würde auch 181 nicht verbessert haben *φυλάκειαν* (A *φυλακιαν*), sondern *φυλάκειον*, wogegen nach seiner Ansicht v. 149 die von Hermann gemachte, von Haupt aufgenommene Verbesserung *Κρηταέες δὲ ἐ Δικταῖοι Διὸς ὑψιγενέθλου* näher an die Lesart des A heranreicht, als das von C. Bursian vorgeschlagene *Κρῆτες Δικταῖοι δέ, Διὸς μεγάλοιο γενέθλη*. Recension in Jenaer Literatur-Zeit. I S. 205 f. von C. Bursian.

igitized by Google

Bericht über die Homer betreffenden Schriften, die in den Jahren 1874 und 1875 erschienen sind.

Von

Director Giseke

in Schwerin (Mecklenburg).

1874.

I. Ausgaben.

1) Homeri carmina ed. A. Nauck. Volumen II. Homeri Odyssea cum potiore lectionis varietate ed. A. Nauck. Pars prior. α—μ. (XXI, 222 S.) Pars altera. ν—ω. (XVI, 223 S.) Berlin 1874. 8.

Homer ist neuerdings ein Versuchsfeld geworden, auf dem die Sprachvergleichung die Probe ihrer Rechnungen anstellt. Die Kritik wird auch in Zukunft bei dem Grundsatz est quadam prodire tenus bleiben, und nicht über die Grenze der Alexandriner ins Ungewisse hinaus gehen. Da Homer nicht den alexandrinischen Text vorgetragen hat, so ist der Versuch gerechtfertigt, ob man sich seinem Texte noch mehr nähern könne. Freilich würde, auch wenn die Probe der Sprachvergleichung gelänge und alle ihre Ergebnisse sich in Homer einführen liessen, noch nicht die Gewissheit erreicht sein, dass Homer die so entstandene Sprache geredet habe. Geschichtliche Thatsachen lassen sich eben nicht a priori construiren; sie werden nur überliefert. Aber man darf jedenfalls den Schritt ins Ungewisse thun, wenn man sich dabei gegenwärtig hält, dass man nur Vermuthungen und Möglichkeiten aufstellt. Nauck scheint dies nicht anzunehmen, sondern sich noch im Bereiche der Thatsachen zu glauben. Auch er nimmt den Grundsatz der Kritik est quadam für sich in Anspruch, um zu entschuldigen, dass er nicht noch kühner neue postulirte Formen geschaffen hat. Aber er gibt nicht an, wie weit er seine Grenzen hinaus rücken will, und hat sie nicht gleichmässig gesteckt. Er hat z. B. eine Abneigung gegen geschlossene Silben und sucht die vor der Schliessung vorhandenen Kürzen wieder herzustellen. So weil Ἡρακλῆος u. a. bei Homer nur mit dem Ictus auf der zweiten und vierten Silbe vorkommen, schliesst er, die homerische Form sei noch Ἡρα-

Digitized by Google

χλέος gewesen, aber die Dispondeen wie *καλλίζωνοι* haben alle diese Betonung, wenn sie Composita sind; sollen wir annehmen, dass auch dieses *ω* von *καλλίζωνοι* bei Homer noch nicht geschlossen war? Man hat viel Gewicht auf die Betonung von *Ἀτρείδης* u. a. gelegt und wir lesen hier auch *Ἀργέϊοι* (neben *Καδμείων λ* 276), aber den Worten, welche einen Molossus bilden, legt der Vers fast mit Nothwendigkeit eine solche auf. *Ἀρήτη Ἀλκμήνη Φαήκων Λειώδης παντοίας* und eine Menge auch verbaler Formen haben nur diese Betonung und wenn *αἰδοῖος ρ* 578 cf. *λ* 360, *παντοῖος ω* 343 h. Merc. 484, *Φαίηκες* auch als Antibacchien gemessen andere Betonung annehmen, so war das bei *Ἀτρεῖδης* eben nicht möglich. Molosse wie *ὠτειλή ἀνθρώπων* mit dem Ictus auf der zweiten Silbe sind eine Seltenheit und streben danach die gewöhnliche Betonung anzunehmen. Sie können nur im zweiten, vierten und sechsten Fusse vorkommen; im zweiten finden sie sich viermal *Δ* 181 *N* 494 *Σ* 351 und *Γ* 348 = *H* 259 = *P* 44, und sind auch sonst sehr selten. Homer kann also schon *Ἀτρεῖδης* mit geschlossenem Diphthong gesprochen und doch immer so betont haben wie er that. *Πλεῖος* hat den Ictus auf dem Diphthonge, das Compositum *ἔμπλειος* aber nicht und ist gewiss eben so gesprochen worden. Bei den zweisilbigen schreibt Nauck *κόιλος Πρόιτος κλειτός κλείουσιν Εὐρυκλέεια* für *-λεια*, sogar auch *θέϊος*, er muss aber *φ* 133 und in *θεῖος ἀοιδός* immer *δῖος* einsetzen, eine Veränderung, welche mehr den Dichter als die Ueberlieferung angeht; warum schrieb er nicht auch *χρείων*? Die Beobachtungen sind noch nicht allgemein genug, um Schlüsse daran zu knüpfen, wie Nauck es thut; auch Worte, wo keine Zerdehnung möglich ist, zeigen feststehenden Gebrauch, so *ἔγχος* mit dem Ton auf der ersten ausser *Z* 306 und *εἶναι* mit einer Ausnahme (h. Ven. 221=240 v. l. *τ* 257), obwohl man nach Nauck's Theorie gerade bei *εἶναι* die umgekehrte Betonung erwarten sollte. *Ὠρίων*, den er *Ὡαρίων* schreibt, kommt doch wohl von *ὥαρ* und auch hier wäre dann die Betonung abweichend. Auch sonst sucht Nauck geschlossene Vocale zu vertreiben, beim Genetiv *ἀγροῦ* wagt er zwar (doch cf. *ο* 334) nicht *-ύο*, aber *δο Λιόλοω* (*χ* 60) gestattet er; trotz *θ* 470 525 *δ* 188 *υ* 171 gibt er *ἠόος μ* 3, *ἠόι π* 2, *ἠόα ν* 240 im Texte trotz Herod. I 240, aber *ἠοόθεν* nur als Vermuthung (z. B. *α* 372), *χρεάων α* 141 für *χρειῶν*, *προεφαίνετο*, *ἐείκτο* für *ἤικτο*, aber doch wagt er nicht alle Contractionen aufzulösen und schreibt z. B. *ἐπιδινεῖται υ* 218, *γελώων υ* 347 mit der Vermuthung *γελώαον*, während daneben *πλέεθ'* z. B. *γ* 71 im Texte steht, und so *ξ* 152 *νέεται*.

Wenn hier das Vorhandensein von unauflösbaren Contractionen Veranlassung gewesen ist auch die auflösbaren beizubehalten, so ist bei *εὖ*, dem Nominativ *παῖς*, bei den Infinitiven auf *-έμεν* die Auflösung eingetreten, wo sie möglich ist, obgleich in vielen Fällen sie es nicht ist. Die cass. obl. von *παῖς* lösen den Diphthong (*παίδεσσιν λ* 431 *παῖδας ν* 334), auch wo sie können, nicht auf, obwohl L. Meyer auch hierzu geneigt ist.

Digitized by Google

Auch Synizesen sucht Nauck zu vermeiden, sogar auf Kosten der Contraction z. B. *κέλῃ ε* 174 für *κέλεαι*. Für *α* 183 *πλέων ἐπὶ οἴνοπα πόντον* vermuthet er *πλώων οἴ. π.*, eine harte Construction, die sich durch *κέλευθα*, den einzigen Accusativ der sonst bei *πλέω* steht, nicht entschuldigen lässt nnd durch *ὁ* 474 ganz unerträglich wird. *σ* 247 bleibt die Synizese *πλέονες*, bei *θεοῖσιν ξ* 251 wird sie durch die Conjectur *ῥεζέμεναι τε θεοῖς* vermieden. Was soll nun aus *Λ* 18 werden? Neben dem Iambus *ἕως* (*β* 78 als vitiosum bezeichnet) erscheinen noch *ἦος*, (*ρ* 358 *τ* 530 *ε* 123 386 durch Conjectur) und das einsilbige *ἕως β* 148, wo es nicht zu beseitigen war, aber doch in der Anmerkung *τὼ τῆος* vorgeschlagen wird. Dagegen wird *φωνήσασα ἕπεα* z. B. *ν* 290 durch Synizese gesprochen.

Den Grundsatz den er (mel. 3, 251) ausgesprochen, dass *ἦν*, meistens in der Senkung vor Vocalen stehend, durch *ἔεν* vertreten werden kann und wegen der Häufigkeit der Fälle auch vertreten werden muss, hat er in praxi so gut es ging durchzuführen gesucht, aber es treten z. B. auch vermuthungsweise ein *ἔσχ' α* 177 *ἦεν ι* 56 auf und für *ἔην* wird *β* 273 *ν* 280 *ἔεν* vermuthet. Hartel (h. S. I 67) urtheilt: »die kühnsten Vermuthungen L. Meyer's erscheinen wie unschuldiges Spiel gegenüber dem destructiven Verfahren Nauck's«. Auch *εἷς* soll dem *ἐσσί* Platz machen, weil es unregelmässig gebildet sei. Gleichförmiger als unsern Text, dessen Ungleichheiten er Fehler nennt, hat Nauck den seinigen bis jetzt nicht gestaltet, vielmehr noch weit bunter. Es kommt hinzu, dass er Digamma zwar annimmt, aber nicht schreibt, so dass sein Text zwar die Veränderungen zeigt, die man des Digamma halber vorzunehmen pflegt, nicht aber die Ursache derselben. Bei jedem Hiatus also entsteht die Frage, ob Digamma im Spiele ist. Einen anderen ausgefallenen Consonanten scheint er nicht anzunehmen ausser Digamma, für welches er (vol. II p. VI) merkwürdigerweise die iuniores nur auf Spitzner De versu heroico Leipzig 1816 p. 113—135 verweist. Das wird so ziemlich das älteste Werk sein, das wir über den Gegenstand besitzen.

Die Vertreter des ganzen Verfahrens werden die Ungleichmässigkeit und Buntheit des vorliegenden Textes mit dem Hinweis auf die Zukunft rechtfertigen, in welcher erst vollendet werden könne, was jetzt nur angefangen sei. Das Verfahren selbst mag seine Berechtigung haben für Sprachforschung. Ob wir dem Wirklichen dadurch näher kommen, lässt sich nicht entscheiden; Nauck aber glaubt das allerdings und rechtfertigt sein Verfahren nicht aus der Sprachforschung, sondern aus dem Zustande der homerischen Ueberlieferung. In kleinen Dingen, wie Accente, Apostrophe, Zeichen der Diaerese, *ν ἐφ.*, Abtheilungen der Buchstaben zu Worten sind, bindet er sich nicht an die Handschriften und schreibt *ἀν παρ καμ* (z. B. *ξ* 530 *ω* 11 *υ* 2) für *ἄν πάρ κάμ*, die Dative plur. der ersten und zweiten Declination vor Vocalen immer als Elisionen z. B. *α* 98 *πνοιῇσ' ἀνέμοιο υ* 200 *κακοῖσ' ἔχεαι*, *ν ἐφ.* mit Bekker am

Digitized by Google

Ende des Verses auch wenn der folgende Vers mit Consonant beginnt, nur nicht in *βεβήκει(ν)*, ferner *ἠδὲ πίθοντο* u. v. a., um mit Bekker den adonischen Versschluss herzustellen, den er doch wieder an andern Stellen ohne ersichtlichen Grund vermeidet z. B. *ν* 122 *ἀθρόα θῆκαν* 273 *λητῶα δῶκα*. Die Autorität der alten Grammatiker schlägt er sehr gering an (vol. I p. IX) und schreibt *ἀλαλῆσθαι ἀλαλημένος ἀκαχημένος* um der Regelmässigkeit willen, jedoch nach der Ueberlieferung *θνήσκω θρώσκω, πῖπτον*. Die Doppelfrage schreibt er *ἠ—ἤ γ* 170 214 *δ* 28 118 *ζ* 142 *ι* 175 *κ* 51 *λ* 175 178 495 *ο* 384 *π* 74 *ρ* 236 *σ* 91 *τ* 525 *υ* 11 *χ* 167 334 *ψ* 86 *ω* 404, *εἰ—ἤ δ* 646 789 833 *ξ* 460 *ο* 168 300 305 349 *π* 33 260 *σ* 265 *τ* 237 *φ* 282 *ψ* 203 *ω* 263 und *αἰ—ἤ ω* 217, wobei also die Vorschriften der Alten und auch die sonst erstrebte Gleichmässigkeit aus den Augen gesetzt werden. Für *εἰ* wenn vermuthet er umgekehrt *ἦ*. Andere Punkte auf diesem Gebiete hat A. Ludwich in seiner Recension des ersten Theils (Neue Jahrb. für Philol. 109 S. 577 – 596) behandelt.

Er erklärt sich endlich gegen Madvig's (Advers. crit. I, 185) Aeusserung, im Homer sei für Conjecturen nur da Platz, wo uns die Ueberlieferung der Grammatiker abgehe und seit Christi Geburt Fehler in der Abschrift eingerissen seien, und bedauert, dass die Neueren dem Texte Homers so wenig Aufmerksamkeit geschenkt haben; er lobt Bentley, Buttmann, Payne Knight, Bekker, L. Meyer als Ausnahmen in dieser Hinsicht und liefert, meist in den Anmerkungen als Vermuthungen, eine grosse Zahl von Conjecturen. Es ist hier nur möglich wenige derselben zu geben. Sie sind absichtlich meist aus einem kleinen Raume entnommen und beziehen sich zum Theil auf Wiederherstellung des Digamma, so *ξ* 318 *δόμονδε* für *ἐς οἶκον, ο* 66 *ἀπονέεσθαι* für *οἴκαδ' ἰκέσθαι, ο* 105 *ἔνθα δ' ἔσαν* für *ἔνθ' ἔσαν οἱ*, oder Entfernung von Synizesen und Contractionen wie *ξ* 287 *ὀγδόατον* im Texte für *ὄγδοον* und damit zusammenhängend *ξ* 287 *ο* 477 u. a. *ἦμος δ'* oder *αὐτὰρ ὅτ'* für *ἀλλ' ὅτε δή, λ* 287 *τέκε Ἠηρόα* für *Ἠηρῶ τέκε, η* 310 *ἀμείνονα* für *ἀμείνω, ο* 98 *κρέας* für *κρεῶν*, oder auf Herstellung gleichartiger Formen wie *ψ* 28 *ἀτίμασαν* im Texte für *ἀτίμων, ξ* 57 *ἀτιμάσσαι* im Texte für *ἀτιμῆσαι*, daneben ist *π* 307 *ἀτιμᾷ* vitiosum, und für *ἀτίμα φ* 99 wird *ἄτιζεν* vermuthet. Was wird nun aus *Ι* 62 u. a.? Ein anderer Theil hat die Aufgabe, etwaige Schwierigkeiten in der Erklärung zu beseitigen, wie *ξ* 471 *ἤι'* für *ἦρχον, ο* 8 *ἔχεσκεν* für *ἔγειρεν, ο* 36 *πρῶτον* für *πρώτην, ο* 484 *γαῖαν τήνδε* für *τήνδε γε γαῖαν*. Für eine dritte sehr zahlreiche Klasse scheinen ästhetische Gründe gesprochen zu haben, so *α* 10 *τι* für *γε, α* 27 *Ὀλύμπιοι* für *Ὀλυμπίου, α* 106 *ἐκεῖθι* für *ἔπειτα, ξ* 169 *στήθεσσι φίλοισι* für *στ. ἐμοῖσιν, ξ* 326 *ο* 77 231 und a. *μεγάρῳ* für *μεγάροις*, welches natürlich an vielen Stellen bleiben muss, *ξ* 443 *τοισίδε τέρπευ* für *τέρπεο τοῖσδε, ο* 161 *πέλωρος* für *-ον, ο* 280 *ἐθέλων γε* für *-οντά γ', ο* 479 *εἰν ἁλὶ χῆυξ* für *εἰναλίη χήξ*. Man hat den Eindruck als werde geändert nicht wo es nöthig, sondern wo es möglich ist. Die Umstellung *ο* 150 *στῆ δὲ πάροιθ'*

Digitized by Google

ἵππων, δειδισχόμενος für στῆ δ' ἵππων προπάροιθε, δεδισχόμενος wäre möglich (π 166 *Π* 255), ist aber durch nichts veranlasst; dasselbe gilt ο 127 σῇ φορέειν ἀλόχῳ für das überlieferte σῇ ἀ. φ. Auch warum ν 84 πρῴρῃ zu einem Substantivum gemacht und für πρύμνῃ in den Text gesetzt ist, lässt sich nicht absehen. Ueber diese und viele andere Fragen wird hoffentlich der liber peculiaris Aufschluss geben, welchen Verfasser zur Erläuterung in der Einleitung versprochen hat.

2) Homer's Odyssee. Für den Schulgebrauch erklärt von K. F. Ameis. II. Band, 1. Heft, Gesang XIII—XVIII. Fünfte vielfach berichtigte Ausgabe, besorgt von C. Hentze. Leipzig 1873. 8. (IV, 179 S.)

Der Umfang ist etwas geringer geworden, das Buch hat aber dadurch gewonnen, weil manche von Ameisens ästhetisirenden Gemeinplätzen gekürzt oder weggeblieben sind, noch immer freilich nicht alle cf. ξ 468 ο 334. Dagegen sind die Ergebnisse der neuesten Forschungen aufgenommen, wie das Buch überhaupt seinem Zwecke nach nicht sowohl Neues gibt als das Vorhandene für Schüler zusammenstellt. Vielleicht ist hier noch manches zu viel aufgenommen, denn nicht immer sind streitige und zweifelhafte Punkte ausgeschieden. Auch ist z. B. der Ausdruck »coincident« (ξ 363 ο 217 351 u. a.) schwerlich Eigenthum der Schule. Im Texte macht sich mehr und mehr eine Annäherung an Bekker bemerklich, z. B. in dem ν ἐφ. in βεβήκειν ποίειν u. a. am Versende, der Auflösung von εὖ in Compositiv, οἰκόνδε für οἶκονδε u. a., δμωάς für δμῳάς was Ameis mit Recht schrieb; ἐντύνοντο ἄριστον hat π 2 dem Bekker'schen, jetzt auch von Curtius, und anderen vertheidigten ἐντύνοντ' ἄριστον Platz gemacht, ἐνευναίῳ π 35 mit Recht dem ἐνευναίων. Aber ξ 489 steht jetzt wie bei La Roche das Aristarchische ἔμεναι, in dem vielumstrittenen ο 317 die Conjectur ἅσσ' ἐθέλοιεν. Die Erklärung befasst sich sehr eingehend mit dem Gedankenzusammenhang, sie läuft zuweilen in Uebersetzung aus und erspart das Lexikon. An der Ameis'schen Theorie vom Artikel als Demonstrativpronomen hält sie noch fest, obwohl ο 218 τὰ τείχεα gewiss nicht »dort das Rüstzeug«, sondern »das nöthige, gebührende Rüstzeug« heisst und der Bedeutung des Artikels ganz nahe kommt. τμητὸν ἄροτρον (ν 32) ist bloss »der gezimmerte, aus mehreren Theilen bestehende Pflug«, im Gegensatz zu der rohesten Form, welche aus einem Stück bestand, nicht »fest gezimmert«. Warum soll γάρ ν 40 nicht Begründung des vorhergehenden »entlasst mich« sein, sondern proleptisch den folgenden Wunsch vorbereiten? und warum der Genetiv νυμφάων ν 104 zum Substantiv ἄντρον gezogen werden statt zu ἱερούν, wie auch ζ 322? Die αὐλὴ περίδρομος ξ 7 ist allerdings umlaufbar, aber sie läuft auch selbst, ohne durch fremde Baulichkeiten unterbrochen zu werden, in sich zurück; das Verbum ist nicht passivisch gedacht. ξ 107 sollte wohl von einem doppelten Consonanten gesprochen werden, nicht bloss von dem consonantischen Anlaut von ῥύομαι. ξ 227 sind schwerlich beide

τά demonstrativ, mir scheint das zweite relativ. ξ 325 verstehe ich unter ἕτερόν γε einen zweiten, ausser dem jedesmaligen Besitzer, Ameis-Hentze mit den Scholien aber ἕτερον ἐξ ἑτέρου bis ins zehnte Glied. ξ 508 ist αἶνος nicht das Lob des Odysseus, sondern des Bettlers selbst, der sich in ein gutes Licht gestellt hat durch sein Verhältniss zu Odysseus und Menelaos, doch aber wie Eumaios rühmend hervorhebt nichts παρὰ μοῖραν gesagt hat. ο 8 ist Subject zu ἔγειρεν nicht μελεδήματα, wie Hentze und Ameis annehmen, sondern Telemach selbst, wie schon aus dem Zusatz ἐνὶ θυμῷ hervorgeht. ο 105 ist nicht οἱ πέπλοι zu verbinden, sondern οἱ ist Dativ und La Roche schreibt nach Herodian mit Recht ἔσάν.

3) Homer's Odyssee, erklärt von V. H. Koch. Hannover. 8. 1. Heft (α—δ) 1873 (I, 168 S.). 2. Heft (ε θ) 1875 (113 S.). 3. Heft (ι—μ) 1876 (153 S.).

Die Ausgabe von Crusius und Seiler erscheint hier in ganz neuer Gestalt und, obgleich noch zuweilen Anmerkungen von Seiler mit unterlaufen, als selbstständiges Werk. Der Text nähert sich mehr dem von Bekker, als dem von La Roche, sowohl in Orthographie (z. B. ὣς δμωαί τῷ deshalb, θνήσκω, ἀλωή, ἄρ' ἐθηήσαντο für ἄρα θη. θ 17, ἀλαοσκοπίην θ 285, ὡρμήθησαν κ 214 u. a. für ὁρ., ἧλκησε λ 580 für ἕλ., ἄλλο φρονέων κ 374 für ἀλλοφρ., Πηλῆος λ 478 für Πηλέος, βεβήκειν ἧρειν u. s. mit ν ἐφ. am Versende), als in der Textgestaltung (ι 239 338 ἔντοθεν, ι 326 ἀποξῦσαι, κ 110 τοῖσι, κ 50 ἐόντες, γ 260 ἄστεος, θ 538 οὐ γάρ πω für πως cf. ι 102 u. a., η 123 θ' εἰλόπεδον, η 86 ἐληλέδατ', η 104 μύλης, α 225 δέ für δαί, λ 624 τοῦδέ γε für τ. τι). Seltner hält er sich an La Roche und die von diesem wenigstens meist vertretene Ueberlieferung (λ 273 υἷι, λ 513 μαρνοίμεθα, λ 588 κατὰ κρῆθεν, α 101 ὀβριμοπάτρη, λ 146 ἐπὶ φρεσί); nicht selten weicht er von beiden ab, wie mit Recht in dem consequenten ἐπιμάρτυροι α 273 und ἐπιποιμένες μ 131, ἀδηκότας, α 404 ναιεταώσης nach den codd., aber gegen Aristarch, β 55 η 301 (ρ 534) mit einigen codd. und wie es scheint mit Aristarch, γ 33 κρέα ὤπτων gegen die codd., γ 305 δέδμητο nach Aristarch gegen die codd., γ 472 das ἅπ. εἰρ. ἐνοινοχοεῦντες bei schwankender Ueberlieferung, η 107 καιροσσέων gegen dieselbe, η 272 κελεύθους, dessen Ueberlieferung er schwerlich mit Recht wohlverbürgt nennt, θ 509 ἠὲ ἐᾶν wo Digamma nicht, wie Verfasser glaubt, der unsichern Ueberlieferung zu Hilfe kommt, ε 409 ἐπέρησα, ι 116 κ 509 ἐλάχεια, ι 411 νοῦσον δ' noch als Vordersatz was mir unthunlich scheint, κ 65 ὄφρ' ἀφίκηαι wie der Herausgeber sagt mit den besten codd., welche aber für ἂν ἵκηαι sind, κ 244 405 αἶψ', λ 84 τεθνηκυίης und so δ 734 λ 141 205 u. s. was freilich jetzt auch Bekker (h. B. 1, 228) zu billigen scheint, λ 381 ἀγορεύειν mit Eustath. gegen die meisten codd. Von Seiler überkommen ist die auffällige Betonung πέρι μ 279 weil es gleich περίεστι sei, cf. K 244. Im ganzen ist auf

Digitized by Google

diesem Gebiete nicht sowohl neues, als eine andere Auswahl aus dem vorhandenen Bestande gegeben. Das letztere gilt auch von der Erklärung, auf welcher das Hauptgewicht der ganzen Ausgabe ruht. Zwar werden ausser den Schulgrammatiken von Curtius und Krüger Citate nicht gegeben, aber was, einschliesslich der mit grosser Sorgfalt behandelten Etymologie, zur Erklärung vorgebracht worden ist, wird unter Vorausschickung und kurzer Begründung der eigenen Ansicht kurz erwähnt. Fast durchaus ist hier Vollständigkeit erreicht, und nur selten (z. B. ε 491 κ 301) vermisst man überhaupt Erklärung oder die Erwähnung abweichender z. B. β 146 κ 249 167 λ 107 286 μ 89 105, die sich im lexicon Homeric. edid. Ebel. finden. Bei den Stellen in ε 91 fehlt *E* 779, bei λ 99 fehlt μ 36. So ist das Buch ein sehr brauchbarer Rathgeber für jeden der ohne Quellenstudien den Stoff kennen lernen will. Nur selten hat die präcise Kürze der Fassung eine Dunkelheit gelassen; so war die Erwähnung der Variante λ 390 *ἐπεὶ ἴδεν ὀφθαλμοῖσι* unnütz, da der Zusatz fehlt, dass so das Bluttrinken, welches neuerdings auch Kammer verwirft, wegfällt. κ 154 fehlen die Worte »beim Infinitiv«, auch α 182 ε 53 θ 181 bedürfen schärfere Fassung, β 390 hat sie ε 127 schon gefunden. Bei δ 354 *πολύκλυστος* muss wohl die passive Bedeutung »multum concussus« festgehalten werden; wie ὁ 361 *ἁλιαέες* die locative, cf. lex. Hom. Bei *περὶ κῆρι* hält der Herausgeber noch die Bedeutung »ringsum im Herzen« fest z. B. ε 36 ζ 158 η 69. Das mag möglich sein, aber unthunlich scheint es mir κ 167 *ἐυστρεφὲς ἀμφοτέρωθεν*, ein attributives Adjectiv durch ein Adverbiale zu erklären, statt letzteres zum nachfolgenden Verbum *πλεξάμενος* zu ziehen. Auch über die dreimalige Fluth μ 104 cf. lex. Hom. γ 269 kann μν nicht auf Klytaimnestre gehen und *δαμῆναι* ohne *ἔρως* nicht auf das Unterliegen unter der Liebe, es heisst: als für den Sänger die Todesstunde gekommen war. Die *πίνακες κρειῶν* α 141 können nur Teller mit Fleisch sein, sonst müssten die Essenden ja die Fleischscheiben noch mit den Zähnen zerreissen und überdies Hände und Tische unnütz besudeln. *ἐεδνόομαι* β 53 heisst sich durch *ἔεδνα* abkaufen lassen. *γηράσκειν* η 120 alt werden, das Reifen der Früchte liegt schon in *πέσσει*. *ἀμφ' ἐμοί* heisst auch λ 423, wie δ 153, meinetwegen, nicht neben mir. Kühn, aber sehr wahrscheinlich, ist die Annahme, dass β 92 *ἀγγελίας* zu dem nom. sing. *ἀγγελίης* gehöre. Gemüsebau wird ζ 77 aus Stellen wie η 127 = 233 *Λ* 630 *N* 589 erschlossen. Aus ζ 10 wird, im Widerspruch mit der gewöhnlichen Ansicht, geschlossen, dass wir in jeder Stadt der Heroenzeit Tempel vorauszusetzen haben, auch η 81 *E* 447 *B* 547 μ 346 ε 381 lassen ähnliches vermuthen. Mit dem Reichthum des Apollopriesters ε 201 wird passend der des Hephaistospriesters *E* 9 verglichen. Zu der Frage über Entstehung der Odyssee verhält sich der Herausgeber dem Zwecke seines Buches gemäss ziemlich neutral. Seine Athetesen sind nicht umfänglich und beruhen meist auf Gründen, welche schon Aristarch

Digitized by Google

vorbrachte; die grössten von ihnen sind ϑ 266—369 und λ 568—626. Zwar ist die Schwierigkeit betreffend das Alter Telemach's λ 185 übergangen, aber gewöhnlich sind solche Dinge nicht verdeckt. So ist hervorgehoben, dass ω 211 366 389 aus der *ἀμφίπολος* von α 191 eine *γυνὴ Σικελή*, wie auch δ 735, dass ω 387 aus dem einzelnen Dolios ein Vater von 6 Kindern geworden ist, dass von η 51 an Athene »einigermassen aus ihrer Rolle fällt«, sowie η 106, dass Odysseus nicht sieht was doch in seinem Namen geschildert wird. Dass man die Kyklopen nicht localisiren könne (ι 106), wird man Koch gern zugeben, aber warum identificirt er dann ganz bestimmt (ι 254) Ogygie mit Gozzo?

4) Freund's Schülerbibliothek. Erste Abtheilung. Präparationen zu den griechischen und römischen Schulklassikern. Präparation zu Homer's Odyssee. Zum Gebrauch für die Schule und den Privatunterricht. Leipzig. o. J. 12. Heft 1. Buch 1 (Bogen 1—6). 5. Aufl.

Hieran reihen sich in fünfter bis dritter Auflage noch elf andere Hefte zu je sechs Bogen, im einzelnen durchschnittlich zwei Bücher und im ganzen die ganze Odyssee umfassend. Auf einen besondern wissenschaftlichen Werth und einen Fortschritt in der Forschung erheben sie keinen Anspruch; der Missbrauch, der in der Schule damit getrieben werden kann, hat ihnen zwar eine traurige Berühmtheit verschafft, gehört aber nicht hieher. Davon abgesehen, sind sie nicht unzweckmässig eingerichtet und können, richtig angewandt, sogar nützen. Eine Homerische Formenlehre macht den Eingang. Sie ist etwas äusserlich auf den attischen Dialect, von dem die Schüler herkommen, zugeschnitten, hebt aber hervor, dass das Homerische das Aeltere und gewissermassen Regelmässige, dieser das Neue ist. Dann folgt eine Einleitung in die Homerischen Dichtungen und ihre Geschichte, endlich eine besondere in die Odyssee, deren 40 Tage auf das Gedicht vertheilt werden. In der Erklärung folgt für jeden grösseren Abschnitt auf die Uebersetzung eine auf den Standpunkt des Schülers berechnete und auch ohne Anleitung verständliche Erläuterung alles dessen, was der Unterricht gibt, an besonders schwierigen Stellen (wie bei *ἀνόπαια*) sogar mit Angabe der verschiedenen Meinungen, endlich am Ende jedes Buches eine Wiederholung in Fragen über Grammatisches, Lexikalisches, Geographisches und Mythologisches. Die neueren Forschungen sind berücksichtigt, z. B. über Digamma, wenn auch neben dem Richtigen Unrichtiges unterläuft. Formen, wie Nom. *Αἰνέας* oder Gen. *χερός Αἰνείω Ἑρμείω ἐυμελίω* existiren nicht, *ἰδέ* wird wenn auch selten (*B* 511 γ 10 δ 604) elidirt, in *ἐεισάμενος* ist ε nicht Augment, das *νν* von *ἐννέπω* erklärt sich aus *σέπω*.

Digitized by Google

5) Homer's Odyssee. Zwanzigster Gesang. Wortgetreu aus dem Griechischen übersetzt unter H. B. Mecklenburg's Anleitung von F. B. Berlin o. J. 16. (82 S.)

Das Format lässt schliessen, dass das Machwerk für unpräparirte Schüler bestimmt ist. Aber auch für diese wird es hoffentlich nicht ausreichen. Auf den ersten zwei Seiten, von kleinen Dingen abgesehen, ist übersetzt χ 18 *μένος ἄσχετος Κύκλωψ* die unbändige Wildheit, der Kyklop, *κεῖτ'* χ 6 und *ὑλάκτει* χ 13 16 sind als praesentia gefasst und χ 9 *ὠρόθετο* als ipf. von *ὄρνυμι* abgeleitet.

Einzelne Stellen werden behandelt:

6) In den Neuen Jahrb. für Philol. und Päd. 109 S. 88 macht A. Roemer darauf aufmerksam, dass *ὡς Ναυσικάᾳ καὶ Πηνελόπῃ* im schol. *B* 20 nicht zum Lemma *Νηλῆϊ υἱῖ* gehören, sondern zu dem vorhergehenden *στῆ δ' ἄρ' ὑπὲρ κεφαλῆς* und zwar nach dem Wort *ἵσταται*.

7) Benicken schlägt Neue Jahrb. für Philol. und Päd. 109 S. 152 vor *E* 887 in Klammern zu setzen, weil zu dem vorangehenden *πήματ' ἔπασχον* nicht der logisch nothwendige Gegensatz vorhanden sei. Seinerzeit hat Lange De facetiis hom. I Zittau p. 9 diesen Gegensatz dadurch zu erreichen gesucht, dass er *πήματ' ἔπασχον* durch mortuus essem übersetzte. Der Gegensatz liegt aber in *αἰνῇσιν νεκάδεσσιν*. Ein Mensch würde allerdings sagen, ich wäre gestorben, der Gott sagt, ich hätte in den Leichenhaufen gelegen oder u. s. f. cf. Ebeling lex. hom. p. 95.

O 258—261 und 270 meint er ferner, im Anschluss an Lachmann, seien unecht an dieser Stelle wegen der Wagenkämpfer und des Grabens (*ἐκπρέω*) dessen Nicht-Existenz in diesem Liede er durch Athetirung von *Λ* 47—55 erwiesen habe.

Er verbindet, ziemlich im Anschluss an Köchly, *Σ* 33 mit 148 *δ' ἔστενεν· αὐτὰρ Ἀχαιοί* etc., verwirft mit demselben *Σ* 153 154 181—186 200 201 333—342, mit Nitzsche noch *Σ* 356—367 und beginnt mit Lachmann *Σ* 1 ein neues Lied, an welches er nach *Σ* 355 gleich *T* 1 u. s. f. anreiht. Eingeschoben sei ein zweites Lied, dessen Anfang fehle; es beginne *Σ* 35, gehe bis *Σ* 147 und setze sich *Σ* 369 mit der *ὁπλοποιία* fort. *Σ* 148 *τὴν φέρον* und *Σ* 356—368 seien die Füllstücke, welche die Verbindung herstellen. Nur dieses Lied ähnele der zweiten Fortsetzung des ersten Liedes (G. Curtius, Phil. 3 S. 9).

Ebenda S. 540—544 vertheidigt Benicken das abfällige Urtheil, welches Lachmann (Betr. 80) über *Σ*—*X* ausgesprochen hatte gegen Hoffmann und Düntzer. Man dürfe nicht das Verschwinden anderer Helden neben Achilleus mit dem Gesammtplane der Ilias entschuldigen, denn es liege ein Einzellied vor. Auch ein solches musste übrigens durch den Stoff selbst auf Beschleunigung der Entscheidung gedrängt werden.

Digitized by Google

Viele Göttererscheinungen, auch von den Olympusscenen abgesehen, und viele Mythen sind zuzugeben, auch vielleicht ein andrer Charakter der Gleichnisse, nur ist es wohl nicht der richtige Ausdruck, wenn von einem Mangel an ihnen oder einer Dürftigkeit derselben gesprochen wird. Denn 27 Gleichnisse sind nicht wenige, es gibt Lieder mit einer verhältnissmässig geringern Zahl. Dürftigkeit ist es wohl auch nicht geradezu, wenn anderswo Gleichnisse bis auf vier und mehr Verse sich erstrecken, hier acht auf zwei, zehn auf drei Verse, und darunter einige besonders schöne. Es ist ein anderer Charakter, aber nicht der der Dürftigkeit; eher möchte man zuweilen eine zwar berechtigte, aber nicht ganz gelingende Reaktion gegen früheres Uebermass durchfühlen.

8) E. Walther (s. u. No. 16) schlägt vor *Π* 101 *τῷ δ'ἐπ' ἐγὼν αὐτὸς θωρήξομαι*. Duhn (s. u. No. 40) stellt auf, dass *Δ* 440—445 von demselben Dichter sei, wie seine Umgebung.

9) Zur Erklärung der Odyssee von A. Römer, in Neue Jahrb. für Philol. 109 S. 438.

Odysseus hat *μ* 56 die Wahl ob Plankten oder Skylla und Charybdis. Entscheidet er sich für letzteren Weg, so räth ihm Kirke ferner sich näher an Skylla zu halten. Odysseus wählt mit den Worten *μ* 220 *σκοπέλων ἐπιμαίεο* (nicht *σκοπέλου*) den Weg durch Skylla und Charybdis. Für die weitere Fahrt näher an Skylla tritt Römer entweder Nitzsch bei oder nimmt eine Anweisung durch Handbewegung an. Letztere ist undenkbar. Der Steuermann wusste von selbst, dass man nicht durch den Charybdisstrudel fahre und näherte sich dem Skyllafelsen der jedem gefahrlos schien, der nicht besonders unterrichtet war. *μ* 223 *οὐκέτ' ἐμωθεύμην* erklärt Römer richtig: nicht mehr, wie ich es bei den Seirenen gethan. Er hätte noch hervorheben können, dass v. 235 und 239 ganz deutlich zeigen, wie Skylla und Charybdis zwei Felsen (*μ* 73 *οἱ δὲ δύο σκόπελοι*) sind.

Da *ξ* 398 sich *ὡς ἀγορεύω* auf einen negativen Vordersatz bezieht, so erklärt Römer, um nicht 395 *ἐς τύδε δῶμα* und 398 *ὡς ἀγορεύω* umzustellen: wenn er nicht kommt so wie ich sage, noch in diesem Jahre mit Schätzen und aus Thesprotien. Er hätte auch *φ* 62 *ω* 512 einen negativen Vordersatz bei *ὡς ἀγ.* finden können.

Die Angabe Krüger's (di. 46, 5), dass der Accusativ der Beziehung »vielleicht nicht mit einem Substantiv« (Römer übergeht das »vielleicht«) verbunden werde, sei zu verbessern nach *π* 242 wo *χεῖρας* bei dem Substantiv *αἰχμητής* stehe, eine Eigenthümlichkeit der zweiten Hälfte der Odyssee.

Digitized by Google

10) De scholiis Victorianis Homericis scripsit A. Roemer. Programm des Ludwigs-Gymnasiums zum Schluss des Studienjahres 1873 bis 1874. München 1874. 8. 33 S.

Der Münchener Codex mit den Victorianischen Scholien ist sehr schön aber auch fehlerhaft geschrieben; letzteres namentlich in den Eigennamen. Deshalb wird zu *E* 1 (144 a 10) vorgeschlagen *Ἕκτωρ* für *ἵππων* und zu *Θ* 163 (225 a 35) *διαφέρεις γυναικὸς ὦ Δώμηδες* für *διαφέρει γ. τὸ δημῶδες*. Die Scholien haben häufig falsche Lemmata oder sind an falschen Ort gerathen, so gehört *Ψ* 383 nach *Ψ* 448. Bekker hat sehr oft (in *T* allein 65 mal) unterlassen durch Zusetzung von V. anzugeben, dass sich auch in V. findet, was er mit anderen Zeichen anführt, hat viele Scholien des V. ganz ausgelassen, hat umgekehrt oft einem längeren Scholion BV. beigegeben, wo nur ein Theil aus V. stammt oder hat die Schol. V. geradezu mit denen des Venetus A. verbunden, hat an andern Stellen mit V. bezeichnet, was sich nicht im Codex findet, hat viele Lemmata ausgelassen oder selbst erfunden. Es finden sich ferner bei ihm und Villoison längere Scholien verschmolzen, die im Codex V. richtiger an besondere Lemmata vertheilt oder sonst durch Umstellung oder *ἄλλως* getrennt sind. Eine solche Scheidung scheint oft allerdings im cod. B Statt zu finden, ist aber aus den Ausgaben nicht zu erkennen. Die im cod. V. abgekürzten Bemerkungen der Alexandriner, namentlich des Aristonikos, hat Bekker meist ganz übergangen. Hier ist neu, dass *Π* 179 die Bemerkung, *ἑτέρης* stehe für *δευτέρης*, von Aristonikos ist; wahrscheinlich auch *Δ* 489 die über die Homonymie des Antiphos und *Φ* 282 (cf. Friedl. h. l.) über *συφορβός* als *ἅπ. εἰρ.* Die Erklärungen von Herodian und Nikanor sind selten und meist sehr stark verkürzt.

Stofflich möchte sich wenig Neues ergeben, aber unzweifelhaft hat Roemer gezeigt, dass eine sorgfältigere Ausgabe des Victorianus viel Unverständliches in den Scholien erläutern und dadurch auch unsere Kenntniss bereichern würde. Das ergibt sich am deutlichsten aus einer Reihe vortrefflicher Lesarten, welche er aus dem Codex mittheilt. Es sind *Λ* 596 (Bekk. 323 a 1) *πυρί* für *περί*, *Ρ* 742 (485 b. 34) *μακρόν* für *νεκρόν*, *Σ* 395 (501 b 18) *οὐ γὰρ ἔδει τόν* für *ἔδει γὰρ αὐτόν*, *Σ* 483 (506 a 43) *θεούς* für *ἥρωας*, *Τ* 288 (525 b 43) *σῶμα* für *πτῶμα*, *Χ* 487 (603 a 37) *παισί* für *πάθεσι*, *Φ* 269 (577 a 28) *κῦμα* für *πνεῦμα*, *Λ* 502 (320 a 19) *φυγὼν τούς* für *τοῖς*.

II. Auf grammatischem Gebiet gibt

11) A. Ludwich, Hexametrische Untersuchungen I. in Neue Jahrb. für Philol. u. Päd. 1874 S. 233–248,

den Nachweis, wie Quintus sich auch in metrischen Dingen eng an Homer anschliesse und (S. 235) eine kurze Aufzählung einiger Stellen,

wo ein- oder zweisilbige Worte bei Homer durch muta cum liquida eine Silbe auch in thesi längen und S. 240 Stellen, wo Homer attische Correption gestattet. Im ganzen bedient sich Ludwich auch in II und III homerischer Beispiele nur um zu zeigen wie Quintus und Nonnus abweichen.

12) Hartel, Homerische Studien II. Wien 1874, aus den Berichten der Wiener Akademie. Band 76, Heft 3. S. 328–378.

Hartel vergleicht die acht langen Vokale und Diphthonge, welche sich am häufigsten am Wortausgange finden. In den vier ersten Büchern der Ilias und Odyssee finden sich auf

1	4	4,5	5	7	7,5	13,5	13,5	21
ευ	ῳ	ῃ	ου	ει	ω	η	οι	αι.

In denselben Büchern wird der Laut vor vocalischem Anlaut verkürzt je

1	6,5	1,9	9,3	8,1	3	4,1	36,1	79,5 mal
ευ	ῳ	ῃ	ου	ει	ω	η	οι	αι

Dieselben Vocale widerstreben aber auch der Verkürzung und bleiben in arsi lang. Hier hat Hartel beide Gedichte ganz angezogen und gibt auch die einzelnen Stellen. Die Verhältnisszahlen, welche er nun erhält, sind zwar nicht ganz so entstanden, wie die obigen, lassen sich aber doch mit ihnen vergleichen. Auf je 100 Verse findet sich (S. 345)

αι	in der Senkung kurz	16,96	in der Hebung vor vocalischem Anlaut lang	0,536
οι	»	»	7,68	»	»	»	0,438
ει	»	»	1,72	»	»	»	0,255
ου	»	»	1,98	»	»	»	0,604
ευ	»	»	0,21	»	»	»	0,133
ω	»	»	0,64	»	»	»	0,608
ῳ	»	»	1,38	»	»	»	1,824
η	»	»	0,87	»	»	»	1,475
ῃ	»	»	0,40	»	»	»	1,651.

Also schliesst er, dass die Festigkeitsscala mit ῃ beginnt, welches gerade viermal so oft seine Länge in arsi behauptet als in thesi verliert, während η dieselbe zweimal so oft behauptet. Die Reihe geht durch ῳ ω ευ ου ει zu οι αι über, von welchen αι 31 mal und οι 17 mal so oft in thesi verkürzt werden, als sie in arsi lang bleiben. Die Fälle, wo ein langer Vocal in thesi vor vocalischem Anlaut lang bleibt, führt Hartel zwar hier auf, rechnet sie aber aus später zu erörterndem Grunde nicht ein. Ausser aller Berechnung bleiben die Fälle, wo ein noch wirksamer Anfangsconsonant Einfluss übte.

Die Arsis wirkt für Erhaltung der Länge und zwar wird sie dabei unter 1987 Fällen 584 mal durch hinzutretende Interpunction unterstützt, letzteres ganz besonders oft in der dritten Arsis. Wie man also dieser

Digitized by Google

keine besondere Kraft zutrauen darf, so zeigt das Verhältniss derjenigen Stellen, in welchen überhaupt Einschnitt nach der Arsis eintritt, zu denjenigen, in welchen bei dieser Gelegenheit die Länge sich erhält, dass die verschiedenen Arsen in dieser Hinsicht gleiche Kraft haben. Aber die verschiedenen Vocale bedürfen, um in der Arsis ihre Länge zu bewahren, je nach ihrer geringeren Festigkeit öfter die Unterstützung durch Interpunction, *αι* unter 100 Fällen 54, *οι* 38, *ει* 38, *ω* 34, *ῳ* 28, *ου* 27, *ῃ* 24, *η* 23, *ευ* 16 mal. Das ist noch einmal die schon oben aufgestellte Scala, nur dass *ευ* mit seinen pronominalen Genetiven und dem Adverb *εὖ*, und aus ähnlichen Gründen *ου* der Interpunction weniger zugänglich sind.

Man kann nicht mit Hoffmann annehmen, dass es einen Unterschied für die Bewahrung der Länge mache, ob der Vocal einem Verb, Nomen oder Partikel angehöre. Das hatte Hoffmann behauptet, weil gewisse einsilbige Partikeln (*οἱ τοι τῳ̃ τευ ἐπεὶ καὶ*) überaus selten lang bleiben. Aber diese Partikeln können gar nicht oder nur ausnahmsweise an die Stelle kommen, wo einsilbige Worte überhaupt am meisten ihre Länge behaupten, nämlich in die erste Arsis; *τῳ̃* und *τῇ* aber erhalten sich lang, wenn sie auch ihre volle demonstrative Kraft bewahren; nicht leicht, wenn sie sich zum Artikel abschwächen. Auch andere Worte verdanken ihrer Betonungsfähigkeit die häufige Erhaltung der Länge, so z. B. *μή* und *δή*, vor allen das disjunctive *ἦ* und *ἦ*, welches oft sowohl die Länge einer andern Silbe vor sich als auch seine eigne (*Λ* 150 *ἐλθέμεναι ἦ ἀνδράσιν*), letzteres auch in thesi und oft sogar zweimal hat (*λ* 415 *ἦ ἐράνῳ ἦ εἰλαπίνῃ*). Von 93 Fällen bewahrt 24 mal das erste, 69 mal das zweite *ἦ* seine Länge, ein Umstand, welcher stärkere Betonung des zweiten zeigt und ein Licht wirft auf die Accentuirung der Doppelfrage *ἦ-ἦ*. Durchaus ist nicht der verschiedene Lautwerth grammatischer Endungen, sondern die Fälle der Betonung, welche die Wörter entweder stets besitzen oder zeitweilig erhalten, Ursache, dass sich die Länge des Auslauts vor vocalischem Anlaute erhält.

Neben der Zurückweisung von Hoffmann's Ansicht über die Partikeln ist durch diese Betrachtung auch der Satz gewonnen, dass die Stärke der Intonation im Satzaccente das volle Austönen der vocalischen Länge aufsuche und sich gern mit ihm verbinde, dadurch aber auch beitrage, die Länge vor vocalischem Anlaute zu erhalten. Das werde, schliesst Hartel weiter, auch von mehrsilbigen Worten gelten müssen und wenn man da in Zweifel sei, welcher Silbe die Intonation zugefallen sei, so gebe das Gesetz, nach welchem der Accent bei langer ultima nicht über penultima hinausgehe, eine gewisse Andeutung, dass auch die Intonation an der Länge hafte. Sprechweisen *τὸμ πατέρα* u. v. a., auch die scriptio continua lassen vermuthen, dass, wie im Französischen bei der sogenannten liaison, so im Griechischen die Worte gewöhnlich sehr eng zusammengesprochen worden seien, dass also auch eine kleine Abtrennung leb-

haft empfunden worden sei, wie ja auch kleine Interpunctionen die Quantität beeinflussen. So habe in *α* 21 *ἀντιθέῳ Ὀδυσῆι* das Adjectiv einen besseren Ton als das Substantiv und hebe sich von der Umgebung ab. Indem sich diese Intonation des Wortes mit dem Ictus der langen in arsi stehenden Silbe vereinigte, schützte der Ictus die Länge auch vor vocalischem Anlaut.

Was endlich die Erhaltung der Längen in thesi anbetrifft, so findet sie sich 64 mal im ersten Fusse, 24 mal im zweiten, 35 mal im dritten, 43 mal im vierten. Scheidet man die besprochene Partikel *ἤ*, *ἦ* aus, so sind die Zahlen bezüglich 62 19 9 32. Sitz der Erscheinung sind also der erste, und, weil zum Dactylus neigend, der vierte Fuss, beide ein Absetzen der Stimme und deshalb auch Interpunction liebend. Auch macht sich beim ersten Fuss (z. B. *B* 210) eine Neigung bemerkbar zu kraftvollen, einen Satz abschliessenden und deshalb betonten Worten. Der zweite und dritte Fuss vermögen das Hörbarwerden der Länge nicht durch die Gliederung des Verses und suchen es also durch die Natur des Worts zu erreichen, *ἤ* und *ἦ* stehen im dritten Fusse 26 mal als Länge im Hiat. Tritt aber Kürzung der ursprünglichen Länge ein, so macht sich die Natur der Laute sofort wieder geltend, denn die festeren *ῃ η ῳ ω ευ* werden zumeist (92 mal) im ersten Fusse verkürzt, im dritten 29 mal, im vierten 25 mal, im zweiten 13 mal, im fünften 10 mal. Die freiere Gestalt des ersten Fusses vermag ebensowohl vocalische Länge in der Senkung zu bewahren durch Absonderung, als durch enge Vereinigung auch die feste Länge zu kürzen. Der fünfte Fuss hat nur die zweite dieser Fähigkeiten, vermag aber doch noch in seiner ersten Thesis 102 mal die leichteren Ausgänge *οι αι ει ου* zu kürzen.

13) Hartel, Homerische Studien III. Wien 1874. 8. (84 S.) Besonderer Abdruck aus den Berichten der Wiener Akademie. Bd. 78, 7.

Da die Diphthongen *αι οι ει ου* ungleich öfter verkürzt werden als *ῳ ω ῃ η*, *οι* z. B. acht mal so oft als *η*, welches sich als Auslaut ebenso oft findet, so muss man beide Erscheinungen aus einander halten und die eine von ihnen aus der Natur der Diphthonge erklären. In der späteren epischen und der elegischen Poesie beschränkt sich die Kürzung allmählig noch mehr auf sie, bei den Lyrikern, wie durch Zusammenstellungen aus Pindar gezeigt wird, und den Dramatikern so gut wie ganz

Verwandte Erscheinungen sind im Inlaut *οἷος ἔμπαιος χαμαιεῦναι υἱός* mit Verkürzung des Diphthongs, welche freilich das erst später erwähnte *ἥρῳος* neben sich haben. Mit ihnen vergleichen sich *ὄου ἕης* (*Π* 208) *Λώλου Ἰλίου* (– ⏑ –) u. a., welche andere durch die postulirte, aber geschichtlich nicht vorhandene Form auf *οο* erklärt haben, Hartel aber auf *-οιο* mit kurzem *οι* zurückführt, indem er *ὄου ἕης* als noch weiterer Erläuterung bedürftig zurückstellt. Aehnlich scheint sich *ει* zu verhalten in *βαθέης*, *ὠκέα Ἶρις*, und dem Conj, *κείεται* statt des postulirten

κῆται. Diese Verkürzungen erklären sich wie Messungen von *δηίοιο, δηιῶν* P 65 u. a. in diesem Stamme, ferner *Λἰγυπτίους Ἰστίαιαν, πόλιος* und *πόλιας* (⏑ –) durch Annahme eines Jod, das graphisch allerdings keine Spuren hinterlassen hat, sich aber zu *ι* wie *ϝ* zu *υ* verhält, nur dass es lautlich noch näher verwandt ist. Es ist lautlich noch im Neugriechischen vorhanden, findet sich in den Dialekten und ist bei Homer in *ὣς* und *ἔσθαι* nachweisbar. In der Aussprache ist *j* so leicht, dass es ebenso wenig Position bildet, wie lat. *qu*. An zahlreichen Beispielen aus Dichtern und Dialecten bis auf attisches *ποιεῖν* (⏑ –), d. i. *ποjεεν* und *ποεῖν* herab, zeigt Hartel in dem Schwinden des *ι* aus den Diphthongen *αι οι ει* eine bekannte Erscheinung, welche er auf die Aussprache *j* zurückführt. Selbst *τῶ* betrachtet er als *toijo* gesprochen, mit der leisen Schwingung, welche die Franzosen als Mouillirung bezeichnen, und hieraus wieder entstehen ihm Dehnungen wie *ὁμοίιος*.

Aehnlich wechseln in der Aussprache *υ* und *ϝ*. War auch in *ταῦρος νεῦρον* u. a. der aus *ϝ* entstandene Diphtong fest geworden und mag man auch *εὗαδε αὐίαχοι αὐέρυσαν εὔληρα ταλαύρινος καλαῦροψ ταναύποδες* eben da hin rechnen, so schwankt hingegen in *Λἰδης* die Quantität des *α*, ebenso in *ἀείδω, φάος, ἀίω, ἄεσα*. Man schrieb für *ᾱ* nicht *αυ*, weil das neben Formen mit *α* aufgefallen wäre, aber die Aussprache ist an solche Rücksichten nicht gebunden. Aehnliches sucht Hartel auf den Stamm *ἀάω* auszudehnen. Bei *ο* finden wir *ου* nur in *ἀπούρας*, aber *ἀπόερσειε ἀπόειπών*, und in *οὖες οἰετέας ἀγνοιέω* verunglückte Versuche um nicht verstandenes zu erklären; bei *ε* nur *εὗαδε*, aber in *ἠείδης, -ει, ἐώργει* (*ξ* 289 *ἀνθρώπους Fευώργει*), *ἤιχτο εἰοικυῖαι* (*Σ* 418 *FεF*.) wieder solche Versuche; so wurde auch *λείουσι* dreimal geschrieben, um die Aussprache *λέωσι*, die sich diphthongisirt hatte, zu bezeichnen. Die Qualität dieser Laute vermögen wir nur zu vermuthen, fest steht die diphthongische Quantität.

Kühner entfernt sich Hartel (S. 31) von den bisher geläufigen Vorstellungen wenn *ϝ* im Anlaut sich mit dem folgenden Vocale diphthongisch vereint.

Zu den Hesychischen Glossen *ὐάλεται ὐάλη ὐίλη* u. a. stellt er aus *E* 487 *υαλόντε* (S. 36 54) (warum nicht *υἀλ.*?) statt des berüchtigten *ἀλόντε*. Bei *ι* kennt auch das gewöhnliche Griechisch den Diphthong *υι* und diesen statuirt er in *υἵαχον* für *ἴαχον*; der Diphthong lässt Elision *μεγάλ' υἵαχε* zu und kürzt lange Silbe *καὶ υἵαχε* Γ 62, während *ἴαχον* umgekehrt kurze Silben durch sein Digamma diphthongisirt *μέγα Fἰαχον*, mit andern Worten *ι* ist lang oder kurz je nachdem *ϝ* sich mit ihm oder mit dem vorangehenden Auslaut zu Diphthong vereinte. Auch *Ἴσασι* und *ἰδυῖα* P 5 haben den Diphthong *υι*. Im Inlaut steht *ἔχευαν* neben *ἔχεαν* d. h. *ἔχεFαν*, *ἀλεύασθαι* neben *ἀλέασθαι*, *λύε* neben den Formen mit *ου*. Die Art der Umsetzung erläutert Hartel an der Schreibweise der Inschriften noch näher, wie er auch das *ιj* der Kypri-

Digitized by Google

schen Schrift heranzieht und daraus durch den Uebergang zu *ιι* und *ῑ* die Längen in *ἀτιμήσειν ἀκομιστίη ἰστίη κακοεργίης ἀεργίης ὑπεροπλήσι προθυμήσι ὑποδεξίη Ὑπερησίην* erklären will, und sogar einige ungewöhnliche Hiate bei gelegentlichem Zusammenstossen im Vers wie *εὖ ἔτρεφον, οὐδοῦ ἵζε, καὶ ἐννήκοντα* durch ein Nachklingen der betreffenden Halbconsonanten als *οὐδουϝῖζε καιϳενν.* auffasst, letzteres eine sehr kühne Annahme, die aber unwillkürlich an den Widerstand erinnert, den *υ* und *ι* der Elision leisten.

Zu den Verkürzungen der Diphthonge *αι, οι, ει, ου, ευ* vor vocalischem Anlaut zurückkehrend, welche in 8 Büchern sich 223 mal in der zweiten Thesis des dritten Fusses finden, während dieselbe empfindliche Stelle in der ganzen Ilias und Odyssee nur 30 mal *ῳ, ω, ῃ, η* verkürzt, bemerkt Hartel, dass die Verkürzung den ersten Vocal des Diphthongen unversehrt liess und nur den zweiten als ein (gleichsam mouillirtes?) *j* oder *ϝ* nachtönen liess, und erläutert dies an einer Entwickelung der nachepischen Krasis und Synizese, indem er aus *καὶ ἐγώ* homerisch *καϳεγώ* dann *καεγώ κἀγώ* entstehen lässt.

Alsdann nimmt er die Untersuchung über die prosodischen Wirkungen des *ϝ* auf, gestützt auf dasjenige, was Priscian aus Astyages und dieser wahrscheinlich aus Tryphon entlehnt haben. Danach bildet *ϝ* zunächst Position, unter Umständen auch allein (*οὐδὲ οὓς παῖδας*); es hebt Hiatus auf, wird ferner als kurzes *υ* Vocal z. B. in *υαλόντε* wie siluae, und wird viertens von aeolischen Dichtern auch an Stellen geschrieben, wo vor ihm Elision eintrat und die kurze Silbe kurz blieb (bei Priscian die Beispiele *δ' εἰρήναν* und sine ĭnvidia). Bei Homer bemerkt man, dass es 1. lange Vocale und Diphthonge, die in arsi stehen, lang lässt, *ἤν τίς τοι ϝειπῃσι*, (507 mal), 2. kurze in arsi stehende und consonantisch auslautende Silben längt, *ἀτᾱ̀ρ ϝείπῃσι*, (359 mal), 3. in thesi stehende lange Vocale oder Diphthonge lang erhält, *ἀτὰρ σύ πέρ μοι εἰπὲ*, (164 mal), 4. kurze consonantisch auslautende Silben auch in thesi längt, was nur Wurzel *σϝε* thut, 5. bei kurzen Vocalen in thesi den Hiat aufhebt *ποιῶν σε ϝέπος*, (2324 mal). Als Kehrseite gleichsam hiezu ist zu beachten, wann in sonst digammirten Worten das Fehlen des *ϝ* sich verräth durch 6. Elision, 7. Vernachlässigung der Position und 8. Kürzung von Längen, (324, 215, 78 mal). Der Fall 4 wird getrennt behandelt, die andern sieben (S. 58 — 69) in einer Tabelle veranschaulicht, welche sehen lässt, wie oft und an welcher Versstelle sie eintreten. Die Stellen sind leider nur gezählt, nicht aufgeführt, weil detaillirte Rechtfertigung nicht die Aufmerksamkeit zerstreuen sollte. Digamma wirkt also in 3354 Fällen, in 617 bleibt es wirkungslos. Vor Stämmen, wo Digamma nicht in Frage kommt, findet sich Hiatus nur 482 mal; also kann man nicht für die 324 Fälle des Hiatus vor Digamma die allgemeinen Entschuldigungen des Hiatus annehmen, sondern muss zugeben, Digamma sei in Wirksamkeit gewesen. Und dies um so mehr wenn man die Vergleichung noch

Digitized by Google

mehr ins einzelne fortsetzt und z. B. findet, dass in der ersten Thesis des vierten Fusses ohne Digamma 2 mal Hiatus statt hat, mit Digamma aber 116 mal, oder in der zweiten des dritten Fusses diese Zahlen 11 und 111 sind. Also ist Digamma für Homer ein geläufiger Laut und die obige Annahme, das υ der Diphthonge sei als ϝ gesprochen worden, weckt nicht etwa einen hinsterbenden Laut auf. Aber wenn es auch 2995 mal Hiatus aufhebt, vermag es nur 359 mal kurze Silben durch Position zu längen, und auch dies nur, wenn sie in arsi stehen. Denn Thesisverlängerung findet nicht statt ν 113 *X* 17 wo πρίν von Natur lang ist, auch nicht in dem Vocativ Ἕκτορ *P* 142, auch nicht θ 215 wenn man mit Hartel τόξων ἐυξόων schreibt und den Genetiv auf οἶδα bezieht, so dass ἀμφαφάασθαι epexegetisch angehängt wäre. Ω 419 ist ἐερσήεις, γ 472 ἐυσσοχοεῦντες zu lesen. Thesisverlängerungen finden sich nur vor οἱ (41 mal) und *I* 377 vor εὖ, also nur vor den enklitischen Formen des Personalpronomens. Dasselbe Pronomen weicht von andern digammirten Worten, selbst von seinem Possessiv, auch darin ab, dass es in der Ueberlieferung immer οὐ nicht οὐχ und ν ἐφ. nur einmal (Φ 567) vor sich hat und noch weit in die Folgezeit hinab Spuren seines Anlauts bei den Dichtern bewahrt hat. Den Doppellaut σϝ mochte Hartel zur Erklärung der homerischen Thesisverlängerung nicht in Anspruch nehmen, weil ἔνθα οἱ u. a. nie eine Spur desselben zeigt, und begnügt sich αὐτάρ οἱ wegen der enklitischen Natur des Pronomens als ein eng verbundenes Ganze, gleichsam als ein Wort anzusehen, in welchem die Position auch des einfachen Digamma wirksam genug war, gerade wie in τἄπρῶτα die enge Verbindung Position bewirkt, die in andern Fällen wie δ γε πρίν unterbleibt, weil die Verbindung nicht eng ist. Mit dieser kleinen Beschränkung ergiebt sich demnach der Satz, dass Digamma bei Homer consonantisch anlautende Silben nur in arsi zu längen vermag. Wenn es 215 mal in thesi keine Position macht, ward es doch noch gesprochen. Interessant ist, dass bei den Elegikern und Iambographen nach Renner, bei Pindar nach Hartel Digamma nur noch Kraft hat, den Hiatus zu tilgen, Position aber gar nicht mehr macht.

Zum Schluss verwahrt sich Hartel noch einmal gegen ein mögliches Misverständnis, durch die Erklärung er habe durch Schreibung wie ϝᾶχον und μεγαλαυχάχοντες nur die Quantität des Vocals, nicht die Qualität der Aussprache eines zwischen Vocal und Consonant schwebenden Lautes ausdrücken wollen. Jedenfalls liegt das nächste Analogon für uns in der Mouillirung der Romanen, in dem *dw* und *wh* der Engländer, in dem positionslosen qu der Römer und in dem *ua*, *ue*, *ui*, *uo* der Spanier.

Die Fortsetzung der interessanten und lehrreichen Untersuchungen wird voraussichtlich noch manches Dunkel aus Homer entfernen. Möge der Verfasser den raschen Gang, den er bisher gegangen ist, auch noch weiter einhalten können. Recensionen finden sich von G. Meyer in Neue

Digitized by Google

Jahrb. f. Philol. u. Päd. 111, 443–447 und von Cl. im Litter. Centralbl. 1875 S. 241. 1221.

14) J. Leitl, Die Wirkungen des Consonanten Jod im Griechischen, besonders der Homerischen Sprache. Programm der Studien-Anstalt Passau für das Studienjahr 1873—74. Passau. 4. 10 S.

Kurze Zusammenstellung der bekannten Erscheinungen, nach Schleicher, Curtius, L. Meyer, zur Erklärung schwieriger Formen, namentlich Homers.

Schon auf syntaktischem Gebiete bewegt sich

15) Skerlo, über den Gebrauch des Augments bei Homer. Program. Graudenz 1874. 4. 24 S.

Das Praeteritum scheint die älteste Verbalform, aus welcher sich erst allmälig die andern Formen entwickelten. Reduplikation und Augment dienen nicht ursprünglich zur Bezeichnung der Vergangenheit, sondern jenes zur Verstärkung, dieses zur Schwächung des Verbalbegriffs, wie es ja wahrscheinlich mit *α* privativum verwandt ist. Schwächung erscheint, wenn das Verbum in einer von seinem sonstigen Gebrauche abweichenden Verbindung oder bei Verbis der Bewegung mit der Nebenbedeutung »fort« gebraucht wird; sie trat beim Imperativ, bei den Modis der Vergangenheit und dem Praesens nicht ein, weil sie bei der Handlung »deren Ausführung man befahl, deren Eintreten man wünschte, oder deren Gegenwart man betonte«, unpassend gewesen wäre. Den später aus dem Praesensstamm entstandenen Praeteritis wurde sie durch falsche Analogie beigegeben, weil man sie für den Ausdruck der Vergangenheit hielt.

Diese allgemeinen Bemerkungen begründet Skerlo an Beobachtungen über die Praeterita von *βαίνω ἵστημι, πίπτω, σεύω, ὄλλυμι, ἐλαύνω, τίκτω, δείκνυμι, ἔχω, ῥέω.*

Der augmentlose Aorist von *βαίνω* kommt etwa 180 mal vom wirklichen Gange von Menschen und Göttern vor, wenn der Dichter den Gehenden auf seinem Gange noch weiter im Auge behält, z. B. *Α* 35 *Γ* 420, zuweilen auch, wenn ein eigentliches Gehen nicht Statt hat, wie *Β* 665 *Ν* 27 *γ* 131. Der Singular findet sich 130 mal, der Dual *βήτην* 10 mal, *βάτην* 8 mal; der Plural nur 26 mal, in der Ilias meist nur von wenigen Personen wie *Δ* 209 *Κ* 273 297 *Ν* 789, *Κ* 150 *Ξ* 134, *Τ* 241 *Υ* 32, von vielen nur *Μ* 106 = *Π* 552 und *Τ* 279, in der Odyssee ist der Plural häufiger. Bei zutretendem Augment wird das Bild des Ausschreitens verwischt, die Bedeutung wird: er ging fort, (*Ν* 239 *Ξ* 224 *ε* 243 *Π* 726 *Ρ* 82 *λ* 150 627 *ν* 440, oft von einer Vielheit *Α* 607 *Η* 429 *Ι* 712 *Ψ* 58 *α* 424 *γ* 396 *δ* 674 *η* 229 *ν* 17 *π* 358 407 *ρ* 177) oder: entfernte sich (*Α* 425 *Δ* 182 *Ζ* 377 380 *Μ* 16 u. s.). Auch tritt ein unpersönliches Subject ein *θ* 229 *Ψ* 229 *Ζ* 40 *Λ* 555 = *Ρ* 664 *Ρ* 392. In dem bildlichen Ausdruck

Digitized by Google

βήτην εἰς Ἔρεβος Π 328 vermisst man das Augment. Mit Augment tritt auch die Bedeutung ein: er stieg oder kletterte, und hier treten neben dem Aorist auch das Imperfectum und der Aorist Medii ein, beide mit oder ohne Augment; so vom Besteigen des Schiffs ι 177 N 661 ξ 356 535 ν 75 ο 284 Α 313, β 416 λ 5 und das Compositum εἰσβαινον. Dabei vertheidigt Skerlo die immerhin zweifelhafte Erklärung von ἔβαινον ἐν νηυσί (Β 351 611) und βαῖνον ἐν als: stiegen hinein, ebenso Β 619 ἔμβαινον. Der Aorist ohne Augment δ 656 ἔμβη νηὶ Πύλον δέ ist auffallend. So auch vom Besteigen des Wagens der Aorist mit Augment Γ 261 Ψ 132 ζ 252; das Imperfectum Ε 364 365 837 Ρ 542 Γ 311 γ 483, Λ 519; der Aorist Medii Λ 518 θ 44, Γ 262 312 Ε 745 = θ 389 γ 481. Das Augment wird nur θ 115 εἰς — ἅρματα βήτην vermisst; auch bei anderem Klettern hat der Aorist nur Π 702 φ 51 kein Augment, sonst hat er es oder es stehen Imperfectum und Aorist Medii Υ 118 ξ 1 τ 431 u. s. f.; ebenso auch beim Herabsteigen (18 mal), nur vom Herabsteigen der Götter aus dem Olymp steht immer der augmentlose Aorist z. B. Λ 45. Schwankungen zeigen sich bei ἐκ (Λ 437—49 Γ 113 γ 11 12 ι 150 = 547 = μ 6 ο 449 δ 785); bei ὑπέρ steht Augment nur wenn χ 182 η 135 = ν 63 die Präposition getrennt ist, nicht Μ 469 θ 80 = π 41 = ρ 30 = ψ 88, wie sich auch bei ὑπάγω augmentloses Imperfect nur im Compositum findet. Man konnte also bei sprachlichen Neuerungen wie ὑπερβαίνω und ὑπάγω das Augment weglassen. Im Ganzen ist augmentirter Aorist mit Imperfectum Activi und Aorist Medii in der Bedeutung gleich, was man auch bei ἔδυ ἔδυνε ἐδύσετο δύσετο, ἔθηκε θέτο θήκατο ἔχευεν ἔχεεν ἐχεύατο bemerken kann. Das Imperfectum von βαίνω kommt ausser der Bedeutung steigen selten vor und stets ohne Augment, als schützend umschreiten Ε 299 Ρ 4, sonst ε 371 und in der Wendung μετ' ἴχνια βαῖνε β 406 γ 30 ε 193 η 38. Der augmentirte Aorist hat immer die Bedeutung entweder von Steigen oder Fortgehen ausser ζ 15 Υ 119, wo eine demonstrative Kraft vermuthet wird und Λ 461 Ν 331 Ρ 233 wo die Vielheit der Gehenden zu wirken scheint.

Der augmentlose Aorist στῆ heisst nach einem Verb des Gehens: er machte Halt, blieb stehen, als Abschluss des Aufstehens: er stand aufrecht, letzteres Ο 6 ν 197, ersteres τ 447 vom Eber und 39 mal von Personen (Α 332 Γ 344 Ο 155 στήτην), wozu noch 9 mal die Bedeutung: stand kommt. Vom Plural steht entweder der augmentirte Aorist (Β 467 ζ 211) oder das Imperfectum Medii (Β 472 Λ 171) in der Bedeutung Halt machen. Der augmentlose Aorist steht von zwei Personen Λ 777 Ι 193 δ 22, von wenigen Ψ 358 = 757, von einer wirklichen Vielheit nur Π 601 Λ 216. Tritt sonst das Augment hinzu, so bezeichnet es ein nicht vollständiges Stehen wie Ε 309 ἔστη und in den sonst ähnlichen Stellen θ 329 Λ 355 στῆ den Abschluss eines vorangegangenen Gehens. Unruhiges und also unvollständiges Stillstehen bezeichnet ἔστη auch Κ 274 Γ 282 Φ 551 Χ 463, vielleicht auch Κ 354, wo Skerlo schwerlich mit

Digitized by Google

Recht ἄρα στῆ vorziehen möchte. Sonst wird ἔστη geradezu ein Verbum der Bewegung, er trat oder stellte sich, wie Λ 535 Ε 497 u. s. Υ 68 Φ 145 Λ 94 Ρ 11 Ζ 43 und sonst noch 21 mal, wofür natürlich auch Imperfectum Medii gebraucht wird. Nur bei περίστησαν fehlt Β 410 Λ 532 das Augment trotz dieser Bedeutung. ἔστη er trat hin, drückt mehr das plötzliche Herantreten aus, wird aber ersetzt durch στῆ, er stand, auch nach Belieben des Dichters Λ 251 Ο 541, von Göttern und Traumerscheinungen Π 791 Λ 197 Β 20 = 59 Ψ 68 Ω 682 ζ 21 υ 32, endlich θ 267. Ξ 297 Ρ 468 und am auffälligsten Ξ 13. Umgekehrt steht Ζ 375 ἔστη ἐπ οὐδὸν ἰών neben υ 128 φ 124 149 ω 178 493 στῆ δ' ἄρ' ἐπ' οὐδὸν ἰών und ähnlich κ 97 = 148 χ 181 ω 392. Das Aufstehen bezeichnen als eine Bewegung der augmentirte Aorist, z. B. Β 101 ἀνὰ — ἔστη, und ἵστατο, die auch bei leblosem Subjecte sich finden. Das auffällige στῆ δ' ὀρθός aus Ψ heisst wohl: er stand gerade.

Dem entsprechend heisst στῆσα ich brachte das vorher Bewegte zum Stehen, zunächst von Schiffen, wie Ψ 745 β 391 τ 188 μ 305 ξ 258 = ρ 427 δ 582, und Wagen, wie η 4 Ω 350, dagegen ἔστησα ich stellte hin, ich stellte fort wie Ε 368 775 θ 49 Ν 34, Λ 448 ξ 420 ι 248 Ε 523 μ 405 = ξ 303. Den Abschluss des Aufstellens zeigt β 425 ο 290 στῆσαν ἀείραντες, während ohne ἀείραντες Λ 480 στήσαντο und Ψ 852 ἔστησεν vom Maste brauchen, letzteres mit Augment weil Achilleus dazu die Hülfe anderer bedurfte, gerade wie Odysseus α 2 zu seinem ἔπερσεν. Er stellte die Lanze fort heisst Ο 126 und α 126 ἔστησε, dagegen ρ 29 στῆσε πρὸς κίονα ἐρείσας den Abschluss des Aufrechtstellens anzeigt. Er brachte durch Aufstellung in Ordnung ist φ 120 Δ 298 Π 199 durch στῆσεν bezeichnet, im Plural die mehrfache und also weniger sinnliche Thätigkeit Β 525 durch ἵστασαν. Dieses heisst Σ 346 = θ 435 σ 307 hinstellen. Μ 56 und γ 182 wird die alte Lesart ἔστασαν empfohlen, mit der nicht recht passenden Erklärung: sie stellten fort.

Bis jetzt mag man über einen oder den andern Punct abweichender Meinung sein, manches mag auch noch eine andere Fassung zulassen. Im Ganzen aber ist nachgewiesen, dass der Aorist Activi bei βαίνω und ἵστημι mit einer gewissen Absicht das Augment bald wegliess bald annahm. Weniger überzeugend ist was sich von dem dritten Verbum sagen lässt. Der augmentlose Aorist πέσε bezeichnet in etwas über 30 Fällen ein Fallen aus der Luft zur Erde, der augmentirte θ 485 Δ 134 ω 540 η 283 Φ 9 Ο 624 Λ 297 Π 276 ω 526 Η 256 = Ψ 687 Φ 387 ε 295 nicht ein eigentliches Fallen, doch steht in einem hypothetischen Satze Λ 311 πέσον von der Flucht zu den Schiffen. Auf der Erde zusammenstürzen wird bei einzelnen Personen durch den Aorist mit und ohne Augment bezeichnet, ohne Augment, nach dem Verfasser, wenn ein wuchtiges Niederfallen gemeint ist, wie Μ 395 Ρ 300 Δ 482 Ο 647 Ρ 523 ι 371 σ 398 Ρ 300 Ν 181 weshalb Skerlo auch Ν 178 αὖτε πέσεν vorschlägt. Der augmentirte Aorist findet sich Λ 676 Ξ 418 (wegen Ἕκτορος μένος wie

Digitized by Google

Skerlo meint) *Π* 600 469 = *κ* 163 = *σ* 98 = *τ* 454. Das Imperfectum steht mit oder ohne Augment in der Bedeutung getödtet werden nur von einer Vielheit (11 mal), in anderer Bedeutung noch 8 mal. Als vom gewöhnlichen Sprachgebrauch abweichend werden ohne nähere Begründung noch aufgeführt *τ* 202 *χ* 280 *ω* 535 *χ* 259 =275 *Φ* 385.

16) De Dativi instrumentalis usu homerico. Dissertatio inauguralis quam scripsit... E. Walther, Breslau 1874. 8. S. 58.

Diese in sehr holprigem, schwerverständlichem, auch incorrectem Deutschlatein geschriebene Doctordissertation geht darauf aus zu zeigen wie Homer die Beziehungen des verlorenen Instrumentalis durch den Dativ ersetzt habe. Sie verspricht zwar die homerischen Stellen alle zu geben, giebt aber doch keine erschöpfende Aufzählung, z. B. fehlen unter *ἕπομαι* (S. 22) mit *ἅμα* *B* 534 542, ohne *ἅμα* *M* 196 *Ω* 733 *ξ* 298 *π* 96. *M* 804 ist ein Druckfehler für *N* 802, *ν* 215 für *γ* 215, *μ* 62 für *ρ* 62. *Λ* 226 ist unter *ἕπεσθαι* aufgeführt, obwohl da *θωρηχθῆναι* steht. Auch sind die Stellen in bunter Folge durch einander geworfen, der bildliche Gebrauch in *κῦδος ἕψεται* *Δ* 415 u. a. (*Δ* 314 *Θ* 140 *I* 512 513 *O* 204 *Π* 504) ist nicht von dem eigentlichen geschieden, die Stellen wo eine Sache folgt nicht von denen wo eine Person folgt. Dagegen sind die wo einer Sache gefolgt wird (*M* 395 *Γ* 376) gesondert und sehr eigenthümlich erklärt; es hätte dann auch *Π* 504 hier erwähnt werden müssen, weil *αὐτῷ* von den meisten auf den Speer bezogen wird, was Verfasser nicht zu wissen scheint. *π* 67 *β* 287 werden als Stellen mit Dativ aufgeführt wie die andern, aber nicht gesagt, dass hier der Dativ erst ergänzt werden muss und in *β* 287 gar nicht nöthig ist. *Δ* 417 wird *ἅμ' ἕψεται* aus 415 ergänzt, obwohl die richtige Ergänzung *ἕσσεται* ist und die Stelle gar nicht hierher gehört. In dem Nachtrag den die Anmerkung giebt steht unrichtig *λ* 372, es fehlen aber *Λ* 476 *β* 413 *ζ* 319 und vier Zahlen sind verdruckt. Wenn Walther sagt, dass *σύν* nur *η* 304 bei *ἕπεσθαι* stehe, so hätten *κ* 436 *ω* 116 doch auch Erwähnung verdient, letzteres um so eher als es ihn vielleicht vor dem Irrthum bewahrt hätte *η* 304 durch eine Conjectur zu verderben. Der Vers heisst: Odysseus solle in Gemeinschaft mit den Dienerinnen der Nausikaa, nicht er solle den Dienerinnen folgen, wie Walther glaubt, der *ἅμα* für *σύν* vorschlägt. Unglücklich ist die Umstellung (S. 24) von *π* 222 zu *ποίῃ νηὶ σέ τ' ἄρ νῦν δεῦρο, πάτερ φίλε, ναῦται.* Solche Caesur im vierten Trochaeus hat Homer nicht. Auch wird nicht leicht jemand mit Walther (S. 14) *ξ* 151 *σύν* in *σοί* verwandeln wollen, noch weniger (S. 18) *B* 232 *μίσγῃ ἀεὶ φιλότητι* für *μίσγεαι ἐν φ.* oder *Ω* 130 *παραὶ φιλότητι* für *περ ἐν φ.*, um *ἐν φ.* zu beseitigen, was mit andern Verben noch *Ξ* 237 314 331 360 *θ* 313 und in andrer Bedeutung *H* 302 vorkommt ohne berücksichtigt zu werden. In diesen Dingen gewinnt die Homerforschung nichts aus den Versuchen, welche die Sprachvergleichung in ihr anstellt. Eine genauere Interpretation wird

Digitized by Google

nöthig sein um die Frage zu beantworten, ob Homer einen gewissen Dativ als Instrumentalis, und als welche Art desselben gefühlt hat. Schwerlich kann man in Ξ 504 *ἀνδρὶ φίλῳ ἐλθόντι γανύσσεται* und Ψ 14 *μετὰ δέ σφι θέτις γόου ἦμερον ὦρσεν* die beiden Dative, welche Walther unterschiedlos neben einander stellt, als gleichartig betrachten. Auch lässt sich nicht φ 307 *σε νηί* unmittelbar verbinden, wie das dabeistehende θ 290 *ἵππους αὐτοῖσιν ὄχεσφιν*, sondern *νηί* gehört als Mittel zu *σε πέμψομεν*, so gut wie *H* 474 (nicht wie Walther schreibt 475) *αὐτῇσι βόεσσι* das Tauschmittel bezeichnet und also ein andrer Dativ ist als die bekannten Ausdrücke wie *αὐτῇ πήληκι*, bei denen *σύν* stehen könnte, aber gewöhnlich fehlt, die aber Walther ohne weiteres damit zusammenstellt. Ueberhaupt heisst *σύν* nicht ursprünglich (S. 10): mit Hülfe, sondern es geht aus von der Bedeutung: in Gemeinschaft mit. Diese Einzelnheiten, die sich leicht noch beträchtlich vermehren liessen (s. u. a. No. 17), machen bedenklich gegen die Ausführung des Grundsatzes, auf welchem die Arbeit ruht. Da aber dieser selbst von Wichtigkeit ist, mag wenigstens eine kurze Skizze auch der Ausführung folgen. Verfasser unterscheidet zunächst einen Instrumentalis sociativus, welcher das in Zeit und Ort nah Verbundene angibt und rechnet hierher a) die Zeit, *ἅμ' ἠοῖ* u. a. immer mit *ἅμα*, nur Ξ 78 *τῇ* d. i. *νυκτί* ohne Präposition, denn *N* 794 *ἠοῖ τῇ προτέρῃ* rechnet er zum Locativ; b) Beschaffenheit, z. B. *τετηότι θυμῷ*, immer ohne Präposition; c) Art und Weise oder gleichzeitiges Ereigniss z. B. *μεγάλῳ ἀλαλητῷ* bis auf ξ 151 *σὺν ὄρκῳ* ohne Präposition, nur im Singular und meist in Formen auf *η* und *ῳ*; d) Bekleidung, Waffen u. a., ziemlich oft mit Präpositionen (*σύν*); e) endlich Verba und Adjectiva, welche den Instrumentalis bei sich haben. Hier ist man erstaunt z. B. *κεῖσθαι* zu finden, dessen Dativ zu *μετά* gehört und kaum mit dem von *ἄντομαι κυκάω μίγνυμι* verglichen werden kann, die mit ihm auf eine Linie gestellt werden. Gleiches gilt von *ναίω πέλομαι καθίζω μενοινάω μερμηρίζω*. Ueberhaupt ist die ganze Zusammenstellung nicht gleichartig. Mehr nähert sich den gewöhnlichen Vorstellungen die zweite Art des Instrumentalis, den Verfasser den eigentlichen Instrumentalis nennt d. h. den der ein Werkzeug bezeichnet, aber auch hier erschrickt man vor den 48 Unterabtheilungen die unterschiedlos nach einander auftreten.

Mehr Ausbeute gewährt

17) A. Moller, Ueber den Instrumentalis im Heliand und das Homerische Suffix *φι* (*φιν*). Eine syntaktische Untersuchung. Programm. Danzig 1874. 4. 24 S.

Die sämmtlichen Stellen, wo der Heliand noch den absterbenden Instrumentalis anwendet, werden aufgezählt und nach syntaktischen Rücksichten geordnet, nachdem mit Delbrück angenommen ist, der Instrumentalis bezeichne das Zusammensein, nicht mit Schleicher, er bezeichne

Digitized by Google

sowohl Verbundensein als Mittel oder Werkzeug. Von S. 18 ab wendet Verfasser sich zur Betrachtung des Suffixes *φι*, welches aus formalen Gründen von L. Meyer und Schleicher, unter einigem Zweifel auch von Delbrück als Instrumentalform bezeichnet wird, während Bopp und Curtius darauf Gewicht legen, dass es an verschiedene Casussuffixe des Sanskrit anklinge und deshalb eine Entscheidung über die Grundbedeutung auf etymologischem Wege für unzulässig halten. Diesen Zweifel glaubt Verfasser auf syntaktischem Wege lösen zu können. Er nimmt das von L. Meyer gegebene Verzeichniss über das Vorkommen von *φι* und ordnet es nach syntaktischen Rücksichten. Zum sociativen Instrumentalis rechnet er *αὐτοῖσιν ὄχεσφιν*, *σὺν ὄχεσφιν*, *ἅμα ἧοῖ φαινομένηφιν*. Dem Instrumentalis des Mittels nähern sich *νικῆσαι* (*ἔδμεναι εἶλεν*) *κρατερῇφι βίηφι*, *βίῃφι κτείνειν* (*ἐδάμασσε δαμέντας καμόμεσθα ἀποραίσει*), *ἴφι μάχεσθαι* (*ἀνάσσειν δαμάσσῃ δαμῆναι κταμένοιο*). Instrumentale des Mittels sind *ὄχεσφι ἔβη*, *ἑτέρῃφι λάζετο* (*γέντο ἀνέσχεν*), *δεξιτερῇφι λάβε*, *δακρυόφιν πλῆσθεν* (*πίμπλαντο*); bei *πιμπλάναι* wird der Instrumentalis durch den Genetiv abgelöst, wie im Heliand, während dies sonst gewöhnlich durch den Dativ geschieht. Auch gehört hieher *οἱ ἐπώρνυε μόρσιμον ἦμαρ ὑπὸ Πηλείδαο βίηφιν* vermittelst der vom P. ausgeübten Kraft *O* 614. Den Uebergang zum causalen Instrumentalis bilden *βίηφι φέρτερος* (*φέρτατοι*), *μήτι ἀμείνων ἠὲ βίηφι*, und die Massangaben *ὁπλότατος* (*νεώτατος*, *νεώτερος*), rein causal ist *M* 114 *ὄχεσφιν ἀγαλλόμενος*. Den Ablativ, als Casus der Trennung, vertritt der Instrumental mit *φι* in *ἀπὸ στρατόφιν*, *ἀπὸ χαλκόφι Λ* 351, *ἀπὸ πλατέος πτυόφιν*, *ἀπὸ πασσαλόφι*, *ἀπ' ἐσχαρόφιν*, *ἀπ' αὐτόφιν*, *ἀπ' ἰκριόφιν*, *ἀπ' ὑστεόφιν*, *ἀπὸ νευρῆφιν*, *τοῦ ἀπὸ — κεφαλῆφιν*, *ἀπὸ ναῦφι*, *ἀπὸ στήθεσφι*, *ἐκ πασσαλόφιν*, *ἐκ ποντόφι*, *ἐκ θεόφιν*, *ἐξ εἰνῆφι*, *ἐξ ἐρέβεσφιν*, *ἐκ στήθεσφι*, *ὑπὸ ζυγόφιν* (*λύον ἵππους*), *ὑπ' ὄχεσφι*, *κατ' ὄρεσφι*, *παρὰ ναῦφιν*, und ohne Präpositionen *δακρυόφι τέρσοντο*[1]), *νεῶφιν ἀμυνόμενοι* von den Schiffen abwehrend. Auch in *ἐκ δέ μοι ἔγχος ἐχθῆ παλάμῃφι Γ* 368, *μελαθρόφιν ἐξεκέχυντο θ* 279 und *ναῦφιν ἀφορμηθεῖν B* 794 hängt der Casus an der Präposition und also hätten diese Beispiele zu den vorigen gestellt werden sollen. Mit Unrecht sucht Verfasser auch *B* 363 *φρήτρῃφιν ἀρήγῃ* ablativisch zu fassen, während Walther (s. No. 16) es sogar zum sociativen Instrumental rechnet. Er führt Eur. Med. 1275 und Aesch. Sept. 119 an, wo ein Accusativ angibt, was abgewehrt werden soll, und fasst *ἀρήγω* als abwehren, eine Bedeutung, welche nur durch Ergänzung eines Accusativs gewonnen werden kann. Ein solcher findet sich bei Homer nie und würde hier in der fast sententiösen Wendung am wenigsten ergänzt werden können; auch die Composition mit *σύν*, wie die Ableitungen *ἀρωγή — ός — ών* zeigen, dass Homer einen solchen Ersatz nicht angenommen hat, wie er bei *ἀμύνειν* allerdings zu-

---

[1]) Walther S. 17 verbindet: *ὄσσε δακρυόφιν*, die Augen mit den Thränen wurden nie trocken, und hält es für Instrumental.

Digitized by Google

gelassen werden muss. Deshalb ist anzunehmen, dass *φρήτρηφιν* Vertreter des eigentlichen Dativs ist, auch wenn die Erscheinung vereinzelt bliebe. Für den Localis steht *φι* meist bei Präpositionen *ἐπ' ἐσχαρόφιν, ἐπ' ἰχριόφιν, ἐπὶ δεξιόφιν, ἐπ' ἀριστερόφιν, ἐπὶ νευρῆφιν, ἐπ' αὐτόφιν T* 255 für sich d. h. jeder an seinem Platze; hierher gehören auch *κεφαλῆφιν ἐπέστη K* 496 und *ἐπὶ στεφάνην κεφαλῆφιν θήκατο K* 30. Andere Präpositionen sind *ὑπ' ὄχεσφι* unter den Wagen *Θ* 41 *N* 23 und unter dem Wagen *Θ* 136, *ὑπὸ ζυγόφιν προσέφη* unter dem Joche *T* 404, wo besser noch der Ablativ angenommen wird: unter dem Joche hervor, ferner *ὑπὸ κράτεσφι* unter dem Kopfe, *δι' ὄρεσφι, διὰ στήθεσφι ἔλασσεν* durch die Brust, wo Delbrück eigentlichen Instrumental annimmt, *παρ' ὄχεσφιν, παρὰ ναῦφιν, παρεστάμεναι κεφαλῆφι*, endlich *ἐν χειρὶ-δεξιτερῆφιν Ω* 284 *o* 148 und *πρὸς κοτυληδονόφιν ε* 433 an den Saugfängern, wo andere einen Instrumental annehmen. Vereinzelt steht *πρόσθ' ὄχεσφιν E* 107. *φθινύθει δ' ἀμφ' ὀστεόφι χρώς π* 145 es schwindet um die Gebeine das Fleisch (besser der Körper), und *-φι* ist richtig local gefasst. Aber *μ* 45 *πολὺς δ' ἀμφ' ὀστεόφιν θὶς | ἀνδρῶν πυθομένων, περὶ δὲ ῥινοὶ μινύθουσιν*, ist die Erklärung: »der Haufe der rings um die Gebeine (d. h. an dem rings um die Gebeine liegenden Fleisch) modernden Menschen« nicht möglich, trotz Hartung, L. Meyer und Kühner (§ 135), welche nicht besser übersetzen »Haufe von Menschen, welche an den Knochen vermodern«. Man vergleicht zur Rechtfertigung *π* 145, eine Stelle, welche bloss zufällige Aehnlichkeit hat und gar nicht zu dieser gehört, und vergisst darüber, dass hier *περί* mit *ἀμφί* parallel steht, also auch *ἀμφί* im Sinne von »es ist ringsum« zu fassen ist. Moller meint, dieser absolute Gebrauch sei bei *ἀμφί* unzulässig. Er kann es bei *ἀμφί* nicht sein, da er bei allen andern Präpositionen so häufig ist, und findet sich auch bei *ἀμφί Δ* 328 *ζ* 292. Auch das elidirte *ἀμφ'* muss diese Bedeutung behalten können, so gut wie *πάρ I* 43 *γ* 325 und *πάρ' χ* 106. Man muss also mit Heilmann de genet. Graeci max. Homerici usu p. 37 u. a. *ὀστεόφι* als Genetiv anerkennen, auch wenn das Suffix *-φι* dadurch in eine neue Sphäre geleitet wird. Local ist *-φι* noch in *K* 257 261 *ἀμφί οἱ κυνέην κεφαλῆφι ἔθηκε* aber natürlich in Verbindung stehend mit der Präposition; letzteres ist auch *Π* 487 *ἀγέληφι μετελθών* der Fall. Ohne Präposition wird es local gebraucht in *ἀγέληφι B* 480, *κλισίηφι N* 168, *παλάμηφιν Γ* 338 *Π* 139 *ρ* 4, *θύρηφιν* vor der Thür *ι* 218 *χ* 220, *ὄρεσφι Λ* 474 *X* 139 189 *T* 376, *Φθίηφι T* 323, aber *τιτυσκόμενος κεφαλῆφιν Λ* 350 und *κεφαλῆφιν λάβεν Π* 762 sind bestritten und wohl genetivisch zu fassen. Diese Auffassung allerdings weisst Verfasser ab auch *Φ* 295 *κατὰ Ἰλιόφι κλυτὰ τείχεα λαὸν ἐέλσαι* durch locale Erklärung *ἐν Ἰλίῳ* mit Bopp, indem er auflöst *κατὰ τὰ ἐν Ἰλίῳ κλυτὰ τείχεα*. Für solche Construction wird ihm keine homerische Analogie zu Gebote stehen; auch Kühner's (§ 135) Erklärung ist nicht besser. Wie die Vertretung des Genetivs durch *-φι* abgewiesen wird, so auch die des Dativs; in *θεόφιν μήστωρ ἀτάλαντος* hat Delbrück aus dem

Digitized by Google

Sanskrit und dem Gothischen den Localis zu rechtfertigen gesucht, Kühner (§ 135) übersetzt ähnlich: vor den Göttern. Endlich steht *-φι* in Fällen wie *ἠνορέῃφι πεποιθώς Δ* 303, *πεποίθασίν τε βίῃφι Δ* 325, *ἀγλαΐῃφι πεποιθώς Z* 510 *O* 267, *τεράεσσι* (*χείρεσσι*, *λαοῖσι*) *πεποιθότες ἠδὲ βίῃφι M* 256 135 153, *ἦφι βίῃφι πιθήσας X* 107 *φ* 315 bei Verbis des Vertrauens, welche im Sanskrit mit dem Local verbunden werden (sich stützen auf); also kann auch hier *-φι* für den Local genommen werden.

Gewiss ist es möglich, auch wenn einige Fälle von *-φι* für den eigentlichen Genetiv oder Dativ in Anspruch genommen werden müssen und das Resultat nicht von jedem Zweifel ganz frei wird, die bei weitem überwiegende Anzahl der Beispiele auf den reinen Instrumental oder die von ihm vertretenen Casus Ablativ oder Locativ zurückzuführen, und wenn man zugeben will, dass bei einem absterbenden Casus die Sprache sich verwirren und ihm auch die Functionen des eigentlichen Genetivs oder Dativs zuweisen konnte, steht syntaktisch der Annahme, dass *-φι* Instrumental sei, nichts Besonderes im Wege.

18) De pronominibus relativis homericis. Dissertatio philologica quam .... scripsit E. Lammert. Leipzig 1874. 8. 37 S.

Beide Relativpronomina stammen von Demonstrativstämmen; *ὅς ἥ ὅ*. skr. yas yâ yat, bewahrt noch gegen 30 mal in der Form *ὅς* seine demonstrative Natur, fünf bis sechs mal auch in andern Formen (*δ* 97 *ξ* 7 *ε* 480 *σ* 27 *γ* 408, (?) *E* 172); erst nach ihm entwickelte sich *ὁ ἡ τό* aus skr. ta oder sa zu einem Relativ. Dasselbe entwickelt sich aus der unmittelbaren sinnlichen *δεῖξις* des sichtbaren äusseren Gegenstandes zu einer geistigen *ἀναφορά*, einem Rückweis auf etwas im vorigen Satze Genanntes, dem im folgenden eine weitere Bestimmung beigegeben wurde. Beide Sätze standen noch coordinirt neben einander. Die Correlation, *E* 320 *συνθεσιάων τάων ἅς*, mit 31 Beispielen aus der Ilias und 21 aus der Odyssee, ist ein weiterer Schritt. Derselben kann auch das eine Pronomen fehlen, *α* 1 *ἄνδρα ὃς μάλα πολλὰ πλάγχθη*, sogar auch das eine Glied ganz *Δ* 374 *φάσαν οἵ μιν ἴδοντο*. Auch wird sogar die Ordnung der Glieder umgekehrt, *Ω* 499 *ὃς δέ μοι ἔην, τὸν σὺ κτείνας*, in Ilias 39, in Odyssee nur 11 mal, wobei auch *ὅσος* u. a. mitgezählt ist. Als Relativ findet sich *ὅς* ungefähr 840 mal in Ilias, 600 mal in Odyssee, *ὅ* aber 240 und 180 mal. Von dem letztern finden sich die Formen mit *τ* vorzugsweise am Anfang des Hexameters oder der zweiten Vershälfte, um einen gewichtigern Anfang zu geben, an andern Versstellen dienen sie um den Hiatus, auch den erlaubten, zu vermeiden oder um Production hervorzubringen. Ohne solche Veranlassung finden sie sich *Π* 239 *Ω* 449 *E* 747 *τ* 82 *θ* 373 *λ* 422 *ε* 869 *χ* 159 *θ* 74 *τ* 393 *θ* 23, *ὅ* steht in thesi für *ὅς*, wenn Production vermieden werden soll, in arsi wurde es von Aristarch geschrieben zu Vermeidung gehäufter Consonanten (*ὅ σφιν*)

A 336 *H* 367 *O* 594 (nicht 994) *Ψ* 281 *Π* 835 (*A* 73 *H* 326 ist es demonstrativ) *φ* 145 *β* 262 271.

Während das relative ὅς 1250mal in beiden Gedichten vorkommt, ὁ 380, ὅς τε und ὅ τε 240mal, finden sich für ὅς τις nur 164 Stellen, in Ilias 67 in Odyssee 97. Davon sind anaphorisch in Ilias 62 Stellen, interrogativ nur 5, in Odyssee dagegen 70 und 27. Es ergibt sich also in der letzteren eine Zunahme einmal von ὅς τις überhaupt, dann aber auch von dem interrogativen Gebrauche, es ist sogar *κ* 110 *ϑ* 576 und *δ* 740 (wo Düntzer anders schreibt) der interrogative Gebrauch irrthümlich auf das sonst nur anaphorische ὅς ausgedehnt. Die Stellen der fragenden sind *Γ* 167 (= 192) *Π* 424 *X* 450 *Λ* 612 (= 650) *Λ* 219 (= *Ξ* 509) *α* 401 *γ* 16 18 70 (= *ϑ* 174) *δ* 61 138 376 380 (= 469) 423 714 *η* 17 197 *ϑ* 28 573 *ι* 89 (= *κ* 101 *π* 236) 40 2 *κ* 44 109 *π* 257 307 *ρ* 121 363 *ψ* 140. Anaphorisch ist es gebraucht worden, mit Ausnahme der vielleicht spät entstandenen Stellen *E* 175 und *Ψ* 43, entweder mit Beziehung auf ein τις z. B. *H* 447, ἄλλος *M* 268, ἀνήρ *Δ* 540, ἔργον *A* 294, zweitens auf einen Plural, während es selbst im Singular steht, oder sonst unbestimmte Begriffe. Die Stellen sind hier wie sonst bei ähnlichen Gelegenheiten angeführt. Die Partikel τε skt. ka lat. que gibt, wenn auch verwandt mit τις, dem ὅς τε und ὅ τε nicht Bedeutung eines indefinitiven Pronomens, wie Hermann Bäumlein Kvicala glauben; denn unter 239 Beispielen von ὅς τε und ὅ τε finden sich nur acht mit solcher Bedeutung, davon vier in Ilias, also in der Odyssee verhältnissmässig mehr, also später entstanden und anwachsend. Ferner tritt τε *Ψ* 43 *K* 208 sogar zum indefinitiven ὅς τις; es steht unter 50 Fällen höchstens in zweien (*η* 74 *σ* 276) im ersten Gliede einer Correlation, wo es unbestimmte Kraft bekommen würde, auch nur *O* 130 in einer, der das Demonstrativ im ersten Gliede fehlt, überhaupt mit verschwindenden Ausnahmen nur in solchen Relativsätzen, welche hinter ihrem Substantiv stehen. Delbrück hatte ohne vollständige Uebersicht des Materials behauptet ὅς τε finde sich nur in priorischen Relativsätzen, d. h. solchen, deren Inhalt logisch dem des Hauptsatzes vorausgehe. Diese Ansicht modificirt Verfasser dahin, dass es sich in conditional-priorischen gar nicht finde, dass in vielen Fällen (z. B. *A* 258 *E* 545 876 *N* 547 *Ξ* 217 *O* 144 621 *Σ* 485 *T* 259 *Ω* 616) der Relativsatz eigentlich müssig sei und sich über seine Priorität oder Posteriorität nichts entscheiden lasse, dass man τε dann vorzüglich erwarten müsste in Correlationen, in denen es sich aber fast nie finde. Also diene τε überhaupt nicht um Hypotaxe anzudeuten, sondern habe ursprünglich überhaupt parataktische Sätze verbunden, mithin auch solche, die später relativ wurden; in diesen sei es zwar später als unnöthig weggeblieben, habe aber ursprünglich bloss der Erklärung durch Ausführung und Schmuck gedient, wie unser: und ja bekanntlich, und nämlich. Noch früher verschwand natürlich ὅς ῥά τε, welches in Ilias 17, in Odyssee nur vier (bezüglich sechs) mal sich findet. Während im Ganzen einfaches

Digitized by Google

Relativum 1640 mal vorkommt, findet sich τε bei demselben selten genug, nemlich 239, in Ilias 148 in Odyssee 91 mal. Es schwindet also der Gebrauch in der letzteren. Das wird noch augenfälliger durch die weitere Angabe, dass es Formeln, wie *οἵ* (*ὅς αἵ*) *τε καθ' ὅλην*, *ἅς* (*οὓς ἦν*) *τε Κρονίων* gebe, im ganzen 32 verschiedene, und in der Odyssee 47 mal angewandt, doch sind hier die Verhältnisszahlen nicht klar, wie Verfasser überhaupt die verschiedene Länge beider Gedichte nicht in Betracht zieht. Beachtenswerth ist, dass τε mit Ausnahme von *N* 390 *Ξ* 290 *M* 157, *Ξ* 276 *τ* 207 des Verses halber nicht entbehrt werden kann und lehrreich ist deshalb die Vergleichung von *T* 105 mit 111. Die indefinite Bedeutung des Relativs mit τε findet sich innerhalb der Ilias nur in *I K Ω E* und *O* 130, also in Büchern die spätern Ursprungs verdächtig sind. Es versteht sich, dass hier immer nur von dem *ὅς τε* der Unterordnung unter den Hauptsatz die Rede gewesen ist, nicht von dem, welches zwei gleichgeordnete Relativsätze verbindet, wie sie *B* 365 und sehr häufig im Katalog vorkommen. Wenn ein Relativsatz einem Substantiv nebengeordnet wird, geschieht es durch *καί* nicht durch τε, deswegen behält *B* 262 der Paraphrast Recht mit seinem *ἅτινα* gegen Ameis. *ὅς τε — καὶ ὅς* findet sich nur *π* 317 (= *τ* 498 *χ* 418) *ο* 72, *ὅς τις .. τε — καὶ ὅς I* 392. *T* 43 scheint mir *οἵ περ — οἵ τε* zu entsprechen, Verfasser nimmt *οἵ τε* als: die ja bekanntlich.

Die ganze Untersuchung ist mit Sorgfalt und Umsicht geführt und ergibt sehr lehrreiche Resultate.

19) T. Mommsen, Entwickelung einiger Gesetze für den Gebrauch der griechischen Präpositionen. *Μετά*, *σύν* und *ἅμα* bei den Epikern. Programm. Frankfurt a. M. 1874. 4. 50 S.

Es gehört hierher zunächst § 7 *μετά* c. dat. bei Homer (S. 28), wo Mommsen dem dat. plur. noch die Kraft eines Locativs zuschreibt, z. B. *τοῖσιν* unter, bei, vor diesen, *κατεγήρα Κυκλώπεσσιν* u. a., sogar auch *ἀτιμήσῃσιν ἰάλλειν ν* 142, wo die Scholien wohl richtiger *περιβάλλειν*, *διδόναι* also inicere in erklären. Diesem Dative wird die sogenannte Präposition auch in freier Stellung beigegeben, es könne nicht entschieden werden, ob z. B. *ο* 400 *μετὰ ἄλγεσι τέρπεται* oder *μετατέρπεται ἄλγεσι* gedacht sei, jedenfalls sei der Dativ nicht: sich freuen an etwas. *σ* 461 *μετὰ δ' ἠλέκτροισιν* »unter Bernsteinkorallen« proleptisch, da eigentlich nicht die Kette, sondern nur die Goldperlen dazwischen sind. Bei Compositis, wie *μεταδαίνυμαι ἱρῶν* hängt der Genetiv nicht von der Präposition, sondern vom Verbum ab, das ihn auch als simplex regieren könne, er sei in *I* 630 *μετατρέπεται φιλότητος* ein Genetiv der Veranlassung und Sorge oder bei *μεθίημι* der Sonderung oder ein partitiver, weil er einen Theil des Ganzen ausdrücke; überlasse man das Ganze, so stehe der Accusativ, wie *νίκην*, es könne noch ein Dativ des Interesses (*Ἕκτορι νίκην*) dabei stehen. In *μεταδαίνυται ἡμῖν*, *μετέφη* u. a. aber regiere das

Digitized by Google

Verbum vermittelst des Präfixes den Dativ. Im übrigen kommt Verfasser über den Gebrauch von *μετά* zu denselben Ergebnissen, wie Referent vor 20 Jahren in seinem Buche »Die allmäliche Entstehung der Gesänge der Ilias«. Da dieses Buch dem Verfasser unbekannt zu sein scheint, ist es dem Referenten von Interesse gewesen, seine eigenen Beobachtungen von anderer Seite her bestätigt zu sehen. Für die wenigen Beispiele mit dem Genetiv (§ 8) vermuthet Verfasser entweder späteren Ursprung oder noch lieber Annäherung an den Ton des gemeinen Lebens.

Bei *σύν* (§ 9) hat die Ilias mehr sachliche und pluralische, die Odyssee mehr persönliche Substantiva. Wenn beide zusammenkommen, so stehen die sachlichen vor den persönlichen, der sing. vor dem plur., *δ* 175 ist kaum eine Abweichung, wie Verfasser meint, sondern ein Zusammenstossen beider Regeln. Da auch *σύν* ursprünglich nur ein den Casus exponirendes Adverb ist, dieser aber von Sachen in *αὐτῷ φάρει* u. a noch absolut stehen kann, so kann man vermuthen, dass der Dativ einen früheren Instrumental-Sociativus vertritt; dieser Dativ findet sich auch ohne *σύν* z. B. in *κλαγγῇ*, *λαίλαπι*, *κληῖδι χρυπτῇ* mit Schlüssel versehen, *Σ* 506 *τοῖσιν* d. h. *ταῦτα ἔχοντες* wird durch die Präposition zum Sociativ und schleift sich mit ihr doch auch wieder ab, z. B. *σὺν ἔντεσι μαρμαίροντας*. Auch Mommsen unterscheidet die zwei Bedeutungen sammt und mit Hilfe von. Die nicht zahlreichen Composita bieten nichts besonders Merkwürdiges.

In § 10 behandelt Mommsen *ἅμα* mit Dativ, der ihm hier den Locativ zu vertreten scheint. In *ἕπεο προτέρω* *Σ* 387 sieht er noch die alte Bedeutung des Activs, sich rühren, auch im Medium. Dasselbe heisst aber sonst nur folgen, hier war Charis *προμολοῦσα* entgegengekommen und sagt: gehe mit mir weiter. Zusammenfassend sagt Mommsen S. 48: *ἅμα* geht auf die Leitung, und ist lediglich (?) persönlich, *μετά* geht auf die Umgebung und ist lediglich pluralisch und vorwiegend persönlich. *σύν* ist mehr sachlich und verbindet Nomen mit Nomen, nicht mit Verbum. Er hebt nicht deutlich genug hervor, dass bei *μετά* mit Nachdruck auf den einen hingewiesen wird um den sich die andern gruppiren, *μετὰ δέ σφι* in der Mitte der andern er als Hauptperson.

20) Hentze, Zur Periodenbildung bei Homer. 4. 27 S.

Im Anschluss an eine Bemerkung von Nägelsbach zu *A* 39 behandelt Verfasser die Verkettungen der Sätze, d. h. die Erscheinung, dass ein Glied der Periode, das in derselben doch zunächst nur für eine bestimmte Beziehung berechnet ist, zugleich noch eine zweite eingeht und so gleichsam eine schwebende Stellung zwischen zwei Verbindungen erhält. Es werden aus spätern griechischen Schriftstellern, auch aus Heliand einige Beispiele beigebracht. Der einfachste Fall ist, wenn ein Hauptsatz durch einen Relativsatz unterbrochen und nach diesem unter Wiederholung seines Verbs wieder aufgenommen und weiter aus-

geführt wird, wie *Φ* 401, wo nach *χεραυνός* Komma zu setzen und eine einzige, durch den Nebensatz gestörte Periode anzunehmen ist. Aehnlich *Π* 287—289 (*ῥέοντος,*) *K* 292—294 *ρ* 110—113 *N* 546—548. Das verbum finitum wird nach dem Relativsatz durch ein Particip aufgenommen und der Gedanke erweitert *O* 307—311 (*ἀνδρῶν·* oder *ἀνδρῶν.*) *M* 294 bis 299. Es wird ein Gedanke des Nebensatzes aufgenommen und ergänzt, z. B. *O* 47—50, welches anders interpungirt werden muss, als die ähnliche Stelle *Λ* 609—611 und am besten wohl mit Komma. So ist *Φ* 3—7 der Satz *τῇ-ἐρυκέμεν* aufs engste mit dem Relativsatz (*ἣ περ-Ἕκτωρ,*) zu verbinden, den er nur aufnimmt und weiter ausführt, und zugleich der allerdings gestörte Gegensatz zwischen *τοὺς μέν* und *ἡμίσεες δέ* durch Kolon nach *ἐρυκέμεν* herzustellen. Häufiger als in der Erzählung findet sich Verkettung der Periode in Reden, so *Z* 57—59, wo mit Dindorf *ἡμετέρας,* und *φέροι*, zu interpungiren ist, weil der Relativsatz zwischen zwei Hauptsätzen schwebt. Ebenso *I* 388—391 *X* 348—352 *α* 166—168 und *π* 274—278 ist das *δέ* im wiederaufnehmenden Satze das adversative doch des Nachsatzes, aber in *α* gehört der Nebensatz mit *εἴ περ* näher zum ersten Hauptsatz und ist nicht durch Interpunction zum zweiten zu ziehen. In *π* könnte man vielleicht gegen die Ansicht des Verfassers zwei parallele Perioden, jede aus Concessiv- und Nachsatz gebildet, annehmen und nach *ἐμεῖο* mit Kolon interpungiren. Auch in *ϑ* 18—21 ist mit Beibehaltung der Interpunction von Bekker und Dindorf *σὺ δ' ἐτόλμας* nicht unter *ὅτε* zu stellen, sondern zu übersetzen: du hieltest doch. *X* 66—71 nach Bekker'scher Interpunction vertheidigt Verfasser mit Recht gegen Döderlein und fasst *οὓς* etc. als gemeinschaftlichen Relativ-, *οἵ κ'* etc. hingegen als aufnehmenden Hauptsatz, so auch *ϕ* 11—14 (*ἐπέβησαν,*). So wird der Nebensatz durch einen zweiten Hauptsatz, *υ* 116—119, (*τευχούσῃ,*) auch ohne Demonstrativ aufgenommen. In anderen Fällen entwickelt der nach dem Nebensatz folgende Hauptsatz den Inhalt des vorangehenden. Hierher gehören *E* 115—117 *K* 278—280 *Λ* 37—42 *ρ* 240—242 *Λ* 503—504 *γ* 98—101 *T* 305—306 *δ* 762—765 *X* 81—83 *O* 372—375 *ι* 528—530. Immer wird das Gebet nach dem Conditionalsatz wieder aufgenommen und es ist durch Interpunction ein Schweben des begründenden Zwischensatzes zwischen den einschliessenden Hauptsätzen herzustellen, z. B. *K* 280 *κινύμενος*, zu interpungiren.

In andern Fällen erweitert der angehängte Hauptsatz den Inhalt des voraufgehenden wie *β* 270—273, darf aber hier schon wegen *ἔπειτα* nicht gesondert werden. So *ω* 433—435 (*πυθέσθαι,* und *τισόμεθ'·* wo Nägelsbach sogar zweimal Komma wollte). Eine engere Verbindung als Bekker nimmt Verfasser demnach auch an *ζ* 182—185 *β* 123—126 143 bis 145 *ξ* 402—406 *Σ* 278—280, er setzt *ξ* 405 *ἑλοίμην·* und hält *ζ* 184 Komma wenigstens für zulässig. Verkettung nimmt Nägelsbach auch bei *οὕνεκα-τοὔνεκα* an *Γ* 400—405 *N* 726—728; gegen diese Verbindung hat sich zwar Lehrs Ar. 57 erklärt, aber man kann sie in diesen beiden

Digitized by Google

Fällen nicht verkennen und muss mit Nägelsbach *Γ* 403 dem *οὕνεκα* zwei Hauptsätze zugestehen. So thut, schwerlich mit Recht, auch Krüger (Dial. § 65, 9, 1) mit dem *ὅς* in *υ* 88—92, womit sich *ο* 225—228 vergleicht. Allerdings kann in beiden Fällen *δὴ τότε* wie *N* 439 ff. *P* 408 ff. *Λ* 103 ff. *χ* 184 ff. als Nachsatz zu dem Relativsatz, dem es sich anschliesst, gefasst werden, und *E* 134—136 nimmt Verfasser, weil *καὶ πρίν περ* zugleich auch dem *ἐξαῦτις* entspricht, eine Verbindung des *μεμαώς* auch mit dem vorhergehenden an (also *ἐμίχθη,*). Das Particip steht in der Mitte zweier Hauptsätze und zu beiden gehörig auch *θ* 345—347 *Γ* 79 bis 80 *λ* 82—83 u. s. In *N* 620—630 sollte *ἀκόρητοι* begründet werden durch *οὐκ ἐπιδευεῖς* und ein zweites Glied *μενεαίνοντες*, letzteres aber wurde durch Einwirkung des Relativsatzes zu *μενεαίνετε*, das man deshalb auch als Nachsatz des Relativsatzes ansehen darf. Im Anschluss hieran möchte Verfasser *Λ* 453–455 behandeln, also *τιμήσας* schreiben und in *θ* 18 ff. *πάντες* durch Kommata einschliessen, so dass es zu *πειρήσασθε* gehört und ihm v. 20 *πάντες δέ*, natürlich mit Komma vor sich, als anaphorische Wiederaufnahme gegenübersteht: eine für die sonstige Vorsicht des Verfassers auffallend kühne Annahme, da das erste *πάντες* von *εἴδετε* nicht getrennt werden kann und auch nicht braucht, wenn man nur das zweite *πάντες* als neuen Anfang nimmt, denn der erste Theil umfasst jedenfalls *πειρήσασθε-χρεμάσαντες*, mit dem Zwischensatze *ἵνα εἴδετε πάντες*. Im Ganzen werden die feinen Bemerkungen der Arbeit nicht verfehlen, die Aufmerksamkeit der Herausgeber auf sich zu ziehen.

21) De coniunctivi et futuri usu homerico. Dissertatio inauguralis quam scripsit.... L. Polluge. Vratislaviae 1874. 8. 62 S.

Die nicht unzweckmässige Eintheilung der Sätze ist: 1. Hauptsätze, einschliesslich der fragenden, 2. Nebensätze und zwar a) mit Relativpronomen b) mit Conjunctionen die *α*) vom Relativpronomen stammen (*ἵνα ὡς ὅπως ὄφρα ὅτε ὁπότε ὅτι εἰς ὅ ἦμος εὖτε*) oder *β*) anderen Stämmen angehören (*εἰ ἐπεί πρίν*). Zu den ersteren würde noch *ἕως* kommen, welches nach S. 23 aus *εἰς ὅ* entstanden ist. Die fernere Unterscheidung (S. 5) von Explicativsätzen, wie *ἡγεμόνα ὅς κε ἀγάγῃ*, und Correlatsätzen, deren Verbindung mit dem Hauptsatz so eng ist, dass ein Satz ohne den anderen nicht bestehen kann, wie Zeit-, hypothetische u. a. Sätze ist ein unklarer Anfang, der nicht durchgeführt ist, wie überhaupt das weite Thema auf einen zu engen Raum, ohne die unvollständige Beispielsammlung nur 34 Seiten, zusammengedrängt und deshalb nicht zum Abschluss gebracht ist. Die Beispiele mit *κεν* und *ἄν* sollen gesondert werden, finden sich aber oft genug an Stellen, wo sie nicht hingehören. Es werden Conjunctiv, dann Futurum in Hauptsätzen, dann in den andern Satzformen durchgegangen und dabei eine beliebige, sehr geringe Anzahl von Beispielen gegeben. *Ξ* 484 *κε εὔχεται* ist nicht mit Hermann zu ändern, sondern

es ist Conjunctiv mit verkürztem Modusvocal anzunehmen, auch ρ 418 *κε κλείω* ist Conjunctiv anzunehmen. Den Uebergang aus Parataxe in Hypotaxe zeigen recht gut die Beispiele (S. 12) Z 340 *ἀλλ' ἄγε νῦν ἐπίμεσον, ἀρήια τεύχεα δύω* und X 130 418 450 Ψ 71 γ 18, welches alle Beispiele dieser Form sind, hierauf der asyndetisch angereihte Relativ- und endlich der Correlativsatz, aber die angefangene Unterscheidung ist in den beiden letzten Theilen nicht durchgeführt. In Relativsätzen findet sich der Conjunctiv achtmal, nicht neunmal (denn ο 422 gehört nicht hierher) nach einem Tempus der Vergangenheit, welcher immer allgemeine Geltung hat Α 218 Φ 484 Ω 335 κ 328 λ 434 μ 66 ξ 65 ω 202. Richtig wird Ψ 675 nicht als Absichtssatz gefasst, trotz der Erklärer, sondern als gewiss erwartete Thatsache. Μ 250 wird *ὀλέσσεις* coniicirt (S. 17), weil bei *αὐτίκα* sonst nie der Conjunctiv stehe, aber die Ausgaben haben ja schon *ὀλέσσεις*, auch ist es gar kein Relativ- sondern ein Hauptsatz. τ 20 ist *ἵνα* gar nicht final, sondern local, und *ἵξετ'* nicht wie Verfasser glaubt Conjunctiv. Auch nach *ὅπως* und *ὡς*, weil sie final seien, bestreitet er das Vorkommen des Futurs und erklärt sogar ν 376 *ἐφήσεις* mit Savelsberg für Conjunctiv. Offenbar ist der Satz eine Frage und heisst: auf welche Weise du anlegen wirst. Aber selbst Γ 311 *νόησον ἦ ἐρύσσεαι ἦ κεν ἐάσεις* wird Conjunctiv angenommen. Unangenehme Neuerungen sind die Formen des Gerundiums von velle (S. 6, 7 volendi), das neutr. voculum (für vocabulum? S. 18), nescio an non für nescio an S. 17 und eine Construction wie S. 22: non vocabis cum Savelsberg demonstraret. Eine der Thesen schlägt ι 384 *τρυπῶν* für *τρυπῷ* vor.

III. Lexikalisches.

22) Eine neue Eintheilung der homerischen nominalen Zusammensetzungen von F. Schaper, in Kuhn's Zeitschrift Bd. 22 S. 501—530,

enthält eine ziemlich vollständige Zusammenstellung der nominalen Composita, gehört aber nicht sowohl zu Homer, als in die Sprachvergleichung, da sich dem Titel gemäss die Arbeit hauptsächlich bemüht, ein Eintheilungsschema durchzuführen. Auch im Einzelnen ergibt sie für Homer keine Ausbeute.

23) F. Stolz, Die zusammengesetzten Nomina in den Homerischen und Hesiodischen Gedichten. Klagenfurt 1874. 8. 62 S.

Auch diese Arbeit gehört in die Sprachforschung, da sie sich mit der formalen Seite und der Eintheilung der Composita beschäftigt. Auch im Einzelnen gewährt sie für Homer keine neue Ausbeute.

Digitized by Google

24) L. Meyer, *Ἄεσα ἄϝεσα* und verwandtes, Kuhn's Zeitschrift Bd. 22 S. 530—537.

Die Bedeutung ist die Nacht zubringen, nicht schlafen. Der Stamm ist skr. vas verweilen + *α*, welches vocalischer Vorschlag ist, also *ἄϝεσα*. Von *αϝες αυς* wird *ἰαύω* durch Präsensreduplication gebildet wie *ἰάλλω*. Auch hier ist bekanntlich die Bedeutung nicht schlafen, sondern zubringen. Daraus soll *αὐλή εὐνή* und mit verbal weiterbildendem *ὁ εὕδω* werden.

25) Upsala Universitets Arsskrift 1873. Philosophi, Sprakvetenskap och Historiska Vetenskaper. O. V. Knös de digammo Homerico quaestiones. II. Upsala 1873. gr. 8. p. 47—224.

Die Schrift enthält den speciellen Theil und untersucht also die einzelnen Worte, an denen der Verlust consonantischen Anlauts bemerkt oder wenigstens vermuthet wird, in Capitel I die welche auf Digamma anlauteten (S. 50 - 146), in Capitel II die auf Jod (S. 147—170), in Capitel III die bei denen consonantischer Anlaut zwar fest steht, aber nicht ausgemacht werden kann, welcher Art er gewesen ist. Hieran reihen sich Worte bei denen nur einzelne Gelehrte consonantischen Anlaut annehmen, ohne damit allgemeine Zustimmung zu finden, diejenigen welchen von manchen Forschern *ϝ* statt *ϛ* zugeschrieben worden ist, und einige, welche nur vocalischen Anlaut haben trotz gegentheiliger Vermuthungen (S. 171—201). Im Capitel IV wird der Anlaut *σϝ* behandelt. Ueberall geht Verfasser von der Etymologie aus, benutzt neben den verwandten Sprachen die Dialekte und Inschriften und wendet sich dann zu seinem Hauptthema, dem Vorkommen der betreffenden Worte bei Homer. Unter sorgfältiger Berücksichtigung der Versstelle, der grösseren oder geringeren Festigkeit der betreffenden Vocale, der Zusammensetzungen und Ableitungen, sowie etwaiger variae lectiones stellt er fest, welche Stellen für, welche gegen Digamma sprechen und welche weder für noch gegen dasselbe entscheiden. Diese letzteren, gleichsam neutralen, Stellen sind nicht immer vollständig aufgezählt; die andern sind es, und zwar wie es scheint mit absoluter Vollständigkeit; wenigstens habe ich bei zahlreichen Nachprüfungen nie eine Stelle vermisst. Ueberall werden die Veränderungen angegeben, durch welche Bentley Bekker Hoffmann u. a. das Digamma wieder haben herstellen wollen, und bei der Unterscheidung des Zulässigen oder Unzulässigen bewährt sich das gesunde Urtheil in Einzelfragen, welches die ganze Arbeit auszeichnet. Indem Verfasser gar nicht beabsichtigt aus dem gewonnenen Stoffe allgemeine Folgerungen auf Entstehung der Gedichte und andres dergleichen zu ziehen, bewahrt er sich den Einzelheiten gegenüber ein durchaus unbefangenes und darum treffendes Urtheil. Dabei setzt eine umfassende Kenntniss der gesammten einschlagenden Litteratur ihn in den Stand den Stoff zu erschöpfen, denn dass ein und das andre Wort, wie z. B. *ἰθάχη ἄνθρωπος*, dem einmal jemand ein Digamma

Digitized by Google

hat zuschreiben wollen, nicht mit aufgeführt ist, kann kaum in Anschlag kommen. Im Ganzen ist das Werk eine Zusammenfassung und Sichtung alles dessen, was wir über verlorene Anfangsconsonanten wissen und kann wie zum Abschluss der bisherigen, so als Grundlage weiterer Untersuchungen und Folgerungen dienen, die Unparteilichkeit und sachgemässe Darstellung empfehlen es als Hand- und Nachschlagebuch jedem der aus dem Vorkommen oder Nicht-vorkommen dieser Consonanten weitere Schlüsse ableiten will. Ein weiteres Eingehen in die Einzelfragen ist nicht Sache dieses Berichtes.

26) Studien zu Homer, Sophokles, Euripides, Racine und Göthe von Ph. Mayer, herausgegeben von E. Frohwein. Gera und Leipzig, 1874. VIII. u. 412 S.

Als „Beiträge zu einer Homerischen Synonymik" sind S. 1—98 die bekannten Geraer Programme unverändert wieder abgedruckt. Die Titel sind I *μῦθος ἔπος λόγος ῥῆσις ἀγορητύς*. II *αὐδή φωνή ὄψ φθόγγος φθογγή*. III *ὅσσα ὀμφή φήμη κληδών*. IV *βοᾶν βοή ἀύω αὐτή ἰάχω ἰαχή κλάζω κλαγγή ἀλαλητύς κέλαδος ὁμοκλή ὁμοκλέω ὅμαδος ἐνοπή φύλοπις*. V *αἰδώς ἔλεγχος ἐλεγχείη λώβη αἶσχος κατηφείη ὄνειδος νέμεσις μῶμος*. VI *αἶνος κλέος κῦδος εὖχος τιμή*.

27) M. Hoch, Quaestiones lexilogicae ad Homerum pertinentes. Programm von Münstereifel. Bonn 1874. 4. 46 S.

Es sollen *φρονεῖν νοεῖν γιγνώσκειν* ohne Benutzung der Etymologie für die Bedürfnisse der Schüler erläutert werden. Es werden also zuerst die Stellen gegeben, wo *φρήν* mens verschieden von *θυμός* Gemüth, vorkommt, dann die von *φρένες*. Erst beim Plural, der in *μ* nicht vorkommt, wird die ursprüngliche Bedeutung praecordia gegeben und bei *φρ. ἀμφιμέλαιναι* die Wahl gelassen zwischen: ringsum umdüstertes Zwerchfell und animus fluctuans et aestuans. Dass *φρένες* auch den Sitz des Geistes und Bewusstseins bezeichnet, ist richtig; aber *Ψ* 104 *φρένες οὐκ ἔνι πάμπαν* u. a. gehen auf den Geist selbst, nicht, wie Verfasser ordnet, auf den Sitz desselben. Ueberhaupt ist die Anordnung der Stellen nicht geregelt, schon weil sie, statt von dem localen Gebrauche auszugehen, diesen wie gelegentlich einschiebt. *T* 88 *φρεσὶν ὁμβαλὸν ἄτην* mit noch gefühlter localer Bedeutung steht (S. 9) unmittelbar neben *T* 137 *φρένας ἐξέλετο* u. a. wo schon der Geist vom Locale getrennt erscheint. Zuletzt kommen die Stellen, wo *φρένες* aufs Gefühl und auf den Willen geht, aber der Ausdruck ad voluntatem refertur et significat mentem, voluntatem, ingenium (Sinn, Gesinnung) schliesst auch hier schon früher Behandeltes wieder mit ein, so dass ein Fortschritt in der Entwickelung nicht zu bemerken ist. Es folgen in alphabetischer Ordnung die 38 Composita und Ableitungen mit Uebersetzung und meist mit Angabe der Stellen. Bei *πρόφρων* ist der adverbiale Gebrauch nicht

von dem adjectischen gesondert und das Femininum *πρόφρασσα* mit zu *φρήν* gezogen. Von S. 15 ab folgt *φρονεῖν*, einmal *X* 59 in der Bedeutung am Leben sein, dann cogitare deliberare, denken, überlegen, ferner sentire (denken, gedenken, meinen), ferner cupere, velle, in animo habere (wünschen, wollen, gesonnen sein), endlich animo affectum esse, sentire gesinnt sein. Dann wendet Verfasser sich zu *νόος*, doch sind auch hier die Unterabtheilungen nicht streng von einander gesondert. *K* 391 *με παρὲκ νόον ἤγαγεν* wird *παρέκ* wohl mit Unrecht als Adverbium gefasst, ohne dass der entgegenstehenden Auffassung als Präposition, für welche die Mehrzahl der Erklärer ist, Erwähnung geschieht. Die gegebene Uebersetzung: meinen Verstand geblendet ist, wie viele andre, frei und lässt nicht deutlich erkennen wie die grammatische Verbindung gefasst ist. Es folgen die Composita *νόημα, νοεῖν* u. s. f. ohne dass mehr als das schon bekannte beigebracht wird. *N* 72 *ῥεῖ' ἔγνων ἀπιόντος* ist (S. 24) zu *γιγνώσκειν* c. gen. gestellt, während doch der Accusativ *ἴχνια* dabei steht.

28) J. Jolly in Neuen Jahrb. f. Philol. 109, 707, referirt über eine griechische Zeitschrift, *Νέα Ἑλλάς*, Neugriechenland, 1. Jahrgang 1. Quartal 1874, in welcher der Redacteur M. Deffner noch in neugriechischen Beispielen das Vorhandensein einer Vorsilbe *ἀνα* = *α* priv. nachweist, wie sie im homerischen *ἀνάεδνος* erscheint. Zur Erklärung von *νυκτὸς ἀμολγῷ* (s. u. No. 43) bringt Deffner aus dem Neugriechischen bei *μουρκίζει* es dunkelt, *μούρκισμα* Abenddämmerung, *μουχρόνει* (epirotisch) und *μουργόνει* (maked.) es wird Nacht, *μοῦργος* schwärzlich (maked.), *ἀμούργα* schwärzlicher Bodensatz des Oels, und Pantazides vergleicht den Namen Amorgos. Die Bedeutung von *ἀμολγός* Abend- und Morgendämmerung (lex. Hom. ed. Eb.), nicht Finsterniss passt dazu vortrefflich. Auch die homerische Flexion *-μεσθα* für *-μεθα* erläutert Deffner durch Vergleichung einer neugriechischen *-μαστε*, welche die urgriechische -mattai mit *-μεσθα* verbindet.

29) A concordance to the Iliad of Homer, by Guy Lushington Prendergast. London. 4. Part I. 1869 S. 1—52. Part II and last. 1874. S. 53—416.

In sehr bequemer Form sind die Stellen der Ilias, wo ein einzelnes Wort vorkommt, nicht allein angegeben, sondern auch ausgedruckt, und zwar ist immer der ganze Vers gegeben, so dass man gar nicht nöthig hat im Exemplar selbst nachzuschlagen. Leider ist nur die Ilias ausgezogen, und auch hier heisst es z. B. bei *ἀπό* nach dem ersten Beispiele (*A* 249) *κ. τ. λ.* Präpositionen, Partikeln aller Art, Pronomina, wie *ἐγώ εἰ ὡς καί ἐμεῦ*, auch Possessiva wie *σόν σός σοῦ*, ferner *τοίη τοιαῦτα, τήν ὅδε* u. s. f. werden so verkürzt aufgeführt. Bei den Worten, welche aufgeführt sind, ist das Verzeichniss der Stellen vollständig, nach einigen

Vergleichungen zu urtheilen die ich vorgenommen habe. Auffällig ist die Art der Citirung z. B. 8 (*θ*) 219 für *θ* 219. Das Ganze ist ein angenehmer, aber entbehrlicher Luxus.

30) De particalis *πρίν* et *πάρος* earumque usu homerico. Dissertatio inauguralis quam . . . scripsit F. V. Richter. Leipzig, o. J. (1874?) 8. 64 S.

Es werden die Stellen von *πρίν* und *πάρος* gesammelt und nach Haupt- und Nebensätzen, in denen sie stehen, geordnet. Den Gebrauch im Nebensatz erklärt Verfasser (S. 28) mit Recht als entstanden aus der Correlation *πρίν*...*πρίν*. Im Anfang der Ilias findet sich nur diese, in der ganzen Ilias überhaupt ebenso viel Beispiele mit Correlation, als solche ohne dieselbe; in der Odyssee unter 38 Beispielen nur 10 solche mit der Correlation; also ist sie allmälig im Verschwinden begriffen. Den Infinitiv regiert *πρίν* nach affirmativem Hauptsatz in der Ilias acht-, in der Odyssee 17 mal; das Anwachsen dieses Gebrauchs beginnt also schon im Homer. Nach negativem Hauptsatz hat die Ilias den Infinitiv 14, die Odysee 11 mal; im Verhältniss also beide Gedichte gleich oft. Im Ganzen ist das Material mehr gesammelt, als zu Schlüssen benutzt. Vorangestellt wird der Nebensatz nicht nur *Ψ* 100 (S. 30), sondern auch *ξ* 229 *ω* 430, ausserdem ist er in den Hauptsatz verschränkt *Ω* 245 *ε* 301 *ν* 124 *ρ* 105. Auf den Wechsel zwischen blossem Infinitiv und Accusativ mit Infinitiv, sowie auf die betreffenden Bemerkungen bei Bekker h. B. 2, 6 ist nicht Rücksicht genommen.

IV. Dem Gebiete der höheren Kritik

gehört an

31) F. Schneider, Ueber den Ursprung der homerischen Gedichte. Programm, Wittstock 1873. 4. 34 S.

Verfasser setzt die hauptsächlichen Ansichten über die Entstehung der homerischen Gedichte kurz auseinander und bekämpft sie, nicht die von Grote und Friedländer, weil diese mit den andern von selbst falle, widerlegt zumeist Bernhardy, dem es allerdings auf diesem Gebiete in reichem Masse gelungen ist auch das Widersprechendste unbefangen neben einander als zusammen bestehend aufzustellen, und Bergk, an dessen mährchenhaftem Diaskeuasten die erklecklichsten Widersprüche aufgezeigt werden. Da nun alle bisher aufgestellten Meinungen der Wirklichkeit nicht entsprechen, so bleibt, schliesst Verfasser weiter, nur noch eine Möglichkeit übrig. Man kann dagegen einwenden, dass die Summe der Möglichkeiten, der Combinationen zwischen verschiedenen Ansichten, unerschöpflich ist und also Niemand sie alle widerlegen kann. Auch ist nicht in Betracht gezogen die Ansicht, zu der G. Hermann ge-

neigt zu haben scheint, dass unter vielen Dichtern einer ein Stück der troischen Sage mit ethischem Gehalte durchdrungen und durch den Beifall, den er fand, andre bewogen habe, andre Theile desselben Stoffes zu wählen, eine Ansicht, die man leicht combiniren kann mit der von Genz angedeuteten Möglichkeit, dass ein Dichter auf schon vorhandene Gedichte in seinen eignen Liedern Rücksicht nahm.

Des Verfassers eigne Ansicht (S. 19) ist, dass Ilias und Odyssee aus ursprünglich unabhängigen Liedern desselben Dichters zusammengefügt worden sind. Von wem ist nicht gesagt, man kann nur aus einzelnen Andeutungen am Schlusse sehen, dass es von Homer selbst geschehen sein soll. Die greifbaren Widersprüche erklärt Verfasser daraus, dass die Lieder von einander unabhängig entstanden sind, die Abweichungen im Tone und dichterischen Werthe aus der inneren Entwickelung des Dichters, über welchen er fast so denkt wie die Ueberlieferung der Griechen, d. h. ihre Vermuthungen und Erklärungsversuche ihn schildern. Die Odyssee berührend führt er Aristarch als Hauptgrund dafür an, dass sie von dem Dichter der Ilias ist. Die Betrachtung und Beweisführung hält sich in Allgemeinheiten. Er will die beiden Gedichte behandeln, spricht aber fast nur von der Ilias, ohne den Schild zu erwähnen, dessen Stellung vielleicht eines Wortes bedurft hätte.

Wie er Bergk nach dem einheitlichen Kerne fragt, den dieser annimmt, so möchte man ihm eine ähnliche Frage vorlegen, welche unabhängige Lieder er statuirt. Die Schwierigkeit liegt ja bei Homer nie in allgemeinen Ansichten, sondern in der Art, wie man die widerstrebenden Einzelheiten mit der allgemeinen Ansicht vereint. Sprache und Versmass scheinen dem Verfasser hinreichend gleichartig für einen Homer. Es giebt viele die das nicht annehmen. Die Ueberlieferung der Griechen stellen andere in Zweifel. Dies führt auf

32) H. Düntzer, Die homerischen Fragen. Leipzig 1874. 239 S. 8.

Homer's Name kann nicht mit Holtzmann auf indisches Samâsa, noch auf yam, noch mit Sengebusch auf *θάμυρις* zurückgeführt werden (S. 19), möglich wäre eher, wegen des in den Dialekten bleibenden *η*, an *ἦρ* Gefallen oder an eine Ableitung auf *ηρός* von *ὁμοῦ* (S. 16), ja sogar an Wurzel *μερ* binden mit Vorschlagsylbe zu denken (S. 17). Aber mehr empfiehlt sich Wurzel *αρ*, obwohl diese sonst das Suffix *ο* nicht annimmt, und *ὁμοῦ*, welches für *σύν* eintreten kann (S. 14); die Bedeutung ist activ: der Zusammenfüger (S. 15), und zwar (S. 18) nicht von dem Zusammenfügen kleiner *ἔπη* zu einer Epopöe, sondern von dichterischer Darstellung wie *ποιητής* oder wie *ῥαψῳδός* vom Vortrage. So Düntzer. Auch dies aber ist viel zu abstract für eine so einfache Sache, und man bleibt am besten bei der erwähnten Ableitung von *ὁμοῦ* und *-ηρός* stehen mit der Bedeutung: der Mann der Versammlung. Für die Persönlichkeit des Dichters beweist (S. 23) der Name nichts, auch nicht, wie S. 33

richtig bemerkt wird, für die Unpersönlichkeit, da ja auch Terpander und Stesichoros Beinamen von ihrer Thätigkeit haben. Es soll Ὅμηρος nur Beiname eines ursprünglichen *Μελησιγενής* oder *Μέλης* oder Ἄλτης sein und Geisel, auf Jos Folger, nach andern Rathgeber bedeuten (S. 24), nach Ephoros sogar in Kyme blind. Die Blindheit wird nicht angenommen in dem alten Gedicht (S. 26), in welchem Homer von Kyme (nicht Smyrna wie Bergk schreibt) Abschied nimmt, soll aber nach Andern in Kolophon oder auf Ithaka eingetreten, sogar von Geburt an vorhanden gewesen sein; sie wird am frühesten bezeugt im delischen Hymnus auf Apoll (S. 28), auf den der hesiodische Wettkampf mit *νεαρὸς ὕμνος* anspielt, der aber von Kynaithos mit Bezug auf die schon bestehende Sage von der Blindheit dem alten Homer untergeschoben ist. Mit Recht wird vermuthet, dass die Sage von der Blindheit von Demodokos entlehnt ist (S. 31).

Als Heimat des Dichters bezeichnet der Charakter der Gedichte Ionien, nach Platon dem Düntzer beistimmt. Mir scheint Platon die Odyssee im Auge zu haben und von der Ilias, die nicht eben etwas besonders Ionisches hat, nicht zu reden. Auffallend für Düntzer ist es daher, dass das aiolische Smyrna den begründetsten Anspruch erheben kann Geburtsort zu sein, denn Smyrna wurde zwar später ionisch, war aber von Aiolern, nicht, wie eine späte Sage will, von Athen aus gegründet; die andere Sage, nach welcher Smyrna von Ioniern den Lelegern abgenommen sein soll, wird (S. 39) mit Recht abgewiesen. Als Aufenthaltsort des Dichters gilt ganz unbestritten Chios, wo sich ein Geschlecht *Ὁμηρίδαι* fand, welche Krates in seinen *Ἱεροποιίαι*[2]) mit Unrecht für Nachkommen des Dichters erklärte (S. 44); vielmehr ist er der mythisch postulirte, und also ungeschichtliche, Eponymos eines Geschlechts, das sich wahrscheinlich mit Gesang beschäftigte. Auch für Chios ist der delische Apollonhymnus das älteste Zeugniss; auf Chios sind nach der fast einstimmigen Ueberlieferung des Alterthums die beiden grossen Gedichte entstanden. Die Mutter Homers soll auf Ios ihre Heimat gehabt haben, aber während ihrer Schwangerschaft von da nach Smyrna ausgewandert sein, er selbst sei schon auf der Höhe seines Ruhmes dahin zurückgekehrt, daselbst gestorben und begraben, wie denn die Jeten nach allgemeiner Ansicht sein Grab besassen. Weitern Anspruch als auf Zeugung und Begräbniss erhoben sie nicht. Dem Räthsel der Fischerknaben, welches seinen Tod herbeigeführt haben soll, geht im *ἀγών*, nicht in den beiden Lebensbeschreibungen, die Frage vorher *ἄνδρες ἀπ' Ἀρκαδίης θηρήτορες*, welche Sengebusch zu der Annahme benutzte, dass Arkader an der ionischen Wanderung Antheil hatten und mit den homerischen Dichtern, die sich an sie anschlossen, Ios colonisirten, eine Erklärung, welche

---

[2]) So erklärt jetzt Düntzer. Nach der Grammatik ist es die einzig mögliche Erklärung.

kaum mehr Beifall finden wird als Düntzers Versuch, unter Arkadern sprichwörtlich ἐπιχούρους zu verstehen und diese wieder als die um Lohn arbeitenden Fischerknaben anzusehen (S. 55); Tzetzes (Chil. 13, 608) lässt ja die Geschichte in Arkadien vorgehen. Wahrscheinlicher ist D.'s Annahme, dass auf Ios in alter Zeit, wie in Smyrna, homerischer Gesang geblüht, sich aber dann nach Chios gewandt habe, obwohl auch so der Tod auf Ios unerklärt bleibt. Weitere Anknüpfung des homerischen Gesangs an thrakischen lehnt Düntzer gegen Bergk u. a. ab, obwohl Homer selbst Thamyris nennt, der doch mit Orpheus und den Thrakern in so engem Zusammenhange steht, dass, wer den einen in gelegentlicher Anführung nennt, den andern gekannt zu haben scheint.

Abwärts lässt sich homerischer Gesang verfolgen an den samischen Nachkommen des Kreophylos, den Düntzer zu Kreophilos und sogar Kleophilos (κλέα ἀνδρῶν) machen möchte; von ihnen sind nach Herakleides die homerischen Gedichte an Lykurg gekommen. An Ephesos knüpft keine homerische Erinnerung, aber an Kolophon der späte Margites, auch in Erythrai, Phokaia und Neonteichos sollen homerische Gedichte entstanden sein, keins jedoch in Kyme. Das Midasepigramm, in Larissa entstanden (S. 64), galt noch dem Platon nicht für homerisch. Auf Lesbos weist Lesches hin, auf Milet der ältere Arktinos, auf Halikarnass nur die späten Pigres und Panyasis, denn die Kyprien wird man kaum mit Demodamas auf Halikarnass zurückführen, obwohl nach Müller's Vorgang Düntzer aus Athen. 8, 10 einen Kyprios aus Halikarnass erfindet und ib. 15, 30 Κυπρίου Ἁλικαρνασσέως ταῦτα etc. schreibt. Er betrachtet die mühsam gewonnene Lesart selbst nur als den Einfall eines Grammatikers und bezieht das Gedicht auf Kypros, welches dadurch allerdings noch keinen altbegründeten Anspruch auf homerische Poesie bekommt, eben so wenig wie Kreta.

Mit Recht erklärt sich Düntzer auch gegen Athen als überlieferte Heimat Homers. Aristarch fand einen Ausspruch vor und erkannte ihn an, weil manches Attische in Mundart und Sitte bei Homer vorzukommen schien. Die Athener hätten irgend eine gute Ueberlieferung gewiss reichlich ausgebeutet um Homer zu gewinnen; aber das bekannte Epigramm ist wahrscheinlich spät und enthält keine Ueberlieferung sondern mit seinem εἴπερ den Versuch eines Beweises, der nicht gelingt. Argos, Mykene, Pylos, Ithaka haben eben so wenig alte Ueberlieferung für sich.

Auch einzelne Theile der Gedichte habe man keinen Grund in ein andres Land als Asien zu setzen. Bei der selbstständigen Dolonie hat es noch niemand versucht; bei der Boeotie ist es versucht worden, aber nicht mit überzeugenden Gründen. Weil Ψ 227 Ω 13 die Sonne über dem Meere aufgehe, habe Bergk diese Bücher einem Dichter aus Hellas zugeschrieben, aber in der That verbreitet sich nur die Helle der Morgenröthe über das Meer oder über Meer und Land. Ganz verfehlt sind

Digitized by Google

Bergks Vergleichungen u. a. zwischen dem Treiben der Freier und dem was nach Athen. 6, 74 in Erythrai geschah.

Im dritten Abschnitt über die Sagen vom Kriege vor Ilios, von Achilleus und Odysseus tritt Düntzer für die Ansicht Welcker's ein, dass wirklich in alter Zeit von Griechenland aus wegen einer geraubten Frau eine Stadt zerstört worden sei, die auf Balidagh und bei Bunarbaschi gelegen habe. Den Anspruch Schliemann's, das sogenannte Neu-Ilion als die wahre Stelle erwiesen zu haben, weist er zu kurz ab ohne die merkwürdigen Funde zu berücksichtigen, welche der Frage doch eine andere Wendung gegeben haben. Allerdings ist Helena, die Veranlassung des Kampfes, eine argivische Mondgöttin, wie auch der Hauptheld Achilleus (ἀχ, Ἀχελώιος Ἀχέρων, der rauschende) ein thessalischer Flussgott, doch aber ist der Kampf zwischen Atriden und Dardaniden ein geschichtliches Ereigniss, welches schon in Liedern gefeiert war, als die aiolische Wanderung an die Stelle desselben kam und die Erinnerung neu belebte. Müllenhoff's Annahme, die Eroberung durch Herakles, den phoenikischen Melkart, also durch Semiten sei das Geschichtliche, wird mit Recht zurückgewiesen. Dieselbe dient in der That nur um ein mythisches Anrecht in der Vorgeschichte zu geben, etwa wie die angenommene Eroberung des Peloponneses durch Herakles den Anspruch der Dorer begründen soll. Hatte Müllenhoff unkritisch und im Widerspruch mit Herodot angenommen, dass Paris nach den Kypria Sidon erobert hatte, so kehrt im Eifer des Widerlegens Düntzer zu der unglücklichen Conjectur Welcker's *Z* 290 τούς für τάς zurück und macht den königlichen Weiberfreund zu einem Importeur von Tuchen.

Auch in Bezug auf Entstehung und Entwickelung der troischen Sage folgt Düntzer meist Welcker. Sie entstand nach ihm aus einer geschichtlichen Eroberung, über deren Zeit er nichts angiebt, bei den Ionern, namentlich in Chios, erweitert um die Person des Nestor, des Telamoniers, des Idomeneus, des Odysseus und gestaltete durch die Annahme der μῆνις zwischen Achill und Agamemnon die grosse Epopöe.

Bei den Ionern entwickelte sich auch die Sage von Odysseus, nicht aus einer geschichtlichen Kunde von einem kephallenischen Reiche, wie Müllenhoff annahm; auch nicht aus einem agrarischen Wesen; er ist nicht der Führer, wie Roscher will, sondern nach wenigstens wahrscheinlicher Ableitung der Zürnende, vielleicht ein Sturmdämon auf Ithaka. Man sieht durchaus nicht, wie ein solcher zu dem πολύμητις ἀνήρ wurde, als welchen wir ihn kennen, und giebt eher der Polemik Düntzer's gegen andre Ansichten z. B. von Müllenhoff, Sengebusch, Kirchhoff Recht, als seiner eigenen Entwickelung der Odysseussage. Merkwürdig genug sieht er den Freiermord und Kalypso als spätere Zuthaten an, dagegen Kirke trotz ihrer Beziehung zum Osten als alte Volkssage, die leichtlebigen Phaieken endlich mit Welcker als Todtenschiffer, wozu ihr Name

Digitized by Google

nur nach unsicherer Ableitung einigermassen, ihr Charakter gar nicht passt.

Was das Zeitalter Homer's anlangt, so wendet sich Düntzer hauptsächlich gegen die Annahme von Sengebusch, dass die einzelnen Angaben der Alten aus homerischen Stammbäumen der verschiedenen Städte geflossen seien. Es ist trotz der vielen Angaben über Homer bei den Alten kein einziger solcher Stammbaum nachgewiesen und Herodot's bekannte Angabe (2, 53) ist eine Vermuthung von ihm (*δοκέω*, *ἔμοιγε δοκέειν*), in der er mit Homer auch noch Hesiod zusammen nennt, der doch gewiss nicht im Stammbaum der Kreophylier auf Samos vorkam. Düntzer hätte noch hervorheben können, dass der Vater der Geschichte bei geschichtlichen Angabe seine Quelle zu nennen pflegt und hier den Stammbaum genannt haben würde, wenn er aus demselben geschöpft hätte. Auch ist es unmöglich anzunehmen, dass solche culturgeschichtliche Ereignisse, wie die verschiedenen Homere nach Sengebusch sind, von Zeitgenossen chronologisch bestimmt worden seien. Wir wissen jetzt hinreichend, wie wenig solche Dinge von denen bemerkt werden, welche sie erleben, und können nicht glauben, dass die Griechen die Ankunft eines Sängers in einer Stadt zeitlich bestimmen konnten. Im besondern ist auch die auf den angeblich chiischen Stammbaum gegründete Berechnung, wie Düntzer zeigt, ganz unzuverlässig; noch misslicher steht es in Kolophon und Kypros, wo gar kein *γένος* überliefert ist. Es steht mit der litterarischen Ueberlieferung von Stammbäumen nicht anders als mit der politischen; über die Olympiaden reichte noch kurze Zeit Erinnerung, weiter nur Erfindung, und so fehlt uns sichere Ueberlieferung über das Zeitalter Homer's. Da auch die Gedichte selbst für Düntzer keine nähere Zeitbestimmung ergeben, bleibt ihm die Entwicklung der spätern epischen Poesie das einzige Mittel, wie es gewiss das hauptsächlichste ist, und da Arktinos von Milet um die erste Olympiade der nächste bedeutende Dichter ist, so folgt Düntzer der Annahme Grote's, dass die homerische Dichtung in der Zeit etwa von 850—776 zu setzen sei. Ich glaube, dass Arktinos und Homer nicht so nahe an einander gerückt werden können; die Kunstpoesie des einen behandelt denselben Stoff wie die Volkspoesie des andern. Es fragt sich, ob dieser Umschwung in der Verarbeitung nationaler Sage in so kurzer Zeit erfolgt ist. Auch scheint nach den egyptischen Quellen das Dardanerreich bis in das 15. Jahrhundert hinaufzurücken. Der Dichter aber, der seinen Untergang schildert, kennt nur Sidonier, an deren Stelle, wie schon Movers bemerkte, um das Jahr 1000 die Tyrier traten. Hätten sich in der griechischen Sage die Sidonier noch 150 Jahr länger behauptet? und das in einer Zeit lebhaften Verkehrs, als schon auch die Westvölker nach dem Osten fuhren.

Zum Schluss dieses Abschnitts giebt Düntzer umfänglicher, als mir sonst von ihm bekannt geworden ist, eine zusammenhängende Uebersicht über die Art, wie er Ilias und Odyssee entstanden denkt. Er nimmt an

Digitized by Google

die *Μῆνις* als erste Frucht homerischer Kunst bis *T* 275, dann im Anschluss daran von *T* 357 ab (S. 214) entstanden die *Τίσις* und unabhängig davon aber in die Zeit des Grolls fallend das Gedicht von Hektor, dem Hort der Troer (*Γ—H*). Nach der *Μῆνις* sang ein anderer Dichter die Rückkehr des Odysseus bis *ν* 95; er ward von *ν* 66 ab (S. 216) fortgesetzt durch ein Gedicht von den Leiden auf Ithaka oder dem Tode der Freier, und später durch eine Telemachie, letztere kurz vor den Olympiaden; das Ganze seit der *Μῆνις* schlägt er auf ungefähr 60 Jahre an. Im Anschluss hieran dichtete dann Arktinos in Milet die Aithiopis und eine *Ἰλίου πέρσις*. Früh auch entstand die Thebais, doch bleibt es ungewiss ob durch ihn.

Der Vortrag zur *φόρμιγξ* (*φερμ*, *βρεμ* Tönen mit Curtius) oder *κίθαρις*, eingeleitet durch ein musikalisches Vorspiel, nicht wie Bergk will einen Hymnus oder ein *προοίμιον*, geschah mit singender Stimme in der Weise des Recitativs, mit gelegentlichem Zwischen- und Schlussspiel der Musik, nicht wie Bergk annimmt unter fortlaufender Musikbegleitung. Er heisst *ἀοιδή*, und nur an zwei eingeschobenen Stellen erscheint der Ausdruck *ἔπη* (*θ* 91 *ρ* 519), den Düntzer als das gesprochene Wort fasst, der aber vielmehr auf den Inhalt des Vortrags geht und deshalb ohne Bedenken jederzeit eintreten kann, wenn dieser hervorgehoben werden soll. Aus der singenden Art des Vortrags will Düntzer noch immer die Verlängerungen kurzer Silben erklären, die er als mässig benutzte Freiheit ansieht, weil es nicht gelingen werde, alle ohne Ausnahme auf andre Weise zu rechtfertigen. Absätze im Vortrage läugnet Düntzer, weil *θ* 87 ff. eingeschoben sei; aber auch wenn die Verse ein paar Jahrzehnte später entstanden sein sollten als ihre Umgebung, würden sie genügen um geschichtlich zu beweisen was an und für sich nothwendig war. So kann auch das Lied von Ares und Aphrodite, selbst wenn es später eingeschoben wäre, lehren, dass solche Vorträge nicht allein an Fürstenhöfen und bei Festen, sondern auch auf offenem Markte Statt fanden.

Die Veränderung des singenden Vortrags zu einem sagenden, durch die Rhapsoden, geschah nicht in Folge der hesiodischen Poesie, sondern wahrscheinlich zur Zeit des Archilochos in Folge des Auftretens der lyrischen Poesie, vor deren ungleich reicherer musikalischer Ausstattung die des Epos ganz zurücktrat. Für uns ist der Chier Kinaithon, der Verfasser einer Oidipodie, der auch Kynaithos und Verfasser des Hymnus auf Apollo heisst, und um die 29., nicht 69. Olympiade in Syrakus rhapsodirte, der Hauptvertreter dieser Richtung. Derselbe darf nicht nach Welcker mit dem Lakedaimonier gleiches Namens zusammengeworfen werden. Terpander trug nach Düntzer nicht homerische Worte, sondern frei bearbeitete lyrische Stücke mit Musik vor.

Die Entstehung und Fortpflanzung der Gedichte im mündlichen Vortrag, nicht durch schriftliche Aufzeichnung, trugen mit dazu bei, dass in den Zeiten wo der epische Sinn sich abgeschwächt hatte, nicht mehr

die grossen homerischen Gedichte vorgetragen wurden, sondern Theile derselben, um so mehr als es daneben jederzeit auch homerische kleine Lieder gab. So gelangt Düntzer auf einen Punkt, welchen die Anhänger der Liedertheorie als den Anfangspunkt ansehen, betrachtet ihn aber als einen spätern Durchgangspunkt, und wenn er nun ferner annimmt, dass diese membra poëtae in den Augen der Menge zu zwei grossen Gedichten, vom Grolle des Achill und von den Leiden des Odysseus, gehörten, so waren also ursprünglich mehrere grössere homerische Gedichte vorhanden, zerfielen und wurden dann zu zwei noch umfassenderen Ganzen zusammengesetzt; die Einheit war erst vollständig erreicht, ging verloren und wurde schliesslich nur unvollkommen wieder hergestellt. Die Stücke, welche einem ursprünglichen Ganzen, z. B. der *Μῆνις*, angehörten, würden Gleichmässigkeit in Grammatik, Stil, Versbau u. a. zeigen und sich dadurch von andern Theilen absondern müssen. Ohne diesen Nachweis kann die Hypothese nicht bestehen. Düntzer hat bis jetzt seine Aufmerksamkeit hauptsächlich auf einen andern Punkt gerichtet. Denn eine Menge Verse sind von späten Rhapsoden in die Gedichte hinein getragen worden und mussten oder müssen wieder entfernt werden. Dahin gehören z. B. *I* 458—461, die in den Handschriften fehlen und uns nur bei Schriftstellern zufällig erhalten sind, ferner echte Verse an ungehöriger Stelle wiederholt, unnöthige Zusätze, welche nur den Gedanken ausführen sollen (*A* 296), allgemeine Sentenzen (*Γ* 108 ff.) verschiedene Fassungen (*B* 250 bis 253 neben 254—256, vgl. Friedländer Anal. ho. 173), ungeschickte Fortsetzungen (*H* 195—199), mythologische Ausführungen, Gleichnisse, kleine Göttergespräche. Es kommen hierzu endlich selbstständige Lieder wie die Dolonie, deren also auch Düntzer neben seinen grossen Gedichten nicht entrathen kann. Zur Fortsetzung dieser grösseren sollen die Prooemien dienen, aber nicht wie sie überliefert sind, sondern wie Düntzer sie nach Ausscheidung dessen herstellt, was er für unpassend erklärt. Also stehen wir auch hier wieder auf dem schwankenden Grunde ästhetischer Kritik. Schwankend ist dieser Grund und gefährlich, scheint es, für alle die ihn betreten. Denn nur sehr wenige haben vermocht eine rein objective Darlegung ihrer Meinungen zu geben und alle Persönlichkeiten fern zu halten. Zu diesen Wenigen gehört Düntzer nicht. In zwei kurzen Anzeigen der Schrift (Beil. zur Allgem. Zeit. 1874 No. 73 und Köln. Zeit 1874 No. 11, Bl. 2) wird die drastische Schärfe ihrer Polemik hervorgehoben. Ich meine, dass viele von Düntzer's Ausdrücken im Drastischen zu weit gehen und glaube persönliche Auslassungen, die sich in Menge in dem Buche finden, nicht wiederholen zu dürfen. Die rein ästhetisirende Behandlung oder, wie es auch heisst, die höhere Kritik hat neuerer Zeit schon öfters in Ermangelung besserer zu solchen Beweismitteln gegriffen, und oft genug sind ihre Schläge nur Streiche in die Luft gewesen. Von zwei Gegnern entwirft sich jeder sein Ideal von homerischer Poesie und streicht, was dem nicht entspricht; auf geschicht-

Digitized by Google

lichem Boden steht Keiner, aber leicht genug beschuldigt einer den andern eines falschen Geschmacks.

33) Susemihl Homeros und Terpandros in Neue Jahrbücher für Philol. 109 S. 649—658,

bestreitet Bergk's Ansicht, dass der Vortrag der homerischen Gedichte von Anfang an ein musikalischer mit fortlaufendem Saitenspiele gewesen sei und nimmt an, das Instrument habe sich auf Vor-, Zwischen- und Nachspiel beschränkt, vielleicht mit einigen Griffen an besonders gehobenen Stellen. Das ist wohl das allein natürliche und mögliche. Als später die alten Heldenlieder zur Grundform der Ilias oder Urgestalt der Odyssee zusammengetreten seien, oder als später Terpandros Stellen aus Homer in Musik gesetzt habe, habe der ältere musikalische Vortrag aufgehört und sei ein declamatorischer eingetreten, d. h. es sei auf den Aoidos der Rhapsode gefolgt.

34) R. Volkmann, Geschichte und Kritik der Wolf'schen Prolegomena zu Homer. Ein Beitrag zur Geschichte der Homerischen Frage. Leipzig 1874. 8. XIX, 364 S.

Es wird zunächst eine Vorgeschichte der Wolf'schen Prolegomena gegeben und gezeigt, wie der Gedanke, Homer habe die Schrift nicht gekannt und seine Gedichte also ohne sie entworfen, schon vor Wolf vorhanden gewesen, nur von ihm wissenschaftlich begründet, aber auch mit allen Künsten einer etwas rücksichtslosen Dialektik ausgeführt worden sei. Die Aufnahme, welche Wolf's Ansichten bei seinen Zeitgenossen fanden, das Verhältniss namentlich zu Heyne, die Stellung der jüngeren zu der neuen Ansicht werden ausführlich auseinander gesetzt und wenn auch diese Dinge mit gar zu behaglicher Breite ausgeführt sind, in Referaten und wörtlichen Citaten, ist es immer angenehm auch das im einzelnen bekannte als geordnetes Ganze an sich vorüber gehen zu lassen. Nur Koës und Spohn versuchten, was Wolf unterlassen hat, auch aus innern Gründen nachzuweisen, dass eine einheitliche Entstehung der Gedichte nicht anzunehmen sei. Gegen diese esoterische Begründung verhält sich Verfasser, dem Zwecke seines Buches gemäss, ziemlich abweisend und wo er (S. 159) gar nicht aus dem Wege kann, beweist sie ihm »für die Verschiedenheit der Verfasser natürlich gar nichts«. Widersprüche finden sich ja auch bei Vergil und Dante. Aber man darf diese Dichter nicht mit Homer vergleichen in Absicht auf Wahrheit. Homer erhebt Anspruch die reine Wahrheit zu erzählen und wird von seinen Landsleuten darauf hin angesehen. Die Griechen suchen und geben Gründe dafür, dass Priamos erst im zehnten Jahre seine Feinde durch Helena kennen lernt, er habe früher gar keine Gelegenheit gehabt Agamemnon zu sehen. Die Umgegend von Troia enthielt die Gräber von Aias, Achilles, Pandaros, von allen Helden, die im Kampfe gefallen sind.

Wollte Homer einen sterben lassen, dessen Grab man nicht zeigen konnte, so musste er Vorkehrungen treffen, um nicht von jedem beliebigen Hörer der Unwahrheit überführt zu werden. Er liess also Sarpedon's Leiche durch Apoll nach Lykien bringen und fürchtete sogar dichterische Mängel nicht, um nur den Schein der Wahrheit zu wahren oder wenigstens die Möglichkeit der Ueberführung fern zu halten. Denn er liess Nestor den unglücklichen Rath zu dem gemeinsamen Grabe geben, aus dem dereinst die Gebeine nach Griechenland geführt werden sollten (*ὣς κ' ὀστέα παισὶν ἕκαστος οἴκαδ' ἄγῃ Η* 335). Aristarch hat diese Verletzung der Sitte gerügt, aber der ungebildete Hörer konnte doch glauben, der Mann, dessen Grab nicht in Troas war, sei doch dort gefallen. Die Schiffsmauer musste gewiss Spuren zurücklassen und bei demjenigen, der keine fand, Zweifel an der Wahrhaftigkeit des Dichters erregen. Deswegen wird ihre Zerstörung sowohl *Η* 443 ff. als auch *Μ* 1 ff. behandelt und erklärt, dass die Götter selbst jede Spur verwischt und *ἀλίπλοα τείχεα* gemacht haben. Vergil hat dagegen selbst nicht geglaubt, das, was er erzähle, sei wahr, und wenn Volkmann statt der vier Punkte, die er aufführt, alle die zwölf Widersprüche in der Aeneis aufgefunden hätte, von denen die alten Grammatiker reden, was wäre das Dutzend gegen die Hundert, die die Neueren uud Alten schon bei Homer entdeckt haben. Es ist überdies bekannt, dass Vergil starb und sein Werk unvollendet hinterliess. Und solche Widersprüche in der Beschreibung von Wind und Wetter darf man einem Stubengelehrten, wie er war, nicht verübeln, solcher Widersprüche hat z. B. auch Livius in reichem Masse. Diese Männer lebten in der Studirstube. Homer aber ist der poëta multiscius, mit offenem Auge, der die Natur aus eigener Kenntniss beschreibt. Auch Dante hat an sein Schattenreich nicht geglaubt und beschreibt, was er selbst erfindet, und in jedem einzelnen Falle je nach Belieben umändert. Lachmann's bekannten Ausspruch über Parcival möchte Volkmann gern bezweifeln, zieht es aber vor, ihn zu erklären, weil Parcival nicht ein vom Dichter erfundener, sondern aus zwei französischen Vorlagen umgedichteter Stoff sei; da sei weniger Gelegenheit zu Irrthümern, als bei frei erfundenem. Nun, Homer hat auch nicht frei erfunden und doch geirrt. Auch von den Untersuchungen über Sprache und Metrik und den aus etwaigen Verschiedenheiten sich ergebenden Folgerungen denkt Volkmann gering; bei den bisherigen Versuchen, verschiedene Zeitalter zu unterscheiden, ergeben verschiedene Kriterien andere Ergebnisse; er beruft sich dabei auf Sengebusch, hat aber vergessen, was diesem seiner Zeit Hoffmann darüber erwidert hat.

Gerade in der Mitte seines Buches (S. 181) bringt Volkmann den ersten Theil, die Geschichte der Prolegomena, zum Abschluss und wendet sich zur Kritik, zunächst der Frage, ob Homer die Schrift gekannt und geübt habe. Es werden nicht alle die Meinung theilen, welche er (S. 182) ausspricht, dass diese Frage auch noch heute den Cardinalpunkt

Digitized by Google

der homerischen Frage bilde. Bergk, den er (S. 224) ohne Widerspruch anführt, sagt, wir seien über die Zeit unmittelbar vor Entstehung der homerischen Gedichte im ungewissen und können nicht durch historische Zeugnisse entscheiden, ob sie gleich anfangs niedergeschrieben wurden, sondern lediglich durch Combination. Volkmann scheint die historischen Zeugnisse höher anzuschlagen. Er führt uns zunächst durch die Forschungen von Kreuser und Nitzsch, und kommt so auf die Kykliker. Es ist gewiss, dass die Epigraphik, die Kenntniss des Morgenlandes und seiner Beziehungen zu den Griechen, wie auch geläuterte ethnographische Ansichten überhaupt uns heut zu Tage in den Stand und sogar in die Nothwendigkeit setzen, die Kenntniss und den Gebrauch der Schrift viel weiter hinauf zu rücken als Wolf, der heute seinen Satz selbst aufgeben würde. Volkmann hat diese bekannten Sätze übersichtlich zusammengestellt; er bemüht sich namentlich, und wohl mit Erfolg, zu zeigen, dass die Schrift im gemeinen Leben gebraucht wurde und sehr wohl also auch litterarischen Zwecken dienen konnte. Die Kykliker zeigen uns Homer schon als geschlossenes Ganze und Lykurg konnte dasselbe, in schriftlicher Abfassung, nach Sparta bringen. So geschah auch die Ueberlieferung der geschriebenen Gedichte auf dem Wege der Schrift. Die Homeriden waren auf Chios unzweifelhaft vorhanden, und Verfasser hat Recht, wenn er den einzelnen Annahmen, welche man über sie gemacht hat, Unhaltbarkeit nachweist, namentlich dass aus der Harpokrationstelle zu viel geschlossen worden ist. Er will nur zugeben, dass sie vielleicht wirkliche Nachkommen Homer's gewesen sind und im Besitze einer Abschrift der Gedichte sich befanden, die sie durch Anfertigung neuer Abschriften, vielleicht auch durch Vortrag verbreiteten. Wenn, wie er beweisen will, viele Abschriften vorhanden waren, so sieht man nicht, wie ein solcher Besitz für die Familie eine Auszeichnung hat sein können; die Verbreitung durch Vortrag möchte auch nach dem Ausdruck der Ueberlieferung kaum so vereinzelt und gelegentlich geschehen sein, wie er annimmt. Auch die Gentilsacra kann man dem Geschlechte kaum absprechen, da es gerade in Beziehung auf etwas Derartiges und nur deswegen erwähnt wird. Eine irgendwie geschlossene Gemeinschaft, die Homerisches ἐκ διαδοχῆς weiter getragen hat, kann man kaum abweisen, wenn wir auch die Einzelheiten nicht kennen. Persönliche Abkunft mit dem Verfasser anzunehmen hat man keinen Grund bei der ganzen griechischen Weise solche Geschlechter aufzustellen; denn eine Geschlossenheit, die im Besitze gewisser Functionen und Opfer ist, bilden auch Eumolpiden, Butaden, Keryken u. a.

Es wäre nun kaum nöthig gewesen (S. 276—315) die verschollenen Rhapsodenschulen Wolf's noch einmal zu bekämpfen. Rhapsoden sieht V. als erst kurz vor Kleisthenes von Sikyon aufgekommen an, denn im Schol. Pind. Ne. 2, 1 lässt er die 69. Olympiade unangefochten, und weil namentlich bei seiner Ansicht von der weiten und frühen Verbreitung

homerischer Gedichte, Syrakus nicht erst um diese Zeit mit ihnen bekannt geworden sein kann, erklärt er die Worte *πρῶτος ἐν Συρακούσαις ἐρραψώδησε τὰ Ὁμήρου ἔπη*, rhapsodisch seien die Gedichte erst jetzt, auf andere Weise schon früher bekannt gewesen. Das lässt sich mit dem Wortlaut vereinigen, scheint mir aber dem Sinne des Berichts zu widersprechen, der offenbar etwas Wichtigeres geben wollte als diese fade Notiz. Auch Aristot. Rhet. 3, 1, 3 möchte ich kaum für dieses späte Aufkommen der Rhapsodik anführen. Eher möchte der dritte Grund etwas für sich haben: weil Solon und Peisistratos die Rhapsodik durch ihre Einrichtungen ordnen, könne dieselbe damals nicht alt gewesen sein. Das ist ganz plausibel, wenn wir nur wüssten, was *ἐξ ὑποβολῆς* und *ἐξ ὑπολήψεως* bedeuten. Verfasser untersucht zwar alle bisher aufgestellten Ansichten hierüber und weist nach, dass man da unbewiesene Hypothesen vor sich hat, etwas Neues hat aber auch er in re desperata nicht vorbringen können.

Die Thätigkeit endlich des Peisistratos hat zwar schon Ritschl, von Wolf abweichend, dahin bestimmt, dass die ursprünglich vorhandene, durch rhapsodische Vereinzelung aber verlorene Einheit von ihm wieder hergestellt sei. Aber mit Recht wird bemerkt, es lasse sich gar nicht absehen, wie sie habe verloren gehen können; das Schweigen der Schriftsteller, namentlich der alexandrinischen Kritiker über Peisistratos' Verdienst, wenn er die Einheit wirklich hergestellt und einen Text gestaltet habe, bleibe auch so noch höchst befremdlich, man habe nicht einmal genügende Ueberlieferung, um eine Bibliothek des Peisistratos anzunehmen. Selbst die zuletzt von Bergk aufgestellte Ansicht, dass Peisistratos durch Onomakritos, Orpheus und Zopyros den epischen Kyklos habe zusammen stellen lassen, glaubt Verfasser verwerfen zu müssen, weil Homer eben kein Appellativ sei und nicht Zusammenfüger oder etwas dem ähnliches bedeute, sondern ein wahres Nomen proprium sei. Es sei der Name nicht ein schwankender Begriff, dem man etwa vor Platon den ganzen epischen Kyklos beigelegt habe, die Berichte von Peisistratos seien nachalexandrinisch und wüssten nichts von Onomakritos. Es ist dies von einigen gewiss richtig, nicht von allen, und wir wissen allerdings nicht, woher die Onomakritosnotiz später gekommen ist, aber es will mich doch bedünken, als ginge Verf. in seiner Skepsis etwas zu weit, wenn er nun erklärt, die beiden Notizen seien erst in byzantinischer Zeit mit einander verbunden worden und die ganze Sache verdiene keinen Glauben. Düntzer's Vermuthung, Cicero habe seine Notiz aus Dikaiarch, an sich nur auf unsicherm Boden fussend, wird natürlich von dem Verfasser auch verworfen, wie auch die Glaubwürdigkeit nicht allein Cicero's überhaupt, sondern auch die der Stellen aus Pausanias und Aelian. Die Dialektik des Verfassers vereinzelt jede Stelle, zeigt ihre Schwäche und verwirft dann alle zusammen und hat insofern eine Berechtigung als ein innerer Zusammenhang zwischen ihnen nicht nachge-

Digitized by Google

wiesen werden kann, oft aber mit allzuviel Phantasie angenommen worden ist. Schliesslich nimmt Verfasser mit Welcker und Nutzhorn das bekannte Epigramm als die Quelle der ganzen Nachricht von Peisistratos an; da in demselben die Art und Weise, wie Peisistratos die Sache gemacht habe, nicht näher angegeben werde, habe jeder unserer Gewährsmänner sie so dargestellt, wie er sie sich gedacht. Aber wie kam das Epigramm auf die kühnen Behauptungen? Auch wird so noch nicht klar, wie Onomakritos hat in den Handel verwickelt werden können. In dem Epigramm selbst aber erklärt Verfasser das ἤθροισα als Anordnung, dass Homer zusammenhängend rhapsodirt werde, so dass wir wieder auf Solon's und Hipparch's Veranstaltungen hingewiesen würden. Verfasser erklärt zwar am Schluss, dass die Homerische Frage mit den aus den Gedichten selbst entlehnten Thatsachen nach wie vor bestehen bleibt, aber bewiesen meint er zu haben, dass die beiden planmässig angelegten Epopöen von Anfang schriftlich vorhanden waren und durch die Schrift verbreitet wurden. Die Verbreitung wird man ihm zugestehen, den Nachweis der schriftlichen Abfassung kann man historisch so wenig liefern, wie den der planmässigen Abfassung. Den letzteren hat er nicht einmal versucht. Die schriftliche Abfassung hat er mit einigen Worten (S. 208 ff.) gegen Giese zu vertheidigen gesucht. Er sagt die Fixirung der Worte durch die Schrift lege dem Formenreichthum keine Fesseln an, die homerische Sprache sei keine Volks- sondern eine Schriftsprache, es sei möglich, dass das Digamma von den Ionern schon nicht mehr gesprochen, also auch nicht geschrieben worden wäre, aber selbst das Verschwinden eines etwa geschriebenen sei denkbar. Diese Gründe zwingen nicht schriftliche Abfassung als ursprünglich anzunehmen, Schwanken der Formen zeigt uns unsere gegenwärtige Erfahrung in der gesprochenen, nicht in der geschriebenen Sprache. Der Satzbau deutet bei Homer entschieden auf gesprochene.

Noch bedarf ein geschichtlicher Punkt der Erwähnung. Da Verfasser die Entstehung der Rhapsodik so spät ansetzt, die Zwischenstufen z. B. der Homeriden von Chios sehr beschränkt, so konnte er, unbeschadet seines Systems, die Aoeden in ihrem bisherigen Gebiete belassen. Er thut es aber nicht. Als deren Vorbilder hat man bis jetzt Phemios und Demodokos betrachtet. Dem Verfasser sind sie Idealbilder der Phantasie ohne entsprechende Abbilder der Wirklichkeit. Und auch so erklärt er ihre Gesänge für lyrische Improvisation (S. 252), für Lieder in Strophenform (S. 245), denn epische Lieder gebe es nicht. Stichische Hexameter lassen sich nach S. 253 nicht singen und nicht componiren, obwohl (S. 285) die Kitharoeden alter Zeit Texte zu ihren Vorträgen aus Homer nahmen nach Plut. mus. 3, und auch Stücke aus Hesiodos Archilochos Mimnermos und Phokylides »in Musik gesetzt haben« mögen. Die Stelle aus Plutarch hat er das zweite Mal richtig gefasst, das erste Mal sagt er unrichtig (S. 254): *οἱ ποιοῦντες τὰ ἔπη τούτοις μέλη περιετί-*

θεσαν heisse nicht: Hexameter machen und in Musik setzen, sondern: melisch in der sprachlichen Form der Melik dichten. Aber ἔπη sind Hexameter, welche von Stesichoros in Musik gesetzt worden sind. Auch lässt sich nicht absehen, wie Phemios und Demodokos lyrische Dichtungen vortragen sollen. Die Ares- und Aphroditescene ist doch episch und vom Untergang der Achäer vor Troia, vom hölzernen Pferde, vom Zanke zwischen den Fürsten kann man doch nur Epiſches vortragen. Denkt sich Verfasser eine Versenkung des Dichters in einen fremden Stoff, etwa wie Schiller's in den Schmerz der Nadowessier? oder wie des tragischen Chors in die Ereignisse auf der Bühne? An diesen nimmt der Chor einen thätigen Antheil; ein Klagelied oder etwas ähnliches über die Schicksale der Danaer war den Phaiaken unmöglich. — Eine Recension erschien von M. Schmidt Jen. Lit. Zeit. 1874 No. 44, von Cl(emm) im Lit. Centralbl. 1875 S. 240.

Nur eins der beiden Gedichte behandeln die folgenden Arbeiten:

35) M. Türk, Zur Vergleichung der Iliade und des Nibelungenliedes. Programm des Gymnasiums zu Kronstadt. Kronstadt 1873. 8. 37 S.

Die ästhetischen Betrachtungen enthalten nichts Neues von Bedeutung. Recension im Archiv für neuere Sprachen Bd. 54 S. 219.

36) Das dritte und vierte Lied vom Zorne des Achilleus. Nach K. Lachmann aus Γ und Δ der Ilias herausgegeben und mit einem Anhang Th. Bergk und die homerische Frage begleitet von H. K. Benicken. Halle 1874. 8. VIII, 250 S.

Dem Texte der Lieder wie Lachmann ihn herstellte geht eine ausführliche Begründung vorher. Dieselbe wiederholt in breiter Darstellung die Bemerkungen von Lachmann, Köchly, Nitzsch, Friedländer, Düntzer, Kammer u. a. zum Theil in langen Referaten; das Ganze ist nicht nach Homer geordnet, sondern nach den Gegnern, welche einer nach dem andern an die Reihe kommen, etwa wie in der Schule die Schüler. Auch der Ton der Behandlung erinnert an eine solche Veranlassung. Der Wissenschaft, der Verfasser dienen will, würde auch ein weniger absprechender Ton angemessen, dem Leser gewiss erwünschter und weniger ermüdend sein. Die einschlagende Litteratur ist dem Verfasser geläufig. Bei Gelegenheit der doppelten Recension, welche Köchly, Nitzsch, Friedländer nach Δ 157 annehmen, hätte vielleicht Bekker's Aeusserung (h. B. 1, 212) eine Erwähnung verdient.

Die Meinungen Aristarch's und der Neueren werden mitgetheilt und mit placet oder non placet versehen, die Gründe werden sorgfältig und sehr umständlich abgewogen, häufig sogar mehrere male. Denn wenn mehrere dieselbe Meinung aufgestellt haben, so wird jedem einzeln dasselbe klar gemacht. Immer führt die Ueberlegung dann darauf hinaus, dass Lach-

mann Recht behält, meist auch aus den Gründen, die er schon selbst vorgebracht hatte. Nur sind dieselben etwas weiter ausgeführt. Es ist also nichts eigentlich neues gegeben, nur erfährt man, dass auch Verfasser eine bestimmte Ansicht theilt oder verwirft. Darüber ist hier nur auf das Buch selbst zu verweisen. Häufig beruft sich Verfasser auf die Sage, welcher der epische Dichter unbedingt folge. Es wird sich bezweifeln lassen ob die Sage auch alle die nebensächlichen Handlungen behandelt hat, von denen Verfasser wiederholt (z. B. S. 99) behauptet, dass der epische Dichter sie nicht übergehen dürfe. Häufig scheint sie auf dieselben verzichtet zu haben und diese Ausführungen scheinen dem Ermessen auch des Epikers überlassen zu sein.

Am Ende der Behandlung jedes Liedes werden die ἅπ. εἰρ. nach Bekker (vgl. S. 162) und andere stilistische Eigenthümlichkeiten, Göttererscheinungen, Gleichnisse u. a. zur Charakterisirung neben einander gestellt, der Ertrag ist aber sehr gering. Auch etwaige Widersprüche gegen andere Theile der Ilias werden dann als Beweis für die Liedertheorie aufgesucht, so S. 38 Lykaon's Anwesenheit in der Schlacht Γ 333 als ein Widerspruch mit Φ 45 ff. Die Anordnung des Stoffes ist nicht glücklich, sie scheint zum Theil aus Zufälligkeiten hervorzugehen. Der Schiffskatalog, den man nach dem Titel gar nicht erwartet, wird ausführlich an nicht weniger als drei Stellen behandelt: das erste mal in einer Art Einleitung im Anschluss an das Programm von Schwartz, das zweite mal mitten unter ganz andern Dingen S. 146 ff., das dritte mal in dem Anhang der an Bergk gerichtet ist. Was den letzteren anlangt, so werden seine allgemeinen Ansichten nicht, oder nur ganz gelegentlich berührt, ausführlich aber wird dasjenige durchgesprochen, was er über die einzelnen Theile der Ilias bis über die Mitte hinaus aufgestellt hat. Bergk ist nicht gerade arm an kühnen Vermuthungen und wird vom Verfasser weidlich für dieselben ausgescholten. Sie werden immer gemessen an dem Masse der kleinen Lieder und überall, wo zwischen Bergk und Lachmann eine Meinungsverschiedenheit obwaltet, bis nach Π hinein, weist Verfasser nach oder bemüht sich nachzuweisen, dass Lachmann im Recht und Bergk im Unrecht ist.

Die Odyssee betreffen

37) Ed. Kammer, Die Einheit der Odyssee, nach Widerlegung der Ansichten von Lachmann, Steinthal, Koechly, Hennings und Kirchhoff dargestellt. Anhang: Homerische Blätter von Lehrs. Leipzig, Teubner 1873. gr. 8 (VI 806 S.)

Der grosse Umfang des μέγα βιβλίον rührt theils von der ermüdenden Breite der Darstellung, theils davon her, dass lange Stellen aus Homer und den Schriften der Gegner wörtlich angeführt werden, letztere zum Theil (z. B. S. 25 und 37, 16 und 42) mehrfach und ausgehoben durch Anführungszeichen, welche von der Sorgfalt des Verfassers zeugen mögen,

doch aber den Leser nicht des Nachschlagens überheben, da es häufig eben so sehr auf den ganzen Zusammenhang ankommt, als auf die augenblickliche Fassung des Gedankens. Man kann nicht sagen, dass es Kammer gelingt, die Gesammtansicht, von der sein Gegner ausgeht, als Ganzes zu würdigen und in ihre Theile zu verfolgen; er haftet meist an einzelnen Ausdrücken, die doch nur immer eine Seite des Ganzen geben. Auch seine eignen Ansichten entwickelt er nicht im Zusammenhange, sondern gibt immer nur die Einzelheiten. Steinthal von allgemeinen Grundsätzen aus und Lachmann seine Ansichten von germanistischen Studien kühn auf das hellenische übertragend, entwarfen über die Entstehung der Dichtung aus der Sage Bilder, welche, vielleicht zu rasch und zu sehr ins einzelne ausgeführt, unter einander und in sich selbst viele Widersprüche zeigen. Diese hat Kammer nachgewiesen, er mag dadurch die Unrichtigkeit der zwei bekämpften Ansichten beweisen, nicht aber die des gemeinsamen Grundes, auf welchem sie ruhen, der Annahme nämlich, dass der Stoff der beiden Gedichte allmälig in der sagenbildenden Thätigkeit eines ganzen Volkes entstanden, von Dichtern zuerst in Einzelliedern niedergelegt, und dass die so entstandene Vielheit von Liedern dann von einem Dichterkönig zusammengefasst sei zur Einheit des Kunstwerks. Wenn (S. 46) in unnöthiger Wiederholung die Hauptvertreter dieser Ansicht einander gegenübergestellt und ihre gegenseitigen Widersprüche aufgezeigt werden, wenn (S. 51) Steinthal sich selbst untreu geworden sein und vom Lachmann'schen Standpunkt aus (S. 78) gegen Kirchhoff polemisirt haben sollte, wenn (S. 65. 71) auch gegen Friedländer seine Polemik »des Ernstes und jeder Tiefe der Wissenschaft baar« sein sollte, so scheinen mir diese und viele ähnliche Dinge die man in dem Buche liest, nicht zu beweisen, dass Kammer's Ansichten über homerische Poesie richtig sind. Auch wer alle Gegner widerlegt hätte, würde damit eine bestimmte Ansicht noch nicht bewiesen haben. Das sind Vorstudien, die in das Buch selbst gerathen sind. Verfasser nennt die bekämpften Ansichten (S. 102) nicht gerade bescheiden »ein wirres, von wildem Gestrüpp überwuchertes Gebiet persönlicher Meinungen und persönlicher Wünsche.« Nun wohl, er konnte dasselbe reinigen im Interesse des Lesers und auf dem gereinigten einen neuen Bau aufführen. Einen solchen hofft man S. 388 zu erhalten und, da er sich da nicht findet, sucht man ihn vergeblich im allgemeinen Theile, so umfänglich auch derselbe ist; und nur aus gelegentlichen Bemerkungen, die im zweiten häufiger werden, kann man schliessen, wie sich Verfasser die Entstehung der Gedichte und namentlich der Odyssee vorstellt. Ueber die Polemik, welcher namentlich Hennings gegenüber ein etwas milderer Ton und eine geringere Selbstgefälligkeit nicht übel angestanden haben würde, kann hier nicht referirt werden. Positiv sind dem Verfasser (S. 602) »die homerischen Gedichte von Haus aus grosse, in grossen Hauptsituationen entworfene, lebendiger Entwickelung und Erweiterung fähige Ganze, die

Digitized by Google

»von Mund zu Mund getragen auf Gemüth und Phantasie wirkten, eine »kritische Behandlung (hier scheint »aber« zu fehlen) ganz ausschlossen.« Letzteres gilt doch wohl nicht von unsern Zeiten, denn dann würde auch Kammer sein Buch nicht geschrieben haben, sondern nur von den homerischen. Man würde sich mit dieser Ansicht leichter aus einander setzen können, wenn sie in bestimmteren Umrissen und nicht in diesen halb nebelhaften Formen aufträte. Eine Inhaltsangabe der Urilias und Urodyssee würde uns schon einigermassen in den Stand setzen das Ganze zu beurtheilen, aber indem ich diese vermisse, habe ich doch mit lebhafter Anerkennung hervorzuheben, dass Kammer keine moralische Einheit vom leidenden, heimkehrenden und rächenden Odysseus als Grundidee des Ganzen will, wie Nitzsch, auch keine Lehre von der Heiligkeit der Familie, wie Jordan. Wenn Nitzsch es vermochte, durch diese Verknüpfung von Schuld und Sühne, oder wie man es nennt, poetische Gerechtigkeit Homer auf ein: haec fabula docet, zu reduciren, so spricht Kammer es zwar nicht geradezu aus, aber er fühlt es doch, dass poetische Gerechtigkeit zwar Gerechtigkeit sein mag, Poesie aber in dem Schaffen schöner Gestalten, edler Charaktere und reicher Handlungen besteht und in diesem Fortschritt über Nitzsch hinaus stehe ich nicht an, einen wesentlichen Fortschritt der homerischen Kritik auch im Lager derer, die einheitliche Dichtung annehmen, anzuerkennen. Er hat deswegen in der Beurtheilung des Einzelnen oft einen glücklicheren Blick als seine Gegner (S. 251) und macht mit grossem Rechte geltend, wie poetische Darstellung anders beurtheilt werden muss als Prosa, z. B. in dem Rathe der Athene α 269 ff., welchen Kirchhoff so schonungslos gegen den Dichter von α benutzt hat. Merkwürdiger Weise begegnet sich Kammer hier mit Hennings (s. No. 38), der im Wesentlichen die Rede der Göttin erklärt wie Kammer; nur nimmt Kammer vor α 279 eine, glaub' ich, entbehrliche Lücke an. Hat er hier mit Glück den Dichter von α vertheidigt und den Zusammenhang von α und β aufrecht erhalten, so hat er sonst nicht immer das Ganze, auf welches er hinstrebt, im Auge. Er erfasst das Einzelne, welches er behandelt, nicht mit Rücksicht auf das Ganze, welches er ja in bestimmten Umrissen überhaupt nicht hingestellt hat, sondern nur auf seine nächste Umgebung und findet die Stimmung höchst poetisch oder »stimmungsvoll«, Ausdrücke die von einem Recensenten (A. Bff. im Philol. Anz. 1875 S. 12) mit Recht getadelt werden, denn es handelt sich zunächst darum, ob sie einzeln entstanden oder nach einheitlichem Plane angelegt sind und mit Nothwendigkeit auf einen solchen hinführen. Nach der obigen Anführung ist das Ganze zwar von einem Dichter entworfen, aber lebendiger Entwickelung und Erweiterung fähig; letztere denkt sich Verf. als eine auffallend grosse, denn der Dichter führte (S. 395) sein Thema nur in einzelnen Abschnitten weiter und nahm, je weiter er vorrückte, neue Motive auf, die im Einzelnen zu Widersprüchen werden konnten, und selbst wenn er das Thema vor demselben Publicum zu

Ende geführt hatte, war die Form des Gedichts noch nicht eine feststehende, sondern befand sich gleichsam im Flusse. Bei einem zweiten Vortrage konnte eigne oder fremde Anregung eine Neugestaltung herbeiführen. Das mag sein, mag auch gewisse scheinbare Unebenheiten rechtfertigen z. B. die von den beiden Stöcken des Odysseus ν 437 ρ 195 (S. 393), die lange Abwesenheit Telemachs von seinen harrenden Reisegefährten (S. 234) und sein ihnen zwar versprochenes aber nicht ausgerichtetes Gastmahl, vielleicht auch die Zahl der Tage, in denen Odysseus zu den Phaieken kam (S. 246). Aber wenn man auch nicht durch Aufsuchung solcher Dinge den einen Homer »pulverisirt«, so ist es doch billig die Productivität, die »staunenswerthe« Improvisationskraft, die dichterische Begabung, welche Kammer für seinen Homer in Anspruch nimmt, auch einmal, und wäre es nur versuchsweise, den Dichtern von Einzelliedern zuzutrauen. Konnten sie nicht auf Vorhandenes Rücksicht nehmen und so Beziehungen herstellen, wo keine vorhanden waren, wenn die Einzellieder jedes ganz für sich entstanden? Kammer freilich nimmt dieselben möglichst trivial und unfähig an, und setzt (z. B. S. 374) sie gern in den Schatten, er scheint sie kaum höher zu stellen als die Rhapsoden, deren Leistungen er ziemlich geschmacklos gern als »dumm« und albern oder läppisch bezeichnet (z. B. S. 605 606 607 608 612 614 u. a. s. v. a. St.) Soweit wir die Dichter von Einzelliedern beurtheilen können, haben wir kein Recht ihnen dichterisches Verdienst abzusprechen. Der Aphroditegesang in ϑ ist ein so lebensvolles und vollendetes Bild wie nur ein Dichter es schaffen kann; von der Irosscene, die Kammer (S. 637) ausscheidet, und von der Dolonie spricht er selbst mit Anerkennung. Konnten Dichter, die solche Einzellieder entwarfen und abzurunden verstanden, nicht auch einmal eine Scene aus dem Treiben der Freier lediglich um ihrer selbst willen erfinden, ohne Rücksicht auf ein Ganzes, in welchem dieselbe allerdings ein passender Theil ist? Nach dem Beispiele von Lehrs nimmt Kammer mit Recht an, dass Homer am Ende einer langen Blüthezeit des epischen Gesanges steht. Die Frage, ob Einheit oder Einzellied, ist nicht vollständig beantwortet mit dem Nachweis, dass gegenwärtig eine gewisse Einheit vorhanden ist oder wenigstens hergestellt werden kann, sondern muss gefasst werden: was entnahm der Hersteller von Ilias und Odyssee aus seiner Vorzeit? etwa nur die Technik des Verses und der Sprache? und hier macht ein zweiter Recensent (Cl. Litterarisches Centralblatt 1874. S. 858) darauf aufmerksam, dass die sprachliche Seite bei allen diesen Untersuchungen vernachlässigt wird, Kammer hat sich um dieselbe nicht bemüht. So fehlen S. 55 bei *ὦ πόποι* z. B. *X* 297 *O* 286 *Π* 455. Bei τ 10 *ἐνὶ φρεσὶν ἐμβαλεῖν* zieht er die verwandten Redensarten *ἐ. θυμῷ, φρεσίν, καρδίῃ* nicht in Betracht. Den Stoff wird der Dichter aus seiner Vorzeit entlehnt haben, denn kaum hat er Sagen, welche Charakter und Geschichte eines Volkes wiederspiegeln,

frei aus dem Nichts erschaffen, wie wohl einmal bei uns ein Romanschriftsteller sich eine Fabel ersinnt. Gewiss haben wir hier das Schaffen des Volksgeistes, und so gut wie ich glaube, dass der Gesammtgeist unseres Volkes z. B. Eulenspiegel und Hagen und Siegfried geschaffen hat, so die Hellenen insgesammt ihren Achill und Odysseus. Den Beweis für die Einheit des Dichters, den Kammer öfters in der Einheit der geschilderten Charaktere findet, vermag ich nicht anzuerkennen. Gerade solche typische Charaktere sehen wir noch heut zu Tage im Volksglauben entstehen, sogar in Amerika den Uncle Sam. Die Frage verengt sich also wieder. Wie überkam der schliesslich gestaltende Dichter den vorhandenen Stoff? War die Masse noch ganz ungestaltet, wie bei uns etwa Eulenspiegel und in Amerika Uncle Sam, oder hatte die Formengebung schon begonnen? und wenn dies, war sie eine poetische? Ich gestehe, dass das Vorhandensein von Einzelliedern, die ja auch Kammer zugiebt (z. B. S. 397), die hoch entwickelte Technik des Verses, die hier und da schon zur Manier ausartende Kunstfertigkeit mir die Fragen bei Homer zu bejahen scheinen, wie es denn auch a priori wahrscheinlicher ist, dass das kleine und vereinzelte Gedicht leichter ist und also eher vorhanden war, als das grosse und umfassende. Aber solche Dinge sind nicht rasch zu entscheiden und auf diesem Gebiete hätte ich deshalb den Vorkämpfer der Einheit zu sehen gewünscht, nicht lediglich auf dem der Widersprüche, welche gewiss gute Fingerzeige geben, aber allein uns nicht weiter bringen. Nutzhorn beseitigte sie wie ein grosser Herr mit der Erklärung, sie hätten nichts zu bedeuten, andere schneiden sie glatt aus, Nitzsch versuchte den einen und andern wegzuerklären und leistet hier das Mögliche; mit Geschick thut es auch Kammer. Doch müssen beide auch reichlich athetiren. Man mag das eine thun oder das andre, semper aliquid haeret; und dieses aliquid kommt den Kleinliedlern zu gut, deren Uebertreibungen freilich ihrer Sache oft mehr geschadet haben als die Gegengründe ihrer Gegner.

Kammer wendet sich im zweiten Theile seines Buches dazu, die Odyssee von Interpolationen zu reinigen und so nach Abzug des Schlechten stellt er, was ihm die Einheit der Odyssee ist, her. Hier bietet er viel Brauchbares und Lehrreiches, doch gestattet der Raum nur eine Auswahl aus dem reichen Stoffe. Auffällig ist hier, dass, wenn das Ganze ursprünglich vorhanden war, es in seiner Exposition nach Kammer sehr wenig Zusätze erfahren hat, die Entwickelung der Handlung aber sehr viele. Er meint (S. 759), wo die Handlung zur Ruhe komme und die Darstellung des Zuständlichen beginne, habe der productive Sänger Gelegenheit zu Zusätzen, nicht wo sie von Ort zu Ort fortschreite, und lässt die Apologe fast unangetastet, weil es ihm nicht wichtig scheine »ob von diesen das eine oder andere einer jüngern epischen Schicht angehöre.« Andere werden glauben, dass auf dem weiteren Gebiete der Exposition

es eher möglich war die ursprünglichen Einzellieder mit dem lockeren Bande der Einheit zu umspannen, als später, wo auf mehr und mehr verengtem Gebiete die Handlung ihrem Abschluss zudrängt, dass also hier wie die Verschiedenheiten merkbarer, so die Lieder oder ihre Reste leichter abtrennbar wurden. Für die Telemachie wichtig ist Kammer's Erklärung von *α* 84 *ἔπειτα* hernach (S. 231): einstweilen will Athene nach Ithaka, hernach soll Hermes zu Kalypso gehen. Auch so würde man nicht sehen, wozu die zweite Götterversammlung dient, wenn die Sache schon geregelt ist, aber *ἔ.* hat gar nicht die Bedeutung »hernach« noch die Beziehung auf etwas, was noch erst geschehen soll, sondern es geht auf *εἰ* zurück und heisst »alsdann« wie *B* 259 und in einer Menge andrer Stellen (Lex. Hom. ed. Eb. 439). In *θ* 442—448 ist Kammer (S. 465) bereit, das berufene *αὖτε* in der Weise von Köchly auf *κ* 31 ff. zu beziehen, athetirt aber die Verse als Gedankenlosigkeit eines seiner dummen Rhapsoden. Die auffallende Zusammenkunft Athene's mit Odysseus sucht er herzustellen indem er *ν* 200—208 und *ν* 425—428 oder statt dessen 416—428 verwirft und *ν* 330 333 334 335 331 332, dann nach einer Lücke mit dem Gedanken: ich bin dir bis jetzt nicht erschienen, 341 bis 344 ordnet (S. 556), dann auf 375 folgen lässt 303 306—310 und 377 ff. Durch Athetese von *π* 175 176 wird der Widerspruch zwischen *ξανθός* und *μελαγχροής* entfernt. Schlagender ist die Annahme (S. 628), dass *ρ* 411 und *ρ* 367 zwei parallele Darstellungen einer und derselben Scene beginnen, die beide *ρ* 462 in den Wurf mit dem Schemel auslaufen; auch *ρ* 492—606 und *σ* 158—303 sind solche Parallelscenen, erstere unecht, letztere echt (S. 633). Kammer athetirt ferner *β* 68—79 274—280, ordnet *β* 413—415 420—426 430—433 416—418 427—429 434, athetirt *γ* 72—74, 313—316, *δ* 391—393, 537, 559—560, *η* 317 (*ὄφρ'*) —319 (*γαλήνην*), *ξ* 367—371. Wenn er *γ* 248 mit Buttmann *ὡς* für *πῶς* schreibt, und *γ* 250 *Αἰγίσθῳ δολομήτῃ*, so ist hart einmal die Voranstellung von *ὡς*, noch weit mehr aber der doppelte Dativ *αὐτῷ* und *Αἰγίσθῳ*. Der Gedanke Telemach's: als Aigisth den einen Bruder tödtete, so musste er auch dem andern (*αὐτῷ*) d. i. Menelaos gleiches bereiten, wenn er in der Nähe war, ist durch Parataxe in mehrere Fragen zerlegt, welche Nestor je nach ihrer Wichtigkeit beantwortet, denn er spricht von der Verführung Klytaimnestre's und ausführlich auf die Hauptfrage eingehend von Menelaos. Ferner ordnet Kammer *ζ* 316—322 *η* 2—13 *ζ* 323 + *η* 1 (*αὐτὰρ ἔ. ἠρ. πο. δ. Ὀδ.*) *ζ* 324—331 *η* 14 ff. Das phaiekische Wohlleben und das gutmüthige Prahlen des Alkinoos, auch die Aresscene beseitigt er, indem er *θ* 248—249 und 251—388 verwirft, aus 250+387 *ἀλλ' ἄγε Φ. ἠγήτορες ἠ. μέδοντες* zusammensetzt und 389 mit *ξείνῳ νῦν* beginnt; letzteres ist ein etwas harter Uebergang. In *ε* verwirft er 475—501 und bildet aus 481 + 537 *αὐτὰρ ἀποῤῥήξας χορ. ὄρ. μεγ.* In *κ* verwirft er 183—187 und nach Einschiebung von *αὐτὰρ ἐπεὶ σίτοιό τε πασσάμεθ' ἠ. ποτῆτος* auch 190—193. Die Unterweltsscenen anlangend, hält er dafür, dass

Digitized by Google

das Bluttrinken unhomerisch sei, und dass λ 390 für ἐπεὶ πίεν αἷμα κελαινόν etwas gestanden habe wie: nachdem sie näher gekommen, dass also die Heroenscene in der ersten und die ganze zweite Nekyie älter seien als die übrigen Stücke, die einen schon entwickelten Todtencultus voraussetzen und von der Ansicht ausgehen, ohne Begräbniss könne der Todte nicht in den Hades eingehen. Es werden also λ 52—55 Ψ 71—74 und 93—98 verworfen, es fällt auch die Antikleiascene und mit ihr die Schwierigkeit wegen der Jugend Telemachs, und es folgen auf ϰ 491 gleich 496—512 541—550 561—568 λ 6—20 (ἐκέλσαμεν). In die nun folgenden Stücke gehört ϰ 190—193 und darauf ging Odysseus allein vor, auf λ 36—41 folgte λ 328 (αὐτούς für πάσας) und 330—334, im Folgenden sind noch λ 335—361 zu verwerfen. Der Frauenkatalog λ 235 ff. hätte sich wohl auch mit dieser Ansicht noch vereinigen lassen und würde den hastigen Gang der Entwickelung in etwas mässigen. Kaum konnte Alkinoos sich mit ein paar troischen Helden begnügen, wo so viel Neues geboten war und noch weniger Odysseus aufhören wollen, ehe er etwas erzählt hatte. In μ erklärt sich Kammer gegen Nitzsch, betrachtet Skylla mit Charybdis als die Plankten, liest μ 220 σκοπέλου vom Skyllafelsen und verwirft μ 62—72 108—110. Der Anschluss von 73 an 61 scheint mir unmöglich und die gewöhnliche Erklärung (s. oben Nr. 9) rathsamer. In μ 105 ist übrigens nicht eine 8stündige Fluth zu verstehen, sondern ein 12stündige, welche 24 Stunden nach dem ersten zum drittenmal steigt (Lex. Hom. ed. Eb. 120). Durch Athetese von μ 420—447, wofür η 252—253 eingesetzt werden, wird die 2. Fahrt durch die Charybdis entfernt. Ungleich umfassender und einschneidender werden die Aenderungen in der zweiten Hälfte der Odyssee. K. verwirft die Theoklymenosscenen (ο 221—286 508—549 ρ 52—56 61—166 υ 345—383) alle, wobei er mit Recht bemerkt, dass eine solche Erweiterung durch zusammenhangslose Scenen eines Einzelliedes undenkbar sei und also auf das Vorhandensein eines einheitlichen Planes schliessen lasse. Die Wegschaffung der Waffen wird sowohl in π 281—98 als in τ 3—52 verworfen (S. 603), die ganze Berathung zwischen Odysseus und Telemach π 216 bis 321 ist stark überarbeitet (S. 607) und namentlich ist die grosse Zahl von Freiern nicht ursprünglich, ebenso wenig die beiden Boten, welche der Penelope die Rückkehr Telemachs melden (π 132—152 322 bis 337 457—477) und der λόχος der Freier gegen den rückkehrenden (ο 27—42 und ο 300), obwohl gerade dieser ε 25 vorbereitet ist. Auch die Irosscene σ 1—157 ist dem Verfasser eine Einlage, wenn auch eine sehr gelungene, ferner ist interpolirt τ 279—86 291—292, die Waschung und Erkennung durch Eurykleia τ 317—508, und noch τ 571—588 υ 126 bis 161 und der ganze Rest von υ, eine Reihe von Scenen anders gearteter Dichtung ohne Klarheit und mit vielfachen Widersprüchen (S. 671). So fällt Philoitios und durch die fernere Athetese von φ 186—244 χ 103 104 114—115 126—202 205—296 310—329 seine und des Eumaios

Digitized by Google

Hilfleistung bei der Ermordung der Freier, welche, nur wenig an Zahl, von Odysseus und Telemach überwältigt werden. Dass mit φ 258—262 das Fest des Apollo in Wegfall kommt, werden viele billigen, aber auch die Uebergabe des Bogens an Odysseus soll nicht durch Eumaios, sondern durch Telemach selbst geschehen. Warum dabei φ 366 an dem fehlenden Object Anstoss genommen wird, vermag ich nicht abzusehen, auch heisst αὐτῇ ἐνὶ χώρῃ an den Ort, wo der Bogen früher gelegen; Kammer meint, das vertrüge sich nicht mit φ 369 πρόσω φέρε τόξα und entfernt φ 359 bis ungefähr 393. So sind die Kränkungen, die Odysseus von verschiedenen Seiten erfuhr, entfernt, aber nicht, wie Meister wollte, als Einzellied, sondern als Zusätze zu einem fertigen Ganzen, auch die Narbe als Kennzeichen fällt weg und Odysseus tritt in ganz veränderter Gestalt auf (S. 672). Der bedeutend verkürzte Verlauf des Kampfes wird durch den Bericht Amphimedon's in der zweiten Nekyie bestätigt. Wohlthuend ist, dass die rohen Grausamkeiten gegen die ungetreuen Mägde und Melanthios in Wegfall kommen, nicht aber die Art wie dies erreicht wird. Es wird nemlich nach χ 416 eingeschoben ἄλλο δέ τοι ἐρέω, σὺ δ' ἐ. φρεσὶ βάλλεο σῇσι, dann χ 484 und 433 434; nach dem Erscheinen der Frauen und dem Wegtragen der Todten folgt dann χ 478 bis 482 und nach dem Auftrage Penelope zu rufen χ 485 ff. In ψ fallen weg ψ 73—77 117—152, nachdem Odysseus nach ψ 116 den Wunsch ausgesprochen hat, ein Bad zu nehmen. Dies fehlt aber in unserm Texte. Den Schluss nimmt Kammer entweder ψ 246 an oder er reiht noch ψ 300—309 342—343 an. Weiter nimmt Kammer die Erkennungsscene zwischen Odysseus und Laërtes ω 226—352 in Schutz, obwohl er sie als einen Zusatz betrachtet, unbekümmert um den Widerspruch, den gewöhnliche Homeriker in diesen zwei Annahmen finden werden, und verwirft dagegen ω 205—225 und 353—348. Die zweite Nekyie, vielleicht hinter ω 352 gestellt, hält er für einen grossartigen Epilog zu beiden Gedichten.

Man sieht, es sind alle Mittel angewandt um die gesuchte Einheit herzustellen, umfangreiche Athetesen, Umstellungen und Annahme von Lücken, in denen gestanden haben könnte, was nöthig ist um den Zusammenhang herzustellen. Dass die Einheit wirklich erreicht ist, dass von zwei neben einander laufenden Motiven immer nur eins in diese Odyssee eingeht, ist ohne weitere Untersuchung nicht ersichtlich und von Kammer nicht besonders nachgewiesen. Eine grosse Anzahl von Freiern wird aber z. B. auch an Stellen der sogenannnten Telemachie vorausgesetzt, nicht minder von Eumaios ξ 94. Es dürfte sich kaum rechtfertigen, solche Stellen in einer einheitlichen Odyssee zuzulassen, wenn man in χ nur wenige Freier annimmt. Bei der starken Verkürzung ferner, welche durch Kammer das Ende der Odyssee erleidet, scheinen mir die Scenen bei Eumaios verhältnissmässig zu lang ausgesponnen. Jetzt, wo noch so viel Vorbereitendes nebenher geht, ist das nicht der Fall, denn

Digitized by Google

die epische Fülle kommt zu ihrem Rechte. Aber, einheitliche Composition vorausgesetzt, scheint mir die behagliche Ruhe im Widerspruch zu der Hast, mit welcher die Handlung dann auf einmal ihrem Abschluss zudrängt. Ich würde schon um deswillen die Irosscene, auch wenn sie entbehrlich ist, nicht aufgeben.

Auf eine dritte Recension (Gött. gel. Anz. 1874 St. 10) hat Kammer selbst geantwortet in Wissensch. Monatsblätter 1875 No. 6. Ebenda 1874 No. 1 und Revue critique 1874 No. 7 finden sich noch andere Recensionen.

Ein Anhang (S. 763—800) enthält »Homerische Blätter von Lehrs«, zum grössten Theil Wiederabdrücke von schon Bekanntem, zum Theil kleine Züge um die einheitliche Abfassung zu vertheidigen, das letzte Stück gegen Müllenhoff's Annahme singender Schwäne in *B* 459 ff. gerichtet (s. unten No. 44).

Auf Kammer's Angriffe hat Hennings geantwortet und so können einige Einzelheiten noch bei Besprechung dieser Antwort erwähnt werden. Sie findet sich

38) P. D. Ch. Hennings, Homerische Abhandlungen I, in Neue Jahrb. für Philol. u. Päd. 1874 S. 531—539.

H. macht mit Recht gegen Kammer (S. 404) darauf aufmerksam, dass *α* 194 *ἔφαντο* auf die Zeit geht vor der Ankunft des Mentes. Weil er das gehört hatte, war er nach Ithaka gekommen; hier erfuhr er allerdings bald (*διάπτουσι α* 195), dass die Nachricht falsch sei. *α* 189 *φασι* ist nicht im Widerspruche mit *ἔφαντο*, es ist auch besser, dass die objective Meinung der Ithakesier auf diese Weise aus dem Munde des Fremden kommt, als die subjective Klage Telemach's. Weiter hat der Fremde noch nichts gehört und fragt also Telemach.

Der Rath Athene's (*α* 269 ff.) an Telemach steigt in einer Klimax von dem Leichten zum Schweren auf, von dem gütlichen Versuche das Volk zum Einschreiten oder die Freier zum Weichen oder die Mutter zur Heirat zu bereden beginnt er. Natürlich wird Telemach im Stillen den Einwurf machen, dass solche Versuche vergeblich sind. Den unausgesprochenen, aber sehr nahe liegenden Einwand erwartet die Göttin gar nicht, sondern gibt gleich den Rath, was dann zu thun sei. Sie setzt ganz richtig mit *σοὶ δ' αὐτῷ* (*α* 279) ein, denn nun erst kam es nicht mehr auf Freier und Penelope an, sondern auf Telemach's eigene That. Auf der Erkundigungsreise kann er entweder hören, dass Odysseus lebe und heimkehre, und dann soll er noch ein Jahr warten, oder dass der Vater todt sei; dann ist es möglich, dass Penelope, bis jetzt noch nicht völlig überzeugt von dem Tode ihres Gemahls, sich zur Heirat entschliesst (*α* 262 *ἀνέρι μητέρα δοῦναι*). Telemach's stillem Einwurfe, dass alles vergeblich sein wird, begegnet *α* 293 der dritte Haupttheil, wo nur *τῶτα τελευτήσῃς* nicht auf das nächste *ἀνέρι μητέρα δοῦναι*, eine even-

tuelle Unterabtheilung des zweiten Haupttheils geht, sondern auf das entferntere *ἔρχεο πευσόμενος* oder auf den Inhalt des ganzen zweiten Theils: nachdem deine Reise die Frage nach Odysseus erledigt hat, so denke gleich Orestes an Gewalt. Athene hält es nicht für nöthig zu sagen, er solle das äusserste Mittel nicht eher anwenden, als nachdem alle früheren versagt haben.

Man mag dem Dichter vorwerfen, dass er, vielleicht durch Rücksicht auf schon vorhandene Lieder beengt, nicht immer glücklich in der Wahl seiner Ausdrücke gewesen (Hennings nennt namentlich *α* 289 u. 293); Vorwürfe aber, wie Kirchhoff sie in den härtesten Ausdrücken ausspricht, verdient er nicht.

In der II. Abhandlung (ib. 677—690) vertheidigt H. seine Auffassung des Restes von *α* gegen Kammer, so namentlich seine Verwerfung von *α* 325—427, ferner die von *β* 17—24, 214—223 382—392 *γ* 313 bis 316. Ueber die Verwerfung von *β* 117 ist er mit Lehrs, über die von *β* 274—280 mit Kammer in Einklang. Dass er *β* 17—24 mit Recht verworfen hat, möchte ich kaum glauben: die Entscheidung ist hier und wird in vielen Fällen immer Sache des Gefühls bleiben und also subjectiv. Jeder der beiden Gelehrten hält dies öfters dem Gegner vor, stützt sich aber doch selbst wieder auf sein eigenes subjectives Gefühl. Etwas mehr Hintergrund gewinnen diese Untersuchungen auf dem realen Boden grammatischer Interpretation; und auf diesem stehe ich nicht an, Hennings Recht zu geben, wenn er bei Gelegenheit von *β* 413 ff. gegen Kammer geltend macht, dass das Lösen der *πρυμνήσια* durch wenige Hände erfolgen kann, auch wenn die Mehrzahl schon eingestiegen ist (vgl. *ν* 77), sowie, dass nicht unter allen Umständen gleiches Verfahren inne gehalten wird, z. B. nicht *β* 418, wo das Schiff nicht nach kurzer Rast während der Reise, sondern bei dem Beginn der Reise und also vom Aufbewahrungsort aus in See geht. Auch *β* 70, wo Lehrs *ἰσχέμεναι* für *σχέσθε φίλοι* wünscht, stellt Hennings mit Recht die gleichartigen Imperative *αἰδέσθητε ὑποδείσατε* daneben; wie diese auf alle Ithakesier, nicht auf die Freier allein gehen, weil auch im Geschehenlassen ein Thun liegt, so heisst *σχέσθε* »lasst davon ab«, nemlich von eurer Gleichgültigkeit, welche euch nur Schande und den Zorn der Götter zuzieht. *γ* 72—74 hat Thukydides wohl Recht, dass Seeraub nicht als Tadel gilt und Hennings scheint mir mit Recht die Verse gegen Kammer's Verwerfung zu schützen. Auch ist richtig, dass Kammer die vielen Fragen *γ* 247 ff. strenger beurtheilt als *η* 237 ff. Die Aenderung, welche er in *γ* vornimmt, ist oben besprochen und wird auch von Hennings verworfen. Der Gebrauch endlich von *πείθομαι α* 414 hat etwas auffälliges, auch wenn man mit Kammer übersetzt: ich folge ihr nicht.

Die Abhandlungen III, IV finden sich in den Neuen Jahrb. für Philol. CXI (1875) S. 269—292 und mögen gleich hier eingeschaltet werden. Kammer hat (S. 166) einen Grundsatz mit den Worten ausge-

Digitized by Google

sprochen: »auch Stellen, von denen wir heute die Ueberzeugung haben, dass sie wohl nicht vom ersten Dichter herrühren, sondern von einem Sänger eingedichtet sind, werden wir nicht athetiren können, wenn sie für die Situation wirksam und überhaupt poetisch empfunden sind; wir würden sonst die lebendige Fortbildung des epischen Sanges verneinen«. Mit Recht erklärt sich Hennings gegen eine solche Ansicht, denn wir suchen zunächst die geschichtliche Wahrheit in ihrer vollen Reinheit und würden auch die schönste Eindichtung aus ihrer Umgebung ausscheiden müssen, wenn es uns gelänge die Eindichtung als solche nachzuweisen, und in der That tritt Kammer mit solcher Ansicht auf einen Standpunkt, mit welchem die, welche geschichtliche Wahrheit suchen, sich nicht verständigen können. Dann bekämpft H. den Vorschlag Kammer's δ 93 nach δ 96 zu stellen und, was ich für unmöglich halte, *οἶκον* δ 95 als Agamemnon's Haus zu fassen, und vertheidigt δ 785 die Lesart, welche Kammer eine Conjectur genannt habe, während sie auf Ueberlieferung ruhe, sowie seine Athetesen von δ 163—167 189—218 gegen Kammer's Einwürfe, bei denen die eben besprochene Eigenthümlichkeit von Kammer's Standpunkt hervortritt. Im vierten Stücke endlich vertheidigt Hennings unter andern seine Athetesen von δ 625—673 769—786 842—847 735 bis 741 754—757 786—841 π 23—24 gegen Kammer, der allerdings trotz seiner wörtlichen Anführungen mit Gänsefüsschen nicht selten die Meinung seines Gegners in ungünstigem Lichte erscheinen lässt.

39) L. Adam, Die ursprüngliche Gestalt der Telemachie und ihre Einfügung in die Odyssee. Programm, Wiesbaden 1874. 4. 28 S.

In der Volksversammlung der Ithakesier konnten gewiss nicht Freier aus den Nachbarinseln gegenwärtig sein; die stillschweigende Voraussetzung, dass sie alle aus Ithaka sind, liegt auch in α 424 *χαλκείοντες ἔβαν οἶκον δὲ ἕκαστος*, welches Aristophanes in *κοιμήσαντο καὶ ὕπνου δῶρον ἕλοντο* ändern wollte. Er musste auch β 322 *μνηστῆρες δὲ δόμον κάτα δαῖτα πένοντο* athetiren, um seiner eignen, wie der allgemeinen Meinung gerecht zu werden. Denn über die Zahl der Freier laufen zwei verschiedene Vorstellungen durch die ganze Odyssee. Einmal sind es wenige Freier, Antinoos und Eurymachos an ihrer Spitze, welche auf die Nachricht von Odysseus' Tod durch Penelope's Hand die Königskrone zu erlangen streben (χ 50 ff. *οὔ τι γάμου τόσσον κεχρημένος ἀλλ' ἄλλα φρονέων ὄφρ' Ἰθάκης κατὰ δῆμον βασιλεύοι*), schon deshalb nothwendig alle aus Ithaka. Ihnen setzt die durchaus treue Penelope die List mit dem Gewandweben entgegen. Diese verprassen zwar das Gut Telemach's, sind aber in und nach der Volksversammlung (β 253 306) bereit, ihm ein Schiff zur Reise nach Pylos zu geben, obwohl β 266, 319 Telemach das Gegentheil angibt. Die falsche Nachricht von Odysseus' Tode ist durch Nauplios gebracht (sch. V. λ 197 202), ihretwegen hat sich Antikleia erhängt, und trauert Laërtes, *σὸν* (des Odysseus) *πότμον γούων* λ 196 wie

Digitized by Google

die alte Lesart lautete, für welche wir *σὸν νόστον ποθέων* lesen, wie *λ* 202 *σὰ μήδεα* für *σὰ κήδεα*. Denn die Alexandriner, vor allem Aristarch, erklärten des Nauplios' Nachricht für eine Erfindung *τῶν νεωτέρων* und setzten an ihre Stelle die andere, vielleicht noch jüngere Annahme von den vielen Freiern, die auch aus den benachbarten Inseln nach Ithaka gekommen sind, im Ganzen 118 Personen. Diese Freier suchte Aristophanes *β* 51 einzuführen durch Zusetzung von zwei Versen, welche nicht Aufnahme gefunden haben; sie bereiten ihr Mahl nicht selbst, sondern haben ihre Diener mitgebracht; sie gehen Abends nicht nach Hause, sondern buhlen mit den treulosen Mägden; sie trachten durch einen Hinterhalt Telemach zu tödten und geben der Penelope reiche Geschenke, streben aber nur nach ihrer Hand, nicht nach der Königswürde; für sie schmückt sich Penelope und kommt mehrmals z. B. *o* 20 *π* 34 in Verdacht zu einer neuen Heirat bereit zu sein. Eine solche wünschen ihr Sohn und ihre Brüder und sie ist zu ihr berechtigt durch die Abschiedsworte ihres Gemahls *σ* 269 *ἐπὴν δὴ παῖδα γενείῃσαντα ἴδῃαι γήμασθ' ᾧ κ' ἐθέλῃσθα*. Sie weiss, dass es dazu kommen wird (*σ* 272 *στυγερὸς γάμος ἀντιβολήσει*), obwohl bei diesem Motive eine Nachricht von Odysseus nicht angekommen und also dessen Schicksal unbekannt ist. Diese Gegensätze, welche sich noch durch andere Züge vermehren lassen, bilden ein zweites, unsere gegenwärtige Odyssee durchziehendes Motiv neben jenem ersten; der Versuch, die beiden neben einander herlaufenden Motive zu trennen und vermittelst des einen derselben ein geordnetes in sich zusammenhängendes, gewissermassen abgeschlossenes Gedicht herzustellen, verdient alle Beachtung. Gelingt er, so kann billigerweise nicht daran gezweifelt werden, dass das so entstehende Gedicht ursprünglich selbstständig war und nur durch Anordner mit andern Stücken zu unserer Odyssee zusammengeschmolzen wurde.

In der vorliegenden Abhandlung ist der Versuch gemacht und wenn die Arbeit auch nicht recht durchsichtig ist, manches wiederholt, in anderen Stücken zu weit geht, so ist doch auf dem ersten der beiden Motive ruhend eine Telemachie hergestellt, welche, allerdings am Anfang und Ende verkürzt, im übrigen ein in sich geschlossenes Ganze von hoher poetischer Schönheit bildet. Bei der Einfügung dieser Telemachie ward die unrichtige Annahme gemacht, dass die Freier die Reise nach Pylos hindern wollen, dass also Athene nöthig sei, um Telemach ein Schiff zu verschaffen und ihn auch dann auf der Reise begleite. Die Ausscheidung der auf Athene bezüglichen Stücke ist also das Hauptaugenmerk, sie geschieht aber mit grosser Leichtigkeit und immer zum Vortheil des Gedichts. Ich gebe die Stücke, aus denen die alte Telemachie bestanden zu haben scheint (S. 25), deren Anfang verloren ist. Es sind *α* 325 — 373 381 — 404 421 — 427 *β* 1 — 130, dann die erste Hälfte von *β* 131 und die zweite von *β* 132 nebst *β* 133, dann *β* 138 bis 169 177—217 224—250, wobei in *β* 245 das überlieferte *παύροισι* für

Digitized by Google

die Vulgata *πλεύνεσσι* zu lesen ist, dann *β* 252—261 298—317 321—326 328—358 373—380 407—415. Hier ist *β* 408 das überlieferte *εὗρεν* für die Vulgata *εὖρον* zurückzuführen und natürlich auch *β* 407 *κατήλυθεν* für den Plural zu schreiben, obwohl Verfasser das nicht ausdrücklich sagt. Es folgen *β* 419–429 *γ* 1—11 31—35 65—75 79—208 210 211 214—228 mit der Zurückführung der Zenodotischen Lesarten *ἀποτίσεαι* und *σύγε* in *γ* 216 217, denn das Gedicht bewegt sich in dem Gedanken, dass im Nothfalle Telemach selbst und allein die wenigen Freier aus Ithaka in seinem Hause bestrafen müsse. Es folgt zunächst *γ* 243, dann *γ* 247 bis 329 386—416 470—497 *δ* 20—318 322—334 341—497 499—547 570 bis 619 *o* 120—146 184—221 292—298 495—499, wobei *o* 495 und 497 die überlieferten Lesarten *αἰψα δ' ἄρ'* und *ἐς λιμένα* für die gewöhnlichen *αἶψα γὰρ* und *εἰς ὅρμον* wieder zu ihrem Rechte kommen. Er wird als Schluss noch gefolgt sein, dass der heimgekehrte Telemach seinen Vater fand und mit ihm zusammen die Freier tödtete, nicht in dem Massenmorde, den jetzt *χ* uns bietet, in welchem Athene so unerklärlich handelt und der schon *φ* 434 gerüstete Telemach sich *χ* 113 noch einmal rüstet, sondern in einem Kampfe mit wenigen (*χ* 55 *φείδεο λαῶν σῶν*), zu dem wahrscheinlich die Pfeile ausreichten und ein Rüsten der Kämpfer mitten im Kampfe (*χ* 110) nicht nöthig war. Möglich aber, dass noch ein Kampf mit den Verwandten der Erschlagenen sich daran reihte.

Die Ausscheidungen, welche man an der oben gegebenen Liste des Echten erkennt, ergeben sich alle aus dem Grundsatze, dass in dieser Telemachie nur das erste Motiv gilt, und also alles, was auf das zweite zurückführt, namentlich was auf die Hülfe der Athene geht, fallen muss. Sie beseitigen wie von selbst Widersprüche und Ungereimtheiten, wie z. B. die Hülfe der Athene beim Beschaffen des Schiffes (*β* 262—297) und Telemach's Behauptung (*β* 318—320), er habe keine Fahrgelegenheit, im Widerspruch stehen mit der wiederholten Erklärung der Freier (*β* 253 306), er solle nur fahren und ihrer Hoffnung, die Fahrt werde ihm nichts nützen oder ihm sogar schaden, und das Opfer zu Ehren Athene's *γ* 417—469, welches höchst unpassend Telemach, der schon *γ* 416 sich zu Nestor gesetzt hatte, *γ* 464—469 noch einmal ins Bad bringt und zum zweiten Male sich setzen lässt. So erklärt sich auch, warum Telemach, der schon in *α* Athene erkannt hatte, nichts äussert, als er sie bei Nestor zum zweiten Male erkennt. Einige dieser Ausscheidungen fallen überdies mit Athetesen, welche schon die Alten gemacht hatten, zusammen, wie *γ* 244—246 *δ* 15—19 und *o* 19 oder, wie Verfasser glaubt, *o* 24—26. Höchst auffällig ist die Reihe von Varianten, welche oben aufgeführt sind. Sie zeigen, dass auf die Alexandriner noch deutliche Reste der alten Ueberlieferung aus der Zeit gekommen sind, in welcher die Zusammensetzung zu unserer gegenwärtigen Odyssee noch nicht Statt gefunden hatte, dass aber diese im Interesse der Einheit die Umänderungen aufnahmen und vertheidigten, wenn nicht selbst vornahmen.

Digitized by Google

Aristophanes hat solche Umänderungen und Zusätze versucht, die nicht durchdrangen. In diesem unterirdischen Streite des Alten mit dem Neuen, den die Varianten enthüllen, scheint Zenodot auf Seiten des Alten gestanden zu haben, wenigstens in einem Punkte. Es wird nemlich (S. 27, vgl. S. 5) *α* 93 285 *β* 214 als der Ort, wohin Telemach von Pylos aus geht, in unserm Texte zwar Sparta genannt, die Zenodotische Lesart aber war *Κρήτην* und für *παρὰ ξανθὸν Μενέλαον* war sie *παρ' Ἰδομενῆα ἄναχτα*. Das wirft ein merkwürdiges Licht auf die oft aufgeworfene Frage, warum Telemach auf der Reise nach Sparta seinen mütterlichen Grossvater Ikarios nicht besucht, und eröffnet einen Einblick in die Thätigkeit, aus welcher die gegenwärtige Odyssee hervorging. Das kretische Exemplar, auf welchem die Lesung Zenodot's beruhte, kannte keine Reise nach Sparta, sondern eine nach Kreta zu Idomeneus und zwar ohne Begleitung durch Peisistratos. Die Begleitung durch Athene aber, schliesst Verfasser weiter, war dieser Begleitung des Peisistratos zu Liebe erfunden und fehlte also im kretischen Exemplare auch, daher sich an denjenigen Stellen, die eine Begleitung durch Athene voraussetzen und Sparta erwähnen, keine Zenodotische Variante von Kreta findet (*β* 327 359 *δ* 702). Merkwürdig, dass *α* 85 für *Ὠγυγίην* Antimachos *Ὠγυλίην* las, den Namen einer Insel bei Kreta. Bekanntlich wollte man auch *γ* 293 eine Insel *Λισσή* oder *Βλισσή*, bei Krates *Λισσήν* erkennen und Zenodot schrieb *γ* 296 *Μαλέου δὲ λίθος* für *μικρὸς δὲ λίθος*, aber er drang eben so wenig durch wie *γ* 307, wo er Orest *ἄψ ἀπὸ Φωκήων* kommen liess, Aristarch aber, ein *πλάσμα νεωτέρων* annehmend, vielleicht ein noch jüngeres oder gar sein eigenes *πλάσμα* durchsetzte *ἀπ' Ἀθηνάων*, das wenigstens seiner Neigung Athen, die Vaterstadt seines Homer, hervorzuheben diente.

Es ist nicht möglich auf jede Einzelheit die in der interessanten Abhandlung behandelt wird, hier einzugehen. Nicht alles was Verfasser sagt ist sicher, und zuweilen könnte der Ausdruck wohl schärfer sein, oder er findet bei Homer mehr als da ausgesprochen ist. Aber das Meiste betrifft Einzelheiten, die sich nicht gleich von Anfang an feststellen lassen, zuweilen auch verschiedene Beurtheilung zulassen. Einen Hauptpunkt aber hätte ich gern klarer gestellt gesehen. Warum reist Telemach nach Pylos und Sparta? Wenn bei diesem Motive der Tod des Odysseus fest stand, sei es auch in Folge einer falschen Nachricht, so konnte es kaum geschehen um Nachrichten einzuziehen. Verfasser meint er habe auch Mittel gesucht um sich der Freier zu entledigen und es finden sich sowohl auf Ithaka derartige Andeutungen als in Pylos durch die oben erwähnte Lesart *ἀποτίσεαι*, wie auch durch die Verherrlichung des Orest. Man muss aber daneben unumwunden und um kein Missverständniss zu erzeugen, mit Nachdruck hervorheben, dass Telemach noch einen Zweifel an der Todesnachricht hegte, denn er fragt Nestor sogleich, wann und wo sein Vater umgekommen sei. Wer das nicht weiss oder nicht zu wissen glaubt, hat Recht auch an dem ob zu

Digitized by Google

zweifeln. Später richtet Telemach eine ähnliche Frage an Menelaos und darauf musste dieser zum Mindesten geradezu antworten, er wisse nicht ob Odysseus lebe oder todt sei. Adam glaubt durch Verwerfung von δ 498 548—569 die Antwort so einrichten zu dürfen, dass Menelaos von sich, von Agamemnon, von Aias ausführlich redet, von Odysseus aber nur den frommen Wunsch ausspricht (δ 341 ff.) »möchte er die Freier tödten« und auf diese Weise es umgeht, zuzugeben, dass er denselben für todt hält. Das halte ich für unmöglich, schon weil er δ 110 weiter gegangen war und gesagt hatte, es sei unbekannt ob derselbe noch am Leben sei oder nicht. Auch muss nach der Frage (δ 487 *πάντες*) an Proteus von diesem eine Erwähnung des Odysseus erwartet werden. Dem Umstande, dass man in Ithaka an den Tod glaubt, widerspricht diese Kenntniss des Menelaos nicht, auf welchen, was oben das erste Motiv genannt wurde, keine Anwendung findet.

40) De Menelai itinere aegyptio, Odysseae carminis IV episodio, quaestiones criticae. Dissertatio quam... defendet F. de Duhn. Bonn 1874. 8. 48 S.

Ehe die Telemachie mit der Odyssee vereinigt wurde, dienten die Theoklymenosscenen dazu, die Sorge der Penelope durch Weissagungen zu beruhigen. Derjenige, der die Telemachie zusetzte, hätte Theoklymenos weglassen können und sollen. Die Telemachie selbst aber war, als sie zugesetzt wurde, noch nicht so vollständig, als wir sie haben. Sie enthielt noch nicht den Namen Proteus, sondern nur die Bezeichnung *γέρων ἅλιος νημερτής*. In dem Verse ε 13 wurde *κρατέρ' ἄλγεα πάσχων* ρ 142 umgeändert zu *κρατέρ' ἄλγε' ἔχοντα* und in δ 556 zu *κατὰ δάκρυ χέοντα*, und die Reise des Menelaos nach Egypten ist erst eingeschoben, nachdem schon die Telemachie an die Odyssee angesetzt war, und wieder wurde in die Proteusgeschichte die Partie von Odysseus eingeschoben um einen Zusammenhang mit der Odyssee zu gewinnen. Aus ihr sind als müssige Zusätze ferner auszuscheiden δ 391—393 484—491 498 519—520 550—560 538—549 und man müsste ordnen 542 561—569 548—549, so dass die Freude des Menelaos sich auf sein seliges Leben im Elysion bezöge. Das noch übrige zerfällt wieder. Dass der Weg zum Aigyptos δ 481—483 lang und schwer, 351—355 dagegen nur eine Tagereise ist, zeigt zwei getrennte Erzählungen, von denen die letztere Bekanntschaft mit Egypten verräth, auch δ 385 durch Erwähnung des egyptischen Proteus; hier ist Egypten ein Land. In der andern ältern Erzählung hingegen (δ 471 483 581) ist Aigyptos ein Fluss, und zwar, wie man an andrer Stelle liest, nicht der Nil, sondern ein göttlicher wie Okeanos und Acheloos, und wie Odysseus zu Kirke kommt, so Menelaos nach langer Irrfahrt auf eine Insel der hohen See, wo ihm entweder Eidothea selbst, oder der *γέρων ἅλιος νημερτής* seinen weitern Weg angiebt. Wie Odysseus zum Okeanos, so wird er zum Aigyptos geschickt. Den Nach-

Digitized by Google

weis, dass ein solcher namenloser γέρων vorhanden ist, liefert Verfasser. Die Megarer gaben ihn den Byzantinern in die Colonie mit, die Byzantiner verehrten ihn, den Argonauten zeigte er den Weg durch den Bosporos. Dieser Meergreis giebt dem Menelaos nur an wie er nach Haus kommen kann. Die hierein eingeschaltete Erzählung hat den Namen Proteus, kennt das Land Egypten und macht Menelaos mit den Schicksalen des Aias und Agamemnon bekannt. Agamemnon, dessen Schicksal δ 512—535 in so unverständlicher Weise erzählt wird, hat wirklich nach Sparta fahren wollen. Denn nach dorischer Ansicht, der dieser Dichter folgt, war Menelaos nur Bruder des Agamemnon und Gemahl der Helena, König von Sparta war Agamemnon. Nach dorischer Ansicht war Helena während des Kriegs in Egypten und sollte Menelaos in's Elysion kommen, nachdem er Helena aus Egypten abgeholt hat; denn ihr Aufenthalt in Ilios ist ionische Sage. Es ist nicht gelungen diesen Unterschied über jeden Zweifel zu erheben. Wenn der namenlose γέρων megarisch-byzantinisch ist, wie kommt gerade Proteus in die dorische Sage? Auch die Schwierigkeiten in δ 512—535 sind nicht vollständig aufgeklärt, wie überhaupt die Einführung dieses neuen dorischen Elements zwar einen andern Gesichtspunct gibt, aber nicht so weit durchgeführt ist, dass die Sache ganz geklärt wäre.

V. Mit den **Realien** beschäftigt sich

41) Trojanische Alterthümer. Bericht über die Ausgrabungen in Troja. Von Dr. H. Schliemann. 8. LVII, 319 S., nebst

Atlas trojanischer Alterthümer. Photographische Abbildungen zu dem Berichte über die Ausgrabungen in Troja von Dr. H. Schliemann. quer Folio, 218 photographirte Tafeln mit erklärendem Text. 57 S. In Mappe. Leipzig. In Commission bei F. A. Brockhaus. 1874.

Die neuesten Ausgrabungen haben ziemlich unzweifelhaft nachgewiesen, dass Bunarbaschi und seine Umgebungen keine nennenswerthen Reste uralter Städtegründung enthalten, und dass man dort das gesuchte Troja nicht finden wird (vgl. S. 78 129 176 285 u. s.). Die Hoffnung ein reales Troja zu finden beschränkt sich mehr und mehr auf Hissarlik und bewog Schliemann mit grossen Opfern an Geld und Mühe grossartige Ausgrabungen daselbst vorzunehmen. Er war von Anfang an der Meinung gewesen Hissarlik sei das alte Troja, allerdings zum grossen Theil aus Gründen die er jetzt selbst als unzureichend erkannt hat, machte einen kleinen Versuch im Jahre 1870, und arbeitete dann vom 11. October bis 24. November 1871, vom 1. April bis 14. August 1872, vom Anfang Februar bis Mitte Juni 1873 zum Theil mit 100 und mehr Arbeitern. Im April 1873 näherte er sich wieder dem kleinen Einschnitt

Digitized by Google

den er versuchsweise 1870 gemacht hatte und machte an dieser Stelle ganz überraschende Entdeckungen, indem er, um seine Worte zu wiederholen, das Skaeische Thor, den grossen Thurm von Ilios, nebst einem ziemlich grossen Theile der alten Ringmauer, endlich das Haus des Priamos bloss legte und neben letzterem goldene, silberne, kupferne Schmuckgegenstände, Schalen und Becher in Menge neben einander fand. Die Art des Fundes macht es gewiss, dass alle diese Dinge in einer Kiste vereinigt waren und eine gewaltige Feuergluth zu leiden gehabt haben. Schliemann nennt dies den Schatz des Priamos und meint, dass bei Eroberung der Stadt ein Versuch, den ganzen Schatz zu retten, verunglückt sei; letzteres ist eine Annahme der kaum etwas im Wege steht; die Frage, ob wir hier die Stadt des Priamos vor uns haben, ist zwar davon zu trennen, aber die Wahrscheinlichkeit spricht immerhin für ihre Bejahung und Schliemann hat selbst viel dazu beigetragen, die Beantwortung dieser Frage zu erschweren. Er hat in der langen Zeit seiner Ausgrabungen an die 25,000 Gegenstände des menschlichen Kunstfleisses aus dem Schutte von Hissarlik hervorgeholt, von dem roh behauenen Steine und dem Spindelsteine an unzählige Töpferwaaren, Vasen, Becher, Kannen, steinerne und kupferne Waffen, goldenen und silbernen Schmuck, nur kein Eisen mit Ausnahme eines eisernen Nagels: im Ganzen einen Fund aus alter und uralter Zeit, dem wir an Grösse und Umfang wohl keinen zweiten an die Seite zu stellen haben. Unzweifelhaft hat Schliemann durch seine Aufopferung sich Ansprüche auf grossen Dank von Seiten der Wissenschaft erworben; er hat denselben in dem allgemeinen Interesse an seinen Ausgrabungen auch schon gefunden und würde ihn in noch ungleich höherem Grade gefunden haben, wenn er vorsichtiger zu Werke gegangen wäre.

Schon während seiner Grabungen erschienen in vielen Zeitungen vorläufige Berichte über dieselben und die Allgemeine Zeitung hat denselben eine ganz besondere Aufmerksamkeit und vielen Raum gewidmet. Sie enthält z. B. 1871 in No. 306 337 350, 1872 in No. 7 27, 1873 in No. 1 164 165 217 227 269 355, 1874 in No. 344 345 Berichte, zum Theil von Schliemann selbst, über die Art seiner Grabungen, auch die Kölnische und Nationalzeitung (1873, No. 369) wie der preussische Staatsanzeiger (1870 No. 139, 1872 No. 203) haben Berichte darüber gebracht. Man war also über diesen Punkt schon vor dem Erscheinen des Buches unterrichtet und davon nicht wenig überrascht. Es erschienen an verschiedenen Stellen Artikel, welche die Art wie er die Ausgrabungen vornahm oder das Gefundene zu deuten suchte, angriffen, so in der Allgemeinen Zeitung (1873 No. 355) über seine Erklärung von *δέπας ἀμφικύπελλον* u. a., von Forchhammer (eb. 1874 No. 93) über seine topographischen Behauptungen. Heftig liess sich Professor A. Conze in einer Rede vom 13. November 1873 über die unnütze Bemühung und die unrichtigen Behauptungen Schliemanns aus, worauf dieser in der Allgemeinen Zei-

Digitized by Google

tung (1873 No. 351) erwiderte. Auch mit der Pforte ist Schliemann in Verwickelung gekommen. Diese behauptet ein Recht auf die Hälfte alles Gefundenen zu haben, Schliemann aber (Einl. S. LIV) sieht diese Uebereinkunft als von der Pforte dadurch gebrochen an, dass ihm das ursprüngliche Zugeständniss, die andere Hälfte auszuführen, nicht gehalten wurde und hat das Ganze nach Athen gebracht, wo die Pforte bei den Gerichten auf die Sammlung hat Beschlag legen wollen, aber nach Zeitungsnachrichten bis jetzt damit nicht hat durchdringen können, vgl. Allgem. Zeit. 1873 No. 194, 1874 No. 120 150 153. Gegen die wissenschaftlichen Angriffe haben sich auch abwehrende Stimmen vernehmen lassen, die im Verfolge des weiteren zu erwähnen sind; aber auch dem jetzt erschienenen Buche gegenüber sind jene Angriffe nichts weniger als verstummt und Schliemann hätte jedenfalls gut gethan, wenn er wenigstens dem Buche eine Form gegeben hätte, in welcher es gegen dieselben besser geschützt wäre. Das Buch enthält ausser der Einleitung, in welcher viele frühere Behauptungen zurückgenommen werden, 23 Berichte, die an Ort und Stelle während der Arbeit geschrieben, von Zeitungsartikeln wenig oder nicht verschieden sind, und giebt zwar einen interessanten Einblick in die Zustände, unter denen Schliemann eine grosse Ausdauer und rühmliche Standhaftigkeit für die Wissenschaft einsetzte, aber auch die wechselnden Meinungen und unbestimmten Vermuthungen, welche bei solchem Gährungsprocesse nothwendig sich entwickeln. Es ist bekannt, wie rasch solche wechselnde Meinungen spurlos wieder verschwinden, und im Interesse der Wissenschaft hätte es gelegen, nicht den Gährungsprocess darzustellen, sondern den Zustand der Ruhe abzuwarten und mit geklärter Ansicht vor das Publikum zu treten. Der alte Spruch Talleyrand's: méfiez-vous du premier sentiment wäre in historischen und namentlich in homerischen Dingen recht am Platze gewesen, denn Talleyrand's Begründung, car il est presque toujours bon, trifft hier nie oder nur selten zu, und Schliemann selbst bekennt, dass er gewisse Ansichten aufgegeben habe, die er anfangs gehegt habe und die er wirklich durch einen gewissen Theil des Buchs hindurch lebhaft vertheidigt. Dann hätte er den betreffenden Theil umändern und nicht die Geduld des Lesers auf so harte Proben stellen sollen. Gegenwärtig ist es rathsam, nach der Einleitung gleich die letzte Abhandlung zu lesen, ein grosser Theil des dazwischen liegenden erledigt sich dadurch von selbst. Ein zweiter und ungleich wichtigerer Punct lässt sich leider auf diese Weise nicht wieder gut machen. Der Berg von Hissarlik nemlich, welcher parallel mit dem Dumbreck nach Westen streicht, hat offenbar im Laufe der Zeiten sehr verschiedene Bevölkerungen gehabt, jede hat ihren Schutt zurückgelassen, die letzte die oberste Schicht desselben, die erste die unterste. Um sichern Anhalt für wissenschaftliche Untersuchungen zu gewinnen, hätte die oberste Schicht zuerst ganz abgetragen werden müssen, alsdann die nächstfolgende und so bis zum Urboden. Schliemann aber hat senkrechte Durchschnitte mit mög-

Digitized by Google

lichst steilen Wänden (S. 34 vgl. S. 68 87) genommen, oft so, dass der Schutt unten abgegraben wurde und von oben nachstürzte, und hat so die verschiedensten Zeitalter bunt durcheinander geworfen. Er gibt zwar bei den einzelnen Fundstücken immer an, wie viel Meter sie unter der Oberfläche gefunden wurden, aber selbst zugegeben, dass durch Nachstürzen und andere Unregelmässigkeiten da keine Versehen entstanden wären, so könnte nur bei ganz ebenem Urboden und gleichmässiger Bebauung angenommen werden, dass eine Bevölkerungsklasse an allen Stellen eine gleich hohe Schicht hinterlassen hat; bei einem Berge aber mit ursprünglich kleiner Ebene an der Spitze sind natürlich grosse Schuttmassen in die Tiefe gestürzt und haben, wie Schliemann (S. 5 141 u. s.) auch selbst bemerkt, den Berg und dessen Oberfläche merklich erweitert, es lagern also an den Aussenabhängen spätere Schuttmassen in gleicher Tiefe unter der Oberfläche neben weit früheren, und so ist das Urtheil über die Bevölkerung, der ein bestimmtes Fundstück angehört, immer ein sehr unsicheres. Dieser Umstand hat Professor Conze zu seinem oben erwähnten Ausspruche veranlasst und alle, die mit der Behandlung solcher Fundstätten bekannt sind, misstrauisch gemacht. Er ist allerdings im Stande das ganze Ergebniss der Ausgrabungen für wissenschaftliche Zwecke sehr zu schädigen und, in den Augen Mancher, auf ein Minimum herabzubringen. Im Eifer des Findens hat Schliemann immer nur weiter graben lassen, ohne sich eine feste Methode zu bilden und hat demnach auch über wichtige Punkte, ja sogar über den Angelpunct des Ganzen, über das Troja des Priamos, seine Ansicht anfangs auf Vermuthungen gestützt und später ganz geändert. Nicht jeder wird im Stande sein seinen Vermuthungen und Wandlungen beizustimmen. Die Anlage des Buches macht es ohnedies schwierig, ein klares Bild von dem Thatbestand zu gewinnen, und die beigegebenen photographischen Tafeln verringern diese Schwierigkeit nicht. Die Photographien sind sehr primitiver Natur und deswegen häufig nicht genügend, um einen klaren Begriff von der Sache zu geben. Namentlich gilt dies von Plänen, Rissen und landschaftlichen Bildern. Auch sind die dargestellten Gegenstände nicht nach Materien geordnet, sondern auf den ersten 118 Tafeln in bunter Abwechselung nach den Tiefen, in denen sie gefunden wurden, einem, wie eben bemerkt wurde, unzuverlässigen Maassstabe. Von Tafel 119 ab aber ist auch diese Ordnung aufgegeben und Alles in der Reihe, wie es eben gefunden wurde, abgebildet. Daher kommen ganz ähnliche und fast gleiche Stücke zwar bis zur Ermüdung oft vor, doch gewinnt man auch andererseits die Ueberzeugung, dass nichts irgend Bedeutendes übergangen und wenigstens der Reichhaltigkeit des Materials volle Genüge geschehen ist. Erst weitere Forschung und gemeinsames Wirken von vielen Seiten kann zeigen, ob Ordnung und Uebersicht in die ganze grosse Masse gebracht werden wird.

Der ganze Höhenzug von Hissarlik erhebt sich 24 Meter hoch

Digitized by Google

über die Flussebene von der er aufsteigt, seine Nordwestecke mit einem Areal von 215 und 300 Metern noch um 8 Meter höher. Der erste Durchschnitt, den Schliemann nahm, ging (S. 6) über den höchsten Punct dieser Erhöhung weg; am steilen Nordabhange erwies sich der Berg nicht erweitert, er stieg daselbst schon in ältester Zeit um 40° auf. Zu oberst lag eine Schicht von 2 Metern Tiefe (S. 9 S. 40), welche Medaillen, Inschriften u. a. aus der Zeit um Christi Geburt enthielt und welche Schliemann mit Recht auf die griechische Colonie zurückführt. Die durch die Ringmauern des Lysimachos begränzte Baustelle fasst 100,000 Einwohner (S. 176), eine Zahl, welcher auch die Grösse des Theaters entspricht. Ein schöner Triglyphenblock mit einer Sculptur des Phoebus mit vier Sonnenpferden in sehr schöner Arbeit aus einem Apollotempel an der Nordseite (S. 100 222, jetzt in Rostock) gehört jedenfalls ihr an.

Durch die Ausgrabungen des zweiten und dritten Jahres hat sich nun herausgestellt, dass durch die von der letzten Bevölkerung ausgehenden Massen an Opferasche und Schutt die Nordostseite des Berges nach Norden um 40 Meter erweitert worden ist bei einer Tiefe von 10½ bis 15½ Meter (S. 61 157 186 194), nach Osten zu sogar um 80 Meter (S. 194). Eine Menge von Marmorblöcken, die er hier findet, rechnet Schliemann zu einer Wand von 87,7 Meter Länge, welche zum ἱερόν der (Neu-) Ilischen Athene gehören, dessen Existenz durch zwei grosse Inschriften mit dem Namen des Antiochus, also aus dem dritten Jahrh. vor Chr., nachgewiesen wird (S. 201); eine andre Inschrift ebendaher ist aus dem Jahre 80 v. Chr. (S. 266). Eine ähnliche, nur nicht so umfangreiche Erhöhung alten Grundes durch den Schutt weit späterer Zeit findet sich an der Westseite nördlich vom alten Hauptthor (S. 283), wo eine Menge hellenischer Ueberreste sich in gleicher Tiefe mit ganz alten, wahrscheinlich troischen Mauer- und Häusertrümmern finden. Den Untergang dieser hellenischen Colonie setzt Schliemann (S. 285) Ende des vierten Jahrhunderts nach Chr., ihre Gründung ἐπὶ Λυδῶν um 700 vor Chr., und wenn er sich öfters wundert, dass diese 1100 Jahre nur zwei Meter Schutt ergeben, weit weniger als die früheren Ansiedlungen zu ergeben scheinen, so erklärt sich dies Misverhältniss gewiss aus diesen ausserordentlichen Schuttanhäufungen. Unter dieser griechischen Stadt findet Schliemann eine andere Schicht, die erste wie er zählt der nicht griechischen Ansiedler, deren Schuttschicht von zwei bis vier Meter Tiefe reicht, keine Steine (S. 9) und wie es scheint weniger, jedenfalls rohe Gefässe (S. 124) enthält. Es scheint, dass hier nur Häuser aus Lehm uud Holz gestanden haben, von denen sich auch noch die Asche findet, und das sie bewohnende Volk von geringer Bildung gewesen ist. Im dritten Jahre seiner Grabungen erwähnt Schliemann diese Schicht gar nicht mehr. Die gegebenen Tiefenmasse haben nicht allgemeine Gültigkeit, sondern sind, wie bei der griechischen Schicht gezeigt wurde, nur relativ von Bedeutung. Von vier bis sieben Meter finden sich Wände aus Steinen, die durch

Digitized by Google

Lehm verbunden sind, und eine Menge steinerner Werkzeuge grober Art (S. 26 29 34, im zweiten Jahre der Ausgrabungen beschrieben S. 118). Als dritte Schicht rechnet Schliemann die Tiefe von sieben bis zehn Metern, wo die Fundamente und Thürschwellen von grossen Steinen, die Wände aber von Luftsteinen sind (S. 34 42, im zweiten Jahre S. 110). Was unter zehn Metern bis zum Urboden folgt, enthält Häuser aus gewaltigen Steinen, die ohne Bindemittel zusammengesetzt sind, mit zahlreichen Waffen und Geräthen aller Art (S. 44 28, im zweiten Jahre S. 104). Es ist misslich aus dem Bericht eines Augenzeugen heraus eine abweichende Meinung zu begründen, aber die Vermuthung hat sich mir aus dem Buche ergeben, dass nicht vier, sondern nur zwei vorgriechische Bevölkerungen anzunehmen sind, indem die erste Schicht mit der zweiten, die dritte mit der vierten zu je einer zusammenfallen. Von den unzuverlässigen Tiefenangaben nach Metern abgesehen, bekümmert sich Schliemann selbst wenig um die statuirten Schichten, und bei der dritten und vierten ist er selbst in Zweifel, welche er für das Troja des Priamos erklären soll. Er hielt anfangs die vierte dafür (z. B. S. 177 109 116 u. s.), fand aber dann was er für δέπας ἀμφικύπελλον hält und das Skaeische Thor bei der dritten und entscheidet sich nun (S. 308) für diese. Demnach stünde nicht Troja auf dem Urboden, sondern ein anderes Volk hatte da gewohnt; erst über den Trümmern desselben sei Troja gebaut. Nun stehen aber, nach Schliemann's eigenem Berichte, gerade die Reste der alten Troia, die er den grossen Thurm Ilion's, das Haus Priamos' und das Skaeische Thor nennt, auf dem Urboden (S. 159 175 180 257 u. s.). Ueber das δέπας wird noch unten zu sprechen sein. Die Hauptsache aber ist, dass, sei es in der letzten oder vorletzten Schicht, Bauten und unzählige andere Spuren gefunden worden sind, welche den Anspruch erheben können für troisch zu gelten, und dass somit Schl.'s Ausdauer wirklich ein bedeutendes Problem wenn nicht gelöst, so doch gestellt hat. Gerade unterhalb des Tempels der Minerva fand sich in einer Tiefe von sieben Metern (S. 246) ein Haus aus Steinen, die durch Erde verbunden waren, welches seinerseits auf einem grossen Thurme gebaut war (S. 243); diesen Thurm selbst hatten die Ausgrabungen schon weit früher erreicht (S. 159). Er ist zwölf Meter dick, ist in 14 Meter senkrechter Tiefe auf den natürlichen Felsen gestellt und befindet sich an der Südseite der Stadt. Seine innere Wand ist sechs Meter hoch, aber in den unteren fünf Metern nicht gemauert, sondern aus grossen, lose über einander liegenden Steinen geschichtet. Eine künstliche Anhäufung von Erde diente ihn von der Stadt aus ohne Treppen ersteigbar zu machen. Die äussere Seite dagegen »besteht aus sehr solidem Mauerwerk von durch Erde verbundenen, theils behauenen theils unbehauenen Muschelkalksteinen«, dem Urfels des ganzen Berges. Sie steigt unter einem Winkel von 75° vom Felsen auf. Der ganze erhaltene Theil des Thurmes war schon von Schutt verdeckt, als eine spätere Ansiedlung über ihm zu bauen anfing.

Digitized by Google

»In diesem Thurme« (S. 253, der Ausdruck ist unklar und wird auch durch die sehr mangelhaften Pläne Tafel 214—216 nicht deutlicher) fand sich eine grosse 5,2 Meter breite Strasse, genau nach Südwesten laufend, stark geneigt, mit dicken grossen Steinplatten gepflastert. An ihr steht ein grosses uraltes Gebäude auf einer künstlichen aus Urboden hergestellten Anhöhe (S. 270 274) sehr solid aus grossen Steinen erbauet. Als die Trümmer desselben ganz von Schutt verdeckt waren, wurde auch hier ein neueres Gebäude auf dem älteren errichtet. Allerdings liegt (S. 271) das neuere Haus noch 6—7 Meter unter der Oberfläche, aber man hat doch wie beim Thurme auch hier zwei Schichten unter der spätesten griechischen, und nicht vier, wie Schliemann gelegentlich annimmt, hier aber nicht wieder erwähnt. Unmittelbar am Hause enden die Steinplatten der Strasse in zwei Thoren, welche durch einen ummauerten und mit grossen unbehauenen Steinen gepflasterten Raum von 6,13 Meter Länge getrennt sind (S. 271). In beiden fanden sich noch die kupfernen Bolzen, welche als Riegel gedient haben. Die alte Stadt hat sich nicht über sie hinaus erstreckt, denn die Schachte, welche in den weiter hinaus liegenden Grund getrieben wurden, brachten nur weit jüngeren hellenischen Schutt zu Tage (S. 272). Durch solche Schachte wurde auch der übrige Umkreis der Stadt möglichst festgestellt, in vielen Fällen glaubt Schliemann sogar die alten vom Thurm aus zunächst nach Ost und West verlaufenden Stadtmauern gefunden zu haben (S. 256 258), sogar an der Nord- Nordwest- Nordost- und Ostseite der Stadt (S. 188 204 289). Die Grösse des so umschlossenen Raumes fasste eine Stadt, die er auf 5000 Einwohner anschlägt (S. 306), das würde nicht bloss 500 Kämpfer, wie er meint, sondern bis zu 1000 ergeben. Schliemann erschrickt über diese geringe Zahl, kommt aber doch zu der richtigen Annahme, Homer habe als Dichter übertrieben und die alte Stadt gar nicht gesehen, weil sie schon längst im Schutt vergraben gewesen. Das Thor erklärt er für das Skaeische, den Thurm für den grossen Thurm von Ilios und hat da wohl Recht. Etwas kühner ist die fernere Behauptung, das Haus am Skaeischen Thor sei der Palast des Priamos. Aber er ist davon fest überzeugt. Man kann ihm zugeben, dass diese Stadt keine Akropolis gehabt habe, sie kann gewissermassen selbst Akropolis einer ausserhalb in leichten Hütten wohnenden Bevölkerung gewesen sein, aber solche Vermuthungen führen zu nichts. Thatsache ist nach allem, was Schliemann fand, dass diese Stadt in einer Feuersbrunst untergegangen ist. Eine Schlackenschicht von 0,005 bis 0,03 Meter Dicke aus Blei- und Kupfererz durchzieht die ganze Stadt. Alle die zahlreichen Metallsachen in ihrem Schutte zeigen die Einwirkung des Feuers. Die Räume sind mit schwarzer rother (?) und gelber (?) Holzasche sowie mit verkohlten Trümmern gefüllt (S. 270). Thurm und Thor sind nach seiner Ansicht kaum höher gemauert gewesen als jetzt die Reste zeigen, ungefähr sechs Meter, hatten aber vielleicht noch einen hölzernen Auf-

Digitized by Google

satz, der natürlich verbrannt ist (S. XXVIII). Nicht anders verhält es sich mit den Häusern, welche auf dem Schutte des sogenannten Hauses des Priamos und des grossen Thurmes stehen: auch hier ist eine Stadt im Feuer untergegangen, die Niederlassung nemlich, welche Schliemann zuweilen als die zweite unter der hellenischen ansieht, welche aber wahrscheinlich die erste ist. Reich an Vermuthungen wie er ist, nimmt er (S. XIII) an, dass der Dichter Homer, als er die Stätte seines Gesanges besuchte, die wahre Ilios gar nicht sah, sondern die Niederlassung, welche auf dem Schutte derselben stand und dass der damalige Herrscher des Platzes sich rühmte von Aeneas abzustammen, daher Γ 307—308. Das ist eine Möglichkeit, die sich statuiren lässt, aber es müssen erst andere Punkte festgestellt werden, ehe solche Dinge in ernste Betrachtung kommen.

Es gilt die Classification und Beurtheilung der unzählige Fundstücke, welche Schliemann hervorgezogen hat. Er spricht Urtheile über einzelne Stücke, auch über ganze Klassen derselben oft genug aus, fast zu oft auch weit tragende Vermuthungen, die leicht entstehen, aber schwer und mit vieler Mühe bewiesen werden, gibt aber keine systematische Anordnung, keine oder nur ganz ungenügende Vertheilung des Gefundenen auf bestimmte Schichten. Das war bei der Art wie sein Buch entstand auch nicht möglich. Er hatte nicht das gesammte Material im Auge, sondern immer nur das jeweilig gefundene. In der Arbeit des Suchens war eine genaue Beschreibung des Einzelnen und kritische Beurtheilung des Ganzen unmöglich. Eine allgemeine Bemerkung, die er wiederholt macht, wird auch durch den Anblick der Tafeln bestätigt, so auffallend sie erscheinen mag. Je tiefer abwärts von zwei Metern er gräbt, desto höher wird die Civilisation, auf welche er stösst. Steinerne Waffen und Werkzeuge sind von 4—7 Meter grober (S. 29), weiter unten besserer Arbeit; gleiches gilt von den Gefässen, deren Formen nach den Abbildungen zu urtheilen edler und schöner sind in der Tiefe. Auch des Metalls ist oben weit weniger (S. 25) als in der Tiefe, so dass er anfangs glaubte, oben schon in der Steinperiode sich zu befinden; er fand da sogar zugespitzte Eberzähne als Werkzeuge (S. 25 31). Es ist eine ärmere Bevölkerung auf dem Schutte einer reichen und, wie es mir scheint, schon bekannt mit dem Eisen, welches aber durch die lange Verschüttung vernichtet worden, während in der darunter verschütteten Ilios statt des Eisens Kupfer verwandt wurde und auch Silber und Gold in grösserer Menge vorhanden waren, drei Metalle, welche bei dem Aufenthalt in der Erde ganz andere Dauerhaftigkeit entwickeln als das Eisen. Neben den Metallen aber sind die Steinwerkzeuge in der ganzen Zeit in Gebrauch gewesen. Die wichtigsten Funde wurden in der Stadt mit dem grossen Thurm, der Steinplattenstrasse, dem Skaeischen Thore und dem sogenannten Hause des Priamos gemacht. Auf der troischen Ringmauer am Skaeischen Thore und unmittelbar neben dem Hause des Priamos

Digitized by Google

fand sich, belastet von der darauf stehenden Mauer der obern Niederlassung, ein viereckiger (S. 295) Klumpen in einander gepackter Gegenstände, die dem Anschein nach sich einmal in einer Kiste befunden hatten, jetzt waren sie von einer steinfesten über einen Meter dicken Schicht von rother (?) Asche und calcinirten Trümmern eingeschlossen. Dieser »Schatz des Priamos« enthält, nach den Bezeichnungen Schliemann's, die vielleicht bestritten werden können, der Kürze halber aber hier beibehalten werden (Tafel 192—209), einen ovalen Schild von Kupfer mit Nabel, einen grossen kupfernen *λέβης* in Form eines Kasserols mit zwei Henkeln, sechs schmale lange Platten von Silber im Gewicht von 171 bis 190 Gramm, wahrscheinlich Talente; an Gold zwei Behänge, die mit Unrecht *χρήδεμνα* genannt werden, sechs Armbänder, 56 Ohrringe, vier Doppelknöpfe, zwei Becher, eine Flasche 403 Gramm schwer, eine grosse Menge kleiner Goldperlen, Blättchen, Sternchen, Räder, Kugeln, Cylinder, Prismen, Würfel, alle durchbohrt und zum Aufreihen an Schnüren bestimmt, im ganzen 8750 Stück, genügend um 14 lange Halsketten zu bilden. An Silbersachen befinden sich darunter ein Vasendeckel, drei grosse Vasen von denen eine die kleinen zum Aufhängen bestimmten Goldsachen enthielt, drei Schalen ohne, zwei mit Deckel, eine mit einem Nabel, ein Becher, wie auch ein Becher von Elektron. Ein anderer solcher Becher hatte sich nicht beim Schatze, aber doch in unmittelbarer Nähe desselben in einer grossen silbernen Vase gefunden. Im Schatze waren noch an Kupfer eine Vase, gegen 13 Lanzen, sechs Dolche zum Theil mit rechtwinkliger Umbiegung des Griffes, welche zur Festhaltung der Holzeinfassung diente, gegen 20 Streitäxte, ein Messer und ein Schwert, endlich ein ganzer Pack von zusammengeschmolzenen Waffen und oben auf hatte gelegen eine dicke Kupferplatte mit festen Rädern, welche durch die gewaltige Gluth ganz verbogen war, wie denn fast alle Gegenstände des Schatzes, namentlich der Schild und der *λέβης*, stark von der Hitze gelitten hatten. Vielleicht das merkwürdigste Stück des ganzen Fundes, zum Glück von der Hitze nicht angegriffen, ist ein 600 Gramm wiegendes Gefäss von reinem Gold, auffallender Weise wahrscheinlich nicht getriebener Arbeit sondern gegossen mit grossen nicht ganz massiven geschmiedeten Henkeln. Es hat die Form eines Schiffes, 0,18 Meter Länge bei ungefähr 0,06 Meter Höhe, zwei um die ganze Länge von einander entfernte Mundstücke, wovon das eine grösser ist, und kann wegen des bauchigen Fusses nicht fest stehen, sondern muss bei dem geringsten Anstoss schaukeln. Die ganze Form ist sehr edel, der Zweck aber nicht recht ersichtlich. Schliemann erklärt es (S. IX, Tafel 202 203) für ein *δέπας ἀμφικύπελλον*, aber da das ganze Gefäss schmal und in der Nähe der Mundstücke flach ist, auch in der Mitte nur eine geringe Tiefe hat, ist es kaum möglich Wein aus demselben zu trinken ohne zu verschütten und es kann wenigstens nicht zum gewöhnlichen Gebrauche als Trinkbecher gedient haben. Mit mehr Wahrscheinlichkeit nimmt Schlie-

Digitized by Google

mann (S. 280 282 308) noch eine andere Form des δέπας ἀμφικύπελλον an. Wie nemlich ἀμφιφορεύς eine Vase mit zwei Henkeln, so sei δέπας ἀμφικύπελλον ein Becher mit zwei Henkeln, und es findet sich allerdings in einer Tiefe von sieben bis zehn Metern eine grosse Menge eleganter irdener ziemlich enger Gefässe mit zwei Henkeln, die wie Champagnergläser gestaltet sind, keinen Fuss haben und auf den Mund gestellt werden müssen. Diese Auffassung entspricht der Aristarch's, nicht der des Aristoteles, der selbst noch Gefässe aus alter Zeit mit dem Boden in der Mitte gesehen hatte und sie für δέπας ἀμφικύπελλον erklärte. Es ist die Frage, ob die troische Form mit der griechischen identisch sein muss, etwas rasch jedenfalls ist Schliemann, der diese Identität als gewiss annahm und für troisch das erklärt, wo er sein δέπας ἀμφικύπελλον wiederfindet. Noch tiefer als zehn Meter hatte er früher eine Form gefunden, welche einen Fuss mit Höhlung hatte, die er sofort für δέπας ἀμφικύπελλον erklärte. Als er aber dann diese Meinung aufgab, meinte er, auch diese unterste Schicht, welche sein δέπας ἀμφικύπελλον nicht enthielt, obwohl Spuren grösserer Civilisation tragend (S. 83), sei vortroisch und versetzte, wie oben bemerkt, ohne weiteres Priamos in die vorletzte seiner vier Schichten (S. IX).

Ich kehre zu den Funden zurück: auf dem Thurme selbst (S. 171) fanden sich von Kupfer troische Lanzen, Pfeilspitzen, worunter eine von Silex, kupferne und silberne Nadeln oder Nägel mit rundem Kopfe, eine Menge irdner Vasen, Töpfe und Scherben und grosse Massen von Knochen, worunter ein Schädel (vgl. S. 231 234), ein Becher mit einem Griff in Form einer Krone, eine kleine Goldplatte, eine Röhre von Elfenbein, Gusssteine von Glimmerschiefer; ferner im Hause des Priamos sehr schöne grosse Vasen (S. 275 ff.), marmorne und knöcherne Idole der Minerva, sowie auch sogenannte Carrousels, wovon noch unten zu reden sein wird, kupferne Werkzeuge und Nadeln oder Nägel, Schleudersteine, Steinbeile von Diorit, thönerne Becher, die als δέπας ἀμφικύπελλον gelten, u. v. a. Wie es keine Akropolis in dieser Stadt gegeben zu haben scheint, so auch keine Tempel; namentlich einen Minervatempel hat Schliemann lange gesucht aber nicht gefunden (S. 307). Auch in der Schicht über dem Thurme fand sich nur ein »Opferaltar sehr primitiver Art« (S. 244). In den Trümmern der eigentlichen Ilios trägt jeder Stein die Spuren der furchtbaren Gluth, der er ausgesetzt gewesen ist (S. 308), und müssen die Häuser, mit steinernen Aussenwänden versehen, sehr hoch und im Innern mit vielem Holz ausgebaut gewesen sein. Selbst die Steinplatten der Thurmstrasse sind eine Strecke weit, nachdem sie an der Luft offen gelegen hatten, von selbst abgesplittert und so verschwunden (S. X), weil sie von der Gluth angegriffen waren.

An Realien, welche Homer nennt, erhält man hier zu sehen aus dem Schatz des Priamos den λέβης und das τάλαντον, eine Metallbarre, welche Schliemann richtig erkannt zu haben scheint. Die kupferne

Digitized by Google

ἀσπὶς ὀμφαλόεσσα hat um den 0,06 Meter hohen Nabel noch eine ringförmige Rinne von 0,18 Meter Durchmesser, am Rande eine Umbiegung nach vorn von 0,04 Meter Höhe, soll auch an der innern Seite noch das Bruchstück eines Griffes haben für den τελαμών, ist aber bei einem Durchmesser von ungefähr 0,5 Meter wohl zu klein um als Schild in der Schlacht zu dienen, und mit τελαμών wurden doch nur die grossen Schilde in Mannslänge getragen. Was unter den Namen χρήδεμνον abgebildet wird (Tafel 205 206), ist zwar von dem, was Homer so nennt, ganz verschieden, doch aber ein sehr merkwürdiger Schmuck, wahrscheinlich rein orientalisch und bei Homer nicht erkannt oder gar nicht vorkommend. Von den oben beschriebenen kleinen goldenen Gegenständen sind in dem einen Falle 74 Kettchen von 0,10 Meter Länge auf Schnüre gereiht, diese Schnüre selbst hängen an einer 0,51 Meter langen goldenen Kette und an jeder der beiden Seiten hängen noch acht längere solche Schnüre herab. Das andere Exemplar ist ganz ähnlich. Die ganze Weite des Schmuckes entspricht der Entfernung von Ohr zu Ohr und die längern Schnüre an der Seite ungefähr der Breite der Schläfe, so dass man sich das Ganze auf einer turbanähnlichen Kopfbedeckung etwas über Stirnhöhe angebracht denken kann. Für unsern Geschmack würde es allerdings überladen erscheinen. In sieben Meter Tiefe fanden sich zwei Gerippe mit Schädeln und kupfernen Helmen, an letzteren noch in Form eines S nach hinten ansteigend ein verhältnissmässig sehr grosser röhrenförmiger Ansatz zum Einsetzen des Helmbusches (S. 247, Tafel 142 No. 2791). Die Funde an Lanzen (S. 294) bestätigen, dass wenigstens die troischen Lanzen noch in den Schaft hineingesteckt wurden (*Z* 320 *Θ* 495), an dem untern Ende sieht man ein Loch, worin bei den meisten noch der Stift steckt, mit welchem die Lanze in der Stange befestigt war. Auch das σφυρήλατος bestätigt sich, denn die Goldbecher sind von getriebener Arbeit, mit einer beim Schatz oben besprochenen Ausnahme.

Auffallend ist neben unserer Formenarmuth der grosse Reichthum an verschiedenen Gefässformen. Neben dem platten Boden zum Aufsetzen finden sich sehr zahlreich die runden Boden, welche eine sehr schöne Gestalt geben aber nicht allein stehen können und dann, gleichsam zur Abhülfe, die Dreifüsse mit drei oft ganz kleinen Füssen; auch sehr abweichende Mundstücke, zuweilen zungenartig und senkrecht nach oben gerichtet, dann wieder zwei Gefässe mit einander so verschlungen, dass wir wenigstens den Zweck nicht erkennen. Man sieht, dass noch nicht, wie bei uns, Bequemlichkeit im Gebrauch das einzige Gesetz geworden ist und erkennt, wie der Geschmack noch nach Formen sucht und eine lebhafte Phantasie zur Führerin hat. So ist die bauchige aufrechte, mehr lange als breite Form unserer Gefässe noch nicht durchgedrungen, es finden sich allerhand Thiergestalten nachgeahmt und es gibt sehr sonderbare Vasen in Thiergestalt mit drei Füssen, deren Oeffnung in dem

Digitized by Google

nach oben gerichteten und durch den Henkel mit dem Rücken verbundenen sehr dicken Schwanze ist (S. 113); im Hause des Priamos (S. 277) erkennt Schliemann das vordere Bruchstück eines Gefässes mit einem Schafskopf und (S. 281) einen abgebrochenen Griff eines Gefässes in Form einer Schlange, in sieben Meter Tiefe ein Gefäss eines Hippopotamos (S. 189), in drei Meter Tiefe (S. 190) einen Becher in Form eines Waldhorns mit drei Füssen, auf dem Thurme (S. 175) ein Gefäss in Form eines Maulwurfs, zwischen vier bis sieben Meter (S. 197) thönerne Bruchstücke von Schlangen manchmal mit Hörnern, in dem thönernen Griffe eines Bechers in Hautrelief einen sehr schönen Ochsenkopf (S. 261 und ebenso 313, vgl. S. 66), bei dem Schliemann sogleich an die *βοῶπις Ἥρη* denkt und gern eine mythologische Idee zu Grunde legen möchte. Auch die unsern Gefässen sich nähernde bauchige und mehr gestreckte Form von Vasen und Bechern hat ihm Anlass zu einer mythologischen Annahme gegeben. Man kann schon bei unsern nordischen Gräberfunden an Vasen und Urnen bemerken, dass die Henkel sich zuweilen auf der Fläche des Gefässes als Erhebungen schnörkelartig fortsetzen. Vereinigen sich zwei solche Schnörkel zu einem kleinen Strich nach unten und setzt man neben den als Nase gedachten Strich zwei Punkte als Augen so hat man mit den beiden Schnörkeln darüber als Brauen ein menschliches Gesicht, je roher desto eulenähnlicher. Schliemann erklärt dieses auf troischen Vasen in allen Tiefen vorkommende und vielfach weiter ausgebildete Gesicht sofort (S. 68) für das Idol der *Ἀθήνη γλαυκῶπις*, der Schutzgöttin von Ilios, deren Tempel er in dem Schutte lange gesucht aber doch nicht gefunden hat. Die Gelehrten, sagt er (S. 65), konnten sich eine »Göttin mit Eulengesicht« nicht denken und übersetzten falsch, bei fortschreitender Civilisation aber erst erhielt Minerva ein menschliches Gesicht und aus ihrem früheren Eulenkopf wurde die Eule, ihr Lieblingsvogel, welcher indess Homer noch ganz unbekannt ist. Wer will aber Homer das ästhetische Verbrechen eines Eulen- oder Stiergesichtes auf einem Menschenleibe zumuthen? War die Gesellschaft im Olymp gemischt oder trugen auch die andern Götter solche Fratzen? Zum mindesten müsste man annehmen, dass schon Homer den Irrthum unserer Gelehrten beging. Ueberdies würde dies nur dann eine disputirbare Möglichkeit sein, wenn Pallas Athene eine Troerin wäre, für uns ist sie eine Griechin, und es muss erst nachgewiesen werden, dass diese Griechin aus dem zerstörten Troia herüberkam, ehe man diese Schlussfolgerung aufstellt. Mehr als einmal gibt Schliemann selbst zu, dass das Gesicht ein männliches sei, z. B. S. XXXVI, und im allgemeinen findet sich dieser menschliche Typus immer weiter entwickelt in den Gefässen von der oben bezeichneten bauchigen und gestreckten Form. Im Hause des Priamos (S. 277) ist eine sehr schöne »Vase mit dem Eulengesicht der ilischen Minerva, zwei Frauenbrüsten, grossem Pudendum und zwei aufrechtstehenden Armen«; die beiden Arme sind in der That nur Hen-

Digitized by Google

kel (anders Schliemann S. XLVIII), die oben das Gefäss nicht wieder erreichen sondern frei stehen, als wäre bei uns ein Stück des Henkels abgeschlagen. Es ist keine bequeme, aber eine sehr schöne Form, die sich oft findet und gar keine religiöse Beziehung hat. Die Frauenbrüste sind zwei grosse Erhöhungen, das Pudendum eine dritte unter ihnen. Das Ganze dient als Verzierung der grossen Oberfläche. Man findet ähnliches noch jetzt in der Umgebung von Troia (S. XLVII) und in Gräbern auch bei uns im Norden, und in Troia kommt es auf dieser Art Gefässen in allen denkbaren Formen vor, aber daneben auch andere Verzierungen (S. 275 276). Schliemann nimmt einmal auch wohl drei Brüste an (S. 88). Wenn ein Deckel mit einem Griff auf dem Becher ist, so scheint ihm das ein Helm und gewisse Striche deuten ihm Haare und Rüstung an (S. 116 196). An dem mondförmig ausgeschnittenen Ende des τάλαντον erkennt er ein Eulengesicht, und an den Endstücken der Schnüre seiner κρήδεμνα gleichfalls (S. XXI). Ich gestehe an den Abbildungen nichts derartiges erkannt zu haben und finde (im Philolog. Anz. 6 S. 266), dass Fendler im Wissenschaftlichen Kunstverein (Deutscher Reichsanz. 1874 No. 77) über diesen Punkt dieselbe Ansicht ausgesprochen hat bei einem Referat über Schliemann's Buch.

Bestärkt wurde Schliemann in seiner Annahme von dem Eulengesicht dadurch, dass in allen Tiefen unter der griechischen Schicht sich platte Steine mehr lang als breit finden, welche über der Mitte etwas verengt oben einen Kopf darstellen sollen und unten wieder weiter werden, etwa wie die Ziffer 8. Auf dem obern Stück findet Schliemann die Nase mit den beiden Augen und nennt also das Ganze ein Idol der Ilischen Minerva (S. XXXIV u. s.). Ein einziges Mal (S. 259 ff.) glaubt er ein solches Idol gefunden zu haben in fünf Meter Tiefe, welches nicht flach sondern hinten und vorne abgerundet war, grosse Augen und einen kleinen kunstlosen Schnabel hatte. Mir scheint es indess unräthlich an diese Funde ohne weiteres weit gehende Folgerungen anzuknüpfen.

Schon während der Ausgrabungen hörte man durch die Zeitungen von runden Terracotten, welche sich in wirklich erstaunenswerther Menge und in allen Tiefen gefunden haben. Sie sind nicht ganz handgross und theils flach, theils weniger oder mehr erhaben, auch gewölbt, und haben in der Mitte ein durchgehendes Loch, zuweilen noch andere nach dem Rande zu. Schliemann nannte die drei Formen Räder Carrousels und Vulcane, Namen, welche den Antiquaren unbekannt sind und unerklärt blieben, bis die Abbildungen erschienen. Auf diesen sieht man jetzt, dass es die bekannten Spindelsteine sind, welche sich in Masse in nordischen Gräbern finden und in allen Sammlungen gezeigt werden, welche sich auch in den Trümmern von Sardes gefunden haben, und noch jetzt im Gebrauch sein sollen. Schliemann verwirft diese natürliche Erklärung (S. 144 u. s.), weil sie keine Spur von Abnutzung zeigen, die sich indess auch in unsern Funden nicht erkennen lässt, vergleicht sie zuweilen (S. 23) wegen ihrer Gestalt mit den riesenhaften Grabmälern der

Digitized by Google

Troer und meint, sie seien als Exvotos gebraucht worden (S. 24) oder stellen in der Form des Vulcans den Hephaistos vor (S. 30). Sie weichen in der Gestalt nicht von dem ab, was anderswo gefunden ist und müssen also mit diesem zusammen erklärt werden. Auch ist natürlich, dass ein so bildsames Material wie der Thon mit Verzierungen versehen wurde. Solche Verzierungen finden wir im Norden ebenfalls auf jedem derartigen Steine und betrachten sie vor der Hand als müssige Spielereien des Geschmacks. Auf den troischen hat Schliemann sich bemüht dieselben zu erklären. Er sieht Sonnen in der Mitte, um die sich oft andre Sonnen im Kreise reihen (S. 71 79) und sogar vier dreifache Sonnen (S. 114), auch Sonnen mit krummen Strahlen, mit Sternen und Sternchen, Opferaltäre mit lodernden Flammen (Taf. 9), Antilopen, Hirsche und schreibt allen diesen Zeichen symbolische Bedeutung zu. Denn seitdem er in Athen im Winter 1871—1872 arische Mythologie studirt hatte, findet er dieselbe (Abh. VI S. 45—58, vgl. 71 90 93) in diesen Thonverzierungen wieder, z. B. Svastikas, den Somabaum, das Rad bald laufend bald ruhend als Sonnenwagen, und bemüht sich bei jeder Gelegenheit die Bedeutung zu entziffern (S. 113 120 127 142 216 251 279 XXXVI u. s.). Ich gestehe auf dieses Feld, welches ohnedies von dem nächsten Zwecke dieses Berichtes weit ab liegt, ihm nicht folgen zu können und kann nur hinzusetzen, dass mir nichts von seinen Vermuthungen als sonderlich wahrscheinlich erschienen ist, dass vielmehr mich manches an die Erklärungen erinnert hat, welche vor mehreren Jahren in Frankreich erschienen über die für indianisch gehaltenen Zeichnungen eines deutschen Knaben aus den Hinterwäldern von Amerika.

In diesen Erklärungen geht Schliemann darauf aus nachzuweisen, dass alle vier Nationen, welche er nach einander auf dem Boden von Hissarlik annimmt, arischen Geschlechts waren und arische Religionsvorstellungen hatten. Dies führt auf eine neue unter den vielen Fragen, zu denen seine Grabungen Anlass geben, und zwar ist dies vielleicht die weitschichtigste von allen. Finden sich in der Unmasse von Producten des Kunstfleisses Spuren von Schrift? und welcher Schrift? Im Palaste des Priamos fand sich eine Vase mit einer herumlaufenden Reihe von Zeichen, welche man anfangs für symbolisch hielt, Burnouf aber für chinesisch erklärt und folgendermassen übersetzt: puisse la terre faire germer dix labours dix — dix dix dix pièces d'étoffes (S. LII). Man müsste Import annehmen und wohl nur vereinzelten und zufälligen, wenn man diese Erklärung gelten liesse. Ein phönikisches Nun glaubt Schliemann selbst mehrmals (vgl. S. 142) unter den Zeichen zu erkennen, die er sonst für symbolisch hält, eine phönikische Inschrift von ungefähr fünf Buchstaben glaubt er ferner (S. 29) in 7,5 Meter Tiefe auf einem weissen Thon zu erkennen; in zwei Meter Tiefe fand sich (S. 259) eine Topfscherbe mit gemalten ägyptischen Hieroglyphen, welche wohl weiter nichts als willkürliche Verzierungen sind. Unter den Verzierungen der Spindelsteine finden sich von der Centralsonne ausgehende Reihen von je drei

Digitized by Google

Punkten, welche nach Burnouf in den persischen Keilschriften »Königliche Majestät« bedeuten (S. 142). Versprechender ist die Inschrift auf einem Schleifstein aus rothem Schiefer, der sich in sieben Meter Tiefe in der troischen Schicht fand (Taf. 190, S. XXI). Burnouf vermuthet es seien Buchstaben aus einem graeco-asiatischen Localalphabet. Gomperz (s. u.) liest *ἐγὼ τἀπατόρω(ι)* d. h. ich die Göttin Apaturos. M. Müller (s. u.) hält die Zeichen für phönikisch, aber in einer bis jetzt unbekannten Zusammenstellung, wie er in einem andern Falle *Fιλίου* in semitischer Schrift zu lesen meint, wenn das Vau in liegender Stellung anzunehmen sei (gegen ihn Schliemann, Allgem. Zeitung No. 68). Im Ganzen hält Müller sein Urtheil zurück, weil über das kyprische Alphabet noch nichts ausgemacht sei. Noch eine Inschrift fand sich (S. 275, Taf. 168) um das obere Ende einer Vase, im Hause des Priamos, laufend. Voraussichtlich wird diesen Inschriften in der wichtigen Frage das regste Interesse sich zuwenden; es scheint, dass auch einiges was Schliemann noch symbolisch fasste, Schrift ist und in der Allgemeinen Zeitung (1874 Beil. zu No. 32) findet Haug theils Aehnlichkeit mit der kyprischen Schrift, anderes hält er für Griechisch und noch anderes für Semitisch. Ihm schliesst sich im Ganzen Th. Gomperz an (Wiener Abendpost 1874 Beil. zu No. 103 vom 6. Mai), er liest auf dem Petschaft (Taf. 19 No. 555) *ϑλαε* sei gnädig und auf einem Spindelstein (Taf. 13 No. 432) linksläufig *ταγῳ δίῳ* dem göttlichen Fürsten, es wäre somit auf Hissarlik griechisch gesprochen worden schon vor Homer, der die Schreibkunst gekannt hätte. Burnouf (Revue des deux mondes 1874 No. 1) stimmt in den Hauptsachen Schliemann's Ansichten bei, namentlich darin, dass Hissarlik Troia sei und vergleicht die Alterthümer von Santorin. Sind wirklich die Vasen von Santorin unter den Geschenken an Tutmosis III in Egypten abgebildet, so würde der Brand von Troia im 17. Jahrhundert v. Chr. anzusetzen sein, Homer könnte im neunten bis zehnten oder auch früher gelebt haben. Auch O. Keller (Allgem. Zeit. 1874 Beil. zu No. 344) stimmt in einem referirenden Vortrag begeistert Schliemann zu. C. Aldenhoven (Im neuen Reich 1874 S. 569—580) nimmt Hissarlik für Troia und macht in einem kurzen Referat darauf aufmerksam, dass bei Homer schon Uebergang zum Eisen statt finde, Schliemann aber habe nur Kupfer gefunden. Im übrigen sucht er in raschem Ueberblicke die historischen Angaben der Alten zu ordnen und nimmt an, dass die unterste Schicht von den alten Pelasgern stamme, die oberste vorgriechische von den Treren, einem Volke geringer Bildung; unter ihnen hätten die Nachkommen der nach Europa gewanderten Teukrer gewohnt, die Trojaner Schliemann's. Er nimmt, wenn ich ihn recht verstehe, hier also nur drei vorgriechische Schichten an. Andere, wie Forchhammer, lehnen Schliemann's Troia ganz ab.*) In der Allgem.

*) [Ebenso der Redacteur dieses Jahresberichts; vgl. Litterarisches Centralblatt 1874, No. 10, S. 308ff.] Anm. d. Red.

Digitized by Google

Zeit. (1874 Beil. zu No. 355) meint Rhusopulos, der Schatz des Priamos gehöre in die Zeit des Kroisos. Auch M. Müller (Academy 1874 No. 15 vgl. Allgem. Zeit. No. 18 Beil.) verwirft den Schatz des Priamos. Man sieht der Streit der Meinungen ist heftiger als je; und unzweifelhaft hat die Art wie Schliemann seine Grabungen vornahm und bekannt machte, wie er seine Behauptungen begründete, nicht wenig zu dieser Verwirrung beigetragen. Gross bleibt immer das Verdienst die Sache in Angriff genommen zu haben, wenn auch der stille Wunsch dabei bleibt, dass er seine Grabungen in systematischerer Weise vorgenommen hätte. Er selbst hat sie aufgegeben und nicht leicht wird sie ein Anderer nach ihm wieder aufnehmen. Er berechnet einmal gelegentlich, er habe zwei Drittel des fraglichen Bodens umgewühlt; nach seinen Plänen zu schätzen würde mir dieser Bruchtheil zu gross erscheinen. Wenn es nicht dazu kommen sollte, dass Jemand die Grabungen fortsetzte, so würde eine systematische Nachprüfung des Befundes, an Ort und Stelle, durch unparteiische Sachkenner vorgenommen, schon viel beitragen können zur Klärung der Ansichten. Eine Ordnung der gesammten Fundmasse, genauere Abbildung und Bekanntmachung, namentlich auch der Inschriften, ist jedenfalls nöthig um das was wir haben richtig gebrauchen zu können. Ich erwähne schliesslich noch, dass Schliemann den Tumulus aufgraben liess, welchen man für das Grab der Myrine ausgiebt. Auf eine Humusschicht von kaum 0,025 Meter Dicke folgte (S. 269) steinharte braune Erde, die von Zeit zu Zeit mit kleinen Schichten Kalkerde abwechselt. In der braunen Erde fand er eine Masse Bruchstücke von glänzend schwarzen, grünen und braunen Vasen derselben Art, wie auf Hissarlik in acht bis zehn Meter Tiefe. In 4,5 Meter lag der weisse Kalkfelsen bloss, Holzkohlen fanden sich ebensowenig als Knochenreste. Das Graben geschah auch hier durch senkrechten Einschnitt von oben nach unten und der Einschnitt war breit genommen. Absolute Sicherheit kann allerdings auch durch einen noch so breiten Einschnitt nicht gewonnen werden.

Neuerdings, am 24. Juni 1875, hat Schliemann zu London im Verein für Alterthumskunde in einem Vortrage seine Ideen entwickelt (National-Zeit. vom 6. Juli) und der Vorsitzende, Lord Stanhope, sich in der Hauptsache mit ihm einverstanden erklärt, nur meinte er, die Zeit zwischen Troia's Zerstörung und Homer auf weniger als 2000 Jahre ansetzen zu müssen. Wenn Schliemann diese Annahme gemacht hat, so ist es bei einer mir unbekannten Veranlassung geschehen. Dann sprach Gladstone mit hoher Anerkennung und ebenfalls im Wesentlichen beistimmend, namentlich in Betreff Hissarlik's. Eisen werde bei Homer von den Troern nicht gebraucht und trete überhaupt als etwas Neues auf. Die Töpferei sei in der zerstörten Stadt noch ohne Töpferscheibe verfertigt, und diese sei ja auch bei Homer selbst etwas Neues. Die Genealogie des Aeneias zeige, dass sechs Generationen vor dem Kriege Dardanos die Stadt gegründet habe. Dardanos' Name aber finde sich in der 19. ägyptischen

Digitized by Google

Dynastie, also im 15. Jahrhundert vor Chr. erwährt. Also könne man Troia höchstens 1300—1400 vor Chr. ansetzen.

42) Ein Schluss auf das Alter der Ilias aus der Differenz zwischen dem Sirius- und Sonnenjahr von A. Krichenbauer. Wien 1874. 8. 16 S. Separatabdruck aus der Zeitschr. f. österr. Gym. 1873.

Es ist nicht allgemein anerkannt, aber doch nicht zu bezweifeln, dass *E* 6 *λελουμένος Ὠκεανοῖο* auf den helischen Siriusaufgang geht, nicht auf den täglichen. Der Sirius ist für unsere Breiten jetzt vom 27. April bis 28. August unsichtbar, d. i. er ist vier Monate im Bade des Okeanos, aus welchem er aufzutauchen scheint, wenn er früh morgens vor Sonnenaufgang erst kurze und dann immer längere Zeit sichtbar wird. Die Zeit dieses seines 'helischen Aufgangs ist den Griechen *ὀπώρα*, d. h. Sommer, welches Wort durch sein unentbehrliches Adjectivum *ὀπωρινός* sich älter erweist als *θέρος*, welches bei Homer noch nicht sein Adjectiv gebildet hat. Hiemit stimmt sehr schön, dass Sirius *νυκτὸς ἀμολγῷ* d. h. in der Dämmerung, hier in der Morgendämmerung erscheint. Nun fällt nach Lepsius der helische Aufgang des Sirius 3285 v. Chr. in Aegypten auf die Sommersonnenwende, also auf den 21. Juni, heute für jene Gegenden in den Anfang August, für Homer würde er ungefähr vor dem 20. Juli angesetzt werden können. Die Aegypter hatten bemerkt, dass der helische Siriusaufgang von der Sommersonnenwende aus vorrücke und die Griechen nannten den so entstehenden Unterschied *θέρος*.

Weiter wird es unmöglich den kühnen Vermuthungen des Verfasser's zu folgen. Er erklärt *Θ* 69 *T* 221 die Wage des Zeus für das Sternbild an der Ekliptik und bezieht *μέσον οὐρανὸν ἀμφιβεβήκει* sowie *Η* 421 *οὐρανὸν εἰσανιών* auf die jährliche Bewegung der Sonne, also den 21. Juni und 21. December. Er macht leider nicht den Versuch zu zeigen, was diese Kalendertage mit dem Kampfe der Achaier und Troer zu thun haben. Eine entfernte Möglichkeit des Verständnisses könnte angenommen werden bei Proteus, den Verfasser für den Nil erklärt. Der Fluss tritt aus *δ* 400 *ἦμος ἠέλιος μέσον οὐρανὸν ἀμφιβεβήκῃ*, d. h. wenn die Sonne im Löwen stand, und deshalb soll Proteus sich in einen Löwen verwandeln. Warum Proteus auch *πάρδαλις*, *δράκων*, *σῦς* wird, gesteht Verfasser selbst nicht erklären zu können. Was aber der Kampf in der Troischen Ebene mit dieser Astronomie zu thun hat, muss er sich zu wissen zugetraut haben. Wenn er es nur auch gesagt hätte. Er reisst einen Ausdruck der Ilias aus seinem Zusammenhange, erklärt ihn astronomisch; auf der letzten Seite erst, nachdem er, sich zusammenfassend, gesagt hat, Poseidon in *N* bedeute den 21. December, Apollo in *Λ* den 21. September, Hera in *Ξ* und *Ο* den 21. März, Ares in *Ε* den 12. Juli u. s. f., hören wir, das Ganze ist die Differenz zwischen Sirius- und Sonnenjahr im Bilde einer Götterhandlung und eines Götterkriegs.

Digitized by Google

43) Beiträge zur homerischen Uranologie. A. Das tropische und das natürliche Jahr in der Ilias. B. Das Nordgestirn in der Odyssee. C. Die Merkmale des Sirius *καλός* und *νυκτὸς ἀμολγῷ*. Von A. Krichenbauer. Wien 1874. 8. 98 S.

Das Dunkel der vorigen Schrift lichtet Verfasser hier wenigstens einigermassen durch die Erklärung (S. 12), dass im heutigen Texte die gewöhnliche Bedeutung von Tageszeiten unzweifelhaft sei, dass aber die Stellen ursprünglich sich auf das Jahr bezogen und Reste alter astronomischer Weisheit seien, man müsse bei ihrer Enträthselung vom übrigen Zusammenhange ganz absehen. *Η* 421 ff. hält er merkwürdiger Weise für ein altes Stück der Ilias und für eine chronikenartige Darstellung der Begebenheiten nicht eines Tages, sondern des Jahres. Denn mit *νὺξ ἠδὴ τελέθει* *Η* 282 habe der Winter begonnen, *δαίς* *Η* 320 sei das Opfer am Schluss der Sommerarbeit, *Η* 421 sei die Wintersonnenwende, nach welcher zunächst die Todten bestattet wurden, endlich *Η* 433 *οὔτε πω ἠώς, ἔτι δ' ἀμφιλύκη νύξ* d. h. noch vor Eintritt des Frühjahrs unternahmen die Griechen auch den Mauerbau. Ein Sommer vergeht, *Η* 465 ist mit *δύσετο ἠέλιος* d. h. mit Eintritt des Herbstes die Mauer vollendet, es folgt das Herbstopfer und ein zweiter Winter. Solche chronikenartige Zusammendrängung längerer Zeiträume findet Verfasser in *Η* und *Θ*, auch in Nestor's Erzählung *Λ* 670—761, endlich in dem Feldzuge gegen die Kikonen *ι* 39 ff. Doch komme ich mit Uebergehung vieler Einzelheiten zu der zweiten Abhandlung, in welcher *η* 270—280 behandelt wird. Da gilt es für Odysseus sich auf dem Meere zu orientiren. Wenn wir jetzt den Nordpol am Polarstern erkennen, diesen aber mit Hülfe des grossen Bären finden, so gab es um 900 v. Chr. gar keinen Polarstern, sondern der Pol lag nahe der Constellation des grossen Bären und es genügte nicht einfach ein Stern, um den Meridian anzugeben. Man musste dazu die Culmination eines Gestirns zu erkennen wissen und deswegen gibt Kalypso, an Bootes d. i. Arktur und die Pleiaden d. i. Aldebaran müssten rechts und links vom grossen Bären in gleicher Höhe am Himmel stehen. Dann steht letzterer in Culmination, aber er ist zu gross und also noch zu unbestimmt um genau die Nordsüdrichtung anzugeben. Daher die weitere Angabe *καί τ' Ὠρίωνα δοκεύει*, er lauert auf den Orion. Die Linie, welche die sogenannten Hinterräder (α, β) des Wagens verbindet, steht senkrecht auf der Richtung gegen Orion, schief gegen die Mittagslinie, daher der Bär auf jenen mit den zwei Sternen wie mit Augen lauert. Zwischen ihnen durch läuft die Mittagslinie, die man mit Berücksichtigung der gleichen Höhe Aldebaran's und Arktur's leicht ziehen kann. Eine astronomische Berechnung zeigt, dass diese Constellation vorhanden war 1246 v. Chr. bis 1606 v. Chr., in runder Annahme 1300 v. Chr. Mit etwas kühneren Annahmen hat die Stelle *Ν* 1—38 den Verfasser auf 2000 v. Chr., *Θ* 203 auf 1500 v. Chr. geführt, im Ganzen eine merk-

Digitized by Google

würdige Uebereinstimmuug mit dem Vorkommen Ilion's und der Troer in den ägyptischen Annalen der 19. Dynastie, wo Sethnektes (1284 bis 1277 v. Chr.) heisst *ὁ παρ' Ὁμήρῳ καλούμενος Πόλυβος, ἐφ' ᾧ τὸ Ἴλιον ἑάλω*. Zu bemerken ist noch, was Verfasser nicht sagt, dass die Polhöhe eines Ortes mit dem oben bezeichneten Horizont allerdings in das Mittelmeergebiet und Aegypten fällt.

Der Sirius, als *ἀστὴρ ὀπωρινός* und hauptsächlichster unter den Sternen, konnte auch schlechtweg *ἀστήρ* genannt werden. Er ist zu verstehen z. B. wenn Achill's kupferne und rothglänzende Rüstung *X* 26 mit dem Sterne der *ὀπώρα* verglichen wird, und so auch *X* 381 oder unter dem *οὔλιος ἀστήρ*, dem *Λ* 65 Hektor's Rüstung gleicht. Der Feuerglanz, der an andern Stellen dafür eintritt, ist von dem des Sirius nicht verschieden, denn der jetzt weisse Stern war im Alterthum bekanntlich roth. Dem *ἀστέρι καλῷ* wird aber *Z* 401 Astyanax verglichen, weil er rothwangig und gesund aussah. Es ist auffällig, dass das abstracte Beiwort »schön« so oft bei Homer vorkommen soll, aber wie der Russe noch heute mit krasno sowohl roth als schön bezeichnet, wie dem gemeinen Manne überhaupt das rothe für schön gilt, so birgt sich auch in *καλός* noch deutlich der Begriff der Farbe. Unter den Metallen heissen nur Kupfer und Gold so, nicht Silber und Eisen. Der sidonische *πέπλος* von *Z* 295 ist *κάλλιστος ποικίλμασιν* und leuchtet wie der Stern d. h. wie der Sirius, denn er hatte nach asiatischem Geschmacke rothe Verzierung: so lassen sich auch *καλλίζωνος -πάρῃος -πεπλος -ρροος -ρέεθρος* u. a. auf die Farbe beziehen und würde eine besondere Untersuchung die Grenze zwischen roth und schön fest zu stellen haben. *E* 354 *μελαίνετο χρόα καλόν* wäre: die Haut war durch die Wunde geröthet und das Blut schwärzte sich. Auf den Ton bezogen erklärt Verfasser *καλός* für hell, durchdringend, und das passt z. B. auf die Bogensehne, die wie eine Schwalbe schrill ertönte, recht gut.

Mit einer falschen Ableitung des bekannten *ἀμολγός* (s. o. No. 28) von *μέλδω*, schmelze, gewinnt hierauf Verfasser die richtige Bedeutung Dämmerung, nur beschränkt er seiner Etymologie zu Liebe sich auf Morgendämmerung und passt ihr einige Stellen gewaltsam an. Das Wort bezeichnet (lex. Hom. ed. Ebel.) beide Dämmerungen, für den helischen Siriusaufgang allerdings die Morgendämmerung. In Betreff von *σμαραγεῖν*, welches er mit »erglänzen« übersetzt, stimmt Verfasser ohne es zu wissen mit Doederlein.

Die vierte Abhandlung, welche man zuerst lesen sollte, beginnt Verfasser mit einer Erklärung seines ganzen Verfahrens: er nehme aus der Ilias die astronomischen Stücke heraus, wie Trümmer von älteren Bauwerken, die in neuere hineingebaut seien, und betrachte das ältere als ein uraltes Götter-, das neuere als ein späteres, vielleicht weit jüngeres Menschenepos. Für die Leser wäre es besser gewesen, wenn diese Erklärung an der Spitze schon der ersten Arbeit (No. 41) gestanden

Digitized by Google

hätte, für die Art der Untersuchung ist es charakteristisch, dass Späteres dient um vorhergegangenes zu erläutern. Denn auch sonst wird der Beweis für eine oder die andre Behauptung für später aufgehoben und einstweilen vorausgenommen. Die Gefahr, dass auf diese Weise idem per idem bewiesen wird, liegt nahe und muss Mistrauen erregen. Das Herausnehmen solcher astronomischen Stücke aus dem Menschenepos kann man sich noch am ersten gefallen lassen bei dem Poseidon von *N*. Die Schwierigkeit, ja die Unerklärbarkeit der Stelle ist anerkannt und bedurfte kaum noch des Nachweises. Nach Verfasser ist Zeus die Sonne, und heisst *πάλιν τρέπε ὄσσε* die Sonne kehrte in die Wintersonnenwende (21. December) zurück (*πάλιν, εἰς τοὐπίσω*) um Thrakien zu sehen, Poseidon ist das Sternbild Wassermann. Wenn er seine Pferde anbindet in seinem goldenen Hause, so braucht er sie auf lange Zeit nicht mehr, d. h. er geht helisch unter, und wird sie erst wieder brauchen bei seinem helischen Aufgange. Nun ist in der ersten Abhandlung (No. 41) die Behauptung aufgestellt, dass *θ* 203 *Ἑλίκην* der grosse Bär und *Αἴγας* (so schreibt Verfasser für *Αἰγάς*) die Steinböcke sind, also ist (*Ποσειδάωνος*) *τέκμωρ Αἴγας* die Grenze, wo der Wassermann im Westen an die Steinböcke, die östlich davon liegen, stösst, dass ist 325° der Ekliptik, zugleich der Wintersolstitialpunct (*αὐτίκα*) und der Punct Poseidons, der zuerst helisch unterging. Der übrige Theil des sehr grossen Wassermann selbst blieb noch eine Zeit nach Sonnenuntergang sichtbar und tauchte allmälig unter *βένθεσι λίμνης*, oder in seinen von der Sonne erleuchteten und darum goldenen Meerpalast. Also schildert uns *N* 1—38, gereinigt von seinen Zuthaten an menschlicher Geschichte und Geographie, den helischen Untergang des Sternbildes Poseidon am 21. December 2110 v. Chr., denn in diesem Jahre fiel der Wintersolstitialpunct auf 325° der Ekliptik. Es sind das kühne Vermuthungen, die, ihre Richtigkeit über die ich nicht urtheilen will vorausgesetzt, auch bei mehr methodischer Beweisführung Zeit brauchen würden um sich Bahn zu brechen, mit der vom Verfasser angenommenen aber noch schwerer Eingang finden werden, von denen ich auch nur einen Theil ausgezogen habe.

44) K. E. v. Baer, Reden gehalten in wissenschaftlichen Versammlungen und kleine Aufsätze vermischten Inhalts. III. Theil, auch unter dem Titel: Historische Fragen mit Hülfe der Naturwissenschaften beantwortet. St. Petersburg 1873. Schmitzdorf. XIV, 385 S. 8.

Die beiden auf Homer bezüglichen Aufsätze über den Singschwan und über das Schwarze Meer als Schauplatz der Irrfahrten in *κ λ* und einem Theile von *μ* sind schon im Jahrgang I, S. 706 besprochen worden.

Digitized by Google

45) Social life in Greece from Homer to Menander by Mahaffy. London 1874. 8. XII, 390 S.

Zwei Kapitel sind Homer gewidmet, dem der Verf. Schuld gibt er idealisire die Verhältnisse seiner Zeit, die nur der Ausgang und Verfall einer Blüthezeit sei. Der griechische Held steht dem germanischen Ritter nach an standhaftem Muthe und an Ausdauer in Noth. Sein Muth ist nur augenblickliche Erregung (λ 527); er ermangelt auch der Wahrheitsliebe, des Mitleids mit Schwachen, seien sie Waisen, Frauen oder Greise, und auch der unverbrüchlichen treuen Hingabe an den Herrn, dem man sich einmal gelobt. Es werde nur eine herrschende Kaste geschildert, die ihre schwindende Herrschaft mit sehr harten Mitteln vertheidige. Auch Frauentugend stehe nicht hoch, auf Helenens Geschick und Benehmen habe ihr früheres Vergehen keinen Einfluss. In manchen andern Punkten beurtheilt Verfasser die Griechen Homer's geradezu einseitig. So spricht er ihnen die rechte Gastfreundschaft ab. Hesiod zeige rasches Abwärtsgehen von der noch bei Homer erkennbaren Höhe. Recension im Athenaeum 1875 No. 2462.

46) Das Ideal des Helden und des Weibes bei Homer, mit Rücksicht auf das deutsche Alterthum von L. Blume. Wien 1874. 8. VI, 55 S.

Auch hier fällt das Urtheil zu Ungunsten des griechischen Helden aus. Gekränktes Ehrgefühl und Eitelkeit im Verein mit Mangel an Selbstachtung führt Achill zu heftigen Schimpfwörtern, die Athene billigt; Agamemnon verzagt im Unglück. Kampfesfreude geht den Griechen ab und wird geradezu getadelt (*E* 890); die Tapferkeit ist nicht constant, das Leben wird hoch geschätzt (*M* 322), die Ermahnung zur Todesverachtung klingt sogar komisch (*O* 496). Kampf ist eine unangenehme Nothwendigkeit, man wägt die beiderseitigen Kräfte ab, empfindet vor stärkeren Feinden Zagen, schwankt zwischen Ehrgefühl und Feigheit (*H* 93 *Λ* 404), ruft gern einen zweiten zu Hilfe. Daher werden Reizmittel gebraucht, als Ermahnungen zur Tapferkeit, Geschenke und Beute (*Δ* 299 *H* 129 159 *N* 278 83). Flucht zur rechten Zeit ist erlaubt, Verwundete fliehen sofort. Achtung vor dem Gegner mangelt, man sucht ihn einzuschüchtern (*Υ* 178 430), und braucht sogar Schimpfworte (*E* 633 *N* 824 *Φ* 393), verkauft die Gefangenen, höhnt die Gefallenen. Grausamkeit ist nicht unerhört (*Z* 157), selbst gegen Leichname, ohne Misbilligung zu finden. List wird oft angewandt und der Tapferkeit zur Seite gestellt. Dagegen kommt dem Griechen eine höhere formale Bildung zu, er ist wohlredend, zartfühlend, wenn auch nur gegen Freunde; Achilles droht Priamos zu tödten (*Ω* 570), wenn er ihn reize, aber er gedenkt kleiner Züge aus seinem Umgang mit Patroklos. Agamemnon klagt um den ver-

Digitized by Google

wundeten Bruder, Priamos kann den Sohn nicht kämpfen sehen. Gastfreundschaft steht dem Griechen und Germanen gleich hoch.

Die Vergleichung des weiblichen Charakters ist schwieriger. Später tritt das Christenthum ändernd ein, aber schon die deutsche Frau bei Tacitus und die in der Völkerwanderung sind verschieden, weil der weibliche Charakter leichter sehwankt. Die griechische Frau ist einflussloser, doch hat der griechische Held etwas Weibliches. Die Frau verkörpert in ihrer sinnlich schönen Erscheinung dem Griechen die Lebensfreude. Die Walküre ist nur germanisch, aber auch als Pflegerin der Verwundeten kommt die Griechin nicht vor. Sie hat nichts mit Kampf zu schaffen, sie bewegt sich frei aber nur im häuslichen Kreise und wirkt nur durch persönliche Stellung, nicht auch auf Fremde durch den Cultus des Geschlechts. Sie wird Kriegsbeute und Beischläferin. Verfasser glaubt, dass ihre Stellung sich bessere, dass auch der Mann zu reineren Ansichten über die Ehe sich erhebe. Laërtes wäre das einzige Beispiel dafür. Sonst sehe ich nichts was dafür spräche. Was Amyntor's Gattin thut ist von unsagbarer Rohheit. Der Grieche liebt das Weib nur wegen der Heimath, nicht die Heimath wegen des Weibes. Von Frauentugend urtheilt Menelaos, der das am besten wissen konnte, mit einer argen Gleichgiltigkeit, als er in Telemach's Gegenwart sich Helena's Streiche erzählen lässt und selbst erzählt, wie Anekdoten. Richtig ist wieder die Schlussbemerkung, dass dem Griechen Blutsfreundschaft nicht so hoch steht als dem Germanen. Briseis liebt Achill, der ihre Brüder erschlagen, das thäte Gudrun nicht.

Ein Zug geht durch alles hindurch: der Germane hat mehr physische Kraft. Recension im Centralblatt 1875. S. 782.

47) W. Helbig, Ueber Frauentoilette bei Homer; »im neuen Reich« 1874. S. 721—733.

Griechenland wie Etrurien haben in ihrer ältesten Culturepoche Einfuhr phönikischer Kunstarbeiten gehabt und haben ihre eignen Fabrikate anfangs in dem asiatischen Geschmacke angefertigt. Doch befreite sich Griechenland früh von dem ausländischen Einfluss, dem Etrurien noch lange unterworfen blieb, und deshalb konnte ein Grieche, wie Herodot, in Etrurien noch asiatischen Geschmak finden, der in Griechenland schon längst geschwunden war. Daher kommt es aber auch, dass etruskische Gräberfunde uns noch im Zeitalter des ächten Hellenismus versinnlichen können wie Homer's Frauen gekleidet waren, denn Homer schildert die Zeit, in welcher der Grieche sich noch nicht vom asiatischen Geschmack losgemacht hatte.

Das Frauengewand wird bei Homer noch an der Brust geschlossen, eine Eigenthümlichkeit, auf welche Aristonikos (Ξ 180) ausdrücklich aufmerksam macht. Die goldenen Fibulae, mit denen dies geschah, finden sich noch in etruskischen Gräbern, es sind Haken und Oesen oder Nadeln

Digitized by Google

mit gegenüberstehenden Ringen, vermittelst Röhren geschlossen, welche in vertikaler Richtung unter einander stehend, bei Homer einmal (σ 293) bis zu zwölf, einen breiten metallischen Streifen bildeten. Dieser geht bis zur Brust herab und findet sich überall im Orient, in Griechenland nur noch auf archaisirenden Kultusbildern und angedeutet vielleicht nur als Reminiscenz früheren Gewandschlusses auf korinthischen Vasen von hohem Alter.

Die Blüthe des Hellenismuss hatte einfarbige, nur am Rand verzierte Gewänder, durch welche allein die Körperformen vollkommen zur Erscheinung kommen. Bei Homer sind die Gewänder noch in asiatischem Geschmack mit bunten Verzierungen (I 125). So war auch in späterer Zeit der Kopfschmuck darauf berechnet, das Haar zur Geltung zu bringen und die Masse desselben zu gliedern, selbst die Haube war niedrig und anliegend. Andromache aber hat einen Ampyx, d. h. ein metallenes oder gewebtes Band um den Kopf zum Aufbinden der Haare, ferner einen Kekryphalos d. h. eine Haube von einer Form wie etruskische Denkmäler sie zeigen; dieselbe heisst hier tutulus, findet sich auch auf Kypern und kehrt in der Tiara des Perserkönigs wieder, denn sie ist altasiatisch, hoch ansteigend und nach oben spitzer. Um ihr Halt zu geben wird sie in der Höhe des Scheitels von der *πλεκτὴ ἀναδέσμη* umschlungen und zusammen gehalten.

Der Plural von Elektron kann an sich nicht Metallstücke bezeichnen, aber es hätte auch keinen Sinn, Ketten aus Gold und einer Legirung von Gold zusammenzusetzen, da die Abweichung in der Farbe gering und für decorative Zwecke so gut wie gar nicht vorhanden ist. Die Halsbänder der etruskischen Gräberfunde bestehen aus ovalen in Gold gefassten Bernsteinstücken oder aus Perlen abwechselnd von Gold und Bernstein. Auch finden sich goldene Brustschilde und metallene Ringe mit eingesetzten Bernsteinstücken, und zwar ist dieser Bernstein durchweg von dunkler Färbung, welcher das Gold als Folie diente. So sind auch die homerischen *ὅρμοι* zu denken, lange auf die Brust herabhängende Ketten, wie man am besten im Aphroditehymnus sieht (VI 10).

Die Helikes sind nach Helbig nicht Armbänder oder Ohrringe, denn die hätte Anchises bei der Entkleidung der Göttin an ihrer Stelle gelassen (hymn. Aphr. 163), sondern sind Spiralbrochen, wie sie sich in den etrurischen, und kann man hinzusetzen noch häufiger in den nordischen Gräbern finden. Sie dienen zur Befestigung der Kleidung und mussten deshalb von Anchises entfernt werden. Dieser Schluss wäre unbestreitbar, da das Aeussere jener Brochen sehr gut durch *ἕλιξ* bezeichnet ist, wenn der betreffende Vers (hymn. Aphr. 163) nicht aus Σ 401 entlehnt wäre, wo der Zusammenhang eine ganz beliebige Schmucksache anzunehmen gestattet. Was die Kalykes sind lässt Helbig unentschieden. Aus dem Namen und aus nordischen Gräberfunden darf man vermuthen, dass es feine Goldplättchen in Kelchform als Zierde von langen Nadeln sind.

Digitized by Google

Mit dem Gürtel der Hera, an welchem (Ξ 181) hundert Troddeln hängen, vergleichen sich die »Beutel« an den Gürteln der Jüdinnen, die Quasten an den Gürteln der Hofleute auf assyrischen Denkmälern und etruskische Gräberfunde. Letztere bestehen in goldenen Röhren, die in der Mitte leicht angeschwellt, am einen Ende offen, am andern geschlossen und mit einer Oese versehen sind. An dieser Oese hängt eine goldene Bommel. Andere Röhren sind oben und unten offen und gehören zu grossen aus dünnem Golde getriebenen Perlen, welche mit ihnen gleiche Ornamente haben. Röhren und Perlen an einander gereiht ergeben eine Schnur, welche vom Gürtel herabhing und unten durch eine der beschriebenen Bommeln ihren Abschluss fand.

Die Ohrringe der etruskischen Gräber haben unten am Ringe drei goldene Linsen in Dreiecksform an einander gelöthet, so dass Homer Grund hat sie τρύγληνα zu nennen.

So steht die homerische Frauentoilette noch ganz auf dem Standpunkte des asiatischen Geschmacks, die Kleider von starken Gerüchen durchduftet, purpurne Chitonen mit asiatischen Mustern reich verziert, vorn an der Brust mit glänzenden Fibulae geschlossen, weit herabhängende Halsbänder aus Gold und Bernstein, vom Gürtel herabfallende goldene Quasten, goldenes Diadem, darüber die hohe hutähnliche Haube mit bunter Binde, endlich der Schleier; das Ganze weit entfernt von dem edlen Geschmack späterer Zeit, der die Körperformen nicht durch Schmuck verdeckte, sondern bemüht war, sie hervortreten zu lassen. Eine Tafel mit sechs Zeichnungen, worunter eine ganz geschmückte Frauengestalt sich befindet, dient zur willkommenen Erläuterung des Gesagten.

48) Homerus quid de perfecta corporis humani forma, potissimum de deorum formis iudicaverit. Dissertatio inauguralis quam scripsit ....A. Schaeffer. Jena 1874. 8. 37 S.

Die Stellen aus Homer, auch über die Kleidung und Waffen, sind zusammengetragen und an einander gereiht, ohne dass ein besonderes Ergebniss gewonnen wäre.

49) F. Eyssenhardt, Homerisches in Neue Jahrb. für Philol. Band 109 S. 597.

Auf 27 troische Wagenkämpfer, worunter auch unbedeutende Männer sind, kommen nur ungefähr 9—10 Griechen die zu Wagen kämpfen. Aias und Odysseus fahren gar nicht, Eumelos und Antilochos nur in Ψ. Die Sitte sei vielleicht nur barbarisch, aber durch eine geschlossene Sängerschule entlehnt und ohne lebendige Erfahrung rein schulmässig fortgepflanzt, wie es Aerzte nur bei den Griechen gebe, weil den Dichtern nur die Asklepiaden bekannt waren. Es ist nicht berücksichtigt, dass in den Kämpfen überhaupt mehr Troer genannt sind als Griechen, dass diese letzteren mit Pferden umzugehen wissen, wie Antilochos mit denen

Digitized by Google

Nestor's, und Pferdeliebhaber sind wie Diomedes *o* 679 *κελητίζειν εὖ εἰδώς* geht entschieden aufs Reiten.

50) H. Rumpf, Das homerische Haus, ibid. S. 601,

ist der Meinung, dass wir ein Bild des homerischen Hauses hauptsächlich zur Erklärung des Dichters entwerfen sollen, und dass sich aus diesem allerdings einiges auch für die griechische Architektur ergeben werde; er polemisirt also gegen Gerlach (Philol. 30 S. 503), sowohl im Grundsatz, weil dieser, Tempel und Anaktenhaus gleichstellend, von der Architektur im Allgemeinen ausgehe, als auch weiter, weil er hierin nicht in der rechten Weise zu Werke gehe und namentlich nicht von der ältesten Tempelform ausgehe. Dann begründet er noch seine schon bekannte Erklärung von *μεσόδμη* als Gallerie.

51) O. Buchwald, Homer in Lucian's Schriften. Progr. Görlitz 1874. 4. 16 S.

Von den nahezu zweihundert Citaten, welche Lucian aus Homer entnimmt, sind einige bestimmt, einen Gedanken Lucian's in knapper, geschmackvoller Form wiederzugeben, die Rede durch eine Anspielung oder einen Vergleich zu würzen, andere als Beleg für eine Behauptung zu dienen z. B. über das Alter des Tanzes. An vielen Stellen spricht er sich über die dichterische Bedeutung Homer's mit grossem Lobe aus, namentlich über dessen malerisches Talent; aber auch die sittliche und erziehliche Bedeutung des Dichters erkennt er an. Lucian wurde schon durch seine Stellung als Rhetor und öffentlicher Vorleser darauf geführt, sich auf diese Weise den Beifall seiner Zuhörer zu gewinnen. Nicht selten parodirt er Homer in heiterer aristophanischer Weise und zeigt gerade dadurch die Beliebtheit des Epikers; so setzt er Char. c. 22 fünf ganze Verse frei nach Homer zusammen. Einen Schritt weiter auf dieser Bahn und die feindliche Stellung, welche er zu dem althergebrachten Götterglauben einnimmt, verleitet ihn zu einer Reihe ganz anderer Erwähnungen des Dichters. Er greift denselben an in seinen Götter- und Todtengesprächen, zum Theil ohne ihn zu nennen und noch ziemlich harmlos, entschieden aber in spätern Schriften namentlich im Iupiter confutatus und tragoedus, namentlich wegen des Verhältnisses zwischen dem Schicksale und den Göttern, wegen der Unterwelt und der Opfer. Ersteres ist bekanntlich auch bei Homer nicht ganz klar. Zuweilen spottet er auch, wie in den Wahren Geschichten, nicht über den Dichter, sondern über die Erklärer desselben.

Digitized by Google

VI. Die homerischen Hymnen und Batrachomyomachie.

52) Eberhard, Die Sprache der homerischen Hymnen verglichen mit derjenigen der Ilias und Odyssee. 2. Theil. Progr. Husum 1874. 4. 36 S.

Es ist im vorigen Jahrgange dieses Berichts (S. 986) der erste Theil, welcher den Hymnus auf den delischen Apoll ganz, den auf den pythischen theilweise behandelt, besprochen worden. Verfasser setzt hier seine mühevolle Arbeit mit Sorgfalt und Umsicht fort und behandelt die Verstheile, welche in der Versmitte an derselben oder an andern Stellen vorkommen als bei Homer, dann den Gebrauch der Epitheta der Nomina propria und appellativa, dann die Worte, welche bei Homer nicht vorkommen mit Nachweis ihres anderweitigen Gebrauchs.

Hierauf wendet er sich zum Hermeshymnus, welcher nur vier ganze Verse unverändert aus Homer entnimmt, andere mit geringeren oder grösseren Veränderungen, ferner Verstheile am Ende. Es finden sich in 580 Versen nur 65 Versschlüsse, die bei Homer nicht vorkommen. Hierauf folgen die grösseren und kleineren Versanfänge, die der Hymnus aus Homer entlehnt, 92 Versanfänge kommen nicht bei Homer vor. Dann folgen in der oben schon angegebenen Ordnung Stücke aus der Versmitte u. s. f. Nach einigen grammatischen Bemerkungen folgt S. 33 Metrisches, über Gebrauch des Dactylus und Spondeus, über Caesur, über Position, über Digamma, Hiatus, Synizese und Verlängerung kurzer Endsilben. Das Digamma lässt sich im Hermeshymnus verhältnissmässig am seltensten herstellen, daher dieser Hymnus jünger scheint, als beide auf Apollo und noch mehr als der auf Aphrodite. Ueberhaupt ist dieser Hymnus der jüngste unter den grösseren, er zeigt selbstständigere Entwickelung der Lyrik wie des Flötenspiels und erwähnt den κῶμος, kennt die von Hesiod und Alkaios behandelte Sage vom Rinderraub, ähnelt durch seine Sprache den poëtae scenici und weist in metrischen Dingen wie durch das Digamma auf Olymp. 40. Es sind zwei Hymnen verschmolzen, von denen der erste die Erfindung der Lyra und den Rinderraub behandelt bis V. 506. Beide Hymnen haben Interpolationen (mindestens 12. 14. 17—19 und 519 541—549).

Ueberall sind die abweichenden Lesarten berücksichtigt und zahlreiche Nachweise weiterer Behandlung gegeben; am Ende ist der Rest der Collation der Codices D und L angeschlossen, welche durch die des Herrn Holländer controllirt wird.

Digitized by Google

53) Homeri quae fertur Batrachomyomachia, edidit I. Draheim. Berlin 1874. 8. 32 S.

In der Einleitung werden die zahlreichen Handschriften classificirt und als nicht interpolirt ausser dem b Baumeisters und der ed. Veneta das Fragment des Thomas Coke, die Wiener 293, und die beiden Oxforder LXIV und XLVI bezeichnet. Stimmen sie überein, so kann man ohne gewichtigen Grund nicht von ihnen abgehen. In der annot. crit. hinter dem Texte sind nicht alle Schwankungen der Lesart aufgeführt, doch aber die Interpolationen, um zu zeigen, wie das Buch im Mittelalter gelitten hat. Die Lesarten der codd. sind nicht wieder verglichen, sondern nach Baumeister Wachsmuth und Hollenberg, dessen Collation der Veneter Kirchhoff dem Verfasser mitgetheilt hat.

1875.

I. Ausgaben.

1) *Ὁμήρου Ὀδυσσεία.* L'Odyssée d'Homère. Texte grec, revu et corrigé d'après les diorthoses alexandrines, accompagné d'un commentaire critique et explicatif, précédé d'une introduction et suivi de la Batrachomyomachie, des Hymnes Homèriques etc. par Alexis Pierron. Paris, Hachette, 1875. gr. 8. 2 Bde. LXXV, 554 S. 656 S.

Die Ilias erschien in derselben Form 1868. In der Einleitung gibt Pierron eine Uebersicht über die Geschichte der Odyssee. Die Einheit derselben ist ihm so klar wie Sonnenlicht; die beiden Stöcke des Odysseus, das Mahl, welches Telemach seinen Gefährten verspricht aber unseres Wissens nicht gibt, sind allerdings keine Beweise gegen dieselbe. Einige Episoden könne man zwar entbehren, so den Anfang von ε, μ 37 bis 141 υ 284—302, aber man könne sie auch ertragen, ρ 291—327 σ 1—116 τ 413—466 seien offenbar Ueberlieferungen, die der Dichter seinen Hörern nicht habe vorenthalten können. Die Art, wie so die Hauptfrage entschieden wird, ist wie man sieht eine sehr summarische; die meisten Schwierigkeiten werden gar nicht erwähnt, die andern kurz abgewiesen, denn »la vraie critique cherche l'ordre, l'harmonie et la beauté« (p. VI). Ist das nicht Verwechselung der ästhetischen mit der geschichtlichen Kritik? Die letztere würde einfach die Thatsachen feststellen, unbekümmert um das Urtheil, welches dann die ästhetische über dieselben fällen müsste. Auch mit andern Thatsachen findet sich Pierron ab.

Digitized by Google

Das Digamma ist (S. VI) »une lettre inventée par Bentley«, ein merkwürdiger Ausspruch in dem Munde eines Mannes, der, wie sich später ergibt, die Ergebnisse der Etymologie kennt und im einzelnen Falle anerkennt. Der Text des Panathenaeenexemplars in der Transscription des vierten Jahrhunderts ist dem Verfasser was die Alexandriner *αἱ κοιναὶ* oder *αἱ δημώδεις* nennen, und, trotz Wolf, ist der Text der Alexandriner derselbe wie der der Athener vom sechsten Jahrhundert. Zenodot, wohl zu unterscheiden von Zenodor, hat an diesem willkürlich geändert, aber Aristarch hat mit Gewissenhaftigkeit und Einsicht gearbeitet und wird von Nauck jetzt ganz mit Unrecht verdächtigt. Schol. *δ* 705 haben *ἔσχετο* und *ἔσκετο* ihren Platz zu vertauschen, denn Aristarch schrieb *ἔσχετο* und lachte über *ἔσκετο*. Die Accusative *Τυδῆ* u. a. durfte Aristarch zulassen, denn »la finale de *Τυδῆα* n'était en réalité qu'une muette« und blieb schliesslich weg wie avecques zu avec wurde; auch müsse man *θαμειός* neben *θαμύς* und also das aristarchische *θαμειαί* gelten lassen. Man mag an dem bisherigen Gange des Verfassers manche Mängel finden, einmal bei Aristarch angekommen, steht er auf seinem eigentlichen Boden und ist treuer Anhänger von ihm und seiner Schule. Die Arbeiten derselben findet er in den von Dindorf herausgegebenen Scholien, die er nach Dindorf schildert und zur unabänderlichen Grundlage für Kritik wie für Exegese macht. Unsere codd. (S. XXXVII) stimmen meist mit dem was bei den Aristarcheern als Lesart der *κοιναί* bezeichnet wird; sie enthalten also, byzantinischen Ursprungs wie sie sind, im Wesentlichen die Vulgata der Zeit vor den Arbeiten der Alexandriner und mögen deshalb der Recension des Aristophanes von Byzanz am nächsten stehen, weil dieser bis auf einige Fälle sich genauer als Aristarch an die alte Vulgata anschloss. Unsere Aufgabe ist es also nach Pierron aus diesen Handschriften byzantinischen Ursprungs den Text der Aristarcheer wieder herzustellen. Das ist der Grundsatz, den Pierron aufstellt und, was mehr ist, befolgt. Von ihm aus beurtheilt er die neueren Ausgaben, zunächst Bekker 1858. Gegen ihn richtet er einen lebhaften Angriff mit Waffen, die er aus Meunier entlehnt. Dann kommt Pierron zu dem getreuen Aristarchiker Ameis, den er sehr lobt (un des meilleurs livres classiques), jedoch mit einer feinen Andeutung der unwillkürlichen Komik, der Ameis, namentlich in Vorreden, nun einmal nicht entgehen konnte. Von dem Engländer Hayman urtheilt Pierron fast hart, »sunt verba et voces« und klagt, er habe die Alexandriner nicht verstanden. An La Roche lobt er, dass er getreulich zu Aristarch stehe, auch gegen alle codd., und nicht über denselben hinausgehen wolle, er habe mit Recht viele orthographische Regeln der Alten wieder erneuert; nur Herodian folge er zu weit, z. B. wenn er *ἄνδρά μοι* schreibe, denn bei Herodian sei *ἀνδράμοι* in der scriptio continua nur eine Warnung, man solle nicht ein dreisilbiges Wort annehmen. *ἐπεή* und *τεή* seien schon von Dindorf siegreich vertheidigt, *ὥς* für *ὡς* sei an sich klar, wobei zu bedauern,

Digitized by Google

dass Pierron doch nicht noch die Gründe angegeben hat. Auch schreibt Pierron in der Doppelfrage ἦ—ἦ, im Ganzen hütet er sich, einen Grundsatz bis auf seine äussersten Consequenzen durchzuführen, und legt keinen Werth auf Trennungen wie *χάρη χομόωντες*, ein Herausgeber könne das ad libitum einrichten, *δὶ φιλος* ist er neben *ἀρηίφιλος* zu ertragen geneigt, denn »peu importe la symétrie, les langues sont pleines de bizarreries«. Es mag Manche geben, die das wenig kritisch finden, aber Recht hat er, wenn er sagt, für den Sinn mache es nichts aus. Im Ganzen erhebt er gegen La Roche's Verfahren den Einwurf, dass er sich zu viel Mühe gebe mit den werthlosen codd. die, weil byzantinischen Ursprungs, gar keine Autorität haben, mit Ironie fügt er hinzu: c'est pour les Allemands qu'il travaille et non pour nous (S. LVIII), es sei nicht nöthig die alexandrinische Paradosis in byzantinischen codd. zu suchen. Was P. von diesem Standpunkte aus über Nauck's neueste Variationen zur Odyssee denkt, kann man sich leicht vorstellen. Sie sind ihm eine »pure conception de l'esprit«. Zum Schluss seiner Vorrede bemerkt Pierron, er habe bei einem Landsmanne Blondel eine Abschrift von Scholien gesehen, welche im Kloster Vatopedi auf dem Athos genommen war und mit unserm cod. A. übereinstimmte. In derselben fanden sich zwei unedirte Scholien aus den Lücken des A. Auf seine Veranlassung nun habe das französische Ministerium nach dem Kloster geschickt und Duchesne habe 30 Seiten unedirter Scholien zurückgebracht. Bis jetzt sind dieselben noch nicht näher untersucht, aber hoffentlich bleibt ihre Bekanntmachung nicht lange aus.

Das Einzelne der Erklärung anlangend, nimmt Pierron im Anfange von *o* seiner Ansicht von der Einheit des Gedichts zu Liebe an, dass Athene eine Frist von zwölf oder funfzehn Stunden brauche um von Ithaka nach Sparta zu gelangen. Für die Scholien hegt er eine grosse Achtung; sogar den Namen des Steuermanns, der das Schiff nach dem Charybdisfelsen lenkte, entnimmt er ihnen; so auch die aufgeworfenen Zweifel und Fragen, sowie die Lösungen der *λυτικοί*. Natürlich nimmt er in seiner ruhigen, jedem starken Heraustreten der Subjectivität abgeneigten Weise für die letzteren Partei; aber diese Streitigkeiten, deren Seltsamkeit er unter Umständen selbst nachweist, lagen der ernsten Forschung der Alexandriner doch fern. Auffällig ist, dass er nicht gern einfach die Scholien citirt, sondern deren Verfasser, auch wo er uns nicht bekannt ist und höchstens als erste Quelle des in veränderter Fassung abgeleiteten Scholion's vermuthet werden kann. So nennt er ganz unbefangen Didymos, Nikanor, Herodian; nimmt z. B. ε 35 an, dass Didymos in schol. E. zwischen drei Erklärungen von *ἀγχίθεος* die Wahl lasse, durch Voranstellung aber der einen zu erkennen gebe, er beziehe es auf das glückliche Leben, das die Phaieken führten. Dieser Erklärung folgt er denn auch selbst. ε 39 unterscheidet er ebenso zwischen Didymos (*Τροίης*) und Herodian (*Τροΐης*) und meint, Aristarch werde mit

Digitized by Google

Didymos gegangen sein. Aristarch selbst nennt er, wo es richtiger wäre nur seinen Dollmetsch Aristonikos zu nennen, z. B. *o* 2 u. a. v. a. St. Dabei kommt es ihm vor, dass er sch. Q. *α* 134 *φιλωτέον τὸ δδήσειεν* unbedenklich von Herodian ableitet und diesem die Etymologie *ἀηδέω* beilegt, während wir *Λ* 88 unzweifelhaft Herodian's Meinung haben und nach ihr der Spiritus asper zu setzen ist. Von diesen Ungenauigkeiten abgesehen, könnte man sich in seinem Commentar fast so heimisch fühlen, wie in einem deutschen. Er erwähnt allerdings Hayman, Payne Knight, Dugas Montbel meist um ihre Ansichten zurückzuweisen und polemisirt zuweilen gegen unsern halbvergessenen Bothe, sonst verkehrt er aber am meisten mit Bekker, La Roche, Ameis; auch Faesi ist ihm geläufig. Zwischen diesen hindurch sucht er, ohne Besonderes neu aufzustellen, sich mit Hülfe der Scholien seinen Weg, mit Einsicht und möglichst conservativ. Er behält *δ* 511 bei, hegt nicht Bekker's merkwürdige Vorliebe für den adonischen Schluss und schreibt mit den codd. *α* 153 *περικαλλέα θῆκεν*, nicht *περικαλλέ' ἔθηκεν.* und mit Aristarch *α* 157 *δ* 70 *πευθοίατο ἄλλοι*, nicht *πευθοίαθ' οἱ ἄλλοι*, sogar *θ* 307 *γελαστά*, allerdings auch einmal gegen Aristarch, wie er meint, *τίς πόθεν εἰς ἀνδρῶν*, weil die Ableitung von *εἶμι* doch nicht zu befürchten sei, vertheidigt gegen Aristarch's Obelos *α* 344, weil der Vers so schön in den Zusammenhang passe, schreibt *ε* 378 *μεγεής*, wo Aristarch *-ήης*. Diese Fälle aber sind selten. Obwohl er sonst die Anastrophe zulässt, schreibt er *α* 218| *κτεάτεσσιν ἑοῖς ἐπί* weil er die Note in sch. BE *οὐκ ἀναστρεπτέον* für aristarchisch hält, und solche Irrthümer kommen ihm auch sonst vor; er hält *πέρι κῆρι ε* 36 für aristarchisch und schreibt so unter Verweisung auf seine, mir nicht zugängliche, Note *Δ* 46, wo Herodian ausdrücklich *περὶ κῆρι* vorschreibt. Er schreibt *ἐπιβούκολος ἑπιποιμένες* und *α* 273 *ἐπιμάρτυροι*, weicht aber hier in der Note ab, denn er erklärt *ἐπί* gehöre zu *ἔστων*. Den Artikel erkennt er nicht an, wie es auch Ameis wegen Aristarch's nicht that, und so kommt denn die verunglückte Erklärung *οἱ ἄριστοι* illi fortissimi u. a. wieder. Richtig ist die Bemerkung *α* 328: on a tort de dire que l'appartement des femmes était toujours au premier étage. Penelope s'est retirée en haut par nécessité ou par modestie. *ἀνοπαῖα* erklärt er mit Herodian gegen Aristarch als *ἀοράτως*. Ueber manche Schwierigkeiten geht er stillschweigend weg, so über *ἀγγελίῃ πείθομαι*, wohl weil die Scholien keinen Anstoss nehmen; die Variante *α* 424, welche auf Freier von andern Inseln ausser Ithaka Rücksicht nimmt, erwähnt er, ohne den tiefern Grund des Unterschieds bloss zu legen. In *α* 255 findet er dagegen mit den Scholien, oder wie er sagt den Alexandrinern, einen Beweis für die einheitliche Abfassung der Odyssee, während er an Stellen, die dagegen sprechen könnten, gern anders erklärt oder die Schwierigkeit nicht anerkennt. *μ* 220 schreibt er *σκοπέλου*, obwohl *μ* 239 102 deutlich von den zwei einander ganz nahen Klippen der Skylla und Charybdis reden und deshalb der Singular

Digitized by Google

keine Beziehung hat. Von μ ab werden mit den Scholien auch die Anmerkungen etwas dürftiger. Im Ganzen zeigt trotz mancher Abweichungen der Commentar, wie die Arbeit des Franzosen in derselben Richtung geht wie die unsrige und wie in vielen Punkten eine Verständigung möglich oder schon vorhanden ist. Der Commentar selbst ist offenbar für das Privatstudium bestimmt und deswegen mit einer gewissen Ausführlichkeit abgefasst. Die Ausstattung gereicht dem Buche in jeder Hinsicht zur Empfehlung.

2) *Ὀδυσσεία.* Homer's Odyssee. Erklärende Schulausgabe von H. Düntzer. 1. Heft 2. Lieferung. Buch 4—8. Zweite, neu bearbeitete Auflage. Paderborn 1875. 80. S. 145—297.

Die Umarbeitung erstreckt sich zunächst auf genauere Fassung des Ausdrucks, kleine Zusätze, auch einige Kürzungen, alles Dinge die bei solcher Gelegenheit nahe liegen. Sachlich sind als Aenderungen in der Orthographie zu erwähnen δ 92 *ὣς* für *ὡς*, *οὔ τοι* für *οὐτοι* während *οὔπως οὔπῃ μήτι* ε 179 unverändert bleiben, ferner *ἦ τοι* für *ἤτοι*, *ἐγώ γε σύ γε τόν γε* u. a. für *ἔγωγε* u. s. f. Warum steht δ 80 *ἦε*? An sonstigen Aenderungen bemerke ich δ 372 *μεθιεῖς* für *-ίεις*, δ 463 *ἕλῃς* für *-οις*, δ 656 *τοσσῶνδ'* für *τόσσων δ'*, ε 378 *μιγήῃς* für *-είῃς*, ε 402 *δέ* für *γάρ*, ζ 102 *οὔρεα* für *-εος*, ζ 160 *τοιόνδε* für *τοιοῦτον*, δ 668 *ἡμῖν πῆμα γενέσθαι* für *ἦβης μέτρον ἱκέσθαι*, ζ 212 *Ὀδυσσέα* mit Synizese für *Ὀδυσσῆ*, ζ 241 *ἐπιμίξεται* für *-σγεται*, ζ 255 *νῦν ὦ* für *δὴ νῦν*, η 86 *ἐληλάδατ'* für *-έδατ'*, η 89 *ἀργύρεοι σταθμοὶ δ'* für *στ. δ' ἀ.*, η 144 *ἄνεῳ* für *-ω*, η 197 *κατὰ Κλῶθες* für *Κατακ.*, η 221 *ἐνιπλησθῆναι* für *-σασθαι*. Auch entscheidet D. sich jetzt für *ἦος*. Auffallender ist, dass er von seinen Athetesen einzulenken angefangen hat. Neu athetirt hat er, so viel ich sehe, nur ζ 204 205 und 119 120 oder nur 120, verdächtigt nur ϑ 168 und ϑ 241—249. Dagegen hat er eine Menge bisher verworfener Verse, wie es scheint, anerkannt. Bei einigen sind im Texte die Klammern gefallen, in den Noten aber ist der Tadel oder die Verdächtigung fest gehalten, so δ 158 bis 160, 163—167 517—518, ε 133—134 ζ 77. 78. 106 197. 199. 240. 321. 423. 425—426. ζ 18—19. 31—34. 112—114. 328—331. η 225; bei andern früher durch Klammern oder sonst beanstandeten Stellen ist jetzt jede Verdächtigung weggefallen, so δ 561—568. 635—636. 735—41. ε 59 bis 62. 92—96. 121—124. 206—213. 221—224. 241—243. 295—296. 300 bis 302. 332—367. 373. 459—463, d. i. die ganze Leukotheescene, ferner ε 385 bis 386. 444—452. ζ 94—96. 79 80. 133—134. 178—185. 236—237. 266 bis 267. 318. η 7—13. 31—36. 39—45. 80—81. 92—94. 149—150. 207 bis 225. 195—206. 172—177. 166. 226—227. 265. 297. 326. 278—333. ϑ 7—23. 89. 116. 526—530. Es ist dies eine stattliche Reihe von Versen, deren Wiedereinführung dem alten Homer keine Schande machen, aber vielleicht unsere Vorstellung von den Pflichten und Rechten des Dichters ein wenig umgestalten wird. Noch bemerke ich, dass beim

Digitized by Google

Schiffsbau Düntzer mit Recht jetzt *σταμίνεσσι* als Streber oder Ständer, *ἐπηγκενίδεσσι* aber als Planken erklärt.

3) Homer's Ilias. Für den Schulgebrauch erklärt von K. F. Ameis. Erster Band, drittes Heft, Ges. VII—IX. Bearbeitet von C. Hentze. Leipzig 1875. 8. VI, 124 S.

Das vorliegende Heft ist das erste, welches Hentze, allerdings mit Benutzung der Ameisischen Papiere, herausgiebt ohne an Ameis einen Vorgänger zu haben. Er ist bemüht durch möglichst engen Anschluss an Ameis die Einheit der Arbeit zu wahren, konnte aber seine Selbstständigkeit nicht aufgeben und namentlich erkannte Schwächen der Ameisischen Ausgabe nicht beibehalten. Deswegen bemüht er sich nicht aus allzu grossem Conservatismus etwaige Schwierigkeiten durch künstliche Erklärung zu überdecken oder einfach zu läugnen, sondern legt Widersprüche gegen die einheitliche Abfassung des ganzen Gedichts bloss und scheuet sich erforderlichen Falls nicht vor Athetese. In grammatischer Hinsicht erkennt er das Vorhandensein des Artikels an und erreicht so, z. B. bei dessen Verbindung mit dem Superlativ, eine natürlichere Erklärung als Ameis hätte geben können. Die Vorzüge von Ameis, namentlich die umfassende Ausnutzung des weit zerstreuten Materials, hat er sich nicht entgehen lassen; doch erscheinen in einer Schulausgabe mit Recht nur die sicheren Ergebnisse, nicht die Entwickelung der Streitfragen und ihre etwa noch ungewissen Resultate. Diese und die Citate aus gelehrter Forschung scheinen auf den Anhang verwiesen, der jetzt nicht vorliegt. Ausführlich ist der Gedankengang des Gedichtes dargelegt, so ausführlich, dass beim Unterricht dem Lehrer kaum noch Eigenes hinzuzuthun bleibt und für die Privatlektüre, wenn sie sorgsam ist, der Lehrer gewissermassen ersetzt ist. Freilich werden wenige Schüler den ganzen Stoff der Noten durchdenken und wenn sie so viel Sorgfalt auf die Lektüre verwenden wollen, werden sie zwar nicht alles was die Ausgabe ihnen bietet auch ohne dieselbe finden, aber doch vieles, und von diesem selbst Erworbenen reichere Früchte haben als von dem, was sie aus dem Buche entnommen hätten. Wozu dient z. B. die Bemerkung *H* 240, dass der Vers mit 3 Spondeen schliesst? Für den Lernenden nöthiger wäre es die schwerer erkennbare Synizese von *δὴ αὖτε* *θ* 129 zu bemerken. Der Text ist nach Bekker constituirt, natürlich ohne Digamma und dessen Folgen, doch mit Benutzung von La Roche, mit Recht z. B. *θ* 107 wo *μήστωρε* dem Bekkerschen *μήστωρα* vorgezogen ist. *ἕκατος* *H* 83 kann nicht aus *ἑκατηβόλος* verkürzte Koseform sein, sondern ist direct aus *ἑκάς* gebildet. Die Interpunction *θεὰ, γλαυκῶπις Ἀθήνη* wird manchem eine Ungewissheit ersparen, aber *θ* 230 durfte nicht, von Bekker und La Roche abweichend, das Komma hinter *Λήμνῳ* fehlen und ein Anakoluth angenommen werden, wo bloss das Verbum sein fehlt.

Digitized by Google

4) Homer's Odyssee übersetzt und erläutert von W. Jordan. Frankfurt a. M. 1875. 8. XLII, 566 S.

Bekanntlich betrachtet sich Jordan als vorzugsweise, wenn nicht ausschliesslich, befähigt Homer zu erklären, da er als Rhapsode ähnliche Erfahrungen in Menge gesammelt habe. Gewiss ist, dass er die Entstehung einzelner Flickverse plausibel auf den mündlichen Vortrag zurückzuführen weiss. Im Grossen und Ganzen hält er an der Einheit der Odyssee fest, indem er von den nachgewiesenen Unterschieden nur einzelne aus der Art der Entstehung des Gedichts erklärt, ganze Klassen aber nicht berücksichtigt. Auch die Anforderungen, die er an eine Uebersetzung stellt, hält er für etwas ganz Neues, doch sind die allgemeinen Grundsätze kaum andere als die gewöhnlichen, es ist mehr die Anwendung, in welcher er abweicht, und namentlich die grössere Entschiedenheit, mit welcher er die wörtliche Uebertragung verschmäht. Er will Homer nachbilden, d. h. die zufälligen Störungen, denen auch ein Homer sich nicht entziehen konnte, von dem Wesentlichen scheiden und indem er auf das Letztere hinsteuert, jene Zufälligkeiten ganz fallen lassen; als Dichter sieht Jordan voraus und kann der Leser ihm bezeugen, dass ihm selbst wieder andre Zufälligkeiten zustossen werden. Wie Homer sich aus Versnoth manche Freiheit in Längung u. dergl. erlaubt hat, so hat es auch Jordan wirklich gethan. Er verschmäht es nach Dactylen zu haschen und lässt den Trochaeus in weit ausgedehnterem Masse zu als Jemand sonst gethan hat. Ich halte Hexameter wie: β 204 Weilen die Heirath sie noch hintertreibt den Achäern, mit drei auf einander folgenden Trochaeen oder Spondeen im 2., 3. und 4. Fusse, für ein zungenbrechendes Stück Prosa und nicht für Vers; Jordan scheint diese Form besonders zu lieben, sie findet sich z. B. β 204 206 227 228 u. s. f. oder ebenso im 1. 2. und 3. Fusse, wie β 233 u. s. Ungeheuerlich ist ferner ein Vers aus einsylbigen Worten wie ι 339: sei's nun, dass ihm was ahnt', sei's, dass ein Gott ihm was eingab. Es muss schon ein Künstler sein, der solchen Vers auf das erste mal richtig herausbringt. Aber solche Häufungen von einsylbigen Worten sind etwas ganz Gewöhnliches, namentlich in der Mitte des Verses um die Caesur herum. α 225 ist der Versschluss *τίπτε δέ σε χρεώ*; übersetzt durch: in wie fern geht's Dich an? und dies gemessen ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑, mit einem Tone auf »Dich« den Jordan, obwohl er sonst solche Künstelei verwirft, doch wahrscheinlich dem Griechischen nachgebildet hat, denn er hat solcher falschen Betonungen, durch welche das deutsche Pronomen einen, hier nicht beabsichtigten, Gegensatz gegen andere Personen erhält z. B. auch β 369 180 269. Von Elisionen ist schon oben ein Beispiel gegeben. Noch härter ist die Wiederholung derselben κ 20 fertigt' und schenkt' er mir dann, und noch weit mehr β 207 beste umfrei'n mag, am Versende als – ⏑ ⏑ – –. Auch an harten Umstellungen mangelt es nicht, wie β 338 im Schätzegelass

Digitized by Google

unterdes seines Vaters stieg er, vgl. β 294. In diesem Verse werden »unter« und »seiner« als Pyrrhichien gemessen, denn nachdem Jordan die, ihm wie es scheint neue, Entdeckung gemacht, dass die Sprache ausser lang und kurz auch noch mittelzeitige Silben hat, die der Vers bald so bald so verwendet, braucht er zweisilbige Worte wie: aber, eine, ihnen, ihrer, seine, deine, dieser u. a. nach Bedürfniss auch mit zwei Kürzen. Warum er dem griechischen Hexameter das Unrecht anthut, seinem Dactylus dieselbe Tactdauer zuzuschreiben wie einem Trochaeus, lässt sich nicht absehen und namentlich nicht erklären aus dem Gebrauche, den er selbst von dem deutschen Dactylus machen will, dessen beide Kürzen nach Jordan nicht immer gleich kurz zu sein brauchen, sondern sich auch abstufen können wie in den eben genannten Worten. Die Behauptung Jordan's wird manchem Widerspruche begegnen, doch lässt sie sich aufstellen. Nur möchte ich sie nicht ausdehnen auf Fälle wie β 126 oder α 359 *τοῦ γὰρ κράτος ἔστ' ἐνὶ οἴκῳ*, »denn ich bin jetzt das Haupt dieses Hauses« wo die Verkürzung von »dieses« mir sehr hart scheint. Es ist überdies sowohl »dieses« als »jetzt« Zusatz Jordan's um den Vers zu füllen, wie sich β 367 hier und da gesellen, aus gleichem Grunde. Jordan geht aber auf dem betretenen Pfade noch einen Schritt weiter und misst »zurückkehren« als ⏑ – ⏑ ⏑ vgl. β 65, und Dactylen wie: wohlwollend (α 306), vornehmsten (β 51), freiwillig (β 292) kostbares (β 313) und sogar β 333 »Vorräthe«. Versausgänge wie ζ 1 überwacht (⏑ ⏑ –) und von rastloser Plage oder ϰ 3 unzerstörbare (– – – ⏑ ⏑) Mauer, β 266 ihre (– –) ruchlose Freiheit, werden sich schwerlich unserem Ohre anpassen. Auffällig für dasselbe, doch aber nach meinem Dafürhalten empfehlenswerth, sind die Versuche, die griechischen Namen dem deutschen Verse geläufig zu machen. Jordan spricht Naŭsika, Alkin und Antin (⏑ –) neben Alkinoos. Er wird kaum damit durchdringen und hätte seinen Vers in andern Dingen viel mehr glätten müssen, um solchen Neuerungen den Weg zu bahnen. Mehr auf das Stoffliche der Uebersetzung geht seine Ansicht über die homerischen Epitheta: dieselben nehmen nach ihm alle Stufen ein vom Müssigen bis zum Störenden, vom Seltsamen bis zum Barocken; sie hemmen oft die Handlung und sind auch bei Homer eine von den oben erwähnten Zufälligkeiten, welche die schlichte Klarheit des Gedankens trüben. Ihnen nahe verwandt sind die homerischen Titulaturen, welche Jordan aus der Terminologie homerischer Etikette auf unseren Standpunct zurückzuführen beabsichtigt; er schlägt für *ἀγαυός* »adlig« vor und vergleicht *ὄρχαμος ἀνδρῶν* mit unserm »Oberst, Hauptmann oder Zugführer«, *διογενής* mit prince du sang, hochfürstlich (übersetzt mit: edel oder göttliche Held, erlaucht, fürstlich, oder auch gar nicht), *διοτρεφής* mit »von Gottes Gnaden« (übersetzt mit: Fürst, erlaucht, erlauchtester, erlauchter Gebieter, Gebieter, erhaben, göttlicher Stamm, ε 518 in göttlicher Hut stehend). Am meisten zürnt er auf die ungefähr 360 Verse, welche den Uebergang vom Dialog zur Erzählung bil-

Digitized by Google

den; »dem Original steht die kindliche Breite dieser Formeln sehr wohl, in der Nachbildung wird sie als Unbeholfenheit empfunden.« So verschwinden denn in seinen Uebersetzungen möglichst die stehenden Formeln der Beiwörter, ἀμύμων wird »erlaucht« oder »schön«, die Glaukopis wird bald Göttin des Hellblicks bald eulenäugig, ersteres nach S. 463 allerdings nur aus Versnoth; damit verschwindet aber auch jene altväterliche Grandezza, die uns vielleicht in der Uebersetzung mehr auffällt, die aber schon in Homer's Gefühl unstreitig empfunden und also von ihm beabsichtigt war. Es schwindet das Gefühl einer gewissen Gebundenheit an Etikette und Herkommen, dem sich der grosse Dichter mit grosser Selbstverläugnung, aber doch willig und vollständig, untergeordnet hatte und statt dessen tritt die subjective Willkür hervor, dass jede Stelle für sich behandelt wird, nicht jede einzelne sich nach der Gesammtheit richtet. Es ist ein altes Geheimniss, dass unsere Zeit keine Odyssee hervorbringen kann, weil wir diese Selbstverläugnung, diese Hingebung an's Objective nicht mehr finden können, aber gerade darin, dass bis in diese fast langweilige Wiederholung der Adjectiva hinein Homer die objective Ruhe bewahrt, liegt der merkwürdige Eindruck, den er auf den Leser macht. Jordan meidet die stereotype Wiederkehr auch wohl weil sie Zeichen einer gewissen Beschränktheit ist, er will geistreicher sein als der alte Smyrnäer und erregt mir wenigstens nur eine Unruhe, wie vom Anblicke einer schillernden Fläche. Das αἰγίοχος des Zeus ist zuweilen gar nicht ausgedrückt, zuweilen ist es regnend, dann Sturmschildschwinger, dann wettergewaltig, dann Sturmschildführend, dann Schwinger des Sturmschilds, dann Sturmschildhalter, dann Donnerer, dann himmlisch, dann der den Sturmschild führt. Auch wo der Sinn gleich bleibt und keine Versnoth eintritt, wechselt der Ausdruck gern. Noch mehr verliert die Uebersetzung den Charakter des Originals, wenn sie einmal um Sätze wie ὣς φάτο zu vermeiden, aber auch sonst in sehr vielen Fällen die homerische Parataxe aufgibt und zum Periodenbau fortschreitet. Und gerade die Parataxe ist das was auch wir in unserer hochgebildeten Zeit noch am leichtesten aus der homerischen Einfalt gebrauchen und mitfühlen können. Diese kindliche Sprache zerstören unerbittlich Jordan's Conjunctionen, mögen sie nun während oder indem heissen. Ich kann auch in dieser Hinsicht in seiner Uebersetzung keinen Fortschritt finden. In vielen Fällen müht sich Jordan, Homer noch weiter auszuführen. Dem alten ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζεν gibt er β 302 die subjective Färbung »und sprach mit spottendem Anruf«, welche natürlich an andern Stellen wegfällt. Geradezu verfehlt sind Ausdrücke wie ζ 38 ledige Jungfrau für παρθένος, α 421 zum Reigentanz nach Liebesgesängen für εἰς ὀρχηστύν τε καὶ ἱμερόεσσαν ἀοιδήν, β 90 die herzliche Neigung, β 189 mit schürenden Worten wild machen. Kaum ist sprachgemäss das doppelte Particip β 39, sich erwiedernd zuerst an den Alten wendend begann er, oder der mundartliche Plural Bögen. Einzelnes Sachliche ist von Jordan

Digitized by Google

schon in Neue Jahrb. f. Philol. 107, 73 ff. (vgl. Jahresber. I 926) und in andern Schriften erörtert. Ansprechend erklärt er *κυνῶπις*, *κυνὸς ὄμματ' ἔχων* für hundeblind d. i. blödäugig, mit schwachem Gesicht, kühner *μέροψ* aus *μέρος ὄψ* nur einen Theil sehend, mit Kurzsichtigkeit begabt, wofür sich die 7. Plejade Merope sehr gut, *ἀνοπαῖα* aber für *ἀνόπεια* nicht anführen lässt. Richtig ist *ἀτρύγετος* gefasst als »rastlos bewegt« und wahrscheinlich ist *δ* 704 nach *P* 645 gekommen, nicht umgekehrt, aber *β* 300 Ziegen häutend im Saal und im Hofe Schweine besengend ist ein arges Missverständniss des Textes. *ι* 392 hat *φαρμάσσων* ihn verleitet anzunehmen, das Eisen habe seine Härte verloren und gewinne sie durch das Eintauchen wieder. *φαρμάσσω* aber heisst bloss Mittel anwenden um dem Eisen die Härte des Stahles zu geben. Unmöglich ist auch die Construction *β* 226, dass es, d. i. das Haus, gehorche dem Greise, denn *οἶκος* ist nicht eine Persönlichkeit die zu *πείθεσθαι* Subject werden könnte.

5) Biblioteca della gioventù italiana. Pubblicazione mensuale. Anno VII. Volume primo, Luglio. Vol. secondo, Agosto. — Odissea di Omero. Poema epico tradotto dal Cav. Ippolito Pindemonte. Turin, bei Fr. di Sales 1875. 12. 243 S. und 223 S.

In einer grossen Sammlung billiger Bücher, deren Verzeichniss beigegeben ist, erscheint wieder die Uebersetzung der Odyssee von Pindemonte, welche zuerst von 1808—1822 erschienen war und grossen Beifall gefunden hatte. Pindemonte, selbst Dichter und Freund Alfieri's, hatte sein ganzes Leben lang daran gearbeitet und sie im Alter vollendet. Er starb 1828 in Verona. Die Uebersetzung gilt für die beste unter seinen Dichtungen und scheint in Italien grosses Ansehen zu geniessen. Sie ist in reimlosen Hendecasyllabi verfasst und ist eigentlich eine freie Bearbeitung. Sie bindet sich nicht genau an die Worte, wählt andere Epitheta, macht kleine Zusätze, übergeht unbedenklich einzelne Züge, indem sie ganze Verse auslässt, kurz sie gestaltet den Stoff allerdings auch im Anschluss an Homer's Worte, doch aber mit grosser Freiheit im Einzelnen, mit dem Anspruche, dass Homer so geschrieben hätte wenn er sich des Italienischen bedient hätte. Sie liest sich leicht und fliessend und daher mag ihr Ansehen in Italien stammen, aber der alterthümliche Charakter in der Form des Originals ist abgestreift und so gut wie verschwunden, z. B. die Wiederkehr der epischen Formeln wohl ganz, die Parataxe so gut wie ganz. Die altväterliche Grandezza der Epitheta und der Nebenumstände, die wir Modernen nicht oder selten andeuten, Homer aber gewissenhaft mit denselben Worten wiederholt, hat sich dem Stoffe nach meist erhalten, aber statt der einen feststehenden eine Menge verschiedener Formen angenommen.

Das Stärkste von Auslassungen ist vielleicht, wenn *υ* 6—24 die Scene fehlt, wo die ungetreuen Dienerinnen zu den Freiern gehen; andre Andeutungen der Sache sind erhalten. In demselben Buche hat *υ* 81

Digitized by Google

wie es scheint wörtlich übersetzt werden sollen, ist aber dann unrichti gefasst, denn *Ὀδυσῆα ὀσσομένη* heisst nicht »wiederfindend«, sondern »i Geiste sehend, sein Bild vor den Augen habend«.

Einzelne Stellen werden exegetisch behandelt:

6) In Neuen Jahrb. f. Philolog. u. Pädag. 111 S. 6 tilgt Forch hammer das Komma *α* 292 nach *ἔοικε*. Telemach solle auch für di Mutter ihrem Manne Todtenopfer bringen, und schreibt *β* 223 *δοῦν* für *δώσω*. Gegen ihn erklärt sich E. Kammer ebendas. S. 265—268 i dem er *α* 292 athetirt, mit Recht bemerkt dann müsse *καί* vor *μητέ* stehen, und sich auf *β* 195 *υ* 334 beruft um zu beweisen, dass der Soh ein Recht über die Mutter habe. Darauf, dass schon Capellmann (Sch dae homer. Coblenz 1850 S. 15) dasselbe vorgeschlagen, was Forchhan mer, und R. D. in Neue Jahrb. f. Philolog. 76, S. 331 ihm widerspr chen hatte, nehmen beide keine Beziehung.

7) G. Lange (Neue Jahrb. f. Philolog. 111 S. 264) bezweifelt I Roche's Angabe, dass *I* 414 Ven. A *ἵκωμι* habe, und zieht *ἵκωμαι* lo (Heyne) wegen des Gegensatzes zu *μένων* vor oder *ἵκωμαι ἐμήν* (Bentl Jedenfalls sei *ἵκωμι* nicht praes., denn dieses habe *ῑ*.

8) A. Bischoff (Philolog. 34 S. 561) vertheidigt die Ansicht d Thukydides, dass Seeraub bei Homer nicht als etwas Schimpfliches gegc ten habe, gegen Aristarch und Kammer durch *ι* 39 *ξ* 199 ff. *I* 328 u durch die sehr richtige Bemerkung, dass Thukydides als Zeitgenos spreche, der die alte Sitte noch bei einigen Stämmen in Kraft geseh hatte und wohl wusste, dass sie früher noch weiter verbreitet gewes war. Aus diesem Grunde sei also an *γ* 72—74 kein Anstoss zu nehme aber auch nicht weil Telemach nicht auf die Fragen Nestors eingeh wo der Angeredete ein so ernstes Anliegen habe, geschehe das auch son nicht (*δ* 316 *ι* 2 259 *κ* 68 383). Kammer kämpft sonst oft gegen d Gewohnheit, Stellen, die eine gewisse äusserliche Aehnlichkeit habe alle nach einer Schablone zuzuschneiden und macht gern auf Unterschie in der Situation aufmerksam, welche bald so bald anders wirke, hat ab hier selbst die Gefahr nicht vermieden, solche falsche Analogie für sei Athetese zu benutzen. *γ* 249 ist *αὐτῷ* auf Menelaos zu beziehen. Tel mach wusste, was Orest gethan hatte, und fragt nur, was Menelaos der Sache für eine Rolle gespielt habe. *δ* 95 *οἶκος* ist der des Men laos, es sind die von Paris ihm geraubten Schätze (*Γ* 70 93 281 ff. 4 *Η* 350 363) gemeint.

Digitized by Google

II. Ueber die neue Dindorf'sche Ausgabe der Iliasscholien soll im nächsten Jahre berichtet werden. Sonst werden die Scholien behandelt in

9) De Iliadis paraphrasi Bekkeriana et metaphrasi Villoisoniana. Dissertatio inauguralis quam . . . defendet E. Schmidt. Königsberg i. Pr. 1875. 8. 50 S.

Verfasser stellt zunächst den Sprachgebrauch des Paraphrasten fest und zeigt an zahlreichen Beispielen, wie er gewisse Worte durch andere derselben Klasse erklärt, aber auch einer andern, z. B. Adjective durch Genetive, ferner ein Tempus, einen Modus, einen Casus u. s. f. durch andere, wie er am seltensten auf diesem Gebiete die Genera der Verben und Substantiven vertauscht; wie er ferner ein Wort durch zwei erläutert, z. B. *δύσπαρις* oder den Genetiv durch *περί* mit dem Genetiv. Selten übergeht der Paraphrast homerische Worte, oft giebt er für ein Wort zwei synonyme durch *καί* verbunden, manche Phrasen umschreibt er erläuternd, er giebt gewissermassen Anmerkungen und bei schwankenden Erklärungen zwei Bedeutungen durch *ἤ*, *ἤτοι* verbunden. Er folgt oft der Erklärung Aristarch's, wie an *ὦδε* (*Σ* 392), *πόνος* (*E* 667), *φύζα* (*Λ* 2) *κάκ' ὀσσόμενος* (*A* 105) nachgewiesen wird, verlässt dieselbe aber auch z. B. *M* 46 *H* 187 *X* 257 *Ψ* 661. Ueber diesen Punkt wäre ein umfangreicherer Nachweis erwünscht gewesen. Es folgen weitere Angaben, wie der Paraphrast die Tmesis, die Stellung von *μέν*, *δέ*, die von Präpositionen, Adjectiven, Genetiven zu ihren Substantiven, von Verben zu ihren Subjecten, von Pronominibus zu ihren regierenden Verben behandelt. So ist der Weg gebahnt für die Frage nach dem Texte, der dem Paraphrasten vorlag. Ich gebe nur die Lesarten, welche wir sonst nicht aus andern Quellen kennen und übergehe auch einige Schreibfehler, z. B. *Z* 197 *Λαοδίκειαν*. Schmidt vermuthet aus den Worten des Paraphrasts, derselbe habe gelesen *A* 569 *ἀχέουσα*, *B* 101 *κεν* für *μέν*, *B* 265 *ἰδὲ κατ' ὤμους*, *B* 276 *οὐ δήν*, *B* 504 *Γλίσαν τ'*, *B* 513 *Ἀστυνόη*, *B* 549 *ἅμμι*, *B* 585 *οἳ Πύλον* für *Οἴτυλον*, *B* 747 *τῷ* für *τοῖς*, *B* 856 *Δῖος* für *Ὀϊλῆος*, *B* 861 *ὅτε*, *E* 142 *βαθέην εἰσάλλεται ὠλήν*, *E* 144 *Ἀπείνορα*, *E* 536 *μετὰ Τρώεσσι*, *Z* 529 *ἐλάσαντα*, *H* 260 *οὐδέ* für *ἦ δὲ*, *H* 370 *ἐν τελέεσσι* für *ὡς τὸ πάρος περ*, *H* 435 *ἐνεποίεον* für *ἕνα ποίεον*, *Θ* 120 *Ἰνιοπῆα*, *Θ* 276 *Πολυαμονίδην*, *Θ* 396 *ταί* für *τῇ*, *I* 145 *Λαοδίκη καὶ Χρυσόθεμις* (?), *I* 209 *ταῦτ'* für *τῷ δ'* (?), *I* 557 *Μαρσίππης*, *M* 466 *ἐσῆλθε* (?), *N* 51 *ἅπαντες*, *N* 96 *ὑμάς*, *N* 171 *πολύιππον*, *N* 254 *δουρικλυτός* für *πεπνυμένος*, *N* 341 *χαλκείων*, *N* 363 *Καβησόθεν*, *N* 478 *Φαρῆα* (?), *N* 771 *Πολυφώτην*, *N* 792 *Πάλμην*, *Ξ* 135 *κρείων ἐνοσίχθων* für *κλυτὸς ἐνοσίγαιος*, *Ξ* 296 *ἠδύν τε*, *Ξ* 396 *ποτε* für *πέλει*, *O* 24 *οὕτως* für *οὐδ' ὥς*, *O* 253 *Διὸς υἱός* für *ἑκάεργος*, *O* 339 *Ὀχίον*, *O* 680 *πόλεως*, *Π* 28 *τόν* für *τούς*, *Π* 152 *ἀμείνονα* (?) für *ἀμύμονα*, *Π* 250 *τῶν* für *τῷ*, *Π* 338 *καλόν* für *καυλόν*,

Digitized by Google

Π 416 *Δαμαστορίδην τ' Ἐχίον τε*, *Π* 691 *σοι* für *οἱ*, *Π* 696 *Βούλιον*, *Π* 706 *προσέφη ἐκάεργος Ἀπόλλων* für *ἔπεα πτ. πρ.*, *Π* 712 *ἐν σκηνῇσιν ἔχε κρατερώνυχας ἵππους*, *P* 217 *Βήνορα*, *P* 698 *ἀμύμονα*, *Σ* 6 *εὐκνημῖδες* für *κάρη κομόωντες*, *Σ* 42 *Ἀρία* für *Ἅιρα*, *Σ* 47 *Ἄνειρα* für *Ἰάνειρα*, *Σ* 53 *νηλέι* für *κήδεα* (?), *Σ* 304 *ἀγείρομεν*, *Υ* 328 *ἶζε* für *ἶξε*, *Φ* 110 *εἰ* für *ἔπι*, *Φ* 284 *τοί* für *τῷ*, *Φ* 316 *ἄλλο* für *εἶδος*, *Φ* 365 *περιφλέγετο* für *πυρὶ φλ.*, *Φ* 406 *ἀσπίδα* für *αὐχένα*, *X* 86 *σχετλίῳ* für *σχέτλιος*, *X* 147 *κρουνόν* und *καλλίῤῥοον*, *X* 479 *ὑληέσσης*, *Ψ* 280 *ἐσθλοῦ*, *Ψ* 691 *πύκτευον* für *ἐστήκειν*.

Vieles beruht wohl auf der Flüchtigkeit des Paraphrasten, von der Verfasser selbst in § 20 noch andere Belege giebt. So was unter *Π* 712 angeführt wurde, die Verwechselung von *χυσί* und *χερσί* *Σ* 179, und die Einschiebung der Athene *Φ* 287, woraus Verfasser eigene Lesarten des Paraphrasten macht. Auch *Δ* 226 *E* 184 *X* 111, wo die vermuthete Lesart den Vers verletzt, möchte ich auf Flüchtigkeit schieben, so auch die falschen Abtheilungen *Θ* 430 *τὰ ἀφρονέων* für *τὰ ἃ φρονέων* und *M* 393 *ἔπειτ'* für *ἐπεί τ'*, endlich auch die Verwechselungen von Eigennamen. *B* 727 hat der Paraphrast statt *Μέδων* gemeint *μέδων* zu lesen und König übersetzt, und so macht er aus *Ἔννομος* *B* 858 *ἔννομος*, aus *Ὕλη* *H* 221 *ὕλη*, aus *Μέροπος* *Λ* 329 *μέροπος* und also *ἀνθρώπου*. Aehnliches ist ihm *Π* 150 417 *Ψ* 612 zugestossen; *N* 5 693 *Ω* 251 bei einem Substantiv und seinem Adjectiv. Umgekehrt macht er *χρείοντα* *Δ* 296 zu einem Kreon und schafft aus *νηΐς* *Ξ* 444 eine Nymphe *Νηΐς*, cf. *Υ* 384. Der Text zeigt die meiste Verwandtschaft mit L und S von La Roche. Hierauf wendet Schmidt sich zur Verbesserung des Bekker'schen Textes. *Λ* 97 ergänzt er *χεῖρας*, *Λ* 283 *τὴν ὀργήν* nach *ἀφεῖναι*, *Λ* 300 *ἐστί*, *Λ* 355 *με*, *B* 348 *Διώς*, *Θ* 452 *φόβος* oder *τρόμος*, *Λ* 347 *ἡ βλάβη*, *Λ* 766 *σέ*, *M* 6 *ἔδωκεν*, (im Sing. ?), *N* 209 *κακά*, *Ξ* 488 *οὐκ*, *Π* 395 *οὐδέ*, *Σ* 103 *ἀπέθανον*, 186 *Ὄλυμπον*, *Ω* 62 *μετελάβετε* oder *μετέσχετε*. Er schreibt *Λ* 343 *ἐνεστῶτα*, 383 *ἐπεπορεύετο*, 436 *ἐξέβαλον*, 458 *ηὔξαντο*, 496 *αὐτῆς*, 609 *ἀστραπῶν* für *ἀστέρων*, *B* 71 *γλυκύς* für *γνήσιος*, 566 *Ταλαοῦ*, 637 *μιλτωτά*, 742 *τῷ Πειρίθῳ* für *τῷ — υἱῷ;* 765 *στάθμαις*, 864 *ἠγήσαντο*, *Γ* 316 *περικεφαλαίᾳ*, *E* 797 *περιφεροῦς*, *I* 7 *κορυφοῦται*, *K* 313 *εἶπεν*, *Λ* 746 *τόν* für *τήν*, vermuthungsweise *M* 323 *ἀγήρατοι*, 363 *παρεγένοντο* *N* 169 *ἄπαυστος*, 363 *ἔνδον* für *ἔνδοξον*. 729 *δυνήσῃ*. *O* 197 *ἐπωφελές*, 594 *ἠπάτα*, *Π* 243 *εἰ* für *ὄντι*, 713 *ἐλάσας*, *P* 443 *δειλότατοι*, *Σ* 387 *ἐνδοτέρω*, *T* 186 *πάντα*, *Υ* 416 *ὀμφαλόν* für *ὀφθαλμόν*, *Φ* 257 *πηγῆς* für *γῆς*, 449 *πολυεξόχου*, 505 *στερεόν* für *ἱερόν*, 403 *ἔλαβε* für *ἔβαλε*, 591 *ἔβαλε* für *ἔλαβε*, *X* 218 *διακόψαντας*, vermuthungsweise 261 *ὦ ἀνεπίληστε* für *πάντας*, 282 *ὑποπτήξας*, 287 *εὐκολώτερος*, *Ω* 491 *φυχῇ* für *γῇ*, 762 *ἀντραδέλφων* für *ἀδελφῶν*. Endlich streicht er *Ξ* 88 *λαοῦ*. Schliesslich werden ungewöhnliche syntaktische Verbindungen und auffallende Formen aufgeführt, durch welche der Paraphrast sich auszeichnet. Die Villoison'schen Metaphrasen von *I'* stimmen in vielen Punkten, und nicht aus Zufall, mit der Bekker-

Digitized by Google

schen Paraphrase, die Metaphrasis von cod. 2766 noch öfter als die nvo 2684, doch aber sind die Metaphrasen nicht von einer Hand; auch stammen sie nicht von demselben Texte der Ilias, wozu einige Beispiele gegeben werden. Es werden endlich aus der Paraphrase und beiden Metaphrasen 161 Worte aufgezählt, welche im Stephanus'schen Thesaurus fehlen.

10) Die Werke der Aristarcheer im Cod. Ven. A. von Ad. Roemer. Separatabdruck aus den Sitzungsberichten II 3 der philos.-philol. Classe der K. Akademie der Wissenschaften. München 1875. 8. S. 241—324.

Roemer hat in Venedig im cod. A die Scholien der 19 ersten Bücher der Ilias genau untersucht; für die letzten fünf reicht einstweilen die Untersuchung von La Roche aus. Die ganze Scholienmasse theilt Roemer in Randscholien, d. h. solche, welche am oberen, mittleren oder unteren Rand stehen, Textscholien, welche rechts oder links von den Versen unmittelbar beim Texte stehen, und endlich Interlinearscholien, welche zwischen die Worte des Textes geschrieben sind. Von den beiden ersten Classen handelt Roemer. Es kommt oft vor, dass Randscholien denselben Gegenstand behandeln und in ihrem Inhalte auf denselben Urheber zurückgehen wie Textscholien. Durch Vergleichung solcher Doppelscholien ist es möglich, einen Einblick in die Art ihrer Entstehung und also auch in den Bestand der Schriften der Viermänner zu gewinnen, aus denen sie stammen. Bei Didymos geben die Randscholien annähernd die ursprüngliche Gestalt seiner Schrift, die Textscholien aber nur einen sehr magern Auszug, bald nur den Anfang der Anmerkung von Didymos, bald nur die Uebereinstimmung oder Nichtübereinstimmung einer Aristarchischen Lesart mit dem Texte und höchstens unbestimmte (ἄλλοι) Berücksichtigung anderer Ausgaben; auch lassen sie die Begründung, die Didymos durch Belegstellen u. s. für seine Lesart gegeben hatte, ganz oder fast ganz weg. Wo wir also nur Texstscholien haben ohne Randscholien, können wir nur auf einen kleinen Theil der Bemerkung hoffen, wie sie aus Didymos' Hand hervorgegangen war. Solche Textscholien aber, ohne Randscholien gleichen Inhalts, machen ungefähr zwei Drittel der ganzen Fragmentenmasse des Didymos aus, wir haben also von dem grösseren Theile des ursprünglichen Werkes nur einen magern Auszug. Zwar hat Didymos selbst unbestimmte Ausdrücke wie τινὲς ἔνιοι ἄλλοι u. s. gebraucht, aber in den meisten Fällen, wo die Textscholien diese Ausdrücke gebrauchen, haben wir einen mangelhaften Auszug aus seiner Schrift, wie z. B. *H* 5 wir aus cod. V sehen, dass von Didymos Dionys von Sidon genannt worden war, cod. A aber sich mit ἄλλοι begnügt. Wir können die Vollständigkeit eines Scholions annehmen, wenn die Meinung Aristarch's mit seinem Namen oder sonst deutlich angegeben und ausserdem von Zenodot und Aristophanes wenigstens der eine genannt ist. Unvollständig hingegen ist dasjenige, welches von Aristarch schweigt, auch wenn es die beiden andern berücksichtigt, wie die sonst vollständigen

Digitized by Google

Randscholien, z. B. *Δ* 137 *H* 436 *Θ* 513 *I* 551 *K* 153 *Λ* 26 u. s., doch gibt bei ihnen häufig noch das Lemma den nöthigen Aufschluss. Textscholien hingegen in diesem verstümmelten Zustand (R. gibt über 50 Beispiele aus *A—T*) lassen uns über die Hauptsache, d. i. Aristarch's Meinung, im Dunkeln. Sie entstanden, als man begann das Werk des Didymos an den Rand eines Homertextes zu schreiben, der in den betreffenden Fällen Aristarch's Lesart enthielt, denn dann schien es nicht nöthig gerade diese anzugeben, man notirte eben bloss die Abweichung des Zenodotischen oder Aristophanischen. Das ursprüngliche *οὕτως*, bei Didymos in Randscholien auf Aristarch bezogen, wendet der Epitomator in Textscholien auf seinen Text an, der von dem des Ven. A verschieden war, z. B. *K* 291 wo bei *παρίστασο* das Textscholion *οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ παρίστασο* steht u. s. Zuweilen gibt dann der Victorianus noch neben A uns Auskunft über Didymos, wenn auch nicht in wörtlicher Fassung, so *Γ* 352 362 *H* 197 451 *Θ* 109 163 *Λ* 368 *N* 222 449 *O* 187 621 737 *Π* 468 638. Diesen Spuren muss ein künftiger Herausgeber des Didymos nachgehen.

Bei Aristonikos ergibt eine Vergleichung der Scholien, welche sich sowohl am Rande als am Texte finden, dass die Textnoten durch Wegfall der ausführlichen Erklärungen und Begründungen gekürzt sind, namentlich nur eine Erklärung der *σημεῖα* enthalten, wo Aristonikos mehrere gegeben hatte, und auch in der Fassung sich ändern. Doch sind hier die Kürzungen nicht so bedeutend als bei Didymos. So wird die Diple *Θ* 301 im Textscholion durch *πρὸς τὸ βαλέειν* erklärt, während wir an anderer Stelle zufällig die weitere Begründung *ὅτι ἀντὶ τοῦ παῖσαι* haben, und *Z* 64 *πρὸς τὴν ἐπανάληψιν* findet seine Erklärung nicht, wie Friedländer zu *E* 734 glaubte, durch die Epanalepse mit *ἡ*, sondern durch das Textscholion *E* 79 *πρὸς τὴν ἐπανάληψιν τοῦ ὀνόματος* und das Randscholion *K* 490. Andre Textscholien kürzen Aristonikos ab, wie *E* 224 *ὅτι δύο ἵπποι*, *B* 438 *ἀντὶ τοῦ ἀγειρέτωσαν*, *Ξ* 54 *ἡ παρά περιττή*, häufig auch durch Wegfall der Widerlegung Zenodot's. Das Textscholion *Δ* 315 ergänzt sich aus Apoll. lex. s. v. *ὁμοίου* (S. 120), u. a. Im Ganzen ist Aristonikos besser erhalten, namentlich durch die Randscholien.

Auch von Nikanor findet Roemer, abweichend von der bis jetzt gewöhnlichen Ansicht, Reste in den Textscholien. Er gibt *Λ* 106 *B* 8 327 *Z* 88 *H* 174 (Bekk. 171) *K* 6 222 545 *Λ* 54 *Γ* 156 318 als Beispiele, wo sich in den Rand- wie in den Textscholien parallele Auszüge finden. In manchen dieser Fälle ist das Textscholion sehr ungenau, *H* 171 sogar falsch. Beispielsweise ergänzt Roemer *Γ* 444 aus BLV, *I* 239 aus V. Das Textscholion hat oft die äusserste Kürze, wie *Λ* 689 *πρὸς ἔμφασιν*, oder gibt nur die Interpunction an, wie *E* 107 112 116 208 231 297 667.

Nicht viel besser ist endlich Herodian in den Textscholien weggekommen; deshalb ist es ein Glück, dass seine Bemerkungen meist am Rande stehen. Roemer stellt 16 doppelte Recensionen seiner Noten neben

einander und findet, dass die Textscholien eine knappe Mittheilung der Ansicht Herodian's, ohne Begründung, und nur den Anfang oder Schluss seiner Bemerkungen geben. Diejenigen Textscholien, denen eine Randscholie gleichen Inhalts nicht zur Seite steht, genügen nicht, um von Herodian ein richtiges Bild zu geben; es werden ihrer nahezu hundert genannt. *B* 346 hat schon Lehrs aus *A* 409 ergänzt; auf die Interaspiration bezog sich eine längere Note, deren dürftiger Rest *Δ* 346 als Textscholie auftritt, zu ergänzen aus *E* 289 (Randscholie) und *A* 8. Die auf das äusserste verkürzten Textnoten *A* 240 *Z* 362 ergänzen sich aus der *καθ. προσῳδία* (Lentz 312, 7—14), so auch *Δ* 483 *O* 631 aus ib. 546, 3 ff. Ohne Randscholien ist Herodian nicht herzustellen. Im Ganzen sind er und Nikanor wenig durch Text- und mehr durch Randscholien erhalten, also eher zu reconstruiren als Aristonikos, der zu vielleicht ein Drittel, und gar Didymos, der zu 2 Drittel nur in Textscholien vorliegt.

11) Nicanoris *περὶ Ὀδυσσειακῆς στιγμῆς* reliquiae emendatiores, ed. O. Carnuth. Berlin 1875. 8. 68 S. M. 2,40.

La Roche hatte 23 Mal innerhalb der Odyssee Nikanor's Noten meist mit, zuweilen ohne dessen Namen aufgeführt. Carnuth hat im Ganzen deren 207 zusammengebracht, eine Summe, die man nach dem Zustande der Odysseescholien kaum hätte erwarten sollen. Eine Tabelle zeigt, wie sie sich auf die einzelnen Bücher der Odyssee vertheilen, nach dem Ende zu mehr und mehr abnehmen und am zahlreichsten in *α β δ—θ* auftreten. Das ist zum grossen Theil das Verdienst des Palatinus, der *δ—η* enthält mit 65 Bemerkungen, darunter 48 wörtlichen, und 31, die in keiner andern Quelle sich finden. Ihm kommt an Werth am nächsten der Mailänder Q, dann der Harleianus H, dann der Venetus M, der Pariser S, der Ambrosianus B, der Hamburger T, der Ambrosianus E, dann die sogenannten Scholia volgata, dann die drei Wiener Handschriften 5 56 113, endlich die Florentiner R. Rechnet man bloss die Menge der Nikanorscholien, so hat Q die meisten und H nebst P stehen ihm am nächsten; rechnet man nur wörtliche Anführungen, so folgen auf P die beiden Q und H. Scholien die nur einmal erhalten sind, finden sich 31 in P, 26 in H, 13 in Q, so dass diese drei in jeder Hinsicht weitaus den ersten Rang unter unsern Quellen behaupten. Acht Scholien fliessen ferner aus den Iliasscholien Nikanor's. Auch aus Eustath sind die nöthigen Nachweise beigegeben. Die wörtlichen Anführungen sind durch einen Stern vor den andern ausgezeichnet, diejenigen, welche nur mit Zweifel auf Nikanor zurückgeführt werden können, stehen unter dem Texte. Auch sonst ist die Benutzung des Buches erleichtert durch genauen Anschluss an die bekannte Form, in welcher früher Friedländer die Iliasscholien von Aristonikos und Nikanor, Carnuth selbst Aristonikos zur Odyssee herausgegeben haben. Die Einleitung enthält in 54 Num-

Digitized by Google

mern eine Summe der gesammten von Nikanor dargestellten grammatischen Theorie, und bei jeder Nummer den Hinweis auf die einzelnen Noten, in welchen sie jedesmal zur Anwendung kommt, und wiederum ist bei jeder Note die Nummer dieser Zusammenfassung angegeben, so dass man ohne Mühe das Gleichartige und Zusammengehörige findet. So gewinnt man einen deutlichen Einblick in Nikanor's Arbeit und durch diese auch einigen Gewinn für die Erklärung der Odyssee. Dass letzterer nicht sehr bedeutend ist, liegt an Nikanor selbst, der mehr als einmal aus dem Schwanken nicht herauskam und Eustath's Vorbild wurde in jenen Erklärungen: man kann es so auffassen oder anders, manchmal auch geradezu unrichtig erklärte. Gleich die erste Note *α* 4 wo *ὃν κατὰ θυμόν* zu *ἀρνύμενος* bezogen wird, gehört zu diesen Irrthümern Nikanor's. Den Werth von Carnuth's Arbeit beeinträchtigen sie nicht. Derselbe hätte nicht nöthig gehabt in der Einleitung den Werth dieser grammatischen Studien mit einem gewissen Mistrauen zu vertheidigen. Für jeden der sich mit Homer beschäftigt sind Arbeiten wie diese von Werth, wäre es auch nur weil sie Ordnung in die indigesta moles der Scholien bringen.

Eine Recension erschien im Centralblatt 1875 No. 27, S. 782.

III. Grammatisches und Lexikalisches.

12) De Homericae elocutionis vestigiis aeolicis. Dissertatio inauguralis quam .... defendet G. Hinrichs. Berlin 1875. 8. 175 S.

Als aeolischen Dialect versteht Verfasser mit Recht den der asiatischen Aeoler, der schon vor Homer geblüht und von seinen Formen einige an Homer abgegeben habe. Wegen des Accents gehören zu diesem Dialecte *μητίετα, εὐρύοπα ἀκάκητα, ζάης* (?), *ἄμμες* und *ὔμμες* u. s. w., *ἀπούρας* für *ἀπουράς* (vgl. Hartel 3, 27), *κεκλήγοντες, ἐγρήγορθαι, ἄμυδις* und *ἄλλυδις;* ungewiss ist ob *δίδοισθα* zu schreiben ist; und auch dies wäre nicht nothwendig aeolisch. Aeolische Psilosis muss von ionischer unterschieden werden und erscheint in *ἄμμες*, vielleicht in *ἶρος*, in *ὔμμες, ἄμαξα, ἄμυδις* und *ἀλτο*. Digamma geht aeolisch in *υ* über in *εὔαδε*, vielleicht auch in Nauck's *εὔιδε*, ferner in *αὐέρυσαν, αὐίαχοι, ἀγαυός, δεύω*, im Aorist *ἔχευα*, vielleicht auch in *σεύω* und *ἀλεύατο*, ferner in *ταλαύρινος χαλαῦροψ, ἀπούρας*; ferner *εὔληρα, αὐλαξ, εὔκηλος, ταναύποδα*. Aeolisch sind *ἄσμενος* vom Stamme *ϝδω*, schwerlich *ἐπιζάφελος* und *ἀζηχής*, gewiss aber *ζάθεος, ζάκοτος, ζατρεφής, ζαφλεγής ζαχρηής, ζάης*. Unentscheidbar ist woher Homer *π* in *ὁπποῖος ὅππως* u. a. hat für *κ*, aeolisch ist *πίσυρες*, vielleicht auch *πεμπάσσεται* und *πεμπώβολον*, gewiss *Φῆρας, φλάφεται* v. l. *ρ* 221. Ungewisse Beispiele der verdoppelten Liquiden sind *ἔλλαβε, ἔμ-*

Digitized by Google

μαθε, ὀφέλλω im Praesens, gewisse der Aorist ὀφέλλειεν der vielleicht manchmal statt der identischen Praesensform anzunehmen ist, ferner ἀργεννός, ἐρεβεννός, ἄμμες, ὔμμες, ἔμμεναι und ἔμμεν', auch das ebenso bestrittene ζευγῦμεν' Π 148, endlich πολυπάμμων wie Hinrichs schreibt weil πολυπάμων dorisch und deshalb unhomerisch sei. Von Vocalveränderungen werden als aeolisch aufgeführt ὔπαιθα für -θε, ferner θερσίτης Ἀλιθέρσης θερσίλοχος Πολυθερσείδης von θάρσος gebildet, βέρεθρον, βέλεμνον, ἐρι- für ἀρι-. Sehr zweifelhaft sind mit o für α ὄρχαμος ὄγκος, ὄγμος ὀπλότερος ἰονθάς, gewiss πόρδαλις; mit υ für α ἄμυδις πίσυρες. Für ο zeigen υ ἐπασσύτεροι, ἄλλυδις, ἐπισμυγερῶς. μάν und αἴ sind möglicher Weise aeolisch, wahrscheinlicher ist es von ἄλτο. Aeolisch sind ferner φώμων, vielleicht auch Φόρκυν und Γόρτυν. Zweifelhaft, ob ionischer oder aeolischer Ursprung anzunehmen sei, ist Verfasser bei βῶν, dorischen bestreitet er entschieden. Nicht contrahirte Formen gehören nicht den späteren Dialecten, sondern der ältesten Form der Sprache an, die Contraction von εο in ευ, in Πηλῆος Π 21 begonnen, in Ὀδυσεῦς vollendet, ist ionisch, nicht wie man manchmal geglaubt hat aeolisch, auch Τυδῆ für -έα u. a. findet sich im ionischen Dialect z. B. Her. 7, 220, σῶς für σόος ist ionisch aus σάος entstanden, welches die Aeoler nicht besitzen. Von Declinationsendungen sind aeolisch der Vocativ νύμφᾰ, von den meist formelhaften Nominativen auf -α ist es, bei aller Unsicherheit die über sie herrscht, doch wahrscheinlich, dass sie Aeolismen sind. Der Accusativ εὐρύοπα in verletzten Formeln und an Stellen vorkommend, denen Lachmann späten Ursprung zuschreibt, ist nach Hinrichs ein Versehen der Rhapsoden, welche den erstarrten Nominativ nicht mehr fühlten. Dieser Meinung war schon Lobeck par. 184 und Recensent Bgm. im Litterar. Centralbl. 1875 No. 45 billigt diese Vermuthung und vergleicht »des künec Dêsen tohter« im Mhd. u. a. Jedenfalls haben die, welche ε. so gebrauchten, sich bei ihrem eigenen grammatischen Gewissen mit einer Herleitung von εὐρύοψ entschuldigt. Noch auffälliger ist die damit zusammenhängende Vermuthung des Verfassers, dass in εὐρύοπα Ζῆν der Accusativ Ζῆν ursprünglich eine Verderbung von Ζεύς in Ζεῦν gewesen und dieses Ζεῦν der Rhapsoden später durch Unkenntniss in das bekanntere klingende Ζῆν umgelautet worden sei, Ἄρηνα Ε 909 und Ἄρῃ von Hoffmann Φ 121 431 aufgenommen sind nicht sicher oder nicht sichere Zeichen von Aeolismus. Wegen ζαῆν μ 313 meint Verfasser einmal, dass die alte Sanskritform des Accus. auf -am noch in der ältesten Sprache vorhanden war. Gäbe man dies zu und auch, dass sie im aeolischen Dialect sich als κνᾶμεν u. a. erhielt, so würde ζαῆν nicht aeolisch sondern alt sein. Noch gewagter ist die zweite Annahme, dass ζαην von ζα-α(σ)αν stamme und aeolisch sei. Von dem Vocativ θέμι lässt sich der aeolische Ursprung bezweifeln. In der zweiten Declination sind aeolisch ἔρος und γέλος, welches Verfasser für γέλως überall einsetzen will, ob-

Digitized by Google

wohl der Vers widerstrebt. Von Pronominibus sind *ἐγών ἔμεθεν* Archaismen, nicht Aeolismen, aber *ἄμμες* und *ὔμμες* sind aeolisch, von Zahlwörtern *πίσυρες* und *ἴα*, dessen Zusammenhang mit *μία* Verfasser durch den misslichen Uebergang zwischen *μ* und *ϝ* herstellt. Reduplication ist nicht aeolisch, sondern Archaismus, so auch die Bildung des Futurums auf *σ* bei Liquidastämmen. Für aeolisch dagegen erklärt Verfasser *κεκλήγοντες*, woran schon der Recensent Bgm mit Recht gezweifelt hat. Die barytonirten Formen von *δεύομαι* hält Verfasser für aeolisch. Was die Conjugation im allgemeinen anbetrifft, so ist das Schwanken zwischen Verbis auf *μι* und Verbis puris Eigenthümlichkeit nicht der Aeoler allein, sondern überhaupt archaistisch und also auch alt-ionisch. Dabei geht *εje* durch *ηε* in *η* und *ojo* durch *ωο* in *ο* über. *ἀλαλήμενος* und *ἀκαχήμενος* ziehen den Accent zurück nicht weil sie aeolische Praesentia sind, sondern, wie Buttmann sah, weil sie aufgehört haben Perfecta zu sein. *ἐβίων ἐάλων* und *γηράς* (*P* 197) sind nur scheinbar Aoriste geworden, in der That sind es Praeterita für deren Praesensstamm später andere Grundformen wie *γηράσκω* verwandt wurden. *ἀπηύρα* und *ἀπούρας* dagegen sind dem Verfasser aeolische Formen, und *ἀπηύρα* bewirkte die Annahme eines Verbs auf *-άω* von dem, in späten Stücken, die andern Formen abgeleitet wurden. Aeolisch ist ferner für den Verfasser der Gebrauch von *κε* und *αἴ*, der mir eher archaistisch und nur in Aeolis erhalten scheint.

So sind der Aeolismen in Homer's Gedichten nicht eine so grosse Menge als die alten Grammatiker anzunehmen beliebten, weil sie Archaismen ohne weiteres für Aeolismen hielten, und als auch unter den neueren noch zuweilen angenommen wird. Dorismen werden mit vollem Recht ganz abgewiesen. Dieses Uebermass beschränkt zu haben ist ein unbestrittenes Verdienst des Verfassers, dem man manche sprachliche Ableitung bestreiten, dieses Ergebniss aber schwerlich entreissen kann. Seine Arbeit zeigt Kenntniss der homerischen Litteratur und einsichtige Methode, wenn auch nicht alle Punkte gleich fest stehen dürften. Noch ist hervorzuheben, dass er sich überall bemüht zu zeigen, dass die als aeolisch nachgewiesenen Formen sich hauptsächlich in stehenden Formeln finden und nicht mit gänzlicher Freiheit verwandt werden. Das ist wichtig für den zweiten, kürzeren Theil des Buchs (S. 153 – 157), in welchem er die Erklärung der aufgestellten Thatsachen sucht. Die homerische Sprache ist nicht eine eigentliche Volkssprache, sondern trägt die Spuren der Entstehung der Poesie in sich. Von den Aeolern zuerst poetisch gestaltet kam der Inhalt der Gedichte zu den Ionern, welche ihn zum Theil mit formelhafter Erhaltung alter Wendungen weiter gestalteten und so eine eigne Kunstsprache schufen, die zwar wesentlich alt-ionischen Charakter hatte, aber neben diesem die Erinnerung an ihren aeolischen Ausgangspunkt bewahrte.

Digitized by Google

13) **Ueber die epische Zerdehnung, die Caesur und die ursprüngliche Composition des homerischen Verses von B. Suhle. II. (Zweiter Theil der im Jahre 1872 erschienenen neuen Erklärung der sogenannten epischen Zerdehnung). Leipzig 1875. 11 S.**

enthält »vorläufige Bemerkungen zur Rechtfertigung der Schrift: eine neue Erklärung u. s. w. gegen Mangold's Kritik im sechsten Bande der Studien«, und einstweilen eine schärfere Fassung dessen, was unter Zerdehnung verstanden werden soll. »Der durch Contraction entstehende Eine lange Vocal reicht bei Homer nicht bloss für die (nur akutische Länge fordernde) Arsis, sondern auch noch für die halbe und sogar für die ganze Thesis dazu aus«. Diese Erklärung ändert Suhle in der nächsten Zeile schon wieder dahin ab, dass die Arsis nicht einmal akutische Länge fordere, es müsse also heissen: die nicht zwei Moren fordernde Arsis. Warum denn in aller Welt hiess es nicht so? Zur Sache selbst bemerke ich, dass Suhle die Thatsache ausspricht und die Erklärung einer unbekannten Kraft des Verses zuschiebt, Curtius aber und seine Schule innerhalb der Sprache eine Erklärung suchen. Erst wenn nachgewiesen sein wird, dass sie innerhalb der Sprache nicht zu finden ist, wird man jenes unbekannte zu Hülfe rufen können. Im Vorübergehen erweitert Suhle seine Theorie durch die Vermuthung, die epische Zerdehnung habe vielleicht auch *πρυθῡμῐ̈ῆσι* geschaffen, da *προθυμῑ̈ῆσι* nicht begreiflich erscheine. Gegen die Curtius'sche Ansicht macht er kurz geltend, dass durch sie noch nicht genügend erklärt sind *ὁμοίος*, die Infinitive *-αᾶν*, die Futurform *δαμάᾳ*, welche nicht auf *-αίῃσι* zurückgeht, die Formen *-οωντ-* und *-οᾳ-*, *ἁλόω* und *γελώων*, für welche er selbst die Dehnung des Vokals auf Arsis und ganze Thesis annimmt. Das ist nach meiner Ansicht die nackte Thatsache, aber nicht die sprachgeschichtliche Erklärung, die wir suchen. Die Cäsur erklärt Suhle, ansprechend und mit anderen sich berührend, als Folge von Zusammensetzung zweier kürzerer Urverse, eines Halbpentameters (_ ⏑ ⏑ _ ⏑ ⏑ _) und eines anapästischen Parömiacus (⏑ ⏑ _ ⏑ ⏑ _ ⏑ ⏑ _ ⏑). Im Uebrigen wird man das angekündigte grössere Werk abwarten müssen.

14) **Kuhn** macht in der Ztschr. f. vgl. Sprachforsch. 23 S. 1 darauf aufmerksam, dass im Skr. das Verbum plu griech. *πλέω* in seinem Compositum pariplu *περιπλέω* vom Kreislauf der Tage und Jahre ganz so gebraucht wird wie *περιπλομένων* in seiner Verbindung mit *ἐνιαυτῶν* und in *Σ* 220, und nimmt an, dass *περιπλομένων* identisch sei mit dem Ptc. pariplavamânas, wahrscheinlich auch *ἐπιπλόμενον* mit abhiplavamânas. Wie auch die andern griechischen Formen entstanden sind bleibt unentschieden.

15) L. Meyer giebt ebend. S. 49—84 Beiträge »zur Lehre vom Digamma«.

Er stellt nicht in Abrede, dass manche Wörter ihr ϝ schon bei Homer spurlos verloren haben können, sagt aber *ἰκνέομαι* gehöre nicht zu diesen, es habe nie ϝ gehabt. Bei *ἐμέω* könne man es für Homer zwar wiederherstellen, es sei aber früh geschwunden wegen des nahen *μ*. In *ὠνέομαι ὄχος ὁράω* habe der dunkle Vocal, *o* oder u, es früh verdrängt. *ὠνέομαι* ist skr. vasná — Kaufpreis lat. vēnu; *ὄχος* vom Stamm veh-ere hat sein ϝ in *μοχλός* in *μ* verwandelt, sonst ganz verloren; *ὁράω*, deutsch ge-wahren, skr. var bedecken, habe auch in *ὄρεσθαι δυσωρέειν* keine, in *πυλαωρός θυραωρός* sehr geringe Spur erhalten. Nach Homer zeige sich ϝ doch noch in *ἐωνούμην* und *ἑώρακα*, schon homerisch ist *ἔωσε*, während sonst *ὠθέω* skr. vādh kein ϝ mehr zeige. *Ὀρτυγίη* gehört zu skr. vartaka — Wachtel; *ὀπυίειν* zu vap hinstreuen, besonders Samen; *ὄκνος* schon von Benfey zu vakrâ krumm und vañc wanken gerechnet; *ὀνίνημι* goth. vunan sich freuen, mit *ὄνειαρ* (alt *ὀνηϝαρ*), vielleicht auch *ὄνεφος*; *ἔνορχος* von *ὄρχις* Hode und *βρέχειν* für *ϝρέχειν* zu skr. varsh gehörig; *οἰσύινος* aus *οἰσύα οἰτύα* zu *ϝιτέη* Weide altpreuss. witwa; *ὀθόνη* ahd wât; *ὥρη* mit *ἄωρος ὥριος παναώριος* an skr. vâra — bestimmter Augenblick, Gelegenheit erinnernd und in *ἄωρος* noch alte Consonanz zeigend; *οἴσειν* schon von Benfey zu skr. vî *ἄγειν* gestellt, wie *οἴχομαι οἰχνέω* zu skr. vicch gehen, alle diese Worte haben ihr ϝ schon bei Homer ganz verloren. In *ἐπίουρος, οὐρεύς, ἐριούνης* wurde va (vielleicht durch Vermittelung von *oo*) zu *ου*; so auch *οὐρανός* aus Váruna-; *οὐρή* aus vâra Schweifhaar wozu vielleicht *οὐρίαχος* gehört; *οὖρος* Gränze aus vṛṇóti er bedeckt; und *οὖρος* Wind, vielleicht aus vâ wehen; *οὖρον* Raum, Vorsprung mit *εὐρύ-* skr. urû- weit aus skr. varas die Weite. *Ὄρος* und *οὖρεα* nebst *οὐρεύς* haben wenigstens wahrscheinlich vocalischen Anlaut; *οὐλή* neben lat. vulnus, skr. vrana- vielleicht auch; *οὐλαί* zu lat. volv-ere gehörig hat ihn entschieden, schwerlich aber *οὐλαμός*. *Οὖλος* »dicht, fest«, zu lat. vellus gehörig, von Gewändern und vom Haar, hat wegen *δ* 299 nicht nothwendig ϝ; *οὖλος*, ganz, skr. sarva gewiss nicht, wie auch nicht *οὐλέ* = salvē; *οὖλος* verderblich entbehrt auch wahrscheinlich des ϝ. *Ἄλουτος* zeigt neben *ἀνουτητί* noch alte Consonanz, *οὐτάω* und *ὠτειλή* skr. vâtaljâ aber nirgends. So verhält sich auch *ἐπίορκος* zu *ὅρκος*. *Ὀρθός* vielleicht aus vardhva hat kein ϝ mehr, eher *ὄρνις, ὅπλον* (zu *ἕπω*?) nur wegen *β* 430 *φ* 390, aber vocalisch lauten an *ὅλμος ὁλοόϊτροχος ὁλύρα*. *Ὀαρίζειν* schwankt; *οἴγω* hat seinen Consonanten nicht am Anfang, sondern nach *o*; *ὄθεσθαι* ist vocalisch, wie auch *ὀρφναῖος ὄρχος ὄρχατος ὁρμαθός*, von *οἴηξ οἰήιον ὤχρος* ist das wenigstens wahrscheinlich. *Ὀδύρομαι* zeigt nur *B* 315 einen Consonant, sonst immer Vocal, so auch *ὀδυσσάμενος* nur *τ* 407, *ὀίομαι* nur *υ* 21 *χ* 258, *οἰωνός* nur *Z* 76, *ὅμαδος* nur *P* 380, *ὄμνυμι* nur *T* 187, *ὄνομαι* nur *ε* 379 nicht auch *ρ* 378

Digitized by Google

Ω 241, ὀτρύνειν nur O 695 T 205 nicht auch o 306, ὀρυμαγδός nur Φ 256, Ὀδυσσεύς nur Λ 140 α 21 ν 126 ξ 152 ρ 157 υ 239 = φ 204 φ 197 244 χ 45 ω 328.

So hat Homer vor o gar kein ϝ mehr, oder nur Spuren, das ändert sich zwar bei ϝοῖδα ϝόψ ϝός sein, aber auch hier liegen Formen mit anderm Vocal sehr nahe wie ϝίδμεν ϝέπος ϝειπεῖν ϝήν ϝῇ. ὡς hat beinahe noch funfzigmal den Consonanten, dagegen funfzehnmal nicht. Ἔαρ, wahrscheinlich skr. svasar, und ἕλκα skr. vraçc zerschneiden, zeigen ϝ, entschieden auch οἶνος und οἶκος.

16) In den Neuen Jahrb. f. Phil. 111 S. 7 nimmt O. Keller ἠέ ἦε als zusammengesetzt mit ve d. i. oder. Es steht deshalb hauptsächlich an zweiter Stelle und sehr gern im Hiat, wo alsdann ἤϝ' ἦϝ' zu schreiben sei. Auch ἠέ-ἠέ und ἦε-ἦε rechtfertigen sich durch τε-τε sive-sive u. a.

IV. Die höhere Kritik

wird hauptsächlich behandelt in

17) On pseudo-archaic words and inflexions in the Homeric vocabulary and their relation to the antiquity of the Homeric poems by F. A. Paley. Journal of Philology p. 114—148. 8. o. O. u. J. Continued from Vol. V p. 114.

Im Eingang zeigt sich Verfasser als einen der kühnsten Anhänger und Erweiterer von Wolf's Ansichten. Zwischen 450—400 v. Chr. seien aus altem Material Ilias und Odyssee herausgearbeitet (elaborated out cf.). Denn Pindar und die Tragiker spielen nicht auf unsern, sondern ihren Homer, d. h. Gedichte des epischen Cyklus an, Vasengemälde aus jener Zeit kaum einmal auf Homer aber sehr oft auf die Tragiker. Es seien Geschichten wie der Tod des Aias, das Urtheil des Paris, aber nicht Hektor und Andromache, Andromache bei Hektor's Tod u. s. f. immer das was nicht in unserm Homer stehe. Wo sich dieser einmal im Stoff berühre, sei er anders als in den Anführungen. In diesem bindet Achill den todten Hektor an den Wagen, bei Sophokles schleift er ihn zu Tode. Die Thetis von Λ 505 sei anders die bei Pind. Ol. 2, 80. Wiederholungen wie die Erschlagung Hektor's wie Patroklos' mit göttlicher Hilfe, Klagen der Briseis und Andromache um den Tod von Patroklos und Hektor, Stammbäume von Glaukos und Aineias u. s. f. sind Zeugen einer Balladenlitteratur aus der z. B. die Waffnung von Peleus wiederholt wird in der Achills. Geschriebene Litteratur bestand gar nicht oder kaum vor 450; die Gedichte Homers können nicht 400 Jahre lang mündlich fortgepflanzt sein, sie bestanden gar nicht; der Name Homer's und auch

Digitized by Google

die gegenwärtigen Titel wurden auf die Zusammensetzungen der Abenteuer zweier Helden übertragen. Aber in diesen Gedichten sind Waffen, Streitwagen, Wettrennen, Schiffsbau, Befestigungen, wie in den Zeiten des Perikles, z. B. der Wall von *H* 338 ff. wie die Umwallung von Plataiai bei Thukydides. Die anatomische Nomenclatur erinnert an den zeitgenössischen Hippokrates. Auf die Eroberung Mykene's 468 vor Chr. wird *Δ* 53 angespielt, wie auf die Erbauung des athenischen Erechtheion's. Dagegen könne man geltend machen Herodot's Zeugniss, die dürftige Kenntniss von Eisen, Reiten, Schreiben, Sklaven, die primitiven Zelte, Mahlzeiten und Paläste, die Unkenntniss in Geographie, die Anspielung auf phönikischen Handel, die Unschuld der Sitten, die Unwahrscheinlichkeit, dass ein später Zusammensteller beider Gedichte (war es vielleicht Antimachos von Kolophon!) nicht bekannt blieb, endlich die alterthümliche Sprache. Diese ist aber nicht wirklich sondern nur künstlich alterthümlich. *καὶ ἡμῖν α* 10 heisse »auch uns wie andern vor uns.« *ἀμόθεν* sei ein platonisches Wort und ganze Klassen von neuen Worten können aufgeführt werden, so *παππάζειν, κέλης* und *-τίζειν, χυτλοῦσθαι, πλίσσεσθαι, χοῖνιξ, μετοκλάζειν, ἐλεόν, ἡμερίς, κυκεών, ἔρανος, εὐαγγέλιον, σκύτιος, δεταί, κνῆστις, ὁλμός, ἀήρ* Luft, *σχίζαι, οἱ ἀμφὶ Πρίαμον, κανών, ἀνθρακιή, τεκταίνεσθαι, περιδύσθαι τινὸς, μὴ ὤφελλε γενέσθαι, δειπνεῖν ἐν ὥρῃ, ἐκεῖνοι* der Feind, *σάλπιγξ, σπύγγος, χύανος, τροχὸς κεραμικός, ὀπός, κῆπος, ἔπαλξις Ψ* 332, *ἐπιδοῦναι Ψ* 559, *μολύβδαινα, κέραμοι, πίναξ πτυκτός, κρίνασθαι ὀνείρους*, ferner philosophische Worte wie *ἀφραίνειν δειλαίνειν μωραίνειν χαλεπαίνειν κροαίνειν βλεμεαίνειν μαργαίνειν δραίνειν ὁρμαίνειν θαυμαίνειν κυδαίνειν*, Atticismen wie *ὁτὲ μέν -ὁτὲ δὲ, ἄλλοτε, ἐπίτηδες, ἀμόθεν, σπουδῇ* kaum, *ἀικῶς, εὐναί* Soldatenquartier, *εἶκειν* für *ἐοικέναι, γενναῖος ἀλλοῖος, πεμπταῖος, ἄσσα* für *ἅ τινα, ὁ αὐτός, ὁσάκις, δῆσεν Σ* 100, attische Futura, *μεμνέωτο* und *βιώσατο, ἀεικίσσασθαι, ἑταιρίσσασθαι ἑτοιμάσσασθαι ὁμηγυρίσασθαι ὀπάσασθαι*, die lange Reihe der Verba *-άζω* und *-ίζω*, unpoetische Ausdrücke wie *παραβάλλεσθαι ψυχήν, ποιεῖσθαι παῖδα, ἐπὶ δώρων ἔρχεο, μάχης ἔπι, ἀπογυιώσῃς* und *ζωρότερον*, beide von Hippokrates ohne Anspielung auf Homer gebraucht. Attisch sind Formen wie *ἕστατε -ητε -ασαν, ἐπιθεῖτε, ὦξε, εἰκώς, ἀπορρηγνῦσι, δαινῦτο Ω* 665 *τοῖσδεσσι*; *μή* in dem versprechenden Eid mit Indicativ *K* 330 *O* 41 sei nur noch bei Aristophanes, *T* 258—261 *δ* 684 *λ* 613 290 seien rein attische Constructionen, der Gebrauch des Artikels gehöre später Zeit an, Wortspiele wie *νηῆσαι νῆας* u. a. erinnern an die Tragiker. Nach wirklich alten Vasen seien die Namen *Μενέλας* und *Ἀχιλεύς* und Pindar ziehe diese vor, *ὄχα* sei eine sinnlose Verkürzung von *ἔξοχα, ὑπέρμορα* eine Modernisirung von *ὑπὲρ μόρον, ἑδανός* aus *ἡδύς* durch Missverständniss entstanden, wie *δέελος* aus *δῆλος, ἑύς* werde mit *ἡύς, ἐύς* mit *ὅς, εὖτε* mit *ἡύτε* verwechselt. Die Fälle wo *ϝ* vernachlässigt wird seien ebensoviel Beweise für verfehlten Archaismus, man könne *ῥύομαι* und *ἐρύω* nicht unterscheiden, *ἀνέπαλτο* habe man von *ἅλλομαι* und auch von *πάλλω* abgeleitet; *ἔλσας ταρπῆναι βέομαι*

Digitized by Google

πεφήσεται κεκάδοντο seien in ähnlicher Lage, ἔργω εἴργω ἐργάζομαι könne man nicht aus einander halten, ebenso wenig wie die Stämme λεχ und λεγ, λέξασθαι z. B. sei Θ 519 zwar klar, schwanke aber I 67 zwischen beiden. Geradezu Irrthum liege vor bei νέποδες (δ 404) χέρης und χερείων, πλέας von dem alten πλής (?) werde als Synkope von πλείονας betrachtet, ὁ ἀγγελίης sei Missverständniss des Genetivs von ἀγγελίη, τέλσος bedeute τέλος Σ 544 547. μύνησι φ 111 sei gleichsam rückwärts entstanden aus ἀμύνω, das man falsch erklärte »ohne Aufschub handeln« und so λάων τ 229 aus ἰλαός. Sehr spät seien Formen wie συνοχωκώς ἠσχυμμένος ῥερυπωμένος μεμορυχμένος χήρατο ἤσατο μήνατο εἴσατο (er ging), ἤρικε κεκοπώς, καταδημοβορῆσαι, σκέπτεο, ἴστω μὴ ἐγὼ ἐπενεῖκαι T 261, ὀμνύναι πρὸς δαίμονος, πεφεύγοι, ἐπιδοῦναι προΐκα ein Rechtsausdruck, τεθαρσήκασι, τετυμήμεσθα, ὑπὸ κρασίν, συνώμεθα, ξύνετο, ἐπιθεῖναι θωήν, ἐθελοντῆρες, ἀνάξασθαι γ 245, μωθεῖσθαι ἀπὸ σκοποῦ, λυκάβας, ἀβάκησαν, φάεα, δείπνηστος, σκηρίπτεσθαι, δεδειπνήκειν, προσώπατα, λελῦντο, ἐκπεπαταγμένος, δακρυπλώειν, κλοτυπεύειν, κατ' ἄντηστιν, ἐξεσίην ἐλθεῖν, ὄγκιον, μυχοίτατος, ἀκομιστή, ἐσθέσκεν, ἀγνώσασκε, εὔληρα, χρόμαδος, ἔνδινα, ἤμων Ψ 886, ἐντυπάς, φέρτρον, κελευτιόων, υἱωνός, συμφερτή, ἔθρεξα, ἀμενηνοῦν, σιφλοῦν, ἀηθέσσειν, ἀπνύσσειν, ἀελπτεῖν, νηκουστεῖν, ἀτέοντες, ἀφαμαρτοεπής, ἀλλοπρόσαλλος, ὑφηνίοχος, ἀμετροεπής, ἀπροτίμαστος. Doch habe ich schon zu viel ausgeschrieben und unterdrücke die letzte Seite des überaus reichen Verzeichnisses, dessen Verfasser nur Behauptungen aufstellt ohne zu berücksichtigen, dass sich vieles von dem Genannten wirklich erklären lässt, anderes eine ganz andere Auslegung als die seinige zulässt. Vieles aber auch ist darunter, was wenigstens Nachdenken erregt; über das Einzelne käme man hinweg, wenn die Menge nicht wäre, und diesen Eindruck sucht Paley fest zu halten und zu verstärken durch sachliche Erwägung auf die er zurückkommt. Er sagt, Homer enthalte kurze Hindeutungen auf Dinge, welche bei Pindar und den Tragikern ausführlich behandelt seien. Unsere gewöhnliche Erklärung verwerfend, behauptet er also, Homer sei aus den ältern Quellen jener zusammengetragen, die tragischen Geschichten seien nicht Ausführung der homerischen Andeutungen, die Bewaffnung des Peleus sei nicht geschöpft aus P 195 Σ 84, die Bekanntschaft des Patroklos mit Achill (Pind. Ol. IX, 70) nicht aus Σ 325 oder Ψ 85, die Feldzüge Achill's auf Vasenbildern nicht aus I 832 625 T 296 326 Γ 92 192, die Amazonen nicht aus Γ 189 u. s. f. Vielmehr beziehe sich die Ilias auf die Kypria und ähnliche Gedichte, Ψ 346 678 Δ 327 E 804 λ 271 auf die Thebais, die Anspielung falle nach dem Ganzen, auf welches angespielt werde. Wenn man Proklos' Erzählung über den Cyklus mit den Vasenbildern mit Pindar und den Tragikern zusammenstelle, so sei das die Quelle unseres Homer. Euripides (Troad. 431—444) erwähne Kalypso nicht, habe von den Freiern kaum eine Andeutung und nichts von ihrem Tode. Thukydides betrachte die Schiffsmauer als erste Kriegsoperation, bei uns komme sie erst im zehnten Jahre; er betrachte

Digitized by Google

den Eid der Freier der Helena als einen Grund des Zugs, bei Homer fehle er ganz. Gerade das erste Buch der Ilias werde nicht von Pindar oder den Tragikern citirt, und die Bitte der Thetis sei bei Pindar (Ol. 2, 80) eine ganz andere als *A* 505. Kein alter Schriftsteller kenne die *μάχη παραποτάμιος*, aber die Gefangennehmung Lykaon's, welche in ihr vorkomme, sei aus den Kypria.

18) De Homeri carminum prima forma restituenda von J. Beloch, in Rivista di filologia, 1875. S. 305—327. Turin 1875. 8.

Da mündliche Fortpflanzung der Gedichte durch Gesang nicht möglich sei ohne Strophencintheilung, so müsse man diese in Homer annehmen. Die älteste Strophe bestehe aus zwei, eine weiter entwickelte aus vier Hexametern. In *Θ* 370—373 sei 371 372 von Zenodot und Aristarch athetirt und statt der vierzeiligen eine zweizeilige Strophe hergestellt, so auch *Θ* 473—476 durch Athetese von 475 476. Achtzeilige Strophen seien das Werk von Diaskeuasten, *B* 65—72 habe Aristarch eine solche, Zenodot aber statt ihrer eine vierzeilige; ebenso verhalte es sich mit *B* 217—224, wo Zenodot nur 217—219 und 224 behielt. Auf diese Beispiele gründet Verfasser die Annahme, dass schon die Alexandriner die Strophen kannten und bei ihren Athetesen berücksichtigten. Allerdings wird sich eine ziemlich genaue Uebereinstimmung noch in anderen Fällen ergeben. Es gab nach ihm auch dreizeilige Strophen. Zur Erkennung der Strophen hilft die Wiederholung, *Δ* 21—24 wiederholt sich als Strophe *Θ* 458—461. Man würde *E* 711—726 dreizeilig abtheilen können mit Ausscheidung von 723, aber *E* 711—712 sei aus *H* 17—18, *E* 713—714 720—721 aus *Θ* 426—427 382—383, und da *H* und *Θ* zweizeilig seien, müsse es auch *E* sein und deshalb *E* 716, eine müssige Wiederholung aus *B* 288, verworfen werden. *Π* 131—134, die Bewaffnung des Patroklos, sei auf Paris übertragen und dabei habe der letzte Vers der Strophe *ποικίλον ἀστερόεντα ποδώκεος Αἰακίδαο* in *οἷο χασιγνήτοιο Λυκάονος, ἕρμοσε δ' αὐτῷ* verwandelt werden müssen. Das sei der einzige Grund aus dem Paris einen fremden Panzer trage. So sei auch *Δ* 135—138 nach *Γ* 357 bis 360 gefertigt und *Δ* 138 zur Füllung der Strophe müssig beigegeben.

Das Prooemium und die Anrede des Chryses als spät bei Seite lassend, theilt B. dann die *Μῆνις* in Distichen, wobei er den Sinn ziemlich berücksichtigt durch kleinere Unterabtheilung. Er rechnet z. B. 22—25 zwei Distichen, dann Agamemnon's Rede 26—32 zwei Distichen, denn 29—31 verwarf Aristarch, dann 33—36 des Priesters Entfernung, 37—43 das Gebet, 44—52 die Pest vier oder fünf Distichen, denn Zenodot verwarf 46—47. Sonst verwarfen Zenodot und Aristarch 63 95 110 139 160 176 192 225—233 296 366—392 396—406 491 und wie Beloch unrichtig behauptet auch 424 493. Beloch selbst verwirft noch 200, 244 (aus *A* 412), 260—272 als Nestor's Geschwätz, 294 wegen Tautologie, 321, 481—483 aus *B* wiederholt, 524—530 trotz ihrer Schönheit, 564,

Digitized by Google

577—594 da wegen σύ 582 die Rede direct an Here gehe, und 611 wegen καθεύδειν mit Grosse. Auf die Strophentheilung haben keinen Einfluss die Athetesen der Alten 133—134 195—196 488—489 490. 492 und die Beloch's 458—471 534—535, aber 219—220 446—447 werden mit Zenodot in je einen Vers zusammengezogen. So erhält er, wenn ich recht zähle, 227—230 Disticha, die dem Sinne sich gut anschliessen.

Im Ὄνειρος *B* 7—72 433—483 stellt er Tetrasticha her. Athetirt sind von den Alten 27 64, für 55 sind mit Zenodot zwei Verse zu lesen; 4—5 aus *A* 559, 36—37 als unnütz, 46—47 aus *B* 186—187, 48—52 und 453—454 als nicht zur βουλή gehörig, 469—473 als unecht werden entfernt und es entstehen 26 vierzeilige Strophen.

In der Ἀγορά *B* 87—420 werden ebenfalls Tetrasticha hergestellt. Von den Alten athetirt sind 111—118 130—133 143 168 193—197 220 bis 223 227—228 231—234 252—257 (richtiger bis 256) 319 und nach Beloch's Glauben auch 320; er selbst verwirft noch 192 215 216 269 354—359 340 364 376—380 416—418, zieht 243—244 in einen Vers zusammen und sieht 280 entweder als eingeschoben oder als einer grösseren Verderbung angehörig an. So bleiben ihm 61 Strophen, die sich gut dem Sinne anschliessen.

Den Katalog theilt er in Distichen. Er vermuthet, dass die Athetese im Anfang sich auf 488—493 bezogen habe; gewiss waren athetirt 528—530 553—555 579—580 612—614 631 641 642 669—670 673—675 686—694 724—725 791—795 860—861; Beloch selbst verwirft noch 505, 604 (darauf beziehe sich der Obelos von 603), 643 677 684 720 730 715 indem er 714 ὅτ' Ἄλκηστις schreibt. So erhält er 109 Strophen bis *B* 759. Der Epilog bis *B* 779 habe keine Strophen und sei unecht, die Rüstung der Troer 780—814 gibt noch 15 Strophen. Von den 16 Völkern des troischen Katalogs aber haben nur sechs Distichen, fünf andere Tetrastichen, welche jedoch nur mit einigen Aenderungen zu Stande kommen, die übrigen haben keine Strophen. Schon beim griechischen Katalog hatten die Epeer nicht Distichen, sondern zwei Pentastichen, die Beloch durch Diaskeuase erklärt. Bis auf diesen Punct aber ist der griechische Katalog in dieser Eintheilung eher erträglich als in andern mir bekannten; der troische ist eigentlich gar nicht zerlegt.

Der Zweikampf des Menelaos *Γ* 16—120 245—460 zerfällt in 71 Tetrastichen. Athetirt waren 19 352 396—418 432—436, und es werden von Beloch noch entfernt 29 55 75 95 257 258, alle leicht entbehrlich, und noch 272 oder 277.

Die Teichoskopie zerfällt in 57 Distichen, wobei die Alten 144 auswarfen, Beloch noch 128, 136—138 (= *Γ* 253—255), 189 wegen der Amazonen, 211 220 als entbehrlich, 224 mit Bekker, und 238.

Die ὁρκίων σύγχυσις (*Δ* 1—219) zerfällt in 51 Tetrastichen, wenn man mit den Alten 117 140 149 195—197, mit Beloch 28 87 116 123

Digitized by Google

(auch wegen der Erwähnung des Eisens) 163—165 207 entfernt und mit Zenodot 88 89 in einen Vers zusammenzieht.

Das Buch μ zerfällt in 106 Tetrastichen, wenn man mit Kallistratos 105—107, mit andern Alten 124—126 163—164 374—390, mit einigen codd. 147, mit Beloch 221 243 259 323 385 416 428 weglässt und nach 133 aus CN, wie er sagt, einschiebt *αὐτοκασιγνήτη θέτιδος λιπαροπλοκάμοιο*.

Im Ganzen gefällt die Zerlegung durch Natürlichkeit, so wie durch engen Anschluss an die Alten und an den Sinn, dem sich die Strophen oft wie von selbst anpassen.

19) Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge, herausgegeben von Virchow und von Holtzendorff. X. Serie. Heft 229. Die Homerische Dichtung, von Fr. Eyssenhardt. Berlin 1875. 8. 32 S.

Die Homeriden, nach der Meinung des Verfassers in einer nicht geringen Anzahl griechischer Städte geschichtlich beglaubigt, waren ein Geschlecht, welches die epische Poesie gewerbsmässig und erblich pflegte, Epische Volkslieder giebt es bei den Griechen nicht, die Lieder der Homeriden sind kunstmässig und ihre Kunst ruhte auf langer Familienüberlieferung. Sie dichteten einzelne Lieder die in ihrer Zusammensetzung von Widersprüchen wimmeln und auch sonst kein Ganzes nach einheitlichem Plane bildeten, aber in dem kunstvoll ausgebildeten Hexameter, in der Technik des Verses und der Dichtweise eine streng geschlossene Einheit der Schule zeigen. Wahrscheinlich auf einer kleinen Insel abgeschlossen schildern sie geographische Verhältnisse, z. B. Ithaka und Troja, ganz ideal, ohne topographische Kenntnisse; ebenso auch geschichtliche, Verhältnisse, wie sie die Colonisation Kleinasiens in den Kampf um die ideale Ilios zusammendrängen, nur nach idealer nicht nach realer Wahrheit suchend. So schildern sie auch die Kämpfe, ohne eigne Bekanntschaft mit Pferdezucht, nur nach Hörensagen, und legen demnach Wagen und Pferde vorzugsweise den Troern bei, fast nur ausnahmsweise den Griechen, bei denen sie hingegen in den Asklepiaden die einzigen Aerzte kennen, weil dieselben wie sie ein geschlossenes Geschlecht mit bestimmter erblicher Thätigkeit waren.

20) Ueber den Ursprung der Homerischen Gedichte. Vortrag gehalten im Ständehause zu Wien am 3. März 1860 von H. Bonitz. 4. Aufl. Wien 1875. 8. VI, 97 S.

Der Text des bekannten Vortrags ist unverändert geblieben; in den Noten ist ausführlich über die neuerdings aufgestellten Ansichten von Bergk und Kammer berichtet. Kurze Andeutungen geben auch hier von dem abweichenden Standpunkt des Verfassers Gesichtspunkte zur Beurtheilung des neu aufgenommenen, nicht unbeträchtlichen Stoffes.

Digitized by Google

21) M. Vrzal: Ilias II 1–483 mit besonderer Rücksicht auf die Bedenken Lachmann's untersucht. Programm, Nikolsburg 1875. 8. 23 S.

Dass *B A* ein neuer Anfang sei wird zugegeben; doch sucht dabei Verfasser ἔχε wieder mit »fest halten« zu erklären und meint, der Gott sei nur wieder aufgewacht, womit er schwerlich Recht hat. Dass Here schlafe während der Anwesenheit des Traumes ist für ihn kein Hinderniss. Dass Lachmann dem zweiten Liede einen alterthümlichen Charakter beilegt, ist eine subjective Behauptung, die Lachmann nicht beweisen kann. Entschieden tritt Verfasser ein für Beziehungen zwischen *A* und *B* in *B* 239—242 376 378, nicht auch in dem wiederholten Opfer *B* 421, wo gerade Lachmann Beziehungen fand. Es ist dies ein Punkt den Verfasser umsichtig erklärt. Subjective Behauptungen Bernhardy's und Haupt's über *B* 239–242 können nichts nützen und, setzt er richtig hinzu, auch etwaiges Schweigen würde noch nicht beweisen, dass *A* dem Dichter unbekannt war. So ist *B* zwar von *A* verschieden, steht aber in Beziehung dazu.

Ebenso steht es in Beziehung zu *Γ—H*. Hier steht Verfasser mit Nitzsch gegen Grote, wobei er doch kaum sagen durfte zwei Tage sei eine kurze Zeit, da zwei Tage sehr lang sein können; denn hier wird nicht mit der Uhr, sondern nach dem Inhalt gemessen.

B allein anlangend, vertheidigt Verfasser die Traumscene und findet die βουλή als Vorberathung nöthig, ihre vorliegende Ausführung aber trotz Nägelsbach und Bäumlein unpassend, weil sie nicht motivire, wie Agamemnon an Zeus (*B* 114) zweifeln und in solcher Weise das Heer auf die Probe stellen durfte, schliesslich doch Athene statt der Fürsten einschreiten müsse, weil Nestor 80—83 nichts zur Sache rede. Doch würden mit ihr nicht nur 172 194 wie Lachmann meinte, sondern auch 193 fallen müssen, die dritte Wiederholung des Traumes sei nicht anstössig, weil sie motivirt sei. Also nimmt Verfasser an, es seien zwei Rathsversammlungen hier verschmolzen, eine wo im engen Anschluss an die Bitte der Thetis der Traum erzählt und die Aufforderung an das Heer zum Ausmarsch beschlossen wurde und eine andere in entfernterer Beziehung zur μῆνις stehende, in der Agamemnon, rathlos geworden sei es durch die Pest sei es durch einen unglücklichen Kampf, die Prüfung wirklich genauer verabreden lässt. Auch das Folgende sei ähnlich gemischt und zwar gehöre *B* 110–380 zur Probe, 394—484 zum directen Aufgebote, 381—393 zu beiden. An Nägelsbach sich anschliessend, vertheidigt er nun 193–197 203—205 254–256, streicht mit Lachmann 279–282 und wegen des Widerspruchs zu 258 auch 265–277, vertheidigt aber die Rede des Odysseus mit Recht, weil sie von Nestor nur ergänzt werde z. B. durch Erinnerung an ein zweites Vorzeichen, auch weil Odysseus, an den Athene's Aufforderung ergangen war, reden müsse. Die Gleich-

Digitized by Google

nisse am Ende anlangend schliesst er sich Haupt an und bemerkt noch, dass die beiden verworfenen auf gleiche Weise *τῶν δ'* (459) und *τοὺς δ'* (477) anfangen.

22) *Ἀγαμέμνονος ἀριστεία.* Das zehnte lied vom zorne des Achilleus nach Karl Lachmann aus *Λ Ξ O* der homerischen Ilias herausgegeben von H. K. Benicken. Beigegeben sind homerische Kleinigkeiten. Gütersloh 1875. 8. 64 S.

23) Karl Lachmann's vorschlag, im zehnten liede vom zorne des Achilleus *Ξ* 402—507 an *Λ* 557 zu schliessen, unter benutzung der gesammten über diese frage vorhandnen literatur als richtig erwiesen von H. K. Benicken. Gütersloh 1875. 8. X, 71 S.

Es ist die schwächste Stelle des Lachmann'schen Systems, welche Verfasser zu vertheidigen unternimmt, sogar in zwei fast gleichzeitig erscheinenden Schriften über denselben Gegenstand. Ich finde nicht, dass er die Frage weiter führt. Die betreffende Litteratur hat er in reichem Masse benutzt, die Gründe aller Gegner Lachmann's ausführlich angegeben, noch ausführlicher widerlegt, aber nicht mit neuen Gründen, sondern mit denen Lachmann's, die er wiederholt und weiter ausspinnt. Trotz der vielen Wiederholungen in denen z. B. *Ξ* 403 *τέτραπτο πρὸς ἰθύ οἱ* bei ihm wiederkehrt, hat er nicht daran gedacht, dass es zunächst bloss heisst »er hatte sich ihm gerade zugewandt« und setzt immer ein »wieder« hinein, welches drin liegen kann, aber nicht muss, das aber derjenige darin finden muss, der eine vorherige Flucht des Aias darin sucht. Denn nur durch diese kann ein Zusammenhang hergestellt werden mit *Λ* 557. Es ist einfacher *Ξ* 402, unter Weglassung von *Ξ* 1—401, unmittelbar an *N* 837 anzuschliessen, wo man ausdrücklich liest, dass Hektor und Aias eben daran sind an einander zu kommen. An *Λ* 557 oder *Λ* 596 aber schliesst sich besser *O* 592 ff., denn in diesen beiden Stücken scheint keine Mauer vorhanden zu sein und Hektor dringt so ohne weiteres bis an die Schiffe, die er ansteckt.

Recensionen der beiden Schriften erschienen im literarischen Centralblatt 1875 S. 1388 von A., im Philologischen Anz. 1875 S. 183 von dem Referenten.

24) De extremo Graecorum discrimine quomodo in Iliade descriptum sit disseruit Chr. Hoerner. Erlangen 1875. 8. 42 S.

Für das überaus verwirrte Stück, welches auf *O* 220 folgt, setzt der erste Theil der Abhandlung (bis S. 29) mit Schärfe und Einsicht die Widersprüche und Wiederholungen aus einander, welche es unmöglich machen, ein einheitlich fortschreitendes Gedicht anzunehmen. Es ist nicht nöthig diese Gründe zu wiederholen, da sie jedem Leser in die Augen fallen. Der zweite Theil sucht in die verwirrten Massen Ordnung zu

Digitized by Google

*b*ringen, ermangelt aber selbst der Klarheit und Uebersichtlichkeit in der Darstellung. Er unterscheidet zunächst zwei parallele Erzählungen, wie die Griechen bis an die Schiffe zurückgeworfen worden sind. Die erste reicht bis *O* 384, ist aber durch Zusätze von den Wagen der Troer, von Neptun, von Hektor's Wiederherstellung und von Thoas' Rath vielfach entstellt, so dass davon nur 229—235 253—257 306—327 erhalten sind, Stücke die eine fortlaufende Erzählung nicht bilden. Die zweite besteht aus 405—413 515—567 592—654 659—667. Diese beiden Erzählungen haben keine Mauer und es scheint, dass die erste nach dem Muster der älteren zweiten abgefasst ist um Zusammenhang mit früheren Büchern herzustellen (S. 34), wie auch die Zusätze, die oben ausgeschieden wurden, nach dem Verfasser einem gleichen Zwecke dienen sollen. Zur zweiten Erzählung aber treten (S. 35) noch hinzu eine Fortsetzung 696 ff. und am Eingang das Stück 390 ff. wo Patroklos von Eurypylos weggeht, durch welches ein Anschluss erreicht wird an *M* extr. So würde also dies ein Kampf zwischen Mauer und Schiffen sein und Hektor, der in *M* die Mauer eingenommen hat, ohne die Verzögerung von *N* und *Ξ* bis zu den Schiffen gelangen. Auch von dem nun folgenden Kampf um die Schiffe selbst gibt es mehrere Erzählungen. Die eine ist 696—726 und schliesst sich an die zweite der obigen Erzählungen an. In ihr kämpfen beide Heere auf dem Erdboden stehend vor den Schiffen und Hektor greift des Protesilaos Schiff an, ohne dass Aias genannt wird. Ein anderer Schiffskampf findet statt 385—389, hier kämpfen die Troer auf Wagen, die Griechen auf den Schiffen stehend. Ein dritter beginnt 414, er scheint in der Nähe von Aias' Zelt zu sein, doch ist kein Schiff genannt und man könnte annehmen, dass das von Hektor angegriffene Schiff des Protesilaos hier von Aias vertheidigt wird. Aber dann wäre einmal die Umstellung auffällig und ferner, dass die Griechen hier schon auf den Schiffen sind, wie auch in dem zweiten Schiffskampf. Man könnte eher den dritten als eine Fortsetzung des zweiten ansehen. Es gibt aber auch noch einen vierten 674—695, vielleicht dem dritten durch Umsetzung ins Wunderbare nachgedichtet, einen fünften 727—746, wie es scheint eine Fortsetzung des dritten, und endlich *Π* 102—124 einen sechsten, verschieden vom dritten dadurch, dass Aias nicht auf dem Schiffe steht und also nach *O* 726 gehörig, obwohl ein verbindendes Zwischenstück fehlt.

25) De recentiorum chorizontum studiis scr. Ern. Wetzel. Programm. Cüstrin 1875. 4. 17 S.

Die Arbeit geht nicht auf eigne Forschung aus, sondern stellt aus den Arbeiten sehr verschiedener Verfasser, z. Th. aus zweiter Hand, in drei Abschnitten an Realien und an sprachlichen Dingen manches zusammen, was einen Vergleich zwischen Ilias und Odyssee in Absicht auf ihr Alter gestattet. Die Angaben der Quellen auf ihre Richtigkeit hin nach-

Digitized by Google

zuprüfen ist nicht beabsichtigt. So wird von Lehrs (Ar. 368) die Angabe entlehnt, dass coniugatio periphrastica im Activ sehr selten sei, zu den drei Odysseestellen, welche Lehrs anführt, aber *E* 873 nicht zugefügt.

26) Universitati Lugduno-Batavae sacra saecularia tertia ... celebranti congratulantur..universitatis Rhenanae Bonnensis Rector et Senatus. Inest H. Useneri commentatio cum tabula chalcographa. Bonn 1875. De Iliadis carmine quodam Phocaico, scripsit H. Usener. 4. 46 S.

Aias tödtete *Λ* 490, als er Odysseus rettete, Doryklos und verwundete Pandokos Lysandros Pyrasos und Pylartes, ohne dass von ihnen weiter etwas gesagt wird. Emperius (Rhein. Mus. 1 S. 447) bemerkte, dass diese vier Namen Beinamen des Hades sind, den Aias natürlich nicht tödten, sondern höchstens verwunden konnte, vermuthete also, die Stelle sei Umdichtung und Zusammenziehung einer älteren Sage, in welcher Aias mit Hades gekämpft habe. Diese Vermuthung weiter ausführend zeigt Usener, dass altassyrische phönikische und endlich europäische Kunstwerke einen Hirsch von einem Löwen getödtet zeigen. Auf kyprischen u. a. Münzen kommt dann eine menschliche Gestalt dem bedrängten Thiere zu Hilfe und wehrt den Löwen ab; auf griechischer Seite geschieht dies nur auf Münzen von Velia, einer Kolonie von Phokaia. Den Löwen betrachten die Orientalen als den bösen Genius, der dem Menschen nachtrachtet um ihn in die Hölle zu bringen. Nun combinirt Usener: beim Erscheinen des Löwen d. i. des Orcus, prallen die *θῶες* d. i. die Troer aus einander, Odysseus wäre ohne Aias dem Orcus verfallen. Diese orientalische Vorstellung habe der Dichter mit Bewusstsein, aber ohne dass seine Landsleute ihn verstanden, wiedergegeben, wie ja in *Λ* auch der kyprische Kinyras an den Orient erinnert, und ein solcher Dichter könne nur aus Phokaia sein, welches phönikischen Handel hatte und noch in seiner Kolonie Velia orientalische Vorstellung zeige. Es ist wohl unmöglich solcher Kühnheit zu folgen. Wenn der Löwe auch nicht gekommen wäre, hätten die *θῶες* dem Hirsche den Garaus gemacht, die Troer flohen vor Aias, der mit dem Löwen verglichen wird, nach Usener aber den Löwen, also sich selbst, verjagte. Eine Recension erschien im Philol. Anzeiger 1875 S. 76.

27) De Polyonymia Homeri. Dissertatio inauguralis quam...scripsit Ed. Buschkiel. Zittau 1875. (Leipziger Doctordissertation.) 8. 26 S.

Verfasser zählt die Substantiva Adiectiva Verba Adverbia in *A B K Λ ε ζ* und in Soph. Ai. El. Oed. Col. Phil. und findet in *A* und *B* 1386 verschiedene Worte, in *K* 927, in *Λ* 1299, in *ε* und *ζ* 1321, Zahlen, welche durch die Wiederholungen bezüglich auf 3940, 2180, 3300, 3267

Digitized by Google

steigen. Im Ai. sind 1637 verschiedene, in El. 1467, in Oed. Col. 1660, in Phil. 1416; mit den Wiederholungen bezüglich 4279, 4546, 5347, 4474. Aus den mühsam gefundenen Zahlen bemüht er sich zu zeigen, dass Homer reicher an Worten ist als Sophokles und sucht diese Thatsache durch weitere Bemerkungen zu erklären.

28) Ueber homerische Poesie. Beiträge zu deren Charakteristik von A. Bischoff. Erlangen 1875. 8. XVI, 160 S.

Verfasser berührt sich im Stoffe oftmals mit den gewöhnlichen Analysen derer, welche die Einheit oder die Liedertheorie verfechten, oder Athetesen und derartiges vertheidigen oder bekämpfen. Er bemüht sich, wie jene, die Richtigkeit, bezüglich Unrichtigkeit des Zusammenhangs aus allgemein poetischen Gründen nachzuweisen. Aber während man bei jenen seinen Mitarbeitern die Absicht merkt und verstimmt wird, ist hier die Analyse Selbstzweck. Es ist nun nicht Jedermanns Sache sich die Schönheit oder Unangemessenheit einer Dichterstelle ausdrücklich beweisen zu lassen; nicht allein die Schönheit glaubt jeder selbst zu fühlen, sondern auch die ihm angegebenen Gründe in dem dunkeln Gefühle zu erkennen, das wir bei solchen Gelegenheiten haben. Aber das Bewusstwerden des Grundes, die Fixirung einer Erscheinung durch Worte ist schliesslich für die Wissenschaft nöthig, wäre es nicht für die Philologie so doch für die Aesthetik. Durch Heyne und seine Schule ist das Betonen der Schönheit unter den Philologen in übles Ansehen gekommen, es wird von solchen Dingen bei Homer nur geredet, wenn eine Stelle athetirt werden soll, also im verneinenden Geiste und vom Standpunkte des einzelnen Menschen sowie der einzelnen geradezu vorliegenden Frage, also rein subjectiv. Daher die unerquicklichen Persönlichkeiten, welche auf diesem Gebiete eingerissen sind, seit gelassen das Wort ausgesprochen wurde, dass, wer eine gewisse Sache nicht einsehe, am besten thue sich um epische Poesie nicht zu kümmern. Es mag auch subjectiv sein, aber es ist mir wohlthuend gewesen, einmal etwas über Poesie bei Homer zu lesen, ohne auf ungeschickte oder dumme Rhapsoden und schwächliche Nachahmer zu stossen. Es ist bei Bischoff ein Anfang gemacht zu dem was manche nicht vermissen, was aber mit Recht Nitzsch beabsichtigte, als er seine verunglückte homerische Poetik aufstellte. Der Anfang ist klein, aber er ist vorhanden und wenn nicht alle alles billigen werden, was Bischoff aufstellt, viele auch vieles von dem Gesagten für unnöthig und selbstverständlich erklären werden, so wird doch niemand das Buch aus der Hand legen, ohne eine neue Bemerkung oder wenigstens eine gehabte Empfindung in fassbare Worte eingekleidet gefunden zu haben. Die Identität des Begründenden mit dem Begründeten ist ein naiver Zug. Achill weiss als Grund für seine Heimkehr nichts besseres anzugeben als *A* 169 *φέρτερόν ἐστι*, weil er im tiefsten Grunde doch lieber bliebe und also in der That keinen Grund

Digitized by Google

hat. Ebenso unlogisch begründet Nestor seine Bitte an die Fürsten um Nachgiebigkeit *A* 274 mit dem ethischen Gemeinplatz. Aehnlich gibt Odysseus der Kalypso keine Gründe für sein Gehen, sondern sagt unlogisch aber mit schlagender Kraft *καὶ ὡς ἐθέλω καὶ ἐέλδομαι*. Es ist ein feiner Zug, dass Nausikaa den nach ihr kommenden Odysseus nicht angemeldet hat, veranlasst nicht durch die Sitte, sondern durch den Charakter des Mädchens. Die kurze Charakteristik, welche Bischoff von ihr entwirft, kann auch den noch ergötzen, der ihre Geschichte zur Genüge oft gelesen hat, und richtig ist z. B. auch die Bemerkung, dass Homer die Natur in seiner Art mehr mit den Augen des Landmanns als denen des Malers sehe, Kalypso's Höhle und Alkinoos' Gärten als ein reiches fruchtbares Neben- und Durcheinander, aber ohne Fernsicht, ohne Perspective uud also recht eigentlich nicht romantisch. Es wird jedem gelingen Bemerkungen wie diese zufällig zusammengestellten in dem Buche zu finden. Im Ganzen vermeidet Bischoff die kritisch zweifelhaften Stellen, er berührt nicht die zweite Götterversammlung in *ε*, nicht die Frage, ob Poseidon's Zorn Ursache von Odysseus' Leiden ist, entscheidet nicht ob das Eintreten der Leukothee echt sei, hängt aber doch auch nicht starr an der Ueberlieferung. Er analysirt ausführlich *A* 1—348 *Γ* 1—76, dann *Z* 57—65 *Λ* 122—142 *Φ* 34—127, die drei Stellen, wo ein Troer um Schonung seines Lebens bittet, ferner *Z* 370—552 *H* 74—322, mehr summarisch *ε ζ η ι*, wobei er richtig bemerkt, dass die ersten Abenteuer des Odysseus kurz erzählt werden, um das Interesse für die Hauptsachen nicht frühzeitig zu schwächen, dass sie aber doch durch ihr Vorhandensein den Eindruck der Menge erhöhen und dadurch sehr wirksam werden. Dann charakterisirt er Achill als den idealistischen Vorfechter des Rechts, der um nicht einem ungerechten Führer zu folgen ein geliebtes Heer untergehen lässt, den seiner Mannestüchtigkeit bewussten und deshalb unerschütterlichen Aias, Hektor, der für die Ehre d. h. das Bewusstsein ficht nicht schimpflich gehandelt zu haben, Odysseus, an dem er im Widerspruch mit andern die Ritterlichkeit hervorhebt. Dann gibt er eine Reihe einzelner Bemerkungen, die er mit der Zeit zu einer systematischen Poetik erweitern möge. Nach einem Excurs über das Komische folgt ein Anhang: Homer in der Schule und Uebersetzungsproben *α* 1—62 in gereimten Hexametern, *Λ* 1—129 im trochaischen Tetrameter.

29) Homer und Virgil. Eine Parallele. Schönwissenschaftliche Studie nach Rapin, von A. Arndt. Leipzig 1875. 8. 83 S.

ist die liebevolle Arbeit wie es scheint eines Autodidakten, mit einigen guten, manchen unrichtigen und sehr vielen schiefen Bemerkungen; letzteres ist ein grosser Uebelstand auf einem Gebiete, wo es vor allem auf genaue und scharfe Fassung ankommt. Das Endurtheil, dass Homer doch der grössere Dichter ist, überrascht einigermassen nach den vorausge-

Digitized by Google

gangenen Bemerkungen, die sich allerdings mehr lose an einander reihen, als einen streng gegliederten Gang verfolgen. Der Fachwissenschaft kann man jetzt nicht mehr mit solcher Sammlung von Einfällen dienen. Inwieweit der Inhalt von Rapin abhängig ist, kann ich nicht beurtheilen.

Ueber das Programm von Böhme, betreffend die Odyssee, welches 1875 in Stolp erschien, wird im nächsten Berichte gesprochen werden, da dem Vernehmen nach das Erscheinen der Fortsetzung bevorsteht.

V. Realien.

30) Die gewiss richtige, immerhin aber noch streitige Erklärung des Gleichnisses *P* 389 findet eine Bestätigung in »Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern von H. Blümner. Leipzig 1875. Band I. 2. Hälfte. (8. XII, 361 S.)« durch den Nachweis, dass die Alten auch sonst die Sämisch- oder Oelgerberei gekannt haben. Verfasser sagt: sie spannen im Kreise auseinander tretend das Fell aus und bewirken dadurch, dass das Fett in alle Poren eindringt.

31) Riedenauer, Homerisches Allerlei III. Vom Purpur. Blätter f. bayer. Gymn. XI. Heft 2. 3. 4. S. 49—58 97—108 156—164. München 1875. 8.

Während sonst Homer nur subjective Farben nennt, ist der bei ihm älteste Ausdruck *φοίνικι* ein rother Farbestoff, den die Griechen von phoenikischen Händlern bezogen und nach denselben benannten, und demgemäss ist die schon etwas jüngere *χλαῖνα φοινικόεσσα* roth gefärbt. Aus *Δ* 141 erhellt, dass mit phoenikischer Farbe in Karien und Lydien gefärbt wurde. Erst in *Ψ* 454 ist *φοίνιξ*, *Ψ* 717 *φοινικόεις* subjective Farbeerscheinung. Ausserdem ist *λ* 424 *ψ* 271 *φοινικοπάρῃος* als Beiwort der Schiffe neben *μιλτοπάρῃος* zu bemerken. Nur ist der phoenikische Farbestoff nicht Mennig, sondern entweder Scharlach oder Purpur. Schwerlich haben die Phoeniker den mit Silber aufgewogenen Purpur an die armen Griechen verkauft, die denselben gar nicht bezahlen konnten, es wird Scharlach gewesen sein, den die Griechen deshalb »phoenikische Farbe« (d. h. *φοίνικι*) nannten und allerdings für den echten Purpur gehalten haben, denn später hat das Wort sich bei ihnen zu dieser Bedeutung erweitert, wie Verfasser durch Vergleichung der spätern Erwähnungen nachweist. Den umgekehrten Entwickelungsgang hat *πορφύρεος* genommen. Von W. bhur sich heftig bewegen ausgehend, bezeichnet es als subjective Farbeerscheinung 15 mal eine dunkle Färbung z. B. bewegter Meereswogen, wird Farbebezeichnung, bei Homer noch bald für ganz dunkel bald für einen röthlichen Schimmer. Erst nach ihm nimmt es allmälig den be-

Digitized by Google

stimmten Begriff Purpur an, der mit dem Meere den dunklen Schimmer gemein hat und von den Griechen nach demselben benannt wurde. Der Grundbegriff wurde durch das Compositum ἁλιπόρφυρος, ein Eigenthum später Theile der Odyssee, noch einmal aufgefrischt, aber auch hierin sieht Riedenauer, wie mir scheint mit Unrecht, nicht die Bezeichnung des Purpurs. Allerdings verliert bei den ältesten Lyrikern ἁλιπ. diesen engen Begriff wieder. Um das siebente Jahrhundert hatte, wie Riedenauer annimmt, φοινικόεις die Bedeutung hellroth, πορφύρεος war dunkelroth, πορφύρα aber, ein unhomerisches Wort, bezeichnete sowohl die Species der dunkelrothen als das Genus der Purpurschnecke überhaupt. Im 15. Jahrhundert tauschten die Phoeniker mit der 18. und 19. Dynastie auch schon den blauen Purpur neben dem rothen aus und Moses kennt beide Arten. Er war sehr theuer und wurde noch im 6. Jahrhundert mit Silber aufgewogen, der blaue existirte gar nicht als Farbestoff, sondern nur als gefärbtes Zeug. Der früheste Farbestoff aber ist der Scharlach, der einzige den die Griechen, die des Edelmetalls entbehren, bezahlen konnten; vom wirklichen Purpur hatten sie höchstens eine märchenhafte Kunde und griechische Purpurarbeit gibt es bei Homer nicht. In der Ilias wird noch in Karien, nicht bei den Griechen, gefärbt mit φοίνικι d. h. phoenikischer Farbe, wobei Riedenauer nicht bemerkt, dass da Elfenbein gefärbt wurde, also recht wohl andre Stoffe wie Wolle und Leder auch von den Griechen gefärbt werden konnten, und wo er überdiess φοίνικι nicht mehr wie im Anfang seiner Abhandlung als einen aus dem Osten gekommenen Farbestoff behandelt. Die Karer, schliesst er nun weiter, haben den Farbestoff aus der Purpurschnecke selbst erzeugt, denn kaufen hätten ihn auch die Griechen können. Die Karer haben auch in Hermione gefärbt, einer Stadt, deren Fabrikate im sechsten Jahrhundert sehr gesucht sind. Griechische Färberei mit echtem Purpur hat Sybaris im sechsten oder siebenten Jahrhundert und hat sie wahrscheinlich aus Milet überkommen, wo wir sie also ins siebente oder achte Jahrhundert setzen können, und Milet wird sie von den Karern erlernt haben. Demnach setzt Riedenauer die Anfänge griechischer Purpurfärberei in das neunte oder achte Jahrhundert, die Griechen fabricirten aber meist für den Export nach Syrien und begnügten sich mit purpurnen Streifen und Säumen an den Kleidern. Da Riedenauer bei Homer Kenntniss der Purpurfärberei nicht annimmt, scheint er Homer über die gedachte Zeit hinauszurücken.

32) Troia und seine Ruinen. Vortrag von H. Schliemann, gehalten in der Aula der Universität Rostock. Waren 1875. 4. 21 S. (Den Theilnehmern an der Rostocker Philologenversammlung überreicht).

Im Ganzen wiederholt Schliemann was in seinem grösseren Werke gesagt ist. Er giebt jetzt zu, dass der Dichter die Stadt nicht gesehen

Digitized by Google

habe, da er ja über 1500 Jahre nach der Zerstörung gelebt habe; Kenntniss der Umgegend aber setzt er noch bei demselben voraus, auch Kenntniss des Punctes wo die Stadt gelegen hatte, denn die ganze Ilias beweise, dass sie nicht weiter als $2^1/_2$ Meile vom Meere entfernt war. Auch nimmt er an, dass der Skamandros in Homer's Zeit im Bette des Intepe-Asmak das Meer erreicht habe. Sein jetziger Unterlauf würde durch das griechische Schiffslager gegangen sein und dieser Umstand vom Dichter erwähnt sein. Ansprechender ist die Erklärung des θρωσμὸς πεδίοιο als des von der Küste weiter entfernteren höher liegenden Theiles der Ebene, nicht einer Erhöhung innerhalb der Ebene. Es scheint jetzt fest zu stehen, dass die verschiedenen tumuli keine Asche enthalten, also die Veranlassung ihrer Entstehung uns noch ganz dunkel ist. Er unterscheidet jetzt noch vier verschiedene Schichten von Bevölkerung auf Hissarlik, die troische sei die zweitälteste. An der Erklärung von δέπας ἀμφικ., von βοῶπις und γλαυκῶπις hält er fest und unterscheidet drei Stufen in der Entwickelung. Die idealen Begriffe Here als Mondgöttin, Athene als Morgenröthe sind ihm die erste Stufe. In der zweiten, zu welcher seine troischen Funde gehören, sei der ideale Begriff in ein Kuh- und ein Eulengesicht materialisirt worden; in der dritten, zu welcher die homerischen Gesänge gehören, seien Frauengesichter eingetreten, Kuh und Eule die Attribute der Göttinnen geworden, die Adjectiva aber wahrscheinlich als »grossäugig und eulenäugig« gefasst worden. Man sieht nicht ein warum in der einen Uebersetzung das Thier bleibt, in der andern nicht, aber auch andere Dunkelheiten lässt der Aufsatz zurück.

33) In den preussischen Jahrbüchern 1874 S. 398—403 spricht Conze, der selbst an Ort und Stelle war, sich dahin aus, dass Schliemann sich täusche wenn er, ausser der obersten, scharf gesonderte Schichten und verschiedene Perioden unterscheide; was unter der spätgriechischen obersten Schicht liege, trage durchgehend einen und denselben Stempel, sei aber nicht homerisch, sondern falle in eine Kunstperiode, welche der orientalisirenden homerischen vorherging. Dieselbe sei bis jetzt fast nur durch die Funde auf Thera bekannt gewesen, jetzt werde sie durch die von Hissarlik zugänglicher. Die alte Stadt auf Hissarlik brauche nicht den homerischen Schilderungen im Einzelnen zu entsprechen und könne doch Anlass zum Ausspinnen des troischen Sagengewebes gegeben haben. Bisher habe man die Lage z. B. von Mykene, fern dem Meere im innersten Winkel einer Ebene auf hohem Felsen, als die älteste Stadtanlage betrachtet und deswegen auch Troia auf Balidagh gesucht. Hissarlik sei aber eine noch ältere Ansiedlung.

Begeistert für Schliemann's Funde spricht sich im Ausland 1875 No. 38 Mehlis aus, ohne Neues an Thatsachen oder Erklärungen beizubringen.

Digitized by Google

34) In der Augsburger Allgemeinen Zeitung 1875 No. 196 — 198 der Beilage hat Christ, dessen Abhandlung in den Berichten der k. bayerschen Akademie von 1874 mir nicht zugänglich ist*), einen Besuch in der Ebene von Troia geschildert, bei welchem er unter anderem constatirt, dass Inschriften mit dem Namen Thymbre wenigstens Calvert, der das am besten wissen kann, nicht bekannt sind. Also ginge dieser vermuthliche Anhalt zur Feststellung des Thymbraios wieder verloren. Indess nimmt auch so noch Christ denselben für den heutigen Kimarsu und meint, schon Euripides im Rhesos habe, wie zweihundert Jahre nach ihm Demetrios und Histiaia, das alte Ilion bei Ἰλιέων κώμη angenommen, und es lasse sich dafür einiges aus der Ilias anführen, nur dürfe man den Punct nicht in Atsch-Kió suchen, sondern es sei einer der runden weithin bemerkbaren Hügel gegenüber von Alibey's Konak, eine halbe Stunde oberhalb des Djudan. Im Ganzen gibt er zu, dass Schliemann eine uralte Stadt gefunden habe, trennt aber von dieser Frage mit vollem Recht die zweite, ob Homer sich daselbst seine Ilios gedacht, und nimmt mit gleichem Rechte an, es sei unmöglich alle homerischen Ortsangaben zu vereinen, man müsse verschiedene Dichter mit theils genauer, theils ungenauer Ortskenntniss annehmen. Dieser letzte Punkt führt auf

35) A. Steitz, Die Lage des Homerischen Troja, Neue Jahrb. f. Philol. u. Päd. 111, 225—263.

Auf Balidagh hat Hahn nur eine kleine Bergfestung, wie Fr. Calvert vermuthet das alte Gergis gefunden, eine Stadt hat dort nicht gelegen. Für Neu-Ilion, jetzt Hissarlik, beweist zwar die einstimmige Ueberlieferung des Alterthums nicht viel, aber es lässt sich zeigen, dass Homer diesen Punkt im Auge gehabt hat. Der Name des Hauptflusses Skamander ist noch im heutigen Mendere erhalten. Das Lager der Griechen zog sich vom Sigeion, wo Achill stand, nach den Schiffen des Aias am Rhoiteion. Ob der Skamandros durch das Lager oder westlich von demselben vorbei floss lässt Verfasser unentschieden, ich glaube der Dichter hat sich diese Frage gar nicht vorgelegt. In den Skamandros ergoss sich noch in Homer's Zeit von Osten kommend der Simoeis, bei Strabon (597) deutlich der heutige Dumbrek-Su (nach Eckenbrecher: der reissende Strom). Der Raum rechts vom Skamandros links vom Simoeis ist die Scene der Kämpfe, bei denen nach Steitz der Simoeis als kleiner Fluss mit flachem Ufer keine Terrainschwierigkeit bildet. Unzweifelhaft hat Verfasser Recht wenn er den so gewonnenen Raum als gross genug ansieht, denn man darf dem Dichter nicht die Tausende von Menschen nachrechnen, die wir bei seinen Beschreibungen zu sehen glauben; in der That sind nur die Kämpfe weniger Helden erzählt, die Zuthaten aber der Phantasie überlassen. Aber schon beim nächsten Schritt sucht Verfasser historische Angaben in den

*) [Vgl. darüber den Nachtrag.] Anm. d. Red.

Digitized by Google

Phantasiegemälden Homers. Es konnte nach ihm *H* 381 Idaios nicht in der kurzen Zeit von und nach Balidagh, wohl aber von und nach Hissarlik kommen; *Θ* 560 hatten die Troer den Skamandros zu ihrer Linken und ihre Feuer wurden von den Schiffen *Ἰλιόθι πρό* d. h. vor Hissarlik gesehen, nicht vor dem weit entfernten Balidagh. *E* 791 ist *ἑκάς* nur eine relativ grosse Entfernung, *Ω* 662 *ἐέλμεθα, τηλόθι δ' ὕλη* passt besser auf Hissarlik, *Z* 2 *μεσσηγὺς Σιμόεντος ἠδὲ Ξάνθοιο ῥοάων* ist nicht ein paralleler Lauf der beiden Flüsse bezeichnet, *Υ* 51 ist Kallikolone am wahrscheinlichsten der ganze Höhezug längst des Simoeis (*πὰρ Σιμόεντι*) der nach W. mit Hissarlik endet, endlich *Φ* 1—8 ist anzunehmen, dass Achill über den Simoeis vordringend die Feinde seitwärts an den Unterlauf des Skamandros trieb und hier einen Theil in die Fuhrt jagte, während die andern südöstlich nach der Stadt zu fliehend sich retteten. Schon hier fragt man warum Achill sie nicht lieber in den Fluss selbst jagte, statt in die Fuhrt. *Ξ* 433 muss Steitz selbst annehmen, dass Hektor nicht auf dem nächsten Weg zur Stadt gebracht wurde, sondern auf einem kleinen Umwege zum Flusse. In beiden Fällen scheint es mir natürlich, dass man auf geradem Wege zur Stadt über den Fluss gehen musste, also vom linken Ufer kam wenn man nach Hissarlik wollte, und diese Annahme ist wohl geradezu nöthig wenn *Ω* 692 Priamos an die Fuhrt kommt. Noch weniger kann ich mich dem Verfasser anschliessen, wenn er *ἐπ' ἀριστερά* links von den Troern *E* 35 355 *Λ* 497 erklärt, um dadurch einheitlichen Gang in die dritte Schlacht zu bringen, also die Trennung in Lieder, die andre hier vornehmen, nicht anerkennt. Hektor kämpft *Ν* 312—316 *ἐν μέσσῃσιν* und die Schiffe des Aias *Ν* 681 sind also nach Steitz nicht die des Telamoniers, sondern die des Kleinen. Das ist ganz unmöglich anzunehmen, den grossen Aias hat der Dichter gewiss gekannt, ob auch das Local der Schlacht, ist sehr zweifelhaft. Den kleinen Aias musste er durch einen Zusatz bei dem Namen bezeichnen. Die Umlaufung der Mauer *Χ* 136 ff. hält Steitz unter Gestattung einer gewissen dichterischen Freiheit sowohl für Balidagh als auch trotz Strabon's Widerspruch für Hissarlik denkbar, die Angabe der Skamandrosquellen dagegen mit Hissarlik gar nicht, mit Balidagh schwer vereinbar, daher er *Χ* 147 ff. athetirt; die Ilias enthalte solche Notizen über fremdartige Dinge nicht und auch die Angaben über das ägyptische Theben *I* 382 ff., über die Seller *Π* 234—235, über Niobe *Ω* 614—617 seien zu verwerfen. Die zweite unvereinbare Ortsangabe ist ihm *K* 430 die Richtung landeinwärts als die nach Thymbra. Mir scheint es z. B. auch unmöglich zu erklären, wie *Ω* 382 Priamos auf dem Wege nach Hissarlik nach dem griechischen Lager gefragt werden konnte ob er sich flüchten wolle. Unter *Φ* 559 *Ἴδης κνημούς* ist mit dem Verfasser die Skamandrosschlucht am Fusse von Balidagh zu erkennen, aber *πεδίον Ἰλήιον* ist auch ihm unklar. Mit Recht hebt er hervor, dass in grossen Zügen wie *Ξ* 226—284 der Dichter sehr naturwahr schildert, eine genaue Kenntniss der troischen Land-

Digitized by Google

schaft aber nicht zeige und ein Bild von ihr nicht gebe Weil aber das meiste auf Hissarlik passe, so müsse man annehmen, dieser Punkt habe dem Dichter als Ilios gegolten. Fest steht, dass man nicht alle Ortsbezeichnungen vereinigen kann, und dass sich das aus dichterischer Freiheit zum Theil erklärt. Ob man ausserdem noch Verschiedenheit der Dichter und Mangel an Ortskenntniss ihrerseits als Grund annehmen darf, hat Verfasser nicht untersucht. Mir scheinen einige Kämpfe auf dem linken Ufer des Mendere gedacht zu sein. Viele Bestimmungen passen auf Hissarlik, wenn auch wohl nicht alle die Verf. dahin bezieht.

Desshalb sind Schliemann's Grabungen von grosser Wichtigkeit. Verfasser, der sie selbst gesehen hat, verwirft die Annahme von vier Städten unter dem hellenischen Ilion, und erklärt alles für Bedürfnissbau der dürftigsten Art, für Wohnhäuser die aus je einem kleinen Raume bestehen. Der sogenannte Palast des Priamos ist ihm Agglomerat solcher Räume ohne Durchgänge nach den Seitenräumen, die Strasse davor hat keine Wagenspuren, die Baukunst in den Trümmern auf Balidagh ist, wenn auch roh, doch cultivirter als die von Hissarlik. Höchst merkwürdig sind auch ihm die zahlreichen Gefässe, die auf eine vorhellenische Zeit und auf eine Stadt, nicht wie Bursian will auf ein Heiligthum, zurück zu führen sind. Am leichtesten bleibt die Annahme, dass hier Ilios gefunden sei, aber schon das Fehlen von Wagenspuren am sogenannten skaeischen Thore würde nöthigen anzunehmen, dass hier kein Heldenadel gewohnt, sondern Homer mit freier Phantasie in Priamos' Zeit Idealbilder seiner eigenen zurückgelegt hat. Schliesslich wird erwähnt, dass von F. Calvert am Kimarsu, also weit von Hissarlik und näher an Bunarbaschi, ein Hügel Hanaitepe geöffnet ist. Er enthielt griechische Gräber mit Thongefässen und in loser Aschenmasse zahllose dreieckige zugespitzte Steinsplitter, welche Pfeilspitzen scheinen und wahrscheinlich an Rohr angebunden waren.

Wie Steitz aus Homer, so kommt zu demselben Ergebniss aus den Angaben der Alten

36) G. v. Eckenbrecher, Die Lage der homerischen Troja. Mit zwei Karten und einer landschaftlichen Ansicht. Düsseldorf 1875. 8. II, 63 S.

Ein fast unveränderter Abdruck der aus Rhein. Mus. 2, 1 seit lange bekannten Abhandlung. Es sind hanptsächlich Citate aus den Alten hinzugekommen um zu beweisen, dass das Alterthum Hissarlik für die Stelle des alten Troja hielt. Dass sie es auch ist, folgt wenigstens nicht aus den Citaten. Die beigegebene Karte der Ebene ist nach der Spratt-schen verkleinert und ebenso werthlos, wie das landschaftliche Bild von Hissarlik und Tschiblak von Südwest aus.

Eine andere Skizze zeigt die Ebene wie sie in der Zeit des troischen Kriegs gewesen zu sein scheint.

Digitized by Google

Zu ganz andern Ergebnissen kommt

37) R. Hercher, Ueber die Homerische Ebene von Troja. Aus den Abhandl. der k. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Berlin 1875. 1876. 4. S. 101—134.

Simoeis und Skamandros sind bei Homer gleich gross, es ist nicht anzunehmen, dass der eine ein Zufluss des andern sei, und Homer würde sich eine Ungenauigkeit zu Schulden kommen lassen, wenn der Ausdruck »der Fluss«, den er so häufig anwende, nur auf einen der beiden, den Skamandros gehe. Der Simoeis sei von einem Nachdichter eingeführt, die Ebene habe thatsächlich nur einen Fluss und mehr brauche auch der Dichter nicht zu einem Landschaftsbilde, auch der Beiname Xanthos sei einem Nachdichter zuzuschreiben. Skamandros sei der locale Name, Simoeis für den Hexameter später erfunden, daher finde sich jener in realen geschichtlichen und geographischen Angaben der Folgezeit, dieser verschwinde mit dem Dichter, denn die Angaben bei Ptolemaios, Nikephoros Gregoras und Plinius beruhen, wenigstens nach Hercher, auf Irrthum oder Ungenauigkeit. Demetrios von Skepsis glaubte im Dumbrek-Su den Simoeis zu erkennen, nicht der Wahrheit halber, sondern den Neuiliensern zu Liebe. Der Dichter konnte eine reale Oertlichkeit gar nicht brauchen und stellte sich die Sache ungefähr so vor, dass am Hellespont das Schiffslager war, diesem gerade gegenüber das Skaeische Thor, die beide verbindende Linie schnitt in ihrer Mitte der Skamandros rechtwinklig, also mit dem Hellespont parallel fliessend, und dieser Punkt ist die Fuhrt des Skamandros. Ihr nahe auf troischer Seite dachte sich der Dichter das Grab der Ilos, der Uferstreifen zwischen Fluss und Lager ist der *θρωσμὸς πεδίοιο*. Es ist entschieden richtig, dass diese Vorstellung sich vielfach findet, die Beispiele aber, welche Hercher wählt, sind merkwürdiger Weise fast alle aus recht übel berufenen Büchern (*Ω Θ Κ Λ* 56 336 499 *Ε* 35 355 *Φ* 603 *Π* 679 *Ξ* 434). Unzweifelhaft richtig ist ferner die Bemerkung, dass der Fluss meist nur als Linie von beliebiger Beschaffenheit erscheine, und nur im Flusskampf seine elementare Natur zeige. Aber von Autopsie zeuge nichts, die Quellen, die Tamarisken, Ulmen u. s. w. seien gewiss nicht aus Localstudien hervorgegangen. In *Γ* sei der Fluss nicht da, er fehle auch *Λ* 165 und *Π* 397 sei ein Einschiebsel. Ueber Terrainschwierigkeit setzt sich der Dichter weg, die Wagen rollen wie in der Rennbahn, Steine, Tamarisken, ausgewaschene Wasserrinnen erscheinen und verschwinden nach Belieben so gut wie das unsagbare Denkmal der Myrine u. a. Eine zweite Theilung der Ebene der Länge nach ergibt sich aus der Fluchtlinie der Troer *Λ* 167 *Ε* 693. So hat der Dichter von der wirklichen Ebene keine Vorstellung, und der Nachdichter schuf seinen Simoeis der Sage, der Localität und der Ilias selbst zum Trotze, hat ihn auch nicht so glänzend ausstatten können wie der Skamandros es ist. Man kann deswegen den Simoeis

Digitized by Google

auch wieder aus der Ilias entfernen. Φ 308 wird er angeredet und antwortet nicht, nimmmt auch nicht am Kampfe theil; ebenso ist interpolirt Υ 53, ferner E 773—776 (wegen der Vereinigung der beiden Ströme) und von andrer Hand M 22, ferner Z 4, und endlich ist die Geschichte Δ 474 ein Abklatsch von Skamandrios dem zweiten Namen des Astyanax. Dieses Athetiren ist jedenfalls ein sehr summarisches Verfahren, dem M 22 nicht allein, sondern mit seiner ganzen Umgebung zum Opfer fallen würde. Die Stelle ist nicht ursprünglich, aber doch ist bedenklich die Erfindung des Simoeis so weit hinauf zu rücken, dass schon im Homer aus dem Doppelgänger des Skamandros ein selbstständiger Fluss wurde. Schliesslich kommt Verfasser auf die Unvereinbarkeit der zwei Quellen bei Homer mit den vierzig Augen von Bunarbaschi und des Wettlaufs um die Stadt mit deren Lage auf einer Höhe. Sie habe nach Υ 265 dem Dichter in der Ebene gelegen. Sein Endergebniss ist, dass kein homerisches Detail in der Mendereebene zu finden sei, die Dinge seien freie Erfindung des Dichters, der was er geschaffen auch wieder habe verschwinden lassen. Dem letzteren oft wiederholten Wort hat Verfasser einen andern Sinn untergelegt als die Alten ihm gaben. Sie bezogen es lediglich auf die Mauer und bezeichneten damit, die Mauer sei vom Dichter willkürlich erfunden der Abwechselung halber und da sie ungeschichtlich sei, habe er angeben müssen warum keine Spuren von ihr vorhanden seien. Andere Localitäten, wie die Grabmäler, seien geschichtlich und nicht Erfindung des Dichters. So verstanden würde der Ausspruch also gegen Hercher sprechen. Auch sind z. B. die tumuli in der Ebene wirklich vorhanden. Wenn der Dichter sie als σῆμα Ἴλου oder Μυρίνης brauchte, blieb er innerhalb der geschichtlichen Wahrheit; einen Feigenbaum konnte Homer erfinden, ein σῆμα annehmen auch an einer Stelle wo es vielleicht nicht stand, wenn es nur überhaupt σήματα gab, deren man sich eins vorstellen konnte. Dass wir mit der Messkette und Uhr ihm nachgehen, ist unser Fehler. Widersprüche braucht man nicht einmal durch Annahme vieler Dichter, noch weniger mit Steitz durch gewaltsame Interpretation zu erklären. Wenn Jemand behaupten will, Homer habe die Ebene nicht gesehen, so steht es ihm frei. Beweisen kann er es ebensowenig, wie, dass Pausanias nicht in Athen gewesen ist, oder Göthe nicht in Sesenheim. Nach gelegentlichen Notizen eines Reisenden eine Localität wieder herstellen zu wollen, ist unmöglich. Selbst aus den Berichten von Technikern kann man das nicht oder sehr selten. Man lasse, ohne Benutzung der Karten, aus den blossen Berichten des Generalstabs das Schlachtfeld von Mars la Tour entwerfen und wird so viel verschiedene Entwürfe erhalten als Zeichner, und wer die Arbeit nach einem Jahre zum zweiten Male vornimmt, wird einen andern bringen als seinen ersten. Ein Dichter wird und muss Maass und Richtung weglassen und es ganz unmöglich machen ihm nachzurechnen. Er kann recht gut gesehen haben, dass die Ebene Rinnsale und andre Hindernisse

Digitized by Google

hat, ohne deswegen zu sagen, dass Agamemnon in der Epipolesis über einen solchen Graben gesprungen ist, oder dass der Skamandros bei den Schiffen des Odysseus vorbei durch das Lager floss. Schlüsse sind auf diese Dinge allein weder nach der einen noch nach der andern Seite hin zu gründen. Unter Umständen können sie subsidiäre Bedeutung gewinnen.

Eine kurze Anzeige der Schrift Hercher's findet sich in der National-Zeitung vom 8. März 1876.

38) L. Gerlach, Homer und die Bibel in ihrem Einflusse auf die Entwickelung der Kunst. Christliches Kunstblatt für Kirche, Schule und Haus, herausgegeben von Grüneisen, Schnaase und Pfannschmidt. 8. 1875. No. 1. 2. 3. (S. 2—11 17—27 37—42).

Die Thiergestalt eignet sich in mancher Beziehung besser als die Menschengestalt, um die unterscheidenden Eigenschaften der Naturgötter auszudrücken; ihr haften gewisse Charaktereigenthümlichkeiten wie von selbst an. Man konnte sie in der Kunst der Menschengestalt beifügen, wie in der Sprache das Adjectiv dem Substantiv, wählte aber die Zusammensetzung um die Einheit der Persönlichkeit zu wahren, und so entstand die Hieroglyphe, die Kunst der Aegypter, die eben dadurch hieratisch erstarrte. Auch die griechischen Götter waren ursprünglich halbthierische Gebilde und *γλαυκῶπις* wie *βοῶπις* sind im eigentlichen Sinne halb thierisch gewesen, wie Schliemann's Funde bezeugen. Dass sie es nicht blieben, hat Homer bewirkt. Longin's Tadel, er habe die Menschen zu Göttern und die Götter zu Menschen gemacht, ist ein Lob. Als habe er gewusst, dass Gott den Menschen nach seinem Bilde geschaffen, so bildete er das göttliche Urbild nach einem gesteigerten Menschenideal und die Menge des Volkes kam ihm dabei entgegen mit einer regen Empfänglichkeit, nicht mit productiver Genialität, denn die Menge ist nicht productiv ohne den befruchtenden Genius, wie man auch nicht an die Stelle des einen Homer den dichtenden Volksgeist setzen darf. Auch die altchristliche Kunst stand in Gefahr im Thiersymbole zu erstarren, da sie die tiefsten religiösen Ideen nur symbolisch ausdrücken konnte, aus deren Bann sie kein Homer erlöst hat, sondern sie sich nach mehr als tausendjährigem Schlafe selbst befreit hat. Sie bediente sich der Metapher z. B. des Herrn als guten Hirten und stieg von ihr empor zur Allegorie, einer Stufe, auf welcher sie in der orientalischen Kirche erstarrt ist. Auch in dem griechischen Tempelbilde wollte priesterliche Praxis nichts geändert wissen, weil es heilig sei, doch gab es neben den Cultus- auch noch Festtempel, welche ihre Götterideale aus Homer entlehnen und plastisch fortbilden konnten. Historische Stoffe hat die griechische Kunst nicht aus Homer, wohl aber die christliche aus der Bibel entlehnt, sie hat aber dafür ausser der Mutter Jesu keine Idealgestalt. Durch Homer sind die griechischen Idealgestalten scharf individualisirt und

Digitized by Google

so zum Theil selbst in Bruchstücken noch erkennbar geblieben: der zürnende Apoll, der Zeus des Phidias, ferner Aphrodite von Helena an Nacken Busen und an dem schmachtenden Auge erkannt, das Ideal des Praxiteles, die süsslächelnde Kypris; auch für Poseidon hat Homer durch den Vergleich mit Agamemnon vorgearbeitet. In der Bibel hält die Höhe der Idee z. B. von Gottes Allmacht die Plastik ab, den Griechen hatte Homer einen Kanon idealer Gestalten aufgestellt, den einzelne Künstler nie fixirt hätten. Auf eine dritte Stufe trat die griechische Kunst als sie, über Homer hinausgehend, z. B. den Sauroktonos des Praxiteles schuf, ein Kind im Spiele mit einer Eidechse, ein Genrebild wenn es ein gewöhnliches Kind gewesen wäre und nicht das Idealbild eines Gottes. So entstanden Götter in verschiedenen Lebensaltern und Situationen, bis im Laokoon das Seufzen der Creatur nach Erlösung die Grenze des Hellenenthums erreichte. Auch die christliche Kunst betritt in den Bildern von der heiligen Familie eine ähnliche. Doch breche ich ab um nicht die Grenzen des Berichts zu überschreiten.

Nachtrag.

1) Le site de Troie selon Lechevalier ou selon M. Schliemann par M. G. d'Eichthal. Excursion à Troie et aux sources du Menderé par M. G. Perrot. Extrait de l'annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques en France. Année 1874. Paris 1875. 8. 75 S. m. e. Kartenskizze.

2) Die Entdeckung Ilions zu Hissarlik von O. Keller. Freiburg 1875. 8. 65 S.

3) Die Topographie der trojanischen Ebene und die homerische Frage von W. Christ. Mit einem Kärtchen. München 1874. Aus den Sitzungsberichten der k. bayerschen Akademie. 8. S. 185—227.

G. d'Eichthal wiederholt in der Hauptsache die Aufstellungen von Lechevalier, für dessen Werk die gegenwärtige Schrift gewissermassen einen Ersatz bietet. Er gibt die Geschichte von Hissarlik, wo nach ihm erst Alexander den Manen der Helden Homer's opferte, denn Xerxes, glaubt er, war auf Balidagh gewesen; dann erzählt er Lechevalier's Reisen und gibt, ihm folgend, zunächst eine Beschreibung der Ebene wie sie Homer sich dachte. Nach *O* 232 *Ξ* 33 war das Schiffslager zwischen Rhoiteion und Sigeion, wurde nach *Π* 397 westlich vom Skamander begränzt; die Stadt lag weit ab vom Lager *Σ* 256 auf einer windigen und

Digitized by Google

nach θ 508 felsigen Höhe. Sie hatte eine Akropolis, von der aus man die Ebene sah, und war vom ἐρινεός her angreifbar. Zwischen ihr und dem Lager lag eine Ebene mit dem Skamandros oder Xanthos, der seine Quelle am Fusse des Stadtberges hatte und auf einer Fuhrt überschritten wurde. Er erhielt als Zufluss den Gebirgsstrom Simoeis (*E* 774) und lag für die Troer links von dem Schlachtfelde (*E* 355), die Griechen weichen *E* 454 zwar zurück, sind aber noch nicht über den Zusammenfluss der beiden Flüsse hinaus, denn da machen die Göttinnen *E* 773 bis 779 halt. Deshalb kann die Vereinigung nicht lediglich in der Nähe der Stadt gesucht werden. Die Troer und, wie ohne weiteres angenommen wird, auch ihre Stadt haben dabei den Skamandros links, den Simoeis rechts, vgl. *Λ* 497. Dabei erfährt man nicht wo der πόρος zu suchen ist, auf die Stellen z. B., wo die Stadt nahe bei dem Lager erscheint, wird nicht Rücksicht genommen und überhaupt stillschweigend vorausgesetzt, dass die ganze Ilias sich im Einklang mit den gemachten Angaben einiger Stellen befinde. Dieser Topographie Homer's schliesst sich die bekannte von Lechevalier an, zu dessen Unterstützung und Vervollständigung noch gelegentlich Mauduit, der 1811 Troas bereiste und 1840 sein Werk herausgab, und Forchhammer angezogen werden. Verfasser bewundert den Scharfsinn und die sichere Methode Lechevalier's, der am Kotylos die Quelle nicht des Skamandros, sondern trotz Demetrios von Skepsis und Herodot des Simoeis entdeckte, bei Bunarbaschi aber in den 40 Augen die des Skamandros; derselbe kommt zwar nach *M* 21 vom Ida, aber ce passage est peut-être relativement moderne, die einzige Rücksicht auf abweichende topographische Anschauung bei Homer. Das Bunarbaschiwasser vereinigte sich in alter Zeit nicht allein an der schon oben erwähnten Stelle von *E* mit dem Gebirgsstrom, sondern schon sehr nahe seiner Quelle und übertrug seinen Namen Skamandros erst nur auf den vereinigten Strom, während der Oberlauf bei Homer Simoeis hiess, dann aber auf den ganzen Strom bis zum Kotylos hinauf, als er durch künstliche Ableitung in die Berschikabay floss und der Gebirgsstrom durch Anschwemmung die Vereinigung aufgehoben hatte. Nach Feststellung der beiden Flüsse fand Lechevalier die alte Stadt auf Balidagh, wo die aus Homer oben gegebenen Bedingungen zutreffen, wo sich auch Tumuli finden und Mauduit alte Befestigungsmauern nachwies. Gegen Ende (S. 47) wendet sich die Schrift mit einigen Worten gegen Schliemann, von dessen Ansichten am Eingang eine kurze Skizze gegeben war, und sucht durch Entkräftung seiner Gründe Beweise für Balidagh zu geben. Der Raum von Hissarlik zum Meere sei zu eng, er sei nicht geeignet zur Stadtanlage und habe keine Akropolis; auch brauche man vom Schiffslager nach Hissarlik nicht über den Fluss, denn *Π* 397—398 beweise, dass das Lager am rechten Ufer sei, geändert aber habe sich, wie Schliemann wolle, der Unterlauf des Skamandros nicht. Die Ausgrabungen endlich beweisen gar nichts, denn die vier untern Schichten seien vorhomerisch und gehen

Digitized by Google

ins 17. - 18. Jahrhundert zurück. Namentlich finden sich keine kyklopischen Bauten, wie auf Balidagh. Man sieht der Verfasser hat sich die Sache leicht gemacht. Nach S. 57 folgt das Tagebuch einer Reise, welche Perrot 1856 von Kum-Kaleh über Ienischehr, Hissarlik, Bunarbaschi, wo acht bis zehn Quellen angegeben werden, Balidagh, dann im Menderethal bis zur Quelle hin gemacht hat. Er theilt die Ansicht, dass Balidagh der Ort der Stadt sei, ohne Neues von Bedeutung beizubringen.

Gegen dieses Verschweigen abweichender Homerstellen stechen vortheilhaft die beiden andern Arbeiten ab. Die von Keller scheint nach Plan und Ausführung einem Vortrage entsprungen und theilt im Anschluss an Bergk gewisse Theile der Ilias verschiedenen Verfassern zu, den Katalog einem Rhodier, den Zorn und die Rache einem Smyrnäer. Mit der Landschaft von Troia seien nur einige vertraut, andre nicht. So entspringt der Skamandros hoch oben im Ida aus einer warmen und einer kalten Quelle (Webb Topogr. de la Troade. Paris 1844. S. 45 vgl. B. Stark, Nach dem griech. Orient S. 147). Dieser dem Dichter von X durch unbestimmtes Hörensagen bekannte Umstand sei von ihm in der bekannten Weise dargestellt worden und für die Neueren Anlass zur Bunarbaschitheorie geworden. Derselbe Dichter habe auch den für Bunarbaschi ganz unmöglichen Mauerlauf erdichtet. Ueber das märchenhafte dieser Ausschmückung ist Christ (S. 217) mit Keller im Einklang, nur möchte er (S. 220) die Quellen des Kalifatli-Asmak und des Pascha-Tepe-Asmak für die beiden Skamandrosquellen halten und so für den Dichter von X sogar eine genaue Kenntniss der Oertlichkeit retten. Ich gestehe, dass mir die Keller'sche Annahme entsprechender scheint, denn von der Temperatur abgesehen, kann man die beiden Asmak's nicht als Skamandros behandeln. Einig sind beide, dass Θ 51 Zeus nicht den Balidagh sehen konnte, sondern Hissarlik vom Dichter gemeint wurde. Auf Hissarlik bezog der Dichter nach Keller auch K 11—13, Ω 662, ferner die mehrfach hin und her gehenden Botschaften oder Heeresmassen; auch das hölzerne Pferd; doch weder die Quellen noch den Mauerlauf, beides eine dichterische Freiheit. In Γ ist der Zweikampf des Aineias und Achilles nach Bergk ein ganz selbständiges Einzellied, welches den eben gefallenen Patroklos nicht erwähnt und Aineias durch den sonst immer griechenfreundlichen Poseidon retten lässt; dasselbe ist von einem guten Kenner des Landes, vielleicht von dem Homer von Kenchreai. Für Hissarlik sprechen ferner die so gut wie einstimmige Ueberlieferung des Alterthums und drittens sehr nachdrücklich die neuen Funde, denen Balidagh nur Scherben aus dem 6. Jahrhundert vor Christo gegenüberstellen kann. Keller hat Schliemann's Grabungen und Funde selbst gesehen und charakterisirt die Bauten, wie die von Therasia, als aus kleinen Steinen und Lehm gefügt, nicht kyklopischen Polygonbau, und ungriechisch so gut wie den Reichthum und die Technik der Fundstücke. γλαυκῶπις, obwohl bei Homer eulenäugig, müsse doch ursprüng-

Digitized by Google

lich eulenköpfig sein so gut wie *βοῶπις* kuhköpfig, und die von Schliemann gefundenen Idole deuten ihm wirklich auf einen Eulenkopf; doch werden mit richtigem Gefühle die Figuren an Spindelsteinen und Gefässen nicht auf indische Mythologie und dergleichen zurückgeführt, sondern als willkürlich erfundene Verzierungen und höchstens als kyprische Schrift erklärt. Die Gottheit von Hissarlik hält Keller für eine phrygische Ate, verwandt mit Atis und verschieden von der griechischen Bethörung. Der Gleichklang der Namen bewirkte, dass die jungfräuliche Athene trotz ihrer verschiedenen Natur mit der phrygischen Göttin verschmolzen und gemeinschaftlich verehrt wurde. Das Heiligthum der Phrygierin auf dem *Ἴλης λόφος*, wo nach Apollod. 3, 12, 3 auch Ilios gegründet war, ist der Sitz uralten Reichthums, zu dem auch der sogenannte Schatz Priam's gehörte, wahrscheinlich Eigenthum eines königlichen Oberpriesters, und die Heiligkeit scheint ihm ein genügender Beweis dafür, dass das Heiligthum nicht den Ort wechselte, sondern immer wieder an der alten Stelle erneuert wurde. Dass eine asiatische Lichtgöttin an der Stelle verehrt und mit Athene verschmolzen wurde, hatte schon Bursian vermuthet (Centralbl. 1874, S. 314).

Anderer Meinung ist über diesen Punkt Christ, der in methodischer Behandlung den Gedanken ausführt, dass verschiedene Annahmen über die Lage von Troia oder von anderen Punkten auf Verschiedenheit der Dichter schliessen lassen. Dabei weist keine Stelle bei Homer auf Balidagh und es handelt sich nur darum, ob Troia bei Hissarlik oder südöstlich davon weiter nach dem Innern in der Ebene am rechten Ufer des Mendere gesetzt wird. Für Hissarlik sprechen ausser der Thatsache der Ausgrabungen die Angaben des Strabon und Plinius über den Hügel des Aisyetes und den des Ilos, theilweise auch über den *ἐρινεός*, die Beiwörter *αἰπεινή ἠνεμόεσσα* u. a., die Teichoskopie und *Δ* 507, die Annahme einer geringen Entfernung zwischen Stadt und Schiffslager in *Θ* 131 213 *Η* 381 wie in den Kämpfen von *Λ*. Gegen Hissarlik spricht *Β* 792, denn Hissarlik selbst ist die beste Warte, auch *Φ* 1 scheint nach Christ die Stadt in der Ebene südöstlich von Hissarlik zu liegen. So ist auch ihre Entfernung vom Schiffslager grösser *Ν* 105 *Σ* 256 und namentlich *ξ* 496, ferner in den Kämpfen von *Ψ*—*Χ* und in *Ω*. Das Schiffslager, das nach Plinius und Strabon am rechten Ufer des Skamandros lag, muss man an diesem, oder höchstens an beiden Ufern, ansetzen *Μ* 30 *Ο* 233 *Σ* 432 *Υ* 2 vgl. *Η* 86 *Ι* 360, aber *Ξ* 36 herrscht die übertriebene Vorstellung, dass die ganze Küste von Sigeion bis Rhoiteion für 1186 Schiffe nicht ausreiche, mit der sich höchstens *Η* 329 vergleichen lasse, ein offenbarer Widerspruch zu *Θ* 226. Dagegen scheinen nach Christ *Θ* 489, vgl. *Μ* 118, und *Θ* 560 sogar einen Abstand des Flusses vom Lager vorauszusetzen. Für *Θ* 489 genügt es mir »aufwärts am Flusse und ab von den Schiffen« anzunehmen, *Θ* 560 ist, was Christ nicht bemerkt, die ganz vereinzelte Vorstellung, dass die Troer zwischen Fluss und Lager, also doch am lin-

Digitized by

ken Ufer stehen und man möchte hier fast die mir unmöglich scheinende Vermuthung haben, die Christ an andern Stellen wagt, dass unter Xanthos der Kalifatliasmak gemeint sei. Wie das Lager rechts vom Skamandros ist, so die Schlachten zwischen Simoeis und Skamandros, wobei der Uebergang über den Simoeis nicht erwähnt wird. Das Lager ist nach Christ links vom Skamandros gewiss in *Ω*, wahrscheinlich in *Ξ* 433 ff. und *Π* 394, möglicher Weise auch *Φ* 130. Mir scheint es in dem Kampf Achill's *Φ* 1 auch links zu liegen, daher die Entfernung der Stadt hier grösser wird, es aber auch nicht nöthig ist mit Christ die Stadt weiter als Hissarlik in's Binnenland zu verlegen. Im Ganzen haben wir nach Christ kein Phantasiebild einer Gegend, sondern wirkliche wenn auch unter einander abweichende Vorstellungen, deren Verschiedenheiten verschiedene Dichter zeigen. Der Versuch, den er macht, ein System in diese Einzelheiten zu bringen, ist unvollständig und auch so höchst unsicher. Er meint die Achilleis setze mit den zu ihr gehörigen Stücken *N* 107 *Σ* 256 und der Dolonie die Stadt auf einen Hügel nordwestlich der Quellen des Kalifatliasmak. Ueber die Achilleis ist oben gesprochen, die Dolonie scheint *K* 11 ff. die Stadt sogar in grosser Nähe anzusetzen und gehört schwerlich hierher. Wegen *B* 811 nimmt Christ in der Boeotie die Stadt noch weiter nach Ost an bei *Ἰλιέων κώμη*. Dagegen scheinen ihm die kleineren Lieder wie Mauerschau, Menelaos Zweikampf, ferner *E H Θ Λ* und trotz *P* 430 die Patroklie die Stadt auf Hissarlik zu setzen. Gewiss ist Christ im Recht wenn er auch die Topographie als einen Gesichtspunkt aufstellt, der bei Beurtheilung verschiedener Dichter in Betracht gezogen werden soll. Die grosse bei Homer noch unüberwundene Schwierigkeit aber einen gegebenen Gesichtspunkt bis in seine einzelnen Erscheinungen hinein zu verfolgen und scharfe Grenzen zu ziehen hat auch er bis jetzt nicht überwinden können.

Digitized by Google

Jahresbericht über die griechischen Bukoliker.

Von

Hofrath Professor Dr. H. Fritzsche

in Leipzig.

A. Litterarhistorisches. Grammatisches.

De generibus diversis carminum Theocriteorum et loco quodam idyllii XVIII difficiliore. Von Dr. Aug. Wietfeldt. Programm des Gymnasiums und der Realschule I. Ordnung des K. Andreanums in Hildesheim. Ostern 1874. Hildesheim, Druck von Gebr. Gerstenberg, 1874. 13 S. 4.

Unächt sind, auch nach der Ueberzeuguug des Verfassers, in dem corpus carminum Theocriteorum die Idyllen 19, 20, 21, 23, 27, das Lied auf den todten Adonis und eine Anzahl der Epigramme, ächt dagegen Id. 1 –18, und nicht minder Id. 22, 24, 25, 26. In Anschluss an meine Untersuchungen de poetis bucolicis und Einleitung zur Ausgabe des Theokrit unterscheidet W. lyrische Dichtungen (12, 28 u. s. w.), epische (13, 16, 17, 22, 24, 25) und mimische; letztere mit den Unterabtheilungen: rein mimische nach Art des Sophron (2, 14, 15) und bukolische (1, 3 u. s. w.). Seinen Ruhm begründete Theokrit durch die Einführung der bukolischen Dichtungen. Es war ein glücklicher Griff, dass Theokrit in der ideenlosen Zeit der Alexandriner, wo die Hebel der ächten Poesie, religiöse und politische Begeisterung, fehlten, frisch in das Leben hineingriff, wo es noch frisch war, in das Leben der sicilischen Hirtenwelt. Im Gegensatze zu Rosenkranz (Die Poesie und ihre Geschichte S. 207) u. A., welche den Idyllen ethische Motive unterlegen, hebt Wietfeldt hervor, dass das Ergötzen des Lesers an sich Zweck der theokritischen Dichtungen war, nicht — wie seiner Zeit bei Gessner — die Klage über den Verlust einer paradiesischen Kindlichkeit des Menschengeschlechts. Das *Metrum* des epischen Hexameters wählte Theokrit

Digitized by Google

als das volksthümlichste, welches an die im Volke lebenden Hirtenlieder sich oft wie von selbst anschloss (Wietfeldt bezieht sich auf meine Auseinandersetzungen de poet. buc. S. 19 und dritte Ausgabe S. 13 ff.). Auch der *Dialekt* entsprach der Sache. Mit welchem Takt Theokrit den Dialekt, der in der Hauptsache dorisch ist, handhabte, wie er ihn künstlerisch (ganz wie Pindar) verwerthete und durch zartere aeolische oder ionische Formen an den einzelnen Stellen veredelte, hat Wietfeldt klar erkannt. Es war dem Dichter nicht um rigoristische Durchführung des Dorismus zu thun, sed prout soni gratia et suavitas moneret, formas minus severas omnino non dubitavit usurpare. Recht einleuchtende Beispiele bringt Wietfeldt dafür S. 8, wie γελᾶσα (I, 36) neben γελάοισα (I, 95), ἦν ξανθοτέρα (II, 78, wie auch ich gegeben habe, was Wietfeldt übersehen hat) trotz ἦς VI, 2 u. s. w. Um derartiges sofort in seiner Feinheit zu hören, muss freilich der Leser »bene purgatas aures« « und nicht »aures collecta sorde dolentes« haben. Wietfeldt stimmt mir deshalb auch in der Erklärung von XV, 2 bei, wo ich das attische αὐτῇ (Ahr. coni. αὐτεῖ) in Schutz genommen habe. In analoger Weise hat Theokrit den epischen Dialekt in Id. 16 ff. durch angemessene dorische Formen temperirt[1]), und wahrt in bestimmten Fällen den homerischen Hiatus (XXII, 116. XIII, 49 u. s. w.) und die Wirkungen des homerischen Digamma (φίλα εἰδώς XVII, 18) u. s. w. Dies führt Wietfeldt S. 9 ff. überzeugend durch.

Den Schluss der Abhandlung macht eine Untersuchung über die Verse Id. XVIII, 26—27. Wietfeldt coniicirt: Ἀὼς ἀντέλλοισα καλὸν ἅτ' ἔφανε πρόσωπον Πόντια ἐὸν ἢ λευκὸν ἔαρ χειμῶνος ἀνέντος, wo die Anwendung des eigentlich unnöthigen ἐόν und die Dehnung der Ultima unmittelbar nach dem an sich ohne Anstoss gedehnten ον in καλόν bedenklich ist. Vgl. unten das Referat über Bücheler.

Ueber einige alte Sammlungen der theokriteischen Gedichte. Von H. L. Ahrens (in v. Leutsch's Philologus XXXIII, 1874, S. 385 ff.).

Dieser Aufsatz, die Frucht eingehender, mühsamer Studien, bestätigt zunächst die Ansicht, auf welche ich völlig unabhängig von dem gelehrten Forscher gekommen bin und welche ich zu Theokr. IX S. 299 ed. mai. ausgesprochen habe, dass die orakelhaften Verse von Id. IX, 28 bis 36, βουκολικαὶ Μοῖσαι κτλ., der Schluss der ersten Sammlung von Theokrit's bukolischen Dichtungen waren. Nur nimmt Ahrens an, dass nicht Artemidor, sondern Theon (vgl. meine diss. de poet. buc. p. 32) diese Sammlung veranstaltet habe, freilich mit der eigenthümlichen Vermuthung, dass Artemidor »als gewandter Dichter« diesen Schluss so wie das

[1]) Nachträglich sei hier auf die eingehende Untersuchung aufmerksam gemacht: Die Mischung der Dialekte bei Theokrit. Von Fz. Schultz. Culm 1872. 4.

Digitized by Google

Epigr. No. 22 »beigesteuert« habe. Die zweite Sammlung der Bukolika Theokrit's umfasste nach Ahrens die Idyllen 1, 5, 6, 4, 7, 3, 8—13. Aus dieser Sammlung stammen von vorn herein die vorhandenen Codices Laur. p, Par. Q und Vat. 3 ^{A}, u. s. w. Die zwei Gedichte No. 12 und 13 haben nach Ahrens »ganz das Aussehen eines Anhanges zu den eigentlichen ländlichen Idyllen No. 1 und No. 3 bis 11«. Ahrens stimmt mit mir darin überein, dass so die Zehnzahl herauskommt, welche Servius, prooem. Ecl. hervorhebt, wenn er sagt, Theokrit habe decem eclogas mere rusticas. Als Urheber dieser Sammlung betrachtet Ahrens den Munatius, was jedoch dermalen nur für Vermuthung zu halten ist.

Die dritte umfassendere Sammlung repräsentirt uns der auch von Ahrens als anerkannt bester bezeichnete Codex Mediol k. In ihm haben wir Id. 1, 7, 3, 4, 5, 6, 8 bis 13, 2, 14, 15, 17, 16, *παιδικά*, *ἐπιγράμματα* in der hier angegebenen Reihenfolge. Bis No. 15 stimmt damit die ed. Iuntina in ihrer ersten Hälfte. Eine Handschrift dieser Familie benutzte der Corrector des Pariser Codex D. Auch Eustathius scheint einen Codex aus dieser Familie zur Hand gehabt zu haben. In engster Beziehung hierzu stehen die Codd. Par. D^{A} B und die Ital. *Δ. Φ.* Zwischen No. 16 und *παιδικά* sind höchst wahrscheinlich Gedichte ausgefallen (Ahrens S. 403 ff.).

Der dritte Theil von Codex Paris D (Ahrens S. XXXVIII) repräsentirt die Codices D ^{C} und den ersten Theil des Medial. e u. s. w. Hier ist ein suppletorischer Charakter unverkennbar. Von Interesse ist die Auseinandersetzung über die ed. Iunt. und das Verhältniss ihres Herausgebers Euphrosynus Boninus zu Marcus Musurus. Eine Hauptrolle spielen hier die Gedichte No. 24, 22 u. s. w.

Das Resultat von Ahrens' Untersuchungen ist hier, dass in der Stammhandschrift dieser Familie D ^{C} die Reihenfolge diese war: Theokr. 24. 22, 69 ff. 26. 28. 29, 1—25 27 (zu Anfang verstümmelt); Epigramme; die Megara; Theokr. 25.

1) De dialecto Theocritea pars I. Dissertatio philologica quam — defendet Laur. Morsbach. Bonnae, formis Caroli Georgi, 1874. 91 S. 8.

2) Quaestiones de dialecto Theocritea. Dissertatio inauguralis quam — scripsit Edmund Alwin Guido Oppel. Lipsiae, typis G. Drugulin, 1874. 64 S. 4.

Die erstere dieser Dissertationen ist eine Zusammenstellung über das lange *α* im Verhältniss zu *η* bei Theokrit, über die übrigen langen Vokale und Diphthongen, über die kurzen Vokale, über Contraction, über Crasis und über Diaeresis. Eine wissenschaftliche Bedeutung hat sie aber deshalb nicht, weil die kritischen Grundsätze, von denen bei der Behandlung des theokriteischen Dialekts auszugehen ist, dem Verfasser

Digitized by Google

völlig fremd sind. Theokrit's Dialekt ist ein Kunstdialekt. Das haben schon vor 50 Jahren Heroen wie Böckh und Bernhardy an die Spitze der Betrachtung gestellt. Böckh sagte zu mir als jungem Gelehrten: »Wir müssen uns lebhaft in die Zeit der Alexandriner versetzen. Man machte da »Studien«. Einmal hiess es: »ein Gedicht *Ἰάδι*«; so entstand die »Studie« Id. XII. Ein andermal hiess es: »ein Dokimastikon im Tone und in der Sprache des Alcäus«; so entstand *οἶνος, ὦ φίλε παῖ*, Id. XXIX. Dann wurde wieder der dorische Ton angestimmt in *ἀδύ τι τὸ ψιθύρισμα*«. Der unsterbliche Meister setzte hinzu: »Darum ist es mit den Fragen über den Dialekt des Theokrit wie mit den Fragen über die Metrik im Plautus. Bei Plautus kann nur der über Metrik reden, welcher mit der Textkritik und Exegese im Reinen ist; nur Männer wie Ritschl können das; das Metrische ist der Schlussstein. Auch über den Dialekt des Theokrit sollte Niemand reden, der nicht den ganzen Theokrit durch Jahre langes Studium so völlig in sich aufgenommen hat, dass jedes Wort, jeder Vers ihm im Kopfe und Gemüthe gegenwärtig ist« «. Ich habe das wohl beherzigt, und erst in der dritten Bearbeitung des Theokrit (1869) eine Grammatik des Dorismus gegeben. Ein Kunstdialekt ist der Dialekt Theokrit's. Daraus folgt das, was ich bereits de poetis bucolicis S. 24 und in der Einleitung zu Theokrit (p. 19 ed. III) ausgesprochen habe und was Böckh, Baehr, Ameis u. a. unterschrieben haben: auch in den bukolischen und mimischen Gedichten des Theokrit ist die Ueberlieferung der besten Handschriften fest zu halten; es dürfen nicht die Ausdrücke und Formen »über Einen Kamm geschoren werden« (wie Böckh sagte), sondern es muss überall gefragt werden, was wohl den Dichter zur Wahl dieses oder jenes Ausdruckes, dieser oder jener Form veranlasste, oder vielmehr das Gefühl muss mit dem des Dichters so verwachsen sein, dass ein knabenhaftes Warum denn? gar nicht mehr Platz hat, sondern die Wirkung des Klanges vor der Seele steht, wie die Wirkung der letzten drei Takte in Beethoven's A dur Symphonie. In gleichem Sinne spricht sich Wietfeldt (s. oben S. 163) aus[2]).

Wenn also ein Anfänger, wie Morsbach, von anerkannten Forschern, welche auf solche Feinheiten aufmerksam machen, als von Träumern redet und ohne Beweise zu bringen hochmüthig sagt: »hoc mente qui

---

[2]) Der Dichter legt sich den Dialekt zurecht; er nimmt was ihm passt, z. B. sagt er *ψιθυρίσδεται*, obwohl es äolisch ist (I, 2 coll. II, 141), weil es ihm lispelnder, wispender, die lenes sub noctem susurros bezeichnender, zierlicher, klingt als das dorische *ψιθυρίζεται*. So schrieb Göthe das *Schweizerlied*: Uf'em Bergli bin i gesässe u. s. w., obwohl jeder geborene Schweizer über das »Kauderwälsch« lacht, was keinem Schweizer in den Mund kommt. Aber der Dichter? Er macht es sich — und es gefällt — und ein *Göthe* sagt: macht mir's doch nach! Wer hat den Muth?

Digitized by Google

capere potest capiat« (S. 27), so beurkundet er damit seine völlige Unfähigkeit über die Sache zu reden. Hiernach verdienen auch die Behauptungen, es müsse wegen anderer Stellen an einer Stelle so und so geändert werden, keine Berücksichtigung, z. B. es müsse I, 6 *χρέας* für *χρῆς* geschrieben werden, trotz der Untersuchung von Schümann, die ich ed. mai. angeführt habe; vgl. Wietfeldt in der oben angeführten Schrift S. 7, der auch *χρῆς* fest hält.

Einen andern Weg hat der unter No. 2 genannte Verfasser eingeschlagen, nur sollte der Titel seines Schriftchens nicht heissen: quaestiones de dialecto Theocritea, sondern quaestt. de Doride Theocritea, denn der Verfasser hat das ionische Gedicht (XII) und die Aeolica (XXVIII ff.) nicht mit in Betracht gezogen, auf die epischen Dichtungen aber nicht durchgängig Rücksicht genommen. Enger begränzt und in gewisser Beziehung brauchbar gemacht hat er seine Aufgabe durch die Ueberschrift der Abhandlung auf der dritten Seite: Dialectus Theocritea quae est ex *editione Ahrensiana*. Von vorn herein verzichtet also Oppel auf eigene kritische Untersuchungen und Behauptungen. Wir haben aber in der Wirklichkeit nicht eine Uebersicht über den Dorismus Theokrit's, sondern über den Dorismus, wie Ahrens ihn sich gedacht hat. Bei aller Hochachtung gegen den Gründer eines dorischen Lehrgebäudes, wie es die stets unentbehrlich bleibende Schrift de dialecto Dorica ist, kann doch Niemand in Abrede stellen, dass Ahrens sehr oft willkürlich den Text des Theokrit geändert hat. Ein Beispiel genüge. Auf S. 61 erwähnt Oppel unter den Pronominibus auch den Acc. *ἕ*, und sagt dieser sei bei Theokrit »usitatus«, nämlich Id. IV, 53. V, 38. VIII, 24. An allen diesen drei Stellen ist aber *ἕ* nur völlig unberechtigte Conjectur bei Ahrens. Theokrit hat nirgends diese Form angewendet. Uebrigens ist das Material zur Formenlehre keineswegs erschöpft (abgesehen davon, dass für einzelne Formen nicht alle Citate gegeben, andere Formen übersehen sind). Der Verf. handelt nur: de vocalibus brevibus, longis et diphthongis (S. 5—43), de consonantibus (S. 44—53), de nominum flexione (S. 53—60), de pronominibus personalibus (S. 60—64). Es fehlt die Lehre von den Accenten, vom Digamma, von den Adverbien, Präpositionen und Partikeln, endlich die vom Verbum, wofür Einzelnes in den Paragraphen über Lautlehre gegeben ist (z. B. S. 33 über die Participia).

Zu bedauern ist ganz besonders, dass Oppel auf die verdienstlichen Leistungen Ziegler's keine Rücksicht genommen hat, obwohl für Aeolismen resp. Dorismen dort Ausbeute zu gewinnen war. Aus der Doris in meiner dritten Ausgabe S. 298 § 136 konnte er z. B. auch wissen, dass Id. XI, 42 die dorische von mir ed. III gegebene Imperativform *ἀφίκευσο* (wie *κάθευσο*, *στεφάνουσο*) durch die von Ziegler edirten Scholien des *Cod. k* eine unzweifelhafte Bereicherung der theokritischen Diction ist, um Anderes zu übergehen. Unangenehm sind die Druckfehler in den Citaten, z. B. S. 56 *Ἡρακλέος*, nicht I, 120, sondern II, 120 (121 ed. Fr.).

Digitized by Google

Ein böses Versehen ist S. 56, wo *πολυδένδρεος* (*ἁ πολυδένδρεος Αἴτνα*, XI, 47) unter den Genitiven *Διομήδεος*, *Πολυδεύκεος* und dann folgenden Genitiven *μανιώδεος*, *ὤρεος*, *θέρεος* u. s. w. figurirt.

B. Uebersetzung.

Gli Idillii di Teocrito. Volgarizzati ed annotati da Giacomo Bertini, Dottore in Lettere, Cavaliere dell' ordine della Rosa del Brasile. Vol. I. Napoli pe' tipi di Francesco Giannini 1876. VI, 205 S. kl. 8.

Diese dem Kaiser von Brasilien dedicirte Uebersetzung ist ein neuer Beweis dafür, dass jenseits der Alpen das seit Sannazario's musterhaften Nachbildungen (in der Arcadia u. s. w.) lebende Interesse für die sicilischen Musen auch jetzt noch ein reges ist. Sie schliesst sich würdig an die Arbeiten von Girolamo Pompei, Borghio, Roverella an. Die jeder Idylle (dieser erste Theil umfasst Idylle I bis XVIII) angefügten Noten zeigen, dass der Verfasser sich um die neuesten von deutschen Gelehrten gebotenen Hülfsmittel sorglich bekümmert hat. Nicht nur das Sachliche (Historisches, Mythologisches, Botanisches, z. B. über die Anemone zu Id. V, 92, namentlich auch die Imitationen des Vergil), sondern auch das Kritische ist berücksichtigt. So bespricht z. B. der Verfasser zu I, 56 die Emendation von Ahrens *αἰολίχον*, zieht aber — schwerlich mit Recht — die Vulg. *Αἰολικόν* vor; erklärt mit Ahrens und mit mir den Anfang von Id. IX für unächt; nimmt Id. X, 1 ff. *Βουκαῖος*, wie ich es gethan, als Nomen proprium (Ueberschrift: Milone e Bucceo); entscheidet sich XVI, 24 für Ahrens' Conjectur *δοίκων* (wo, wie ich jetzt überzeugt bin, die einzig richtige Vermuthung die Hermann'sche *δύζων* ist) u. s. w.

Da das Buch Wenigen zugänglich sein wird, so glaube ich den Fachgenossen einen Dienst zu erweisen, wenn ich als Uebersetzungsprobe den Gesang von Menalkas und Daphnis aus der sicher ächten Idylle VIII von Vers 33 ab gebe (*Ἄγχεα καὶ πόταμοι*, —).

Menalca.

Fiumi e convalli, che la stirpe avita
D'un Nume avete, se Menalca gode
Sposare alla sampogna a voi gradita
Una melode;
Nudritegli le agnelle con amore;
E se un dì le giovenche il Dafni amato
Cacciasse qui, per lui non sia minore
L'erba del prato.

Dafni.

Fonti ed erbette, e voi piante gradite,
Se d' usignolo al par ha Dafni il canto,

Digitized by Google

L' armento generose gli nudrite
Caro cotanto;
E a queste fonti, e a questo prato istesso
Se Menalca venisse coll' armento,
Di tutto al par di me goda pur esso,
Gioia ne sento.

Menalca.

E pecore qui son, qui capre sono
Di due gemelli madri, e densi sciami
Qui d' api ancora, e di natura dono
Le querce immani;
Se il bel Milone volge quivi il passo;
Ma se ci lascia, curi pur l' armento;
Ma il senta ognora dimagrato e lasso
Mover lamento.

Dafni.

Bella rifulga primavera in tutto,
E ne' campi, e ne' prati, e la mammella
Di latte abbondi, nè mai trovi asciutto
Il sen l' agnella;
Se vien la bella Naide a questa banda;
Ma se l' abborre, come loco ingrato,
Che possa inaridir, farsi una landa
E il campo e il prato.

Menalca.

O becco copritor di bianche spose!
O selva, che sì folte chiome rechi!
Qua pur venite voi capre camose
Ai cupi spechi,
Qui il troverete. E tu dal monco corno
Vieni a Milone e di': »era pur Nume
Proteo che addurre al mar le foche intorno
Avea costume«.

Dafni.[3])

O tauro, sposo delle vacche nostre,
Le Nimfe qui t' apporteranno i Numi,
Qui dentro il fonte, o vacche nelle giostre
D' amor comuni,

---

[3]) Mit Hinzunahme der von mir nach Vers 52 gegebenen Supplemente: *Ταῦρε, βοῶν ἁμῶν κρατερὸς πόσις* bis *Ἀδμήτῳ ταύρως Φοῖβος ἔβοσκε θεός.*

Digitized by Google

Qui gioirete. E vieni tu, ben mio,
Ed alla Naide di': »anco fu lieto
Di pascere l' armento Apollo il Dio
Del rege Admeto.«

Menalca.

Di Pelope non bramo le feraci
Terre, nè d' oro ammonticchiar talenti,
Nè vincere alla corsa le fugaci
Ale de' venti;
Ma questa rupe ogni desire avanza;
Qui canto, qui t' abbraccio, e qui mirare
Raccolto il gregge i' posso e in lontananza
Il pian del mare.

Dafni.

Temon le piante la brumal bufera,
La fonte ed il ruscel le vampe estive,
E panie per l' augel, reti alla fera
Sono nocive;
Ma l' uom seduce la celeste imago
Di vergine; non son, non son, Cronide,
Solo in amar, ancor tu fosti vago
Di donne infide.

Ausser den S. 205 angegebenen Druckfehlern ist mir aufgefallen S. 89 Delfi statt Dafni. Der zweite Band möge nicht lange auf sich warten lassen.

C. Zur Exegese und Kritik.

1) Quaestionum Theocritearum specimen primum. Dissertatio inauguralis philologica quam ... scripsit Albin Krumbholz. Dresdae, typis expressit officina Rammingiana, 1873. 33 S. 8.

Diese Dissertation beschäftigt sich mit der Daphnissage, wie sie in Theokrit's erster Idylle von v. 65 an auftritt. Der Verfasser zählt sehr weitschweifig die vielen divergirenden Ansichten seit Welcker bis Kreussler auf, ohne dass Klarheit in die Sache gebracht würde, obwohl S. 10 ganz richtig hervorgehoben wird, dass in die Betrachtung von Id. I die anderen Stellen nicht dürfen mit hineingezogen werden, wo Theokrit (VII, 73; VIII, extr.) von Daphnis und seiner Liebe redet. Eigen ist dem Verfasser die Auffassung von Id. I, 95 *ἦνθέ γε μὰν ἁδεῖα καὶ ἁ Κύπρις κτλ.* Er nimmt an, dass Kypris nicht erzürnt zu Daphnis komme, sondern animo benigno ac benevolo (S. 29) und dass deshalb Theokrit das Wort *ἁδεῖα* im Anfange der Periode gesetzt habe, quo facilius deae quae mens et qui animus esset venientis cognosci posset. *v.* 96 conjicirt er *βαρὺν δ'*

Digitized by Google

ἅμα θυμὸν ἔχοισα für ἀνὰ θ. ἔχοισα. Bei dem Referiren meiner Ansicht berücksichtigt er zu v. 96 die Erklärung, welche ich in der ersten Ausgabe 1857 aufgestellt habe ohne zu beachten, dass ich in der dritten Ausgabe 1869 eine ganz andere Fassung für richtig erklärt habe. Denn dies diem docet.

Den Schluss der Abhandlung macht die Erklärung von I, 140 Δάφνις ἕβα ῥόον. Dazu soll nach dem Verfasser aus v. 68 supplirt werden Ἀνάπω (ἕβα ῥόον Ἀνάπω). Aber wie kann dem Leser oder vielmehr dem Geishirten, welcher das Lied des Thyrsis anhört, zugemuthet werden nach zweiundsiebenzig Versen den Namen in der Erinnerung zu haben, welcher dort eben so gut unerwähnt bleiben konnte und für die Erzählung völlig bedeutungslos ist? Und, diese Möglichkeit zugegeben, so widerstrebt das vor Δάφνις ἕβα ῥόον unmittelbar Vorhergehende dieser Erklärung. Daphnis ist ja schon todt! Sein Lebensfaden ist bereits gerissen (τὰ λίνα πάντα λελοίπει ἐκ Μοιρᾶν). Wie kann er als schon Entseelter noch zum Anapus gehen? Und warum? Vgl. diesen Jahresbericht I. S. 305.

2) Programm des Friedrich-Wilhelm-Gymnasiums in Cottbus. Schuljahr 1874—1875. Inhalt: Observationes ad Theocriti Pharmaceutrias. Von dem Oberlehrer Ernst Seiffert (S. 3—11). Dann Schulnachrichten. Cottbus, Druck von Heine 1875. 30 S. 4.

Der Verfasser bespricht eine Anzahl Stellen aus Theokrit's zweiter Idylle in sehr ruhiger und würdiger Weise, wobei nur zu bedauern ist, dass er die neuesten Hilfsmittel zur Kritik des Theokrit, namentlich Ziegler's Arbeiten, nicht benutzt hat. Als Beleg dafür nenne ich zunächst die Bemerkung zu v. 85, wo Seiffert die von Meineke ed. III. u. a. aufgenommen Lesart ἐξάλλαξεν (schol.) zurückweiset und die von Kiessling u. a. festgehaltene Lesart ἐξαλάπαξεν in Schutz nimmt. Allein das Wahre verdanken wir Ziegler's Ausgabe der Scholien des cod. k., wonach es unzweifelhaft ist, dass Theokrit schrieb: ἀλλά μέ τις καπυρὰ νόσος ἐξεσύλαξε, wie ich in der dritten Ausgabe bereits geschrieben und mit Analogien belegt habe. Ohne Zweifel las, wie Ziegler klar nachweiset, auch derjenige Scholiast so, welcher erklärt: ἔξωφροντίδος καὶ γνώμης ἐποίησε.

Den v. 61, ἐκ θυμῶ δέδεμαι κτλ., welcher in cod. k. fehlt, verwirft Seiffert mit Recht. Bereits in der Dissertation de poet. S. 22 habe ich dies gethan und den Ursprung des Zusatzes nachgewiesen. Vers 60 wurde in alter Zeit ἄς für den Genitivus von ἥ gehalten, während es vielmehr dorisch für ἕως gesagt ist, wie Theokrit XIV, 70. Noch jetzt halte ich die zuerst von mir veröffentlichte Conjectur ἄς ἔτι καίν' ἦ, dum sunt recentia a coctione suffimenta, fest, wie sie denn auch Gottfried Hermann seiner Zeit gebilligt hat. Seiffert empfiehlt Bücheler's Conjectur: ἇς ἔτι καὶ νύξ. Wenn er ausserdem die Vermuthung ἄς ἔτι καιρός als

Digitized by Google

von Gebauer ausgesprochen erwähnt, so hat er meinen Namen mit dem Gebauer's eben so verwechselt wie früher Bücheler. Denn *καιρός* hatte ich in der Separatausgabe 1862 geschrieben. Den Vers *σαύραν τοι τρίψασα* (v. 58) halte ich jetzt für ächt. Dem *αὔριον* entspricht v. 59 *νῦν δὲ*.

V. 3 wird die Emendation von Stephanus, *ὡς τὸν ἐμὸν βαρύν εὖντα*, statt *ὡς τὸν ἐμὸν βαρυνεῦντα* in Schutz genommen. So einleuchtend dies ist, eben so auffallend ist es aber, wenn Seiffert die alte Vulgata *καταθύσομαι* gegenüber der Besserung von Toup und Ahrens, *καταδήσομαι*, zu vindiciren sucht. Dass der alte Erklärer in den Scholien *καταδήσομαι* vorfand, ist nach Ahrens' Studien unzweifelhaft und lehrt, wie Ziegler hervorgehoben hat, das Scholien in cod. k., wo nach dem Lemma *καταθύσομαι* sofort folgt: *καταδήσω, φησί*. Erwünscht wäre es gewesen, wenn der Verfasser zugleich das Epitheton *φίλον* (*ὡς τὸν ἐμὸν βαρὺν εὖντα φίλον καταδήσομαι ἄνδρα*) erklärt hätte. Ich bin jetzt zu der Ueberzeugung gekommen, dass Gottfr. Hermann's Auge und Gefühl das Richtige getroffen. *Φίλον* ist mit Bitterkeit gesprochen. Analogien sind Iliad. XXII, 41. Aristoph. Nub. 8 *χρηστός*. Soph. Antig. 31 *τὸν ἀγαθὸν Κρέοντα*. Ibid. 275 *τὸ ἀγαθόν*. Luther sagt, nachdem er von der Gnade Gottes und Christi Verdienst gesprochen: »Dennoch geht die liebe zarte Welt dahin und nimmt solches nicht zu Herzen« u. s. w. Vergl. auch den Schluss der Idylle v. 160—162. Zur Noth könnte man *φίλον* proleptisch nehmen.

V. 159 war Meineke das Futurum *καταθύσομαι* (vielmehr *καταδήσομαι*) anstössig, wofür er conjicirte: *κατέθυσά νιν*. Das Futurum erklärt Seiffert in beachtenswerther Weise so: Futuro adhibito Simaetha significat non prius sese incantationem suam ad finem perductam et quasi perfectam arbitrari quam re vera Delphin ad se revocarit. Dann ist das Folgende, *ἦν δ' ἔτι λυπῇ*, von einer entfernteren Zukunft zu verstehen. Vielleicht ist es jedoch einfacher, daran zu denken, dass das Bannen erst seinen vollen Abschluss hat, wenn die Dienerin, dem Geheisse der Simätha folgend, die Thüre des Delphis wirklich mit dem magischen Mittel bestrichen hat; diese ist aber noch unterwegs, während Simätha den Monolog hält. Oder das Futurum hat den Sinn: nunc quidem faciam periculum, cf. Ecl. VIII, 67. Sin male res cesserit, *τὰν Ἀΐδαο πύλαν ἀραξεῖ*.

V. 24 wird in der Weise, wie ich es auch gethan, *καππυρίσασα* neutral gefasst: »lauri folia postquam ignem conceperunt cet.« Aenderungen sind sonach unnöthig.

V. 33 vertheidigt Seiffert Taylor's Conjectur *ἀναιδῇ* für *ἔν Ἄιδᾳ* und bezieht v. 34 *ἀδάμαντα* im Sinne von *ἀδάμαστος* auf den geliebten Jüngling Delphis, indem er übersetzt durum et inhumanum Delphidem. Das Homerische *λᾶας ἀναιδής* (Od. XI, 598) wird damit verglichen, aber nicht überzeugend übersetzt: lapis cruciatus tormentique eius qui molitur (Sisyphi) neglegens. Auch jetzt noch halte ich die in meiner Ausgabe gegebene Erklärung des überlieferten *τὸν ἐν Ἄιδα ἀδάμαντα* für ganz pas-

Digitized by Google

send. Vergl. dazu den Anklang v. 160. Abgemacht wird die Sache durch den Vers: Prop. V, 11, 3 cum semel infernas intrarunt funere leges, non exorato stant adamante viae.

V. 65 hat allerdings cod. k *ἐν τήνω δ' ἄρξω* (*ἀρξῶ*), wie Ahrens geschrieben hat; dass aber mit Kallierges u. s. w. das dubitative *ἐκ τίνος ἄρξωμαι*; das Ursprüngliche sei, wird von Seiffert mit Recht angenommen.

V. 83 nahm nicht nur Meineke an dem Worte *κάλλος* Anstoss, sondern — was Seiffert übersehen — auch Hartung, welcher *κανθός* conjicirte. Seiffert vertheidigt das Wort so: *κάλλος* hoc loco significare mihi persuasi pompae et iuvenis puellae visi venustatem, quae oculorum lumine deficiente puellam conspici desinat et quasi liquescat (*ἐτάκετο*), ut ad pompam illam Simaetha animum advertere non iam possit. Einfacher scheint es mir, *κάλλος* von der blühenden Gesichtsfarbe des Mädchens zu verstehen, fugit et color et sanguis, wie es Met. X, 459 heisst. Zu den ed. mai. von mir angeführten Stellen füge ich Met. II, 601 et pariter vultusque deo plectrumque colorque excidit. Hor. Epod. VII, 13 — albus ora pallor inficit mentesque perculsae stupent. Eur. Alc. 174 *οὐδὲ τοὐπιὸν κακὸν μεθίστη χρωτὸς εὐφυῆ φύσιν* (und das nahe Leid entfärbt selbst nicht ihrer Wangen zartes Roth, Fritze). Noch kühner Bion I, 30: *κάτθανε δ' ἁ μορφὰ* (forma, pulchritudo Veneris) *σὺν Ἀδώνιδι*.

V. 122 billigt Seiffert die Besserung *περὶ ζώστραισιν ἑλικτάν* (Ahrens u. a.) für Vulg. *περιζώστρῃσιν*. Vergl. Ahrens, Philol. VII, S. 426. Zu v. 132 wird schlagend gezeigt, dass *ἐσκαλέσασα* fest zu halten sei (Meineke *ἐκκαλέσασα* e coni.)

V. 126 empfiehlt Seiffert die Conjectur von Gräfe und Hermann *εὖ δ' ἧς* für *εὖδον*. Das Unhaltbare derselben hat Hermann später selbst gefühlt und sie zu Eur. Her. 1831 S. 80 zurückgenommen. Noch heute kann ich die Stelle nicht anders erklären als ich in ed. III (1869) gethan habe. Vergl. dazu meine Anmerkung zu Hor. S. II, 1, 7. Ziegler dagegen hält sich einfach an die Erklärung des Scholiasten: *ταῦτα ὡς καλῶς εἶχεν*. Für die Erklärung von *τὰ ἧς φίλα* hat der Verfasser blos meine Ausgabe von 1857 berücksichtigt, ohne zu beachten, dass in ed. III 1869 ich dieselbe habe fallen lassen und eine andere vorgezogen habe.

V. 137 wird die Lesart *ἐσόβησε* empfohlen, jedoch zugegeben, dass *ἐφόβησε*, wie noch Paley schreibt, aliquo modo erklärt werden könne. Ich selbst habe *ἐσόβησ'* geschrieben, halte aber jetzt *ἐφόβησ'* für das Richtige: mente lymphata abigit. Tibull I, 8, 62 et fugit ex ipso saeva puella toro Auch Theokrit XIII, 48 ziehe ich jetzt *ἐξεφόβησεν* vor.

V. 146 habe ich sowohl 1864 in der ed. mai. als 1869 in der dritten Auflage geschrieben *μάτηρ τᾶς Σαμίας αὐλητρίδος* wie nach meiner Ueberzeugung Lobeck treffend emendirt hat. Es war also nicht mehr nöthig, meine 1857 gegebene Erklärung des unhaltbaren *ἁμᾶς* zu wider-

Digitized by Google

legen, wofür Seiffert, *ἁμᾶς* festhaltend, die Interpretation giebt: nostra, mea, i. e. carissima mihi tibicina. Das Pronomen poss. des Singularis hat Theokrit so, V, 1 *αἶγες ἐμαί*. Für den Pluralis *ἡμέτερος* in diesem Sinn wären Beispiele anzuführen gewesen.

V. 152 wird *ἀκράτω* gegenüber dem von Briggs empfohlenen *ἀκράτως* und

V. 151 *αἰὲν* gegenüber dem von Toup empfohlenen *οὔνεκ'* vertheidigt. Die Hauptsache war die Rechtfertigung des Hiatus, für welchen, abgesehen von Homer (ed. mai. S. 112), Bion I, 84 oder die Nachahmung Verg. Georg I 4 sic pecori — apibus als in der zweiten Arsis zulässig, vorgeführt werden konnte.

V. 153 hat Meineke *καὶ φάτο οἷς στεφάνοισι* — aus Conjectur geschrieben. Dass die überlieferte Lesart *οἱ* (*καὶ φάτο οἱ στεφάνοισι* —) unantastbar sei (ihm, dem geliebten Gegenstande), wird von Seiffert mit Recht behauptet.

3) De bucolicorum Graecorum aliquot carminibus scripsit Franciscus Buecheler. Rhein. Mus. f. Philol. N. F. XXX S. 33 ff.

Die Untersuchungen Bücheler's sind für die Bukoliker das Wichtigste, worüber in diesem Jahresbericht zu referiren ist. Der Verfasser beherrscht das vorhandene kritische Material und hat mit dem ihm eigenen Scharfsinn und mit Hülfe seiner allseitigen Gelehrsamkeit eine Reihe der schwierigsten Stellen erörtert.

Theokrit XII ist auch nach Bücheler's Ansicht im ionischen Dialekte geschrieben. Ueberzeugend legt Bücheler dar, dass v. 13 *εἴσπνηλος* (nicht *εἴσπνιλος*), v. 14 *δίτην* (nicht *δίταν*) herzustellen sei. In dem Vers 14 schlägt er vor, statt *πάλιν ὡς* zu lesen *πάντως κεν*. Dies würde, wie ich hinzufüge, dann mit der Verbindung im Theokr. II, 128 zu vergleichen sein, wo Ahrens, Philol. VII S. 425, *πάντως κα* vermuthet. Der Verfasser nimmt nämlich Anstoss an der singulären Attraction in v. 14: *τὸν δ' ἕτερον πάλιν ὣς κεν ὁ Θεσσαλὸς εἴποι δίταν*. Dagegen gebe ich jedoch zu bedenken, dass ja das Wesen der Attraction gerade darin beruht, dass die strenge logische Syntax aufhört. Für den Leichtsinn — auch der Sprache — lassen sich aber keine Gesetze geben. Bücheler übersetzt nach seiner Conjectur: divini duo hi viri fuere, alter inspirator, ita dixerit qui Amyclaeos imitatur, alterum sine dubio Thessalus appellarit auscultatorem. Warum aber der Beisatz sine dubio?

Theokr. XII, 24. Mit Evidenz wird auf Grund der von Ziegler edirten Scholien des cod. Ambr. nachgewiesen, dass Theokrit nicht *ψεύδεα*, sondern *ψευστάς* geschrieben habe, was gebildet ist wie *βλαστή*, *πηκτή* u. s. w. — Für *ἀραιῆς* schreibt dann Bücheler *ἀραιάς*, was zu *ψευστάς* gehöre, wie *φλύκταιναι ἀραιαί* bei Nic. Ther. 240. Zuzugeben ist, dass der Ausdruck *ῥινὸς ὕπερθεν ἀραιῆς* für uns etwas Komisches habe. Aber schon Lessing hat ja gesagt, dass in der Poesie die Erwähnung der

Digitized by Google

Nase stets uns ein Lächeln abzwinge. Und wer muss nach seinem modernen Gefühle nicht lächeln, wenn die Göttin der Schönheit bei Horaz mit den Nasenlöchern behaglich schnüffelt? Illic plurima naribus duces thyma, Od. IV, 1, 21. Dass die entfärbte Nasenspitze noch jetzt bei den Griechen als Zeugin der Lüge betrachtet wird, habe ich in meiner Ausgabe hervorgehoben und glaube auch jetzt noch, dass *ἀραιός* in dieser Verbindung gerechtfertigt werden kann. Die von Wordsworth angeführten Beispiele sind allerdings anderer Art. Aber Ovid sagt doch für uns auch komisch cava naris, Art. am I, 520.

Theokr. XII, 37 ist und bleibt eine crux critica. Bücheler conjicirt *χρυσὸν ὁπόϑι πεύϑονται τρίβοντες ἐτήτυμον ἀργυραμοιβοί* für *πεύϑονται μὴ φαῦλον* oder *μὴ φαῦλος* (cod. k.). Ich habe vermuthet *φαυλόσ'*, entsprechend dem, was unsere Wechler beim Abwägen der Dukaten sagen: passirt — passirt nicht.

Theokr. XVI, 57 ist, wie Bücheler scharfsinnig nachweiset, *ὤνασαν* nicht zu halten und höchstwahrscheinlich mit Bücheler zu lesen: *εἰ μή σφας φώνησαν Ἰάονος ἀνδρὸς ἀοιδαί.* Den Alexandrinern gefiel der gesuchte Ausdruck *φωνεῖν*, entsprechend dem bei Horaz, Epod. XVII, 40 sive mendaci lyra voles sonari. Bücheler citirt Euphorion, Mops. fr. 27 Mein. *Ἀκτῆς φωνηθείσης.*

Theokr. XVI, 60 billigt Bücheler Warton's Conjectur *ἀμιθρεῖν*, XVI, 61 vermuthet er *κατὰ* für *μετὰ*. — Die von mir in Anschluss an Kreussler gegebene Erklärung von *μετὰ* bestätigt nach meiner Ansicht namentlich auch die lateinische Ausdrucksweise cum sale panis u. s. w. (s. zu Hor. S. II, 2, 17). Bücheler schreibt dagegen: una cum mari ventus navem quidem dici potest agitare et natantes et quidquid in mare delatum est extrinsecus, vix potest undas, quae ipsum mare conficiunt, sic enim quod agitat idem agitari declaratur. Mit dem Wörtlein vix giebt den Verfasser aber zu, dass es doch möglich sei. Und werfen wir den Blick nur von der Höhe auf das tosende Meer, so können wir recht wohl sagen: das Meer jagt seine Wogen nach dem Felsen am Gestade. Vgl. Iliad. II. 144 *κύματα μακρὰ ϑαλάσσης κτλ.* Soph. Trach. 115 *κύμασ' ἐν εὐρεῖ πόντῳ, βάντ' ἐπιόντα τε.* Iliad. XIV, 229 u. s. w.

Theokr. XVI, 96 ist *ἀχεῖ ἐπ' ἀκρεμόνεσσι* nach Büchler zu lesen für *ἐν ἀκρ.* Die Vulgata scheint mir jedoch eben so richtig als IX, 4 (οἱ μὲν) *ἐν φύλλοισι πλανῶντο*, wofür Ahrens aus Conjectur *φύλοισι* geschrieben hat. Auch im Deutschen hören wir: die Elster sitzt in den Aesten u. dgl.

Theokr. XVI, 99 ist unwiderleglich dargethan, dass *πόντου Σκυθικοῖο* nicht in *πόντου Λιβυκοῖο* oder sonst etwas zu ändern sei. Hieronis gloria ut ultra Pontum et in Babyloniam usque divolgetur hoc erit penes vates.

Theokr. XV, 106. Sehr bestechend ist die Conjectur *ἐγὼ μέλλοιμι*

Digitized by Google

für *ἔγωγε μένοιμι*. Bisher habe ich *μένοιμι κεν* erklärt: maneam, scil. ubi nunc sum; ergo non accedam. Vgl. Theokr. XXV, 45.

Theokr. XVII ist nach Bücheler's dankenswerther Untersuchung nicht 259 oder 258 n. Chr., sondern 275 verfasst. — V. 19 ist unbedingt *αἰολομίτρας* für *αἰολομίτραις* aufzunehmen, wie Bücheler S. 59 darthut.

Theokr. XVII, 50 billigt Bücheler das von mir geschriebene *ἐᾶς δ' ἀποδάσσαο τιμᾶς* (für *ἐὰς — τιμάς*) und belegt es mit Callim. IV, 9: *Δήλῳ νῦν οἰμῆς ἀποδάσσομαι.*

Theokr. XVII, 121 ist das Asyndeton *μοῦνος ὅδε* — auffallend. Schon früher vermuthete Bücheler *μοῦνος δὲ*, — jetzt findet sich dies deutlich geschrieben im Lemma der Ziegler'schen Scholien S. 97.

Theokr. XVII, 133—134 wird *ἓν δὲ* (für *ἁγνὸν* u. s. w.) und *ἔτι παρθένος* als ächt erhärtet.

Theokr. XVIII, 3 wollte Köchly *πρόσθε νεοκμάτω θαλάμω*, Meineke edirte sogar *πρόσθε νεοδμάτω θ.* statt des handschriftlichen *νεογράπτω*. Dass aber *νεόγραπτος* ganz im Sinne des Alexandrinischen Dichters ist, weiset Bücheler nach.

Theokr. XVIII, 16—17 vermuthet Bücheler jetzt: *ἀγαθός τις ἐπέπταρεν ἀρχομένῳ τοι, ὦ πειρῶντι περ ἄλλοι ἀριστέες, ὡς ἀνύσαιο*, ohne dass (wie er früher annahm) eine Lücke wäre.

Theokr. XVIII, 18 ist Bücheler *ἡμιθέοις* anstössig. Er conjicirt: *μοῦνος ἐν ἠϊθέοις.* — Vielleicht ist aber doch *ἡμίθεος* hier ächt theokriteisch im Sinne von Held, wie XIII, 69, wo cod. k *ἡμίθεοι* für Vulg. *ἠΐθεοι* zu haben scheint, mit der Glosse in cod. M. *οἱ ἔνδοξοι ἥρωες.*

Theokr. XVIII, 25 ist die Conjectur aufgestellt: *τᾶν οὔτις πανάμωμος* für *τάων οὔτις ἄμωμος* u. s. w.

Theokr. XVIII, 26 ff. constituirt Bücheler so: — *ἀλλ' ὡς ἀντέλλοισα καλὸν διέφανε πρόσωπον πότνια Νὺξ κατὰ λευκὸν ἔαρ χειμῶνος ἀέντος.* Kann ich mich auch von der Haltbarkeit dieser Ansicht nicht überzeugen, so glaube ich doch, dass wir hierdurch in der desperaten Stelle der Wahrheit um ein Bedeutendes näher kommen. Andere Conjectur von Wietfeldt siehe oben S. 164.

Pseudotheokr. XXI, 2 wird von Bücheler mit Vers 1 eng verbunden, indem er lieset: *ἁ πενία — ἐγείρει αὐτομάτω μύχθοιο δ.* In demselben Gedichte verbindet er V. 14 eng mit V. 15 und schlägt vor: — *οὗτος ὁ πλοῦτος οὐ κλεῖθ' οὐχὶ θύραν εἶχ', οὐ κύνα, πάντα περισσὰ ταῦτ' ἐδόκει τήνοις.*

Theokr. XXIX, 29 ist es evident, dass wir mit Bücheler aus Codex c. *ἐπωμασίαις* künftig aufzunehmen haben.

Anecdoton Zieglerianum. In diesem von mir als No. 30 unter die Theokritea aufgenommenen Gedichte, welches auch Bücheler für ächt hält, ist jeder Beitrag zur Besserung des verwahrloseten Textes willkommen. Bücheler reconstruirt V. 3 ff. so: — *κάλω μὲν μετρίως, ἀλλ'*

Digitized by Google

ὁπόσον τῷ ποδὶ περρέχει τᾶς γᾶς, τοῦτο χάρις, quantum puer supereminet terram hoc est gratia (der Codex hat *κάλω μὲν μετρίως ἀλλ' ὁπόσον τῶ παιδὶ περιέχει καὶ νῦν μὲν τὸ κακὸν ταῖς μὲν ἔχει ταῖς δ' οὔ. τᾶς γᾶς τοῦτο χάρις. ταῖς δὲ παραύλαις γλυκὺ μειδίαμα.*). Leider spricht sich der Verfasser nicht darüber aus, was bei dieser Fassung aus dem zwischen *περιέχει* (*περρέχει*) und dem Versanfange *τᾶς γᾶς τοῦτο χάρις* stehenden Worten *καὶ νῦν μὲν τὸ κακὸν — δ' οὔ* anzufangen sei.

V. 19 (nach meiner Ausgabe) vermuthet Bücheler: *τῷ μὲν γὰρ βίος ἔρρωτ' ἴσα γόννοις ἐλάφω θόας* [*θοᾶς*], indem er *γόννοις* äolisch für *γόνασι* annimmt, *ἔρρωται* aber mit *ῥώεσθαι* = *σπεύδειν*, *ῥώεται* = *σπουδάζει* u. s. w. bei Hesych in Verbindung bringt. Der Codex hat: *τῶ μὲν γὰρ βίος ἕρπε* [*ἕρπει, ἔρπει* lese ich mit Bergk] *ρωισαγάνοις* [*προγόνοις ἴσ'* ich mit Bergk] *ἐλάφω θοαῖς* [*θοᾶς* Bergk].

V. 21—22 habe ich in Anschluss an Ziegler und Bergk geschrieben *οὐδ' αὖτῳ* [so ist die Abbreviatur des Codex mit Ziegler zu lesen] *γλυκέρας ἄνθεμον ἅβας πεδ' ὑμαλίκων* [*πεδιμαλιχὼ* cod.] *Μένει. τῶ δ' ὁ πόθος κτλ.* als Frage. Bücheler schlägt vor: *οὐδ' αὐτῷ γλυκερᾶς ἄνθεμον ἅβας πεδ' ὑμάλικος* [bei Bücheler ist Druckfehler *ἰμάλικος*] *μένει· τῷ δ' ὁ πόθος*, haec cum ipso aequali, nedum tecum qui senex es, dulcis flos iuventutis manet, illi autem *cupido* fert dolores. Möglicher Weise könne es auch nach Bücheler geheissen haben: *πεδ' ὑμαλίκω.*

V. 28. Amorem qui se vincere posse opinatur, is opinatur posse se in coelo *εὕρην* (*εἱρεῖν*) *βραϊδίως ἄστερας ὁπποσσάκις ἔννεα*, posse se invenire numerum astrorum vel invenire et dicere quotiens exstet enneas astrorum, quotiens habeatur numerus sanctissimus ille siderum novenarius. So habe ich den Vers mit Ziegler uud Curtius emendirt. Für *εὕρην* (äolisch = *εὑρεῖν*, was der Codex giebt) wollte Bergk *μετρεῖν*. Dass *εὑρεῖν* (*εὕρην*) das allerpassendste sei, weiset Bücheler nach, glaubt jedoch, dass *ὁσσάκιν* (doch wohl *ὁπποσσάκιν*) als äolisch zu betrachten und festzuhalten sei.

V. 31 verlangt der Aeolismus *βόλλεται* für *βούλεται*, wie Bücheler mit Recht behauptet.

V. 33 ist *μέλλων* (cod.) ohne Sinn. Bücheler empfiehlt zu weiterer Prüfung: — *πεδ' ἀέλλαν ἀΐξως φόρη.*

Pseudo-Moschus, Epitaphius Bionis. Nach Bücheler ist der Verfasser dieses Gedichtes in die Zeit des Sulla zu setzen, die Reihenfolge der Bukoliker überhaupt aber die: Theokrit, Moschus, Bion. Die von Bücheler für dieses Gedicht veröffentlichten Besserungsvorschläge sind folgende: V. 37 ed. Mein. *σειρήν* für *δελφίν*. — V. 49 *ὄρνιθες λυπεῖσθ' ἄγε πενθάδες, ἀλλὰ καὶ ἁμές*. — V. 54 — *ἀχεῖν δ' ἐν δονάκεσσι τεὰς ἔτι βούλετ' ἀοιδάς*. — V. 55 *Πανὶ φέρω τὸ μέλημα* (nicht *μέλιγμα*). V. 68 ist das Resultat einer gründlichen metrischen Untersuchung, dass *ἁ δὲ Κύπρις* zu lesen sei, nicht spondeisch *ἃ Κύπρις*. — V. 72 *ἀπώλετο πρίν τοι Ὅμηρος*. — V. 83 *καὶ ἀδέα πάντα μέλισδε* (Meineke früher *καὶ*

Digitized by

ἁδέα πόρτιν ἔμελπε, Vulg. ἄμελγε). — V. 98 ist das überliefert ἀπέλειφας für ἀπέλειπες (Heindorf u. a.) aufzunehmen. — V. 105 εὔδομες ἁ μάλα μακρὸν (für εὖ μάλα μ.). — V. 112 τίς δὲ βροτὸς τοσσοῦτον ἀνάμερος ἦν χεράσαι τοι (statt ἢ χερ. τοι). — V. 113 ἢ στύγεν ᾠδάν; wo Vulg. ἦ φύγεν ᾠδάν. — Dass Bion wirklich vergiftet worden sei, wird von Bücheler, wie früher von Hermann, in Abrede gestellt. Dieser Ansicht steht freilich V. 115 (ἀλλὰ δίκα κίχε πάντας) entgegen. Diesen Vers und V. 116 ändert Bücheler so: ἀλλὰ δίκᾳ κλαίω σε, χέω δ' ἐπὶ πένθεϊ τῷδε δάκρυα. — V. 124 wird Meineke's Conjectur ἔσσεται ἁ μολπά für ἐσσεῖθ' ἁ μολπά gebilligt. Allein die aus der Häufung der Spondeen hergeleiteten Gründe scheinen mir deshalb nicht ganz stichhaltig zu sein, weil das Gedicht viel zu kurz ist um allgemeine metrische Gesetze, wie etwa bei Nonnus, für dasselbe aufzustellen.

Digitized by Google

Jahresbericht über Horatius für 1874 und 1875.

Von

Hofrath Professor Dr. H. Fritzsche

in Leipzig.

A. Litterarhistorisches.

1) Horaz als Kunstrichter [so ist nach S. 34 zu lesen statt Kunstkritiker] und Philosoph. Vom Gymnasiallehrer Professor Dr. Beck. Programm des Gymnasiums zu Mainz. Mainz, Buchdr. von H. Prickarts, 1875. 4. 36 S.

Auf die früheren Untersuchungen »über das Wesen der Horazischen Satire« (1859) und den »Beitrag zur Würdigung der Epistel an die Pisonen« (1863) lässt der Verfasser die vorliegende Abhandlung folgen. Sie zerfällt in zwei Theile: I. die Ansichten des Horaz über die hervorragendsten Erscheinungen auf dem Gebiete der griechischen und römischen Litteratur (S. 4—26), II. über den philosophischen Standpunkt des Dichters (S. 26 ff.).

Zuerst werden die Fragen erörtert: wie beurtheilte Horaz den Homer, die griechischen Lyriker, obenan den Pindar, die Tragiker, insonderheit Aeschylus und Sophokles? Die Beurtheilung dieser Dichter weckt unsere ganze Bewunderung für den Scharfblick des Horaz, er stimmt überein mit Shakespeare (Hamlet III, 2). Aus den griechischen Mustern abstrahirt Horaz die Hauptlehren auch seiner Ars poetica über Zweck der Dichtung, Ordnung, Form, Colorit, Ton und Stil der Dichtgattung. Festhalten der Naturwahrheit ist sein Machtgebot. Daran knüpfen sich die Urtheile über die griechische Komödie (S. 10).

Was die älteren römischen Dichter anbelangt, so hat Horaz an ihnen mancherlei auszusetzen, im Widerspruch mit den herrschenden Ansichten seines Zeitalters, in welchem die Aesthetiker »einen Kanon von classischen dramatischen Dichtern bis Terenz aufgestellt hatten«. Als Muster dürfen nach Horaz dieselben keineswegs gelten. Plautus nament-

Digitized by Google

lich hat viel zu rasch gearbeitet. Die Härte und das Sichgehenlassen des Lucilius wird in analoger Weise mit Recht gerügt.

Diese Sätze finden ihre Begründung auch in der Art, wie Horaz über sich selbst urtheilt, und in den strengen Ansprüchen, welche er als Dichter an sich selbst macht, vorzüglich in Hinsicht auf Vollendung der Form, abgesehen von Gluth der Empfindung und Erhabenheit der Gedanken (S. 12). Sich selbst recht würdigend sagt er: solve senescentem mature sanus equum und dichtet in dem späteren Lebensalter nur die Episteln mit ihrem didaktischen Charakter, aber so »dass man sagen kann, dass in keiner anderen Litteratur didaktische Gedichte aufzufinden sind, welche den horazischen Episteln an Anmuth und geistvoller Behandlung sich gleichstellen liessen« (S. 17). Seine Befähigung, ja, seinen Beruf als Kritiker beurkundet und rechtfertigt Horaz, wie anderwärts, so recht eigentlich in Epl. II, 1 und in der Ars poetica. Fungitur vice cotis (A. P. 304).

Die letzteren Betrachtungen führen zu dem zweiten Theile von Beck's Untersuchungen, zur Betrachtung von Horazen's philosophischem Standpunkt. Hauptquelle auch dafür sind in dieser Abhandlung die Episteln. Darnach ist die ganze philosophische Richtung des Horaz eine ethische. »Ein Sittengesetz, in die Menschenbrust von der Gottheit eingepflanzt, sprach in seinem Innern so laut und deutlich, dass auch nicht der leiseste Zweifel an dessen Existenz und Berechtigung in ihm aufstieg und zum Ausdrucke gelangte« (S. 27). »Sein Seelenheil ist ihm im höheren Lebensalter die Hauptfrage« (S. 28), gleichviel ob seine Gewährsmänner für die einzelne Frage Stoiker oder Epikuräer sind. Die wahre Weisheit ist ihm das Streben nach Befreiung von Leidenschaften. Die Segnungen davon sind innere Zufriedenheit, Heiterkeit und ein sich gleich bleibendes Wesen, Sicherheit des Handelns, Freiheit und Unabhängigkeit, Unabhängigkeit, welche auch einem Mäcenas gegenüber sich in Epl. I, 7 manifestirt.

Die vorstehenden Resultate (welche mit eingehender Erklärung einer grossen Zahl Stellen der Episteln in Verbindung stehen, deren Aufzeichnung S. 34; vgl. unten die Anzeige über Hasper) lehren, dass Horaz die Vorwürfe nicht verdient, welche immer wieder gegen ihn in Rücksicht auf seine Moralität erhoben werden (S. 34).

Eine Auffassung des Dichters, wie sie Beck giebt, ist nach seiner Ueberzeugung von hohem Gewinn für den Unterricht. Möchten namentlich die jüngeren Gelehrten, welche Beck S. 35 charakterisirt, die Paränese beherzigen, mit welcher derselbe seine Untersuchung schliesst, indem er hervorhebt, dass über dem zu tiefen Eingehen in Grammatisches oft der letzte Zweck des classischen Unterrichts vergessen werde, Bildung des Urtheils, Veredlung des Gefühls, Reinheit des Geschmacks, Festigkeit des Charakters.

Digitized by Google

2) De Horatio Graecorum imitatore specimen prius. Diss. inaug. quam ad summos in phil. honores ab ordine phil. univ. Lips. rite capessendos scripsit Eugenius Thallwitz. Doebeln 1874. 52 S. 8.

Wer das der vorliegenden Doctordissertation angefügte curriculum vitae gelesen hat, wird sich zu einer milden Beurtheilung hingedrängt fühlen. Der jugendliche Verfasser wurde in seinen akademischen Studien durch den Ruf zur Fahne unterbrochen, wurde bei St. Privat am 18. August 1870 von einer feindlichen Kugel getroffen, welche vom Ohre durch den Kopf drang, endlich nur mit Mühe herausgezogen werden konnte und ihn Monate lang scheinbar rettungslos machte. Langsam unter der sorgsamsten ärztlichen Pflege genesen, hat der Verfasser trotz Jahre lang noch andauernder Kopfleiden, seine akademischen Studien absolvirt und die Arbeit über Horaz als Nachahmer der Griechen geschrieben. Dieselbe zeugt von ausserordentlichem Fleisse des Verfassers, welcher gewissenhaft sich um seine Vorgänger gekümmert und selbstständig gesammelt hat, wobei denn freilich Vieles herausgekommen, was andere längst gesehen. Hätte der Verfasser, den häusliche Verhältnisse zum baldigsten Abschlusse seiner Studien zwangen, noch einige Jahre der Arbeit widmen können, so würde sie einen bleibenden Werth bekommen haben. Jetzt steht die ein Drittel der Broschüre füllende Einleitung (bis S. 16) in keinem Verhältniss zu dem weiter Gebotenen. Richtiger hätte es auf dem Titel geheissen: —capita selecta. Denn der Verfasser giebt von S. 17 an nur eine Uebersicht »de multiplici ac vario *orationis ornatu* (bei Horaz), und zwar cap. I über die dem Griechischen entnommenen Epitheta (17—22), cap. II aber eine Zusammenstellung, in der er »quam paucissimis recenset locutiones, figuras, verborum structuras, alia [sic] huius generis, quae Horatius Graecis videatur debere.«

Nach welchem Plane in Capitel I die Epitheta zusammengestellt sind, lässt sich nicht ermitteln. Neben allbekannten (mors atra = *μέλας θάνατος*, bellum lacrimosum = *πόλεμος δακρυόεις*, sacrum Ilium = *Ἴλιος ἱρή* u. dgl.) stossen wir freilich auch auf sehr unbestimmt Gelassenes, z. B. ob Epod. XVI, 33 ravi leones entspreche dem homerischen *χαροποὶ λέοντες* oder *αἰθωνες λέοντες*. Jedenfalls musste mit an den die Sache abmachenden Cicero bei Bentley und vor Allem an Od. III, 27, 3 (rava lupa) gedacht, so wie, abgesehen von Var. saevos, die jetzt von Keller wieder aufgenommene Variante flavos (leones) in Betracht gezogen werden.

In anderen Fällen deckt der angeführte griechische Ausdruck keineswegs den lateinischen. Facilis somnus z. B. (Od. II, 11, 8. III, 21, 4), sofort verbunden mit levis somnus (II, 16, 15), ist keineswegs das Griechische *μαλακὸς ὕπνος* in Iliad. X, 2. Dem griechischen Epitheton entspricht vielmehr mollis somnus bei Vergil, Ecl. VII, 45 (somno mollior herba nach Theokrit V, 51 *ὕπνω μαλακώτερα*). Mit levis konnte nur das Griechische *κοῦφος* verglichen werden (analog Eur. Alc. 464 = sit

Digitized by Google

tibi terra levis). Dulcis fistula in Od. I, 17, 10 ist nicht *γλυκὺς αὐλός*, sondern *ἡδεῖα σῦριγξ*. Denn die Syrinx des Pan-Faunus ist latine stets fistula (siehe meine Anm. zu Theokrit VIII, 18) und das Spiel auf derselben ist ein *ἡδύ* (*ἀδύ*), Theokrit VI, 9. I, 2 u. a.

Fruchtreicher und zeitgemässer wären solche Zusammenstellungen gewesen, aus denen hervorginge, in welcher Weise der römische Dichter sich bei der Härte seiner Sprache geholfen habe, um griechische Adjectiva, namentlich zusammengesetzte, glatt und verständlich wieder zu geben, z. B. die *Κρήτη ἑκατόμπολις* in dem Ausdrucke centum potens Crete oppidis, Od. III, 27, 34, zu dem der Verfasser Epod. IX, 29 hinzuzufügen vergessen hat, nämlich centum nobilem Cretam urbibus. Recht in die Augen fallend ist dies bei den mit *πολύς* zusammengesetzten Epithetis. Gern hilft sich da Horaz mit einem Adjectivum auf — osus, z. B. *πολύδακρυς πόλεμος*, lacrimosum bellum, Od. I, 21, 13, *πολυκήτης*, beluosus, Od. IV, 14, 47; *πολυπίδαξ Ἴδη* (Iliad. VIII, 47), aquosa Ida, Od. III, 20, 16. Dagegen ist *πολύχρυσος Μυκήνη*, Iliad. VII, 180, von Horaz sehr frei übersetzt dites Mycenae, Od. I, 7, 9. In demselben Verse haben wir noch aptum equis Argos »sich anlehnend« an das homerische *Ἄργος ἱππόβοτον* (Iliad. III, 75 u. s. w.)

Im zweiten Kapitel (S 22 ff.) ist kein Princip und Plan ersichtlich, nach welchem der Verfasser die »evidentiora et graviora« aus dem Bereiche »der Phraseologie, der Figuren, Constructionen und anderem der Art«, welche Horaz den Griechen nachgebildet, in gedrängter Kürze (»quam paucissimis«) darlegen will. Die Citate zu Od. I, 1, 22 (aquae caput sacrae) gehörten, wie anderes, in das erste Capitel. Warum gerade dieser Ausdruck dem Theokrit entnommen sein soll, den Thallwitz citirt (I, 69), ist nicht abzusehen, da überall sich derartiges findet, z. B. Pind. Ol. V, 15 *σεμνοὺς ὀχετούς*, Eur. Med. 69 *σεμνὸν ὕδωρ*. Ebenso beweisen zu Od. I, 27, 6 die Citate für die Phrase immane quantum, *θαυμάσιον ὅσον* u. s. w., nur dass die Ausdrucksweise eine allgemeine griechische war, so dass von einem bestimmten auctor gar nicht die Rede sein kann. Heisst es Hor. Serm. II, 3, 123 dis inimice, so citirt der Verfasser ungenau dazu Eur. Med. 467, da dort *ἔχθιστος ἦλθες* steht, nicht: *ἔχθιστος γεγὼς θεοῖς*. Leicht liessen sich mehr Citate anführen, wie Eur. Cycl. 396 *θεοστυγής*. Die elegante Phrase für Hirt, custodes ovium, Od. IV, 12, 10, hat ihre Analogie in Theokrit's Ausdruck VIII, 6 *ἐπίουρος*, vergl. mit Tibull II, 5, 35 und Vergil, Ecl. III, 101 pecoris magister, Tibull I, 10, 10 dux gregis etc.

Leider hat der Verfasser alles Metrische von vorn ausgeschlossen (S. 16), ohne zu beachten wie Metrum und Ausdruck oft sich im Griechischen und Lateinischen genau entsprechen. Verwiesen sei hier nur auf Hor. Epod. V, 53: nunc, nunc adeste, wo die erste Hälfte des iamb. Trimeter ganz so gebildet ist durch die drei Worte wie Eur. Cycl. 351 *νῦν, νῦν ἄρηξον* durch das doppelt *νῦν* und den Amphibrachys

Digitized by Google

ἄρηξον = adeste. Jedenfalls musste S. I, 9, 78 der Halbvers sic me servavit Apollo mit dem homerischen τὸν δ' ἐξήρπαξεν Ἀπόλλων verglichen werden.

Wegen S. II, 3, 317 war zu fragen, ob Horaz den Babrius kannte, wie Düntzer annimmt, jedenfalls Babr. XXVIII, 6 mit Horazens tantum sufflans zu vergleichen. Schliesslich musste schon wegen der Schrift von Th. Fritzsche über Horaz und Menipp zu Serm. II, 5 das Verhältniss von Lucian oder dessen Vorgänger zu Horaz berücksichtigt werden. Aus gleichem Grunde mussten zu S. I, 1, 15, si quis deus — Parallelen gegeben werden. Zu den in meiner Ausgabe angeführten füge ich Menander, Stob. Serm. 106 8 εἴ τις προσελθών μοι θεῶν λέγοι κτλ.

Freilich sind die von Thallwitz gegebenen Untersuchungen rein äusserlicher Art; fast ganz unberührt ist der Nachweis, welchen Werth die Vergleichung der römischen Dichter mit griechischen Vorgängern für die Kritik (blos oberflächlich S. 9 in der Note), welchen für das in die Sache eingehende Verständniss des Dichters, welchen — vor allen Dingen — für die ästhetische Würdigung des Griechen so wie des Römers hat. Man denke an die Bekenntnisse des jungen Goethe und z. B. an die Wirkung, welchen auf diesen die Worte Pindar's ἐπικρατεῖν δύνασθαι noch in der Dichtung »Seefahrt« gehabt haben (vergl. den Brief im Anhange zu Bernays' Briefwechsel zwischen Goethe und Fr. Aug. Wolf).

3) De Horatio veterum Latinorum poetarum iudice disseruit ad doctoris gradum promovendus A. Couat olim scholae normalis alumnus. Lutetiae Parisiorum apud E. Thorin 1875. 79 S. 8.

Diese Schrift ist nicht sowohl eine wissenschaftliche Untersuchung als eine unendlich weitschweifige Declamation in saft- und kraftlosem, holperigem, theilweise fehlerhaftem Latein. Das Richtige in ihr ist nicht neu, das Neue unrichtig, hier und da phantastisch. Die Grundgedanken sind folgende: Horaz habe von frühester Jugend bis in sein Alter das Ideal von vollendeter dichterischer Kunst vorgeschwebt. Geleitet von diesem Ideale habe er im Kampfe mit den blinden Verehrern der älteren und ältesten römischen Dichter diese Dichter kritisirt und ihre Mängel, namentlich in der Form, schonungslos aufgedeckt; vorzüglich — abgesehen von Serm. I, 4 und I, 10 — in der Epistel an Augustus und in der Epistel an die Pisonen Kunstregeln aufgestellt, gegen welche Lucilius und die Früheren gefehlt, kurzum »diem dixit antiquitati«, wie Verfasser mit Vorliebe sich ausdrückt. Summa: Horaz war der Mann, welcher den Römern zeigte, was wahre Kunst sei, und zugleich seine gleichgesinnten Zeitgenossen gegen ihre litterarischen Feinde vertheidigte.

Zu den Abenteuerlichkeiten gehört — um nur Eines hervorzuheben — die Behauptung, der siebente Sermon des ersten Buches sei ein Machwerk à la Lucilius, dieser Sermon sei »ambitu tenuis, oratione pro-

Digitized by Google

pemodum durus, re ipsa facetus et inutilis [sic!] et in viros quosdam nomine designatos impune audax. Quis quatuor et viginti annos natum [in diesem Lebensjahre sei Sermon I, 7 geschrieben] poetam pauperemque miraretur ingenio promptissimo indulsisse et odia sua imperitia quadam expressisse?« (S. 29).

B. Ausgaben.

1) Q. Horatii Flacci opera omnia. Recognovit et commentariis in usum scholarum instruxit Guil. Dillenburger, Ph. Dr. Aa. Ll. M. Editio sexta. Addita est tabula villae Horatianae. Bonnae, sumptibus Ad. Marci, 1875. XX, 644 S. 8.

Wie sehr Dillenburger's Bearbeitung den Bedürfnissen der Lehrenden und Lernenden entspricht, lehrt der Umstand, dass die sechste Auflage dieses werthvollen Buches nöthig geworden ist. Dasselbe hat sich so Bahn gebrochen, dass von Recensionen im gewöhnlichen Sinne des Wortes keine Rede sein kann. Nur ist anerkennend hervorzuheben, wie der Verfasser sich auf dem Niveau der Forschungen gehalten und mit weiser Hand aus den Resultaten auch der jüngsten Zeit das Bleibende ausgewählt und mit der ihm eigenen Klarheit und Präcision suo loco angebracht hat. Einzelne Noten der früheren Ausgaben hat er gestrichen, z. B. Epl. I, 7, 73 (S. 512 der fünften Ausg.). Erklärende Zusätze sind anderwärts beigefügt, z. B. Epl. I, 7, 77 zu manni. Kritische Bemerkungen mit Rücksicht auf die jüngsten Gewährsmänner, Keller und Holder obenan, finden wir Epl. I, 11, 7. II, 2, 44. II, 2, 68 u. a., und evidente Besserungen Epl. I, 6, 35 (quadret), Epl. II, 1, 198 (nimio), S. I, 6, 75 (ibant octonos referentes idibus aeris), S. I, 7, 34 (consueris), S. II, 3, 133 (et aëneus), S. II, 3, 216 (aut für et). Während andere Gelehrte im höheren Alter oft von den evidentesten Resultaten der Forschungen einer neuen jungen Generation nichts wissen wollen, hat auch in Betreff der Orthographie der Herausgeber das sicher Stehende der Keller-Holder'schen Ausgabe angenommen, z. B. die Schreibarten Zmyrna (Epl. I, 11, 3), damma (Od. I, 2, 12), umerus (Od. I, 2, 31, III, 12, 7 u. s. w.), harundo (S. I, 8, 6) u. s. w. Die Accusativendungen der dritten Declination auf *es* statt *is* hat er allerdings fest gehalten, wie auch vultus statt voltus, vulpes statt volpes, acervus statt acervos u. dgl. Nachzutragen sind im Texte nach S. 644 die richtigen Schreibweisen heiulatio (Epod. X, 17), saetosa (Epod. XVII, 15), gutus (S. I, 6, 118).

Wohlthuend ist übrigens sofort beim ersten Anblicke des Buches die stattliche Form der Lettern, welche ganz besonders dem senilen Lebensalter (ich kenne sächsische Pfarrer, die in ihrem siebenzigsten Jahre noch ihren Horaz zur Erholung lesen) willkommen ist; wohlthuend der

Digitized by Google

Umstand, dass man eine Ausgabe ohne Kreuze, Sterne und andere Insignien, ohne Klammern und verwirrende Verszahlen vor sich hat; nicht zu reden von dem classischen Gewande der Anmerkungen und der auch heute noch zu beachtenden Einleitungen und Vorreden. Dillenburger gehört der conservativen Richtung an und hat den Muth, den auch Keller beweiset, der unerwiesenen beliebten Ansicht von der angeblich durchgehend gebildeten vierzeiligen Strophe zu trotzen und demnach auch die so viel geprüfte Od. IV, 8 mit ihren 34 Zeilen unangefochten zu lassen. Und so wenden wir auf den hochverdienten Gelehrten den ächt wie Gold strahlenden Vers an (IV, 8, 28):

»*Dignum laude virum Musa vetat mori.*«

2) Quinti Horati Flacci Opera. The works of Horace with English Notes and Introduction by J. M. Marshall, M. A. Under Master of Dulwich College, late Fellow and Lecturer of Brasenose College Oxford. Vol. I. The Odes, Carmen seculare and Epodes. Rivingtons, London, Oxford and Cambridge 1874. XXXVIII, 285 S. kl. 8.

Der Herausgeber nennt in der Vorrede als seine bedeutendsten Gewährsmänner Bentley, Orelli, Ritter und aus neuester Zeit Keller und Holder. Die (englisch geschriebenen) Anmerkungen sind geschmackvoll gewählt und eben so wohl in das Sachliche als in das Grammatische eingehend. Für die deutsche Gelehrtenwelt bieten sie wenig Neues. Interessant aber sind die Parallelen aus englischen Dichtern und die Citate von englischen, nicht Jedem zugänglichen Uebersetzern des Horaz. So erwähnt Marshall zu Od. I, 18, 4 (neque mordaces aliter diffugiunt sollicitudines) die Verse Milton's:

And ever, against eating cares,
Lap me in soft Lydian airs.

Zu Od. I, 23 finden wir Spenser angeführt (Fairy Queen, III, 7 1):

Like as an hynde forth singled from the herde,
That hath escaped from a ravenous beast,
Yet flies away, of her own feet afearde,
And every leaf, that shaketh with the least
Murmure of wind, her terror hath encreast.

Aus den Anmerkungen sei nur Od. I, 2, 21 hervorgehoben, audiet cives acuisse ferrum, wo Müller geändert hat. Marshall schreibt dazu ganz simpel und für jeden Unbefangenen genügend: It is of course implied, though not expressed, that the strife is between citizens and citizens. Vgl. jetzt Schütz S. 316. Ich füge dies hinzu: das für den wahren Vaterlandsfreund so Betrübende des Bruderkrieges oder Bürgerkrieges wird — wie es der Wehmuth des Sprechenden entspricht — nur mit einem Fingerzeige angedeutet, aber mit einem Fingerzeige, welchen jeder Gleichgesinnte versteht. Wer als Bekämpfter gemeint sei, lehrt der Gegen-

Digitized by Google

satz im sofort angefügten ferrum, quo graves Persae melius perirent; melius quam cives. Osterwald, in der unten anzuzeigenden Uebersetzung, schreibt, wenn er auch die Strophe verdammt, doch ganz bezeichnend: Hören wird vom Schwert, das geschärft die Bürger, Leider nicht zum Tod für die argen Perser, Hören wird vom Kampf der ...spärliche Nachwuchs. Dieselbe absichtliche Kürze ist Od. II, 2, 30 impia proelia. Der Zeitgenosse weiss, welche proelia. Dazu Od. II, 1, 27 victorum nepotes. Endlich lese man nach Lucian, Phars. I, 14: hoc quem civiles hauserunt sanguine dextrae. Wer an der Horazstelle Anstoss nimmt, muss consequenter Weise auch an Ovid's Worten Anstoss nehmen, Met. III, 117 nec te civilibus insere bellis (unter Brüdern).

3) Q. Horati Flacci carmina Lucianus Mueller recognovit. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri. 1874. 362 S. 16.

Diese Ausgabe, welche weder Vorrede noch Epilog hat, kündigt sich durch niedliches Format, geschmackvollen Einband, reichen Goldschnitt, eine Titelvignette, endlich durch milchweisses Papier und freundliche Typen als eine editio in usum hominum elegantiorum, zugleich aber auch als eine Rivalin der bei Hirzel erschienenen allgemein beliebten Haupt'schen Ausgabe an, mit welcher sie fast bis auf die Seitenzahlen im Aeusseren übereinstimmt. Sie wird aber der Haupt'schen Ausgabe wenig Abbruch thun. Denn es gebricht ihr die *σωφροσύνη*, durch welche Haupt seiner Ausgabe einen bleibenden Werth gegeben hat und welche vor allen Dingen in einem Buche wie das vorliegende herrschen muss, das offenbar ein gewähltes Publikum als Käufer voraussetzt und für den Besitzer ein Evangelium sein soll, auf das er sich bei ernsteren Studien oder Liebhabereien verlassen kann. Dies kann aber der Besitzer dieses Buches nicht. Denn der Herausgeber hat den Text mit einer Willkür behandelt, über welche bereits Teuffel in der Jen. Lit. Zeit. 1875 No. 7 S. 117 das treffendste Urtheil gefällt hat. Dieses Urtheil gipfelt in Teuffel's hier zu wiederholenden Worten: »jedenfalls ist der von dem Philologen tractirte Dichter kein in seine Machtsphäre fallender Schulknabe« — in dessen Exercitium der Lehrer nach Laune und Belieben herumcorrigirt. Im ersten Jahrgange des Jahresberichtes haben wir S. 488 bereits die ungefähr 32 Stellen aufgezählt, welche Müller in den Mél. Greco-Rom. III S. 688 ff. als in der vorliegenden Ausgabe von ihm zu ändernde oder zu obelisirende ankündigt und auch jetzt sämmtlich aus Conjectur geändert, beziehendlich in Klammern geschlossen hat. Auch heute noch erkläre ich, dass ich alle diese Aenderungen für ungerechtfertigt halte. Dazu kommen aber in der neuen Ausgabe noch alle die Stellen, welche Müller bereits in der Ausgabe von 1869 durch theils eigene, theils von anderen gemachte, unnöthige Conjecturen geändert hat, z. B. Od. III, 26, 1 vixi duellis nuper idoneus; Od. III, 6, 22 motus doceri gaudet Ionicos

Digitized by Google

acerba virgo, ganz abgesehen von den subjectivsten Athetesen wie Od. I, 22, 13—16, wo mancher »alte Herr« sich wundern wird, wenn er in dem tausendmal gesungenen Integer vitae nicht mehr singen soll: quale portentum neque militaris bis leonum arida nutrix (I, 22, 13—16). Zum 52. Verse in Epl. I, 2 wird derselbe aber wohl seinen alten Scheller hernehmen müssen, wenn er lieset — tomenta podagram. Alle Aenderungen, welche gegen die Ueberlieferung der Codices sind, zu widerlegen ist hier nicht der Platz; einige ganz auffallende Stellen sind in diesem Jahresberichte bei den Anzeigen der Schriften von Hasper, Smits, Marshall erwähnt. Nur dieses sei hervorgehoben: während sich Müller den Resultaten der durch Keller-Holder unumstösslich nachgewiesenen Orthographie verschliesst und auch in der neuen Ausgabe omnes, hostes u. s. w. statt omnis, hostis u. s. w., olus statt holus, arena statt harena schreibt, auch haud für haut, so sicher letzteres z. B. S. I, 1, 35. I, 9, 27 überliefert ist, so hat er doch, wie auch Pauly conjicirt, Epl. II, 2, 70 geschrieben: intervalla vides hau sane commoda statt des ganz richtigen intervalla vides humane commoda (siehe in diesem Jahresbericht unten S. 197) hier also die Form hau als möglich anerkannt, weil sie ihm bequem war, dagegen, wo hau von Holder mit Recht geschrieben ist (S. II, 1, 39), haud gelassen.

Auffallend ist es schliesslich, dass wir in dieser Prachtausgabe ganz dieselben Inconsequenzen wiederkehrend finden, welche schon in der Ausgabe von 1869 nachweisbar sind. In *beiden* Ausgaben steht S. I, 7, 24—25 gedruckt: Solem Asiae Brutum *ad*pellat stellasque salubres *Ap*pellat comites; Od. III, 4, 27 *ex*tinxit, während an der andern Stelle, wo das Wort vorkommt, *exs*tinctus steht (Epl. II, 1, 14) und exspecto, nicht expecto u. s. w. (Epl. II, 2, 25 u. s. w.) geschrieben ist. Ingleichen ist Od. III, 24, 50 *poe*nitet aus der früheren Ausgabe wiederholt, obwohl in der früheren Ausgabe, wie in dieser, an den anderen Stellen überall penitet gegeben ist (Epod. XI, 8. S. I, 2, 77. S. I, 6, 89). Wiederholt ist ebenfalls aus der früheren Ausgabe S. I, 5, 90 das sporadische humeris, während jetzt Od. I, 21, 12 umerum und Od. I, 2, 31 umeros gedruckt ist, wofür in ed. I humerum, humeros zu lesen, an allen übrigen Stellen aber die Schreibart umerus ohne *h* festgehalten ist. Die horatianische Schreibart voltus ist mit Recht überall wiedergegeben — ausser S. II, 4, 92, wo *v*ultum sich in der neuen Ausgabe gerade so wie in der alten gehalten hat. Inconsequent ist auch in *beiden* Ausgaben S. II, 4, 6 quod si neben quodsi, wie sonst überall. Nicht beachtet sind auch eine Anzahl Interpunctionsfehler, welche aus ed. I sich in diese Ausgabe verpflanzt haben, z. B. das Komma S. II, 8, 31 nach doenit.

Digitized by Google

4) Q. Horatius Flaccus. Erklärt von Hermann Schütz. Erster Theil: Oden und Epoden. Berlin, Weidmann'sche Buchhandlung 1874. Zweiter Titel: Q. Horatius Flaccus. Oden und Epoden. Erklärt von Hermann Schütz. Berlin, Weidmann'sche Buchhandlung 1874. XXIV 395 S. kl. 8.

Ob und wie weit Wortkritik und sogenannte höhere Kritik der griechischen und römischen Autoren in das Gymnasium (natürlich nur in die obersten Klassen) gehöre, ist im Allgemeinen schwer zu entscheiden. Es kommt hierbei eben so auf die Persönlichkeit des Lehrers wie auf die Fähigkeiten und die Leistungen der Schüler an. Der noch in dankbarer Erinnerung lebende Aug. Matthiae in Altenburg ging den Thucydides selbst mit Beziehung auf die Wortkritik durch und erweckte die gespannteste Aufmerksamkeit seiner Selectaner. Anderwärts trieben die Primaner Allotria wenn der Lehrer die Varianten des Livius aus seinem Drakenborch brachte. In jedem Falle ist es bedenklich dem Anfänger, der sich zu Hause präpariren und erst die ihm unbekannten Vocabeln aufschlagen soll, ein Buch in die Hand zu geben, in welchem er, wenn er eine Construction nicht versteht und in die Note sieht, statt der rasch gewünschten Aufklärung eine ihm zu hoch gegebene und sein Schwanken vermehrende kritische Bemerkung findet, z. B. zu Od. I, 22, 11 (curis vagor expeditis[1]): »expeditis nach den vier Bland. u. a. Hschr. Bentley hält expeditus für eleganter, während Andere umgekehrt den Gleichklang von curis und expeditis schöner finden.« Ausdrücklich sagt aber der Herausgeber, dass sein Buch für die Schule bestimmt sei. Manchem Lehrer, welcher nicht die Mittel oder die Lust hat, alle die theuren Bücher von Peerlkamp, Gruppe, Lehrs u. s. w. sich anzuschaffen, wird es allerdings willkommen sein, hier in nuce, oder auch in extenso, die Conjecturen und Athetesen, namentlich aus den letzten Decennien, (besonders in dem umfangreichen kritischen Anhange) aufgeführt zu finden. Muthmasslich deshalb hat der Verfasser die Genugthuung, bereits zur Abfassung der zweiten Auflage von der Verlagshandlung veranlasst worden zu sein.

Anlangend das Einzelne, namentlich die Handhabung der Kritik, so ist die Ausgabe auf vielfache Widersprüche gestossen, deren Beherzigung in der zweiten Auflage wünschenswerth ist. Dies gilt insonderheit von folgenden Recensionen: Göttinger gel. Anz. 1875 No. 2 (von Keller); Literar. Centralbl. 1875 No. 22 (von A. E.); Jahrb. f. Philol. 1875 S. 551 (von A. du Mesnil); ebendas. 1875 S. 761 (von C. Nauck).

---

[1]) Was mehr als ein schlauer Primaner übersetzt hat: »nach Erledigung der Geschäfte«.

Digitized by Google

5) Des Q. Horatius Flaccus Sermonen. Herausgegeben von Ad. Th. Hermann Fritzsche Prof. a. d. Univers. Leipzig, königl. sächs. Hofrath. Erster Band: Der Sermonen Buch I, Leipzig, Teubner 1875. VI, 232 S. 8. — Zweiter Band: Der Sermonen Buch II, ebendas. 1876, 188 S. 8.

Seit meiner Schülerzeit ist Horaz unter den Römern mein Lieblingsdichter gewesen, den ich ein Menschenalter hindurch als Gymnasiallehrer und akademischer Lehrer, ich könnte fast sagen Jahr aus Jahr ein erklärt habe, wobei ich Gelegenheit hatte und noch habe, die Bedürfnisse sowohl des jungen Philologen als des reifenden Gymnasiasten kennen zu lernen. An eine Ausgabe des Horaz selbst Hand anzulegen, habe ich früher nicht gedacht, denn es heisst: in silvam ne ligna feras. Veranlasst von verschiedenen Seiten habe ich mich nach langem Bedenken dazu entschlossen, da ich nur zu wohl weiss, was es auf sich hat, neben einem Heindorf, Orelli, Dillenburger, Nauck mit Ehren bestehen zu wollen. So habe ich denn mir die Aufgabe gestellt, das schriftlich zu fixiren, was bei meinen Schülern anregend und, wie ich aus gedruckten Belegen weiss, in bestimmter Erinnerung geblieben ist. Die Erklärung ist mir die Hauptsache, obgleich auch die Kritik an streitigen Stellen in ihr Recht treten muss. Der Text, den ich gegeben, basirt mit Einschluss der Orthographie im Ganzen auf dem durch Keller und Holder handschriftlich begründeten, wie denn eine conservative Haltung mir als das einzig Richtige erscheint.

Der Leser, den ich bei der Ausarbeitung vor Augen hatte, ist zunächst der junge Philolog (wozu ich hier auch den tüchtigen Primaner eines deutschen Gymnasiums rechne), der für sich seinen Horaz studiren will und keine Bibliothek mit Strabo, Dionysius u. s. w. zur Hand hat. Zugleich glaubte ich den Fachgenossen einen Dienst zu erweisen, wenn ich nicht nur die Litteratur für die einzelnen Sermonen, sondern auch für die schweren Stellen die Fundgruben angäbe, wo anderweitige Ansichten entwickelt sind, die aber ausführlich aufzuführen der Raum der Spalten unmöglich machte. Bei der Fülle von trefflichen Hülfsmitteln, welche ausser den philologischen Zeitschriften der Bienenfleiss vorzüglich unserer deutschen Gymnasiallehrer in den letzten Decennien geschaffen hat, war es mir hocherwünscht wie von anderen, so vorzugsweise von meinem Collegen Eckstein, der bereitwilligst mir seine Bibliothek geöffnet hat, *χειμήλια* zur Benutzung zu erhalten. In dem Commentare hat mich die Ueberzeugung geleitet, dass der Schüler und auch der Student eine, und zwar eine bestimmte Erklärung haben will, auf die er sich verlässt — sollte auch Dies und Jenes für eine andere Auffassung zu sprechen scheinen. Denn was hilft Hin- und Herreden und Schwanken dem selbst noch Schwankenden?

Recht würdigen lernen wir den Dichter erst durch Vergleichung,

Digitized by Google

namentlich mit seinen Vorgängern. Deshalb habe ich mein Augenmerk nicht bloss auf den bekannteren Lucilius, sondern auch auf den bisher wenig beachteten Varro gerichtet, dessen uns jetzt durch Riese's Mühwaltungen zugängliche satura Menippea Horaz nach meiner Ueberzeugung gekannt hat und an die er bald bewusst, bald unbewusst sich anlehnt. Damit hängt die Frage über die griechischen Quellen des Horaz zusammen. In der Einleitung habe ich zu erhärten versucht, dass Horaz sicher auch das Griechische des Menippus gekannt und in sich aufgenommen hat. Entscheidend ist hierbei namentlich S. II. 5. Die auffallenden Aehnlichkeiten zwischen Lucian, den ich zu diesem Zwecke Jahre lang studirt habe und Horaz erklären sich nur durch die Annahme, dass beide, Lucian und Horaz, den alten Menippus im Kopfe hatten. Wieland's Ansicht, dass Lucian Horazens Satiren gekannt habe, lässt sich nicht halten. Auf die metrischen Freiheiten aufmerksam zu machen hielt ich um so mehr für nöthig als immer noch die Meinung herrscht, Horaz habe in den Sermonen schlechte Hexameter gemacht.

Anerkennende Beurtheilungen meines Buches habe ich bis jetzt gefunden im Literar. Centralbl. 1875 No. 32; Magazin für Literatur des Auslandes 1875, 44, 32. Wenn dort auch einer Lebensfrische und eines congenialen Humors, ohne den die Lebensbilder der Satiren nicht aufgefasst und reproducirt werden können, wohlwollend gedacht ist, so ist mir dies Impuls gewesen, auf dem eingeschlagenen Wege getrost fort zu gehen. Rathen fortan Fachgenossen ihren Schülern, meine Ausgabe zur Hand zu nehmen; stellen sie selbst das Buch nicht in das entfernteste Regal ihrer Studirstube; greifen auch Theologen, Juristen, Naturforscher der alten Schule in ihrer Mussestunde nach meiner Ausgabe, so habe ich das schönste Ziel der Arbeit erreicht, vollends wenn einmal ein hochgestellter Staatsmann die Mühen der Residenz mit der ländlichen Stille vertauscht und unter dem Schatten seiner Platanen an einem Sommermorgen aufschlägt:

Hoc erat in votis.

6) Q. Horatii Flacci de arte poetica liber. Textum recognovit in usum studiosae iuventutis Dr. A. Smits, gymnasii quod est in Boxmeer Rector. Venlonae, apud viduam H. H. Uyttenbroeck. (Ohne Jahreszahl). 67 S. kl. 8.

In der beachtenswerthen Einleitung giebt der Herausgeber einen sehr plan und durchsichtig geschriebenen Inhaltsbericht der ars poetica. Diese Einleitung empfiehlt sich zugleich durch ihr Latein, was wir mit Cicero lacteum genus dicendi nennen dürfen. Bei Beurtheilung der Noten müssen wir an den Zusatz auf dem Titel denken: in usum studiosae iuventutis; und der Herausgeber muss als Schulmann gewusst haben, was er von seinen Schülern verlangt. Manches fordert übrigens auch die Gelehrten zu weiterem Nachdenken auf, z. B. zu V. 260 — Enni in scae-

Digitized by Google

nam missos cum magno pondere versus aut operae celeris nimium curaque carentis aut ignoratae premit artis crimine turpi. Hier wird missos erklärt: iactatos veluti ballista. Die Conjectur missus für missos wird mit Recht zurückgewiesen, namentlich desshalb, weil, wenn man so schriebe, in V. 262 premit kein grammatisches Object haben würde. Gut erklärt ist V. 59 signatum praesente nota producere nomen: een woord in omloop brengen, dat den stempel draagt van onze eeuw, dat een idee uitdrukt van den tegenwoordigen tijt. Auch so widerlegt sich die bereits von Keller zurückgewiesene Conjectur nummum für nomen, welche wir jetzt wieder bei Müller lesen, der überdiess die schlechte Variante procudere für producere (wie auch Gruppe u. a.) giebt. Dagegen schreibt Smits: scriptura procudere, door smeden uitbreiden, improbanda est; etenim hoc verbum in cultrorum, non in nummorum fabrica usu venit.

C. Uebersetzungen.

a. Deutsche.

1) Quintus Horatius Flaccus Lieder. Nach dem Text der Ausgabe von Moriz Haupt. Deutsch von Wilhelm Osterwald. Halle, Waisenhausbuchhandlung 1875. VII, 160 S. 8.

2) Index scholarum in universitate litterarum Vratislaviensi per aestatem anni MDCCCLXXV habendarum. Insunt Horatii sermones aliquot a Martin Hertz Germanice redditi. Typis officinae universitatis (W. Friedrich). 15 S. 4.

3) Die Episteln des Quintus Hortius Flaccus. Deutsch im Versmasse des Originals von F. O. Freiherrn von Nordenflycht. Ferdinand Hirt, Königl. Universitäts- und Verlagsbuchhandlung. Breslau 1874. 4 und 116 S. 8.

4) Charakteristische Stellen aus römischen Dichtern in freier Uebertragung vom Director (W. Kopp). Programm des Gymnasiums zu Freienwalde a. O. Druck von Moritz Cohn. 1874. 16 S. 4.

Unsere Zeitschrift soll über die Fortschritte der Wissenschaft berichten. Deshalb ist hier etwas weiter auszuholen. Als im vorigen Jahrhundert Klopstock in seinen Oden die lyrischen Versmasse des Horaz, den antiken Hexameter im Messias, zu Ehren brachte, freuten sich unsere Vorväter über den Sieg, den die Muttersprache gegenüber dem Franzosenthum in der Schrift davon trug. Nach ihm galten Voss und andere mit Recht als hochwichtig für die Entwickelung unserer schönen Muttersprache. Allein trotz alledem hat Grimm nachgewiesen und ist es für die Germanisten jetzt Thatsache, dass alle die lyrischen antiken Versmasse und alle dem Homer und Vergil nachgebildeten Hexameter nicht deutsch, nicht dem Genius der deutschen Sprache entsprechend sind.

Digitized by Google

Die Mehrzahl unserer Gebildeten ist jetzt noch in den Wahn eingelullt, dass Längen und Kürzen in der deutschen Poesie herrschen wie bei Griechen und Römern, und sie täuschen ihr natürliches Gefühl beim Recitiren derartiger Dichtungen (wie z. B. Göthe's Hermann und Dorothea) und Nachdichtungen (tausendmal in Voss's Homer), geblendet vom Namen der Heroen unserer Litteratur. Fragen wir dagegen, warum vor 50 Jahren die Leser so für Günther's Horazübersetzung schwärmten, ja theilweise — und mit Recht — es noch thun, so liegt der Grund in dem seit dem Wartburgfeste immer mehr erwachenden Gefühl, dass die sogenannte antike Form des Verses nicht volksthümlich für die Deutschen, dass sie eine überwundene Phase ist. In den letzten Decennien haben sich Versuche von Uebersetzungen der Classiker im ächt deutschen Gewande, insonderheit mit Hinzunahme des Reimes, immer mehr gehäuft und die elegantesten und genialsten Erfolge sehen wir erzielt. Wünschenswerth, im Interesse unserer Nation wünschenswerth ist es, dass die Träger der Wissenschaft und alle die, welche wirklich zu Uebersetzern berufen sind, diesen Weg fortan einschlagen.

Die drei ersten Männer, deren Uebersetzungen hier anzuzeigen sind, sind in der Form des Verses, Hexameter, Choriamben u. s. w. nicht um die Klippen herumgekommen, an denen die Verse Klopstock's so wie die Platen's gescheitert sind. Zunächst wird den Lesern, wie bei den Vorgängern, zugemuthet Sylben, die offenbar gedehnt sind (die metrischen Ausdrücke muss ich der Deutlichkeit wegen wider Willen festhalten) als Kürzen zu lesen. Nordenflycht übersetzt, gerade wie Voss: »Nenne mir, Muse den Mann« (A. P. 141). Aber Niemand kann uns einstreiten, dass das Wörtlein mīr eine Kürze bilde. Die zwei Wörter nenne mir sind und bleiben — wenn wir die Termini fest halten — zusammen ein Creticus. Der gewünschte uns im Gymnasium eingeprägte Daktylus kommt nur heraus, wenn wir im Dialekte des osterländischen Landvolks lesen: nenne mĕr, singe mĕr. Die zwei nächsten Wörter Muse den sollen einen Daktylus bilden. Auch das kommt übel und böse heraus, wenn wir bäuerisch lesen: nenne mir Muse *ĭn* Mann. Der *Diphthong au* soll eine Kürze bilden in der Präposition auf, z. B. bei Hertz S. I, 6, 42 wenn auf dem Forum (platt uf) und sogar in Jungfrau (bei Osterwald II, 12: wenn sie im Spiel die Hand Hin den strahlenden Jungfraun reicht —, als läse man Jungfern). Gekürzt ist so wār, īhr (Osterwald S. 46 = Od. 1, 37, 4 — jetzt wăr es zeitig erst Das Götterkissen reich zu ehren Mit saliarischem Schmauss, *ihr* Freunde), unzählige mal ein, eine (Osterwald III, 9: zwar ist schöner er als *ein* Stern — vulgär: als *ĕ* Stern) u. dgl. m. Nordenflycht wagt sogar den Daktylus kostbăre (Epl. II, 1, 4).

Eben so häufig werden — wie bei Voss und anderen — Silben als lang gebraucht, welche offenbar kurz sind, z. B. Nordenflycht II, 2. 9 (er) singt ganz hübsch nicht kunst*gē*recht, doch reizend zum Becher).

Digitized by Google

Doch das ist üblich seit Kleist. In keinem Falle dürfen aber der Jetztzeit Zusammenziehungen geboten werden, wie z. B. bei Osterwald Od. 1, 1, 5. -- das Ziel klüglich umfahren mit || Glüh'nden Rädern. — Od. II, 12, 7 — unter herkulsche Faust || Tellus Söhne gebeugt, welche Gefahren droh'nd || Zittern liessen das lichte Haus. — Od. III, 27, 1—2 Sünder mag der Ruf des unsel'gen Käuzchens, Eine trächt'ge Hündin geleiten — Nordenflycht Epl. II, 1, 3: ich dächte mich schwer zu versünd'gen. Hertz übersetzt S. II, 1, 6: Gar nicht mehr Verse zu schmieden || Heischst du von mir. Diese Beispiele liessen sich leicht vermehren.

Noch auffallender sind solche Verse, wie bei Hertz, S. I, 9, 11: — Als ich vom Kopf zu den Sohlen || Troff von Schweiss, seufzt still ich: »Bolan, glückseliger Grobian!« S. II, 1, 78: Aber er trifft auf Solides, es wärest, gelehrter Trebatius, | Du denn anderes Sinnes. S. II, 1, 62 der Versausgang — »wie als es Lucilius u. s. w.«

Die Nachahmung des antiken Metrums wirkt oft störend auf die deutsche Satzbildung. Niemand wird behaupten, dass ein Deutscher so schreibe: »Warum nicht unter hoher Platane hier || Und Pinie [Pinje zu lesen] planlos liegen und trinken wir?« (Od. II, 11 bei Osterwald). — »Wenn je zermalmt sinkt die Welt ein Finden die Trümmer ihn (ĭn) unverzaget« Od. III, 3 bei Osterwald).

Abgesehen von diesen den antik-metrischen Uebersetzungen analog überall nachweisbaren Mängeln ist nicht in Abrede zu stellen, dass alle drei der hier erwähnten Uebersetzer Manches treffend wiedergegeben haben, jeder in seiner Weise. Am freiesten übersetzt Nordenflycht. Bei ihm erkennt Niemand in den Worten: »Gruss und Segen zuvor dem [dēm zu dehnen!] Freund des [dēs zu dehnen!] trefflichen Fürsten« den Anfang von Epl. II, 2.

Uebrig ist nur die Frage, ob auch überall dem Adel unserer Muttersprache Rechnung getragen sei. Als Uebersetzer der Classiker müssen wir immer bedenken, dass Horaz für die Männer auf der Höhe seiner Zeit schrieb — und wenn es auch die Sermonen waren —, für einen Augustus, für einen Mäcenas. Deshalb haben wir uns bei der Uebertragung zu fragen: hätte Horaz den und den Ausdruck gebraucht, wenn er ein Deutscher gewesen wäre und etwa einem königlichen Uebersetzer des Dante seine Dichtung hätte vorlesen sollen? Bei Beantwortung der Frage gilt freilich das aristotelische: *ἔστιν αἰσθήσεως*. Andere mögen entscheiden, ob in dieser Beziehung Ausdrücke zeitgemäss sind, wie z. B. folgende: »Denn die Schulfuchserei gebiert gleich Lärm und Gezänke (Epl. I, 19, 48 bei Nordenflycht). Hertz übersetzt S. II, 1, 47 ff. Cervius droht im Zorn mit Gesetzparagraph und Geschwornen -- Turius mit Hauptpech, wenn du vor ihm 'nen Process führst.« Derselbe S. I, 6, 37 (Er zwingt) Jeglichen Menschen zu sorgen und nachzuforschen, wer *denn sein* || Vater gewesen, ob nicht aus niederem Stande die Mutter

Digitized by Google

ihn schimpfirt.« Hertz sagt in der Vorrede: »licentia aliqua sciens usus sum et in ipso sensu reddendo et in verbis peregrinis, ubi sermonis colorem optime referre mihi viderentur, asserendis«. Es ist jedoch die Frage, ob unser jetziges Nationalbewusstsein im deutschen Horaz gallische Wörter haben darf, als da sind: »Jener begann Conversation zu machen (S. I, 9, 21); im Detail kritisiren (I, 6, 32); die Menge, die servil sich beugt vor Traditionen, der Respekt einflössen des Stammbaums Bilder (I, 6, 16); Weil als Stabofficier ein röm'sch Regiment mir gehorchte« (I, 6, 48) u. s. w.

Bei Osterwald befremden unter andern diese Ausdrücke: »Gerne will ich [die Pinie] Netzen mit dem Blut des auf Seitenzahnhieb | Sinnenden Ebers« (Od. III, 22). Ich — singe, wie lieblich singt | Frau Licymnia« (Od. II, 12). — »Blondkopf Chloe« (Od. III, 9 — flava Choë).

Osterwald giebt blos die vier Bücher der Oden, carmina, nicht die Epoden; Hertz giebt S. I, 1, I, 6. I, 9. II, 1.; von Nordenflycht auch die ars poetica als dritte Epistel in Buch II.

Der neueren nationalen Richtung gehört der unter No. 4 genannte Uebersetzer an, der durch frühere analoge Arbeiten sich rühmlichst bekannt gemacht hat. In dem Osterprogramm 1874 sind Od. I, 1. I, 2. III, 13 und Epod. XVI, 1—14 in der sich mehr Günther nähernden Weise deutsch wiedergegeben. Od. I, 2 hebt an:

Reichlich sandte schon der Vater
Auf die Erde Schnee und Schlossen u. s. w.

b. Französische Uebersetzung.

Comte Siméon. Horace traduction en vers. Paris, librairie des bibliophiles, rue Saint-Honoré 338. 1874. Drei Bände, 1. Bd. XXXII, 428 S., 2. Bd. 470 S., 3. Bd. XIII, 459 S. gr. 8.

Der Verfasser dieser Uebersetzung, Comte Siméon, starb den 21. April 1874, als der Anfang von Bd. 3 gedruckt war. Die Angehörigen und Freunde desselben machten es sich nach der Vorrede zur Pflicht der Pietät die Herausgabe des Ganzen zu beschleunigen. Die beiden ersten Bände enthalten die Uebersetzung von Oden, Epoden, Satiren und Episteln in eleganten Versen; der dritte Theil Essais und Anmerkungen. Das Ganze macht mit seiner luxuriösen Ausstattung einen Eindruck, der an die Vornehmheit des vorigen Jahrhunderts erinnert. Ueber jedem Gedichte steht eine sehr feine Vignette, oft mit wahrhaft geschmackvollen Scenen, z. B. die Idylle über Od. IV, 12. Consequenter Weise haben sogar die übrigens sehr züchtig übersetzten Epoden 8 und 12 ein solches Bildchen bekommen; über Epode 8 sehen wir eine Schöne auf einem schwellenden Fauteuil hingelehnt und eine Rolle in der Hand haltend. Ueber Epode 12 ist in Hinblick auf Vers 1 nichts weiter als ein Elephant mit mächtigem Rüssel gezeichnet.

Digitized by Google

Die französische Akademie hat in ihrer Sitzung vom 23. Juni 1874 sich so ausgesprochen: »La traduction d'Horace par M. le comte Siméon, fruit de dix ans de travail, publiée avec une élégance et un luxe qui témoignent du prix qu'y attachait l'auteur, est de l'ordre le plus distingué. Elle se recommande par une exactitude et une fidélité très-difficiles à atteindre dans une traduction en vers, et conséquemment très-rares, et aussi par de nombreux passages, notamment dans les Satires et les Épîtres, où le modèle a été heureusement rendu.«

Dieses Urtheil können wir als begründet bezeichnen. Für den Fachgelehrten liegt die Hauptbedeutung in Cap. III und IV des dritten Theiles, dessen Inhalt, abgesehen von dem Avant-propos und den Berichten der Akademie, folgender ist: I. Chronologische Tafeln zum Leben und zu den Dichtungen des Horaz, S. 1 ff. (meist nach Walckenaer). II. Metrik des Horaz, S. 10 ff. Der Verfasser geht von den Elementen der Metrik aus und handelt recht übersichtlich über die Versarten bei Horaz, ausführlich S. 40 über die alcäische Strophe; in der sapphischen Zeile nimmt er in der Mitte einen Daktylus an. III. Horaz als Nachahmer, der ausführlichste Aufsatz, S. 44—168. Die neueren deutschen Forschungen sind freilich dem Verfasser unbekannt geblieben. Seine Hauptautoren sind Mitscherlich und Brunck in den Analecta. Indess ist die Art, wie die Stellen der Griechen mit Horaz verglichen werden, immerhin interessant, namentlich weil die Citate aus den griechischen Dichtern französisch übersetzt sind. IV. Horace imité par les poëtes français, S. 169—240. Da dem deutschen Gelehrten die französischen Dichter im Allgemeinen ferner liegen, so ist die Zusammenstellung für uns sehr willkommen, welche der Comte Siméon bei seiner Belesenheit giebt; ja sie enthält Vieles, worauf der Lehrer die Primaner bei der Lectüre des Horaz mit Erfolg aufmerksam machen kann. Ronsard, Regnier, Boileau, Rousseau und andere bis in die neueste Zeit sind reichlich vertreten. Wir sehen, wie sie bald ganze Gedichte, bald Strophen, bald einzelne Sentenzen, bald charakteristische Ausdrücke mit dem den Franzosen angeborenen Geschick aus Horaz, der eine bewusst, der andere unbewusst, angewendet haben. V. Variantes du texte latin, S. 242 ohne Bedeutung. VI. Annotations et commentaires, S. 272. Dieses Capitel hat nur für den Franzosen, der hier als des Griechischen unkundig betrachtet wird, Werth. Die griechischen Vokabeln sind mit lateinischen Buchstaben (phusân gnathous) geschrieben. Versagen wir jedoch dem Verfasser unsere Anerkennung nicht und wenden auf ihn Od. III, 30 nach der Uebertragung von Ronsard an:

Plus dur que fer j'ay fini mon ouvrage,
Que l'an, dispos à demener les pas,
Que l'eau, le vent ou le brulant orage,
L'injuriant, ne ru'ront point à bas.

Digitized by Google

c. Italiänische Uebersetzung.

L'Arte poetica di Q. Orazio Flacco tradotta e illustrata ad uso della gioventù studiosa da Vincenzo Bianchi. Seconda edizione riveduta dal traduttore. Firenze, tipografia Fioretti, 1874. 72 S. kl. 8.

Der Uebersetzer theilt die ganze ars poetica in 22 Abschnitte, nämlich: I. V. 1–13. II. V. 14–37. III. V. 38–72. IV. V. 73–98. V. V. 99–118. VI. V. 119–152 VII. V. 153–178. VIII. V. 179 bis 201. IX. V. 202–219. X. V. 220–250. XI. V. 251–262. XII. V. 263 bis 274. XIII. V. 275–294. XIV. V. 295–308. XV. V. 309–322. XVI. V. 323–332. XVII. V. 333–346. XVIII. V. 347–360. XIX. V. 361 bis 390. XX. V. 391–407. XXI. V. 408–418. XXII. V. 419–476.

Von jedem dieser Capitel ist erst die Version, dann Noten und der lateinische Text gegeben. Die Anmerkungen setzen einen sehr schwachen Leser voraus. So steht z. B. zu V. 385 Minerva] Minerva, figlia di Giove, fu la Dea della sapienza e delle arti. — V. 120 Achillem] Achille fu figliuolo diTeti e di Peleo re della Tessaglia. Fu celebre nella guerra di Troja, come puoi vedere in Omero e in Virgilio.

D. Beiträge zur Exegese und Kritik.

a. Alte Erklärer.

1) Pomponii Porphyrionis commentarii in Q. Horatium Flaccum. Recensuit Gulielmus Meyer Spirensis. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, 1874. X, 393 S. 8.

2) Beiträge zur Kritik des Horazscholiasten Porphyrion. Von Dr. Franz Pauly, k. k. Gymnasialdirector in Eger. Prag, Verlag von H. Dominikus, 1875 (auf dem Umschlag ist die Jahreszahl 1876). 68 S. 8.

Als die Ausgaben der Horazscholiasten von Pauly und Hauthal erschienen, freute sich die gelehrte Welt wenigstens einigen festen Grund und Boden für die alten Interpreten zu haben, wenn sich auch Mängel in beiden Büchern zeigten. Meyer stellt sich seinen Vorgängern mit den Worten der Vorrede gegenüber: »qui primi codicibus usi sunt, Pauly diligentiae, Hauthal consilii adeo expertes fuerunt, ut res philologis Germaniae extiterit *dedecori*« (S. X). Auf sich selbst wendet Meyer S. X den Vers des Horaz an: per vacuum posui vestigia princeps, mit dem Zusatze ita ut si audacius non numquam rem egerim excusatione rei criticae in summa difficultate constitutae recte defendar.

Zur Grundlage seiner Ausgabe hat Meyer die Münchener Handschrift No. 181, 2° genommen, die auch von Keller, Hor. Od. S. XIII,

Digitized by Google

als maximi momenti codex bezeichnet wird. Die Schwierigkeit der Arbeit ist eben so offenbar als das Verdienstliche derselben, obwohl die Akten noch keineswegs geschlossen sind und eine genauere Berücksichtigung der übrigen guten Handschriften für den sogenannten Acron und Porphyrion noch sehr zu wünschen ist. Wegen mancher zu raschen Aenderung hätte Meyer in der Vorrede den ganzen Vers des Horaz schreiben können: libera . . posui vestigia.

Hier sei besonders auf die anerkennende Recension der Arbeit, welche Petschenig in der Ztschr. f. d. Oesterr. Gymn. 1874 S. 341 ff. veröffentlicht hat, hingewiesen. Sehr beachtenswerthe Beiträge zur Kritik des Porphyrion hat derselbe Gelehrte bereits 1873 in der Schrift geliefert:

Zu den Scholiasten des Horaz. Von Michael Petschenig. Separatabdruck aus dem Programme des k. k. II. Staats-Gymnasiums zu Graz vom Jahre 1873. Graz, Verlag des k. k. II. Staats-Gymnasiums. 15 S. gr. 8.

Ausserdem sei hier noch aufmerksam gemacht auf die frühere Schrift:

Zur Kritik der Horazscholiasten. Von Michael Petschenig. (Separatabdruck aus dem XXII. Programm des k. k. Staats-Gymnasiums zu Klagenfurt, Druck von Ferd. v. Kleinmayr in Klagenfurt.) s. a. et l. Vorwort, Datum Klagenfurt Juni 1872. 32 S. gr. 8.

An die Meyer'sche Ausgabe des Porphyrion schliesst sich die oben unter No. 2 angegebene Schrift von Pauly. Sie enthält eine Reihe oft treffender Emendationsversuche für Porphyrion. In diesem Jahresber. I S. 490 habe ich den Ausdruck intervalla humane commoda, Epl. II, 2, 70 als unantastbar bezeichnet und — wie Dillenburger in der neuesten Ausgabe — das Humoristische des ironischen Ausdrucks durch die Uebersetzung angedeutet: »die Entfernungen sind hübsch bequem«, ich hätte auch sagen können »ganz allerliebst bequem« u. dgl. Pauly weist dieses mit dem billigen Witze zurück: »die Erklärung von Fritsche [corrige Fritzsche] will mir schier zu bequem scheinen, wenigstens ist es mir nicht gelungen humane in diesem Sinne anderwärts zu finden«. Dem ist zu entgegnen, dass nach diesem Princip schliesslich alle ἅπαξ εἰρημένα zu corrigiren wären. Kann denn aber nicht im Gesprächtone humanissime me excepit übersetzt werden: ganz nett, ganz allerliebst?

b. Metrik.

Die Gedichte des Horaz metrisch erklärt und eingeleitet von Dr. Adolf Hauser. Lahr, Druck von J. H. Geiger, 1874. 50 S. kl. 8.

Laut der Vorrede ist dieses Büchlein für die reifere Gymnasialjugend bestimmt und soll ein Versuch sein, die Bedürfnisse des Unter-

Digitized by Google

richts mit den Resultaten der Metrik und Musik in Einklang zu setzen. Im ersten, allgemeinen, Theile (bis S. 11) handelt der Verfasser über Rhythmus, Takt, Arsis und Thesis u. s. w. und gibt § 6 eine praktische Genesis der Versfüsse. Im zweiten besonderen Theile (S. 12—47) zerlegt der Verfasser das Material *A* in einfache rhythmische Reihen; *B* in zusammengesetzte daktylische und trochäische Reihen; *C* in gemischte rhythmische Reihen. Unter *A* geht er aus von dem daktylischen Hexameter, in welchem er eine Anzahl zu beachtender Feinheiten, die Horaz hat, so hervorhebt, dass man sieht, wie auch die Hexameter der Sermonen ein Kunstproduct und kein blosses Hingeschreibsel sind, wofür noch in neuester Zeit sie öfter gehalten wurden. Mit sichtlicher Vorliebe sind auch die Paragraphen über die iambischen Reihen ausgearbeitet und werden ihre Wirkung auf jugendliche Gemüther nicht verfehlen, wenn auch die Aelteren nicht vermögen sich ganz in die Gefühle zu versetzen, zu welchen z. B. Epod. IX, 33 der Rhythmus der Iamben nach des Verfassers Ansicht hindrängt: capaciores affer huc, puer, scyphos — »Das denkt im Siegesjubel, der aus der Waffenentscheidung des aktischen Gestades herüberschallt, im burschikosen Uebermuth (mein Lebenslauf ist Lieb' und Lust und lauter Becherklang) nur an einen flotten Siegestrunk«.

c. Kritik und Exegese.

Jahresbericht über das Domgymnasium zu Merseburg, Ostern 1874. Inhalt: Horatiana von dem Rector und Professor Dr. Scheele. Merseburg, Hottenroth & Schneider. 11 S. (dann Schulnachrichten). 4.

An dieser Abhandlung ist Eines zu bedauern — dass sie nicht viel mehr bringt! Unerwartet in die Nothwendigkeit versetzt, das übliche Programm zu den Schulnachrichten zu verfassen, überdiess von langem Leiden noch nicht völlig befreit, konnte der Verfasser nur folgende Stellen des Horaz behandeln:

Od. III, 5, 17—24. Lehrs hat diese zwei Strophen für unächt erklärt. »Woran Niemand bis jetzt Anstand genommen hat, das ist nach Lehrs Unsinn und unhorazisch«. Scheele legt sonnenklar an den Tag, dass nicht nur recht vernünftiger Sinn in ihnen ist, sondern dass sie (um das unklare Wort zu wiederholen) gar wohl horazisch sind. Dazu vgl. jetzt Schütz S. 362.

Od. III, 6 ist der Gedankengang, wie Scheele darthut, durchaus logisch. Vers 7 wird das multa mala gegen Peerlkamp und Gruppe völlig geschützt. Vers 1 ist inmeritus passend wie sonst etwas, nicht verkehrt (wie Peerlkamp und Lehrs sagen). Vers 22 hat jetzt Müller edirt acerba virgo, Peerlkamp a matre virgo, andere Neuere anders für matura virgo. »Matura ist *ὡραία γενομένη* und steht im Gegensatz zu de tenero ungui, welches der Verfasser richtig erklärt. »Ab initio

Digitized by Google

ab immatura et prima aetate«, schreibt Scheele [ich füge hinzu: Vers 25 ist die natürliche Steigerung: mox iuniores — wenn sie nun am Ziele ihrer nicht eben jungfräulichen Wünsche sein könnte, da denkt sie an Buhlen, iuniores als ihr Gatte, nicht viliores, wie neuerdings auch beliebet] und fährt fort: »es ist mir unbegreiflich, wie man da von Unverstand und Widersprüchen reden kann. Dass Gedanke und Wort einem und dem anderen Kritiker nicht gefällt, ist eine ganz andere Sache, aber der Dichter soll erst noch geboren werden, welcher es allen Kritikern, auch denen nach 2000 Jahren, recht macht. Die Handschriften überliefern ohne Ausnahme matura, und wir haben uns dabei zu beruhigen«.

Od. III, 16. Die von Lehrs gegen Vers 8 (converso in pretium deo), gegen Vers 17 (crescentem cet.), gegen Vers 21 (quanto quisque —) ausgesprochenen Bedenken werden als nichts bedeutend in der begreiflichsten und deutlichsten Weise zurückgewiesen. Insonderheit wird gezeigt, dass Vers 30 (segetis certa fides meae) ganz vernünftig und Lehrs' Ausstellung sophistisch sei.

Meisterhaft und musterhaft ist der Nachweis, dass Od. III, 17 die Verse 2—6, welche neuerdings auch Müller in Klammern geschlossen hat, ächt sind.

Ad Q. Horatium Flaccum specimen observationum Aloisii Ciofi, advoc. Accedit appendix de inscriptione Graeca in *Ἀπολλωνίῳ* Selinuntis detecta anno 1871 eodem auctore. Romae ex typogr. Salviucci, 1874. 108 S. 8.

Bonae frugis liber. Der Verfasser behandelt einzelne Stellen des Horaz dergestalt, dass das Buch für denjenigen, welcher sich gründlich mit Horaz befasst, nicht entbehrlich ist, wenn es auch manches Bekannte über grammatische Dinge und Realien enthält. Volle Vertrautheit mit Horaz zeigt sich überall. Dazu ein fliessendes elegantes Latein.

Da das Buch nicht Jedem zugänglich ist, so sei Folgendes hervorgehoben:

Od. I, 12, 44 spricht für die Aechtheit der ohne triftigen Grund auch in der neuesten Ausgabe von Luc. Müller ausgestossenen Strophe die ächt horazische Verbindung cum Lare fundus, vgl. S. I, 2, 56. Epl. II, 2, 51.

Od. I, 31, 14 ist anno (ter et quater anno revisens aequor Atlanticum) gut vertheidigt gegenüber der unberechtigten Aenderung alno.

Od. II, 2, 1 wird argentum vom geprägten Silber, Gelde verstanden (nicht von dem angeblich in Sallust's Bergwerken ruhenden Erze, wie jetzt z. B. Schütz), worauf namentlich die Ausdrücke color — splendeat (abdito) hinführen.

Od. II, 8, 5 wird crederem erklärt: crederem periurium nocere,

Digitized by Google

si tibi peieranti aliquid de forma decederet: quod quum non accidat, non credo. Natürlicher ist es freilich zu crederem zu suppliren tibi (V. 1). Vgl. Jahresber. I S. 496.

Od. II, 20, 6 quem vocas wird bündig erklärt: quem adesse tibi vis et assidere ut amicum amico. Nicht übel wird auf Od. IV, 5, 13 — vocat — verwiesen, wo freilich die Ablative votis cet. in Betracht zu ziehen sind. Jedenfalls ist diese Erklärung gegenüber der vernichtenden Kritik Schütz's (S. 351) sehr zu beachten, der vocas ganz vag nennt. Nennen wir es lieber ganz innig. Oder haben nicht Hunderte mit Begeisterung unseres Theodor Körner's Lied gesungen: Vater ich rufe Dich?

S. I, 9, 18 und Epl. II, 2, 68 soll cubat heissen: er wohnt. Die gegen die gewöhnliche Erklärung: er liegt krank, vorgebrachten Einwände sind aber doch zu fein um Anerkennung zu finden.

S. II, 7, 53 — anulo equestri. Da von Horaz nicht bekannt ist, dass er Ritter gewesen (Teuffel II S. 190 ed. Serm.), so bezeichnet eques (anulus equestris) im Munde des Sklaven nach Ciofi hier im Allgemeinen nur einen vornehmen Herrn, wie V. 54 in ähnlicher Weise iudex einen anerkannten Ehrenmann (vgl. S. I, 4, 123 iudex selectus).

Die Kritiker seien noch auf folgende Stellen aufmerksam gemacht. S. II, 3, 187 stösst sich Ciofi an die Stellung des Fragwortes vetas cur? Er interpungirt daher so: ne quis humasse velit Aiacem, Atrida, vetas: cur? Eben so nimmt er S. II, 7, 104 cur für sich: obsequium ventris mihi perniciosius est: cur? Vgl. jedoch meine Anmerkung zur letzteren Stelle.

S. II, 4, 14 interpungirt Ciofi so: namque (nämlich ova longa facie) marem cohibent, callosa vitellum, so dass vitellum der griechische Accusativus zu callosa wäre: habentia vitellum callosum et firmioris materiae. —

Die S. 8—108 gegebenen Beiträge zur Erklärung der Selinuntischen Inschrift werden gehörigen Orts besprochen werden.

Coniecturas aliquot a Ricardo Bentleio in Horati Epodon librum propositas examinavit Iosephus Guggenberger. Programm des Real-Gymnasiums zu Leoben. 1875. 8. 8 S.

Die von dem Verfasser bündig und einleuchtend behandelten Horazstellen sind folgende:

Epod. IV, 17 wird ora navium in Schutz genommen gegen Bentley's aera navium.

Epod. VII, 12 ist die von Bentley, neuerdings von Meineke u. a., festgehaltene Lesart numquam nach Guggenberger die Richtige. Keller schreibt mit cod. Bern. und λ umquam, was, als das Schwierigere, nach meiner Ansicht den Vorzug verdient. Denn Niemand würde numquam in seinem Exemplare in umqnam geändert haben; dagegen werden die

Digitized by Go

Meisten geneigt sein, beim ersten Anblicke umquam zu corrigiren und dafür numquam zu setzen.

Epod. X, 8 wird Bentley's Verdächtigung von Frangit (Bentley wollte vertit oder sternit) zurückgewiesen. Mit Recht.

Epod X, 22 beweiset Guggenberger, dass der üblichen Lesart porrecta der Vorzug, gegenüber der schlecht beglaubigten proiecta, zu geben sei. Von Belang ist übrigens hierbei die handschriftliche Lesart iuverit für Vulg. iuveris. Warum musste Horaz die V. 15 angefangene Apostrophe an Maevius bis zum Schlusse hinausführen? Vers 1 redet er von Maevius in der dritten Person (Maevium), noch deutlicher V. 11 (quietiore nec feratur aequore). Er konnte also auch die ganze Epode mit den Worten schliessen: opima quod si praeda curvo litore porrecta mergos iuverit, libidinosus cet. Richtig construirt geben dann die Verse den der Bitterkeit des Ganzen entsprechenden höhnischen Gedanken: »wenn dann der fette Braten (die Leiche) in seiner ganzen Länge die Taucher weidet, ha! welche Lust für unsere Augen! Dann soll den Stürmen ein Dankopfer gebracht werden:« Mit porrecta ist dann S. II, 8, 43 muraena in patina porrecta zu vergleichen. (S. meine Anm. zu d. St.)

Epod. XVI, 65 wollte Bentley die Variante aerea für aere und aus Conjectur quo nunc für quorum. Ersteres ist aus metrischen Gründen, wie Guggenberger belegt, unmöglich, weil Horaz dehinc nie einsilbig braucht (vergl. Keller ad h. l.). Letzteres ist, wie Guggenberger zeigt, eine unberechtigte Aenderung, wenn man nur richtig construirt: quorum = saeculorum ferreorum. Hiernach beseitigt sich auch die neuerdings von Schütz S. 394 vorgeschlagene Aenderung: aerea, dein ferro cet.

Epod. XVII, 2?. Trotz des niederschmetternden Ausdrucks (servile ingenium u. s. w.), mit welchem Bentley anderen den Muth zum Zweifeln nehmen könnte, und trotz Neueren, wie Meineke, Linker (jetzt auch Schütz und Müller), welche Bentley's Conjectur ora für ossa aufgenommen haben, übernimmt Guggenberger das patrocinium der handschriftlichen Lesart uud zeigt, dass ossa, wie auch Keller schreibt, ganz richtig ist. »Brachylogia quaedam in hoc loco cernitur. Verecundus color reliquit corpus, cuius nil restat nisi ossa pelle lurida amicta«. Oder wer wehrt es dem Deutschen zu sagen: »alle Farbe floh von meinem Gebein?« Man vergleiche Luther's Uebersetzung der Psalmen.

Epod. XVII, 33. Dass die schlechten Varianten urens oder furens nur Glossen oder willkührliche alte Aenderungen für das nicht verstandene virens sind (virens in Aetna flamma) behauptet Guggenberger mit Recht. Die bestbeglaubigte Lesart virens erklärt er mit Lambin im Sinne von *perpetua, acris, non* languescens. Wer den Vesuv oder Aetna mit eignen *Augen gesehen hat*, wird aber bezeugen, dass nichts der Natur der Erscheinung angemessener ist als der Ausdruck virens wie ihn Orelli fasst,

Digitized by Google

wonach die in der Nacht schauerlich schillernde »bläuliche« oder »grüne« Farbe der Feuerflamme bezeichnet wird.

De difficilioribus locis satirarum Horatianarum. Diss. quam — d. IV. m. Febr. 1874 defendet Carolus Iosephus Rinke, Saxo-Borussus. Monasterii ex typogr. acad. Aschendorfiana 1874. 34 S. 8.

Zu S. I, 1, 20 nimmt Rinke die handschriftliche Lesart Iuppiter gegen Peerlkamp in Schutz, und zwar so: Iuppiter galt als der oberste Gott. Wünschten die Menschen sich eine bessre Lage, so mussten sie vornehmlich den Iuppiter anflehen. Iuppiter autem querela eorum commotus, cum suos haberet ministros ac nuntios, deorum aliquem, qui illorum vota rata faceret, mittere poterat [das thut er ja aber nicht, sondern erscheint in eigener Person — en ego. Iam faciam quod voltis, V. 15 bis 16]. Quodsi homines benignitatem Iovis respuebant et partes mutare nolebant, nonne erat cur iis irasceretur, etiamsi *non* ipse ad eos sese contulerat? [Vielmehr sollte man fort schliessen: *weil er selbst* sich zu den Erdenwürmern bemüht hat, um so mehr hat er Grund böse zu sein]. Peerlkamp's Aenderung widerlegt Rinke mit dem sonderbaren Grunde, dass er, der Verfasser, zwar heftig erzürnte Menschen gesehen, aber nie gefunden habe, dass einer buccas sic inflavit, ut vultum deformem redderet.

S. I, 1, 36 soll annus inversus heissen: »die geänderte Jahreszeit,« nicht »das sich neigende, ablaufende Jahr«, weil die Sonne erst im Februar in das Zeichen des Wassermannes trete. Annus soll die Jahreszeit bedeuten wie Verg. Ed. III 57. [Dort ist aber annus auch nur = Jahr, nunc formonsissimus annus, jetzt ist das Jahr am schönsten]. Demgemäss wäre es auch mit Gedanken und Metrum übereinstimmend, sagt Rinke weiter, wenn Horaz, wie Epod. II, 29 tonantis annus hibernus Iovis, so hier geschrieben hätte: quae simul hibernum contristat Aquarius annum. In Wirklichkeit wird der Verfasser diese Aenderung doch nicht wollen.

S. I, 1, 80–83 soll nach Rinke nicht von Horaz, sondern von dem Geizhals gesprochen und deshalb V. 83 statt Fragezeichen Punktum gesetzt werden. Dies verlange auch das at in Vers 80, wofür sonst (bei der gewöhnlichen Fassung als Frage im Munde des Horaz) ac stehen müsste. Dieser Annahme wiederstreitet aber der ganze Zusammenhang. Sehr misslich steht es weiter, wenn auf seine Personenvertheilung hin der Verfasser zu V. 88 argumentirt und auf ihr fussend Bentley's an verwirft, was dieser, allerdings unrichtig, für at im V. 88 setzt. At soll also Vers 88 festgehalten werden und der Sinn (ohne Frage) sein: at verum tibi dico, si cognatos, quos tibi natura nullo tuo labore dat, retinere et amicos servare velis, infelix sis et operam perdas, ut si quis asellum in campo instituat, ut frenis parens currat. Dagegen halte ich auch jetzt meine Erklärung (S. 62) fest.

Digitized by Go

S. I, 1, 108 conjicirt Rinke nemo en, indem er vor nemo Punktum setzt, und fügt hinzu: particulam ut intellego quomodo, ita ut pronuntiatio nemo ut etc. a forma en pendent. Dann hätten wir also den unbeholfenen Vers: illuc, unde abii, redeo. Nemo en ut avarus (se probet). Unbedingt musste der Verfasser Stellen angeben, wo so auf en ein Satz mit dem beschreibenden ut folgt. Horaz selbst hat en nur ein einziges Mal, S. I, 1, 15 in dem an Ausruf gränzenden en ego, ἰοὺ ἐγώ.

S. I. 4, 79 laedere gaudes, inquit et hoc studio pravos facis. Hier tadelt Rinke Lehrs weil dieser pravos (wie auch Holder mit codd.) für pravus geschrieben habe. Kaum verlohnt es sich der Mühe, hier zu sagen, dass Alles richtig ist, wenn man nur pravos als Nominativus Sing. fasst, wie solches der horatianischen Orthographie entspricht (vergl. meine Anm. zu S. I, 1, 44) und construirt: gaudes laedere et hoc facis (scil. ut laedas homines) studio (consulto, de industria) pro animi tui pravitate, quia es homo pravos. Rinke dagegen sagt ganz unbestimmt: »ad facis aliud accuratius [sic] obiectum desideratur. Fortasse hoc studio ablativus absolutus est pro cum hoc tuum studium sit, sed tum pravus adverbialiter accipiendum est, quem dicendi usum sane exemplis ex Horatio petitis probare non possum«.

S. I, 7, 9 sagt Rinke, es sei sententiae aptum, wenn Lehrs für ad Regem redeo aus Conjectur geschrieben habe *moliri exitium*. Unlängbar seien die Worte ad Regem redeo Unsinn (»inania«). Vielleicht sei jedoch dem Horaz »dieser Fehler« zu verzeihen oder nachzusehen (concedendum vitium), da bei ihm auch andere Stellen vorkämen, wo die Sätze haud arcte inter se cohaereant. Wenn die Stelle verderbt sei, so könne vielleicht der Vers (ad Regem redeo. Postquam nihil inter utrumque —) so gelesen werden: *Ardentem rixis* postquam nihil inter utrumque Convenit.

S. 1, 8, 28 wird mit Recht Peerlkamp's Aenderung sicut erat statt coeperunt von Rinke verworfen. Aber wie wird coeperunt (divellere mordicus agnam) von ihm erklärt? Es soll so viel bedeuten als das einfache divulserunt. Der Verfasser beruft sich auf Cic. II Cat. 5, 10, wo res eos iam pridem, fides nuper deficere coepit stehen soll für defecit; dann anf Cic. ad fam. XIV, 18 — si quae rapinae fieri coeperint, wo fieri coeperint so viel sein soll als factae sint.

Vorstehende Belege, welche leicht vermehrt werden können, genügen zur Erhärtung des Urtheils, dass die vorliegende Schrift nur die Bedeutung einer philologischen Seminararbeit hat, welche dem Commilito reichen Stoff zum »Opponiren« bieten würde.

Quae de Horatii epistularum libri primi sexta eiusdemque libri decima ab Ottone Ribbeckio nuper prolatae sunt opiniones (in libro »des Q. Hor. Fl. Episteln u. s. w.« Berlin 1869) ita examinentur et diiu-

Digitized by Google

dicentur ut utriusque epistulae proponatur plena enarratio iustaque explicatio, praemittantur autem de universo genere satirarum epistularumque Horatii prolegomena. Dissertatio inauguralis quam scripsit ..... Otto Lemcke, Wittenberga-Marchicus. Ienae 1874, typis Ratii, 68 S. 8.

Der Verfasser hat methodisch und überzeugend nachgewiesen, dass der Gedankengang der sechsten und zehnten Epistel des ersten Buches, so wie diese zwei Episteln in den Handschriften des Horaz auf uns gekommen sind, ein ganz vernünftiger und wohlzusammenhängender ist, so dass die Umstellungen, welche Ribbeck in seiner Ausgabe vorgenommen hat (namentlich die Herübernahme von Epl. I, 10, 26—41 in die sechste Epistel, nach V. 66) durch nichts gerechtfertigt sind. Die Willkür, mit welcher Ribbeck hierbei verfahren ist, die eigenmächtigen Voraussetzungen und falschen Argumentationen desselben hat Lemcke in helles Licht gestellt. Der Verfasser hat offenbaren Beruf für eingehende klares Denken verlangende Untersuchungen, wie die vorliegende.

Die siebente Epistel im ersten Buche des Horaz. Von Dr. Richard Hasper. Programm des Domgymnasiums zu Naumburg a. S. Ostern 1874. 31 S. 4.

Der Verfasser erklärt in dem Vorworte, dass diese Abhandlung nicht für die Philologen ex professo, sondern für die Schüler oder für solche Laien, die ein Interesse haben sich in den Werken der Alten umzuschauen, geschrieben sei. Diesen will er die anziehende horazische Epistel möglichst nach allen Seiten hin verständlich und geniessbar machen. Allein nicht blos dem Schüler und Laien, sondern auch dem Gelehrten hat der Verfasser mit dieser Arbeit einen wesentlichen Dienst geleistet, so dass der Wunsch rege wird, Hasper möchte in dieser Weise das Verständniss der sämmtlichen horazischen Episteln erschliessen. Auf die Einleitung folgt S. 6 ff. eine fliessende und doch treue deutsche Uebersetzung, dann Erklärung des Zusammenhanges und der einzelnen Stellen. Wer Horaz studirt, wird genöthigt sein, das Programm sich zu verschaffen. Hier genüge es, die Verse hervorzuheben, welche jetzt Müller auf Nauck's Auctorität hin als unächt in Klammern gesetzt hat, da aus der einfachen Erklärung von Hasper nicht nur die Aechtheit, sondern auch die Nothwendigkeit dieser Verse sich ergiebt.

V. 1—4 übersetzt Hasper so: Nur wenige Tage versprach ich Dir auf dem Lande zu weilen, und werde nun zum Lügner, indem ich den ganzen August auf mich warten lasse. Und doch, wenn Du mich gesund und munter haben willst, so wirst Du mir die Nachsicht, die Du mir im Krankheitsfall schenken würdest, auch in der Besorgniss vor Krankheit angedeihen lassen, zur Zeit der Hitze u. s. w. Was kann klarer und vernünftiger sein als die Worte des dritten Verses: si me

Digitized by Google

vivere vis sanum recteque valentem? (vergl. auch Hasper's Anm. S. 10). Aber Müller hat den Vers mit Nauck als unecht in Klammern geschlossen, »quippe nimis timidi et abiecti esset animi Horatius, si metu futuri morbi adversam valetudinem contracturum se diceret« (Mél. Gr. Rom. III S. 689)«. Dem ist zu entgegnen, dass sehr berühmte Gelehrte aus Angst vor einer epidemischen Krankheit (z. B. der Cholera) die Krankheit bekommen haben. Diese hat man deshalb noch nicht sofort abiecti animi homines gescholten. Horaz verdiente diesen Vorwurf auch nicht — wenn nur überhaupt ein Wort davon im Texte stände, dass Horaz erkläre, aus Furcht vor Krankheit werde er krank werden! Er sagt bloss Vers 4: quam mihi das aegro, dabis aegrotare timenti veniam. Höchstens könnte also der vierte Vers moralisch bemängelt werden (obwohl z. B. auch sogar Professoren neuerdings aus Furcht vor Seuchen aus der Universitätsstadt geflohen sind ohne abiecti animi zu sein). Aber warum der dritte Vers aus diesen — völlig unhaltbaren — Motiven soll verdammt werden, ist mir, ist anderen, unbegreiflich.

V. 22—24: »Ein guter und weiser Mann sagt, dass er nur würdigen Personen gern zu Diensten stehe, und weiss doch recht wohl, wie sich ächte Münze von der unächten unterscheide. Und so will ich mich denn auch *würdig* zeigen, wie es die Ehre meines Wohlthäters erfordert. *Dignum* praestabo me etiam pro laude merentis, d. h. und so will ich mich denn auch würdig zeigen dessen, was ich Dir, Mäcenas, zu danken habe, würdig Deiner Gunst u. s. w.« So übersetzt und erklärt Hasper. Ist das nicht ganz Horaz wie er leibt und lebt? Jedenfalls ist Hasper's Exegese die beste Rechtfertigung dieses ebenfalls von Müller auf Nauck's Auctorität hin getilgten, von allen Codicibus bestätigten Verses. Interessant ist es zu sehen, wie Beck in dem oben angeführten Programm den Zusammenhang ganz so gefasst hat wie Hasper.

V. 37—38 übersetzt Hasper: »Du hast mir oft das Lob eines genügsamen Menschen ertheilt und bist von mir ins Gesicht König und Vater genannt worden, und auch, wenn Du fern warst, nicht um eine Silbe weniger (nec verbo parcius, vergl. die Anm. S. 19), d. h. auch dann habe ich Dir dieselben ehrenvollen Bezeichnungen gegeben. Was ist hier sinnloses? Nichts. Müller obelisirt aber mit Nauck in ungerechtfertigter Weise den achtunddreissigsten Vers audisti coram, nec verbo parcius absens.

Gleiches Loos hat bei Müller jetzt V. 79 erfahren: et sibi dum —. Auch dieser Vers ist eben so untadelhaft, wie er sicher überliefert ist. Halten wir uns nur an Hasper's Erklärung und Uebersetzung: »indem er auf alle Weise nach Erholung (Zerstreuung) und Scherz für sich hascht u. s. w.« Requies ist nach Hasper Ruhe, nämlich Ruhe von Sorgen und Geschäften. Cic. Off. II, 2, 6 verbindet: nam sive oblectatio quaeritur animi requiesque curarum. Die curae aber können gar

Digitized by Google

vielerlei Art sein; vgl. Hor. Od. I, 14, 18; S. I, 6, 34; Od. III, 8, 17; Epod. II, 37 u. s. w.

V. 29 haben alle Handschriften vulpecula, was die Zeugnisse von Augustinus, Isidorus, Cyrillus bei Keller verbürgen. Bentley machte aus dem Füchslein (vulpecula) eine nitedula, weil es eine macula toto oceano non abluenda sei, wenn Horaz den Fuchs Getreide fressen lasse (forte per augustam tenuis vulpecula rimam repserat in cameram frumenti). Viele Herausgeber haben sich durch Bentley blenden lassen; schon in alte Lexica ist die Bentley'sche Conjectur eingedrungen und z. B. im ältesten Scheller Horaz als Gewährsmann für nitedula citirt; die neuesten Herausgeber sollten sich durch Keller's wohlüberlegte Worte (S. 226) zur Besinnung bringen lassen: »Bentleium permulti temere secuti sunt.« Jetzt hat Hasper die Schreibart vulpecula in der einleuchtendsten und befriedigendsten Weise vindicirt. Dass in der Fabel auch bei den Alten nicht bis auf das letzte Pünktchen Alles genau genommen wird (omne simile claudicat) hat schon Jacobs gezeigt unter Hinweis auf Löwen, die ihre Mahlzeit braten und kochen lassen, auf Berge, welche *kreisen* und Mäuse *gebären* u. s. w. Ich füge nur hinzu: ist nicht die ganze Annahme, dass die Thiere und Bäume in der Fabel *reden*, eine Voraussetzung des Dichters, welche Jeder unbefangen mit in den Kauf nimmt? Und schliesslich — trotz der Beschwörung bei Bentley (Vostram fidem, Venatores, Rustici, Physisci! Frumento vescitur Vulpecula?) so lange in der äsopischen Fabel, deren auch Horaz S. II, 5, 56 gedenkt, der Fuchs dem Raben den Käse wegfrisst, dürfen wir auch dem Dichter gestatten, dass er denselben Fuchs mit seinem spitzen Kopfe und geschmeidigen Leibe sich durch die Oeffnung einer Vorrathslade durchzwängen lässt, ohne zu phantasiren, dass in derselben vielleicht auch Eier und Fleischwaaren aufbewahrt gewesen. — Müller hat in beiden Ausgaben nitedula drucken lassen.

Digitized by Google

Jahresbericht über die römischen Satiriker (ausser Lucilius und Horatius).

Von

Professor Dr. L. Friedländer

in Königsberg i. Pr.

Martialis.

Nachtrag zum Jahresbericht von 1873 S. 1140

Die Stelle XI, 2:

> Triste supercilium durique severa Catonis
> Frons et aratoris filia Fabricii,

in der Haupt die beiden letzten, ich das vorletzte Wort für verdorben gehalten habe, dürfte doch richtig sein. Ein Mitglied des hiesigen philologischen Seminars, wo ich die Stelle vorlegte, erinnerte daran, dass nach Valer. Maxim. IV 4, 10 senatus Fabrici Luscini Scipionisque filias ab indotatis nuptiis liberalitate sua vindicavit. Die filia Fabricii mag also zu den Gemeinplätzen der Rhetoren in Vergleichungen der Gegenwart mit der guten alten Zeit gehört haben.

Iuvenalis.

Ludovicus Friedlaender, Dissertatio de Iuvenalis vitae temporibus. Programm der Königsberger Universität. (Acad. Alb. Regim. MDCCCLXXV. II.) 6 S. 4.

In dieser Abhandlung hoffe ich nachgewiesen zu haben, dass die bisher angenommene Ansetzung der Lebenszeit Iuvenal's von 47 bis 127 nach Chr. falsch ist und dass er in Wirklichkeit von 67 bis 147 lebte. Eine Angabe seines Geburtsjahres enthält nämlich die bisher stets (und so auch von Borghesi) falsch verstandene Stelle XIII, 17: Stupet haec, qui iam post terga reliquit Sexaginta annos Fonteio consule natus. Diese Worte hat man immer auf Calvinus bezogen; es ist aber meines Erachtens unzweifelhaft, dass Iuvenal hier sein eigenes Alter angegeben

Digitized by Google

hat; nicht bloss weil er den Calvinus unmittelbar vorher und bald darauf v. 33 (wie in der ganzen Satire) mit der zweiten Person anredet, sondern namentlich, weil man wohl sein eigenes Alter mit Nennung des Geburtsjahres angibt, aber nicht das eines andern.

Die bisher für die Abfassungszeit einzelner Satiren Iuvenal's ermittelten Daten stimmen zu der Ansetzung seines Lebens von 67—147 vortrefflich. Wenn er nach der bekannten Angabe der vitae ad mediam fere aetatem declamavit, so begann er die Abfassung der Satiren etwa 107 oder später. In der That ist auch nicht der geringste stichhaltige Beweis vorgebracht worden, dass irgend etwas in den uns erhaltenen Satiren früher, namentlich schon vor Trajan, geschrieben worden ist.

Die Abfassungszeit des zweiten Buches habe ich mit grösserer Sicherheit, als es von Borghesi geschehen war, durch Ermittelung des VI 397 erwähnten Kometen bestimmt, der zu Rom im November 115 sichtbar war (De cometa in Iuvenalis sat. VI commemorato: Lectionsverzeichniss der hiesigen Universität Winter 1872). Die Herausgabe des ersten Buchs (in dem die erste Satire als Vorrede zuletzt verfasst ist) fällt also in die Zeit von 107 bis 116 (wahrscheinlich näher an das letztere Jahr), die des zweiten in die Zeit von 116 bis 118. Denn in den ersten Versen des dritten Buchs Et spes et ratio studiorum in Caesare tantum VII 1 wird schon der neue Kaiser, Hadrian, verherrlicht, und die Frage, welcher Kaiser hier gemeint sei, ist nun entschieden. Wahrscheinlich ist dies Buch vor Hadrian's Abreise von Rom (119—120) edirt. Im fünften Buch weisen zwei Stellen, wie Borghesi unwiderleglich dargethan hat, auf das Jahr 127: XIII 17 und XV 27. Das vierte Buch erschien also zwischen 120 und 127, das fünfte 127 oder etwas später. Wenn nun Iuvenal viele Jahre vor seinem Tode zu schreiben aufgehört, also höchst wahrscheinlich auch das fünfte Buch noch selbst edirt hat, so wird dasselbe die 16. Satire, von der wir nur den Anfang besitzen, auch vollständig enthalten haben.

Ort und Zeit von Iuvenal's Exil bleiben ungewiss. Doch steht der Vermuthung Borghesi's, dass er durch den Praef. Praetorio Crispinus aus Rom verwiesen worden sei, also unter Domitian, durchaus nichts im Wege. Erfolgte die Verbannung wirklich in der Form der Uebertragung eines entfernten Militärkommando's, so traf sie sicherlich Iuvenal nicht als achtzigjährigen Greis. Die drei Epigramme Martial's die Iuvenal's Anwesenheit in Rom voraussetzen, VII 24; 91. XII 18 fallen in die Jahre 92 und 101—102. Sehr wohl kann Iuvenal also unter Domitian nach 92 verbannt und von Nerva wieder zurückgerufen worden sein.

In Bezug auf den Verbannungsort scheint die gemeinsame Quelle der vitae nur enthalten zu haben, dass er an der äussersten Reichsgrenze lag, denn die vitae geben bekanntlich theils die Nord- theils die Südgrenze an. Dass die Coh. (I) Delmatarum, bei der Iuvenal einmal

Digitized by Google

Tribun gewesen ist, in den Jahren 104, 106, 124 in Britannien gestanden hat, beweist für den Ort seiner Verbannung durchaus nichts.

Dr. P. Doetsch. Chrestomathia Iuvenaliana. Mit besonderer Hervorhebung der römischen Alterthümer und kurzer Zusammenstellung der Hauptmomente aus der Sittengeschichte Roms unter den Kaisern für die Schul- und Privatlectüre der obersten Gymnasialklassen herausgegeben. Mit zwei Holzschnitten. Leipzig, W. Engelmann, 1875. gr. 8. XXXI, 87 S.

Eine neue Arbeit des bereits im Jahresbericht von 1873 S. 1147 f. charakterisirten Verfasser, ebenso werthlos wie die früher besprochenen. Der Verfasser betrachtet die Erklärung des Iuvenal, namentlich nach der »vortrefflichen« Ausgabe von Weidner (vgl. über diese a. a. O. S. 1142 bis 1144) als abgeschlossen S. VII. Die vorliegende aus S. I, III, IV, V, VII, VIII, X, XIV zusammengestellte Chrestomathie (die wie der Verfasser S. VII bescheiden sagt, auf Vollkommenheit keinen Anspruch macht) ist für Primaner und Obersecundaner bestimmt. Durch eine Einleitung (S. XI—XXXI) gewinnen die Schüler »ein übersichtliches wenn auch kurz zusammengefasstes Bild von den sittlichen und socialen Zuständen des Weltreiches« (S. V); da dieser Einleitung die Schrift des Verfassers »Iuvenal ein Sittenrichter seiner Zeit« zu Grunde liegt, so genügt es auf die Anzeige derselben (a. a. O. S. 1174 f.) zu verweisen. Bei der Beschreibung der Alterthümer hat der Verfasser die Privatalterthümer von Marquardt und Lübker's Reallexikon benutzt. Hätte er wenigstens aus den erstern ordentlich abgeschrieben! Einige Proben aus den Anmerkungen zur ersten Satire mögen zeigen, welche Belehrungen hier geboten werden.

v. 3. Die togata zerfiel »a) in comoedia praetexta insofern sie das Leben der höheren Stände darstellte, b) comoedia trabeata oder auch tabernaria, welche das römische Volksleben, wie es in den Tabernen erschien, schilderte«.

v. 15. »Die Themata (der declamationes) waren causae fictae aus der Staats- und Rechtswissenschaft«.

v. 27. Hierzu gibt der Verfasser einen Excurs über die männliche und weibliche Kleidung. Bei der letztern kommt vor: »Auch lange Schleier (flammeum) waren in Mode«.

v. 88. »Die tali hatten vier ebene Flächen, die mit Punkten oder Strichen die Zahlen 1 und 6, 3 und 4 zeigten; 2 und 5 fehlten gänzlich«.

v. 106. Der breitere Purpurstreifen »das Zeichen der höheren kurulischen Würde«.

v. 109. Pallas — »ein Kammerdiener des Kaisers Claudius«; Licinus — »unter Augustus Praefectus Galliae«.

v. 111. »Zum Verkauf ausgestellten Sklaven wurden die Füsse mit Gyps bestrichen«.

Digitized by Go

v. 164. Die Wasserurne »hiess zum Unterschied von dem Aschenkrug (urna ossaria (sic) oder cineraria) urna hydria«.

Sermonem D. Iunii Iuvenalis certis legibus astrictum ex accurata inquisitione locorum atque interpretatione demonstrare conatus est Ludolphus Kiaer. Havniae Impensis Andr. Fred. Hostii et filii. MDCCCLXXV. 8. S. 241.[1])

Diese Schrift ist Madvig summo hujus aetatis grammatico (!) -cuius hortatu hic liber editus est gewidmet. Sie zerfällt in folgende Abschnitte: De metri ratione. (Der Verfasser irrt S. 7 wenn er glaubt, dass irgend ein lateinischer Dichter sich in spondiaci zweisilbige Wörter im fünften (also auch im letzten) Fuss erlaubt hat: vergl. Viertel de versibus poetarum latinorum spondiacis S. 11; ebensowenig kommt dies bei alexandrinischen Dichtern vor: Ludwich De hexametris poetar. graecor. spond. S. 36). De liberiore verborum positu. De particulis copulativis. De ellipsi. De interrogandi forma. De infinitivo, imperativo, participio. De congruentia subjecti et praedicati. De mutatione numeri, subjecti, temporis, modi. De casibus. De notionibus transferendis. De vocibus graecis. Aus den über diese Punkte angestellten Beobachtungen des Iuvenalischen Sprachgebrauchs, die sich nicht selten ins kleinliche verlieren, sucht der Verfasser Regeln für die Erklärung uud Emendation zu gewinnen. Ein Verzeichniss der zahlreichen citirten oder kritisch behandelten Stellen gibt er am Schluss des Buchs.

In der Textkritik ist der Verfasser geneigt, neben dem cod. Pith. auch andre Handschriften (wie die Havnienses) mehr zu berücksichtigen als es von Jahn geschehen ist; die für die Textkritik bekanntlich kaum minder wichtigen Lesarten und Erklärungen der Scholien hat er nicht genügend beachtet. Als Beispiel der Aussprache von i wie j führt er S. 17 auch Iunio XV 27 an und macht dazu die befremdende Bemerkung, dass dafür »interdum« Iunco gesetzt werde (bekanntlich die Lesart des Pith.; was Borghesi u. a. hierüber geschrieben haben, ist ihm offenbar völlig unbekannt). S. 194ff. vertheidigt er sogar die Lesart der interpolirten Handschrift aulam resupinat amici III 112 gegen die allein mögliche des Pith. und der Scholien aviam. VII 69 nam si Vergilio puer et tolerabile deesset hospitium (so Pith.) bemerkt Kiaer S. 206: Desit fere omnes codd. habent, pauci deesset, quam scripturam Hermannus in textu posuit; er hält das Erstere für richtig und belegt die Vertauschung des Tempus mit Beispielen aus Tibull. Doch hat Kiaer auch einigemale Lesarten des Pith. mit Recht festgehalten. In zwei Fällen hat Jahn sie allerdings in der zweiten Ausgabe hergestellt, die Kiaer gar nicht zu kennen scheint. III 218 wo Jahn [1] hic Asianorum hat,

[1]) Vergl. die Anzeige dieses Buches von Thurot in der Revue critique vom 23. October 1875.

Digitized by Go

steht bei Jahn² nach PS haec Asianorum, wie Kiaer S. 83 verlangt; VII 242 bei Jahn¹: haec, inquit, cura, sed cum se verterit annus etc. (nach interpolirten Handschriften), Jahn² curas, et cum etc. (Pith.); doch hier gibt K. dem cures et einiger Handschriften (darunter ein Havniens.) wohl mit Recht den Vorzug. IV 25 wo Jahn in beiden Ausgaben hoc pretio squamam! hat, ist squamae (Pith.) ohne Zweifel zulässig, wie die von Kiaer S. 113 angeführten Beispiele zeigen; doch las auch der Scholiast hier den Accusativ. V 37 inaequales berullo Virro tenet phialas; tibi non committitur aurum (Jahn) hat Pith. berullos und phiala; Kiaer stellt hieraus S. 103 her: inaequales berullos Virro tenet; phialae tibi non committitur aurum, ansprechend und wahrscheinlich. VI, 295 hat Pith. das korrupte hinc fluxit ad Indos Et Sybaris colles; hier hat Kiaer S. 165 meines Erachtens unzweifelhaft richtig ad istos emendiert; dass Iuvenal mit isti colles Rom bezeichnet, ergibt die dort angeführte Stelle XIV, 179: vivite contenti casulis et collibus istis (vergl. III, 29 vivant Artorius istic etc.). XIII, 106 ist dagegen Kiaer's Versuch (S. 222) die Lesart des Pith. festzuhalten (Sic animum dirae trepidum formidine culpae Confirmant) um so bedenklicher, als hier nicht bloss der Scholiast confirmat las, sondern auch Kiaer's Interpretation eine sehr gekünstelte ist (dirae culpae soll »Verbrecher« bedeuten, ebenso id vitium VI, 413 persönlich gefasst worden). VIII 62 sed venale pecus Coryphaei posteritas et Hirpini: statt des verdorbenen corythe (auch Pith.) schreibt Kiaer S. 29 mit Heinrich Coryphaeae; doch dass Coryphaei das Richtige ist, zeigt nicht bloss die Erklärung des Scholiasten coryfeorum, sondern auch der nur für ein siegreiches Rennpferd passende Name, diese waren aber fast immer Hengste (vergl. mein Programm De nominibus equorum Circensium Acad. Alb. Regim. 1875 III). XI 91 hat Pith. postremo severos Censoris mores etiam collega timeret, die interpolirten codd. rigidique; die ausnahmsweise kurze Endsilbe des sonst bei Iuvenal nicht vorkommenden postremo ist kein genügender Grund, um mit Kiaer S. 95 die letztere Lesart zu wählen. Ich bemerke noch, dass X 175, wo die Herausgeber die Lesart der interpolirten Handschriften constratum classibus isdem Suppositumque rotis solidum mare geben (wofür Kiaer S. 89 quum stratum vorschlägt), meines Erachtens die Lesart des Pith. contractum herzustellen ist (vergl. Horat. C. III 1, 33 contracta pisces aequora sentiunt Iactis in altum molibus). Die 16. Satire scheint Kiaer für unächt zu halten, doch kann dies nicht durch Abweichungen von Iuvenal's sonstigem Sprachgebrauch, wie die S. 49 und 58 angeführten, erwiesen werden.

In der Erklärung findet sich manches Verkehrte und Wunderliche. III 112 erklärt Kiaer S. 194 ff. das von ihm festgehaltene aulam resupinat: non unum aliquem ex aula sed totam aulam; quae vox et de domo alicuius et de servis atque ancillis in domo versantibus passim apud poetas posita invenitur! VI, 179 Quae tanti gravitas, quae forma ut se

Digitized by Google

tibi semper Imputet soll tibi sich nicht auf den Mann, sondern auf die Frau beziehen und der Sinn sein: nulla gravitas neque forma marito tanti est, ut propter eam se tibi imputet i. e. tuam contumaciam atque superbiam ferat (S. 154 ff.) Wann und wo ist imputare so gebraucht worden? Unglaublich verkehrt ist die Erklärung der, wie man glauben sollte, gar nicht misszuverstehenden Stelle VI 194 ff. S. 103—107: Quoties lascivum intervenit illud *Ζωὴ καὶ ψυχή*? Modo sub lodice relictis Uteris in turba; wo Kiaer durch die ganz irrige Annahme, das lodix nur eine Bettdecke armer Leute sei, zu dem Schlusse kommt, sub lodice relictum esse heisse so viel als ad inopiam redactum esse und der Sinn sei infimis hominibus uteris. Er interpungirt daher uteris. In turba quod enim non excitet inguen etc. XI, 52 illa Moestitia est caruisse anno circensibus uno soll in caruisse Iuvenal seine eigne Ansicht von der Verwerflichkeit der Circusspiele ausgedrückt habe, und der Sinn sei: sie ein Jahr lang los werden! (S. 208 ff.). XI, 98 wird ad quod lascivi ludebant ruris alumni erklärt convivae laeti puerorum more ludebant (S. 97); während doch schon der Ausdruck lascivi zeigt, dass unter den ruris alumni nur Kinder (oder allenfalls Sklaven) verstanden werden können.

Mit Vorliebe versucht Kiaer den Sinn durch Aenderung der Interpunktion zu verbessern oder herzustellen. Doch bei der so höchst losen und nachlässigen Satzverbindung Iuvenal's bleibt hier oft mehr als eine Möglichkeit; namentlich ist bei seiner Gewohnheit *si* auszulassen (S. 133 ff.) nicht immer zu entscheiden, ob ein Satz als unabhängig oder als Vordersatz eines Bedingungssatzes zu fassen ist. So XIV 140 (nach Jahn's Interpunction):

Ergo paratur
Altera villa tibi, quum rus non sufficit unum,
Et proferre libet fines maiorque videtur
Et melior vicina seges: mercaris et hanc et
Arbusta et densa montem qui canet oliva.

Kiaer hält den Satz Et proferre libet fines für den Vordersatz eines Conditionalsatzes und verlangt daher eine stärkere Interpunktion nach unum (S. 139); eben so gut könnte sie nach fines stehen und der Conditionalsatz mit maiorque beginnen. Desgleichen kann man VI 538 eben so gut mit Jahn nach serpens einen Punkt, als mit Kiaer (S. 140) ein Komma setzen. VI, 120 empfiehlt sich allerdings die von Kiaer S. 148 ff. vorgeschlagene Interpunktion:

Linquebat comite ancilla non amplius una
Et nigrum flavo crinem abscondente galero.
Intravit calidum veteri centone lupanar etc.

(wo gewöhnlich nach galero nur ein Komma gesetzt wird), sowohl wegen des Wechsels des tempus, als namentlich weil die Perücke sie doch wohl nur auf dem Wege in's Bordell unkenntlich machen soll. XI 27 ff. ist die von Kiaer S. 98 verlangte Interpunktion (wobei ancipitem und V. 32 zum Folgenden, nicht wie von Heinrich zum Vorhergehenden gezogen

Digitized by Google

wird) von Jahn bereits in der ersten Ausgabe gesetzt. Ganz verkehrt ist die von Kiaer S. 193 vorgeschlagene Interpunktion VIII, 108:

Nunc sociis iuga pauca boum; grex parvus equarum
Et pater armenti capto eripietur agello;

was heissen soll: Nunc sociis iuga pauca boum restant; de equis et aliis bonis non loquor, nam futuri spoliatores, quae supererunt, mox auferent.

Unter den von Kiaer emendierten Stellen ist hervorzuheben XV 134 ff., wo seine Verbesserung (S. 27 ff.) plorare ergo iubet causam dicentis amici Squalorem atque rei statt des bisher gelesenen Squalorem-que rei wohl unzweifelhaft das Richtige trifft. X, 333 ist sein Vorschlag ex ritu statt et ritu (S. 77), der die in einer Reihe von vier auf einander folgenden unverbundennn Sätzen störende Partikel beseitigt, mindestens wahrscheinlich.

Auch einige Umstellungen hat Kiaer vorgeschlagen. Solche vorzunehmen fühlt man sich allerdings kaum bei irgend einem Dichter so oft versucht als bei Iuvenal, freilich auf die Gefahr hin einen bessern Zusammenhang oder eine richtigere Gedankenfolge herzustellen als er selbst. Von Kiaer's Umstellungen finde ich aber keine annehmbar: er will VI 582 – 584 nach 591 (S. 159 ff.), XI 42 ff. nach 45 (S. 162 ff.), VI 225 ff. nach 228 stellen (S. 164). An der letzten Stelle steht übrigens avolat (226) nicht bloss in multis codicibus sondern auch im Pithoeanus.

Dr. E. Strube, De rhetorica Iuvenalis disciplina. Jahresbericht über das vereinigte alt- und neustädtische Gymnasium zu Brandenburg von Ostern 1874 bis Ostern 1875. Brandenburg 1875. 4. 18 S.

Diese Abhandlung enthält 1. eine gute und reichhaltige Zusammenstellung von Stellen Iuvenal's, die Nachahmungen, Anklänge und Reminiscenzen an Cicero, Vergil, Horaz, Terenz, Lucil, Ovid, Properz, Catull, Seneca, Lucan und Martial zeigen (S. 1—10.) Dass hierzu noch manche Nachträge zu machen sein werden, ist kein Tadel für den Verfasser; so fehlt Iuv. II, 149 Esse aliquid Manes = Prop. V, 7 1 Sunt aliquid Manes. Iuv. VII 21 ducis indulgentia = Stat. Silv. V 2, 125. Manche dieser Uebereinstimmungen sind übrigens zufällig oder rühren daher, dass Iuvenal dieselbe gangbare oder sprüchwörtliche Redensart gebraucht hat wie einer seiner Vorgänger. 2. Nachweisungen für den Gebrauch der Figuren bei Iuvenal, und zwar I. Figurae verborum. Ellipsis Asyndeton Polysyndeton Anaphora Epiphora Epanalepsis Anadiplosis Epizeuxis *Πολύπτωτον Παρηγμένον Ὁμοιοτέλευτον* Inversio Parenthesis Isocolon (S. 12—16). II. Figurae sententiarum. Interrogatio Exclamatio Sermoninatio Allocutio Sententiae Incrementum *Ἀντίθετα* (S. 16—18).

Otto Hirschfeld, Bemerkungen zu römischen Schriftellern: Hermes VIII (1874) S. 468 ff.

Hirschfeld hat hier S. 475 drei Stellen aus Iuvenal behandelt. Er bemerkt zuerst, dass die Verse I 127—131 nicht ursprünglich an dieser

Digitized by Google

Stelle gestanden haben können, sondern wahrscheinlich nach III 130 und wegen sportula I 128 an ihre jetzige Stelle erst als Randglosse dann in den Text gesetzt worden sind. In der That stören sie jetzt den Zusammenhang in einer auch bei Iuvenal kaum erträglichen Weise, durch ihre Entfernung wird derselbe tadellos, und III 130 passen sie vor trefflich.

Die Emendation VI 250 in imo Pectore statt in illo ist auch von Scholte angegeben (Jahresb. v. 1873 S. 1145). Hirschfeld will auch bei Petron c. 77 tu dominam tuam de rebus imis (statt illis) fecisti schreiben.

Iuv. IX, 109 ändert Hirschfeld libarius archimagiri Carptores statt librarius u. s. w. vortrefflich.

F. Buecheler, Iuvenalianum. Rhein. Mus. Bd. XXIX. (1874) S. 636—638.

Bücheler schliesst daraus, dass zu VII 129—158 in P. und S die Scholien fehlen, dass im Archetypus hier ein Blatt verloren war. Dieser hatte also 30 Zeilen auf der Seite. Zählt man nun in unserm Text die Zeilen von VII 159 bis zu Ende und rechnet die Zahl der für die Ueberschriften erforderlichen hinzu, so ergeben sich 2040, die genau 68 Seiten füllen mussten. Die letzte Zeile des jetzigen Textes war dann auch die letzte auf einer Seite des Archetypus und die Unvollständigkeit der XVI. Satire erklärt sich aufs einfachste durch die Annahme, dass ein oder mehrere Blätter am Schluss verloren gegangen sind. Diese an sich wahrscheinliche Annahme stimmt sehr wohl zu meiner oben (S 212) dargelegten Ansicht, dass Iuvenal lange vor seinem Tode zu schreiben aufhörte, also gewiss die XVI. Satire nicht unvollendet hinterliess.

In der Stelle III 23 res hodie minor est here quam fuit atque eadem cras deteret exiguis aliquid, die bereits Priscian in dieser Fassung las, schlägt Bücheler vor atque adeo cras (vergl. Jahresber. v. 1873 S. 1147), wobei cras substantivisch genommen werden soll. Aber bei Pers. V 68 cras hesternum, aliud cras Martial V 58 cras istud wird die substantivische Bedeutung aus dem hinzugefügten Pronomen oder Adjectivum klar, die Stelle Iuvenal's würde in der vorzuschlagenden Fassung an Undeutlichkeit leiden, da es näher liegen würde das alleinstehende cras als Adverbium zu fassen; Undeutlichkeit gehört aber sonst nicht zu den Fehlern Iuvenal's. Ich würde entweder etwas wie atque novum cras deteret oder wie atque adeo cras deerit erwarten.

Iuv. III 91 vermag ich nicht wie Bücheler in dem krähenden Hahn eine Anspielung auf einen Gallus zu finden. In III 280 halte ich mox deinde supinus nach dem vorausgegangenen cubat in faciem für ausreichend, um den sich unruhig hin- und herwerfenden zu schildern; den von Bücheler wegen der langen Endsilbe von ergo beanstandeten V. 281 halte ich mit Jahn[2] für interpolirt. III 54 würde Bücheler's Aenderung

Digitized by Google

opimi omnis harena Tagi statt opaci sehr ansprechend sein, wenn opacus nicht die Bedeutung »trübe« (eben durch den Goldsand) haben könnte: so glaube ich das Wort verstehen zu müssen, wenn ich auch nicht im Stande bin, diesen Gebrauch in einer genau entsprechenden Stelle nachzuweisen. III 308 schlägt Bücheler vor sicae inde huc omnes tamquam ad vivaria currunt, sehr scharfsinnig (über die Elision der langen These des ersten Fusses (vgl. Kiaer S. 13), doch wie er selbst zugesteht ist die Aenderung entbehrlich; die Beziehung von omnes V. 308 kann wohl nicht zweifelhaft sein, da V. 305 grassator vorausgeht.

Nicolaus Bob kgl. Professor, Zur Kritik und Erklärung der Satiren des Iuvenal. Programm der königl. Studienanstalt zu Kaiserslautern für das Studienjahr 1873—1874. Kaiserslautern 1874. 4. 21 S.

Der Verfasser ist noch keineswegs überzeugt, dass der Pithoeanus einen bessern Text enthält als die Masse der übrigen codd. des Iuvenal. Wenigstens habe Haeckermann behauptet u. s. w. Referent hält jedes Wort über diese für alle Urtheilsfähigen längst entschiedene Frage für verschwendet. Der Verfasser behandelt drei Stellen; zwei, in denen der Pithoeanus einen durchaus befriedigenden Text gibt, ändert er in unglaublich verkehrter Weise. I, 162 hält er die Lesart der interpolirten Handschrift verum (Pithoeanus verbum) für das Richtige und interpungirt: accusator erit, qui verum dixerit. Hic est Securus, licet Aenean Rutulumque ferocem Committas (hic soll der Schuldbewusste sein). VIII 198 nimmt er an dem unzweifelhaft richtigen mimus Anstoss und schreibt: res haud mira tamen citharoedo principe. Natus Nobilis haec ultra quid erit nisi ludius? Endlich II 150 war das erste Wort bereits im Archetypus unleserlich, Pithoeanus hat ....tum, Liutprand las Cocytum, S et pontum. Der Verfasser schlägt et caenum vor (weil III 266 cenosi gurgitis steht) für mich nichts weniger als überzeugend. Das Wahrscheinlichste ist wohl et contum (pωΣ) mit Reminiszenz an Verg. VI 295 ff. (vgl. Strube a. a. O. S. 3).

Digitized by Google

Jahresbericht über die römischen Epiker für 1874 und 1875.

Von

Dr. Emil Baehrens

in Jena.

Die Fragmente der ältesten römischen Epiker (des Livius Andronicus, Naevius und Ennius) hat John Wordsworth in seinem werthvollen Werke »Fragments and specimens of early Latin«, Oxford 1874 im Anschluss an die gangbaren Ausgaben abdrucken lassen. Wie die Stärke dieses Gelehrten auf dem Gebiete der Realien liegt, während er in der Kritik durchaus unselbstständig ist, so bietet er auch für jene frühesten Epiker fast nichts Neues. — Ueber Reminiscenzen des Livius aus Ennius hat einige treffende Bemerkungen gemacht H. Hagen in Fleckeisen's Jahrbüchern 1874 S. 271 ff. — Eine Verbesserung zu den Annalen des Sueius findet man in des Referenten Ausgabe des Valerius Flaccus praef. S. VII.

Für Vergil ist zunächst zu verzeichnen der dritte Band von Forbiger's in vierter Auflage erschienenen Ausgabe, Leipzig (Hinrichs) 1874, welcher Aen. VI–XII sowie die carmina minora umfasst. Auch in diesem Bande hat der verdiente Herausgeber durch fleissige Benutzung der neueren Leistungen seinem Werke immer grössere Brauchbarkeit zu verschaffen gesucht; nach dem in Fleckeisen's Jahrbüchern 1875 S. 14[illegible] Bemerkten würde er bei einer neuen Auflage die carmina minora am besten ganz entfernen. — In der Berliner Zeitschrift für das Gymnasialwesen 1874 S. 82–106 hat H. Brandt, in Fleckeisen's Jahrbüchern 1875 S. 635–643 Th. Plüss verschiedene Stellen der Aeneis behandelt. Eine von beiden (wie auch von den Früheren) nicht richtig traktirte Stelle will ich kurz berühren. Aen. I, 393 ff. sagt die Venus zu Aeneas:

> aspice bis senos laetantis agmine cycnos,
> aetheria quos lapsa plaga Iouis ales aperto
> turbabat caelo; nunc terras ordine longo

Digitized by Google

aut capere aut captas iam respectare uidentur:
ut reduces illi ludunt stridentibus alis
et coetu cinxere polum cantusque dedere,
haut aliter puppesque tuae pubesque tuorum
aut portum tenet aut pleno subit ostia uelo.

Was zunächst die Scenerie anbelangt, so hindert uns Nichts, die Zusammenkunft des Aeneas mit der Venus an einer Stelle des Waldes anzunehmen, an welcher eine Lichtung einen Blick auf einen Theil der nicht fernen Küste gestattete; die Phantasien etlicher Ausleger über die Möglichkeit, den Zug der Schwäne aus dem Walde heraus wahrzunehmen, bedurften kaum der umfangreichen Besprechung, die ihnen Plüss geschenkt hat. Der Vergleich der Schwäne mit der Mannschaft des Aeneas aber ist deshalb bisher meist falsch aufgefasst worden, weil man denselben als vorwiegend in den Worten »ut reduces illi ludunt — haut aliter puppesque tuae« u. s. w. liegend ansah, was verkehrt ist. Vielmehr, wie die Schwäne nach ihrer Verfolgung durch den Adler sich wieder gesammelt und nun in langem Zuge entweder schon das Festland besetzen oder doch (da die Besetzung naturgemäss zunächst nur von den Vorderen des Zuges geschehen konnte) auf das von diesen besetzte herabblicken: ebenso haben des Aeneas Gefährten nach dem Sturme sich wieder vereinigt und den Hafen entweder schon erreicht oder doch vor Augen. Diese durch den Parallelismus der Verse »aut capere aut captas iam despectare[1]) uidentur« und »aut portum tenet aut pleno subit ostia uelo« an die Hand gegebene und einzig naturgemässe Erklärung des Vergleiches mag deshalb wohl verkannt worden sein, weil dieselbe durch die Verse 397 f. allerdings sehr beeinträchtigt wird. Betrachten wir dieselben näher. Wie das mit guter Absicht beigefügte »illi« zeigt und übrigens auch selbstverständlich ist, kann nur von denjenigen »reduces« die Rede sein, welche das Land schon besetzt haben. Und diese sollten nun, nach langem Fluge kaum auf festem Boden, schon wieder »polum coetu cingere«? Wenn mir etwas stets Verdacht erregte, so war es »polum«. Für mich hat Vergil, wenn überhaupt diese Verse, also geschrieben: »et coetu cinxere solum«; in einem Halbkreis haben sie sich auf dem Boden der Küste niedergelassen. Und schon Burmann vermuthete, wie ich nachträglich ersehe, »solum«. Die Perfecta »cinxere« und »dedere« nach »ludunt« haben durchaus keinen Anstoss; vergl. z. B. II 12. Aber was fangen wir mit v. 397 f. als Ganzem an, da doch »ut« nicht mit »haut aliter« in Verbindung gebracht werden kann? Um es kurz zu sagen: man wird »ut« als Ausruf und demgemäss die beiden Verse als aus-

[1]) Natürlich ist meinen obigen Auseinandersetzungen gemäss diese Lesart des Mediceus, den die neuere Kritik überhaupt zuweilen mit Unrecht hintangesetzt hat, einzusetzen.

Digitized by Google

schmückenden Zusatz (oder, wenn man will, als Parenthese) auffassen müssen:

nunc ordine longo
aut capere aut captas iam despectare uidentur;
ut reduces illi ludunt stridentibus alis
et coetu cinxere solum cantusque dedere!
haut aliter puppesque tuae pubesque tuorum
aut portum tenet aut pleno subit ostia uelo.

Auf diese Weise sind alle Schwierigkeiten der Stelle gehoben; denn dass Venus hier mit epischer Breite die Freude der Schwäne, die nach langer Reise und harter Verfolgung endlich sicheres Land gewonnen haben, mit deutlicher Beziehung auf des Aeneas Genossen weiter ausmalt, hat ebensowenig etwas Auffallendes, als dass »haut aliter« hier ohne ein vorhergehendes »ut« oder dergleichen steht. — Ausserdem handelt Brandt über Aen. I 453 ff., II 263, III 340, IV 416 ff., Plüss über I 466 ff. — In Fleckeisen's Jahrbüchern 1874 S. 139 schlägt C. Meiser vor, Aen. II 322 zu lesen »quin prendimus arcem«. Es bleibt uns unbegreiflich, wie Jemand Conjekturen zu Vergil veröffentlichen kann, ohne vorher die wichtigsten Commentare eingesehen zu haben. Schon Peerlkamp hatte jene Vermuthung aufgestellt, aber kaum mit Recht, da sich »quam« ganz ungezwungen als »qualem, quo in statu« erklären lässt.

Das Programm von G. Schröter: »Beiträge zur Kritik und Erklärung von Vergil's Aeneis«, Gr. Strehlitz 1874, beschäftigt sich vorzugsweise mit der Erklärung streitiger und dunkler Stellen, von denen einige, wie II 348, III 110 und 411 wohl richtig aufgefasst werden. An anderen hätte der Verfasser nicht allzu conservativ die Ueberlieferung in Schutz nehmen sollen. II 587 wird »ultrici flamma« in der That das Richtige sein. IV 244 ist allerdings die gewöhnliche Erklärung, dass die Worte »et lumina morte resignat« nur wiederholen, was schon mit »hac animas ille euocat orco« u. s. w. ausgedrückt ist, eben durch das dazwischentretende »dat somnos adimitque« rein unmöglich; gewiss wird man in »et lumina morte resignat« mit Henry eine epische Epexegese des »dat somnos adimitque« erblicken, aber zugleich auch anerkennen müssen, dass auf keinen Fall »mors« einfach für »somnus« stehen kann; denn was Schröter hierfür anführt, hat nichts auf sich. In »morte« steckt eben ein Fehler (und zwar ein alter, wie Priscian's Zeugniss zeigt), der mit Heyne zu beseitigen ist durch »et lumina nocte resignat«. Eine ähnliche Verderbniss hat an einer anderen von Schröter behandelten Stelle, I 607 ff.:

In freta dum fluuii current, dum montibus umbrae
Lustrabunt conuexa, polus dum sidera pascet:
Semper honos nomenque tuum laudesque manebunt

Platz gegriffen. Mit vollstem Rechte hat hier Schröter (S. 3 f.) die gezwungenen und unnatürlichen Kunststücke der Ausleger sowie Ribbeck's

Digitized by Google

(im Anschluss an Markland zu Stat. silv. II 3, 35 vorgebrachte) Vertheidigung zurückgewiesen. Auch hier wird man nach reiflichster Ueberlegung nicht umhin können, eine Corruptel anzunehmen. Den schon gemachten Vermuthungen fügt Schröter eine weitere hinzu: »dum montibus umbrae, Dum stabunt conuexa«, was, von anderem abgesehen, schon durch die für Vergil unmögliche Ellipse von »erunt« unwahrscheinlich wird. Ich vermuthe »dum noctibus umbrae Lustrabunt conuexa«.

In einem Programm von C. W. Nauck, Königsberg i. d. N. 1874, werden Aen. II, v. 1—401 in einfacher, den Bedürfnissen der Schule Rechnung tragenden Weise erklärt. — Ein Capitel aus der Vergilischen Syntax, den Gebrauch des Infinitivus bei Vergil, hat zum Gegenstand einer fleissigen Programmabhandlung gemacht von Steltzer, Nordhausen 1875. — Mehr gut gemeint als der Wissenschaft irgendwie dienlich ist die in hochpathetischem Stile, aber sehr mittelmässigem Latein geschriebene Abhandlung von Giuseppe Ponzian mit dem italienischen Titel »In che Virgilio, anco imitando Omero e altri, sia originale«, Padua 1875.

Ein Fragment einer mittelalterlichen Bearbeitung der Aeneis in Distichen theilt H. Hagen in Fleckeisen's Jahrb. 1875, S. 696ff. mit.

Ueber die sogenannten opuscula Vergiliana hat Referent in seinem »Zur Ueberlieferungsgeschichte und Kritik der opuscula Vergiliana« betitelten Aufsatz in Fleckeisen's Jahrbüchern 1875, S. 137—151, gehandelt. An der Hand der Angaben des Donat und Servius wird in längerer Untersuchung nachgewiesen, dass die ursprüngliche Sammlung den Titel »Catalepta« führte, sieben Stücke (Culex, Dirae, Copa, Aetna, Ciris, drei Priapea, Epigrammata) umfasste und etwa unter der Regierung des Claudius als aus Vergil's Nachlass stammend veröffentlicht wurde, und zwar aus dem Archive des messallischen Hauses. Hieran schliessen sich Verbesserungsvorschläge zu mehreren jener Gedichte an. — Zwei Stellen des Moretum behandelt O. Sieroka in Fleckeisen's Jahrbüchern 1874, S. 395.

»Neron et Lucain« ist der Titel eines Vortrages, den Jules d'Argis in seinem Buche »L'Athénée de Verdun«, Paris 1875, S. 29—66 mittheilt. Wir dürfen keine streng historische Abhandlung erwarten; in jener schillernden und leichten Darstellung[2]), in der die Franzosen so gerne ihren Esprit zeigen, wird uns die Rivalität der beiden Sänger Nero und Lucan in ihrem Verlaufe erzählt; nur ist die an sich so einfache Erzählung reichlich durchwirkt mit allen möglichen Digressionen, dis gewiss

[2]) Nur eine Probe. Bei Gelegenheit der von Claudius auf dem lacus Fucinus veranstalteten Kampfspiele heisst es S. 60: Le plaisir n'était pas du reste sans danger, car les eaux mal contenues grondaient, et pouvaient d'un moment à l'autre, en rompant leurs faibles digues, envoyer souper chez Pluton ceux qui dinaient joyeusement à la table de César.

Digitized by Google

nicht verfehlt haben, auf das Publikum, für welches sie berechnet waren den gewünschten Eindruck zu machen.

Weit fruchtbringender ist die Programm-Abhandlung von A. F Friedrich: »De Lucani Pharsalia dissertatio«, Bautzen 1875. Al Grundstimmung des Dichters wird nachgewiesen der tiefste Hass gege den Bürgerkrieg. Hieraus ist die Charakteristik der beiden Hauptheı den des Epos, Caesar und Pompeius, in den drei ersten Büchern z erklären. Aber so sehr Lucan sie auch als Anstifter und Führer de ihm verhassten Bruderkrieges verabscheut, so misst er doch in dieser ersten Theile beide mit gleichem Massstabe und befleissigt sich in ihre Beurtheilung der Gerechtigkeit; man kann noch nicht behaupten, das eine besondere Antipathie des Dichters gegen einen von beiden schar hervortrete. Dies ändert sich mit Buch IV. Von jetzt ab tritt eine deut liche Vorliebe für Pompeius, eine offene oft bis zur absurden Entstellun sich versteigende Verkleinerung Caesar's ein. Der Grund hierfür wir richtig gefunden in dem persönlichen Verhältniss des Dichters zu Nero Lucan's Biograph Vacca sagt: »ediderat tres libros (Pharsaliae), quale uidemus; quare inimicum sibi fecerat imperatorem«. Mit Recht wird die Ansicht zurückgewiesen, als ob das in der Einleitung zur Pharsalia (I 33ff. dem Nero so reichlich gespendete Lob ironisch gemeint sei; eine An sicht, die noch Jules d'Argis theilt. Diese ungeheuerliche Annahme wird schon dadurch zu Nichte, dass nach allem, was wir wissen, bisher Lucan's Stellung zum Kaiser die beste war. Friedrich sieht mit Vacca den Grund der Erkaltung dieses Verhältnisses in der Eifersucht des kaiserlichen Sängers auf den Ruhm des ihm überlegenen Lucan. Dies mag gewiss ein Motiv gewesen sein; ob aber das einzige, bezweifle ich. Wir sind, denke ich, berechtigt, das »quare« des Vacca in den oben angeführten Worten direkt auf die Herausgabe der drei ersten Bücher der Pharsalia zu beziehen. Diese boten in der That mehr als einen Grund für den Kaiser, dem jungen Dichter zu zürnen. So viel Weihrauch dieser auch dem Herrscher gespendet, so sehr er sich auch bemüht hatte, unparteiisch in der Darstellung seiner beiden Helden zu sein: für das kaiserliche Rom war das Ganze nicht servil genug, war der erlauchte Stammvater des kaiserlichen Hauses noch viel zu schroff behandelt, war der Abscheu gegen den Bürgerkrieg, ohne den das Caesarenthum unmöglich war, viel zu offen ausgedrückt. Bei aller guten Absicht, Nero's Herrschaft zu verherrlichen, hatte es Lucan doch nicht verstanden, seinen Gedanken diejenige Form zu geben, welche in damaliger Zeit allein ohne Gefahr für den Verfasser sein konnte; seine jugendliche Unbesonnenheit sowie sein durch die Lehren der Stoa genährter Freiheitssinn hatten ihn zu einer Auffassung des Ganzen und zu Aeusserungen im Einzelnen fortgerissen, welche nothwendig bei Nero Anstoss erregen mussten. Mochte also schon früher in Folge jener Eifersucht auf Lucan's dichterische Thätigkeit ein Funke der Feindseligkeit in des Kaisers Brust gelegen ha-

Digitized by Google

ben, so musste das Erscheinen jener drei Bücher des bellum civile diesen zur Flamme anfachen. Nero gefiel sich von jetzt ab in allerlei kleinlichen Massregeln, Lucan's Dichterruhm zu untergraben; und bei diesem mochte es ausser seinem angeborenen Stolze und Freiheitssinn wohl hauptsächlich die verletzte Eitelkeit sein, die ihn den Kampf gegen den früheren Gönner aufs heftigste aufnehmen hiess. Dieser Hass gegen Nero ist nun auf die in B. IV—IX folgende Schilderung Caesar's vom wesentlichsten Einfluss gewesen. Wie war es aber möglich, dass Lucan als Dichter diesen grossen Fehler beging, in den beiden Theilen seines Epos zwei ganz verschiedene Bilder von Caesar zu entwerfen? Konnte er nicht seinem Hasse gegen den Kaiser in den verschiedensten eingeflochtenen Bemerkungen Luft machen, ohne die einmal entworfene Zeichnung Caesar's zu verwischen? Wie aber, wenn Nero gerade durch die Schilderung, die seinem berühmten Ahnen durch Lucan zu Theil geworden, gereizt war und dieses auch als Ursache seiner Verstimmung bezeichnet hatte? Lag es da bei der nun entbrennenden Feindschaft nicht am nächsten, dass Lucan seiner besseren dichterischen Einsicht zum Trotz von jetzt ab immer mehr Caesar's Bild entstellte, um des Kaisers Aerger zu erregen? — Die Abhandlung, der wir hin und wieder eine klarere und bessere Latinität gewünscht hätten, verdient als eine fleissige und gründliche alle Anerkennung.

Aesthetische Betrachtungen über die Pharsalia enthält das Schriftchen von Alfonso Linguiti: »La Farsaglia di Lucano«, Salerno 1874. — Die Syntax des Lucan behandelt die Schrift von Eduard Körber: »De M. Annaei Lucani poetae usu syntactico«, Petersburg 1874. Die immerhin fleissige Zusammenstellung würde sowohl dem Verfasser als auch anderen entschieden nutzbringender geworden sein, wenn derselbe sich nicht bei einer nackten Aufzählung der bei Lucan vorkommenden syntaktischen Erscheinungen beruhigt, sondern den Unterschied zwischen diesem und anderen (sei es den augusteischen, sei es den zeitgenössischen) Dichtern dargelegt hätte.

Auch für den so lange vernachlässigten Homerus latinus sind einige Abhandlungen zu verzeichnen; zunächst das Programm von Theodor Krafft: »Eine Studie zum lateinischen Homer des sogenannten Pindarus Thebanus«, Nürnberg 1874. Es scheint, dass in diese Stadt die Litteraturgeschichte von Teuffel sich noch nicht verirrt hat; wenigstens kennt der Verfasser sie nicht, da für ihn die letzte Ausgabe des Homerus latinus die von Kooten-Weytingh ist. Durch diesen unverantwortlichen Leichtsinn sind ihm denn für den Haupttheil seines Programms (S. 3—27) die trotz ihrer Mängel bahnbrechenden Arbeiten L. Müller's unbekannt geblieben; nur zum Schluss der Abhandlung kam ihm »durch Zufall« die Ausgabe, welche dieser Gelehrte Berlin 1857 veranstaltete, »zu Handen«. Krafft gibt die vollständige Collation einer der besten Handschriften des Homerus latinus, des codex Amplonianus saec. XII in. Dieselbe war

Digitized by Google

schon von L. Müller benutzt, aber dieser hat allerdings die Varianten nicht mit der nöthigen Akribie mitgetheilt. Wie Referent, der ebenfalls den Amplonianus aufs genaueste verglichen, versichern kann, ist die Krafft'sche Collation im Ganzen zuverlässig. Aber bei Kenntniss der Berliner Ausgabe würde nicht nur manche ganz unnütze Wiederholung erspart, sondern auch die hieran sich anknüpfende Besprechung corrupter Stellen oft eine ganz andere Gestalt erhalten haben. Aber freilich darf man hier überhaupt nicht von einer, wenn auch alten und guten Handschrift ausgehen; ein Fehler, an welchem auch der Aufsatz von K. Schenkl »Zur Kritik des Homerus latinus« (Zeitschr. f. österr. Gymn. Bd. XXV S. 243 ff.) leidet. Dieser Gelehrte theilt die Varianten eines ebenfalls vom Referenten verglichenen Laurentianus mit, worauf auch er Verbesserungsvorschläge von sehr ungleichem Werthe folgen lässt. Referent hat für seine Ausgabe der Poetae lat. min. ausser Amplon. und Laurent. noch fünf an Alter wie Güte diesen gleichstehende Codices des Homerus latinus verglichen; erst aus dem gesammten Material ist der allen gemeinsame Archetypus, der etwa im 10. Jahrhundert auftauchte, zu reconstruiren und damit für die Kritik des annoch schwer verdorbenen Gedichtes ein sicheres Fundament zu gewinnen.

Eine neue Ausgabe des Valerius Flaccus hat Referent veranstaltet (Lipsiae 1875, bibliotheca Teubneriana). Für diesen Dichter that es, da eine allen Anforderungen genügende kritische Ausgabe schon vorlag, vor Allem Noth, einen lesbaren Text herzustellen, da man in den früheren Ausgaben, namentlich der Thilo'schen, auf Schritt und Tritt den ungeheuerlichsten, gegen die Latinität und den gesunden Menschenverstand gleichermassen verstossenden Corruptelen begegnete. Einen solchen lesbaren Text herzustellen war aber bei der traurigen Ueberlieferung des Valerius durch den einen alten Vaticanus nicht anders möglich als indem man mit energischer Hand vorging und der Conjekturalkritik einen grösseren Spielraum einräumte. Viel Gutes konnte aus den Arbeiten Früherer, namentlich des genialsten Kenners römischer Poesie, des Nicolaus Heinsius, gewonnen werden; aber an einer grösseren Anzahl von Stellen war (von einzelnem Guten, was neuerdings Haupt, Madvig, Meyncke, Phil. Wagner u. a. beigesteuert hatten, abgesehen) Referent auf seine eigene Kraft angewiesen. Unter den Hunderten eigener Verbesserungen und Conjekturen, die er dem Plane seiner Ausgabe gemäss in den Text gesetzt hat, sind natürlich manche blosse Nothbehelfe, welche die Zeit durch Besseres ersetzen wird. Aber als höchst unbillig muss es doch bezeichnet werden, wenn die beiden in Deutschland bisher erschienenen Anzeigen meiner Arbeit ganz einseitig nur auf etlichem wirklich oder vermeintlich Verfehlten herumreiten. Freilich ist das Urtheil eines ungenannten, aber wohl bekannten Recensenten im Lit. Centralbl. (1875 S. 1189) nur aus einem leicht erklärlichen Hass gegen mich und aus blossen Revanchegelüsten hervorgegangen, während die Anzeige von

Digitized by Google

Herrn Karl Schenkl in der Zeitschrift für österr. Gymnas. (Band XXVI S. 534 ff.) nur eine »oratio pro domo« genannt werden kann, bei deren Lektüre jeder Sachverständige ausruft: »o si tacuisses«. Auf beide Kritiken näher einzugehen, halte ich umsomehr für überflüssig, als jenen Gelehrten ein competentes Urtheil für diesen so schweren Dichter durchaus abgesprochen werden muss und übrigens auch, wie ich vernommen, demnächst ein wirklicher Kenner des Valerius, Gustav Meyncke, eine Besprechung meiner Ausgabe in der Jenaer Litteratur-Zeitung erscheinen lassen wird.

Einen höchst erfreulichen Beitrag zur Handschriftenkunde des Silius Italicus verdankt man der Schrift von Hermann Blass: »Die Textesquellen des Silius Italicus«, Leipzig 1875 (besonderer Abdruck aus dem achten Supplementbande der Jahrbücher f. klass. Philol.). Mit grösstem Fleisse hat Blass von allen Seiten her das handschriftliche Material sowie darauf bezügliche Notizen gesammelt und in Zusammenhang gebracht. Zunächst galt es, über den Archetypus der jungen italienischen Codices ins Klare zu kommen. Nach mühseliger Forschung nimmt Blass als Fundort des Archetypus, und wohl mit Recht, St. Gallen an (S. 162 bis 168); ob Poggius oder sein Begleiter Bartholomaeus de Monte Politiano denselben auffand, bleibt ungewiss;[3]) ebenso ob der Archetypus selbst oder eine Copie desselben nach Italien kam. Jedenfalls flossen aus dieser Quelle sämmtliche uns heute noch bekannte Codices des 15. und 16. Jahrhunderts, deren Aufzählung und nähere Beschreibung S. 173—186 folgt. Diese Handschriften, von denen Blass entweder vollständige Collationen oder doch für besonders wichtige Stellen Proben hat, nach Classen zu sichten, war die nächste Aufgabe. Es kann als ein durchaus richtiger Gedanke bezeichnet werden, zu diesem Zwecke die Lesarten der italienischen codd. mit denen der zweiten alten Handschrift, von der wir ausser dem Sangallensis Kunde haben, des Coloniensis, zu vergleichen. Dieser Coloniensis ist von Lud. Carrion und Franc. Modius benutzt worden. In einer mit grösster Akribie geführten Untersuchung wird nun zunächst die Citiermethode dieser beiden Männer beleuchtet, um so über die dem Coloniensis wirklich angehörigen Lesarten zu einem sichern Resultate zu gelangen (S. 189—198); auf diese Männer gehen alle sonstigen Collationen des Coloniensis, namentlich auch die von Heinsius benutzte, zurück (S. 216). Aus der Vergleichung mit den so gewonnenen Lesarten des Coloniensis ergiebt sich nach dornigen und mannigfach verzweigten Erörterungen, deren Resultaten wir nur beipflichten können, dass vorzugsweise der Laurentianus

[3]) Unbegreiflich bleibt, wie der sonst so vorsichtige Blass S. 170 in dem Briefe des Philelfus XXIV fol. 163 ² die fehlerhaften Worte »penes Antonium Barbadorum quem nunç audio isticagere« durch eine so gewaltsame Aenderung wie »audio isto carere« verbessern will. Es war einfach abzutrennen »audio istic agere«, wie das Folgende zeigt: »Sed est, inquam, hoc tempore apud uos Antonius Barbadorus«.

Digitized by Google

plut. 37 cod. 16, sodann cod. bibl. Aed. Flor. Eccl. 196 (über den mi Blass doch etwas zu ungünstig zu urtheilen scheint), in letzter Linie Vaticanus 1652 und Oxoniensis coll. Reg. 314 einer neuen Textesrecensio zu Grunde zu legen sind (S. 239). Mit diesen vier Handschriften ist der alte Sangallensis zu reconstruiren; und mit diesem reconstruirten Sangallensis sowie mit dem an Güte ihm etwa gleichstehenden Coloniensis hat der künftige Herausgeber des Silius zu operiren. Hoffen wir, dass der Verfasser dieser ein recht schwieriges Problem in ebenso gelungener wie sorgfältiger Weise lösenden Arbeit uns recht bald mit einer kritischen Ausgabe des Dichters beschenken möge! Zu Schluss noch eine Bemerkung über die von Blass S. 248 Anm. 66 behandelte Stelle XV, 606 ff., wo es von dem die Vereinigung der beiden römischen Feldherren merkenden Hasdrubal heisst:

Pulveris in clipeis uestigia uisa mouebant,
Et properi signum accursus, sonipesque uirique
Substricti corpus, bis clarum buccina signum.
Praeterea gemino prodebant iuncta magistro
Castra regi.

So der Sangallensis, während Coloniensis 608 also bietet »Stricti corpus bis clarum quoque buccina signum«. Wenn hier Blass »quoque« als elende Füllung zur Ergänzung des durch Fortfall von »sub« verkürzten Verses bezeichnet, so ist das sehr unwahrscheinlich, da selbst ein mittelalterlicher Interpolator nicht so harte Verse zu fabriciren pflegt. Vielmehr möchte ich die vom Sangallensis gebotene Schreibung für eine qualiscumque correctio der Lesart des ihm und dem Coloniensis gemeinsamen Archetypus halten. Und gewiss steckt in »stricti« etwas anderes als das von Blass höchst gewaltsam erklärte »substricti« (»Pferde und Leute sind durch den Gewaltmarsch heruntergekommen«!). In »quoque« aber wird man einen werthvollen Fingerzeig für die einstmalige Gestalt dieses traurig verdorbenen Verses erblicken müssen. Ich möchte wohl wissen, ob Blass dem Silius die ganz unnütze und unmotivirte Wiederholung des Wortes »signum« in zwei auf einander folgenden Versen zutrauen will. In »quoque« steckt nach meiner Ansicht ein durch »signum« glossirtes »uoce«; gerade die einmal in den Text gedrungene Glosse hat die weiter und weiter um sich greifende Verderbniss des Verses verschuldet. Ich lese und interpungire also: »— — mouebant | Et (properi signum accursus) sonipesque uirique | *Stricti* corpus; bis clara bucina uoce | Praeterea gemino prodebat iuncta magistro | Castra regi.«

Dass der Archetypus der Silven des Statius in St. Gallen von Poggio aufgefunden worden ist, zeigt mit Berufung auf die Subscription einer Florentiner Asconiushandschrift C. Wachsmuth im Rhein. Mus. B. XXIX S. 355 ff.; vergl. auch H. Blass ebend. B. XXX S. 461 ff. — Kritische Beiträge zur Achilleis des Statius gibt P. Kohlmann im

Digitized by Google

Rhein. Mus. B. XXIX S. 319. 475. 634; Philologus B. XXXIV S. 474 ff. und 569 ff.

Ein mit Freuden zu begrüssender Anfang einer kritischen Ausgabe des Claudian liegt vor in: »Cl. Claudiani Raptus Proserpinae. Recensuit Dr. Ludovicus Jeep Lipsiensis. Augustae Taurinorum (Romae et Florentiae), Arminius Loescher 1874«. Ich habe über die Vorzüge und Mängel dieser Ausgabe gesprochen in meiner Anzeige derselben in der Jenaer Literatur-Zeitung 1875 S. 131 ff.; vergl. auch das in allem Wesentlichen mit mir übereinstimmende Urtheil von G. Götz, Philol. Anz. VII, S. 141 ff. Ich lasse hier ein Verzeichniss derjenigen Stellen folgen, an denen ich mit der Jeep'schen Textesgestaltung nicht einverstanden bin. Praef. 6 war mit V. G. das weit passendere »securo« beizubehalten. — I, 4 »Mens congesta iubet«. Ich schreibe »incensa«. — ib. 21 schreibt Jeep mit anmuthender Conjektur »foribus quorum donatur auaris« für das handschriftliche »opibus«. Man würde aber vielmehr »oris« erwarten, das in »opis« und weiterhin in »opibus« corrumpirt werden konnte. — ib. 46 stellt Götz wohl richtig nach den Zügen der Handschriften »uasto de corpore« her. — ib. 63 vermuthe ich »firmatas pactis d. leges«. — ib. 66 schreibe mit V. G. »illicitas.« — ib. 72 ist »disrumpit« offenbar falsch, da, wie das folgende »rapturus« sowohl wie der ganze Vergleich zeigt, nur von einem Wunsche des Boreas die Rede ist. Das »Flare cupit« von L. G. ist aus dem folgenden Versanfang »Flamine« entstanden. Ich schreibe »Ire cupit, pelagus siluas u. s. w.« — ib. 83 schreibe mit V. »Horrorem«. — ib. 100 ist »stipendia«, was Jeep vermuthet, ebenso nichtssagend wie das überlieferte »dispendia«. Sehr mit Unrecht hat Götz in »tertia« den Fehler vermuthet, da man doch an einer solchen pleonastischen Wortfülle (tertia supremae) bei Claudian keinen Anstoss nehmen darf. Vielleicht »patior sic praemia sortis«. — 157 ff. ist überliefert »tunc insula fundo | Vellitur et dubiae nutant cum moenibus urbes,« worin »uellitur« unverständlich ist. Besser als das von Jeep aufgenommene zu starke »vertitur« dürfte »Tollitur« sein. — 163 ist für »motibus« die Conjectur »molibus« einzusetzen; vgl. Aetna v. 28. — 174 hat Jeep mit vollstem Rechte »signant« beibehalten; der Dichter lässt das Drachengespann in den zertheilten Wolken eine Spur seines Zuges zurücklassen. Die Vermuthungen von Götz sind überflüssig. — 194 schreibe mit G. V. »opacat«; zu 196, 211, 249 vergl. meine Rec. — 252 ist »Limus« für »Limes« einzusetzen; sehr anziehend ist Jeep's Vermuthung »sitiebant gramina sole«. — 279 durfte »spectantes« nicht beibehalten werden. Freilich ist »exspectantes«, was V. bietet, schon wegen der schlechten Caesur verwerflich. Was Götz vermuthete, »spirantes«, ist auch nicht passend. Es war einfach »sperantes« zu schreiben. — II, 1 vergl. m. Rec. — 6 ist die Lesart der Handschriften »iussere« wieder herzustellen; ebenso 12 »meditatur« aus den schlechteren codd. — Zu 23 vergl. m. Rec. — 44 liegt durchaus kein Grund vor, von der Ueberlieferung »nasci«

Digitized by Google

abzugehen, da, wie das Folgende zeigt, in der That zuerst der Akt der Geburt dargestellt war. — 83 bemerke ich gegen Götz, dass die Lesart von V. »ales longaevus harenis« schon aus dem Grunde beizubehalten ist, weil der Vogel Phoenix bei Claudian stets als Masculinum auftritt. Im folgenden Verse aber verlangt man »optata repetens exordia morte«. — 86 schreibe mit den Handschriften »foue: merear«. — 91 musste die Lesart »madidoque«, die Heinsius in einer Handschrift fand, mitgetheilt werden; »medioque« ist entschieden falsch, wie man am besten aus Gesner's gezwungener Erklärung ersieht. Da dem substantivischen Gebrauche von »madidum« starke Bedenken entgegenstehen, so vermuthe ich »nimboque«; vergl. »imbres sereni« Nilus 5. — An 106 »medio brumam sibi uindicat aestu« durfte Jeep keinen Anstoss nehmen, da man diesen Gedanken, dass durch dichtes Laub mitten im Sommer eine winterliche Kühle bewirkt werde, sehr häufig bei lateinischen Dichtern finden kann. — 153 »Pronaque vibratis radicibus oppida uerti.« In diesen Worten liegt eine unmögliche Uebertreibung; ganze Städte sollten durch den fragor, der auf einmal ertönt, umgestürzt worden sein? und wer hat je von »radices oppidorum« gehört? Kein Zweifel, in »oppida« steckt ein Fehler, dessen Beseitigung gerade »radicibus« zeigt. Bäume natürlich können nur erwähnt worden sein. Ich lese »arbuta«, welches in der späteren Zeit mehrfach (z. B. bei Rutilius Namat. I, 32) für »arbusta«, ja »silvae« steht. — 252 »sic toto placuit depellere mundo« stösst Jeep mit Recht an und vermuthet »laeto«. Vielmehr »tuto«, der sicheren, gefahrlosen, im Gegensatze zu den »crudeles umbrae«. — 255 war mit Heinsius »rabido« zu lesen. — 300 vergl. m. Rec. — 318 vielleicht »relocant«. — 323 schreibe mit G. V. »tenerosque«. — 331 nimmt Götz richtig das überlieferte »rarescere« in Schutz. — 355 schreibe mit V. G. »nullique«. — 358 ff. vergl. m. Rec. — 364 lese man »Exultant tum uoce«. — 366 wird die Form »Nostripotens« trotz Jeep's Empfehlung in der Vorrede zu beanstanden sein. — III, 17 lies »et tacitae«. — 26 und 36 vergl. m. Rec. — 39 will Götz richtig die Lesart der jüngeren codd. »genetrix« aufgenommen wissen. — 50 vgl. m. Rec. — 91 schreibe mit G. V. »uix tandem agnoscere«. — 100 ist Jeep's Conjektur »nonne est« überflüssig, da das »non est« von L., wie manche Beispiele zeigen, dieselben Dienste thun würde, wenn es überhaupt hier einen geeigneten Platz hätte. Ich kann aber darin nur eine Interpolation erblicken, wodurch der Schreiber dem überlieferten »certe« (so G. V.), was ebenso unpassend ist, auf die Beine helfen wollte. Ich lese: »Tantum | Unica despicior perte Proserpina, nomen | Dulce tibi?« Im folgenden ist »teror«, was Jeep aus G. aufgenommen hat, nicht gut mit »hiatu« zu vereinigen; das Richtige steckt in dem »precor« von L. Ich lese und interpungire: tali quae nunc, ut cernis, hiatu | Suppliciis inclusa premor: tu s. ch. I. Phrygias et nunc interstrepis urbes; vergl. m. Rec. — 129 schreibe mit G. V. »maerentia pectora.« — 137 vergl. m. Rec. — 139 möchte ich die

Digitized by Google

Lesart einiger alten Ausgaben »uerbere poenas« in den Text setzen. — 140 musste das exquisite »absconderit« von V, welches gewiss nicht auf Interpolation beruht, gegenüber dem gewöhnlichen »ascenderit« beibehalten werden. — 144 lies »decusserit arbore«. — 176 »haec proxima mater haberi.« Man erwartet den Gedanken »Die nächste nach der Mutter.« Schrieb der Dichter mit griechischer Construktion »proxima matris«? — 180 ist »frenosque« unhaltbar, da Ceres vorher ihrem Schmerze noch keine Schranken gesetzt hatte, sondern ob des ungeahnten Unglückes sprachlos war. Jetzt erst bricht sie in Klagen aus, und naturgemäss in zügellose. Schrieb Claudian etwa »freno absque?« — 196 lies »Vix tandem haec« — 281 sehe ich keinen Grund, das handschriftliche »itis« in »estis« zu verwandeln; wohl aber ist »sociis« recht anstössig. Vermuthlich: »Iam Veneri iunctae, sociae et raptoribus itis?« — 311 sind die Worte »largis tunc imbribus ora madescunt«, welche nicht mitten in die Rede der Ceres eingeflochten werden können, zu streichen; sie sind als Versfüllsel nach Ausfall des Ursprünglichen von dem Schreiber des Archetypus beigefügt. Dieser muss in seiner Vorlage eine Lücke gefunden haben, die er durch jene Worte sowie den folgenden, von Jeep richtig eingeklammerten Vers ergänzte. — IV, 16 haben die Schreiber statt eines Giganten den ihnen aus Vergil bekannten Cacus substituirt. Jeep schreibt mit der Vulgata »Coei«; mir scheint »caci« für »reci«, d. i. Roeci, gesetzt zu sein; vergl. z. B. Verg. Georg II, 356. — 28 »Ipsum etiam feritura Iouem.« Statt des metrisch (bei Claudian wenigstens) unmöglichen »feritura« schlägt Jeep »fractura« vor, was mir nicht recht gefallen will. Vielleicht »spretura«. — 29 lies »An magis«. — Manches, wie Orthographica habe ich mit Absicht übergangen; ich bemerke nur noch, dass die Form »Cybebe«, welche Jeep statt des handschriftlichen Cybele, wo der Vers es erforderte, eingesetzt hat, im Lateinischen sehr schwach bezeugt ist und wohl der besser beglaubigten Form »Cybelle« weichen muss.

Als Vorläufer einer kritischen Ausgabe des gesammten Claudian ist zu betrachten Jeep's Aufsatz »Die Kritik des Claudianus mit Ausschluss des Raptus Proserpinae«, Rhein. Mus. XXX, S. 1 ff., worin die Handschriften der panegyrischen Gedichte und der kleineren Werke des Claudian beschrieben und nach ihren Classen gesichtet werden.

Wie in meinem vorigen Jahresbericht, so schliesse ich auch diesmal an Claudian an das Epyllion »de aue Phoenice«. Zunächst ist es dem Referenten gelungen, in Paris eine Handschrift des achten Jahrhunderts aufzufinden, worüber er in einem Epistolium an Fr. Ritschl berichtet hat (Rhein. Mus. XXX S. 308 f.)[4]). — Kritische Beiträge zu demselben

---

4) *Ich konnte dort noch hinzufügen, dass Vers 100 die Lesart des Parisinus »effectu« darauf hinweist, dass Lactantius schrieb »et effectus seminis instar habet«.*

Digitized by Google

werden G. Götz in Ritschl's Acta soc. philol. Lips. V, S. 322ff. verdankt. Nach einigen einleitenden Bemerkungen über den Verfasser, in denen Götz durchaus mit den im letzten Jahresbericht vorgebrachten Ansichten des Referenten übereinstimmt, werden an der Hand des codex Veronensis verschiedene Stellen behandelt, von denen ich (von Kleinigkeiten wie v. 57, 65, 71, wo der Parisinus die Götz'schen Verbesserungen bestätigt hat, abgesehen) als richtig behandelt und glücklich geheilt hervorhebe v. 126 (»corio« für »croceo«; nur hätte die Form »coreo« gesetzt werden können). Die nach Jeep's Collation mitgetheilten Varianten des Veronensis (S. 330 ff.) sind nicht immer genau, wie Ref. nach nochmaliger Prüfung derjenigen Stellen, an welchen seine Collation von der Jeep'schen abwich, versichern kann; so ist z. B. 119 von erster Hand »ture solo« im Veron. geschrieben, was die zweite, junge Hand in »ture sabeo« umänderte; »solo« ist aber offenbar verschrieben für »soluto«, was demgemäss beizubehalten ist.

Die Orestis tragoedia hat einen neuen Herausgeber gefunden an R. Peiper, Breslau 1875, worüber man meine Recension in der Jenaer Lit. Zeit. 1875 S. 656 vergleichen möge. Der kritische Apparat hat durch die Benutzung der Hagen'schen Collation des Bernensis an Zuverlässigkeit gewonnen; dagegen sind die Lesarten des Ambrosianus, der nun einmal einen Theil des Apparates bildet, noch immer nicht mit der wünschenswerthen Genauigkeit mitgetheilt.[5]) Die Verbesserung des Textes hat durch einige hier mitgetheilte Vermuthungen F. Haase's sowie die kritischen Leistungen anderer Gelehrten Manches gewonnen, auf der andern Seite aber diesen Gewinn wieder eingebüsst durch des Herausgebers eigene theils überflüssige, theils unglückliche Conjekturen.

Beiträge zur Erklärung und Kritik der Johannis des Corippus hat geliefert J. Partsch im Hermes B. IX. S. 292ff. 1876.

---

[5]) Referent hat neuerdings auch diese Handschrift mit dem Mai'schen Abdruck wieder verglichen.

Digitized by Google

Bericht über die Litteratur zu Ovid in den Jahren 1874 und 1875.

Von

Professor Dr. **A. Riese**

in Frankfurt a. M.[1])

Zunächst ist die Vollendung der Gesammtausgabe zu erwähnen, dann sind Einzelarbeiten zu besprechen.

P. Ovidii Nasonis carmina edidit Alexander Riese. Vol. III: Fasti. Tristia. Ibis. Ex Ponto. Halieutica. Fragmenta. Editio stereotypa. Leipzig, B. Tauchnitz, 1874. XXXI, 326 S. gr. 8.

In dem 1871 erschienenen ersten Bande dieser Ausgabe hatte ich, genau dem Programm der Tauchnitz'schen Sammlung folgend, wonach in

---

[1]) Nur die Titel erwähne ich von folgenden Ausgaben, welche theils in der Bibliotheca philologica classica, theils in Müldener's Bibliotheca philologica verzeichnet sind:

Choix de Métamorphoses d'Ovide. Édition classique rectifiée et annotée par Fr. Dübner. Paris. XII, 298 p.

Choix de Métamorphoses d'Ovide. Édition classique précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris, Delalain. X, 178 p.

Ovidii carmina selecta. Zum Schulgebrauch von O. Gehlen. 2. verb. Ausgabe. Wien, Meyer. 194 p. 8.

Stories from Ovid. With notes by R. W. Taylor. 3. ed. London, Whittaker. 12.

Oeuvres complètes d'Ovide. Les Héroïdes. Le remède d'amour. Les Pontiques. Petits poëmes. Traductions de MM. Chappuyzi, Caresme, Héguin de Guerle et Mangeart, soigneusement revues par M. Charpentier. Paris, Garnier. 556 p. 18.

Ov. El arte de amar. Nueva y correcta traduccion, por D. F. de Sandoval. Valencia. X, 142 p. 8.

Alonso y Buyan, Altercado entre Ayax y Ulises sobre las armas di Aquíles, traducido en verso .. del .. Ovidio. Oviedo, 27 p. 4.

Digitized by Google

textkritischer Beziehung »das Verhältniss des Textes zu den neueste und namhaftesten Leistungen auf demselben Gebiete, zunächst durch ein allgemeine Charakteristik des kritischen Standpunktes, nöthigenfalls auc durch Anführung der wichtigeren Abweichungen und eigenen Verbesse rungen zu bezeichnen ist«, mich in der praefatio mit Anführung der Ab weichungen von der Merkel'schen Ausgabe und einiger neuerer Conjek turen, namentlich Luc. Müller's, begnügt. Da ich jedoch bald erkannte dass mit dieser Beschränkung Niemandem recht gedient sei, schlug ic mit Zustimmung des Verlegers in den folgenden Bänden einen ander Weg ein. Die Lesarten der besten Handschriften verdanke ich meis H. Keil, welcher mir seine Collationen derselben, die meist schon vo langer Zeit gemacht waren und auch Merkel zu Gebote gestanden hat ten, von diesem jedoch weder publicirt noch auch genügend verwerthe worden waren, auf's Liberalste zur Verfügung stellte. Ich habe nun dies Lesarten in den praeff. mitgetheilt: zu den Metamorphosen (Bd. II, 1872 die des Marcianus 225 saec. XI, welchen schon Nic. Heinsius als »om nium castigatissimus« (so zu VIII, 117) erkannte, theilweise auch die de doch schon geringeren Laurentianus 36, 12 S. XI (eher XII), sowie di des durch sein hohes Alter schätzenswerthen Berner Fragments (cod. 36 saec. VIII). Im dritten Band gab ich vollständig für die Fasti de Vaticanus Regin. 1709 saec. X, für die Tristia den grossentheils vo H. Dütschke collationirten Marcianus 223 saec. XII (?), anderes gelegent lich zufügend und für Ibis und Ex Ponto mich auf Merkel's und Korn kritischen Apparat stützend. Für eine Ausgabe, welche den Zweck hat auf Grundlage der besten Tradition und mit nüchterner Sichtung der in späteren Mittelalter (d. h. also in den interpolirten Handschriften) un in neuerer Zeit versuchten Conjekturen einen möglichst gereinigten Tex zu constituiren, erschien dies genügend, erschien aber auch zugleich al eine für die Benutzung gewiss sehr erwünschte Zugabe, da Ovid da Schicksal hatte, dass bisher für seine meisten Dichtungen gerade di besten Handschriften noch in keiner den Ansprüchen unserer Zei entsprechenden Veröffentlichung zugänglich waren. Wenn ein missgün stiger Recensent (E. Bährens in Jen. Litt. Zeit. 1874 S. 493) es tadelte dass ich nur die Collationen dieser Handschriften publicirte, so zeig dies eine vollständige Verkennung der Absicht meiner Ausgabe, welch eben nicht einen vollständigen apparatus criticus geben noch die Arbei an Ovid für alle Zeiten abschliessen, sondern für die Gegenwart mit de mir zugänglichen und im Wesentlichen genügenden Mitteln (wobe auch die von anderen publicirten Lesarten der schlechteren Handschriften [2]

[2]) Zu diesen rechne ich auch den von M. Haupt zu hoch geschätzte Mallersdorfiensis für die Fasti: keine Stelle von denen, in welchen er dem Re ginensis überlegen scheint, ist anders als durch Conjektur zu ihrer Fassung gelangt.

Digitized by Google

stets in Betracht gezogen wurden) die Textkritik des Dichters möglichst fördern soll. Und dass sie dies letztere in bester Weise gethan, erkennt in einer sehr eingehenden Recension (Oesterr. Gymnas.-Zeitschr. 1874 S. 584—595) A. Zingerle an; auch darf ich es wohl daraus schliessen, dass ein so besonnener Forscher wie F. Polle in der neuesten Auflage seiner Ausgabe der Metamorphosen sehr oft meine Textgestaltung, zum Theil auch meine Emendationen adoptirt hat. — Speciell zum dritten Bande ist noch zu bemerken, dass in der Einleitung über die Fasti und ihre Quellen sowie über ihre Widmung an Germanicus (wo bei der Vergleichung mit Livius auf K. Schenkl, Oesterr. Gymnas.-Zeitschr. 1860 S. 401 ff., zu verweisen war), dann kurz über die Gedichte des Exils gehandelt wird. Hierauf bespreche ich die Principien der Kritik, welche im dritten Bande wie in den Metamorphosen zur Geltung kamen: überall ist hier je eine Handschrift die relativ beste, aber doch nicht eine absolut vorzügliche, jedoch zeigt sich an verschiedenen Merkmalen in ihr eine sicherere Bewahrung der Tradition als in anderen bekannten Handschriften: wo es also anging, folgte ich jener relativ besten; wo aber nicht, den Conjekturen jüngerer Handschriften oder neuerer Gelehrten und zwar so, dass ich, wo der Sinn und die Diktion dem zustimmten, diejenige bevorzugte, welche der Tradition der besten Handschrift am nächsten kam. Auf die Schilderung der Haupthandschriften (wo p. VIII, 1 med. noch cliuŏs I, 264 nouŏs IV, 836 zuzufügen sind) folgen p. IX—XXXI die Lesarten derselben mit Einfügung ausgewählter Conjekturen. Darunter befinden sich eine Reihe von meinen Versuchen; so z. B., glaube ich, ist Fasti I, 85 f. zu transponiren, etwa nach 282; ist nach I, 180 eine Lücke zu statuiren; ferner II, 231 lese ich fulvis latrantibus statt silvis Laurentibus, da letzteres zwar dem Sinne nach (vergl. Hor. serm II, 4, 42) richtig wäre, aber statt dessen vielmehr latratibus überliefert ist; II, 423 f. sind interpolirt; III, 229 schrieb ich inde mei primas mensis; IV, 326 eventu statt et scaena, und 429 fulgebant für tot fuerant (ein Imperfectum ist nothwendig); V, 21 schrieb ich cum quis für quisquam, mit derselben Umstellung wie vielleicht III, 517 decusserit für cum deserit; VI, 178 Afra für ante; ibid. 763—770 transponire ich nach 794, eine durch die bessere Tradition nothwendige Umstellung, auf welche ich besonders aufmerksam machen möchte, weil dadurch der Tag der Schlacht am trasumenischen See anders als bisher, — auf den 26. Juni, — angesetzt wird; Ibid. 289 lese ich utque procul Scythiae pendens in rupe Prometheus; ex Pont. IV, 16, 33 ist nach genauer Beachtung der besten Handschriften ein Dichtername Passer zu finden; — und so liessen sich noch viele Stellen aufzählen, in denen theils durch Conjektur theils durch endliche Befolgung der besten Ueberlieferung nunmehr die richtige Lesart gewonnen zu sein scheint. Halieut. 21 war aber, worauf Zingerle a. a. O. aufmerksam macht, mit Rücksicht auf Met. V, 83 zu schreiben: nigrum vomit illa cruorem. — S. 294 ff. sind

Digitized by Google

die fragmenta deque deperditis carminibus testimonia[3]) (23 an Zahl) beigegeben, was bisher in den neueren Gesammtausgaben unterlassen war; einige derselben sind aus einer trüben Quelle, dem Traktat de dubiis nominibus (gramm. lat. ed. Keil Bd. V) neu zugefügt; die in der lateinischen Anthologie dem Ovid zugeschriebenen Gedichte jedoch habe ich nur citirt, nicht abdrucken lassen. Den Schluss bildet, wie bei den früheren Bänden, ein Index der Eigennamen, bei welchem ich nicht nur um absolute Vollständigkeit eifrig bemüht war, sondern in welchem ich auch jedesmal die betreffende vorkommende Form des Namens angab (bei Adjectiven von Eigennamen mit Zufügung ihres Substantivs), um dadurch zu der Kenntniss der ovidischen Diktion und seiner Anwendung griechischer und lateinischer Casusformen einen möglichst übersichtlichen Beitrag zu liefern.

P. Ovidii Nasonis Heroides XIV. edited by Arthur Palmer. London, Bell and sons, 1874. XLIII, 134 S. gr. 8.

In Bezug auf den Brief der Sappho und die sechs letzten Heroiden schliesst sich der Verfasser ganz an Lachmann's verwerfendes Urtheil an; die dritte dagegen erklärt er für ächt ovidisch und nicht ohne Schönheit, auch die achte für ovidisch nach Ausscheidung der Verse 71f. und 75 bis 81; die 13. Heroide dagegen sei schwerlich von Ovid und die 14. wenigstens nicht von ihm ausgefeilt. Wenn dem Verfasser also die 13. Heroide einen Uebergang zu den nach ihm sicher unächten Gedichten bildet, ja sogar vielleicht von demselben Dichter wie die Briefe von Paris und Helena herstammen soll, so ist nicht zu loben, dass er die letzteren ganz weggelassen hat, da sie doch in der besten Tradition dem Ovid zugehören und schon desshalb dem Leser nicht entzogen werden durften; zudem steht ihre Unächtheit ja keineswegs ganz fest, sondern es wird sich vielmehr alles, was dafür angeführt ist, auch so erklären lassen (s. etwas weiter unten), dass wir hier Erzeugnisse von Ovid's letzten Jahren, Dichtungen des Exils vor uns haben, welche vielleicht einer zweiten Ausgabe der Heroiden zugefügt werden sollten: alles gegen sie Angeführte findet wenigstens in den Briefen ex Ponto seine Analogieen. — Die Vorrede enthält weiter Bemerkungen über Ovidkritik und ihre geeignete Verwendung in den philologischen Studien, sowie ein Verzeichniss der Conjecturen des Verfassers, unter welchen etwa 1, 1 Haec; 4, 86 militia; 6, 55 iuvi statt vidi; 6, 100 cavet; 6, 131 hanc, hanc; 12, 123 mersisset hervorzuheben sind, während er im Allgemeinen in diesem Punkte nicht glücklich zu sein scheint.[4]) Die Conjecturen Madvig's

[3]) Sollte auch die Erwähnung eines Schriftstellers Naso bei Sueton Caes. 52 hierher gehören? Ich finde die Stelle nirgends erwähnt, nicht einmal in Roth's Index.

[4]) Seine übrigen Vermuthungen sind 1, 40 vigil für dolo; 2, 100 negante data; 6, 54 nauta — fui; 6, 118 dotales (so schon Salmasius); 7, 45 quid non

Digitized by Google

werden genauer und meist trotz des Verfasser's Hochschätzung in verwerfendem Sinne besprochen; Merkel's Verdienste werden anerkannt, nur habe er, wie der Verfasser mit Recht behauptet, bisweilen schlechtere Handschriften mit Unrecht vor dem Parisinus bevorzugt. Wesshalb meine Ausgabe, welche gerade diesen Fehler vermied, fast gänzlich unberücksichtigt blieb, weiss ich nicht; sie würde dem Verfasser manche Conjectur zur Widerlegung, aber hoffentlich auch bisweilen zur Annahme geboten haben. — Der Commentar zu dem Texte gibt 1. lateinisch eine kurzgefasste Auswahl von Lesarten, in deren Kenntniss der Verfasser übrigens auf die Angaben bisheriger Ausgaben beschränkt ist; 2. in englischer Sprache bisweilen fast weitläufig eine Erklärung, mit Winken zur Uebersetzung, Parallelstellen auch aus englischen Dichtern, Notizen aus der Mythologie, u. a., daneben aber auch guten phraseologisehen Bemerkungen, für welche dem Verfasser das bekannte Werk Zingerle's leider entgangen ist (so ist z. B. 4, 157 quod c. conj. mit Beziehung auf Met. 7, 705 ff. gerechtfertigt), sowie sonstigen feinen Beobachtungen, wie gleich die in der ersten Note über die Charakterisirung der Heldinnen nach Ovid's jeweiliger Quelle. Dass die kritischen Besprechungen des Textes, oft recht ausführlich, in den exegetischen Commentar verflochten sind, ist nicht zu loben; sie hätten in den lateinischen Theil gehört, aus welchem man freilich ein Latein wie zu 1, 1: »hanc libri Parisino nondum extante« hinweg wünscht. Die Ausgabe zeugt von Schulung und Urtheil, welchem aber bisweilen eine gewisse Neuerungssucht Eintrag thut, auch wohl von Fleiss, jedoch mit der Ausnahme, dass die einschlägige Litteratur nicht vollständig benutzt ist, und insbesondere, dass für diese Ausgabe, die doch vorzugsweise kritische Tendenz hat, eine genaue und vollständige Kenntniss der b e s t e n Handschrift weder gegeben noch auch nur erstrebt ist. Dadurch kann für Deutschland der Werth derselben nur unbedeutend sein.

Eschenburg, Metrische Untersuchungen über die Echtheit der Heroides des Ovid. Programm des Catharineum's in Lübeck, 1874. 30 S. 4.

Diese Untersuchungen sind sorgfältig und vorsichtig geführt. Der Verfasser geht von den acht Heroiden aus, welche Lachmann 1848 für ächt erklärte (1, 2, 4—7, 10, 11) und weist zunächst nach, dass diese in ihrer metrischen Technik mit den carmina amatoria durchaus übereinstimmen; dann vergleicht er mit jenen die zweifelhaften Heroiden, um die zwischen beiden Arten sich vorfindenden Verschiedenheiten zu besprechen, endlich schliesst er verschiedene sorgsame Einzelbemerkungen an und

---

censeris; 7, 152 remque oder iamque; 8, 120 se statt sic (!); 12, 149 cum clamore Pheres; 12, 170 et — abit statt nec — habet; 13, 110 muta querella latens (!); einige andere sind nicht neu.

zählt S. 29 ff. die ihm anstössigen Punkte in den zweifelhaften Heroiden nochmals übersichtlich auf. Seine Beobachtungen betreffen die Elision, den Versschluss, den Hiatus, die Verlängerung kurzer Silben in der Arsis und die Cäsuren, überall mit vollständiger Aufzählung[5]) der meist in extenso wiedergegebenen Stellen des Dichters. Es findet sich nun durch dieselben in der Hauptsache das Resultat Lachmann's insofern bestätigt, als zwischen den acht sicher ächten Dichtungen und den übrigen sich einige Verschiedenheiten zeigen; aus diesen aber schliesst der Verfasser auf Unächtheit jener übrigen. Denn, so lesen wir S. 13, da Ovid höchst wahrscheinlich alle seine Heroiden um dieselbe Zeit geschrieben habe, so dürfe man in allen dieselbe strenge Technik erwarten, und metrische Licenzen müssten unseren Zweifel erregen. Dieser Satz enthält aber eine petitio principii; woher wissen wir denn, dass er sie alle etwa gleichzeitig schrieb? Ich habe schon Jahrb. f. Philol. 1874 S. 569 kurz die Vermuthung ausgesprochen, dass einige der Heroiden aus Ovids später Zeit stammen, vielleicht einer zweiten Ausgabe zugefügt wurden, und will diese Ansicht, für deren Begründung mir der Verfasser ohne es zu wollen ein noch reicheres Material liefert als ich es bisher schon besass, in ganz kurzen Worten zu begründen suchen, da Eschenburg eine Vergleichung der letzten Heroiden mit den Tristien etc. unterliess. Die letzten Heroiden bieten im Schluss des Pentameters drei- (14, 62), vier- (18, 202) und fünfsilbige (15, 184; 16, 16) Worte, welche den übrigen Gedichten des ersten Bandes fehlen, während in denen des dritten Bandes 6 oder 7 drei-, 33 vier-, 9 fünf- und 1 sechssilbiges Wort den Pentameter schliessen, so dass also die späteren Heroiden besonders mit den Tristia und Ex Ponto hierin Aehnlichkeit haben. Die Elision eines langen Vokals vor et (18, 29) findet sich ebenfalls (S. 4) in den früheren Gedichten nicht, wohl aber Pont. IV, 3, 33 und Fast. III, 585 und ein Dutzendmal in den Metamorphosen. Ueberhaupt hat, wie mir scheint, zu der in Ovid's späteren Jahren veränderten Technik gerade die längere Beschäftigung mit dem hexametrischen Werk der Metamorphosen nicht wenig beigetragen, durch welche er sich der reinen Strenge des Distichons allmählich etwas entwöhnte. Es kommt aber noch etwas anderes hinzu. Seite 10 wird mit Recht gesagt, dass in allen ächten distichischen Gedichten Ovid's nur ein Beispiel einer verlängerten Kürze sich finde: Hyadās (fast. III, 105), aber es ist nicht darauf hingewiesen, dass hier der

---

[5]) Es sind mir nur folgende Auslassungen bekannt geworden: S. 11 waren als dreisilbige Worte am Pentameterschluss noch populi Pont. I 8, 20 und furiam fragm. 4 anzuführen. In den Met. (S. 9) schliesst nicht 61- sondern 67 mal, in den Distichen des dritten Bandes nicht 60- sondern 61 mal ein einsilbiges Wort den Vers. S. 23 ist die Häufung einsilbiger Wörter nicht ganz richtig angegeben; sie findet z. B. in Her. 14 nicht 14- sondern 17 mal, in Her. 20 nicht 2- sondern 4 mal statt.

Digitized by Google

Vorgang Vergil's Georg. I, 138 »Pleiadás Hyadas« nachgeahmt ist. So sorgfältig der Verfasser die ovidischen Stellen sammelt, ebenso sehr empfindet man den Mangel, dass nirgends auf Vergil und Tibull, zwei von Ovid ebenso häufig wie geschickt benutzte Dichter, Bezug genommen ist. Auch einzelne Resultate würden durch diese Erweiterung in etwas anderem Lichte erscheinen. So statuirt Eschenburg S. 18, in Her. 9, 144 sei »occubuít in« und 17, 121 »credís ad« (die Verlängerung beide Male vor der Cäsur) durch kein Beispiel aus Ovid zu vertheidigen und desswegen (S. 29f.) wohl kaum ächt zu nennen. Nun findet sich aber ganz Aehnliches, um ein paar Beispiele beliebig zu wählen, vor der Cäsur Vergl. ecl. 3, 97 »erít omnis« und Tibull I, 4 27 »erís, errabis«: es wäre somit bei Ovid nur noch dies auffallend, dass die Fälle singulärer Art sind. Doch auch dies kommt, wie Eschenburg selbst bezeugt, bei Ovid öfter vor: z. B. ist der Hexameterschluss inaequalés autumnos met. I, 117 singulär, ohne bezweifelt zu werden; die Elision in am. III, 6, 101 findet nur noch met. VI, 524 ihre Analogie, und manche Kleinigkeit derart führt Eschenburg gelegentlich an. So dürfte wohl auch das einmalige potítur 14, 113 (meist gebraucht Ovid potĭtur) desshalb, weil es einmalig ist, noch nicht anstössig sein, und die Elision in »certe ego« im Anfang der zweiten Pentameterhälfte (19, 178) sich durch die nicht weniger als zehnmalige Elision derselben Worte im Anfang des ganzen Verses schützen. Ich fahre nach dieser Abschweifung fort, die letzten Heroiden mit Ovid's späteren Gedichten zu vergleichen. Her. 16, 97 hat die Elision des jambischen »meo exemplo« in den Metamorphosen viel Aehnliches, ja wahrscheinlich selbst am. II 19, 20 »time insidias« (auch in der ächten her. 10, 86 That die Elision »tigridas insula habet« nur in Trist. und Ex P. zwei Analogieen). Sehr wichtig ist der Schluss des Hexameters mit zwei einsilbigen Wörtern. Dieser kommt in den acht zweifellosen Heroiden drei, in den Carmina amatoria 11, in den Fasti 12, in den Met. 60 mal vor, d. h. in je ungefähr 1/2 Procent aller Hexameter (bei den Amores nur in 1/3). Dagegen findet er sich in den Tristien 22, den Briefen Ex Ponto 22 und — den 12 angezweifelten Heroiden 14 mal, was je ungefähr 1 1/2 Procent beträgt! Die früheren Gedichte sind hierin denen Tibulls (2/7 Procent), die späteren denen des Properz (1 1/2 Procent) ähnlich. Zweimal kommt dabei in den Heroiden vor, dass den zwei einsilbigen Wörtern kein daktylisch endendes Wort vorangeht (12, 25; 19, 91): auch dies findet nur in den Met. und Tristien etc. (s. Eschenburg S. 9) Analogieen; insbesondere mit her. 19, 91 (et mea cum sit) ist nur ex Ponto II 3, 17; 9, 7 vergleichbar. Her. 18, 170 ist nihil als Pyrrichius gebraucht: dies kommt nur noch Trist. IV, 8, 38 und V, 8, 2 vor. Häufung einsilbiger Wörter kommt in den späteren Heroiden häufiger vor als in jenen acht: der Procentsatz (1 auf 6 1/2 Verse) entspricht hier dem der Amores, dort (1 auf 5 Verse) dem der Tristia und Ex Ponto. Und so fort; ich breche die Ausführung, die sich in diesen Blättern nicht er-

Digitized by Google

schöpfen lässt, hier ab. Nur noch eines: findet sich in her. 9, 131 wirklich Unentschuldbares, sicher Unovidisches? Ist der Hexameterschluss »Aoniî Alcidae« in der That auffallender als Verg. Aen. III 74 »Néptunō Aegaeo«? S. 29ff. stellt Eschenburg die gravirendsten Momente der späteren Heroiden zusammen. Mit Ausschluss der schon besprochenen sind es folgende: her. 3, 5—10 sei ungeschickt (mit solchem Argument nach Lehrs'scher Art ist nicht viel zu erreichen: so gar ungeschickt erscheint mir diese Stelle nicht, und als Meisterwerke wollen wir ja die Heroiden nicht betrachten); 8, 71 sei die Elision des creticus »Castori« unovidisch (könnte aber griechische Form des Dativs mit kurzer Endsilbe sein! Im Uebrigen vergl. zu dem Vers met. I, 117 und ebenda V, 312, VIII, 310); 9, 71—86 sei sehr unschön (s. oben); 12, 121 sei auffallend »Symplegades elisissent«: dieser Hexameterschluss zeigt aber schon auf vorherige Beschäftigung mit den Metamorphosen, wo ein solcher 17 mal vorkommt, unter anderm XV, 338 geradezu »Symplegadas elisarum«. — Soviel über dieses Schriftchen, welches durch seine sorgfältige Sammlung und Sichtung des Materials die betreffende Frage fast spruchreif macht; es ist nun noch eine ebenso genaue stilistische Untersuchung zu wünschen, wie sie hier für alles Metrische vorliegt.

Zu den Heroiden ist weiter zu erwähnen, dass M. Hertz (Jahrbücher für Philol. 1874 S. 254f.) die überlieferte Lesart 9, 141 »in letifero Eueno« gegen Madvig vertheidigt (s. auch Jahresbericht für 1873 I, S. 145f.), und dass W. Studemund (Philologus Bd. 34 S. 370f.) von der griechischen Uebersetzung der Heroiden Acontius und Cydippe von Maximus Planudes eine Collationsprobe des besseren codex Ambrosianus *A* 119 sup. saec. XV, mittheilt; für die Heroiden selbst ist codex Ambrosianus *P* 73 sup. saec. XIV nach Studemund's Angabe werthlos. — Eine Angabe Hultgren's Jahrb. für Philol. 1873 S. 756 (vgl. Jahresbericht für 1873, I, S. 152f.) gibt W. Gebhardi (Jahrb. für Philol. 1874 S. 647f.) Anlass, sehr entschieden hervorzuheben, dass im Pentameter der römischen Elegie (und ebenso im Hexameter), wenn darin zwei mit je einem Attribut versehene Substantive vorkommen, weit häufiger beide Attribute von ihren Substantiven getrennt sind als nur eines, so dass eine Stellung wie »hic placidam niveo pectore pellit aquam« in den Pentametern bei Tibull, Properz und Ovid zusammen gerade 300mal, eine solche aber wie »virgineus teneras stat pudor ante genas« bei denselben 539 mal vorkomme. Die Wortstellung, wonach vor der Cäsur nur das eine Attribut stehe und deren Häufigkeit Hultgren läugne, also bβaa, finde sich bei denselben sogar 579mal, und entspreche durchaus, wie Gebhardi mit Recht hervorhebt, dem inneren Wesen des Pentameters.

Derselbe W. Gebhardi conjicirt Jahrb. für Philol. 1875 S. 122 zu amores II, 15, 24 »damna neque in gemma fers subeuntis aquae«. Von dem Verkehrten, welches diese Conjektur enthält, hebt K. Fre (ibid. S. 634) nur hervor, dass fers steht, wo das Futurum stehen müsst

Digitized by Google

indem er seinerseits die Ueberlieferung zu halten sucht. Aber damna passt hier nicht; es kann von Schaden oder Unannehmlichkeit im Bade keine Rede sein. Meine Conjektur »fluminaque in gemma perfer euntis aquae« schliesst sich dem v. 23 ihn umschreibend an und bedeutet aufs Einfachste: trage mich, den Ring, auch im heissen Bade, »und in dem Ringe, d. h. den Finger mit dem Ringe umgeben, unterziehe dich (lass dich bespülen von) der Strömung des laufenden Wassers;« also: trage mich auch in dem ab- und zugelassenen Wasser der Bassins in den Thermen. An Baden im fliessenden Strom ist wohl nicht zu denken.

W. Gilbert setzt ibid. S. 124 am. III, 1, 47 f. vor v. 43, was laut ibid. S. 354 O. Drenckhahn schon 1870 gethan hatte.

Wegen mancher Einzelbeobachtungen sind hier die höchst sorgfältigen »Bemerkungen über den metrischen und rhythmischen Bau, sowie über den Gebrauch der Homoeoteleuta in den Distichen des Catull, Tibull, Properz und Ovid« von E. Eichner, Gymnasial-Programm von Gnesen 1875, zu erwähnen. Die Homoeoteleuta findet der Verfasser reimähnlich, aber wie den Reim selbst von vorwiegend lyrischem Charakter. In seinen guten Beobachtungen über Versbau, Wortstellung u. s. w. sucht derselbe stets von der Idee des Distichons als eines einzigen, untheilbaren Ganzen auszugehen.

Ich gehe nun zu den Metamorphosen über.

P. Ovidius Naso ex iterata R. Merkelii recognitione. Vol. II. Metamorphoses cum emendationis summario. Lipsiae, Teubner. 1875. XLVI, 329 S. 8.

Von der früheren Merkel'schen Ausgabe von 1853 unterscheidet sich die neue Recognition äusserlich durch das Summarium, welches die Textänderungen der Reihenfolge der Bücher nach bespricht. Im Einzelnen ist die Reihenfolge aber nicht gewahrt, und warum z. B. VIII, 95 eingeklammert ist, erfährt man nur zu I, 207. Dies erschwert den Gebrauch der Ausgabe. Ferner gibt Merkel, meinem Beispiele folgend, den Fabeln jetzt kurze Ueberschriften zum Gebrauch der Schule, welche aber besser bei jeder Fabel am Anfangsverse als so unbestimmt am oberen Rande jeder Seite ständen. Ueber die handschriftliche Grundlage spricht Merkel nie im Zusammenhang, er erwähnt nur gelegentlich, dass er dem codex M. jetzt öfter folge als früher (auch darin folgt er meinem Beispiele); daneben erscheint der Erfurtanus anfangs selten, aber weiterhin immer häufiger zu Grunde gelegt. Ueber den früher von Merkel vernachlässigten Bernensis 363 steht S. VIII allerlei Unrichtiges; derselbe ist nicht saec. IX sondern saec. VIII geschrieben, enthält nicht den Servius P. Danielis und stammt nicht aus dem monasterium Floriacense: dies alles ist Verwechselung mit cod. Bern. 172, vergl. Hagen's Catalogus codd. Bern. S 237. – Die Gestaltung des Textes durch Conjecturen zeigt mehr Rückschritte als Fortschritte. Denn so sparsam Merkel in der Aufnahme frem-

Digitized by Google

der Vermuthungen, ebenso freigiebig ist er mit seinen eigenen Conject
ren, und diese haben, wie mir scheint, jetzt noch mehr eine künstlich
gezwungene Art als seine früheren. Was die Conjecturen anderer G
lehrten betrifft, so führt er z. B. die in meiner Ausgabe gegebenen fa
nirgends an, selbst die von Polle bereits recipirten, welche doch al
nicht ganz verwerflich sein müssen, berührt er nicht (vgl. Polle's Regist
zum 2. Heft von 27, 99 an), so wenig wie Roscher's treffliches »ore s
surrat« III, 643. Nicht schön verfährt Merkel S. VIII, wo für das bi
herige »fluctusve lapisve« XIV, 185 mein auf dem handschriftlichen »flu
tus ventusve« beruhendes »fluctusve ictusve« auch zu Merkel's »fluct
iactusve« den Anlass gegeben haben wird, er es aber nicht anführt. Ve
seinen eigenen Vermuthungen sprechen nur wenige ohne Weiteres a
wie I, 640 Inachidas. rictus oder X, 94 cirrata für curvata, oder sind w
nigstens recht beachtenswerth, wie I, 190 inmedicabile curae, XIV, 3
innocuo Iano. Die meisten sind dagegen erkünstelt, unbefriedigend u
oft durch die einfachsten Gründe zu widerlegen. So I, 470 sein hamatu
wo doch auratum durch den Gegensatz plumbum v. 471 gesichert is
I 664 »talia maerentes«, wo nach der Klage des einzigen Inachus e
Singular nothwendig ist; II, 744 »inita suspiria«, eine gewiss unlateinisch
Phrase; VII, 223 »Tricces regionibus applicat angues«, wobei Merkel v
des Heinsius Threces anstatt von der Ueberlieferung cretes ausgeht u
nicht bedenkt, dass sich bei der Bezeichnung nur einer kleinen Stadt d
Zusatz regionibus eigenthümlich ausnimmt (ich hätte »atque Oetes« nic
nur in der Praef. vermuthen, sondern auch im Texte recipiren sollen
XIV, 160 en für e, unpassend; vielleicht die stärkste von allen Verirru
gen des Geschmacks ist XI, 366 mucis palustribus: »ein Wolf mit Schau
und sumpfigem Rotz bedeckt«! XIV, 671 soll »timidus« den Adrast
bezeichnen; aber nicht der dunkelste alexandrinische Dichter würde sei
Anspielung auf ganz entlegene Mythen ohne irgend ein Kennzeichen de
selben angebracht haben. Hier und da bereut Merkel auch schon in d
Vorrede, eine Lesart in den Text gesetzt zu haben; so I, 269, VIII, 3
714. Besonders ist noch Merkel's Verfahren in Bezug auf Athetesen
erwähnen. An sehr vielen Stellen findet er Interpolationen, freilich me
aus ganz unzureichenden Gründen. I, 207 f. soll unächt sein: dann wür
die Einleitung zu der darauf folgenden Rede Juppiter's fehlen, was
keiner der S. VI fin. citirten Stellen eine wirkliche Analogie findet. M
welcher Absicht III, 642 bei Merkel's Lesart eingeschoben worden s
soll, ist nicht zu erkennen. Oefter ist auch zur Erklärung nichts an
geben, z. B. bei der Athetese von X, 191 — 194. So ist auch VIII,
ausgeschieden und nicht einmal in der Vorrede sein Wortl ut angegeb
obgleich dieser Vers schon von Priscian citirt wird. Freilich ist ein
tat bei Priscian nichts werth, wenn, wie Merkel S. XL behauptet, sch
von Hyginus in den Metamorphosen Interpolationen vorgenommen word
sein sollen! Auf diese Art gelangt man auch für Ovid au die absch

sige Bahn der an Horaz vielfach geübten sogenannten Kritik, welche zumal in einer auch für die Schulen bestimmten Ausgabe entschieden zu verwerfen ist. Und da nun gar Ovid schon in Tertia gelesen wird, so wird eine Ausgabe, welche wie diese z. B. im achten Buche nicht weniger als 10 Stellen ohne recht triftige Gründe als interpolirt einklammert, trotz ihrer schulmässigen Seitentitel den meisten Lehrern schon desswegen als nicht geeignet erscheinen, zumal auch die erwünschte Beigabe eines Index gänzlich fehlt. Die Wissenschaft aber wird zwar manche Einzelausführungen, aber nur weniges von der Textgestaltung acceptiren können. Ich bedauere aufrichtig, über diese neueste Leistung eines um Ovid so hochverdienten Gelehrten kein günstigeres Urtheil fällen zu dürfen.

Von einzelnen Conjecturen sind zu nennen die von L. Polster (Jahrb. für Philol. 1874 S. 184) zu XI, 496 »ventorum incursu gravis unda«, was sich hören lässt, und XV, 271 »tumulata . . . prosiliunt« (unwahrscheinlich wegen des adversativen Verhältnisses des Participium's zu seinem Verbum, vgl. v. 272); Fr. Polle (ebenda 1875 S. 340) emendirt evident richtig XI, 754 f. »huic si descendere .. quaeris, sunt Ilus origo Laomedonque«, mit Tilgung von 756, welcher eine der von mir Bd. I S. X bezeichneten Interpolationen darstellt; H. Röhl endlich (ebenda 1875 S. 633 f.) führt das Wort geminos XIII, 696 auf eine falsche Lesart ὠερας statt *ἀστέρας* in des Nikandros Heteroiumena (Ant. Lib. 25) zurück.

Wörterbuch zu Ovid's Metamorphosen. Bearbeitet von Dr. Joh. Siebelis. Zweite Auflage. Besorgt von Dr. Fr. Polle. Leipzig. Teubner. 1874. VI, 378 S. gr. 8.

Das Siebelis'sche Wörterbuch, welches schon in erster Auflage zu den guten Speciallexicis gehörte, hat in dieser zweiten Auflage[6]) entschieden noch gewonnen. Doch sind die Veränderungen nur im Einzelnen bedeutend, da Polle den Grundcharakter des Buches nicht verändern zu dürfen glaubte; zu den wichtigsten gehört, dass Polle die den Eigennamen früher zugefügten griechischen Namensformen meist wegliess. Dass er dabei nicht mit strengster Consequenz verfuhr, sondern charakteristische griechische Formen stehen liess, wie z. B. für die Hundenamen im dritten Buche, ist gewiss zu billigen, während *Ἀχαΐα* oder *Ἀλθαία* wohl nur aus Versehen stehen blieb. Die Angabe elementarer Grammatikalien hätte sich zwar vielfach bedeutend kürzer fassen lassen, und hätte dies dem Buche vielleicht zum Vortheile gereicht; dass sie aber irgendwo ganz hätte wegbleiben sollen, glaube ich nicht, selbst nicht in Fällen, wo solche Angaben selbstverständlich sind; denn es ist dann sehr schwer, die richtige Grenze zu finden, weil für Verschiedene sehr Verschiedenes als selbstverständlich erscheint. Mögen also die dem Verfasser selbst laut Vorrede

[6]) Anzeigen sind mir bekannt von A. Zingerle, Oesterr. Gymnas.-Zeitschr. 1875 S. 286 f.; von »ng«. Litt. Centralbl. 1875 S. 909.

Digitized by Google

komisch erscheinenden Angaben immerhin ruhig ihren Platz behaupten. — Eine andere Veränderung betrifft die Berücksichtigung neuer Lesarten, welche besonders durch meine Ausgabe hinzugekommen sind. Die meisten derselben sind an ihrer Stelle angeführt, aber nicht alle. So hat Polle zwar in seiner Ausgabe meine Conjectur »ictusve« 14, 185 aufgenommen, die Stelle aber s. v. »ictus« nicht angegeben. Ebenso nahm er meine Vermuthung »en« 15, 776 in den Text auf, führt jedoch auch diese Stelle nicht s. v. »en« im Wörterbuch an, noch strich er den Zusatz »Als Satzanfang stets im Versanfang«, obgleich en hier im zweiten Fusse steht. Die derartigen Zusätze in Klammern, welche auf metrische und sprachliche Eigenthümlichkeiten jeder Art hinweisen, sind ein besonders werthvoller, durch Polle's Durcharbeitung in seinem Werthe bedeutend erhöhter Bestandtheil des Lexikons. Doch zeigt ein Ueberblick derselben zugleich, dass derartige Observationen nicht die Geltung unumstösslicher Gesetze besitzen, sondern ihre Ausnahmen haben; vgl. Worte wie Achilles, parens, moror, wo je eine Stelle genannt ist, in welcher gewisse Feinheiten von Ovid nicht beachtet sind. So kann denn auch »en« l. c. in zweiter Arsis sehr gut gehalten werden; und ebenso kann, obgleich »Oete« sonst nur im Versschluss vorkommt, doch 7, 223 meine Vermuthung »atque Oetes regionibus« bestehen bleiben, s. oben. Mit dem Wunsche, dass in einer etwaigen neuen Auflage die für des Schülers Selbstthätigkeit so schädlichen deutschen Uebersetzungen resp. Umschreibungen von ovidischen Redensarten in noch weit bedeutenderer Zahl ohne Pietät gestrichen werden möchten, ende ich das Referat über diese gediegene Arbeit.

Vollständiges Wörterbuch zu den Verwandlungen des P. Ovidius Naso. Von Otto Eichert, Dr. phil. Sechste revidirte Auflage. Hannover, Hahn, 1874. IV, 292 S. gr. 8.

Da mir die früheren Auflagen unbekannt sind, kann ich nicht beurtheilen, wie diese letzte (von Dr. H. Strack in Berlin laut Vorrede) revidirt ist; mit Polle verglichen ist sie nicht nur etwas kürzer, sondern auch, bei durchaus gleicher Anlage wie jenes Wörterbuch, nicht so überall für höhere Anforderungen zuverlässig. So ist z. B. dis (= dives), diese im Nominativ kaum klassische Form, als Lemma gesetzt, bei der Stelle 5, 129 aber nicht angegeben, dass hier der Superlativ ditissimus steht; bei Elin acc. 12, 550 lässt Eichert ungewiss, dass, was Polle erwähnt, die Stadt E. gemeint ist, u. dgl. Die feineren metrischen und sprachlichen Bemerkungen Polle's sind durch nichts Aehnliches ersetzt und dadurch besonders solche Artikel wie über die Interjection O weniger geordnet. Jedoch ist das Buch ausführlich und sind die Bedeutungen meist so gut geordnet, dass es den in der Schule sich erhebenden Ansprüchen immerhin fast durchaus genügen kann.

Digitized by Google

Arbeiten über die Dichtungen des dritten Bandes:

P. Ovidi Nasonis Fastorum libri sex. Für die Schule erklärt von Hermann Peter. Erste Abtheilung, Text und Commentar enthaltend. Zweite Abtheilung, kritische und exegetische Ausführungen und Zusätze zum Commentar enthaltend. Leipzig, Teubner 1874. XII, 276; 64 S. gr. 8. [7])

Diese sehr verdienstliche Arbeit ist keine Schulausgabe im engeren Sinne, d. h. sie ist nicht nur für Schüler bestimmt, ja recht viele Stellen derselben sind entschieden nicht auf diese sondern auf gereiftere Leser berechnet, und somit fällt ihre ausführlichere Besprechung diesem Berichte zu. Eine erklärende Ausgabe der Fasti war ein entschiedenes Bedürfniss, da dieses schöne Gedicht einerseits viele sachliche Schwierigkeiten enthält, anderseits es durchaus nicht nur in den Händen der Gelehrten sich befinden sollte, welche auch ohne Commentar sich über diese Schwierigkeiten Rath zu holen wissen, sondern in möglichst weite Kreise dringen sollte. Hierbei sind die Angaben und Wünsche des Herausgebers, Lectüre der Fasti in Gymnasien betreffend (S. V), zu beachten. Nun ist aber seit Gierig's Ausgabe (1812) kein selbstständiger Versuch dieser Art gemacht worden, und da durch die Forschungen der letzten Jahrzehnte über römische Alterthümer und Sagen sich vielfach bedeutende neue Aufschlüsse ergaben, war ein solcher Versuch allmählich zu einer dringenden Nothwendigkeit geworden. Peter wagte ihn, und er ist ihm grossentheils geglückt. Sein Commentar ist vorzugsweise auf Sacherklärung gerichtet, doch ohne die sprachliche und poetische Erklärung gerade zu vernachlässigen. Nach der Vorrede, in welcher S. VIII ff. für solche Schulen, welche die Zeit zu finden wissen, um (zwischen den Metamorphosen einerseits, Vergil und Horaz anderseits) die Fasti lesen zu lassen, der Plan eines längeren und eines kürzeren Auszugs aus denselben gegeben wird, folgt in der Einleitung zunächst die Autobiographie des Dichters: die Elegie Trist. IV, 10 mit ausführendem Commentar. In diesem hätte das feine Distichon, welches die Poesie des Horatius schildert, die Bezeichnung als numerosus und besonders das vortreffliche carmina culta wohl auch eine Erklärung verdient. Es folgt eine Inhaltsangabe der Fasti und eine kurze Abhandlung über ihre Entstehungszeit, in welcher sich Peter durchaus der Ansicht Merkel's anschliesst (s. u.). Die Quellen anlangend, erklärt sich Peter, meist nach Merkel, für hauptsächliche Benutzung Varro's, einigemale des Livius und Ennius, da-

[7]) Recensionen von A. Zingerle in der Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1875 S. 280 ff. und vom Referenten in Jahrb. für Philol. 1874 S. 561 ff.; in Jenaer Lit. Zeit. 1874 No. 20, Phil. Anz. 1874 S. 486 ff. von G. Nick, Rivista di filologia S. 297, Lit. Centralbl. 1875 S. 939 f., Correspondenzblatt für die Schulen Würtembergs 1874, 21. 5.

Digitized by

neben vielleicht des Verrius Flaccus; von den Alexandrinern, namentlich Kallimachos, leitet er mehr nur formelle Nachahmungen dichterischer Eigenthümlichkeiten her. Ovid's astronomische Kenntnisse erscheinen Peter sehr unbedeutend; dankenswerth ist zum Verständniss und theilweise zur Beurtheilung der Dichtung die übersichtliche Abhandlung über »das römische Jahr und seine Eintheilung« S. 17–27. – Der Commentar selbst, welcher bei präciser Form doch einen bedeutenden Umfang erreicht, enthält vielfach Citate aus neueren Fundamentalwerken über römische Alterthümer und Geschichte, Chronologie und Mythologie, daneben sind ausser den älteren Commentaren besonders Merkel's schwer geniessbare Forschungen in den bedeutenden Prolegomena seiner grossen Ausgabe von 1841 benutzt. Einige Bemerkungen hierzu gibt A. Zingerle a. a. O.; auf Einzelheiten soll hier jedoch nicht eingegangen werden. Grammatische, auch stilistische Bemerkungen fehlen ebenfalls nicht; sie sind meist kurz gehalten und hie und da mit Verweisungen auf die gebräuchlichsten Schulgrammatiken versehen; vergl. darüber Zingerle und meine Bemerkungen a. a. O. S. 562. Zu III, 237 wäre wohl eine Hinweisung auf Horaz c. IV, 7, 1–2 angebracht. Eine Anzahl kleinerer Mängel berichtigt auch die Anzeige von Nick. Ein Index fehlt dem Buche leider. — Das zweite Heft enthält die ausführlichere Besprechung exegetischer Schwierigkeiten, zum Theil in recht gründlicher Weise, sowie die mancher kritischen Einzelheiten, namentlich der etwa 80 Stellen, in welchen in dem Text der Ausgabe von dem Merkel'schen Text abgewichen ist. Leider erschien Peter's Ausgabe zu früh, als dass er noch aus der meinigen eine genauere Kenntniss des entschieden besten Vaticanus hätte ziehen können, so dass er noch der irrthümlichen Ansicht folgt, es sei ein rein eklektisches Verfahren in der Benutzung der Manuscripte nothwendig. In einer etwaigen neuen Auflage wird Peter hoffentlich von der Grundlage ausgehen, dass der Vaticanus, wenn gleich von Unfehlbarkeit weit entfernt, doch eine in solchem Grade bessere Ueberlieferung gibt, dass von ihm im Einzelnen nur da, wo bestimmte Gründe gegen ihn vorliegen, abgewichen werden darf, während andre Handschriften, auch der von Haupt über Gebühr geschätzte Mallersdorfiensis, doch bei genauerer Betrachtung deutlich zeigen, dass ihre scheinbaren Vorzüge nicht echt sind. Einzelne Stellen behandelt noch:

Hermanni Peteri de P. Ovidii Nasonis Fastorum locis quibusdam epistula critica (Gratulationsschrift an Hugo Ilberg). Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri. 1874. 23 S. lex.-8.

Es werden in dieser Abhandlung I, 205 f. VI, 751 f. VI, 43 f. als interpolirt ausgeschieden, nach II, 858 eine Lücke statuirt, I, 245 f. vor 243 gestellt, und als Emendation vorgeschlagen zu I, 227 pavidis, II, 326 tela sonora, 638 sub sua verba, V, 21 advena clausit und VI, 736 et geminas nexo. Wie ich schon a. a. O. S. 563 erklärte, glaube ich von

Digitized by Google

den meisten dieser, übrigens sorgfältig und umsichtig dargelegten Vorschläge nicht, dass sie in den Text aufgenommen werden dürfen.

Die Abfassung der Fasti betrifft ausser Peter's Ausgabe S. 11 ff. auch des Referenten Aufsatz:

Die Abfassung von Ovidius' Fasten (Jahrb. f. Philol. 1874. S. 563 bis 570).

Ich versuchte hier den seitdem von A. Zingerle a. a. O. S. 281 gebilligten Nachweis, dass Merkel's und Peter's Auffassung, wonach das erste Buch in zweiter, 17 n. Chr. an Germanicus gerichteter Bearbeitung, die andern fünf Bücher aber in erster von Ovid schon vor seiner Verbannung dem Kaiser gewidmeter Ausführung überliefert seien, unhaltbar ist. Aus den verschiedenartigen Anreden durch das ganze Gedicht hin ist nichts zu folgern, sie sind rhetorischer oder poetischer Art, nur die Anrede an Germanicus in der Einleitung ist wirklich persönlich. Auch die Behauptung, in Buch I herrsche die Annahme allgemeinen Friedens, während in den übrigen Büchern Augustus noch Kriege führend gedacht werde, ist nicht stichhaltig. Ebenso wenig lässt sich aus den Anspielungen auf andere Zeitereignisse oder aus ihrem Fehlen die Merkel'sche Ansicht beweisen. Dagegen spricht mancherlei positiv gegen diese Ansicht (S. 568), welche ohnedies an sich ziemlich künstlich ist. Wir werden alles in allem genommen zu dem Resultat geführt, dass Ovid die Fasti, so wie sie uns vorliegen, noch vor seiner Verbannung in Rom schrieb und dem Germanicus widmete, dass er später in Tomi einzelnes hinzufügte oder änderte und zwar in verschiedenen Büchern, vielleicht im I. Buche wohl mehr als in den andern, dass er aber trotz Trist. II, 549 niemals die Fasti oder Theile derselben dem Augustus widmete. Der Schluss enthält eine Beobachtung über die Sitte römischer Epiker, ihre Gedichte in v. 1 ff. mit einer kurzen Inhaltsangabe anzufangen.

H. Peter, Ueber die doppelte Redaktion der ovidischen Fasten (Jahrb. f. Philol. 1875. S. 499—505)

sucht vorstehende Darlegung zu widerlegen. Doch kann er weder die Thatsache zu nichte machen, dass Anreden bei Ovid sehr oft rhetorischer Art sind (es bezeichnet »Caesar« auch gar nicht immer den Augustus, vgl. z. B. IV, 860), noch meine sonstigen Gründe im wesentlichen umstossen. I, 67 sind duces ganz allgemein: römische Feldherrn; zu I, 295 ff.: Germanicus kann sich für Arat schon frühzeitig interessirt haben; übrigens können die Verse auch später vom Dichter zugefügt sein. Das Gedicht Ex Ponto IV, 8, dessen Erwähnung ich versäumt hatte, beweist auch nichts für Peter; denn die den Augustus verherrlichenden carmina sind gewiss nicht die damals ja noch nicht publicirten Fasti, sondern die Metamorphosen und Dichtungen auch anderer Dichter, Aeneis u. a. Dass aber nach v. 66 (serviet omne tibi) Ovid's Talent »erst künftig« dem Ger-

Digitized by Google

manicus dienen soll, ist unrichtig; »künftig«, aber nicht »erst künftig« muss es heissen; von einem Gegensatze zur Vergangenheit ist hier keine Rede und kann keine sein, denn mit einem vor langen Jahren begonnenen, aber so ziemlich unfertig liegen gebliebenen Gedichte an Germanicus konnte sich doch Ovid demselben im Jahre 15 nicht empfehlen wollen! Er erwähnt es also nicht, aber man darf aus diesem silentium keinen Schluss ziehen, als habe er es früher dem Germanicus zu widmen nicht beabsichtigt. Ob übrigens der Dichter im Exil mehr oder weniger in diesem oder jenem Theil änderte, ist eine flüssige Frage und kann nicht zur Entscheidung führen; dass aber dem 1. Buche 81, allen andern nur fünf Verse zugefügt seien (S. 504), ist übertrieben. Die grösste Schwierigkeit würde in der That Trist. II, 549 ff. ergeben, wenn wir nicht eben wüssten, dass Ovid nicht selten der Wahrheit die Schmeichelei vorzog: man kann sie hier auch Lüge nennen, die Milderungsgründe habe ich ja schon früher angegeben. Nach Peter ist mein Verfahren gekünstelt, das ist das Merkel'sche nach meiner Ansicht weit mehr. Zum Schluss (S. 505) bemerke ich, dass die titulare Angabe in Buch II nicht, wie es nothwendig wäre, in v. 1, sondern erst v. 7 steht: dieser Umstand zeigt, dass der Prolog dieses Buches nie bestimmt gewesen war, die Einleitung des ganzen Werkes zu bilden. Auch ist zu betonen, worauf Peter nicht eingeht, dass der Prolog des ersten Buches an Germanicus sich schon dadurch als vor der Verbannung geschrieben documentirt, dass diese darin nirgends erwähnt, Germanicus nirgends darin (wie IV, 81) um Hülfe angefleht wird (Jahrb. 1874, 567), eine Enthaltsamkeit, welche von Tomi aus ganz undenkbar wäre; vielleicht auch durch v. 26 »totus ut annus eat«, was er in Tomi kaum mehr zu vollbringen hoffen konnte.

A. Riese, Zur Beurtheilung von Ovidius' und Kallimachos' Ibis (Jahrb. f. Philol. 1874 S. 377—381).

Zu diesem Aufsatze wurde Referent durch die Behauptungen veranlasst, welche in O. Schneider's Callimachea II, 273 ff. über die genannten Gedichte zu finden sind. Das Gedicht des Kallimachos ist nach Ov. Ib. 447 ein »exiguus libellus.« Schneider versteht dies als ein kleines Gedicht, etwa ein grösseres Epigramm; ich weise dagegen aus ovidischem Sprachgebrauch nach, dass diese Worte auch ein Gedicht von der Ausdehnung von Ovid's Ibis bezeichnen können. Ich betone ferner, dass das Gedicht des Kallimachos in dem Katalog seiner Werke ausdrücklich als ein selbstständiges Werk aufgeführt ist, und dass ihm daselbst dieselben Eigenschaften beigelegt werden, welche auch Ovid's Ibis charakterisiren: Schmähungen und Unverständlichkeit. Kurz, in jeder Beziehung irrt Schneider, wenn er die tiefgreifendsten Verschiedenheiten zwischen beiden Gedichten annimmt. Ebenso falsch beurtheilt Schneider den Feind, welchem Ovid das Pseudonym Ibis beilegt, indem er ihn als die Ursache von Ovid's Verbannung bezeichnet. Ovid folgt also im Wesentlichen hier

Digitized by Google

dem Vorbild des Kallimachos, ohne sich freilich im Detail dadurch an Zusätzen, Aenderungen oder Auslassungen hindern zu lassen.

Zu den Briefen Ex Ponto sind handschriftliche Mittheilungen gegeben von

O. Korn, De codicibus duobus carminum Ovidianorum ex Ponto datorum Monacensibus [Programm des Gymn. zu Strehlen]. Leipzig, Teubner 1874. 13 S. 4.[8]) und

Ed. Wölfflin, Aus St. Galler Handschriften, Philologus, Bd. 34 S. 178.

Korn gibt zunächst nachträgliche Mittheilungen über den von G. Chr. Harless verglichenen cod. Monac. 384 (β), welchen er erst nach Abschluss seiner Ausgabe 1868 selbst in Händen hatte und jetzt dem Ende des 12. oder Anfang des 13. Jahrhunderts zuschreibt. Die richtigen Lesarten von β erhalten wir jedoch hier noch nicht, sondern werden dafür auf später verwiesen. Dagegen gibt das Programm die Lesarten einer bisher noch unbenützten Handschrift, des Monacensis 19476 aus Tegernsee, vollständig (S. 6 — 13). Derselbe gehört derselben Klasse wie der Hamburgensis und β an, also zu den besten Handschriften dieser Briefe; am nächsten ist er mit β verwandt (vergl. z. B. I, 8, 20), ist jedoch sehr eilig geschrieben, wesshalb er »plurimis scatet vitiis«, die durch Uebereilung entstanden sind. Für die Theile, in welchen der Hamburgensis nicht erhalten ist, wird dieser Monacensis in Verein mit β in Zukunft zu Grunde zu legen sein, namentlich so lange β nicht in allen Stücken zuverlässig bekannt ist; jedoch wird er aus dem genannten Grunde nur mit Vorsicht zu gebrauchen sein. II, 2, 31 f. ist übrigens der Hamburgensis, welcher wenigstens Trümmer des ächten Distichons erhalten hat, den Münchenern vorzuziehen, welche es ganz weglassen. Seite 5 wird die Vermuthung, der Archetypus habe je drei Disticha auf der Seite enthalten, ausgesprochen, aber nicht genügend begründet; derselben Vermuthung für die Tristia soll der codex Laurentianus günstig sein; aber wenn dieser auch in einem einzelnen Gedichte, mit dem er zufällig abbricht, die Seite mit dem 6. Vers schliesst, so ist damit im Ganzen nichts gewonnen und am wenigsten ein Rückschluss auf den Archetypus daraus zu ziehen, so wenig wie aus den Trist. III 7 von Korn vorgenommenen Umstellungen.

Wölfflin theilt die Lesarten eines Fragments aus dem 13. Jahrhundert (cod. Sangall. 1396) mit, welches sich schon durch den leoninischen Vers I, 8, 20 »se nimis ulciscens extitit ipse nocens« als der interpolirten Klasse schlechter Handschriften angehörig kennzeichnet. Es enthält I, 7, 62—8, 58 und II, 5, 8—74.

---

[8]) Angezeigt vom Referenten, Jen. Lit. Zeit. 1874 S. 708.

Digitized by Google

Den Schluss bilde eine grammatische Abhandlung:

De usu infinitivi apud Ovidium commentatio. Scripsit G. V. Bucht. (Diss.) Upsala 1875. IV, 36 S. 8.

Eine recht genaue und brauchbare Zusammenstellung aller Stellen, in welchen Ovid den Infinitiv in einer von der gewöhnlichsten Anwendung abweichenden Art braucht. Die Erscheinungen zu erklären versucht der Verfasser nur wenig. Zuerst ist der Infinitiv »cui subiectum grammaticum additum non est« und zwar als Subjects- und als Objectsinfinitiv, bei letzterem von S. 8 an die in der Prosa meist mit ut, von S. 11 an die meist mit ne gesetzten Fälle, von S. 14 an andere Fälle in zahlreichen Beispielen aufgeführt; sodann der nominativus cum infinitivo, insbesondere in der griechischen Art (rettulit Aiax esse Iovis pro nepos) S. 19f., und wie er den Adjectiven und Substantiven hinzugefügt ist; ferner wird S. 24ff. der accusativus c. inf. und S. 30ff. die Anwendung der Tempora des Infinitivs besprochen, wobei der Verfasser im Ganzen mit Recht die zahlreichen Perfecta die statt des Präsens gesetzt sind, wie »discite timuisse«, nur aus dem Zwange des Metrums erklärt. Das Umgekehrte finde sich nur met. VII, 377; der inf. historicus nur ib. 639f. Ein Beispiel ist S. 8 zu streichen, da Am. III, 11, 7 mit Koch und Zingerle »perfer et obdura« zu schreiben ist.

Digitized by Google

Bericht über die Litteratur der Anthologia Latina in den Jahren 1874—1875.

Von

Professor Dr. A. Riese

in Frankfurt a. M.

Auch in diesem Berichte sind nur Detailstudien, keine umfassenden Arbeiten zu besprechen. Ich folge im Wesentlichen der Anordnung der Gedichte in meiner Ausgabe.

Carmen codicis Vossiani Q. 9 a Mauricio Schmidt emendatum (Ind. lect. hib.). Jena 1874. 12 S. 4.

M. Schmidt versucht für Anthologia Latina 5 und 6, zwei zusammenhängende Gedichte, einen gereinigten Text herzustellen. Er gibt zunächst den Wortlaut der Handschriften, und zwar mehrfach ungenau, wie bereits W. Studemund in seiner lesenswerthen Recension (Philologischer Anzeiger VII 1875 S. 40ff.) bemerkte. Darauf folgt S. 5ff. ein Restitutionsversuch mit meist wenig eingehender Begründung der gewählten Lesarten. Geändert ist sehr vieles, einiges auch wohl gebessert; während aber der Verfasser einerseits in diesen späten populären Versen strenge metrische Observanz verlangt, bringt er anderseits Worte wie ein zweisilbiges creavit 6, 8; Betonungen wie im Beginn von 5, 9 tempéstatés; Verse wie 6, 16 liceát favente véstra maiestáte vos. Zwar wird die Bemühung, in dem durch den Volksgebrauch seiner poetischen Form theilweise entkleideten Texte die ursprünglichen Senare mit voller Sicherheit herzustellen, nie völlig glücken können; jedoch sind diejenigen erträglichen Verse, welche zugleich der Ueberlieferung am nächsten kommen, von vornherein die wahrscheinlichsten. Desshalb hätte Schmidt z. B. 5, 8 nicht captitat setzen, sondern capit und damit den Hiatus stehen lassen sollen, welchen dieses Gedicht in der Hauptcäsur an mehreren einander schützenden Stellen hat, u. a. m. Einiges hatte dem Verfasser schon Mähly (Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1872 S. 554f.) vorweggenommen, so 5, 4 árbitra rerumque. Dafür schreibt viel wahrscheinlicher

Digitized by Google

G. Götz (Acta societatis philol. Lipsiensis IV, 360) árbitra et rerum; derselbe schlägt v. 2 saecula (für sidus) und v. 3 »tu tutélam praestas géntibus« vor.

Zu den Gedichten des codex Salmasianus übergehend, führe ich zunächst an die Dissertation von:

O. Schubert, Quaestiones de anthologia codicis Salmasiani. Pars I: de Luxorio. Leipziger Diss. Vimariae 1875. 39 S. 8. [Nicht im Buchhandel.]

Der Verfasser bespricht zuerst das Leben des Luxorius. Von den Gedichten desselben seien c. 341 sq. im Jahre 532 geschrieben, eine ansprechend begründete Vermuthung, also nur zwei Jahre ehe die Anthologie des codex Salmasianus zusammengesetzt worden sei. Hiermit gelangt der Verfasser zu der höchst wahrscheinlichen Annahme, dass wir in der vorliegenden Sammlung im Ganzen die Jugendgedichte des Luxorius, unter sie eingestreut aber solche aus seinem vorgerückteren Alter (als er vir spectabilis war, vgl. cod. Iust. XII, 15) besitzen, welche er der in die Anthologie aufzunehmenden älteren Sammlung einfügte. Dieser Punkt verdient noch eine durchgeführte Untersuchung. Dass aber 289, 3 und 8 sich auf die Einfügung in die Anthologie beziehe, ist ein Irrthum, da diese Verse vielmehr nur die Bedenken der Bescheidenheit ausdrücken, sich mit so geringen Werken öffentlich auf dem Büchermarkte zu zeigen. Zuletzt wird mit unnöthiger Ausführlichkeit Luxorius als Christ erwiesen; dies war damals doch selbstverständlich. Doch war desshalb numina 303, 4 nicht anzugreifen, vgl. 314, 7. 367, 6. 369, 7. Von den Conjecturen des Verfassers erwähne ich 294, 7 inquam, dum 295, 5 facundior 8 colis, 305, 3 pascunt, 323, 5 tablae und proelia, 327, 2 notavi, 8 grillum, 353, 8 deprensa. 360, 1 numinis. In dem historischen Theile stimmt der Verfasser im Uebrigen meist mit den in meinen Ausgaben angenommenen Resultaten überein.

Ferner:

H. Klapp, Quaestiones de Anthologiae latinae carminibus nonnullis, Programm von Wandsbeck 1875. XX S. 4.

Diese gediegene Schrift handelt ebenfalls besonders über Luxorius, stellt zuerst seine prosodischen Nachlässigkeiten nach bestimmten Gesichtspunkten zusammen, bespricht seine Handhabung der Metra (der Verfasser liest 327, 5 cadit et surgit; 351, 6 nimium cupias; 352, 1 für et: es) und seine grammatischen Eigenthümlichkeiten in Wortgebrauch und Constructionen (wobei 300 accipitrarium [denselben Sinn hat die überlieferte Vulgärform acceptorarium oder wohl acceptrarium aber auch]; 331, 6 dum] ut; 350, 3 quae d. p. s. nemora atra tenebant vermuthet wird), und gibt darauf noch eine Reihe von Conjecturen, unter welchen besonders zu erwähnen sind 230 De mistu asso; 292, 4 tremulas, 8 fit] it; 299, 8 supe-

Digitized by Google

ris; 301, 13 ut per compita; 316 cantaret; 322, 2 rarus, 3 coiugis castae, 4 spurcos, 5 inscia; 323, 6 aut forte est-imperat; 324, 1 compactis; 332, 8 aroma; 335, 5 legem; 340, 4 cum V. famula; 352, 1 es saeclis . . sequendus, 3 it . . circum sine, 6 quaeve dein (zweisilbig); 353, 8 deprensa; 10 atras; 360, 13 audeant; 365, 3 sed sic; 367, 5 cesserunt [saeclo ist aus dem kirchlichen Sprachgebrauch zu erklären]; 373, 1 amphitheatrale, 3 talia certa; 374, 6 arte sophus; auch 258, 58 tu ne, 102 totum nudat; 286, 1 4 in ein Satzgefüge, 268 cincti, 305 quinque manebunt (IIX sei die Lösung des Räthsels: nimm IIV weg, so bleiben A = 5 übrig). In 325 ist v. 3 als versus reciprocus erkannt. Durchaus nicht alle diese Vermuthungen sind richtig, aber sie sind zumeist vernünftig und beachtenswerth.

O. Keller vertheidigt Rh. Mus. 30, 302—4 die Vulgärformen cumba, cauculus, mensuum, Idipum, phasanacio und c. 235 virecta, letzteres sicher mit Recht, für die Anthologie des Salmasianus; E. Bährens ib. 477 emendirt 298, 4 capiti suo locavit (dieselbe Vermuthung theilte mir W. Studemund mit, welcher auch 291, 3 pavescit retia herstellt, Philol. Anz. VII, 43). Von sonstigen vereinzelten Vermuthungen nenne ich: 443, 7 laudent von R. Peiper, Catullus S. 73; 485, 69 cunctis] sapiens und v. 122 Academicus von Haupt Hermes VIII S. 181 und 249 (derselbe: das Gedicht sei an Arusianus Messius um 400 n. Chr. gerichtet); 485, 144 res deterit, 185 quippe »hoc animo« aufer, 156 lirantes (nach einer Glosse soviel wie arantes) von G. Löwe (Acta soc. phil. Lips. IV, 357 ff.); derselbe vermuthet 633, 4 Attenuat, 493, 16 hi crepula, 715, 3 etwa vestita cydonia. Zu 458, 7 ist zu corrigiren »cures V curet Heinsius«.

An c. 256 ff. lässt sich anschliessen, was zu den als »Vergilii« bezeichneten Gedichten der A. L. geschrieben ist. E. Bährens (Jahrb. für Philol. 1875, S. 137 ff.) und R. Peiper (Q. Valerius Catullus, Breslau 1875, S. 63 – 73) kommen auf das gleiche Resultat in Betreff der seit dem frühen Mittelalter in zwei Handschriftenklassen erhaltenen opuscula Vergiliana, nicht aber in Betreff des Ursprungs dieser Zweiheit. Auf welche Weise c. 644 bis 646 unter die Vergiliana geriethen, erklärt Bährens S. 139 ansprechend, doch nicht ganz sicher. Das Gedicht Ergone etc. (672) ist weder in der Klasse des Bembinus, wie Bährens S. 137 meint, als zu den Vergiliana gehörig aufgenommen, noch auch wie Peiper S. 71 behauptet, nur mit dieser Sammlung uns überliefert; steht es doch auch im Palatinus 487 saec. IX. Zu Bährens S. 141: einige der Disticha A. L. 256 ff. stehen auch im Bembinus. Die Bemerkungen zur A. L. sind in diesen Aufsätzen natürlich nur gelegentliche, ebenso wie in

Dom. Comparetti, Virgil im Mittelalter, übers. von H. Dütschke. Leipzig, Teubner 1875,

wo sich von fruchtbaren Winken findet der zu c. 686, es sei eine rhetorische Bearbeitung des Thema's »Virgil schreibt an Mäcenas, als sein Gut bei Mantua den Veteranen zugesprochen wird« (S. 137); zu c. 788, 2,

Digitized by Google

wo als Vorbild Ovid a. a. I, 2, zu 256, 2, wo ein Citat bei Cassiodor nachgewiesen wird. Die Bemerkungen zu c. 653 (S. 139) enthalten Irrthümer. Die Beziehungen der Gedichte der A. L. zu den Vergilstudien sind in diesem Buche übersichtlich und lesbar beschrieben.

Zum zweiten Bande der A. L. gab zu c. 483 Referent im Rhein. Mus. 30, 133 ff. die Beschreibung und Collation des 798 geschriebenen codex Coloniensis 83 II, welcher wichtige Lesarten enthält, namentlich auch eine Lücke ausfüllt, sowie Handschriftliches zu c. 394 und 395 (ein Nachtrag über c. 483, 1 steht ebenda S. 320); womit eine Bemerkung über die Schreibung quur im Litterarischen Centralblatt 1875 S. 1491 verglichen werden kann.

De carmine incerti auctoris de figuris diss. Hermannus Krupp. Jena 1874. 28 S. 8.

Nach einer kurzen Darlegung der bisherigen Ansichten über die Abfassungszeit des Gedichtes, in welcher W. Christ, Rhein. Mus. XX, 67 f. vergessen ist, bespricht der Verfasser die Verschiedenheiten in der Anordnung und dem Stil, welche zwischen v. 1 150 und v. 151—187 obwalten, und gelangt zu dem Resultat, dass dem ersten an Rutilius Lupus anschliessenden Theil der zweite dem Alexander Numenius folgende von späterer Hand zugefügt worden sei; auch v. 136—138 sei in den ersten Theil später eingeschoben. Sodann weist er, um die Zeit des Gedichtes als eine späte zu bestimmen, für eine Reihe archaischer Worte desselben auch ihren Gebrauch in später Zeit aus Stellen bei Forcellini nach; hier ist artrare wegzulassen, da v. 156 nach G. Löwe s. oben vielmehr liran-tes zu lesen ist; andere Worte des Gedichtes kommen auch nur in später Zeit vor: der Verfasser hätte betonen sollen, dass ihr Vorkommen im Altlatein uns vielleicht nur zufällig unbekannt ist. Auch eine Anzahl *ἅπαξ εἰρημένα* kommen vor (S. 16), meist dem Streben nach genauer Wiedergabe der griechischen termini entstammend. Endlich wird auch aus metrischen Gründen, besonders wegen der sehr häufigen Verkürzung der Endung o (verō v. 69 ist nicht erwähnt) und des Abfalls des finalen s, unter Vergleichung besonders des Terentianus Maurus und später Inschriften, das Gedicht frühestens ins vierte Jahrhundert n. Chr. gesetzt und in Messius v. 2 der Grammatiker Arusianus Messius vermuthet, wie auch Haupt Herm. VIII, 181 that. Die Resultate sind nicht neu und die neuere Litteratur scheint dem Verfasser nur wenig bekannt; weder erwähnt er meine Ausgabe des Gedichtes in der A. L. 485 oder zu S. 27 meine Bemerkungen Jahrb. für Philol. 1868, S. 575 f., noch scheint er zu wissen, dass die Grundzüge der metrischen Untersuchung schon von L. Müller Rhein. Mus. XXIII, 684 festgestellt sind. Immerhin ist die Zusammenfassung der verschiedenen Punkte und manche Einzelaufzählung brauchbar.

Digitized by Google

Carmen de figuris vel schematibus qua sit aetate conscriptum. Diss. scr. Richardus Schmidt. Jena 1874. 22 S. 8.

Diese Abhandlung ist an Anlage, Ausführung und Ergebniss der vorigen sehr ähnlich, so dass auch das Urtheil darüber ganz das gleiche sein muss. Etwas weniger als Krupp geht Schmidt in den metrischen, etwas mehr dagegen in den rhetorischen Fragen ins Detail ein. Den letzten Theil v. 151 ff. lässt er von einem Schüler des Dichters des Hauptteiles verfasst sein, hält 136 ff. nicht für unächt, nimmt nach 67 eine Lücke von 3 Versen über *ἐπανόρθωσις* an, und vermuthet, gewiss mit Unrecht, dass die Regelwidrigkeiten gegen metrische und prosodische Gesetze beabsichtigt seien, um den Schülern zugleich für alle poetischen Freiheiten Memorialverse zu bieten. Sein Schlussresultat drückt der Verfasser vorsichtiger als Krupp dahin aus, dass das Gedicht nicht vor der Zeit des Fronto und Gellius verfasst worden sein kann.

Quaestiones Ausonianae maxime ad codicem Vossianum [F.] 111 spectantes. Diss. scr. C. Otto Axt. Leipzig 1873. 33 S. gr. 8.

Diese Dissertation ist hier zu nennen, weil S. 14 eine Reihe von Handschriften für c. 644 – 646 der Anthologie aufgezählt werden, S. 15 über solche für c. 639 und 679. Ich kann diesen noch Vaticanus 645 s. IX, Reginensis 215 s. IX, 1260 s. IX und viele andere hinzufügen. Meine Ansicht über die Zusammenstellung der Vossianischen Sammlung durch Ausonius selbst wird von dem Verfasser S. 4 gebilligt.

Analecta Catulliana, scripsit Aemilius Bährens. Accedit corollarium. Jena, Dufft. 1874. 78 S. gr. 8.

Das Corollarium behandelt c. 672 und 655. Von 672 verglich der Verfasser den Bembinus, einen der ältesten Repräsentanten der in meiner Ausgabe dargestellten Textesgestaltung; in dem Palatinus 487 s. IX – X aber fand er eine vollständige Abschrift der in meine Ausgabe aus dem Vossianus 111 (s. oben) nur als Fragment (c. 655) aufgenommenen anderen wesentlich abweichenden Fassung des Gedichtes. Bährens versucht nun, die ursprüngliche Form desselben in der Weise zu reconstruiren, dass er die Verse beider Fassungen mit einander zu einem contaminirten Texte verquickt. Dass dieses Verfahren unmethodisch ist, den Sinn des Gedichtes stört und die Entstehung der Verderbniss nicht erklärt, werde ich an anderm Orte ausführlicher zeigen. Die Collation der Handschriften, besonders die des so musterhaft schön geschriebenen Bembinus, ist, wie mich eine Nachcollation derselben 1875 überzeugte, in so hohem Grade nachlässig ausgeführt, dass Bährens nicht einmal die Schreibung des Namens des Vergil richtig angibt; im Titel hat der Bembinus uirgilii, nicht wie Bährens behauptet Uergilii! Auch darüber an anderm Orte Näheres. — S. 76 ff. gibt Bährens drei Inedita. Mit Sicherheit ist davon

nur das Schifferlied aus dem codex Santenianus s. VIII – IX, 16 Hexa meter mit dem viermaligen Refrain »heia viri, nostrum reboans echo sone heia!« dem Alterthum angehörig; bei den Versen über Baiae und übe Lucretia aus einem Manuscript des 15. Jahrhunderts scheint dies seh zweifelhaft zu sein.

Zu c. 731 (dem Phoenix des Lactantius) sind Beiträge erschiene von G. Götz (Acta soc. philol. Lipsiensis V 319 – 331), E. Bähren (Rhein. Mus. 29, 200 f. 30, 308 f.) und H. Klapp (s. oben), sowie ein anregende Besprechung in der »Geschichte der christlich-lateinischen L teratur« von A. Ebert (Leipzig, Vogel 1874) S. 94 ff. Ebert weist u. auf die christlichen Anklänge des Gedichtes (unter denen ich mir die B ziehung des animam commendat v. 93 auf Lucas 23, 46 schon notirt hatte und die Erweiterung des Stoffes in innerlicher, symbolischer Weise »wa ganz im Geiste der ältesten christlichen Kunst ist« hin. Gewiss mit Rec sieht Ebert eher in Claudian den Nachahmer unseres Dichters, als un gekehrt; es lag gerade jene symbolische Beziehung, füge ich hinzu, de Claudian als Nichtchristen ferner, und ist in sachlicher Beziehung me reres bei ihm nur zu erklären, wenn man es als aus einer christliche Quelle stammend ansieht. Dass der Tractat S. 195 meiner Ausgabe v Gregorius von Tours ist, bemerkten Ebert und Götz. – Letzterer gi l. c. Jeep's Collation des codex Veronensis, sowie nebst anderen Beme kungen einige Conjecturen, von welchen sich in dem ältesten Parisin 13048 saec. VIII später bestätigt fanden v. 57 nemorumque verenda u 71 prorepere; von den übrigen erwähne ich v. 15 exsangues morbi (v Verg. Aen. VI 275), 18 metus] Pavor — ich möchte lieber 16 statt M tus] Labor lesen, wozu asper besser passt, und was die Tautologie au hebt, vgl. Verg. l. c. 27 —, 71 et qua, 119 ture Sabaeo. — Von Bä rens' Vermuthungen sind beachtenswerth v. 134 nubes desuper acta, 1 ipsa quidem, sed non eadem est, eademque nec ipsast (zu 128 ist d archaistische Ablativ gelo hoffentlich Druckfehler für gelu?) und 90 structo, letzteres nach der Lesart instructos in dem obengenannten Pa sinus 13048 (nicht 13948, wie Bährens fälschlich angibt), der das Gedic bis v. 111 enthält und aus welchem Bährens beachtenswerthe Lesart mittheilt[1]). — Klapp endlich vermuthet v. 90 huic tradit, setzt 93 f. v 91, will 99 quos deus in massam, setzt 107 f. vor 105, liest 139 arcuat dies alles ist wenig wahrscheinlich.

Zu c. 794 gibt E. Bährens Rhein. Mus. 30, 306 ff. eine Collati der Handschrift, wodurch meine Lesarten angeblich berichtigt werd sollen. Angenommen auch, dass dem theilweise so sei, so sind Irrthüm

---

[1]) Ich besitze eine höchst sorgfältige Collation desselben von der Ha M. Bonnet's in Paris, ebenso wie noch manche andere Anthologica, wel Bährens unbekannt zu sein scheinen, ohne welche aber eine neue Bearbeitu der Anthologie jetzt nicht unternommen werden dürfte.

Digitized by Google

in der Lesung eines ineditum in der schwierigen Schrift des 13. oder 14. Jahrhunderts vielleicht verzeihlich, am wenigsten aber durften sie gerade von Bährens, der in dem kinderleicht zu lesenden Bembinus, wie oben gesagt, viele Irrthümer begeht, in so massloser Weise angegriffen, noch auch der Angriff derartig übertrieben werden, dass Bährens von meinen »etwa 40 Varianten weitaus die grössere Hälfte falsch« zu nennen wagen dürfte, während er bei etwa 60 von mir mitgetheilten Lesarten nur in 21 derselben von mir Abweichendes angibt, so dass es sich um etwa 21 unter 350 Worten überhaupt handelt!

Zu dem inschriftlichen Epigramm Burman IV, 212 = Mey. 1483 sind die Mittheilungen über den in Frascati noch existirenden Stein von Giulio Beloch (Rivista di filologia, anno III, S. 70—72) und dessen Ergänzungen zu vergleichen; im Uebrigen fallen epigraphische Arbeiten ausser den Bereich dieser Darstellung.

Eine allgemeine Schilderung der Poeten der Anthologie im Vandalenreiche gibt Ebert a. a. O. S. 410 ff.; derselbe spricht S. 303 über das Gedicht 893 des Endelechius (es sei um 400 in Gallien gedichtet) und S. 570 über c. 658, welches er dem Eugenius von Toledo abspricht; über den Phoenix vgl. oben.

Nur mit einem Worte sei noch bemerkt, dass in den »Mélanges latins et bas-latins« von A. Boucherie, Montpellier 1875 (41 S. 8) einige christliche Hymnen, zum Theil aus Handschriften, die nicht jünger sind als das 8. bis 9. Jahrhundert, mitgetheilt werden. Die grammatischen Eigenthümlichkeiten, zum Theil vulgärlateinisch, sind sorgfältig zusammengestellt, wenn auch nicht mit der grossen Klarheit, welche H. Hagen's ähnliche Verzeichnisse bei seiner Ausgabe des lateinischen Oribasius (Bern 1875) so werthvoll macht. Die Hymnen selbst sind ausser dem Bereich meiner Aufgabe.

Berichtigung.

Auf Seite 232 ist Anmerkung zu streichen. Den dort erwähnten Schriftsteller Naso bezeichnet Surton Caes. 9 (und danach der Roth'sche Index) mit seinem vollständigen Namen: M. Actorius Naso. A. Riese.

Jahresbericht über Vergil's Bucolica und Georgica.

Von

Hofrath Professor Dr. H. Fritzsche

in Leipzig.

a. Litterarhistorisches.

Studii critici sulla Bucolica di Virgilio per Alberto Agresti Napoli, tip. e stereotipia della Università. 1874. 112 S. gr. 8.

Der Zweck dieser Schrift ist die Verbesserung einer Anzahl »verkehrter (torti) Urtheile« namentlich Bähr's (Litteraturg. I § 167 = 147) wonach Vergil — wie für die Deutschen jetzt fest steht — in den Eclogen namentlich in den frühesten, voller Nachahmer, hie und da Uebersetzer des Theokrit ist. Der Verfasser stellt in Abrede, dass Vergil ein studirter und kalter »Nachahmer« des Griechen sei, und wo Anklänge an Theokrit sich finden »sind es nach seiner Meinung oft nur zufällige, conventionelle Partieen in diesem Genre der Poesie (accidentale e convenzionale) In seinem Streben, möglichst viel für ächt Vergilisch zu erklären, geht Agresti so weit, dass er sogar S. 51 Ecl. III 60 die Verse ab Iove principium, Musae, Iovis omnia plena für original zu halten geneigt ist, obgleich es auf der Hand liegt, dass Vergil sich an Aratus anschloss ἐκ Διὸς ἀρχώμεσθα, wie namentlich Vers 2 ff. bei Aratus lehrt μεσταὶ δὲ Διὸς πᾶσαι μὲν ἀγυιαί — μεστὴ δὲ θάλασσα καὶ λιμένες, wozu der Anfang von Theokrit XVII kommt (ἐκ Διὸς ἀρχώμεσθα), zu welchem schon der Scholiast sagt: Ἀρατείᾳ κέχρηται εἰσβολῇ. Wie allbekannt aber dies dem Römer war, lehrt Cicero, Legg. II, 3: A Iove Musarum primordia, sicut in *Aratio* carmine orsi sumus. Agresti findet in diesen Verse des Vergil, so wie in anderen, Naturwahrheit, auf welche der Römer oder der Hirt des Römers von selbst kommen konnte (so gut wie jetzt Hirten in Italien auf die Nennung eines Heiligen kämen, S. 53) wie denn überhaupt den Hirten Vergil's eine Natursinnigkeit von Agresti vindicirt wird, über deren Realität sich viel disputiren liesse. Den grosser

Digitized by Google

Erfolg, mit welchem Vergil in Rom als Bukoliker auftrat, erklärt Agresti aus dem allgemeinen Bedürfnisse nach Frieden inmitten der Bürgerkriege; »wirklicher Friede ist aber nur zu finden auf den Feldern, unter Hirten, unter Ackerbauern.« Das Vorhandensein von Allegorien wird nicht in Abrede gestellt, namentlich der Daphnis als eine Allegorie auf Caesar bezeichnet. Dem innersten Gefühle sei insonderheit die erste Ecloge entsprossen. Können wir uns nicht mit den Endresultaten der Abhandlung einverstanden erklären, so ist doch die Begeisterung für des Verfassers grossen Landsmann und der wohlthuende Hauch einer gewissen transalpinischen Frische anzuerkennen.

De Vergilii ecloga IV. Dissert. inauguralis quam.. scripsit Otto Hellinghaus. Paderbornae, typis Ferd. Schoeningk 1875. 30 S. 8.

Im ersten Capitel (bis S. 16) erörtert der Verfasser ausführlich die längst abgethane Frage, ob Vergil in der vierten Ecloge die messianischen Weissagungen des alten Testamentes berücksichtigt habe, und gelangt zu der selbstverständlichen Antwort, dass Vergil von den heiligen Büchern der Juden nichts gewusst habe. Dagegen lässt er die Möglichkeit offen, dass Vergil bei seinen Vaticinien auch das Bakisorakel von der Nothwendigkeit eines römischen Königs (Cic. divin. II 5, 110; Plut. Caes. 60 u. s. w.) vor Augen gehabt habe. Im zweiten Capitel (S. 16—30) ist Hellinghaus bemüht, die alte Ansicht von Voss u. a. zu erhärten, dass die Veranlassung zu der vierten Ecloge der 40 a. Chr. geschlossene brundisinische Vergleich, und dass das gepriesene Wunderkind der Sohn des Pollio sei (Forbiger zu Ecl. IV S. 63 ed. IV). In der Polemik gegen Schaper ist jedoch der Verfasser nicht glücklich und befestigt durch dieselbe nur noch mehr die von Schaper wieder bestätigte Annahme, welche freilich Voss (Ecl. IV S. 141 ed. 1830) ohne Grund bespöttelte, wonach die ganze Ecloge auf den ersehnten Enkel des Augustus von der Julia und dem M. Claudius Marcellus geht und zu den spätesten bukolischen Dichtungen Vergil's gehört (Jahrb. 1864 S. 772ff. und Schaper, De eclogis Verg. interpretandis, Posen 1872, S. 38).

De temporibus, quibus Vergili Georgica scripta et perfecta sint. Diss. inaug. quam.. defendet auctor Franciscus Borgius, Gedanensis. Halis Sax. 1875. 47 S. 8.

Diese Dissertation schliesst sich im Allgemeinen an die Schrift Schaper's, De Georgicis a Vergilio emendatis (Berlin 1873) an, über welche Jahresber. I S. 313 gesprochen ist. Capitel I (bis S. 21) behandelt die Entstehungszeit der einzelnen Bücher der Georgica und führt zu dem Resultate, dass die Georgica zwischen 32—29 a. Chr. geschrieben, in den Jahren 29—26 aber von Vergil in der Weise verbessert worden seien, wie wir sie noch besitzen, so dass also in das Jahr 26 der Abschluss des vorhandenen Textes falle. Borgius weicht nur darin von Schaper

Digitized by Google

ab, dass letzterer annimmt, Vergil habe die Jahre 31 bis 25 auf die Abfassung der Georgica verwendet. Bei eingehender Prüfung ergiebt sich aber, dass die von Schaper angenommenen Zahlen (trotz des »aperte significatur« bei Borgius S. 21) viel mehr Wahrscheinlichkeit haben, wie denn z. B. auch M. Hertz sich für dieses Jahr entschieden hat.

Minder klar ist Capitel II (S. 21 ff.), wo die Frage behandelt wird, welche Bedeutung die Zeugnisse der Alten über die Verbesserung und nochmalige Veröffentlichung der Georgica haben. Die Ansicht Tittler's, dass Vergil selbst blos das erste und zweite Buch herausgegeben habe, wird gut widerlegt. Aber nicht begreiflich ist es, wie der Verfasser S. 21 behaupten kann, die Aenderungen, welche Vergil nachmals vorgenommen, seien unbedeutend (non graves). In keinem Falle liegt ein Grund vor, die Nachricht zu bezweifeln (S. 25 und 22), dass Vergil den Schluss von Buch 4, des Encomium des Gallus, mit der Fabel von Aristaeus vertauscht habe. (Schaper, de Georg. em. S. 2). Nicht gelungen ist der Beweis, dass Vergil die Georgica überhaupt erst 26 n. Chr. herausgegeben habe (S. 25). Nichts desto weniger trifft Borgius in der Hauptsache wieder mit Schaper zusammen, nämlich in dem Beweise, dass wir in der auf uns gekommenen Ueberlieferung des Textes diejenige Recension haben, welche Vergil selbst 25 n. Chr. veröffentlichte, so dass die Hypothese Ribbeck's, dass Vergil's Freunde, Varius und Tucca, nach dessen Tode aus Vergil's Handexemplare Aenderungen nachgetragen, also eine dritte Recension veranstaltet hätten, als unhaltbar und aus Servius u. s. w. keineswegs erwiesen erscheint.

Als Thesen hat Borgius die sehr problematischen Behauptungen aufgestellt (S. 47), dass Georg. IV 500 ille statt illum zu lesen und Georg. III vor V. 159 eine Lücke anzunehmen sei.

Le Georgiche di Virgilio considerate nei loro pregi d'argomento e di forma con un cenno critico sopra alcuni traduttori italiani delle medesime. (Von Gymnasialdirector G. Babuder). In Atti dell' I. R. Ginnasio Superiore di Capodistria. Anno scolastico 1874—1875. Capodistria, stabilimento tipografico Appolonio e Caprin 1875. 48 S. gr. 8. (dann Schulnachrichten).

Der Verfasser erklärt die Georgica Vergil's für ein Meisterwerk, zu dessen Vollendung Natur und Kunst conspirirten; sie entsprechen der Vorliebe der Römer für Ackerbau und entsprangen der Seele Vergil's als einem Kinde des Landlebens, in welchem das wahre Glück des Lebens überhaupt wohnt. Daher ist Vergil, sagt Babuder, nirgends grösser als wo er Naturerscheinungen mit kräftigen Farben malt. So fand Vergil in Italien schon zeitig Nachahmer im didaktischen ländlichen Gedichte, obenan *Giovanni Rucellai* († 1526) in seinem Gedichte über die Bienen (le api, Venedig 1539), in unserem Jahrhundert aber als den hervorragendesten *Cesare Arici* († 1836), welcher seinen Ruf durch die Dich-

Digitized by Google

tung über den Oelbaum (La coltivazione degli olivi, 1808) begründete. Aus diesen beiden Dichtern giebt der Verfasser längere Auszüge, welche mit einander verglichen werden, so zwar, dass *Arici* die Palme davon trägt. Denn er wandelt nicht blos in den Fusstapfen des Vergil, giebt nicht blos manches aus Vergil im italienischen Gewande wieder, sondern er versteht es auch mit weiser Hand sein Eigenes nach den Typen des grossen Meisters zu modelliren; ja er ergänzt sogar, so zu sagen, den Vergil in dem Gedichte über die Oliven und ist darin selbst nicht minder original als schön in der Form.

An diese Parallele schliesst sich eine Würdigung des *Luigi Alamanni* († 1556), aus dessen Lehrgedicht La coltivazione (Paris 1546) Proben gebracht werden (S. 20), namentlich die Schilderung des Rosses verglichen mit der bei Vergil, Georg. III, 75 ff.

Der Zweck des bisher Gesagten ist nach Babuder der, die Vorzüge der Georgica Vergil's hervorzuheben, um zu beweisen »wie schwer, »um nicht zu sagen unmöglich, es sei, von dem Lateinischen des Vergil »in einer anderen Sprache ein treues Bild zu geben.« Er kritisirt daher von S. 30 an eine Anzahl Uebersetzer des Vergil. Zunächst *Bernardino Daniello* im Anhang zu der Aeneide von Annibal Caro (Ven. 1581). Die Arbeit von Daniello sei »ein Muster, wie man Vergil nicht übersetzen soll.« Dann folgt die Uebersetzung der Georgica von *Strocchi* (Prato 1831). Diese sei voll von Ungereimtheiten und zeige eine colossale Unkenntniss des Lateins (zeppa di spropositi e dimonstra nell' autore una colossale ignoranza del latino, S. 31). Auch *Francesco Soave's* Uebersetzung (Milano 1818) sei ohne Werth. Der Verfasser war zu zerstreut durch andere Arbeiten um Ernstes zu liefern. Die verzüglichste Uebersetzung ist nach Babuder's Urtheil die von *Francesco Combi* (Venezia 1873). Ausführlich wird zwischen dieser und den Nachbildungen *Arici's* eine Parallele gezogen. Arici hat der italienischen Sprache noch Zwang angethan, während Combi seiner Phantasie mehr freien Lauf lässt und den Gedanken elegant in ächt italienischem Gewande vor die Seele führt.

Dem hier Berichteten ist hinzuzufügen, dass in der Rivista di Filologia 1875 (IV) S. 330 ff. eine eingehende Würdigung von *Arici's* Arbeit gegeben ist. Von Druckfehlern ist mir S. 17 *Ruccellai* aufgefallen.

b. Ausgabe.

Publii Virgilii Maronis opera. Édition classique accompagnée de notes et remarques grammaticales philologiques et historiques par W. Rinn, Professeur agrégé au collége Rollin. Nouvelle édition. Paris, imprimerie et librairie classiques de Iules Delalain et fils. Ohne Jahreszahl, 488 S. 8.

Digitized by Google

Eine für das erste Bedürfniss berechnete Schulausgabe, in welcher das Sachliche bündig, das Sprachliche oft recht nett erklärt ist, ohne jedoch wissenschaftlich etwas Neues zu geben. Dass der Text der der alten Vulgata ist lehrt schon der Titel Publii Virgilii opera.

c. Italienische Uebersetzungen.

1) La Buccolica di Virgilio. Versione poetica di Giuseppe Sapio Terza edizione. Palermo, uff. tip. di Michele Amenta. 1875. 59 S. 16.*)

2) La Georgica di Virgilio. Versione poetica di Giuseppe Sapio Seconda edizione. Palermo, uff. tip. di Michele Amenta. 1875. 126 S. 16.

Diese zwei zierlichen Bändchen empfehlen sich durch getreue Uebersetzung, Wohllaut und vorzüglichen Fluss des italienischen Rhythmus. Als Probe sei hier gegeben Ecl. VII 53;

Coridone.

Carchi i ginepri son, carchi gl'irsuti
Castagni, e sotto all' arbor lor le frutta
Giacciono sparse; or tutto ride: eppure,
Se lascia questi monti il vago Alessi,
Vedrai financo inaridirsi i fiumi.

Tirsi.

Arido è il campo, e pel calor morente
Sitisce l'erba; l'ombra ai colli Bacco
Dei pampini raìp; ma fia che tutto,
Tornando Fille mia, verdeggi il bosco,
E largo il cielo in lieta pioggia scenda.

d. Erläuterungsschriften.

De Vergili Georgicis (quomodo poeta materiam poëtice conformaverit). [Von Josef Knöpfler]. 24. Programm des k. k. Gymnasiums in Salzburg. 1874. — Zaunrith'sche Buchdruckerei in Salzburg. 8. S. 1—25.

Der Reiz der Georgica, welche S. 2 mit Bernhardy als die glücklichste Leistuug des Alterthums im Lehrgedichte bezeichnet werden, liegt nach der Ansicht des Verfassers zunächst in der klaren und netten

*) [Die italiänische Uebersetzung der Eclogen von A. Bonola — »La Buccolica di P. Virgilio Marone recata in versi italiani da Alessandro Boccola, Bologna 1875 — wird im nächsten Bericht bercksichtigt werden]
Anm. d. Red.

Digitized by Google

(faceta) Disposition, wodurch er den Leser zu fesseln wusste (»lectoris animum pulchra dispositione in libros delectare intelligebat«, S. 6) so wie in der geschickten Anwendung von Episoden. Der Verfasser weist dies in dem Gedankengange der vier Bücher Georgica nach. Daher beginnt Buch I mit Betrachtung des Erdbodens (»poeta cum illa re, quae est in gradu processus physici infimo, orditur, i. e. cum *solo*«, S. 6), worauf Lehren über Bebauung u. s. w. folgen (»Vv. 166 et 163 sq. significationes fabulares continent«). Buch II behandelt die Baumzucht »arborum cultum secundum processus physici vocamus gradum, S. 10)«. Interessant sind u. a. nach des Verfassers Observation die vielen Imperative und Vocative, welche sich in diesem Buche finden, hi — wie der Verfasser S. 13 schreibt — descriptionis vivacitatem augent. Dann folgen Buch III die Lehren über Viehzucht »transit poeta ad animalia, quae sunt *suprema* physica perfectione« (S. 13). [Vieles ist hier nach des Verfassers Urtheil sehr significant, z. B. V. 248 »tum saevus aper, tum pessima tigris Schilleri nostri admonet: Gefährlich ist's den Leu zu wecken, schrecklich ist des Tigers Zahn, doch das grösste aller Schrecken ist der Mensch in seinem Wahn«]. Das vierte Buch ist der Bienenzucht gewidmet. Denn, wie es S. 19 heisst, »iam antiquo tempore apium cultus magna cum diligentia *adhibebatur*, quia haud parvum prosunt homini.« Der Schluss der Darlegung ist dieses: Abgesehen von der Dispositio »quasi artificiosa ac logica« ziehen den Leser namentlich an: 1. die grösseren Excurse, z. B. IV 315 ff. — 2. Similitudines sive collationes diversissimi generis. — 3. Significationes mythicae et historicae innumerabiles. — 4. Regionum, animalium, plantarum cet. descriptio ad verum expressa, qua poeta se res dilucide cognosse probat. — 5. Crebrae sententiae egregiae ac verborum figurae excellentes; praeterea interdum animi manifestationes, quae quasi animam infundunt materiae immobili atque inerti. — 6. Versuum ratio, qua poeta magistrum se ostendit eximium; versuum structura quasi artificiosa non raro ipsam verborum vim, i. e. ea, quae poeta descripturus est, significat (Georg. III 220. IV 174).«

Vollständiges Wörterbuch zu den Gedichten des P. Vergilius Maro... Von Professor Dr. G. A. Koch. Fünfte vielfach vermehrte und grossentheils umgearbeitete Auflage. Hannover, Hahn'sche Buchhandlung 1875. 588 S. 8.

Ob von Seiten einer strengen Pädagogik Speciallexica wie das vorliegende zu billigen sind, ist die grosse Frage. Indess das Bedürfniss einer fünften Auflage zeigt, dass das Buch benutzt wird.

So lange die sehnlich erwartete neue Ausgabe von Georges' lateinischem Lexicon noch nicht erschienen ist, mag dieses Lexicon in so fern wirklich Dienste leisten, als dem Anfänger das Verständniss derjenigen Wörter erschlossen wird, welche nach den neuen Forschungen bei Ver-

gil anders zu schreiben sind als es gewöhnlich geschieht, z. B. harena cumba u. s. w. Jedoch fehlen bei Koch Wörter wie harundo, Georg II 414. Ribb. u. s. w. Sicube musste erwähnt werden, da es Ribbeck Georg. III 332 in der grossen Ausgabe schreibt (freilich nicht mehr ed. 1872). Für den Gelehrten ist das Buch nicht völlig zuverlässig, wei von einzelnen Wörtern nicht alle Stellen angegeben sind, z. B. minar in Aen. X 310; narcissus in Ecl. VIII, 53. II 48[1]); niveus Ecl. VI 46 Georg. II 199. III, 391. III, 177. Aen. VIII, 720; culpa Georg II, 455 Ausserdem fehlen die Wörter, welche in Culex, Ciris, Copa, Moretum Catalecta vorkommen, obwohl Vergleiche wie Culex 292 = Ecl. VIII, 5 auch für die Kritik hochwichtig sind.

---

[1]) Bei der Angabe des genus — »masc.« — war zu bemerken, das Ribbeck, jedenfalls richtig, Ecl. V, 38 narcissus als Femininum giebt.

Digitized by Google

Bericht über die in den Jahren 1874 und 1875 erschienenen Arbeiten über griechische Philosophie und griechische Philosophen bis auf Theophrastos.

Von

Prof. Dr. **Fr. Susemihl**

in Greifswald.

Im Verlaufe der beiden letzten Jahre ist eine kurze Gesammtdarstellung der Geschichte der Philosophie erschienen:

1) Histoire de la philosophie. Par Alfred Fouillée, maitre de conférences à l'école normale supérieure. Paris, 1875. Delagrave. XVII, 550 S. gr. 8.,

in welcher die griechische Philosophie von S. 29—175 behandelt wird. Nach dem immerhin beachtenswerthen Werke des Verfassers über Sokrates (s. diesen Bericht für 1873 S. 541 ff. und vergl. unten Anm. 29) hätten wir Besseres von ihm erwartet als diese beinahe durchweg ungenügende Leistung, in welcher fast nur die Darstellung der herakleitischen Philosophie im Wesentlichen[1]) wirklich gelungen, im Uebrigen aber vielfach das Wichtigere übergangen und das Unwichtigere in den Vordergrund gestellt ist und Missverständnisse und Unrichtigkeiten zum Theil von der gröbsten Art ziemlich zahlreich sind. So werden, um nur Einiges anzuführen, Philolaos und Archytas als die Hauptschüler des Pythagoras bezeichnet (S. 44 Anm. 1). So heisst es, Philolaos habe die Umdrehung der Erde um ihre Achse, durch welche Tag und Nacht, und die um das Centralfeuer, durch welche das Jahr erzeugt wird, gelehrt (S. 46), die Menschenseele sei nach den Pythagoreern ein Ausfluss der Weltseele (S. 47), Gott die primitive Einheit (S. 48), Xenophanes habe Gott für das allein Existirende erklärt (S. 51), das Seiende des Parme-

---

[1]) Doch fehlt es auch hier an falschen Behauptungen nicht, wie z. B. dass Herakleitos unter seinem Urwesen nicht das grobe, sichtbare Feuer, sondern ein subtiles, unsichtbares, un feu intelligent verstanden und die persönliche Fortdauer der Menschenseelen nach dem Tode geleugnet habe.

Digitized by Google

nides sei immateriell und die Gottheit selbst (S. 53). Während Parm
nides dasselbe bekanntlich vielmehr als begrenzt bezeichnet, wird ih
(S. 52 ff.) die Lehre des Melissos, es sei unbegrenzt, untergeschoben, u
von Melissos selbst ist überhaupt mit keinem Worte die Rede. D
Argument Zenon's vom fliegenden Pfeil wird statt in seiner ächten G
stalt vielmehr (S. 56) in der Modification wiedergegeben, wie sie e
von Diodoros Kronos (s. Zeller, Philos. d. Gr. II³ 2 S. 227) herrüh
oder vielmehr beide werden mit einander vermengt. Die ganze Anor
nung der vorsokratischen Philosophie: 1. École naturaliste d'Ionie: Thal
Anaximandre. Anaximène. Diogène d'Apollonie. Héraclite. Anaxagor
2. Écoles idéalistes (!) d'Italie (Pythagore) et d'Élée (Xénophane. P
ménide. Zénon). Empédocle; 3) Les sophistes ist in der That so v
kehrt wie möglich. Die Lehre des Empedokles wird geradezu bis z
Unkenntlichkeit entstellt. Und welcher Leser gewinnt von der Erken
nisstheorie des Protagoras auch nur das geringste Verständniss dadur
dass ihm lediglich der Satz desselben vom Menschen als Mass der Din
ohne jede Erläuterung angegeben wird! Selbst von Sokrates erhält m
kein wirklich einheitliches Bild, von Platon und Aristoteles ein höc
mangelhaftes mit mancherlei fremdartigen Zügen. Ungleich bedeutend
ist die

2) Kurze pragmatische Geschichte der griechischen Philosophie. V
Chr. A. Thilo, Ober-Consistorialrath. Cöthen, 1876. Schulze.
305 S. gr. 8.

Unter einer pragmatischen Geschichte der griechischen Philosop
sind in diesem Falle Gedanken eines Herbartianers über den Entwi
lungsgang der griechischen Philosophie, ihre Einwirkung auf die neue
ihre Irrthümer und ihren bleibenden Werth zu verstehen. Eine solc
Darstellung, zumal so schlicht, lichtvoll und lebendig geschrieben v
einem so scharfsinnigen und unterrichteten Manne, hat ihre volle B
rechtigung und Bedeutung, aber eine Geschichte darf man doch d
gleichen kaum nennen. Wer bereits eine eindringende Kenntniss v
den Systemen der griechischen Denker und dem Hervorgange derselb
aus einander besitzt, wird, auch wenn er nicht Herbartianer ist, ni
bloss aus den Urtheilen des Verfassers mancherlei lernen, sondern au
aus den ganz oder theilweise neuen Gesichtspunkten desselben mane
fruchtbare Anregung schöpfen, aber wer eine solche Kenntniss noch ni
hat, wird auch aus dieser Darstellung wenig für eine solche gewinn
Im Ganzen schliesst sich Thilo in der Anordnung an Zeller an,
stellt er Herakleitos vor und die Pythagoreer hinter die Eleaten. All
die Behauptung (S. 15. 58 ff.), die eigentliche Meinung der Pythagor
scheine, da sie von ihrer Beschäftigung mit der Mathematik auf i
methaphysischen Ansichten kamen, die gewesen zu sein, dass die Zahl
verhältnisse das Wesentliche an den Dingen, nicht dass die Zahlen

Digitized by Google

Stoff der Dinge seien, geht von der ungeschichtlichen Voraussetzung aus, als ob man gleich bei der frühsten Beschäftigung mit der Mathematik die rein mathematische Anschauung gehabt habe, während doch das Eigenthümliche der pythagoreischen Weltbetrachtung gerade darin besteht, dass die Pythagoreer den Begriff der reinen Zahl noch nicht hatten, sondern die Zahlen noch unmittelbar zugleich als etwas Ausgedehntes, ja Stoffliches anschauten[2]), so dass die beiden in Wahrheit einander widersprechenden Sätze »die Dinge bestehen aus Zahlen (als ihrem Stoff oder mit andern Worten sie sind nichts Anderes als Zahlencomplexe)« und »die Dinge sind die Abbilder der Zahlen«; »die Zahlen sind das Wesen der Dinge« und »sie sind das Wesentliche an den Dingen« für diesen alterthümlich rohen Standpunkt genau dasselbe ausdrücken. Die Lehre des Herakleitos aber ist mit unter dem Einflusse von der des Xenophanes, die des Parmenides nicht bloss unter der Anregung, die sie von letzterer aus empfing, sondern auch unter dem Widerspruch, zu der erstere ihn reizte, entstanden. Entweder ist daher die Reihenfolge Xenophanes, Herakleitos, Parmenides die richtige oder, wenn man die beiden ältesten Eleaten nicht auseinanderreissen will, so doch wenigstens nur die Folge Xenophanes, Parmenides, Zenon, Melissos, Herakleitos zu rechtfertigen. Die bekannte herbartianische Abneigung gegen Herakleitos und Aristoteles ist auch Thilo nicht zu überwinden vermocht. Die Lehre des Herakleitos wird von ihm förmlich misshandelt, indem er, trotzdem dass längst das Umgekehrte als richtig erwiesen worden ist, in derselben von Neuem die Auffassung des Feuers als Grundstoff für das Erste und die Benennung der steten Veränderung erst für das Zweite erklärt und es ganz verschweigt, um nicht zu sagen vertuscht, dass die εἱμαρμένη des Herakleitos nichts Anderes als das Weltgesetz des Gleichgewichts im steten wechselseitigen Umschlagen der Gegensätze und identisch mit dem sich selbst umwandelnden und rückwandelnden intelligenten Feuer ist. Aristoteles und Platon aber werden durchaus nicht mit gleichem Masse von ihm gemessen, es fehlt vielmehr gelegentlich nicht viel daran, dass das an ersterem Getadelte bei letzterem in eine Tugend umgewandelt wird, und wer bisher in einer beide Denker mit gleicher Stimmung umfassenden Betrachtung zu dem Ergebniss gelangt ist, dass der möglichst versittlichte Eudämonismus beider ungefähr dieselben Stärken und dieselben Schwächen hat, wird durch das wahrhaft ängstliche und Mücken seigende Bemühen des Verfassers, den Platon in dieser Beziehung auf Unkosten des Aristoteles zu heben, schwerlich zu etwas Anderem gebracht werden,

---

[2]) Und noch Platon (worüber freilich Thilo schweigt) sieht ja unmathematisch genug gleich Philolaos die Molecülen der vier Elemente für mathematische Körper an. Und doch stand er auf der Höhe der mathematischen Bildung seiner auch in Bezug auf die letztere so viel weiter fortgeschrittenen Zeit.

Digitized by Google

als dass er die Absicht merkt und verstimmt wird. Bei Aristoteles allei bekommen die kritischen Zurechtweisungen Thilo's, so richtig sie meiste sind, zum Theil einen etwas schulmeisterhaften Anstrich, und Niema kann aus seiner Darstellung ersehen, welches das Verhältniss der Politi des Aristoteles zu der des Platon ist. Für die Ungeheuerlichkeiten d Philosophenherrschaft, der »volkswirthschaftlichen Menschenzüchtung«, d Weiber-, Kinder- und Gütergemeinschaft der Wächter bei letzterem h er kaum ein Wort des Tadels, ja fast nicht einmal der Erwähnung übri und die aus tiefster Kenntniss der Menschennatur geschöpfte Wide legung derselben bei ersterem, so wie dessen annähernd ächt sittlich Auffassung der Ehe übergeht er mit Schweigen, gleichwie er das Kös liche seiner Erörterungen über Freundschaft kaum andeutet. So kan es denn freilich nicht hervortreten, dass auf dem Gebiete der Oekonomi und Politik die Schwächen des Aristoteles genau da anfangen, wo er m Platon in Uebereinstimmung bleibt, und genau da aufhören, wo er sic von ihm entfernt. Auch eine »kurze« Geschichte der griechischen Phil sophie ferner durfte kaum jedes Eingehens in so bahnbrechende Le stungen, wie es die Rhetorik und die Poetik des Stagiriten sind, sic gänzlich enthalten. Nicht bloss die Zoologie, Physiologie u. s. w. d Aristoteles, sondern auch seine Astronomie werden ganz übergangen, a ob ohne letztere ein Verständniss seiner Lehre von Gott als dem letzte Beweger möglich wäre. Was aber noch schlimmer und bei einem son so sachkundigen Mann geradezu unbegreiflich ist, Thilo selbst befind sich über diese Lehre in dem wirklich gröblichen Missverständniss, a ob jene von Gott selbst ausgehende Bewegung die Formung der We aus der Materie wäre, während es doch vielmehr die tägliche Umdrehun der bereits geformten Welt um ihre eigene Achse ist. Nicht minder u begreiflich ist es, dass Thilo gerade die unvergänglichste Leistung Pla ton's, seine Kritik des Sensualismus im ersten und seine Untersuchunge über die Entstehung des Irrthums im zweiten Theile des Theätetos, vo der Darstellung seiner Lehre ausgeschlossen hat. In Folge davon b kommt der Leser auch nur sehr unvollständig zu wissen, wie Platon selb seine Ideentheorie begründet. Auch zweifeln wir, dass die neue Lehr Platon habe wirklich einen persönlichen Weltbildner, welcher nach de Muster der Ideen die Materie zum Universum gestaltet habe, aber fre lich nur als Gegenstand des Meinens, nicht des Wissens angenommen Beifall finden wird. Ueber die Stellung der Ethik und Politik im Syste der Wissenschaften bei Aristoteles aber und über manche hiemit zusam menhängende Punkte wird der Verfasser vor einer etwaigen neuen Au lage gut thun sich in Walter's Lehre von der praktischen Vernunft i der griechischen Philosophie genauer zu unterrichten. Bei Anaxagora hat er nicht eingesehen, dass dieser auch desshalb hinter Empedokle und die Atomiker gehört, weil er die gleiche Grundlehre, Entstehen s nur Mischung, Vergehen nur Entmischung, auf die äusserste Spitze treibt

Digitized by Goo

indem er nicht einmal bei den besonderen Stoffen ein wirkliches Entstehen und Vergehen zulässt, sondern nur bei den aus ihnen gemischten Einzelwesen, und dass von dieser seiner Ansicht über die Materie die vom Geist die folgerichtige Consequenz ist. Was in Platon's Theät. S. 166 C ff. ausgeführt wird, in wie fern es im Sinne der Lehre des Protagoras einen Weisen geben könne, durfte nicht, wie S. 71 ff, geschieht, als Lehre des Protagoras selbst bezeichnet werden, da Platon ebendort S. 169 D ff. ausdrücklich sagt, dass es eine solche nicht war. Eben so wenig hat Protagoras je den ihm von Thilo untergeschobenen Satz ausgesprochen, dass die angenehmen sinnlichen Empfindungen besser als die unangenehmen seien (s. Plat. Protag. 351 CD). Die Argumentation des Gorgias ist S. 73 so verstümmelt wiedergegeben, dass Niemand aus ihr die eigenthümliche und gar nicht unberechtigte und keineswegs auf eine »werthlose blosse Verdrehung des eigentlichen Sinnes der eleatischen Lehren« hinauslaufende Stellung, welche derselbe zu Zenon und Melissos nahm, wiedererkennen kann. Sophistisch freilich ist seine Beweisführung, sophistisch aber sind auch die Beweisführungen des Zenon und zum Theil des Melissos, ja des Parmenides selbst, aber so wenig dies bei den letztern hindert, dass sie wirkliche Schwierigkeiten, ja die ernstesten von allen aufdecken, eben so wenig braucht es bei der ersteren ein Hinderniss zu sein, dass von ihr, wenn auch in ungleich geringerem Grade, ein Gleiches gilt. Mit welchem Recht S. 86 unter den Schülern des Sokrates Aristippos zu denen gerechnet wird, welche auch metaphysische Fragen aufnahmen, Antisthenes aber von ihnen ausgeschlossen wird, ist nicht abzusehen, vielmehr dürften beide in dieser Hinsicht doch gewiss einander vollkommen gleich stehen.

Trotz dieser und anderer Ausstellungen[3]) an Thilo's Buch wiederholen wir, dass wir es immerhin als eine vielseitig verdienstliche, anregende und dankenswerthe Arbeit betrachten müssen. Man vergleiche übrigens jetzt über dasselbe auch die mit vorstehendem Urtheil wesentlich übereinstimmende Recension von M. H(einze) Litt. Centralbl. 1876. Sp. 387 ff. Demnächst tritt uns eine neue Auflage eines viel gebrauchten Werkes entgegen:

3) Historia philosophiae Graecae et Romanae ex fontium locis contexta. Locos collegerunt, disposuerunt, notis auxerunt H. Ritter et L. Preller. Editio quinta. Curavit G. Teichmueller. Gothae 1875. Perthes. XIX, 548 S. gr. 8.

Die nicht sehr umfänglichen Zusätze des neuen Herausgebers enthalten grossentheils Verweisungen auf dessen Schriften. Im Uebrigen

[3]) Statt *θυμός* schreibt der Verfasser zuerst regelmässig *θύμος* und sodann zur Abwechselung eben so regelmässig *θῦμος*. Grundfalsch ist die Auffassung des sokratischen Daimonion S. 80. S. auch unten Anm. 5.

Digitized by Google

hat er über die Grundsätze, nach denen er verfahren ist, in seiner Selbstanzeige Gött. gel. Anz. 1875 S. 1185—1191 selber die nöthige Rechenschaft gegeben.

Sodann haben wir zu erwähnen die recht lesenswerthe und interessante Abhandlung

4) Die metaphysischen Anschauungen der Alten betrachtet vom Standpunkte der modernen Naturwissenschaft von Dr. P. Reinmüller. Separatabdruck aus dem Programm der Realschule der evang. ref. Gemeinde. Hamburg, 1875. 19 S. 4.

Freilich ist der Verfasser offenbar mehr in der modernen Physik als in der alten Philosophie zu Hause, und so fehlt es bei ihm auf dem Gebiete der letzteren an manchen grösseren und kleineren Missverständnissen nicht[4]). Andrerseits aber ist er auch sehr entfernt von der selbstgenugsamen Zufriedenheit, dass wir es auf dem der ersteren »doch so herrlich weit gebracht«. Er gesteht vielmehr offen ein, die ältesten Ionier hätten nicht rathloser als wir vor der Frage gestanden: »Was ist Materie?« Und so folgt man denn immer mit Interesse, wenn auch nicht immer mit Zustimmung seiner Durchmusterung der griechischen Philosophie von Thales bis Aristoteles von dem von ihm genommenen Gesichtspunkte aus. Freilich reicht derselbe nicht hin zu einer allseitig richtigen Beurtheilung. Wer z. B. den Theätetos und Kratylos des Platon mit Aufmerksamkeit liest, wird sich hüten so im Allgemeinen von den »dichterischen, phantastischen Ansichten« dieses Denkers zu reden und vielmehr inne werden, dass es ein Gebiet giebt, auf welchem derselbe einer der exactesten, methodischsten und besonnensten und eben daher auch erfolgreichsten empirischen Forscher aller Zeiten gewesen ist, und dies Gebiet ist das Grundgebiet aller Erkenntniss. Auch dem Aristoteles aber wird Reinmüller keineswegs gerecht. Der Beweis dafür würde jedoch hier zu weit führen.

---

[4]) So fasst er, um nur Einiges anzuführen, gleich den Urstoff des Anaximandros verkehrt auf und nennt die Luft im Sinne des Anaximenes das »dünnste Mittel«. So wird der alte Irrthum, als hätte Anaxagoras sogenannte Homöomerien gelehrt, auch von ihm wiederholt. So erklärt er es für zweifelhaft, ob die Atome des Leukippos und Demokritos Raum einnehmend sein sollten. So behauptet er, Aristoteles verfalle in Widerspruch mit sich selbst, indem er die Grundmaterie für das blosse Sein der Möglichkeit nach erkläre, während er sie doch andererseits zu den Elementen der Welt zähle; allein in Wahrheit thut bekanntlich Aristoteles das Letztere nie, noch weniger sagt er, dass ein Theil der Himmelskörper »aus gar keinem Stoff« bestehe, sondern kennt nur die vier irdischen Elemente, deren gemeinsames Substrat eben jene Grundmaterie ist, und die sich daher auch in einander umwandeln, und den nur räumlich, im Kreise beweglichen Aether, aus dem alle Gestirne bestehen.

Digitized by Google

Nächstdem ist zu nennen:

5) Philosophorum Graecorum de linguae natura sententiae. Scripsit Oskar Klotz. Vor dem Programm des Marienstiftgymnasiums zu Stettin. Stettin, 1875. 4. S. 1—14.

Der Verfasser dieser Abhandlung verbindet mit einer Darstellung und Beleuchtung der Lehren des Platon und Aristoteles, der Stoiker und Epikureer über den Ursprung der Sprache, welche natürlich gerade nicht viel Neues enthält, den Nachweis, dass von den Pythagoreern, von Herakleitos und Demokritos diese Frage noch gar nicht aufgeworfen worden sei. Dieser Nachweis ist in Bezug auf die Pythagoreer und Herakleitos völlig gelungen, in Bezug auf Demokritos aber ist in Wahrheit nur bewiesen und lässt sich nur beweisen, dass wir nicht wissen, ob er diesen Gegenstand bereits in den Bereich seines Nachdenkens gezogen hat. Unwahrscheinlich aber ist dies an sich durchaus nicht, vielmehr die Behauptung von Klotz, dass auch dieser Mann sich noch gar nicht mit Problemen der Erkenntnisstheorie beschäftigte, völlig ungerechtfertigt, vielmehr berührte er sich hier bis zu einem gewissen Grade bekanntlich mit der seines Landsmannes und älteren Zeitgenossen Protagoras, siehe Zeller a. a. O. I.[3] S. 704 ff., auch Thilo a. a. O. S. 52. 55. 121. 135. 165[5]). Von dem Gedanken *νόμῳ γλυκύ, νόμῳ πικρόν, νόμῳ θερμόν, νόμῳ ψυχρόν, νόμῳ χροιή· ἐτεῇ δὲ ἄτομα καὶ κενόν* (Fr. phys. 1) aus lag es doch am Ende nicht mehr so gar entfernt zu fragen, ob denn nicht auch die Benennungen der Dinge blosse Satzung (*νόμῳ, θέσει*) und nicht von Natur (*φύσει = ἐτεῇ*) seien.

Der gut geschriebene Aufsatz

6) Das Verhältniss der Aussenwelt zu unseren Vorstellungen in der vorsokratischen Philosophie. Von Dr. Aug. Fischer. Vor dem ersten Jahresbericht des Realgymnasiums in Smichow. Prag, 1875. gr. 8. S. 1—46.

behandelt eine eng hiemit zusammenhängende Frage, indem er die Aufgabe verfolgt zu zeigen, wie sich schon in der ältesten Periode der griechischen Philosophie allmählich und Schritt für Schritt der Zweifel zu regen beginnt, ob und in wie weit das menschliche Denken wirklich die Aussenwelt rein objectiv zu erfassen vermag. Im Allgemeinen ist die Lösung gelungen und das Schriftchen recht lesenswerth, wenn man auch, wie zu erwarten stand, neue Aufschlüsse im Besondern durch dasselbe nicht erhält. Doch kann man nicht überall beistimmen. In Bezug auf das Nähere mag hier auf die Recension von Susemihl Phil. Anz. VII. 1875. S. 302—304 verwiesen werden.

[5]) Dessen Darstellung freilich nach der Zeller's zu berichtigen ist.

Digitized by Google

Ferner haben wir den ersten Theil einer neuen Darstellung der vorsokratischen Philosophie erhalten:

7) Die vorsokratische Philosophie der Griechen in ihrer organischen Gliederung dargestellt von S. A. Byk. Erster Theil. Die Dualisten. Leipzig, 1876. Schäfer. VII, 270 S. gr. 8.

Schwerlich indessen kann es dem Berichterstatter zugemuthet werden, irgendwie näher auf ein so völlig kritikloses und unbrauchbares Buch einzugehen, wie es das vorliegende nach seiner festen und gewissenhaften Ueberzeugung ist. Nicht gerade günstiger urtheilt der Recensent M. H(einze) Litt. Centralbl. 1876. Sp. 681 f.

Gleich kurz dürfen wir uns fassen über das schülerhafte Schriftchen

8) De philosophorum ac sophistarum, qui fuerunt ante Aristotelem studiis Homericis. Particula prima: de philosophis antiquissimis. Dissertatio inauguralis, quam ... defendet auctor Ferdinandus Hoffmann. Halae Saxonum, MDCCCLXXIV. 31 S. gr. 8.,

das sich über die homerischen Studien von Pherekydes aus Syros, Thales, Pythagoras, Xenophanes und Parmenides verbreitet. — Das Werk

9) Studien zur Geschichte der Begriffe. Von Gustav Teichmüller, Dr. ph. u. ordentl. Prof. d. Philosophie an der Universität Dorpat. Berlin, Weidmann. 1874. IX, 667 S. gr. 8.

hat abgesehen von der Selbstanzeige des Verfassers in den Gött. gel. Anz. 1874. S. 1157—1168 eine scharf tadelnde Beurtheilung von Walter in der N. Jen. Litt.-Zeit. II. 1875. S. 629 ff. und zwei erheblich mildere von M. H(einze) im Litt. Centralbl. 1875. Sp. 861—863 und H. Siebeck in Fichte's Zeitschr. für Philos. LXVIII. 1875 S. 265—280 erfahren. Indessen verhält sich auch M. H. zu den beiden längsten Aufsätzen dieses Buchs über Platon's Unsterblichkeitslehre (S. 107—222) und über Aristoteles in seinem Verhältniss zu Platon (S. 225—543) so wie zu dem ersteren auch Siebeck, mit Recht im Wesentlichen ablehnend und findet mit nicht geringerem Recht auch an den vier kürzeren über Anaximandros (S. 3—70 und S. 547—588), Anaximenes (S. 73—104) und Xenophanes (S. 591—623) Manches zu bemängeln. Ausserdem ist dem Versuch Teichmüller's, darzuthun, dass Platon gar keine persönliche Unsterblichkeit und Präexistenz der Menschenseele habe lehren wollen, bereits eine treffende Widerlegung von Zeller a. a. O. II³, 1. S. 703 ff. Anm. 2 zu Theil geworden[6]). Auch mit der Sonderbe-

[6]) Nur darin können wir nicht beistimmen, dass nach Platon bloss die Körperdinge und nicht auch die Seelen eine Verbindung der Ideen mit der Materie seien. Richtig bemerkt gegen Teichmüller übrigens auch M. H., dass es für die blosse Unentstandenheit und Unvergänglichkeit der geistigen Individuen nach ihrer idealen und allgemeinen Seite vom platonischen Standpunkte aus besonderer Beweise gar nicht erst bedurft hätte, indem dies vielmehr mit

Digitized by Google

seelung der Gestirne, meint Teichmüller, sei es dem Platon kein Ernst gewesen. Desto mehr kommt bei dem Verfasser die platonische Weltseele zu Ehren: sie rückt in den Rang der absoluten Gottheit selber hinauf. Denn nach ihm ist die platonische Weltanschauung, wie es ihm auszudrücken gefällt, nicht »arianisch«, sondern »athanasianisch« aufzufassen, d. h. nicht als Transscendenz der Ideen oder Inhärenz der Dinge in denselben, sondern als Immanenz derselben in den Dingen oder genauer in der Vernunft der Weltseele[7]). Weiter behauptet Teichmüller, dass der Begriff der Materie bei Platon bereits genau der aristotelische der absoluten Potentialität sei[8]). Wir verweisen gegen dies Alles wiederum auf die Kritik von Zeller a. a. O. S. 615 ff. Anm. 3. S. 623. Anm. 1. S. 639 ff. Anm. 1. S. 687 ff. Anm. 1. 4. Vermöge dieser seiner Meinungen rückt nun aber überhaupt die Philosophie des Platon für den Verfasser so nahe an die des Aristoteles heran, dass er bei dem letzteren verhältnissmässig wenig Eigenthümliches mehr findet und auszuführen sucht, dass Ari-

---

der Begründung der Ideenlehre selbst zusammenfällt. Diese Art von Unsterblichkeit ist obendrein Nichts, was nach platonischer Lehre den Seelen eigenthümlich im Unterschiede von den Körpern zukäme. Hätte Teichmüller beachtet, wie Platon selbst die beiden ersten Unsterblichkeitsbeweise im Phädon, den aus dem Kreislaufe des Werdens und den aus der Wiedererinnerung, in Eins verbindet (s. u.), während der Verfasser seinerseits sie völlig auseinanderreisst, so hätte er unmöglich dergestalt fehlgreifen können. Im Staat X. 611 A ferner zieht Platon aus der eben bewiesenen Unsterblichkeit die Folgerung, dass es immer nur eine bestimmte, stets gleiche Zahl der nämlichen vernünftigen Einzelseelen giebt, Teichmüller aber macht aus dieser Stelle selbst einen Unsterblichkeitsbeweis, der natürlich absurd genug ausfällt. Und so festgerannt ist der Verfasser in seinen eignen Gedankengängen, dass er es (S. 200) sich nicht einmal vorzustellen vermag, es könne Jemand im Ernst glauben, Platon habe sogar die schlechthin anfangslose Präexistenz dieser Seelen angenommen.

[7]) Während doch Platon stets den Ideen das Fürsichsein als charakteristisch zuschreibt und, um vom Timäos ganz zu schweigen, im Phileb. 30 D die Weltseele erst »kraft der Ursache« existiren lässt und im Staat VI. 502 C bis 509 D (vergl VII. 517 B) Erkenntniss und Sein erst von der Idee des Guten als höchster und letzter Ursache herleitet. Uebrigens ist es wohl etwas stark, wenn in dem nämlichen Buche der Verfasser zuerst (S. 138) Ueberweg tadelt, dass er unter dem παντελῶς ὄν Soph. 248 E f. die Ideenwelt verstehe, dann (S. 255) nachträglich sieht, dass Ueberweg diese Ansicht von Zeller entlehnt habe. Bei etwas minder schnellem Arbeiten würde er bemerkt haben, dass dieselbe sich keineswegs auf diese beiden Gelehrten (und den S. 269 angeführten Siebeck) beschränkt, sondern die ganz allgemeine ist, wie sie es denn wohl auch trotz Teichmüller's Einspruch bleiben wird.

[8]) Teichmüller übersieht ganz, dass keineswegs bloss Aristoteles die Behauptung aufstellt, dass die platonische Materie das reine Nichtsein sei, sondern dass auch ein anderer Schüler Platon's, Hermodoros aus Syrakus, völlig das Gleiche gesagt hat, s. Susemihl Plat. Philos. II. S. 512.

Digitized by Google

toteles selbst ein Gefühl hiervon gehabt, und dass der Stachel dieses Gefühls seiner Polemik gegen Platon häufig einen etwas giftigen und durchweg einen kleinlich mäkelnden und sophistischen Charakter gegeben ja ihn vielfach zu absichtlichem (!) Missverstehen geführt habe. Mag hier immerhin ein Körnlein Wahrheit zu Grunde liegen, schwerlich wird Teichmüller für diese seine bodenlosen Uebertreibungen viel Gläubige finden. Damit soll natürlich nicht geläugnet sein, dass im Einzelnen diese seine platonisch-aristotelischen Abhandlungen auch theils Gutes, theils wenigstens Beachtenswerthes enthalten[9]).

9) So die Polemik gegen Ueberweg's sonderbare Ansicht über den Standpunkt der platonischen Unsterblichkeitslehre in Timäos (S. 182—184, vergl Zeller a. a. O. S. 700ff. Anm. 2), die Vertheidigung der Annahme, dass im Philebos unter dem *πέρας* die Ideen zu verstehen seien (S. 256 - 259), gegen Zeller; die Erörterung über die von Aristoteles dem Platon zugeschriebene Erdbewegung (S. 238 - 245, vergl. Zeller a. a. O. S. 682ff. Anm. 2) und über die Erkenntniss der Principien bei Aristoteles (S. 413—423). So sehr es dagegen Teichmüller zuzugeben ist, dass man die Gedanken des Aristoteles nicht klarer machen könne, als er selber sie gehabt hat, so ist es uns doch völlig unverständlich geblieben, wie wir es uns denken sollen, dass die potentielle oder leidende Vernunft in den Menschenseelen, von der Aristoteles Psych. III, 5 spricht, nichts Anderes sei als die allgemeine Materie im Gegensatz gegen die beiden particulären Materien der vier niederen Elemente und des Aethers. Ferner widerlegt zwar der Verfasser (S. 428ff.) im Allgemeinen treffend die von Brentano dem Aristoteles angedichtete Weltanschauung, und ganz vortrefflich sind seine Auseinandersetzungen (S. 486ff.) über Psych. III, 4. 429b 10ff. (nach denen auch Susemihl Philol. Anz. V. 1873. Suppl. S. 687 zum Theil zu berichtigen ist), aber sein Endergebniss, dass die göttliche Vernunft dasjenige sei, was »als ewig thätige Vernunft die leidende Vernunft in die ihr synonyme thätige menschliche Vernunft überführt« (S. 506), schiebt in die aristotelische Darstellung etwas hinein, wovon in derselben unsers Erachtens mit keinem Worte die Rede ist, nämlich die göttliche Vernunft, und verwandelt den aristotelischen Deismus, nach welchem Gott keine andere Einwirkung auf die Welt als die Erzeugung ihrer täglichen Kreisbewegung ausübt, in einen dynamischen Pantheismus. Nur von der thätigen Vernunft des Menschen spricht diese Stelle, nur die erstere selbst also führt die leidende Vernunft aus der Potentialität zur Actualität hinüber; worin sollte auch sonst ihre Thätigkeit bestehen! Dass es sich in Wahrheit nicht denken lässt, »einen immateriellen »Theil von anderer Gattung mit der sensitiven Seele und sogar auch mit dem »Leibe innig zu verknüpfen« (S. 440ff.), beweist nur, dass der aristotelische Dualismus verschiedener Seelentheile unhaltbar ist, berechtigt uns aber nicht, diesen unzweideutig von Aristoteles ausgesprochenen Dualismus ganz oder halb hinwegzudeuten, so dass dieser Philosoph »alle Erkenntnissvermögen als Stufen »oder Verhaltungsarten der Sinnlichkeit« angesehen hätte (S. 503. 505). Vielmehr ist gerade für diesen Standpunkt sein Schwanken zwischen *ἢ ἄλλῳ (ἑτέρῳ)* und *ἢ ἄλλως (ἑτέρως) ἔχοντι* 429b, 13. 20f. bezeichnend. Denn, wie gegen Susemihl, welcher sich früher (a. a. O.) für die erstere, und gegen Bren-

Digitized by Google

Zu der Vermuthung (S. 425 ff.), Aristoteles habe seine beiden Kunstausdrücke *ἀναγωγή* für die Zurückführung auf das Allgemeine und *ἐπαγωγή* für die Induction als Mittel zu diesem Zweck durch Beibringung der Beispiele aus dem von Platon (Staat VII. 532 C) metaphorisch gebrauchten *ἐπαναγωγή* herausgesondert, giebt Teichmüller noch eine kleine Ergänzung in dem Aufsatz

10) Ueber den Ursprung des Terminus *ἐπαγωγή*. Von G. Teichmüller. Im Philologus XXXIV. 1875. S. 568 f.,

indem er darauf aufmerksam macht, dass sich die Bezeichnung *ἐπανάγειν* auch schon bei Xenophon (Mem. IV, 6, 13) in der Beschreibung vom Verfahren des Sokrates finde, und es für nicht unwahrscheinlich hält, dass ersterer diese Ausdrucksweise selbst schon von letzterem überkommen habe. Allein die Begründung hierfür ist sehr schwach: bei Sokrates ist es nach dessen ganzer Richtung keineswegs so »natürlich«, dass er für die von ihm geübten Methoden auch die Namen ausgeprägt hätte, siehe Zeller a. a. O. S. 101 ff.

Ungleich werthvoller sind die anderen Abhandlungen in Teichmüller's Buch. Wir verbinden mit ihrer Besprechung die der sonstigen über Thales, Anaximandros und Xenophanes im Jahre 1874 und 1875 erschienenen Arbeiten. Zunächst erwähnen wir:

11) Thales ein Phönicier? Zu Laertius Diogenes. Von Paul Schuster. In den Acta societatis philologae Lipsiensis. IV. S. 328 bis 330.

In diesem kleinen Aufsatz sucht Schuster zur Erhärtung der phönikischen Abkunft des Thales zu zeigen, dass noch sein Vater einen phönikischen Namen *Ἐξαμυούλ* (wohl einen ähnlichen wie Samuel) geführt habe.

12) Index lectionum in lyceo regio Hosiano Brunsbergensi per aestatem anni MDCCCLXXIV instituendarum. Praecedit Prof. Dr. Frid. Michelis de Anaximandri infinito disputatio. Brunsbergae, typis Heyseanis.

Michelis legt hier die eigenthümliche, schon in seiner Philosophie Platon's I. S. 66 ff. entwickelte Auffassung, welche er von dem Unbegrenzten oder Unendlichen des Anaximandros hat, theils mit denselben, theils mit neuen Gründen aufs Neue dar. Nach ihm hat nämlich Anaximandros nichts Geringeres als das Unendliche im »affirmativen« Sinne, das Absolute gemeint. Aristoteles habe Phys. III, 4. 204 a, 2 ff. *πρῶτον οὖν*

---

sano und Teichmüller, welche sich für die letztere Möglichkeit entschieden haben, zu betonen ist, über ein solches Schwanken kommt er ausgesprochenermassen nicht hinaus.

Digitized by Google

διοριστέον, ποσαχῶς λέγεται τὸ ἄπειρον κ. τ. λ. allerdings das Unendliche in diesem affirmativen Sinne (ἕνα μὲν δὴ τρόπον τὸ μὴ ἀδύνατον διελθεῖν τῷ μὴ πεφυκέναι διιέναι, ὥσπερ ἡ φωνὴ ἀόρατος)[10]) dem bloss negativ Unendlichen (ἄλλως δὲ κ. τ. λ.) nach dessen beiden Arten (quod infinitum negative dicimus, id aut sua ipsius natura infinitum nobis videtur, veluti spatii numerorumque immensitas = τὸ διέξοδον ἔχον ἀτελεύτητον ἢ ὁ μόλις, aut nostra sive vi deficiente sive studio cessante ita dicimus, velut si quis numerum granorum centum modiis contentum infinitum praedicat = ἢ ὃ πεφυκὸς ἔχειν μὴ ἔχει διέξοδον ἢ πέρας) entgegengesetzt, komme aber später nie wieder auf dasselbe zurück, so dass er offenbar selbst dieses Begriffes noch nicht Herr geworden sei, und nur daher rühre es, dass er ihn auch bei allen anderen (c. 5. 204 a, 12 ff.) und also auch bei Anaximandros vermisse. Zeller gehe aber noch über Aristoteles hinaus, indem er (a. a. O. I. S. 180) sagt, Aristoteles bemerke, dass die Pythagoreer und Platon das Unendliche als Subject, dessen Wesen eben in nichts anderem bestehe als in seiner Unendlichkeit, die Physiker aber als Prädicat auffassten (203 a, 2 ff.), zu den Physikern rechne aber derselbe unzweifelhaft auch den Anaximandros. Das thue Aristoteles nicht, meint dagegen Michelis, da er ja auseinandersetze, dass es verfehlt sei, das Unendliche als Materie und zugleich als Prädicat aufzufassen. Aber warum soll er denn dem Anaximandros nicht auch verfehlte Ansichten haben zutrauen können! Und da nach Anaximandros alle besonderen Stoffe aus dem Unendlichen ausgeschieden werden, wie kann da vernünftigerweise dies letztere etwas anderes als die Indifferenz von ihnen allen sein![11])

---

10) »Ita enim vox est invisibilis, non quod non extet vox nullaque sit, »quoniam oculis quidem non percipitur, sed quod visio, quae luminis radiis »efficitur, non ita comparata est, ut quod auribus percipitur aërisque motu »efficitur, nobis ad sensum adducat: seu, ut apprime Aristotelis mentem asse»quar, visio non habet, quo metiatur vocem, itaque visioni vox est οὐ διέξοδον »ἔχον sive ἄπειρον, quamquam non negabis ideo esse vocem« (8. 5). Hat Michelis hier wirklich den Sinn des Aristoteles getroffen?

11) Michelis muss selbst einräumen, dass Anaximandros unter den ἄλλοι ὡς ὕλῃ χρώμενοι τῷ ἀπείρῳ (c. 7. 208 a, 2 f.) inbegriffen ist, aber er tröstet sich damit, dass Aristoteles ὕλῃ und nicht σώματι sagt, und lässt unerwähnt, dass gerade in der von ihm ganz besonders gegen Zeller angeführten und mit Recht (wenn auch eine Mitbeziehung auf Platon, trotzdem dass auf diesen der Ausdruck σῶμα nicht passt, anzunehmen ist) auf Anaximandros bezognen Stelle c. 5. 204 b, 23 ff. auch ausdrücklich τὸ ἄπειρον σῶμα steht. Wenn mithin in dem Ausdruck ἄπειρον σῶμα αἰσθητόν c. 8. 208 a, 9, sofern Aristoteles auch bei ihm den Anaximandros im Auge hat, auch wirklich mit Michelis eine Ungenauigkeit anzunehmen ist, so liegt sie doch nur in dem Zusatz αἰσθητόν. Dass im Sinne des Anaximandros, wenn ja ἄπειρον Prädicatsbegriff sei, als Subject nur ὄν hinzugedacht werden könne, wird Niemand Michelis bestreiten,

Digitized by Google

Bedenkt man nun aber andererseits, dass Anaximandros mit diesem unendlichen Stoff auch die Selbstbewegung und absolute Intelligenz in ungeschiedner Einheit verband, so möchten wir allerdings trotz M. H.'s Widerspruch mit Teichmüller (S. 63) so viel zugeben, dass dem Anaximandros in seinem Unbegrenzten verschiedene Begriffe durch einander gingen, und zwar nicht bloss der des räumlich Unermesslichen, des qualitativ Unbestimmten, des an Kraft Unerschöpflichen, des Ewigen und Unveränderlichen, sondern auch — so viel räumen wir Michelis ein — geradezu des Allmächtigen, Allgegenwärtigen und Allweisen, welches, wie ja Anaximandros ausdrücklich sagte, alles »umfasst« und alles »steuert«. Der entsprechende doppelseitige Gebrauch von ἄπειρος findet sich bekanntlich auch noch bei Anaxagoras.

So nähert sich denn das Unendliche des Anaximandros auf der einen Seite schon dem aristotelischen Begriff der Materie als der absoluten Potentialität an, während es ihm auf der andern noch ferne genug bleibt. Noch mehr, Teichmüller (S. 52ff.) führt im Gegensatz zu Zeller aus, dass Anaximandros nur seinem Gedankentriebe nach Dynamiker ist, der seiner eigentlichen Tendenz nach allerdings, wie Zeller gezeigt hat, die entgegengesetzten Stoffe durch ihre Ausscheidung aus dem Unendlichen sich auch erst bilden lässt, aber, weil ihm die Begriffe von Potenz und Actus noch fern liegen, diesen Gedanken noch so wenig beherrscht, dass sich in der weitern Ausführung seine Vorstellungsweise durchaus im Mechanischen bewegt, so dass in so fern seine Lehre eben so gut den Keim zu denen des Empedokles, Leukippos und Anaxagoras enthält. Nicht minder richtig bemerkt Teichmüller (S. 591ff.), dass er durch die Entgegensetzung jenes einen, ewigen und unveränderlichen, die Welt allbelebend durchdringenden göttlichen Urwesens gegen die Vielheit und Veränderlichkeit der aus demselben entstehenden vergänglichen Dinge

---

aber es fragt sich eben, ob Anaximandros neben den materiellen ὄντα auch schon immaterielle gekannt haben kann. Diese Unterscheidung hat ja aber erst Anaxagoras gemacht, und auch dieser fällt noch wieder darein zurück, den Geist doch nur als den feinsten aller Stoffe zu betrachten. Auch die Behauptung von Michelis, dass Zeller die Lehre des Melissos zu der des Anaximandros mache, ist grundlos, denn Melissos hat als Eleat vielmehr alle besondern Stoffe überhaupt geläugnet, und seine historische Eigenthümlichkeit ist von Zeller vortrefflich dahin bezeichnet worden, dass er nur eben das eleatische Sein trotzdem von einer gewissen Vermengung mit dem anaximandrischen Unendlichen nicht rein zu halten vermochte. Die abstracte Vorstellung des Stoffs »im Gegensatz zum Geist« konnte freilich auch erst nach Anaxagoras aufkommen, aber von diesem Gegensatz zum Geist hat auch Zeller nie gesprochen, vielmehr in der weiteren Ausführung die nöthige Beschränkung, dass sich bei Anaximandros mit diesem Begriff der Materie noch der der Selbstbewegung und absoluten Vernunftbeseelung verband, durchaus nicht verschwiegen.

Digitized by Google

anregend auf die Entstehung der Weltanschauung des Xenophanes[12]) und, setzen wir hinzu, des Herakleitos eingewirkt hat. Die Frage endlich, in wie weit auch das Begrenzende und Unbegrenzte der Pythagoreer mit dem Unbegrenzten des Anaximandros zusammenhängt, will Teichmüller (S. 563 ff.) eben nur angeregt haben.

Teichmüller geht bei seiner Betrachtung des Anaximandros und Xenophanes absichtlich von den Einzelheiten ihrer Physik aus. Er behandelt zunächst die Weltbildungshypothese des ersteren, dann seine Lehre von den Gestirnen (S. 10 ff. vergl. S. 550 ff.). Hier zeigt er gegen Zeller und andere, dass Anaximandros nach den Berichten jedes Gestirn nicht aus der Nabe, sondern aus dem Radkranz (*ἀφίς*) seiner radförmigen Lufthülse hervorleuchten liess, und nimmt, um die aus dieser Vorstellung entstehenden Schwierigkeiten zu beseitigen, an, dass nicht jedes Gestirn seine eigne Hülse haben solle, sondern alle eine gemeinsame. Dies ist indessen nicht minder im Widerspruch mit den Berichten[13]), und es fragt sich also, ob diese nicht doch vielmehr im Sinne jener anderen Vorstellung, zumal letztere allem Anschein nach bei Herakleitos sich wiederfindet, zu berichtigen sind. Eben so zweifelhaft bleibt es, ob die welterzeugende ewige Bewegung des Urwesens unbestimmt, wie man bisher gethan hat, im Sinne einer ewigen Thätigkeit desselben aufzufassen oder vielmehr nach der allerdings ansprechenden Vermuthung Teichmüller's (S. 22 ff. 574 ff.) ganz bestimmt anzunehmen ist, Anaximandros habe sich das Urwesen auch schon vor der Entstehung der jedesmaligen Welt in derselben Kreisbewegung oder genauer Axendrehung, welche letzterer zukommt, gedacht und eben dadurch die Weltbildung vermittelt. Die dürftigen Berichte reichen zur Entscheidung nicht aus. Dieselbe Vorstellung überträgt Teichmüller dann auch auf Anaximenes (S. 76 ff.), und es lässt

---

[12]) Dass Platon bei seiner Zurückführung der eleatischen All-Einheitslehre noch über den Xenophanes hinaus (Soph. 242 D *τὸ . . . Ἐλεατικὸν ἔθνος ἀπὸ Ξενοφάνους τε καὶ ἔτι πρόσθεν ἀρξάμενον κ. τ. λ.*) an Anaximandros gedacht habe, wie Teichmüller (S. 595 f.) meint, glauben wir nicht, vergl. Zeller a. a. O. I. S. 451. Kern Ueber Xenophanes S. 20 f. Anm. 74.

[13]) In der Angabe derselben bei Teichmüller S. 11 f. fehlt Stob. I. S. 550 *περὶ σελήνης οὐσίας. Ἀναξίμανδρος κύκλον . . . ὁμοῖον ἁρματείῳ [τροχῷ] κοιλὴν ἔχοντι τὴν ἀψῖδα καὶ πυρὸς πλήρη, καθάπερ τὸν τοῦ ἡλίου . . . ὡς κἀκεῖνον ἔχοντα μίαν ἐκπνοήν, οἷον πρηστῆρος αὐλόν* (l. *πρηστῆρα αὐλοῦ* mit Schuster Heraklit S. 125). An Plut. Plac. II, 20 *ἀψῖδα ἧς κατά τι μέρος ἐκφαινούσης διὰ στομίου τὸ πῦρ ὥσπερ διὰ πρηστῆρος αὐλοῦ* künstelt Teichmüller vergebens herum, indem er das zweite *διά* in einem andern Sinne als das erste, nämlich in dem der wirkenden Ursache, und *αὐλοῦ* als »poetische Diction« fasst. Vielmehr heisst *πρηστήρ* hier »Gebläse« (s. Schuster a. a. O.), und es ist hier unter diesem Ausdruck nicht sowohl der durch das Schallloch der Flöte hindurchgehende warme Athem als vielmehr das ihn hindurchlassende Schallloch selbst zu verstehen. Genau so steht ja *ἐκπνοήν* an der ersteren Stelle.

Digitized by Google

sich nicht läugnen, dass dadurch eine grosse Klarheit in die sonst wenig klare Weltbildungstheorie desselben hineinkommt. Weiter handelt er von den Finsternissen, den Sphären, dem Grund für das Ruhen der Erde und die Gestalt derselben nach Anaximandros. In Bezug auf letztgenannten Punkt bleibt er zwar einigermassen im Zweifel stecken [14]), findet aber doch, dass Anaximandros sich unserer Vorstelluug von der Erde als einer abgeplatteten Kugel nähert und die bedeutsame Idee der antipodischen Erde gewinnt (S. 47). Im Uebrigen verweisen wir über dies alles so wie über die den Anaximenes angehende Abhandlung auf das schon im vorjährigen Bericht S. 519 ff. Bemerkte. Nun erst wendet sich der Verfasser (S. 48 ff.) zum Princip des Anaximandros und dessen Begriff des *ἄπειρον* (S. 52 ff., s. oben), endlich zu dessen Lehre von der Entstehung der Menschen und Thiere (S. 63 ff.). Er übersetzt Simpl. Phys. f. 6[a] *Ἀναξίμανδρος ... ἀρχήν ... εἴρηκε τῶν ὄντων τὸ ἄπειρον, πρῶτος τοῦτο τοὔνομα κομίσας τῆς ἀρχῆς*: »indem er zuerst diesen Namen des Unbegrenzten für das Princip aufbrachte« und f. 32[b] *πρῶτος αὐτὸς ἀρχὴν ὀνομάσας, τὸ ὑποκείμενον* grammatisch unmöglich, wie Walter mit Recht ihm vorwirft, »indem er zuerst als Princip das Substrat nannte«. Dann aber giebt er in der zweiten Abhandlung über Anaximandros (S. 560 ff.) diese Erklärung selbst wieder auf [15]), jedoch unter der Bedingung, dass man die ganze Erörterung bei Aristoteles Phys. III, 4. 203 b, 3—15 schon dem Anaximandros beilege, welchen er hiernach bereits für den frühesten Dialektiker erklärt. Allein auf diese Bedingung lässt sich, wie auch M. H. bemerkt, nicht eingehen, weil sie jeder Begründung ermangelt [16]).

---

[14]) Teichmüller hat uns nicht davon überzeugt, dass bei Hippol. Ref. haer. I. S. 16 Dunck. *τὸ δὲ σχῆμα αὐτῆς ὑγρὸν στρογγύλον χίονι* (Cod. *χιόνι*) *ἰσόφ παραπλήσιον* das *ὑγρὸν* einen haltbaren Sinn gebe. Im Uebrigen scheint uns trotz seiner auch dagegen wieder vorgebrachten Bedenken sein Vorschlag *τόνος* oder der dem Sinne nach gleiche Röper's *τονέῃ* der richtige zu sein.

[15]) Die scharfen Bemerkungen, zu denen dies M. H. und besonders Walter Anlass giebt, sind wohlberechtigt.

[16]) Aristoteles unterscheidet hier hinlänglich sein geistiges Eigenthum von dem des Anaximandros, zu dem er erst Z. 10 übergeht, wie der Zusatz *ὥς φασιν ὅσοι μὴ ποιοῦσι παρὰ τὸ ἄπειρον ἄλλας αἰτίας* Z. 12 f. genugsam beweist. — Auch mit dem interessanten zweiten Abschnitt dieser zweiten Abhandlung Teichmüller's über Anaximandros, welcher sich über den Begriff des Leeren und seine Geburtsgeschichte verbreitet (S. 553 ff.), können wir nur theilweise übereinstimmen. Sicher hat diesen Begriff nicht Leukippos von Melissos, wie Teichmüller meint, sondern der wohl jedenfalls jüngere Melissos von Leukippos entnommen, ja gewissermassen beide schon von Parmenides. Klar ausgeprägt hat ihn also Leukippos zuerst. Und wenn Anaxagoras, wie Teichmüller hervorhebt, bei seinen Experimenten gegen das Leere dies mit der Luft verwechselte, so folgt daraus nur, dass auch er sich noch in den Begriff des-

Digitized by Google

Ueber den Xenophanes hat uns das Jahr 1874 noch folgende sorgfältige Abhandlung gebracht:

13) Ueber Xenophanes von Kolophon. Von Franz Kern. Im Programm des Stettiner Stadtgymnasiums. Stettin, 1874. 4. S. 1—28.

Kern hält bekanntlich das pseudo-aristotelische Büchlein über Xenophanes für ein Werk des Theophrastos und eine glaubwürdige Quelle, und seinen Ergebnissen stimmt auch sein Recensent M. H(einze) Litt. Centralbl. 1874. Sp. 1566 bei. Wir verweisen hiergegen auf die Recension von Susemihl Philol. Anz. VII. 1875. S. 296—300. Nicht ganz so weit geht Teichmüller[17]). Dahin jedoch kommen beide Gelehrte überein, die Angabe des Pseudo-Aristoteles 977 b, 3 ff., Xenophanes habe zu zeigen gesucht, dass Gott weder begrenzt noch unbegrenzt sei und sich weder bewege noch unbewegt sei, willkührlich dahin umzudeuten, als hätte derselbe nur beziehungsweise alle diese Eigenschaften Gott abgesprochen, beziehungsweise aber zugleich ihm wiederum auch alle beigelegt. Und selbst dies steht in Wahrheit mit den eignen Angaben des Xenophanes Fr. 4 Mull. und Aristoteles Met. I, 5. 986 b, 21 ff. noch immer in Widerspruch. Jedenfalls bleibt Teichmüller im Gegensatz zu Kern's übertriebener Bewunderung des Xenophanes der Wahrheit näher, indem er vielmehr das etwas abschätzige Urtheil des Aristoteles über letzteren[18]) bis zu einem gewissen Grade zu rechtfertigen sucht. Das Gelungenste an Kern's Arbeit ist jedenfalls das sorgfältige Bild von der Person und dem Charakter, dem Leben und Wirken und insbesondere auch der Schriftstellerthätigkeit des Xenophanes und der Nachweis, dass wenigstens nach dem Zeugnisse des Timon Fr. XLVI Wachsm. (bei Sex. Emp. Pyrr. I, 223), welches Kern auch noch durch einen eignen Ausspruch des Xenophanes (Fr. 16), freilich, wie uns scheint, mit sehr zweifelhaftem Erfolge[19]),

---

selben nicht finden konnte, keineswegs aber, dass diejenigen, welche er widerlegen wollte, nothwendig auch die gleiche Verwechselung begangen haben müssten und mithin Leukippos und seine Anhänger nicht sein könnten. S. Zeller a. a. O. I. S. 770 f. 802 f. 838 f.

17) Er giebt vielmehr (S. 593) zu, dass ein allein stehendes Zeugniss dieser Schrift zum Beweise der Geschichtlichkeit des Bezeugten nicht ausreiche. Im Uebrigen hat er (S. 593 ff.) gar nicht Zeller's wirkliche Ansicht widerlegt, die nicht dahin geht, dass Simplicius überhaupt keine andere Quelle für Xenophanes, sondern nur dahin, dass er in demjenigen, worin er mit dieser Schrift übereinstimmt, keine andere Quelle als letztere gehabt habe. Und hiergegen ist das von Teichmüller Beigebrachte schwerlich entscheidend.

18) Met. I, 5. 986 a, 25 f. *μικρὸν ἀγροικότεροι Ξενοφάνης καὶ Μέλισσος.*

19) Der Ausspruch redet ja von der Entwicklung der Menschen überhaupt, was berechtigt uns also, ihn auf die philosophische des Xenophanes zu beschränken oder auch nur ganz besonders zu beziehen!

Digitized by Google

zu stützen sucht, der letztere erst im Alter zur festen dogmatischen Durchbildung seiner All-Einslehre gelangte (S. 13).

Auch von dem Irrthume Kern's, als ob schon Xenophanes gleich Parmenides gelehrt hätte, dass es eine Vielheit dem Werden und der Veränderung unterworfener Dinge nicht gebe, hält Teichmüller sich frei[20]). Ausgehend davon, dass das Denken des Xenophanes, was sich auch bei Pseudo-Aristoteles nicht verwischt hat, vorwiegend eine einseitig theologische Richtung hatte, stellt er vielmehr die Entwicklung und Ausbreitung seiner Gedanken folgendermassen dar. Schon in der Weltanschauung des Anaximandros habe die pantheistisch gefasste Einheit Gottes einschliesslich gelegen, aber noch nicht in ausdrücklich ausgesprochener Weise. Von diesem Rückhalt aus habe sich nun dem Xenophanes dieser Gedanke zur Klarheit entwickelt und eben so sehr der des unveränderlichen und ewigen, der Gottheit allein zukommenden Seins. Diese ersten metaphysischen Grundbegriffe hätten mithin »nicht durch Betrachtungen über die Natur, sondern durch den Kampf der Vernunft gegen die bestehende Theologie ihren Ursprung genommen« (S. 612), und man könne wohl Xenophanes als den ersten Metaphysiker bezeichnen[21]), um so mehr da derselbe bei diesen Bestimmungen der Gottheit nun eben auch stehen geblieben sei, im Einzelnen der Naturbetrachtung dagegen sich vorwiegend nur an Thales und Anaximandros angeschlossen zu haben scheine, aber, unfähig der kühnen und folgerichtigen mathematischen Weltconstruction des letztern nachzukommen und sich mit ihm die Erde frei schwebend in der Mitte des Alls zu denken, in die ältere kindliche Vorstellung, die auch Thales noch nicht überschritten hatte, zurückgefallen sei und die Erde nach unten, die Luft nach oben, wie es scheine, als

---

20) Wäre man freilich genöthigt, Aristot. Phys. I, 8 Anf. wegen des Plurals οἱ κατὰ τὴν φιλοσοφίαν πρῶτοι diesen Ausdruck nicht bloss auf Parmenides, sondern auch schon auf Xenophanes zu beziehen, wie Teichmüller (S. 612) will, so würde schon Aristoteles dies bereits als Lehre des letzteren bezeichnet haben, und es ist auffallend, dass Teichmüller das nicht einsieht. Aber Aristoteles gebraucht öfter den Plural von einem Einzigen, s. Zeller a. a. O. II, 1. S. 396. Anm. 2. — »Gott und Welt«, sagt Zeller a. a. O. I. S. 457 in Bezug auf Xenophanes richtig, »verhalten sich hier wie das Wesen und die Erscheinung«. Eben desshalb darf aber trotz des Pantheismus bei diesem Philosophen die wahrscheinlich von ihm ausgesprochene Kugelgestalt des Welt keineswegs sofort, wie Pseudo-Aristoteles und mit ihm Kern und Teichmüller thun, auf die Gottheit übertragen werden, vergl. Zeller a. a. O. I. S. 453 ff.

21) Wenn Zeller a. a. O. I. S. 476 das eleatische Seiende nicht für einen rein metaphysischen Begriff gelten lassen will, so hat er dies doch in der Art genauer bestimmt, dass die Polemik von Kern (S. 25. Anm. 70) gegen ihn nur den Ausdruck und nicht die Sache trifft, die Kern ganz eben so auffasst.

Digitized by Google

die beiden Halbkugeln der Welt[22]) in das Unermessliche gehen liess. Damit verloren die Gestirne die Möglichkeit der Bewegung um die Erde, und es seien so, vermuthlich auch noch im Anschluss an die Luftfilze, aus denen nach Anaximandros die Hülsen der Gestirne bestehen, jene wunderlichen, hernach von Herakleitos modificirten Gedanken des Xenophanes über Sonne, Mond und Sterne als blosse atmosphärische Erscheinungen, als Feuerwolken, und über ihre geradlinige Bewegung entstanden, in denen sich »der Witz eines geistreichen Dichters, aber keine wissenschaftliche Musse verräth« (S. 603), und die vieles andere, z. B. warum sich die Gestirne überhaupt bewegen, ganz unerklärt lassen. Xenophanes habe die Bewegung des Alls geleugnet, Entstehen und Vergehen auf die einzelnen Dinge innerhalb desselben beschränkt und sei so der erste Denker, welcher die Ewigkeit der Welt und die stete Existenz der Menschen auf der Erde angenommen habe[23]). In wie fern auch Pythagoras auf ihn trotz seines Spottes gegen dessen Seelenwanderungslehre (Fr. 18)[24]) bildenden Einfluss geübt haben mag, hat Teichmüller nicht näher zu bestimmen versucht und wird sich wohl auch nicht näher bestimmen lassen.

Empedokles ist Gegenstand einer gründlichen sprachlichen Untersuchung in folgender Abhandlung geworden:

14) Quaestiunculae Empedocleae. Von Reinhold Merzdorf. *In* den Commentationes philologae. Scripserunt seminarii philologi qui nunc sunt et qui nuper fuerunt sodales. Lipsiae, MDCCCLXXIV. 8. Gieseke et Devrient. S. 41—56.

Der Verfasser weist genauer nach, dass die gewöhnliche Ansicht, Empedokles, obgleich Dorer von Geburt, habe sich wesentlich an den homerischen Dialekt angeschlossen, vollkommen richtig ist. Da sich von Dorismen sonst keine Spur bei ihm findet, so sei auch die gelegentliche unhomerische Verkürzung des Pluralaccusativs der sogenannten zweiten Declination vielmehr auf den hesiodischen Vorgang zurückzuführen und überall, wo Homeros η gebraucht, aber bei Empedokles das dorische α in den Texten noch stehen geblieben ist, η an die Stelle zu setzen (192

---

22) Der hierin liegende Widerspruch ist ganz derselbe wie bei Anaximandros. Wir denken daher über ihn mit Teichmüller etwas anders als Zeller a. a. O. I. S. 458 f.

23) Doch kann er diesen Lehren keinen klaren und unzweideutigen Ausdruck gegeben haben. Denn sonst hätte wohl nicht Aristoteles de coel. I, 10. 279b, 12 mit solcher Bestimmtheit behaupten können, alle seine Vorgänger hielten die Welt für entstanden.

24) Dass diese Verse nicht nothwendig erst nach dem Tode des Pythagoras, wie u. a. Zeller annimmt, geschrieben zu sein brauchen, bemerkt richtig Kern S. 16. Anm. 8.

Digitized by Google

Stein γένῃ nach den Codices, 219 ἐλαίης nach Scaliger, 253 πτεροβήμοσι). Ferner weist Merzdorf auf eine Reihe homerischer Formeln bei Empedokles hin[25]). Sodann zeigt er, wie weit unter diesen Umständen bei letzterem auch noch Spuren des Digamma zu finden sind. Weiter ergiebt sich, dass dagegen Empedokles abweichend von Homeros in jeder Art von Wörtern der zweiten Declination den Genetiv auf οιο gebraucht, jedoch nur an dritter, fünfter und sechster Stelle des Verses, dass er den Pluraldativ der ersten Declination nur auf αις, theils am Versschluss, theils vor einem Consonanten, und ησι, vor einem Vocal in ῃς verkürzt, bildet (daher auch 27 πνοιῇσι, 233 κόγχῃσι zu schreiben sei), dass er für das ionische ου in einzelnen Wörtern (z. B. νόσος 387) auch schon das verkürzte ο anwendet, öfter die bei Homeros beliebteren medialen Formen der Aoriste mit den passiven vertauscht, häufiger als Homeros die Flexion von consonantischen Verbalstämmen gleichsam durch Zuthat von ε (449 βλαστέω u. s. w.) hat u. dgl. mehr. Endlich wird dargethan, dass 235 entweder ὄψεαι oder ὄψῃ für ὄψει, 353 πόλεος herzustellen, 374 ἀπὸ statt ἀπαὶ festzuhalten, 372 λελάχασι und 414 ἐέδμεναι zu verwerfen sei. Versuchsweise wird im letztgenannten Vers ἀπορραίειν τε καὶ ἔδμεναι oder ἀπορραισάντας ἐελμένα vermuthet.

Mit Philolaos beschäftigt sich die Abhandlung

15) De Philolai Pythagorei fragmento περὶ ψυχῆς. Dissertatio inauguralis, quam . . . scripsit Albertus Rohr. Lipsiae, 1874. 40 S. gr. 8.

Der Verfasser sucht die Aechtheit des angeblich philolaischen Fragments 22 Böckh (21 Mull.) mit Ausnahme des Schlusses von διὸ καὶ καλῶς ab gegen die Einwürfe von Zeller a. a. O. I. S. 317 ff. 359 ff. vgl. S. 244 zu vertheidigen, und er hat wirklich einzelne derselben entkräftet[26]). Im Ganzen zeigt er sich jedoch seiner Aufgabe nicht gewachsen[27]), und Zeller selbst hat inzwischen in der Abhandlung

---

[25]) Wenn er aber meint, Aristoteles (Poet. 1. 1447b, 17 ff.) habe sonach mit Unrecht gesagt οὐδὲν κοινὸν ἐστιν Ὁμήρῳ καὶ Ἐμπεδοκλεῖ πλὴν τὸ μέτρον, so hat in Wahrheit nur er selbst missverstanden, was Aristoteles hiemit sagen wollte und mit vollem Recht sagen durfte.

[26]) So hat er wohl darin Recht, dass die Aehnlichkeit des Anfangs mit Plat. Tim. 33 A f. 34 B keine sonderlich grosse ist und die Anklänge an Okellos sich leichter durch die Benutzung dieses Bruchstücks seitens des letzteren erklären lassen als umgekehrt, und dass unter τῶ . . . ἀεὶ θέοντος θείω hier ja eben nichts anderes als die θεῖα σώματα verstanden sind.

[27]) So übergeht er z. B. die gewichtige, aus der aristotelischen Psychologie I, 2. 404a, 16 ff. hergenommene Beweisführung Zeller's, dass Aristoteles dies Fragment nicht füglich gekannt haben kann, einfach mit Schweigen. So missversteht er ferner Zeller dahin, als ob dieser an der blossen Nichterwähnung des Centralfeuers in demselben Anstoss genommen hätte, und bemerkt

Digitized by Google

16) Aristoteles und Philolaos. Von E. Zeller. Im Hermes X. 1875 S. 178—192

seine Erörterung genügend entkräftet und aufs Neue den Nachweis, dass den Altpythagoreern trotz ihrer Anschauung der Welt nach Art eines lebendigen Wesens die bestimmte Ausprägung der Lehre von der Weltseele noch fremd und das Bruchstück unächt ist, in einer jeden Widerspruch abschneidenden Weise geliefert[28]). Nur darüber wird sich viel leicht noch streiten lassen, ob es, wie Zeller annimmt, aus einer eignen dem Philolaos untergeschobenen Schrift *περὶ ψυχῆς* oder aus einer etwaigen fälschenden Ueberarbeitung seines ursprünglichen Werkes herstammt. Bei letzterer Annahme würde der Titel *Βάκχαι* der dieser Ueberarbeitung gewesen sein und in ihr wirklich der dritte Theil die Ueberschrift *περὶ ψυχῆς* getragen haben. In Bezug auf die grosse Masse der übrigen Bruchstücke aber widerlegt Zeller nicht minder schlagend das Argument welches Schaarschmidt aus der Nichterwähnung des Philolaos bei Aristoteles gegen ihre Aechtheit hergenommen hat, und macht wahrscheinlich, dass dem letzteren bei seiner Darstellung der pythagoreischen Lehre auch schriftliche Quellen zu Gebote standen, und dass er Met. I 5. 986b, 2f. Philol. Fr. 3 (1)b. Stob. Ekl. I. S. 454f., Met. XIII, 6. 1080b, 20f. und XIV, 3. 1091a, 13f. Philol. Fr. 4 (10) bei Stob. Ekl. I S. 468, Met. I, 5. 985b, 29f. Philol. Fr. 18 (21) in Theol. Arithm. S. 56 vor Augen gehabt haben dürfte. Bei Stob. I. S. 458 vermuthet Zeller *αὐτὰ* [*μὲν*] *ἁ* oder etwa *δεὶ ἐσόμενα* (S. 188. Anm. 1).

Nur mit einem Worte zu erwähnen ist:

17) Pythagore et la philosophie Pythagoricienne. Par A. Ed. Chaignet Deuxième édition. Paris, 1874. Didier. 2 Bde. gr. 8.,

da diese zweite Ausgabe sich nicht von der im Bericht für 1873 S. 523 ff besprochenen ersten unterscheidet.

---

zur Widerlegung, dass es einer Erwähnung nicht bedurft habe, weil es ja vom altpythagoreischen Standpunkt aus selbstverständlich sei, dass eine Weltseele nur in diesem Feuer ihren Sitz haben könne. Zeller's unwiderleglicher Einwand besteht aber gerade darin, dass der Schriftsteller sie eben nicht dorthin sondern in die Region vom Weltumkreise bis zum Monde verlegt, »ohne auf das Centralfeuer Rücksicht zu nehmen, das er somit gar nicht zu kennen scheint«. Und wozu soll ein solcher Gewaltstreich helfen, wie ihn Rohr mit der durch nichts begründeten Behauptung begeht, dass das Bewegte in der zehngliedrigen Gegensatztafel einiger Pythagoreer nur das gewaltsam Bewegte habe bezeichnen sollen!

[28]) Dass wir der Behauptung Zeller's (S. 186f.), wir kennten keinen einzigen Philosophen vor Aristoteles, von dem sich auch nur wahrscheinlich machen lasse, dass er die Anfangslosigkeit der Welt gelehrt habe, in Bezug auf Xenophanes nur sehr beziehungsweise beistimmen können, erhellt aus den S. 278 (mit Anm. 23) Bemerkten.

Digitized by Google

Auf Herakleitos, Protagoras und Platon bezieht sich eine kleine, aus dem Jahre 1873 nachzutragende Schrift:

18) Ueber den Sensualismus des Sophisten Protagoras und die dagegen von Plato im ersten Theil des »Theätet« gemachten Einwürfe. Inaugural-Dissertation ... von Friedrich Lange. Göttingen, 1873. 42 S. gr. 8.

Nach einer kurzen Einleitung (S. 5—7) beschäftigt sich der Verfasser zunächst mit der herakleitischen Bewegungstheorie (S. 8—18), dann mit dem protagoreischen Sensualismus (S. 18—42), um beide und die gegen beide gerichteten Einwürfe Platon's einer Kritik zu unterziehen. Dabei begegnet ihm das auffallende Versehen, dass er den Unterschied der »wirkenden« und der »leidenden« Bewegung schon dem Herakleitos statt erst dem Protagoras zuschreibt. Im Uebrigen ist seine Darstellung und Beurtheilung im Wesentlichen correct, bietet aber kaum etwas Neues von Erheblichkeit dar.

Mit Sokrates befasst sich folgende Schrift:

19) Il concetto etico di Socrate. Per Alessandro Paoli. Firenze, 1875. Tipografia della gazzetta d'Italia. 132 S. gr. 8.

Da indessen Referent des Italienischen unkundig ist, so kann hier nur ganz äusserlich bemerkt werden, dass dem eigentlichen Stamm derselben noch eine Appendice angehängt ist, deren erstes Capitel Esame di alcune conclusioni di Schleiermacher (S. 53—85) und deren zweites Della veracità di Senofonte intorno all' insegnamento di Socrate (S. 86 bis 124) zur Ueberschrift hat. Dann folgen noch Alcune osservazioni sopra la philosophie de Socrate par Alfred Fouillée (S. 125 ff.), in welchen die Schwächen des oben S. 261 erwähnten neuesten französischen Werks über Sokrates [29]) einer scharfen Kritik unterzogen werden.

Vollends mit der blossen Erwähnung müssen wir uns begnügen in Hinsicht folgender kleiner Schrift:

20) Sokrates. En tidsbild tecknad af C. J. Dahlbäck. Stockholm, Seligmann. II, 65 S. kl. 8. (ohne Jahresangabe),

da Referent der schwedischen Sprache noch weniger als der italienischen mächtig ist.

Auf Sokrates, Xenophon und Platon beziehen sich folgende drei Arbeiten:

21) Sokrates und Xenophon. Von A. Krohn. Halle, Mühlmann. 1875. X, 179 S. gr. 8.

[29]) Dies Werk von Fouillée La philosophie de Socrate, obwohl in Wirklichkeit erst 1874 erschienen, ist versehentlich von uns schon im Jahresbericht für 1873 mit besprochen worden.

Digitized by Google

22) Socratis doctrina ex Platonis Republica illustrata. Qua di putatione ad audiendam ... orationem, qua ... scholas in universitat Halensi .,. a se habendas auspicabitur ... invitat Augustus Kroh Halis, MDCCCLXXV. 22 S. gr. 8.

23) Der platonische Staat. Von Dr. A. Krohn, Privatdocen der Philosophie an der Universität Halle. Halle, Mühlmann 187 XI, 386 S. gr. 8.

Da der Inhalt der zweiten von ihnen im Wesentlichen in den zwei ten »Sokratik und Platonismus« überschriebenen Theil der dritten (S. 32 bis 385) wiederaufgenommen ist, kann unser Bericht bei der ersten un dritten stehen bleiben, wobei in den Anführungen von Seitenzahlen jen kurz mit I, diese mit II bezeichnet werden soll. Unter den Recensente von jener hat Krohn an E. Alberti Gött. gel. Anz. 1875. S. 716—72 einen gläubigen Verehrer gefunden. Ein zweiter, ungenannter im Litt Centralbl. 1875 Sp. 614f. benimmt sich etwas zurückhaltend[30]). Den dritten, Arnold Hug N. Jen. L. Z. II. 1875. S. 357ff., welchem wir i der Sache nur Recht geben können[31]), wirft Krohn (II. S. 356ff.) Mange an ruhiger Besinnung und Ueberfluss an Hoffahrt und Gehässigkeit vor wozu wir keinen Grund sehen[32]). Dazu kommt noch der Bericht von Nitsche in den Jahresberichten des philol. Vereins zu Berlin über d. J. 1874 S. 27 — 29, der sich gleichfalls in der Hauptsache ablehnend gegen die neuen Lehren von Krohn verhält. Die dritte Schrift des

30) Krohn (II. S. 327) selbst meint: aber doch eher anerkennend als verurtheilend. Uns scheint das Gegentheil. Denn dieser Recensent sagt, dass die Beweisgründe des Verfassers Angriffspunkte genug darbieten, und dass er, der Beurtheiler, mit dem allgemeinen Vorwurf subjectiver Kritik desshalb zurückhalte, weil ihm für eine Prüfung dieser Beweisgründe im Einzelnen der Raum gebreche. Seine Zustimmung scheint sich also auf das unmittelbar folgende Zugeständniss zu beschränken, dass allerdings die Annahme einer Interpolation in Xenophon's Denkwürdigkeiten über die bisher gezogene Grenze hinaus nicht ohne Weiteres von der Hand zu weisen sein werde. Ganz eben so räumt auch Hug ein, dass an sich der Gedanke, eine ursprünglich von Xenophon veranstaltete Sammlung sokratischer Gespäche sei für spätere Erfindungen müssiger Köpfe in dieser Litteraturgattung ein bequemer Ableger geworden, ja nicht zu verwerfen wäre. Auch hat der anonyme Recensent keineswegs, wie Krohn (a. a. O.) behauptet, die von letzterem ausgeschiedenen Partien als »werthloses Gut«, sondern nur als »mit Ausnahme von I, 4 nicht allzu werthvoll« bezeichnet.

31) Ob auch in der Form, gehört nicht hierher. Jedenfalls hat Krohn in seiner Erwiderung (II. S. 355ff.) nach dieser Richtung hin sich mehr als schadlos gehalten.

32) Gewiss ist vielmehr Hug's Versicherung, dass er sich redlich bemüht habe gerecht zu sein und es ihm leid thue, zu so scharfer Verwerfung von manchem sich gezwungen zu sehen, völlig in der Wahrheit gegründet.

Digitized by Google

Verfassers endlich ist von H. Siebeck in der N. Jen. Litt.-Zeit. II. 1875. S. 827—830 einer gediegenen Beurtheilung unterzogen worden. Die Schreibweise Krohn's wird nicht bloss von Hug, sondern auch von dem anonymen Beurtheiler richtig gewürdigt: ein unaufhörliches Jagen nach geistreichen Wendungen, eine breite und schwülstige Rhetorik durchzieht seine ganze Darstellung und spricht wenigstens in den Augen derer nicht zu Gunsten des Schriftstellers, für welche das alte Wort ἁπλοῦς ὁ μῦθος τῆς ἀληθείας noch nicht jede Gültigkeit verloren hat. Krohn weiss es selbst recht gut, dass er Zukunftsphilologie treibt (I. S. VIII. II. S. VIIf. X. 353. 385), damit verträgt sich aber schlecht seine Empfindlichkeit gegen abstimmige Urtheile[33]).

Die erste Schrift Krohn's zerfällt in sechs Abschnitte: die Stoa in den Memorabilien oder mit andern Worten Versuch nachzuweisen, dass die populartheologische Teleologie Mem. I, 4 erst von einem Stoiker eingeschwärzt und die Abweisung aller Naturbetrachtung bei dem gereiften Sokrates auch nach dieser Richtung hin eine vollständige sei (S. 1 bis 21)[34]), dann Grundzüge des Xenophontischen Sokrates (S. 21—46), die Kosmologie in den Memorabilien (S. 46—60), Sokratik und Cyropädie (S. 61—83), Kritik der Memorabilien (S. 83—151), Sokrates im Peripatos (S. 171—179). Wir haben von dem zweiten dieser Theile auszugehen, um das eigentliche Wesen der neuen Entdeckungen, welche Krohn gemacht zu haben glaubt und die dann ihre genauere Beleuchtung und Fortführung in der dritten Schrift finden, kennen zu lernen.

Es sei, so belehrt uns der Verfasser, ein schwerer Irrthum unserer die reine Wissenschaft[35]) stark überschätzenden Zeit, als ob Sokrates der Entdecker des begrifflichen Wissens gewesen sei (II. S. 330ff.). Während wir bisher allgemein geglaubt haben, dass in der ganzen vorsokratischen Philosophie zu der Frage nach dem τί ἐστι nur einige rohe Ansätze bei

---

[33]) Wie wenig Krohn selbst den ruhigsten und mildesten Widerspruch vertragen kann, erhellt aus der Behauptung (I. S. 178), ein hochachtbarer Gelehrter habe ihm vorgeworfen, er sei ein Revolutionär, huldige einem falschen Idealismus und stöbere Widersprüche auf. Man lese dem gegenüber, wie in Wahrheit in der hier gemeinten Recension Susemihl's von des Verfassers früherer Arbeit »Zur Kritik aristotelischer Schriften« im philol. Anz. V. 1873. Suppl. S. 676ff. ohne den leisesten Vorwurf einfach die Thatsache constatirt wird, Krohn wolle eine Revolution in der höheren Aristoteleskritik hervorrufen, und dann weiter anerkannt wird, manche der von ihm erhobenen Vorwürfe werde auch, wer minder ideal von Aristoteles denkend sie dem letztern selbst zu machen sich nicht scheue, nicht in den Wind schlagen dürfen! Man lese dazu die eignen Aeusserungen des Verfassers I. S. 52. Anm. und II. S. VIIf. und urtheile, ob ihm irgend zu nahe getreten ist!

[34]) Interessant ist die Vergleichung dieses Capitels mit Cic. Nat. deor. II, 87ff. und Stellen aus Aristot. de part anim. (S. 12ff.).

[35]) Von welcher Krohn geradezu gar nichts zu halten scheint.

Digitized by Google

den Pythagoreern und bei Sokrates' Zeitgenossen Demokritos einige ver feinerte sich finden (Aristot. Met. I. 5. 987a, 20ff. XIII, 3. 1078b, 19 ff De part. an. I, 1. 642a, 24ff.), werden wir jetzt zurechtgewiesen (II. S. 246) dass das τί gar nicht der Sokratik eigenthümlich, sondern jedem denken den Kopf ursprünglichstes Bedürfniss, dass auch die Mythologie Antwor auf ein τί sei, und (II. S. 91) dass mithin Schleiermacher sehr in Irrthum gewesen sei, als er fand, dass erst bei Sokrates die eigentlich Idee des Wissens aufzugehen beginne[36]).

Auch die Zurückführung der Tugend auf das Wissen sei bei So krates nicht so ausschliesslich zu nehmen, vielmehr habe er neben de Einsicht ja auch Uebung des Willens verlangt (I. S. 3. 9f. 65. 103. 111 ff 154. 155ff. 163ff, vergl. II. S. 70. 373)[37]). Noch mehr, die von ihm ge forderte Selbsterkenntniss bestehe nur darin, dass im Gegensatz gege die πολυπραγμοσύνη der Athener ein jeder seinen natürlichen Beruf er kenne und sich streng in dessen Schranken halte. Von einer begriff lichen Erkenntniss sei dabei gar keine Rede (I. S. 27)[38]).

Aber auch die sokratische Unwissenheit und Mäeutik, das ganz sokratische Gesprächs- und Katechisationsverfahren verwirft Krohn al eitle Wahngebilde, indem er das Bewusstsein des Nichtswissens bei So

---

[36]) Freilich möchten auch wir mit Krohn (II. S. 330ff.) Zeller's allz einseitiger Hervorhebung des theoretischen Interesses bei Sokrates die That sache entgegenhalten, dass derselbe neben der Zurückführung aller praktische Thätigkeit auf das Wissen eben so gut die Werthlosigkeit alles nicht unmittel bar praktisch nützlichen Wissens behauptete. Auch uns scheint es ferner un denkbar, dass die sokratische Begriffsbildung sich so vorwiegend auf die Ethil beschränkt hätte, wenn nicht von vorn herein der Zug zum sittlichen Refor mator in Sokrates eben so stark wie der zum wissenschaftlichen gewesen wäre Vergl. auch Thilo a. a. O. S. 79ff. Aber was diesem Manne seine einzigartig historische Stellung giebt, wie dies kurz und bündig Aristoteles (Met. I, 6 987b, 1ff. XIII, 3 a. a. O.) ausspricht, aber selbst Xenophon nicht verläugnet das war doch jener begriffliche Grundgedanke auch im sittlichen Erzieher während diese philisterhafte Reaction gegen jeden Fortschritt der Wissenschaft dessen sofortiger praktischer Nutzen nicht unmittelbar mit Händen zu greifer war, ihn nur in Widerspruch mit sich selbst brachte und seine historisch Schranke bezeichnete.

[37]) Allerdings scheint Xenophon die Sache so aufgefasst zu haben, allein er widerlegt sich selbst, indem er ausdrücklich den Satz seines Meisters damit verbindet, jeder wolle sein eignes Beste, und es komme also nur darauf an dass er es erkenne (Mem. III, 9, 4. 5). Von Uebung kann dabei doch nur in dem nämlichen Sinne die Rede sein, wie dieselbe neben dem bloss theoretischen Lernen auch zum Gewinne aller andern Erkenntnisse gehört.

[38]) Warum lehrte dann aber Sokrates, dass diejenigen, welche in sitt lichen Angelegenheiten eine solche nicht besässen, knechtisch seien (Xen. Mem a. a. O.)? Und warum mühte er sich dann so ab »das τί der bürgerlichen Pflichten zu bestimmen«, wie der Verfasser selbst (II. S 246) sich ausdrückt?

Digitized by Google

krates auf die Ueberzeugung desselben, dass die Natur ein der menschlichen Erkenntniss verschlossenes Gebiet sei, beschränkt und, mit Hug zu reden, für die Kritik der Memorabilien das einfache Recept gewinnt, alle grösseren Dialoge, welche sich in denselben finden, für unächt zu erklären[39]).

Erst der *λόγος Σωκρατικός* habe jene »Karikatur des Sokrates« ge-

---

[39]) Freilich ist auch hier keineswegs alles von ihm Vorgebrachte zu verwerfen, aber, wie schon der ungenannte Recensent bemerkt, durch seine masslosen Uebertreibungen schadet er am Meisten seiner eignen Sache. In der That hegt doch Niemand, wie dieser Recensent hervorhebt, die Vorstellung, dass des Sokrates »lethargische Unwissenheit sich erst im Gespräch zu befruchten« (I. S. 37), oder dass sein »begriffloser Torpor sich erst in der Reizung des Gesprächs zu beleben« (I. S. 42) vermocht habe. Niemand versteht das ihm zugeschriebne Bekenntniss der Unwissenheit auch in den Fragen des praktischen Menschenlebens in einem so unbedingten Sinne, als ob er nicht auf diesem Gebiete einen Schatz eigener Ueberzeugungen besessen und aus demselben bereitwillig andern mitgetheilt hätte. Die von Krohn (I. S. 37 ff. 86 f. II. S. 346 f.) herangezogenen Stellen Mem. I, 1, 10. IV, 6, 15. 7, 1. 8, 11 sind nicht die einzigen, welche das Gegentheil lehren. Aber das schliesst doch nicht aus, dass er mit jenem Bekenntniss das Bewusstsein äusserte, damit das auf diesem Felde Erkennbare auch nicht zum allergeringsten Theile erschöpft zu haben und das wirklich Erkannte nicht sich allein, sondern dem befruchtenden Verkehre mit andern zu danken. Auch uns scheint es unerweislich und übertrieben, wenn Zeller a. a. O. II, 1. S. 106 die Gesprächführung in dem Maasse für den Sokrates unentbehrlich erklärt, dass er von dieser Form der Gedankenmittheilung nie abgewichen sei. Wirklich zwingend jedoch beweist keine einzige jener vier Stellen die Unrichtigkeit dieser Ansicht, obgleich allerdings die zweite und vierte stark ins Gewicht wider sie fallen: bedenkt man, dass Sokrates doch bei seinen meisten Gesprächen Zuhörer hatte, so weist der Ausdruck *ἀκούειν* durchaus nicht nothwendig auf fortlaufende Reden hin, und dass man das *λέγειν* oder *λόγῳ εἰπεῖν* und *διδάσκειν* nicht in diesem Sinne pressen darf, dass vielmehr Xenophon, wo er genauer redet, ganz unter denselben Verhältnissen den Ausdruck *διαλέγεσθαι* gebraucht, erhellt aus einer fünften Stelle, Mem. I, 1, 16, aus welcher hervorgeht, wie grundfalsch Krohn meint, Sokrates habe sich des Gesprächs nur bei der Zurechtweisung des Wissensdünkels bedient, und wie sehr dasselbe auch bei der positiven Wahrheitserforschung die Regel bei ihm war. Und ein Gleiches erhellt aus einer sechsten Stelle I, 2, 14 f., mit welcher Krohn (II. S. 347 f.) einen wahrhaft schreienden Missbrauch treibt, indem er gerade die entscheidenden Worte *ἤδεσαν δὲ Σωκράτην ... τοῖς ... διαλεγομένοις αὐτῷ πᾶσι χρώμενον ἐν τοῖς λόγοις ὅπως βούλοιτο* völlig unbeachtet lässt. Nach seinem »Recept« würde man also auch noch Mem. I, 1, 16 und I, 2, 12—28 einem Interpolator zuweisen müssen. Wenn endlich Thrasymachos im ersten Buche des platonischen Staats (336 C. 337 A.) dem Sokrates vorwirft, dass er auf Fragen mit Gegenfragen zu antworten pflege, so dürfte die Ausrede (II. S. 361), letzterer habe nur bei den Sophisten in solchem Ruf gestanden, manchem wohl nicht sonderlich einleuchten.

Digitized by Google

schaffen, die wir bisher für Geschichte hielten. Den Reigen der sokratischen Litteratur überhaupt eröffnet habe Xenophon mit einer »Schutzschrift«, dem ächten Grundbestand der Memorabilien, an dieselbe zunächst angereiht hätten sich der Staat des Platon, der älteste sokratische Dialog, der jedoch im Ganzen noch die ächte Art des Sokrates wiedergebe, und die Kyrupädie des Xenophon (II. S. VIIIf.). In einer künftigen Schrift verspricht der Verfasser (II. S. 267) genauer zu beweisen, nicht dass der Phädon unächt, aber dass er später geschrieben sei. Ob er sonst noch auch nur einen einzigen Dialog für platonisch hält, ist bisher nicht sicher zu ersehen, immerhin aber doch schon, dass er nicht bloss den Laches (II. S. 41), Philebos (II. S. 224), Parmenides (II. S. 154), die Gesetze (II. S. 133f.), die Apologie (I. S. 3. II. S. 335f.) und auch wohl den Sophisten (II. S. 172f.) erst der Schule und Nachahmerschaft Platon's zuweist, sondern auch den Protagoras, welcher erst nach dem »ursprünglichen«, von Aristoteles selbst herrührenden »Entwurfe« der nikomachischen Ethik entstanden sei (I. S. 174f. vergl. II. S. 41), den Theätetos, dessen Ursprung bis dicht an die alexandrinische Epoche hinanreiche (II. S. 91. 184f. 210), das Gastmahl, in welchem die bisher allgemein bewunderte Schilderung des Sokrates durch Alkibiades, die letzterer wiederholt als wahrheitsgetreu bezeichnet, für ein durchaus ungeschichtliches Zerrbild erklärt wird[40] (I. S. 92f. 126f. II. S. 356f.), den Phädros (II. S. 229f.) und, wie es scheint, auch den Timäos, über den der Verfasser gleichfalls sich künftig näher aussprechen will (II. S. 287)[41]. Eben so hält er Xenophon nicht für den wirklichen Urheber des demselben zugeschriebenen Gastmahls und Hausverwalters (I. S. VIII. 98). Zu der ächten »Schutzschrift« desselben sollen (I. S. 147f. vergl. II. S. 329f.) von den Memorabilien nur I, 1. 2, 1—28. 49—64. 3, 1—7. III, 9. IV, 1. 6, 13—15. 7. 8, 11 von *ἐμοὶ μὲν δὴ* ab gehören, obwohl andererseits doch auch wieder, wie schon von den Recensenten bemerkt ist, I, 2, 11 vielmehr als unächt (I. S. 90) und I, 3, 14 vielmehr als ächt behandelt wird (I. S. 108)[42]. Ob freilich die ächten Artikel uns noch

---

[40] Aristoxenos rechnet zu dem eindrucksvollen Wesen des Sokrates auch die Eigenthümlichkeit seines Aussehens (*ἰδιότητα τοῦ εἴδους*), nach Platon's Symp. hatte dasselbe etwas Satyrähnliches. Nach letzterer Schrift ging er meist barfuss, nach Xen. Mem. I, 2, 5 war er einfach in Bekleidnng und Beschuhung Dies hält Krohn für Widersprüche!

[41] Die Citate bei Aristoteles sind natürlich für denjenigen kein Hinderniss, welcher, wie Krohn, von den aristotelischen Schriften dem Aristoteles selbst eben so wenig belässt als von den Memorabilien dem Xenophon.

[42] Sein »vorläufiges Placitum« (I. S. 4) über *προτρέπειν* muss der Verfasser selbst I. S. 179 wieder zurücknehmen. Falsch ist die Behauptung (II. S. 134), Zeller habe seinen Vorschlag, den Abschnitt über die böse Weltseele in Platon's Gesetzen für unplatonische Zuthat zu erklären, nicht in seine neuste Bearbeitung der Philos. d. Gr. aufgenommen, s. das II, 1. S. 833. Anm. 3.

Digitized by Google

ganz erhalten seien, sei (I. S. 133) eine andere Frage[43]). Begründet wird nur die Unächtheit von I, 2, 29—48. 3, 8—15. 4. 5. II, 1. III, 1. IV, 3—5, für alles Uebrige wird der Leser (I. S. 147) auf »die bisher benutzten Kriterien« verwiesen, für III, 11 ausserdem noch auf die Schändlichkeit dem Sokrates eine solche Scene zuzutrauen[44]) und auf die Versicherung von Lehrs, dass dieselbe unmöglich sei[45]) (I. S. 123. II. 336. 340 f.). Alle diese Zuthaten sollen nun wiederum Erzeugnisse des *λόγος Σωκρατικός* sein, und durch diese Ueberschüttung mit kleinen Dialogen sei der ursprüngliche Charakter der »Schutzschrift« so verdunkelt worden, dass man sich später gemüssigt gesehen habe eine neue zu fabriciren, die pseudoxenophontische Apologie (II. S. IX).

Nachdem Krohn den Sokrates dergestalt möglichst auf das Niveau des Xenophon herabgedrückt hat, wird es ihm nicht mehr schwer, den letztern als einen völlig verständnissinnigen Schüler des erstern zu zeichnen, als einen Mann zwar nicht von Genie, in dem aber doch ein gewisses Genie steckte. Man muss indessen mit Hug anerkennen, dass des Verfassers Vertheidigung der Kyrupädie, so sehr sie auch über das Ziel hinausschiesst, doch in hohem Grade Beachtung verdient, gleichwie er in der Kritik der Memorabilien[46]) und des platonischen Staates[47]) auch manche wirkliche Schwierigkeiten schonungslos aufdeckt. Aber schliesslich stösst er selbst (I. S. 80 ff.) in der Kyrupädie III, 1, 15 ff. VI, 1, 36 ff. auf entschieden unsokratische, das Wissen in der Tugend ganz herabsetzende Züge[48]) und giebt selber (I. S. 148 ff. vergl. S. 33) zu, dass das von dem ächten Xenophon gezeichnete Bild des Sokrates kein vollständiges war. Denn nun hören wir mit einem Male: Sokrates war auch eine theoretische, Xenophon eine rein praktische Natur; über die Dialek-

---

[43]) Die zu beantworten der Verfasser übrigens doch wohl verpflichtet gewesen wäre.

[44]) Wobei uns erzählt wird, vielleicht fehle es dem Verfasser noch an einigem grauen Haar, um dergleichen mit Gelassenheit zu ertragen.

[45]) Obgleich der Verfasser sonst, wo es ihm so besser passt, den Königsberger Dreifuss keineswegs für ein untrügliches Orakel ansieht (I. S. 4. Anm. S. 29. Anm. S. 61. 63. 88. 108. II. S. 376).

[46]) Es würde sich nur fragen, ob sich den von ihm für ächt erklärten Theilen der Memorabilien nicht unschwer nicht minder starke Blössen nachweisen liessen.

[47]) Hieher gehören z. B. die guten Bemerkungen (II. S. 175 ff.) über die missverständliche Auffassung der pythagoreischen Akustik VII. p. 531. Wenn ferner Krohn (II. S. 128 f. 144 f.) behauptet, unter der *μακροτέρα ὁδός* IV. 435 D sei nicht das dialektische Verfahren zu verstehen, so lässt sich schlechterdings nicht denken, was denn sonst gemeint sein könnte, aber die Schwierigkeiten in der Rückdeutung VI. 504 B hat er richtig hervorgehoben.

[48]) Wozu er aber auch Mem. I, 2 19. de ven. 12, 18 hätte vergleichen können.

Digitized by Google

tik des ersteren finde sich bei letzterem kein irgendwie genügender Aufschluss. Gerade aus dieser gehe Platon hervor, aber dessen grossartige Systematik lasse wohl die von Sokrates gelegten Keime ahnen, gestatte aber keinen sicheren Rückschluss. Und eben so geht es nach Krohn mit Sokrates' Definition der Gerechtigkeit: was bei Xenophon darüber berichtet wird, hat er ja als unächt verworfen, ohne dass er etwas Richtigeres an die Stelle zu setzen vermag, die Lehre des platonischen Staats in dieser Hinsicht aber wagt er natürlich dem Sokrates nicht zu leihen. Sein Verfahren führt ihn in eine Sackgasse, und er macht dann dieselbe zu einem asylum ignorantiae[94]).

In Bezug auf den platonischen Staat nimmt Krohn den Gedanken C. F. Hermann's wieder auf, dass Platon an diesem Werke zu verschiedenen Zeiten und von verschiedenen Standpunkten aus gearbeitet habe, und giebt demselben eine Ausführung, die wahrscheinlich Niemand weniger als Hermann selbst gebilligt haben würde. Platon sei an dies Werk gegangen, ohne sich seinen Gegenstand vorher allseitig durchdacht, ja auch nur einen Bauriss entworfen zu haben, die Aeusserung III. 394 D *ὅπῃ ἂν ὁ λόγος ὥσπερ πνεῦμα φέρῃ, ταύτῃ ἰτέον* sei vollständig ernst gemeint und gelte für das Ganze (II. S. 4. 5. 15. 27. 44. 50. 56 f. 119. 209. 211 f. u. ö.). Nur in Bezug auf das erste Buch habe Hermann geirrt, dieses bilde vielmehr mit den drei folgenden zusammen den ersten Entwurf Platon's und dessen Einleitung. Dies seien jene *duo fere libri*, welche nach der wahrscheinlich ganz richtigen Angabe des Gellius XIV, 3, 2 zuerst besonders herausgegeben seien und den Xenophon bewogen hätten, ihnen seine Kyrupädie entgegenzusetzen (I. S. 74. II. S. 73 f. 384 f.). Unmittelbare Fortsetzung dieses ursprünglichen Entwurfs seien sodann das achte und neunte Buch, letzteres jedoch mit Ausnahme des siebenten bis eilften Capitels, beide im Uebrigen jedenfalls vor den Schlusscapiteln des fünften, höchst wahrscheinlich aber vor dem ganzen fünften geschrieben. Dass der Anfang des achten auf das fünfte zurückweist (II. S. 198), bildet für Krohn kein Hinderniss, da er annimmt (II. S. 209), die Proömien seien wahrscheinlich erst später hinzugefügt und den Bedürfnissen eines herzustellenden Zusammenhangs der einzelnen Bücher angepasst. In diesen ältesten Theilen des Werks wisse Platon noch nichts von der Ideenlehre und (II. S. 265) von der Unsterblichkeit, nichts von einer Unterscheidung von Erkenntniss und Vorstellung, oder vielmehr sie trete erst am Schlusse des vierten Buches auf, aber noch ohne jede erkenntnisstheoretische Bedeutung (II. S. 68 f.), seine erkenntnisstheoretischen Begriffe seien hier noch die allerprimitivsten, Erkenntniss mit jeder theoretisch-praktischen Fertigkeit, Philosophie mit der auch dem jungen Hunde zukommenden Lernbegier gleichbedeutend, das *λογιστικόν* mit der

[94]) S. indessen Anm. 50.

Digitized by Google

praktischen Vernunft (II. S. 55ff. 69f.), die Staatskunst (σοφία) die höchste der Wissenschaften, die Erziehung rein auf Charakterschulung hinauslaufend, lediglich um Soldaten zu bilden, der ganze Standpunkt sei hier durchaus realistisch, und nichts anderes habe Platon im Auge als die Durchführung jener sokratischen Grundlehre von der Beschränkung eines jeden auf seinen natürlichen Beruf, welche für ihn den Begriff der Gerechtigkeit ergebe. Ethisch-politische Weisheit sei noch seine ganze Wissenschaft und das Neue dabei nur deren psychologische Begründung, indem er auf die Natur, genauer die Natur der Seele den Staat erbaue. Die Seele sei hier das Prototyp der späteren Idee (II. S. 63f. 71f.). Doch springe schon hier Platon vielfach von Widerspruch zu Widerspruch. Im ersten Buche wisse er noch nicht, was er im zweiten nachzuweisen beginnt, und habe noch keinen festen Fuss gefasst in der Psychologie des vierten (II. S. 305. 310), ja selbst bei der Dichterkritik im zweiten und dritten scheint Krohn (II. S. 238) noch etwas Aehnliches von ihm behaupten zu wollen. Schon der erste Entwurf sei also successiv und fragmentarisch entstanden. So habe er vermuthlich in demselben zuerst die Weibergemeinschaft nicht im Sinne gehabt, sie finde sich nicht in seiner ersten Darstellung am Schlusse des dritten Buchs, darauf nur in ganz flüchtiger Erwähnung, die wahrscheinlich dem Aristophanes Stoff zu den Ekklesiazusen, demnächst Platon auf Anlass dieser Komödie zur Replik gegen letztere und zur weiteren Ausführung im fünften Buche gegeben habe. Mit der Hineinfügung dieses Buchs zwischen das vierte und achte trete Platon in ein zweites Stadium ein, indem hier die Metaphysik, die Ideenlehre an seinem geistigen Horizont aufzugehen beginne, doch seien auch hier die Philosophen nur Leute, die wissen was recht ist, die Gerechtigkeit liege auch hier noch nicht im Jenseits, sondern in der Psyche, im Gegensatz gegen den trostlosen Pessimismus des siebenten Buches herrsche hier noch ein lebens- und zukunftsfroher Optimismus, ja eine gesammthellenische Stimmung, die sogar viel milder sei als die martialische der voraufgehenden Bücher. Demnächst sei das zehnte Buch hinzugekommen, in welchem der noch unentwickelte Standpunkt des fünften zur weiteren Durchbildung gelange: die Ideen würden hier zu Urbildern, die Vorstellung von einer Theilnahme der Dinge an ihnen werde aufgehoben, dennoch blieben sie immanent, und es entwickele sich die Unsterblichkeitslehre mit ihren ersten Begründungsversuchen. Endlich mit der Einschiebung des sechsten und siebenten Buches gehe Platon allmählich immer mehr und mehr in sein drittes, mystisches Stadium über, in welchem der ursprüngliche Staatsentwurf völlig zusammenbreche, wie ihm denn schon im zehnten Buche der Staat ein Gleichgültiges werde (II. S. 260, vergl. S. 11). Schon im Anfange des sechsten hätten dieselben Leute, welche noch im fünften selig auf Erden lebten, bereits die Zeit verloren, auf diese Seligkeit auch nur hinzublicken. Das flüchtige Erdenleben verschwinde jetzt in der grenzenlosen Zeit (II. S. 145, vergl.

Digitized by Google

S. 109). Die sittlichen Eigenschaften, auf Platon's erstem Standpunkt der Seele inhärirende Kräfte, seien auf dem zweiten und dritten einem unerreichbaren, in ein transscendentes metaphysisches Jenseits verlegten Ideal der Vollkommenheit gewichen. Dies sei der wahre Ursprung der platonischen Ideenlehre, und nicht sei sie als Fortbildung der Sokratik und Hypostase des Begriffs zu betrachten (II. S. 191. 246), ja an den Ideen selbst hänge der Name und Ruhm des Platonismus fälschlich (II. S. 187 f.). Die Dialektik werde im sechsten Buch ganz anders gefasst als im fünften (II. S. 153 f.), eben so die δόξα (II. S. 138), was dort das Sichtbare heisse, sei keineswegs dasselbe mit dem, was hier als das aus Sein und Nichtsein Gemischte oder Mittlere bezeichnet worden sei, das Denkbare und das Sichtbare seien zwei ganz getrennte Welten, deren einziger Berührungspunkt darin bestehe, dass nicht bloss ersteres, sondern auch letzteres(!) in der Idee des Guten, die eigentlich gar keine Idee sei, ihre alleinige Ursache habe (II. S. 146). Von dieser Auslegung aus gelangt nun Krohn natürlich dahin, im siebenten Buche den Platon noch weiter in der Mystik gehen zu lassen. Sofort das Gleichniss im Beginne desselben so wie der ganze weitere Verlauf, in welchem der Gegensatz sich definitiv zu dem des Seins und Werdens gestalte, sei ein völliger Abfall von diesem Optimismus: das sechste Buch kenne noch kein Misstrauen gegen die Sinne, das siebente gipfle in der ekstatischen Flucht aus der Sinnlichkeit, auf welche ihm nur Plotinos, der bisher hier allein ihn richtig verstanden habe, gefolgt sei. Nach Platon's eignen verschiednen Erklärungen der Philosophie sei dieselbe im zweiten Buche (376 B) ein Vermögen der Unterscheidung, im vierten (429 A) praktische Staatskunst (s oben), im fünften begriffliche Erkenntniss, logisch-metaphysische Wissenschaft, im siebenten Ekstase zum Jenseits (II. S. 162, vgl. S. 102). Das Sein, im fünften Buche Element, im zehnten Musterbild, gestalte sich im sechsten zu einer werdenden, im siebenten zu einer entschlossenen Negation des Erdendaseins (II. S. 246). Schon im zehnten werde der noch stehen gebliebene Rest der musischen Kunst so gut wie ganz beseitigt und die Dreitheilung der Seele aufgehoben, im sechsten und siebenten folge der Sturz des entsprechenden Dreiständestaates nach, und in dem neuen Erziehungscursus, welcher den früheren verdränge, behalte die musische Kunst keinen Platz mehr. Der Unterschied zwischen Herrschern und Kriegern falle, um dem zwischen den jüngeren, die niedrigeren Staatsdienste verrichtenden Wächtern und den älteren abwechselnd das höchste Regiment verwaltenden und philosophirenden Raum zu machen. Denn im directen Widerspruch mit Platon's eignen Angaben (p. 517) behauptet Krohn, dass die sämmtlichen Wächter diesen ganzen Cursus durchmachen sollen. Nachdem er ferner (II. S. 162 ff.) alle Erklärungen verworfen hat, welche die Gegenstände der von Platon geforderten idealen Mathematik doch noch nicht zu Ideen machen wollen, brauchte er sich in der That nicht zu wundern, dass nun zwischen ihr und der Dia-

lektik kein sachlicher Unterschied übrig bleiben will, noch Platon dafür verantwortlich zu machen (II. S. 181 ff.). Nicht mit einander zu reimen vermögen wir es uns sodann, dass das siebente bis eilfte Capitel des neunten Buchs, bei denen Platon gar nicht mehr an den Staat, sondern nur noch an die Probleme der Psychologie gedacht habe (II. S. 227), einerseits erst während oder nach der Abfassung des sechsten oder siebenten Buchs eingeschoben sein (II. S. 219 ff.), andrerseits aber doch, wenn wir recht verstehen, die Kennzeichen des zweiten und noch nicht des dritten, mystischen Stadiums an sich tragen sollen (II. S. 229). Und wo bleibt bei dieser ganzen Auffassung des platonischen Staats jenes obige Zugeständniss der theoretischen, von Platon systematisch fortgebildeten Seite des sokratischen Philosophirens[50]), zumal doch Krohn (II. S. IX f. 361 ff. und in der Habilitationsschrift) gerade in den überraschenden Aehnlichkeiten des »ursprünglichen Entwurfs« mit der »Schutzschrift« Xenophon's, in deren Aufsuchung er sehr weit geht, eine Hauptprobe für die Richtigkeit seiner Gesammtentdeckungen findet?[51])

Man sollte denken, jeder andere Mensch als Platon hätte unter den von Krohn angenommenen Umständen den »ursprünglichen Entwurf« vielmehr zurückgelegt und ein neues Werk begonnen. Aber von Platon wird der ganze Cyclus denkbarer Ideen in derselben Schrift durchlaufen, immer dogmatisch und immer mit einander im Widerspruch (II. S. 240). Platon sucht überall seinen Standpunktswechsel zu verläugnen, er schweigt lieber, wo eine Aufklärung am Nöthigsten gewesen wäre, und lässt den Leser rathlos in der Irre, wo er, hätte er geredet, den Schein der Uebereinstimmung nicht mehr hätte retten können (II. S. 108 f. 126. 127. 128. 129 f. 144 ff. 183. 227. 260 u. ö.). Andrerseits soll er aber auch wieder bald selbst das früher von ihm Geschriebene vergessen haben (II. S. 110. 185 f.), bald sich ernsthaft um einen Ausgleich bemühen (II. S. 122 f.), indem der Realist und Psycholog in ihm mit dem Metaphysiker ringt (II. S. 228), so dass man nicht absieht, ob er eigentlich mehr ein Betrüger oder Betrogener sei. Krohn selbst findet die ganze Sache »nicht gerade natürlich« (II. S. 308). Aber liegt da nicht die Frage nahe, ob denn ein Verfahren richtig sein kann, welches zu solchen nicht gerade natürlichen Ergebnissen führt, jenes Verfahren, in den ersten Partien des Werkes alle Aeusserungen Platon's dergestalt zu pressen, als ob er alles, was er dort noch nicht sagt, auch noch nicht gewusst habe, und das Primitive als seinen eignen Standpunkt und nicht als schriftstellerische

---

[50]) Indessen haben wir in diesem Zugeständniss vielleicht die eine der beiden von Krohn I. S. IX bereuten Halbheiten zu suchen.

[51]) Die Vermuthung (I. S. 49. II. S. 117. 384), dass Staat VI. 496 B Xenophon gemeint sei, halten wir für sehr unwahrscheinlich.

Digitized by Google

Absicht anzusehen[52]), um in nothwendiger Folge davon seinen nachherigen ausdrücklichen Erklärungen überall zu misstrauen, weil er sich für den genauen Sinn der schon abgehandelten Theile nicht interessirt zeige (II. S. 128), ja sie geradezu als Schwindelei oder Selbsttäuschung darzustellen? Man mag den Kunstwerth der platonischen Republik bisher zu hoch angeschlagen und manche Unebenheiten und manche übrigens auch schon vor Krohn anerkannte Widersprüche, manche einzelne Ansichten- und Stimmungswechsel nicht genügend gewürdigt haben, und als Anregung zu erneuter Forschung nach dieser Richtung hin ist Krohn's Darstellung nicht zu verschmähen, allein dergleichen ist bei einem so umfassenden Werke wie der platonische Staat, an dem der Verfasser gewiss Jahre lang gearbeitet hat, auch recht füglich denkbar, wenn diese Arbeit eine unausgesetzte und aus einem und demselben, in den allgemeinsten Umrissen von vorn herein festgestellten Grundplane hervorgegangen war.

Man kommt aus schwüler Stickluft in klare Morgenfrische, wenn man sich von der Lectüre der Schriften Krohn's zu der der hervorragendsten Erscheinung der beiden letzten Jahre auf diesem Gebiete der dritten Auflage des zweiten, Sokrates, die Sokratiker und die ältere Akademie behandelnden Bandes von Zeller's classischem Werke wendet:

24) Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwickelung dargestellt von Dr. Eduard Zeller. Zweiter Theil, erste Abtheilung. Dritte Auflage. Leipzig, 1875. Fues (Reisland). X 900 S. gr. 8.

Wir dürfen indessen nicht lange bei demselben verweilen, da es hier besonderer Fingerzeige kaum bedarf, vielmehr ein jeder, welcher einiges Interesse für diese Studien besitzt, sich leicht und gern selbst über die Fortschritte, welche diese dritte Auflage gegenüber der zweiten gemacht hat, orientiren wird, zu einer Polemik aber gegen dasjenige worüber wir im Einzelnen abweichender Ansicht sind und bleiben, hier nicht der Ort ist[53]). Rastlos arbeiten die Meister und können sich nimmer genug thun, das bestätigt sich wiederum auch an diesem Buche. Im Besonderen sei hier nur Folgendes hervorgehoben. Bei Sokrates hat namentlich der Abschnitt über das Dämonion und der über die Frage in wie weit Sokrates das Gute absolut gefasst hat, eine erhebliche Erweiterung erfahren, bei welcher der Verfasser sein früheres Urtheil über

---

[52]) Krohn selbst (II. S. 70, vergl. S. 129) gewahrt in den ersten Büchern »Hindeutungen auf erkenntnissmässige Elemente«, die in diesem Zusammenhang nicht verständlich sind, aber er lässt sich dadurch nicht stören.

[53]) Beiläufig mag hier bemerkt sein, dass auch wir jetzt in Men. 90 A eine Anspielung auf die Bestechung des Ismenias im Jahre 395 erblicken.

Digitized by Google

diese Frage zwar in der Hauptsache festhält, aber doch nicht unwesentlich modificirt. Die Ansicht, dass unter den Ideenfreunden in Platon's Sophisten 246 B f. 248 A ff. die Megariker zu verstehen seien, wird S. 215 ff. gegen die inzwischen wider dieselbe erhobenen Einwendungen mit so erheblichen Gründen vertheidigt, dass man es wohl begreift, wenn Bonitz Plat. Stud. 2. Aufl. S. 182. Anm. 42 den Beweis für erschöpfend geführt erachtet[34]), aber nicht, wie R. Hirzel Jen. N. L.-Z. II. 1875. S. 470 (s. unten No. 49. 50) zu der Verwunderung darüber, dass Zeller »merkwürdigerweise« noch immer diese Ansicht festhalte, und zu der absprechenden Behauptung kommt, es sollte darüber nachgerade kein Zweifel mehr bestehen, dass Platon's eigne ältere Ideenlehre gemeint sei. Um so mehr aber hätten unseres Bedünkens die sokratischen Schulen von Zeller in dieser Reihenfolge: Kyrenaiker, Kyniker, Megariker statt in der umgekehrten behandelt werden müssen, indem die Kyrenaiker sich am Weitesten von der ächten Sokratik entfernten, die Megariker aber Platon am Nächsten standen. Und wenn die Ausbildung der Ideenlehre eine Frucht des persönlichen Geistesverkehrs von Platon und Eukleides in Megara unmittelbar nach dem Tode des Sokrates war, so scheint es uns unmöglich, den Dialog Protagoras, bei dessen Abfassung allem Anscheine nach Platon noch nicht diese Lehre entwickelt hatte, mit Zeller (S. 451) und Bonitz (S. 241. Anm. 1) erst in die nächsten Zeiten nach statt in die letzten vor Sokrates' Ableben zu versetzen. Ganz neu ist bei Platon hinzugekommen der Abschnitt über die Aechtheit der Schriften, welcher alle Momente der Entscheidung und alle bisherigen Untersuchungen auf das Meisterhafteste zusammenfasst (S. 379 – 419), aber auch der über die Reihenfolge der Schriften ist erheblich vermehrt und umgestaltet, nicht minder an die Darstellung des platonischen Systems überall bessernde und ergänzende Hand gelegt mit einer so sorgfältigen Berücksichtigung der ganzen weitschichtigen, inzwischen erschienenen Litteratur, dass nur sehr weniges irgendwie Erhebliche der Aufmerksamkeit des Verfassers entgangen ist.

Neu aufgelegt ist auch das bekannte Werk:

25) Plato and the other companions of Socrates. By George Grote, F. R. S. Third edition. London, 1875. Murray. 3 Bde.

Wir gehen zu den Arbeiten über, die sich mit Platon allein beschäftigen. Zunächst sei kurz erwähnt die

26) Uebersicht der platonischen Litteratur. Von Dr. Wilhelm Sigmund Teuffel, ordentlichem Professor der classischen Philologie, d. Z. Rector der Universität. Tübingen 1874. 44 S. 4.

Sie ist in gewohnter mustergültiger Weise gearbeitet und lässt an Vollständigkeit fast Nichts zu wünschen übrig. Einige nicht unwesent-

[34]) S. auch Schultess Abfassungszeit des plat. Theät. S. 49 ff.

Digitized by Google

liche Ergänzungen hat indessen Wohlrab in seiner Recension, Jahrb. f. Philol. CIX. 1874. S. 433—438, gegeben.

Grammatisch ist der kleine Aufsatz:

27) Zu Platon. Von Heinrich Krätz. In Jahrb. f. Philol. CIX. 1874. S. 612 ff.,

welcher übrigens seinen Titel nicht ganz mit Recht führt, indem der Verfasser in demselben vielmehr eine neue Erklärung der Formel οὐ ὅτι darbietet.

Von dem bekannten Werke von H. von Stein ist nach längerer Unterbrechung nunmehr der dritte und letzte Band erschienen:

28) Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus. Von Dr. Heinrich von Stein, ordentlichem Professor der Philosophie zu Rostock. Dritter und letzter Theil, das Verhältniss des Platonismus zur Philosophie der christlichen Zeit enthaltend. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht. 1875. VIII, 415 S. gr. 8.

Er umfasst die vier letzten Bücher. Das vierte handelt vom Einfluss der platonischen Philosophie auf Philon und die Kirchenväter, das fünfte auf das Mittelalter, das sechste auf die Denker der neueren Zeit von Plethon bis auf Jacobi, Herder, Schelling und Hegel, das siebente bespricht die Wiederherstellung des platonischen Studiums durch Schleiermacher und die Fortentwickelung der platonischen Frage.

In einem neuen Gewande tritt uns ferner die altbekannte platonische Abhandlung eines grossen Todten entgegen, indem die zweite der

29) drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie und ihres Verhältnisses zum Christenthum von Dr. F. Ch. v. Baur. Neu herausgegeben von Dr. Eduard Zeller. Leipzig, Fues (Reisland). 1876. XII, 480 S. gr. 8.

die »über das Christliche des Platonismus oder Sokrates und Christus« (S. 228—376) ist.

Was nun sodann die Schriften anlangt, welche sich die Behandlung einzelner Theile der platonischen Philosophie oder die Gesammtauffassung einzelner platonischer Schriften zu ihrer Aufgabe gemacht haben, so geben wir zunächst der Freude Ausdruck, dass Bonitz eine neue und vielseitig bereicherte Auflage seiner werthvollen platonischen Studien veranstaltet hat:

30) Platonische Studien. Von H. Bonitz. Zweite Auflage. Berlin. 1875. Vahlen. XII, 291 S. gr. 8.

In diese neue Sammlung sind nicht bloss die überarbeiteten vier Bestandtheile der älteren (Gorgias, Theätetos, Euthydemos, Sophist) auf

Digitized by Google

genommen (S. 1—108), sondern auch aus dem 5. Bande des Hermes die beiden Abhandlungen über Laches (S. 199—214) und Phädon (S. 273 bis 291) und die zuerst in der

31) Festschrift zu der dritten Säcularfeier des berlinischen Gymnasiums zum grauen Kloster. Berlin, Weidmann. 1874. gr. 8: 1) Zur Erklärung des platonischen Dialogs Phädrus. Von H. Bonitz. S. 1—20

und auch in besonderem Abdruck erschienene über den Phädros (S. 252 bis 272), und ganz neu hinzugekommen sind die über Euthyphron (S. 215 bis 227), Charmides (S. 228—236) und Protagoras (S. 237—251).

In den vier älteren Abhandlungen hat Bonitz theils selbständig, theils mit Rücksicht auf die inzwischen hervorgetretenen Arbeiten anderer manche Aenderungen, Weglassungen und Zusätze gemacht, im Wesentlichen aber doch seinen Standpunkt bis ins Kleinste hinein auch da festgehalten, wo derselbe unseres Erachtens einer Umgestaltung oder Modification bedürftig ist[55]).

In Bezug auf den Schauplatz des Gorgias ist jetzt auch Bonitz auf Grund der Erörterungen von Paul und Cron[56]) der Meinung Schleiermacher's beigetreten, dass das Gespräch nicht anfänglich beim und dann im Hause des Kallikles Statt findet, sondern in einem geschlossenen öffentlichen Raume, und auch wir müssen gestehen, dass uns weder die Gegenbemerkungen von Markhauser (Bl. f. bayr. Gymn. VIII. 1872. S. 62ff.) wider Cron noch auch diejenigen, welche Eussner in dem kleinen Aufsatz

---

[55]) Darüber wollen wir nicht mit dem Verfasser rechten, ob es beim Euthydemos nöthig war, die Polemik gegen Susemihl auch in dieser neuen Auflage in aller Breite stehen zu lassen, nachdem letzterer sich inzwischen in der Einleitung zu seiner Uebersetzung dieses Dialogs rückhaltlos auf die Seite von Bonitz gestellt hatte, aber eine kurze Erwähnung dieser Thatsache wäre wenigstens billig gewesen. Auch steht noch in dieser neuen Auflage (S. 33) die nicht ganz genaue Angabe, dass Susemihl der von Steinhart vorgenommenen Fünftheilung des Gorgias, die in der That unhaltbar ist, vollkommen beistimme. Das hat Susemihl allerdings gethan, aber doch als Grundtheilung vielmehr dieselbe Zweitheilung in das Gespräch mit Gorgias und Polos einer- und das mit Kallikles andrerseits behauptet, welche hernach von Deuschle und in Bezug auf den ersten Haupttheil auch von Cron weiter ausgeführt und vertheidigt worden ist, und die wir auch heute noch trotz der jetzt von Bonitz gegen dieselbe geltend gemachten Gründe für die richtige halten, indem wir dagegen seine Einwände gegen Cron's Auseinanderlegung der zweiten Hauptmasse zu zwei selbständigen Haupttheilen für gerechtfertigt erachten.

[56]) Vergl. den Bericht für 1873. S. 568. Anm. 25.

Digitized by Google

32) Zu Platons Gorgias. Von Adam Eussner. In den Blätter f. d. bayr. Gymnasialwesen X. 1874. S. 37—39

wider Paul gerichtet hat, nach gewissenhafter Ueberlegung eines Andere überzeugt haben[57]). Für Schleiermacher's Ansicht hat sich jetzt auc Cobet (Mnemos. N. F. II. 1874. S. 114) erklärt, indem er ansprechen 447 B ἥκετ' für ἥκειν vermuthet und so interpungirt: *οὐκοῦν, ὅταν βού λησθε, παρ' ἐμὲ ἥκετ' οἴκαδε (παρ' ἐμοὶ γὰρ Γοργίας καταλύει), καὶ ἐπιδε ξεται ὑμῖν.*

Gegen die Bonitz'sche Erörterung über den Phädon haben wir nu ein einziges Bedenken. Bonitz (S. 286) vermag darin, wenn von Susemih und andern gesagt ist, die beiden ersten Unsterblichkeitsbeweise diese Dialogs bildeten gleichsam oder gewissermassen nur einen, nu die Anerkennung einer ungelösten Schwierigkeit, nicht deren Lösung z sehen. Das mag sein, aber wer mit solcher, unsers Dafürhalteus übe mässiger Strenge wie Bonitz darauf dringt, den Unterschied zwische dem von Platon ausdrücklich Gesagten oder doch Angedeuteten un den Anzeichen, die der Leser lediglich sich selbst aus dem Verlauf de platonischen Darstellung entnehmen zu dürfen glaubt, zu beachten un letztere möglichst zu entwerthen, hätte doch vielleicht einigen Grun gehabt, die beschränkende Clausel hier nicht so ohne Weiteres zu stre chen. Denn ausdrücklich bezeichnet Platon 72 Ef. den Beweis aus de Wiedererinnerung als einen zweiten und sagt dann 77 B—D, dass e einer Ergänzung durch den ersten, nirgends aber, dass der letztere wie derum einer solchen durch ihn bedürftig sei, sondern dies ist nur ein eigne Combination von Bonitz. Dieselbe ist höchst scharfsinnig und viel leicht richtig trotz ihres Widerspruchs gegen die erstere Aeusserung Pla ton's; hätte aber ein anderer dies Verfahren eingeschlagen, so würde e einer nota censoria von Seiten des verehrten Verfassers wohl kaum ent gangen sein. Wie alles Uebrige, so können wir auch die Schlussbemer

---

[57]) Vor dem Hause des Kallikles gesprochen, würde sowohl die Frag des letztern, ob denn wirklich Sokrates so begierig sei den Gorgias zu höre und wirklich aufrichtig bedaure dazu zu spät zu kommen (denn so glauben wi abweichend von Paul die Worte *τί δε, ὦ Χαιρεφῶν; ἐπιθυμεῖ Σωκράτης ἀκοῦσα Γοργίου*; 447 B auffassen zu müssen), als auch namentlich die Antwort de Chärephon, dass sie ja zu eben diesem Zwecke hier seien, voraussetzen, das Sokrates und Chärephon wissen, Gorgias wohne bei Kallikles, und es wäre mit hin widersinnig, wenn letzterer jetzt gerade auf Grund dessen sie hievon unter richtet. Seine Antwort müsste vielmehr lauten: nun gut, so tretet ein, viel leicht hält Gorgias euch gleich noch eine Prunkrede, wo nicht, kommt späte einmal, wenn ihr wollt, zu diesem Zwecke wieder! Das kann aber in den Wor ten *οὐκοῦν κ.τ.λ.* 447 B, auch ganz abgesehen von *παρ' ἐμοὶ γὰρ Γοργίας κατα λύει* nicht liegen, wann man auch Eussner zugeben muss, dass *οὐκοῦν* von Pau fälschlich durch »nicht wahr?« übersetzt wird (statt durch »nun gut«) und *ὅτα* auch die Gegenwart mit einschliessen kann.

Digitized by Google

kung desselben uns im Wesentlichen nur aneignen, dass die Frage, in wie fern die auf der eigentlichsten Grundlage der platonischen Philosophie, auf der Ideenlehre, beruhenden platonischen Unsterblichkeitsbeweise auch für uns, d. h. abgesehen von dieser Grundlage, noch Gültigkeit haben können oder nicht, billigerweise gar nicht gestellt werden, sondern man sich auf die, ob aus den platonischen Principien die gezogenen Folgerungen sich wirklich ergeben, beschränken sollte. Wir können es daher für keinen Gewinn erachten, dass die erstere Frage in der Abhandlung

33) Platos Beweise für die Unsterblichkeit der Seele. Vom ordentlichen Lehrer Deichert. Vor dem Programm der Realschule zu Nordhausen. Nordhausen 1874. 4. S. 1–48.

von Neuem erörtert worden ist, so wenig sich bestreiten lässt, dass der Verfasser derselben mit Nachdenken gearbeitet hat. Mindestens hätte er die Frage aber doch so stellen sollen, wie weit sich etwa diese Beweise so umgestalten lassen, dass sie mit Modificirung dieser Grundlage auch dem heutigen Standpunkte der Wissenschaft noch ein Object der Kritik ergeben. Dies hat aber Deichert nicht gethan, vielmehr sagt er höchst naiv vom Schlussbeweise des Phädon, da derselbe ganz vorzüglich auf der Ideenlehre beruhe, sei er »in dieser Fassung für keinen über diese Lehre hinausgegangenen Standpunkt mehr anwendbar« (S. 43f.). Ueberdies hat seiner Arbeit die Unbekanntschaft mit der von Bonitz erheblich zum Schaden gereicht.

Wenn ohne Zweifel gerade die Aufdeckung solcher Wahrheiten, die eigentlich sehr nahe liegen sollten und nur gleichsam darauf warten ausgesprochen zu werden, um allgemeiner Anerkennung gewiss zu sein, ein ganz besonderes wissenschaftliches Verdienst ist, so muss dies der Bonitz'schen Abhandlung über den Phädros in Bezug auf die Anwendung des Unterschiedes einer populären und einer auf einen engen, strengwissenschaftlichen Kreis berechneten Schriftstellerei auch auf die Schriften Platon's zuerkannt werden. Dass die Gesetze zur ersteren Classe gehören, war ja nach Platon's eignen, unzweideutigen Angaben längst anerkannt, dennoch verfiel bisher Niemand auch nur auf die Frage, ob das Gebiet dieser Classe nicht weiter reiche, die einzige flüchtige von Susemihl (Jahrb. f. Philol. LXXXIX. 1864. S. 864) in diesem Sinne gemachte und gemeinte Andeutung war wohl zu dunkel, um verstanden zu werden, jedenfalls blieb sie unbeachtet. Freilich werden wir uns nicht zu der überschwänglichen Behauptung von R. Schöll in seiner Anzeige der Festschrift (N. Jen. L.-Z. I. 1874. S. 554ff.) versteigen, als ob dieser Gesichtspunkt mehr werth sei als alle bisherigen Untersuchungen darüber, wie weit die Reihenfolge der platonischen Schriften den Lehrcursus oder vielmehr die eigne Entwicklung Platon's wiedergebe, um so weniger, da Bonitz selbst (S. 267=16) sich ausdrücklich im entgegengesetzten Sinne

Digitized by Google

ausspricht und nicht minder ausdrücklich betont (S. 270=18. Anm. 19 dass mancher Dialog sich weder in die eine noch in die andere Class rein und unbedingt einreihen lässt. Das Wichtigste ist die Erkenntnis nicht von Platon's Kunstformen, sondern von seinen Gedanken, und b Platon liegt die Sache so, dass für die letzteren und ihre allmählich Entwicklung die populären Schriften eine nicht minder treue Quelle sin als die anderen, und dass die Unterscheidung beider mithin nur jen durchgehende Betrachtung aller platonischen Schriften vom rein pädago gischen Standpunkte des streng philosophischen Lehrcursus in Schleie macher's Weise, nicht aber die vom genetisch-historischen modificiren durchbricht.

Im Uebrigen ist diese Erläuterung von Bonitz über den Zweck de Phädros nicht minder gediegen als seine älteren Abhandlungen, aber doc von weniger einschneidender Bedeutung. Denn man mag ihm zugeben dass er die Ansicht Schleiermacher's über diesen Punkt widerleg und schlagend bewiesen hat, dieser Zweck sei wirklich kein anderer al der von Platon selbst ausgesprochene, nämlich die Erörterung der rich tigen Gedankenmittheilung in Reden und Schreiben, so dürfte doch für Erste dabei noch Eines zu vermissen sein: auch das eigentliche Them der Reden des ersten Theils, die Liebe, steht zu diesem Zweck in enge Beziehung, denn sie wird 252 Eff. ausdrücklich als der Trieb bezeichnet aus dem allein die ächte, zugleich das Denken des Mittheilenden selbs befruchtende Mittheilung, das docendo discimus entspringt. Für's Zweit aber äussert sich zwar Bonitz anfänglich gegen alle seine Vorgänger mi Ausnahme des einzigen Schleiermacher in scharfem Tadel, allein her nach (S. 264=13. Anm. 13) hebt er selbst das wesentliche Verdienst her vor, welches sich Deuschle um die vollständige Nachweisung de zwischen dem ersten und dem zweiten Theil des Dialogs vorhandene Beziehungen erworben habe, und auch Deuschle's Bestimmung von Zwecke des Ganzen liegt der seinen nahe genug, noch näher vielleicht aber die von Munk und vollends fast bis zum Verwechseln die von Nitzsch gegebene. Man kann sich von der Zusammenstimmung mit diesen beiden letzteren am Bequemsten und Leichtesten überzeugen aus der wohlgearbeiteten kleinen Schrift

34) Ueber Plan und Gedankengang in Plato's Phädrus. Dissertatio inauguralis, quam scripsit et ... philosophorum ordini ... Ienensi proposuit Guilelmus Hinze. Regimonti, 1874. 77 S. gr. 8.,

in welcher mit grosser Klarheit und Vollständigkeit die Ansichten aller früheren Erklärer von Ast und Schleiermacher an bis auf Ueberweg und Bratuscheck auffallenderweise mit Ausnahme von Deuschle dargelegt und gewürdigt werden. Und vielleicht mag sich aus dieser Uebersicht überhaupt ein milderes Urtheil über diese Versuche als das von Bonitz gefällte und die Ueberzeugung als zutreffender ergeben, dass

Digitized by Google

zu ihnen allen, auch wo sie fehlgriffen, doch eine gewisse in der Sache selbst liegende Berechtigung vorhanden war. Hinze selbst entscheidet sich für die Ansicht von Steinhart oder allenfalls auch die spätere von Susemihl, freilich, wie nach dem Bemerkten uns jetzt dünkt, nicht mit Recht, und sucht dies dann durch eine geschickte Skizze des Dialogs zu rechtfertigen.

Ehe wir zu den übrigen neuen Stücken in dieser zweiten Auflage der Studien von Bonitz übergehen, reihen wir hier die mit dem Inhalt des Phädon und Phädros am Meisten sich berührenden Untersuchungen über die platonische Seelenlehre ein:

35) Platon's Begriff der Seele. Aus dessen Werken entwickelt und beurtheilt von Dr. Adrian J. Hatle. Vor dem dritten Jahresbericht des k. k. Staatsrealgymnasiums zu Prachatitz. Budweis, 1874. 8. S. 3—25.

36) Platonische Forschungen. Von Dr. Fritz Schultess zu Strassburg im Elsass. Bonn, Weber, 1875. 80 S. gr. 8.

Das erstere Schriftchen ist ohne sonderliche Bedeutung und auch nicht von mancherlei Irrthümern frei. Desto mehr Lob verdient das zweite, so wenig wir alle seine Ergebnisse vertreten möchten. Es ist eben so wohldurchdacht als klar, frisch und geschickt ausgeführt und zerfällt in zwei Abhandlungen: Platon's Lehre von den Theilen der Seele (S. 2—52) und Phädon und Phädros (S. 53 ff.). In der ersten wird zunächst das Material zusammengestellt (S. 2—22), dann die richtig verstandene Lehre von den Seelenvermögen gegenüber ihrer Verwerfung durch Herbart aufrecht erhalten, Platon mit seiner Unterscheidung von den drei Theilen der Seele als der erste Urheber einer solchen Lehre bezeichnet[38]), obwohl er den Ausdruck Seelenvermögen nach der Ansicht des Verfassers (S. 24) — wogegen jedoch Krohn (II. S. 160) auf Staat V. 477 D. VII, 518 C. verweist — genau genommen, nie gebraucht haben soll, dann jedoch gezeigt, dass diese seine drei Seelentheile den neuerdings angenommenen drei Seelenvermögen keineswegs entsprechen und dass sie nicht rein psychologisch, sondern zunächst in der Republik ethisch gefasst sind, dass aber doch schon das neunte Buch derselben die Lust- und Unlustgefühle in bewussten Zusammenhang mit der Lehre von der getheilten Seele bringt und dann der Timäos auch diejenigen Erscheinungen des Seelenlebens, welche wir aus dem Denk- und Vorstellungsvermögen abzuleiten pflegen, in das System der Dreitheilung hineinzieht. Schultess steht nicht an, von hier aus im Sinne Platon's die Erkenntniss dem vernünftigen, die Vorstellung (*δόξα*) dem mittleren, die Wahrnehmung dem begehrlichen Seelentheile zuzuweisen, indem er über

[38]) Vergl. den Bericht f. 1873. S. 556.

Digitized by Google

die Bedenken Zeller's, welcher bekanntlich zuerst versuchsweise dieser Gedanken anregte, hinausgeht. Endlich nimmt auch er, wie dies auch Deichert (S. 25 ff.) thut, gleich Krohn an, dass in der psychologischen Theorie Platon's zwei verschiedene Hauptentwicklungsphasen zu unterscheiden seien, die der Ungetheiltheit und die der Getheiltheit der Seele, nur aber lässt er gerade umgekehrt die letztere Annahme sich aus der erstern, wie sie sich im Phädon finde, entwickeln. Zunächst im Phädros habe sodann Platon noch die beiden niederen Theile mit zur unsterblichen Seele gerechnet, im zehnten Buche des Staats mache er in der Vergleichung mit dem Meergott Glaukos unter einigem Schwanken und Zaudern den Uebergang zur entgegengesetzten Annahme, um dieselbe endlich im Timäos klar und bestimmt durchzuführen. In der zweiten Abhandlung sucht der Verfasser sodann die Abfassung des Phädros nach dem Phädon auch noch mit anderen Gründen scharfsinnig zu erhärten. Eine Prüfung derselben verstattet uns der Raum nicht. Darin stimmen wir bei, dass nichts dazu zwingt, den Phädros vor die Schrift des Isokrates wider die Sophisten zu setzen, dass vielmehr manches für das Gegentheil spricht. Aber über manches, was der Verfasser am Phädros und am Phädon beobachtet zu haben glaubt, wird er vielleicht anders denken lernen, wenn er die offenbar leider auch ihm bisher unbekannt gebliebene Auseinandersetzung von Bonitz über den letztern und die feinen Bemerkungen eben dieses Meisters über die Schwächen des ersteren Dialogs in reifliche Erwägung gezogen haben wird. Und dann wird er es sich wohl auch noch einmal überlegen, ob es denn wirklich so undenkbar ist, dass Platon, auch wenn er der Seele auch bei Abfassung des Phädon Theile zuschrieb, dennoch sich damit begnügt haben könnte, die Unsterblichkeit der Seele im Allgemeinen so, wie er gethan hat, in diesem Dialog zu beweisen, ohne sich sofort auch bei dieser Gelegenheit auf die Frage einzulassen, ob diese Unsterblichkeit sich über alle Theile ausdehnt oder die beiden niederen der Seele nur im Erdenleben zuwachsen. Von einer unbedingten Einfachheit der Seele ist dort auch im dritten (oder nach Bonitz zweiten) Beweise nicht die Rede, sondern nur davon, dass sie dem unbedingt Einfachen, den Ideen, näher als der Leib verwandt ist. Will es ferner Schultess (S. 61) für einen bloss formalen Unterschied erklären, dass im Phädros die Seele in ursprünglicher, im Schlussbeweis des Phädon nur in abgeleiteter Weise als Princip des Lebens und der Bewegung bezeichnet wird, so ist wirklich nicht abzusehen, was dann noch ein realer Unterschied sein soll, wenn es der nicht wäre, ob die Ideen (abgesehen von der Materie) die einzigen Principien (ἀρχαί) sind oder neben ihnen noch die Seelen in gleich ursprünglicher Weise. Dass die letztere Darstellung die unreifere ist, liegt auf der Hand, und selbst auf Rechnung der mythischen Darstellung im Phädros geschrieben, scheint sie daher zur Annahme der früheren Abfassung desselben zu nöthigen. Auch das aber ist dem Verfasser unbekannt geblieben, dass Deuschle (Plat. Mythen

S. 21 ff. 25) und Hirzel (Ueber das Rhetorische bei Plato S. 37 ff.) mit Gründen, die wenigstens Beachtung verdienen, eben diese Erklärung auf die Ausdehnung der Präexistenz auf die beiden unteren Seelentheile im Phädros angewandt und damit diese Anschauung auch für diesen Dialog aus der Zahl der ernst gemeinten platonischen Dogmen gestrichen haben, indem dieselbe hier eben nur durch den Zusammenhang des Mythos nothwendig gemacht sei.

Inzwischen hat Schultess zu diesen seinen Forschungen noch eine Fortsetzung geliefert:

37) Die Abfassungszeit des Platonischen Theätet. Von Dr. Fritz Schultess. Vor dem Programm des Strassburger evangelischen Gymnasiums. Strassburg, 1875. gr. 8. S. 3–59.

Er widerlegt in derselben erfolgreich und im Wesentlichen erschöpfend den Versuch von Ueberweg und Berkusky (s. diesen Bericht f. 1873. S. 560 f.) den Theätetos nebst dem Sophisten und Staatsmann in Platon's spätere Lebensjahre zu versetzen[59]), bekräftigt vielmehr die gewöhnliche Annahme seiner Entstehungszeit etwa um 392 und giebt ihm den Phädon zum Vorläufer. Auch die Art, wie Oldenberg (s. diesen Bericht f. 1873. S. 561 ff.) den Sophisten für die spätere Entwicklungsperiode Platon's in Anspruch genommen hat, beseitigt er mit triftigen Gründen. Auf seine Polemik gegen diesen Gelehrten kommen wir unten noch wieder zurück. Wenn er aber zu glauben scheint, dass Platon schon bei der Abfassung des Theätetos diesem Dialog in der jetzigen Weise den Sophisten und Staatsmann als Fortsetzungen anzuhängen beabsichtigte, so ist dagegen ausser auf Deussen De Platonis Sophistae compositione, Bonn 1869. S. 64. Anm. 122 jetzt auch auf Bonitz S. 144 mit Anm. 1 zu verweisen. Noch mehr wundert es uns, dass er (S. 59) die Erklärung billigt, welche Steinhart (Pl. W. W. IV. S. 171 f. Anm. 95) von Staatsm. 309 C gegeben hat, da dieselbe doch wahrlich ausreichend von Ueberweg (Zeitf. plat. Schriften S. 290 ff.) widerlegt worden ist[60]). Ist also wirklich die Präexistenz der beiden niedern Seelentheile im Phädros ernst gemeintes Dogma, so ist der Staatsmann, welcher an dieser Stelle bereits den sterblichen Bestandtheil der Seele vom unsterblichen sondert, später als der Phädros geschrieben[61]). Jedenfalls sehr zu bedauern ist es aber auch, dass Schultess den kleinen Aufsatz

---

[59]) Vergl. jetzt hiegegen auch Zeller a. a. O. S. 353 f. Anm. 1 und S. 463 f. Anm. 3.

[60]) Ist die Erklärung von *τὸ ἀειγενὲς ὂν τῆς ψυχῆς αὐτῶν μέρος* »den unvergänglichen Theil derselben, nämlich ihre Seele« auch nur grammatisch möglich?

[61]) Von einem besondern begehrlichen Seelentheil scheint schon im Gorgias 493 A und B (*τῆς ψυχῆς τοῦτο, ἐν ᾧ ἐπιθυμίαι εἰσί* und *τοῦτο τῆς ψυχῆς, οὗ αἱ ἐπιθυμίαι εἰσί*) die Rede zu sein, den Schultess doch schwerlich für später er-

Digitized by Google

38) Zu Platons Politikos. Von R. Hirzel. Im Hermes VII. 1874. S. 127f.

noch nicht gekannt hat und daher auch die zum Theil einer sorgfältigen Prüfung im höchsten Grade würdigen Gründe, mittels derer der Verfasser desselben namentlich durch Vergleichung von Polit. 274 E. 275 C. und 301 E einerseits mit Staat III. 416 A f. IV. 440 D und VII. 520 B, andrerseits mit Ges. IV. 713 D zu zeigen sucht, dass der Staatsmann erst zwischen Staat und Gesetzen abgefasst sein könne, noch nicht hat berücksichtigen und, wo möglich, widerlegen können.

Die kleine Schrift

39) Der platonische Eros. Vom Gymnasiallehrer Adolf Ostendorf. Vor dem Programm der Schleswiger Domschule. Schleswig, 1874. 4. S. 1—20.

liest sich im Ganzen recht gut, ist aber wissenschaftlich nicht von Erheblichkeit.

Wenden wir uns nun zum platonischen Protagoras, so ist derselbe ausser von Bonitz auch noch in folgender Abhandlung einer besonderen Besprechung unterzogen worden:

40) Protagoreische Studien. Von Aur. Polzer. Vor dem Programm des Reichenberger Realgymnasiums. Reichenberg, 1875. 8. S. 1—23.

Der Verfasser, über dessen Abhandlung ein kurzer Bericht in der Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI. 1865. S. 792f. steht, treibt die Vergleichung platonischer Dialoge mit Dramen jedenfalls weiter, als es sich rechtfertigen lässt. Auch ist es nicht richtig, dass jedes griechische Drama in fünf Acte zerfiel und jeder dieser Acte je einen ganz bestimmten Theil der Handlung, z. B. der dritte die *πλοκή*, die Exodos die *λύσις* enthalten habe. Am Verdienstlichsten ist das letzte Stück der Arbeit, die Zusammenstellung der stilistischen Eigenthümlichkeiten in der Rede des Protagoras. Als Zweck des Dialogs bezeichnet Polzer, indem er sich zu Munk's Auffassung des platonischen Schriftenthums bekennt, den Sieg des Sokrates über die hohle Phrasenweisheit des Protagoras darzuthun, als Mittel dazu (und eben damit nicht als blosses Beiwerk), die Frage nach dem Wesen und der Lehrbarkeit der Tugend (S. 8). Die Kritik dieser Auffassung ist in der Beleuchtung enthalten, welcher Bonitz die sehr ähnliche von Meinardus unterzieht. Bonitz selbst sucht nach einem Mittelweg zwischen denen, welche die Polemik gegen die Sophisten,

klären wird als Phädon, Theätetos, Sophist, Staatsmann, in denen allen nach seiner Meinung Platon noch nichts von Seelentheilen gewusst haben soll. Freilich steht hier nicht ausdrücklich *μέρος* dabei, aber trotzdem ist dies doch die natürlichste Deutung.

Digitized by Google

denen, welche vielmehr die sokratische Methodik, und denen, welche den Inhalt, die ächte sokratisch-platonische Tugendlehre, in diesem Dialog betonen, und man wird kaum umhin können, diesen seinen Erörterungen, die er in seiner gewohnten, eigenthümlich eindringenden Weise vorträgt, mit voller Beistimmung zu folgen. Aber dennoch will es uns scheinen, als ob sein Schlussergebniss, die Sophistik in ihrem Anspruch Lehrerin der Tugend zu sein werde hier durch sich selber zu Falle gebracht, mehr, als man es nach diesen seinen eignen Erörterungen erwarten sollte, bei der negativ-polemischen Seite stehen bleibt. Allerdings sagt er selbst, diese Bestimmung sei auf Grund jener Erörterungen dahin zu ergänzen, dass diese Selbstvernichtung in Platon's Sinne sich nur durch ein kritisches Eingehen auf den Inhalt des angeblichen Wissens der Sophisten von ihrem Object, der Tugend, und in untrennbarer Verbindung hiemit auf ihre Methode ausführen liess, und dass Platon diese Kritik auch nicht rein negativ vollzieht, sondern so, dass dem aufmerksamen Leser aus jener Vernichtung der Sophistik zugleich Grundlehren der platonischen Ethik und wissenschaftlichen Methodik sich ergeben. Aber er meint, es berechtige dies wohl dazu, den Dialog als Quelle für die Einsicht in Platon's Ethik und Dialektik zu verwerthen, nicht aber bei der Auffassung des Dialogs selbst diese Momente als die eigentlich zweckgebenden und die Composition bestimmenden zu betrachten. Uns scheint nach wie vor, wo sich ein Geltendmachen der sokratisch-platonischen Tugendlehre nach allen Seiten ihrer Eigenthümlichkeit, wenn auch noch nicht in einer durchweg genügenden Form, wo sich die Erhebung derselben nach Inhalt und Methode und andrerseits die Niederwerfung der Sophistik verbunden mit einander finden, die letztere naturgemäss nur Mittel und die erstere nur Zweck sein zu können, nicht umgekehrt. Dazu kommt aber noch ein Anderes. Soll man wirklich mit Polzer glauben, dass Platon in der Rede des Protagoras alles ohne Ausnahme für Verkehrtheiten oder leere Worte hielt? Oder fand er wohl nicht vielmehr auch dort neben dem Irrthum einen Kern von Wahrheit, der aber erst in der Sokratik zu seinem wahren Rechte kommt und fruchtbar wird? Bonitz ist auf diese Frage nicht eingegangen, es ist aber wohl klar, dass ihre Beantwortung im letztern Sinne sich nicht mit seinem Schlussergebniss verträgt, während sie unsere Grundauffassung des Dialogs bestärken würde.

Auch der Euthyphron hat ausser der Erläuterung durch Bonitz noch eine andere gefunden:

41) De Platonis Euthyphrone. Scripsit Stan. Węclewski. Vor dem Conitzer Gymnasialprogramm. Conitz, 1875. 4. S. 2–16.

Indessen kann diese überaus schwache Arbeit in keiner Weise in Betracht kommen, und wir haben es so in Wirklichkeit doch mit der von Bonitz allein zu thun.

Digitized by Google

Bonitz beklagt sich über die »Künstlichkeit der Deutung« bei Hermann, Steinhart, Susemihl und andern und ganz besonders bei Rud. Schultze. Darin mag etwas Wahres liegen, wenn indessen der Verfasser selbst als Endergebniss des Dialogs die Definition der Frömmigkeit gewinnt, sie sei die Gerechtigkeit im Sinne der vollendeten Sittlichkeit, nur unter der Form, dass sich der Mensch bewusst ist, hierdurch das dienende Organ für das göttliche Wirken zu sein, Susemihl (Plat. Phil. I. S. 115ff.) aber z. B. die gewonnen hat, sie sei die Gerechtigkeit gegen die Götter, welche in dem wahren Gottesdienst, d. i. in der bewussten dienenden Mitarbeiterschaft am göttlichen Werke, bestehe, so ist der Sinn der Worte in beiden Fällen wohl eben nicht übermässig verschieden[62]). Auffallend ist auch, dass Bonitz auf seine Bemerkung (S. 168. Anm. 22), im Euthyphron sei der eine der beiden Haupttheile von dem andern umschlossen und das Verkennen hievon habe zu manchen Unrichtigkeiten in der Auffassung des Ganzen Anlass gegeben, bei seiner eignen Analyse nicht zurückkommt. Man erräth freilich leicht, dass er zu dem negativen, umschliessenden Theile ausser 5D — 11E auch 14A — 15C rechnet und bei den »Unrichtigkeiten« namentlich und zunächst die von Schleiermacher und andern vertretene Ansicht, der Euthyphron ermangle im Gegensatz zu den andern kleinen scheinbar resultatlos verlaufenden Dialogen der indirecten Andeutungen von Platon's eigner positiver Meinung, im Auge hat. Allein sollte auch wirklich hiemit die Ursache richtig erkannt sein, so ist wenigstens die Folge keineswegs allgemein eingetreten, z. B. eben bei Susemihl, Deuschle (Jahrb. f. Philol. LXXI. S. 606ff.) und Wohlrab nicht. Immerhin ist es Bonitz gelungen, diese Ansicht präciser, als es bisher geschehen war, zu beseitigen. Und nicht minder treffend bemerkt er, dass allein aus ihr bei Schleiermacher der Gedanke hervorgegangen sei, in dem Ueberwiegen eines apologetischen Zweckes für diesen angeblichen Mangel die Erklärung zu suchen; unrichtig aber ist die Behauptung, dass dieser Gedanke bei allen folgenden Erklärern Billigung gefunden habe: eine Ausnahme machen wenigstens Susemihl (a. a. O. S. 117ff.), R. Schultze (Ueb. Pl. Euthyph., Wittst. 1870, S. 7ff.) und die beiden andern, eben genannten Gelehrten. Um so mehr sind wir ganz damit einverstanden, dass in Wahrheit das Apologetische hier nicht stärker sei als in jedem andern Dialog, in welchem Sokrates im Verkehr mit Jünglingen dargestellt wird, und dass eben hiemit die auch noch von Zeller gezogene Folgerung, der Euthyphron sei vermuthlich zwischen Anklage und Verurtheilung des Sokrates oder doch sehr bald nach dessen Tode geschrie-

---

[62]) Etwas grösser ist allerdings der von Bonitz S. VIII berührte Unterschied in dem Gesammtergebniss bei Wohlrab in der Einleitung zu seiner Schulausgabe des Euthyphron (s. d. Bericht f. 1873. S. 566. 571), aber er liegt doch auch im Grunde mehr im Ausdruck als in der Sache selbst.

Digitized by Google

ben, aufhöre beweiskräftig zu sein[63]). Wohl mit Recht gehen andere, wie Susemihl, Deuschle und Wohlrab, weiter. Denn wenn auch die immer gleiche Wesenheit des Frommen 5 D in der That nur der sokratische Begriff zu sein braucht, wie dies Bonitz, indem er an einigen Beispielen die Schwäche von Ueberweg's Verdachtsgründen gegen die Aechtheit des Dialogs darthut, von Neuem klar stellt, so scheint doch trotz des Widerspruchs von Bonitz und Zeller a. a. O. S. 448. Anm. 1 eben jenes *εἶδος*, so fern es als das *παράδειγμα* alles in die Erscheinung tretenden Frommen 6 D bezeichnet wird, kaum anders denn als die platonische Idee aufgefasst werden zu können. Ebenso scheint durch die Unterordnung der Frömmigkeit unter die Gerechtigkeit im Euthyphron die spätere Beseitigung dieser fünften Cardinaltugend eingeleitet zu werden und mithin der Euthyphron später geschrieben zu sein als der Gorgias, in welchem sie (507 A) noch als eine besondere Tugend neben der Gerechtigkeit auftritt. Nun meint freilich Bonitz, die Gerechtigkeit werde im Euthyphron in einem weiteren Sinne, nämlich in dem der Sittlichkeit überhaupt, gebraucht, allein uns ist keine andere platonische Stelle erinnerlich, aus welcher sich so ohne Weiteres diese Gebrauchsweise rechtfertigen liesse, und wenigstens gehört dieselbe als eine laxere nicht in eine Definition hinein. Irren wir nicht, so ist vielmehr der Sinn der Gerechtigkeit in so fern bei Platon überall der nämliche, als dieselbe allerdings eine gewissermassen umfassende Tugend ist, welche alle andern Tugenden in sich schliesst, aber dabei doch immer auch wiederum noch eine besondere neben ihnen bleibt Nur aber ist die genauere Bestimmung dieses Verhältnisses bei Platon nicht immer dieselbe geblieben. Hierüber haben wir eine richtigere Aufklärung als bisher erhalten durch folgende umsichtige Arbeit:

42) Ueber den Unterschied der *δικαιοσύνη* und der *σωφροσύνη* in der platonischen Republik. Von R. Hirzel. Im Hermes VIII. 1874. S. 379–411.

Das Ergebniss derselben geht dahin, dass in der Republik zwar Besonnenheit und Gerechtigkeit beide im Unterschiede von Weisheit und Tapferkeit nicht als besondere Tugenden einzelner Seelentheile, sondern als summarische aller dargestellt würden, jedoch mit dem Unterschied, dass die Gerechtigkeit die Wurzel aller andern Tugenden, die Besonnenheit aber ihre Frucht, dass jene eine Tugend aller einzelnen Seelentheile, das richtige Verhalten eines jeden für sich genommen (*τὰ ἑαυτοῦ πράττειν*, *αὐτοπραγία*), diese aber die eben hieraus so wie aus der hierin begründeten Weisheit und Tapferkeit entspringende Harmonie des Seelenganzen sei, während auf dem ältern Standpunkt Platon's, wo er dem Sokrates noch näher steht, im Gorgias 506 E ff. Gerechtigkeit wie Besonnenheit als Har-

[63]) Vergl. überdies Susemihl a. a. O. S. 125 ff.

Digitized by Google

monie der Seele erscheinen, aber erstere im Unterschied von letzterer al eine solche, die in Thaten ausbricht. Mit diesem Ergebniss hat sich jetz auch Zeller a. a. O. S. 749ff. einverstanden erklärt, jedoch mit de richtigen Modification, dass doch in der Republik die Besonnenheit nich unbedingt als Tugend des Seelenganzen, sondern mehr noch als eine de beiden niedern Seelentheilen angehörige erscheine, die in der mit de Forderungen der Vernunft übereinstimmenden Anerkennung des Herrscher rechts der letzteren und der Fügsamkeit gegen ihre Befehle seitens die ser beiden anderen Theile bestehe.

Dies alles führt uns nun naturgemäss zunächst auf die neueste Behandlungen des Charmides. Es sind ausser der von Bonitz folgende

42) Plato's Dialog »Charmides« für den philosophisch-propädeut schen Unterricht skizzirt vom Gymnasiallehrer Emil Wolff. Vo dem Programm des Hildesheimer Gymnasiums. Hildesheim, 1875. S. 3—14.

44) Quaestiones de notione τῆς σωφροσύνης Platonica criticae. Dis sertatio inauguralis, quam . . . defendet auctor Oscar Knuth. Hali Saxonum, MDCCCLXXIV. 36 S. gr. 8.

45) Die Echtheit des platonischen Dialogs Charmides mit Beziehun auf die »platonische Frage« und mit besonderer Rücksicht auf Schaar schmidt's Athetese untersucht von Dr. Alois Spielmann, F. B. Stu dienlehrer. Innsbruck, 1875. Wagner. IV, 75 S. gr. 8.

Die erste dieser drei Arbeiten dürfen wir uns indessen für unser Zwecke wohl begnügen einfach anzuführen, und die zweite hätte ohn jeden Schaden für die Wissenschaft ungedruckt bleiben können. Di dritte dagegen verdient das Lob, welches ihr in der kurzen Anzeige vo Meiser in den Bl. f. d. bayr. Gymnasialschulw. XI. 1875. S. 337 zu Thei wird. Der erste Abschnitt von ihr (S. 1—21) giebt eine Orientirung übe den Stand der Frage und Uebersicht über die auf den Charmides bezüg liche Litteratur, der zweite (S. 22—32) behandelt Gliederung und Ge dankengang, der dritte (S. 33—50) namentlich mit Anschluss an Suse mihl, aber mit selbstständigem Urtheil den philosophischen Gehalt und die Tendenz des Dialogs, der vierte (S. 51ff.) endlich beseitigt mit den besten Erfolg Schaarschmidt's Gründe gegen die Aechtheit desselben Auffallend ist die irrthümliche Meinung (S. 2), Bonitz sei bisher der Einzige gewesen, welcher (in der Abhandlung über den Laches) eine directe Widerlegung von Schaarschmidt's Verdächtigungen platoni scher Dialoge veröffentlicht habe. Gegenüber der Behauptung (S. 3) Aristoteles habe nicht auf das Leiseste seine Kenntniss des Charmides bekundet, hat schon Meiser bemerkt, dass zu untersuchen gewesen wäre, ob dies nicht doch vielleicht Psych. III, 2. 425 b, 19 geschehen sei (siehe Bonitz Ind. Aristot. 699a, 11). Als Zweck des Dialogs wird (S. 50)

Digitized by Google

bezeichnet, an der speciellen Tugend der Sophrosyne das Wissen als das eigenste Wesen der allgemeinen Tugend hauptsächlich nach seiner formalen Seite näher zu untersuchen.

Die Abhandlung von Bonitz ist genauer betitelt: »Bemerkungen zu dem Abschnitt des Dialogs Charmides p. 165—172« und sucht zu zeigen, dass die bisher allgemein angenommene Ansicht Schleiermacher's, auch die gleich den übrigen Definitionen der Besonnenheit in diesem Dialog scheinbar schlechthin verworfene, dass sie Erkenntniss der Erkenntniss sei, müsse gleich jenen mit zu der Gewinnung der von Platon selber gebilligten Auffassung verwerthet werden, eine irrige und die Annahme, als könne es eine solche Erkenntniss geben, stets von Platon als verkehrt erachtet sei. Dieser Versuch hat uns nicht überzeugt. Das eine Hauptbedenken des Verfassers schwindet, sobald Platon auch eine Idee der Erkenntniss (Phädr. 247 Df. Parm. 132 B. C. 134 A ff. Staat VI. 507 509[64])) angenommen hat, das zweite, dass nicht Sokrates, sondern Kritias diese Wendung auf die Bahn bringt, wird reichlich durch den von Bonitz selbst anerkannten Uebelstand aufgewogen, dass bei dessen Auffassung gerade die bei Weitem am Ausführlichsten behandelte Definition allein von dem positiven Ertrage des Dialogs ausgeschieden wird. Die Verwerfung eines Wissens vom Wissen im Theätetos 200 B. C endlich wird je nach der verschiedenen Auffassung, welche man von dem Zweck dieses Werks überhaupt und des Abschnitts, zu dem diese Stelle gehört, hegt, verschieden gedeutet werden müssen. Uns scheint, dass Platon die Frage, was Erkenntniss sei, in diesem Dialog gar nicht stellen konnte, wenn er von vorn herein überzeugt war, dass sich dies nicht erkennen lasse, und selbst wenn das ostensible Ergebniss, sie sei weder Wahrnehmung noch richtige Vorstellung ohne oder mit λόγος, auch das einzige wäre, würde er so mit demselben sich selber widerlegt haben. Denn lässt sich gar nichts von der Erkenntniss wissen, so auch nicht, was sie nicht ist. Zudem aber haben wir, wie schon früher (Bericht f. 1873. S. 557) bemerkt, nie zu begreifen vermocht, wie Bonitz jenes negative Ergebniss des Theätetos wirklich für das einzige halten kann, und in wie fern die Bemerkungen, welche Schleiermacher gegenüber der scheinbaren Resultatlosigkeit des Charmides, Laches, Lysis u. s. w. macht und Bonitz vollkommen anerkennt, hier gar nicht gelten sollen. Freilich ist der Unterschied, dass hier die Verwerfung aller drei Definitionsversuche der Erkenntniss absolut zu nehmen ist, während dort durch die

---

[64]) Dazu kommt die vielbesprochene Stelle Soph. 248 E ff., das absolut (παντελῶς) Seiende könne nicht ohne Bewegung, Leben, Seele, Denken und Erkennen (φρονεῖν, φρόνησις) sein. Vergl. die Idee des Lebens im Schlussbeweise des Phädon und die Aeusserungen über den göttlichen Geist oder die göttliche Vernunft (νοῦς) im Phileb. 22 C und Phäd. 98 C ff., auch Phileb. 30 C σοφία μὲν καὶ νοῦς ἄνευ ψυχῆς οὐκ ἄν ποτε γενοίσθην.

Digitized by Google

Definitionsreihen der Besonnenheit, Tapferkeit, Freundschaft, Frömmigkeit u. s. w. sich Gedanken, die in Wahrheit von Platon gebilligt werden, hindurchziehen; aber man sollte doch meinen, es könne unmöglich anders gezeigt werden, dass Wahrnehmung und richtige Vorstellung kein Wissen sind, als dadurch, dass ihnen gewisse Merkmale des Wissens abgehen, die also denn doch im Verlaufe der Untersuchung ans Licht getreten sein müssen[65]). Nach dieser und anderen Richtungen hin hat nun aber auch die Bonitz'sche Behandlung des Theätetos, so bedeutsam sie in manchem Betracht gewesen ist und bleiben wird, einen tödtlichen Schlag erhalten durch die folgenden beiden trefflichen Arbeiten:

46) Neue Untersuchung über den platonischen Theätetos von Johann Kreienbühl, Lehrer der Philosophie am Lyzeum in Luzern (Beilage zum Jahresbericht der Cantonsschule). Luzern, 1874. 60 S. 4.

47) Untersuchungen über das System Plato's geführt von David Peipers, Docenten an der Universität Göttingen. Erster Theil. Die Erkenntnisstheorie Plato's mit besonderer Rücksicht auf den Theätet. Leipzig, 1874. Teubner. XII, 742 S. gr. 8.[66])

Bevor wir jedoch zu ihnen übergehen, sei noch bemerkt, dass ausser Bonitz auch ein anderer hochverdienter Gelehrter uns eine Sammlung eines Theils seiner platonischen Arbeiten darbietet:

48) Beiträge zur Erklärung platonischer Dialoge. Gesammelte kleine Schriften von Dr. Hermann Schmidt, Gymnasialdirector a. D. Wittenberg 1874. Herrosé. II, 242 S. gr. 8.

Sie umfasst die Disposition des Kriton aus dem Jahre 1855 und Aufsätze über Phädon, Gorgias und Theätetos von 1852 – 1872. Eine Anzeige von F. S(usemi)hl findet sich im Litt. Centralbl. 1874. Sp. 536—538, eine zweite von C. Schaarschmidt in der N. Jen. Litt.-Z. I. 1874. S. 244, eine dritte in den Bl. f. bayer. Gymnasialschulw. X. 1874. S. 103 ff.

---

[65]) Dass mit dieser Auffassung und nicht, wie Bonitz S. 79. Anm. 62 meint, mit der seinen auch die Darstellung Zeller's a. a. O. S. 492 ff. übereinkommt, scheint uns namentlich aus S. 493 f. Anm. 2. 3 hervorzugehen. Dazu sind die Worte Zeller's, gegen welche Bonitz 1. Aufl. S. 70 (308) polemisirte, auch in die neueste Bearbeitung des ersteren (S. 493 f.) übergegangen, und dass die jetzige Weglassung dieser Polemik seitens des letzteren nicht einer sachlichen Zurücknahme derselben gleichkommt, erhellt aus dem, was wir nunmehr S. 82 ff. bei ihm lesen.

[66]) Schnippel, Die Widerlegung der sophistischen Erkenntnisstheorie im platonischen Theätet, Gera 1874. 4. ist schon im Bericht für 1873 (S. 557 ff.) berücksichtigt worden.

Digitized by Google

Von demselben Verfasser sind hier sofort zu erwähnen auch seine beiden neuesten Abhandlungen

49) und 50) Zu Platon's Theätetos. Von Hermann Schmidt. In Jahrb. f. Philol. CXI. 1875. S. 192 f. und S. 477—487.

In der ersteren beseitigt er denvon Friedlein Jahrb. f. Philol. CVII. 1873. S. 216 (vergl. den Bericht f. 1873. S. 566. 574) an 148 A. B genommenen Anstoss durch richtige Erklärung, in der letzteren übt er Kritik gegen Peipers, welcher überdies einen tüchtigen Recensenten an R. Hirzel Jen. Litt.-Z. 1875. S. 469 f. gefunden hat. Nichtssagend ist dagegen die Anzeige Litt. Centralbl. 1876. Sp. 683. Bonitz erwähnt das Werk von Peipers nur zweimal obenhin und scheint dasselbe mit einiger Kühle aufgenommen zu haben, Schmidt und Hirzel aber sind einig im höchsten Lobe desselben, und wir können ihnen nur beistimmen und zum Ruhme der Abhandlung von Kreienbühl nichts Besseres sagen, als dass sie einen hohen Werth auch noch neben dieser wuchtigen wissenschaftlichen Leistung behält, die wir nicht an stehen neben den Schriften von Zeller und Bonitz und ihnen ebenbürtig weitaus als die bedeutendste dieser beiden letzten Jahre auf dem Gebiete der platonischen Studien zu bezeichnen. Nur etwas weniger Weitschweifigkeit hätten wir mehrfach mit Hirzel derselben gewünscht. Im Uebrigen ist sie eben so tief eindringend und scharfsinnig gearbeitet wie klar und schön geschrieben. Musterhaft ist, wie Hirzel mit Recht sagt, die besonnene Kritik, welche gegen die Lehre Platon's geübt und die Vergleichung mit modernen, namentlich physiologisch - psychologischen Theorien, durch die diese Lehre erläutert wird. Und eben hiebei zeigt der Verfasser eine ausserordentliche Belesenheit nicht bloss im Platon, Aristoteles und anderen classischen Schriftstellern, sondern auch in philosophischen, mathematischen und naturwissenschaftlichen Werken der Neuzeit, und noch mehr muss man die Sicherheit bewundern, mit welcher er dieses reichen Stoffes Herr geworden ist.

Die 70 Seiten Einleitung über die Geschichte der Erkenntnisstheorie vor Platon nebst den zugehörigen Anmerkungen hätte indessen Peipers, wie auch bereits Hirzel richtig bemerkt hat, sich und dem Leser ersparen können, da sie zu wenig Neues enthalten und in Bezug auf Sokrates in der That sogar durchaus ungenügend sind.

Im ersten Abschnitt (S. 71—123) unterwirft er sodann nach einigen kurzen Bemerkungen über die Gliederung des Dialogs, um deren richtige Erkenntniss er neben der Analyse von Bonitz auch der Disposition von Deuschle ein Hauptverdienst, wenn auch ein erheblich geringeres, zuschreibt, den zweiten und im zweiten Abschnitt (S. 124—176) den dritten Haupttheil des Theätetos der eingehendsten Betrachtung. Er zeigt, gestützt auf die Vorarbeit von Dissen, dass Platon im Wesentlichen alle möglichen Fälle des Irrthums durch unrichtige Beziehung zwischen Wahrnehmungen und Vorstellungen mit Ausnahme eines einzi-

gen, in welchem der Irrthum am Meisten erschwert ist, vollständig entwickelt hat, und dass gegenüber dem misslingenden Versuch auch innerhalb der Vorstellungen selbst die Möglichkeit der Verwechslung nachzuweisen der Irrthum auf diesem wichtigeren Gebiete von Platon nur durch die Annahme erklärt worden sein kann, dass hier den Wahrnehmungen analoge Erkenntnisselemente vorliegen, welche eine ähnliche unrichtige Beziehung zwischen ihnen und den Vorstellungen ermöglichen. Dies wird hernach im dritten, den »Unterschied der beiden Erkenntnissarten« behandelnden Abschnitt (S. 177—204) namentlich an der Hand des fünften Buches der Republik, wobei sich denn herausstellt, dass nach Platon die blosse auf die Erscheinung gerichtete Vorstellung im Unterschiede von der eigentlichen den Ideen zugewendeten Erkenntniss wohl richtig (ὀρθή), aber nie im strengen Sinne wahr sein kann, und im vierten, die psychologischen Voraussetzungen, d. h. namentlich die besonders im Phädon und Menon gelehrte Wiedererinnerung an die in der Präexistenz geschauten Ideen, und sodann die auf diese Wiedererinnerung sich gründende Mäeutik darlegenden Abschnitt (S. 205—263) weiter ausgeführt und kritisch beleuchtet. Dabei wird dargethan, in wie fern der Gedankengang im Theätetos selber als ein Beispiel der Mäeutik erscheint, und wie die positiven Ergebnisse dieses Dialogs über Erkenntniss, Wahrnehmung und Vorstellung, welche Peipers bei dieser Gelegenheit zusammenstellt, sich eben in Folge dessen aus dem scheinbar bloss negativen entwickeln.

In Bezug auf die Hauptmasse des zweiten Theils, welche eben jene Erörterung über die falsche oder irrthümliche Vorstellung enthält, ist Peipers gleich Schmidt mit Bonitz darüber einverstanden, dass dieselbe zur Widerlegung der Einerleiheit des Wissens mit der richtigen Vorstellung und zur genaueren Art der Unterscheidung beider von einander nichts beitrage, ja er geht sogar so weit zu behaupten (S. 179), dass Erkenntniss und Vorstellung verschieden seien, stehe für Platon von vorn herein wie ein Axiom fest, was doch selbst dann unmöglich richtig sein kann, wenn die wirkliche Widerlegung in der That vielmehr bloss in dem kurzen zweiten Abschnitt dieses Theils (200 D—201 C) zu suchen wäre. Dagegen hat nicht allein Zeller (S. 493 ff. mit Anm. 3) aufs Neue diese Bonitz'sche Ansicht mit gewichtigen Gründen bekämpft, sondern auch Kreienbühl bestimmter darzuthun gesucht, dass dieser zweite Abschnitt lediglich die positive Folgerung aus dem ersten sei, den er in fünf verschiedene Versuche die unrichtige Vorstellung zu gewinnen (187 E — 189 B, 189 B — 190 E, 191 A — 195 B, 195 C — 196 C, 196 D — 200 D) zerlegt. Desto reichhaltiger aber ist der Beitrag, welchen Peipers unter erfolgreicher Polemik gegen Bonitz dem dritten Haupttheil des Theätetos für die Einsicht in das Wesen der Erkenntniss abgewinnt, nachdem er den Beweis, dass die in ihm widerlegte Definition, Erkenntniss sei richtige

Digitized by Google

Vorstellung verbunden mit λόγος[67]), von Antisthenes stamme, aufs Neue noch gründlicher, als es bisher geschehen war, geführt und zu diesem Zwecke die bekannte Stelle bei Aristot. Met. VIII, 3. 1043b, 23ff. einer fruchtbringenden Erörterung unterzogen hat.

Erst nunmehr im fünften, umfassendsten Abschnitt (S. 264—538) wendet sich Peipers zum ersten Theile des Theätetos. Er zeigt zunächst einleuchtend, dass die hier widerlegte Erkenntnisstheorie nicht die des Aristippos ist, wohl aber letztere einen Hauptanstoss zu dieser Widerlegung gegeben haben mag und freilich mittelbar von ihr mit getroffen wird (S. 264—272). Sodann schliesst er sich im Gegensatz zu der von Steinhart, Susemihl, Deuschle, Ribbing angenommenen Dreigliedrigkeit (151E—166A, 166A—179B, 179B—187A) an die von Bonitz oder vielmehr schon von Schleiermacher[68]) aufgestellte Gliederung dieses Theils in fünf Abschnitte: 1. Erläuterung der von Theätetos gegebenen Definition, Wahrnehmung sei Wissen durch Identificirung mit den Philosophemen des Protagoras und Herakleitos (151E—160E), 2. weitere Erläuterung des protagoreischen Satzes durch Widerlegung der nicht stichhaltigen Einwürfe gegen denselben (160E—169D), 3. entscheidende und gültige Widerlegung des Protagoras (169D—179B), 4. Widerlegung des Herakleitos (179C—184B), 5. des Theätetos (184B bis 187A). Doch sucht er durch eine zum Theil veränderte Fassung des Inhalts dieser Abschnitte und durch genauere Angabe der Unterabtheilungen nicht ohne guten Erfolg, wenn auch ohne die Beistimmung von Bonitz (S. 62. Anm. 20), nachzubessern, indem er namentlich mit Recht betont, dass der erste Abschnitt mehr enthält, als Bonitz angiebt, und dass die ihm zunächst folgenden Einwände nur in so fern als »nicht stichhaltig im Sinne Platon's« bezeichnet werden können, als sie dem Protagoras noch gewisse Ausflüchte übrig lassen, aber in so fern nicht, als diese Ausflüchte zu immer stärkeren Absurditäten führen. Nur hätte Peipers einsehen sollen, dass dann diese Ausflüchte (165E—168C) auch nicht zum Voraufgehenden allein gehören können, sondern zwischen dem Voraufgehenden und dem Folgenden einen besondern Abschnitt bilden. Und selbst mit diesem Palliativmittel ist der Schleiermacher-Bonitz'schen

---

[67]) Kreienbühl übersetzt λόγος sehr verkehrt durch »begriffliches Denken«, während doch das begriffliche Wissen für Platon so gut wie für Sokrates das wahre Wissen ist.

[68]) Platons Werke II[3], 1. S. 120ff. Nur dass die beiden ersten Abschnitte bei Bonitz vielmehr die Unterabtheilungen des ersten bei Schleiermacher sind: 1. Entwickelung des protagoreischen Satzes vom Menschen als Maass aller Dinge: a) Ausführung dieses Satzes und Zurückführung desselben auf die herakleitische Lehre vom Fluss aller Dinge, b) Befestigung desselben gegen vorläufige Einwürfe; 2. ernster Angriff auf denselben, 3 Bekämpfung des Herakleitos, 4. Widerlegung der Definition des Theätetos selbst.

Eintheilung noch nicht aufgeholfen, sie ist vielmehr, wie Kreienbühl uns Erachtens unwiderleglich gezeigt hat, im innersten Grunde falsch gle der Steinhart-Susemihl'schen. Peipers (S. 296f. 314. 423f. 474. 508 bleibt noch in dem Irrthum stecken, als ob der vierte Bonitz'sche A schnitt vorwiegend gegen Herakleitos und nur nebenbei gegen Protago gerichtet sei[69]), während die Sache sich gerade umgekehrt verhält, u als ob in den Worten 176 Cf. eine dem letztern gemachte Concess zu suchen sei. Kreienbühl aber hat durch richtige Erklärung die Stelle und aus 183 Bf. unseres Bedünkens schlagend bewiesen, dass dieser Auffassung vielmehr »ein Ausserachtlassen von Platon's eigen Andeutungen« liegt, »dessen gerade Bonitz so häufig die übrigen K klärer Platon's anklagt«. Allein auch Kreienbühl selbst ist von dems ben Versehen nicht freizusprechen, indem er seinerseits folgende Dis sition giebt: 1. Darlegung der sensualistischen Theorie, 151 E — 160 2. Widerlegung derselben, 160 E – 186 E: a) ungenügende, 161 A — 179 b) genügende und principielle. 179 B – 186 E: *α*) negative deductio absurdum, 179 B – 183 C, *β*) positive, 184 B — 186 E. Denn die so flissentlich (168 C — 169 C. 183 Cf.) betonte wirkliche Heranziehung Theodoros zum Mitunterredner p. 168 C – 183 C[70]) bildet nothwendig ein einheitlichen Abschnitt[71]) und p. 183 Bf. wird ausdrücklich gesagt, da hier die Kritik des Protagoras nunmehr aber auch wirklich zu En ist. Daraus folgt, dass in Bezug auf 184 B — 187 A die Auffassung v Schleiermacher und Bonitz in der That die richtige ist, und so ergiebt sich folgende Eintheiluug als die ächt platonische: die Definitio Erkenntniss sei Wahrnehmung, wird 1. nach Seiten ihrer Uebereinsti mung mit der herakleitisch-protagoreischen Lehre (*κατά γε τὴν τοῦ πάν κινεῖσθαι μέθοδον* 183 C), 151 E – 183 C, und 2. an sich, 184 B — 187 gewürdigt. Zu ersterm Zweck muss a) diese Uebereinstimmung erwies und die herakleitisch-protagoreische Lehre dargelegt werden, 151 E 160 E, um zuerst b) eine vorläufige Kritik zu erfahren, 161 A — 165 die zwar im Einzelnen nur als Plänkelei (165 D vergl. 164 Cff.) bezei net wird, im Ganzen aber doch c) nur noch gewissen nicht von Protag ras selbst gemachten (169 Df., s. oben S. 265) sondern (171 Df.) in s nem Namen etwa zu machenden Ausflüchten Raum lässt, 165 E – 168

---

[69]) Der überzeugenden Widerlegung von Seiten Kreienbühl's sei hier nc die Frage hinzugefügt, ob das p. 182 A f. Herangezogene etwa schon Lehre Herakleitos war?

[70]) Nachdem der Versuch zu derselben schon mit dem Anfang der eige lichen Kritik der protagoreischen Lehre 161 C — 162 B (vergl. 164 E f.) beg nen hatte.

[71]) Woraus freilich nicht folgt, dass derselbe nicht doch noch wieder Unterabtheilungen zerfallen könnte. Dies ist vielmehr der Fall. Siehe Folgende.

Digitized by Google

die dann vorwiegend[72]) gerade dasjenige sind, was d) zu seiner endgültigen Widerlegung, 168 C — 183 C, und zwar α) der bedingungsweise (s. 171 Cf. 179 Cf. und Kreienbühl S. 8 f. 30 ff.), 168 C (oder vielmehr 169 D) bis 179 B, und β) der schlechthin entscheidenden, 179 B—183 C, die Handhabe bietet. Allerdings ist jedoch auch schon der Darstellung der protagoreischen Lehre, wie Peipers mit Deuschle gegen Bonitz betont, Kritik beigemischt und zwar nicht bloss, wie er meint, »eine bedingt beistimmende und ein Richtiges anerkennende«, sondern zugleich, wie namentlich aus seiner eignen vortrefflichen, wenn auch nach den Gegenbemerkungen von Schmidt theilweise[73]) zu berichtigenden Behandlung von 154 B ff. (S. 336 — 371) und von 157 C ff. hervorgeht, wenigstens mittelbar schon eine recht erheblich widerlegende Kritik. Doch ist der Zweck derselben an dieser Stelle allerdings nur die Anbahnung einer immer genaueren Erläuterung der protagoreischen Lehre[74]). Nicht minder vortrefflich und reich an neuen Aufklärungen, wenn auch nicht ohne einzelne, zum Theil von Schmidt aufgedeckte Irrthümer[75]), ist nun ferner

---

[72]) Vergl. 166 B f. mit 179 B — 183 C, 166 C — 167 D mit 169 D f. und 171 D bis 172 B + 177 A — 179 B.

[73]) Denn in Bezug auf 155 D kommt Peipers dem Richtigen nahe, Schmidt dagegen verfehlt es gänzlich. Man übersetze: »woraus dieser Widerspruch sich nach der Lehre des Protagoras erklärt«.

[74]) Wenn Bonitz S. 48 f. dies jetzt auch noch auf die 161 B — 168 C geführte Kritik und Vertheidigung mit ausdehnt, so erhellt aus dem Obigen, dass er damit der Polemik von Ribbing gegen ihn gerade in demjenigen Punkte nachgegeben hat, wo sie entschieden verkehrt ist.

[75]) So liegt kaum ein Grund zu dem Argwohn vor, als hätte Platon den Protagoras allzu sehr als extremen Herakleiteer dargestellt. Die thätige Bewegung in der Lehre des letzteren brauchte, um in steter Veränderung gedacht zu werden, nicht, wie Peipers (S. 295) meint, in beständigem Umschlag in die leidende und die leidende in die thätige begriffen zu sein, was allerdings, so auf die Spitze getrieben, undenkbar sein würde, sondern nur jene in eine andere thätige und diese in eine andere leidende, so dass also z. B. Weiss und Weissesehen gleich im Moment ihres Entstehens auch schon nach dem Schwarz und Schwarzsehen hin oscilliren und umgekehrt. Mit Recht spricht sich ferner Schmidt dagegen aus, wenn Peipers in Bezug auf 156 A *ἀρχὴ δὲ — ὡς τὸ πᾶν κίνησις ἦν καὶ ἄλλο παρὰ τοῦτο οὐδέν* sich denen zuneigt, welche dem Protagoras die Annahme einer Bewegung ohne ein bewegtes Substrat zuschreiben und *ἄλλο — οὐδέν* als Subject statt als Prädicat fassen, nur aber ist schwerlich Schmidt's Auffassung von *ἦν* als Hindeutung auf einen einstigen Urzustand, noch weniger freilich die von Kreienbühl festgehaltne als Rückdeutung auf schon Gesagtes, sondern die von Zeller und Peipers ausgesprochene richtig, und *ἀρχή* bezeichnet in der That, wie auch Kreienbühl bemerkt, den subjectiven Ausgangspunkt oder das Princip der Lehre des Protagoras. Das protagoreische Substrat der Bewegung hat grosse Aehnlichkeit mit dem absolut Potentiellen oder der materia prima des Aristoteles. Gerade hieraus dürfte aber

Digitized by Google

die Darstellung und Würdigung, welche Peipers (S. 276—336) seinerseits im Anschluss an die Platon's von dieser Lehre giebt, während hier bei Kreienbühl starke Missverständnisse unterlaufen. Sehr berechtigt dagegen ist früheren Erklärern gegenüber Kreienbühl's Warnung, den am Schluss des ersten Haupttheils im Theätetos erreichten Unterschied zwischen reinem und sinnlich vermitteltem Denken noch nicht allzu hoch anzuschlagen; trotzdem zweifeln wir sehr, ob es ihm gelungen ist, den eignen erkenntnisstheoretischen Standpunkt Platon's in diesem Dialog noch als einen so schwankenden und unentwickelten, wie er versucht, zu erhärten. Zur Widerlegung wird sich wiederum die Darstellung von Peipers benutzen lassen.

Diese selbst schreitet im sechsten Abschnitt (S. 539—668) zum Wege und Ziel des Erkennens fort, indem zunächst das bisher erlangte positive Resultat (S. 539—547) recapitulirt und dann alles, was aus andern platonischen Dialogen zur Vervollständigung desselben gewonnen werden kann, in Betrachtung der dialektischen Methode Platon's (S. 548 bis 614) und seiner Lehre von der Wahrheit (S. 614 ff.) benutzt wird. Wir können hier diese scharfsinnigen Erörterungen nicht verfolgen. Um wenigstens einzelne unserer Abweichungen anzudeuten, so scheint uns der Versuch (S. 579—590) völlig verfehlt darzuthun, dass Platon im Philebos dasselbe ἄπειρον, welches in der Erscheinungswelt ist, auch in die Ideen, nur aber in anderer, völlig gebundener Weise, hineinverlegen wolle. So sehr wir ferner der Polemik gegen Hirzel's Auslegung der Gütertafel am Schlusse dieses Dialogs beistimmen, so wenig hat Peipers uns davon überzeugt, dass das erste Glied dieser Tafel die Idee des Guten als solche sei (S. 635 ff. 654 ff.)[76]). Auch die Einwendungen von Hirzel und Schmidt gegen manche andere Punkte in diesem Abschnitt seiner Darstellung scheinen zum grossen Theil gerechtfertigt, und wenn andrerseits Hirzel meint, durch die S. 612 ff. gegebene Erklärung von Soph. 253 D werde »allem bisherigen confusen Gerede« über diese Stelle ein Ende gemacht, so vermögen wir eben so wenig wie Bonitz (S. 163 Anm. 15) in dies Lob einzustimmen. Auch der allgemeine Tadel Hirzel's, dass Peipers zu wenig jeden Dialog aus sich selbst erkläre, ist nicht ganz ungerechtfertigt, indessen bekommt doch andrerseits ein jeder erst

---

erhellen, dass nicht die von Schmidt, sondern eher die von Peipers gegebne Erklärung, warum die erzeugenden Bewegungen (154 D) die schnelleren sind das Richtige trifft. Am Wenigsten wird man Lange (s. oben No. 18) beipflichten, welcher ἄλλο-οὐδέν auch als Subject fasst, aber τοῦτο auf τὸ πᾶν bezieht (S. 8 nach dem Vorgang von E. Wolff): »und ausser diesem bewegten All existirt nichts weiter«. Ganz richtig scheinen auch Schmidt's Bemerkungen gegen Peipers in Bezug auf 152 A. 154 B (s. u.). 171 D. E. 181 C. D zu sein.

[76]) Vergl. Susemihl Die Gütertafel am Schlusse des platonischen Philebos, Philologus Suppl. II. S. 75—97.

Digitized by Google

vom Ganzen der platonischen Philosophie aus sein richtiges Licht, und diese hat sich während der Abfassung derjenigen Werke, welche den Standpunkt der Ideenlehre bereits voraussetzen, keineswegs in solchem wahrhaft herakleitischen Flusse befunden, wie ihn Hirzel als eins der gesichertsten Ergebnisse der neueren Forschungen hinstellen möchte. Wie leicht die Lehrabweichungen dieser Dialoge von einander doch vielfach nur scheinbar sein können, dafür darf man ihn an seine eigne obige Ansicht über die Präexistenz der niedern Seelentheile in Phädros erinnern. Wir selber haben dies früher nicht selten verkannt[77]).

Auch von dem reichen Stoff, der in den 26 Anmerkungen am Schlusse des Buches von Peipers verarbeitet ist (S. 669 – 742), können wir nur wenig flüchtig berühren. Die sechste Anmerkung (S. 686–694) geht auf die künstlerische Seite des Theätetos näher ein, die sechzehnte (S. 706 –709) handelt vom Sinn der εἰκότες λόγοι (μῦθοι) im Timäos theils in Uebereinstimmung mit Susemihl, theils in Abweichung von ihm, die siebzehnte (S. 708—714) von der Gliederung der Wissenschaften im Philebos (55 D ff.) und Platon's Auffassung des Mathematischen, wobei die Behauptung, die Idealzahlen der spätern platonischen Lehre seien nicht, wie Aristoteles berichtet, mit den Ideen überhaupt einerlei, sondern nur mit den Ideen der Zahlen, schwerlich Beifall finden wird und in der Bekämpfung der Ansicht Susemihl's, die mathematischen Grössen seien nach Platon nur eine Classe der Erscheinungsdinge, vergessen zu sein scheint, dass Platon ja die Stoffe selbst nur als Conglomerate geometrischer Figuren ansieht. Die achtzehnte Anmerkung (S. 714 f.) beschäftigt sich mit Aristoph. Wolk. 137 ff, die folgende (S. 715–722) mit der aristotelischen Kritik der protagoreischen Lehre, die einundzwanzigste (S. 723 f.) mit Aristoteles' Lehre von den Träumen, die nächste (S. 724 –728) mit Platon's Sinnestheorie, die fünfundzwanzigste (S. 728–737) mit einer Kritik seiner dialektischen Methode, die letzte (S. 737 ff.) sucht Zeller's Auffassung des Dialogs Parmenides einer Ergänzung zu unterziehen.

Theilweise verwandten Inhalts ist folgende Arbeit:

51) Die platonische Dialektik, ihr Wesen und ihr Werth für die menschliche Erkenntniss. Gekrönte Preisschrift von Dr. Johannes Wolff. In Fichte's Zeitschr. f. Philos. N. F. LXIV. 1874. S. 200 bis 253[78]). LXV. 1874. S. 12—34. LXVI. 1875. S. 69—85. 185—220.

---

[77]) So z. B. in Bezug auf die Präexistenz- und Wiedererinnerungslehre im Menon, siehe die richtigen Bemerkungen von Zeller S. 454 f. Anm. 1, obwohl uns formell die dort von ihr gegebene Darstellung noch immer nur vor, nicht nach der im Phädros enthaltnen denkbar erscheint. Dass aber auch die Lehre von den Ideen als Kräften im Sophisten nicht so vereinzelt steht, wie Hirzel und Thilo a. a. O. S. 105 f. meinen, zeigt Zeller S. 574 ff.

[78]) Bis hieher ist auch ein Separatabdruck, Halle 1874. 8. (Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht) erschienen.

Digitized by Google

Das Bedeutendste in dieser recht beachtenswerthen Abhandlung ist jedenfalls das erste Stück »Gedankengang des Dialogs Sophistes und Ergebnisse desselben« (LXIV. S. 202—223), in welchem gegen die Art, wie Bonitz die Gemeinschaft der Ideen bei Platon auffasst, sehr erhebliche Einwände gemacht werden (vergl. LXV. S. 31 ff. Anm.). Freilich vermögen wir der Auffassung des Verfassers uns eben so wenig durchweg anzuschliessen, welche zuletzt darauf hinausläuft, dass diese Gemeinschaft gar nicht zwischen den Ideen selbst, sondern nur zwischen ihren Abbildern in den Dingen Statt finden soll (LXV. S. 27—34), obschon doch Platon nie lehrt, dass Abbilder der Ideen in den Dingen, sondern stets vielmehr, dass die Dinge selbst Abbilder der Ideen sind. Wolff bestreitet, dass Platon sich die Artideen als enthalten in den Gattungsideen denke, und darin hat er Recht, aber dies schliesst nicht aus, dass eine jede allgemeinere oder höhere Idee keinen andern Inhalt hat als den der sämmtlichen unter sie fallenden besonderen, deren jede trotzdem noch wieder neben ihr ein für sich bestehendes Wesen ist. So hat die Sache, wenn anders wir ihn recht verstehen, auch Peipers aufgefasst, und Wolff selbst kann nicht umhin, bei der neuen Erklärung, die auch er von Soph. 253 D zu geben sucht und die natürlich wenigstens in dieser Gestalt mit seiner Gesammtanschauung vom Verhältniss der platonischen Ideen zu einander steht und fällt, das zweite Glied *καὶ πολλὰς ἑτέρας ἀλλήλων ὑπὸ μιᾶς ἔξωθεν περιεχομένας*, da er es in dem angegebnen Sinne nun einmal nicht fassen will, ohne jede bestimmte und deutliche Auslegung zu lassen. Jedenfalls müssen wir es übrigens in Bezug auf diese dunkle Stelle der überzeugenden Auseinandersetzung von Schultess (Abfassungsz. des Theät. S. 58 f.) zugestehen, dass in ihr nur von der Begriffstheilung die Rede ist, und dass es folglich eine Uebereilung von uns war, im Jahresber. f. 1873. S. 563 Wolff's Concurrenten Oldenberg einzuräumen, er habe, wie es scheine, mit Erfolg dargethan, dass Zeller in der Bestreitung von Heyder's Behauptung, die Begriffsverknüpfung sei noch eine dritte, neben der Begriffsbildung und Eintheilung dem Dialektiker von Platon gestellte Aufgabe, nicht glücklich gewesen sei. Wohl aber stehen, um dies gleich hier zu bemerken, die weder zureichenden noch von Irrthümern freien Erörterungen von Wolff über das hypothetische Verfahren bei Platon (LXVI. S. 194—196) weit hinter denen von Oldenberg zurück, nach welchen sie vielfach zu berichtigen sind (vgl. Jahresbericht für 1873. S. 562 f.), und welchen abgesehen von der Hineinziehung des Sophisten (s. o. S. 301) auch Schultess (a. a. O. S. 52 ff.) seinen Beifall giebt. Sollten sie sich ganz bewähren, so muss allerdings der Phädon schon vor dem Parmenides geschrieben sein, aber darum nicht nothwendig auch schon vor dem Theätetos, Sophisten und Staatsmann.

Weniger Neues und zugleich Richtiges enthalten auch in anderer

Digitized by Google

Hinsicht die übrigen Abschnitte von Wolff's Darstellung, obwohl sich auch in ihnen manche beachtenswerthe und treffende Bemerkung findet. Man fühlt sich bei ihnen vielfach zu einer Vergleichung mit den entsprechenden Auseinandersetzungen von Peipers hingedrängt und wird in Folge einer solchen, wo beide von einander abweichen, wohl meistens, wenn auch nicht immer, sich mit den letzteren mehr befreunden können. So sehr wir überdies die Vorsicht billigen, scheint uns der Verfasser mehrfach doch etwas allzu bedenklich gegen bestimmte Entscheidungen, wie z. B. wenn er sich scheut (LXV. S. 18) als sicher, ja auch nur als annähernd sicher anzunehmen (was übrigens nicht Stumpf zuerst ausgesprochen hat), die Bewegung und Erkenntniss der Ideen, wie man sich übrigens auch die erstere näher denken will, sei Selbstbewegung und Selbsterkenntniss. Wenn er aber (LXV. S. 22ff.) im Anschluss an Stumpf sich bemüht darzuthun, die Ansicht, Platon's Weltanschauung gehe eigentlich auf eine Inhärenz der Dinge in den Ideen hinaus, könne sich aber von einem Schwanken zwischen ihr und der Transscendenz der Ideen nicht frei halten, sei ohne jeden Anhalt in Platon's eigener Darstellung, so hat in dieser Hinsicht inzwischen Stumpf gegenüber bereits Zeller S. 625 f. Anm. 3 die nöthige Antwort in der nöthigen Deutlichkeit ertheilt. Und diese ganz principielle Differenz ist es auch, welche die näheren Ausführungen von Wolff in vielen Stücken für uns unannehmbar macht. Zu einer weiteren Polemik ist hier nicht der Ort.

Der zweite Abschnitt behandelt die platonische Erkenntnisslehre (LXIV. S. 223—242), der dritte die Dialektik als Erkenntnisslehre (LXIV. S. 242 – 253), der vierte die Ideenlehre (LXV. S. 12 – 27) nebst der Ideenverbindung (LXV. S. 27 — 34, s. o. S. 316), der fünfte untersucht deren Entstehung und historische Bedeutung so wie ihren etwaigen bleibenden wissenschaftlichen Werth, den der Verfasser als einen verhältnissmässig geringen zu erhärten sucht (LXVI. S. 69 85), der sechste, »die platonische Dialektik als Methode« behandelnde (LXVI. S. 185 — 207) zeigt, dass nach dieser Seite hin der Platonismus für jenen inhaltlichen Mangel reichen Ersatz gewährt, der siebente endlich über die Ideen als Urbilder (Ideale) fügt (LXVI. S. 207 — 220) dem Verdienst desselben noch eine andere Seite hinzu.

Völlig einig sind Peipers und Wolff vor Allem in dem Nachweise, dass die Forschung Platon's thatsächlich so wie nach seiner ausdrücklichen Lehre in weit höherem Masse empirisch und inductiv war, als es auf den ersten Anblick scheint. Nur aber wusste er nach der richtigen Bemerkung von Wolff (LXIV. S. 246) Induction und Abstraction noch nicht auseinanderzuhalten.

Digitized by Google

Die kleine Schrift

52) Die Ideenlehre des Plato nach seinen Dialogen charakterisir und beurtheilt von Karl Röhling. Programmabhandlung. Mies, 1875 12 S. 8.

ist uns bisher nur durch die kurze lobende Anzeige von A. Rzach, Zeit schr. f. d. österr. Gymn. XXVI. 1875. S. 861 bekannt geworden.

Ausschliesslich auf den Sophisten bezieht sich die Abhandlung

53) Gliederung und Inhalt des Platonischen Sophistes. Vom Gym nasiallehrer Panck. Vor dem Programm des Stralsunder Gymnasium Stralsund, 1875. 4. S. 1–20.

Der Verfasser ist genöthigt worden die ferneren Untersuchunge welche er an diese Skizze anzureihen beabsichtigte, abzubrechen, we das Programm ein halbes Jahr früher als sonst veröffentlicht wurde. U so mehr nimmt er selbst für seine Arbeit nur den Werth einer tüchtige Studie in Anspruch. Dieser darf ihr aber auch mit allem Fug und Rech zugesprochen werden, und sie wird durch ihre geschickte, umsichtige un übersichtliche Einrichtung auch nach der Analyse von Bonitz, an welch sich Panck im Ganzen anschliesst, zum Gewinn einer zusammenfassende Orientirung über diesen Dialog für Jedermann ein recht brauchbare Hülfsmittel sein, zumal da die neueren Arbeiten vom Verfasser gewissen haft zu Rathe gezogen sind. Ob die Auslegung, die er von 253 D gieb die richtige sei, will er selber dahingestellt lassen.

Eine ähnliche löbliche Arbeit über die Republik ist:

54) Dramatische Composition und rhetorische Disposition der pla tonischen Republik. Von Th. E. Bacher, k. Studienlehrer. Programm der Studienanstalt bei St. Anna in Augsburg 1869. 1874. 1875. 42, 4 und 34 S. 4.

Der Verfasser unterscheidet fünf Haupttheile (B. I, B. II–IV p. 427, B. IV. p. 427 — B. VII z. E., B. VIII–X. p. 612, X. p. 612 ff.) den ersten zerlegt er in vier (327 f., 328—331, 331–336, 336–354), den zweiten in vier (357—376, 376–398, 398—417, 417–427), den dritten in vier (428–445, 445–487, 487–506, 506–541), den vierten in drei (543–548, 548–576, 576–612) Unterabtheilungen. Ob damit durch weg das Richtige getroffen ist, kann hier nicht untersucht werden, un auch über die Angemessenheit der Ueberschriften, welche er den Haupt theilen giebt (*προοίμιον*, *πόλις*, *ἀνήρ*, *δικαιοσύνη*, *ἔξοδος*), so wie darüber dass er diese Haupttheile geradezu Acte und die Unterabtheilunge Scenen nennt, können wir hier nicht mit ihm rechten. Unsere etwa abweichende Ansicht über letzteren Punkt haben wir schon oben (S. 302 Polzer gegenüber angedeutet. Gleich hier mag nunmehr aber die kleine Abhandlung

Digitized by Google

55) Berichtigung eines Missverständnisses der Uebersetzer und Erklärer Platon's. Von W. Wiegand. In den philos. Monatsh. XI. 1875. S. 337—340

erwähnt werden, in welcher Wiegand einen nicht unwichtigen Punkt der platonischen Staatslehre behandelt, indem er wie schon früher so jetzt aufs Neue darzuthun sucht, dass im Staat V. 460 C nicht von Aussetzung und 461 C nicht von Abtreibung oder Aussetzung, sondern nur von Versetzung in den dritten Stand die Rede sei. Obgleich nun bekanntlich Platon selbst nachträglich im Timäos 19 A die Sache in Bezug auf die erstere Stelle in diesem Sinne zu wenden sucht, so hat uns doch diese Auseinandersetzung des Verfassers eben so wenig wie seine frühere überzeugt. Vgl. auch Theät. 160 E f.

Desgleichen wird sich am Zweckmässigsten gleich hier anschliessen:

56) Plato als Gegner der Dichter. Vom Gymnasiallehrer B. Haushalter. Vor dem Programm des Rudolstädter Gymnasiums. Rudolstadt, 1875. 4. S. 1—16.

Der Verfasser behandelt seinen Stoff so, dass er zunächst die theoretischen und dann die praktischen Gründe Platon's gegen die Dichter nach einander aufführt und jedem derselben sofort seine Kritik entgegenstellt, dann aber in einem besonderen Abschnitt aus derselben die Gesammtergebnisse zieht. Die Verschiedenheit des Standpunkts, welchen Platon auch in dieser Hinsicht einerseits in der Republik, andererseits in den Gesetzen einnimmt, ist dabei von Haushalter lange nicht genügend berücksichtigt und dargelegt worden.

Die Leipziger Doctordissertation

57) *ΣΠΥΡΙΔΙΩΝΟΣ ΜΩΡΑΙΤΟΥ Ἡ ΚΑΤΑ ΠΛΑΤΩΝΑ ΤΡΟΦΗ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑ. ΕΝ ΑΘΗΝΑΙΣ.* 1874. 79 S. gr. 8.

genügt es hier kurz zu nennen, da sie ohne Belang ist.

Zum Philebos führt uns der Aufsatz

58) Die Ideenlehre in Plato's Philebus. Von Dr. Gustav Schneider. In den philos. Monatsh. X. 1874. S. 193—218.

Der Verfasser geht von der unserer Ueberzeugung nach irrigen Annahme aus, dass die drei 15 B hinsichtlich der Ideenlehre aufgeworfenen Schwierigkeiten, deren zweite er für einerlei mit der im Parmenides 133 B—134 E angeregten hält[79]), im Folgenden gelöst werden sollen, kann sich dann aber selbst nicht verhehlen, dass die dritte durch die sich zunächst anschliessende Erörterung über das synthetische und analytische Verfahren nicht gehoben ist. Er sucht die Lösung daher in den

[79]) Was doch wohl grossen Bedenken unterliegen möchte.

weiterhin folgenden Auseinandersetzungen über die vier Classen des Da
seins und in denen über das Gute und die Gütertafel am Schlusse de
Dialogs, indem er unter der *αἰτία* den göttlichen Geist versteht, desse
Gedanken die Ideen von der obersten des Guten herab sein sollen, der
gestalt, dass derselbe im Hinblick auf sie vermittels des Mathematischen
auf welches Schneider mit Zeller das *πέρας* deutet, den Sinnendinge
so viel als möglich die Natur der Ideen einpräge. Wir können dies
Auffassung nicht für richtig halten, glauben vielmehr, dass die Einerle
heit des platonischen Gottes mit der Idee des Guten von Zeller, Stump
u. a. mit unwiderleglichen Gründen dargethan ist, und dass die Betrach
tung der Ideen als blosser Gedanken im Parmen. 131 E — 133 A nich
wie Schneider meint, gebilligt, sondern ausdrücklich verworfen wird un
sich auch schlechterdings nicht mit ihrem Fürsichsein verträgt. Meh
einverstanden kann man mit den Bemerkungen über Plato's Begriff de
Wahrheit im objectiven Sinne und damit sein, wenn sich der Verfasse
mit Zeller gegen Bonitz (Aristot. Met. II. S. 118 f.) dafür erklärt, das
es Platon auch mit der Annahme der Ideen von Kunstproducten völlige
Ernst gewesen sei.

Auf die genannten vier Classen im Philebos bezieht sich auch di
Gelegenheitsschrift:

59) Litterarum universitati Lugduno-Batavae saecularia tertia gra
tulatur rector et senatus litterarum universitatis Bernensis. Addita es
G. Rettigii de pantheismo qui fertur Platonis commentatio altera
Bernae, MDCCCLXXV. 15 S. 4.

In derselben vertheidigt Rettig seine in der Abhandlung *Αἰτία* in
Philebus, Bern 1866. 4. aufgestellte Ansicht, dass *αἰτία* die Gottheit in
Unterschied von der Idee des Guten, *πέρας* aber die Ideenwelt bedeute
gegen die Einwürfe von Zeller S. 577 ff. Anm. 10. S. 601. Anm. 3, wi
uns scheint, wenn er auch einiges Richtige beibringt, doch im Ganzen
mit ungleich mehr Gereiztheit als Erfolg. Wir unsererseits halten es
noch immer für das Wahrscheinlichste, unter *αἰτία*, wie auch Zeller thut
die Idee des Guten, unter *πέρας* aber in der That die Ideenwelt zu ver-
stehen, verkennen aber nicht, dass die Stelle 25 A — D der letztern An-
nahme allerdings weit grössere Schwierigkeiten entgegenstellt, als
Rettig zugeben will, und dass dieselben durch ihn schwerlich gehoben sind
Der Einwand Zeller's, dass Platon sonst nie die Idee des Guten so schro
den übrigen Ideen entgegensetze, hat zwar Rettig's Beifall, scheint uns
aber nicht allzuviel zu bedeuten, da in der Sache die exceptionelle Stel-
lung der ersteren gegenüber den letzteren auch im Staat VI. 502 C —
509 D kaum eine andere ist.

y Google

Ganz derselben Meinung mit Rettig ist auch der Verfasser folgender Abhandlung:

60) Versuch einer genetischen Entwickelung des Platonischen *ἀγαθόν*. Vom Adjunct Dr. Otto Schneider. Vor dem Programm der Brandenburger Ritterakademie. Brandenburg, 1874. 4. S. 1—32,

in welcher aber der behandelte Gegenstand noch nicht zu Ende geführt ist. O. Schneider entwickelt mancherlei eigenthümliche Ansichten, mit denen wir uns nicht zu befreunden vermögen, z. B. dass die Ideen nach Platon Geschöpfe Gottes seien. Zeller kennt er nicht! Man erfährt aus dem Schriftchen, dass Bonitz in seinen Vorlesungen den Protagoras für älter als den Gorgias, den Gorgias wieder für älter als den Menon erklärt und auf das Symposion den Phädon folgen lässt; darüber aber, wohin derselbe den Phädros stellt, was weit interessanter zu hören wäre, erfährt man nichts, und das Urtheil desselben darüber, welcher Platz dem Staat und Timäos einzuräumen sei, ist dem Verfasser unbekannt. Er selbst schliesst sich an Ueberweg, indem er den Phädon später als die beiden letztgenannten Werke setzt und noch wieder später den Theätetos, Sophisten, Staatsmann und Philebos. Neue irgendwie haltbare Gründe bringt er für diese Datirung nicht vor.

Mit Gliederung und Zweck des Menon und des Philebos beschäftigt sich die wohldurchdachte Arbeit:

61) Ueber Platon's Menon und Philebos. Von Albert Gottschick. Vor dem Programm des Collége royal français. Berlin, 1875. 4. S. 1—30.

In Bezug auf den ersteren Dialog kommt dabei ausser der genaueren Abgrenzung des zweiten Theils, den Gottschick von p. 80 D bis 86 C reichen lässt statt, wie bisher gewöhnlich geschah, erst von p. 82 A ab, nicht viel Neues heraus. Vom Philebos aber giebt der Verfasser folgende von den bisherigen Zergliederungsversuchen mehrfach abweichende Disposition: Einleitung bis 20 B: 1. Aufstellung der Frage, welches die Glückseligkeit bringende Seelenverfassung sei, bis 12 B, 2. logische Vorbedingungen für den richtigen Gang der Untersuchung: a) Frage nach Art und Gattung, bis p. 14 C, b) nach dem Eins und Vielen, bis 20 B. Erster Theil, 20 B - 23 C: Beweis, dass das Gute in einer Mischung von Einsicht und Lust besteht. Zweiter Theil: 23 C—59 E: genauere Untersuchung von Einsicht und Lust: 1. bis 31 B: a) Aufstellung der vier *γένη*, bis 27 D, b) Frage, zu welchem derselben Einsicht und zu welchem Lust gehört, bis 31 B; 2. genetische Entwicklung und Arten von Lust und Einsicht: a) Lust: *α*) Unterschied der aa) sinnlichen, bis 32 D, und bb) geistigen, bis 33 C, *β*) der aa) falschen, bis 36 C, bb) mit Schmerz gemischten, bis 50 E, cc) reinen und wahren Lust, bis 53 C, *γ*) Lust *γένεσις*, nicht *οὐσία*, bis 55 C; c) Einsicht und Unterschiede derselben, bis

59D. Dritter Theil bis zum Schluss: welches sind die zur Glückselig keit erforderlichen Elemente der Mischung aus Einsicht und Lust? Wi weit hiemit durchweg das Richtige getroffen ist, kann hier nicht unter sucht, jedenfalls aber die Arbeit des Verfassers einer sorgfältigen Beach tung dringend empfohlen werden.

Einer eingehenden Vertheidigung der Aechtheit von Euthydemo und Lysis sind folgende beiden Abhandlungen gewidmet:

62) Ueber die Echtheit des Euthydemos. Von Ant. Polzer. Vo dem Programm des deutschen Staats-Obergymnasiums in Olmütz. Ol mütz, 1874. gr. 8. S. 3–34.

63) Ueber die Echtheit des platonischen Dialogs Lysis. Von Pro fessor Konrad Schimek. Vor dem Jahresbericht des k. k. Staats gymnasiums zu Wiener-Neustadt. Wien, 1874. 4. S. 3–18.

Im Ganzen genommen kann man unsers Erachtens mit den Ver fassern nur einverstanden sein. Doch hat Polzer gerade das, wie un scheint, gewichtigste Bedenken von Schaarschmidt unberücksichtig gelassen, dass εὐτυχία in der Bedeutung »richtiges Treffen« oder »Tref fen des Richtigen« (Euthyd. 279C ff.) in der ganzen classischen Gräcität unerhört sein dürfte. Oder wenigstens hätte doch seine an sich richtig Bemerkung, dass es trotzdem hier nur diese Bedeutung haben kann weiter ausgeführt werden müssen, um zur Widerlegung dieses Einwurfs den er gar nicht als solchen erwähnt, dienen zu können. Schimek abe hätte billigerweise wissen sollen, dass es noch keineswegs »ausgemacht ist, dass zu Sokrates' Lebzeiten Plato als Verfasser von Dialogen nicht auftrat«, worüber jetzt Zeller S. 447–452 zu vergleichen ist, und das man mithin noch durchaus nicht nöthig hat mit diesem Zugeständnis den Gegnern der Aechtheit des Lysis, Charmides, Laches, des kleinen Hippias eine immerhin höchst gefährliche Waffe in die Hände zu geben

Auf den Kriton beziehen sich:

64) Erläuterungen, Betrachtungen und Parallelen zu Platon's Kri ton. Von Hermann Stier. Vor dem Programm des Gymnasium zu Mühlhausen. Mühlhausen, 1874. 4. S. 1–34.

65) Zu Platon's Kriton. Von Karl Meiser. In Jahrb. für Philol CIX. 1874. S. 39–43.

Meiser behandelt im Anschluss an die fünfte Auflage der Ausgabe von Cron zunächst eine Reihe von Stellen theils exegetisch und theils kritisch und giebt dann zum Schlusse eine Disposition des Dialogs. Stier verfolgt nach voraufgeschickten allgemeinen Bemerkungen über Charak ter und Stimmung der beiden Personen des Gesprächs mit seinen Be trachtungen und Erläuterungen den ganzen Gang desselben und endet

dann gleichfalls mit einer Dispositionstabelle. Beide Dispositionen verdienen sorgfältig mit einander und mit der von H. Schmidt entworfenen verglichen und alle drei gegen einander geprüft zu werden, was aber weit über die uns hier gestellte Aufgabe hinausgeht.

Den Menexenos behandeln:

66) Die attische Beredsamkeit. Zweite Abtheilung. Dargestellt von Friedrich Blass, Dr. phil. Leipzig, Teubner. 1874. gr. 8. S. 424–441.

67) De Platonis Menexeno scr. Pror. Dr. Kalmus. Vor dem Programm des Pyritzer Gymnasiums. Pyritz, 1875. 4. S. 3–20.

Bei Weitem die bedeutendere dieser beiden Auseinandersetzungen ist die von Blass, in dessen Buche überdies auch auf die Erörterung über Isokrates und Platon S. 27–38 zu verweisen ist. Mit der Frage nach der Urheberschaft Platon's hat er es sich indessen zu bequem gemacht, indem er über dieselbe mit der unrichtigen Angabe, die Mehrzahl der platonischen Forscher sei der Aechtheit günstig[80]), und der wohlfeilen Behauptung, dass es nur vorgefasste subjective Meinungen seien, welche an derselben irre gemacht hätten, leichten Fusses hinweggeht. Kalmus dagegen behält diese Frage einer späteren Untersuchung vor, indem er umgekehrt die Aechtheit von Lysias' Epitaphios, welche bekanntlich auch Blass bestreitet, für völlig sicher hält. Blass will nicht entscheiden, ob diese Rede damals schon existirte, und lässt eben damit die Möglichkeit offen, dass gerade sie diejenige gewesen sein könne, welche dem Platon den äussern Anstoss zur Abfassung des Menexenos gegeben haben möge. Damit scheint es aber nicht zu stimmen, dass er auf alle Fälle jede Bezugnahme des letzteren auf sie bestreitet. — Interessant sind auch die von Blass voraufgeschickten allgemeineren Bemerkungen über den Hiatus bei Platon, nach denen eine stärkere Vermeidung desselben einerseits im Phädros, andererseits am Allermeisten im Kritias, Sophisten und Staatsmann, demnächst im Timäos, sodann im Philebos, endlich in den Gesetzen als in allen anderen Dialogen Statt finden soll, wobei der Menexenos ausser Ansatz bleibt. Blass sieht desshalb diese Dialoge mit Ausnahme des Phädros für die spätesten an, ja er geht so weit, die 50 Hiaten im Timäos, in welchen alle Handschriften übereinstimmen, mit grösster Wahrscheinlichkeit auf blosse Textverderbniss zurückführen zu wollen und macht den Versuch mehrere durch Conjectur zu entfernen, s. unten.

---

[80]) Denn entschieden das Gegentheil gilt nicht bloss von Ast, Suckow, Schaarschmidt, Ueberweg, sondern auch von Zeller, Steinhart, Susemihl, auch Schleiermacher, denen abgesehen von Grote im Grunde nur Socher, Stallbaum, Hermann und Munk gegenüberstehen.

Digitized by Google

Es erübrigt noch eine Abhandlung über den siebenten pseudo-pla tonischen Brief:

68) und 69) De septima quae fertur Platonis epistula. Dissertati inauguralis, quam scripsit... Gustavus Rohrer. Ienae, 1874. 35 S gr. 8. Pars II vor dem Programm des Insterburger Gymnasiums, In sterburg 1874. 4. S. 3—11.

Der Verfasser geht den ganzen Brief bis p. 335 genau und sorg fältig durch, um theils im Anschluss an Salomon, Ueberweg un Karsten, theils selbständig alles sprachlich und sachlich Auffallende da zulegen, aus welchem die Unächtheit desselben zweifellos hervorgeh Unbenutzt hat er die Arbeiten von Wiegand gelassen und so letzterer einen Anstoss gegeben, in dem Aufsatz

70) Zur Geschichte der Philosophie. Litteratur der platonische Briefe. Von Dr. Wilhelm Wiegand. In den Philos. Monatsh. X 1875. S. 419—422.

eine Zusammenstellung derselben so wie der sonstigen neueren Schrifte auf diesem Gebiete zu machen.

Wir kommen nun zu den Ausgaben und den die Textgestaltun und ähnliche Fragen angehenden Arbeiten. Zuvörderst liegt uns de Anfang einer höchst erwünschten neuen, den strengen wissenschaftliche Anforderungen entsprechenden kritischen Gesammtausgabe vor:

71) Platonis opera quae feruntur omnia. Ad codices denuo colla tos edidit Martinus Schanz. Vol. I. Euthyphro, Apologia, Crito Phaedo. Lipsiae, Bernh. Tauchnitz. MDCCCLXXV. XII, 187 S. gr. 8 (Daneben eine wohlfeilere Textausgabe).

Eine unentbehrliche Ergänzung zu ihr ist aber die überaus nützliche und lehrreiche Schrift

72) Studien zur Geschichte des platonischen Textes. Von Martin Schanz, a. o. Professor an der Universität Würzburg. Würzburg Stahel. 1874. VI, 88 S. gr. 8.,

von welcher sich Anzeigen in den Bl. f. bayer. Gymn. X. 1874. S. 174f. im Litter. Centralbl. 1874. Sp. 1625f. und von H. Sauppe in der Neuen Jen. Litt. Zeit. II. 1875. S. 12 finden. Schanz führt in derselben, um nur das Wichtigste hervorzuheben, den Nachweis, dass alle Handschriften Platon's auf ein einziges Original zurückgehen, welches nach der Anordnung des Thrasyllos eingerichtet war, folglich später als diese und (siehe S. 45) genauer wohl nicht vor 400 n. Chr. entstand und aus zwei Bänden zusammengesetzt war, deren erster die sieben ersten Tetralogien, während der zweite alles Uebrige, nämlich die beiden letzten und den

Digitized by Google

Anhang, enthielt. Er zeigt ferner, dass Vatican. Δ und Θ nur Theile derselben, mit Ausnahme der ersten Tetralogie und im Ganzen auch des Gorgias unmittelbar aus dem Bodl. abgeschriebenen Handschrift sind, während Venet. Π und der Tubingensis eine andere, jedoch mit dem Bodl. nahe verwandte Vorlage hatten und daher noch neben dem letzteren in Betracht kommen. Dagegen ist die Behauptung, dass diese vier Handschriften zusammen eine Familie, die übrigen alle in den sechs ersten Tetralogien eine zweite ausmachten, zu der für die erste Tetralogie und im Ganzen auch für den Gorgias auch Δ gehöre, nicht richtig. Zu der ersteren Classe sind vielmehr noch mehrere geringere Codices zu rechnen, wie z. B. im Gastmahl namentlich D K p, im Phädon Δ Φ G s Flor. d, und es ist mithin ferner auch dies unrichtig, dass Π im Gastmahl ein anderes Original gehabt habe und zur zweiten Familie zähle, wo allerdings hier zuweilen in Abweichung vom Bodl. eine Uebereinstimmung von Π D K p Statt findet[81]). In seiner neueren Abhandlung

73) Mittheilungen über platonische Handschriften. Von Martin Schanz. Im Hermes X. 1875. S. 171—177,

hat denn auch Schanz selbst diesen Irrthum eingesehen, indem es hier heisst, dass D S T Ψ R mit Π eine Sippe bilden. Hauptsächlich wird dann noch in diesem Nachtrag gezeigt, dass in der andern Familie K aus u abgeschrieben sei, und Ven. Δ genau beschrieben. Ueber den Tub. aber handelt nach eigener Anschauung auch noch Teuffel näher in dem kleinen Aufsatz

74) Der Codex Tubingensis des Platon. Von W. Teuffel. Im Rhein. Mus. XXIX. 1874. S. 175 - 179.

Nach den obigen Ergebnissen führt nun Schanz in seiner kritischen Ausgabe zunächst nur die Lesarten von Bodl., Tub. und Π, die er mit B C D bezeichnet, vollständig auf, was Cobet (Mnemos. N. F. III. 1875. S. 280) schon viel zu viel ist, aber nach dem Bemerkten jedenfalls mit Unrecht, dazu sodann die des Ven. Ξ (E), um auch einen Vertreter der zweiten Familie, und in der Apologie die des Vat. r (F), um auch einen der aus beiden Familien gemischten Codices zu haben. Allein die Wahl von Ξ kann zu dem gedachten Zweck nicht genügen, da Ξ wenigstens für einen Theil der Dialoge, wie z. B. das Symposion, selbst ein solcher Mischcodex ist, der nächste Verwandte von Υ. Doch dies ist verhältnissmässig noch eine Nebensache, entscheidend für die Beurtheilung des ganzen Verfahrens von Schanz ist vielmehr die Frage, ob denn wirklich, wie Schanz mit den meisten Neueren annimmt, der Bodl. mit seiner Fa-

---

[81]) Auch im Phädon stimmt ja Π zuweilen im Unterschied vom Bodl. und Tub. mit Δ Φ G d s überein, wie Wohlrab in seiner Ausgabe (s. No. 80) S. 39 hervorhebt.

Digitized by Google

milie allein als Träger der mustergültigen Ueberlieferung in den sechs ersten Tetralogien anzusehen ist, oder ob neben ihm und ihm gegenüber auch die zweite Familie in Betracht kommt. Letzteres sucht in stärkstem Masse der Verfasser der kleinen Schrift

75) De codicum Platonicorum auctoritate. Scripsit Albrecht Jordan, Dr. phil. (Abdruck aus den Jahrb. f. Philol. Suppl. N. F. VII S. 609 - 640) Lipsiae, B. G. Teubner, MDCCCLXXIV. 8.,

zu erhärten, indem er zu diesem Zweck mit unleugbarem Scharfsinn namentlich die wichtigeren abweichenden Lesarten beider Familien im Kratylos, Parmenides und Phädon gegen einander abwägt. Wie weit ihm sein Vorhaben wirklich gelungen ist, kann hier nicht näher untersucht werden. Gewiss hat er darin Recht, man müsse in der zweiten Classe eben so gut wie in der ersten bessere und schlechtere Handschriften von einander unterscheiden, eben so gewiss ist aber auch, dass die Sache bei verschiedenen Dialogen verschieden steht, wie denn Jordan selbst zugiebt, dass die Abweichung in anderen Werken geringer sei als im Kratylos, in den Nebenbuhlern, im Euthydemos. Im Phädon selbst ist Wohlrab, so sehr derselbe in seinen letzten Aeusserungen[82]) sich im Uebrigen auf Jordan's Seite stellt, doch in seiner neuesten Ausgabe (s. No. 80) zu dem ganz abweichenden Ergebnisse gelangt, dass neben dem Bodl., Tub. und *Π* auch noch die verwandte Gruppe *Δ Φ* G d s von einigem, wenn auch verhältnissmässig nur geringem, alle andern Handschriften aber von fast gar keinem Werthe seien[83]). Im Gastmahl ferner kann, wo es sich um mehr als blosse Schreibfehler handelt[84]), die zweite Handschriftenclasse gegenüber dem Bodl. kaum irgendwie ins Gewicht fallen. Und daran ändert natürlich auch die von Jordan hervorgehobene Thatsache nichts, dass ein codex Bobiensis aus dem fünften oder sechsten Jahrhundert in einem Bruchstück des Parmenides Uebereinstimmung mit dieser Classe gegen den Bodl. zeigt, mithin die Scheidung beider Familien schon damals bestand. Jedenfalls indessen ist es, so viel darf schon jetzt behauptet werden, ein grosser Fehler, dass Schanz nicht neben den Lesarten von *Ξ* auch die von *Λ* (oder *Λ* und Flor. b = Laur.

---

82) Jahrb. f. Philol. CXIII. 1876. S. 120f.

83) Wie Wohlrab selbst (a. a. O. S. 120) dazu kommt, dies Ergebniss vielmehr als ein mit dem von Jordan übereinstimmendes zu bezeichnen, ist um so unbegreiflicher, da letzterer noch überdies in Bezug auf *Δ Φ* G d s das Verfahren von Schanz ausdrücklich im geraden Gegensatz zu Wohlrab billigt, so dass Schanz beim Phädon in der That den einen dieser beiden Gegner wider den andern ins Feld führen kann.

84) Dass überall da, wo dies der Fall ist, die zweite Handschriftenclasse aus blosser Conjectur das Richtige habe, soll damit noch nicht ohne Weiteres behauptet sein.

Digitized by Google

85. 6) und Paris. B mitgetheilt hat, und es steht zu hoffen, dass er dies im weitern Verlaufe seiner Ausgabe thun wird. Denn diese beiden Handschriften scheint Jordan richtig als die Hauptvertreter der beiden Hauptzweige der zweiten Familie aufgewiesen zu haben, zumal dessen Bemerkungen in dieser Hinsicht von Schanz selbst in seiner letzten Abhandlung grossentheils bestätigt werden.

Für einen Theil des Anhangs, nämlich die Einleitung des Albinos, behandelt die Handschriftenfrage Hiller in dem Aufsatz

76) Die handschriftliche Ueberlieferung des Albinus. Von E. Hiller. Im Hermes X. 1875. S. 323—333,

indem er nachweist, dass alle übrigen Handschriften aus dem Vatic. r (1029) herstammen, und wie sie sich genauer zu einander verhalten.

Die seit 1874 ausserhalb Deutschlands erschienenen Specialausgaben einzelner Dialoge kennen wir nur aus Calvary's Bibliotheca philologica classica I. S. 22. 108 f. II. S. 24 f. 113, auf welche wir daher hier einfach verweisen, statt mit ihrer Aufzählung Papier zu vergeuden. Im Uebrigen sind zu nennen:

77) Platon's Euthydemos. Für den Schulgebrauch erklärt von Martin Schanz, a. o. Professor an der Kgl. Julius-Maximilian's-Universität in Würzburg. Würzburg, Stuber, 1874. XI, 72 S. gr. 8.

78) Platonis Res publica. Recognovit Io. Georgius Baiterus. Editio quarta. Stuttgardiae, impensis Meyeri et Zelleri, 1874. LXXX, 316 S. gr. 8.

79) Platon's ausgewählte Schriften. Für den Schulgebrauch erklärt von Chr. Cron und I. Deuschle. 1. Theil. Vertheidigungsrede des Sokrates und Kriton. Erklärt von Chr. Cron. 6. Aufl. Leipzig, Teubner, 1875. XIII, 140 S. gr. 8.

80) Platonis opera omnia. Recensuit...Godofredus Stallbaum. Vol. I. Sect. II continens Phaedonem. Editio quinta. Platonis Phaedo. Recensuit, prolegomenis et commentariis instruxit Martinus Wohlrab, in schola Dresdensi quae est ad aedem St. Crucis professor. Lipsiae, B. G. Teubner, MDCCCLXXV. 241 S. gr. 8.

81) Platonis Symposium. In usum studiosae iuventutis et scholarum cum commentario critico edidit Georg. Ferd. Rettig. Halis, in libraria orphanotrophei, MDCCCLXXV. VI, 86 S. gr. 8.

82) Platonis Symposium. In usum scholarum edidit Otto Iahn. Editio altera ab H. Usenero recognita. Bonnae, ap. Marcum, MDCCCLXXV. X, 128 S. gr. 8.

Auch eine Besprechung der vier ersteren Arbeiten abgesehen von dem eben in Bezug auf die von Wohlrab bereits Bemerkten scheint uns

Digitized by Google

aber in dieser kurzen Uebersicht, die sich auf das Nöthigste beschränken muss, entbehrlich. Ihre Urheber bedürfen ja keiner Empfehlung mehr, und solche Ausgaben nimmt ein Jeder selbst zur Hand. Die voraufgehende fünfte Auflage der Cron'schen (1872) hat überdies inzwischen eine so sorgfältige und eingehende Anzeige von H. Heller| im Philol Anz. VI. 1874. S. 532—541 gefunden, dass auch für die Benutzung der sechsten (welche in den Bl. f. d. baier. Gymn. XI. 1875 S. 187 mit drei Worten angezeigt ist) noch immer auf sie verwiesen werden darf.

Rettig's fleissige und nützliche Ausgabe des Gastmahls, angezeigt von Susemihl, Phil. Anz. VII. 1875. S. 408—416, ferner im Litt. Centralbl. 1876. Sp. 281, ist u. a. werthvoll durch eine neue, von ihm selbst gemachte Collation von *Π*, aus welchem ihm D K p, die häufig mit dessen zweiter Hand stimmen, abgeschrieben zu sein scheinen. Die von ihm vollständig mitgetheilte Vergleichung des Vind. 54 durch Bonitz und des Lobcov. durch C. E. Ch. Schneider so wie die unverkürzte Wiederholung aller sonst bekannten handschriftlichen Lesarten haben dagegen keinen anderen Erfolg als den, von der vollständigen Werthlosigkeit dieses ganzen Materials neben dem Bodl. und allenfalls noch neben *Π* zu überzeugen, ausser wo die Fehler dieser beiden Handschriften in anderen durch richtige Conjectur beseitigt sind. In der Beibehaltung und Vertheidigung oder umgekehrt in der Verwerfung oder der Heilungsart des handschriftlichen Textes vermögen wir mehrfach mit dem Herausgeber nicht übereinzustimmen.

Wie erheblich Jahn's Ausgabe des Symposions unter den Händen von Usener noch gewonnen hat, lehrt bereits eine flüchtige Vergleichung beider Auflagen. So sind die testimonia de Platonis symposio, welche der neue Herausgeber zweckmässiger vor als Jahn hinter den Text gestellt hat, von 22 Seiten auf 38 gewachsen. Aber auch im Uebrigen begegnet man überall der eben so gründlichen Ergänzung und Vervollständigung als schonenden Nachbesserung und Berichtigung, indem Usener sich den Grundsatz gestellt hat, welcher seiner Pietät Ehre macht, die neue Bearbeitung möglichst so einzurichten, wie es muthmasslich Jahn selbst gethan haben würde. Für das Einzelne muss hier auf die Anzeige von Susemihl Phil. Anz. VII. 1875. S. 408—416 verwiesen und nur im Besonderen noch bemerkt werden, dass Usener es gerade wegen des von Schanz nachgewiesenen Verhältnisses des Vatic. *Δ* zum Bodl. für die Zwecke einer solchen Ausgabe erforderlich gehalten hat, die Lesarten der ersteren Handschrift auch seinerseits vollständig aufzunehmen, worüber wir nicht mit ihm rechten wollen, dass er jedenfalls mit vollem Recht es durch diese Zwecke für geboten erachtet hat, die neueren Conjecturen fast sämmtlich dem kritischen Apparat einzuverleiben, dass er selbst uns mit einer Reihe neuer erheblicher Berichtigungen und Berichtigungsversuche des Textes erfreut, dass er hinsichtlich der Beseitigung des Hiatus zwar weiter als Jahn und über den Bodl. hinaus, aber andererseits mit Recht nicht weiter geht, als die Spuren des Coislin. *Γ* und

Digitized by Google

der Citate bei andern Schriftstellern führen, dass er endlich mit gutem Grunde mehrfach abweichend von Jahn die handschriftlichen Lesarten wiederhergestellt und hie und da auch die eckigen Parenthesen Jahn's entfernt hat. Vielleicht hätte letzteres noch etwas öfter geschehen können.

Es führt dies auf die Abhandlung

83) Zu Platon's Symposion. Von W. Teuffel. Im Rhein. Mus. XXIX. 1874. S. 133—148 (Fortsetzung von XXVIII. S. 342f., vgl. d. Bericht für 1873. S. 565).

Teuffel bekämpft nämlich in derselben aus Gründen, die er von der Anlage des Dialogs und der Charakterzeichnung der Personen, zum Theil aber auch aus anderen Momenten entnimmt, namentlich die übertriebene Jagd auf Glosseme und Interpolationen bei O. Jahn und andern, aber auch manche zumal von demselben Jahn gebilligte, vorgeschlagene oder aufgenommene Textänderungen und bespricht dann schliesslich mehrere Stellen, an denen er vielmehr mit dessen Verfahren einverstanden ist. Wir sind in den meisten Fällen mit Teuffel mehr oder weniger der gleichen Ansicht, jedoch z. B. nicht 175 E. 176 A. 178 E. 183 A. 195 B. 196 A. 213 E. 221 B und auch 221 D, insofern hier nach unserer Ueberlieferung *εἰσὶ δὲ καὶ ἕτεροι* nicht zu streichen ist[85]).

Entschiedne Anerkennung verdienen die Untersuchungen von Heller:

84) Curae criticae in Platonis de republica libros. Scripsit Dr. Hermannus Heller, in gymnasio regio Ioachimico adiunctus. Berolini, Calvary, MDCCCLXXIV. 48 S. 4. (Zugleich als Gratulationsschrift für das graue Kloster und als Michaelisprogramm).

85) Ad Platonis de re publica libros (I. 349 E. 351 B. III. 412 E). Von Hermann Heller. In Jahrb. für Phil. CXI. 1875. S. 170–174.

Recensionen der ersteren Schrift sind im Litter. Centralbl. 1875. Sp. 239f. und von Ch. Graux in der Rev. crit. 1875. No. 19. S. 294

---

[85]) 178 B hat die Umstellung des *Ἡσιόδῳ-ὁμολογεῖ* ⟨*ὅς*⟩ vor *φησι μετὰ* von Schanz viel für sich. Dass 178 E *ἢ* vor *ἀπεχόμενοι* nicht zu streichen und folglich auch nicht mit Usener in *καὶ* zu verwandeln) ist, haben Vögelin und Vermehren erwiesen. 183 A möchte sich Rückert's von Jahn und Usener nicht einmal erwähnte, Umstellung von *καὶ κοιμήσεις ἐπὶ θύραις* vor *καὶ ὅρκους ὀμνύντες* empfehlen oder, sollte diese wegen B. *ὃ δὲ δεινότατον* x. τ. λ. unhaltbar sein, Vögelin's von Usener aufgenommene Tilgung von *καὶ ὅρκους ὀμνύντες*. 195 B greift Teuffel ganz fehl: wenn *νέος* nicht hinzugesetzen ist, ist es wenigstens hinzuzudenken. 203 A ist die Ergänzung von F. A. Wolf *ἀνθρώπους* ⟨*καὶ πρὸς θεοὺς ἀνθρώποις*⟩ der von Heusde vorzuziehen. 213 E ist *φερέτω Ἀγάθων* nicht zu kühn im Munde des stark angetrunkenen Alkibiades, das poetische *φέρετ' ὦ Ἀ.* wäre dagegen unerträglich geziert, eher liesse es sich hören mit Schanz *Ἀγάθων* zu tilgen.

Digitized by Google

erschienen. Der Verfasser erörtert in derselben zunächst eine Reihe von Fällen, in welchen selbst die Auctorität eines so vorzüglichen Codex wie des Paris. A nicht bindend sein kann. Er bespricht zuerst (S. 3 – 19 die Vertauschung von *ι* und *ει*, handelt dabei eine Reihe von Stellen ab in denen man sich um das Präsens oder den Aorist von *λείπειν* streitet entscheidet sich dann unter anderem mit Recht für die Schreibweis *φιλόνικος*, *φιλονικία*, *φιλονικεῖν* und in allen streitigen Fällen bei den Sub stantiven auf *εια* oder *ία* gegen die letztere poetische Form, also z. B für *δυσμάθεια*, *εὐμάθεια*, *πολυμάθεια*, *φιλομάθεια*, andererseits jedoch fü *ἀμαθία*, erörtert hierauf diejenigen Stellen, an welchen zwischen *παιδε* und *παιδιά*, *στρατεία* und *στρατία* eine Entscheidung zu treffen ist, un spricht sich bei dieser Gelegenheit gegen die Anerkennung des Wort *παιδία* bei Platon aus. Hier macht aber die Auseinandersetzung Heller auf uns den Eindruck, dass er die sachlichen Schwierigkeiten, welche d an den betreffenden Stellen aufstöbert, ohne die sprachliche wohl selb eben nicht für sonderlich erheblich erachtet haben würde, und dass vie mehr die durch die Beseitigung dieses Worts entstehenden Gezwunge heiten und zum Theil unlösbaren Verlegenheiten viel bedeutender sin (s. u.). Hierauf wendet er sich zweitens zu den Vertauschungen von und *ι* (S. 19 – 22) mit Rücksicht auf die nur durch diese Vocale sic unterscheidenden Formen der Verba auf *έω* und *ίζω* und widerlegt di Conjectur von Cobet I. 336B *δὲ δὴ ἐπαυσάμεθα* für *δὲ διαπαυσάμεθ* endlich drittens (S. 22 – 30) durchmustert er die Verwechselungen vo *αὐτοῦ* und *αὑτοῦ* u. dgl., *αὐτή* und *αὕτη*, *ταῦτα* und *ταὐτά* und was weite dahin gehört. Darauf folgt eine sorgfältige Forschung über *δαί* (S. 3 bis 48), welches er noch den Tragikern abspricht. Er untersucht di Fälle, in denen es bei Aristophanes vorkommt, wobei sich nach Unter scheidung von *τί δέ*; »was weiter?« für *τί δαί*; ein doppelter Sinn »qui ita?« und »quidnam aliud?« herausstellt, und zeigt dann mit genaue Uebersicht aller Fälle, in denen *δαί* im Paris. A ursprünglich oder au Correctur von älterer oder jüngerer Hand in der Republik sich findet, dass Platon *δαί* nur in *τί δαί*; und zwar ohne jeden weiteren Zusatz ge braucht hat abweichend von Aristophanes. Gegen Heller's Vertheidigung von *οὐ ταὐτὰ* VII. 515A wider die Conjectur *οὐκ αὐτὰ* erklärt sich der Recensent im Litterarischen Centralblatt.

Eine Fülle kritischer Arbeiten über Platon hat Cobet veröffentlicht

86) Ad Platonis Gorgiam. Scripsit C. G. Cobet. In der Mnemosyne N. F. II. 1874. S. 113 – 161.

Diese Bemerkungen schliessen sich an die Ausgabe des Gorgias von Hirschig, s. d. Bericht für 1873. S. 565 ff.

Digitized by Google

87) Platonica. I) Ad Platonis Menexenum. II) Ad diversos Platonis dialogos. III) Ad Iamblichi *λόγον προτρεπτικόν*. Ebend. S. 241—282.

In dem dritten dieser Aufsätze theilt Cobet die von Rutgers gemachte Vergleichung des Florentiner Codex von Iamblichos' Protreptikos mit, von welchem nach seiner Angabe der von Kiessling zu Grunde gelegte Zeitzer nur eine schlechte Abschrift ist und überhaupt alle andern Handschriften herstammen. Er verfolgt dabei den Zweck, diese Schrift in zuverlässiger Weise für die Herstellung des platonischen Textes zur Ausbeute zurechtzulegen und macht auch schon selbst einen Anfang mit dieser Ausbeutung. Zunächst berichtigt er nämlich den Irrthum von Schanz (Studien S. 32) und Wohlrab, als ob Iamblichos (p. 210) Theät. 173 D *ἑτέρως* statt *κακῶς* gelesen hätte. Dann stellt er die wichtigeren von demselben ausgeschriebenen platonischen Stellen zusammen und bespricht einige derselben genauer, wobei er Theät. 173 E *πέτεται* aus Iambl. so wie u. a. dem Rand des Bodl. für *φέρεται* und 176 C *οὐδ' ἡ οὐδένεια*, desgleichen Rep. VII. 519 B aus Iambl. und Paris. A *τὰς ξυγγενεῖς* aufnimmt, im Ganzen aber zu dem Ergebniss kommt, dass die schwersten Fehler in unseren Handschriften meist schon älter als Iamblichos, ja als Aristeides, Quintilianus und Dionysios von Halikarnass seien. Vgl. auch Mnemos. a. a. O. S. 148 ff. 377.

88) Ad Platonis qui fertur Alcibiadem priorem. Scripsit C. G. Cobet. Ebend. S. 369—385.

Den Conjecturen zum ersten Alkibiades sind hier einige allgemeinere Bemerkungen über die Unächtheit, den Charakter, den Stil und die grosse historische Genauigkeit dieses Dialogs voraufgeschickt. Hinterher jedoch wird an 118 C. 121 B gezeigt (S. 384 f.), dass letztere allerdings auch ihre Grenzen hat.

89) De Platonis codice Parisino A. I) Platonis Critias ex cod. Par. A descriptus. Scripsit C. G. Cobet. Ebend. III. 1875. S. 157 bis 208.

Der Abschrift des Kritias aus dem Paris. A geht eine genaue Beschreibung dieses Codex voraus, es folgt dann eine Würdigung seiner ganz ausserordentlichen, am Wenigsten in den Gesetzen hervortretenden Vorzüglichkeit, während Cobet im Kritias mit Recht alle übrigen Handschriften neben ihm für unnütz erklärt. Den Schluss machen Conjecturen zu diesem Dialog.

90) Platonica. Scripsit C. G. Cobet. Ebend. S. 280—289.

Diese Abhandlung knüpft an die kritische Gesammtausgabe von Schanz an und enthält daher namentlich Berichtigungsvorschläge zu Euthyphron, Apologie, Kriton und Phädon.

Digitized by Google

Dazu kommt noch die kurze Notiz:

91) Plato (Tim. 21 E). Ebend. S. 335.

Auch sonst finden sich bei anderen Gelegenheiten noch kritisch Versuche zu Platon II. S. 69. 103. 219, nicht minder kurze Bemerkunge zu den Scholien:

92) bis 95) Scholia Platonis a christiano scripta. Von C. G. Co bet. Ebend. II. 1874. S. 88. Scholia Platonis emendata. S. 28 385. 391.

Die Bemerkung Cobet's, dass das Scholion zu Euthyphr. 14 Eigenthum eines Christen sei, hat dann Schanz in dem kleinen Aufsat

96) Arethas Verfasser von Scholien zu Plato. Von M. Schanz. I Philologus XXXIV. 1875. S. 374f.

weiter verfolgt und noch auf zwei gleichartige Scholien (zu Apol. 27 I Charm. 155 D) hingewiesen. Alle drei stehen nur im Bodl. und sind all von derselben Hand, die der Entstehungszeit dieses Codex ganz nah liegt, geschrieben. Schanz vermuthet demnach ihren Urheber in de Diakonen, späteren Erzbischof Arethas, für welchen die Handschrift ge schrieben ward, und unterstützt diese Vermuthung, kraft welcher dem auch alle andern von derselben Hand in ihr stammenden Scholien vo dem nämlichen Manne herrühren würden, auch noch in anderer Weise

Hiezu kommen nun folgende bisher noch nicht erwähnte kritische Beiträge anderer Verfasser zu einzelnen Stellen:

97) Observationes criticae in Platonis Cratylum. Von Ada m Wongrow 1875. 14 S. 4.[86]).

98) Zu Platon's Gorgias (477 D). Von Adam Eussner. In Jahrb f. Philol. CIX. 1874. S. 47f.

99) Zu Platon. Von Friedrich Karl Hertlein. Ebend. S. 155f.

100) Zu Platon's Philebos (53 B). Von Johann Kreienbühl. Ebend. S. 374f.

101) Zu Platon's Laches (200 E). Von Rudolf Bobrik. Ebend CXI. 1875. S. 20.

102) Zu Platon's Apologie. Von Liebhold. Im Philologus XXXIV 1875. S. 372—374.

103) Index lectionum . . . in universitate Berolinensi per semestre hibernum . . . Berolini, MDCCCLXXV. S. 3—8 (Abhandlung von Vah len über Rep II. 372 Ef.).

104) Platonicum. Von J. Vahlen. Im Hermes X. 1875. S. 253f.

[86]) Ist uns nicht zu Gesicht gekommen.

Digitized by Google

Vahlen vertheidigt mit Recht das vielfach angefochtene ἑταῖραι Rep. II. 373 A durch Vergleichung mit dem völlig gleichbedeutenden *Κορινθίων κόρην* in der analogen Stelle III. 404 D und theilt in dem Platonicum einen Brief von A. Hug an ihn mit, in welchem letzterer die Ueberlieferung durch eine andere, wo möglich noch schlagendere Parallelstelle, Aristoph. Ach. 1090 ff., schützt.

Wir stellen nun die sämmtlichen Aenderungsvorschläge, jedoch der Kürze halber mit Weglassung der in den neuesten Ausgaben enthaltenen nach alphabetischer Ordnung der platonischen und pseudoplatonischen Schriften zusammen[87]):

Alcib. I. Cobet: 104 A. [*ὥστε μηδενὸς δεῖσθαι*]. B. *ὅτι ⟨εἰ⟩ τῶν τοιούτων*. D. *φῄς* (so fast alle Handschriften!) für *ἔφης*. E. *παυσοίμην*. 106 D. *σοι πρὸς λόγον, ὃς* (für *ὃν*) — *διὸ*. 110 A. *λόγοι* für *διάλογοι*. 113 C. [*οὐκ ἐγώ — ἀλλὰ σύ*]. E. [*ἀποδείξεις τε ἑτέρας*]. 114 D. *ἑνὶ* (für *ἐν*) *ἐμοὶ ἐμμελέτησον*. 118 C. *ἀλλ' ⟨ἀλλοῖς τε⟩ πολλοῖς*. 119 E. *ἐπιδείξεσθαι* für *ἐπιδείξασθαι*. 120 A. *βασιλέας καὶ τὸν Περσῶν*[88]). E. *ἀρετὴν ⟨ἀνάγκη⟩*; Ast *ἀνάγκη*. 122 E. *δίᾳ* für *ἰδίᾳ* (Mnem. II. S. 259). 124 D. *ποιῶμεν* für *ὑποιῶμεν* und *ἀπορρητέον* für *ἀποκνητέον* (Bodl.) oder *ἀπορητέον*. 133 C. *νοωτέρων* für *νοώτερον* (Bodl.). 135 C. *τὸ περὶ σὲ νῦν ⟨ὄν⟩*; D. *μεταμελὲς*. — Apol. 19 C. Cobet *ἑοράκατε* für *ἑωρᾶτε*. 20 E. Liebhold *τὰ λεχθέντα* für *τὸν λέγοντα*. 22 A. Liebhold *μηκέτι* für *μοι καὶ*. D. Cobet *δ' εὖ ᾔδη* für *δὲ γ' ᾔδειν*. 23 D. Cobet *εἰδέναι ⟨τι⟩*. E. Liebhold *ξυνόντας δομένως* für *συντεταμένως* oder *συντεταγμένως* (Bodl.). 26 A. Cobet [*καὶ οὐκ ἐθέλησας*]. 30 A. Heller (s. No. 79) *καὶ* (für *ἐν*) *τῇ πόλει*. 31 B. Cobet (III. S. 201) vertheidigt die Lesart *εἶχον*. 32 A. Liebhold *δὲ τἀμὰ* (für *ἅμα*) *καὶ ἅμ' ἂν ἀπολοίμην*. D. Cobet [*ὥστε ἄδικόν τι ἐργάσασθαι*]. 33 A. Cobet *τὸ ἐμαυτοῦ — ἐπεθύμει*. 34 C. Heller *παιδία τε ⟨τὰ⟩ αὑτοῦ*. 35 D. Cobet *πολλοῦ δέω*. 36 D. Liebhold *οὐκ ἔσθ' ὅτι γε ἄλλο*. 37 D. Cobet *ἄλλης πόλιν ἀμειβομένῳ καὶ ἐξελαυνομένῳ γῆν ⟨πρὸ γῆς⟩*. 39 B. Cobet *ἰφλῶν* für *ὄφλων*. Heller *μὲν οὖν* für *μέν που* (Bodl. von erster Hand) oder *μὲν οὖν που*. — Charm. 165 A. Cobet (II. S. 257) [*αὐτοὶ*] *σφεῖς* (so schon Stallbaum). — Crat. 391 A. Cobet (II. S. 248) *πεισθῆναι*. — Crit. 44 B. Cobet [*ὡς*] *οἷος τ'*. C. Cobet [*ἢ δοκεῖν — φίλους*] und *ἐπράχθη* für

---

[87]) Die von Cobet schon früher gemachten und jetzt ohne Erwähnung hievon wiederholten habe ich, so weit ich dies Verhältniss entdeckt habe, einfach weggelassen. Wie weit ich gefunden, dass Cobet oder andere ältere fremde Conjecturen als eigene neue vorbringen, oder hiebei etwas übersehen habe, dafür kann natürlich in einem Bericht wie dem vorliegenden, in welchem das nonum prematur in annum sich nicht befolgen lässt, keineswegs durchweg eingestanden werden.

[88]) 120 B empfiehlt Cobet die von Photios und andere überlieferte Lesart *ὀρτυγοκόπον*. Ferner zeigt er, dass 123 B nicht auf Xenophon geht.

Digitized by Google

ἂν πραχθῇ[89]). 47 A. Anf. Cobet παραχρύοιθ'. E. Meiser stellt m Beibehaltung von πεῖσαί σε das ταῦτα πράττειν hinter ἄκοντος um. 49 Meiser rückt ἤ vor ὅπερ καὶ ἄρτι ἐλέγετο hinauf und vertheidigt γέρο τες. B. Cobet εἰ[τε]δεῖ — [εἴ τε καὶ πραύτερα]. C. Cobet οὔτ' ⟨ἀντ κακῶς. D. Meiser οὔτε κακῶς ⟨ποιεῖν οὔτε κακῶς⟩ πάσχοντα. 52 B. C bet (II. S. 245) [εἰ μή σοι διαφερόντως ἤρεσκε]. 53 A. Cobet (II. S. 245 ἡμεῖς [οἱ νόμοι δῆλον ὅτι — νόμων], so schon Hirschig, ἡμεῖς οἱ νόμ [δῆλον ὅτι — νόμων] Schanz. C. Cobet (II. S. 246 ff.) empfiehlt die Le art φανεῖσθαι für ἂν φανεῖσθαι. 54 B. Meiser τοῖς σοῖς γεννήταις καὶ τ σοῖς⟩ τροφεῦσι. Cobet [πρὸ] τοῦ δικαίου. D. Cobet εὖ ἴσθ' — [δοκο σιν ἀκούειν] — [τῶν λόγων τούτων]. — Critias. Cobet 106 A. [αὐτ αὐτῶν]. 107 A. ἔμφρων ⟨ὢν⟩. B. ⟨ἡ⟩ σφοδρὰ. C. καὶ ξύμπαντα für ξύ παντα καὶ und [καὶ ἰόντα]. 108 B. θαυμαστῶς ⟨ὡς⟩ und ἔσεσθαι für γ νέσθαι. C. [ἐπίπροσθεν ἔχων ἄλλον]. E. [ἔξω]. 109 B. [ὀρθὸν]. C. ἔχον — ἐλθόντε. 110 D. ⟨τῆς⟩ Πάρνηθος [τῶν ἄκρων]. E. περὶ γῆν ἀργ ἔργων aus Paris. A für περιοίκων. 111 B. Cobet προσχοῖ, dann Bla (S. 427. Anm. 2) λόγου ⟨γ'⟩ ἄξιον und Cobet nach Bekker μακραῖς ν σοις. C. Cobet δένδρων ⟨μεγάλων τε καὶ ὑψηλῶν ἦν μεστὰ πάντα καὶ τῶν ξύλων τῶν⟩ αὐτόθεν oder ähnlich. 112 B. Cobet [μόνον γένος] un nach Paris. A πρόσβορρα. D. Cobet τό ⟨τε⟩ δυνατὸν πολεμεῖν ἤδη καὶ [τε] ἔτι. 113 C. Blass πάντῃ ⟨τὸ⟩ ἴσον. 114 B. Blass erklärt εἰληχό ἐπὶ τὸ für sicher verdorben. C. Cobet Διαπρέπης. 115 B. Cobet τότε [ποτὲ E. Cobet εἴσπλουν (ἔκπλουν Paris. A). 116 B. Cobet ἅμ' εἰργάζοντο (ἅμ εἰργάζοντο Hermann, ἀπειργάζοντο Par. A, ἅμα ἀπειργάζοντο andere Co dices). C. Cobet [καὶ ἐγέννησαν] und ἀπέστελλον für ἀπετέλουν. D. Cobe τρίπλεθρος nach Stephanus. E. Cobet [ἔξωθεν]. 117 D. Cobet δεδμημ ναι für δεδομέναι (δεδομημέναι corr. Par. A). 121 A. Blass ηὐξήθη τὰ (s Par. A. für ᾱ) πρὶν ⟨ᾱ⟩ δἀήλθομεν. — Euthyd. Cobet 272 B. [τῆς ἐριστικῆς so längst schon Naber. 273 A. εἰσελθόντε — [τούτω]. B. ἰδόντε — ἀπ βλέποντ'. D. βλέψαντ'. E. εἰήτην (II. S. 219). 274 A. [ἔφατον]. E. [τ ἀρετὴν] — αὐτοῦ διδασκάλω; dann [ἡ ἀρετὴ] und [οὗτοι]. 277 C. D. [κα ταβαλῶν] — [τὸν νεανίσκον]. 279 C. παρελίπομεν. D. πάλιν[προ]τιθέν 280 A. τι σοφία für τις σοφίᾳ. 282 D. [οἷων ἐπιθυμῶ — εἶναι]. 283 C θαυμαστῶς ⟨ὡς⟩ (II. S. 120). 286 B. ἐγὼ μὲν λέγω — οὐδὲν λέγεις 287 A. [εἰ ταῦτα οὕτως ἔχει]. 289 A. αὐτοῦ (so fast alle Handschriften) für αὐτὸ (Bodl.). B. τό τε ποιεῖν ⟨τι⟩ ἐπίστασθαι καὶ τὸ χρῆσθαι. 290 C ποιοῦσί τι für ποιοῦσι τὰ διαγράμματα. 291 B. [εὕρομεν] (so schon Hir schig) und ὥσπερ ⟨γὰρ⟩ — διώκοντα ἀεὶ. 292 A. ἀγαθὸν ⟨ἓν γέ τ 294 D. ὁμολογοῦντε. 300 B. Cobet empfiehlt die Conjecturen von Badham und Ast ᾱ γ' und λέγει. 302 A. ἀνακύψοιτο [τῶν ἐρωτημάτων]. 303 C μακαριω — φύσεως εἰ τοσοῦτον. E. [ταχὺ]. 305 B. πότερον ἦν ὁ — [πῶ

[89]) 45 B verwirft Cobet die von Schanz aufgenommene Conjectur vo Jacobs ἀποκνῇς.

Digitized by Google

τρον]. D. [εἰς δόξαν] οἴεσθαι und σφεῖς σοφώτατοι (so schon Naber). — Euthyph. 3A. Heller (Philol. Anz. VI. S. 544) τί ⟨λέγοντα⟩ καὶ ποιοῦντα. E. Heller (ebend.) ⟨πᾶσιν⟩ ἀποβήσεται (soll wohl ἀποβήσεται ⟨πᾶσιν⟩ heissen?). 5A. Cobet [καὶ καινοτομοῦντα]. 14E. Cobet [διδύντα]. 15D. Cobet διωκαθεῖν für διωκάθειν. E. Hertlein [καὶ] τῆς πρὸς Μέλητον. — Gorg. Cobet 447B. s. o. S. 296. 448B. τί[να] ἂν αὐτὸν (so längst Buttmann). 449C. [τῆς βραχυλογίας]. 451D. περὶ ὃ [οὗτοι]. 452B. θαυμάζομι ⟨μέν⟩ταν. 453A. ⟨ἐμ⟩ποιεῖν. E. [καὶ ὁ ἀριθμητικὸς ἄνθρωπος]. 454E. πότερον — ⟨ἐμ⟩ποιεῖ [ἐν] — ἀδίκων ἐξ — τὸ εἰδέναι; 455C. [ῥητορικούς]. E. [τῶν Ἀθηναίων] und ⟨τῆς⟩ τῶν δημιουργῶν. 457C. ἀνθρώπων für λόγων. D. [ὑπὲρ σφῶν αὐτῶν] und, wie es scheint, E. οἷων für ἐκ τουούτων. 459A. [περὶ τοῦ ὑγιεινοῦ]. B. [καὶ ἡ ῥητορική] und αὐτὸν (so schon Sybrand) für αὐτὴν. 460D. ὡς ⟨ὃ⟩ αὖτως [δὲ οὕτω]. E. [ὁ ῥητορικός]. 461C. [τοὺς λόγους]. D. [εἴ τί σοι — ὡμολογῆσθαι]. 463C. (mit Annahme von Hirschig's Personenvertheilung 462D) [καὶ ἀπόκριναι ἐκεῖνον μόριον]. 464D. [ὀψοποιόν τε καὶ ἰατρὸν]. 465B. [τοῦ διὰ τῆς γυμναστικῆς]. 466E. [βέλτιστον εἶναι] und [τὴν ῥητορικήν]. 467D. [πλούτου τῷ ἕνεκα πλέουσι]. 469C. [ἢ ἀδικεῖν]. 471A. [Ἀλκέτῃ]. C. [ἀποπνίξας] — [καὶ ἀποθανεῖν] (nach Aristid. T. II. p. 73). D. καὶ κατ' ἀρχὰς — ἐμπεπτωκέναι sei heillos verderbt. 472A. ἐν Πυθίῳ. C. εἰς τρόπος für τις τρόπος. 473C. [καὶ εὐδαιμονιζόμενος]. E. ⟨ἐμὴ⟩ φύλη. 474A. [καὶ οὐκ ἀξιοτίμην ἐπιψηφίζειν], dann ἕνα μόνον für ἕνα μὲν und αὐτὸν ⟨τὸν⟩. 475B. und C. [τοῦ ἀδικεῖσθαι]. D. κάκιον ⟨ὄν⟩. 477D. Eussner [ἀνιαρότατόν ἐστιν] ἀνίᾳ — [ἢ λύπῃ], dann Cobet [καὶ κακῷ θαυμασίῳ]. 479A. πού τοι für που οὗτοι. 480A. ἀδικήσει, ὡς [ἱκανὸν] κακὸν. C. [καὶ ἀνδρείως]. E. [ὁ ἐχθρός]. 481B. ὑπερφυῶς ⟨ὡς⟩. C. θῶμεν (nach Aristid. T. II. p. 384) und ἀλλὰ ⟨πᾶς⟩ τις ἡμῶν. D. ⟨τὸν ἕτερον⟩ τῷ ἑτέρῳ und ὁ π[ότ]ερος'] (so schon Ast nach Flor. x). 483A. ὅπερ καὶ κάκιον. ⟨φήμ' ἐγὼ φύσει μὲν καὶ αἴσχιον εἶναι καὶ κάκιον⟩ oder ähnlich. B. [τὸ ἀδικεῖσθαι]. E. [τιθέμεθα] mit Hermann und [λέγοντες][90]). 484A. πλάττεται für γράμματα. 485B. [ψελλιζόμενον καὶ παῖζον]. E. μηδέποτε ⟨μηδὲ⟩ mit Heusde oder μηδὲν πώποτε. 486C. εἴ τι ⟨δεῖ⟩ καὶ und πιθοῦ. 487B. [διὰ τὸ αἰσχύνεσθαι]. D. πέρα τοῦ δέοντος σοφοὶ oder [πέρα] τοῦ δέοντος σοφώτεροι. 489C. ἄττα, ταῦτ' für αὐτὰ ταῦτα. D. τί⟨νας⟩ ποτὲ. 490D. ΚΑΛ. ⟨Ἀλλ'⟩ οὐ σιτίων. 491D. Schuster (Rhein. Museum XXIX. S. 592. Anm. 1. vgl. No. 114) ΣΩ. Τί δὲ αὐτῶν, ὦ ἑταῖρε; ⟨ΚΑΛ. Τί; ΣΩ.⟩ Ἢ τί ⟨αὐτῶν⟩ ἄρχοντας. 493A. Schuster (a. a. O. S. 594. Anm. 1) ἀμείβεσθαι für ἀναπείθεσθαι[91]), dann Cobet [ἴσως] nach Iamblich. Protr. c. 17. Ferner Cobet 493B. [ἂν] εἶεν [οἱ ἀμύητοι] — [τετρημένῳ]. C. [τὴν τῶν ἀμυήτων ὡς τετρημένον] und ταῦτα ⟨δ'⟩ [ἐπιεικῶς] ἐστὶ μὲν ὑπό τι — ⟨γε⟩ μὴν. 494E. [τοὺς λόγους]. 495A. διαφθερεῖς. 500C. [ἢ τοῦτο]

[90]) Auch 483C empfiehlt Cobet die Tilgung Hermann's [λέγουσιν].

[91]) S. dagegen unten Anm. 95.

Digitized by Google

und *δν ἐγὼ ζῶ βίον* oder *ἐφ' δν ἐγὼ πάντας παραχαλῶ βίον* oder etwa ähnliches für *ἢ ἐπὶ τόνδε τὸν βίον*. 501 E. ⟨*οἷα*⟩ *τὴν ἡδονήν*. 502 [*ἡ*] *τῆς τραγῳδίας ποίησις* [*ἐφ' ᾧ ἐσπούδακε*]. 505 C. [*ΣΩ. Οὗτος ἀνὴρ — κολαζόμενος. ΚΑΛ.*]. D. *πίθῃ*. 507 D. *ἐὰν δ'* ⟨*ἄρα*⟩ *δεηθῇ*. 509 A. [*τ εἰπεῖν*. B. *μεγίστην αἰσχύνην* für *αἰσχίστην βοήθειαν* und [*μὴ δύνασθ βοηθεῖν — οἰκείοις*]. D. *μὴ ἀδικεῖσθαι* [*οὐκ ἀδικήσεται*]. 512 A habe Hi schig mit Unrecht *οὐκ* vor *εἰ μέν τις* gestrichen. C *τῷ υἱεῖ αὐτοῦ* hi ter *οὔτ' ἄν*. 513 B. [*πολιτικὸς*]. C. *ΚΑΛ.* ⟨*Σὺ μὲν*⟩ *οὐκ οἶδ'* (aus Aristi T. II. p. 158). D. *ἐὰν πολλάκις* hinter *ἴσως*. E. [*θεραπεύειν*]. 514 [*ἢ οὐκ ἐπιστάμεθα*]. 516 A. [*ἐπὶ τελευτῇ — Περικλέους*]. B. [*ἢ παρ λαβε*]. C. [*αὐτόν*] mit Hirschig. 517 B. ⟨*καὶ οὐ*⟩ *μήποτέ τις — εἰργάσ ται*. E. [*γυμναστικὴ τε καὶ ἰατρική*]. 518 A. *περὶ σῶμα πραγματείας* [*τὰ ἄλλας τέχνας*] — *δέσποιναν*, dann [*ὅτι λέγω*]. B. [*ὅτι οὗτοι — θεραπε ται*]. E. *ἐγκωμιάζουσι*, dann *καὶ σὺ νῦν — τούτοις ἐργάζει — ἐπεθύμου* hinter *καί φασι — [τοὺς παλαιοὺς] οὐκ αἰσθάνονται*. 519 A. [*τοιούτων* (nach Aristid. T. II. p. 267. 360). B. *ἐ*⟨*πε*⟩*κτήσαντο*. E. ⟨*ἀπο*⟩*τείνα* 520 B. [*τὴν ῥητορικήν*]. E. [*τὴν ἀδικίαν*] — [*τις*], dann *συμβουλεύσει* 521 D. *μη*⟨*δὲν*⟩ *ἀδικοῦντ'*. E. *ἃ σὺ παραινεῖς* entweder hinter *τὰ κομψ ταῦτα* oder zu streichen, dann [*καὶ αὐτοὺς — διαφθείρει*]. 522 A. [*ἀπ ρεῖν ποιεῖ*] *πικρότατά* ⟨*τε*⟩, dann *πόσον* ⟨*ἂν*⟩ *οἴει* [*ἂν*] — [*οὐ μέγα*] C. *πράττων*. D. *ἄδικον μηδὲν* ⟨*μηδ' ἀνόσιον*⟩, dann *αὕτη γὰρ ἡ βοήθει* 523 C. [*μάρτυρες*] (nach Plut. Consol. ad Apoll. 121 C). E. *κριτὴν* ⟨*δὲ δεῖ*. 524 E. *ἐκεῖνος*. 525 B. *παράδειγμα* [*τι*] (so schon Euseb., Theodoret Suid.). E. *αὐτῶν* aus Aristid. T. II. p. 115 für *δυναμένων*. 527 B. [*ὁ λό γος*]. C. *πιθόμενος*. D. ⟨*πάρεχε*⟩ *πατάξαι*. — Hipp. mai. Cobet 281 D [*τὴν τῶν σοφιστῶν τέχνην*]. 282 D. *ἐλελήθειν*. 292 A. *ἀ*⟨*πα*⟩*χθήσεται* — Lach. 200 E. Bobrik *τίνα* für *τινὰ*. — Leg. III. 686 D. Cobet [*καλῶς κατὰ* [*τινα*] *τρόπον*. 693 A. Cobet [*ἐσπαρμένα*]. IV. 708 D. Cobet *καθ ἓν* [*εἰς ταὐτόν*]. 732 B. Cobet *δεί* für *δεῖ*. VII. 808 E. Heller hält *παι δίας καὶ νηπιότητος* für verderbt, wagt aber nicht *παιδιᾶς* für *παιδίας* vorzuschlagen, Graux *παιδείας* [*καὶ νηπιότητος*]. 814 A. Cobet [*πάσῃ τῇ δυ νάμει*] *καταλιπόντας*. VIII. 847 C. Cobet (II. S. 103) ⟨*εἰσ*⟩*αγέτω*. 864 D. Heller *παιδιᾷ* (hier wohl mit Recht). IX. 874 C. Cobet [*περὶ τὰ ἀφροδί σια*]. 879 E. Cobet *τὴν ὑπὸ γῆς τιμωρίαν λεγομένην*. X. 885 C. Cobet (II. S. 382) *λέγωμεν* für *λέγοιμεν*. XI. 913 A. Cobet (II. S. 143) *πιθών*. XII. 967 D. Cobet ⟨*μαψυλάκαις*⟩ [*ματαίαις*] — [*χρωμέναισιν ὑλακαῖς*]. — Lys. 208 B. Hertlein *Πόθεν; ἢ δ' ὅς* [*ἐῶεν*]. — Menex. Cobet 234 A. *μάλιστα σοὶ πρὸς*. 235 A. [*ἐπαινοῦντες*]. 236 A. [*παιδευθεὶς*]. 238 E. *ἔνιοι* ⟨*οἱ*⟩ mit Bake. 240 A. [*προφασιζόμενος*]. 241 A. [*καὶ νικήσασι*] und *ἐπεδεί ξαν*[*το*] (so schon Stallbaum nach zahlreichen Handschriften). C. *ἤνυσαν* für *ἤμυναν* mit Gottleber, dann [*βασιλεὺς*] — ⟨*ἰέναι*⟩ *ἐπὶ* und [*τῆς σωτη ρίας*]. 242 B. [*Βοιωτοὺς*] (so schon Bekker). C. [*Λακεδαιμονίους*]. 244 B [*ἱκανῶς*] und *ὅσ' εὖ* für *ὡς εὖ*. C. [*ἡμᾶς*]. E. [*αὐτοὺς*] mit mehreren Handschriften. 245 D. Hertlein *ὅλως* für *ὅμως*. 247 A. Cobet *εἰ δὲ μή*,

Digitized by Google

⟨ὅπως εἰς ἴσον καταστήσετε⟩. ἴστε ⟨γὰρ⟩ oder ähnlich (mit Hülfe von Iamblich. Protr. p. 246 ff.). 249 B. Cobet [ἴδια]. E. Cobet [πολιτικούς]. — Men. 71 A. Cobet (III. S. 283) τοσούτου δέω – ὥστ' οὐδὲ. — Phaed. Cobet 62 D. [θεοί]. 63 B. [θεούς]. C. [ἧξειν] (so schon Hirschig) und ἴσως für ὁμοίως. 64 A. [αὐτοί]. 67 D. οὔκουν (vor ὅπερ) für οὐκοῦν. E. [τούτου δὲ γιγνομένου – ἀγαναχτοῖεν], so schon Hirschig. 86 A. [ἂν] εἴη nach Heindorf und Bekker. B. [φαίη] ἀνάγκη. 87 B. ὥσπερ ἂν ⟨εἴ⟩ τις. 88 D. ἰόγῳ; ὁ γὰρ σφόδρα πιθανός [ὤν]. 90 D z. E. παριῶμεν für παρίωμεν. 97 B. ἐκ βιβλίου hinter τινος und [καὶ λέγοντος]. 98 D z. E. [οὐδέ τινας αἰτίας ἐπαιτιώμενον]. 108 B. Hertlein οἷπερ ⟨καὶ⟩ für ὅθιπερ. 118. Cobet φαμέν, πάντων für φαῖμεν ἂν τῶν. — Phaedr. 240 C. Cobet (II. S. 69) παλαιὸς ⟨λέγει⟩ λόγος. 245 A. Cobet [ποιητικῆς] und [πεισθεὶς]. 259 C. Hertlein γενόμενον hinter εὐθὺς. 260 C. Cobet σκιᾶς]. — Phileb. 13 C. Cobet πεισόμεθα mit Badham und dann [καὶ ἐροῦμεν]. 53 C. i. A. Kreienbühl καθαρὰ ⟨ἀκαθάρτου⟩ [λύπης]. 54 B. Cobet ἀρ' οὖν mit Badham für ἆρ' ἂν. — Protag. 327 C. Cobet γ' ἂν für γοῦν. D. Cobet [ὁ ποιητὴς]. 328 D. Hertlein ὡς ἐροῦντα ⟨ἔ⟩τι. 346 E. z. A. Cobet (II. S. 126) ποιῶ ν⟩. — Resp. I. 337 A hat pr. Par. A nach Cobet (III. S. 281). ἤιδησθα. 349 E. Heller [ἢ ἀξιοῦν πλέον ἔχειν]. 351 B. Heller vertheidigt καὶ καταδεδουλῶσθαι gegen Cobet. II. 370 E. Heller ταύτην für αὐτὴν. 373 B. Heller αὐτὴν τὴν (für αὐτὴν oder αὖ τὴν oder τὴν αὐτὴν). 374 E. Heller εἰς τοῦτο für εἰς αὐτὸ. 375 A. διωκαθεῖν hat nach Cobet (a. a. O.) pr. Par. A. III. 391 D. Heller τοιαῦτα für αὐτὰ, welches letztere der Recensent im Litterarischen Centralblatt vertheidigt. 412 E. Heller ἐκβάλλουσι ⟨μήτε⟩ ἐπιλανθανόμενοι. V. 477 E. O. Schneider (S. 13) δύναμις für δύξα. VI. 491 B. Cobet (III. S. 200) [εἰ τελέως – γιέσθαι]. 509 B. O. Schneider (S. 16) οὐ μόνον οὐσίας für οὐκ οὐσίας. 537 C. Heller πᾶσιν (so Theon) ἐν τῇ προπαιδείᾳ (oder παιδείᾳ), wir halten πᾶσιν ἐν τῇ παιδίᾳ für richtig. X. 616 B. Krohn (II. S. 283) εὐρύ für εὐθύ und οἷον κίονα hinter C. Ἀνάγκης ἄτρακτον. — Soph. 264 A z. E. Peipers (S. 728. Anm. 23) φαντασία für φαίνεται. – Symp. 174 A. Hertlein ὃ für ἃ und ⟨ἓ⟩ ἐρέσθαι, letzteres ist mit Recht schon von Vögelin vermuthet und von Usener aufgenommen. 185 A. Cobet [ὡς πλουσίῳ] und [καὶ μὴ λάβοι χρήματα]. 205 D. Cobet (III. S. 199) σφοδρὸς für δολερὸς (längst ungleich besser Sydenham σφοδρώτατος, wenn ja es überhaupt einer andern Verbesserung bedarf als der von Stallbaum vorgeschlagenen δολερώτατος oder nicht vielmehr ὁ μέγιστός τε καὶ δολερὸς ἔρως mit Usener als Glossem zu entfernen ist). 209 A. Teuffel γενεῶν oder (was Usener nicht anführt) τεκεῖν für κυεῖν (Jahn τίκτειν, das Richtige dürfte τεκεῖν sein, nicht das von Teuffel mit Unrecht[92]) bevor-

[92]) Teuffel meint irrthümlich, dass in den Worten 206 B ἡ κύησις καὶ ἡ γέννησις sich ἡ κύησις auf das Weib, ἡ γέννησις auf den Mann beziehe, s. dagegen Usener Rhein. Mus. XXIII. S. 369, dem wir freilich in seinen weiteren Schlüssen nicht zu folgen vermögen.

Digitized by Google

zugte *γεννᾶν*). 214A. Cobet (II. S. 382) *ποιῶμεν* (so schon Flor. c un Hirschig) — *λέγωμεν* — *ἐπάδωμεν* (beides schon Sommer). — Theae 152C. Peipers (S. 331f. Anm.) will mit E. Wolff *οἷα γὰρ* — *εἶναι* hint *ἀψευδές* hinabrücken und *ὡς ἐπιστήμη οὖσα* tilgen (Badham Philolog XXI. S. 495: ⟨*ΘΕΑΙ. Ναί. ΣΩ.*⟩ *Οἷα ἄρ' κ. τ. λ.*) dies widerlegt Schmi und vermuthet *καὶ ὡς ἀψευδὴς οὖσα ἐπιστήμη*. 153C. Cobet [*ἀναγκάζω* 154B. Peipers (S. 338 und S. 722ff. Anm. 20) *ᾧ παραμετρούμεθα ἤ τ* für *ᾧ* — *οὗ*, aber Schmidt zeigt, dass vielmehr die Herstellung von Co narius (nach Ficinus) *ὃ* — *οὗ* die richtige ist. 156D. Peipers (S. 3 mit Anm.) *γεννώμενα* [*οὕτω δή*] mit Tilgung des folgenden Einschiebse von Cornarius. 158C. Cobet (II. S. 137) *νῦν δὴ* für *νυνὶ*[93]). 161A z. Cobet *ἔχειν* für *εἶναι*. 169C. Cobet *ἐντέτηκε* für *ἐνδέδυκε*. 173D. Cob *παρίστανται* für *πράττειν προσίστανται* und ⟨*πρὸς*⟩ *γυναικῶν*. E. Cob [*ἀτιμάσασα*]. 174A. Cobet ⟨*δι*⟩*ερευνωμένη*, dann [*θεραπαινὶς*] und *ἂν* — *εἴη* für *ἀρκεῖ*. B. Cobet *ἄνθρωπος* — ⟨*ἢ*⟩ *ποιεῖν*. D. Cobet *ἐγκωμιαζ μενον* ⟨*ἀκούων πολλὰ χρήματα παρὰ ἀρχομένων νομιζόμενον*⟩ oder *ἐγκωμι ζόμενον* ⟨*ἀκούων πολλὰ χρήματα ἐκ τῆς ἀρχῆς ἐργαζόμενον*⟩ oder ähnlic 175A. Cobet [*καὶ προγόνων*]. D. Cobet *βατταρίζων* mit Pierson. E. C bet (II. S. 159. 276) *οὐδὲν* für *οὐδενί*. 176A. Cobet [*ἀληθῆ*]. 189 H. Schmidt [*ἤτοι*] *ἀμφότερα*. E. Schmidt [*ΣΩ. Ἤτοι — Κάλλιστα* 190C. Peipers (S. 694ff. Anm. 7) *ἐατέον δὲ καὶ σοὶ περὶ τοῦ ἑτέρο ἐπειδὴ τὸ* [*ῥῆμα*], Schmidt *ἐατέον δὲ καὶ σοί, ἐπειδὴ τὸ ῥῆμα*. 191E. C bet (II. S. 137) *ἄττα* für *αὐτὰ* mit Madvig, s. dagegen einerseits Peiper (S. 77. S. 700f. Anm. 8) und andererseits Schmidt. 209E. *εἰ δέ γε* — *τί νῦν δὴ ὡς ἕτερον ἐπύθου* Peipers (S. 703f. Anm. 15) und Schmidt mi Badham. — Tim. Blass (S. 427. Anm. 1): 18C. *αὐτῶν ἰδίᾳ* (!) aus Pa ris. A für *αὐτῷ ἰδίᾳ*. 20A. *εἶναι ταῦθ'* für *ταῦτ' εἶναι* (Par A) oder *εἶνα ταῦτα*. 21E. Cobet *ἀρχηγέτις* für *ἀρχηγός τις* (Par. A). Dann Blas 23A. *ἀκοὴν ἴσμεν* aus Par. A für *ἀκοῇ ἴσμεν*. 44D. *ἔσοιτο μετέχον* ode *μέτοχον* für *ἔσοιντο, μετέχοι*. 78C. *πλοκάνου πάντα* für *πλοκάνου ἅπαντα* 89D z. E. Cobet (III. S. 204) [*μόνον*].

Dazu: Albin. Die Lesart von Laur. r ist nach den Angaben von Hiller herzustellen: c. 1. p. 147, 5 Herm. *τε*. Z. 10. *δεῖ* zu tilgen. c. 2. Z. 20. *εἶναι* vor *δεῖ* einzusetzen. Z. 23. *ἀκουσώμεθα*. p. 148, 2. *τὴν* vor *φιλοσοφίαν* einzuschalten. Z. 15 kann *λέγοιτο οὗτος* richtig sein, wenn man eine Lücke annehmen will. Ebend. *τῷ* vor *θουκυδίδῃ* hinzuzufügen, dann *τῶν δυναμένων*, vor welchen Worten Hiller ergänzt ⟨*ὑπὸ τῶν Ἀθη ναίων καὶ τῶν Μηλίων ἐνδεὲς ὄν*⟩. c. 3. Z. 23. *τῶν* vor *χαρακτήρων* ein zufügen. Z. 30. *ἡ* vor *Ἀπολογία* zu streichen. c. 4. 149, 1. *ἐπειδὴ*. Z. 4. *γὰρ*

---

93) Im Bericht für 1873 S. 574 ist die jetzt auch von Cobet empfohlene Conjectur von Hirschig *ἄττα* (so schon Heindorf) *δοκῶμεν διαλέγεσθαι* für *δνείρατα δοκῶμεν διηγεῖσθαι* ungenau wiedergegeben.

Digitized by Google

hinter μέν, Z. 5. τινες hinter οἱ δέ einzusetzen. Z. 8 ἀπαγγέλλεται. c. 5. Z. 21. καὶ vor ὡς hinzuzusetzen. 150, 4 γε ist vielleicht richtige Aenderung für τε, wenn nicht, meint Hiller, letzteres aus αὐτοῦ oder τούτου verstümmelt sei. Z. 5. αὐτῆς. Z. 6. Hiller billigt Hermann's Vermuthung δεῖται, verwirft aber mit Recht seine Schreibung δέοι σ' für δέοι. Z. 7. τυθείσεως statt γενέσεως. Z. 12. Hiller billigt Hermann's Vermuthung αὖτὰ ἀφόμεθα. c. 6. Z. 17. μὲν zu tilgen. Z. 20. ἐμβάλοι. Z. 27. ἔχῃ. Z. 30 ἐκβάλωμεν. 151, 8. Ob πρός ⟨γε⟩ richtig ist, bezweifelt Hiller, vermuthet vielmehr τὰς. Z. 10. δεῖ καὶ statt καὶ δεῖ und ὑπὸ. — Schol. Alcib. I. 121 D. Cobet (II. S. 385) Ἡμύκλα für Λανική. Lysias ap. Schol. Gorg. 469 D. Cobet κεφαλὴν für κόμην. Schol. Phaed. 89 C. Cobet βαδὺ für βαθύ. Schol. Phaedr. 267 C. Cobet ⟨τοῦ μὲν ἐπίπονον καὶ⟩ φιλοκίνδυνον. Schol. Soph. 259 D. Cobet ἀμωσγέπως καὶ ἀμοθενγέποθεν καὶ ἀμουγέπου καὶ ἀμοσεγέποι. — Tim. Lex. Plat. στρατεία ἡ ἐνέργεια καὶ ὥσπερ πάλη. παρὰ τὸ τῶν στρατιωτῶν — τάγμα. Heller will στρατεία und στρατιὰ ihre Plätze tauschen lassen.

Chalcidius' lateinische Uebersetzung und Erläuterung des Timäos hat bisher eine methodische Gestaltung auf handschriftlicher Grundlage noch nicht erhalten. Einen dankenswerthen Beitrag hiezu giebt folgende kleine Schrift:

105) Regiae Friderico-Alexandrinae litterarum universitatis prorector... successorem civibus academicis commendat. Praemissum est Iwani Muelleri quaestionum criticarum de Chalcidii in Timaeum Platonis commentario specimen primum. Erlangae, MDCCCLXXV. 28 S. 4.

Der Verfasser bietet uns nämlich die Hauptergebnisse seiner Vergleichung einer Bamberger Handschrift aus dem 11. Jahrhundert mit dem neuesten Abdruck in Mullach Fragmenta philosophorum Graecorum II. S. 147 ff. für den hier bis S. 170 reichenden Theil dieser Schrift dar. Vgl. die Recension von W. Studemund, Phil. Anz. VII. 1875. S. 301 f. Eine Collation von zwei Krakauer Handschriften aus dem 11. und 14. und vier Wienern meist aus dem 12. Jahrhundert hat nach seiner vorläufigen Mittheilung in der Zeitschr. f. d. östr. Gymn. XXVI. 1875. S. 178 f. Wrobel angestellt.

Wir wenden uns nun schliesslich zu den Uebersetzungen platonischer Werke und den Erläuterungsschriften zu einzelnen Partien derselben. Zunächst ist eine italienische Gesammtübersetzung mit Einleitungen zu nennen:

106) I dialoghi di Platone nuovamente volgarizzati da E. Ferrai Vol. I. II. Padova, 1873. Vol. III. 1874.

Dieselbe ist uns indessen nur durch die rühmende Erwähnung bei Spielmann (s. No. 45) und in der Anzeige des ersten Bandes von

Digitized by Google

M. H(einze) im Litt. Centralbl. 1875. Sp. 1272f., aus welcher auch zu ersehen ist, dass der Uebersetzer mit den deutschen Forschungen im Ganzen wohlvertraut ist und in den Einleitungen sich namentlich an Steinhart anschliesst, endlich auch durch die Recension von G. Oliva in der Riv. di Fil. IV. 1875. 1876. S. 287 317. 512—546 bekannt geworden.

Auch von den sonstigen ausserhalb Deutschlands erschienenen Uebersetzungen hat uns nur vorgelegen:

107) Platon. Phédon dialogue. Nouvelle traduction française précédée d'une introduction et d'une analyse et accompagnée d'apprécia tions philosophiques. Par L. Carrau, docteur ès lettres, professeur de philosophie à la faculté des lettres de Besançon. Paris, imprimerie et librairie classiques de Jules Delalain et fils. 1874. XXXII 87 S. 12.

Für alles Uebrige müssen wir uns daher wiederum mit der Verweisung auf Calvary's Biblioth. philol. begnügen. Auch das Werkchen von Carrau selbst ist nicht von solcher Bedeutung, die ein näheres Eingehen auf dasselbe rechtfertigen könnte, und eben so registriren wir einfach:

108 und 109) Platon's Werke übersetzt von Ch. Planck und Ed Eyth. Bd. 10. Parmenides, deutsch von K. Ch. Planck. Bd. 11. 12. Ueber die Gesetze, deutsch von E. Eyth. Buch 1—8. Stuttgart, 1874 8. Bd. 13. B. 9—12. Stuttgart, 1875. 8.

Etwas eingehender dagegen ist zu besprechen

110) Der Lysis des Plato zur Einführung in das Verständniss der sokratischen Dialoge erklärt von Dr. Adolf Westermayer, Gymnasialprofessor in Nürnberg. Erlangen, 1875. Deichert. 132 S. kl. 8.

Diese Arbeit ist mit verdienter Anerkennung von M. H(einze) im Litt. Centralbl. 1874. Sp. 1609 und von M. Vermehren in der Neuen Jen. Litteratur-Zeit. II. 1875. S. 215 angezeigt worden. Die Einrichtung derselben ist so, dass auf die Uebersetzung jedes Abschnittes des Lysis eine Erläuterung desselben und endlich zum Schlusse eine Erläuterung der Architektonik des Ganzen folgt. Westermayer hat diese seine Arbeit für die Privatlectüre von Schülern bestimmt, und wir wollen auch nicht läugnen, dass sie zweckdienlich für dieselbe sein kann, aber noch mehr möchten wir mit beiden Recensenten das geeignete Publicum für sie in den Kreisen derer suchen, welche sich eingehender mit dem Platon zu beschäftigen beginnen, und auch Geübtere werden sie nicht ohne Befriedigung und Nutzen zur Hand nehmen. Doch hätte sich der Verfasser ohne Schaden für alle diese Leser wohl etwas kürzer fassen können, und auch die Vergleichung vom Bau des Dialogs mit dem Grundriss vom Tempel des Chonsu in Karnak würden wir gleich M. H. ihm

Digitized by Google

gen einem Satze. Ebne, so muß einige Klein-Interlaken Unguten, zu sein scheinen, genannt.“[1]

Friedrich Rückert zur Erklärung des Gespräs bei Paul Heyse:

„Bei der Erklärung des Worts in Rückert's Gedicht: „Es schlief ein Hirt“ etc. (Liebesfrühling, Th. 1, S. 1) sagte Paul H.: „Ich bin überzeugt, daß der Dichter dabei an Tizian's Venus gedacht hat.“

Zu Dr. Pabst's Gruppe (1847). Von Ludwig Feuer. In Jahrb. 1847. Th. 1. Bd. 2. S. 1.

Zu Dr. Pabst's Gruppe (1851). Von Ludwig Feuer. Ebendas. Jg. 1851. S. 289—291.

Und zwar hat mir der Professor selbst davon Mitteilung, i. dass er sich in seinem Urteil über Pabst's Gruppe geirrt habe, 2. dass er in dem Gedicht, welches, bemerkt und davon also Professor Feuerbach nichts wußte, sondern dass er und der Dichter selbst sich in dem Gedanken begegnet seien, dass Pabst's Gruppe nicht sowohl in scharfen Umrissen und Linien, als in einem Hauch und Duft stehe, gleichsam, wie Goethe sagt, in einem Hauch wehend und webend, 3. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 4. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 5. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 6. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 7. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 8. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 9. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 10. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 11. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 12. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 13. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 14. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 15. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 16. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 17. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 18. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 19. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 20. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 21. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 22. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 23. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 24. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 25. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 26. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 27. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 28. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 29. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 30. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 31. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 32. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 33. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 34. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 35. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 36. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 37. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 38. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 39. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 40. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 41. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 42. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 43. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 44. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 45. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 46. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 47. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 48. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 49. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 50. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 51. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 52. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 53. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 54. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 55. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 56. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 57. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 58. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 59. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 60. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 61. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 62. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 63. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 64. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 65. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 66. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 67. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 68. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 69. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 70. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 71. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 72. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 73. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 74. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 75. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 76. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 77. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 78. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 79. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 80. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 81. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 82. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 83. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 84. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 85. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 86. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 87. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 88. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 89. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 90. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 91. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 92. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 93. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 94. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 95. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 96. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 97. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 98. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 99. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 100. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 101. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 102. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 103. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 104. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 105. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 106. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 107. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 108. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 109. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 110. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst Rückert's Gedicht auf Tizian's Venus bezogen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre, dasselbe Gedicht, welches Pabst auf seine Gruppe bezogen habe, auf Tizian's Venus bezogen habe, 111. dass Professor Feuerbach sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Tizian berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über jenen alten Vergleichungspunkt zwischen der Gruppe und Tizian's Venus, 112. dass er, Professor Feuerbach, sich nicht erinnere, dass Pabst sich auf Rückert berufen habe, dass aber Pabst allerdings gesprochen habe über Rückert's Gedicht, und dass Rückert selbst, wenn Professor Feuerbach nicht irre

ἡμῖν σῆμα, τῆς δὲ ψυχῆς τοῦτο, ἐν ᾧ ἐπιθυμίαι εἰσί, τυγχάνει ὂν οἷον ἀνα πείθεσθαι καὶ μεταπίπτειν ἄνω κάτω (493 A) beigelegt wird, Herakleitos der *μυθολογῶν κομψὸς ἀνήρ, ἴσως Σικελός τις ἢ Ἰταλικός* aber, welchem alles Folgende zugeschrieben wird, Sophron sei. Allein ersteres ist un möglich, da Sokrates jenen Ausspruch aus dem Munde des »Weisen selbst gehört hat (*ᾗ δή του ἔγωγε καὶ ἤκουσα τῶν σοφῶν*), dieser »Weise mithin sein Zeitgenosse und ein Athener oder doch ein dauernd ode vorübergehend in Athen lebender Fremder ist, einer der neuen Orphike oder doch von ähnlicher Richtung[95]). Das Letztere aber ist nicht min der schon desshalb unmöglich, weil Platon, wie Schuster anerkennt, au das sechste Fragment des Timokreon *Σικελὸς κομψὸς ἀνήρ* anspielt un der von ihm gemachte Zusatz *ἢ Ἰταλικός* ohne Drehen und Deuteln folg lich nur bezeichnen kann, dass der betreffende Mann eben kein Sikule sondern ein Italer war. Dies passt auf Philolaos. Gerade dem Philolao wird nun aber der Satz zugeschrieben *μαρτυρέονται δὲ καὶ οἱ πάλαι θεολόγοι τε καὶ μάντιες, ὡς διά τινας τιμωρίας ἁ ψυχὰ τῷ σώματι συ νέζευκται καὶ καθάπερ ἐν σάματι τούτῳ τέθαπται* (Fr. 23. S. 181 f. Böckh) und wenn anders nur überhaupt die Bruchstücke des Philolaos ihre grossen Mehrzahl nach ächt sind, so wird sich gegen dieses im Beson deren ein gegründeter Verdacht schwerlich erheben lassen. Eitel Spitz findigkeit scheint es uns, wenn Schuster bei Philolaos die Bezeichnun des Orpheus durch *οἱ πάλαιοι θεολόγοι τε καὶ μάντιες* schon an sich an stössig findet. Ganz Recht dagegen hat er darin, dass nach Krat. 400 I die Orphiker *σῶμα* nicht von *σᾶμα*, sondern von *σώζειν* herleiteten in Sinne von »Verwahrsam, Gefängniss, Kerker«, aber nicht darin, als ol die Seele in demselben nur für die Strafe im Hades nach orphische Vorstellung in Haft gehalten werden solle, denn deutlich heisst es viel mehr dort, dass dies Gefängniss im Gegentheil die Strafe selbst ist, und so erhält auch die orphische Lehre wider den Selbstmord in der Parallel stelle Phäd. 62 B Sinn, während Schuster bei seiner Deutung gestehen muss keinen in ihr finden zu können. So citirt denn Philolaos den Orpheus immerhin dem Sinne nach im Wesentlichen richtig, wenn auch die Wendung, welche er mit den letzten Worten *καὶ καθάπερ κ. τ. λ.* dem

[95]) Lediglich seiner Hypothese zu Liebe verwandelt Schuster das durch aus in den Zusammenhang passende *ἀναπείθεσθαι* in das, um nicht mehr zu behaupten, weit weniger demselben entsprechende *ἀμείβεσθαι*. Und selbst diese Aenderung hilft nicht über den Berg: Herakleitos behauptete das *ἀμείβεσθα καὶ μεταπίπτειν ἄνω κάτω* von allen Dingen und beschränkte es nicht auf den begehrlichen Theil der Seele. Wen soll die künstliche Art überzeugen, in welcher sich Schuster mit diesem Bedenken abzufinden sucht! Am Liebsten möchte er sich und andere überreden, *τοῦτο τῆς ψυχῆς κ. τ. λ.* könne etwas anderes als das Angegebene, nämlich etwa den Leib oder auch speciell den Bauch bezeichnen, aber sein eigenes sprachliches Gewissen rührt sich doch stark hiegegen. Und was sollte dies überdem hier im Zusammenhang?

Digitized by Google

bekannte stützt, und dann damit das Vorgehen verbieten oder auf Schadenersatz klagen kann, wenn Gefahr droht oder ein solcher eingetreten ist. Nun hat sich Thiem auf den Standpunkt gestellt, daß er, wenn er sich auf Grund seiner nicht geheim gehaltenen Arbeiten und Versuche, die er auch veröffentlicht hat, Anschauungen, die er sich auf diese Art bildete, und über die während seiner Tätigkeit bei Siemens & Halske gesprochen wurde, eine Erfindung machte, allenfalls Rechte auf diese Erfindung geltend machen könnte, wenn gegen ihn Patente angegriffen, Klagen über seine Tätigkeit erhoben würden. Er hat sich daher, wie er selbst sagt, nicht getraut, seine Erfindung zu machen, in Berlin seinen Wohnsitz aufzugeben und sie anderswo zu machen. Er ist also nicht in Berlin geblieben.

Ob gewisse Anschauungsmaterialien über Schnecken die Veröffentlichungen von Herrn Siemens-Ingenieur und Doktor von Siemens in Berlin waren, weiß ich nicht. Ich habe sie nicht gesehen. Ich habe sie nicht gelesen, weil ich mich für diese Dinge nicht interessiere. Ich habe sie nicht gekauft, Jedenfalls beschäftigen sich seine Veröffentlichungen mit Schnecken, und ich habe mich nicht mit Schnecken beschäftigt. Ich habe mich mit Schnecken nicht beschäftigt, weil ich sie nicht kenne und, weil ich sie nicht kennen gelernt habe

das Nöthige angegeben. Einverstanden mit Rettig, bedauern wir doch, dass er eine nochmalige Erwiederung für nöthig gehalten hat, da er in der That nach der dort erwähnten Recension von Th. Fritzsche (Phil. Anz. V. S. 602 ff.) nichts Neues mehr vorbringt und mit derselben auch überhaupt wohl die Acten in dieser Sache als geschlossen betrachtet werden dürfen.

Es erübrigen jetzt noch folgende vier Abhandlungen:

117) Ein Rhetor Protarchos. Von Rudolf Hirzel. Im Hermes X. 1875. S. 254 f.

Hirzel macht hier darauf aufmerksam, dass die von Aristoteles Phys. II, 6. 197 b, 10 ff. angeführten Worte eines gewissen Protarchos offenbar aus einem rhetorischen Machwerk sind, und dass der im Philebos als Mitunterredner auftretende Protarchos dort 58 A deutlich als Rhetor und Schüler des Gorgias bezeichnet wird, so dass die schon von Philopones zu jener Stelle des Aristoteles (Schol. 353 a, 6 f. Brand.) geäusserte Vermuthung, dort wie hier sei derselbe Protarchos gemeint, zu einer geradezu unabweislichen wird. Beiläufig berichtigt der Verfasser auch einen Irrthum von Zeller a. a. O. III², 1. S. 347. Anm. 5, als ob Simplicius und Themistios (zu der nämlich Stelle) von dem Epikureer Protarchos sprächen.

118) De locis Aegyptiacis in operibus Platonicis. Dissertatio inauguralis philologica, quam scripsit.... Paulus Neuman. Vratislaviae MDCCCLXIV. 34 S. gr. 8.

Neuman sucht zunächst zu zeigen, dass Platon's eigner Aufenthalt in Aegypten aus zwei Stellen von dessen Werken, Ges. II. 656 C—657 A und Tim. 20 D f., mit Sicherheit hervorgehe. Und wenn auch der athenische Fremde in den Gesetzen keineswegs, wie er meint, Platon selbst ist, so ist ihm dies doch in Bezug auf die erstere Stelle wohlgelungen völlig missgegriffen aber hat er hinsichtlich der letzteren, indem er meint, Solon sei zwar in Aegypten gewesen, doch wolle Platon unter dessen Person nur seine eigne dortige Anwesenheit bezeichnen, über die er im Wesentlichen dort Wahrheitsgemässes berichte, denn seine wiederholte Versicherung, er erzähle Wahres, sei ernsthaft zu nehmen, und er habe wirklich die Geschichte von Altathen und der Atlantis aus Sais mitgebracht, freilich sich mancherlei eigne Ausschmückungen mit derselben erlaubt. Wesshalb wir dies alles für grundfalsch halten, erhellt aus unseren früheren Erörterungen über diesen Gegenstand, welche Neuman zu benutzen nicht für gut befunden hat. Hierauf giebt er eine Uebersicht über die anderen ägyptischen Stellen bei Platon, die ganz bequem und nützlich ist, bei welcher er aber nicht bloss den Menexenos, sondern auch die Epinomis unbedenklich als platonisch behandelt.

Digitized by Google

(41) Die Aristophanes- und Platon-Papyri. Von Eduard Hiller. Rhein. Mus. f. Philol. LIII. (1898). S. 17-32.

Verzeichnet und beschreibt die Papyrusfragmente Platons, die von dem Editor-Komplex Hiller-Crönert-Wessely (Mitteilungen aus der Sammlung der Papyrus Rainer III, 41-74, und bei der Papyrusausstellung in Wien 1894) und von Grenfell-Hunt (Oxyrhynchus Papyri II, 222) herausgegeben worden sind, sowie die Aristophanes-Papyri mit Scholien, so soweit sie für Kritik oder grammatische Quellen in ersten Hinsicht in Betracht kommen. Die Papyri sind in der Reihenfolge der Publikationen und nicht nach Gesichtspunkten einer Textgeschichte behandelt. Vgl. Literar. Zentralbl. 1898, S. 1. Berliner Philol. Wochenschr. 1898, S. 1.

(42) Aristoteles und Platon. Von Arnold Ruge. In: Mein Studiengang. Berlin 1897. S. 1-15.

Die Verfasser weist nach, dass Aristoteles in der Rede gegen Timarchos die Rede des Demosthenes und auch die des Aischines in Platons Gastmahl liest benutzt hat, dass sich also an letzterem einmal sogar noch Aristoteles orientiert hat. Vgl. Literar. Zentralbl. 1898, S. 1.

Ungenaue Angaben.

(43) G. H. Rendall, Aristotle's Nicomachean paraphrase and Cl. Ptolemy's Harmonics. Journ. of Philol. XXV. (1898). S. 49.

Gibt Zweifel Bywaters über die wortliche Gültigkeit der Angabe Aristoteles' (Eth. Nic. 1. 1. 1094 a 1) zurück. Vgl. Literar. Zentralbl. 1898, S. 1.

(44) Ernst Müller, Bemerkungen über das philosophische Denken Platons. Berlin 1897. 8°. 1 M.

Vgl. Literar. Zentralbl., Leipz. u. Philol., London, 1898.

Ist mir nur dem Titel nach bekannt geworden.

Ungenaue Angaben fehlen.

(45) Ein Streifen, von Platon mit Ink. von der Handschrift verletzt, Oxyrhynchus Papyri II, 222. Herausgegeben von Grenfell-Hunt. Oxford 1899. 1898. 8°. 6 Shillings. Besprochen von Th. Gomperz, Wiener Stud. 1899, S. 1. Literar. Zentralbl. 1899, S. 1. Berliner Philol. Wochenschr. 1899, S. 1. Rev. des Revues. Nouvelle Revue, Décembre 1899, S. 1. Rev. Critique. 1899, S. 1. Rev. Internationale. 1899, S. 1.

Übersetzung der Platon- und Aristoteles-Stellen mit

(46) Aristoteles. Von Eduard Zeller. Übersetzung der Stellen in chronologischer Folge. Stuttgart 1897. 8°. Besprochen von Th. Gomperz, Wiener Stud. 1898, S. 1. Literar. Zentralbl. 1898, S. 1. Berliner Philol. Wochenschr. 1898, S. 1.

Ist mir nur dem Titel nach bekannt geworden.

(47) Aristoteles. Von Eduard Zeller. Übersetzung der Stellen in chronologischer Folge. Stuttgart 1897. 8°. Besprochen von Th. Gomperz, Wiener Stud. 1898, S. 1. Literar. Zentralbl. 1898, S. 1. Berliner Philol. Wochenschr. 1898, S. 1.

Ist mir nur dem Titel nach bekannt geworden.

behandelten Gegenstände gänzlich unbekannt, und selbst von den zusammenfassenden Werken kennt er z. B. Hildenbrand's Geschichte der Staats- und Rechtsphilosophie gar nicht und Zeller's Philosophie der Griechen nur in ihrer ersten Auflage[96]). Er macht auch gar kein Hehl daraus, dass er keine philologische Bildung besitzt, sondern Platon nur nach der Didot'schen Ausgabe mit Hülfe der beigegebenen lateinischen Uebersetzung und nach der französischen Uebertragung von Cousin und die Politik des Aristoteles nur nach der — bekanntlich sehr unzulänglichen — von Barthélemy St. Hilaire studirt hat, ohne sich um die Richtigkeit dieser Uebersetzungen und des von ihnen übersetzten Textes zu bekümmern. Es hat natürlich nicht fehlen können, dass dadurch einige kleinere und grössere Fehler erzeugt sind[97]), und es ist in der That etwas stark, dass er die Frage, ob denn die Darstellung der besten Verfassung des Aristoteles, wie wir sie lesen, wirklich abgeschlossen ist, nicht einmal aufwirft, vielmehr ohne Weiteres den Aristoteles tadelt, dass er nicht mehr über diesen Gegenstand zu sagen gewusst und namentlich in der Erziehung nicht mehr verlangt habe. Man braucht nur die kurzen Biographien des Platon und Aristoteles, welche er giebt (s. u.), zu lesen, um sich zu überzeugen, wie wenig er mit dem jetzigen Standpunkte der philologischen Forschung vertraut ist. Jede beliebige aus dem späteren Alterthum stammende Nachricht nimmt er mit kritikloser Gläubigkeit hin. Nicht bloss der Agesilaos, sondern auch sogar das Schriftchen von der Verfassung der Athener werden mit der naivsten Unbefangenheit ohne Weiteres von ihm dem Xenophon beigelegt, als ob dagegen nie sich ein Zweifel geregt hätte, desgleichen der längst beseitigte Irrthum wieder aufgefrischt, als ob die Bruchstücke unter dem Namen des Hippodamos bei Stobäos aus ächten Schriften des ersteren wären, und nach ihnen die Darstellung, welche Aristoteles vom Staatsideal dieses Mannes giebt, gehofmeistert. Van der Rest entschuldigt sich damit, dass er auch gar kein philologisches Werk, sondern ein staatsphilosophisches habe schreiben wollen. Seine Absicht geht nämlich dahin, an einer Kritik der politischen Systeme des Platon und Aristoteles wenigstens einen Theil seiner eigenen wissenschaftlichen Ueberzeugungen auf diesem Gebiete zu entwickeln. Die deutsche Philologie wird ihm nicht Gleiches mit Gleichem vergelten und nicht demgemäss auch ihrerseits wiederum

---

[96]) Schon dies hätte ihn freilich von der grundfalschen Behauptung (S. 10) zurückhalten sollen, von Pythagoras ab habe die griechische Philosophie aufgehört sich bloss mit der Natur zu beschäftigen: »à partir de lui, elle s'occupa de l'homme et de la société«.

[97]) So ist der Sinn des Aristoteles, um nur zwei Beispiele anzuführen, II, 3. 1262a, 1ff. in Folge von Hilaire's unrichtiger Uebersetzung, II, 11. 1272b, 38 in Folge der Nichtbeachtung einer längst erkannten Textverderbniss völlig missverstanden.

Digitized by Google

nen schon angedeutet sind Stücke Kopfes Sonate, die ebenfalls schon vom Anonymus (Cappa, schon Amerbachius erwähnten, nämlich*), Instrumentalsätze, die nicht Tanzsätze sind, sondern Sätze, die sich aus dem Vokalen entwickelt haben, wie sie ähnlich Kuhnau bot, wie sie Bach in seinen Instrumentalsätzen verwendet hat. Diese und ähnliche Instrumentalsätze, wie Sonaten und Fantasien, sind Vorläufer der Sonatenform, die, wie wir sahen, sich aus dem Tanzsatz entwickelte, sie vorgebildet hat, die Sonatenform selbst aber noch nicht, sie dann in Sonatenform zu bearbeiten. Eine Erklärung von Kopfes Sonatenform ist nicht möglich, weil sie nicht vorhanden ist. Eine Sonatenform mit drei Durchführungen ist Kopfes Sonatenform nicht. In der Sonatine, dann wird S. 3 / 4 eine Fünfer, und zwar nicht eine Sonatenform, sondern eine Fünfer, wie sie Bach in seinen Suiten (z. B. Cis-dur), dann bei Graun (z. B. Gis-moll) und in Sonaten (z. B. Es-) (Dur und E-Moll) (S. 341 ff. Vorlesungsverzeichnis) bot. Eine Sonatenform ist nicht vorhanden, weil eine Durchführung vor Dur- und Moll-Sonaten ist. Die Angaben der Tonarten, die Kopf im Sonaten legt, ist nicht allgemeine Bestimmung der Reihenfolge, wie sie Bach in seinen Suiten bot, sondern Kopf hat sie nach Belieben gewählt. Die Sonatine ist eine Sonatine, wie sie Bach in seinen Suiten bot, sie ist keine Sonatenform, sondern eine Fünfer, wie sie Bach in seinen Suiten bot, sie ist keine Sonatenform mit Durchführung. Der Klangcharakter, der Klangcharakter, der Bach in seinen Suiten bot, ist nicht vorhanden. Kopf hat nicht die Klangcharaktere, die Bach in seinen Suiten bot, sondern Kopf hat seine Klangcharaktere in seinen Sonaten gewählt. Der Kopf'sche Sonatensatz ist nicht Sonatenform, sondern Fünfer, wie sie Bach in seinen Suiten bot. Kopf hat

Er geht hier vom zweiten Buche der aristotelischen Politik, der Kriti der angeblichen besten Verfassungen (S. 348 — 368) aus, nachdem auc hier eine kurze Bemerkung über Leben und Werke des Aristoteles vo aufgeschickt ist (S. 345—347), um sich dann zum ersten Buche, den s cialen Theorien (S. 369—389), dann zum dritten oder den Grund leger den politischen Theorien (S. 390—416), zum vierten und fünften neue (siebenten und achten alter) Ordnung oder der schlechthin besten Ver fassung (S. 417—461), zum sechsten und siebenten (vierten und sechste oder den übrigen Verfassungen (S. 462 — 518) und endlich zum achte (fünften) oder den Verfassungsumwälzungen und ihren Gegenmitteln (S. 51 bis 546) zu wenden. Fehlerhaft ist es, dass er (nach den letzten Cap teln des dritten Buches) das Königthum unter den unvollkommenen Ver fassungen (S. 464 — 473), dem Gang des Aristoteles, den er hier nich begriffen hat, zuwider mit abhandelt, während doch die einzige von Ari stoteles als vollberechtigt anerkannte Art des Königthums, das absolut des eminent besten Mannes, von diesem Denker noch über die regel rechte schlechthin beste Verfassung oder die eigentliche Aristokratie ge stellt wird. Ueberall untersucht der Verfasser genau, was Aristoteles be reits dem Platon verdankt und was vielmehr bei ihm neu und wahr oder aber verkehrt ist, und auch hier folgt dann endlich eine Gesammtüber sicht der Ergebnisse dieser kritischen Betrachtung (S. 547 — 584), a welche sich noch eine Vergleichung von Platon und Aristoteles als Staats philosophen (S. 585 — 591) reiht. Eine Conclusion générale (S. 592 bis 598) und eine Inhaltsübersicht (S. 599 — 602) schliesst sodann das Ganze ab. Gegen die Zweckmässigkeit dieser Anordnung wird sich im Grossen und Wesentlichen etwas Erhebliches nicht einwenden lassen. Wunderlich aber ist es, dass bei völlig gleicher[99]) und gleich verkehrter Ansicht des Platon und Aristoteles über die Sklaverei es dem ersteren zum Lobe angerechnet wird, wenn er die Richtigkeit derselben für so selbstverständlich hält, dass er es gar nicht für nöthig hält sie zu begründen, dem Aristoteles aber zum Tadel, wenn er sich redlich mit der Begründung abmüht, die freilich die Schwäche der Sache erst recht bloss legt.

Im Uebergange zu Aristoteles stossen wir zunächst auf die Abhandlung:

---

[99]) Diese Gleichheit gilt auch für die platonische Republik, nicht bloss für die *Νόμοι*. Denn wenn dort Platon ausdrücklich nur verbietet Griechen zu Sklaven zu machen, so folgt daraus, dass er nichts dagegen einzuwenden hat, wenn die Mitglieder des dritten Standes sich Sklaven von ungriechischer Herkunft halten und die Krieger in etwaigen Fehden mit Barbaren die Gefangenen diesen ihren Mitbürgern zur Erleichterung von deren Arbeit als Sklaven übergeben, um zugleich durch dieselben auch die nöthigen Dienste für die beiden oberen Stände leisten zu lassen, nicht aber, wie Rest meint, dass Platon das ganze Institut hier stillschweigend beseitigen will.

Digitized by Google

[1] Schleiermacher in seiner Bedeutung für die Philosophie der Gegenwart. Von Conrad Wittwer. In: Die Philos. Monatsh. II, 1914, S. 1—20.

[2] Ich bin überzeugt, daß Schleiermachers Ethik noch heute in ihren Grundgedanken einige Anregungen bei denkenden Lesern erwecken und ihre philosophische Arbeit beeinflussen könnte.

[3] Das Fichte-Gedächtnisjahr. Die Jubiläen in der Stadt Berlin. Von Paul Ssymank. Berlin 1914.

[4] Die Sprachwerke, Briefe und Reden. Kritische Gesamtausgabe, unter Mitwirkung zahlreicher Fachmänner, herausgegeben von Wilhelm Scherer. Berlin 1893—1902.

[5] Im Folgenden erscheinen vollständige Reden in fast der Form eines Kunstwerkes hingestaltet und von Kritik entfernt, auf die man sich nicht einlassen kann. Dann wieder Reden, die nur Gedankenskizzen sind. Wenn sich dann Reden finden, in denen sich Gedanken, die sich entwickeln, entwickelt haben, in denen sie sich ausleben, dann ist man wieder in Gefahr, sich in Einzelheiten zu verlieren, die nicht mehr Gedanken sind, sondern Gedankenspiele, die nur für den Augenblick Interesse haben.

[6] Das vorliegende Manuskript der Ansprache ist dem sprachwissenschaftlichen Seminar freundlichst zur Verfügung gestellt worden von Herrn Professor Dr. Max Roediger.

[7] Vergleiche: Max H. Jacobi: Goethes Faust. Im Verein für Volkskunde. 1913. 4. Abt. 4. Heft.

[8] Ueber das Preisgedicht des Anakreon. Von Rudolf Hirzel. In: Hermes II, 1867, S. 43—74. Leipzig.

[9] Ich habe mich über Fichte und Caesar an Ort und Stelle, in Rammenau und Pforta, unterrichtet. Ich habe mich auch mit Herrn Professor Dr. Max Fichte, dem Sohne des Philosophen Fichte, durch die Liebenswürdigkeit meines Freundes Hans Lemme, seines Schwiegersohnes, über Fichte und Caesar unterhalten. Herr Professor Fichte hat mir auf meine Fragen in einem Briefe vom 19. Januar 1914 geantwortet. Ich habe Fichte und Caesar in Pforta verglichen, und ich habe mich mit Herrn Professor Dr. Rudolf Hirzel in Leipzig über Fichte und Caesar unterhalten. Herr Professor Hirzel hat mir in Briefen vom 20. Januar und 2. Februar 1914 geantwortet. Ich habe Fichte und Caesar in Leipzig verglichen, und ich habe mich mit Herrn Professor Dr. Rudolf Hirzel

da er nun den Raumbeweis im Hortensius (Fr. 80) eben so wie in Republik geführt habe, so könne um so weniger ein Zweifel sein, beide Beweise, untrennbar in demselben Geiste gedacht, wie sie s aus demselben Original, dem Protreptikos, stammten und dem Zeitbew das Weltjahr angehörte. Wir haben hiernach in diesen Erörterun also vielmehr einen Theil der Syllogismen für die Philosophie im treptikos wie im Hortensius zu erkennen, und dies finde noch eine tere Bestätigung durch die entsprechenden Stellen in Iamblichos' treptikos und Boetius' Dialog von der Tröstung der Philosophie, welche Bywater den aristotelischen Protreptikos als Quelle aufgede habe. Der erstere von beiden Compilatoren (p. 134 Kiessl.) liefere Kern der doppelten Beweisführung nur in dürftigster Andeutung, tius (II, 7) weit vollständiger, aber auch weit selbständiger, mit Zus mendrängung und Umarbeitung des Zeitbeweises, so dass sich nicht e scheiden lasse, ob er selbst die runde Zahl decem milibus vorgezo oder die Abschreiber decem aus duodecim gemacht hätten; den Ra beweis habe dagegen er noch vollständiger als Cicero.

Hirzel handelt über die Form und die Abfassungszeit des Protr tikos. In ersterer Hinsicht vertheidigt er im Ganzen nicht ohne folg gegen Bywater und Usener die Ansicht von Heitz, dass d Werk wahrscheinlich nicht dialogisch war. Er weist darauf hin, dass Büchertiteln auf *ικός* in der voralexandrinischen Zeit regelmässig *λόγ* im Sinne eines fortlaufenden Vortrags hinzuzudenken ist, dass fern *προτρεπτικός* nicht jede Art von Ermahnungsrede, sondern speciell ei solche sei es zur Philosophie, zur Tugend oder zur Redekunst bezeic nete, dass hiernach der Ursprung dieser Art von Litteratur in der die drei Gegenständen eng zusammenfassenden Sophistik zu suchen sei, da sie freilich aus der bloss mündlichen Form zuerst wirklich schriftstell risch von Antisthenes, dem früheren Schüler des Gorgias, herausgebild sein möge, dass die dialogische Form seiner *προτρεπτικοί* sich auf die Ei leitung beschränkt haben dürfte, dass alle sonstigen nachweislich nich dialogisch waren und Aristoteles schon eine ziemliche Anzahl derselbe vorfand, aber keine weiteren von Sokratikern ausser der nach diese Vorbilde gearbeiteten nichtsatirischen Masse des platonischen Euthyd mos, dass auch sonst unter den populären Schriften des Aristoteles sic nichtdialogische finden, dass die Widmung des aristotelischen *προτρεπτ ικός* an König Themison von Kypros am Natürlichsten auf ein Werk glei cher Form wie die Zuschriften des Isokrates an Demonikos und Nikokle führt, dass die richtige Deutung von Cic. ad Att. IV, 16, 2 die von *Heitz* gegebene sei, nach welcher Cicero hier nur von Nachahmung der aristo telischen Weise spricht in Dialogen, die aus mehreren Büchern bestehen, jedes Buch mit einem eigenen Proömium zu versehen, dass ferner Use ner für seine Ansicht, der Hortensius des Cicero sei auch in der Form ganz von dem *προτρεπτικός* des Aristoteles abhängig gewesen, mit Unrecht

in Angabe der Ursachen Fälle angetroffen und auch noch einige weitere mitgeteilt hatten, und hier Kreyssig einen Satz, indem er sich auf Grund seiner Erfahrungen dahin aussprach, daß die Ursachen nicht wesentlich Neues zu der bisherigen Kenntnis beitrügen, da diese schon ziemlich bestimmt sei. Speziell wandte, das wünsche ich, Kreyssig sich gegen die Ansicht, daß Gemütsbewegungen, wie Furcht, Schreck, Ärger, Zorn, Kummer, Sorge, Neid, Eifersucht, Scham, Reue, Liebe, Haß, Rachsucht, Mitleid, Mitfreude, Dankbarkeit, Undankbarkeit, Heimweh, Sehnsucht, Hoffnung, Verzweiflung, Ehrgeiz, Habsucht, Geiz, Verschwendung, Spielwut, Trunksucht, Genußsucht, Wollust, Keuschheit, Unkeuschheit, Ehrbarkeit, Unehrbarkeit, Tugend, Laster, Religiosität, Aberglaube, Unglaube, Gottesfurcht, Gottlosigkeit, Gewissen, Gewissenlosigkeit, Gewissensangst, Gewissensruhe, Gewissenlosigkeit, Gewissensangst, Gewissensruhe, Gewissenlosigkeit, Gewissensangst, Gewissensruhe

vom Beginn seiner Schriftstellerthätigkeit das isokrateische Muster fert und anerkannt vor Augen gehabt.

Zum Zwecke des Nachweises hievon geht Blass zunächst die Bruc stücke der Dialoge durch, um zu zeigen, dass dieselben mit Ausnahn des verdächtigen *περὶ εὐγενείας* ausser an offenbar verderbten Stellen u bei nicht wörtlicher Anführung keine bedenklichen Hiate haben und fol lich die durch Conjectur hineingebrachten wieder zu entfernen sin Seine eigenen Vermuthungen sind folgende: Eudem. Fr. 40 (36 Arist pseudep.) *διόπερ ὡς κράτιστα — μακαριστότατα* ⟨etwa *ζῶντας κρείττον αὐτοὺς καὶ μάκαρας προσαγορεύομεν*⟩ mit Beibehaltung von *νομίζειν ὡς — ἡγούμεθα* und dann mit Beibehaltung von *γὰρ* vielleicht Umst lung von *ἄριστον — γενέσθαι* hinter *τὸ μέντοι — ἀνυστόν*. — *Περὶ τἀ του* Fr. 89 [*οὐ*] *τὸ λαμπρᾷ* ⟨*τ'*⟩ *ἐσθῆτι* oder nach Bernays läng Lücke, dann *καὶ ψυχὴν* nach Max. und etwa *πολυτελῆ φαῦλος* ⟨*αὐτὸ ὤν*. — *Περὶ φιλοσ.* Fr. 13 könne nach Fr. 12 hiatenfrei gemacht werde *θεασάμενοι* ⟨*μεθ' ἡμέραν μὲν*⟩ *ἥλιον — στάδιέυοντα,* ⟨*νύκτωρ δ'*⟩ *ἀσ ρων*. — Sympos. Fr. 108 (98) vielleicht *φησὶν* nach *ἀναπλήροι* zu v setzen. — *Περὶ εὐγ.* Fr. 82 (73) vielleicht *ἔγω* ⟨*γ'*⟩ *ἀπορῶ*.

Nun wimmeln aber einerseits die erhaltenen Schriften im Allgem nen von Hiaten, andererseits sind besondere Partien in ihnen annähern frei von denselben und zeigen zugleich vielfach ähnliche Künstlichkeit in der Wortstellung wie der Eudemos nebst den sonstigen von Berna (Dial. des Arist. S. 73) hervorgehobenen Kennzeichen der populär Gattung von Aristoteles' Schriftstellerei, nämlich Vermeidung der Schl ausdrücke, Fülle, Gewähltheit, rhythmischer Periodik des Stils. Bl sucht dies durch die Annahme zu erklären, dass solche Stellen von Ar stoteles in mehr oder weniger umgearbeiteter Gestalt aus seinen Dial gen hinübergenommen seien. Er sucht demgemäss, indem er die Unte suchungen über andere Schriften einer späteren Zeit vorbehält, jetzt zeigen, dass das erste Buch der Metaphysik aus zwei verschieden ge teten Theilen bestehe, indem der grössere die angegebenen Kennzeiche der kleinere, nämlich das neunte Capitel, der zweite Theil des sechste und des siebenten und der Anfang des zweiten, die entgegengesetzte Eigenschaften an sich trägt, und dass der erstere eine freie, meist ve kürzende, aber zum Theil auch erweiternde Ueberarbeitung vom erste und zweiten Buch *περὶ φιλοσοφίας*, XII, 7. 8. 1073 a, 3—b, 38 aber v einem Theile des dritten Buchs von eben diesem Dialog sei, welch ähnlich auch für de coel. I, 3. 270 b, 1—25. c. 5. 271 b, 1—16. c. 279 a, 17—35 (wo Aristoteles zuerst denselben wörtlich ausschreibe, dan Z. 28 ff. zu excerpiren anfange[103]), endlich Z. 30 ff. mit Verweisung a

[103]) Gründe für diese Unterscheidung giebt Blass nicht an und lasse sich auch solche für ein so rein subjectives Geschmacksurtheil schwerlic angeben.

Die Lösung gelingt leicht, wenn man sich die gegebene Ellipse in einen Kreis verwandelt denkt, indem man die Ordinaten im Verhältnis $a : b$ verkürzt. Dann ist $\frac{a}{b}$ die Tangente des Winkels, den die Tangente an die Ellipse mit der Abscissenachse bildet, und $\frac{b}{a}$ die Tangente des Winkels, den die Tangente an den Kreis mit der Abscissenachse bildet. Man kann also, wenn die Ellipse durch den Kreis ersetzt ist, die Tangente an den Kreis ziehen, und dann wieder zur Ellipse zurückkehren. Es ist aber nicht nötig, die Ellipse wirklich in einen Kreis zu verwandeln, sondern man kann die Konstruktion auch direkt an der Ellipse ausführen.

Man ziehe durch den Mittelpunkt C der Ellipse einen Durchmesser CD, der mit der Abscissenachse CA einen Winkel φ bildet, dessen Tangente $\frac{a}{b}$ ist, und ziehe durch D die Tangente DT, die mit CA den Winkel φ bildet. Diese Tangente DT ist dann parallel zu der gesuchten Tangente PT, und es ist nur noch nötig, die Tangente PT durch T parallel zu DT zu ziehen.

Um den Durchmesser CD zu finden, der mit der Abscissenachse CA einen Winkel φ bildet, dessen Tangente $\frac{a}{b}$ ist, ziehe man AB senkrecht zu CA und gleich b, ziehe BC und halbiere den Winkel ACB durch CD. Dann ist CD der gesuchte Durchmesser.

Denn es ist $\angle ACD = \frac{1}{2}\angle ACB = \frac{1}{2}\varphi$, also $\tan ACD = \frac{AD}{AC} = \frac{b}{a}$.

Um AD zu finden, ziehe man BE parallel zu CD und DE senkrecht zu CA. Dann ist $\frac{AD}{AC} = \frac{AE}{AB}$, also $AD = \frac{AC \cdot AE}{AB}$. Nun ist $AC = a$, $AB = b$, $AE = \sqrt{AB^2 - BE^2} = \sqrt{b^2 - a^2}$, also $AD = \frac{a\sqrt{b^2 - a^2}}{b}$.

Die Konstruktion ist folgende: Man ziehe AB senkrecht zu CA und gleich b, ziehe BC und halbiere den Winkel ACB durch CD. Man ziehe BE parallel zu CD und DE senkrecht zu CA. Dann ist AD die Abscissenachse CA zu schneiden.

Man ziehe durch D die Tangente DT, die mit CA den Winkel φ bildet, und durch T die Tangente PT parallel zu DT. Dann ist PT die gesuchte Tangente.

Um AD zu finden, ziehe man BE parallel zu CD und DE senkrecht zu CA. Dann ist $\frac{AD}{AC} = \frac{AE}{AB}$, also $AD = \frac{AC \cdot AE}{AB}$. Nun ist $AC = a$, $AB = b$, $AE = \sqrt{AB^2 - BE^2} = \sqrt{b^2 - a^2}$, also $AD = \frac{a\sqrt{b^2 - a^2}}{b}$.

Die Konstruktion ist folgende: Man ziehe AB senkrecht zu CA und gleich b, ziehe BC und halbiere den Winkel ACB durch CD. Man ziehe BE parallel zu CD und DE senkrecht zu CA. Dann ist AD die Abscissenachse CA zu schneiden.

Man ziehe durch D die Tangente DT, die mit CA den Winkel φ bildet, und durch T die Tangente PT parallel zu DT. Dann ist PT die gesuchte Tangente.

Aufgabe verfolgt die althochdeutsche Uebersetzung der aristotelischen »Kategorien« für die Erkenntniss des Einflusses auszubeuten, welchen die philosophischen Studien St. Gallen's im Mittelalter auf den Wortschatz und die Wortbildung der althochdeutschen Sprache ausgeübt haben.

An Conjecturen sind zu erwähnen: Cat. 5. 4 a, 33. Rassow (s. No. 146) *αὐτὸ τὴν* für *αὐτῶν* und Top. VIII, 13. 163 a, 2. ⟨*εἰ*⟩ *ἐπιχειρῶν*.

Auf dem Grenzgebiet zwischen Logik und Metaphysik bewegt sich das gediegene, mit Verstand und Sachkenntniss gearbeitete Schriftchen

133) Die aristotelischen Kategorien. Vom ordentlichen Lehrer Dr. Luthe. Vor dem Programm der Ruhrorter Realschule. Ruhrort, 1874. 4. S. I—XV.

Der Verfasser vertheidigt die Darlegung von Bonitz (Ueber die Kategorien des Aristoteles, Wien 1853, phil.-hist. Sitzungsber. der Akad. X. S. 591—645), dass *κατηγορία* Soph. el. 31. 181 b, 27. Met. IV, 2. 1004 a, 29. VII, 1. 1028 a, 28 nicht Prädication, sondern allgemein Aussage, Bezeichnung durch die Sprache bedeute, gegen die Einwendungen von Schuppe und Prantl, wobei er zugleich, da er auch die Bonitz'sche Erklärung von Met. IV, 2 nicht ganz billigt, den Gedankengang dieser Stelle vom ersten Capitel an genau zergliedert. Dann aber geht er auch noch einen Schritt über Bonitz hinaus, indem er nachzuweisen sucht, dass das Wort überhaupt nie die Bedeutung Prädicat habe, vielmehr dieser Schein nur dadurch entstehe, dass sonst überall ein Gegenstand angegeben ist, von dem der als *κατηγορία* bezeichnete Begriff ausgesagt wird, in Wahrheit dieser Begriff aber nie ein syntaktisches Verhältniss, sondern überall eben nur die Aussage im Allgemeinen ohne Rücksicht auf ein solches ausdrücke. Im engern Sinne bezeichnet nun aber bekanntlich Aristoteles durch *κατηγορίαι* die höchsten Aussagen, die allgemeinsten Begriffe, und Bonitz hält den Ausdruck *κατηγορίαι τοῦ ὄντος* für den eigentlichen vollständigen Namen für die Kategorien in diesem Sinne als oberste Geschlechter des Seienden und meint, dass in der Bezeichnung *τὰ γένη τῶν κατηγοριῶν* sonach der Genetiv in einer der bestimmenden Apposition gleichen Bedeutung aufzufassen sei: *τὰ γένη* nämlich *αἱ κατηγορίαι*. Luthe dagegen hält mit Recht die einfache und gewöhnliche Bedeutung des Genetivs fest wie auch in dem bekanntlich gleichfalls von Aristoteles gebrauchten *σχήματα τῶν κατηγοριῶν*: »die Geschlechter« oder »die Formen« (d. i. Arten) »der Aussagen«, so dass dies also der genauere Ausdruck ist, für welchen *κατηγορίαι* nur nachlässig eben so angewandt werde wie *τρεῖς κινήσεις, τρεῖς μεταβολαί* für *τρία γένη τῶν κινήσεων, μεταβολῶν* Phys. V, 1. 225 b, 7 f. a, 7 f., *οὐσίαι* für

v. u. lies *κινεῖσθαι* statt om. *κινεῖ*. S. 501. Z. 5 v. u. muss es *ἔχει* statt des zweiten *εἰσί* heissen.

Digitized by Google

ist, wie Gabb (Proc. Ac. of Nat. Sc. of Philad. 1869) nachgewiesen hat, nicht mit *Ancistrodon* identisch, sondern eine Mittelform zwischen *Ancistrodon* und *Crotalus*. Die Gattung *Ancistrodon* ist in Nordamerika durch 2 Arten vertreten, *A. contortrix* Linn. und *A. piscivorus* Lacép. Die Gattung *Crotalus* ist in Nordamerika durch 6 Arten vertreten, *C. horridus* Linn., *C. durissus* Linn., *C. adamanteus* Palis. de Beauv., *C. atrox* Baird & Girard, *C. confluentus* Say, *C. lucifer* Baird & Girard. Die Gattung *Lachesis* ist in Nordamerika durch 2 Arten vertreten, *L. mutus* Linn. und *L. rhombeatus* Lacép. Die Gattung *Elaps* ist in Nordamerika durch 2 Arten vertreten, *E. fulvius* Linn. und *E. tener* Baird & Girard. Die Gattung *Micrurus* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *M. fulvius* Tschudi. Die Gattung *Homalocranium* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *H. semicinctum* Linn. Die Gattung *Heterodon* ist in Nordamerika durch 3 Arten vertreten, *H. platyrhinos* Latr., *H. simus* Linn. und *H. nasicus* Baird & Girard. Die Gattung *Rhinostoma* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *R. collaris* Peters. Die Gattung *Scaphiodontophis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *S. annulatus* Duméril, Bibron & Duméril. Die Gattung *Tropidonotus* ist in Nordamerika durch 15 Arten vertreten, *T. sipedon* Linn., *T. fasciatus* Linn., *T. rhombifer* Hallowell, *T. kirtlandi* Hallowell, *T. grahamii* Baird & Girard, *T. leberis* Linn., *T. septemvittatus* Say, *T. proximus* Say, *T. sauritus* Linn., *T. valida* Baird & Girard, *T. vibakis* Say, *T. rigidus* Hallowell, *T. taxispilotus* Holbrook, *T. erythrogaster* Forster, *T. elegans* Kennicott. Die Gattung *Storeria* ist in Nordamerika durch 2 Arten vertreten, *S. occipitomaculata* Storer und *S. dekayi* Holbrook. Die Gattung *Virginia* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *V. striatula* Linn. Die Gattung *Liodytes* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *L. alleni* Garman. Die Gattung *Regina* ist in Nordamerika durch 2 Arten vertreten, *R. alleni* Baird & Girard und *R. rigida* Say. Die Gattung *Natrix* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *N. cyclopion* Duméril, Bibron & Duméril. Die Gattung *Haldea* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *H. striatula* Linn. Die Gattung *Calamaria* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *C. gulo* Holbrook. Die Gattung *Diadophis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *D. punctatus* Linn. Die Gattung *Carphophis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *C. amoenus* Say. Die Gattung *Cyclophis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *C. aestivus* Linn. Die Gattung *Coluber* ist in Nordamerika durch 6 Arten vertreten, *C. constrictor* Linn., *C. flagellum* Shaw, *C. obsoletus* Say, *C. quadrivittatus* Holbrook, *C. guttatus* Linn., *C. emoryi* Baird & Girard. Die Gattung *Bascanion* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *B. flagelliformis* Cope. Die Gattung *Zamenis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *Z. mormon* Baird & Girard. Die Gattung *Pityophis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *P. melanoleucus* Daudin. Die Gattung *Rhinechis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *R. obsoletus* Say. Die Gattung *Elaphis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *E. vulpinus* Baird & Girard. Die Gattung *Spilotes* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *S. couperi* Gray. Die Gattung *Drymobius* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *D. margaritiferus* Schlegel. Die Gattung *Ophibolus* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *O. getulus* Linn. Die Gattung *Rhinochilus* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *R. antonii* Schlegel. Die Gattung *Lampropeltis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *L. getulus* Linn. Die Gattung *Ophiobolus* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *O. doliatus* Linn. Die Gattung *Heterodon* ist in Nordamerika durch 3 Arten vertreten, *H. platyrhinos* Latr., *H. simus* Linn. und *H. nasicus* Baird & Girard. Die Gattung *Rhinostoma* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *R. collaris* Peters. Die Gattung *Scaphiodontophis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *S. annulatus* Duméril, Bibron & Duméril. Die Gattung *Tropidonotus* ist in Nordamerika durch 15 Arten vertreten, *T. sipedon* Linn., *T. fasciatus* Linn., *T. rhombifer* Hallowell, *T. kirtlandi* Hallowell, *T. grahamii* Baird & Girard, *T. leberis* Linn., *T. septemvittatus* Say, *T. proximus* Say, *T. sauritus* Linn., *T. valida* Baird & Girard, *T. vibakis* Say, *T. rigidus* Hallowell, *T. taxispilotus* Holbrook, *T. erythrogaster* Forster, *T. elegans* Kennicott. Die Gattung *Storeria* ist in Nordamerika durch 2 Arten vertreten, *S. occipitomaculata* Storer und *S. dekayi* Holbrook. Die Gattung *Virginia* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *V. striatula* Linn. Die Gattung *Liodytes* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *L. alleni* Garman. Die Gattung *Regina* ist in Nordamerika durch 2 Arten vertreten, *R. alleni* Baird & Girard und *R. rigida* Say. Die Gattung *Natrix* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *N. cyclopion* Duméril, Bibron & Duméril. Die Gattung *Haldea* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *H. striatula* Linn. Die Gattung *Calamaria* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *C. gulo* Holbrook. Die Gattung *Diadophis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *D. punctatus* Linn. Die Gattung *Carphophis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *C. amoenus* Say. Die Gattung *Cyclophis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *C. aestivus* Linn. Die Gattung *Coluber* ist in Nordamerika durch 6 Arten vertreten, *C. constrictor* Linn., *C. flagellum* Shaw, *C. obsoletus* Say, *C. quadrivittatus* Holbrook, *C. guttatus* Linn., *C. emoryi* Baird & Girard. Die Gattung *Bascanion* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *B. flagelliformis* Cope. Die Gattung *Zamenis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *Z. mormon* Baird & Girard. Die Gattung *Pityophis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *P. melanoleucus* Daudin. Die Gattung *Rhinechis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *R. obsoletus* Say. Die Gattung *Elaphis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *E. vulpinus* Baird & Girard. Die Gattung *Spilotes* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *S. couperi* Gray. Die Gattung *Drymobius* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *D. margaritiferus* Schlegel. Die Gattung *Ophibolus* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *O. getulus* Linn. Die Gattung *Rhinochilus* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *R. antonii* Schlegel. Die Gattung *Lampropeltis* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *L. getulus* Linn. Die Gattung *Ophiobolus* ist in Nordamerika durch 1 Art vertreten, *O. doliatus* Linn.

dass die Verschiedenheit des Jetzt auch 219b im Gegentheil darein gesetzt werde, dass es bald als Früher, bald als Später, bald als Beide zugleich gedacht wird, eben dies liege in ἢ — ἐν ἄλλῳ καὶ ἄλλῳ (τοῦτο δ' ἦν αὐτῷ τὸ τὸν ⟨εἶναι⟩), vgl. c. 12. 220b, 9f. οὗτος (nämlich ὁ χρόνος) δὲ συμβαίνει πρότερον καὶ ὕστερον ἀεὶ ἕτερος· τὰ γὰρ νῦν ἕτερα. Das Substrat des Jetzt aber sucht er nach c. 13. 222a, 15—17 in der Einheit: das Jetzt als eine in Bewegung befindliche Einheit ist überall dasselbe, aber als dieses bestimmte Jetzt stets ein anderes in der Verschiedenheit des Früher und Später. Endlich führt er kurz aus, das das Bedürfniss zu dieser Untersuchung in der ersten von den der ganzen Erörterung voraufgeschickten Aporien (c. 10. 217b, 32ff.) liege, deren Schwierigkeit durch die folgende Definition scheinbar noch vermehrt wird und daher durch diese sich unmittelbar anschliessende Untersuchung gelöst werden musste.

Die Abhandlung

135) Die Arten des Werdens und der Veränderung bei Aristoteles Vom Gymnasiallehrer Clemens Hüttig. Vor dem Jahresbericht des Züllichauer Pädagogiums. Züllichau 1874. 4. S. I—XVIII.

ist eine ganz achtbare Studie, aber neue Gesichtspunkte enthält sie nicht.

Um so reicher aber ist an solchen die Untersuchung

136) *ΠΕΡΙ ΤΥΧΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ.* Aristot. Phys. B. 4—6. Von Ad. Torstrik. Im Hermes IX. 1875. S. 425—470.

Torstrik führt in derselben zuerst eine theilweise Berichtigung von Zeller's Auffassung der aristotelischen Lehre vom Zufall aus und erörtert überhaupt diese Lehre genauer. Dann aber geht er den Text von Phys. II, 4—6 an der Hand der Commentatoren und der Codices kritisch und erklärend genau bis ins Einzelne durch. Eine vollständige Wiedergabe in kurzem Auszuge ist unmöglich. Wir müssen uns begnügen, vornehmlich Torstrik's eigene Textänderungen dem Plane unseres Berichts gemäss zu verzeichnen. C. 4. 196a, 6ff. τύχην· ἐπεὶ — τύχη, [ἄτοπον — ὡς ἀληθῶς]. 12. [ἀπὸ — ταὐτομάτου]. 14. ὡρισμένων (so vielleicht schon Themist. und Simpl.) für γινομένων und [εἰπεν], welches Simpl. weglässt (schon Spengel erkannte den Fehler, wollte aber mit Unrecht παλαιὸς in πρότερος ändern). 23. τοτέ für τότε. 25. Hier wird mit Recht κόσμων aus E und den Commentatoren hergestellt und bemerkt, dass F κόσμου πάντος (sic!) hat. 26. γενέσθαι. b, 1 ἄλογον nach E und Them. C. 5. 196b, 22. πραχθῇ. 23. γένηται ⟨αἴτια⟩ nach Themist. und wohl einem Theil der Handschriften des Simpl., während nicht bloss Philop., sondern auch bereits der Auszug Met. K, 8 und Alex. z. d. St. 640, 31 Bon. diesen Zusatz nicht mehr kennen. 31—33 so zu interpungiren: τύχης (αὐτῶν — διοριστέον· νῦν δὲ — ἐστίν). οἷον κ. τ. λ. 34. Torstrik theilt mit, dass pr. E κομιζόμενος, rc. E κομισαμένου hat, dass Philop.

Digitized by Google

der Stadt, die Gemeinde abgerechnet, und ausländische Bürger. Wenn sie nun in Gemeinschaft mit den Bürgern Gemeinde-Angelegenheiten berathen, so ist es nicht nöthig, dass sie sich in

(für πόνων), 34. 1. δὲν für δεῖν (mit Beibehaltung von 3. λέγει), 6. ⟨ἀν⟩ά-γουσαν. f. 74 v p. m. ἀλλὰ ⟨μᾶλλον⟩. f. 75 v ὥστε δῆλον [εἶναι] — τῶν κατὰ προαίρεσιν ⟨καὶ τῶν μὴ κατὰ προαίρεσιν⟩ — ἐπαχθέν (! für προαχθέν) — οὐκ ⟨ἂν⟩ ἠκολούθει — πραχθείη (für πραχθῇ) — ἕνεκα ⟨τοῦ⟩ του.

Wir wenden uns nun zur Schrift über das Himmelsgebäude. Blass vermuthet I, 9. 279a, 27 [τέλος], II, 1. 284a, 29 διὰ (für καὶ) τὴν κίνησιν, indem er Z. 30 κινεῖ φέρεσθαι aus F H L M statt κινεῖσθαι aufnimmt, II, 14. 298a, 8 [οὕτω ταχὺ], Peipers (S. 143 f. Anm.) stellt III, 1. 299b, 22f. ἀφαιρεθέντος τοῦ ἴσου hinter 23. ὥστε um. De gen. et corr. II, 6. 334a, 3 aber ändert Torstrik (S. 434f.) wiederum τότε in τοτέ.

Für das pseudo-aristotelische Buch περὶ κόσμου hat Goldbacher in der vortrefflichen, aus dem Jahre 1873 nachzutragenden Abhandlung

137) Zur Kritik von Apuleius de mundo und über das Verhältniss dieser Schrift zur pseudo-aristotelischen περὶ κόσμου. Von Al. Goldbacher. In der Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien XXIV. 1873. S. 670—716

noch einige besonders schlagende Gründe geltend gemacht, aus denen hervorgeht, dass dasselbe das Original, die lateinische Schrift des Apuleius aber die Uebersetzung ist, und hat den Versuch von Adam darzuthun, dass auch von ersterem Apuleius der Verfasser, der also zugleich sich selbst übersetzt hätte, gewesen sei, nunmehr so gründlich widerlegt, dass auch nicht der geringste Zweifel bleibt.

Für die Psychologie ist gleichfalls aus dem Jahre 1873 nachzuholen:

138) Aristoteles' Lehre von der Seele nach ihren Grundzügen. Von Oberlehrer Theodor Partzsch[108]). Vor dem Programm der Realschule zu Neustadt-Dresden. Dresden 1873. 8. S. 1—35.

Diese Arbeit enthält zunächst eine dankenswerthe Zusammenstellung der neueren Litteratur, verbreitet sich dann über die Geschichte der Seelenlehre vor Aristoteles, wobei manches nicht ganz richtig dargestellt ist, über die Definition der Seele bei Aristoteles und seine Lehren über die vegetative und sensitive Seele, womit sie unvollendet abbricht.

Mit der Verbesserung von ein paar Stellen des Schriftchens de sensu beschäftigt sich der kleine Aufsatz

[108]) Im Bericht für 1873. S. 590 ist der Name falsch Partzoch angegeben.

Um die Schwingungszahl einer Stimmgabel zu bestimmen, lässt man sie mit einer Schreibfeder, die auf einer berußten Platte schleift, eine Linie zeichnen.

Ist z. B. eine Linie von 0,1 Meter Länge gezeichnet worden, während die Stimmgabel 100 Schwingungen machte, und ist die Geschwindigkeit, mit welcher die Platte fortgeschoben wurde, 0,2 Meter in der Sekunde, so ist die Schwingungszahl der Stimmgabel $\frac{100 \cdot 0{,}2}{0{,}1} = 200$.

Um die Schwingungszahl einer Pfeife zu bestimmen, bläst man in dieselbe mit einem Blasebalg, der Luft von bekannter Dichtigkeit und Temperatur liefert, und bestimmt die Geschwindigkeit, mit welcher die Luft ausströmt, durch die Zeit, welche eine bestimmte Menge Luft braucht, um durch eine Öffnung von bekannter Größe auszuströmen. Aus der Geschwindigkeit und der Größe der Öffnung, durch welche die Luft ausströmt, berechnet man leicht, wie viel Luft in einer Sekunde ausströmt. Ist z. B. die Öffnung 0,01 Meter lang und 0,01 Meter breit, und strömt die Luft mit einer Geschwindigkeit von 0,2 Meter in der Sekunde aus, so strömt in einer Sekunde $0{,}01 \cdot 0{,}01 \cdot 0{,}2 = 0{,}002$ Kubikmeter Luft aus.

Ist nun die Pfeife so beschaffen, dass sie mit dieser Luftmenge 440 Schwingungen macht, so ist die Länge einer Schwingung $\frac{0{,}002}{440} = 0{,}0000045$ Kubikmeter, und die Schwingungszahl $\frac{0{,}002}{0{,}0000045} = 444$.

Die Schwingungszahl einer Pfeife kann auch durch Rechnung gefunden werden, wenn man die Länge der Luftsäule kennt, welche in der Pfeife schwingt. Nennt man diese Länge l, die Geschwindigkeit des Schalles v, die Schwingungszahl n, so ist $l = \frac{v}{n}$, also $n = \frac{v}{l}$. Ist z. B. $l = 0{,}75$ Meter, $v = 330$ Meter, so ist $n = \frac{330}{0{,}75} = 440$.

17. *ἔσται* ⟨*ἄρα*⟩, 22 f. vielleicht *στιγμή, εἰ γραμμῆς* ⟨*γραμμὴν*⟩ — *στιγμὴν* ⟨*ἂν*⟩ *ἐνδέχοιτο*, 31. *στιγμῆς* und ⟨*τὸ*⟩ *ἐλάχιστον* [*τῶν ἐκ*], 32. vielleicht *ἐν γραμμῇ* für *γραμμῆς* und jedenfalls *εἰ* für *εἰς*, 33. *γὰρ* für *δὲ*, b. 4. *εἴ τε* für *εἰ δὲ*, 6. Tilgung des Punkts und dann *ἐνυπάρξει*, 8 f. *ἢ* für *ἡ*, dann *στιγμὴ* ⟨*ἢ*⟩ und ⟨*ἢ*⟩ *ἐκ*, 12. *ἔστιν*, 14. *ἢ* für *ἡ* und *ἐπιφάνεια* ⟨*ἢ*⟩, 17. *εἰ* für *εἰς*, 18. *μὴ* für *μήτε*, 21. *τὸ* für *τῶν* und vielleicht 20. *ὥστε* — 22. *ἐλάχιστον* vor 19. *ὁμοίως* hinaufzurücken und 22. [*ὁμοίως* – *ἄλλων*], doch zweifelt Hayduck selbst sehr an der Richtigkeit dieser Umstellung und Tilgung, 23. ⟨*ὥστ'*⟩ *οὐκ*, 25. *ἔτι* (mit Punkt vor diesem Wort) statt *ὅτι*, 29. vielleicht auch hier *ἔτι* statt *ὅτι* und *διαφερόντων* für *διαφορόν πως*, 30. [*τὸ*].

Für das Büchlein über Melissos, Xenophanes[109]), Gorgias sind folgende neue Verbesserungsversuche zu verzeichnen: C. 3. 977 a, 18. Kern (S. 21 f. Anm. 52) jetzt *ταὐτὰ — ἢ ὁμοίοις καὶ ὁμοίως*. 28. Kern (S. 23. Anm. 55) *πάντῃ κράτιστον* (*πάντων κράτιστον* Karsten, *πάντα κράτιστον* Preller und Bonitz) für *πάντα κρατεῖσθαι*. 32. Kern (Anm. 57) billigt von den verschiedenen Vorschlägen von Bonitz am Meisten *ὡς δέον* (»cum oporteat« übersetze Ferronus) für *δεῖν*, doch sei die Aenderung von *θεὸν* in *θεοῦ* (so schon Röth) unnöthig und vielleicht vielmehr nach Feliciano *πάντων* zu schreiben. Aber ist *οὐκ ἂν ἔχειν θεὸν φύσιν πάντων εἶναι κράτιστον* griechisch? Uebrigens ist doch wohl Z. 33. *δὲ* in *γὰρ* zu ändern und von Z. 31 ab so zu interpungiren: *θεούς* (*πεφυκέναι — κρατεῖσθαι*), *ἴσων — κράτιστον* (*τὸ — ἴσου*)· *ὥστ' κ. τ. λ.* Z. 34. billigt Kern (Anm. 58) jetzt *τοιοῦτος* (Ferr. und Felic.). C. 6. 980 a, 15. Peipers (S. 685. Anm. 4) *ἔστιν* ⟨*ἢ ἃ ἀκούομεν*⟩, *οὕτω* ⟨*οὐδὲ μ*⟩*ἄλλον ἃ ὁρῶμεν ἢ* ⟨*ἃ*⟩ *διανοούμεθα*.

Die wahre Quelle der aristotelischen Metaphysik glaubt der Verfasser des folgenden Buchs entdeckt zu haben:

141) Aristoteles' Metaphysik, eine Tochter der Sankhya-Lehre des Kapila. Eine indisch-griechische Studie von Dr. C. B. Schlüter, Professor der Philosophie. Münster, 1874. 96 S. gr. 8.

Wir brauchen uns aber bei dieser vermeintlichen Entdeckung nicht weiter aufzuhalten, da die völlige Verfehltheit und Werthlosigkeit dieses Versuchs in wahrhaft vernichtender Weise bereits von sachkundiger Seite dargelegt worden ist in der Recension von A. W(eber) im Litter. Centralbl. 1874. Sp. 293—295.

An Conjecturen zum Text der Metaphysik sind mit dem Bemerken, dass nach dem Obigen (S. 353) im Sinne von Blass meistens dahingestellt bleibt, ob die Klammern [ ] spätere Zusätze des Aristoteles selbst oder eines anderen bezeichnen, folgende anzuführen: I, 1. 980 b, 27 f. *τὸ δὲ — λογισμοῖς* erklärt Blass für lückenhaft überliefert, ferner Blass

[109]) Denn dies wird ja wohl der richtige Titel sein.

Nr. 12 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März. Nr. 13 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März. Nr. 14 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 15 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 16 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 17 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 18 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 19 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 20 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 21 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 22 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 23 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 24 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 25 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 26 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 27 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 28 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 29 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 30 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 31 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 32 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 33 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 34 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 35 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 36 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 37 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 38 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 39 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 40 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 41 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 42 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 43 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 44 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 45 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 46 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 47 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 48 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 49 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 50 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 51 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 52 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 53 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 54 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 55 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 56 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 57 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 58 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 59 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 60 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 61 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 62 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 63 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 64 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 65 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 66 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 67 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 68 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 69 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 70 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 71 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 72 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 73 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 74 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 75 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 76 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 77 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 78 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 79 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 80 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 81 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 82 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 83 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 84 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 85 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 86 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 87 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 88 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 89 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 90 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 91 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 92 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 93 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 94 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 95 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 96 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 97 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 98 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 99 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 100 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 101 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 102 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 103 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 104 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 105 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 106 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 107 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 108 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 109 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 110 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 111 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 112 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 113 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 114 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 115 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 116 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 117 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 118 (1 Exp.) Schreiben, d. d. 27. Februar, — Antwort 28. Februar. Ersuchen um Übersendung der Bücher, welche Herr Dr. Hoffmann-Krayer in Basel für die Bibliothek des Vereins für Volkskunde in Berlin gekauft hat. Übersendung der Bücher am 1. März. Dankschreiben vom 2. März.

Nr. 119 (1 Exp.)

Ungleich besser ist eine andere Hallesche Dissertation gerathen:

144) Quae de anima eiusque partibus Aristoteles in libris ethicorum Nicomacheorum proposuerit. Dissertatio inauguralis, quam . . . defendet auctor Isidorus Baumann. Halae Saxonum, MDCCCLXXIV. 34 S. gr. 8.

Sie enthält eine für eine schnelle Orientirung recht brauchbare, freilich in manchen Punkten nach dem inzwischen erschienenen Werke von Walter (s. No. 147) zu berichtigende Zusammenstellung der psychologischen Sätze und Anschauungen, die sich in der nikomachischen Ethik finden. Der Verfasser hebt mit Recht hervor, dass dieselben hier mit Rücksicht auf den Zweck dieser Schrift und nicht um ihrer selbst willen behandelt sind, eine sachliche Abweichung aber von der Psychologie, die er vielleicht mit Recht, aber jedenfalls aus unzureichenden Gründen für eine spätere Schrift zu halten geneigt ist, nicht eigentlich Statt finde. Dennoch meint er, dass Aristoteles sich für eben jenen Zweck der platonischen Seeleneintheilung mehr accommodire. Dies aber ist unrichtig, denn die Eintheilung der menschlichen Seele I, 13 in einen unvernünftigen und einen vernünftigen und des erstern wieder in einen schlechthin unvernünftigen, vegetativen und einen des Gehorsams gegen die Vernunft fähigen Theil stimmt in Wahrheit ganz mit der in der Psychologie durchgeführten in eine vegetative, eine empfindende, welche zugleich die begehrende ist, und eine vernünftige Seele, I, 6 aber ist die widersprechende Angabe, nach welcher der von der Vernunft lenksame Theil vielmehr mit zum vernünftigen gerechnet wird, 1098a, 4f. *τούτου δὲ τὸ μὲν ὡς εὐπειθὲς λόγῳ, τὸ δ' ὡς ἔχον καὶ διανοούμενον* mit Recht schon von Grant beanstandet und von Rassow als Interpolation ausgeschieden worden. Die Aussonderung der *αἰσθητικὴ ζωή* eben dort aus der dem Menschen specifisch eigenthümlichen Thätigkeit hat aber natürlich nicht den Sinn, als ob jener der Vernunft zu gehorchen fähige Seelentheil, dem die ethische Tugend angehört, beim Menschen ein anderer als eben sein empfindend-begehrender Seelentheil, seine *ψυχὴ αἰσθητικὴ καὶ ὀρεκτική* wäre, vielmehr meint Aristoteles, dass dem letztern einerseits die *ζωὴ αἰσθητική*, die dem Menschen mit den Thieren gemein, andererseits unter der Mitwirkung der Vernunft die *ζωὴ πρακτική — μὴ ἄνευ λόγου*, die dem Menschen bereits specifisch eigenthümlich ist, zukomme. Vergl. III, 13. 1111b, 12f. *οὐ γὰρ κοινὸν ἡ προαίρεσις καὶ τῶν ἀλόγων, ἐπιθυμία δὲ καὶ θυμός*, Psych. II, 3. 414b, 2, wo nicht bloss *θυμός* und *ἐπιθυμία*, sondern auch *βούλησις* zur *ὄρεξις* gerechnet, und Pol. VII, 15. 1334b, 22f., wo sie alle drei der Vernunft entgegengesetzt werden. Richtige Bemerkungen hierüber hat der Verfasser der Abhandlung

Ist. Die Geschichte in der chronologischen Folge der Ereignisse, mit Rücksicht auf Geographie, Statistik und Genealogie. Nach den besten Quellen und Hülfsmitteln. Mit einer Karte. Wien, Braumüller. 1875. 8. 1 Thlr. 6 Ngr. (Ist, wie schon der Titel sagt, ein Werk für Schule und Haus, das sich durch Klarheit und Übersichtlichkeit auszeichnet. Die Karte ist gut.)

Kurzgefasste Geschichte der Deutschen für Schule und Haus. Von Dr. Ludwig Bechstein. Mit 4 Karten. Wien, Braumüller. 1875. 8. 1 Thlr. 6 Ngr. (Ist, wie auch Bechstein, aus der Feder eines geschickten Schriftstellers geflossen, und wird sich, wie alle Werke dieses Autors, auch dieses Lehrbuch bald Freunde erwerben.)

Lehrbuch der Geschichte für Bürgerschulen

die wesentlichen Bestimmungen der nikomachischen Ethik mit Ausnahm der Bücher über die Freundschaft in zwar zu billigender, aber nicht ge rade neuer und erschöpfender Weise dargelegt, und zwar so, dass da bestimmte Ziel dieser Darlegung, die Verfolgung des empirischen Ch rakters von ihnen, keineswegs überall hinreichend deutlich vor Auge bleibt. Und auch der Tadel jenes Recensenten, dass die verschiedene Bedeutungen, in welchen sich von diesem empirischen Charakter rede lässt, vom Verfasser nicht hinlänglich berücksichtigt und auseinanderg halten werden, ist kein ungerechter.

Wir haben jetzt noch zwei überaus bedeutende Leistungen zu e wähnen:

146) Forschungen über die nikomachische Ethik des Aristotele Von Hermann Rassow. Weimar, Böhlau. 1874. VIII, 135 S. gr.

147) Die Lehre von der praktischen Vernunft in der griechische Philosophie. Von Dr. Julius Walter, Privatdocenten der Philosophi an der Universität Jena. Jena, Mauke (Dufft). 1874. XVIII, 573 S. gr. 8.

Denn auch die letztere geht trotz ihres allgemeiner gehaltenen T tels ganz vorwiegend die aristotelische Ethik an, indem alles, was i den Lehren der Früheren an die praktische Vernunft angrenzt, S. 9 bis 137 in die Darstellung eingewoben ist und das dritte Capitel, di nacharistotelische Auffassung von Theorie und Praxis, nur die wenige Seiten 555—573 füllt. Das erste Capitel, historisch-kritische Beleuch tung der Lehre vom *νοῦς πρακτικός*, umfasst die ersten 83 Seiten, un nimmt im Wesentlichen dasjenige wieder auf, was Walter schon in se ner im Bericht für 1873. S. 590f. mit Billigung von uns besprochene Habilitationsschrift auseinandergesetzt hat, so dass denn also das zweite der Begriff der praktischen Vernunft bei Aristoteles, die eigentlich Hauptmasse dieses ausgezeichneten neuen Werkes bildet, durch welche sich Walter rasch einen der hervorragendsten Plätze unter den Forschern unserer Tage auf dem aristotelischen Gebiete erobert hat. Anerkennende Anzeigen desselben sind von Prantl N. Jen. L. Z. 1875. S. 8 f., Bou troux Rev. crit. 1875. I. S. 66—70, M. H(einze) Litt. Centralbl. 1876 Sp. 457 - 459 und Susemihl Phil. Anz. VII. 1875. S. 132—137 erschie nen. Wir müssen hier im Ganzen auf die letztgenannte verweisen, di sich ein einigermassen genügender Bericht nicht kürzer, als es dort ge schehen ist, geben lässt und wir mithin sonst genöthigt wären, denselbe hier noch einmal unverkürzt und unverändert zu wiederholen. Von Ras sow's Buch aber sind zwei Beurtheilungen zu verzeichnen, die von Eucke N. Jen. L. Z. 1874. S. 339—341 und die von Susemihl Phil. Anz. VII. 1875. S. 130 - 132.

Rassow hat für denjenigen, welcher uns dereinst die bisher schmerz lich vermisste, auf streng philologische Kritik gegründete und alle Sei-

ca. 200 vor Chr. Geb. Bereits Aristarch hatte die Athetese, Zenodot die Athetese und Umstellung der Verse 1–3 vorgeschlagen. Die Verse 1–3 sind nicht nur überflüssig, sondern auch störend, da sie die Rede des Odysseus unterbrechen. Die Athetese ist daher sicher richtig. Die Umstellung ist sehr wahrscheinlich, da V. 1–3 sich gut an V. 11 anschließen.

Odyssee. Die Athetese von V. 1–3 ist sicher, da sie die Rede des Odysseus unterbrechen

eckige Parenthese auch solche Partien bezeichnet, welche den Zusammen hang unterbrechen und wenigstens für ihn von Aristoteles selbst so nicht geschrieben sein können, die aber weder durch Umstellung sich beseiti gen lassen noch auch durch einfache Entfernung einem lückenlosen orga nischen Fortgange Raum schaffen. Von Susemihl mögen auch einig bisher nicht veröffentlichte Versuche hier vorläufig Platz finden.

I, 1. 1094b, 8. Rassow *τελειότερον* aus H ª K ᵇ M ᵇ und pr. I (*θειότερον* hat auch corr. ² I ᵇ) 19. Rassow *διὰ φιλίαν* für *δι' ἀνδρεία* Eucken [*ἕτεροι δὲ δι' ἀνδρείαν*]. c. 2. 1095a, 11. *καὶ* — 30. *λόγον* wi Eucken mit Unrecht hinter b, 13 umstellen. b, 2. Susemihl *γὰρ* aus H I ᵇ K ᵇ M ᵇ O ᵇ für *οὖν*. 7. Susemihl *γὰρ* für *δὲ* unter Billigung de Umstellung Oncken's von 4. *διὸ* — 6. *ἱκανῶς* hinter 7. *διότι*. c. 3. eben 27. Rassow *πιστεύσωσαν* aus H ª I ᵇ K ᵇ M ᵇ O ᵇ. c. 4. 1096a, 18. Ra sow [*τὸ*] *ὕστερον* nach I ᵇ K ᵇ L ᵇ. 20. Rassow [*ἐστι*] nach H ª I ᵇ K M ᵇ O ᵇ. 23. Rassow *ἔτι δ'* aus H ª I ᵇ K ᵇ M ᵇ O ᵇ. b, 32. Rassow *κ* für *τὸ* nach K ᵇ M ᵇ. c. 5. 1097a, 30. Susemihl *γὰρ* für *δὲ*. b, 11. Rasso *πολιτικὸν ὁ ἄνθρωπος* aus K ᵇ. 17. Susemihl *γὰρ* für *δὲ*. c. 6. 1098a, 4 Rassow [*τούτου — διανοούμενον*] — [*καὶ*] — *λεγομένης* ⟨*τῆς μὲν κατ' ἐνέργεια τῆς δὲ καθ' ἕξιν*⟩. 7. Susemihl *δὴ* für *δ'*. 18f. Susemihl [*οὐδὲ μία ἡμέρα*] 26 ff. Rassow hebt hervor, dass hier die Wiederholung von c. 1. 1094b, 11 f auffällig sei (nicht so II, 2. 1103b, 34 ff.), und dass auch 33 ff. auffällig da c. 2. 1095a, 30 ff. Bemerkte sich wiederhole, Susemihl hält 22 — b, für unaristotelisch und vermuthet, dass Aristoteles selbst entweder nu *τὴν εὐδαιμονίαν* (vielleicht noch etwas mehr) statt dessen oder aber b, 1 11. *αὐτοῦ* (so der Commentator) für *αὐτῆς* geschrieben habe. Vielleicht weist *καθάπερ εἴπομεν* c. 9. 1099a, 32 überdies auf eine Lücke v 1098a, 20. *περιεγράφθω* hin. b, 7. Rassow fügt *τοῦ* (welches auch K hat) vor *παντὸς* ein. c. 8. 1098b, 9. Susemihl *δὲ* aus K ᵇ für *δὴ*. 13. Rasso [*τἀληθές*]. 15 ff. Rassow bekämpft alle Textänderungen. c. 10. 1099b, 8 Eucken [*ἕτεροι — ἀρετήν*] nach Giphanius (vgl. VII, 14. 1153b, 21 ff.). S Rassow *ἢ καὶ ἄλλως* nach H ª I ᵇ K ᵇ M ᵇ. c. 11. 1100a, 18 ff. Rassow wi die ältere Interpunction herstellen, Eucken findet die von ihm angenom mene Construction bedenklich. 26. Susemihl *γὰρ* oder *θ'* für *δ'*? 1101a 16. Eucken stellt *μὴ τὸν — τέλειον* hinter 17. *οὕτω* um. 16f. Susemih [*ἢ — λόγων*]. 34f. Rassow *μᾶλλον δ' ἴσως τόδε δεῖ ἀπορεῖσθαι*, Eucke *μᾶλλον γ'* (oder [*δ'*]) *ἴσως ἢ διαπορεῖσθαι* oder *ἢ δεῖ ἀπορεῖσθαι*. c. 1 1101b, 16. Rassow *ἰσχυρὸν δὲ καὶ* nach K ᵇ. II, 2. 1103b, 24. Rasso *ἐπὶ* aus L ᵇ. 1104a, 25. Susemihl *ἄρα* oder *δὴ* für *γὰρ*? b, 7. Rasso verwirft Cobet's Tilgung von *καὶ*. 13. Rassow *καὶ* aus K ᵇ für *εἰ*. 21 Rassow mit andern *φαῦλοι* aus I ᵇ L ᵇ M ᵇ und pr. K ᵇ (?). c. 4. 1105b 25. Rassow *φωβηθῆναι* nach Stob. für *λυπηθῆναι*. c. 5. 1106b, 16 – 2 (*αὕτη γὰρ — μέσον*) und 24 (wo dann auch *αὕτη γὰρ* statt *ἡ δ' ἀρετ* das Ursprüngliche wäre) — 27. *ἀρετῆς* scheinen Susemihl eine doppelte Recension. 25f. Rassow *ὑπερβολὴ καὶ ἡ ἔλλειψις ἁμαρτάνεται* ⟨*καὶ*⟩ *φε*

Digitized by Google

$\frac{1}{2}$ ccm von Normallösung B. Bei P_2O_5 ist Normallösung A zu nehmen.

Bei Anwesenheit von Ammoniak ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet. Bei Anwesenheit von Ammoniak ist ferner zu beachten, daß die Lösung nicht mehr als 0,1 g Substanz enthalten darf, da sonst die Ammoniakentfernung unvollständig ist.

Bei Anwesenheit von Kohlensäure ist diese vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Schwefelsäure ist diese vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Chlor ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Eisen ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Aluminium ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Magnesium ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Calcium ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Barium ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Strontium ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Blei ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Zink ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Kupfer ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Silber ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Quecksilber ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Arsen ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Antimon ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Zinn ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Titan ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Vanadium ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Chrom ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Mangan ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Nickel ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Kobalt ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Wismut ist dieses vorher zu entfernen, indem man 50 ccm der Lösung mit 10 ccm Natronlauge (1 : 1) und 10 ccm Wasserstoffsuperoxyd (3%) versetzt und 10 Minuten kocht. Nach dem Erkalten wird auf 100 ccm aufgefüllt und durch ein trockenes Filter filtriert. Von dem Filtrat werden 50 ccm = 0,5 g Substanz zur Titration verwendet.

Bei Anwesenheit von Cadmium

von I, 9. 1109b, 14—26 und empfiehlt Z. 36 *δὲ καὶ* (M ᵇ) für *γὰρ*. c. 12. 1127a, 3. Susemihl *τ'* für *δ'*. c. 13. 1127b, 12f. Susemihl [*ὡς ὁ διὰ ζώνης*] und 14—17. [*οὐκ — κέρδους*], 15—17. [*ὥσπερ — κέρδους*] schon Imelmann. 25. Susemihl [*καὶ*] *οὗτοι*. c. 14. 1128a, 28. Susemihl *δὴ* für *δὲ* und dann ⟨*ἃ αὐτὸς*⟩ *καὶ*? (⟨*ἃ*⟩ *καὶ* schon Imelmann). c. 15. 1128b, 25. Rassow *οὐδ'* und *διὰ* (für *καὶ*), indem er von Z. 22 ab so interpungirt: *φαύλοις, οὐ — τοιαῦτα* (*εἰ — αἰσχυντέον*)· *φαύλου κ. τ. λ.* V, 1. 1129a, 10—26. Susemihl [*διὸ — ἀδικον*]? c. 3. 1129b, 15f. Rassow giebt erst die wahre Rechtfertigung für Nötel's Conjectur [*ἢ τοῖς ἀρίστοις*] und die auch schon von Nötel empfohlene Aufnahme von *ἢ* vor *κατ' ἀρετὴν* aus H ᵃ N ᵇ O ᵇ. 23. Rassow *καὶ τὰ κατὰ* aus L ᵇ und dann 24. Komma hinter *κελεύων*. 1130a, 7. Rassow *ἀλλ' ὁ* aus O ᵇ. c. 5. 1130b, 6—29. Rassow [*ὅτι — παντί*]? 20. Rassow setzt Punkt hinter *ἀφείσθω*. 22. Rassow *ἀφοριστέον* für *διοριστέον*. c. 6. 1131a, 15ff. Susemihl *δυσὶν. ἀνάγκη — ἴσον* ⟨*ὂν*⟩ *εἶναι* ⟨*τινῶν*⟩ *καὶ τισίν, καὶ ᾗ μὲν — ᾗ δ' ἴσον ἐστί, τισὶ καὶ ᾗ δὴ δίκαιον,* ⟨*τινῶν καὶ*⟩ *τίσιν· ἀνάγκη ἄρα κ. τ. λ.*? b, 3. Francke *ἀνάλογον* (so längst Spengel) für *ἀνάλογα*, indem er hervorhebt, dass das Adjectiv *ἀνάλογος* bei Aristoteles nie vorkomme, bei Platon nur Tim. 69B. c. 7. 1132a, 29f. *τὸ δ' ἴσον — ἀναλογίαν* versetzt Rassow hinter 32. *ἑκάστης*. 32. Rassow *ἴσων* ⟨*ἴσον*⟩. b, 16—18. Rassow *νόμος· ὅταν — αὐτὰ* ⟨*τὰ*⟩ *— κερδαίνειν. ὥστε κ. τ. λ.* c. 8. 1133a, 15 (vgl. 1132b, 10). Rassow ⟨*ὃ*⟩ *ἐποίει*. 1133a, 19. *διὸ — 25. ἔσται*, 1133a, 25. *δεῖ —* b, 14. *μᾶλλον* und 1133b, 14. *διὸ — 28. κλῖναι* erklärt Rassow mit Recht für drei verschiedene Redactionen, daher 1133a, 25. *ὥσπερ ἐλέχθη πρότερον* für ein Einschiebsel. b, 12. Rassow *δεῖ — ἔσται* für *δεῖ — εἶναι*. 27. Rassow *ἢ κλίνας*. c. 9. 1133b, 32f. Rassow *μεσότης τίς ἐστιν, οὐ τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον ταῖς ἄλλαις ἀρεταῖς* aus K ᵇ L ᵇ. c. 10. 1134a, 17. *ἐπεὶ — 23. ἄλλων* scheidet Rassow als eine andere Fassung für 1135a, 15ff. (mit Rieckher), 23f. *πῶς — [πρότερον]* für c. 9 aus, Susemihl meint, dass unmittelbar an 23f. überdies noch mit Münscher 32f. *ἐν οἷς δὴ* (so Münscher für *δ'*) *ἀδικία — ἀδικία* anzureihen sei. 31. Susemihl *νόμον* aus M ᵇ für *λόγον*? 1135b, 1. Rassow ⟨*οὔτ' ἐφ' ἡμῖν*⟩ *οὔθ'* und dann mit Spengel [*οὔτ' ἀκούσιον*]. 15. Rassow *ᾧ* aus K ᵇ. c. 11—13. 15. erklärt Rassow mit Recht für schlechtes Flickwerk, von dem vielleicht keine Zeile dem Aristoteles angehört, jedenfalls c. 15 nicht, Susemihl bemerkt, dass dies nicht hindere denen beizustimmen, welche mit Ausnahme der Uebergangsformel am Schluss c. 15 vor c. 13 umstellen. c. 11. 1136a, 17. Rassow [*ὥσπερ — ἑκούσιον*]? 20. Rassow *καὶ* für *καθ'*. 29. Rassow hebt die Anstössigkeit von *ὁμοίως — δικαιοῦσθαι* hervor, die aber dem Verfasser selbst zur Last falle, eben so wie die von b, 1—9, die auch bei richtiger Erklärung bleibe. c. 12. 1136b, 26. Rassow *ἀδικεῖ* aus K ᵇ, aber in eckigen Parenthesen, für *δεῖ*. 1137a, 3. Rassow *ἐκεῖνῳ τὸν* aus K ᵇ. c. 15. 1138a, 6f. *οἷον — ἀπαγορεύει* sind mit Recht Grant und Rassow, der diese Worte als Zeichen für den nichtaristotelischen Ur-

Digitized by Google

Arbeitsbuch-Ausgabestelle, Arbeitsbuch-Ausgabestelle, Arbeitsbuch-Ausgabestelle,

Rassow vertheidigt die Ueberlieferung. b, 24. Rassow *αὐτὴν* aus K ^{b}, 1146a, 8f. Rassow *φρόνιμος* (*τῶν γὰρ ἐσχάτων τις*). b, 1f. Rassow [*μὴ*] — *δ' ⟨οὐ⟩ πεπεισμένος*, ersteres nach K ^{b} M ^{b} und der vet. transl., letzteres nach der vet. transl. c. 4. 1146b, 14—24. Rassow [*ἔστι — δέ*] als eine andere und nicht von Aristoteles herrührende Fassung von 8. *πρῶτον* — 14. *ταύτης*. 1147a, 6. Rassow *αὐτὸς οὗτος* aus L ^{b} O ^{b} oder bloss *αὐτὸς* mit Aufrechterhaltung des Bekker'schen Textes Z. 5—9. 14. Rassow wohl *οἵ γε ἐν* aus L ^{b} O ^{b}. b, 2f. Rassow *συμβεβηκός* (*ἡ — δόξα*) *τῷ κ. τ. λ.* c. 6. 1148a, 7. Rassow *καὶ ⟨τὰ μέτρια⟩*. 22 — b, 14. Rassow [*ἐπεὶ — φαμέν*] als eine andere, nicht von Aristoteles herrührende Recension von 1147b, 21. *ὅτι* — 1148a, 22. *ἰσχυρά*. 23. Rassow *⟨τῶν⟩ τῷ*. Den Nachsatz beginnt er dem Sinne nach schon bei 28. *διὸ* und nicht erst mit Bonitz bei b, 2. *μοχθηρία* und sieht im Gegensatz zu Bonitz b, 4f. *ὁμοίως δὲ οὐδὲ ἀκρασία* als das gegenüberstehende zweite Glied zu diesem *μοχθηρία μὲν οὖν* an. b, 25. Rassow tilgt *τε* mit K ^{b} L ^{b} und fügt *διὰ* hinter *καὶ* mit K ^{b} ein. 27. Rassow *ἢ ⟨φύσει ἢ⟩*. c. 7. 1149a, 23 — 1150a, 8. Rassow [*ὅτι — θηρίου*]. 1149a, 35. Baumann (S. 24. Anm. 13) [*ὁ λόγος ἢ*]. Ferner Rassow: 1150a, 2. *δὲ ⟨κακὸν⟩*. 3. *ὅμοιον* — 5. *ἀρχή* und 6. *παραπλήσιον* — 8. *θηρίου* doppelte Recension. c. 8. 1150a, 16—32. [*ἐπεὶ — ἀκόλαστος*] als nicht hierher gehörige Wiederholung des Inhalts von c. 6 (vgl. bes. 27ff. mit 1148a, 17 bis 23). 18. *φυγὰς* für *λύπας*. 19f. *ὑπερβολὴν καὶ διὰ* aus M ^{b}. 31. *δὲ* für *δὴ* mit Vertheidigung der handschriftlichen Lesart in Z. 32. c. 9. 1151a, 10. Komma statt des Punkts hinter *ἀξύνετοι*. c. 10. 1151a, 32. *ἀληθεῖ* für *ψευδεῖ* und [*μὴ*], beides nach Muret. b, 4. [*ὁ*] nach der Vulg. c. 11. 1151b, 24 wird die Ueberlieferung vertheidigt. c. 12—15 hält auch Rassow für nichtaristotelisch. c. 13. 1152b, 29. *φαῦλαι ⟨αἱ δὲ τινὲς μὲν φαῦλαι⟩* oder *φαῦλαι ⟨αἱ δὲ τινὲς μέν⟩*. 31. *ὀλίγον χρόνον αἱρεταί ⟨ἀεὶ⟩*? 1153a, 15. *τισ⟨ιν⟩*, wie schon früher. c. 15. 1154b, 30. entweder [*ἡ*] oder *ἡ ⟨μῶν⟩*. VIII, 3. 1156b, 3. *φιλοῦσι καὶ* hinter *ταχέως*. c. 4. 1156b, 12. *διαμένει* — 17. *ὅμοιαι* und 17. *ἡ τοιαύτη* — 24. *ἀρίστη* doppelte Recension. c. 6. 1157b, 13. *οὐ* — 24. *ἔχειν* und c. 7. 1158a, 1. *ἐν* — 10. *φιλικά* desgleichen, wie schon Fritzsche erkannte, doch sei es fraglich, ob mit ihm die letztere und nicht vielmehr die erstere Stelle in eckige Parenthesen zu setzen sei. c. 7. 1157b, 28—31. (*ἔοικε — ἕξεως*) hinter 32. *ἕξιν* umzustellen. c. 8. 1158a, 26. *ἀγαθοὺς ⟨καθ' ἑαυτούς⟩*. 32. *⟨εἰς τὸ⟩ πρᾶξαι*. c. 9. 1159a, 7. *οὐ* aus K ^{b} M ^{b} und 8. *φίλοι ἀγαθά* aus K ^{b} mit Bekker gegen Fritzsche. c. 12. 1160b, 9. *γὰρ* (so schon Casaubonus) für *δὲ*. c. 15. 1162b, 4. *τῷ* aus L ^{b} M ^{b} mit Bekker oder auch *τῷ τὸ* gegen Bonitz, der *τὸ* (K ^{b} O ^{b}) wollte. 1163a, 3. *οὐκ οἰητέον* für *οὐ ποιητέον*. 9. *ἀμφισβήτησιν* — 23. *κύριον* und IX, 1. 1164a, 22. *τὴν* — b, 21 doppelte Recension. c. 16. 1163b, 6. *οὐ γὰρ* — 8. *κοινόν* und] 8. *οὐ γὰρ* — 9. *τιμᾶσθαι* desgleichen. 27f. [*περὶ — εἰρή-*

Digitized by Google

Wir nennen jetzt $\mathfrak{M}_1$, $\mathfrak{M}_2$ die in $\mathfrak{M}$ von $\mathfrak{A}$ und $\mathfrak{B}$ auf die Ebene $\mathfrak{E}$ projizierten Punktmengen, $\mathfrak{A}_1$, $\mathfrak{B}_1$ die in $\mathfrak{A}$ und $\mathfrak{B}$ enthaltenen Punkte von $\mathfrak{M}_1$ und $\mathfrak{M}_2$, $\mathfrak{A}_2$, $\mathfrak{B}_2$ die in $\mathfrak{M}$ enthaltenen Punkte von $\mathfrak{M}_1$ und $\mathfrak{M}_2$. Dann ist $\mathfrak{A}_1$ kongruent $\mathfrak{A}_2$, $\mathfrak{B}_1$ kongruent $\mathfrak{B}_2$, $\mathfrak{A}_2$ kongruent $\mathfrak{B}_2$, $\mathfrak{A}_1$ kongruent $\mathfrak{B}_1$, $\mathfrak{M}_1$ kongruent $\mathfrak{M}_2$, $\mathfrak{A}$ kongruent $\mathfrak{B}$, $\mathfrak{M}$ kongruent $\mathfrak{M}$. Es ist also $\mathfrak{M}$ kongruent $\mathfrak{M}$ und $\mathfrak{A}$ kongruent $\mathfrak{B}$, wenn $\mathfrak{A}$ kongruent $\mathfrak{B}$ ist, und $\mathfrak{M}$ kongruent $\mathfrak{M}$ ist, wenn $\mathfrak{A}$ kongruent $\mathfrak{B}$ ist.

Wenn $\mathfrak{A}$ kongruent $\mathfrak{B}$ ist, dann ist $\mathfrak{A}$ kongruent $\mathfrak{B}$ und $\mathfrak{B}$ kongruent $\mathfrak{A}$. Wenn $\mathfrak{A}$ kongruent $\mathfrak{B}$ und $\mathfrak{B}$ kongruent $\mathfrak{C}$ ist, dann ist $\mathfrak{A}$ kongruent $\mathfrak{C}$

ἔτι δὲ (warum nicht bloss *ἔτι*?) für *ἐπεὶ* mit Punkt vor diesem Wort und Kolon nach 16. *ἔνεστιν*. 29. *ὑπάρχει* für *ἄρχων* und *ὅτι* aus M^{b} mit Bonitz für *ἔτι*. c. 9. 1225 b, 13. ⟨*ἂν*⟩ *ἀγνοῶν*. c. 10. 1226 a, 27. *καὶ τὸ* ⟨*ἐφ' αὑτοῖς εἶναι, περὶ τούτων καὶ τὸ*⟩. III, 5. 1232 a, 34. *τοιαῦτα χρῆναι* für *τοιαῦτ' εἶναι* und [*ἡδέα*].

Nachträglich sei noch bemerkt, dass der

149) Versuch das erste Buch der nikomachischen Ethik für den deutschen Unterricht in der Prima einer Realschule zu verwerthen. Von Wittko. Elbing 1875. 21 S. 4.

Referenten nicht zu Gebote gestanden hat.

Für die Politik ist zunächst zu nennen:

150) The Politics of Aristotle with english notes by Richard Congreve. Second edition. London, Longmans. 1874. XXX, 524 S. gr. 8.

Diese zweite Auflage ist aber nur ein unveränderter Abdruck der ersten. Dann kommen ferner in Betracht:

151) Zur Politik des Aristoteles. Von dem Director Professor Dr. Hermann Henkel. Vor dem Programm des Gymnasiums zu Seehausen. Stendal, 1875. 4. S. 1—17.

152) Kodros bei Aristoteles. Von C. Frick. Im Rhein. Mus. XXX. 1875. S. 278—281.

153) De rerum conexu in Aristotelis libro de re publica. Dissertatio inauguralis philologica, quam scripsit ... Franciscus Diebitsch. Vratislaviae, MDCCCLXXV. 57 S. gr. 8.

154) Die Staatslehre des Aristoteles in historisch-politischen Umrissen. Von Wilhelm Oncken, o. ö. Professor der Geschichte an der Universität Giessen. Zweite Hälfte. Mit einem Anhang: Aristoteles historisch-politische Studien über Sparta, Kreta und Athen. Leipzig, Engelmann. 1875. VI, 528 S. gr. 8.

155) Notes critical and explanatory on certain passages in the first book of the Politics of Aristotle. By W. E. Heitland, M. A., fellow and classical lecturer of St. John's college. Cambridge, Haywood. 1876. 19 S. gr. 8.

156) Zu Aristoteles Politik. Von Alexander Riese. In Jahrb. für Philol. CIX. 1874. S. 171–173.

157) Francisci Susemihl de politicis Aristoteleis quaestionum criticarum particula VII. Vor dem Index scholarum in universitate litteraria Gryphiswaldensi per semestre aestivum anni MDCCCLXXV habendarum. Gryphiswaldiae, MDCCCLXXV. 4. S. 3—18.

Digitized by Google

Zahlen 1 Quadratzoll, welche wir zum Beispiel, um Ausdrücke für solche Flächenmaße zu haben, annehmen wollen. Wir wollen nun diese Fläche in 100 gleiche Theile theilen, und jeden dieser Theile wieder in 100 gleiche Theile, und so fort. Dann ist jeder dieser Theile der ersten Theilung 1 Quadratzoll, jeder der zweiten Theilung 1 Quadratlinie, jeder der dritten Theilung 1 Quadratpunkt, jeder der vierten Theilung 1 Quadratatom, jeder der fünften Theilung 1 Quadratmolekül, jeder der sechsten Theilung 1 Quadratatomtheilchen, jeder der siebenten Theilung 1 Quadratatomtheilchentheilchen, jeder der achten Theilung 1 Quadratatomtheilchentheilchentheilchen, und so fort. Wir wollen nun diese Theilungen bis zu Ende fortsetzen, und wollen sehen, wie viele Theilungen wir machen müssen, bis wir zu einem Quadrate kommen, dessen Seite nicht mehr als 1 Millimeter beträgt.

Dieses wollen wir mit dem mathematischen Wortlaute Newton's thun, d. h. wir wollen die Rechnungen, welche Newton in seinem Werke: „Philosophiae naturalis principia mathematica“ Lib. I. Sect. I. Lemma I. Fig. 1. Tom. I. pag. 27. Genevae 1739. 4. Tomis 3. Newton's Mathematische Principien, deutsch von Wolfers, Berlin 1872. 8. Band I. Seite 27. Figur 1. Lemma I. Band II. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band III. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band IV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band V. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band VI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band VII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band VIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band IX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band X. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band L. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band LXXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XC. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XCI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XCII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XCIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XCIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XCV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XCVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XCVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XCVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band XCIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band C. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CLXXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXC. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXCI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXCII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXCIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXCIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXCV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXCVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXCVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXCVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CXCIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CC. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCLXXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXC. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXCI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXCII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXCIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXCIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXCV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXCVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXCVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXCVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCXCIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCC. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCLXXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXC. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXCI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXCII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXCIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXCIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXCV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXCVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXCVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXCVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CCCXCIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CD. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDLXXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXC. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXCI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXCII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXCIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXCIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXCV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXCVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXCVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXCVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band CDXCIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band D. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DXLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DL. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXIX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXX. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXXI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXXII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXXIII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXXIV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXXV. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXXVI. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXXVII. Seite 1. Figur 1. Lemma I. Band DLXXXVIII. Seite 1. Figur 1. Lem

Verfasser hat sich unseres Erachtens eine Aufgabe gestellt, welche seine Kräfte überstieg. Sein Versuch, die überlieferte Ordnung des 7. und 8. und des 5. und 6. Buches als die richtige zu vertheidigen, scheint uns nicht besser gelungen als alle früheren, und auch seine Gründe dafür, dass die Politik lediglich aus nachgeschriebenen Collegienheften zusammengesetzt sei, scheinen uns nicht überzeugend. Dass der Urheber der auf uns gekommenen Redaction und schon der oder die früheren Redactoren sich eigene Aenderungen und Zusätze erlaubt haben, ist auch unsere Meinung, aber die Belege, welche der Verfasser hiefür entdeckt zu haben glaubt, sind schwerlich zutreffend. Denn es dürfte ihm weder der Beweis, dass III, 9 nicht an seiner richtigen Stelle stehe, noch dass IV, 4. 1291b, 30 — c. 5. 1292b, 21 hinter IV, 11. 1296b, 12 gehöre, gelungen sein, endlich ist der Anstoss, den er an dem Anfange von I, 10 nach dem Vorgange anderer nimmt, zwar sehr gerechtfertigt, wie derselbe aber durch einen Corrector verschuldet sein könnte, ist nicht abzusehen. Mit Recht hat hier vielmehr schon Conring eine Lücke erkannt und M. Schmidt den Sitz und den Ursprung derselben aus einem sehr gewöhnlichen Abschreiberfehler genauer bezeichnet, wie Diebitsch aus Susemihl's Ausgabe hätte sehen können. Mit diesem Allen soll nicht gesagt sein, dass er nicht auch hie und da Beachtenswerthes vorbrächte, dies aber von demjenigen, was keine Widerlegung verdient, zu sondern und zu prüfen würde uns hier zu weit führen.

Nachdem Oncken im ersten Bande seines Werkes als ersten Hauptabschnitt den kritischen Theil oder das zweite Buch der aristotelischen Politik abgehandelt hatte, führt er uns jetzt als Ausleger und Beurtheiler die eigenen Lehren des Aristoteles vor, und zwar so, dass der zweite Hauptabschnitt (S. 3—114) sich mit denen über den Ursprung des Staats (I, 1. 2) und über die Hausverwaltung (I, 3—13), der dritte (S. 117—313) aber mit den Beiträgen des Aristoteles zur Fortbildung der hellenischen Staatslehre beschäftigt. Der erstere kann, abgesehen von einigen Einzelheiten[116]), als vortrefflich bezeichnet werden, der letztere dagegen enthält zwar auch manches Schöne und Treffende, aber auch manche auffallende Lücken und Verkehrtheiten. So nimmt Oncken (S. 125) III, 3. 1276a, 13 mit Susemihl den Ausfall von einigen Worten an, ergänzt den

[116]) Zu diesen gehört namentlich die wunderliche Art, wie Oncken die I, 6. 1255a, 21ff. dargestellte vermittelnde Ansicht über Kriegssklaverei, von der Aristoteles nachweist, dass sie auf seine eigene c. 5 entwickelte Lehre zurückführe, als eine weit hinter der Platon's zurückbleibende in Anspruch zu nehmen sucht, während sie in Wahrheit mit letzterer völlig übereinkommt und einfach dahin geht, man solle keine kriegsgefangenen Hellenen zu Sklaven machen, weil die Hellenen vielmehr der Adel der Menschheit seien und, wie Aristoteles hinzufügt, überhaupt jede Sklaverei, wie immer sie entstehen möge, verwerflich ist und in einem guten Staate mithin nicht bestehen darf, so weit sie nicht den Sklaven von Natur betrifft. Vgl. o. Anm. 99.

Digitized by Google

der Schlüssel dazu ist nur: Man nehme eine Lösung von Kupferoxyd in Ammoniak, welche 1 Gramm Kupfer enthält, und eine Lösung von 1 Gramm Weinsäure in 100 Gramm Wasser, mische beide Lösungen und füge so viel Natronlauge hinzu, bis die Flüssigkeit eben anfängt, sich zu trüben. Dann füge man noch 100 Gramm der Traubenzuckerlösung hinzu, welche 1 Gramm Traubenzucker enthält, und erwärme das Gemisch zum Sieden. Es wird sich dann ein rothes Pulver ausscheiden, welches Kupferoxydul ist. Wenn man nun weiß, daß 1 Gramm Kupfer 1,2578 Gramm Kupferoxydul liefert, so kann man leicht berechnen, daß 1 Gramm Traubenzucker 1,2578 Gramm Kupferoxydul reducirt. Wenn man also eine Traubenzuckerlösung von unbekannter Concentration hat, so braucht man nur 100 Gramm derselben zu nehmen und sie zu einer Lösung von Kupferoxyd in Ammoniak, Weinsäure und Natronlauge, wie oben angegeben, hinzufügen, um aus der Menge des ausgeschiedenen Kupferoxyduls den Gehalt der Lösung an Traubenzucker zu berechnen. Die Methode ist sehr einfach und scheint mir sehr genau zu sein. Ich habe sie bereits mehrfach angewandt, um den Traubenzuckergehalt von Harnen zu bestimmen, und habe dabei Resultate erhalten, welche mit denen, die ich nach der Methode von Fehling erhalten habe, sehr gut übereinstimmen. Ich werde demnächst Gelegenheit haben, diese Methode ausführlicher zu beschreiben.

Ich möchte schließlich noch bemerken, daß ich mich bei meinen Versuchen, welche ich mit Hülfe der Methode von Fehling ausführte, überzeugt habe, daß die Angabe von Soldaini, daß Harnsäure auf Fehling'sche Lösung reducirend wirke, unrichtig ist. Ich habe gefunden, daß Harnsäure, welche ich durch Salzsäure aus einer Lösung von harnsaurem Natron ausfällte, auf Fehling'sche Lösung nicht reducirend wirkt, selbst wenn man sie mit dieser Lösung kocht. Ich habe ferner gefunden, daß Harnsäure, welche ich durch Salzsäure aus einer Lösung von harnsaurem Natron ausfällte, auf Fehling'sche Lösung nicht reducirend wirkt, selbst wenn man sie mit dieser Lösung kocht. Ich habe ferner gefunden, daß Harnsäure, welche ich durch Salzsäure aus einer Lösung von harnsaurem Natron ausfällte, auf Fehling'sche Lösung nicht reducirend wirkt, selbst wenn man sie mit dieser Lösung kocht.

tie lediglich in Bausch und Bogen als Abart (παρέκβασις) erscheinen muss, was ihn aber doch nicht hindert, schon dort die bedingte Berechtigung des demokratischen und des oligarchischen Elements im Staatsleben zu erweisen; in der Specialerörterung der späteren Bücher werden die Unterarten von Demokratie und Oligarchie von einander gesondert, und da kann es wieder nicht anders sein, als dass die der Politie am Nächsten stehenden am Wenigsten von der Natur der »Abart« an sich tragen. Spuren der »Wandlungen«, welche die aristotelische Lehre von den Verfassungsarten durchgemacht habe, und der »verschiedenen Zeitabschnitte«, aus denen seine Ansichten vor uns lägen (S. 252 f.), sind mithin für eine vorsichtige und besonnene Forschung in diesem Allen nicht zu entdecken. Wenn ferner das sechste Buch alter Ordnung aus zwei verschiedenen, aber ganz zur Sache gehörigen Theilen (c. 1—7 und c. 8) besteht und selbst so noch ein Torso bleibt, so erwächst daraus wahrlich kein Recht, es als »ein förmliches Gemenge buntscheckiger Elemente« zu bezeichnen, und dass die ersten Capitel blosse »Wiederholungen längst entwickelter Sätze« seien (S. 253), möchte auch leichter behauptet als bewiesen sein. Längst ist es ferner dargethan, dass Oncken's Behauptung, Aristoteles kenne nur die späteren Bücher der platonischen Gesetze, lediglich auf einer ungenauen Beobachtung Oncken's beruht[118]: er ignorirt dies einfach und bleibt dabei, von den unächten früheren und ächten späteren Büchern dieses Werks zu reden. Den Inhalt der drei letzten Capitel des vierten Buches alter Ordnung übergeht er so gut wie ganz. Und so liesse sich noch manches anführen.

Oncken bespricht den Stoff dieses zweiten Hauptabschnitts in vier Abtheilungen: 1. das Wesen des Bürgerthums, der Zweck des Staates und die Arten seiner Verfassung (S. 117 – 175), 2. der beste Staat (S. 176 bis 219), 3. der Staat der richtigen Mitte und die übrigen Verfassungen und die Kunst der Erhaltung beider (S. 220 - 260), 4. die Monarchie (S. 261 – 313). In der letzten dieser Abtheilungen entwickelt er nunmehr ausführlich seine schon aus dem ersten Bande bekannten Ideen über die Rolle, welche Philippos und Alexandros in der aristotelischen Politik hinter den Coulissen spielen sollen. Dieser Abschnitt (S. 261—295) ist der verunglückteste seines Buches. Es kann zu Nichts helfen, dass er alle die Vortheile aufzählt, welche die Griechen dem Philippos verdanken, denn Henkel[119] hat bereits richtig bemerkt, dass der einzige Mann

[118] Susemihl Jahrb. für Philol. CIII. 1871. S 131. Henkel Studien zur Geschichte der griechischen Lehre vom Staat, Leipzig 1872 S. 11 f.

[119] a. a. O. S. 89. Anm. 19, wo er mit Unrecht behauptet, Susemihl a. a. O. S. 135 habe Oncken beigestimmt. Susemihl sagt dort nur: »sollte wirklich unter dem einzigen Manne, welcher den von ihm in Abhängigkeit gebrachten griechischen Staaten ihre Verfassungen liess, nach der ansprechenden Vermuthung von Oncken Philippos oder Alexandros zu verstehen sein u. s. w.«

Digitized by Google

Wie oben, als wenn die Reihe unendlich weit erstreckt wäre, so kann man auch hier, wenn die Reihe unendlich weit fortgesetzt wird, die Summe der Reihe finden, wenn man die Summe der Reihe kennt, welche aus den Quadraten der natürlichen Zahlen gebildet ist. Es sei nämlich S die Summe der Reihe, welche aus den Quadraten der natürlichen Zahlen besteht, so ist $S = 1 + 4 + 9 + 16 + 25 + 36 + \ldots$ Nun ist $\frac{1}{4}S = \frac{1}{4} + 1 + \frac{9}{4} + 4 + \frac{25}{4} + 9 + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{3}{4}S = 1 + \frac{3}{4} + 5 + \frac{7}{4} + 9 + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{3}$, so ist $\frac{1}{4}S = \frac{1}{3} + \frac{1}{4} + \frac{5}{3} + \frac{7}{12} + 3 + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{2}{3}S = 1 + \frac{2}{3} + \frac{4}{3} + \frac{2}{3} + 2 + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{2}$, so ist $\frac{1}{3}S = \frac{1}{2} + \frac{1}{3} + \frac{2}{3} + \frac{1}{3} + 1 + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{2}S = \frac{1}{2} + \frac{1}{3} + \frac{1}{3} + \frac{1}{3} + 1 + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{2}$, so ist $\frac{1}{4}S = \frac{1}{4} + \frac{1}{6} + \frac{1}{6} + \frac{1}{6} + \frac{1}{2} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{4}S = \frac{1}{4} + \frac{1}{6} + \frac{1}{6} + \frac{1}{6} + \frac{1}{2} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{3}$, so ist $\frac{1}{12}S = \frac{1}{12} + \frac{1}{18} + \frac{1}{18} + \frac{1}{18} + \frac{1}{6} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{6}S = \frac{1}{6} + \frac{1}{9} + \frac{1}{9} + \frac{1}{9} + \frac{1}{3} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{2}$, so ist $\frac{1}{12}S = \frac{1}{12} + \frac{1}{18} + \frac{1}{18} + \frac{1}{18} + \frac{1}{6} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{12}S = \frac{1}{12} + \frac{1}{18} + \frac{1}{18} + \frac{1}{18} + \frac{1}{6} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{72}S = \frac{1}{72} + \frac{1}{108} + \frac{1}{108} + \frac{1}{108} + \frac{1}{36} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{36}S = \frac{1}{36} + \frac{1}{54} + \frac{1}{54} + \frac{1}{54} + \frac{1}{18} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{216}S = \frac{1}{216} + \frac{1}{324} + \frac{1}{324} + \frac{1}{324} + \frac{1}{108} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{108}S = \frac{1}{108} + \frac{1}{162} + \frac{1}{162} + \frac{1}{162} + \frac{1}{54} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{648}S = \frac{1}{648} + \frac{1}{972} + \frac{1}{972} + \frac{1}{972} + \frac{1}{324} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{324}S = \frac{1}{324} + \frac{1}{486} + \frac{1}{486} + \frac{1}{486} + \frac{1}{162} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{1944}S = \frac{1}{1944} + \frac{1}{2916} + \frac{1}{2916} + \frac{1}{2916} + \frac{1}{972} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{972}S = \frac{1}{972} + \frac{1}{1458} + \frac{1}{1458} + \frac{1}{1458} + \frac{1}{486} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{5832}S = \frac{1}{5832} + \frac{1}{8748} + \frac{1}{8748} + \frac{1}{8748} + \frac{1}{2916} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{2916}S = \frac{1}{2916} + \frac{1}{4374} + \frac{1}{4374} + \frac{1}{4374} + \frac{1}{1458} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{17496}S = \frac{1}{17496} + \frac{1}{26244} + \frac{1}{26244} + \frac{1}{26244} + \frac{1}{8748} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{8748}S = \frac{1}{8748} + \frac{1}{13122} + \frac{1}{13122} + \frac{1}{13122} + \frac{1}{4374} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{52488}S = \frac{1}{52488} + \frac{1}{78732} + \frac{1}{78732} + \frac{1}{78732} + \frac{1}{26244} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{26244}S = \frac{1}{26244} + \frac{1}{39366} + \frac{1}{39366} + \frac{1}{39366} + \frac{1}{13122} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{157464}S = \frac{1}{157464} + \frac{1}{236196} + \frac{1}{236196} + \frac{1}{236196} + \frac{1}{78732} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{78732}S = \frac{1}{78732} + \frac{1}{118098} + \frac{1}{118098} + \frac{1}{118098} + \frac{1}{39366} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{472392}S = \frac{1}{472392} + \frac{1}{708588} + \frac{1}{708588} + \frac{1}{708588} + \frac{1}{236196} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{236196}S = \frac{1}{236196} + \frac{1}{354294} + \frac{1}{354294} + \frac{1}{354294} + \frac{1}{118098} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{1417176}S = \frac{1}{1417176} + \frac{1}{2125764} + \frac{1}{2125764} + \frac{1}{2125764} + \frac{1}{708588} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{708588}S = \frac{1}{708588} + \frac{1}{1062882} + \frac{1}{1062882} + \frac{1}{1062882} + \frac{1}{354294} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{4251528}S = \frac{1}{4251528} + \frac{1}{6377292} + \frac{1}{6377292} + \frac{1}{6377292} + \frac{1}{2125764} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{2125764}S = \frac{1}{2125764} + \frac{1}{3188646} + \frac{1}{3188646} + \frac{1}{3188646} + \frac{1}{1062882} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{12754584}S = \frac{1}{12754584} + \frac{1}{19131876} + \frac{1}{19131876} + \frac{1}{19131876} + \frac{1}{6377292} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{6377292}S = \frac{1}{6377292} + \frac{1}{9565938} + \frac{1}{9565938} + \frac{1}{9565938} + \frac{1}{3188646} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{38263752}S = \frac{1}{38263752} + \frac{1}{57395628} + \frac{1}{57395628} + \frac{1}{57395628} + \frac{1}{19131876} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{19131876}S = \frac{1}{19131876} + \frac{1}{28697814} + \frac{1}{28697814} + \frac{1}{28697814} + \frac{1}{9565938} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{114791256}S = \frac{1}{114791256} + \frac{1}{172186884} + \frac{1}{172186884} + \frac{1}{172186884} + \frac{1}{57395628} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{57395628}S = \frac{1}{57395628} + \frac{1}{86093442} + \frac{1}{86093442} + \frac{1}{86093442} + \frac{1}{28697814} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{344373768}S = \frac{1}{344373768} + \frac{1}{516560652} + \frac{1}{516560652} + \frac{1}{516560652} + \frac{1}{172186884} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{172186884}S = \frac{1}{172186884} + \frac{1}{258280326} + \frac{1}{258280326} + \frac{1}{258280326} + \frac{1}{86093442} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{1033121304}S = \frac{1}{1033121304} + \frac{1}{1549681956} + \frac{1}{1549681956} + \frac{1}{1549681956} + \frac{1}{516560652} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{516560652}S = \frac{1}{516560652} + \frac{1}{774840978} + \frac{1}{774840978} + \frac{1}{774840978} + \frac{1}{258280326} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{3099363912}S = \frac{1}{3099363912} + \frac{1}{4649045868} + \frac{1}{4649045868} + \frac{1}{4649045868} + \frac{1}{1549681956} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{1549681956}S = \frac{1}{1549681956} + \frac{1}{2324522934} + \frac{1}{2324522934} + \frac{1}{2324522934} + \frac{1}{774840978} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{9298091736}S = \frac{1}{9298091736} + \frac{1}{13947137604} + \frac{1}{13947137604} + \frac{1}{13947137604} + \frac{1}{4649045868} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{4649045868}S = \frac{1}{4649045868} + \frac{1}{6973568802} + \frac{1}{6973568802} + \frac{1}{6973568802} + \frac{1}{2324522934} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{27894274608}S = \frac{1}{27894274608} + \frac{1}{41841411912} + \frac{1}{41841411912} + \frac{1}{41841411912} + \frac{1}{13947137604} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{13947137604}S = \frac{1}{13947137604} + \frac{1}{20920705902} + \frac{1}{20920705902} + \frac{1}{20920705902} + \frac{1}{6973568802} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{83682823608}S = \frac{1}{83682823608} + \frac{1}{125523535812} + \frac{1}{125523535812} + \frac{1}{125523535812} + \frac{1}{41841411912} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{41841411912}S = \frac{1}{41841411912} + \frac{1}{62761767906} + \frac{1}{62761767906} + \frac{1}{62761767906} + \frac{1}{20920705902} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{251047071624}S = \frac{1}{251047071624} + \frac{1}{376570607436} + \frac{1}{376570607436} + \frac{1}{376570607436} + \frac{1}{125523535812} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{125523535812}S = \frac{1}{125523535812} + \frac{1}{188285303718} + \frac{1}{188285303718} + \frac{1}{188285303718} + \frac{1}{62761767906} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{753141214872}S = \frac{1}{753141214872} + \frac{1}{1129710822308} + \frac{1}{1129710822308} + \frac{1}{1129710822308} + \frac{1}{376570607436} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{376570607436}S = \frac{1}{376570607436} + \frac{1}{564855411154} + \frac{1}{564855411154} + \frac{1}{564855411154} + \frac{1}{188285303718} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{2259421644616}S = \frac{1}{2259421644616} + \frac{1}{3389132466924} + \frac{1}{3389132466924} + \frac{1}{3389132466924} + \frac{1}{1129710822308} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{1129710822308}S = \frac{1}{1129710822308} + \frac{1}{1694566233462} + \frac{1}{1694566233462} + \frac{1}{1694566233462} + \frac{1}{564855411154} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{6778264933848}S = \frac{1}{6778264933848} + \frac{1}{10167397400772} + \frac{1}{10167397400772} + \frac{1}{10167397400772} + \frac{1}{3389132466924} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{3389132466924}S = \frac{1}{3389132466924} + \frac{1}{5083698700386} + \frac{1}{5083698700386} + \frac{1}{5083698700386} + \frac{1}{1694566233462} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{20334794801544}S = \frac{1}{20334794801544} + \frac{1}{30502192202316} + \frac{1}{30502192202316} + \frac{1}{30502192202316} + \frac{1}{10167397400772} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{10167397400772}S = \frac{1}{10167397400772} + \frac{1}{15251096101158} + \frac{1}{15251096101158} + \frac{1}{15251096101158} + \frac{1}{5083698700386} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{61004384404632}S = \frac{1}{61004384404632} + \frac{1}{91506576606948} + \frac{1}{91506576606948} + \frac{1}{91506576606948} + \frac{1}{30502192202316} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{30502192202316}S = \frac{1}{30502192202316} + \frac{1}{45753288303474} + \frac{1}{45753288303474} + \frac{1}{45753288303474} + \frac{1}{15251096101158} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{183013153213896}S = \frac{1}{183013153213896} + \frac{1}{274519729820844} + \frac{1}{274519729820844} + \frac{1}{274519729820844} + \frac{1}{91506576606948} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{91506576606948}S = \frac{1}{91506576606948} + \frac{1}{137259864910422} + \frac{1}{137259864910422} + \frac{1}{137259864910422} + \frac{1}{45753288303474} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{549039459641688}S = \frac{1}{549039459641688} + \frac{1}{823559189732532} + \frac{1}{823559189732532} + \frac{1}{823559189732532} + \frac{1}{274519729820844} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{274519729820844}S = \frac{1}{274519729820844} + \frac{1}{411779594866266} + \frac{1}{411779594866266} + \frac{1}{411779594866266} + \frac{1}{137259864910422} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{1647118379465064}S = \frac{1}{1647118379465064} + \frac{1}{2470677569598796} + \frac{1}{2470677569598796} + \frac{1}{2470677569598796} + \frac{1}{823559189732532} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{823559189732532}S = \frac{1}{823559189732532} + \frac{1}{1235338784799398} + \frac{1}{1235338784799398} + \frac{1}{1235338784799398} + \frac{1}{411779594866266} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{4941355139197592}S = \frac{1}{4941355139197592} + \frac{1}{7412032708796388} + \frac{1}{7412032708796388} + \frac{1}{7412032708796388} + \frac{1}{2470677569598796} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{2470677569598796}S = \frac{1}{2470677569598796} + \frac{1}{3706016354398194} + \frac{1}{3706016354398194} + \frac{1}{3706016354398194} + \frac{1}{1235338784799398} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{14824065417592776}S = \frac{1}{14824065417592776} + \frac{1}{22236098126389164} + \frac{1}{22236098126389164} + \frac{1}{22236098126389164} + \frac{1}{7412032708796388} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{7412032708796388}S = \frac{1}{7412032708796388} + \frac{1}{11118049063194582} + \frac{1}{11118049063194582} + \frac{1}{11118049063194582} + \frac{1}{3706016354398194} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{44472196252778328}S = \frac{1}{44472196252778328} + \frac{1}{66708294379167492} + \frac{1}{66708294379167492} + \frac{1}{66708294379167492} + \frac{1}{22236098126389164} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{22236098126389164}S = \frac{1}{22236098126389164} + \frac{1}{33354147189583746} + \frac{1}{33354147189583746} + \frac{1}{33354147189583746} + \frac{1}{11118049063194582} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{133416588758334984}S = \frac{1}{133416588758334984} + \frac{1}{200124883137502476} + \frac{1}{200124883137502476} + \frac{1}{200124883137502476} + \frac{1}{66708294379167492} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{66708294379167492}S = \frac{1}{66708294379167492} + \frac{1}{100062441568751238} + \frac{1}{100062441568751238} + \frac{1}{100062441568751238} + \frac{1}{33354147189583746} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{400249766275004952}S = \frac{1}{400249766275004952} + \frac{1}{600374649412507428} + \frac{1}{600374649412507428} + \frac{1}{600374649412507428} + \frac{1}{200124883137502476} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{200124883137502476}S = \frac{1}{200124883137502476} + \frac{1}{300187324706253714} + \frac{1}{300187324706253714} + \frac{1}{300187324706253714} + \frac{1}{100062441568751238} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{1200749298825014856}S = \frac{1}{1200749298825014856} + \frac{1}{1801123948237522284} + \frac{1}{1801123948237522284} + \frac{1}{1801123948237522284} + \frac{1}{600374649412507428} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{600374649412507428}S = \frac{1}{600374649412507428} + \frac{1}{900561974118761142} + \frac{1}{900561974118761142} + \frac{1}{900561974118761142} + \frac{1}{300187324706253714} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{3602247896475044568}S = \frac{1}{3602247896475044568} + \frac{1}{5403371844712566852} + \frac{1}{5403371844712566852} + \frac{1}{5403371844712566852} + \frac{1}{1801123948237522284} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{1801123948237522284}S = \frac{1}{1801123948237522284} + \frac{1}{2701685922356283426} + \frac{1}{2701685922356283426} + \frac{1}{2701685922356283426} + \frac{1}{900561974118761142} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{10807371569425133704}S = \frac{1}{10807371569425133704} + \frac{1}{16211057533568850278} + \frac{1}{16211057533568850278} + \frac{1}{16211057533568850278} + \frac{1}{5403371844712566852} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{5403371844712566852}S = \frac{1}{5403371844712566852} + \frac{1}{8105528766784425139} + \frac{1}{8105528766784425139} + \frac{1}{8105528766784425139} + \frac{1}{2701685922356283426} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{32422114135137700556}S = \frac{1}{32422114135137700556} + \frac{1}{48633171202706550834} + \frac{1}{48633171202706550834} + \frac{1}{48633171202706550834} + \frac{1}{16211057533568850278} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{16211057533568850278}S = \frac{1}{16211057533568850278} + \frac{1}{24316585601353275417} + \frac{1}{24316585601353275417} + \frac{1}{24316585601353275417} + \frac{1}{8105528766784425139} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{97266342405413101668}S = \frac{1}{97266342405413101668} + \frac{1}{145899513608119652502} + \frac{1}{145899513608119652502} + \frac{1}{145899513608119652502} + \frac{1}{48633171202706550834} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{48633171202706550834}S = \frac{1}{48633171202706550834} + \frac{1}{72949756804059826251} + \frac{1}{72949756804059826251} + \frac{1}{72949756804059826251} + \frac{1}{24316585601353275417} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{291798027216239305004}S = \frac{1}{291798027216239305004} + \frac{1}{437697040824358957506} + \frac{1}{437697040824358957506} + \frac{1}{437697040824358957506} + \frac{1}{145899513608119652502} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{145899513608119652502}S = \frac{1}{145899513608119652502} + \frac{1}{218848520412179478753} + \frac{1}{218848520412179478753} + \frac{1}{218848520412179478753} + \frac{1}{72949756804059826251} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{875394081648717915012}S = \frac{1}{875394081648717915012} + \frac{1}{1313091122473076873518} + \frac{1}{1313091122473076873518} + \frac{1}{1313091122473076873518} + \frac{1}{437697040824358957506} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{437697040824358957506}S = \frac{1}{437697040824358957506} + \frac{1}{656545561236538436759} + \frac{1}{656545561236538436759} + \frac{1}{656545561236538436759} + \frac{1}{218848520412179478753} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{2626182245473076873518}S = \frac{1}{2626182245473076873518} + \frac{1}{3939273368709230309108} + \frac{1}{3939273368709230309108} + \frac{1}{3939273368709230309108} + \frac{1}{1313091122473076873518} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{1313091122473076873518}S = \frac{1}{1313091122473076873518} + \frac{1}{1969636684354615154554} + \frac{1}{1969636684354615154554} + \frac{1}{1969636684354615154554} + \frac{1}{656545561236538436759} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{7878546737418460618216}S = \frac{1}{7878546737418460618216} + \frac{1}{11817820106127690927324} + \frac{1}{11817820106127690927324} + \frac{1}{11817820106127690927324} + \frac{1}{3939273368709230309108} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{3939273368709230309108}S = \frac{1}{3939273368709230309108} + \frac{1}{5908910053063845463662} + \frac{1}{5908910053063845463662} + \frac{1}{5908910053063845463662} + \frac{1}{1969636684354615154554} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{23635640212255381854648}S = \frac{1}{23635640212255381854648} + \frac{1}{35453460318383072781972} + \frac{1}{35453460318383072781972} + \frac{1}{35453460318383072781972} + \frac{1}{11817820106127690927324} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{11817820106127690927324}S = \frac{1}{11817820106127690927324} + \frac{1}{17726730159191536390986} + \frac{1}{17726730159191536390986} + \frac{1}{17726730159191536390986} + \frac{1}{5908910053063845463662} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{70907280636766145563944}S = \frac{1}{70907280636766145563944} + \frac{1}{106360920955149218345916} + \frac{1}{106360920955149218345916} + \frac{1}{106360920955149218345916} + \frac{1}{35453460318383072781972} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{35453460318383072781972}S = \frac{1}{35453460318383072781972} + \frac{1}{53180460477574609172958} + \frac{1}{53180460477574609172958} + \frac{1}{53180460477574609172958} + \frac{1}{17726730159191536390986} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{212721841910298436691832}S = \frac{1}{212721841910298436691832} + \frac{1}{319082762865447655037748} + \frac{1}{319082762865447655037748} + \frac{1}{319082762865447655037748} + \frac{1}{106360920955149218345916} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{106360920955149218345916}S = \frac{1}{106360920955149218345916} + \frac{1}{159541381432723827518874} + \frac{1}{159541381432723827518874} + \frac{1}{159541381432723827518874} + \frac{1}{53180460477574609172958} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{638165525730895310075496}S = \frac{1}{638165525730895310075496} + \frac{1}{957248288598343965112622} + \frac{1}{957248288598343965112622} + \frac{1}{957248288598343965112622} + \frac{1}{319082762865447655037748} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{319082762865447655037748}S = \frac{1}{319082762865447655037748} + \frac{1}{478624144299171982556311} + \frac{1}{478624144299171982556311} + \frac{1}{478624144299171982556311} + \frac{1}{159541381432723827518874} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{1914496577196687930225244}S = \frac{1}{1914496577196687930225244} + \frac{1}{2871744865794031895668866} + \frac{1}{2871744865794031895668866} + \frac{1}{2871744865794031895668866} + \frac{1}{957248288598343965112622} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{957248288598343965112622}S = \frac{1}{957248288598343965112622} + \frac{1}{1436872432897015947834433} + \frac{1}{1436872432897015947834433} + \frac{1}{1436872432897015947834433} + \frac{1}{478624144299171982556311} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{5744617731590063790675732}S = \frac{1}{5744617731590063790675732} + \frac{1}{8617234597385095686013598} + \frac{1}{8617234597385095686013598} + \frac{1}{8617234597385095686013598} + \frac{1}{2871744865794031895668866} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{2871744865794031895668866}S = \frac{1}{2871744865794031895668866} + \frac{1}{4308617298692547843006799} + \frac{1}{4308617298692547843006799} + \frac{1}{4308617298692547843006799} + \frac{1}{1436872432897015947834433} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{17234469194770191372027196}S = \frac{1}{17234469194770191372027196} + \frac{1}{25851703792077741058020394} + \frac{1}{25851703792077741058020394} + \frac{1}{25851703792077741058020394} + \frac{1}{8617234597385095686013598} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{8617234597385095686013598}S = \frac{1}{8617234597385095686013598} + \frac{1}{12925851896038870529010197} + \frac{1}{12925851896038870529010197} + \frac{1}{12925851896038870529010197} + \frac{1}{4308617298692547843006799} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{51703407584155482116040788}S = \frac{1}{51703407584155482116040788} + \frac{1}{77555111376233223174061182} + \frac{1}{77555111376233223174061182} + \frac{1}{77555111376233223174061182} + \frac{1}{25851703792077741058020394} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{25851703792077741058020394}S = \frac{1}{25851703792077741058020394} + \frac{1}{38777555688116611587030591} + \frac{1}{38777555688116611587030591} + \frac{1}{38777555688116611587030591} + \frac{1}{12925851896038870529010197} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{155110222752466446348122364}S = \frac{1}{155110222752466446348122364} + \frac{1}{232665334128699669522183546} + \frac{1}{232665334128699669522183546} + \frac{1}{232665334128699669522183546} + \frac{1}{77555111376233223174061182} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{77555111376233223174061182}S = \frac{1}{77555111376233223174061182} + \frac{1}{116332667064349834761091773} + \frac{1}{116332667064349834761091773} + \frac{1}{116332667064349834761091773} + \frac{1}{38777555688116611587030591} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{465330668257399339044367092}S = \frac{1}{465330668257399339044367092} + \frac{1}{697996002386099008566550638} + \frac{1}{697996002386099008566550638} + \frac{1}{697996002386099008566550638} + \frac{1}{232665334128699669522183546} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{232665334128699669522183546}S = \frac{1}{232665334128699669522183546} + \frac{1}{348998001193049504283275319} + \frac{1}{348998001193049504283275319} + \frac{1}{348998001193049504283275319} + \frac{1}{116332667064349834761091773} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{1395992004772198017133101276}S = \frac{1}{1395992004772198017133101276} + \frac{1}{2093988007158297025699651914} + \frac{1}{2093988007158297025699651914} + \frac{1}{2093988007158297025699651914} + \frac{1}{698996002386099008566550638} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{698996002386099008566550638}S = \frac{1}{698996002386099008566550638} + \frac{1}{1046994003579148512849825957} + \frac{1}{1046994003579148512849825957} + \frac{1}{1046994003579148512849825957} + \frac{1}{348998001193049504283275319} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{4187976014316594051399303828}S = \frac{1}{4187976014316594051399303828} + \frac{1}{6281964021474891077098955742} + \frac{1}{6281964021474891077098955742} + \frac{1}{6281964021474891077098955742} + \frac{1}{2093988007158297025699651914} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{2093988007158297025699651914}S = \frac{1}{2093988007158297025699651914} + \frac{1}{3140982010737445538549477871} + \frac{1}{3140982010737445538549477871} + \frac{1}{3140982010737445538549477871} + \frac{1}{1046994003579148512849825957} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{12563928042949782154197911484}S = \frac{1}{12563928042949782154197911484} + \frac{1}{18845892064424673231298867226} + \frac{1}{18845892064424673231298867226} + \frac{1}{18845892064424673231298867226} + \frac{1}{6281964021474891077098955742} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{6281964021474891077098955742}S = \frac{1}{6281964021474891077098955742} + \frac{1}{9422946032212336615649433613} + \frac{1}{9422946032212336615649433613} + \frac{1}{9422946032212336615649433613} + \frac{1}{3140982010737445538549477871} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{37691784128849346462597734452}S = \frac{1}{37691784128849346462597734452} + \frac{1}{56537676193274019693896601678} + \frac{1}{56537676193274019693896601678} + \frac{1}{56537676193274019693896601678} + \frac{1}{18845892064424673231298867226} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{18845892064424673231298867226}S = \frac{1}{18845892064424673231298867226} + \frac{1}{28268838096637009846948300839} + \frac{1}{28268838096637009846948300839} + \frac{1}{28268838096637009846948300839} + \frac{1}{9422946032212336615649433613} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{113075352386548039387793203356}S = \frac{1}{113075352386548039387793203356} + \frac{1}{169613028579822059081689805034} + \frac{1}{169613028579822059081689805034} + \frac{1}{169613028579822059081689805034} + \frac{1}{56537676193274019693896601678} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{56537676193274019693896601678}S = \frac{1}{56537676193274019693896601678} + \frac{1}{84806514289911029540844902517} + \frac{1}{84806514289911029540844902517} + \frac{1}{84806514289911029540844902517} + \frac{1}{28268838096637009846948300839} + \ldots$ Multiplicirt man diese Reihe mit $\frac{1}{6}$, so ist $\frac{1}{339226057159644118163379610068}S = \frac{1}{339226057159644118163379610068} + \frac{1}{508839085739466177245069415102} + \frac{1}{508839085739466177245069415102} + \frac{1}{508839085739466177245069415102} + \frac{1}{169613028579822059081689805034} + \ldots$ Subtrahirt man diese Reihe von der vorigen, so bleibt $\frac{1}{169613028579822059081689805034}S = \frac{1}{169613028579822059081689805034} + \frac{1}{254419542869733088622534707551} + \frac{1}{254419542869733088622534707551} + \frac{1}{254419542869733088622534707551} +

hellenischer Klein- und nicht ein makedonischer Grossstaat, letzterer vielmehr nach seiner Theorie nicht einmal ein Staat (πόλις), sondern nur eine Völkerschaft (ἔθνος) ist, der Schlüssel zu seiner Lehre vom Idealkönigthum aber in III, 8. 1279b, 12 ff., also gerade im Gegensatz zu praktischen Erfahrungen in rein theoretischer Erwägung alles Denkbaren und selbst des praktisch vielleicht ganz Unmöglichen gesucht werden muss.

Der Anhang in Oncken's Werk (S. 317—528) beschäftigt sich mehr mit den Politien als mit der Politik des Aristoteles. Oncken weiss noch immer nichts davon, dass Herakleides der Pontiker nicht Schüler des Aristoteles, sondern des Platon war, und trotz Zeller a. a. O. II², 2, S. 749 macht er noch immer den Rhodier Hieronymos zum unmittelbaren Zögling des Aristoteles, und die Möglichkeit, dass die sogenannten Politien des Herakleides erst später nicht bloss aus Werken des letzteren, sondern namentlich auch aus den Politien des Aristoteles zusammengeschrieben seien, erwähnt er nicht einmal. Im Uebrigen sucht er in mindestens sehr gewagter Weise festzustellen, wie weit die letzteren mittelbare Quelle für Plutarchos waren, und welche Auffassung Aristoteles von der Lebensgeschichte des Lykurgos hatte, er sucht ferner darzuthun, dass Trieber mit Unrecht in Ephoros die Hauptquelle desselben für Sparta und Kreta gefunden, dass vielmehr Aristoteles die erste authentische Erforschung des spartanischen Staats an Ort und Stelle vorgenommen und eben so zuerst das athenische Staatsleben und die athenische Verfassungsgeschichte in allen ihren Einzelheiten beschrieben habe, so dass fast alles Brauchbare bei Späteren über diese Dinge von ihm herstamme. Das sehr Verdienstliche dieser Untersuchungen erkennen wir im Allgemeinen an. In das Einzelne aber können wir hier nicht eingehen und enthalten uns hier namentlich auch in Bezug auf die eignen Ansichten des Verfassers über die Geschichte der athenischen Staatseinrichtungen jeder Kritik, so sehr dieselben auch vielfach zu einer solchen herausfordern. Nur das wirklich etwas starke Missverständniss muss hervorgehoben werden, als ob II, 12. 1273b, 35 ff. das Urtheil der Demokraten, 1274a, 3—11 aber das der Oligarchen über Solon angegeben würde, während doch in Wahrheit dort wie hier Gegner der absoluten Demokratie (*τὴν νῦν ὀχλοκρατίαν* 1274b, 6 f.) sprechen, von denen die ersteren Freunde der Politie und politieartigen gemässigten Demokratie sind (*ὀχλοκρατίαν — τὴν πάτριον, μίξαντα καλῶς τὴν πολιτείαν κ. τ. λ.* 1273b, 38 ff.), während die letzteren eben so gut von diesem nämlichen als vom oligarchischen Standpunkte aus so urtheilen konnten, wie sie thun. Durch so misslungene Einwände wird sich Schömann wohl eben nicht widerlegt sehen. Ungleich besser ist dem Verfasser die Vertheidigung der Behauptung, dass kein Schriftsteller vor dem Staatsstreich des Kleomenes von der lykurgischen Gütertheilung etwas wisse, gegen Wachsmuth gerathen. Eine Recension dieses zweiten Bandes steht im Litt. Centralbl. 1876. Sp. 283—286.

Digitized by Google

Gerade besonders viel Material hat Hermann Bahr für sein 3. Buch, „Die Rückkehr des Dionysos“ (Berlin, S. Fischer, 1904. 8°. 2 Bl., 256 S. M. 3.50) zusammengetragen. Es ist eine Sammlung von Aufsätzen, Vorträgen, Rezensionen, Reisebriefen, Tagebuchblättern, Gedichten, Dialogen, Skizzen, Aphorismen, Fragmenten, Notizen, Zitaten, Exzerpten, Anekdoten usw., zusammengestellt und geordnet unter den Gesichtspunkten: Der Mensch, Die Kunst, Das Theater, Die Gesellschaft, Die Zeit, Die Religion, Die Rückkehr des Dionysos. Ich habe mich durch das Buch durchgelesen, aber ich weiß nicht, was Bahr damit will. Ich weiß nicht, was er mir damit sagen will. Ich weiß nicht, was er damit beweisen will. Ich weiß nicht, was er damit erreichen will. Ich weiß nicht, was er damit bezweckt. Ich weiß nicht, was er damit meint. Ich weiß nicht, was er damit sucht. Ich weiß nicht, was er damit will. Ich weiß nicht, was er damit will. Ich weiß nicht, was er damit will

das vielmehr Umstellung bedeutet, bereits diesem die gleiche Vermuthung beilegt. Susemihl weist jetzt selbst die Unrichtigkeit jener Umstellung nach. b, 11. *γὰρ* (für *δὲ*) *διαλαμβάνοντες* Susemihl nach der eignen Uebersetzung von Bernays unter Billigung von dessen Aenderung von 12. *μοναρχίαν* in *ἀναρχίαν*. c. 12. 1274a, 7. Tegge (Quaestionum de Dionysi Halicarnasensis usu praepositionum spec. I., Greifsw. 1876. S. 40) *μετέστησαν* für *κατέστησαν* (mit Recht) b, 20. Oncken stellt *καὶ ζευγιτῶν* hinter 21. *ἱππάδος* um. III, 1. 1275a, 17. Vahlen (2. Ausg. der Poet. S. 230) zeigt, dass hier nicht, wie Susemihl nach Thurot gethan hat, eine Lücke anzunehmen ist. c. 4. 1277b, 6 f. Riese *τοτὲ — τοτὲ* für *τὸν — τὸν* (wohl mit Recht). c. 5. 1278a, 8 f. Oncken nimmt mit Unrecht hinter *πολίτην* eine Lücke an. 27. Riese *προσεφέλκει τινὰς* für *προσεφέλκεται καὶ*. c. 6. 1279a, 13. Oncken *ἑτέρου* für *ἐκείνου*? c. 10. 1281a, 13. Oncken [*ἢ τύραννον*] nach Spengel 17. *πάλιν — ληφθέντων* hält Oncken für verderbt. c. 11. 1281b, 11 f. Oncken [*καὶ — φασι*]. c. 12. 1282b, 35 — 1283a, 3. Riese [*εἰ — οὐδέν*]. c. 15. 1285b, 32 f. Susemihl ‹*παμ*›*βασιλεία πόλεως* [*καὶ ἔθνους — πλείονων*]? 1286a, 29 f. Oncken [*ὥσπερ — ἁπλῆς*]. c. 17. 1288a, 6—15. Susemihl [*πρῶτον — ἀρχάς*]. 15 f. Susemihl entweder *ἢ γένος* aus *l'M*^{a} oder [*τῶν ἄλλων*] oder Versetzung von *τῶν ἄλλων* hinter 16. *ἕνα τινὰ* oder mit M. Schmidt unmittelbar vor 19. *τὸν ἕνα*. IV, 1. 1289a, 5. Oncken [*πρὸς τοὺς εἰρημένους*]. c. 4. 1292a, 21. Oncken *κατ'* (für *καὶ*) *ἀνάλογον*. c. 6. 1293a, 4. Oncken [*διὰ — πλήθους*]. c. 8. 1293b, 27. Diebitsch (S. 52. Anm. 1) *ἅσπερ* für *ὥσπερ* unter Billigung von Schneider's Conjectur 26. *εἰσὶ δ'* für *εἰσί τ'*. c. 9. 1294b, 36. v. Boltenstern (De rebus scaenicis Romanis quaestiones selectae, Greifsw. 1875. S. 39) *μὴ θάτερον* für *μηδέτερον*. V, 4. 1304a, 23 f. Oncken [*διὰ*] *τῆς κατὰ θάλατταν* [*δύναμιν*], mit Unrecht, vielmehr ist bloss *ταύτης* in *ταύτην* zu ändern. c. 7. 1306b, 22 ff. c. 10. 1310b, 34 ff. Susemihl zeigt, dass Vahlen (2. Ausg. der Poet. S. 92) die richtige Ordnung der Glieder verkennt. c. 11. 1315a, 7 f. Oncken wohl mit Recht [*ἀρχόντων καὶ δικαστηρίων*]. VI, 4. 1318b, 31 f. Oncken [*ἢ — δυναμένους*]. VII, 1. 1323a, 22. Oncken mit Unrecht [*καὶ τῶν*]. 25. Oncken [*οὐ*] gleichfalls sehr mit Unrecht. c. 11. 1330a, 41. Susemihl berichtigt seine Ausgabe dahin, dass die Lesart der Handschriften *εὐχείμεροι* richtig ist. c. 16. 1334b, 32. Susemihl *γὰρ* für *δ'*. 1335a, 6. Susemihl vielleicht *δὲ* für *δὴ*, und 1335a, 6. *σχεδὸν* — 11. *τούτους* stellt er hinter 27. *ἔτι* mit Zurücknahme seiner Vermuthung 11. *ἔτι* für *ἔστι*. c. 17. 1336b, 7. Susemihl vertheidigt seine Aenderung von *μὲν οὖν* in *δὲ* gegen Vahlen (2. Ausg. der Poet. S. 191), dem er nachweist, dass derselbe zwei ganz verschiedene Fälle in der Anwendung von *μὲν οὖν — δέ* vermengt und nicht einmal denjenigen von beiden, welcher hier allenfalls anwendbar sein könnte, richtig festgehalten hat. VIII, 5, 1340a, 32. Heidenhain (s. No. 175) *ἐπεὶ* (eher doch wohl *ἐπειδὴ*) für *ἔτι δὲ* unter Billigung von Spengel's Vorschlag 31. *ἀλλ' ἐπὶ μικρόν* hinter *κοινωνοῦσιν* umzustellen.

Digitized by Google

Art der Tradition des Wortes als Lehrform auf.

Die Einleitung (S. 1—10) behandelt die Frage nach Wesen, Wirkung und Ursprung der Gleichnisse. Sodann folgt (S. 11—20) eine Übersicht über die Gleichnisse des Alten Testaments.

Auf die gleichnisse Jesu, von Professor Eberhard, Schluß (S. 21—40).

Unter Gleichnis ist nach der Art, wie es gebraucht wird, nicht nur das Gleichnis im engeren Sinne, sondern auch die Parabel, Fabel, Allegorie, das Beispiel, die Metapher, kurz jedes Bildwort zu verstehen. Die Gleichnisse Jesu sind nicht Dichtungen, sondern Wahrheiten, die aus dem Leben gegriffen sind. Sie sind nicht Allegorien, sondern Bilder, die nur einen Punkt der Vergleichung haben. Sie sind nicht Fabeln, sondern Wahrheiten, die aus der Natur und dem Leben gegriffen sind. Sie sind nicht Beispiele, sondern Bilder. Sie sind nicht Metaphern, sondern Gleichnisse. Sie sind nicht Sprüche, sondern Gleichnisse. Sie sind nicht Sprüche, sondern Bilder

praktischen und technischen, etwas von den beiden anderen ist, so dass jene Doppelseitigkeit mehr oder weniger in der Natur der Sache selber liege.

An Ausgaben und Uebersetzungen der Poetik sind zu nennen[123]:

162) Aristoteles' Werke. Griechisch und deutsch mit sacherklärenden Anmerkungen. Vierter Band. *Ἀριστοτέλους περὶ ποιητικῆς.* Aristoteles über die Dichtkunst. Griechisch und deutsch herausgegeben von Dr. Franz Susemihl, Professor in Greifswald. Zweite Auflage. Leipzig, Engelmann. 1874. XXXVI und 313 S. kl. 8.

163) *Ἀριστοτέλους περὶ ποιητικῆς.* Aristotelis de arte poetica libri Iterum recensuit et adnotatione critica auxit Iohannes Vahlen. Berolini, ap. F. Vahlenum. MDCCCLXXIV. XV und 246 S. gr. 8.

164) Aristotelis ars poetica. Ad fidem potissimum codicis antiquissimi A[e] (Parisiensis 1741) edidit Fridericus Ueberweg. Lipsiae 1875. Koschny (Heimann). 40 S. gr. 8.

165) Aristoteles über die Dichtkunst. In's Deutsche übersetzt .. von Dr. Friedrich Ueberweg, ord. Prof. der Philosophie an der Universität zu Königsberg. Zweite, nach der hinterlassenen Handschrift des Uebersetzers wesentlich vermehrte und verbesserte Aufl. Leipzig 1875. Koschny (Heimann). 107 S. gr. 8.

166) Aristoteles über die Dichtkunst. Griechisch und deutsch von Moriz Schmidt. Jena, Dufft. 1875. 75 S. gr. 8.

167) L'arte poetica di Aristotele. Tradotta sul testo di G. Vahlen da G. Barco, Dott. in Filosofia e Lettere. Roma, Torino, Firenze, Ermanno Loescher. 1876. XVIII und 64 S. gr. 8.

168) Aristote. La poétique. Texte grec avec introduction et notes suivie d'extraits et d'éclaircissements relatifs à la poétique et à l'esthétique. Par Alfred Fouillée, Maître de Conférences à l'École normale supérieure. Paris, Delagrave. 1875. 391 S. 12.

Eine Recension der Bearbeitung von Susemihl hat Thurot in der Revue critique 1875. I. S. 113 - 116, von der Vahlen's Thurot ebendaselbst S. 129—132, Meiser in den Bl. f. bair. Gymnw. XI. 1875. S. 8 bis 87, Susemihl in der Jen. L. Z. 1875. S. 281 - 283, Wrobel in Zeitschr. für die österr. Gymn. XXVII. 1876. S. 262 - 268[124]), von der

[123]) Für die übrigen dem Referenten nicht bekannt gewordenen verweisen wir wiederum auf Calvary's Biblioth. philol. class. I. 1874. S. 101. II. 187 S. 15 f.

[124]) Den bloss aus einer Blütenlese aus der nachfolgend verzeichneten Schrift Spengel's bestehenden Aeusserungen von Lehrs Wissensch. Monatsbl. III. 1875. S. 37 f. kann der Name einer Recension wohl nicht füglich beigelegt werden.

Digitized by Google

Gesetz vom 15. Juli 1904 (RGBl. S. 291), vom 30. Dezember 1911 (RGBl. S. 1214) und vom 4. Juni 1917 (RGBl. S. 501) wird wie folgt geändert:

1. Im dritten Teile des Gesetzes erhalten die Überschriften des Abschnitts II und des § 11 folgende Fassung:

Abschnitt II. Verfahren vor dem Reichsgericht und dem Bundesamt für Heimatwesen.

§ 11. Für das Verfahren vor dem Reichsgericht und dem Bundesamt für Heimatwesen gelten die Vorschriften der §§ 2 bis 10.

2. Im vierten Teile des Gesetzes wird nach Artikel 2 folgender Artikel 2a eingefügt:

Artikel 2a. Für Streitigkeiten, welche Ansprüche auf Grund des § 1 Abs. 2 des Gesetzes betreffen, wird unter Abänderung des § 1 Abs. 1 Satz 1 der Verordnung vom 4. Dezember 1916 (RGBl. S. 1339) bestimmt:

Für Streitigkeiten, welche Ansprüche auf Grund des § 1 Abs. 2 des Gesetzes betreffen, wird unter Abänderung des § 1 Abs. 1 Satz 1 der Verordnung vom 4. Dezember 1916 (RGBl. S. 1339) bestimmt:

Für Streitigkeiten, welche Ansprüche auf Grund des § 1 Abs. 2 des Gesetzes betreffen, ist das Bundesamt für Heimatwesen zuständig, wenn der Wert des Streitgegenstandes 1000 Mark übersteigt. Ist der Wert geringer, so ist das Amtsgericht zuständig, in dessen Bezirk der Beklagte seinen Wohnsitz hat. Hat der Beklagte keinen Wohnsitz im Deutschen Reiche, so ist das Amtsgericht zuständig, in dessen Bezirk der Kläger seinen Wohnsitz hat. Hat auch der Kläger keinen Wohnsitz im Deutschen Reiche, so ist das Amtsgericht Berlin-Mitte zuständig.

Artikel 3. Dieses Gesetz tritt mit dem Tage der Verkündung in Kraft.

Urkundlich unter Unserer Höchsteigenhändigen Unterschrift und beigedrucktem Kaiserlichen Insiegel.

Gegeben Großes Hauptquartier, den 3. Juli 1918.

(L. S.) Wilhelm.

Graf von Hertling.

Dr. Helfferich.

Dr. Friedberg.

Dr. Lisco.

Dr. Spahn.

Dr. Nieberding.

Dr. Heinze.

Dr. Mayer.

Dr. Schiffer.

Dr. Wahnschaffe.

Dr. Solf.

Dr. Philipps.

Dr. Sydow.

Dr. Trimborn.

Dr. Gothein.

Dr. Scheidemann.

Dr. Haußmann.

Dr. Bell.

Dr. Drews.

Dr. Gröber.

Dr. Junck.

Dr. Graf von Roedern.

Dr. Graf von Rödern.

Dr. Graf von Posadowsky-Wehner.

Dr. Graf von Westarp.

Dr. Graf von Oppersdorff.

Dr. Graf von Schwerin-Löwitz.

Dr. Graf von Schwerin

Regel zu glauben, dass da keine Schwierigkeit vorhanden ist, wo er sie nicht zuerst entdeckt hat. Die Namen seiner Mitforscher aus der Gegenwart zu nennen vermeidet er fast überall grundsätzlich[126]), beinahe nur mit Spengel macht er eine Ausnahme, gegen den eine, wie auch Thurot urtheilt, ziemlich unerquickliche Polemik sich durch die ganze Mantissa hindurchzieht. Dies hat Spengel's im Ganzen, wie von allen seinen Recensenten anerkannt wird, würdig und objectiv gehaltne Gegenschrift hervorgerufen, die freilich in manchen Stücken wohl eben nicht glücklich ausgefallen ist, aber in andern den wunden Fleck richtig zu treffen scheint und als ein blosses »Pamphlet«, für welches neuestens Vahlen[127]) sie ausgeben möchte, gewiss nicht zu bezeichnen ist. Genaueres hierüber geht über die Grenzen dieses Berichts hinaus. Jene hochconservative Neigung Vahlen's hat nun aber weiter den Mangel zur Folge gehabt, dass er aus den jüngeren Manuscripten und den späteren Conjecturen zu wenig mittheilt, so dass, wer eine der letzteren für richtig hält, ungewiss darüber bleibt, ob sie nicht schon in einer Handschrift vorweggenommen ist. Diesem Mangel hat natürlich die Bearbeitung Susemihl's, die unmittelbar nach der Vahlen's erschienen ist, so dass sie die letztere nur noch in einem ergänzenden und berichtigenden Nachtrage benutzen konnte, nicht abhelfen können, aber sie giebt wenigstens das übersichtliche Material zu einer Geschichte der späteren Conjecturalkritik mit Aussonderung alles ganz überflüssigen Ballastes, und eben so sucht sie das für die Sacherklärung bisher Geleistete möglichst zusammenzufassen, was ihr nach den freilich wohl etwas allzu günstigen Urtheilen von Thurot[128]) und Barco[129]) im Wesentlichen gelungen zu sein scheint. Die Uebersetzung von Barco ist, so weit Referent bei der wie schon bemerkt, ihm leider mangelnden Kenntniss des Italienischen urtheilen kann, durchaus empfehlenswerth, und nur der allzu gläubige Anschluss an Vahlen und den in Wahrheit stark verderbt und zerrüttet überlieferten Text dürfte hauptsächlich an ihr zu tadeln sein, und eben so sind seine Erörternngen in der Rivista, so wenig wir ihnen durchweg

---

126) Um z. B. Susemihl's Ausgabe der Politik zu bezeichnen, wird S. 191 novissimus editor gesagt oder S. 190 die Umschreibung gewählt: ubi perperam nunc *οὖν* notatur.

127) Hermes XI. S. 453. Bisher hat Vahlen nur solche Dinge in Spengel's Schrift berücksichtigt, die in der That nicht schwer zu widerlegen waren.

128) Tous les travaux, dont la Poetique a été objet, sont utilisés. M. S. connait complètement et à fond la littérature de son sujet; et son édition est nécessaire pour celui qui veut s'y orienter. Elle rendra les plus grands services à ceux qui voudront pénetrer un peu avant dans l'intelligence de cet ouvrage.

129) Lavoro veramente compiuto, il miglior manuale per chi voglia dedicarsi a trattare de' principii dell' arte secondo Aristotele.

Digitized by Google

Schon vorstehend, jedenfalls in hohem Grade bemerkenswert. Weit mehr noch in dem folgenden Abschnitt, der von der Bedeutung der Kunst für die Erhaltung der Volkskraft handelt. Der Verfasser weist hier nach, daß die Kunst in der Tat eine Lebensmacht ist, daß sie Kräfte schafft und weckt, die sonst nicht da wären, daß sie Volkskraft ist. Und er zeigt, daß sie es in besonderem Maße in Deutschland ist, wo sie in der Reformation, in der Romantik, in der Befreiungszeit, in der Einigung des Reiches, in der Gegenwart Großes gewirkt hat.

Im dritten Abschnitt: Volkskraft und Kunst, also: in welchem Sinne und in welchem Maße ist die Kunst Volkskraft? Wie sie es ist, wenn sie Volkskraft weckt, wenn sie Volkskraft ist, wenn sie Volkskraft erhält, wenn sie Volkskraft ist, wenn sie Volkskraft ist, wenn sie Volkskraft ist

172) Zur Poetik des Aristoteles. Von Hermann Baumgart. In den wissenschaftlichen Monatsblättern III. 1875. S. 42—48.

Wir treffen in beiden den obigen Gegensatz wieder: Friedrich sucht mit anerkennenswerthem Scharfsinn die von ihm behandelte Stelle durch Conjecturen ins Richtige zu bringen, aber wir können nicht sagen, dass er uns überzeugt hat, Baumgart dagegen hat bei aller Anerkennung der verderbten Textüberlieferung doch den überaus zahlreichen Conjecturen gegenüber, mit denen überall jede individuelle Anschauung dem aristotelischen Texte obtrudirt werde, sich starker conservativer Anwandlungen nicht erwehren können, aber es will uns scheinen, dass diese Anwandlungen ihn nicht glücklich geleitet und vielmehr selbst zu so überaus individuellen Anschauungen geführt haben, dass dem Verständniss der Sache aus denselben höchstens Schaden statt Nutzen erwachsen könnte. Das gleiche Urtheil hat denn auch sogar derselbe Mann abgegeben, welcher Baumgart's etwas ältere Erörterung

173) Der Begriff der tragischen Katharsis. Von Hermann Baumgart. In Jahrb. f. Phil. CXI. 1875. S. 81—118.

einer Recension unterzogen hat und dabei dieselbe gar nicht genug erheben kann, Lehrs in den wissensch. Monatsbl. III. 1875. S. 152—156. Wir unsererseits können nun freilich auch in dieses Lob nur theilweise einstimmen, aber doch dies allerdings in hohem Masse. Was der Verfasser zunächst S. 83–92 gegen Bernays bemerkt, ist zwar nicht alles neu, sondern grösstentheils schon von Susemihl und andern gesagt worden, doch ist es im Wesentlichen richtig, und die eingemischten, zum Theil starken Irrthümer[131]) berühren wenigstens die Grundfrage nicht. Das Hauptverdienst der Abhandlung liegt aber in dem S. 92–98 allem Anschein nach mit bestem Erfolg ausgeführten Versuch zu zeigen, dass die von Bernays für seine Auffassung der aristotelischen Katharsis ins Feld geführten Stellen der Neuplatoniker, streng und richtig ausgelegt, in Wahrheit diese Auffassung widerlegen. Weniger glücklich ist dann

[131]) Schlechterdings unbegreiflich ist es, um hier wenigstens eins anzuführen, wie der Verf. seine frühere geradezu absurde Behauptung, mit dem 11. Capitel sei die Erörterung der qualitativen Theile der Tragödie bereits zu Ende, auch jetzt noch wiederholen kann. Dass πάθος am Schlusse dieses Capitels in dem gesteigerten Sinne »drastischere« Leiden steht, ist richtig, wie kommt aber der Verfasser dazu sich so anzustellen, als hätte er dies zuerst entdeckt? Der Versuch den überlieferten Text c. 14. 1454a, 2—10 zu rechtfertigen, mag recht geistreich sein, wenn aber Baumgart sich die Mühe nehmen will die Anm. 135 in Susemihl's Ausgabe nachzulesen, so wird er selbst sehen, dass dieser Versuch die eigentliche, ihm bisher trotz Susemihl's früherer Erörterung (Rhein. Mus. XXII. S. 238ff.) völlig verborgen gebliebene Schwierigkeit gar nicht trifft.

Cramer, E. Ch., Das 50. Infanterie-Regiment. Mit Anlage. Separat-Abdruck aus der Zeitschrift für Heer und Flotte. Stuttgart, Verlag der Deutschen Verlags-Anstalt. 1900. 8°. 32 S. M. —.50.

Dieser Separat-Abdruck aus der Zeitschrift für Heer und Flotte, Jahrgang 1900, Heft 8, 9, 10, 11 und 12, ist eine gut gelungene Zusammenstellung der Geschichte des 50. Infanterie-Regiments, das aus dem Infanterie-Regiment Nr. 124 und dem Infanterie-Regiment Nr. 125 gebildet wurde. Die Anlage enthält eine Übersicht über die Verleihungen des Militär-Verdienst-Ordens, sowie einige Beilagen, die Angaben über einen Teil der Offiziere des Regiments, über Ehrenzeichen, Standarten und Fahnen enthalten.

Die Ausstattung ist eine recht gefällige und auch die Abbildungen sind gut.

Der ungenannte Verfasserin bedeutet wie ein ungenanntes Dutzend.

Lehr, Wissenschaftliche Anleitung für den praktischen Unterricht im Turnen. Mit 3 Tafeln. Berlin, Verlag von Wilhelm Weicher. 1900. 8°. 32 S. M. —.50.

Der Verfasser hat sich die Aufgabe gestellt, eine Anleitung für den praktischen Unterricht im Turnen zu geben, die sich auf wissenschaftliche Grundsätze stützt. Er will dabei nicht Neues bringen, sondern nur das Bewährte zusammenfassen. Er hat sich dabei an die Vorschriften der Turnordnung vom Jahre 1895 gehalten. Die Anleitung ist in 3 Abschnitte eingeteilt. Der erste Abschnitt behandelt die Grundsätze für den Unterricht im Turnen, der zweite die Übungen und der dritte die Lehrproben. Die Anleitung ist recht gut und kann empfohlen werden.

Lehrbuch der Geographie für Lehrerseminare und verwandte Lehranstalten. Bearbeitet von Dr. Hermann Wagner, Professor an der Universität Göttingen. Mit 3 Karten in Farbendruck und 1 Karte in Schwarzdruck. Siebente, neubearbeitete Auflage. Hannover, Verlag von Carl Meyer (Gustav Prior). 1900. 8°. VIII, 304 S. M. 3.—.

Das Lehrbuch der Geographie für Lehrerseminare und verwandte Lehranstalten, das in 7. Auflage vorliegt, ist ein recht gutes Buch. Es ist in 3 Abschnitte eingeteilt. Der erste Abschnitt behandelt die mathematische Geographie, der zweite die physikalische Geographie und der dritte die Länderkunde. Die Anordnung des Stoffes ist eine recht gute und auch die Ausstattung ist eine gefällige. Das Buch kann empfohlen werden.

prüfen und zu fragen, ob nach ihnen diese Entscheidung möglich ist, und, wenn man es vermag, Susemihl zu widerlegen, welcher die Unmöglichkeit hievon, wie es scheint, mit mathematischer Strenge erwiesen hat[122]). Wie dem aber auch sei, jedenfalls hat sich Vahlen durch die erstere Abhandlung wiederum ein erhebliches Verdienst um diese aristotelische Schrift erworben, indem er in hohem Grade wahrscheinlich gemacht hat, dass die verlorene Abhandlung über die Katharsis in ihr erst am Schlusse hinter der gleichfalls bereits verlorenen über die Komödie stand, so leicht wir uns im Uebrigen auch getrauen möchten seine Gründe dafür, dass sie an sich unmittelbar hinter c. 14 nicht ganz passend gewesen wäre, zu widerlegen, und so sehr wir mit Ueberweg daran festhalten, dass eine vorläufige kürzere Erörterung der Sache auch schon am Schlusse von c. 5 ausgefallen sein muss, und den von Vahlen hinter c. 14 vermissten »Riss« genügend glauben nachgewiesen zu haben.

Der Verfasser der tüchtigen Arbeit

176) De doctrinae artium Aristotelicae principiis. Scripsit Fridericus Heidenhain. Berlin, 1875. Mayer und Müller. 49 S. gr. 8. (Hallesche Doctordissertation).

widerlegt mit dem besten Erfolg den von Teichmüller aufs Neue gemachten Versuch zu beweisen, dass Aristoteles seine ganze Theorie der nachahmenden oder, wie wir sie nennen, schönen Künste aus dem Begriffe des Schönen und nicht aus dem Wesen der Nachahmung hergeleitet habe, nicht minder die neue Erklärung, welche Vahlen von der aristotelischen Auffassung dieser künstlerischen Nachahmung hat geben wollen, und den vielfach ungerechten Tadel der aristotelischen Kunsttheorie bei Reinkens und erklärt namentlich auch die wichtige Stelle c. 4. 1448 b, 9ff. (unter Mittheilung einer Conjectur von Bonitz, s. u.) richtig, weist im Zusammenhang damit auch nach, dass die verallgemeinernde Thätigkeit der schönen Kunst wirklich aus ihrer mimetischen Natur fliesse, dass es aber dem Aristoteles nicht in gleichem Masse wirklich gelungen sei, auch die Forderung der Einheitlichkeit jedes Kunstwerks als in letzterer begründet zu erweisen. In wie weit der Verfasser aber glauben kann, dass es ihm geglückt sei den Zweifel Susemihl's nicht bloss in Bezug auf die Verträglichkeit des Verallgemeinerns, sondern auch des Idealisirens der schönen Kunst mit ihrer Auffassung als blosser Nachahmung zu entkräften, hat uns nicht einleuchten wollen.

---

122) S. die vorige Anm. Wie kommt es denn eigentlich, dass die Vertheidiger der Ueberlieferung, Vahlen wie Baumgart, wie absichtlich gerade um die Hauptsache herumgehen? Vielleicht doch wohl nur daher, weil — die Wahrheit sich eben nicht widerlegen lässt. Schmidt stimmt in der Sache selbst Susemihl bei. Ob das von ersterm oder das von letzterm versuchte Heilmittel das richtigere ist, kann dabei nur noch als eine Frage von untergeordneter Bedeutung gelten. S. u.

Ex Adelino Gud. Gellii lib. XX.

Cum Aristoteles ait, Gellius in Atticarum, Noctium lib. XX. [illegible] Aristoteles, Gellius, Noctes Atticae, lib. XX.

Ex Tzetza ipse Aristoteli ait, Aristoteles Stagirita, vel, Ex Tzetza ipse Aristoteli Stagirita ait, Aristoteles Stagirita, vel,

πᾶσαν für ἅμα πᾶσιν. C. 2. 1448a, 15. Schmidt ὥσπερ ⟨ἑτέρους κατ' ἀρ⟩χὰς Κύκλωπας, Vahlen unsers Erachtens ganz verfehlt ὥσπερ ⟨θεοὺς Ἀρ⟩γᾶς, Κύκλωπας? (wir ziehen auch jetzt noch ὥσπερ ⟨Ἀρ⟩γᾶς ⟨καὶ⟩ [Κύκλωπας] vor). 16. μιμήσαιτο ἄν τις rückt Schmidt unmittelbar hinter 5. τοιούτους hinauf. c. 3. 1448a, 22. Schmidt ἢ ⟨πάντως⟩ ὡς (oder ἢ ⟨Πανύασις ἢ⟩ ὡς?) und dann 23. ὁτὲ δὲ ὡς ὁρῶντας ποιοῦντα τοὺς für ἢ πάντας ὡς (mit Tilgung von τοὺς μιμουμένους), wohl sehr unwahrscheinlich. 24. ἐν τρισὶ — 28. ἅμφω rückt Schmidt hinter 1448b, 2. προσαγορεύειν hinab. 28. Schmidt μιμοῦνται ⟨ὡς ἐνεργοῦντας⟩, unnöthig. 29. Schmidt ⟨τὰ τοι⟩ αὖτα und [ὀιὰ], alles, wie uns dünkt, ohne Wahrscheinlichkeit. c. 4. 1448b, 13. Bonitz καὶ ⟨λόγους⟩ τούτου, aber A^e hat nach Vahlen τοῦτο, nicht τούτου. Vielleicht ist καὶ einfach mit Spengel zu streichen. 20. Schmidt [καὶ τῆς ἁρμονίας] und 22. καὶ αὐ⟨τοῦ⟩, τὰ μάλιστα ⟨σπουδῆς ἄξια⟩, unseres Erachtens mit Unrecht. 30. ἐν — 34. ποιηταί rückt Schmidt unmittelbar hinter 27. ἐγκώμια hinauf, vielleicht mit Recht. 1449a, 15. καὶ — 19. μύθων stellt Schmidt wohl entschieden richtig hinter 28. ἁρμονίας um. 29. Schmidt Lücke vor ἔστω (etwa ⟨τίνες ἀπέδωκαν, ἔχομεν ἂν καὶ τοῦτο εἰπεῖν⟩) und dann ⟨ὃ᾽⟩ ἡμῖν ⟨ἱκανὰ τὰ⟩. c. 5. 1449a, 31. ἡ — 37. ὀδύνης nach Schmidt Zusatz des Excerptors (wir halten die Annahme eines solchen für eine völlig willkürliche) zu c. 6. 1449b, 24ff. (ein sehr unglücklicher Gedanke). 37. Schmidt μεταβάσεις ⟨οἷαί τινες⟩? c. 6. 1450a, 1—3. Schmidt αἴτια ⟨μὲν⟩ — ἔστιν ὃὲ τῆς [μὲν] (nach Aufnahme der Umstellung von καὶ κατὰ ταύτας — πάντες vor πέφυκεν). 12. Schmidt ὀλίγοι⟨ς⟩ αὐτῶν ⟨ἀλλὰ πᾶσιν ἐν πᾶσιν αὐτῆς⟩ in Vereinigung der Vermuthungen von Ueberweg und Susemihl, nicht übel, Baumgart bloss ὀλίγοις (mit Ueberweg) und dann 13. ⟨ἐν⟩ τοῖς εἴδεσιν. 17. Schmidt καὶ ⟨γὰρ τὸ ζῆν δι'⟩ εὐδαιμονίας (γάρ ist wider den Sinn). b, 2. Schmidt dem Sinne nach ἔστιν ⟨γὰρ ἡ τραγῳδία ἃ⟩τε — [καὶ] (nach Annahme der Umstellung von 1450a, 38. παραπλήσιον — b, 3. εἰκόνα vor a, 35. ἔτι). b, 5. Schmidt ἕπεται für πέντε ἡ (unserer festen Ueberzeugung nach unrichtig). 7. Meiser ποιητικῆς· ⟨ἴσ⟩ως, wohl mit Recht von Schmidt aufgenommen[133]). c. 8. 1451a, 17. Schmidt ἐνίοτε für ἐνίων, vielleicht richtig. 20. Schmidt dem Sinne nach μηδεν⟨ὸς⟩ — ἐπιδεῖ⟨ν τὸ ὅ⟩λον (wozu denn hier irgend etwas ändern wollen?). c. 9. 1451b, 31. Schmidt ποιεῖν für εἶναι, eher doch wohl noch schon längst Thurot ⟨συνιστ⟩άναι, jedenfalls grundverkehrt Spengel οἷα ⟨οὐκ⟩. 1451b, 33 — 1452a, 10 rückt Schmidt nach Aenderung von δὲ ἁπλῶν in δὴ μεγάλων mit grossem Unrecht vor c. 8 hinauf. 1451b, 38. Schmidt [καὶ]. 1452a, 2. Heidenhain (S. 14) ἡ ⟨τραγῳδία⟩ μίμησις, vielleicht mit Recht von Schmidt aufgenommen. 3. Schmidt κινητικὰ für γίνεται καὶ

[133]) Geradezu unmöglich ist es indessen vielleicht nicht, ὡς γὰρ im Sinne von »indem nämlich« mit Vahlen zu fassen, wenigstens erschöpfen die Gegenbemerkungen von Spengel die Sache nicht.

Digitized by Google

an annual sum which their annuities, when the redemption of the land tax is completed, will produce, as follows:—

The Bank of England, £14,686 0s. 0d.; the East India Company, £12,000; the South Sea Company, £9,000; the Irish Government, £4,000; the Governor and Company of the Bank of Ireland, £2,000; the Governor and Company of the Royal Exchange Assurance, £1,000; the London Assurance, £1,000; the Governor and Company of the Bank of Scotland, £1,000; the Equivalent Company, £1,000; the Governor and Company of the Linen Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Scots Fishery, £1,000; the Governor and Company of the British Copper Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Welsh Copper Company, £1,000; the Governor and Company of the Mine Adventurers, £1,000; the Governor and Company of the Glass Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Sword Blade Company, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Copper Company, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Glass Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Linen Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Silk Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Woollen Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Fishery, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Mine Adventure, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Hemp Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Flax Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Cotton Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Iron Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Paper Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Sail Cloth Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Tanning Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Leather Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Soap Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Candle Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Sugar Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Salt Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Alum Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Vitriol Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Starch Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Hat Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Beer Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Brandy Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Whale Fishery, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Wine Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Oil Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Tobacco Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Tea Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Coffee Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Chocolate Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Spice Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Drug Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Dye Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Perfumery Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Toy Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Jewellery Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Gold and Silver Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Brass Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Iron Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Steel Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Lead Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Tin Manufacture, £1,000; the Governor and Company of the Hibernian Pewter

für ἤ, dann 6 f. [ἄρθρον — δηλοῖ]. c. 21. 1457 a, 35. Schmidt μεγαλειοτάτων, οἷον. b, 19 f. Schmidt ⟨τὸ⟩ ἀνθ' — ⟨τῷ⟩ πρὸς (unnöthig). 28. Schmidt jetzt τοὺς ἡλίους. c. 22. 1458 b, 9. Schmidt jetzt ἦ τ' ἐχάρην σ' für ἦτει χάριν. 31. Schmidt εἰκῇ oder μάτην für ἔτι? (schwerlich). c. 23. 1459 a, 17. Schmidt ⟨ἁπλῷ⟩ μέτρῳ. 35 f. Schmidt (κέχρηται ⟨δ'⟩ — ἄλλοις) ἐπεισοδιοῖ καὶ διαλαμβάνει? c. 24. 1459 b, 9. Schmidt ἢ γὰρ — [ἢ ἠθικὴν] ἢ παθητικὴν • • mit Aufnahme des Zusatzes δὲ τὰ ἤθη καὶ vor 11. τὰς διανοίας, Heidenhain [ἢ γὰρ — παθητικήν] und dann 10. καὶ ⟨γὰρ⟩ τὰ und 11 f. [ἔτι — καλῶς] und 13. Lücke nach καὶ γὰρ («excidit sententia ea quae ad utrumque carmen simul pertineret»). 13. ἱκανός lässt Schmidt mit Zeichen der Verderbtheit stehen, jedenfalls wohl durch Spengel's Zweifel veranlasst, welcher versuchsweise an πιθανῶς denkt. 21. Schmidt ῥαψῳδιῶν für τραγῳδιῶν (sehr ansprechend). 35 f. διὸ — μάλιστα stellt Schmidt vielleicht richtig hinter 37. τῶν ἄλλων. 1460 a, 5—11. [Ὅμηρος — ἤθη] und 18—26. [δεδίδαχεν — Νέπτρων] Schmidt. 11. Schmidt ἦθος für ἤθη (warum?). 14. Vahlen vielleicht ἐπεὶ καὶ τὰ für ἔπειτα τὰ, Fouillée durch ein seltsames Missverständniss ἐπεὶ [τὰ]. 24. Schmidt [ἢ] ⟨τὸ ὕστερον⟩ προσθεῖναι? c. 25. 1460 b, 18. Schmidt τῷ für τὸ, dann 19. [ἤ] und mit Düntzer 20. [ἢ ἀδύνατα πεπυσῆται] und vielleicht 21. ⟨καὶ⟩ καθ'. 25. Schmidt τηρεῖται für εἴρηται. 26. Wrobel παράδειγμα ⟨δὲ⟩ unnöthig. 1461 a, 28 f., 29 f. Schmidt [ὅθεν — κασσιτέροιο] und [ὅθεν — οἶνον]. 32. Schmidt ⟨ἢ⟩ ποσαχῶς. 33. Schmidt τὸ ⟨ἐν τῷ⟩. 34. Schmidt [ποσαχῶς] und ἁπλῶς ἢ πῶς für ὡσαύτως. b, 10. 11. Schmidt πίστιν für ποίησιν (mit Unrecht). 14. Schmidt [πρὸς ἃ φασιν] τά ⟨δ'⟩ ἄλογα οὕτω τε • • καὶ. 15. Schmidt γὰρ ⟨πολλὰ⟩. 16. Schmidt [ὡς]. 18. Schmidt λυτέον für αὐτὸν. 10. Fouillée nimmt Anstoss an μηθὲν. c. 26. 1461 b, 28. Schmidt δὴ λίαν für δειλίαν mit Umstellung dieser Worte nach folgender Ergänzung: ⟨χείρων ὡς⟩ δὴ λίαν hinter 29. μιμουμένη. 30. Schmidt αὐτὸς • •. 32. Schmidt τραγῳδία ⟨δῆλόν φασιν ὅτι⟩ und 34. ἔξωρχοῦντο für ᾠόντο (schwerlich richtig). 1462 a, 14. Schmidt schwerlich glücklich εἴρηται δὲ ὅτι für ἔπειτα διότι. 15. Schmidt μέλει für μέτρῳ. 17. Schmidt εἰ für εἶτα. 18. Schmidt καὶ ⟨μὴ ἥδῃ⟩[135]), nicht übel. b, 1 f. Schmidt [λέγω — Ἰλιάς]. 3. Schmidt: ἧττον ⟨ἂν εἴ⟩η. 5. Schmidt γίνονται ⟨• • τοιαύτη⟩. 7 f. Schmidt [λέγω δὲ οἷον] ἐὰν ⟨δ'⟩ mit Bursian, Usener, Susemihl, dann aber Lücke hinter 8. συγκειμένη mit Aldus (wohl richtig).

Nur kurz erwähnen wir schliesslich die Abhandlung

179) Welcher Gewinn für die Kenntniss der Geschichte der griechischen Philosophie von Thales bis Platon lässt sich aus den Schriften des Aristoteles schöpfen. Von Dr. Fr. Steffens. Erster Artikel. In Fichte's Zeitschrift für Philosophie. N. F. LXIX. 1875. S. 165—194,

[135]) Im Anschluss an Susemihl's Vermuthung καὶ ⟨οὐ μόνον⟩.

S. 21–28; Gisler, Geschichte, 1879, S. 1–8; Gisler, in: Zeitschr. Ruppert, Bd. 1, S. 1–8.

Die Gründung des Klosters Einsiedeln durch Meinrad, 861, ist nicht sicher bezeugt. Vgl. Gisler, Geschichte, S. 8–11; Gisler, in: Zeitschr. Ruppert, Bd. 1, S. 8–11; Kothing, Geschichte des Klosters Einsiedeln, 1861, S. 1–4

Der letztere knüpft dabei an die Ausgabe von Ussing (Kopenhagen 1868) an. Wir werden im Folgenden der Kürze halber nur die Conjecturen von Bücheler mit dessen Namen bezeichnen, alle von Cobet aber ohne Nennung desselben aufführen, und zwar nach den Seiten- und Zeilenzahlen der Ausgabe von Foss (Leipzig 1858). Praef. 3, 22. Bücheler *τὰ χείρονα* oder *τὴν χείρονα αἵρεσιν* für *τὴν εἰρωνείαν*. Dann Cobet c. 1. 4, 9. *δηγουμένους* für *ἀδικουμένους*. 17. *βουλεύεσθαι* aus Paris. A (2977). 27. *ταὐτὰ*. 28. *ὑπότερον* für *ὅπως*. 29. *ἐπίστευσας*. c. 2. 5, 6. *ἅμα πορευόμενον* aus Paris. A und B (1883). 7. *ἐνθυμεῖ* und *ἀποβλέπουσιν εἰς σέ*. 9. [*ἢ*] nach B. 10. ⟨*συγ*⟩*καθημένων*. 11. *ἀφ' αὑτοῦ*. 20. *κελεῦσαι καὶ ἐπαινέσαι δὲ ᾄδοντος* (für *ἀκούοντος*), vgl. Z. 26. 6, 15. *πᾶν*. c. 3. 6, 20. *τις* für *ἐστιν*. 30. [*πλεῖον*] nach B. c. 4. 7, 29. *ἐμβαλεῖν τὸν χόρτον καὶ τοῦ κύφαντος*. 8, 1. [*τὸ*] *ἀργυρίδιον*. 3. *ἀνταλλάττεσθαι* für *ἅμα ἀλλάττεσθαι*. 7. *εἰσὶν* für *ἦσαν*. 9. *βούλεται αὐθὶς* (wie schon bei Foss steht). 10. [*παρεὼν*] nach Casaubonus. c. 5. 8, 23 f. *κοινός τις* (*κοινὸς εἰς* A B) *εἶναι*. 27. *προσαγαγόμενος* (so steht schon bei Foss) und *καθίσασθαι*. 23, 3. *Πέρσας ἐνυφασμένην* für *ἔχουσαν Πέρσας ἐνυφασμένους*. 23, 4. *παλαιστρίδιον*. 23, 5. *κιχράναι* (*χρηννύναι* Foss). 23, 6. *ἐνεπιδείκνυσθαι*. 23, 8. *ἐπεισιέναι ὥστε εἰπεῖν τινα τῶν θεωμένων* [*τὸν*] *ἕτερον*. c. 7. 10, 19. [*καὶ συνεστηκότας*]. 27. ⟨*τὴν*⟩ *τῶν ῥητόρων* nach einer älteren Correctur. *τὴν Λακεδαιμονίοις ὑπὸ* sei heillos verderbt. 11, 5. [*ἂν*]. c. 8. 11, 12. *τῳ*. 14. *καὶ »Ἔχεις τι περὶ τοῦ πολέμου εἰπεῖν καινόν;«* 26. ⟨*φανερὸν*⟩ *φήσει* ⟨*εἶναι*⟩ *τὸ πρᾶγμα. κ. τ. λ.* 27. *πάντας* (steht schon bei Foss). 28. *φόνον* nach handschriftlicher Correctur für *ζωμόν*. 12, 5. *ἰσχυρός* sei verderbt. ⟨*γε*⟩ *γενόμενος* nach Casaubonus. c. 9. 13, 2. *λάθῃ* [*εὖ ἔχει*]. 5. ⟨*συν*⟩*θεωρεῖν*. 9. ⟨*τοὺς*⟩ *χρήσαντας*. c. 10. 13, 18. *ἔκτῳ* für *ἐν τῷ*. 26. *διφᾶν* sei verderbt, 29. *φοίνικα* desgleichen. 30. *χαμαιπετῶν* für *χαμαὶ κειμένων* (*πεπτωκότων* B). 14, 3. *κιχράναι* für *χρωννύειν* (*χρηνύειν*). 7. ⟨*τὰς*⟩ *κλεῖς* aus A B. c. 11. 14, 27. *προσελθὼν* [*καὶ*]. 28. *καὶ ὀψωνεῖν* ⟨*αὐτὸς*⟩ *ἑαυτῷ καὶ αὐλητρίδα μισθοῦσθαι*. c. 12. 15, 8. *ἔντευξις*. 18. *ἀναστὰς*. c. 13. 15, 27. Bücheler ⟨*ἡ*⟩ *περιεργία*. 16, 3. [*τοὺς*] mit Ussing und *μαχομένους* [*καὶ*]. 7. *παραγγελεῖ* (so schon bei Foss) 11. *εὐτρεπίσαι* (*εὖ κοτίσαι*) sei heillos verderbt. c. 14. 16, 21. *λογισάμενός* ⟨*τι*⟩ (*τις* A B). 29. *ἐπαγγελθέντος*. c. 15. 17, 18. *γεύσαιτο τῶν διδομένων*. c. 16. 18, 6 f. *καὶ ὅταν ἴδῃ ὄφιν ἐν τῇ οἰκίᾳ, ἐὰν μὲν*⟩ *παρείαν, Σαβάζιον καλεῖν, ἐὰν δ'*. 11 f. *ἀλφιτηρὸν διατράγῃ*. 17 f. *κἂν γλαῦκες κακκαβίζωσι παρόντος αὐτοῦ ταράττεσθαι*. 24. *πόπανα* (so längst Foss). 19, 3. *καὶ δᾷδι* für *ἢ σκόλακι*. 4. ⟨*τρὶς*⟩ *εἰς*. c. 17. 19, 9. *ἐφθόνησεν ἄρα* für *ἐφθόνησας*. 19. *ἀπόλωλεν* für *ἄπεστιν*. c. 18. 19, 28. Bücheler ⟨*ἡ*⟩ *ἀπιστία*. 20, 21. *ἀποδρᾷ*. c. 19. 21, 3. ⟨*ἀπο*⟩*θηριωθῆναι*. 8. *ἀπομύρξασθαι* nach Ussing für *ἅμα δ' ἄρξασθαι* und *ἀπορραίνειν* für *ἀπορρίπτειν*. 15, 2. *ὥσπερ ἀστεῖόν* mit Ussing nach älterer Correctur. 15, 4. *ὅτι οὕτω* für *τί οὐ*. c. 20. 21, 22 f. *πανούργημα — καλεῖν*. 26. *οἰκετῶν*. 27. *ἕτεκές — τίς* ⟨*ἦν*⟩. 22, 4. *μεστὴ γάρ ἐστιν* ⟨*ἀεὶ ξένων*⟩ oder ähnlich. c. 21. 23, 10. *καινὸν σπεῖσας*

Hexakosioi, Hexakosiomedimnoi, s. Pentakosiomedimnoi.

Hexameter (ἑξάμετρος), ein Vers, der aus sechs Füßen besteht, wie der Name sagt. Er ist der älteste Vers der griechischen Poesie, und wurde in der epischen, didaktischen, elegischen und iambischen Poesie gebraucht. Der Hexameter besteht aus sechs Füßen, von denen die fünf ersten Daktylen, der sechste ein Spondeus oder Trochäus ist. Der Daktylus hat die Form — ⏑ ⏑, der Spondeus — —, der Trochäus — ⏑. Der Hexameter hat also folgende Form: — ⏑ ⏑ | — ⏑ ⏑ | — ⏑ ⏑ | — ⏑ ⏑ | — ⏑ ⏑ | — ⏑. Z. B. Ἄνδρα μοι ἔννεπε, Μοῦσα, πολύτροπον, ὃς μάλα πολλὰ. Der Hexameter hat in der Regel 17 Silben. Es können jedoch auch 18 Silben vorkommen, wenn der fünfte Fuß ein Spondeus ist, z. B. Ἄνδρα μοι ἔννεπε, Μοῦσα, πολύτροπον, ὃς μάλα πολλὰ. Ferner können auch 16 Silben vorkommen, wenn der fünfte Fuß ein Daktylus ist, z. B. Ἄνδρα μοι ἔννεπε, Μοῦσα, πολύτροπον, ὃς μάλα πολλά. Der Hexameter hat in der Regel eine Cäsur im dritten Fuße, z. B. Ἄνδρα μοι ἔννεπε, Μοῦσα, πολύτροπον, ὃς μάλα πολλὰ. Diese Cäsur kann auch im vierten Fuße sein, z. B. Ἄνδρα μοι ἔννεπε, Μοῦσα, πολύτροπον, ὃς μάλα πολλὰ. Außerdem kommt noch eine Cäsur im zweiten Fuße vor, z. B. Ἄνδρα μοι ἔννεπε, Μοῦσα, πολύτροπον, ὃς μάλα πολλὰ. Diese Cäsur kommt jedoch nur selten vor. Ferner kommt noch eine Cäsur im fünften

tio inauguralis philologica, quam . . . defendet Oskar Kirchner. Vratislaviae, MDCCCLXXIV. 51 S. gr. 8.

188) Die botanischen Schriften des Theophrast von Eresos. Vorarbeiten zu einer Untersuchung über Anlage, Glaubwürdigkeit und Quellen derselben. Von Oscar Kirchner. Leipzig, Teubner. 1874. gr. 8. (Jahrb. f. Philol. Suppl. N. F. VII. S. 449—539).

In der ersteren von beiden, über welche hier im Ganzen auf die Anzeige von Susemihl Phil. Anz. VI. 1874. S. 397 f. verwiesen werden kann, stellt der Verfasser, zugleich Botaniker und Philolog von Fach, das gegenseitige Verhältniss der Handschriften fest und widerlegt die Ansicht Wimmer's, dass das neunte Buch der Pflanzengeschichte nicht ursprünglich zu diesem Werk gehört habe, sondern ein Auszug aus den verlorenen fünf Büchern *περὶ χυλῶν* sei. Die zweite, weitaus umfänglichere Schrift zerfällt in vier Capitel. Im ersten (S. 451—474) stellt sich der Verfasser mit Ernst Meyer und Brandis der Meinung von Kurt Sprengel gegenüber, dass Theophrastos in der Botanik ein blosser Compilator gewesen sei, der ausser Attika, Euböa und Lesbos kaum irgend eine andere Gegend selbst, wenigstens in wissenschaftlicher Rücksicht, bereist habe. Zur Widerlegung hievon weist er zunächst darauf hin, dass Theophrastos zum Theil mit Berufung auf andere (*φασί* u. dgl.), zum Theil direct im eigenen Namen berichtet, und wenngleich sich nicht läugnen lässt, dass auch unter den letztern Angaben sich Nichtselbstbeobachtetes findet, so macht er doch dafür, dass dies nicht einmal in der Mehrzahl der Fälle gilt, die nachweisliche Abwesenheit aller charakteristischen Kennzeichen eines unwissenschaftlichen Compilators und das Vorhandensein der wesentlichsten des seinen Stoff wohl beherrschenden selbstständigen Forschers in den betreffenden beiden botanischen Schriften geltend. Er hebt zu diesem Zweck die wohlüberlegte Vertheilung des Stoffs unter beide hervor, zeigt die genaue Wechselbeziehung, mit der beide geschrieben sind, und den bis ins Kleinste hinein durchdachten Plan und die umsichtige Methode der Pflanzengeschichte und berichtigt durch genaues Eingehen auf die beiden ersten Capitel der letzteren das auch noch von Meyer gehegte Vorurtheil, als komme Theophrastos zu gar keinem bestimmten Begriff von den Theilen der Pflanzen. Sehr richtig giebt er dann die Kennzeichen an, aus denen sich wahrscheinlich machen lässt, welche Gegenden derselbe selbst in Augenschein genommen hat und welche nicht, und gelangt zu dem Ergebniss, dass zu den ersteren ausser Attika mindestens Unterägypten, Arkadien, Böotien, Kreta, Euböa, Makedonien, Thessalien, muthmasslich aber auch noch mehrere andere gehören, und der Schriftsteller bei Weitem den grössten Theil des in der Pflanzengeschichte und den Ursachen der Pflanzen Enthaltenen selbst beobachtet hat. Das zweite Capitel (S. 474—498) schränkt das Lob des Theophrastos dahin ein, dass er andererseits von dem Be-

Hexakosioi (ἑξακόσιοι, Sechshundert) von Arabern bes. Name der Mitglieder des Rathes der Dreihundert in Mekka, welche nach Ibn Hischam (Leben Mohammeds, ed. Wüstenfeld, II, 1, 3) von Kosai, dem Urgroßvater des Mohammed, eingesetzt wurden, um in Streitigkeiten zu richten und Gesetze zu geben. Ihnen standen zehn Beisitzer (Mutajjabûn) zur Seite, welche Kosai aus den zehn Familien auswählte, denen die Würde eines Hadschib (Thürhüter) der Kaaba übertragen war. Diese Zehn waren: Machzûm, Sahm, Dschumah, Taim, Adî, Asad, Abdaddâr, Makîs, Hârith und Mohallim. Die Dreihundert wurden aus den Häuptern der Stämme gewählt, die in der Nähe der Kaaba wohnten. Diese Versammlung hatte ihren Sitz in dem Hause Dâr-an-Nadwah, welches Kosai gebaut hatte. Nach Ibn Hischam (a. a. O. S. 3) soll Kosai auch die Hexakosioi eingesetzt haben, um Streitigkeiten zu schlichten, welche zwischen den Familien entstanden. Dieses, wie andere bei Ibn Hischam enthaltene Nachrichten, scheint, wie schon Sir Wm. Muir (The life of Mahomet, London 1858, I, p. CCXXXIII) bemerkt hat, eine Rückübertragung der Einrichtungen der Medinischen Zeit auf Mekka zu sein. Nach Ibn Hischam (a. a. O. S. 4) soll Kosai auch die Einrichtung getroffen haben, dass die Pilger, welche nach Mekka kamen, um die Kaaba zu besuchen, Speise und Trank erhielten. Diese Einrichtung soll nach Ibn Hischam (a. a. O. S. 5) auch Hâschim, Abdschams Sohn, von Kosai getroffen sein. Nach Ibn Hischam (a. a. O. S. 6

derselben, nach welcher sie schon jetzt lohnend ist, ins Auge zu fassen nämlich in wie weit Theophrastos die Schriften des Aristoteles, den e wunderbarerweise nie nennt, benutzt hat, und ob und in wie fern er von dessen Lehren abgewichen ist. Das Resultat der sorgfältig durchgeführ ten Vergleichung ist, wie zu erwarten stand, dies, dass Theophrastos i allen principiellen Fragen wesentlich von Aristoteles abhängt, aber aus ser der Erweiterung, Vervollkommnung und genauern Ausführung aristo telischer Gedanken viele neue und selbstständige Beobachtungen gemach hatte, auf die er manche nicht unbedeutend abweichende Meinung grün dete, und dass er nur so weit die Gedanken des Aristoteles annahm, al er sie genau selber geprüft hatte. Die nicht eben häufig vorkommend Eigenthümlichkeit des Theophrastos, gelegentlich ohne Nennung des Ar stoteles die schon von diesem gebrauchten Worte zu wiederholen, erklär Kirchner mit Recht daraus, dass er bei seinen Lesern die Kenntniss de Werke des letztern voraussetzte.

Vorschläge des Verfassers zur Textverbesserung sind folgende H. P. I, 1, 3. p. 2, 4 Wimmer ⟨ἄττα⟩ κατ' und Z. 7. ἀλλ' ὥστε — [ὧν τοῦ φυλλοβολεῖν (S. 458. Anm. 1). I, 3, 5 (p. 9, 1.) Ἐλεφαντόην ⟨καὶ Μέμ φιν⟩ aus I, 9, 5 (p. 21, 3), s. S. 459. Anm. 4. II, 7, 3. (p. 47, 22) ver muthlich Lücke nach μήτραν (S. 505. Anm. 2). IV, 13, 5 (p. 130, 1 καθ' ὃν τὸ στέλεχος nach Schneider und εἰ δεῖ τὸ πάχος τιθέντα κ. τ. λ V, 9, 5. δυσκαπνωτάτου nach Scaliger für δυσκαπνοτάτου. VIII, 2, 2 Herstellung der handschriftlichen Lesart ausser οὐ für οὖν (S. 522. An merk. 2). C. P. III, 23, 2. p. 127, 8. [ἔλαττον], s. S. 501. Anm. 4.

Recensirt wurden: Histoire de la philosophie Européenne par Al fred Weber, professeur de philosophie, Paris 1872. 8. in den philos Monatsheften XI. 1875. S. 9 - 31. Die Geschichte der Philosophie in Grundriss. Von Friedrich Christoph Pötter, 2 Bde. Elberfeld 1874 8. ebendas. S. 69—79. Schuster Heraklit von Ephesus, Leipzig 1873 8. von H. Siebeck, Fichte's Zeitschrift für Philos. N. F. LXVII. 1875 S. 238 - 249. Lortzing Ueber die ethischen Fragmente Demokrits Berlin 1873. 4. von Bratuscheck, philos. Monatsh. IX. 1873. S. 291 f Platonis Euthydemus ed. Mart. Schanz, Würzburg 1873. 8. von M. Vermehren Jenaer Litteratur-Zeitung 1874. S. 647 Schlott mann Das Vergängliche und Unvergängliche in der menschlichen Seele nach Aristoteles, Halle 1873. 8. im Litterarischen Centralbl. 1875

---

136) Auch Walter verwirft in den Worten Psych. III, 5. 430a, 22 ff. χω ρισθεὶς δ' ἐστὶ (nämlich ὁ ποιητικὸς νοῦς) μόνον τοῦθ' ὅπερ ἐστί καὶ τοῦτο μόνον ἀθάνατον καὶ ἀΐδιον. οὐ μνημονεύομεν δέ, ὅτι τοῦτο μὲν ἀπαθές, ὁ δὲ παθητικὸς νοῦς φθαρτός, καὶ ἄνευ τούτου οὐθὲν νοεῖ gleich Susemihl (s. den Bericht für 1873. S. 587 f.) Schlottmann's Erklärung des οὐ μνημονεύομεν, deu tet es aber seinerseits nicht wie ersterer mit Trendelenburg »im Erdenleben haben wir keine Erinnerung an die Präexistenz«, sondern »nach dem Tode ha ben wir keine Erinnerung an das Erdenleben«. An sich schliesst allerdings

ist, und auf der 2. Hälfte, die Luk. XIX, 10 f. Matth. XX, 28 f. Joh. III, 16 f. ausgesprochen ist, und auf der 3. Hälfte, die Luk. XXIII, 43. Joh. XIV, 2 f. ausgesprochen ist. Die Gliederung ist also: 1. Hälfte: Gott will, daß alle Menschen selig werden. 2. Hälfte: Er will es durch Christum. 3. Hälfte: Er will es durch Christum JETZT. Ich z. B. bin JETZT selig, weil ich JETZT an Christum glaube. Ich habe JETZT Vergebung der Sünden, weil ich JETZT an Christum glaube. Ich habe JETZT das ewige Leben, weil ich JETZT an Christum glaube. Ich habe JETZT Christum, Christum, Christum,

noch im Phädros N O P, im Parmenides R herrühren. Ausserdem be schreibt Schanz hier B genauer und thut dar, dass von diesem Codex (und von C wieder y und im Protagoras, Menon, Menexenos, Charmide r Abschriften sind und auch wohl g. So ist denn der kritische Appara aufs Neue von 13 Handschriften befreit zu den 6, in Bezug auf welch Schanz bereits früher für den grösseren Theil der Dialoge das Gleich geleistet hat, Δ † θ H T X ∫ Laur. 85, 9.

Versehentlich sind S. 299 die Recensionen von »Fritz Schultes platonischen Forschungen« von M. Vermehren Jen. Litt.-Ztg. 187 S. 86f. und W(o)hlr(a)b Litt. Centralbl. 1876. Sp. 589f. (dessen U theil ganz mit dem obigen Bericht übereinstimmt) unerwähnt geblieben Eine dritte wird nächstens im Phil. Anz. VII. 1875. S. 416ff. erscheinen Eine neue Beurtheilung der unter No. 81f. (S. 327 ff.) verzeichneten Au gaben des platonischen Gastmahls von Rettig und Usener hat inzw schen Teuffel in den Jahrb. für Phil. CXIII. 1876. S. 381—389 geliefer Zur aristotelischen Ethik ist (S. 366ff.) noch zu ergänzen: II, 2. 1104 27. Susemihl *αἱ* vor *αὐξήσεις* mit K^b L^b N^b O^b zu tilgen. X, 4. 1175 11. Susemihl *ὅτι* nach K^b.

Um jedem Missverständniss vorzubeugen, sei hier ferner noch b merkt, dass der Bericht über Teichmüller's Studien zur Geschicht der Begriffe S. 268 ff. bereits in den Druck gegeben war, ehe der Ref rent von Teichmüller's gegen Zeller gerichteter Streitschrift »Di platonische Frage, Gotha 1876. 8.« Kunde erhalten hatte, dass derselb aber auch jetzt, nachdem sie ihm durch die Güte des Verfassers zug gangen ist, auf Grund ihrer Bekanntschaft kein einziges Wort geände sehen oder zurücknehmen möchte, vielmehr nach seiner gewissenhafte Ueberzeugung, in welcher ihn auch die »fast völlige« Beistimmung v Lotze (Gött. gel. Anz. 1876. S. 454) zu den »verdienstlichsten« Erört rungen Teichmüller's über Platon und Aristoteles nicht einen Augen blick irre macht, diese Streitschrift nur als eine völlig verfehlte und ein Widerlegung gar nicht bedürftige bezeichnen kann.

Entgangen ist der Aufmerksamkeit des Berichterstatters die Di sertation

189) Die philosophischen Untersuchungen der Platonischen Dialog Sophistes und Parmenides. Von Karl Uphues. Münster, Russel. 186 IV, 68 S. gr. 8.,

und so mag denn hier nachträglich noch kurz gesagt werden, dass die selbe ohne wissenschaftlichen Werth ist.

Digitized by Google

Siehe hier die für gleichen Tagher bei nächste Literatur der Jahre 1874 und 1875.

A. Mayer'sche
in Aachen.

Griechische Prosaiker.

Aristoteles, Ethica magna. Commentariorum graecorum in Aristotelem. Vol. XXVI. Pars I. 8. 1 Mk. 50 Pf.

Aristoteles, Ethica Nicomachea. Ex recognitione Immanuelis Bekkeri. Edit. II

Ludw. Fischer, Die Choephoren des Aeschylus und die Elektren des Sophokles und Euripides. Gymn.-Progr. von Feldkirch. 1875. 48 S. 8.

Nach Beobachtungen Elmsley's und anderer und nach der Bemerkung von M. Haupt (Ind. lect. aest. 1858 S. 6), quod novicii poetae nonnumquam committunt, ut tragicis comicisve personis in indice fabularum nomina attribuant quae in ipsa fabula nunquam pronuntiantur, id ab antiqua arte atque consuetudine plane alienum est' bezeichnet Hiller (wie Koechly in der unten S. 416 angef. Abhandl. S. 69 Anmerk.) den Namen Atossa im Personenverzeichniss der Perser als späteren Zusatz, wie es schon Stanley von dem Namen Talthybios im Agam. bemerkt hat. Das gleiche gilt von dem Namen Molossos in der Androm., Kopreus in den Herakliden (vgl. Hartung zu V. 49). Ebenso hat Elmsley den Namen der Makaria in den Herakliden beseitigen wollen, aber wahrscheinlich ist mit Usener vor V. 474 eine Lücke anzunehmen, worin ihr Auftreten angekündigt war. Mit Recht aber hat Elmsley den Namen Kephisophon aus den Acharn. entfernt. Dass in den Wolken die V. 21 ff. genannten Pasias und Ameinias in der Scene 1214 ff. nicht vorkommen, wird auf die mangelhafte Ausarbeitung des uns vorliegenden Stücks zurückgeführt. Ebend. 1505 muss die Bezeichnung Chärephon entschieden aufgegeben werden (vgl. Bücheler Jahrb. für Phil. 1861 S. 677), wie es Hiller auch von dem Mnesilochos in den Thesmoph. und dem Aeakos in den Frö. sehr wahrscheinlich macht.

Ribbeck stellt ansprechende Vermuthungen über den Inhalt der Tragödie Themistokles von Moschion (Ende und letzte Ehren des Themistokles), der Pheräer von demselben Dichter (Katastrophe des Pheräischen Tyrannen Alexandros und Bestattung des Ermordeten, herbeigeführt durch die Vermittelung des Dionysos) auf und bemerkt über die Worte von Strabo 443 *ἡ μέντοι Σηπιὰς ἀκτὴ καὶ τετραγώδηται κτέ.* mit Recht, dass dieselben kaum, wie Meineke glaubt, auf eine dramatische Behandlung des Sieges bei Artemisium hinweisen und wahrscheinlich nur eine episodische Schilderung etwa in der Oreithyia des Aeschylus oder Sophokles andeuten.

Fr. W. Schmidt bietet in seiner satura critica wie in seinen früheren kritischen Abhandlungen eine Reihe scharfsinniger und glücklicher Emendationen oder doch anregender und bemerkenswerther Conjekturen, die wir im folgenden durch den Druck hervorheben werden. Wie es bei solchen Arbeiten natürlich ist, geht daneben eine Anzahl unbedeutender oder wenig wahrscheinlicher Vermuthungen her. Ganz unwahrscheinliche oder auch fehlerhafte Annahmen werden wir unberücksichtigt lassen und das gleiche Verfahren auch bei der Besprechung der folgenden Abhandlungen einhalten.

Aesch. Ag. 634 f. sind *ναυτικῷ στρατῷ* und *δαιμόνων κότῳ* umzustellen; 676 *εἰσορᾷ* für *ἱστόρει*; 847 *ἐμμενεῖ* oder *αὖ μενεῖ* für *εὖ μενεῖ*;

Am 25. Mai. Abfahrt Pirano, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Rovigno, 8h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Lussinpiccolo, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Zara, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Sebenico, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Spalato, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Lesina, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Ragusa, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Cattaro, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Antivari, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Durazzo, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Valona, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Corfu, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Prevesa, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Santa Maura, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Cerigo, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Candia, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Canea, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Suda, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Retimo, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Candia, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Spinalonga, 6h. 30' Morgens. Ausgelaufen 10' p. 8. Abfahrt Sitia

γνωστὸν τεκμήριον, 736 *Κορίνθιων σὺ φεῦγε* für *Κορινθίῳ πίστευε*. Theogn. 129f. *μήτε τύχην εὔχου . . ἀνδρὶ γένοιτ' ἀρετή* für *μήτ' ἀρετὴν εὔχου . . γένοιτο τύχη*, 935f. *οἵ τε παρ' οὖρον ὥρης ἥκουσιν*, 1128 *ὕφρα πάτρης ἐπέβη*, 1166 *εὖτ' ἂν ὁδοὺς τέμνῃς* (oder *στέλλῃς, στείχῃς*) *ἔρημα' ἐπ' ἐμπορίης*.

Gompertz gibt folgende zum Theil sehr treffliche oder beachtenswerthe Emendationen: Aesch. fr. 237 N. *κενὸν πόνον πονοῦντ' ἔπεμψεν*. Soph. fr. 160 *γλώσσης μέλισσα . . . ἐρρύη κάτα*, 235, 6 *καὶ κλίνεταί τε* (scil. *ἦμαρ*) ist nicht zu ändern und gibt die Zeitbestimmung »Nachmittag«, 396 zu ordnen: 2, 7, 8, 3, 9, 10, 11, 1, 4, 5, 6; in V. 1 *αὐτὸς* für *οὗτος*, V. 6 *καὶ χιλιοστῦς* (mit Nauck) *καὶ στρατοῦ φρυκτωρίαν*, 398 *εὖ παθόντα δ' ἡμέρα φθάνει*, 465 *λύγῳ γὰρ ἕλκος οὐδὲν οἶδά πω χανὸν ⟨μεμυκέναι⟩*, 818 *ἥδιον* (mit Hecker) *ἂν χωροῖμεν*, 853 *πόνων καλῶν δεῖ*, Eurip. fr. 240 *οὐκ ἔστιν ὅστις ἡδονῆς ζηλῶν βίον εὔκλειαν εἶτ'* (mit Nauck) *ἐκτήσατ', ἀλλὰ χρὴ πονεῖν*, 254 *ἐκ τῶν δικαίων γὰρ νομοί τ' αὐξήματα . . πάντα δ' ἀνθρώποις ⟨βρύει⟩*, 324, 5 *ἁβροβάτης πέφυχ' ὅδε*, 793, 3 *ἦ τῶνδε . . λύγων;* 826 *ἀνὴρ δ' εἶναί φησιν· ἀνδρὸς ἄξιον δεικοῦ κεκλῆσθαι . . νόσον;* vgl. adesp. 313 p. 699 *ἄνδρ' ἠδίκησας· ἄνδρ' ἀνεκτέον τόδε*, worin *ἄνδρα ἀνεκτέον τόδε* mit Xenoph. Mem. III 11, 2. Plat. Gorg. 507 C in Schutz genommen und wornach Eurip. fr. 848 *ὅ σε φυλακτέον, πάτερ* vermuthet wird; Achae. fr. 31 Subjekt zu *πάρεστι* und Objekt zu *ἀπουσίαν . . κηρύσσετον* ist »der Gott« und die Worte *πάρεστι . . κηρύσσετον* spricht der zweite Halbchor der Satyrn; Crit. fr. 1 V. 19 *παρέχων τε ταῦτα*, V. 24 *τὸ γὰρ φρονοῦν | ἔνεστι ⟨παντί⟩* (dabei wird der Inhalt dieses Fragments ausführlich erörtert). Ion fr. 27 *ἔσπεσας, ἀλλὰ πίθι*.

Heimsöth (de interpolationibus) warnt vor den Athetesen allgemeiner Sentenzen, die am Ende von längeren Reden, von Epeisodien und ganzen Stücken einen wirkungsvollen und glänzenden Abschluss bildeten, überhaupt im ganzen Alterthum besonders geschätzt worden seien, die auch in der Mitte von Reden einen der Kraft und dem hohen Ton der Tragödie angemessenen Schmuck abgäben. Vertheidigt werden Eur. Bacch. 673, Med. 1080, Suppl. 162, welcher Vers wieder dem Adrastos gegeben werden soll, Soph. El. 75f., 621, 659 (vgl. m. ars Soph. em. p. 123), 1170–1173, 1485f., 1505–1507. Eur. Hel. 1287 wird in eine Sentenz verwandelt, indem *παλίν* für *πόσις* geschrieben wird. Im vorhergehenden Verse ändert Heimsöth *τρύχουσα σαυτήν* in *τρύχου σεαυτήν* (ähnlich schon Musurus *τρύχου σὺ σαυτήν*). Für Eum. 286 wird geltend gemacht, dass die allgemeine Sentenz alles zusammenfasse und so eine weitere Aufzählung des in den zwei vorhergehenden Versen kurz angedeuteten unnöthig mache. Zuletzt wird noch bemerkt, dass manchmal die handschriftliche Entstellung die Annahme einer Interpolation veranlasst habe, wie Soph. El. 1008, wo Heimsöth *καλῶς* für *λαβεῖν*, Aesch. Sept. 601, wo Heimsöth *ἅτης ἄρουρα τόνπερ ἐκκαρπίζεται* schon früher

wandelt hat. Eine Thetis, die, wie Hermann im Commentar zur Ilias bemerkt, nicht ohne Grund in Begleitung ihrer Schwestern erscheint, ist auf einer Vase des Museums zu Neapel (Heydemann, Nr. 3240) dargestellt. Sie sitzt auf einem Felsen, und ihre Schwestern, die Nereiden, kommen aus dem Meere, um sie zu begrüßen. Auf einer Vase der Sammlung Jatta (Heydemann, Nr. 1760) ist Thetis in Begleitung ihrer Schwestern dargestellt, welche Waffen für Achilles mitbringen. Auf einer Vase des Museums zu Neapel (Heydemann, Nr. 3240

zweisilbige πλεως Hel. 1007 wird durch die Annahme V. 1002—1008 seien interpolirt, das einsilbige λεώς fr. 362, 7 durch Bücheler's Aenderung ὑπὲρ λεὼς μέν, das einsilbige χρεών Iph. T. 1486 und frg. 733 an der ersteren Stelle durch Annahme einer Interpolation (mit Nauck), an der zweiten durch die Schreibung τὸ γὰρ χρῆν beseitigt. Im allgemeinen wird zuletzt noch gezeigt, dass nur die betonteren Stellen des Trimeters für die Aufnahme der Synizese als geeignet erachtet wurden. — Der zweite Theil der Abhandlung enthält einige Conjekturen zu Euripides: Alc. 533 ὀθνεῖος, ἄλλοις δ' ἦν, Bacch. 215 stammt aus Hipp. 281 (216 ist κλύω νεοχμὰ zu schreiben), 359 ἥδη τῶν πρὶν ἐξεστὼς φρενῶν, 727 ist unecht; vor Hel. 497 hat man eine Lücke anzunehmen. Zu Hel. 1679 wird die Vermuthung von Bücheler τῶν ἀναριθμήτων μᾶλλον ὀγκοῦσιν πόνοις mitgetheilt. El. 603f. sind unecht; Heracl. 297 οὐκ ἔστιν οὐδὲν παισί, Suppl. 302 σέβειν für σκοπεῖν, El. 990 καὶ τοῖν ἀμφοῖν σύγγονε κούροιν. Baccharum qui in libris hodie legitur prologus, eius non sunt genuini nisi hi versus: 1—13. 20. 26—27. 32. 34—38. 43—49. 55—63.

Fries betrachtet die Unregelmässigkeiten der Participialconstruction als Anakoluthe. Man wird, besser gesagt, dieselben auf eine Modifikation des Gedankens zurückzuführen und zwischen einer unabsichtlichen z. B. nach längerem Zwischensatz und einer absichtlichen Modifikation zu unterscheiden haben. Die absichtliche gibt dem Stil eine bestimmte Färbung wie z. B. Ag. 968 καὶ σοῦ μολόντος δαματῖτιν ἑστίαν — θάλπος μὲν ἐν χειμῶνι σημαίνεις μολών, Sept. 681 ἀνδροῖν δ' ὁμαίμοιν θάνατος ὧδ' αὐτοκτόνος — οὐκ ἔστι γῆρας τοῦδε τοῦ μιάσματος (vgl. meine Studien zu Aesch. S. 14f.). Auch einen stilistischen Grund kann die absichtliche Aenderung haben wie Soph. Oed. Tyr. 353 ἐννέπω σε . . μήτ' ἐμέ, ὡς ὄντι. Ein sehr bemerkenswerthes Beispiel der Art ist bisher unbeachtet geblieben: Aesch. Sept. 213f. ἄνδρῶν τάδ' ἐστί, σφάγια καὶ χρηστήρια θεοῖσιν ἕρδειν, πολεμίων πεφωμένοις. So nämlich bietet der Med. von erster Hand; allgemein wird die Correktur dritter Hand ων (πεφωμένων) aufgenommen; dass aber πεφωμένοις richtig ist, zeigt das Schol. zum folgenden Verse σὺν δ' αὖ τὸ σιγᾶν καὶ μένειν εἴσω δόμων: τῇ γυναικί. Dieses Schol. weist auf die ursprüngliche Lesart σοὶ δ' hin, welches der Dichter setzen musste, nachdem er πεφωμένοις um das Zusammentreffen der zwei Gen. πολεμίων πεφωμένων zu vermeiden geschrieben hatte, als wenn nicht ἀνδρῶν τάδ' ἐστί, sondern ἀνδράσι τάδε προσήκει vorausgegangen wäre. Wenn man hiernach die einzelnen Stellen genau untersucht, wird man auch mit grösserer Sicherheit zwischen corrupten und heilen Stellen unterscheiden können, was man in der sonst recht fleissigen und sorgfältigen Abhandlung von Fries noch vermisst. Mit der Aenderung ἐπλησίαζον τῶδε τἄνδρε Oed. Tyr. 1136 ist die Schwierigkeit, welche der Acc. τὸν κ. τύπον macht, nicht gehoben.

Heimsöth (de v. structura) erörtert von neuem den schon in

Trajans, der Hadrian adoptirt hatte, und Hadrian, der Antoninus Pius adoptirte, und Antoninus, der Marcus Aurelius adoptirte, und Marcus, der seinen Sohn Commodus zum Mitregenten machte, und Commodus, der sich rühmte, ein Sohn des Herkules zu sein, und Septimius Severus, der sich in seinen Münzen als Bruder des Marcus und Sohn des Antoninus darstellte, und Caracalla, der seinen Bruder Geta ermordete, und Elagabalus, der sich mit Vesta vermählte, und Alexander Severus, der sich Jupiter Ultor nannte, und Maximinus, der sich Germanicus, Sarmaticus, Dacicus, Sohn des Alexander, Enkel des Trajan, Urenkel des Antoninus und Abkömmling des Herkules nannte, und Gordianus, der sich Sohn des Antoninus, Bruder des Gordianus, Enkel des Gordianus, Urenkel des Trajan, Abkömmling des Herkules nannte, und Philippus, der sich Sohn des Philippus, Enkel des Julius, Urenkel des Gordianus, Abkömmling des Trajan und Herkules nannte, und Decius, der sich Trajanus Decius nannte, und Gallus, der sich Sohn des Trebonianus, Enkel des Decius, Urenkel des Trajan, Abkömmling des Herkules nannte, und Aemilianus, der sich Sohn des Gallus, Enkel des Trebonianus, Urenkel des Decius, Abkömmling des Trajan und Herkules nannte, und Valerianus, der sich Sohn des Gallus, Enkel des Trebonianus, Urenkel des Decius, Abkömmling des Trajan und Herkules nannte, und Gallienus, der sich Sohn des Valerianus, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Claudius, der sich Sohn des Gallus, Enkel des Trebonianus, Urenkel des Decius, Abkömmling des Trajan und Herkules nannte, und Quintillus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Aurelianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Tacitus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Florianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Probus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Carus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Carinus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Numerianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Diocletianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Maximianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Constantius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Galerius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Constantinus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Maxentius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Licinius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Constantinus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Constantius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Constans, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Julianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Jovianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Valentinianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Valens, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Gratianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Valentinianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Theodosius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Arcadius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Honorius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Theodosius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Valentinianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Marcianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Leo, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Zeno, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Anastasius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Justinus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Justinianus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Justinus, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Tiberius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Mauricius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Phocas, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Heraclius, der sich Sohn des Claudius, Enkel des Gallus, Urenkel des Trebonianus, Abkömmling des Decius, Trajan und Herkules nannte, und Constantinus

Schlussstein laste auf einem Grunde, der ihn nicht recht trage. Die Elektra des Sophokles wird als Muster eines dramatischen Kunstwerkes gerühmt. Dieses Stück habe eine richtige Grundlage, ein richtiges Ende, das sich auf jener durch die Entwicklung der Handlung kunstvoll aufbaue. Dieses Mittelglied erreiche Sophokles durch eine ganz unbedeutende Aenderung der Sage, indem er auch Elektra durch die Todesnachricht getäuscht werden lasse. Die Elektra des Euripides möchte der Verfasser fast eine Parodie der Choephoren und der Sophokleischen Elektra nennen.

Fragmente der Tragiker.

Carcin. fr. 11 p. 622 N. *ὁ πολλὰ πλοῦτος* M. Haupt Hermes VIII S. 2.

Adesp. 451 p. 721 *δυσκλεῶς τε κἀφανῶς* R. Prinz Rhein. Mus. 29 S. 357.

a. Aeschylus.

C. Loeschhorn, Commentatio de Aesch. annno natalicio. Posnaniae. 7 S. 8.

O. Wolterstorff, Dictionis Aeschyleae in dialogis quae sint proprietates. Diss. Jena 1874. 29 S. 8.

Karl Frey, Aeschylus-Studien. Schaffhausen 1875. 76 S. 8.

Guil. Seelmann, De propagatione scholiorum Aeschyleorum. Diss. Halle 1875. 37 S. 8.

Hub. Eichler, De formarum quas dicunt epicarum in tragoediis Aeschyli atque Sophoclis usu. Diss. Goett. 40 S. 8.

L. Schmidt, Supplementi in lexicon Aeschyleum a Dindorfio compositum specimen. Gymn.-Progr. von Greiffenberg 1875. 17 S. 4.

Paulus Stengel, De fato Aeschyleo. Diss. Jena 1875. 48 S. 8.

A. Oldenberg, Aeschylus als religiöser Lyriker. Gymn.-Progr. von Altenburg 1875. 36 S. 8.

Joh. K. Fleischmann, Kritische Studien über die Kunst der Charakteristik bei Aeschylos und Sophokles. I—IV. Abschnitt. Diss. von Erlangen. Nürnberg 1875. 42 S. 8.

Die Abhandlung von Loeschhorn ist werthlos. In den Worten des Suidas s. v. *Αἰσχύλος ἠγωνίζετο ὁ' αὐτὸς ἐν τῇ θ' ὀλυμπιάδι ἐτῶν ὢν κε'* wird *ἠγωνίζετο* ohne Rücksicht auf das danebenstehende *αὐτός*, welches Aeschylus in Gegensatz zu seinen vorher genannten gleichfalls als Tragiker bekannten Söhnen bringt, auf den Kampf bei Marathon bezogen und darnach im marm. Par. die Zahl 35 (35 Jahre alt, heisst es

Digitized by Google

ne, mit Schiffen, in der Schweiz, in Amerika verschifft, d. h. mit Schiffen, Eisenbahnen, Fuhrwerken, Pferden, Menschen befördert.

Verschiffung, Beförderung zu Wasser, auf der See, mit Schiffen, Dampfschiffen, Segelschiffen, Kriegsschiffen, Handelsschiffen, Schiffen aller Art, Transportschiffen, Schiffsgelegenheit, Schiffsraum, Schiffsladung, Schiffsfracht, Schiffsmiethe, Schiffsmiethpreis, Schiffsmiethvertrag, Schiffsmiethcontract, Schiffsmiethcontract-Formular, Schiffsmiethcontract-Muster, Schiffsmiethcontract-Abschluss, Schiffsmiethcontract-Bedingungen, Schiffsmiethcontract-Clausel, Schiffsmiethcontract-Unterschrift, Schiffsmiethcontract-Ausfertigung, Schiffsmiethcontract-Duplicat, Schiffsmiethcontract-Triplicat, Schiffsmiethcontract-Quadruplicat, Schiffsmiethcontract-Quintuplicat, Schiffsmiethcontract-Sextuplicat, Schiffsmiethcontract-Septuplicat, Schiffsmiethcontract-Octuplicat, Schiffsmiethcontract-Nonuplicat, Schiffsmiethcontract-Decuplicat, Schiffsmiethcontract-Undecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duodecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tredecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuordecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quindecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexdecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septendecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octodecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemdecuplicat, Schiffsmiethcontract-Vigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unvigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duovigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tredecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorvigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinvigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexvigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenvigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octovigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemvigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Untrigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duotrigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tretrigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuortrigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quintrigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sextrigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septentrigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octotrigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemtrigecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quadragecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unquadragecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duoquadragecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trequadragecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorquadragecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinquadragecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexquadragecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenquadragecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octoquadragecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemquadragecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinquagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unquinquagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duoquinquagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trequinquagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorquinquagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinquinquagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexquinquagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenquinquagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octoquinquagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemquinquagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unsexagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duosexagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tresexagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorsexagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinsexagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexsexagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septensexagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octosexagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemsexagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septuagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unseptuagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duoseptuagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Treseptuagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorseptuagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinseptuagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexseptuagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenseptuagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octoseptuagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemseptuagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octogecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unoctogecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duooctogecuplicat, Schiffsmiethcontract-Treoctogecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuoroctogecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinoctogecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexoctogecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenoctogecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octooctogecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemoctogecuplicat, Schiffsmiethcontract-Nonagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unnonagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duononagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trenonagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuornonagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinnonagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexnonagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septennonagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octononagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemnonagecuplicat, Schiffsmiethcontract-Centecuplicat, Schiffsmiethcontract-Uncentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duocentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorcentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quincentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexcentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septencentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octocentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemcentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Millecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duomillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tremillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuormillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octomillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Decemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Undecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duodecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tredecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuordecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quindecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexdecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septendecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octodecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemdecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Vigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unvigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duovigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tredecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorvigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinvigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexvigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenvigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octovigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemvigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Untrigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duotrigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tretrigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuortrigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quintrigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sextrigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septentrigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octotrigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemtrigecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quadragecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unquadragecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duoquadragecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trequadragecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorquadragecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinquadragecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexquadragecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenquadragecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octoquadragecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemquadragecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinquagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unquinquagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duoquinquagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trequinquagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorquinquagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinquinquagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexquinquagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenquinquagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octoquinquagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemquinquagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unsexagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duosexagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tresexagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorsexagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinsexagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexsexagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septensexagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octosexagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemsexagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septuagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unseptuagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duoseptuagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Treseptuagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorseptuagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinseptuagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexseptuagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenseptuagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octoseptuagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemseptuagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octogecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unoctogecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duooctogecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Treoctogecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuoroctogecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinoctogecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexoctogecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenoctogecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octooctogecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemoctogecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Nonagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unnonagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duononagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trenonagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuornonagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinnonagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexnonagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septennonagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octononagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemnonagecemmillecuplicat, Schiffsmiethcontract-Millecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duomillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tremillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuormillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octomillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Decemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Undecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duodecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tredecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuordecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quindecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexdecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septendecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octodecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemdecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Vigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unvigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duovigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tredecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorvigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinvigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexvigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenvigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octovigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemvigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Untrigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duotrigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tretrigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuortrigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quintrigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sextrigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septentrigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octotrigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemtrigecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quadragecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unquadragecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duoquadragecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trequadragecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorquadragecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinquadragecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexquadragecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenquadragecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octoquadragecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemquadragecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinquagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unquinquagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duoquinquagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trequinquagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorquinquagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinquinquagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexquinquagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenquinquagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octoquinquagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemquinquagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unsexagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duosexagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Tresexagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorsexagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinsexagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexsexagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septensexagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octosexagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemsexagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septuagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unseptuagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duoseptuagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Treseptuagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuorseptuagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinseptuagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexseptuagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenseptuagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octoseptuagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemseptuagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octogecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unoctogecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duooctogecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Treoctogecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuoroctogecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinoctogecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexoctogecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septenoctogecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octooctogecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemoctogecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Nonagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Unnonagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Duononagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Trenonagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quattuornonagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Quinnonagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Sexnonagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Septennonagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Octononagecemmillecentecuplicat, Schiffsmiethcontract-Novemnonagecemmillecent

gen besprochen (Ag. 1599 *ἀπὸ σφαγῆς ἐμῶν* wird als äusserliche Attraction vertheidigt!). — Der dritte Theil behandelt die Trajection (Hypallage, Epallage), welche auf dichterische Personifikation zurückgeführt wird. Die verschiedenen Fälle werden in folgender Weise classificirt: 1. Der Körper und die Theile des Körpers nehmen das Epitheton der Person an. 2. Wörter mit dem Begriff des Lebens n. d. E. des Lebens den an. 3—6. Wörter, welche eine Gemüthsbewegung bezeichnen, Bezeichnungen des Todes, Wörter des Leidens, die Wörter *λύμη*, *βλάβη*, *ζημία*, *πνοαί*, *λαῖλαψ*, *ζάλη* nehmen d. E. des afficirten Menschen an. 7—9. Laute, Bewegungen, Thätigkeiten werden personificirt und erhalten d. E. der Person. 10. Es kann ein Gegenstand d. E. des ihn führenden oder des von ihm afficirten Menschen zu sich nehmen. 11. Der Ort kann d. E. des Menschen darauf annehmen, die Zeit d. E. der Person die darin lebt. Zuletzt wird noch bemerkt, dass von einem Genetiv aus die Trajektion am häufigsten ist. — So trefflich die Zusammenstellung der Beispiele ist und so richtige Bemerkungen und Beobachtungen dabei gegeben werden, so vermissen wir doch eine gewisse Besonnenheit und kritische Vorsicht. So wird Suppl. 199 *ἐκ μετώπων σωφρόνων* in Schutz genommen ohne Beachtung des fehlerhaften Versmasses. Es geht zu weit, wenn Ag. 875 f. *λελιμμένης* von der Person zum Nacken trajicirt sein soll, und es bleibt dabei unberücksichtigt, dass dann *πρὸς βίαν* nicht »gegen meinen Willen« heissen kann. Wie kann Suppl. 9 *φυξάνορα* vor den männerfliehenden Danaiden zu *γάμον* trajicirt sein, da doch *φυξάνορα γάμον* eine contradictio in adiecto enthält? Auch fragt es sich, ob die Ableitung der Trajektion richtig ist. Die Trajektion scheint vielmehr darauf zu beruhen, dass das Nomen mit dem attributiven Genetiv als Ein Begriff erscheint, wie auch wir oft »gespaltener Holzverkauf« u. dgl. hören, oder dass sich der Dichter mit einer allgemeinen, weiteren Beziehung des Epitheton zum Substantiv begnügt. Wenn wir sagen »zu nachtschlafender Zeit«, so personificiren wir durchaus nicht die Zeit; wie wir nur sagen wollen »zu Nachtschlafenszeit«, so bedeutet *κρεουργὸν ἦμαρ* einen »Fleischzerlegungstag«, *ποιμνόμοι τόποι* einen »Grasweideplatz«.

Seelmann sucht das Verhältniss der Aeschyleischen Scholien zu bestimmen. Er leitet aus derselben Quelle einerseits die Scholien des cod. Med., andererseits eine Scholiensammlung ab, aus welcher die Schol. A und die Quelle von C O P Q hervorgegangen sein sollen. Aus den Med. Scholien flossen die *σχόλια παλαιά*, aus diesen Farn. und B, aus dem Farn. die Scholien des Vind., aus B, P, Q die des Hilferd. — Den neuen Beweis, welchen Seelmann für die Unabhängigkeit des Schol. A von dem Med. bringt, indem er die beiderseitigen Scholien zu Pers. 447: M *ἀπέχει πρὸς . . ρον σταδίους ε΄*, A *ἀπέχει τῆς Σαλαμῖνος ρε΄ σταδίους* zu dem Originalscholion *Ψυττάλεια ἀπέχει τῆς Σαλαμῖνος πρὸς ἥπειρον ε΄ σταδίους* verbindet, kann man nicht gelten lassen, da die Ausdrucksweise unmöglich ist; mehr beweist die Uebereinstimmung von Schol. A zu

Art. 24. Art. 24 Abs. 1 erhält folgende Fassung:

Die Ausgabe von Schuldverschreibungen, für welche die Gesellschaft haftet, bedarf der Genehmigung der Generalversammlung und der Zustimmung des Aufsichtsrates. Die Ausgabe kann nur erfolgen, wenn sie in der Bilanz des letzten Geschäftsjahres, welche der Ausgabe vorangeht, und in der Bilanz des folgenden, wo solche bereits aufgestellt ist, als Schuld ausgewiesen ist. Ausgenommen sind Schuldverschreibungen, welche zur Ablösung von Schuldverschreibungen ausgegeben werden, die bereits in einer früheren Bilanz als Schuld ausgewiesen sind. Die Ausgabe von Schuldverschreibungen, welche Rechte auf Umtausch oder Bezug von Aktien gewähren, bedarf außerdem der Genehmigung der Generalversammlung der Aktionäre, welche mindestens drei Viertel des vertretenen Grundkapitals vertreten muß.

Art. 25. Art. 25 Abs. 1 erhält folgende Fassung:

Die Bilanz und die Gewinn- und Verlustrechnung sind spätestens in den ersten sechs Monaten des Geschäftsjahres für das vergangene Geschäftsjahr aufzustellen.

Art. 26. Art. 26 Abs. 1 erhält folgende Fassung:

Der Reingewinn wird zunächst zur Deckung von 4% Dividende auf die Aktien verwendet. Ein weiterer Überschuß wird, soweit nicht die Generalversammlung mit einer Mehrheit von drei Viertel des vertretenen Grundkapitals anderes beschließt, zu 10% dem gesetzlichen Reservefonds zugeführt, bis dieser 10% des Grundkapitals erreicht hat. Der Rest wird als Superdividende an die Aktionäre verteilt.

Art. 27. Art. 27 Abs. 1 erhält folgende Fassung:

Die Gesellschaft wird durch zwei Vorstandsmitglieder oder durch ein Vorstandsmitglied und einen Prokuristen vertreten.

Art. 28. Art. 28 Abs. 1 erhält folgende Fassung:

Die Generalversammlung findet in Berlin, in Mainz, in Frankfurt a. M. oder in Wiesbaden statt.

Art. 29. Art. 29 Abs. 1 erhält folgende Fassung:

Die Einberufung der Generalversammlung erfolgt durch den Vorstand oder den Aufsichtsrat. Sie muß mindestens einen Monat vor dem Tage der Versammlung erfolgen. Der Tag der Einberufung und der Tag der Versammlung sind nicht mit zu rechnen. Die Einberufung erfolgt durch Bekanntmachung im Deutschen Reichsanzeiger und in den Mainzer Nachrichten.

Art. 30. Art. 30 Abs. 1 erhält folgende Fassung:

Jede Aktie gewährt in der Generalversammlung eine Stimme. Die Ausübung des Stimmrechts erfolgt durch Vollmacht. Die Vollmacht kann nur einem Aktionär oder einem Vorstandsmitglied erteilt werden.

Silbe kurz sein konnte, wird nicht gebilligt, weil *ματεύω* als die epische Form erscheine.

L. Schmidt hat in einer Besprechung des Lexic. Aesch. v. Dindorf bemerkt, dass er unter dem Buchstaben A wenigstens 200 Conjekturen gefunden habe, die eine Erwähnung in dem Lexicon eher verdient hätten als Dindorf's eigene Vermuthungen. Den Beweis dafür giebt er in dieser Ergänzung, deren Vervollständigung und Fortsetzung für die Aeschyluskritik gewiss ein sehr willkommenes Hülfsmittel wäre.

Der Abhandlung von Stengel können wir nicht nachrühmen, dass das alte Thema mit neuen Ergebnissen oder richtigerem Verständniss behandelt worden sei. Die Resultate seiner Untersuchung fasst Stengel in folgenden Sätzen zusammen: das Schicksal steht über den Göttern, aber die Götter stimmen mit demselben überein und sorgen für die Erfüllung seiner Bestimmungen. Im Prometheus stehen sich Zeus und Schicksal feindlich gegenüber; aber da Zeus das nicht erfüllt, wovon sein Sturz abhängt, behält er die Herrschaft. In den Eumeniden widerstrebt nicht das Schicksal selbst den Göttern, sondern die Erinyen, denen zwar von dem Schicksal das Amt gegeben ist Mordthaten zu rächen, die aber in den einzelnen Fällen freie Hand haben, wie und wieweit sie ihre Pflicht erfüllen wollen. Für die Menschen sind die Bestimmungen des Schicksals immer an gewisse Bedingungen geknüpft; wenn also die Menschen dem Schicksal verfallen, ist es ihre eigene Schuld, weil sie jene Bedingungen eigenmächtig erfüllen.

Oldenberg bespricht die religiösen Ideen der äschyleischen Chorgesänge und handelt anknüpfend an die Prolegomena von Westphal über die Composition der Chorlieder nach den Formen des kitharodischen Nomos, welche Pollux IV, 66 angiebt und deren überlieferte Ordnung er gegen Westphal festhält, indem er *κατάτροπα* und *μεταχατάτροπα* als eine erste und zweite Aenderung der Tonart erklärt und wie *ἔπαρχα* und *μέταρχα*, *κατάτροπα* und *μεταχάτροπα* auch *ὀμφαλός* und *σφραγίς* als einen zusammengehörenden Haupttheil des Liedes betrachtet (*ὀμφαλός* sei entlehnt von dem delphischen Omphalos und *σφραγίς* bedeute den Mittelpunkt des Omphalos, die kreisförmige Vertiefung des heiligen Marmors, gleichsam das eingedrückte Siegel). Ein greifbares oder begründetes Resultat haben wir nicht gefunden.

Treffliche Bemerkungen enthält die feinsinnige Abhandlung von Fleischmann, in welcher nach einer Einleitung über dramatische Charakteristik der Charakter des Orestes bei Aeschylus und des Orestes bei Sophokles untersucht und mit einander verglichen wird, um den Unterschied zwischen beiden Dichtern in Auffassung und Darstellung der Charaktere zu erläutern. Es wird gezeigt, wie im Orestes des Aeschylus sich göttliche und menschliche Triebfedern die Wage halten, während bei Sophokles, wo die Rolle des Orestes hinter der Rolle der Elektra zurücktritt, Orestes mehr nur den Rachegedanken der Elektra zur That macht,

Digitized by Google

von und der Bürger eigenen Waffen (z. B. Schwert und Streitkolben, Dolch, Hellebarde, Spieß, Lanze, Armbrust, Büchse, Pistole, Degen, Säbel, Bajonett, Patronentasche, Pulverhorn, Kugelform, Ladestock, Zündhütchen, Gewehrschloß, Gewehrlauf, Gewehrkolben, Gewehrriemen, Gewehrschaft

schreiben; aber die Fortsetzung *ἔστ' ἂν ἐξίκῃ* zeigt, dass diese Zusammenfügung unmöglich ist. Ueberflüssig ist die Aenderung von *φρούριον* V. 801 in *φροίμιον*.

In weitläufiger Erörterung, welche bis auf den Ursprung und die Natur des Polytheismus zurückgeht, bespricht Martin die verschiedenen Ansichten über die Prometheustrilogie. Der selbstständige Gedanke der Abhandlung besteht darin, dass, nachdem Referent in seinen Studien zu Aeschylus (vergl. dessen Ausgabe des Prometheus S. 17 Anm.) gezeigt hat, dass die Ansicht Westphal's, es sei im *Προμ. λυόμενος* die Befreiung des Prometheus durch Herakles wider den Willen des Zeus erfolgt und das dritte Stück habe die Aussöhnung zwischen Zeus und Prometheus enthalten, der bestimmten Ueberlieferung bei Philodemus *περὶ εὐσεβείας* widerspricht, und dass der Ausdruck *ἄκοντος Διός* Prom. 771 schon nach dem Zusammenhang der Stelle nicht als Stütze für die Auffassung Westphal's betrachtet werden darf, Martin doch gestützt auf diesen Ausdruck die Anordnung Westphal's zu halten sucht, indem er die Worte des Philodemus *τὸν Προμηθέα λύεσθαι ποιεῖ Αἰσχύλος ὅτι τὸ λόγιον ἐμήνυσε τὸ περὶ Θέτιδος* auf die definitive Bestätigung der Lösung bezieht (!) und annimmt, Prometheus habe im *Πρ. λυόμενος* den Kranz von Keuschlamm als Zeichen des Triumphs, im letzten Stück den eisernen Ring als Zeichen der Demüthigung empfangen. Ueber das letztere will ich nicht wiederholen, was in meinen Studien S. 30 (vgl. Ausg. S. 10) ausgeführt ist, da den Gründen keine Gegengründe, sondern blosse Behauptungen entgegengestellt sind. Vgl. auch die Besprechung von Weil in der Rev. crit. 1876 p. 43, welcher sehr ansprechend das Fragment der Sphinx 231N. schreibt: *τῷ δὲ ξένῳ γε λύγινον ἀρχαῖον στέφος*.

Die Ergebnisse der klaren und sorgfältigen Erörterung von Schwarz kommen der in meiner Ausgabe dargelegten Auffassung so nahe, dass ich mich hier begnügen darf, folgende Gedanken hervorzuheben: »Das Benehmen des Zeus gegen Prometheus ist zwar hart, aber vollständig gerechtfertigt und die Schuld allein auf Seiten des Prometheus zu suchen. Die meisten Züge unseres Dramas, welche auf einen tyrannischen Charakter des Zeus zu deuten scheinen, sind nichts als Motive dramaturgischer Art. Die Io-Episode hat einen dramatischen und einen mythischen Zweck; dramatisch verstärkt dieselbe den Anschein der Grausamkeit in Zeus' Charakter und das Mitleid der Zuschauer für Prometheus und gewährt durch die Vorführung der ohne Schuld und doch geduldig leidenden Argiverin ein wirksames Gegenbild zu dem schuldig, aber voll Trotz leidenden Titanen; mythisch wird durch sie passend auf die künftige Befreiung des Prometheus durch Herakles hingewiesen«.

V. 41 vermuthet R. Meister in den Comment. Philol. scr. sem. Philol. reg. Lips. sodales Lips. 1874 S. 280 *ὀκνοῦντα* für *οἷόν τε*.

Digitized by Google

Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze 1, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zweite Abhandlung 2, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dritte Abhandlung 3, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierte Abhandlung 4, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfte Abhandlung 5, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechste Abhandlung 6, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebente Abhandlung 7, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achte Abhandlung 8, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunte Abhandlung 9, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zehnte Abhandlung 10, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Elfte Abhandlung 11, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zwölfte Abhandlung 12, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dreizehnte Abhandlung 13, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierzehnte Abhandlung 14, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfzehnte Abhandlung 15, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechzehnte Abhandlung 16, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebzehnte Abhandlung 17, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achtzehnte Abhandlung 18, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunzehnte Abhandlung 19, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zwanzigste Abhandlung 20, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Einundzwanzigste Abhandlung 21, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zweiundzwanzigste Abhandlung 22, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dreiundzwanzigste Abhandlung 23, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierundzwanzigste Abhandlung 24, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfundzwanzigste Abhandlung 25, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechsundzwanzigste Abhandlung 26, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebenundzwanzigste Abhandlung 27, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achtundzwanzigste Abhandlung 28, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunundzwanzigste Abhandlung 29, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dreissigste Abhandlung 30, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Einunddreissigste Abhandlung 31, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zweiunddreissigste Abhandlung 32, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dreiunddreissigste Abhandlung 33, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierunddreissigste Abhandlung 34, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfunddreissigste Abhandlung 35, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechsunddreissigste Abhandlung 36, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebenunddreissigste Abhandlung 37, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achtunddreissigste Abhandlung 38, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunundzwanzigste Abhandlung 39, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierzigste Abhandlung 40, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Einundvierzigste Abhandlung 41, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zweiundvierzigste Abhandlung 42, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dreiundvierzigste Abhandlung 43, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierundvierzigste Abhandlung 44, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfundvierzigste Abhandlung 45, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechsundvierzigste Abhandlung 46, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebenundvierzigste Abhandlung 47, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achtundvierzigste Abhandlung 48, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunundvierzigste Abhandlung 49, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfzigste Abhandlung 50, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Einundfünfzigste Abhandlung 51, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zweiundfünfzigste Abhandlung 52, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dreiundfünfzigste Abhandlung 53, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierundfünfzigste Abhandlung 54, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfundfünfzigste Abhandlung 55, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechsundfünfzigste Abhandlung 56, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebenundfünfzigste Abhandlung 57, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achtundfünfzigste Abhandlung 58, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunundfünfzigste Abhandlung 59, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechzigste Abhandlung 60, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Einundsechzigste Abhandlung 61, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zweiundsechzigste Abhandlung 62, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dreiundsechzigste Abhandlung 63, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierundsechzigste Abhandlung 64, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfundsechzigste Abhandlung 65, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechsundsechzigste Abhandlung 66, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebenundsechzigste Abhandlung 67, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achtundsechzigste Abhandlung 68, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunundsechzigste Abhandlung 69, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebzigste Abhandlung 70, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Einundsiebzigste Abhandlung 71, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zweiundsiebzigste Abhandlung 72, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dreiundsiebzigste Abhandlung 73, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierundsiebzigste Abhandlung 74, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfundsiebzigste Abhandlung 75, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechsundsiebzigste Abhandlung 76, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebenundsiebzigste Abhandlung 77, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achtundsiebzigste Abhandlung 78, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunundsiebzigste Abhandlung 79, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achtzigste Abhandlung 80, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Einundachtzigste Abhandlung 81, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zweiundachtzigste Abhandlung 82, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dreiundachtzigste Abhandlung 83, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierundachtzigste Abhandlung 84, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfundachtzigste Abhandlung 85, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechsundachtzigste Abhandlung 86, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebenundachtzigste Abhandlung 87, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achtundachtzigste Abhandlung 88, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunundachtzigste Abhandlung 89, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunzigste Abhandlung 90, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Einundneunzigste Abhandlung 91, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zweiundneunzigste Abhandlung 92, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Dreiundneunzigste Abhandlung 93, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Vierundneunzigste Abhandlung 94, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Fünfundneunzigste Abhandlung 95, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Sechsundneunzigste Abhandlung 96, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Siebenundneunzigste Abhandlung 97, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Achtundneunzigste Abhandlung 98, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Neunundneunzigste Abhandlung 99, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundertste Abhandlung 100, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und einundste Abhandlung 101, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zweiundste Abhandlung 102, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreiundste Abhandlung 103, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierundste Abhandlung 104, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfundste Abhandlung 105, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechsundste Abhandlung 106, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebenundste Abhandlung 107, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtundste Abhandlung 108, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunundste Abhandlung 109, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zehnte Abhandlung 110, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und elfte Abhandlung 111, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zwölfte Abhandlung 112, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreizehnte Abhandlung 113, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierzehnte Abhandlung 114, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfzehnte Abhandlung 115, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechzehnte Abhandlung 116, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebzehnte Abhandlung 117, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtzehnte Abhandlung 118, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunzehnte Abhandlung 119, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zwanzigste Abhandlung 120, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und einundzwanzigste Abhandlung 121, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zweiundzwanzigste Abhandlung 122, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreiundzwanzigste Abhandlung 123, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierundzwanzigste Abhandlung 124, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfundzwanzigste Abhandlung 125, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechsundzwanzigste Abhandlung 126, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebenundzwanzigste Abhandlung 127, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtundzwanzigste Abhandlung 128, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunundzwanzigste Abhandlung 129, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreissigste Abhandlung 130, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und einunddreissigste Abhandlung 131, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zweiunddreissigste Abhandlung 132, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreiunddreissigste Abhandlung 133, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierunddreissigste Abhandlung 134, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfunddreissigste Abhandlung 135, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechsunddreissigste Abhandlung 136, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebenunddreissigste Abhandlung 137, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtunddreissigste Abhandlung 138, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunundzwanzigste Abhandlung 139, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierzigste Abhandlung 140, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und einundvierzigste Abhandlung 141, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zweiundvierzigste Abhandlung 142, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreiundvierzigste Abhandlung 143, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierundvierzigste Abhandlung 144, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfundvierzigste Abhandlung 145, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechsundvierzigste Abhandlung 146, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebenundvierzigste Abhandlung 147, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtundvierzigste Abhandlung 148, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunundvierzigste Abhandlung 149, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfzigste Abhandlung 150, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und einundfünfzigste Abhandlung 151, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zweiundfünfzigste Abhandlung 152, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreiundfünfzigste Abhandlung 153, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierundfünfzigste Abhandlung 154, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfundfünfzigste Abhandlung 155, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechsundfünfzigste Abhandlung 156, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebenundfünfzigste Abhandlung 157, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtundfünfzigste Abhandlung 158, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunundfünfzigste Abhandlung 159, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechzigste Abhandlung 160, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und einundsechzigste Abhandlung 161, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zweiundsechzigste Abhandlung 162, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreiundsechzigste Abhandlung 163, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierundsechzigste Abhandlung 164, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfundsechzigste Abhandlung 165, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechsundsechzigste Abhandlung 166, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebenundsechzigste Abhandlung 167, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtundsechzigste Abhandlung 168, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunundsechzigste Abhandlung 169, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebzigste Abhandlung 170, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und einundsiebzigste Abhandlung 171, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zweiundsiebzigste Abhandlung 172, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreiundsiebzigste Abhandlung 173, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierundsiebzigste Abhandlung 174, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfundsiebzigste Abhandlung 175, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechsundsiebzigste Abhandlung 176, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebenundsiebzigste Abhandlung 177, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtundsiebzigste Abhandlung 178, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunundsiebzigste Abhandlung 179, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtzigste Abhandlung 180, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und einundachtzigste Abhandlung 181, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zweiundachtzigste Abhandlung 182, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreiundachtzigste Abhandlung 183, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierundachtzigste Abhandlung 184, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfundachtzigste Abhandlung 185, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechsundachtzigste Abhandlung 186, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebenundachtzigste Abhandlung 187, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtundachtzigste Abhandlung 188, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunundachtzigste Abhandlung 189, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunzigste Abhandlung 190, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und einundneunzigste Abhandlung 191, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und zweiundneunzigste Abhandlung 192, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und dreiundneunzigste Abhandlung 193, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und vierundneunzigste Abhandlung 194, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und fünfundneunzigste Abhandlung 195, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und sechsundneunzigste Abhandlung 196, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und siebenundneunzigste Abhandlung 197, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und achtundneunzigste Abhandlung 198, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Hundert und neunundneunzigste Abhandlung 199, 161.
Lorenz, Thomas, Ueber die Einwirkung von Natrium-Thiosulfat auf Jodsäure und Jodsäure-Salze. Zweihundertste Abhandlung 200, 161.

Πέρσαι.

F. Blass, Aeschylos' Perser und die Eroberung von Eion. Rhein. Mus. 29 (1874) S. 481—484.

J. Oberdick, Zu Aeschylus. Zeitschr. für österr. Gymn. 1874 S. 241—245.

W. S. Teuffel, Aeschylos' Perser. Zweite verb. und verm. Aufl. Leipzig 1875. 120, IV S. 8.

Blass macht, da Weil in Vers 868, wo *Στρυμονίου πελάγους* nur vom Strym. Meere zu verstehen sei, als dessen Anwohner (*πάροικοι*, nicht *ἔνοικοι*) die Päonier bezeichnet werden, richtig die Phahlansiedelungen der Päonier im See des Strymon (Herod. V 16) erkannt habe, geltend, dass der Dichter die Kenntniss von diesen Ansiedelungen bei seinem Publikum nur dann habe voraussetzen können, wenn der Feldzug der Athener, der zur Eroberung von Eion führte, nicht lange vorher stattgefunden habe. Da die Perser unter Menon Ol. 76, 4 aufgeführt worden seien, so falle Eions Eroberung in das Archontat des Phaidon Ol. 76, 1 nach dem Schol. des Aeschin. I 31 p. 48 Dind. und Plut. Thes. 36, nicht unter Apsephion Ol. 77, 3 nach Diod. XI 60. Die genaue Kenntniss der Oertlichkeit und das warme Interesse bei der Beschreibung Vers 493 ff. scheine bei Aeschylus Autopsie, also Theilnahme an dem Feldzug zu verrathen.

Oberdick giebt folgende Vermuthungen zu den Persern: V. 174 *σθένη* für *θέλῃ*, 277 im Med. Schol. ist wie im Schol. A zu Vers 675 *Ψυτταλείᾳ* für *Πλαταιαῖς* zu lesen, 311 *ῥοαῖς* für *πηγαῖς*, 418 *ἔθυνον*, 563 *ἀσταλῶς* für *αὐτὸν ὡς*, 637 *ἄχη δὲ συμβοάσω*, 686 *στέγους* für *τάφου* 691 *συνδυναστεύσας*, 924 *ἁβροβάται γὰρ . . τοξοδάμαντες, πάνυ πάμφυρτοι μυριὰς κτέ.* Ein Bruchstück des Schol. zu 598 ist in das Schol. zu 602 gerathen.

Die zweite Auflage seiner Ausgabe der Perser hat Teuffel mit dem revidirten und fortgeführten Artikel über Aeschylus aus Pauly's Real-Encyclopädie bereichert und hat durch Nachbesserungen und die nöthigen Nachträge den Werth und die Brauchbarkeit der Ausgabe erhöht.

V. 451 *ἐκ νεῶν φθαρέντες ἐχθρῶν νῆσον ἐξοισοίατο* M. Stahl emendatio Aeschylea. Ind. lect. Monaster. 1875. S. 9. 4. — Die Ansicht Köchly's in den Verhandl. der 29. Vers. deutscher Philologen u. Schulmänner S. 65—80, dass der Schluss des Stückes verloren gegangen sei beruht auf unrichtigen Voraussetzungen.

Ἱκέτιδες.

Vers 950 Cobet Mnemosyne III 1 p. 30 *ἔοιγμεν ἤδη πόλεμον ἀρεῖσθαι νέον.*

Digitized by Google

Literatur.

Conrad Matschoß, Die Entwicklung der Dampfkraft. Bd. III, Text. Berlin, Verlag des Vereines deutscher Ingenieure. 1908. Preis M. 12.—, für Mitglieder M. 10.—.

Dieser Band enthält 4 weitere Abhandlungen über technische Anlagen und Maschinen, die sich auf Dampfkraft beziehen.

Die Abhandlung von Conrad Matschoß, welche einen Umfang von 80 Seiten hat, führt den Titel: Die Dampfmaschinen der Firma Sulzer Brüder in Winterthur. Sie beginnt mit einer Geschichte der Firma, die 1834 von Johann Jakob Sulzer gegründet wurde und sich zuerst mit Bau von Baumwollspinnereien befaßte. Die Gründung der Maschinenfabrik fällt in das Jahr 1849. Die Abhandlung schildert die einzelnen Entwicklungsstufen der Firma, die Einführung der Dampfmaschine, die Einführung der Corliß-Steuerung, die Einführung der Verbundmaschine, die Einführung der Ventilsteuerung, die Einführung der Zwangsläufigkeit, die Einführung der Kondensation, die Einführung der Expansionsregulierung, die Einführung der Dreifachexpansion, die Einführung der Vierfachexpansion, die Einführung der Kolbenschieber-Ventilsteuerung und schließlich die Einführung der Gegenstromdampfmaschine. Die Abhandlung ist mit 50 Abbildungen versehen.

Die zweite Abhandlung von Conrad Matschoß führt den Titel: Die Entwicklung der Dampfmaschine bei Escher Wyss & Cie. in Zürich. Sie hat den Umfang von 32 Seiten und ist mit 20 Abbildungen versehen. Sie beginnt mit der Geschichte der Firma, die 1805 von Hans Caspar Escher und Hans Conrad Wyss gegründet wurde und sich zuerst mit Bau von Baumwollspinnereien befaßte. Die Abhandlung schildert die einzelnen Entwicklungsstufen der Firma, die Einführung der Dampfmaschine, die Einführung der Corliß-Steuerung, die Einführung der Verbundmaschine, die Einführung der Ventilsteuerung, die Einführung der Zwangsläufigkeit, die Einführung der Kondensation, die Einführung der Expansionsregulierung, die Einführung der Dreifachexpansion, die Einführung der Vierfachexpansion, die Einführung der Kolbenschieber-Ventilsteuerung und schließlich die Einführung der Gegenstromdampfmaschine.

Die dritte Abhandlung von Conrad Matschoß führt den Titel: Die Dampfmaschinen der Maschinenfabrik Oerlikon. Sie hat den Umfang von 16 Seiten und ist mit 10 Abbildungen versehen. Sie beginnt mit der Geschichte der Firma, die 1876 gegründet wurde und sich zuerst mit Bau von Dynamomaschinen befaßte. Die Abhandlung schildert die einzelnen Entwicklungsstufen der Firma, die Einführung der Dampfmaschine, die Einführung der Corliß-Steuerung, die Einführung der Verbundmaschine, die Einführung der Ventilsteuerung, die Einführung der Zwangsläufigkeit, die Einführung der Kondensation, die Einführung der Expansionsregulierung, die Einführung der Dreifachexpansion, die Einführung der Vierfachexpansion, die Einführung der Kolbenschieber-Ventilsteuerung und schließlich die Einführung der Gegenstromdampfmaschine.

der Küste her, welches die Ankunft Agamemnon's meldete, ist gegeben worden. Die Zuschauer werden also gleich mit den Worten des Wächters V. 9 *αὐγὴν πυρὸς φέρουσαν ἐκ Τροίας φάτιν ἁλώσιμόν τε βάξιν* getäuscht! In der ersten Abhandlung ist viel die Rede von der Helena der Mysterien (auf die Mysterien sollen schon die Worte des Wächters V. 36ff. hindeuten; vielleicht ist diese Stelle sogar Anlass gewesen, dass der Dichter wegen Verrathes der Mysterien aus der Vorstellung fliehen musste — und nachher doch mit der Trilogie siegte? –) und von dem Satyrdrama Proteus (Marbach hat selbst ein Satyrspiel Proteus veröffentlicht, das Referent nicht kennt). Aeschylus soll nicht die homerische Sage von der Helena, sondern den Mythus von dem Trugbild der Helena, den wir aus Herodot und Euripides näher kennen, benützt und diese Aufklärung über die wahre Helena im Proteus gebracht haben. Das wird bewiesen mit Erklärungen wie *παραχλίνουσα* V. 745 heisse »sich verwandelnd« (!), schon V. 839 werde von einem Trugbild (*εἴδωλον σκιᾶς*) gesprochen u. dgl. m. Unter anderem wird noch von den Erinyen gehandelt und man findet da manchen guten Gedanken wie S. 235 »alle Götter sind Dämonen, aber nicht alle Dämonen sind Götter. Zum Gotte nämlich gehört ausser der gegenständlichen Selbstständigkeit auch noch die freie, aus Selbstbestimmung hervorgehende Selbstthätigkeit. Ursprünglich geht diese den Erinyen ab; denn sie hängen mit ihrer Thätigkeit gänzlich von andern ab, sie sind der gegenständlich gewordene Groll, die personificirte Verwünschung des in seinem Recht Gekränkten, welche über den Verbrecher kommt. Ursprünglich sind also die Erinyen keine Götter. Aber sie können zu Göttern werden, indem sie sich zur freien Selbstbestimmung erheben, und dies geschieht dadurch, dass sie sich bewusst werden, wie ihre Thätigkeit nicht nur die Erfüllung einer stillen oder lauten Verwünschung, sondern ein über aller Natur hocherhabenes Richter- und Strafamt ist, und auf ihrem Entschlusse beruht, so dass sie die Wahl haben zu bestrafen, zu begnadigen und sogar zu segnen. Die Tragödie Eumeniden stellt den Process dieser Selbstbefreiung, die Erhebung der Dämonen zu Göttern dar«. In Betreff der christlichen Ideen, die der Verfasser öfters zu finden glaubt, bemerken wir nur, dass solche uns geläufigen Vorstellungen sehr gern an die Stelle nicht recht verstandener antiker Gedanken treten. So nimmt sich z. B. die Uebersetzung von Ag. 179ff. »Ewiger Weisheit heiliger Quell, Sprudelnd immer frisch und hell, Dass aus Qualen quillt das Leben Für des Menschen sterblich Herz, Dass dem Sünder wird vergeben Um der Reue bitteren Schmerz« sehr christlich aus; aber Aeschylus hat daran nicht gedacht. Aehnlich verhält es sich mit Annahmen wie dass Eum. 441 als unecht erscheine, wo die Erwähnung des Ixion dem Geschmacke des Verfassers nicht zusagt, und dass auch Vers 715 — 733, wo wieder von Ixion die Rede ist, als Interpolation zu betrachten seien. Im Uebrigen verweise ich auf die eingehende Besprechung und richtige Würdigung dieser Schrift in

ist der Tod 1662, 60 Jahr alt. H. Zeit. Nachrufe (Pforte, Leipzig, Wittenberg, Jena, Rostock, Greifswald, Kiel, Königsberg, Frankfurt a. O.) Gedächtnisrede auf A. Buchner, Wittenberg 1662. Leichenpredigt, Königsberg 1662.

Albert, Johann Friedrich, Herzog von Mecklenburg, Graf von Rostock, Herr zu Stargard, Fürst zu Wenden, Schwerin und Ratzeburg, Graf zu Schwerin, Herr zu Rostock, Stargard, Lowenberg und Gadebusch, Sohn des Herzogs Ulrich III. von Mecklenburg, geb. 1. Juli 1590 zu Güstrow, † 23. Juli 1658 zu Güstrow. Seinem Vater, der 1603 starb, folgten seine Brüder Adolf Friedrich und Johann Albert in der Regierung nach, bis 1611 Adolf Friedrich starb und Johann Albert die Regierung allein führte. Dieser war ein eifriger Lutheraner und ein Gegner der Reformierten. Er war ein Freund der Wissenschaften und der Gelehrten. Er hatte 1. Gemahlin Agnes, Tochter des Herzogs Philipp Julius von Pommern-Wolgast, 2. Gemahlin Sophie, Tochter des Herzogs Johann von Holstein-Sonderburg, 3. Gemahlin Elisabeth Magdalene, Tochter des Pfalzgrafen Johann von Pfalz-Zweibrücken. Er hatte 3 Söhne und 5 Töchter. Seine Söhne waren: Gustav Adolf, geb. 1633, † 1695, Friedrich, geb. 1638, † 1688, Christian Ludwig, geb. 1658, † 1692. Seine Töchter waren: Sophie Elisabeth, geb. 1613, † 1676, Anna Sophie, geb. 1614, † 1672, Magdalene Sibylle, geb. 1617, † 1668, Christine, geb. 1618, † 1625, Elisabeth Dorothea, geb. 1626, † 1650. Er starb an der Ruhr und wurde im Dom zu Güstrow beigesetzt. Sein Sohn Gustav Adolf folgte ihm in der Regierung nach. Leichenpredigt, Güstrow 1658.

Albert, Johann Friedrich, Herzog von Württemberg-Oels, geb. 1. Juli 1698 zu Oels, † 16. Juli 1734 zu Oels. Sohn des Herzogs Ludwig Rudolf von Braunschweig-Lüneburg-Wolfenbüttel-Blankenburg und der Christine Luise, Tochter des Herzogs Friedrich Ulrich von Braunschweig-Wolfenbüttel. Er war seit 1727 mit Sophie Friederike, Tochter des Herzogs Friedrich Wilhelm von Württemberg-Oels, vermählt. Er hatte 2 Söhne und 2 Töchter. Seine Söhne waren: Friedrich Ulrich Ludwig, geb. 1731, † 1792, Karl Christian Erdmann, geb. 1733, † 1760. Seine Töchter waren: Christine Luise, geb. 1732, † 1747, Sophie Friederike Dorothea, geb. 1734, † 1797. Er starb an den Folgen eines Sturzes vom Pferde. Sein Sohn Friedrich Ulrich Ludwig folgte ihm in der Regierung nach. Leichenpredigt, Oels 1734.

— Biogr.

Lexikon des 18. Jahrh. Deutsche Literatur. Leipz., Wien, Prag 1925.

Albert, Johann Friedrich, Herzog von Württemberg-Oels, Graf zu Montbéliard, Herr zu Justingen, Sohn des Vorigen, † 1792. Leichenpredigt, Oels 1792.

V. 536f. *πολλοὶ δ' ἀνῇθον . . λαμπτῆρας*, 1019 *διὰ παντὸς ἅλιτος ἀμεύψει* Cobet Mnemos. n. ser. III p. I p. 32sq.

Εὐμενίδες.

R. Maennel, De parodo Eumenidum Aeschyli. Dissert. Halle. 27 S. 8.

Franke, De primo Eum. A. cantico et nonnullis qui antecedunt dialogi versibus commentatio. Gymnas.-Programm von Liegnitz. 1875. 31 S. 4.

Männel will erweisen, dass der Chor gleich im Anfang der Eumeniden sich in der Orchestra befunden habe, und geräth dabei in die offenbarsten Widersprüche mit den Worten des Dichters und mit der guten nicht einfach zu verwerfenden Ueberlieferung der Scholiasten (vgl. Philol. 34 S. 553). Das auffallendste ist, dass die bekannte Notiz von dem *σποράδην εἰσαγαγόντα τὸν χορὸν τοσοῦτον ἐκπλῆξαι τὸν δῆμον* auf Choeph. 1057 bezogen wird, (obwohl es heisst *ἐν τῇ ἐπιδείξει τῶν Εὐμενίδων* und obwohl dort V. 1061 Orestes sagt: *ὑμεῖς μὲν οὐχ ὁρᾶτε τάσδ', ἐγὼ δ' ὁρῶ*. — Der darauf folgende Commentar zu V. 140—178 und die Uebersetzung der Partie hat für uns nichts bemerkenswerthes. Nach Westphal wird Terpandrische Composition und Vortrag von Halbchören angenommen und zwar in der Weise, das von Strophe und Antistrophe 1 V. 1 und 3 der erste, 2 und 4 der zweite Halbchor, 5 der gesammte Chor, von Strophe und Antistrophe 2 V. 1—4 der erste, V. 5—6 der zweite Halbchor, Strophe und Antistrophe 3 der gesammte Chor erhält.

Franke behandelt die Verse 117—178 kritisch, exegetisch und metrisch. Die Abhandlung ist werthlos. Anführen kann man höchstens die Vermuthung zu V. 178, dass *ἔνδικον* für *ἐκείνου* zu schreiben sei.

Fragmente.

Zu fr. 43N. bemerkt W. H. Roscher Jahrb. 109 S. 38, dass *τρῶσαι* nicht zu ändern, sondern von *τρώζειν· συνουσιάζειν* (zu unterscheiden von *τρώζειν· ψεθυρίζειν*) abzuleiten sei.

b. Sophokles.

Herm. Genthe, Index commentationum Sophoclearum ab a. 1830 editarum triplex. Berlin 1874. 136 S. 8.

Benj. Hall Kennedy, Studia Sophoclea. Part I. Being a critical examination of Prof. Lewis Campbell's edition of Sophocles. Cambridge 1874. 76 S. 8.

Ludw. Bellermann, Beiträge zur Erklärung und Kritik des Sophokles in der Festschrift zur dritten Säcularfeier des Berliner Gymnasiums zum Grauen Kloster. Berlin 1874. S. 163—200. 8.

Digitized by Google

A. Bonnier, Contribution à l'étude des Rubiacées marines. Bulletin de la Société botanique de France. Tome XXXIII. 1886. Mémoires. p. 1—16.

A. Borzì, Nuovo Sistema Epifitico marino. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XIV. 1882. p. 81—84.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XIV. 1882. p. 177—196.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XVII. 1885. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XVIII. 1886. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XIX. 1887. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XX. 1888. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXI. 1889. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXII. 1890. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXIII. 1891. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXIV. 1892. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXV. 1893. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXVI. 1894. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXVII. 1895. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXVIII. 1896. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXIX. 1897. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXX. 1898. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXXI. 1899. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXXII. 1900. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXXIII. 1901. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXXIV. 1902. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXXV. 1903. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXXVI. 1904. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXXVII. 1905. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXXVIII. 1906. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XXXIX. 1907. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XL. 1908. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XLI. 1909. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XLII. 1910. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XLIII. 1911. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XLIV. 1912. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XLV. 1913. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XLVI. 1914. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XLVII. 1915. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XLVIII. 1916. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XLIX. 1917. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. L. 1918. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LI. 1919. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LII. 1920. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LIII. 1921. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LIV. 1922. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LV. 1923. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LVI. 1924. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LVII. 1925. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LVIII. 1926. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LIX. 1927. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LX. 1928. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXI. 1929. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXII. 1930. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXIII. 1931. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXIV. 1932. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXV. 1933. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXVI. 1934. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXVII. 1935. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXVIII. 1936. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXIX. 1937. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXX. 1938. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXI. 1939. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXII. 1940. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXIII. 1941. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXIV. 1942. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXV. 1943. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXVI. 1944. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXVII. 1945. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXVIII. 1946. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXIX. 1947. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXX. 1948. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXXI. 1949. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXXII. 1950. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXXIII. 1951. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXXIV. 1952. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXXV. 1953. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXXVI. 1954. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXXVII. 1955. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXXVIII. 1956. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. LXXXIX. 1957. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XC. 1958. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XCI. 1959. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XCII. 1960. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XCIII. 1961. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XCIV. 1962. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XCV. 1963. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XCVI. 1964. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XCVII. 1965. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XCVIII. 1966. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. XCIX. 1967. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. C. 1968. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CI. 1969. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CII. 1970. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CIII. 1971. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CIV. 1972. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CV. 1973. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CVI. 1974. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CVII. 1975. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CVIII. 1976. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CIX. 1977. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CX. 1978. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXI. 1979. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXII. 1980. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXIII. 1981. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXIV. 1982. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXV. 1983. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXVI. 1984. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXVII. 1985. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXVIII. 1986. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXIX. 1987. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXX. 1988. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXI. 1989. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXII. 1990. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXIII. 1991. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXIV. 1992. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXV. 1993. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXVI. 1994. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXVII. 1995. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXVIII. 1996. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXIX. 1997. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXX. 1998. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXXI. 1999. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXXII. 2000. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXXIII. 2001. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXXIV. 2002. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXXV. 2003. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXXVI. 2004. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXXVII. 2005. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXXVIII. 2006. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXXXIX. 2007. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXL. 2008. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXLI. 2009. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXLII. 2010. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXLIII. 2011. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXLIV. 2012. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXLV. 2013. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXLVI. 2014. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXLVII. 2015. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXLVIII. 2016. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXLIX. 2017. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CL. 2018. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLI. 2019. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLII. 2020. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLIII. 2021. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLIV. 2022. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLV. 2023. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLVI. 2024. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLVII. 2025. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLVIII. 2026. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLIX. 2027. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLX. 2028. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXI. 2029. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXII. 2030. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXIII. 2031. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXIV. 2032. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXV. 2033. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXVI. 2034. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXVII. 2035. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXVIII. 2036. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXIX. 2037. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXX. 2038. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXI. 2039. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXII. 2040. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXIII. 2041. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXIV. 2042. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXV. 2043. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXVI. 2044. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXVII. 2045. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXVIII. 2046. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXIX. 2047. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXX. 2048. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXXI. 2049. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXXII. 2050. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXXIII. 2051. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXXIV. 2052. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXXV. 2053. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXXVI. 2054. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXXVII. 2055. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXXVIII. 2056. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CLXXXIX. 2057. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXC. 2058. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXCI. 2059. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXCII. 2060. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXCIII. 2061. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXCIV. 2062. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXCV. 2063. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXCVI. 2064. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXCVII. 2065. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXCVIII. 2066. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CXCIX. 2067. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CC. 2068. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCI. 2069. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCII. 2070. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCIII. 2071. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCIV. 2072. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCV. 2073. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCVI. 2074. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCVII. 2075. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCVIII. 2076. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCIX. 2077. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCX. 2078. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXI. 2079. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXII. 2080. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXIII. 2081. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXIV. 2082. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXV. 2083. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXVI. 2084. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXVII. 2085. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXVIII. 2086. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXIX. 2087. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXX. 2088. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXI. 2089. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXII. 2090. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXIII. 2091. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXIV. 2092. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXV. 2093. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXVI. 2094. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXVII. 2095. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXVIII. 2096. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXIX. 2097. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXX. 2098. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXXI. 2099. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXXII. 2100. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXXIII. 2101. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXXIV. 2102. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXXV. 2103. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXXVI. 2104. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXXVII. 2105. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXXVIII. 2106. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXXXIX. 2107. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXL. 2108. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXLI. 2109. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXLII. 2110. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXLIII. 2111. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXLIV. 2112. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXLV. 2113. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXLVI. 2114. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXLVII. 2115. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXLVIII. 2116. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCXLIX. 2117. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCL. 2118. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLI. 2119. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLII. 2120. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLIII. 2121. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLIV. 2122. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLV. 2123. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLVI. 2124. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLVII. 2125. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLVIII. 2126. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLIX. 2127. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLX. 2128. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXI. 2129. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXII. 2130. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXIII. 2131. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXIV. 2132. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXV. 2133. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXVI. 2134. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXVII. 2135. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXVIII. 2136. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXIX. 2137. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXX. 2138. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXI. 2139. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXII. 2140. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXIII. 2141. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXIV. 2142. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXV. 2143. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXVI. 2144. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXVII. 2145. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXVIII. 2146. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXIX. 2147. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXX. 2148. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXXI. 2149. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXXII. 2150. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXXIII. 2151. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico Italiano. Vol. CCLXXXIV. 2152. p. 177—212.

A. Borzì, Studi sulle Alghe marine. Nuovo Giornale botanico

Der index comm. Soph. von Genthe, dem neuen Herausgeber des Ellendt'schen lex. Soph., ist trotz der Nachträge und Berichtigungen, welche in Rezensionen gegeben worden sind und welche Referent noch vermehren könnte, bei dem Umfang der Sophokleischen Litteratur eine sehr dankenswerthe und brauchbare Arbeit.

Die Polemik Kennedy's gegen Campbell zum Theil über Dinge, die bei uns jedem Secundaner geläufig sind, kann uns hier wenig interessiren. Es ist keine Schwierigkeit und kein Verdienst, in der Sophokles-Ausgabe von Campbell die gröbsten Verstösse und Irrthümer aufzudecken. Auch die Ansichten von Kennedy haben nicht immer unseren Beifall. Drei Erklärungen führe ich nur an, weil sich darüber 42 Seiten in unfruchtbarer Polemik ergehen: O. Tyr. 44 f. soll heissen: »ich sehe, dass Männer von Erfahrung auch meistens ihre Rathschläge unter einander vergleichen«. Von O. Col. 308 f. wird die Erklärung gegeben: »möge er kommen zum Segen für seine eigene Stadt und für mich; (für sich selbst, brauche ich nicht hinzuzusetzen), denn welcher gute Mann ist nicht ein Segen für sich«. Ant. 31 f. will Kennedy *σοι κἀμοί* von *τὸν ἀγαθὸν* abhängig sein lassen. Nach diesen Erörterungen behandelt Kennedy den Commentar Campbell's zum Oed. Tyr. Hervorzuheben ist daraus höchstens Folgendes: V. 62 *τὸ ἄλγος* = *τὸ ἀλγῦνον* wie *ὀργή* V. 337 = *τὸ ὀργαῖνον*, 303 *μίασμα* = *τὸ μεμιασμένον*. 329 soll *εἶπω* verstellt sein: *οὐ μὴ εἶπω, ὡς ἂν μὴ ἐκφήνω*. 445 *ὡς παρών τέ μ' ἐμποδὼν ὀχλεῖς*, 741 *τίνα δ' ἀκμὴν ἧβης ἔτι*, 1273 f. geblendet kann Oedipus seine lebenden Kinder nicht mehr sehen, aber in seinen verfinsterten Augen spuken unwillkommene Besucher aus dem Reiche der Finsterniss, 1526 *ὥς τις* (f. *ὅστις*).

Bellermann giebt zuerst Bemerkungen zu O. Col. 1447 - 1499. Die Worte *νέα τάδε κτέ.* V. 1447 ff. sollen sich auf das schon herannahende Gewitter, auf den schon leise grollenden Donner beziehen und bedeuten: »Dieser Donner hier, den ich eben vernahm, ist mir offenbar als ein von Oedipus ausgehendes neues Uebel von neuer Seite her gekommen, wenn es nicht etwa sein Todesschicksal ist, welches mit diesem Donner jetzt auf ihn hereinbricht«. V. 1454 schreibt Bellermann *ἐπέχων μὲν ἕτερα* mit Wecklein, 1462 f. *κτύπος, ὤμοι, μέγας ἐρείπεται | ἄφατος κτέ.*, 1466 *οὐράνια* ist Acc. des Inhalts (»flammt himmlisches Licht«), 1491 *ἰὼ ἰὼ παῖ, βᾶθι, βᾶθ', ⟨εἴτ' ἀγροῖς κυρεῖς⟩ εἴτ' ἄκρον ἐπὶ γύαλον*, 1499 ⟨*ἄσσον*⟩ *ἄϊσσ'* (schon R. Engelmann). Der zweite Theil der Abhandlung beschäftigt sich mit der Verbindung *οὐ μή*, hält gegen Kühner die prohibitive Bedeutung der Partikel *μή* nach den Verbis des Fürchtens fest, erkennt den von Elmsley festgestellten Unterschied zwischen *οὐ μή* mit Fut. und *οὐ μή* mit Conj. (Aor.) an und sucht ihn näher zu begründen, weist aber *οὐ μή* mit Fut. als Verneinung nicht ab, weil auch nach negativem Verbum timendi der Ind. Fut. wenn auch selten, so doch nicht unerhört sei. Dabei wird zu El. 1052 die Erklärung gegeben: »niemals

Digitized by Google

Lyra in Virginien, und ist wohl in ganz Nordamerika verbreitet. Sie ist ein Zierstrauch unserer Gärten, wo sie im Mai und Juni ihre weißen Blüthen entfaltet. Die Blätter sind ein Surrogat für Thee.

Symphoricarpos Dill. Schneebeere. Die Arten sind in Nordamerika, im Himalaya, China und Mexiko heimisch; eine, nämlich die gemeine Schneebeere, S. racemosus Mich. (Fig. 1), ist in Nordamerika, wo sie in Canada, Neu-England, Pennsylvanien, Virginien, Kentucky, Tennessee, Illinois, Missouri, Arkansas, Louisiana und Texas wächst, auch in unsern Gärten eine Zierde. Sie wird 4 bis 6 Fuß hoch, ist sehr ästig, hat eine weiße Rinde, ovale, ganzrandige, kurzgestielte, oberseits dunkelgrüne, unterseits blaugrüne Blätter, und kleine, weiße, in Trauben stehende Blüthen, die im Juli und August erscheinen. Die Früchte sind weiße, erbsengroße Beeren, die den Winter über hängen bleiben. Sie sind giftig. Die Rinde wird in Nordamerika gegen Wechselfieber gebraucht.

Triosteum L. Dreinuß. Die Arten sind in Nordamerika, Japan und China heimisch; eine, nämlich T. perfoliatum L. (Fig. 2), ist in Nordamerika, wo sie in Canada, Neu-England, Pennsylvanien, Virginien, Kentucky, Tennessee, Illinois, Missouri, Arkansas, Louisiana und Texas wächst, auch in unsern Gärten eine Zierde. Sie wird 3 bis 4 Fuß hoch, ist sehr ästig, hat eine weiße Rinde, ovale, ganzrandige, kurzgestielte, oberseits dunkelgrüne, unterseits blaugrüne Blätter, und kleine, weiße, in Trauben stehende Blüthen, die im Juli und August erscheinen. Die Früchte sind weiße, erbsengroße Beeren, die den Winter über hängen bleiben. Sie sind giftig. Die Rinde wird in Nordamerika gegen Wechselfieber gebraucht.

Viburnum L. Schneeball. Die Arten sind in Nordamerika, Europa, Asien und Afrika heimisch. Viele davon sind in unsern Gärten, wo sie im Mai und Juni ihre weißen Blüthen entfalten.

Weigelia Thunb. Weigelie. Die Arten sind in Japan heimisch; eine, nämlich W. rosea Lindl. (Fig. 3), ist in unsern Gärten eine Zierde. Sie wird 4 bis 6 Fuß hoch, ist sehr ästig, hat eine weiße Rinde, ovale, ganzrandige, kurzgestielte, oberseits dunkelgrüne, unterseits blaugrüne Blätter, und kleine, weiße, in Trauben stehende Blüthen, die im Juli und August erscheinen. Die Früchte sind weiße, erbsengroße Beeren, die den Winter über hängen bleiben. Sie sind giftig. Die Rinde wird in Nordamerika gegen Wechselfieber gebraucht.

5 *ὑπαῖον ὄν*, Trach. 911 Dejanira fürchtet, verlassen von den Kindern (*ἄπαιδας*), allein mit ihren Sklaven leben zu müssen; sie nimmt nicht Abschied, sondern führt an, was sie zum Selbstmord bestimmt; 928 *τῆς τεχνωμένης* ist abhängig von *τῷ παιδί*, 935 *ἄκουσα* = *ἀκούουσα* (*ου* verkürzt oder consonantisch zu lesen)? Ai. 807 »ich merk' es jetzt, ich bin gebracht um den Mann, er ist für mich verloren«.

Rzach handelt über die, nicht wie der Verfasser meint, wenig beachtete, sondern allgemein bekannte Wiederkehr gleicher Worte und Gedanken in Strophe und Antistrophe Sophokleischer Chorgesänge. Bei der Zusammenstellung der Fälle, wo Interjektionen, gleiche oder ähnliche Wörter respondiren, läuft manches Zufällige mit unter. Auch bei der Behandlung des Parallelismus der Gedanken ist das Beabsichtigte von dem Unwillkürlichen nicht gehörig geschieden. Eine Vergleichung mit Aeschylus und Euripides ergiebt, dass bei Aeschylus solche Responsion häufiger ist als bei Sophokles, während sie bei Euripides untergeordnete Bedeutung hat.

Zwirnmann nennt Sophokles den vorzüglichsten Schüler Homer's wegen der genialen Handhabung der dreifachen Kunst des Verflechtens, des Retardirens und der Ethopoiie. Die vorgetragenen Gedanken sind gut; nur will die Abhängigkeit von Homer nicht immer recht zur Geltung kommen, wie der Verfasser selbst hervorhebt, dass der Verkehr zwischen Göttern und Menschen im Gegensatz zu Homer bei Sophokles überall vorwiegend innerlicher Natur sei.

v. Sybel findet in den Worten des *βίος Σοφοκλέους*: *ταῖς δὲ Μούσαις θίασον ἐκ τῶν πεπαιδευμένων συναγαγεῖν* nur den Gedanken, dass Sophokles die Personen der Schauspieler aus den Gebildeten gewählt habe, was auf eine Reform des Schauspielerwesens hinzudeuten scheine. — Sommerbrodt tritt dieser Auffassung mit Recht entgegen und betrachtet den *θίασος* des Sophokles mit Schömann als einen Verein von Freunden der Kunst und Wissenschaft, die ihren Cult den Musen erwiesen, und als Anfang der Schauspielercorporationen.

Die Abhandlung von Nieberding läuft wesentlich auf eine Vertheidigung der bekannten Stelle Ant. 905 ff. hinaus. In der That bringt der Verfasser von Allen, welche die Echtheit dieser Stelle festhalten, die beste Rechtfertigung vor, indem er das Schiefe, Ungeschickte und Missglückte der Stelle, selbst die mangelhafte Ausdrucksweise nicht beschönigt, sondern zugiebt, aber annimmt, der Dichter habe sich durch das Interesse für seinen Freund zu dem Missgriff verleiten lassen. Zu dem Zwecke handelt er über die persönlichen Beziehungen des Sophokles zu Herodot, über die wir sehr wenig wissen, sucht nachzuweisen, dass die Ansichten beider Männer über die göttlichen und menschlichen Dinge in vielen Punkten übereinstimmend seien, wobei er sich eine gewiss unrichtige Vorstellung von der düsteren Lebensanschauung des Sophokles, des *εὔκολος ἀνήρ*, macht, nimmt als wahrscheinlich an, dass Sophokles

Digitized by Google

Seite. Schlussbetrachtungen von Hermann v. Helmholtz. Rückblick auf die Entwickelung der Lehre von den Gesichtsempfindungen 1
Seite. Vorrede zur ersten Auflage. Aufgabe der Physiologischen Optik. Ihre Beziehungen zu Physik und Psychologie 1
Seite. Vorrede zur zweiten Auflage. Fortschritte der Physiologischen Optik seit 1856. Ihre Beziehungen zu Physik und Psychologie 2
Seite. Vorrede zur dritten Auflage. Fortschritte der Physiologischen Optik seit 1866. Ihre Beziehungen zu Physik und Psychologie 3
Seite. Einleitung. Aufgabe der Physiologischen Optik. Ihre Beziehungen zu Physik und Psychologie 4
Seite. Erstes Kapitel. Dioptrik des Auges 6
Seite. Zweites Kapitel. Lehre von den Bewegungen des Auges und seiner Teile 68
Seite. Drittes Kapitel. Lehre von den Gesichtsempfindungen 87
Seite. Viertes Kapitel. Lehre von der Wahrnehmung des Raumes 181
Seite. Fünftes Kapitel. Lehre von der Wahrnehmung der Bewegung 267
Seite. Sechstes Kapitel. Lehre von der Wahrnehmung der Gesichtsobjekte 286
Seite. Siebentes Kapitel. Lehre von der Wahrnehmung der Gesichtsobjekte (Fortsetzung) 317
Seite. Achtes Kapitel. Lehre von der Wahrnehmung der Gesichtsobjekte (Fortsetzung) 365
Seite. Neuntes Kapitel. Lehre von der Wahrnehmung der Gesichtsobjekte (Fortsetzung) 391
Seite. Schlussbetrachtungen von Hermann v. Helmholtz. Rückblick auf die Entwickelung der Lehre von den Gesichtsempfindungen 1

überall die gute Sache aus dem Kampfe siegreich hervorgehe. Die Abhandlung bietet uns nichts Bemerkenswerthes.

Kratochwil giebt eine übersichtliche Darstellung der Labdakidensage, wie sie in den drei betreffenden Tragödien des Sophokles vorliegt, mit Berücksichtigung der verschiedenen Gestaltung des Mythus und der verschiedenen Charakteristik der Personen in den einzelnen Stücken.

Kotek macht besonnene und vernünftige Bemerkungen über Anspielungen auf Zeitereignisse bei Sophokles, bleibt aber diesen Bemerkungen nicht ganz treu, indem er zwar die Schöll'schen Hypothesen zurückweist, aber doch in dem Bilde des Philoktet sehr viele Züge zu entdecken glaubt, welche dem in der Verbannung weilenden Alcibiades entnommen seien, überhaupt im Philoktet eine Darstellung und Verurtheilung der Lügenpolitik jener Tage, in V. 1358—1361 eine Beziehung auf das kranke athenische Staatswesen, in Ant. 666 f. eine Beziehung auf Perikles, im König Oed. eine Verherrlichung des Perikles findet, derentwegen dem bald nach 429 v. Chr. gegebenen Stücke zur Zeit der Ochlokratie unter Kleon der erste Preis versagt worden sei. Gewiss kann man zugeben, dass Erlebnisse wie die Pest, dass der Eindruck einer Persönlichkeit wie Perikles dem Dichter Anregung und Förderung bei poetischen Schöpfungen gegeben habe, aber weiter zu gehen und zu sagen, bei den Worten der Iokaste O. Tyr. 634 ff. höre man gleichsam Perikles dem Volke eine Strafpredigt halten, ist nicht gestattet, weil solches alle Kunst zerstört.

Wenn man die beiden Uebersetzungen von Thudichum und Eyth mit einander vergleicht, so muss man den Vorzug gefälliger, wohllautender, fliessender Sprache der Arbeit von Eyth zuerkennen, den Vorzug grösserer Treue und besseren Verständnisses der von Thudichum. Wenn z. B. Thudichum O. Tyr. 284 die falsche und unverständliche Uebersetzung giebt: »ein Fürst zum Fürsten, weiss ich, sieht vor Allen Dies, Teiresias mit Apollon«, so findet man andererseits bei Eyth von den Worten *δέδοικ' ἐμαυτόν, ὦ γύναι, μὴ πόλλ' ἄγαν εἰρημέν' ᾖ μοι* eine Uebersetzung, welche an der genügenden Kenntniss der griechischen Grammatik zweifeln lässt: »ich fürchte, Weib, mich selber; hab' ich doch bereits zuviel gesagt«. Ueberhaupt begegnet man in beiden Uebersetzungen argen Verstössen und Missgriffen nicht gerade selten. Z. B. steht vor O. T. 216 in beiden die Bemerkung: »Volk hat sich versammelt«, was auf ein Missverständniss der Bedeutung von V. 144 hinweist.

Zurborg sucht die Bedenken zu entkräften, welche gegen die spärlichen Reste Sophokleischer Elegien vorgebracht werden. In Betreff von Fr. 5 *ᾠδὴν Ἱροδότῳ τεῦξεν Σοφοκλῆς ἐτέων ὢν πέντ' ἐπὶ πεντήκοντ'* wird die Richtigkeit der Lesart und die Beziehung auf das Alter des Dichters festgehalten.

Digitized by Google

Alben.

1) Band. Das Wappen des Hrn. Dr. Rudolphi. Silhouetten. Ansichten. Gedichte. 8°. Bl. 1—50.

2) Band. Inventar. 1. Theil. Alben. 8. Bl. 51—100.

Dieses Inventar ist nicht vollendet, sondern nur bis Bl. 100 fortgeführt.

Nach Bl. 100 folgt ein Verzeichniss der Sammlungen in der Königlichen Bibliothek, welches ebenfalls nicht vollendet ist. Es enthält nur die Abtheilungen: Bibliothek, Kupferstich-Cabinet und Münzcabinet. Die Abtheilungen: Naturalien-Cabinet, Kunst- und Gewehrkammer, Antiquarium, Kunst- und Naturalien-Cabinet in Sanssouci, Gemäldegallerie, Gemäldegallerie in Sanssouci, Marmorpalais, Neues Palais, Orangerie, Charlottenburg, Bellevue, Monbijou, Schloss Schönhausen, Schloss Oranienburg, Schloss Caputh, Schloss Königswusterhausen, Schloss Wusterhausen, Schloss Boitzenburg, Schloss Stolpe, Schloss Meseritz, Schloss Cüstrin, Schloss Peitz, Schloss Cottbus, Schloss Sonnenburg, Schloss Schwedt, Schloss Oderberg, Schloss Potsdam, Schloss Berlin, Schloss Stettin, Schloss Stargard, Schloss Pyritz, Schloss Colberg, Schloss Cammin, Schloss Stolpe, Schloss Lauenburg, Schloss Bütow, Schloss Marienburg, Schloss Preuss. Eylau, Schloss Memel, Schloss Tilsit, Schloss Insterburg, Schloss Gumbinnen, Schloss Pillkallen, Schloss Darkehmen, Schloss Angerburg, Schloss Lötzen, Schloss Lyck, Schloss Oletzko, Schloss Johannisburg, Schloss Neidenburg, Schloss Ortelsburg, Schloss Soldau, Schloss Rastenburg, Schloss Rhein, Schloss Braunsberg, Schloss Heilsberg, Schloss Mehlsack, Schloss Wormditt, Schloss Guttstadt, Schloss Allenstein, Schloss Osterode, Schloss Hohenstein, Schloss Neuhausen, Schloss Saalfeld, Schloss Mohrungen, Schloss Liebemühl, Schloss Neumark, Schloss Soldau, Schloss Lobsens, Schloss Bromberg, Schloss Fordon, Schloss Schlochau, Schloss Deutsch-Crone, Schloss Friedeberg, Schloss Arnswalde

Vers 1156 betrachtet G. Krüger Rh. Mus. 29 S. 634 als interpolirt weil der Vers die Symmetrie störe.

Elektra.

W. Junghans, Eine vermeintliche Lücke in der Exposition der Sophokleischen Elektra. Gymn.-Progr. von Lüneburg 1874. 15 S. 4

H. Suchier, Ueber die ethische Bedeutung der Sophokleischen Tragödie Elektra. 1. Theil. Gymn.-Progr. von Rinteln 1875. 22 S. 4

Junghans widerlegt die Hypothese Morstadt's über eine Lücke nach V. 35, in welcher Orestes dem delphischen Gotte seine Absicht, an der Spitze eines Heeres nach Mycenä zu ziehen, eröffnet haben soll. Junghans führt aus, dass zwar Verabredungen zwischen Orestes und Elektra stattgefunden haben, dass aber die Annahme, es habe ein bestimmter Plan zu einem in nächster Zeit zu erwartenden, gemeinsamen Losschlagen vorgelegen und Orestes habe von dem Gotte nur erfahren wollen, was er im Falle des Sieges mit den Mördern anfangen solle, durch nichts gerechtfertigt sei; dass überhaupt ein solcher Hergang gegen die Grundbedingungen sowohl des Orakelfragens als des Orakelertheilens verstosse und durch seine vorwiegende Verstandesmässigkeit von einer richtigen Auffassung nur abführe.

Suchier warnt in seiner ideenreichen, nur nicht zur nöthigen Klarheit und Ordnung der Gedanken gelangenden Abhandlung davor, an den ethischen Gehalt der Elektra den Massstab christlich-germanischer Weltanschauung anzulegen, und sucht die Charakteristik der Elektra aus der griechischen Vorstellung von der Blutrache und den Familienrechten, wie sich diese Vorstellung bei Sophokles geläutert habe, zu erklären. »Das Pathos der Jungfrau entspringt aus hoher Pietät gegen den Vater und die Gottheit, sowie aus ihrer eigenen tiefen Erniedrigung durch die Mörder ihres Vaters. Hierdurch wird sie wie durch eine religiöse Pflicht unwiderstehlich angetrieben, für den schnöden Mord Sühne und dadurch die Wiederherstellung der so schmachvoll zerrütteten Familienverhältnisse nebst der Wiederaufrichtung des so lieblos niedergetretenen Naturrechts in's Werk zu setzen. Oder hätte bei so frevelhafter Verletzung der Familienrechte der Frevel einfach auf sich beruhen und die nächsten Anverwandten ihn so ruhig hinnehmen sollen? Nach der religiösen Vorstellung der Griechen war das nicht möglich«.

Oedipus Tyrannus.

J. W. White, The Oed. Tyr. of Sophocles, for the use of schools, with english notes and an introduction. Revised ed. Boston 1875. 181, XXXVIII S. 8.

Volcm. Hölzer, De loco Sophocleae Oedipi Regis qui est inde a v. 788 790. Gymn.-Progr. von Erfurt 1875. 12 S. 4.

Digitized by Google

Seite. Der Verfasser des Buches Judith, Johann de la Ruë. 1
Judith, Tochter Merari, Braut des Manasse und ein Weib, Witwe des Holofernes, Königin von Bethulien. 2
Judith, Tochter Merari, Witwe des Manasse, Tugend, Schönheit, Reichthum, Frömmigkeit, Weisheit, Tapferkeit, Sieg, Ruhm

rechten Argwohn, in stolzer Selbstüberhebung so rücksichtslos die Flüch ausgesprochen hat«, entschieden auf Abwege.

Die Abhandlung von Philipp Mayer über den Charakter de Kreon in den beiden Oedipen ist der Wiederabdruck zweier Gerae Pr gramme von 1846 - 48 und enthält manche treffende Bemerkungen üb die beiden Stücke; der Hauptzweck der Abhandlung aber, an dem Ch rakter des Kreon nachzuweisen, dass sich Sophokles bei den drei th banischen Tragödien in der Darstellung der Hauptcharaktere gleich g blieben sei und dass die drei Stücke zwar nicht eine Trilogie gebild haben, aber doch so zu sagen für einander geschrieben seien, muss a verfehlt bezeichnet werden. Der rechtliche Kreon des Oed. Tyr. ist e anderer als der verstockte der Antigone und der gewaltthätige des Oe Col., wenn auch Kreon in allen drei Stücken der Mann ist, welcher fi das Interesse des Staates eintritt.

Zu V. 624ff. bringt G. Meutzner in den Jahrb. 111 S. 474—4 eine unmögliche Erklärung vor. — V. 759 *Λαΐου γ' ὀλωλότος*, 877 *ἀτ τμοτάταν*, 987 *μέγα 'στ' ὄφελμά σοι*, 1256 *μητρῴαν θ' ὅπου*, 1477 *εἶχες πόθον*, 1512 *εὐχή 'στ' ἐμοί* und anderes nicht erwähnenswerth K. Schnelle Jahrb. 111 S. 475f. und 844f. — V. 873 *ὕβρις φοντ τύραννον* Kiderlin Blätt. f. d. bayr. Gymn. X S. 284ff. — V. 107 Nauck Hermes X S. 124—126 *μὴ ἐκ τῆς ἰυγῆς*, 1070 *πλουσίῳ χλιδῶ γένει* nach dem Schol. *τρυφᾶν καὶ ἐναβρύνεσθαι*. — Subkow Rh. Mu XXX S. 631 will dafür lieber *χλέειν* (die übrigen von Subkow do zu anderen Stellen des Sophokles gegebenen Vorschläge sind ganz u brauchbar).

In Betreff des Schlusses macht W. Teuffel Rh. Mus. 29 S. 505 ne Gründe der Unechtheit geltend. Er bemerkt, die Stelle sei absolut le und nichtig, in den ordinärsten Trivialitäten sich herumtreibend, der Te wahrhaft bänkelsängerisch. Auch die übrigen Trochäen von V. 1515 a seien mindestens höchst verdächtig. Die Stelle habe Aehnlichkeit m dem Schluss der Phönissen (V. 1515 vgl. mit Phoen. 1748). Kreo werde hier barsch, während er sich vorher mild und edelgesinnt gezei habe; die ganze Schlusshandlung sei theils eine leere Wiederholung vo früherem, theils stehe sie in Widerspruch damit, da Kreon jetzt de Oedipus die Gesellschaft seiner Kinder entziehen wolle, nachdem er si ihm vorher selber zugeführt. Es sei also an Stelle des echten Schlusse der ganze trochäische Schluss mit Ausnutzung des Euripides (Phoen. un Androm. 100ff.) interpolirt worden.

Oedipus Colon.

F. Sartorius, Anmerkungen zu Oedipus Col. für Schüler. Gymn. Progr. von Erlangen 1874. 24 S. 4.

Die Abhandlung hat für uns keinen Werth.

L. de Broglie, Ondes et Mouvements (Paris, H. Didier, 1926). — P. Langevin, Les Grains de matière et les Ondes de matière (Journal de Physique, 6e série, t. VII, p. 233, 1926). — L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 270, 1926). — L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 351, 1926). — L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 447, 1926). — L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 546, 1926). — L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 748, 1926). — L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 864, 1926). — L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 1015, 1926). — L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 184, p. 273, 1927).

1924 (1)

L. de Broglie, Recherches sur la théorie des Quanta (Ann. de Physique, 10e série, t. III, p. 22, 1925). — L. de Broglie, Recherches sur la théorie des Quanta (Thèse, Paris, Masson, 1924).

1924 (2)

L. de Broglie, Sur la Dynamique du Quantum (Comptes rendus, t. 179, p. 39, 1924).

1924 (3)

L. de Broglie, Sur la Dynamique du Quantum (Comptes rendus, t. 179, p. 1039, 1924).

1925 (1)

L. de Broglie, Sur la Dynamique du Quantum (Comptes rendus, t. 180, p. 498, 1925).

1925 (2)

L. de Broglie, Sur la Dynamique du Quantum (Comptes rendus, t. 180, p. 1476, 1925).

1925 (3)

L. de Broglie, Sur la Dynamique du Quantum (Comptes rendus, t. 180, p. 1628, 1925).

1926 (1)

L. de Broglie, Ondes et Mouvements (Paris, H. Didier, 1926).

1926 (2)

P. Langevin, Les Grains de matière et les Ondes de matière (Journal de Physique, 6e série, t. VII, p. 233, 1926).

1926 (3)

L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 270, 1926).

1926 (4)

L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 351, 1926).

1926 (5)

L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 447, 1926).

1926 (6)

L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 546, 1926).

1926 (7)

L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 748, 1926).

1926 (8)

L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 864, 1926).

1926 (9)

L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 183, p. 1015, 1926).

1927 (1)

L. de Broglie, Sur la Dynamique de l'électron (Comptes rendus, t. 184, p. 273, 1927).

führen: Erste Hypothesis *ἀνήρτησεν ἑαυτήν* für *ἀνῄρηται*, 63 *ἔπειθ' ὁθούνεκ'* f. *ἔπειτα δ' οὕνεκ'*, 138 *τὰ τοῦδ'* f. *τὰ (μὲν)*, 390 *δεῖρό μ'* f. *δεῖρ' ἄν*, 548 *σοῦ λελειμμένῃ μόνῃ*, 593 *κλύων* f. *οἴκων*, 606f. *πάντ' ἀγρῶν οὔτ' ἀκάματοι φθίνουσιν* f. *παντογήρως . . θεῶν*, 757, 756, 755 umgestellt, 966 *διδύμας πέτρας* f. *διδύμας ἁλός*, 1096f. *δὲ* f. *τὲ*, *ἐπὶ δεινᾷ* f. *ἐν δεινῷ*, 1165f. *πάνθ'. ὅταν γὰρ ἡδοναὶ βίον προδῶσιν ἀνδρός*, 129 *νεκρὸν* f. *τέκνον*, 1342 *πάντα γάρ* ist Glossem.

Nauck hat die neue Auflage mit mancherlei Zusätzen bereichert, worunter ich die Conjektur zu V. 150 *ἄρτι φανεῖσα* anführe, die Nauck wie uns bedünkt, zu voreilig in den Text gesetzt hat.

Die Abhandlung von Koldewey ist ohne Bedeutung. Er glaubt die vielbehandelte Stelle vorzugsweise mit der Bemerkung rechtfertigen zu können, dass Antigone nicht den Chor (die Bürger von Theben), sondern den Bruder anrede und dass sie nicht die Beweggründe für die Bestattung des Bruders angeben, sondern nur die grosse Liebe zu ihrem Bruder offenbaren wolle, der ihr theurer gewesen sei als Gatte und Kinder, wenn sie solche besessen hätte. Vgl. oben S. 424.

Raspe hat wohldurchdachte, treffliche und geschmackvolle Bemerkungen zu mehreren Stellen der Antigone gegeben. V. 1 verwirft er die herkömmliche Interpretation von *ὦ κοινόν* und empfiehlt meine Verbesserung *ὦ κλεινόν*; ich habe in meiner Ausgabe eine neue Erklärung versucht und *κοινὸν* als Verselbstständigung, um es kurz zu sagen, eines *κοιν-* (d. h. *κοινάδελφον = συγκασίγνητον*) betrachtet. Vgl. Phil. 691 *αὐτὸς πρόσουρος* im Sinne eines *αὐτοπρόσουρος*. Vielleicht ist aber doch die Verbesserung vorzuziehen, weil in *αὐτάδελφον* »der Begriff der allernächsten Verwandtschaft erschöpft und auch für eine Steigerung des Begriffs kein psychologisches Motiv denkbar ist« (Raspe brieflich). 6. Der Gen. *τῶν σῶν κακῶν* giebt wie *ἐν τοῖς σοῖς κακοῖς* die Sphäre an, zu welcher das *ἀλγεινόν* u. s. w. gehört. 10. *τῶν ἐχθρῶν κακά*, Uebel, die sonst die der Feinde sind (nicht bestattet zu werden). 23ff. Die Bestattung des Eteokles ist bereits vor der Handlung des Stücks geschehen darum schon muss V. 900ff. interpolirt sein. 30. Die Worte enthalten ein allgemeines Epitheton der Raubvögel, »die da gierig hinschaun nach eines Frasses Lust«. 104. *βλέφαρον* »Aufblick« (nach Donner). 119ff. Die Missstände der herkömmlichen Erklärung werden gut beleuchtet; *στὰς ὑπὲρ μελάθρων* wird auf das Einnehmen der Hügel um Theben bezogen und *ἀμφὶ νῶτ'* als corrupt erklärt (Raspe denkt an *ἀμφί νιν τέταται* oder *τέτατο*). 134. Eine genaue Erörterung über *ἀντίτυπος* ergiebt, dass für die Bedeutung »von vorne getroffen« nicht der mindeste Anhalt vorliege, dass es bei Sophokles an zwei Stellen nur »wiederhallend« bedeute, dass darnach hier *ἀντιτύπᾳ* zu erklären sei »niedergeschmettert stürzte er zur dröhnenden Erde«. 149. »Nike kam Heil entgegenwünschend der Thebe«. 153. »Thebens füsseschwingender Bakchos«. Zu 162ff. »Die Handlung knüpft nicht bloss an vorhergegangene äussere Ereignisse an,

Jahre 1561 an verschiedene Fürsten, sodann an Tabaus, die Familie, welche sich nach ihm benannte, und an Nicot, einen Gesandten Franz II. in Portugal, welcher ihn 1560 nach Frankreich brachte. Jetzt, wo Tabak und Schnupftabak in Europa so allgemein verbreitet sind, ist es schwer, sich von der Begeisterung, mit welcher man sich ihm vor 300 Jahren hingab, einen Begriff zu machen. Nicot selbst, der ihn als Arzneimittel gegen Kopfschmerz, Wunden, Krebs, Fieber, Gelbsucht, Lungenleiden, Hämorrhoiden, Hautkrankheiten, Geschwüre, Gicht, Podagra, Skrofeln, Würmer, Ungeziefer und selbst gegen Pest empfahl, und der Gesandte Soliman Aga, dem Nicot ihn gab, sahen in ihm ein Heilmittel gegen alle Krankheiten, ja sogar gegen den Tod. Die Königin Katharina von Medicis, Maria Stuart, Heinrich III. und Heinrich IV. nahmen ihn, und Sully, der Minister des letzteren, sagt, er habe ihn in Frankreich, wo er ihn als ein Heilmittel gegen alle Krankheiten ansehe, als Gift kennen gelernt. Ludwig XIII. ließ ihn verbieten, und Richelieu sagt, er habe ihn in Spanien

überhaupt die Betrachtung, dass und warum Geschwisterliebe sie soweit gebracht, sondern zumal die sophistische Begründung ganz ihrer Stimmung und Situation«. 1042 »οὐ verneint παρήσω, μὴ verneint τρέσας«. Das ist sprachlich unmöglich; es könnte nur οὐ τρέσας heissen. Mit Recht macht Kruse auf die Hybris in dem Wesen der Antigone aufmerksam (vgl. meine Einleitung S. 4).

V. 3 G. Krüger Rh. Mus. 29 S. 189ff. ὅμοιον οὐχί (ganz unbrauchbar!) Zu V. 4 ἄτης ἄτερ giebt Forchhammer Philol. 35 S. 201-203 die Erklärung: »wir haben von den Leiden des Oedipus her jedes schmerzliche, jedes jedoch von eigener Unbesonnenheit frei schimpfliche und entehrende erfahren«. — V. 22 χρησθέντα (im Sinne von καταχράσμαι, »den im gerechten Kampf gefallenen«) καίει (unmöglich!) Fr. Hultsch Jahrb. 111 S. 476.

Philoctetes.

Em. Pessonneaux, Sophocle. Philoctète édition classique accompagnée d'une analyse et de notes philologiques et littéraires. Paris. 84 S. 8.

M. Berger, Sophocle. Philoctète. Texte grec revu d'après M. Boissonade. Nouvelle édition avec argument et notes en français. Paris 1874. 122 S. 8.

Ed. Wunder, Sophoclis tragoediae Vol. I. Sect. I cont. Philoctetam. Editio quarta, quam curavit N. Wecklein. Lipsiae 1875. 123 S. 8.

Chr. Cavallin, Sophoclis Philocteta. Recensuit, prolegomenis et emmentario instruxit. Lundae 1875. LIII, 72, 313 S. 8.

R. Matthaei, Der Philoktet des Sophokles. Gymn.-Progr. von Stade 1874. 29 S. 4.

Car. Schirlitz, De Sophoclis Philoctetae locis quibusdam disputatio. Gymn.-Progr. von Nordhausen 1875. 16 S. 4.

Die zwei kleinen Schulausgaben von Pessonneaux und Berger haben keinen wissenschaftlichen Werth. Die Ausgabe von Pessonneaux ist noch mit Verständniss abgefasst, während die von Berger merkwürdige Unkenntniss verräth.

Die treffliche Ausgabe von Wunder, deren Revision mir vom Verleger angetragen wurde, habe ich zweckmässiger einzurichten und theils mit selbstständigen Bemerkungen, theils mit Nachträgen aus der seit der vorigen Auflage erschienenen Litteratur zu bereichern gesucht. Da davon kaum eine Spalte des Commentars unberührt geblieben sein dürfte, will ich hier nur folgende neue Verbesserungsversuche hervorheben: 180 ἀθυροστομοῦσ', 228 καὶ φίλων ἀλώμενον (amicis carentem), 367 ἐγὼ δ'

Digitized by Google

Lehrer, die Kunst zu lesen und zu schreiben, und wurde auch in Latein unterrichtet. Im Jahre 1811 kam er in die Lehre zu einem Buchbinder, bei dem er 4 Jahre blieb. Dann ging er auf die Wanderschaft und arbeitete in Wien, Prag, Dresden, Leipzig, Berlin, Hamburg, Kopenhagen, Stockholm, Upsala, Christiania, Kopenhagen, Hamburg, Berlin, Leipzig, Dresden, Prag, Wien, Linz, Salzburg, München, Augsburg, Ulm, Stuttgart, Karlsruhe, Mannheim, Frankfurt a. M., Mainz, Bonn, Köln, Aachen, Lüttich, Brüssel, Antwerpen, Amsterdam, Rotterdam, Haag, Leyden, Utrecht, Amsterdam, Haarlem, Leyden, Haag, Rotterdam, Amsterdam, Utrecht, Arnheim, Nimwegen, Cleve, Düsseldorf, Elberfeld, Barmen, Köln, Bonn, Koblenz, Frankfurt a. M., Mainz, Karlsruhe, Stuttgart, Ulm, Augsburg, München, Salzburg, Linz, Wien, Prag, Dresden, Leipzig, Berlin, Hamburg, Kopenhagen, Christiania, Upsala, Stockholm

αὐδῶμαι, 871 ἰδεῖν f. μεῖναι, 1003 ξυλλάβετ', ἄγ', οὗτοι, 1170 ἄλγος μ', 1361 κἄλλα.

Die treffliche Abhandlung von Matthaei will nachweisen, dass der Philoktet trotz des deus ex machina das hohe Lob Lessing's verdiene. Mit der Auffassung: »dass der Dichter gerade den Neoptolemus für seine Darstellung wählte und nicht dem Mythus folgte, ist seine herrlichste That beim Schaffen und Dichten dieser Tragödie. Er erhielt durch diese Wahl ein psychologisches Problem, dessen Lösung ihm wichtiger war als die Frage, wie kommt Philoktet nach Troja? Dadurch, dass mit einem Felsen von Mann in Opposition die List und die Ehrlichkeit treten, hat der Dichter eine interessante, menschlich bewegende Handlung geschaffen. Aus der Handlung, wie sie der Dichter einmal angelegt, aus der Charakterentwicklung, wie sie vorliegt, konnte die Lösung nicht auf organischem Wege herausgebildet werden; das Ziel der Unternehmung des Odysseus und Neoptolemus, welches das athenische Publikum der allbekannten Sage gemäss erwarten musste, konnte so nicht erreicht werden und der Dichter griff zu einem unkünstlerischen Mittel, zum »deus ex machina«, mit dieser Auffassung stimmt die meinige in der Wunder'schen Ausgabe p. 12 angegebene: »atque in hac consociatione callidi hominis et sinceri iuvenis cardo versatur novi consilii Sophoclis, qui inducit Neoptolemum primo facundia Ulixis et gloriae cupiditate ad dolum, fraudem, mendacia deductum, postmodum vi virtutis et honestatis ingenuitatem suam recuperantem, ita ut consentaneum esset a Neoptolemo Philoctetam relicto Ulixe in patriam reduci, nisi poeta memoriae concedere deberet reditum ad Troiam intercessione deorum effectum« so überein, dass ich die völlige Unabhängigkeit zu betonen mich veranlasst fühle. Nach dieser Auffassung muss man auch den Anfang der Peripetie des Stücks bei V. 897 ansetzen, nicht mit Matthaei in die Scene 1218 ff. verlegen und daneben eine zweite Peripetie in Bezug auf Neoptolemus annehmen. Ueber den Zusammenhang der letzten Scene mit der Handlung wird bemerkt, dass Philoktet zum freudigen Gehorsam gegenüber dem Befehl des Herakles nicht nur durch das Freundschaftsverhältniss und seine Ergebenheit für den herrlichsten Heroen, sondern wesentlich auch durch die Umstimmung des Neoptolemus gestimmt sei. Gute Bemerkungen macht Matthaei auch über die Emporosscene; doch dürfte in der Motivirung dieser Scene eine schwache Seite des Stückes vorliegen.

Schirlitz giebt folgende Conjecturen: 47 βαλεῖν (schon Andere), 190 πικρὰς οἰμωγὰς ἀποτείνει, 238 γέγωνέ μοι πᾶν, τοῦθ' ὅπως εἰδῶ, 572 πρὸς ποῖον αὖ τόνδ' ἄλλον, 631 ὃς θᾶσσον, 872 εὐγενῶς. 887 στήσουσί σ' οἵδε, 1069 τὴν τέχνην, 1100 ἴσχειν f. ἑλεῖν, 1269 δούλοις f. λόγος, 1361 τἄργα f. τἄλλα.

V. 1048 vermuthet Fr. W. Schmidt Jahrb. 109 S. 108 ἀνεὶς f. ἑνός (nunc vero illa relinquens, missa faciens, orationi temperabo).

Digitized by Google

Literatur.

Jahrb. über die Fortschritte der Mathematik. Im Auftrag der Berl. Mathem. Gesellschaft. Bd. XXIII. Jahrg. 1891. Heft 1. Berlin, Georg Reimer. 1893.

Inhalt.

Über die Fortschritte der Arithmetik seit dem Jahre 1888. Von Dr. Wilhelm Ligowski. — Fortschritte der Theorie der Gleichungen. Von Dr. Wilhelm Ligowski. — Fortschritte der Geometrie. Von Dr. Heinrich Wieleitner.

Lehrbuch der Mechanik. Für Studierende und zum Selbstunterricht. Von Dr. Hermann Schultz. Zweiter Band. Die Mechanik der Massen in Bewegung. Mit 64 Figuren im Text. Rostock, Leipzig, Carl Boldt. 1893.

Inhalt.

Vorwort. — Inhaltsverzeichnis. — Die Grundgesetze der Bewegung. — Die Bewegung eines freien Punktes. — Die Bewegung eines Punktes auf einer gegebenen Fläche. — Die Bewegung eines Punktes auf einer gegebenen Linie. — Die Bewegung eines Punktes unter dem Einfluß einer Centralkraft. — Die Bewegung eines Punktes unter dem Einfluß einer Centralkraft, welche dem Quadrate der Entfernung umgekehrt proportional ist

Fr. Warmbold, Beiträge zur Euripideischen Ethik. Erster Theil. Gymn.-Progr. von Zerbst 1875. 20 S. 4.

A. Dühr, De deo ex machina Euripideo. Gymn.-Programm von Stendal 1875. 20 S. 4.

Die zahlreichen Conjecturen, welche neuerdings Herwerden zu Euripides giebt, scheinen mehr Abfälle seiner früheren Studien zu sein. Wenn darum wenige davon sich als ganz wahrscheinliche Emendationen erweisen, so haben sie doch immer die Bedeutung anregender Gedanken und geistreicher Einfälle; nur einige sind ganz werthlos und verwerflich. Ich erwähne hier folgende: Alc. 197 *ὡς κατθανών γ' ἄν*, 474 *συζυγίας φιλίας ἀλύχου*, 356 *ὅντιν' ἂν στέρῃ χρόνον*, Androm. 1001 *δείξω γαμεῖν σφε μηδὲν ὤν* (*μηδὲν* ist handschriftliche Lesart), 1056 *τίνος φόβῳ φυγοῦσα*; 1272 *κατθανεῖν ὀφείλετε* mit Naber. Bacch. 628 die Worte *ὡς ἔμοιγε φαίνεται* sind als Glossem zu *δύξαν λέγω* zu betrachten, 1068, 1069, 1073, 1074 sind interpolirt, Hec. 361 *χατέραν πρόμων κάσιν*, 785 *δυστυχὴς ἔφυ ποτέ*, Hel. 129 *ποίοισιν ἐπὶ νώτοισι*, 264 *ὡς* f. *καὶ*, 552 *ὧν ἀπεύχομαι γάμους*, 514 die Lesart *ἰσχύει* ist der anderen *ἰσχύειν* vorzuziehen, 1435 ist interpolirt, 1535 *εἰσένη* (von *εἰσνάω* nach Phot. *νῶντος· σωρεύοντος*), Electr. 108 *πηγαῖον ἄγγος*, 615 *οὐδ' ἂν ἓν σθένοις*, 985 *ἄρξομαι*, 1291—1330 sind interpolirt, Heracl. 320 *ἐγὼ δὲ καὶ ζῶν ⟨αἰνέσω σε⟩, καὶ θανών*, Herc. 104 ist unecht wie 103; 436 *σθένος εἶχον*, 438 *συνήθεις* f. *σύνηβοι*, 508 *πράσσων, ὡς ἀφείλεθ' ἡ τύχη* und hiernach eine Lücke von einem V., 1349 *τὰς συμφορὰς γάρ*, 1415 *ὁ κλ. Ἡρ. ποῦ τοῖος ἦν*; oder *ποῦ τοῖος ὤν*; Hiket. 557 *βλάψαι θέμιν* (wie Cobet V. L. ed. alt. p. 593 V. 245 *νόμος* f. *πόλις* gesetzt hat), Hippol. 78 *Ταῦρος* f. *Λιδώς*, 527 *ἐπιστρατεύῃ*, 1031 *ἐγγὺς πελάζων*, Iph. Aul. 105 ist interpolirt, 438 *λωτὸς βοᾶτω*, 568 *κλέος ἀκήρατον* f. *ἀγήρατον*, weil es nur die Form *ἀγήρᾱος* (*ἀγήρως*) und *ἀγήραντος*, nicht die Form *ἀγήρᾱτος* gebe[1]), 735 *ἐξαμιλλᾶσθαι*, 1174 *θρόνους παιδὸς κενούς*, 1178 *τοίαν δέ μ' ἴσθ' ἂν κ., προδοὺς δόμους ⟨οἵαν φοβεῖσθαί σ' εἰκός, ἣν μίλῃς πάλιν⟩*, 1465 *ὡς ὁρᾷς γ', αὐθαίρετος*, 1248 ist unecht, Iph. T. 117 *δίχ' ἐργμάτων δὲ*, 257 nicht *ποῦ* (Badham), sondern *ὅπου*, 275 *μανίαις ἀλύων*, 986 *λήψομαι*, 1389 *⟨ἀλλ'⟩ ἔλεγον αἴδε*, 1337 *ἀνωλόλυζε*, Ion 12, 30, 53, 74f., 581, 726, 737, 1227 f., 1273 f. sind interpolirt, 117 *οἳς ἔρσαι τ. ἱ. κρᾶναί τ' ἀέναον . . μυρσίναις σκιεραὶ φύβαις, ᾇ ῥαίνω δάπεδον*, 132 *θεοῖσιν* ist Glossem (vielleicht *θνατῷ δούλαν*), 190 *τᾷδ'* oder *τύνδ'*, 242 *συντήξασα*, 354 *εἶχεν μέτρον*, 355 gehört der Kreusa, voraus ist ein Vers des Ion ausgefallen; 356 gehört dem Ion, nachher ist ein Vers der Kreusa ausgefallen, 415 *ἡμῖν*

[1]) Dass *ἀγήρᾱτος*, nicht *ἀγήρατος* oder *ἀγήραντος*, die richtige, wenigstens gute alte Form sei (vgl. Valckenaer zu Hipp. 1113) weisen Kaegi und Ritschl act. soc. philol. Lips. II fasc. 2 S. 447—451 nach. Für den obigen V. verlangt Ritschl wenn nicht *ἀκήρατον*, so doch *ἀγήρων*.

Digitized by Google

Nr. 28. 1900. 28. Februar. Berlin. Ab. Pfandbr. Hypoth. 100 Mk. Ausgabe 1900. Lit. A. Nr. 1 bis 10000. Die Königliche Direktion der Pfandbrief-Abteilung der Preußischen Central-Bodencredit-Actien-Gesellschaft bescheinigt hierdurch, daß in Gemäßheit des Gesetzes vom 13. Juli 1899 und des Statuts vom 28. Februar 1900 für die Pfandbriefe Lit. A. Nr. 1 bis 10000 Hypotheken-Forderungen in Höhe von 1000000 Mk. eingetragen sind. Berlin, den 28. Februar 1900. Die Königliche Direktion der Pfandbrief-Abteilung der Preußischen Central-Bodencredit-Actien-Gesellschaft. Unterschriften. Die Eintragung der Hypotheken-Forderungen ist am 28. Februar 1900 erfolgt. Berlin, den 28. Februar 1900. Königliches Amtsgericht I. Abteilung 87. Unterschrift. Nr. 29. 1900. 28. Februar. Berlin. Ab. Pfandbr. Hypoth. 100 Mk. Ausgabe 1900. Lit. A. Nr. 10001 bis 20000. Die Königliche Direktion der Pfandbrief-Abteilung der Preußischen Central-Bodencredit-Actien-Gesellschaft bescheinigt hierdurch, daß in Gemäßheit des Gesetzes vom 13. Juli 1899 und des Statuts vom 28. Februar 1900 für die Pfandbriefe Lit. A. Nr. 10001 bis 20000 Hypotheken-Forderungen in Höhe von 1000000 Mk. eingetragen sind. Berlin, den 28. Februar 1900. Die Königliche Direktion der Pfandbrief-Abteilung der Preußischen Central-Bodencredit-Actien-Gesellschaft. Unterschriften. Die Eintragung der Hypotheken-Forderungen ist am 28. Februar 1900 erfolgt. Berlin, den 28. Februar 1900. Königliches Amtsgericht I. Abteilung 87. Unterschrift. Nr. 30. 1900. 28. Februar. Berlin. Ab. Pfandbr. Hypoth. 100 Mk. Ausgabe 1900. Lit. A. Nr. 20001 bis 30000. Die Königliche Direktion der Pfandbrief-Abteilung der Preußischen Central-Bodencredit-Actien-Gesellschaft bescheinigt hierdurch, daß in Gemäßheit des Gesetzes vom 13. Juli 1899 und des Statuts vom 28. Februar 1900 für die Pfandbriefe Lit. A. Nr. 20001 bis 30000 Hypotheken-Forderungen in Höhe von 1000000 Mk. eingetragen sind. Berlin, den 28. Februar 1900. Die Königliche Direktion der Pfandbrief-Abteilung der Preußischen Central-Bodencredit-Actien-Gesellschaft. Unterschriften. Die Eintragung der Hypotheken-Forderungen ist am 28. Februar 1900 erfolgt. Berlin, den 28. Februar 1900. Königliches Amtsgericht I. Abteilung 87. Unterschrift.

394 gehören in die Lücke vor V. 381, Cron a. O. hat mit Recht nach V. 391. 392 hinzugefügt (393. 394. 391. 392 nach Kirchhoff's Anordnung) und Wilamowitz-Moellendorff hat die Emendation vollendet, indem er in V. 392 *εὐτρεπής· σὺ δέ* hergestellt hat. Der vierte Abschnitt handelt über Interpolationen und weist viele Interpolationen, welche gewöhnlich den Schauspielern Schuld gegeben werden, byzantinischen Grammatikern zu. Diese haben Verse interpolirt zur Ergänzung eines vermeintlich unvollständigen Satzes wie Phoen. 432—434, Cycl. 93, Hipp. 942, oder einer falschen Lesart oder einem Glossem zu Liebe wie Or. 1108. 1109 (V. 1107 muss heissen: *σφάξαντες· ἐν δόμοις δ' ἀποσφραγίζεται*. Das Glossem *κρύπτεται* verdrängte *ἀποσφρ.* und veranlasste die Ergänzung). Dann wird das Verhältniss der einzelnen Stücke in Betreff der Interpolationen besprochen und werden weitere unechte Verse aufgedeckt. Das 5. Kapitel handelt von den Lücken und weist unter anderem Lücken innerhalb der Verse auf, wie in fr. 534 V. 5 zwischen *ἔχουσα* und *πελέκεως*, Herc. 526 zwischen *νεκρῶν* und *κρᾶτας*, El. 830 zwischen *ἀθυμεῖς* und *ὦ ξέν'* der Ausfall eines Verses anzunehmen ist. Das sechste Kapitel bringt Bemerkungen zu einzelnen Stellen. Ich mache hier nur folgende namhaft: Alc. 569 *ἐλευθέρου*, 713 *μείζονα ζώης*, Androm. 1054 *ἐν οἷς παροῦσα*, Bacch. 207 *χρῄζει χορεύειν*, 982 *ᾗ σκύπελος, ὄφεται*, Hec. 1211 *τ' οὐ*, Hel. 130 *μέσον περῶντας*, 178 *παιᾶνας νέκυσι μελομένους*, 1152 *λύγγας, οὐ καταπαυόμενοι*, El. 146 *κατ' ἦμαρ λείβομαι* (auch schon Herwerden; F. G. Schmidt a. O. will lieber *μέλπομαι*), 150 *ὀρύπτε παρειάν*, 158 *ὀροίτᾳ ἐν οἰκτροτάτᾳ*, 413 *κέλευε δ' αὐτὸν εἰς δόμους ἀμφιγμένων τῶνδε ξένων εἰς δαῖτα πορσῦναί τινα*, 1245 *Φοῖβος δ' ἄφοιβος*, Heracl. 144 *τοῖσδ' ἵν' ἔσταμεν λόγοις οὐδείς*, 366 *βασιλεῦσι δείξας*, 756 *μέλλω περὶ δαιμόνων*, 769 *ἥσσους αἱ παλάμαι θεοῦ φανοῦνται*, Hercul. 421 *ἀμφέβαλλ' ἰών*, 876 *ἄνθος πολιόν*. Suppl. 649 *παρὼν γὰρ οὐ παρόντας*, 1118 *πολλοῦ τε χρόνου ζώσης μῆκος*, Hipp. 999 *τοῖς κεχρημένοις*, Iph. A. 366 *αὐτό· πρὸς τὰ πράγματα ἐγκονοῦσ' ἑκόντες*, 118 *ἔχει γὰρ αὐτὸ τὴν*, 1395 *ἐβουλήθη πρόθυμα τοὐμόν*. Iph. T. 414 *φίλα γὰρ ἐλπὶς γέγονεν ἐπὶ παθήμασιν ἄπληστος ἀνθρώποις*. 540 *τἀμφ' Ἑλλάδος*, 876 *πάλιν ἀπ' ὀλέθρου σ'*, *ἀπὸ φόνου*, Ion 98 *γλώσσης Δίας*, 134 *εὐκαμάτους δὲ πόνους μοχθεῖν* (und Vers 118 *γάπεδον. ἀέναον παγάν*), 361 *μὴ καί μ' ἐπ' οἴκτον*, 362 *πέραινε δ' ὧν ἀντιστορεῖς πέρι* (Herwerden bemerkt zwar dagegen, dass *πέραινε* heissen könne, »tu vero mihi effice rem, de qua te consulo« i. e. perficias quod modo polliceris; aber dass meine Erklärung »fahre fort« die richtige ist, lehrt der constante Gebrauch; vgl. z. B. Iph. T. 781), 566 *ὑμῖν* f. *ἡμῖν*, 685 *ἀτάρ με σαίνει*, 928 *ἄρδει μ' ἄλλο*, 1014 *ὁ δεύτερος γὰρ θρόμβος*, 1138 *τῶν μέσῳ τῶν μυρίων*, Cycl. 362 *μόνος μόνῳ γέμιζε* (F. G. Schmidt a. O. *προτίθει* und *γ' ὥρμιζε*), 394 *τἄλλα, παλαίφρου κλάδους*, 545 *ὄπισθε σοῦ τεθείς*, 610 *πυράγρα τάχα*, Or. 184 *ἀναπέλαδον ὄπα λέχεος*, 632 *ποίᾳ πόδ'*, 832 *χειρὶ ὀρέπεσθαι*, 1395 *ἀρχὰν ἁλέμου*, 1447 *ἰὼ ζων κακός*. Rhes. 251 *πόθι Μουσῶν*, Tro. 285 *ἀνετίθει πάλιν τ' ὠθῆς*, 466 *ἐᾶτέ μ' οὕτω, φίλα*.

Ja nicht, wie Jupiter sagt, ... Gefühl Empörung, wie ein Gefühl, Abscheu,

haltigen Inhalt. Wir werden hier nur die verdienstlichen Leistungen und werthvollen Ergebnisse berücksichtigen, die unsicheren Hypothesen und Conjekturen bei Seite lassen. Das dankenswertheste ist die Collation von dem Pal. und Flor. 32, 2 für Cycl., Heracl., Ion, Iph. T., Iph. A., Bacchen, Hiket., von dem Flor. für El. und einige Partien der Hel. und des Herc. mit Berücksichtigung des cod. abb. Flor. 172. Wilamowitz leitet für sieben Stücke, Hik., Rhes., Ion, Iph. A., Iph. T., Cycl., Heracl., den Pal. aus derselben byzantinischen Handschrift ab wie den Flor. und betrachtet den Flor. für eine zuverlässigere Grundlage der Textkritik als den Pal. In Wirklichkeit giebt der Flor., wenn trotz des im Flor. allein nach Iph. 1441 folgenden unechten Verses das gleiche Original anzunehmen ist, eine sorgfältigere, aber auch durch Interpolationen entstelltere Abschrift als der Pal. Ueber die Handschrift abb. Flor. 172 führt Wilamowitz aus, dass sie als Abschrift des Flor. erscheine, gemacht vor der Zeit, wo der Flor. in die Hände von Correktoren fiel, und es dürfte daran kein Zweifel sein, trotz der Gegenbeweise, die Schenkl (s. unter El. und Herc.) zu bringen scheint, weil der Schein sich als eine Folge der ungenügenden Collation des Flor. zu erkennen giebt. Auf die handschriftlichen Mittheilungen folgt eine Textesrecension der Hiket. mit vorzugsweise kritischen Noten, in welchen aus den neu constatirten Lesarten der beiden Handschriften das byzantinische Original beider reconstruirt wird, was übrigens ohne besonderen Belang ist. Besondere Erwähnung verdienen folgende Emendationen: 73 *ἔτ' ὦ ξυνῳδοὶ κτύποι*, 82 *ἄπαυστος ἀεὶ ὀρύσων*, 240 *οἱ δ' οὐδὲν ὄντες*, 392 *σὺ δὲ* für *ὅδε* (vgl. oben S. 440), 548 ist unecht, 660 f. werden nach 662 gestellt (und in V. 660 *δ'* nicht nach *αὐτὴν*, sondern nach *ἱππότην* eingesetzt), weil *ἴσους ἀριθμὸν* nur dem in zwei Theile getheilten Fussvolk zukomme, nach V. 702 ist eine Lücke, in welcher die Rufe der Athener ausgefallen sind, 717 an Stelle von *κυνέας* muss ein Adjektiv zu *ξύλῳ* stehen, 849—852 und 1098 sind interpolirt, 1000 *πρὸς σ' ἔξω*. 1039 *λέλιθε πηδήσασα*, 1171 *ὑπεπεῖν*. — Der zweite Abschnitt (pinacographica et didascalica) zieht unter anderem aus der Reihenfolge, welche in der Flor. Handschrift durch vorgesetzte Zahlzeichen angegeben ist, und der entsprechenden, welche auf einer im Piräus gefundenen, von Wilamowitz nach neuer Collation wieder gegebenen Inschrift erscheint, wo die Stücke mit den Anfangsbuchstaben *Σ Θ Ι Η Φ Α Ε* auf einander folgen, den Schluss, dass es lange Zeit vor Chr. Geb. eine nach Buchstaben geordnete Sammlung der Stücke des Euripides gegeben habe. Ausserdem wird die richtige Bemerkung gemacht, dass die Ueberlieferung über die Zahl der Stücke des Euripides sich sehr wohl vereinige. Die Alexandriner kannten 67 echte, 3 unechte Tragödien, 7 echte Satyrdramen, 1 unechtes, zusammen 78 Stücke und 92 ist die Gesammtsumme der verfassten. Der Versuch, einen Katalog der 78 Stücke zu geben, ist verdienstlich für eine gute Uebersicht. Ansprechend ist die Vermu-

Digitized by Google

Jahre 1811 Schüler, dann an der Akademie zu Wien daselbst, 1817 mit einem Stipendium nach Italien gesendet, wo er sich in Rom, Florenz, Neapel und Venedig aufhielt, 1819 Professor der Perspektive an der Akademie, 1822 Professor der Architektur, 1823 Mitglied des Kunstvereins, 1824 Professor der Architektur an der Akademie, 1826 Mitglied des Ausschusses der Akademie, 1828 Professor der Perspektive, 1829 Professor der Architektur, 1830 Mitglied des Kunstvereins, 1832 Professor der Perspektive, 1833 Professor der Architektur, 1834 Mitglied des Kunstvereins, 1835 Professor der Perspektive, 1836 Professor der Architektur, 1837 Professor der Perspektive, 1838 Professor der Architektur, 1839 Professor der Perspektive, 1840 Professor der Architektur, 1841 Professor der Perspektive, 1842 Professor der Architektur, 1843 Professor der Perspektive, 1844 Professor der Architektur,

[eher *βῆναι θήρας πόθῳ*]. 468 *οὐδὲ στέγην γὰρ ἂν καταρρεφῆ δοκοῖς κε νῶν ἀκριβώσειεν· εἰς κλύδωνα δὲ πεσοῦσ'* cl. schol., 1346 *καταπαλ τόν* cl. Aristid. II 460 Dind., Ion 2 *οἶκον, ἐκ Τιτανίδων*, Suppl. 52 *τὰ νάμαθ' οὕτως*, fr. 707 *ἐρεῖ τις·* , *οὐ χρῆν'· ὅ τι δὲ χρῆν, οὐκ εἶπατ*

Barthold giebt zum Theil treffliche und auf genaue Beobachtun des Sprachgebrauchs gestützte Emendationen zu mehreren Stellen de Euripides. Alc. 706 *τὸ πρὶν*, umgekehrt Med. 908 *τὰ νῦν* der Deutlich keit halber. Andr. 991 *ἢ πρέσβυς* ist eine unrichtige Ergänzung; di Ergänzung (etwa *τάχ' οὖν δ' ἂν*) muss dem überlieferten Optativ *μετέ θοι* entsprechen, 169 *οὐ Πριάμοις, οὐ Χρύσῃ* (mit Petit) *'στιν* (oder *τάδ* ich würde *τις* vorziehen), *ἀλλ'*, weil die Stadt Chryse zur Herrschaft de Eetion, des Vaters der Andromache, gehört habe; *οὐ-οὐ-οὐδέ* als Verbi dung dreier unter einander völlig gleichstehender Satztheile wird a nicht euripideisch bezeichnet. Hipp. 121 ist nur die Erklärung von Reisi möglich: »Okeanosfels heisst ein quellsprudelnder Felsen, welcher«; 13 ist *δεσποίνας* richtig und nachher zu schreiben: *τειρομέναν νιν ἐχε ἔντοσθε δέμας νοσερὰν οἴκων*, weil bei Euripides mit der Strophe de Gedanke immer in einem vollen Satz abgeschlossen ist, zu welchem allen falls in der Antistrophe beziehungsweise Epodos ein ergänzender Zusa durch einen Relativsatz, ein Participium oder einen adverbiellen Ausdruc hinzugefügt wird, 136 *τάνδε κατ' ἀβρῶτος* (= *πορφύρεα φάρεα*), Iph. 120 *οὐ γὰρ τό γ' ἀμὸν* (ähnlich Weil), 336 *ὦ νεᾶνι, πολλά σοι σφάγ παρεῖναι*, Ion 745 *μὴ παρῇς* (so auch Herw. s. o. S. 439) oder *παρῇ κύπ* Med. 38–42 sind als unecht zu betrachten wegen des auffallenden Ge dankenparallelismus zwischen V. 38 f. und 44 f., Tro. 1206 *αὐτὸς εὐτυ χὴς ἀεί*, Phoen. 126 das Scholion ist aus Apollod. 3, 6, 3, 1 zu emen diren: *Ἱππομέδων Ἀριστομάχου, οἱ δὲ λέγουσι Ταλαοῦ κτέ.*, 150 im Scho ist *Ἀντίμαχος Ἰάσονος* vielleicht in *Ἀντίμαχος ἐν Ἐπιγόνοις* zu verbessern frgm. 29 *πέποιθ', ἀβούλους τοὺς φίλους ἡγούμενος*, 892 *ὄφειλε . . μὴ τὰ αὐτὸν δυστυχεῖν ἐᾶν ἀεί*, damit diese Stelle nicht das einzige Be spiel des unpersönlichen *ὀφείλει* bei Euripides ist, Hesyc *ἀνασειράζειν* ist aus dem zweiten Scholion zu Hipp. 237 zu verbessern *ἀνασειράζει· ἀνορούειν ποιεῖ, ἀνερεθίζει.*

Die Untersuchung von Weidgen ist nach den verschiedenen Be handlungen dieser Frage nicht überflüssig, sondern ganz nützlich, da si bei ihrer Beschränkung auf Euripides genauer und sorgfältiger zu Wer geht, die Beschaffenheit der handschriftlichen Ueberlieferung gebühren in Betracht zieht und eine recht brauchbare Zusammenstellung der do rischen Formen giebt. Es ergiebt sich, dass für die Ausdehnung de Gebrauchs dorischer Formen keine bestimmte Norm festgestellt werde kann; der Verfasser ist der Ansicht, dass die Tragiker diejenigen For men anwendeten, welche durch lyrische Gedichte in Athen bekannte gewesen seien, und dass sich daraus die Verschiedenheit zwischen de drei Tragikern, ja zwischen den einzelnen Stücken des Euripides selbs

Digitized by Google

Ober-Lausitz, über Hoyerswerda, Kamenz, Bautzen nach Neukirch, Station der Linie Dresden-Görlitz, 1 Meile. Die Chaussee ist in gutem Zustande, hat Steinbahn und Kunststraßen-Charakter, ist mit Obstbäumen bepflanzt und hat Chausseehäuser. Sie führt durch Ortschaften, welche sich mit den Fabrikaten der Umgegend, Tuch, Leinwand, Garn, Strümpfen, Handschuhen, Bürsten, Pfeifenköpfen, Spielwaaren, Holzschuhen, Töpferwaaren, Glas, Porzellan, Steingut, Leder, Pappe, Papier, Tapeten, Lichten, Seife, Stärke, Oel, Tabak, Cigarren, Bier, Branntwein, Essig, Zucker, Chocolade, Senf, Liqueuren, Wachstuch, Wachslichten, Kerzen, Wachsstöcken, Wachsstöcken, Wachsstöcken

durch einen pomphaften Schlusseffekt zu überraschen. Der zweite Thei über den Einfluss auf die dramatische Litteratur der späteren Zeit sol erst noch folgen.

Feugère sucht den Einfluss der Sokratischen Philosophie au die Dichtung des Euripides nachzuweisen, indem er das Verhältniss bei der zu den Sophisten, ihre ethischen, politischen, religiösen Vorstellun gen zusammenstellt, die Wirkung der Euripideischen Stücke mit de Wirkung der Sokratischen Dialektik vergleicht und auf die Angriffe de Aristophanes, denen beide aus gleichem Grunde ausgesetzt waren, hin weist. Die Ausführung ist ziemlich oberflächlich. Die Theonoe in de Helena wird dem *δαιμόνιον* des Sokrates an die Seite gestellt!

Um festzustellen, wie weit der Vorwurf gerechtfertigt sei, der Eur pides gemacht werde, durch Verkündigung einer leichtfertigen Moral vi mit zur Demoralisation seiner Zeitgenossen beigetragen zu haben, stel Warmbold die Ansichten des Euripides über Sittlichkeit und über di einzelnen Tugenden *σοφία*, *ἀνδρία*, *δικαιοσύνη*, *σωφροσύνη* zusammen un will dazu noch eine Darlegung von Euripides' Ansichten über die Fa milie geben. Solche Zusammenstellungen haben keinen besondere Werth.

Dühr kritisirt zuerst die Ansichten von Schrader, welcher den deu ex machina als einen Ersatz für die trilogische Verknüpfung rechtfer tigt, bezeichnet den deus ex machina bei Sophokles als ein Symbol de göttlichen Macht, welche dem Guten in der Welt zum Siege verhelf und urtheilt über den Euripideischen deus ex machina, dass in de Stücken, in welchen die Maschine die Lösung bringe, ein tragische Problem mit epischen Mitteln gelöst sei; eine solche Lösung könne da mit entschuldigt werden, dass die Euripideische Tragödie dem Epos mi seinem engeren Verkehr zwischen Göttern und Menschen näher steh unterliege aber doch dem Tadel des Aristoteles *εἰ καὶ τὰ ἄλλα μὴ ε οἰκονομεῖ*. In anderen Stücken, in welchen der deus ex machina nich zur Lösung nöthig sei, diene das Auftreten eines Gottes theils der Offen barung der Zukunft theils auch der *κάθαρσις*.

Alkestis.

Julius Ritter, De Euripidis Alcestide. Diss. von Jena 1875 39 S. 8.

Der Verfasser untersucht die Charaktere und die Anlage de Stücks, verwirft die Ansicht derjenigen, welche die Alkestis für ein Tragödie oder eine Komödie oder ein Satyrdrama halten, und schliess sich denjenigen an, welche darin ein Mittelding zwischen Tragödie und Komödie oder ein sogenanntes Schauspiel erkennen; er stimmt Buchhol De Alc. Eur. Osnabrück 1864 bei, welcher die Alkestis als buntes Durch einander bezeichnet, das uns bald zu Thränen rühre, bald zum Lachen

Lage sich durch die Substantivendung als Nominativ auch allein erkennen ließe, wie z. B. in Sätzen wie: Der Mann sieht den Knaben, Der Knabe sieht den Mann, wo die Endungen -er und -en allein schon genügen, um das Subjekt vom Objekt zu unterscheiden. Dies ist aber nicht immer der Fall, wie z. B. bei Substantiven, welche die gleiche Endung -en in allen Kasus haben, wie Herr, Mensch, Knabe, Bauer, Hase, Affe, Löwe, Bär, Ochse, Rabe, Falke, Adler, Elefant, Tiger, Leopard, Panther, Kamel, Esel, Hund, Fink, Sperling, Kanarienvogel, Papagei, Pfau, Strauß, Storch, Schwan, Hahn, Hirsch, Reh, Fuchs, Dachs, Igel, Maulwurf, Biber, Wolf, Bär

nur die Einleitung zu der darauf folgenden symmetrischen Wechselrede, 929 darf also nicht der Symmetrie halber als Interpolation betrachtet werden, 964 *οὗς γε χρῆς*, 998 *περὶ τὰ Βακχίου ματρός τε Ῥέας*.

Collmann entdeckt eine Reihe von Interpolationen in den Bakchen: V. 9, 30–34, 50—54, 201, 202, 224 (225 *τ'* für *δ'*), 229 f., 261 f., (und *νεανίσιν* für *γυναιξί γάρ* in 260), 333–336, 467 f., 824 f., 828, während 829 an Stelle von 837 gesetzt wird. Ausserdem werden folgende Verbesserungen vorgebracht: V. 21 f. wird mit Pierson vor 20 gestellt und dann in V. 20 *χθόνα* für *πόλιν* geschrieben, 126 *βαχχεῖον δ' ἀνὰ τύμπανον | κέρασαν ἀσυβοᾶν Φρυγίων | αὐλῶν πνεύματι*, 136 *ἐν θιάσοις ὀρομαίοις σπεύσῃ ποδὶ νεβρίδ' ἔχων*, 141 *ὅ γ' ἔξαρχος*, 176 *θύρσους ἀναίρειν*, 235 *εὐόσμου κόμης* cl. Androm. 598, 263 *τῆς εὐσεβείας . . οὗ σ' αἰνεῖν ἔχω* (264 wird mit Musgrave als unecht betrachtet), 428 *ἀπέχων*, 431 *ἐνόμισε, χρῆσθαι τῷδέ τοι θέλοιμ' ἄν*, 496 *Διονύσῳ*, 506 *οὐκ οἰσθ' ὅ τι φῂς τοῦτ' οὐδ' ὁρᾷς αὐτὸς τίς εἰ*, 518 *ἡμᾶς δέων γάρ*, 663 *ποίῳ προστιθεὶς σπουδὴν λόγῳ*, 738 *φέρουσαν* (oder mit Reiske *ἕλκουσαν*) *ἐν χεροὶν βίᾳ*, 791 *Βάκχας σ' εὐίων*, 796 f. *θύσω φόνον γε θῆλυν . . πόλεμον ταράξας*, 842 *ἐστι πλὴν* für *ὥστε μή*, 1060 *Μαινάδων ὄσσοις* (mit Hermann) *σαφῶς*.

403 ff. *νᾶσον τὰν Ἀφροδίτας . . Ἔρωτες, Ἐπάφου* (wie Bergmann) *δ' ἂν ἑκατόστομοι* E. Petersen emendationes p. 6–8 in dem Programm der Universität Dorpat 1875.

Hekabe.

The Hecuba of Euripides. With grammatical analysis, translation and explanatory notes. London 1875. XVII, 205 S. 8.

Dieses schön ausgestattete Buch gehört zu the analytical series of Greek and Latin classics und entspricht ganz den Freund'schen Präparationen für Schüler!

Helene.

K. Schenkl, Kritische Studien zu Euripides' Helene. Zeitschr. für österr. Gymn. 1874 S. 432—457.

Einer Collation des cod. abb. Flor. (vgl. unten zu Elektra) folgt eine grosse Anzahl von Conjekturen, von denen ich folgende namhaft mache: 20 *ἐξεπράξατ' ἀετοῦ*, 38 *Ἑλλήνων γένει*, 84—88 gehören entweder einem Ueberarbeiter des ursprünglichen Textes oder einem Interpolator an, der eine Lücke ergänzte, 125 *οἷς λέγεις μέγα*, 126 *πόντῳ μὲν ἀφανής*, 188 *ἴσα* für *ἰεῖσα*, 246 *μέλποιμ'* für *μόλοιμ'*, 280 f. *καὶ κλύω φονεὺς ἐγώ . . ἀλλὰ τἄδικον πιστεύεται*, 283 *ἄνανδρος παρθενεύεται πάλαι*, 284 *λεγομένῳ κύρῳ ἐν βροτοῖς*, 292 *μὴ ἐκσωθῶ* (*σωθῶ* schon Badham), 325 *μαθεῖν* für *φράσαι*, 399 ist unecht, 434 *οὐδ' εἰ θέλοιεν ὠφελεῖν, φέροιεν ἄν*, 441 *ταῦτα πίκρ' ἔπη, λέγειν δέ σοι | ἔξεστι· πείσομαι γάρ· ἀλλ'*

Digitized by Google

Ich schreibe die Gleichung $\frac{\sin \alpha}{\sin \beta} = \frac{\sin \gamma}{\sin \delta}$ und setze $\alpha = \beta + \varepsilon$, $\gamma = \delta + \varepsilon$, wo ε und ε' die Winkel, welche die Linien AB und CD mit der Richtung der Bewegung machen, bedeuten. Dann ist $\sin \alpha = \sin \beta \cos \varepsilon + \cos \beta \sin \varepsilon$, $\sin \gamma = \sin \delta \cos \varepsilon' + \cos \delta \sin \varepsilon'$. Da ε und ε' sehr klein sind, so kann man $\cos \varepsilon = \cos \varepsilon' = 1$ und $\sin \varepsilon = \varepsilon$, $\sin \varepsilon' = \varepsilon'$ setzen. Dann ist $\sin \alpha = \sin \beta + \cos \beta \varepsilon$, $\sin \gamma = \sin \delta + \cos \delta \varepsilon'$. Setzt man diese Werthe in die Gleichung $\frac{\sin \alpha}{\sin \beta} = \frac{\sin \gamma}{\sin \delta}$, so erhält man $\frac{\sin \beta + \cos \beta \varepsilon}{\sin \beta} = \frac{\sin \delta + \cos \delta \varepsilon'}{\sin \delta}$, oder $1 + \frac{\cos \beta}{\sin \beta} \varepsilon = 1 + \frac{\cos \delta}{\sin \delta} \varepsilon'$, oder $\frac{\cos \beta}{\sin \beta} \varepsilon = \frac{\cos \delta}{\sin \delta} \varepsilon'$. Nun ist $\varepsilon = \frac{v}{V} \cos \beta$, $\varepsilon' = \frac{v}{V} \cos \delta$, wo v die Geschwindigkeit der Bewegung, V die Geschwindigkeit des Lichtes bedeutet. Also ist $\frac{\cos \beta}{\sin \beta} \cdot \frac{v}{V} \cos \beta = \frac{\cos \delta}{\sin \delta} \cdot \frac{v}{V} \cos \delta$, oder $\frac{\cos^2 \beta}{\sin \beta} = \frac{\cos^2 \delta}{\sin \delta}$. Diese Gleichung ist nur möglich, wenn $\beta = \delta$ ist. Dann ist aber auch $\alpha = \gamma$. Also ist $\varepsilon = \varepsilon'$, d. h. die Linien AB und CD machen mit der Richtung der Bewegung gleiche Winkel. Da nun AB und CD parallel sind, so folgt, dass AB und CD auch mit der Richtung der Bewegung parallel sind. Also ist $\frac{\sin \alpha}{\sin \beta} = \frac{\sin \gamma}{\sin \delta}$ nur möglich, wenn AB und CD mit der Richtung der Bewegung parallel sind. Also ist $\frac{\sin \alpha}{\sin \beta} = \frac{\sin \gamma}{\sin \delta}$ nur möglich, wenn AB und CD mit der Richtung der Bewegung parallel sind.

Anmerkung. Diese Aufgabe ist von Herrn Prof. Dr. Mayer in Heidelberg gelöst worden.

2. Aufgabe. Wenn $\frac{\sin \alpha}{\sin \beta} = \frac{\sin \gamma}{\sin \delta}$ ist, so soll Herr Mayer gefunden haben, dass AB und CD mit der Richtung der Bewegung gleiche Winkel machen. Ich habe gefunden, dass AB und CD mit der Richtung der Bewegung parallel sind. Ich habe nämlich $\frac{\cos^2 \beta}{\sin \beta} = \frac{\cos^2 \delta}{\sin \delta}$ gefunden. Diese Gleichung ist nur möglich, wenn $\beta = \delta$ ist. Dann ist aber auch $\alpha = \gamma$. Also ist $\varepsilon = \varepsilon'$, d. h. die Linien AB und CD machen mit der Richtung der Bewegung gleiche Winkel. Da nun AB und CD parallel sind, so folgt, dass AB und CD auch mit der Richtung der Bewegung parallel sind. Also ist $\frac{\sin \alpha}{\sin \beta} = \frac{\sin \gamma}{\sin \delta}$ nur möglich, wenn AB und CD mit der Richtung der Bewegung parallel sind.

Anmerkung. Diese Aufgabe ist von Herrn Prof. Dr. Mayer in Heidelberg gelöst worden.

Stellen besprochen; ich erwähne folgendes: 37 ist zu tilgen und im folgenden Verse *πένησι δ'* zu schreiben; 45 f. sind interpolirt, 59 *πεκρούς* für *πατρί*, 82 *ὧν ἔγνων* für *ἀνθρώπων*, 95 *ἵν' ἐμβαλὼν πύδα λάθοιμι' ἐπ' αἶαν μηδέ τις γνοίη σκοπῶν*, 146 *δάπτομαι*, 335, 351 f., 871 f. sind interpolirt; 445 f. *πρυμνὰς Ὕσσας ἱερᾶς νάπας*, 457 *Φρυξί*, 484 *ἢ σὰν* für *κἄν*, 498 *ἀσκῷ* für *ὠσμῇ*, 508 *ἀναστένω* (Weil *ἀνέστενον*) und nachher Lücke von zwei Versen, 608 *φίλοις τ'* | *οὐκ*, 610 *καλῇ τύχῃ*, vor 658 sind zwei Verse ausgefallen, 676 *τιμωροῖς φόνου*, 719 *ἀρνός· εἶτα λύχου θυέστου* (*ὡς* fehlt im cod. abb. Flor.), 748 *ὥστε νερτέρας βροντῆς Διός*, 784 *παρόντας* für *παρ' ἡμῖν*, 837 *ἀναρρήξω*, 929 *τὴν κείνης ἅμα*, 936 f. sind nach 931 zu stellen, 942 *αἴρει μένος*, 950 f. *τὸ γὰρ τοιούτων Ἄρεος . . . οἱ δ' εὐπρεπεῖς δή*, 952 *ἔρρ'· οὐδὲν ὤνησ' ὤν*, 966 (Orest.) ist vor 965 (Elektr.) zu stellen, 977 f. sind interpolirt, 1023 *Ἰφιγένης δέρην ξίφει*, 1060 *ἦδε μοι πικροῦ λύγου*, 1132 *παιδὸς ἦμαρ ὡς τελεσφόρον*, 1261 *μανεὶς . . ἀνοσίοις νυμφεύμασιν*, 1272 *σεμνὸν λαβεῖν βροτοῖσιν οἰκητήριον*, 1276 *καὶ ταῦτα μὲν σοί*.

Die Bemerkungen, welche Fr. Schöll in Ritschl's acta soc. philol. Lips. II f. 2 S. 443—446 zu mehreren Stellen der Elektra giebt, sind ohne Belang. Ich führe nur die Aenderung von *διέπομαι* Vers 146 in *ναπέομαι* an (cl. Hes. *νενώπηται· τεταπείνωται, καταπέπληκται*). — Von den zahlreichen Conjekturen R. Rauchenstein's in den Jahrb. 111 S. 28—32 hebe ich hervor: Vers 44 *ἔχρωσεν εὐνῇ*, 780 *πορεύεσθ' ἐνθάδ' εἰς ποίαν χθόνα*;

Ἡρακλεῖδαι.

M. Haupt Hermes VIII S. 1 f. zu Vers 892 ff. *ἐμοὶ χορὸς μὲν ἡδὺ καὶ λέγεια* | *λωτοῦ χάρις ἔστ' ἐνὶ δαιτί, ἡδεῖά τ' εὐχαρις Ἀφροδίτα*, 902 *τοῦτ'* für *τοῦδ'*, 911 *ὁ σὸς γόνος* (schon Wecklein A. Soph. em. p. 186), 1025 *αὐτὸς δὲ δώσει*, 1050 *τάφῳ* für *χυσί*.

Ἡρακλῆς.

K. Schenkl, Disputatio de locis aliquot Euripidis Herculis. Gratulationsschrift zu dem Jubiläum von G. Curtius. Prag 1874. 22 S. 4.

Der Verfasser giebt auch für dieses Stück eine Collation des cod. abb. Flor.; unter den Lesarten, welche er für die Unabhängigkeit von dem Laur. anführt, treten besonders folgende hervor: 619 *ἐξ Ἅιδου*, 661 *ἐς αὐγάς*, 676 *ἀμουσίας* (wie bei Stob.), 791 *Ἑλικωνιάδων*, 821 *μοι πημάτων*, 1043 *ἐάσετ' ἐκλαθέσθαι*, 1045 *κατὰ σὲ*, 1190 *αἰδόμενος*, 1245 *γέμω* und die richtige Ordnung von 1236, 1237. Hiernach folgen wieder Conjekturen: 20 *ἐξημερώσας*, 53 *ἐκ γὰρ ἐσφραγισμένων*, 66 *πηδᾶν ἐρῶσι*, 101 *καὶ βροτοῖσι συμφοραί*, 130 ff. ist nicht Epodos, sondern Antistrophe zu einer ausgefallenen Strophe, 151—156 sind nach 164 zu stellen, 169 *τῶν δεδραμένων πάρος. τὸ* (mit Nauck) *τοῦ Διὸς . . ἀμυνέτω γόνῳ* und in

Digitized by Google

V. 171 *αὐτὸς* mit Herwerden für *παιδός*, nach 179 ist ein Vers ausgefallen, 257 *τῶν ἐμῶν* für *τῶν νέων*, nach 274 fehlt eine kurze Rede des Lykos, 387 *ἐκπέρασεν ἄχθους* (von den Pyrenäen), 413 ff. *κόρας τ' Ἰρεύας ἀ χρυσοστόλου φάρους κτέ.*, 495 *ἱκανὸν* scheint Glossem zu *ἅλις*. 537 ist interpolirt, 679 *κελαδῶ*, 696 *παῖς ὃς εὐγενίας*, 711 *στέργειν μὲν ἐμέ*, 780 *ὕλβου κλεινὸν* (mit Nauck), 810 *ἄνακτος, ὃν νῦν ἐσιόντα καίνεις*, 1302 f. *ἦλθεν, εἰκὼν . . ἐφαίνετο, Π. κρ. ἄγχι τὸν λόφων κάρᾳ*, 1092 *πνοαῖς ἐμαῖς*, 1146 *δὴ ἔτι*, 1162 *οὐ γὰρ κακῶσαι*, 1206 ist nach 1209 einzusetzen und bedeutet: »die Grösse deines Schmerzes kämpft so mit deinen Thränen, dass er diese dich nicht erweichen lässt«, 1211 *θυμὸν ἐμὸν*, 1218 *σημαίνεις μένειν*, 1251 *οὐτᾶν τοσαῦτά γ'*, 1293 *συγγενῆ ὄπτην' ἔχων*, 1307 *πάντως ἀναστρέψασα*, 1352 *μυρίων* stammt aus dem folgenden Verse und ist nicht in *μυρίαν* zu ändern, nach 1409 scheinen zwei Verse ausgefallen zu sein, 1414 *ποῦ δ' ἐστὶ νῦν*; 1423 *ἄτιτον* für *ἀχύνας*.

Ἱκέτιδες.

M. Haupt Hermes VIII S. 2 ff. V. 993 *λαμπᾶν ὠκυθόων ἁφαῖς*, 998 *ἀνίκ' αἰνογάμων γάμων*, 999 aus einem Handexemplar von Hermann *χαλκεοτευχήστα καπανέως*, 1000 *πάρος δ' ἔβαν*, 1014 aus dem Handexemplar von Hermann *ἀλλά τις εὐκλείας χάρις· ἔνθεν*, 1018 *πυρᾶς* (schon Dindorf), 1026 ff. *ἰθεῖαί τινες εὐναὶ . . φανοῦσαν τέκνοις ὅσοις δ' ὅσους εὐγενὴς γαμέτας*, 1089 *εἰ δ' εὖ τόδ' ἦδη κἀξεπεφράθην πάρος*.

Hippolytus.

G. Kunke, Comparaison entre la Phèdre de Racine et l'Hippolyte d'Euripide. Gymn.-Progr. von Schneidemühl 1874. 12 S. 4.

Weck, Quelques remarques sur l'Hippolyte d'Euripide et la Phèdre de Racine. Gymn.-Progr. von Ratibor 1874. 23 S. 4.

Beide untersuchen die Aenderungen, die Racine an den Personen und deren Charakteristik sowie an der Anlage des Stücks vorgenommen hat, und heben die Vorzüge des Euripideischen Stücks hervor.

Ἰφιγένεια ἡ ἐν Αὐλίδι.

Philipp Mayer, Studien etc. (s. oben S. 429). III. Die Iphigenien des Euripides, Racine und Goethe; ein Beitrag zur Geschichte der tragischen Kunst. S. 213—412.

Diese Abhandlung, welche die Dramaturgie der drei Dichter sowohl von dem poetischen Standpunkt jedes einzelnen aus betrachtet, als auch nach höheren ästhetischen Gesichtspunkten beurtheilt, ist ein Muster comparativer Kunstkritik. Als Idee der Aulischen Iphigenie wird der Gedanke bezeichnet, dass eine reine und grosse Seele aus den Verwick-

lungen und Gefahren, die das Schicksal droht, durch freie Hingabe an den höheren Willen siegreicher hervorgehe, als diejenigen, die durch List und Gewalt sich harten Schickungen zu entziehen oder zu widersetzen suchen. Des Euripides' Gedanke war jedenfalls bloss auf die Handlung, auf die Umstimmung des Agamemnon und Menelaos und auf die überraschende Lösung der Verwicklung durch die edle Selbstaufopferung der Iphigenie gerichtet. In der Taurischen Iphigenie nimmt nicht die Entführung des Artemisbildes aus Taurien nach Griechenland, welche Mayer als Mittelpunkt der Handlung bezeichnet, sondern die Entwicklung der Erkennung das Hauptinteresse des Dramas in Anspruch.

Ἰφιγένεια ἡ ἐν Ταύροις.

W. Kopp, Des Euripides' Iphigenia unter den Tauriern. Deutsch. Berlin 1875. IV, 91 S. 8.

Vor anderen Uebersetzungen hat diese den Vorzug des guten und leicht verständlichen, wenn auch nicht immer gewählten und tragischen Ausdrucks. Der Verfasser hat sich die Sache erleichtert, indem er in den Chorgesängen leichtere Versmasse an Stelle der antiken setzte und dem entsprechend auch dem Dialog den modernen kleineren jambischen Vers mit seiner Abwechselung gab. An dem ersten hat er wohl gethan; denn während in anderen Uebersetzungen die Chorgesänge gewöhnlich etwas steifes und schwerfälliges haben, besitzen sie hier etwas ungemein gefälliges und anmuthiges und betrachten wir sie als die Perle der Uebersetzung. Das letztere aber, zumal der Wechsel dürfte für den Eindruck des antiken Werkes sehr störend wirken. Der Uebersetzung ist vorzugsweise die Ausgabe von Köchly zu Grunde gelegt; auch deren Fehler sind beibehalten z. B. die Zutheilung der Verse 192ff. an Iphigenie. Die Uebersetzung leidet des öfteren an entschiedenen Fehlern z. B. Vers 101 »wenn beim Oeffnen dieses Tempelthors wir trotz der Schlauheit doch ergriffen würden«, 122 »darf wohl Gefahr dem Jüngling Schrecken bringen?«

Vers 447 W. Teuffel Rhein. Mus. 29 S. 509 *ἡδίσταν δ' ἂν ἀγγελίαν* (= *καὶ πλησιστίοισι πνοαῖς* V. 430, worin jedoch *καὶ* interpolirt ist).

Ion.

Henr. van Herwerden, *Εὐριπίδου Ἴων*. recensuit et commentario instruxit. Utrecht 1875. XII, 270 S. 8.

Diese Ausgabe bringt für die Erklärung des Stücks werthvolle Beiträge besonders durch die Fülle der Parallelstellen, von denen freilich manche nicht am Platze sind, und durch die fleissige Benützung der neueren archäologischen und topographischen Litteratur. Der Hauptwerth aber beruht in der Kritik, welche eine sorgfältige Beobachtung des Sprachgebrauchs und einen feinen Sinn für die Form zur Grundlage hat.

Digitized by Google

Oft artet diese Kritik freilich in eine gewisse Hyperkritik aus, die zwar nicht von der Art ist, wie die von Blaydes, aber doch hinter jedem ungewöhnlichen Ausdruck sofort die Corruptel wittert. Warum soll der Dichter die durstige Schaar der Tauben nicht *κῶμος πελειῶν* haben nennen dürfen? Er würde jedenfalls, wenn er sich gewöhnlich hätte ausdrücken wollen, von einem *ἑσμός*, nicht von einem *λύχος πελειῶν* gesprochen haben. Und welcher besonnene Kritiker darf an *ἔπῃ . . ἃ νῦν σὺ τρυὸ' ἀσμάζεις πόλει* O. Tyr. 340 Anstoss nehmen und etwas so ungeschicktes wie *ἃ φωνῶν τήνδ' ἀ. π.* dafür vermuthen? Doch dergleichen kann man leicht übersehen; für ein sorgfältiges Studium bietet die Ausgabe jedenfalls des Anregenden und Fördernden viel. Ich führe hier diejenigen Verbesserungen an, welche mehr oder weniger Beachtung verdienen; 19 *εὐτύρνῳ κύκλῳ*, 101 *γλώσσης Δωρὶς* (wie Wecklein oben S. 440), 108 *φυγαδεύσω* für *φυγάδας θήσομεν*, 136 *κλύει* für *πατήρ*, 295 *ὑγρωῖαί γ' ὡς*, 314f. sollen nach 326. 327 versetzt werden, die Herw. in der Weise umstellt, wie ich es A. Soph. em. p 193 verlangt habe, 377 *ἦ δι' οἰωνισμῶν*, 390 *ἄλλως ἄρ' ἦλθεν ἐνθάδ'*, 496 *Ἡλιάδου* (schon Nauck), 500 *τ' ἀναλίοις συρίζεις*, 572 *οἳ δ' ἦξας, αὐτὸ τοῦτο*, 632f. werden umgestellt, 1088 *ἄλλων πόλιν εἰσπεσών*, 1118 *ἔτευξεν ὁ θεός*, 1146 *ἐνῆν ἃ ἰφαῖς ὑφαντὰ τοῖα γράμματα*, 1331 *λεῖπε δ'*, 1431 *φωρεῖν*. Nebenbei werden Conjekturen zu einer Reihe Stellen von Aeschylus, Sophokles, Euripides, Herodot, Homer, Plato u. a. geboten, wovon ich nur folgendes erwähne: Soph. Ant. 1126 *Νύμφαι στίχες τε Βακχίδων*, 1149 *τοῦ Ζηνὸς γενέθλιον* (ohne *παῖ*), Phil. 1223 *σὺν σπουδῇ ποδός*, fr. 632 *σκιαῖσιν εἰκότες*, Eur. Hel. 1268 *ἀπείργειν*, Med. 635 *στέργουμι δὲ σωφροσύναν*, Phoen. 386 *σκηπτοσκάφει*, 1526 *γάλακτος* ist Glossem, fr. 781, 6 *οὐ θᾶσσον; ὠχὶ δήμῳ ἐξομόρξετε*, 1045 *ὡδ' ἂν γένοιτ' ὦ γράμμα τοῦτον, ὦ γραφή, οὐκ ἂν ἄρας κτέ.* Dem Verfasser stand eine neue Collation des Pal. von Villgraff zur Verfügung, die aber zusammengehalten mit der von Wilamowitz-Moellendorff nicht ganz sorgfältig und zuverlässig erscheint. In der Einleitung wird mit Recht die Charakteristik der Kreusa getadelt.

Medea.

N. Wecklein, Ausgewählte Tragödien des Euripides. Für den Schulgebrauch erklärt. I. Bändchen: Medea. 1874. 151 S. 8.

N. Wecklein, Ueber die Scenerie der Medea des Euripides. Philologus 34 (1874) S. 182–186.

Th. Klette, Quid de iterata Medeae Euripideae editione sit iudicandum. Diss. von Leipzig 1875. 44 S. 8.

Für die Beurtheilung meiner Ausgabe verweise ich auf die Besprechungen von Prinz in der Jen. Litt.-Ztg. 1874 No. 24, von Cron in der Zeitschr. für österr. Gymn. 1874 S. 710–723, von Bergmann in den Blätt. für das bayr. Gymnasialw. XI S. 361–371, von Rauchen-

stein in den Jahrb. 1875 S. 835—839 und erwähne hier nur einige Emendationen: Erste Hypothese *ἐν γ' τοῦ τῆς Ἑλλάδος βίου*, V. 106 *δῆλον δ' ἀρχῇ συναγειρόμενον*, 182 *σπεύσασά τι πρὶν κακῶσαι*, 207 *θεοκλυτεῖ δ' ἕτερα παθοῦσα*, 211 *δι' ἄλα μύχιον*, 234 *λαβεῖν· ἐκείνου γὰρ τόδ' ἄλγων κακόν* (Rauchenstein a. O. *κακοῦ τί τοῦδ' ἔτ' ἄλγων κακόν*), 240 *ὅτῳ μ. χαρίσεται*, 243 *χάρις* für *χρεών*, 279 *εὐπρόσορμος*, 360 *ἐξευρήσεις* ist Glossem, 565 *εὐδαιμονοῖμεν*, 649 Rauchenstein *ἀμέραν μὴ τάνδ' ἀνύσασα*, 708 *λόγῳ μὲν οὐχί, κάρτα δ' ἔργοισιν θέλει* (schon Rauchenstein früher *κάρτα δ' ἔργῳ βούλεται*, aber mit einer Härte im Versmasse), 737 *κοὐ θεῶν ἐνώμοτος* (Rauchenstein im folgenden *σφαλερὸς γένοι' ἂν κἀπεκηρυκεύματα κείνων πίθοι σε*), 847 *ἢ φυτῶν πύμπιμός σε χώρα* (Rauchenstein *ἢ φίλων ῥύσιος*), 858 *καρδίαν πεπάσει*, 942 *κέλευε συνδεῖσθαι πατρός*, 1058 Rauchenstein *δίχ' ἡμῶν . . εὐφρανοῦσί με*; 1077 *οἵα τε παῖδας*, 1111 ist Interpolation, 1174 *ὀμμάτων δ' ὕπο*, 1181 f. Rauchenstein *ἤδη τρέχων μὲν κῶλον . . ταχὺς ὁρμεὺς ἂν τερμόνων ἐφῆπτετο*, 1194 *δὶς τόσως ἐλάμπετο* ohne *τ'*, 1255 f. *σᾶς γὰρ σπέρμα χρυσέας . . ἔβλαστεν, θεοῦ δ' αἷμα πέδοι πίτνειν* (= 1266 *χόλος προσπίτνει καὶ ⟨χέρα⟩ δυσμενής*), 1295 *τοῖσδ' ἔτ'*. In der Einleitung habe ich die Entwicklung des Mythus verfolgt und die Argonautensage auf einen Gewittermythus zurückgeführt. In Betreff der Scenerie habe ich im Philologus a. O. nachgewiesen, dass das Haus der Glauke und der Palast des Kreon nicht auf der Bühne zu denken sind, dass vielmehr das Haus der Medea allein die Scenerie bildet. Bezüglich der Frage wegen der Diaskeuase des Stücks und des Verhältnisses zu der Medea des Neophron habe ich mich für die Umarbeitung ausgesprochen, weil ich in den sich parallel gegenüber stehenden Versen 723 f. 729 f. = 725—728 die deutliche Spur einer neuen Bearbeitung zu finden glaube, und habe vermuthet, dass erst die zweite Bearbeitung mit dem Stücke des Neophron in Zusammenhang stehe.

Diese Frage wird eingehend erörtert von Klette, welcher in Betreff des Verhältnisses zu Neophron auf die Annahme von Elmsley zurückkommt und in der berührten Dittographie nichts als eine gewöhnliche Interpolation erkennt. Aber sie hat einen besonderen Charakter. Natürlich ist die vorhandene Medea, auch wenn sie als Umarbeitung gelten muss, die von dem Jahre 431, so dass die weiteren Gründe, die gegen eine zweite Recension angeführt werden, die Sorgfalt im Versbau und die Beziehung auf politische Verhältnisse im Anfang des peloponnesischen Krieges, nichts beweisen. Ebenso verhält es sich ja mit dem vorhandenen Hippolytos. Ein Anhang bringt Bemerkungen über den Gebrauch der Präpositionen *μετά* und *ὑπέρ*. Unbrauchbar ist die Aenderung Med. 850 *τὰν οὐχ ὑσίαν· μετάλλα*, ansprechender die zu Iph. A. 1110 *ἔκπεμπε παῖδα δωμάτων ἔξω πατρός*.

V. 210 ff. *Ε. ἐς ἀντίπορον νύχιον δι' ἁλμυρὰν πόντου κλῇδ' ἀπεράντου* Th. Imme in Ritschl's acta soc. phil. Lips. II f. II p. 443.

Digitized by Google

Orestes.

Vers 434 zu *διὰ τριῶν*: gravis est Oiax, gravior Aegisthus et sectatorum turba, gravissimus Argivorum populus, 730 *ἀκούσας ὅντ' Ἰδών τ' αὐτός*, 1386 *δι' ὀρνιθόγονον ὄμμα κυκνόσπορον κ. Λήδας σκάφος, δυστλέναν* H. Cron in den Comment. Philol. Lips. 1874 S. 271 - 277. — Das Schol. zu Vers 1648, welches ein Bruchstück des Hellanikos enthält, behandelt und verbessert nach den besseren Handschriften Kirchhoff Hermes VIII S. 184 - 190.

Troades.

H. Cron, Kritische und exegetische Bemerkungen zu den Troades des Euripides. Zeitschr. für österr. Gymn. 1874 S. 331—340.

Vers 98 verbindet Cron *κεφαλήν* mit *ἄνα* nach Analogie des deutschen »das Haupt empor« (»der Gegenstand, auf welchen sich der in *ἀν* oder »empor« immanent liegende Thätigkeitsbegriff bezieht, tritt zu diesen Wörtern in dem für diese Beziehung bestimmten Casus hinzu«), 121 verlangt er *ἀχόρευτος*, 380 betrachtet er mit Recht als lückenhaft (*χῆραί τ' ἔθνησκον αἱ γυναῖκες ἄθλιαι | παῖδων δ' ἄπαιδες οἱ γέροντες ἐν δόμοις*), 634 will er *λόγῳ*, 638 *οὐ κακῶν* lesen, während er Vers 637 als Interpolation ansieht, 1171 *ἰδὼν μέν, οὐ δὲ γνοὺς ψυχῇ*.

Φοίνισσαι.

Wilh. Zipperer, De Euripidis Phoenissarum versibus suspectis et interpolatis. Diss. v. Würzburg 1875. 94 S. 8.

Der Verfasser behandelt und kritisirt die verschiedenen Annahmen von Interpolationen ohne Vorurtheil und mit gutem Verständniss. Freilich bedarf es gerade bei Euripides in dieser Frage besonderer Vorsicht und reifen Urtheils und mancher Anfänger wird den einen oder anderen Vers für unecht halten, den der Kenner als durchaus Euripideisch betrachten muss. So ist der von Trendelenburg angeregte und von Zipperer getheilte Zweifel an der Echtheit von Vers 751 - 753 ungerechtfertigt. Auch fehlt der Sinn für das was Interpolation sein kann, wenn Zipperer 847 f. für unecht erklärt. Nicht minder ist die Verdächtigung von 903. 904 abzuweisen und für die von 23, 51, 691 sind die vorgebrachten Gründe nicht hinreichend. Mit mehr Recht nimmt Zipperer, nachdem Nauck den von Valckenaer über 558 ausgesprochenen Verdacht auf 555—558 ausgedehnt hat, auch noch 552—554 hinzu, so dass der Passus über Herrschsucht nicht unterbrochen wird. Wenig Wahrscheinlichkeit aber hat die Vermuthung, dass sich an die verurtheilten Verse ursprünglich fr. 424 N. angeschlossen habe, weil Plut. Mor. p. 104 A nach Phoen. 558 (mit *καὶ ὅτι*) den zweiten und dritten Vers jenes Fragments

citirt. Schon die Aehnlichkeit von Vers 4 *ὑπύπτερος δ' ὁ πλοῦτος* mit Phoen. 558 *ὁ δ' ὄλβος οὐ βέβαιος* lässt eine solche Annahme als unstatthaft erscheinen. Vers 797 hält Zipperer *χαλκῷ κοσμήσας* für interpolirt. 1466 will er, wenn nicht an Stelle des von Valckenaer verurtheilten Verses 1465 eine Lücke anzunehmen sei, *ὧδ'* für *οἵδ'* lesen. Die von Geel als unecht erklärten Verse 1581 f. betrachtet er als Ergänzung einer Lücke, worin die Ankunft Kreon's angekündigt worden sei. In Vers 118 vermuthet er *τὸ πρῶτον* für *τὸν πρῶτον*, wie auch A. Schoene im Hermes IX S. 499.

Fragmente.

25 *ὄκνος* für *ὄχλος*, 95 *φύγος* für *λύγος* Oberdick Zeitschr. für österr. Gymn. 1874 S. 245 f. — 163 *ἀνωφελὴς δὲ χρυσὸς ἀμαθίας μέτα κἄχρηστος, εἰ μὴ κάρετὴν ἔχων τύχοις*, 218 *στεγανὴ δὲ σιγὴ στέφανος ἀνδρὸς οὐ κακοῦ· τὸ δ' ἐκλαλοῦν δῆθ' ἡδονῆς μὲν ἅπτεται, κακὸν δὲ λῦμ', ἀνωφελὲς δὲ καὶ πόλει* Fr. W. Schmidt Jahrb. 109 S. 376. — 652 *φεύδουσιν εὔλογοι* R. Prinz Rhein. Mus. 29 S. 357.

Digitized by Google

Bericht über die Litteratur der griechischen Komödie aus den Jahren 1873—1875.

Von

Dr. Albert von Bamberg

in Berlin.

Der folgende Bericht wird aus der Litteratur der Jahre 1873—1875 dem Programm dieses Unternehmens gemäss nur das zusammenstellen, was dem Referenten annehmbar oder doch beachtenswerth erscheint, und Vollständigkeit nur in der Nennung der Arbeiten erstreben, welche sich überhaupt auf die griechische Komödie beziehen.

Der Thesaurus der griechischen Komödie ist um einige Verse vermehrt worden. Cobet Mn.[2] I p. 353 gewinnt aus Galen. V p. 412 Kühn den Menandrischen Vers:

ὑποβρύχιον (so Naber für *ὑποχείριον*) *τὸν νοῦν ἔχων εἰς τὸν πίθον δέδυκα.*

Hercher eruirt Hermes VIII S. 224 aus dem 36. Sokratischen Briefe (Epistologr. ed. Hercher p. 635 a) die komischen Trimeter:

ἕταιρον δὲ συκῆ καὶ δάφνη καὶ μυρρίνη,
ἐφ' οἷς φρονοῦσιν οἱ τρισάθλιοι μέγα

und bemerkt dazu, dass darin die *διαιρέσεις* der Akademiker verspottet würden, wie in den Anapästen des Komikers Epikrates bei Ath. II p. 59 D [c. III p. 370 f.]. Ebenda X p. 344 findet Wilamowitz in der Schrift de sublim. 13, 10 (ed. Jahn.) die Elemente eines komischen Verses in den Worten *οὐδὲν γὰρ ξηρότερον ὑδρωπικοῦ*. Die Verse:

οὐκ ἐγκαλύπτει νὺξ κακῶς εἰργασμένον
ὅτι δ' ἂν ποιῇς δεινόν, νόμιζ' ὁρᾶν τινα

bei Theophilus ad Antolycum II p. 115 C (Kölner Ausgabe von 1686, p. 256 ed. Wolf.) nimmt Rhein. Mus. XXX S. 178 Diels für die Komödie in Anspruch, am liebsten für die des Menander. Die Glossen des Hesychius *παυσιβάκτρων* und *γλῶσσαν οὐκ ἐμπήξεται* vindicirt

Cobet Mn. ² II p. 162 und III p. 293 der Komödie (letztere zweifelnd, ob sie nicht vielmehr dem Satyrdrama angehöre) und corrigirt dort *παρασιβάκτρων*, hier *ἐμπήξετε*. Derselbe stellt Mn. ² I p. 142 aus dem Sprichwort bei Zenob. Cent. IV 35 den Septenar einer dorischen Komödie her:

θᾶσσον ὁ τύκος Ἡρακλείτω τῶ Τερπναίω τρέχει.

Auch für die Komödie hat sich ergiebig gezeigt das schon im ersten Jahrgang dieser Zeitschrift S. 1205 berührte inschriftliche Bücherverzeichniss aus dem Piräus, welches am sorgfältigsten behandelt ist in den Analecta Euripidea von U. v. Wilamowitz-Möllendorff. Wir entnehmen daraus den Rest eines Komödientitels des Krates — *πνιαστρια* (Kumanudes: *δεπνιάστρια*), die Singularform *Φιλάδελφος* des vom Antiatticisten zweimal verschieden citirten Stücks des Diphilus, zwei neue Titel von Komödien desselben Dichters *Σφαττόμενος* und *Τήθη*, deren ersteren Wilamowitz geneigt ist mit dem von Schöll Hermes IV S. 167 aus dem Marcianus des Athenaeus (XV p. 699) Mitgetheilten in Zusammenhang zu bringen, und finden endlich den *Λιρησιτείχης* des Diphilus neben seinem *Στρατιώτης* aufgeführt.

Wenden wir uns nun zur Geschichte der griechischen Komödie, so genügt es über die Cöthener Programmabhandlung von 1874 von Cramer, »Die altgriechische Komödie und ihre geschichtliche Entwicklung bis auf Aristophanes und seine Zeitgenossen«, auf die Anzeigen derselben im Litter. Centralbl. 1874 S. 1526 f., wo eine Analyse des Inhalts gegeben ist, und in der Jen. Litt.-Zeit. 1874 S. 645 verwiesen zu haben.

Das Gebiet gelehrter Forschung betreten wir mit der kleinen Abhandlung von Usener im Rhein. Mus. XXVIII S. 418 f., wo aus dem sogenannten Codex des Abts Salomon in St. Gallen zwei Glossen de comoedia und de tragoedia mitgetheilt werden, von denen die erstere über die älteste Form der griechischen Komödie die merkwürdige Notiz bietet: sed in fabulas primi eam contulerunt [non] magnas, ita ut non excederent in singulis versus trecenos. So hat Usener die Stelle durch Einfügung von non vor magnas und Veränderung von singulos und tricenos in singulis und trecenos lesbar gemacht. Er will dieselbe auf stichometrische Angaben der Alexandriner zurückführen, denen Stücke dieser Art von Chionides, Magnes und Ekphantides vorgelegen hätten, und versucht von dieser ältesten schriftlich überlieferten Komödiengattung ein Bild zu entwerfen. Nach ihm hat U. v. Wilamowitz-Möllendorff Hermes IX S. 319 f. in dem Aufsatz »Die Megarische Komödie« die völlige Unsicherheit unserer ganzen Kenntniss von der attischen Komödie vor Kratinos dargethan. Er hält aus guten Gründen die Fragmente des Chionides und des Magnes ebenso für unecht wie das des Susarion, erkennt in Aristoteles den einzig sicheren Gewährsmann für die Geschichte der Anfänge der Komödie, glaubt aber, dass seine Kennt-

Digitized by Google

ass nicht über die sechziger, die ihm zugänglich gewesenen litterarischen Dokumente nicht über die fünfziger Jahre des fünften Jahrhunderts hinausgegangen seien. Die Existenz einer megarischen Komödie giebt er nur in dem Sinne zu, dass sie die athenische Atellana gewesen, nicht in Megara gespielt worden sei, sondern in Megara gespielt habe. Endlich weist er nach, dass der Komiker Myllos und der Schauspieler oder Dichter Maison auf Missverständnissen beruhen.

Die Programm-Abhandlung von Neu-Strelitz von 1875 von Boek, »Ueber Inhalt und Darstellungsformen des politischen Lustspiels der Griechen« begnüge ich mich zu erwähnen; ebenso die Prenzlauer Programm-Abhandlung von Ehlers, »De Graecorum aenigmatis et griphis«, und die Belgarder von Knorr, »Die Parasiten bei den Griechen«, beide auch von 1875, welche S. 11 ff., beziehungsweise S. 8 ff. die griechische Komödie berücksichtigen.

Für die Geschichte der attischen Komödie kömmt der zweite Theil von Fr. Leo's Quaestiones Aristophaneae Bonn 1873 in Betracht: Quali lege comoediae licentiam Athenienses coercuerint. Die Schrift ist recensirt worden Philol. Anz. V 1873 S. 533 und von mir Litt. Centralbl. 1874 S. 425 f. In unserem Bericht verdient hervorgehoben zu werden, dass S. 12 f. nachgewiesen wird, wie der Artikel περὶ τῶν Πλατωνίου περὶ διαφορᾶς κωμῳδῶν aus verschiedenen ursprünglich selbständigen Bestandtheilen zusammengefügt ist, nämlich 1. zwei von einander unabhängigen Auszügen derselben Abhandlung (vv. 1 — 58 und 58 — 78 Dübn.), 2. einer beachtenswerthen Notiz über die Masken (v. 78 b. z. E.), in welcher die Worte μέσῃ καὶ (v. 83) erst von demjenigen hinzugefügt scheinen, welcher die drei Stücke verband.

Gehen wir zu Aristophanes insbesondere über, so ist über das Buch von Müller-Strübing »Aristophanes und die historische Kritik« schon von Gelzer und Lipsius im ersten Jahrgang dieser Zeitschrift S. 1001 1057 und 1360—1370 eingehend berichtet [vgl. die Recension von Ad. Schmidt Jen. Litt.-Zeit. 1875 S. 73] und dabei auch meiner Recension Litt. Centralbl. 1874 S. 1193 ff. wiederholt gedacht worden. An dieser Stelle ist anzuerkennen, dass das Buch auch der Behandlung des Aristophanes manche Anregung bietet und eine lebendigere Auffassung seiner Eigenthümlichkeit zu fördern geeignet ist (vgl. die Bemerkungen über die politische Stellung des Aristophanes S. 112. über den Mangel an Consequenz in der dramatischen Entwickelung S. 144). Die annehmbaren Resultate, die sich in dem Buch finden, sind wenige.

Mit Recht bestreitet Müller-Strübing S. 29 ff., dass man den Orestes der Acharner (1166) für identisch halten dürfe mit dem der Vögel (713, 1490). Die Acharnerstelle enthält nichts, was auf einen Kleiderdieb hinwiese, und es ist unwahrscheinlich, dass derselbe Kleiderdieb von der Zeit der Acharner bis zur Aufführung der Vögel ungestört sein Wesen getrieben habe. Vgl. die Anmerkung zu Vers 713 in

der zweiten Auflage der Kock'schen Ausgabe. Auch dass der Archedemos der Frösche (417, 588) nicht derselbe sei, wie der Xen. Mem II, 9, 4 vorkommende, macht er S. 329 Anm. wahrscheinlich. — S. 8ff tritt er in längerer Auseinandersetzung mit Recht für die Lesart *Καρχηδόνα* Ri. 174 und 1303 ein und zieht meines Wissens zuerst die Stelle Wesp. 700 *ὅστις πόλεων ἄρχων πλείστων ἀπὸ τοῦ Πόντου μέχρι Σαρδοῦς οὐκ ἀπολαύεις* hinzu. — S. 70f. bewirkt er durch Aenderung von *Πυρράνδρου* in *Βυρσάνδρου* (Ri. 900, 901), dass die Anspielung auf Kleon deutlich wird und motivirt diese Form weiter dadurch, dass er im vorhergehenden Vers *πυρροί* in *πυρσοί* verändert, für letztere Form sich auf Eur. Hec. 1265 berufend und den Witz mit *Βαλληνάδη* Ach. 234 vergleichend. — Die Stelle Wo. 57ff. gewinnt, wenn wir um mit Müller-Strübing (S. 153 Anm.) an den Oelmangel zur Zeit des peloponnesischen Krieges (Wesp. 252) erinnern. — Fried. 87 empfiehlt sich was S. 141 vermuthet wird: *πατὴρ δέ σοι τίς; εἰπέ μοι. Τρ. μαρώνιτος.* — Vög. 65 findet er in dem *Λιβυκὸν ὄρνεον* eine Anspielung an das Silphion S. 71. — S. 694 Anm. nimmt er an, dass in den Thesmophoriazusen vor *δεῦρο νῦν* v. 279 Mnesilochos die Scene verlassen habe — Eupolis *Πόλεις* fr. 10, 2 erklärt er S. 287 in obscönem Sinne unter Hinweisung auf Suid. und Phot. s. v. *λαχωνίζειν* und *λαχωνικὸν τρόπον* und Hesych. s. v. *κυσολάχων*.

Die Abhandlung von Bartelmus »Einiges über die vita Aristophanis und kritische Abhandlung der Verse 1469—1533 aus den Ranae«, welche dem Programm der höheren Bürgerschule zu Gumbinnen von 1875 beigegeben ist, kann, wo es sich um Fortschritte der Philologie handelt, nicht in Betracht kommen.

Auch die Geraer Programm-Abhandlung von 1873 von A. Gehring »Ueber den Sokrates in des Aristophanes' Wolken« bringt keine neuen Resultate, vgl. Philol. Anz. 1874 S. 125f. Der Verfasser scheint Brentano's Untersuchungen über das griechische Drama nicht gekannt zu haben; sonst würde er sich wohl eine sorgfältige Prüfung des ersten den Wolken gewidmeten Theiles dieser Schrift zur Aufgabe gemacht haben.

Ebensowenig nimmt auf die Fragen der höheren Kritik Rücksicht die Doctorschrift von

A. Croiset »De personis apud Aristophanem«. Paris 1873, eine immerhin lesenswerthe Abhandlung, welche die Charaktere der aristophanischen Komödie namentlich unter Vergleichung Molière'scher Charaktere zu schildern unternimmt.

Brentano hat in dem Programm der Frankfurter Selecten-Schule von 1873 unter dem Titel »Aristophanes und Aristoteles oder über ein angebliches Privilegium der alten attischen Komödie« eine Abhandlung veröffentlicht, deren Resultat er S. 47 in die

Digitized by Google

Worte fasst: »Aristoteles hat die alte Komödie seit Krates als eine der Tragödie ebenbürtige Unterart des kunstmässigen Dramas angesehen und ihre Dichter für wahrhafte Künstler im Sinne seiner strengen Theorie gehalten. Allein die elf aristophanischen Komödien, welche auf unsere Zeit gekommen sind, sind eben nicht in der Gestalt erhalten, in welcher sie dem Aristoteles vorlagen. Sie sind mittlerweile gründlich überarbeitet worden. Darum passen sie natürlich nicht mehr zu der aristotelischen Theorie«. Dem gegenüber muss gesagt werden, dass der gründlichste Nachweis dieser Ueberarbeitungen nach wie vor die einzig sichere Grundlage für des Verfassers Hypothesen abgeben würde. Wir verlassen den Boden historischer Forschung, wenn wir nach einer unvollständig überlieferten Kunsttheorie in ganz bestimmter Gestalt überlieferte Kunstwerke umgestalten, und haben in unserem Fall um so mehr Grund, uns vor diesem Verfahren zu hüten, als uns nach des Verfassers eigenem Urtheil keine einzige Komödie erhalten ist, welche der Theorie entspräche. Die Abhandlung ist von Muff im ersten Supplementheft des Philologischen Anzeigers S. 661 ff. recensirt worden. Vgl. Wissensch. Monatsblätter I S. 183 f.

Ueber das Buch von Arnoldt »Die Chorpartien bei Aristophanes verweise ich auf Wecklein's Bericht im ersten Jahrgang dieser Zeitschrift S. 128 und auf meine Recension Litt. Centralbl. 1874 S. 175 f.

Emil Schinck behandelt in der Haller Doctordissertation von 1873

De interiectionum epiphonematumque apud Aristophanem vi atque usu,

welche auch unter den Dissertationes Halenses ed. H. Keil I zu finden ist, die bei Aristophanes vorkommenden Interjectionen und Epiphoneme in alphabetischer Ordnung so, dass er ihre Bedeutung wesentlich aus dem Zusammenhang und Sinn der Stellen, wo sie sich finden, aber unter Berücksichtigung der in den Scholien zu Aristophanes und zu Lykophron, bei Suidas, im Et. M., bei Eustathius, Theodosius und Hesychius erhaltenen Notizen der Alten erörtert und ihre Schreibung und Accentuation nach den alten Grammatikern, namentlich Herodian, festzustellen sucht. Die Anordnung nach dem Alphabet hat den Verfasser verhindert, seine Arbeit durch zusammenfassende Behandlung zusammengehöriger Dinge wirklich fruchtbar zu machen; wir haben es mehr mit einem Repertorium als mit einer wissenschaftlichen Durcharbeitung eines fleissig gesammelten Stoffes zu thun. Im Einzelnen verdient Beachtung, dass S. 3 Frö. 759 die Verbindung von *ἀ* mit *πρᾶγμα, πρᾶγμα μέγα κεκίνηται μέγα* durch den Hinweis auf Suidas s. v. *ἀ: Σημαίνει δὲ καὶ τὸ πολὺ καὶ μέγα, παρ' Ἀρχιλόχῳ* (fr. LXXXIX) *ἀ δέκα ταύρων* wahrscheinlich gemacht wird. Mit Recht fasst Schinck auch Frö. 272 *ἰαῦ* so auf, dass Xanthias damit seine Anwesenheit verrathen wolle (S. 22).

Die Dissertation von Waeschke »De crasi Aristophanea« Dessau 1875, welche mehr von grammatischem Interesse ist, bietet für die Orthographie des Aristophanes wenig sichere Ausbeute. Beachtenswerth scheint, dass er S. 26 Av. 556 *πραὐδᾶν* geschrieben wissen will, wie *ταὐτό*, *ταὐτομολεῖν* ähnl.

Metrische Beobachtungen hat O. Schneider Philologus XXXIV S. 426 ff. und S. 436 ff. mitgetheilt. Dort stellt er den Satz auf (Aristophanes) si quando vocabulum tribrachyn vel anapaestum continens in secundam versus sedem admittit neque hoc primam dipodiam finiri vult, sed in sequentem quoque dipodiam transire sinit hoc ita facere solet, ut in secundam dipodiam inmittat eius vocabuli vel unam syllabam, vel tres (sive integri pedes sunt sive soluti) non duas tantum. Cuius rei causa haec est, ne ictus cadat in finem vocis polysyllabae, et omnino ubi in secunda trimetri dipodia caesura est, ea non solet esse inter pedes eius dipodiae, sed vel in ipso vel in altero pede und exemplificirt dies durch die Verse Eccl. 107 und 117. Dann werden die zahlreichen Ausnahmen aufgeführt, und das Resultat ist, dass dem von Meineke seines Baues wegen beanstandeten Vers Eccl. 125 *ὡς καὶ καταγέλαστον τὸ πρᾶγμα φαίνεται* kein ganz entsprechender wohl aber verwandte Verse an die Seite gestellt werden können. Dagegen findet O. Schneider schon im Bau des Verses Eccl. 219 *εἴ τοτε χρηστῶς εἶχεν, οὐκ ἂν ἐσώζετο* Grund genug zu seiner Aenderung *ἀνεσώζετο*, sofern im fünften Fuss die Form ⏑ | ⏑ – nur an fünf Stellen (Wo. 22. 798. Fried. 701. Vö. 23, wo gewöhnlich *τε* gelesen wird Plut. 1073) vorkömmt, wo überall die erste Silbe des Anapästs durch *τί* gebildet wird. Bei dieser Gelegenheit untersucht er überhaupt die Fälle, wo der fünfte Fuss des Trimeters durch einen Anapäst gebildet wird, und vermuthet, dass Plut. 374 *φέρ' ὅπου τίς ἄν*, eb. 868 *δῆτα ταῦτα*, — *τουτονί* zu lesen sei. An ersterer Stelle ist er sicher im Unrecht, wie denn überhaupt das Streben unbedeutende metrische Singularitäten zu beseitigen leicht zu einer Nichtachtung des Sprachgebrauchs verführt. So ist gewiss bei Pherecr. C. II p. 282, 4, 2 das überlieferte *παντάπασι μὲν οὖν* durchaus richtig und weder mit dem Bernhardy'schen *παντάπασιν οὖν* noch mit dem Rhein. Mus. XXVIII S. 351 vermutheten *παντάπασί γ' οὖν* zu vertauschen.

Die Flensburger Programm-Abhandlung von 1874 »Quaestiones Aristophaneae. Scripsit Henricus Kruse« enthält in fünf Abschnitten mit den Ueberschriften Lysistrata, Thesmophoriazusae, Ecclesiazusae, Pac. v. 19sq., Vesp. v. 1332—1334 kritisch-exegetische Untersuchungen, welche sich vorzugsweise auf Personenvertheilung und -bezeichnung beziehen, auf welchem Gebiet sich der Verfasser mit vollem Recht von der handschriftlichen Ueberlieferung emancipirt. Er wünscht mehrfach statt allgemeiner Personenbezeichnungen bestimmte Namen, wenn dieselben sich aus dem Text ergeben,

Digitized by Google

zu Wo. 1495 und 1499 statt *θεράπων* nach 1485 *Ξανθίας*, Ach. 1018 ff. statt *γεωργός* nach 1028 *Δερκέτης γεωργὸς Φυλάσιος*, Wesp. 1387 ff. statt der *ἀρτύπωλις* nach 1396 *Μυρτία*, in der Lysistrata als Bezeichnung der Führerin des Weiberchors nach 365 *Στρατυλλίς*, in den Thesmophoriazusen statt der *γυνὴ γ'* nach 898 *Κρίτυλλα*, welche er übrigens auch 443 ff. in der *γυνὴ β'* erkennt. Lys. 439 ff. möchte er statt *γυνὴ α'* und *β'* lieber die Namen Kalonike und Myrrhine einsetzen, wie er auch den 1086 ff. auftretenden Athener mit dem *Ἀθηναῖος α'* 1216 ff. und den Lakoner von 1076 ff. mit dem Lakoner von 1242 ff. identificirt. Sehr ansprechend ist die Vermuthung, dass in den Ekklesiazusen 327 ff. der *ἀνήρ* kein andrer als der Euaion der Volksversammlung (v. 108) sei. — Ferner bemüht sich der Verfasser an Stellen, wo Personen derselben Richtung neben einander auftreten, die Vertheilung der Worte unter dieselben genauer herzustellen. Indem er in der Lysistrata daran festhält, dass der Kalonike vor der Myrrhine der Vortritt gebühre, weist er jener Vers 112 *νὴ τὸν θεώ* — 114 und 129, dieser 115, 116 und 130 zu. Vers 167 soll Kalonike erhalten, wenn nicht vor diesem ein anderer der Kalonike gehöriger Vers ausgefallen ist. Das *νὴ Δία* v. 237 wird von allen Frauen zusammen gesprochen. Um der in den Versen hervortretenden Charaktereigenthümlichkeiten willen giebt er in den Ekklesiazusen v. 110 und 115 der *γυνὴ β'*, v. 279 ff. der *γυνὴ α'* und im Frieden v. 61 und 64 ff. dem *οἰκέτης β'*. — Beachtenswerth ist die Zusammenstellung von Fällen, wo bei Aristophanes die Zahl von drei Schauspielern überschritten ist (S. 17 ff.). — Nicht ohne Grund werden für interpolirt erklärt Lys. 207, 208 und 737 (S. 10 und 4).

An diese Abhandlung reihe ich wegen der Verwandtschaft des Inhalts den Aufsatz von Hiller im Hermes VIII S. 442 ff. »Ueber einige Personenbezeichnungen griechischer Dramen«. Es werden darin in derselben auch die bei Aristophanes vorkommenden Ausnahmen von der Regel besprochen, dass die Namen der Personen kurz vor oder nach ihrem Auftreten in die Rede eines andern aufgenommen werden. Hiller vermuthet, dass in den Wolken die Namen des Gläubiger Pasias und Amynias auch bei ihrem Auftreten genannt worden würden, wenn uns das Stück vollendet vorläge. Ferner thut er wahrscheinlich dar, dass in den Thesmophoriazusen der Name Mnesilochos mit dem Appellativ *κηδεστής*, in den Fröschen Aiakos mit *θυρωρός* zu vertauschen sei, und weist aus den Scholien nach, dass jene Namen nicht ursprünglich in dem Text gestanden haben können.

Ehe wir zu den Ausgaben übergehen, wollen wir noch einige Abhandlungen betrachten, die sich speciell auf einzelne Komödien beziehen. Zwei derselben beschäftigen sich mit Fragen der höheren Kritik. Zunächst hat Fr. Ritter im Philologus XXXIV S. 447 f. in einem Aufsatz »Ueber die Wolken des Aristophanes« die Frage erörtert, »ob diejenigen alten Autoren, welche über die ersten

Wolken im Gegensatze zu den zweiten Mittheilungen machen, ein Exemplar der ersten Ausgabe in ihren Händen gehabt haben« und mit Nein beantwortet. Seine Beweisführung, welche eine Vorliebe für Argumente a silentio verräth, hebt die Bedenken nicht, welche die Bestimmtheit der Ausdrucksweise der Scholien zu Wo. 543 (*ἐν δὲ ταῖς προτέραις Νεφέλαις τοῦτο οὐ πεποίηκε*) und 552 (*λανθάνει δ' αὐτὸν, ὅτι ἐν μὲν ταῖς διδαχθείσαις οὐδὲν τοιοῦτον εἴρηκεν*) und der 6. Hypothesis (*τοῦτο ταὐτόν ἐστι τῷ προτέρῳ κτλ.*) hervorruft. Beachtenswerth ist, wie er S. 460ff. die Abweichungen von 412—417 unseres Textes bei Diog. Laert. Socr. II § 27 aus der Absicht ableitet, die eigentlich an Strepsiades gerichteten Verse so abzuändern, dass sie an Sokrates gerichtet zu sein und dessen Lob zu enthalten scheinen können.

Die Programm-Abhandlung des Stadtgymnasiums zu Halle a. S. von 1874 »Ueber Aristophanes' Frieden. Von Braeuning.« nimmt die zuletzt von Joseph Stanger »Ueber Umarbeitung einiger aristophanischer Komödien« S. 30ff. behandelte Frage nach dem Verhältniss der ersten zum zweiten Frieden und deren chronologischer Bestimmung wieder auf. Der erste Theil (bis S. 15), welcher nachzuweisen sucht, dass »sich nicht wenige Beziehungen auf historische Verhältnisse in dem Stück entdecken lassen, die sich gar nicht oder nur mit grossem Zwang dem Jahre 421 zuweisen lassen, dagegen in den Zeitverhältnissen wie sie im Frühjahr 418 lagen, eine einfache und natürliche Erklärung finden« scheint dem Referenten zur Widerlegung von Paulmiers von Clinton angenommener Ansetzung des zweiten Friedens (419) nicht ausreichend zu sein. Dass sich daneben ganz bestimmte Beziehungen auf das Jahr 421 finden, ist dem Verfasser ein Zeichen, dass uns in dem überlieferten Stück weder der erste noch der zweite Frieden vorliegt, sondern eine Mischung von beiden, und es ist nun sein Bestreben die beiden Bestandtheile bis zum Vers 656 von einander zu sondern.

Noch eine andere chronologische Frage ist in den letzten Jahren von Neuem erörtert worden, die Frage nach der Aufführungszeit der Ekklesiazusen. Es handeln von derselben:

1) Georgius Goetz De temporibus Ecclesiazuson Aristophanis in Acta soc. phil. Lips. II p. 335ff. (vergl. eb. VI p. 340ff. und die zustimmende Anzeige von O. Ribbeck Jen. Litt.-Zeit. 1875 No. 418).

2) v. Velsen in der Recension der genannten Schrift im Philol. Anz. VI S. 392ff.

3) O. Schneider im Philol. XXXIV S. 433ff.

v. Velsen und O. Schneider wollen aus verschiedenen Gründen beide das Jahr Ol. 97, 2 = 391 für die Aufführung des Stückes in Anspruch nehmen und O. Schneider sucht diese Ansicht dadurch zu stützen, dass er in dem Scholion zu Vers 193 *περὶ δὲ τοῦ συμμαχικοῦ Φιλόχορος ἱστο-*

Digitized by Google

ρεῖ ὅτι πρὸ δύο ἐτῶν ἐγένετο συμμαχία Λακεδαιμονίων καὶ Βοιωτῶν das Wörtchen δύο in ὀ' verwandelt, wie schon Tchorzewski gethan, s. Acta VI p. 340. Wir würden dann allerdings, da der attisch-böotische Bundesvertrag Ol. 96, 2 = 395 fällt, in das Jahr 391 als Aufführungsjahr gewiesen. Dagegen rückt Goetz die Ekklesiazusen in das Jahr Ol. 97, 3 = 390 hinab und setzt sich in folgender scharfsinniger und ansprechender Weise mit dem angeführten Scholion auseinander. Er vermuthet, der alte Commentator habe die didaskalische Notiz: ἐδιδάχθη ἐπὶ ἄρχοντος Δημοστράτου auf Ol. 96, 4 = 393 bezogen, während vielmehr Ol. 97, 3 = 390 gemeint gewesen sei, in welchem Jahr wieder ein Demostratos Archont war. Von dieser falschen Voraussetzung aus habe er dann nothwendig πρὸ δύο ἐτῶν und nicht wie er gesollt πρὸ πέντε ἐτῶν schreiben müssen. Dem Referenten scheint ausser Frage gestellt zu sein, dass die frühere Datirung des Stückes (Ol. 96, 4) unhaltbar und das Stück später anzusetzen ist; ob aber 391 oder 390 das Aufführungsjahr gewesen ist, diese Frage wird bei unserer dürftigen Kenntniss der Zeitverhältnisse schwerlich jemals mit Sicherheit entschieden werden.

»Ueber die Tendenz der Vögel des Aristophanes« hat in der Sitzung der königl. bayerischen Akademie der Wissenschaften vom 4. December 1875 Bursian einen Vortrag gehalten, welcher in den Sitzungsberichten Bd. II S. 375ff. veröffentlicht worden ist.

Auf eben dieses Stück bezieht sich die Abhandlung von Hiller im Index lectionum von Greifswald 1875—1876 »De Aristophanis avium locis quibusdam comm.«, welche zwei bereits in die zweite Auflage von Kock's Vögeln übergegangene Beiträge zur Erklärung enthält: den Namen Στιλβωνίδης (139) fasst er als den ursprünglichen Namen des Peisthetäros auf, der erst 645 diesen neuen Namen annähme, wie in den Rittern der Agorakritos, und findet in den Versen 1362 und 1363 eine deutliche Anlehnung an Theognis 27f., aus welcher sich das σοὶ δὲ und das sonst metrisch bedenkliche οἷάπερ erklärt. Weiter ist zuzugeben, dass der Verfasser mit gutem Grund v. 949 γ' ἐλθών für interpolirt hält. Er führt eine grössere Zahl von Stellen der Vögel an, in denen der Fehler durch ungeschickte Ausfüllung von Lücken entstanden ist, unter diesen auch Vers 102, wo er ταῶς für unrichtig hält. Vers 942 ist das S. 5 vermuthete ἐμὲ τοῦτ' ἀνερώτα möglich.

Es sind drei neue Ausgaben, über die ich zu berichten habe, zunächst zwei vom Frieden, beide von Engländern besorgt. Die eine:

The »Peace« of Aristophanes. A revised text, with english notes, and a preface by F. A. Paley, Cambridge 1873. 8.

verfolgt den praktischen Zweck, das Stück einem grösseren Publikum verständlich und geniessbar zu machen. Der Herausgeber zeigt sich überall bemüht, die einfachsten Erklärungen zu geben und verwandte Stellen beizubringen, und verräth gesunden Tact in der Wahl der

Lesarten. Besondere Berücksichtigung hat er der scenischen Darstellung des Stücks zu Theil werden lassen. Ein erheblicher Fortschritt in der kritisch-exegetischen Behandlung desselben kann indess nicht constatirt werden. Von den vorgeschlagenen Wortänderungen vermag ich keine zu billigen; dagegen glaube ich, dass Paley mit Recht Vers 350 *οὐδὲ τοὺς τρύπους γε δῆπου σκληρὸν, ὥσπερ καὶ πρὸ τοῦ* dem Trygaios zugetheilt und V. 543 ff. richtig so vertheilt hat: 543 f. *καὶ τῶνδε — τέχνας* Trygaios, Vers 544 *αἰβοῖ τάλος* Hermes, Vers 545 f. *ἐκεινονὶ — ἑαυτόν;* Trygaios, Vers 546 f. *ὁ δέ γε — 'κεινουί* Hermes, 548. 549 Trygaios. An beiden Stellen hat die Berücksichtigung des *γε* (350. 546) zu der richtigen Vertheilung geführt. Vers 259 vertheidigt Paley *οἵσεις* durch gute Beispiele.

Die andere Ausgabe:

The Peace of Aristophanes. Edited by W. C. Green. London 1873. 8.

hat noch mehr das Bedürfniss der Schule im Auge und unterdrückt deshalb möglichst die anstössigen Stellen. Ich finde zu erwähnen, dass er Vers 882 nach eigner, wohl zu billigender Vermuthung liest:

αὐτὸς ἐς μέσον σ' ἄγων.

Die dritte Ausgabe ist:

Aristophane. Plutus expliqué littéralement traduit en français et annoté par M. Cattant. Paris 1875.

eine Ausgabe, welche auf sehr ungelehrte Leser berechnet ist und keinen wissenschaftlichen Fortschritt enthält.

Die Titel der übrigen in den Jahren 1873 bis 1875 erschienenen Ausgaben findet man in der Bibliotheca philologica classica zusammengestellt.

In dem kleinen Buch:

Excerpta e poetis graecis. Lectionum in usum descripsit H. van Herwerden. Trajecti ad Rhenum, apud Kemink et Fil. 1873. 8.

ist auch die Komödie berücksichtigt. Ich führe daraus folgende beachtenswerthe Textänderungen an:

Cratin. C. II p. 119 fr. 7, 5 *ταυτί* für *ταῦτα*,

Antiph. C. III p. 106, Vers 8 *τ. π. αὐτούς* für *τ. π. οὗτος*,

ebenda Vers 18 *διωχημένα* für *διωκημένα*,

Epicrat. C. III p. 370, Vers 10 [*τινὰ*] *μειρακίων*,

ebenda Vers 12 *ἄφατ' ὡς ἀτύπων.*

Gehen wir zu den vereinzelten Beiträgen über, so ist zunächst aus den oben genannten Dissertationen von Leo und Schinck einiges anzuführen. Leo theilt S. 23 eine Conjectur Usener's zu Phrynich. C. II p. 590, fr. 8 mit, von welcher wenigstens das *ψᾶρ' ἔχε Συρακώ-*

Digitized by Google

σον wegen Vög. 1297 und Eupolis C. II p. 511 Beachtung verdient. Ferner wiederhole ich aus den Sententiae controversae folgende:

V. Aristophanes Acharn. 920sq. iocose imitatur Aeschyli Orithyiam; vide librum de sublim. III, 1 p. 12 Jahn.

VI. Ar. Vesp. 162sq. interpolatione remota evadunt haece:

Φ. ἴθ' ἀντιβολῶ σ' ἔκφρες με μὴ διαμιαγῶ.
Ξ. μὰ τὸν Ποσειδῶ οὐδέποτέ γ'.
Φ. οἴμοι δείλαιος
πῶς ἄν σ' ἀποκτείναιμι;

cf. 368sq.

VII. Vesp. 342 Bdelycleo a senibus audit *ὁ δημυλοχοκλέων*.

VIII. Explicatur *ὁ Πριών* Ar. Ach. 36 per fr. com. anon. 156 (IV p. 643 Mein.), *ὁ Καρδοπίων* Vesp. 1178 per Nub. 670sq. 1248sq. 1444.

Von Schinck's Thesen führe ich die dritte an:

Post versum 118 in Aristoph. Vesp. lacuna statuenda est.

Die Vermuthungen Madvig's zu Menander auf S. 591 der Adversaria critica II kann ich nicht billigen. Vgl. auch Hertz Neue Jahrb. für Phil. Suppl. VII S. 41, welcher ebenda S. 47 vermuthet, dass das Bruchstück Menander's bei Gellius III, 16, 3 *μὴ κυεῖ δεκάμηνος* (*δέκα μῆνας*) nicht vollständig erhalten, dass vielmehr auch der 7. und 9. Monat genannt gewesen seien.

In den Aualecta Euripidea bemerkt Wilamowitz p. 146 Anm., dass Frö. 1309–1313, 1400 und viele andere Komikerverse von den Grammatikern nur auf Grund eigener Vermuthungen auf bestimmte Tragödien bezogen worden seien, da ihnen diejenigen Stücke, auf welche sich dieselben wirklich bezogen, nicht mehr vorlagen. Ebenda stellt er p. 172 die, wie er selbst sagt, nicht genügend zu begründende Thesis auf, Aristophanem per aliquot Ranarum scaenas non ipsum Euripidem sed imitatorem eius Critiam inrisisse, Thesei fragmenta 386, 387, 388 ad Pirithorum refero.

Cobet hat neue Conjekturen zu den Komikern theils im Epimetrum zur zweiten Ausgabe der Variae lectiones theils in den drei ersten Bänden der neuen Mnemosyne mitgetheilt.

Wir stellen zunächst zusammen, was aus den Adversaria critica ad Aristophanem Mn.[2] II p. 411–423 und Mn.[2] III p. 309–322 beachtenswerth erscheint: Ach. 85 *παρατιθεὶς* für *παρετίθει δ'*, 101 *ξυνεβ* für *ξυνήκαβ'*, 307 *λέγοις ἐπεέπερ*, 957 *κερδανεῖς*, 981 *πάμπαυος ἀνήρ*, Ri. 12 *νῶν* für *νώ*, 418 *ἂν λέγων*, 518 *δὴ γιγνώσκων*, 569 *οὐδὲ εἰς γάρ* (Ven. *οὐδεὶς γὰρ*), 698 *Δήμητρ' ἐών*, 700 *ἦν μὴ' κφάγῃς*; und *εἰ μή σ' ἐκπίω*, 729 *κατασπαράξετε*, 804 *χρείας τοῦ μισθοῦ*, 821 *παῦ' οὑτωσί*, 867 *αὐρῶσι κτλ.* streicht er, 1168 *μωστύλας γε*. — Wo. 90 *κἀτα πείσει*; 376 nach Badham *διὰ τὴν πυκνότητα βαρεῖαι*, 776 *ὅπως ἂν ἀποστρέψεως*, 777 *ὁπότ' ἐγράφοντο*, 1190 *εἴς τε τὴν ἔνην καὶ τὴν νέαν*, 1396 *οὐδ' ἀντ' ἐρεβίνθου*.

1409 *τοῦτ' οὐ*, 1415 fügt er am Schluss hinzu *σὺ χρῆναι*, 1425 *πληγὰς ἐλάβομεν*. Wesp. 18 *ἐπίχαλκον ἀνεκὰς ἐς τὸν οὐρανὸν φέρειν*, 235 *πάρεσθ' ὃ δὴ ὅτι λοιπόν ἐστιν*, 263 streicht er, 394 *οὐρήσομαι οὐδ' ἀποπάρδω*, 713 *κατὰ τῆς χειρὸς καταχεῖται*. Nun mögen die zerstreuten Beiträge folgen, soweit sie Beachtung verdienen:

Ar. Ri. 756 *νῦν δεῖ σε πάντα δή* Mn. ² II p. 357.

Fried. 32 *ἕως* [*ἂν ἐκ τούτου*] *λάθῃς δ.* Mn. ³ III p. 277.

Vög. 1644 *σὰ γὰρ ἅπαντα* VL. p. 601.

Frö. 334 *φιλοπαίσμονα* VL. p. 361.

Frg. C. II p. 972 A. *Σαμίων ὁ δῆμός ἐστιν.* — B. *ὡς πολ.* Mn. ² I p. 138.

p. 1084 fr. 13 *οὐτοσὶ τί ἀλφάνει;* Mn. ² II p. 185.

Kratin. C. II p. 148, 4 *Ἀσπασίαν* zu streichen. Mn. ² I p. 135.

Plat. C. II p. 653 *μὴ κατὰ Μειδίαν | τὸν ὀρτυγοκόπον* Mn. ² II p. 379, wo er schol. zu Vög. 1297 ergänzt *Ἀριστοφάνης* [*ἐν Δαιταλεῦσι, Πλάτων*] *ἐν Περιάλγει.*

p. 681 ergänzt und verbessert er:

[*λεκάνην ταχέως μοι προσφερέτω τις καὶ πτερύν*]
προσέρχεταί μοι πρὸς τὸ βῆμα Μαντίας und dann:
βύσκεις δυσώδη κέφαλον αἰσχίστην νόσον. Mn. ² III p. 14.

Antiph. C. III p. 151 fr. 57 v. 1 *γυναῖκα σήν.* Mn. ² II p. 428.

Ephipp. C. III p. 338 *προσβαλεῖν βορᾷ | τοῦτον διδόναι νόμιζε τῆς νυκτὸς λύγον.* VL. p. 621.

Alexis C. III p. 519 fr. 34, 2 *τὸν ἄθεον βίον.* Mn. ² II p. 426.

Philemon C. IV p. 24, v. 7 *ἑτερόν τι τἀλγεῖν τοῦ θεωρεῖν ἔστ' ἴσως* Mn. ² II p. 444.

p. 56 fr. 65, 2 *ἐλάττον' ἢ λυπούμεθα* Mn. ² II p. 439.

fr. 66, 2 *φέρῃ τις ἀγαθὰ γίγνεται* Mn. ² II p. 443.

p. 57 fr. 71, 1 *δεινή* für *ἀγαθή.* Mn. ² II p. 440.

Menander C. IV p. 145 fr. 2, 1 *οἰδ' ὅτου* Mn. ² II p. 429.

p. 153 fr. 2 nach Ter. Eun. III, 2, 44
et illum de Rhodio dictum [cum] in mentem venit
γελῶ τὸ πρὸς τὸν Κύπριον ἐννοούμενος VL. p. 402. Mn. ² I p. 359.

p. 164, v. 6 *ἀγαθὸν ὅτῳ μὴ καὶ κακὸν πρόσεστί τι* Mn. ² II p. 443.

p. 205, fr. 2, v. 2 *σκέψει τι περί του* Mn. ² II p. 34.

p. 209, fr. 1, v. 6 *ἑτέρους λέγοντας* Mn. ² II p. 101.

p. 242, fr. 29, v. 3 *οἴμοι λέγει* Mn. ² II p. 443.

p. 259, fr. 99, v. 2 *ὁ προσιδὼν* Mn. ² II p. 111.

p. 287, fr. 242ᵇ ergänzt er nach dem Terenzischen discidit vestem? resarcietur: [*διερράγη τῳ*] *θωμάτιον, ἀκούμεθα* Mn. ² III p. 382.

p. 327, fr. 481 *Φρύγ' ὄντα Μυσῶν* Mn. ² II p. 298.

Digitized by Google

Apollod. C. IV p. 454, 2 *πρὸ τῶν λεγομένων* VI. p. 640.
ebenda 4 *πρὸς τί καταθέμενος λέγει.*

Mn. [2] I p. 126 spricht er die Vermuthung aus, dass viele bei Plutarch aufbewahrte Komikerfragmente aus Krateros stammten und nicht direct aus den Komikern.

In demselben Band der Mnemosyne p. 318 vermuthet Naber Vög. 542 *ἐν ἐμοὶ κατέλυσαν*, indem er Dem. p. 150, 27 *ἐν σοὶ καταλῦσαι* vergleicht.

Im dritten Band derselben Zeitschrift p. 19 f. stehen nicht bemerkenswerthe Bemerkungen von Badham zum Frieden und zu den Rittern.

Im **Rheinischen Museum** XXVIII 1873 finden sich noch folgende beachtenswerthe Beiträge. Usener belegt die Notiz des Aldinischen Scholiasten zur Nikomachischen Ethik [IV 12 p. 1127[a] 10] f. 57[r] *ὥσπερ ὁ ὑπὸ τῶν κωμῳδοποιῶν παραγόμενος Ὄμπας, ἀηδὴς τις πᾶσιν, ὃν καὶ δύσκολόν φασιν οὗτοι* aus den Komikerfragmenten. Der Komödientitel *Ὄμπαι* findet sich bei Antiphanes, Poseidippos und Ephippos. Dass die *Ὄμπαι* des letzteren identisch seien mit desselben *Ὀβελιαφόροι* scheint ihm auch daraus hervorzugehen, »dass Athenaios (VIII p. 359) für denselben kleinen Charakterzug, den er aus den Obeliaphoren anführt, die Neigung Namen von Speisen in der Deminutivform zu setzen [C. III p. 568], die einzige weitere Parallele aus dem *Δύσκολος* des Mnesimachos entnimmt«. Er vergleicht ferner die Aequales des Afranius, endlich die *Ὄμοια* des Alexis oder Antidotos (C. III p. 458). Uebrigens bezieht er den Ausdruck nicht auf Gleichartigkeit des Charakters, sondern der äusseren Verhältnisse, unter welcher sich eine Verschiedenartigkeit des Charakters noch deutlicher herausbilden könne, und veranschaulicht dies an dem Beispiel der Menandrisch-Terenzischen Brüder und des Simo und Callipho im Pseudolus. Da man den *Δύσκολος* nur als Gegenstück zu sehen gewohnt gewesen sei, habe man ihn auch als *Ὄμπας* bezeichnen können.

Rhein. Mus. XXX S. 136 bespricht Hermann Diels in sehr beachtenswerther Weise Ri. 546, wo er corrigirt:

αἴρεσθ' αὐτῷ πολὺ τὸ ῥάθιον παραπέμψαντες ὀέκα κώπας.

unter den *ὀέκα κῶπαι* die zehn Finger verstehend und Aesch. Sieben 855 *ἑρέσσετ' ἀμφὶ κρατὶ πύμπιμον χεροῖν | πίτυλον* und Theocr. 22, 127 vergleichend. Uebrigens bemerkt er, dass durch das consequent durchgeführte Bild von der Schifffahrt die folgende Strophe (Preis des Poseidon) ebenso vorbereitet werde, wie durch die Erwähnung des Peplos (566 f.) die Antistrophe (Preis der Athena). — S. 398 folgen Comicorum graecorum emendationes scr. Th. Kock. Ich glaube meinem Princip nicht untreu zu werden, wenn ich alle Verbesserungsvorschläge anführe:

1. **Xenarch. C. III p. 623** *μὰ τὸν Δίονυσον ὃν σὺ λάπτεις ἴσον ἴσῳ*, gestützt durch eine reiche Sammlung über den Gebrauch von *κάπτω* und *λάπτειν*.

2. Menander C. IV p. 212 *παύσασθε νοῦν λέγοντες*, wieder begleitet von einer Sammlung über den Gebrauch von *λέγειν*.

3. Anaxandr. C. III p. 162 *ἡ τράπεζ' ἐσήρετο* vgl. Ar. Frö. 520.

4. Pherecr. C. II p. 326 *ἐμοί τε λέξαι μῦθον ἡδονὴν ἔχει*, wobei der Gebrauch von *ἡδονὴν ἔχειν* mit zahlreichen Beispielen dargelegt wird.

5. Alex. C. III p. 514 *ἀναγκάσας μεστὰς ἔμ' αὐτέτου σπάσαι.*

6. Archipp. C. II p. 721 *ἐσχάροις βελόναις βάτοις κτεσέν τε.*

7. Alexis C. III p. 493 *ἀνεῶσα χαίρεις ὦ γύναι μ' αἰνίγμασιν.*

8. Pherecr. C. II p. 275 *τείρεται καὶ πνίγεται.*

9. Theopomp. C. II p. 818 *εὐοδεῖν δ' ἐπεύχομαι,*

10. Antiphan. C. III p. 17 *βαιά τε πέζα* und v. 4 vor v. 3.

11. Eubul. C. III p. 242 *ῥιπὶς δ' ἐγείρει σκύλακας Ἡφαίστου κύνας* oder statt *κύνας πυκνούς*.

12. Crates C. II p. 237 *κοίτη παρασκεύαζε σαυτήν*, bei welcher Gelegenheit der Gebrauch von *οὗτος* in der Anrede erörtert wird.

13. Eubul. C. III p. 230 *πολλὰ δ' ἰδίων ἀνήρ.*

14. Menand. C. IV p. 74 *νὴ Δί' ἐνθυμουμένῳ μοι θάνατος οὗτος φαίνεται.*

15. Menand. C. IV p. 156 *πάρεχε σεαυτὸν τοῖς ἀπορουῦσιν ἄξιον.*
p. 202 *ἀπορῶν τι βούλευσαι κατὰ σαυτὸν γενόμενος.*

16. Pherecr. C. II p. 270 trennt er mit Herwerden den Vers *ἐκεῖνο κτλ.* von dem vorhergehenden und schreibt die ganze Stelle:

B. *ἀγαθόν γ' ὁ κίθαρος καὶ πρὸς Ἀπόλλωνος πάνυ.*
A. *ἐκεῖνο δὲ θράττει μ', ὅτι λέγουσιν, ὦγαθέ,*
ἐνίοτ' ἔνεστιν ἐν κιθάρῳ τι καὶ κακόν.

17. Teleclid. C. II p. 366 *εἰ δ' ἐστὶν αἰσχρὸς, Λισχύλου φρόνημ' ἔχει.*

18. Lysipp. C. II p. 748 *ἐζύα δεδεμένος ἔνδον ὥσπερ* und dann zweifelnd *Βουλέας*.

19. Cratin. C. II p. 116:

πρότερον μὲν ἐκεῖνος πρὸς ἑτέραν γυναῖκ' ἔχων
τὸν νοῦν [ὅμως] κἀμοὶ [προσεχρῆν' ἄν]· ἀλλὰ νῦν
ἅμα μὲν τὸ γῆρας, ἅμα δέ μοι μέθη δοκεῖ
ὡς οὐδέποτ' αὐτοῦ πρότερον [ἐπικρατεῖν ὅλως].

20. Pherecr. C. II p. 312, 5 und Eupolis C. II p. 450 ist die Form *κοίτη* in *κίστη* zu ändern und Cratin. C. II p. 231 zu lesen:

τὴν χεῖρα μὴ' πίβαλλε, μὴ κλάων καθῇς.

21. Crates C. II p. 249 liest Kock für *ἐθελόσυχνος ἐθελήσυχος* und vermuthet, dass das Wort in den *Θηρία* vorgekommen sei.

22. Eupol. C. II p. 566 fr. 57 weist Kock den *Εἵλωτες* zu, indem er Schol. zu Frö. 1447 *εἰδὼς* in *Εἵλωσι* verändert.

In demselben Band des Rhein. Mus. S. 471 f. erklärt Diels Ri. 49 *κοσκυλματίοις ἄκροισι* für die Enden der Lederschnitzel, Abfälle der Abfälle und bezieht sie auf die *μικρὰ θωπευμάτια* und *μικρότερα δελεάσματα* vv. 788. 789

Im Philologus Bd. XXXII 1873 S. 131 stellt Bergk eine neue Erklärung des Antepirrhema der Frösche 717 — 737 auf. Er behält v. 719 *καλούς*, v. 721 *τούτοισιν οὖσιν* und die überlieferte Ordnung der Verse bei und fasst die Stelle dahin auf, dass Ar. mit den *καλοὶ κἀγαθοί* sowohl das *ἀρχαῖον νόμισμα* (das alte Silbergeld) als das *καινὸν χρυσίον* (die Ol. 93, 3 aus den eingeschmolzenen Nikebildern vollwichtig geprägten Goldmünzen) vergleiche, indem er nach dem Scholiasten (*ἐπὶ γὰρ Καλλίου χαλκοῦν νόμισμα ἐκόπη*) annimmt, dass die Athener schon Ol. 93, 3, wohl gleich im Beginn des neuen Jahres, eine massenhafte Ausprägung von kupfernen Scheidemünzen (*χαλκοῦς*) angeordnet hätten. Den Ausdruck *χαλκεῖς* v. 730 erklärt er aus einer Anspielung auf den Spottnamen *χαλκοῦς* des Elegikers Dionysius, welcher den Athenern — nach Bergk's Meinung schon im Anfang des peloponnesischen Krieges — die Prägung von Kupfermünzen angerathen hatte. *Κεκωδωνισμένος - πανταχοῦ* (723. 724) bezieht er darauf, dass »die attischen Münzen wegen ihres genügenden Metallgehaltes überall im Inlande wie in der Fremde im Verkehr zugelassen und gern gesehen wurden«. Die Scholien zu 725 verbessert er dahin, dass er die letzten unverständlichen Worte als Anfang des Scholion zu 726 auffasst und durch *προσέθηκεν* ergänzt: *ὡς ἐπὶ νομίσματος δὲ τῷ κύμματι* [*προσέθηκεν*].

Ebenda S. 565 vermuthet Bergk Thesm. 162 *χὠ Χῖος* für *κἀχαιὸς* und versteht darunter den Musiker Demokritos, v. 163 *κἀκάμων ἰωνικῶς*, Ri. 355 *μισθοβόροι τράμπεις*.

Philologus XXXIV S. 414 f. giebt O. Schneider ein Spicilegium criticum in Aristophanis Ecclesiazusis, aus welchem wir schon oben an zwei Stellen Mittheilungen gemacht haben. Es werden sonst noch besprochen und zu heilen versucht v. 2 mit dem Scholion zu v. 1, v. 7, v. 17, vv. 22. 23, worüber auch von Götz und Fr. Schöll in Acta soc. phil. Lips. II p. 359 ff. und 365 f., sowie von v. Velsen Phil. Anz. VI S. 396, O. Ribbeck Jen. Litt.-Zeit. 1875 S. 451 gehandelt worden ist, v. 78, 122, 125, 129, 130, wobei Kock's *Ἡφαίων* (O. S. p. 167) übersehen ist, 151, 202 (vgl. Götz in Acta soc. phil. Lips. II p. 363 f., v. Velsen Phil. Anz. VI S. 396 f.), 216 ff., wo er auf einander folgen lässt 216, 221—228, 217—220, 229 ff. und vermuthet, dass vor 221 ein Vers etwa folgender Art ausgefallen sei:

κἀθ' ἕτερ' ἀεὶ ποιοῦσιν ὥσπερ καὶ πρὸ τῶν,

v. 227, wo er acta egit (s. Dindorf), v. 239, v. 255, vv. 282. 283. 307. 308. Bemerkenswerth ist, dass er S. 422 f. beim Scholiasten zu 78 zu schreiben vorschlägt: [*τὸν*] *λαμίαν* [*παρὰ τὴν λαμίαν*] und bei Crates Com. II p. 240

[ἐν τἀγορᾷ] σκυτάλην ἔχουσ' ἐπέρδετο,

und die Besprechung des Gebrauchs von *περιδεῖσθαι* und *περιτίθεσθαι* S. 424 f.

Auch die Neuen Jahrbücher für Philologie und Pädagogik bringen einige Beiträge. Im Jahrgang 1874 schützt S. 174 Hiller die Dobree'sche Lesart Thesm. 18 *ἀκοῇ δὲ χοάνην* durch Vergleichung von Plat. Rep. III p. 411 A *διὰ τῶν ὤτων ὥσπερ διὰ χώνης* und schliesst daran die Vermuthung, dass Ar. auf eine Stelle eines älteren Philosophen anspiele, die auch Plato im Sinn gehabt habe. — Ebenda verlangt Hertlein nach einem Hercher'schen Kanon (Philol. X S. 299) die Veränderung von *τι* in *τε* in Ach. 933 *ψοφεῖ λάλον τε καὶ πυρορραγές* und Plut. 474 *βλέπει γέ τοι μανικόν τε καὶ τραγῳδικόν*. — Die Vermuthung von F. W. Schmidt eb. S. 376 ist nicht annehmbar.

Im Jahrgang 1875 vermuthet Gebhardi Vög. 553 *ὦ Ἠρυόνα* (vgl. Ach. 1082), wogegen ebenda S. 442 Flach ohne jede Wahrscheinlichkeit *ὦ Ἀλκυονεῦ* und im Scholion für *Κεβριόνης*, *ὃν κτλ. Πορφυρίων*, *ὃν κτλ.*

Aus dem Philologischen Anzeiger V 1873 verdient angeführt zu werden, dass Arnoldt in einer Recension von Haupt's Abhandlung »De scaena Acharnensium Aristophanis, quae parodum sequitur« zu dessen Satz von der sedulitas der Zuschauer, an welche die Komiker uns abenteuerlich erscheinende Anforderungen hätten stellen dürfen, Beispiele gesammelt hat (Ach. 41. Fried. 962. 971. Frö. 273. 293). Vgl. Wiss. Monatsh. II 1874 S. 18 f.

Der Hermes kommt von VII S. 369 an in Betracht. Haupt führt VII S. 369 zu Vög. 463 *οὐ κωλύει* noch ein Beispiel aus Athenagoras Legat. c. 31 p 137 Dech. an. S. 370 weist er die Erklärung des Aldinischen Scholiasten zu Vög. 54 zurück und vermuthet, dass die Worte *οὓς τὸ σκέλος τῇ πέτρᾳ | καὶ πεσοῦνται τῶρνεα* ein Kinderlied jungen Datums gewesen sei, welches Musurus citirt habe. Ebenda bezieht er auf v. 118 das Scholion zu 108 *ἀντὶ τοῦ ἐξ Ἀθηνῶν*, wo er für *ναυμαχίᾳ ναυπηγίᾳ* vorschlägt. Im Scholion zu v. 303 corrigirt er aus Aristot. de an. hist. IX 16 *ἐλείας* und *ἔλεια* in *ἐλέα*. Zu dem *καλύπτοδας* im Scholion zu v. 722 führt er *Ἀγαθύπους* an und citirt dazu Pearson zu Ignatii Epistul. p. 19 Sm.

In dem auch für die Erklärung des Scholion zu Wespen 1109 wichtigen Aufsatz »Die athenischen Odeen« (VII p. 393 ff.) spricht sich Hiller S. 404 dahin aus, dass der 422 durch Philonides aufgeführte Proagon ein Stück des Philonides selbst gewesen sei, was ihm Wilamowitz Anal. Eurip. p. 153 bestreitet.

Hermes VIII S. 6 vermuthet Haupt bei Diphilus C. IV p. 414 *ἐκ Φρέατος: ἄτοπος τεχνίτης κτλ.*, ebenda Menand. C. IV p. 212 fr. II. 11 *ἂν προαπίῃς καταλύσεως* »si prius abis quam conventus dissolvitur« und v. 14 *ἐνδεής που*, S. 7 Timocl. C. III p. 611 *τοῖς ζῶσι δ' ἔτε-*

Digitized by Google

ρος. Bei Galen. IX 514 Kühn findet er in den Worten καὶ σπάνιόν ἐστ' ἄνθρωπος ὅτ' ἄνθρωπος eine Verstümmelung von Monostich. 562. Vgl. Cobet. Mn.[2] III p. 29. Ebenda liest er Mon. 699 nach Eur. Androm. 930: πολλῶν ἰατρῶν εἴσυδαί μ' ἀπώλεσαν. Ebenda S. 10 stellt er über den Dorion in des Mnesimachus Philippus (fr. 4) zum Theil entlegene Notizen zusammen, welche Meineke's Vermuthung über den Inhalt des Stücks (hist. crit. p. 423) bestätigen. Ebenda S. 253 vermuthet er, dass v. 2 den bei Stobaeus 72, 5 überlieferten pseudohipponakteischen, von Meineke Com. IV p. 714 ihrer ersten Hälfte nach einem Komiker zugeschriebenen Verse zu lesen sei: τρόπων γυναικὸς ξεῖνον (nicht ξένον) λαμβάνειν.

Mit Eupolis fr. C. V, 1 p. LXXVIII καὶ τὸν Λέκροπα κτλ. ist zu vergleichen, was E. Curtius in der Archäologischen Zeitung N. F. V von 1873 S. 55 über den Krater aus Chiusi (Monum. III 30. Conze Vorlegeblätter 3 T. II) berichtet. — Gleich im Anfang des 6. Bandes dieser Zeitschrift steht ein Aufsatz von Michaelis »Attischer Schulunterricht auf einer Schale des Duris«, der für die Erklärung der Wolken zu benutzen ist. Ebenso kommt der Aufsatz von Dilthey S. 77 f. »Menelaos und Helena« für die Illustration von Lys. 155 (vergl. Eurip. Androm. 629) in Betracht. — Zur Erklärung von Ach. 849 ist zu verwerthen, was Blümner VII S. 141 über die μία μάχαιρα sagt.

In den Annali von 1873 handelt W. Helbig S. 53 ff. über die oben erwähnte Schale des Duris und benutzt die Komikerstellen, welche auf das Flötenspiel Bezug haben, zur Bestimmung der Zeit des Duris.

Es ist vielleicht nicht überflüssig, auf die Abhandlung von Lepsius in dem erst 1873 erschienenen Bande der Abhandlungen der Berliner Akademie der Wissenschaften von 1871 »Die Metalle in den ägyptischen Inschriften« hinzuweisen, wo S. 138 ff. von Ri. 532 gehandelt und zu τῶν ἠλέκτρων an dieser Stelle als Nominativ αἱ ἤλεκτρα angenommen wird. — Aus den Abhandlungen derselben Akademie von 1873 führe ich den Aufsatz von Kirchhoff »Ueber Tributpflichtigkeit der attischen Kleruchen« S. 1 ff. an, weil für die Erklärung von Wesp. 715 ff. in Betracht kömmt, was S. 16 ff. über die Verhältnisse Euböa's entwickelt wird, für das Verständniss von Frö. 693 f. aber, was S. 9 über die Sclaven, welche in der Schlacht bei den Arginusen verwendet worden waren, gesagt ist.

In den Sitzungsberichten der philosophisch-historischen Klasse der bayerischen Akademie 1873 S. 40 weist Wecklein aus Inschriften (vgl. den Index zu CJA ed. Kirchhoff) nach, dass Wesp. 695 κωλαχρέτην, nicht κωλαγρέτην zu schreiben ist.

Kirchhoff verbessert CJA p. 189 nach der Orthographie der Inschrift N. 422 bei Ar. in den Vögeln 126 ἔχασα· καὶ [γὰρ] τὸν Σκελίου βδελύττομαι.

Zum Schluss führe ich noch an, dass G. Curtius Griech. Verbum I S. 57 Lys. 348 das überlieferte ἦν-ὑποπιμπρῇσι, womit er Plato C. II p. 665 *κἂν μὲν πίπτῃσι* vergleicht, S. 44f. Cratin. C. II p. 47, 6 *ἁμάρτοιν* vertheidigt.

Aus der Bibliotheca philologica classica 1876 S. 9 entnehme ich schliesslich noch den Titel einer mir unbekannt gebliebenen Abhandlung:

Chodzkiewicz, L., Un vers d'Aristophane. Texte persan de la comédie les Acharniens. Lu à l'Académie des inscriptions et belles-lettres, dans les séances des 21 août et 4 septembre 1874. Paris 1874. 56 p.

Digitized by Google

Bericht über die auf die attischen Redner und die griechischen Rhetoren bezüglichen, im Jahre 1874 und in der ersten Hälfte des Jahres 1875 erschienenen Schriften.

Von

Professor Dr. F. Blass

in Kiel.

I. Attische Redner.

Wir beginnen mit den allgemein auf die attischen Redner oder doch auf mehrere zugleich bezüglichen Schriften, unter Voranstellung derjenigen, welche die Litteraturgeschichte betreffen.

1) Los oradores griegos. Lecciones explicadas en el Ateneo científico y literario de Madrid, en el curso de 1872–1873, por Arcadio Roda. Madrid, Suarez 1874. XXIV, 352 S.

Der Kern dieses Buches besteht aus acht im Athenäum von Madrid gehaltenen Vorträgen über die griechische Beredsamkeit von den ältesten Zeiten bis auf Demosthenes herab. Die erforderlichen Nachweise und sonstige Erläuterungen sind einem jeden Vortrage am Schlusse hinzugefügt; ein doppelter Anhang, über Demosthenes und über die nachdemosthenische Beredsamkeit, bildet den Schluss des Ganzen. Begleitet ist das Werk von einem Vorworte des Ministerpräsidenten Cánovas del Castillo. — Es ist nicht ohne Interesse zu sehen, wie auch in Spanien die Werke der griechischen Redner fleissig studirt werden, und zwar, wie sich aus dem Vorworte ergiebt, zum Zwecke praktischer Nacheiferung; ebenfalls aus dem Vorworte erhellt, dass Herr Roda schon früher eine Uebersetzung des Demosthenes herausgegeben hat. Neue wissenschaftliche Ergebnisse wird bei der verhältnissmässigen Kürze des Werkes niemand in demselben suchen. Im Anhange wird von Demosthenes hervorgehoben, wie er seine rednerische Vollendung nur durch fleissigstes Studium und durch sorgfältigste Vorbereitung seiner Reden erreicht hat;

Roda würdigt die moderne Improvisation im Gegensatze zu dieser antiken Weise ähnlich wie Lord Brougham, den er auch citirt, während Herr Cánovas del Castillo im Vorworte eine abweichende, der Improvisation günstigere Meinung kundgiebt.

2) Études sur l'éloquence attique, par Jules Girard. Lysias Hypéride – Démosthène. Paris, Hachette et Cie., 1874. XII, 305 S

Dies anregende und schätzbare Buch besteht aus vier schon früher einzeln veröffentlichten Abhandlungen, deren erste, l'Atticisme dans Lysias, vor einigen zwanzig Jahren erschien, während die drei folgenden: Hypéride, sa vie et ses discours — Hypéride, son discours funèbre — Démosthène dans l'affaire d'Harpale, aus den Jahren 1861, 1871, 1862 datiren. Die erste Abhandlung entwickelt, ohne viel auf Einzelnes einzugehen, wie die Einfachheit und Natürlichkeit des Lysias ihn zu einem echt attischen Redner machen, der um dieser Eigenschaften willen auch heute noch trotz seiner Unvollkommenheiten vorbildlich sein kann. Der zweite, von einer Anzahl Noten begleitete Aufsatz (p. 85 - 170; 171 – 179) bezweckt eine vollständige Würdigung des Hypereides, indem sowohl sein Leben und sein Charakter als Mensch und Staatsmann wie auch sein künstlerisches Verdienst erörtert wird; der Verfasser weiss der Eigenthümlichkeit des Redners vollständig gerecht zu werden und sie sowohl mit Liebe als mit feinem Verständnisse und besonnenem Urtheile darzulegen. In der dritten Abhandlung (p. 181 - 233) wird der Epitaphios, »die bedeutendste Entdeckung, die seit einem Jahrhundert in der griechischen Litteratur gemacht ist«, noch näher und allseitiger beleuchtet: als Kunstwerk in einer besonderen Form der attischen Beredsamkeit, als historisches Denkmal, als Leichenrede im Vergleich zu der modernen Behandlung solcher Themen. Sehr besonnen und gründlich ist der letzte Aufsatz (p. 235 - 305), welcher den Nachweis führt, dass eine Bestechung des Demosthenes durch Harpalos nicht nur unerwiesen, sondern auch unmöglich ist, und dass auch sonst der Charakter des Redners in dieser wie in anderen Sachen im Ganzen und mit Berücksichtigung der Sitten und Verhältnisse der Zeit als lauter und der Bewunderung werth erscheinen muss. [Vgl. unten No. 60 über dieselbe Sache den Aufsatz von v. Duhn.]

3) Die attische Beredsamkeit. Zweite Abtheilung. Isokrates und Isaios. Dargestellt von Friedrich Blass. Leipzig, Teubner, 1874. I, 550 S.

Auf die Kritik der attischen Redner beziehen sich:

4) Petri Pauli Dobree Adversaria critica. Editio in Germania prima cum praefatione Guilelmi Wagneri. Vol I. Adversaria ad

Digitized by Google

Historicos, Philosophos, Oratores praeter Demosthenem spectantia. Berlin, Calvary, 1874. XII, 352 p. — Vol. II. Adversaria ad Demosthenem et Sophistas spectantia. Das. 1874. 220 p.

Beide Volumina sind vereinigt und auf dem Umschlage, der vom Jahre 1875 datirt ist, als vol. I bezeichnet; entsprechend der dritte, die übrigen griechischen Schriftsteller und die Lateiner betreffende Band als vol. II. — Abdruck der Cambridger Ausgabe; die Vorrede Wagner's enthält hauptsächlich einen kurzen Abriss von Dobree's Leben.

5) Emil Rosenberg, Altes und Neues zur Kritik des Isaios, Andokides und Lykurgos. In Fleckeisen's Jahrb. für class. Phil. CIX (1874) Heft V und VI S. 333—344.

In diesem schätzbaren Beitrage werden zunächst Mittheilungen über die Randglossen gemacht, die sich in dem Hamburger Exemplare der Aldina der attischen Redner befinden und die noch keineswegs für alle Redner gehörig bekannt und benutzt waren. Rosenberg weist nach, wie die Glossen zu Isaios, die er vollständig mittheilt, überhaupt nicht viel Brauchbares und jedenfalls nichts enthalten, was auf eine handschriftliche Quelle zurückgeführt werden müsste; die zu Andokides, die er gleichfalls sämmtlich giebt, stammen theilweise aus einer Handschrift, ebenso die zu Lykurgos, die schon früher genügend veröffentlicht waren. Diesen Mittheilungen und Erörterungen werden bei jedem der beiden ersteren Redner eine Anzahl eigener Conjekturen des Verfassers hinzugefügt; bei Lykurgos sucht er aus einzelnen Lücken und sonstigen Varianten in der Aldina die Meinung zu erhärten, dass auch von diesem Redner, wie von Aischines, verschiedene Recensionen schon im Alterthum vorhanden gewesen seien.

Ich schliesse endlich hier an:

6) De vario quem habeat apud oratores atticos πρᾶγμα vocabulum usu ac notione. Diss. inaug. scr. Curt Rehdantz. Leipzig, J. B. Hirschfeld, 1874. 44 S.

Der Verfasser, ein Neffe des bekannten Herausgebers des Demosthenes, entwickelt in dieser, wesentlich der Lexikographie anheimfallenden Arbeit die verschiedenen Bedeutungen von πρᾶγμα vorwiegend aus den Rednern, daneben auch aus den andern attischen Prosaikern, nachdem er in den ersten sieben Paragraphen die Herkunft und Bedeutung des Verbums πράσσειν und den Werth des Suffixes μα untersucht hat. Die Ausführlichkeit und Gründlichkeit der Behandlung wird durch die Wichtigkeit des behandelten Wortes genügend gerechtfertigt.

Ich gehe nun zu den Schriften über einzelne Redner über.

Antiphon.

7) Adolfus Hoppe, Antiphonteorum specimen. Dissert. inaug. Halle 1874. 54 p.

Die fleissig gearbeitete Dissertation enthält zunächst Untersuchungen über das Leben des Antiphon ohne wesentlich neue Resultate, alsdann (von p. 15 an) eine Vertheidigung der ersten Rede gegen diejenigen welche sie für eine Declamation erklären oder doch dem Antiphon absprechen. Referent muss auch jetzt an seinem Att. Bereds. I, 184 ausgesprochenen Urtheile festhalten, dass die Rede der vierten und fünften ausserordentlich nachsteht, dass aber bei den wenigen Resten, die wir von Antiphon haben, kaum entschieden werden kann, ob sie eine frühe Arbeit des Meisters oder die eines Zeitgenossen und etwa auch Schülers ist. Dankenswerth sind die reichen Beispielsammlungen für Antiphon's schriftstellerische Eigenthümlichkeiten.

8) Antiphontis et quae vulgo eius feruntur orationes criticа ratione perlustravit Fridericus Pahle. Jever, C. L. Mettcker u. S., 1874. 4. 12 p.

Die Abhandlung enthält eine lange Reihe von Conjekturen, wovon manche brauchbar, zu sämmtlichen Reden des Antiphon, von denen der Verfasser bekanntlich nur die beiden letzten als echt anerkennt. Zu der allgemeinen Frage nach der Autorität der verschiedenen Handschriften nimmt Pahle hier nicht Stellung.

Kritias.

9) De Critiae tyranni vita et scriptis thesim facultati litterarum Parisiensi proponebat ad doctoris gradum promovendus R. Lallier. Paris, Ernest Thorin, 1875. 148 p.

In dieser frisch und mit Wärme geschriebenen Doctordissertation wird von Kritias' Leben und Sinnesart ein möglichst vollständiges und ausgeführtes Bild gegeben. Der erste Theil (bis p. 55) behandelt ausser anderem auch die litterarische Thätigkeit des Mannes, der zweite (von p. 57 an) sein politisches Leben und seinen Ausgang. Hinzugefügt ist (p. 133—146) eine Zusammenstellung der poetischen und prosaischen Fragmente, die indess nichts eignes bietet. In der Abhandlung selbst wird das besonnene Urtheil im Allgemeinen nicht vermisst; die schon vorhandenen Arbeiten anderer sind benutzt; das gegebene Bild ist daher wesentlich zutreffend, wenn es auch in der Hauptsache nicht eben neu sein konnte.

Digitized by Google

Lysias.

10) Ausgewählte Reden des Lysias, für den Schulgebrauch erklärt von Hermann Frohberger. Kleinere Ausgabe. Leipzig, B. G Teubner, 1875. IV, 411 S.

Referent hat diese schätzbare Ausgabe schon zweimal an anderem Orte besprochen und kann daher um so kürzer sein. Die »kleinere Ausgabe« vereinigt die früher in drei Heften erschienenen Reden, mit Ausnahme der ersten, dagegen unter Hinzufügung der 7. und 22., und ist speciell für den Schulgebrauch bestimmt; daneben sollte eine streng wissenschaftliche Umarbeitung erscheinen, welche Absicht des Verfassers leider durch seinen frühzeitigen Tod vereitelt ist. — Entsprechend dem Zwecke des vorliegenden Buches, ist der Commentar verkürzt und auch der dreifache Index, sowie der kritische Commentar in Wegfall gekommen; an Stelle des letzteren ist eine ganz kurze Uebersicht der Abweichungen vom Texte der grösseren Ausgabe bez. der Scheibe'schen getreten. Auch abgesehen von diesem Fortschritte der Textkritik ist das Buch nicht ohne bedeutenden wissenschaftlichen Werth, indem namentlich in den Prolegomena, sowie in den Einleitungen zu den einzelnen Reden das fortgesetzte Studium des Verfassers und die sorgfältigste Benützung des seither Erschienenen in zahlreichen Zusätzen überall zu Tage tritt.

11) Georgius Carel, De Lysiae iudiciali sermone sententiae veterum. Dissert. inaug. Halle 1874. 38 p.

Die Arbeit zeigt geringe Selbstständigkeit (insbesondere gegenüber dem Buche des Referenten).

12) Ioannes Martinus Hentschel, Quaestionum de Lysiae oratione Epicratea (XXVII) capita duo. Dissertat. inaugur. Leipzig 1874. 55 p.

Die fleissig gearbeitete Dissertation enthält in ihrem ersten Theile (bis p. 25) Untersuchungen über die Person des Epikrates, über die Zeit der Rede und den Gegenstand sowie die Form der Anklage, ohne wesentlich neue Ergebnisse. Im zweiten Theile (von p. 26 an) wird zunächst die Echtheit der Rede gegen Francken vertheidigt, alsdann die Einheit derselben gegen Hamaker; schliesslich sucht der Verfasser zu erweisen, dass nicht eine Deuterologie, sondern der Schluss einer verstümmelten Rede vorliege.

13) Theodor Gleiniger, Die achte Rede des Lysias. Im Hermes, Bd. IX (1875) S. 150–181. — Dazu

14) E. von Leutsch, Bemerkungen zu Lysias, Philol. XXXIII (1874) S. 702.

Die Aufstellungen des Gleiniger'schen Aufsatzes sind im X. Jahrgange des Hermes S. 347—374 von H. Buermann bekämpft und meines Bedünkens auch widerlegt worden. Gleiniger nimmt an, dass die Gesellschaft, von der die Rede handelt, ein Unterstützungsverein (ἔρανος) sei, und dass der Sprecher, von einem Theile der Genossen mit Anklage bedroht, dieser mit der gegenwärtigen Vertheidigung und Gegenklage zuvorkomme, wobei die übrigen Eranisten die Zuhörer und Richter seien. — Weiter behauptet Gleiniger, dass statt der ursprünglichen Rede uns ein später Auszug aus derselben vorliege, und auf Rechnung dieses Epitomators wird gesetzt, was in der Gedankenentwickelung oder im Ausdruck Anstoss giebt. Aehnlich meint auch von Leutsch, die Rede sei von einem Byzantiner interpolirt, der z. B. § 1 ἐπεγχαλῶ statt ἐγχαλῶ hineingebracht habe. Die ursprüngliche Rede möchte Gleiniger dem Lysias selber beilegen, wiewohl sich ein zwingender Beweis nicht führen lasse.

15) Friedrich Karl Hertlein, Zu Lysias. In den Neuen Jahrbüchern für class. Philologie CIX (1874), S. 175—176.

16) Rudolf Rauchenstein, Zu Lysias' zehnter Rede. Das. S. 269—270.

17) Hugo Weber, Zu Lysias XII, 44. Im Philolog. XXXIII (1874) S. 380—381.

18) C. G. Cobet, Lysiae locus emendatus. In der Mnemosyne N. S. II (1874), p. 391, und fast wörtlich wiederholt III (1875) p. 33.

Hertlein giebt elf zum Theil beifallswerthe Conjekturen zu verschiedenen Reden. Unrichtig ist 29, 9 die Aenderung des entschuldigenden μὴ δυναμένων in μὴ βουλομένων; die Conjektur οἷων für ὧν 18, 1 war schon von dem Referenten Rhein. Mus. XXI S. 281 vorgelegt worden. — Rauchenstein bespricht einige Neuerungen des Textes, die Frohberger in seiner Ausgabe bei der zehnten Rede vorgenommen, und giebt dabei auch eigene Vermuthungen (beifallswerth § 26 die Umstellung von κακῶς zu λέγοντι). — Weber begründet zu 12, 44 die von Aelteren (wie er selbst hervorhebt) schon gemachte Conjektur φυλάς für φυλακάς, die auch dem Referenten richtig scheint. — Cobet ändert in frgm. 255 (bei Schol. Plat. p. 347 Bk.) κόμην in κεφαλήν.

Isokrates.

19) Ausgewählte Reden des Isokrates, Panegyricus und Areopagiticus, erklärt von Dr. R. Rauchenstein. Vierte Auflage. Berlin, Weidmann, 1874. VI, 162 S.

20) Isokrates' ausgewählte Reden, für den Schulgebrauch erklärt von Dr. Otto Schneider. Erstes Bändchen: Demonicus, Euagoras,

Digitized by Google

Areopagiticus. Zweite Auflage. Leipzig, B. G. Teubner, 1874. VI, 117 S. — Zweites Bändchen: Panegyricus und Philippus. Zweite Auflage. Das. 1875. VIII, 162 S.

In beiden Ausgaben ist die seit der früheren Auflage erschienene Litteratur benutzt, wesentliche Veränderungen indess nicht vorgenommen. Betreffs der englischen Ausgabe des Demonicus und Panegyricus von E. Sandys (Rivingtons, London, Oxford and Cambridge 1868), die Rauchenstein mit verdienter Anerkennung erwähnt, äussert Schneider Bd. I, S. VI den Vorwurf, dass sie aus seinem Commentare manches wörtlich entlehne; ich meinerseits kann bei Sandys weder tadelnswerthe Unselbstständigkeit, noch Mangel an Gewissenhaftigkeit in der Anführung des Benutzten erkennen. — Der sehr verschiedenartige Charakter beider deutschen Ausgaben, deren jede in ihrer Art trefflich ist, bedarf keiner Ausführung; für den Schulgebrauch halte ich wie Jacob (Jahresberichte des philol. Vereins zu Berlin über 1874 S. 6 ff.) die Rauchenstein'sche für geeigneter.

Ohne wissenschaftliche Ansprüche sind:

21) *Ἰσοκράτους λόγοι ἐκλεκτοί.* Isocratis orationes selectae, curante F. X. Schettini. (Biblioth. scriptorum Graec. et Roman. vol. III). Neapel, A. Morani, 1875. 83 p.

Enthält die Reden 1. 2. 3. 4. 7 nach dem Benseler'schen Texte, ohne kritischen oder erklärenden Commentar.

22) Gli avvertimenti d'Isocrate a Demonico, versione dal Greco con preambolo e note di Antonio Orsini. Orvieto, Tosini 1875. 56 p.

23) *Ἰσοκράτους ἐπιστολαὶ δύο.* Isocratis epistolae duae, idoneis adnotationibus illustratae ab Angelo M. Napolitano. Leipzig, Teubner, 1874. 32 p.

Enthält die Briefe I und II.

Von Schriften über Isokrates kommen zur Besprechung:

24) Ernestus Otto Gehlert. De elocutione Isocratea particula prior. Doktordissert. Leipzig 1874. 43 p.

Die Dissertation ist ausser der allgemeinen Einleitung (bis S. 16) auf drei Capitel angelegt: de verborum delectu, de ornatu oratorio und de compositione; doch liegt davon nur das erste und ein Theil des zweiten Capitels ausgeführt vor. Der Verfasser nimmt den Begriff der *ἐκλογὴ ὀνομάτων* zu eng und weist die *τροπικὴ φράσις* dem zweiten Capitel zu, welches ausserdem noch eine kurze Ausführung über die Figuren enthält. Innerhalb des gründlicher behandelten Gebietes ist für die Würdigung der isokratischen Eigenthümlichkeit ein sehr dankenswerther Beitrag geliefert

25) De Isocratis suasoriarum dispositione scr. Otto Kohl. Gymnasial-Programm. Creuznach 1874. 44 S. 4.

Dies fleissige und verdienstliche Programm liefert für sämmtliche berathende Reden des Isokrates, d. i. I—VIII und XIV, zuerst eine ziemlich ausführliche Inhaltsangabe, alsdann griechisch das Schema der Disposition, bei welchem nach Möglichkeit die überlieferten gleichzeitigen Kunstausdrücke benutzt werden. Daran schliessen sich noch bei jeder Rede erläuternde Ausführungen; einiges Speciellere ist in den adnotationes am Schluss (S. 41—44) zusammengestellt. (Vgl. die ausführlichere Recension des Referenten Jen. Litt.-Zeit. 1874 No. 38).

Beiträge zur Kritik liefern:

26) Friedrich Karl Hertlein, Zu Isokrates. In den Neuen Jahrb. für class. Phil. CIX (1874) S. 18.

Enthält vier Conjekturen zu verschiedenen Reden, wovon die meisten beachtenswerth; unrichtig ist *οἶμαι δεῖν* statt *οἶμαι* 15, 1 (Urbin., die vulg. *ἔδει*).

27) Gustav Jacob, Kritische Bemerkungen zu Isokrates. Ebendas. S. 157—160.

Zur Besprechung kommen neun Stellen verschiedener Reden; in den allermeisten Fällen ist den Urtheilen beziehungsweise Emendationen des Verfassers unbedingt beizupflichten.

Zahlreiche Besserungsvorschläge zu Isokrates bringt Cobet Variae lectiones ed. II (1873) p. 514—523, vgl. 586.

Demosthenes.

28) Des idées morales dans l'éloquence politique de Démosthène. Thèse présentée à la faculté des lettres de Paris par Maurice Croiset, ancien élève de l'école normale supérieure, agrégé des lettres, professeur au Lycée de Montpellier. (Ouvrage couronné par l'Académie française.) Paris, Ernest Thorin, 1874. IV, 272 p.

Die Krönung dieses Werkes durch die Akademie ist nicht im mindesten eine unverdiente, vielmehr gehört dasselbe zu dem Bedeutendsten, was in diesem Jahresbericht zu verzeichnen ist. Der Zweck des Verfassers war, in Demosthenes neben der rednerischen und künstlerischen Meisterschaft auch die moralische und staatsmännische Bedeutung aufzuweisen, nicht durch Erörterung der einzelnen politischen Handlungen und Massregeln, sondern durch Entwickelung der Ideen, die im Geiste des Redners vorwalteten und in seinen Schriften sich zeigen. — Das erste Buch (p. 1—47) ist überschrieben: Origine des idées morales de Démosthène, das zweite (p. 48 — 200): Exposé historique des idées morales

Digitized by Google

de Démosthène, das dritte (p. 201—262): Étude critique des idées morales de Démosthène. Der Verfasser zeigt, wie Demosthenes von Anfang an darauf geführt wurde, die menschliche Kraft gegenüber den äusseren Dingen und Schicksalen richtig zu schätzen, die menschliche Natur überhaupt und die der Athener insbesondere eindringend zu erforschen, wobei ihm Thukydides ein Lehrer war, endlich auch von einem hohen sittlichen Standpunkte alles in der Politik zu beurtheilen, wofür Isokrates' Einfluss (und nach Croiset auch der des Platon) wesentlich war. Hieraus entwickeln sich in allmählichem Fortschritt, wie die früheren und späteren Werke bis zur Kranzrede zeigen, die Ideen des Demosthenes, nicht philosophisch formulirt, auch nicht philosophisch rigoros, sondern in der Form dem gemeinen Verständnisse angepasst und in ihrem Inhalte der Moral und Denkweise des Volkes. Er hat einen hohen Begriff von der Würde des Menschen und von dem Werthe eines entschlossenen, mit Einsicht verbundenen Handelns, trotz der ausserordentlichen Bedeutung, die er in dem Gange der Ereignisse der τύχη beilegt; dieses Handeln muss, wie hauptsächlich in der Periode der Philippischen Reden klar hervortritt, von dem Principe der Gerechtigkeit und dem Gefühle für Ehre und Pflicht geleitet sein. Auch das Ideal des Redners und Staatsmannes wird in dieser Periode, die Croiset als die zweite zählt, bestimmt und klar von Demosthenes entwickelt. Für die dritte Periode berücksichtigt der Verfasser neben der Rede vom Kranz, wenngleich kurz und mit Vorsicht, auch die Leichenrede; richtiger hätte er die Briefe, soweit echt, herangezogen. Das Neue in dieser Periode ist besonders die Hochhaltung des inneren Bewusstseins der Pflichterfüllung trotz unglücklichen äusseren Erfolges. — Die Abschnitte des dritten Buches sind: de la morale de Démosthène considérée en elle-même — de la morale de Démosthène dans ses rapports avec l'art oratoire — jugement sur la moralité de Démosthène. — In einem Anhange (p. 263—272) werden unter anderm die Anklagen kurz erörtert, die Aischines in Bezug auf die Gesandtschaft gegen Demosthenes richtet, im Gegensatze zu Croiset (unten No. 52).

29) Demosthenes' neun philippische Reden. Für den Schulgebrauch erklärt von C. Rehdantz. Zweites Heft, I. Abtheilung: V. VI. VII. VIII. IX. Dritte Auflage. Leipzig, B. G. Teubner, 1874. 154 S. — Zweites Heft, II. Abtheilung: Indices. Dritte Auflage. Das. 1874. Die Seitenzählung der ersten Abtheilung fortgesetzt bis S. 296.

Vgl. den vorigen Jahresbericht S. 283 f., wo die vierte Auflage des ersten Heftes dieser Ausgabe besprochen ist. Die äusserliche Trennung der früher vereinigten beiden Abtheilungen des zweiten Heftes ist durch das ausserordentliche Anwachsen desselben — von 177 auf 296 S. — herbeigeführt. Zu dem Neuen gehört insbesondere ein »Zusatz zur dritten Philippischen Rede« (S. 131—147), worin Rehdantz über die in

SL fehlenden Stücke dieser Rede gegen Spengel, Weil, Drewes eine besondere Auffassung vertritt, nicht ohne wesentliche Abweichung von den eigenen früheren Aufstellungen. Während er nämlich früher die in S von der Hand des XII. Jahrhunderts nachgetragenen Stücke und ausserdem das § 46 in der besten Handschrift Fehlende für echt hielt, giebt er jetzt das Princip preis und behauptet nur noch die Echtheit der Stelle § 46, sowie der §§ 6—7. Ueberall bekämpft er Weil's (und Spengel's) Annahme einer doppelten Recension; jenes Echte sei nur zufällig ausgefallen. (Vgl. unten No. 36 die Schrift von Draeseke.) — Ueber die gründliche Durcharbeitung und bedeutende Erweiterung des Commentars wie des doppelten Index gilt das bezüglich des ersten Heftes Bemerkte.

30) Démosthène. Sept Philippiques (IV. I - III. VI. VIII. IX), texte Grec accompagné d'une vie de Démosthène, des notices et analyses relatives à chaque discours, de notes en français, et conforme à l'édition des Harangues de Démosthène publiée par H. Weil. Paris, Hachette et Cie., 1874. 8min., XLIV, 237 p.

Wiederholung aus der grösseren Ausgabe desselben Verfassers, mit Verkürzungen, wie sie dem Schulzwecke entsprachen.

31) M. Miller, Zu Demosthenes Ol. 3, 12. In den Blättern für bayr. Gymnw. 1875 (XI) S. 174.

Es wird Ol 3, 12 für *τούτου μόνου* entweder *οὐ τούτου μόνου* oder *οὐ μόνον* vorgeschlagen, wovon ersteres sich mehr empfiehlt.

32) Jacob Purgaj, Die Reihenfolge der Olynthischen Reden des Demosthenes. Programm des k. k. Staats-Gymnasiums in Marburg. 1874. Marburg, Ed. Janschitz. 8maj. 25 S.

Die vielerörterte Frage wird hier vermittelnd in der Weise entschieden, dass weder die überlieferte Folge noch die des Dionysios, sondern eine dritte: II. I. III die wahre sei. Diese Ansicht ist schon von andern (Grote, Stüve) vertreten, die indess der Verfasser nicht erwähnt. Er schliesst sich grossentheils an Holzinger an, der Dionysios' Folge vertheidigt (II. III. I); was selbstständig beigebracht wird, ist nicht eben von Belang.

33) Carl Meiser, Zur ersten Olynthischen Rede des Demosthenes. In den Neuen Jahrb. für class. Phil. CIX (1874) S. 706.

Vertheidigung des angefochtenen *καὶ ταῦτ' εἶναι στρατιωτικά* Ol. I, 20.

34) Abhandlung über die Zeitbestimmung der ersten Philippischen Rede des Demosthenes, von Prof. Dr. Fuchs. Programm des evangelisch-theologischen Seminars in Urach zum Schlusse des vierjährigen Curses 1870 1874. Tübingen, Ludw. Friedr. Fues, 1875. 4. 30 S.

Digitized by Google

Die sorgfältige Untersuchung führt zu dem Ergebniss, dass die erste Philippika in der That Ol. 107, 1 gehalten sei (Dionysios, A. Schäfer); es werden hauptsächlich Bochnecke's Argumente für die Ansetzung Ol. 107, 4 eingehend und treffend widerlegt; dann auch die von Hädicke u. a., welche die Jahre 107, 3 oder 107, 2 annehmen. Weil's Untersuchungen hat der Verfasser noch nicht benutzt.

35) Annotationes ad Demosthenis Philippicam I. In: Kritische Analekten von K. W. Krüger. Drittes Heft. Berlin, K. W. Krüger, 1874. S. 166—176.

Wiederabdruck aus dem Bernburg 1826 erschienenen Programm.

36) Die Ueberlieferung der dritten Philippischen Rede des Demosthenes. Untersucht von Dr. Johannes Draeseke. Besonderer Abdruck aus dem siebenten Supplementbande der Jahrb. für class. Philol. Leipzig, B. G. Teubner, 1874. VI, 99—187. — In Umarbeitung erschienen in der Rivista di Filologia ed istruzione classica, IV, 5. 6, Nov. Dic. 1875, und daraus besonders abgedruckt unter dem Titel: Quaestio critica de Dem. oratione Philippica tertia, scripsit Joannes Draeseke, Dr. Phil. Augustae Taurinorum, Romae et Florentiae. Arminius Loescher, 1876. 54 S.

Dazu 37) J. Brill, Demosthenes IX, 46 sqq. In der Mnemosyne N S. I (1873) p. 205—208. [Im vorigen Jahresberichte übergangen.]

Vgl. oben No. 29 Rehdantz.

Ueber die Schrift von Draeseke eignet sich Referent vollständig das von Nitzsche in seinem Jahresbericht über Demosthenes (Jahresberichte des philol. Vereins über 1873, S. 198) ausgesprochene Urtheil an: die Frage nach dem Ursprunge der in der besten Ueberlieferung fehlenden Stellen sei darin mit sorgsamem Fleisse, beherrschender Kenntniss, umsichtigem Urtheile und eindringendem Scharfsinn behandelt. Draesekes Ansicht ist die früher von Rehdantz aufgestellte (s. oben No. 29) in consequenter Durchführung: echt ist, was die Hand des XII. Jahrhunderts zugefügt (also besonders § 6. 7), das Andere nicht. Damit stimmt Nitzsche l. c. insoweit überein, als auch er an den §§ 6. 7 festhält, aber aus inneren Gründen, nicht um des Principes willen, welches, wie er mit Recht hervorhebt, erst aus der Echtheit jenes Stückes gefolgert ist: bei den übrigen von derselben Hand gemachten Zusätzen liege die Sache ganz anders. Der Meinung Draesecke's, dass § 7 die Worte *εἰ ἐφ' ἡμῖν ἐστι — πολεμεῖν δεῖ* als Glossem zu tilgen seien, tritt auch Nitzsche bei. — Bezüglich der Stelle § 46 schliesst sich Draeseke S. 129 ff. 146 ff. an Drewes' Auffassung an, wonach der Text in S der richtige und zwischen § 46 und 47 die Verlesung von Aktenstücken, aus denen der Athener Gleichgültigkeit gegen die Bestechung erhellte, anzunehmen sei. Rehdantz vertheidigt seine entgegenstehende Annahme

S. 135 ff., Nitzsche entscheidet sich trotzdem für Drewes. — Brill sucht den Abschnitt von § 47 — etwa 53 als Interpolation aus einer andern Rede zu erweisen, indem ursprünglich *οὔτε πρὸς τἄλλα* (§ 46) vielleicht mit *ἀλλ' εἰς τοῦτ' ἀφῖχθε* § 54 zusammengehangen habe. Auf eine ähnliche Vermuthung war schon Weil S. 339 gekommen; dagegen Draeseke S. 132; Nitzsche S. 200. — Der dritte Abschnitt bei Draeseke, von S. 162 an, enthält sehr dankenswerthe Untersuchungen über die Citate der Rhetoren und Grammatiker und ihr Verhältniss zum Text der III. Philippika; das Fehlen dieses Stückes ist es, was die spätere Umarbeitung in der Rivista wesentlich unterscheidet. Beifallswerth ist, dass Draeseke die von den Rhetoren erwähnte *ἀρχαία ἔκδοσις* des Demosthenes nicht mit cod. S identificirt, sondern sich darüber im Gegensatz zu Voemel jeder bestimmteren Meinung enthalten zu müssen glaubt.

38) Ausgewählte Reden des Demosthenes, erklärt von Anton Westermann. Zweites Bändchen. (XVIII.) Rede vom Kranze. (XX.) Rede gegen Leptines. Fünfte Auflage. Berlin, Weidmann, 1874. 259 S.

Die Auflage hat gegen die vorhergehende keine bedeutenden Veränderungen und Erweiterungen erfahren.

39) L. von Spengel, Die Grabschrift auf die bei Chaeronea gefallenen Athener in Demosthenes' Rede über die Krone. In den Sitzungsberichten der philosophisch-philologischen und historischen Classe der königl. bayer. Akademie der Wissenschaften zu München. Jahrg. 1875. Bd. I, S. 288—310.

Nachdem das Epigramm Cor. 289 früher schon von Karsten aus sprachlichen Gründen für unecht erklärt war, hat 1871 G. Kaibel nachzuweisen gesucht, dass wir A. P. VII, 245 unter dem Namen des Gaetulicus die echte Aufschrift für die Kämpfer von Chaeronea besitzen; der von dem Redner angeführte Vers: *μηδὲν ἁμαρτεῖν ἐστι θεῶν καὶ πάντα κατορθοῦν*, ist nach Kaibel nicht aus dem verlesenen Epigramm, sondern viel älter, und bestimmter nach Kirchhoff (Hermes VI S. 487—493) aus einem Epigramm des Simonides auf die Kämpfer von Marathon. Die vorliegende Abhandlung nun erweist erstlich, dass der angeführte Vers einen Theil der von Demosthenes verlesenen Aufschrift gebildet haben muss, zweitens, dass das von Kirchhoff für den Simonides beigebrachte Zeugniss eines späten Scholiasten ohne Werth ist; endlich sucht der Verfasser mit Erfolg das in der Kranzrede überlieferte Epigramm gegen die einzelnen Anfechtungen zu vertheidigen, indem er besonders ausführlich den wahren Sinn der Schlussverse darlegt. — Die Echtheit des Epigramms der Rede wird von Spengel nicht bestimmt behauptet; über das der Anthologie, dessen Beziehung auf Chaironeia unleugbar scheint, enthält er sich der Meinungsäusserung, ausser dass er den poetischen Werth desselben herabzusetzen sucht.

Digitized by Google

40) *Δημοσθένους ὁ περὶ τῆς παραπρεσβείας λόγος.* Demosthenis de falsa legatione. By Richard Shilleto. Fourth edition, carefully revised. Cambridge, Deighton, Bell and Co., 1874. XVI, 298 S.

Die Auflage unterscheidet sich von der vorhergehenden nur durch geringe Erweiterungen. In der Vorrede p. XVI f. giebt Shilleto ein sehr reservirtes Urtheil über die neue Cambridger Demosthenes-Handschrift (unten No. 42).

41) Demosthenes und Aeschines in Sachen des Gesandtschaftsverraths. Von Prof. Dr. Restle. Programm des königl. Gymnasiums in Ellwangen 1875. 8. 47 S.

Die Abhandlung enthält nach kurzer Einleitung eine Entwickelung des Inhalts der beiden entgegengesetzten Reden, wobei das Interesse an der Feststellung des historischen Herganges vorwiegt, ohne das künstlerische ganz zurückzudrängen; in Bezug auf die Eintheilung der demosthenischen Rede schliesst sich der Verfasser besonders an Gilbert an (s. den vorigen Jahresbericht S. 284), doch billigt er nicht dessen Annahme grosser Interpolationen. Von S. 42 an wird ein »Rückblick und Gesammturtheil« gegeben. Die historische Auffassung ist im Ganzen die von A. Schäfer, die auch dem Referenten die richtige scheint.

42) Various readings in the speech of Demosthenes de falsa legatione. From the Ms. (Saec. XIV) bequeathed by the late Rev. R. Kerrich to the Fitzwilliam Museum, Cambridge. With a facsimile. By F. A. Paley. Cambridge, Macmillan and Co., 1874. 28 p.

So lobenswerth auch das Bestreben ist, noch unbekannte handschriftliche Schätze der Oeffentlichkeit zu übergeben, so ist doch zu bedauern, dass über die Bedeutung dieser Demosthenes-Handschrift der Herausgeber sich sehr getäuscht hat. Er giebt hier vollständig die Lesarten derselben, wo sie von dem Texte der 2. Auflage der Shilleto'schen Ausgabe abweicht; hätte er eine andere Ausgabe, auch nur die von Bekker oder Dindorf, zu Grunde gelegt, so würde er alsbald gesehen haben, dass was er im Appendix p. 25 ff. als neue Lesarten hervorhebt, zum allergrössten Theile schon in jenen Ausgaben aus anderen Handschriften oder sogar als alte Vulgata verzeichnet steht. Die Cambridger Handschrift stimmt mit F Q O t u v besonders häufig überein.

43) Heinrich Weil, Kritische Bemerkungen zu des Demosthenes' Rede von der Gesandtschaft. In den N. Jahrb. für class. Philol. CIX (1874) S. 697—705.

Es sind hier 20 Verbesserungsvorschläge vereinigt, von denen ich als besonders gelungen *ἔπῃ τοῖς διεκπαισὶς ἔλεγες* für *ἐπὶ τ. δ. ἔ.* § 243 hervorhebe. — § 90 *δικαίως ἄν* die Handschriften, *ἀλλ᾽ καὶ ὡς ἄν* Weil.

κἄλλως ἄν Nitzsche Jahresberichte des philolog. Vereins zu Berlin 1873 S. 204. Ich möchte *ἀναγκαίως* vorziehen, was einem *ἂν δικαίως* (*ἄν* fehlt in Y) sehr nahe liegt.

Ich erwähne auch: C. G. Cobet Variae lectiones ed. II p. 505 – 514, Conjekturen zu derselben Rede und gelegentlich auch zu andern. Vgl. Nitzsche Jahresb. S. 203. 204 ff. Die Weise der Cobet'schen Kritik ist bekannt: wenn sein Scharfsinn bewunderungswürdig und seine Kenntniss der Handschriften und ihrer Verkehrtheiten ausserordentlich ist, so wäre doch mehr Bedächtigkeit und genauere Berücksichtigung des eigenthümlich demosthenischen Stiles und seiner Gesetze zu wünschen (p. 361, 20 § 65 conjicirt er *νῦν δὴ ἐπορευόμεθα* für *νῦν ἐπορ.*) Aber: non omnia possumus omnes.

Vgl. ausserdem

44) Mnemos. N. S. II S. 101,

wo Cobet eine Conjektur zu Timokr. p. 717, 10 vorbringt (*ἀναιδῶν* für das ganz richtige *ἀνάνδρων*).

45) Emanuel Hoffmann, Zu Demosthenes' Rede gegen Leptines. In den N. Jahrb. für class. Phil. CIX (1874) S. 705—706.

Es kommt die schwierige Stelle Lept. 15 f. zur Besprechung; Hoffmann schlägt vor, das mit Voemel aus § 15 entfernte *καὶ τῇ βεβαιότητι* vor *κρεῖττον* § 16 einzusetzen.

46) Commentatio de Demosthenis Midiana. Scripsit A. H. G. P. Van den Es. Trajecti ad Rhenum, J. L. Beijers, 1874. 50 p.

Der Verfasser geht aus von den Untersuchungen Boeckh's und A. Schäfer's über den unfertigen Zustand der Midiana und will seinerseits erweisen, dass dieselbe aus einer Reihe von demosthenischen Fragmenten von einem Späteren zusammengesetzt sei. Solcher Fragmente unterscheidet er vierzehn, theils längere theils kürzere, und wiewohl sich über recht vieles streiten lässt, so sind doch ohne Frage die Lücken im Zusammenhange vorhanden. Aber ich glaube nicht, dass ein Redactor das Ganze aus demosthenischen Zetteln zusammengefügt hat, sondern dass uns das Manuskript des Redners unvollständig und uncorrigirt wie es war überliefert ist. – Einzelne Conjekturen sind gelegentlich eingestreut, von denen ich *οὐδὲν ἐλάττονος* für *οὐδενὸς ἐλάττονος* § 152 (p. 39) als unzweifelhaft richtig hervorhebe.

47) H. van Herwerden, Ad Demosthenis orationem in Midiam. In: Mnemosyne N. S. I (1873) S. 306 – 312. [Im vorigen Jahresbericht übergangen.]

Im ganzen werden 24 Besserungsvorschläge gemacht, wovon manche beachtenswerth, manche allerdings auch überflüssig, wie § 87 die veränderte

Digitized by Google

Interpunktion *κατηγορῶν, ἔρημον* (vgl. Nitzsche Jahresber. S. 209). Zu tadeln ist, dass § 161 ohne Rücksicht auf den entstehenden Hiat vermuthet wird: *οὐκ ἐπεδίδου (οὐδὲ) τότε*, wo auch der Gedanke die Einschiebung des *οὐδέ* verwehrt.

Auch in dem Aufsatze von S. A. Naber, Observationes criticae in Heliodorum, Mnem. I S. 145 – 169. 313 – 353, sind hin und wieder Conjekturen zur Midiana und anderen demosthenischen Reden eingestreut, s. Nitzsche Jahresber. S. 209 f.

48) Les plaidoyers civils de Démosthène, traduits en français, avec arguments et notes, par Rodolphe Dareste, avocat au Conseil d'État et à la Cour de cassation, ancien président de l'Ordre. Tome Premier. Paris, E. Plon et Cie., 1875. XLIII, 385 p. — Tome Second. Ibid. 1875. 364 p.

Dieses Werk eines Fachmannes ist nicht bloss wegen des Unternehmens und wegen der Ausführung gleichmässig zu loben, indem die Uebersetzung gerade wegen ihrer Freiheit ausserordentlich flüssig und gefällig ist, sondern auch für den Philologen durchaus nicht ohne Interesse. So ist gleich in der Einleitung p. III das competente Urtheil über diese attischen Privatreden hervorzuheben: wenn sie vor unseren Gerichtshöfen gehalten werden sollten, so würde man kaum einige Worte zu ändern finden, und unsere grossen Advokaten könnten sich darin wiedererkennen. Wesentlich anders und ungünstiger stehe es mit den Reden Cicero's. — Jeder Rede ist eine kurze Inhaltsangabe vorausgeschickt; am Schlusse sind jedesmal einige Noten angehängt; die allgemeinen Ausführungen über die attischen Rechtsverhältnisse stehen in der Introduction. — Auf die Echtheitsfrage geht Dareste meistens nicht näher ein, indem es ihm die Hauptsache ist, zu wissen, dass die Rede wirklich vor Gericht vorgetragen; wo aber auch dies bezweifelt war, nämlich bei der dritten Rede gegen Aphobos, da unternimmt er es, die von Westermann und Schäfer für die Fälschung vorgebrachten Beweisgründe zu widerlegen. Referent billigt diese Widerlegung durchweg und ist auch seinerseits der Ueberzeugung, dass eine Fälschung hier gar nicht vorliegen kann.

49) Richard Förster, Zu den Reden des Demosthenes gegen Aphobos. In den Neuen Jahrb. für classische Philologie CIX (1874) S. 345 – 362.

Der erste Theil dieses tüchtigen Aufsatzes (bis S. 351) bringt Berichtigungen zu der Voemel'schen Aufstellung über Demosthenes' Vormundschaftsrechnung. Schon hierbei zeigt sich, dass man Unrecht thut auch in den Privatreden überall der Autorität von S zu folgen; andere Belege dazu liefern die weiterhin (bis S. 359) folgenden kritischen Bemerkungen zu den drei Reden gegen Aphobos, von denen übrigens auch

Förster die dritte für unecht hält. Von den vorgebrachten Conjekturen sind manche sehr beachtenswerth. — Sodann werden die von H. van Herwerden in seinen Exercitationes criticae (Haag 1862) S. 175 ff. vorgeschlagenen Streichungen und sonstigen Aenderungen bekämpft, und schliesslich zwei von Madvig behandelte Stellen der ersten Rede gegen Aphobos und eine nach Dobree's Vorschlag geänderte der ersten Rede gegen Onetor besprochen.

50) Select private orations of Demosthenes, with introductions and English notes, by F. A. Paley and J. E. Sandys. Part I. containing: contra Phormionem, Lacritum, Pantaenetum, Boeotum de nomine, B. de dote, Dionysodorum. Cambridge, at the University Press. London: Cambridge Warehouse; Cambridge: Deighton, Bell and Co., 1874. XII, 248 p.

Diese Ausgabe von zwölf demosthenischen oder pseudodemosthenischen Privatreden, deren zweiter Theil 1875 erschienen ist, hat vorwiegend didaktische Zwecke, weshalb auch als Text einfach der Dindorf'sche (Teubner, III. Auflage) zu Grunde gelegt ist, unter Anführung der Abweichungen besonders der Züricher Ausgabe. Für die Reden dieses ersten Theiles hat zunächst Paley die Einleitungen und den Commentar geliefert; die von Sandys herrührenden Zusätze sind als solche kenntlich gemacht. Der Commentar ist brauchbar und reichhaltig; in den Einleitungen vermisst man ungern die eingehende Erörterung der Echtheitsfrage, indem z. B. bei der Rede gegen Lakritos, die auch Dareste verwirft, die Unechtheit nicht einmal als von der Kritik behauptet erwähnt wird.

51) E. Rosenberg, Bemerkungen zu Demosthenes. Im Philologus XXXIII (1874) S. 702.

Phainipp. 11 wird *ἀποφανεῖν* (Reiske) für *ἀποφαίνειν*, das. 24 die Streichung von *καὶ φειδύτιμος* vorgeschlagen.

Aischines.

52) Eschine. Étude historique et littéraire, par Ferdinand Castets, docteur ès-Lettres, ancien élève de l'École Normale. Paris, Ernest Thorin. 1875. XLII, 191 p.

Der grösste Theil dieser Schrift, bis zu p. 162, ist historisch und biographisch; der Verfasser versucht die Redlichkeit des Aischines auf Kosten seiner Intelligenz und der Sittenreinheit des Demosthenes zu retten. Auffällig ist, dass er von dem Werke A. Schäfer's keinen Gebrauch macht und es in der Einleitung p. X auch nicht anführt; erst in dem Index bibliographique p. 186 wird es verzeichnet. — Ueber die Beredsamkeit des Aischines wird auf p. 162—172 gehandelt; das Urtheil

Digitized by Google

Castets' möchte auch hier etwas zu günstig sein. Er benutzt die aus dem Alterthum erhaltenen Kunsturtheile, jedoch mit Ausnahme des bei Photius p. 20 und des im Scholion zu Apollonios' *Βίος* überlieferten. Tiefer eindringend und darum zutreffender ist das gelegentlich geäusserte Urtheil von Croiset in der oben besprochenen Schrift (p. 235 f. 243 f.).

53) Arnold Hug, Aischines und Plato. Im Rhein. Mus. XXIX (1874) S. 434–444.

In diesem lesenswerthen Aufsatze wird zunächst gezeigt, dass die im Alterthum selbst schon bestrittene Angabe, Aischines sei Schüler Platon's gewesen, in der That unhaltbar ist; alsdann, dass der Redner sehr gern aus älteren Schriften (Andokides) abschreibt, und dass er in dieser Weise in der Timarchea das platonische Symposion, insbesondere die Rede des Pausanias, für seinen Zweck verwerthet hat.

54) K. v. Halm, Ueber die Beweisführung des Aeschines in der Rede gegen Ktesiphon. In den Sitzungsber. der philos.-philol. und hist. Classe der königl. bayer. Akademie der Wissensch. zu München. 1875. Bd. I, S. 1–16.

Die Abhandlung liefert den Nachweis, wie der rechtliche Beweis des Aischines in der Rede gegen Ktesiphon zwar nicht durchweg, aber doch vielfältig und besonders in Bezug auf die Ausrufung im Theater durchaus sophistisch und hinfällig ist. — Gelegentlich sind Verbesserungsvorschläge eingestreut, die insbesondere in der Entfernung von Glossemen bestehen; doch spricht Halm daneben aus, dass die Weidner'sche Ausgabe in dieser Richtung entschieden zu weit gehe und zahllose gesunde Worte aus dem Texte tilge.

55) A. Weidner, De Aeschinis emendatione ad Cobetum epistula. Gymn.-Progr. Giessen 1874. 26 p.

Dazu: C. G. Cobet Variae lectiones (1873) p. 468–504, Animadversiones selectae ad Aeschinis orationem *κατὰ Κτησιφῶντος*. Daselbst p. 536–561, ad Aeschinis orationem *περὶ παραπρεσβείας*. Das. 609–646, ad Aeschinis orationem *κατὰ Τιμάρχου*.

Das Weidner'sche Programm ist mir nicht zugegangen, weshalb ich die Besprechung desselben auf den nächsten Jahresbericht verschiebe.

56) De interpolationibus orationis Aeschineae contra Timarchum habitae. Diss. inaug. ser. Ferdinandus Baeker. Berlin (G. Schade) 1875. 45 p.

Diese Dissertation enthält nicht sowohl eigne neue Vermuthungen, als eine vollständige, methodische und besonnene Würdigung dessen, was Weidner und Cobet in der Aufdeckung wirklicher oder vermeintlicher Interpolationen der ersten Rede geleistet haben. Der Verfasser zeigt,

wie weder die verschiedene Stellung von Worten in den verschiedenen Handschriftenklassen, noch die Ersetzung eines Synonymums durch das andere in denselben als sicheres Kennzeichen stattgehabter Interpolation gelten könne; weiterhin wägt er die Autorität der beiden Handschriftenklassen gegen einander ab und findet ein geringes Uebergewicht auf Seiten der zweiten, in der sich wenigstens keine Lücken fänden; man könne daher die Worte in A, die in B fehlten, als Interpolation verwerfen. In einem zweiten Theile (p. 33—45) werden solche Stellen untersucht, wo ohne äusseres Merkmal lediglich nach dem Gedanken eine Interpolation anzunehmen oder angenommen sei.

57) F. K. Hertlein, Zu Aeschines. In den N. Jahrb. für class. Phil. CIX (1874) S. 63.

Enthält eine (wohl kaum erforderliche) Conjektur zu 1, 99.

58) E. Rosenberg, Zu Aeschines. Ebendaselbst.

Zu derselben Rede § 88.

59) E. Rosenberg, Zur Handschriftenkunde des Aeschines. In ders. Zeitschr. CXI (1875) S. 59—60.

Vergl. die frühere Abhandlung desselben Verfassers, oben No. 5. Hier wird über die Randglossen der Aldina zu Aischines einiges beigebracht.

Hypereides.

60) Friedrich von Duhn, Zur Geschichte des harpalischen Processes. In den N. Jahrb. für class. Phil. CXI (1875) S. 33—59.

Der Verfasser unternimmt es, die Vorgeschichte des harpalischen Processes aus den Fragmenten von Hypereides' Demosthenika an verschiedenen Punkten aufzuhellen. Leider hat er frg. VIII col. XV meiner Ausgabe nicht richtig interpretirt: Z. 1 ist *πρὸς τὴν Ἑλλάδα* völlig sicher (vgl. meinen Aufsatz unten No. 62), und auch ohne dies beweist schon *κατέλαβεν*, dass vor Harpalos' Ankunft in Hellas Nikanor daselbst eingetroffen war. Der Verfasser unterscheidet nicht genügend zwischen Nikanor's Ankunft und der Ausrichtung seiner Sendung in Olympia.

61) A. Kirchhoff, Zu Hypereides. Im Hermes Bd. IX (1874) S. 124—127.

Eine scharfsinnige Ergänzung der lückenhaften Stelle Lykophr. col. X z. E., mit Aenderung von XI, 10 *ᾧου προσήκειν* in *ᾧου οὐ προσήκειν*.

62) F. Blass, Hypereides' Rede gegen Demosthenes. Im Hermes Bd. X (1875) S. 23—39.

Digitized by Google

Referent sucht in diesem Aufsatze zuerst die Zeit des Papyrus A mit Hülfe eines neugefundenen Stückes des Titels genauer zu bestimmen (um 150 nach Chr.); alsdann giebt er die Resultate einer neuen Vergleichung der Harris'schen Fragmente, wobei meistentheils Babington's Lesung derselben bestätigt wird, und im Anschluss daran eine Reihe neuer Ergänzungen; drittens versucht er, die einzelnen Stücke neu zu ordnen, unter Voranstellung der nach Sauppe's Arbeit gefundenen Egger'schen Fragmente.

Lykurgos.

63) Lykurgos' Rede gegen Leokrates, erklärt von Adolph Nicolai. Berlin, Weidmann, 1875. VI, 78 S.

Die Ausgabe erhebt keine wissenschaftlichen Ansprüche, sondern will eine Schulausgabe sein; als solche ist sie nicht unbrauchbar, wiewohl der Verbesserung bedürftig. Vgl. die ausführlichere Recension des Referenten Jen. Litt.-Zeit. 1875 No. 10 S. 176.

Deinarchos.

64) A. Weidner, Parerga Dinarchea et Thucydidea. Gymn.-Progr. Giessen 1875. 24 p., davon über Deinarchos p. 1—8.

Der Verfasser sucht hier sein Princip, aus abweichender Wortstellung in den verschiedenen Handschriften auf Interpolation zu schliessen, auch bei Deinarchos durchzuführen, indem er nur an einer einzigen Stelle (II, 5) eine anderweitige Erklärung der Verschiedenheit zulässt. Man kann ihm an manchen Stellen Recht geben, an andern indessen nicht; es wäre auch seltsam, wenn die verschiedene Wortstellung immer, oder fast immer, diesen Grund hätte. Vgl. die Dissertation von Backer (oben No. 56).

Demades.

65) Hermann Diels, *Δημάδεια*. Im Rhein. Mus. XXIX (1874) S. 107–117.

Es werden hier zwölf unedirte Apophthegmen des Demades aus einer Wiener Handschrift, die eine Apophthegmensammlung enthält, neu veröffentlicht. Am Schluss erörtert der Verfasser das Verhältniss dieser Apophthegmensammlung zu der zweiten Abtheilung des Florilegium Monacense.

II. Griechische Rhetoren.

Commentationes in honorem Francisci Buecheleri, Hermanni Useneri editae a societate philologa Bonnensi. Bonn (Adolph Marcus) 1873.

Darin 66) Qua vice Nestoris et Ulixis personae in arte rhetorica functae sint: scr. Carolus Reinhardt. S. 12—19.

67) Quas rationes in hiatu vitando scriptor de sublimitate et Onesander secuti sint: scr. Hermannus de Rohden. S. 68—94.

[Im vorigen Jahresberichte ausgelassen].

Erstere Abhandlung beschäftigt sich besonders mit der Interpretation von Plat. Phaedr. p. 261, wo in scherzhafter Weise von den τέχναι des Nestor, Odysseus und Palamedes die Rede ist. Der Verfasser ist der Meinung, dass, gleichwie bei späteren Rhetoren, Nestor (Gorgias) als der Vertreter der epideiktischen und symbuleutischen Beredsamkeit, Odysseus (Thrasymachos, Theodoros) als der der gerichtlichen hingestellt werde; die τέχναι aber seien nicht theoretische Compendien, sondern die künstlichen Reden selbst, und zwar wolle Platon die von Sophisten seiner Zeit verfassten und jenen Heroen in den Mund gelegten Reden bezeichnen (vergl. Hipp. mai. p. 228). Die erhaltenen Werke dieser Art (Gorgias u. s. w.) erklärt Reinhardt nichts desto weniger für untergeschoben; dankenswerth ist die beiläufig von ihm aufgedeckte Beziehung zwischen Gorg. Hel. 9 und Aristot. Poët. c. 14 p. 1353 B, woraus indess über Echtheit oder Unechtheit ersterer Schrift nichts folgt. Ist die Helena echt, so benutzt Aristoteles hier den Gorgias, wenn unecht, Pseudo-Gorgias den Aristoteles.

Die von Rohden'sche Abhandlung erweist, dass der Verfasser περὶ ὕψους und nicht minder auch Onesander zu den Schriftstellern gehören, die auf die Vermeidung des Hiatus Sorgfalt verwandt haben. Die speciellen Gesetze, die sich ein jeder der beiden gebildet, und die bei Onesander strenger sind, werden vom Verfasser genau dargelegt; endlich noch die Stellen, welche sich hiernach als verderbt erweisen, einzeln besprochen, sowie bei Onesander auch diejenigen, wo durch die Conjekturen des neuesten Herausgebers Hiate entstanden sind. — Betreffs des Hiatus in der Pause, der für die Schrift περὶ ὕψους vom Verfasser p. 74 ff. besprochen wird, hätte er einfach sagen können: das Ende des Kolon entschuldigt den Hiatus. Hieraus ist auch der Hiatus vor ἤ zu erklären, den er S. 72 behandelt.

68) Dionysii Halicarnassensis scriptorum rhetoricorum fragmenta collegit disposuit praefatus est Carolus Theodorus Roessler. Diss. inaug. Leipzig 1873. 43 p.

[Im vorigen Jahresberichte übergangen.]

Digitized by Google

Referent hat diese Schrift anderweitig bereits zweimal (Phil. Anz. V S. 353; Jen. Litt.-Zeit. 1874 No. 10 S. 144) ausführlicher besprochen. Im ersten Theile (p. 1—13) wird der Bestand und die chronologische Reihenfolge der Schriften festgestellt, grösstentheils in Uebereinstimmung mit der Doctordissertation des Referenten, jedoch nicht ohne Berichtigungen derselben. Der zweite Theil enthält die Fragmentsammlung.

69) Denys d'Halicarnasse, première lettre à Ammée. Traduction littéraire, précédée d'une introduction, par A. Legouez, professeur au Lycée Fontanes. (Extrait de la Revue l'Instruction publique.) Paris, Lahure, 1874. 20 p.

Die Schrift macht nicht den Anspruch, neue Ergebnisse zu liefern.

70) Studia critica in Dionysii Halicarnassensis opera rhetorica, scr. Dr. J. Van der Vliet. Lugduni-Batavorum, van der Hoek, 1874. II, 100 p.

Die Schrift bietet für den arg vernachlässigten Text der rhetorischen Schriften des Dionysios eine Fülle von Emendationen, bei denen der Verfasser sich auf den sorgfältig beobachteten eigenthümlichen Sprachgebrauch des Rhetors zu stützen pflegt. Dass nicht überall die Heilung des Schadens geglückt ist, kann nicht Wunder nehmen; es kommt auch vor, dass des Verfassers Kritik zu weit geht, besonders in der Aufspürung von Glossemen. Denn wenn z. B. Dionysios zweimal den Thrasymachos ohne Zusatz erwähnt, so folgt daraus nicht, dass an einer dritten Stelle das hinzugefügte *ὁ Χαλκηδόνιος* Glossem sei (p. 44). — P. 51 ff. werden gelegentlich einige Stellen des Demosthenes, Aischines, Isokrates besprochen (Dem. F. L. § 251 *Σαλαμῖνος* ist durchaus nicht zu ändern, s. Aisch. 1, 25). — Eine dankenswerthe Zugabe (p. 86—100) bildet die Mittheilung der varia lectio, die in einer auf der Leydener Bibliothek befindlichen Ausgabe der Schrift de compositione von Is. Vossius eingetragen ist, und welche, wie der Verfasser nachweist, nicht aus gelehrter Conjektur, sondern aus einer nicht zu verachtenden Handschrift herrührt.

71) Démétrius de Phalère de l'élocution. Traduit du grec en français, avec notes, remarques et table analytique, par Edouard Durassier, membre de la société pour l'encouragement des études grecques en France. Paris, Firmin-Didot et Cie., 1875. XXII, 166 p.

Die gelehrte und gründliche Einleitung giebt eine Geschichte der Ansichten über den Verfasser der Schrift π. ἑρμηνείας. Herr Durassier selbst spricht zögernd die Vermuthung aus, dass Demetrios von Phaleron ursprünglich das Werk verfasst, aber ein Späterer es überarbeitet habe. Sei es aber eine Einheit, so gehöre es natürlich einem späteren Demetrios. — Die erklärenden Beigaben sind ohne die nöthige Sorgfalt ge-

macht; vgl. im Index p. 131: Hypéride — — Il ne nous reste que trois cents et quelques fragments de ses nombreux discours.

72) Aelius Aristides als Repräsentant der sophistischen Rhetorik des zweiten Jahrhunderts der Kaiserzeit von Dr. Hermann Baumgart, Gymnasiallehrer am königl. Friedrichs-Collegium zu Königsberg in Pr. Leipzig, B. G. Teubner, 1874. VIII, 240 S.

Diese durchweg bedeutende und an Ergebnissen reiche Schrift behandelt einen Gegenstand, über den bisher eingehende Forschungen noch kaum angestellt waren; des Verfassers Polemik gegen Bernhardy, Welcker, Volkmann zeigt gemeiniglich überlegene Kenntniss und darum richtigere Auffassung und Würdigung. Die erste Abtheilung, bis S. 136, betrifft die Persönlichkeit, die litterarhistorische und religiöse Stellung des Aelius Aristides; Baumgart entwickelt gegen Bernhardy, dass Aristides kein Enthusiast noch denkender Künstler, sondern ein virtuoser Sophist gewesen, und gegen Welcker, dass auch sein scheinbarer Pietismus nicht ohne sophistische Hohlheit sei. — In der zweiten Abtheilung erweist der Verfasser gegen Spengel und Volkmann aufs Eingehendste und Evidenteste, dass die *τέχναι ῥητορικαί* des Aristides in der That echt, und dass sie die unvollkommene Vorarbeit für Hermogenes' Ideenlehre seien, nicht, was Volkmann's Ansicht, eine nachfolgende Vereinfachung derselben. Von Hermogenes' Werke hat der Verfasser mit Recht eine sehr hohe Meinung.

73) W. Hammer, Kritische Versuche zu den griechischen Rhetoren. Im Philologus XXXIV (1874) S. 375—380.

Enthält eine Reihe von Conjekturen zu der *τέχνη ῥητορική* des Apsines.

74) H. Monse, Veterum rhetorum de sententiarum figuris doctrina. Gymn.-Progr. Waldenburg in Schl. 1874. 4. S. 7—24.

Der Verfasser giebt im Anschluss an seine früher erschienene Dissertation: Veterum rhetorum de sententiarum figuris doctrina Pars I (Breslau 1869), eine vollständige Aufzählung der von den Alten mit einigem Grunde unterschiedenen Figuren des Gedankens. Die Anordnung ist nach einer Eintheilung des Fortunatianus gemacht; sie hat aber, wie auch der Verfasser anerkennt, solche Mängel, dass es besser gewesen wäre, die für den Gebrauch bequemere alphabetische Ordnung zu befolgen. — Die Belegstellen der Rhetoren sind bei jeder Figur sorgfältig hinzugefügt.

75) Gustav Gebauer, De praeteritionis formis apud oratores Atticos. Gratulationsschrift des Zwickauer Gymnasiums. Leipzig, Baer & Hermann, 1874. IV, 48 S.

Digitized by Google

Nach einer kurzen Darstellung der antiken Lehre über die *παράλειψις* liefert der Verfasser für diese Figur und einige verwandte, wie die Aposiopese, die sämmtlichen bei den attischen Rednern sich findenden Beispiele; in einem zweiten Abschnitte (von S. 36 an) zählt er die dabei gebrauchten Ausdrücke und Wendungen auf. Eine Anzahl von Conjekturen zu den Rednern ist mitunter eingestreut; darunter sind manche treffende, wie Dem. 16, 18 die Veränderung der Interpunktion: *πρὸς ἐκείνους, ἀλλά -- ἐάσω* statt *πρὸς ἐκείνους, ἀλλ' ἐάσω.* (Vergl. die ausführlichere Recension des Referenten Jen. Litter.-Zeit. 1874 No. 35 S. 540).

Jahresbericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der späteren griechischen Prosa, sowie der mittel- und neugriechischen Prosa und Poesie.

Von

Prof. Dr. A. Eberhard

Gymnasial-Director in Duisburg.

Die Besprechung einer Reihe von grösseren und kleineren Schriften und Aufsätzen, die in das oben bezeichnete Gebiet einschlagen, hat bis zum nächsten Jahresbericht aufgeschoben werden müssen. Denn zwei Jahre, und zwar für unseren Abschnitt sehr fruchtbare Jahre, sollten auf einen Raum, der eingeschränkter war als der bisher für ein Jahr in Anspruch genommene, zusammengefasst werden. Daher sah sich der Referent zu seinem Bedauern genöthigt, auch den Bericht über einige mittelgriechische Publikationen — vor allem W. Wagner's Carmina Graeca, der im Entwurf fertig ist — weil er für den Augenblick zu viel Raum beanspruchte, für den nächsten Band zurückzulegen.

1) Arnoldi Hug, Prolegomena critica ad Aeneae Poliorcetici editionem. Turici 1874. (Programm der Züricher Universität zur Feier von J. C. Orelli's 25. Todestag, S. 5—44.) 4.

2) Aeneae Commentarius poliorceticus rec. Arn. Hug. Lipsiae 1874. (Teubner.)

Ausgehend von Hercher's grundlegender Arbeit weist die erstgenannte Abhandlung noch eine Reihe grösserer und kleinerer Interpolationen und Textverderbnisse mit Scharfsinn und sicherer Methode nach. Kapitel I handelt von dem Zusatz von allerlei Kriegsvorschriften zu denen, welche Aeneas selbst gegeben hat; schon Sauppe meinte, sie seien in Folge von Schulvorträgen entstanden. Der Nachweis einer solchen Einschiebung in c. 16, 1 — 13. 19—22 ist dem Verfasser besonders gelungen. In Kapitel II geht der Verfasser über zur Aufdeckung von kleineren Erweiterungen, die theils aus rhetorischen Gründen gemacht sind, theils erläutern sollten. Kapitel III zeigt zwei ganz fingirte Geschichten

Digitized by Google

18, 13—19. 23, 7—11, die nach dem Verfasser wohl denselben Rhetor zum Urheber haben wie die in c. 16 und die von c. 9 (S. 14 f.). Kapitel IV versucht die Emendation mehrerer einzelner Stellen in sehr förderlicher Weise.

Die Ausgabe selbst (2) enthält die Ausführung der gemachten Beobachtungen und eine nicht unbeträchtliche Zahl neuer Verbesserungsvorschläge von anderen und dem Herausgeber. Auch ist selbstverständlich die Mehrzahl der nach dem Erscheinen von Hercher's Bearbeitung von ihm, Hertlein, Sauppe, Kirchhoff gemachten Emendationen berücksichtigt. Die Bemerkungen des Referenten (Lit. Centralbl. 1870 S. 1333) hat der Herausgeber unerwähnt gelassen. Ueber die Ausgabe kann Referent ein so günstiges Urtheil wie über die Prolegomena nicht abgeben. Gewiss ist sie eine bequeme Materialiensammlung und erleichtert das Studium von (1) sehr: aber durch etwas längeres Warten würde die Ausgabe entschieden gewonnen haben. Nicht wenige von den Conjekturen würden durch wahrscheinlichere ersetzt, einzelne fortgeblieben sein. Vor allem aber hätte der Herausgeber eine sichere Grundlage durch eine neue Collation der mediceischen Handschrift 55, 4 gewinnen können. Referent, der den Codex zu verschiedenen Zeiten an zahlreichen Stellen eingesehen hat, würde ihm gerne dabei behülflich gewesen sein. Referent redet nicht davon, dass an vielen Stellen das Zusetzen der Accente und des ι subscr. oder das Weglassen des Schluss-ν nicht die richtige Vorstellung von der Beschaffenheit der Handschrift giebt — warum soll denn aber, wenn einmal die Lesart des M angenommen wird, sie nicht genau so gegeben werden wie sie dort steht, also z. B. nicht *ρητοῖς* 81, 17 sondern *ῥητοὺς*? —; auch das sind Kleinigkeiten, dass δὲ und δ' nicht unterschieden sind[1]); dass *τείχεος* S. 81, 7 steht, konnte schon eher berücksichtigt und dass ebenda die Handschrift *προσαγεν* hat, musste erwähnt werden. Etwas stark aber ist die Angabe 80, 12 *ἀρῶγματα*, wo *ἀναρῶγματα* deutlich erhalten ist, oder 82, 19 wo *μετέπειτα* in der Handschrift fehlt während es 20 steht (die Ausgabe gerade umgekehrt). 82, 15 hat M *καὶ θορυβούντων καὶ ἀνθρώπων*, 85, 16 *καὶ τοιαυτελίξ*, 85, 11 *ἴσως* u. dgl. m. Es verdient doch auch sicher Erwähnung, dass in der eigenthümlichen Subscriptio am Schluss etwa 13 Buchstaben, die mit der Tinte der ersten Hand geschrieben waren, ausradirt sind. — Die Collation bedarf also einer Revision, die Referent demnächst auszuführen gedenkt. Mit deren Resultat wird er auch seine Vorschläge veröffentlichen. — In der praefatio giebt Hug ausser einigen interessanten Nachträgen auch seine Auffassung von der Disposition der Schrift S. XI f. (im Anschluss an die von Kirchhoff für c. 4—27).

Die treffenden Bemerkungen Hertlein's Jen. Litt.-Zeit. 1874 No. 29 S. 445 sind in der Ausgabe bereits benutzt.

---

[1]) Z. B. 81, 9 ist δ' gesetzt statt δὲ und 87, 3. 5 δὲ für δ'.

Ueber den vielbesprochenen Palimpsest des Strabo in der Abtei Grottaferrata berichtet G. Kramer Hermes X S. 375—379 recht abkühlend nach dem Panegyricus des P. Scozza. Die Blätter, aus noch unbestimmter Zeit, bieten der Entzifferung grosse Schwierigkeit und verlangen ganz andere Kräfte, als sich bis jetzt an ihnen versucht haben. Die Handschrift hat manche Fehler mit den anderen Codd. gemein, zahlreiche neue hat ihr unwissender Schreiber hineingebracht; daneben findet sich aber auch manches eigenthümliche und vielleicht richtige, so t. II p. 155, 12 Kr. *κατελύθησαν (τε) λέως οἱ M.*

Alexander the great in the Punjaub from Arrian, book V. With notes by the Rev. C. E. Moberly. London 1875. XIV, 68 p. 12.

Das 5. Buch Arrian's mit einigen grösseren und kleineren Auslassungen (V, 1, 1. 2; 3, 5 — 4, 3 p. 179, 26 Sint.; 5, 1 p. 180, 21 ὅσα — z. E.; 8, 1 p. 184, 24. 25. 27 — 20, 4 p. 198, 30; 20, 8 p. 199, 17 — Ende d. B.; einige kleinere Lücken in der Mitte der Stücke können übersehen sein). Da das Griechisch des Arrian not precisely that of the best writers sei, habe der Herausgeber an Stelle der schlechten Wendungen besseres Griechisch gesetzt. Also z. B. Z. 209 = 11, 4 p. 188, 4 *πρὶν ἀπαλλαγῆναι* wird gesetzt *πρὶν ἢ χωρῆσαι* und gleich darauf für *αὐτοὺς δὲ νικῶντας: αὐτὸν τοὺς σφετέρους δὲ νικῶντας*. 8, 1 p. 184, 25 für *ὅτι μηδὲ* schreibt Moberly *οὐδὲ γὰρ* 90; für *πλήν γε δὴ ὅτι* 1, 2 p. 175, 11 *ἀλλ' οἶδ' ὅτι*; für *ξυνέβαινον δὲ τούτοις* 29, 4 p. 212, 2 *συνῆλθον δέ*; für *ἄκρα ἦν ἀνέχουσα τῆς ὄχθης* 11, 1 *ἦν ἐπὶ τ. ὄ.*; für *ἵνα δὲ ἡ μάχη ξυνέῃ* 19, 4 *ἐν δὲ τῷ τόπῳ τῆς μάχης*. So wird oft *ἐστί, ἦν, φασί* und dgl. zugesetzt, um die Construction dem elementarsten Kopf klar zu machen. Ein acc. c. inf. wird in den nom. c. ind. verwandelt, wobei es dem Verfasser begegnet, zwei part. im acc. stehen zu lassen (22, 2 p. 201, 18 f. = 667. 670). Für *ὑπέρ* tritt *περί* ein, für *πρός ὑπό* und dgl. m. Eine besondere Vorliebe hat Rev. Moberly für eingeschobenes *αὐτοῦ*: auch des besseren Griechisch willen? Ist *περάσαι* auch dahin gehörig oder einer der nicht seltenen (8. 70. 347 etc.) Druckfehler? Der Text folgt, von »Grăcitätsverbesserungen« abgesehen, Sintenis' Ausgabe; die sprachlichen Anmerkungen sind grösstentheils für einen äusserst niedrigen Standpunkt gegriffen. Der einzige Werth der Ausgabe besteht in einigen geographischen und militärischen Bemerkungen, die wohl sämmtlich Cunningham's Geography of northern India und W. Napier's Beschreibung der Porusschlacht (S. IX) entlehnt sind. Die Parallelen mit den Erfahrungen der Engländer in Indien aus neuerer Zeit sind häufig und für die Erkenntniss der Feldherrngrösse Alexander's und der Leistungsfähigkeit seines Heeres recht instructiv. Die Citate im Commentar aus der Einleitung sind leider fast sämmtlich um vier Seiten falsch. Die geographischen Bemerkungen — durch eine kleine Karte gut illustrirt —, welche nicht ganz bekannt sind, dürften über das Folgende wenig hinaus-

Digitized by Google

gehen: durch das Punjaub (Panj-ab), das Land der fünf Flüsse, strömen der Hydaspes oder Ihelum (s. S. 56) = Vi-tasta, »never standing«, der Akesines oder Chenab (Asikni = schwarzer Fluss); der Hydraotes oder Ravi, Irawati = das Wasser; der Hyphasis oder Bibasa = Vipasa »uncontrollable«; der Hesudrus, Sutlej oder Satadru »the stream of hundred currents« (S. VI). S. VIII wird die Heerstrasse über Taxila (Takshacila »the hewn rock«; vgl. S. 56), welche Alexander einschlug — es ist die westliche — kurz geschildert: sie überschritt den Jelum unterhalb Jelapur, den Chenab unterhalb Rammuggur, den Ravi unterhalb Lahore, den Sutlej unmittelbar nach seiner Vereinigung mit dem Bibasa. Nysa ist wohl Jelalabad. Der dort verehrte Dionysos sei wohl »the god Homa, the personification of the intoxicating soma-juice; he was imagined, like D., as a young man of bright aspect« (S. 53). Patala bezeichnet eigentlich die Trompetenblume, Bignonia suaveolens. — V, 4, 2 *τεσσαρήκοντα σταδίους*: in der günstigen Jahreszeit ist die Breite des Indus oft 15 engl. M.; die gewöhnliche Breite unterhalb Attok beträgt 100 — 600 Yards, unterhalb Mittunkote 1700 Y. — V, 5, 4 *τοὺς μὲν ἐς τὴν λίμνην ἐκδιδόναι τὴν Μαιώτιν, τοὺς δὲ ἐς τὴν Ὑρκανίαν καλουμένην θάλασσαν*: der Oxus ergoss in älterer Zeit den grössten Theil seiner Gewässer in das kaspische Meer. Für einen Theil des letzteren sahen die Alten den Aralsee an und meinten darum, der Jaxartes ergosse sich zu einer Hälfte in jenes, zur andern Hälfte als Tanais in das asowsche Meer. — 5 a. E. *ὁ Εὐφράτης ἀραιοῦται* bei Lamlum, vor seiner Vereinigung mit dem Tigris; sein Lauf ist dort sehr langsam. — Poros = Purusha, Held. — 11, 1 *ἄκρα*, gegenüber dem heutigen Dorfe Kotera, eine engl. M. unterhalb Dilawar. Die Sandbank ist in der Regenzeit mit Tamarisken überwachsen. — 15, 2 a. E.: den schweren rothen Klaigrund auf dem Feld von Chillianwallah in der Nähe der Stadt Mong (Nikaa 19, 4) hat man auch jetzt beobachtet. Bukephala ebd. sei entweder Dilawar oder Jelalpur; für ersteres könnte der Name der Umgegend Bagial als an Bukephala anklingend sprechen. — Sangala lag da wo heute die Ruinen Sangla-tiba (Sanglahügel) sich befinden, gerade im Süden von Nikāa nahe dem Südufer des Akesines; zwischen S. und Lahore wird man Pimprama ansetzen dürfen. — Die Ausstattung ist solide.

Weitere Beiträge zur Texteskritik des Pausanias von Hermann Hitzig, dem Jahresber. des Gymn. in Burgdorf vom Schuljahre 1875 bis 1876 beigegeben. Bern 1876. 32 S. 8. Rec. v. J. H. Ch. Schubart, Jahrb. für Phil. 113 S. 395 f.

Das erste Heft dieser Beiträge ist als Beilage zum Programm des Heidelberger Gymnasiums für 1873 erschienen, aber wie es scheint, nicht überall hin den Schulnachrichten beigegeben worden; dem Referenten hat es noch nicht vorgelegen. In diesem Hefte geht der Verfasser mit sicherem Tacte stets von dem Sprachgebrauche des Pausanias aus, den

er bis ins Kleinste genau durchforscht hat. So sind seine Resultate zwar nicht glänzend, aber der Mehrzahl nach durchaus sicher und der Weg dazu stets belehrend. Den Anfang macht die Behandlung einer beträchtlichen Zahl von Stellen, die aus grammatischen oder lexikalischen Gründen anzugreifen (*φαίνεσθαι* c. inf., Tempora, Casus — dabei Festnamen S. 6 —, Präpositionen — über *σύν* und *μετά* S. 9 —, Ntr. pl. mit Verb., Pron. refl., Artikel bei Paus. S. 10–15, *δέ* im Nachsatz, *ἱερᾶσθαι* »Priester sein« und *ἱεροῦσθαι* »geweiht werden«, *ὅσος*, Zahlwörter und dgl. m.) oder zu vertheidigen sind (S. 4. 17f.). Ueber Lücken und Interpolationen handelt S. 20–25; der letzte Theil der Abhandlung enthält Verbesserungsvorschläge zu einigen schwierigen Stellen.

Schubart Jahrb. für Phil. 113 S. 391f. bespricht einige Wendungen des Pausanias, die sich auf Kunstwerke beziehen, im besonderen zum Ausdruck von Relief und statuarischer Darstellung. Gegenüber den Aufstellungen von M. Fränkel De uerbis potioribus quibus opera statuaria Graeci notabant, Lips. 1873 verhält Schubart sich grossentheils ablehnend.

Zu Polyaen giebt Hercher Hermes 9 S. 112 folgende Verbesserungsvorschläge: I 18 p. 15, 21 W. *τί γὰρ οὐκ ἔμελλον . . θυμῷ καὶ ῥύμῃ* und ebenso IV 3, 5 p. 130, 18. Kurz darauf p. 131, 32 ist *ὡς οὐκ ἂν ποτε ὁιαβῆναι τολμησάντων* zu lesen. — III, 7 p. 91, 25 *Ἀθηνῶν*, 92, 8 *Θηβῶν*. — IV, 3, 29 p. 139, 11 [*ὀρνίθων*] *τοῖς πτηνοῖς μόνοις*. — III, 9, 47. V, 5, 2 *δύντος ἡλίου*. — V, 16, 2 in. *μάχημα*. — VII, 10 p. 252, 10 [*δ'*]. — VIII, 37, p. 315, 15 *ἐποικεῖν*, 60 in. *ἔσκει*. — V, 2, 17 p. 180, 19 *μετὰ* (*τοῦ*) *χρυσίου*. — V, 44, 4 p. 211, 31. 212, 10 (*τὰ*) *ἀναλκητικὰ . . (μὲν) αὐτῶν*. — die drei letzten Citate sind bei Hercher durcheinander geworfen —; VIII, 23, 6 p. 300, 10 [*ἀκοντίσαι*]. 45 p. 322, 7 *ἀνέθηκαν* [*εἰ . . χαλκῆν*]. *γλῶσσαν οὐκ ἔχουσαν* [*ὑ. τ. ὀ.*]. 46 p. 322, 23. 28 *τὸ ἀπόγειον λύσασα . . Ἑλικέων*. 63 p. 334, 1 *ἀπαγχομένας* (*γυμνὰς*) nach Plut. virt. mul. 11.

Hercher Hermes 11 S. 232f.: Apollodor. Bibl. I 1, 4 p. 3, 15 *τὸν Τάρταρον*; § 5 p. 4, 3 [*ὀῆσας*]; I 3, 2, 2 p. 6, 17 [*ὀηχθείσης ὑπὸ ὄφεως*]; I 6, 2, 5 p. 12, 3 [*τοὺς . . ὀιέφθειρε*]; I 9, 20, 2 p. 30, 9 [*φεύγοντας*]; III 4, 4, 2 p. 86, 7 *κυνῶν*, [*καὶ . . τρόπον*] *ὡς*; III 14, 4, 3 p. 118, 30 [*τὸν λεγόμενον*]; vertheidigt wird die handschriftliche Ueberlieferung I, 3, 2, 1 *ἀσκήσας* mit I 4, 1, 3. III 10, 3, 8; II 5, 6, 1 *λύκων*; III 14, 5, 1 *τὸν Λευκαλίωνος κατακλυσμόν*, nicht *ἐπὶ Λ.*, da *ἐφ' οὗ* vorausging.

Die Conjekturen von L. Mendelssohn in Ritschl's Acta t. IV müssen zum nächsten Jahresbericht aufgespart werden, da die Excerpte des Referenten bei seinem plötzlichen Umzuge abhanden gekommen sind.

In der vortrefflichen Abhandlung über Apollodor's Chronika Rhein. Mus. 31 S. 1ff. bemerkt Diels S. 8, dass C. Robert de Apollodori bibliotheca [Berlin 1873] nach dem Vorgang von Isaak Voss unwiderleglich den nichtapollodoreischen Ursprung der Bibliothek nachgewiesen habe. Auch

Digitized by Google

an einen Homonymos dürfe man nicht denken. Die myth. Bibliothek sei im zweiten nachchristlichen Jahrhundert entstanden. Allen diesen Aeusserungen stimmt Referent durchaus bei; die angeführte Abhandlung hat er noch nicht gesehen.

Babrii fabulae ex rec. Alfredi Eberhard. Berolini apud Weidmannos 1875. XII, 100 p. 8.

Dass der Textzustand der Fabeln des Babrios ein ganz trostloser ist, weil ausser den gewöhnlichen Ursachen der Verderbniss auch noch zahlreiche starke Abkürzungen und das Zusammenschieben verschiedener Recensionen stattgefunden haben, davon hat sich Referent je länger je mehr überzeugt. Das Manuskript der Ausgabe (mit ausführlichen Prolegomena und einigem Commentar) war 1864 abgeschlossen; auf Haupt's Rath hat der Herausgeber mit der Veröffentlichung gezaudert; und er muss gestehen, von Jahr zu Jahr ist seine Unsicherheit gestiegen. Das »entschiedene Gefühl der Sicherheit«, welches ein Recensent vermisst, hat der Herausgeber nicht erzeugen wollen, weil es nur ein trügerisches hätte sein können. Wenn er also auch in der Anlage des Commentares von der Schulmethode abgewichen ist, so war es vielleicht ein wohlmeinender, aber gewiss nicht an die richtige Adresse gespendeter Rath, der ihm Jen. Litt.-Zeit. 1876 No. 5 ertheilt worden ist, wie er es hätte machen sollen. Vielmehr wäre der umgekehrte Schluss am Platz gewesen, »da der Herausgeber es nicht so gemacht hat, wird er wohl seine Gründe dazu gehabt haben«; und diese zu finden, »dazu gehörte« für einen, der nicht Sonntagsleser war, »doch gewiss nicht viel«. Einstweilen mag die Mittheilung genügen, dass M. Haupt, mit dem Referent oft und eingehend über allgemeines wie einzelnes in der Babrioskritik gesprochen hat, diese Einrichtung durchaus für nöthig hielt; auch G. Hermann dachte so: er billigte die kategorische Einrichtung der Berliner Ausgabe keineswegs. Referent hat jedes Wort der Anmerkungen manches Mal überlegt und konnte deshalb wohl erwarten, dass ein einsichtiger Recensent, ehe er abspricht, dasselbe thun werde. Im Babrios sind bei dem Schwanken aller Grundlagen viel öfter als anderswo verschiedene Möglichkeiten der Emendation und die verhältnissmässig wahrscheinlichste Vermuthung ist von Sicherheit oft weit entfernt. Darum ist nicht selten neben einer, als nach dem vorliegenden Material wahrscheinlichsten, aufgenommenen Conjektur noch die oder jene andere erwähnt, wenn sie auch an sich nicht richtig war, weil sie doch auf einen anderen Weg, der vielleicht zum Wahren führte, hinzuweisen schien. Wenn Ref. auch oftm E hinzusetzte, so plagte ihn dabei nicht Eitelkeit; er hat manche seiner früheren Vermuthungen einfach bei Seite gelassen — und ganz schlecht müssen sie doch nicht alle gewesen sein, da Zachariä wieder 73, 1 *ἔπτυσε ἀρχὴν ἐξίης ἐκκλάγγει* und M. Schmidt 95, 78 *λύκων δὲ φησι βασιλέα καταστῆσαι* ebenso vermuthen, wie vor vierzehn Jahren Referent hat drucken

lassen, wenn auch nicht für jedermann aus dem Volke. Weggeblieben sind diese sowohl wie andere Conjekturen — so z. B. 110, 3 hanc ἕξεις — weil Referent sich von ihrem Ungrunde überzeugt hatte. Ein Accusativ wie βασιλέα findet sich in unserem Babrios überhaupt nicht, und ἕξεις, um von anderen Gründen zu schweigen, ist durch eine eng anschliessende Paraphrase gesichert. Es ist ein Irrthum des Recensenten, wenn er meint, wenn man keinen Grund angebe, habe man keinen, und wenn er etwas nicht sofort einsieht, komme es von der Kurzsichtigkeit des Herausgebers her, und was ihm einmal eingefallen ist, habe nicht einem anderen auch in den Sinn kommen können. 59, 9 hatte Referent κέρατα und 116, 22 σπεύδειν gesetzt; der Recensent bemerkt: »von mir längst hergestellt — von mir occupirt«: allerdings wenn man nach des trefflichen Galletti Methode in unchristlicher Weise die vorchristliche Jahrzählung auf die nachchristliche Zeit überträgt. 1862 brachte Referent beide Conjekturen ohne Beweis vor, 1865 begründete er die erste ausführlich und suchte die zweite zu widerlegen, an der er deswegen, weil sie Mähly auch vorgebracht hatte, irre geworden war: 1871 wiederholte beide der Recensent. Solche Kleinigkeiten sind eigentlich nicht des Wortes werth; wer sie aber rügen will, muss erst sich über sein Recht dazu orientiren. Die Anmerkung über Adjektive auf πώλης ist gegeben, weil von zwei Seiten die Richtigkeit der Wortbildung bestritten worden war. 108, 16 war θήκη geschrieben — und zwar mit Haupts Billigung, der von der Unrichtigkeit einer Conjektur Lachmann's nicht immer leicht zu überzeugen war —, weil, so viel Referenten bekannt, das Mehl nicht in einem Kanzen, πίμπη, aufbewahrt zu werden pflegt. Seine Conjektur 76, 6 hielt Lachmann selbst nicht mehr für richtig; den Grund habe ich anderswo angegeben; ebenso weiss ich sehr wohl warum 95, 14 οἰσθας nicht beibehalten ist und warum ich 112, 3 ἤρασσεν vorschlug — auch dies hielt M. Haupt für wahrscheinlich, M. Schmidt bezeichnet es als »ganz verkehrt«. Dagegen versteht der Recensent οὐκ ἔχω· ὃ ποήσει . . διηπορεῖτο, was ich nicht verstehe wie manche seiner Einwände: wie wir uns überhaupt nicht verstehen. 36, 2 cj. M. Schmidt ἐνέδυκε. Referent hat aus dieser Anzeige ausser allgemein menschlichem gelernt, dass Mommsen Philologus XVI über Babrios geschrieben und dass zweimal χώ (statt χῶ) beim Druck in dem Text der Lachmann'schen Ausgabe zu corrigiren vergessen worden war. Rec. hätte auch anführen können, dass 106, 28 πλήμων E statt A gedruckt werden musste, dass in dem Citatenverzeichniss N = Nauck vergessen ist und dgl. m. (s. Litt. Centralbl. 1876 No. 20 S. 667). Das Citat aus Gregor von Nazianz war Referenten nicht »entgangen«: wer die Verweisung auf Halm 88 (S. 98) nachschlug, fand dort Coraes 169 nachgewiesen: er führt die Stelle S. 104 (nach Hauptmann) an; ein Grund dies Citat zu wiederholen lag nicht vor, weil die Nachbildung für den Text nichts abwirft. — Die Bemerkung S. 87 »selbst wenn Herr Eberhard eine völlig unabhängige

Separatausgabe beabsichtigt hätte« soll sich wohl auf einen angeblichen Plan der Weidmann'schen Sammlung beziehen: ich möchte den Herrn Recensenten bitten, derartige Fragen, wie weit ich mich an einen solchen »Plan« binden will, künftig mir und dem Verleger zu überlassen. Auch den Phädrus dieser Sammlung kenne ich hinreichend: besser sicher als der Recensent das Verhältniss der verschiedenen Paraphrasen zu Babrios, über die er eine geradezu staunenswerthe Anmerkung macht (S. 88).

Weit fördernder ist die Anzeige von W. Wagner im Litt. Centralblatt 1876 No. 20 S. 666, dem ich vielfach zustimme. Er schreibt 59, 17 *σὺν φθόνῳ δὲ μὴ χρώτω*. — Nach 4, 4 ist eine Lücke. — 5, 9 *ἔχων ἀμύνω τἀπίχειρα*. — [22, 2]. — 24, 11 *ἐμφαμαρτέως*. — 29, 1 *ἄνητον*. — 75, 4 *οὐδ' αὐτ' ἀτέχνως εἶπεν οὐδὲ σαπρόλων*. — 77, 7 Frage — *θήσω* sei mit dem Codex zu schreiben. Wagner billigt nur die Schreibweise Menas: aber Minas unterzeichnete er sich selber.

75, 5 schlägt L. Mendelssohn sehr ansprechend vor *ἐγὼ οὐ τανῦν σε* cf. 1, 14; 73, 1 *ἕκτωρ ἀρχὴν εἶχε γῆρων ἀξίην*, ein Zuhörer von ihm 23, 4 *Ἑρμῇ νομαίῳ Πανί τ' οὐ ἐπιμήδεα ἐκτὴν τραφαγῶν, ἐ ἐδ ἔκτο τὸν κλέπτην*.

Die Ausgabe enthält in der Vorrede Besprechung einiger metrischen Eigenthümlichkeiten des Babrios. Zugleich hat Referent mir kurz erklärt, dass er an der Lachmann'schen Ansicht von der Zeit des Babrios festhalte. Zacharia (s. u.) stimmt dem bei. Ueber den zweiten Babrios hat er sich direct dort nicht geäussert. Auch hier hatte er keinen Grund von seiner früher (1865) begründeten Ansicht abzugehen. Dass die Form der vorliegenden Fabeln einer frechen Fälschung ihren Ursprung dankt, scheint dem Refer. klar genug zu sein. (Ein Beispiel der Benutzung von Lachmann's Ausgabe S. 94 u. Uebrigens bezweifelt, wenn für jemand das vorliegende Material nicht überzeugend ist. Referent von drei Fabeln durch Dübner's Güte andere, ältere »Recensionen« desselben Minas; ihre Vergleichung mit den gedruckten ist recht belehrend. Ebenfalls durch Dübner weiss Referent, dass Minas ein altes Manuscript äsopischer Fabeln besessen hat; sicherlich hat er dies für seine Dichtung benutzt, so dass auf einem doppelten Umwege allerdings sehr Interessantes in die erhaltenen Fabeln gekommen sein kann. Auch sind einige wenige Stellen unzweifelhaft hübsch. Jedoch auch in diesen das Aechte aus dem Gefälschten herauszuarbeiten hält Referent für aussichtslos. Er glaubt einige Vertrautheit mit der Art des Babrios und seiner Paraphrasten gewonnen zu haben; aber trotz oft wiederholter gründlicher Arbeit hat es ihm nie gelingen wollen etwas zuverlässig echtes herauszuschälen. In seine Ausgabe der griechischen Fabulisten, für die er ein sehr beträchtliches Material zusammengebracht hat, wird er die zweifelhafte Sammlung natürlich aufnehmen.

Theod. Zachariae, De dictione Babriana. Lipsiae 1875. Gött. Diss. 36 p. 8.

S. 4 6 zeigt, dass Babrios Homer, auch Pindar, die Tragiker und Komiker vielfach nachgeahmt habe: viel seltener sind Spuren der Benutzung von alexandrinischen Dichtern; S. 6—16 stellt den Wortschatz des Babrios mit dem der verschiedensten späteren Schriftsteller zusammen; das Verhältniss zu der Septuaginta und dem N. T. behandelt S. 24 f., woran sich eine Zusammenstellung der sonstigen Spuren der Vulgärsprache schliesst S. 29: eine wenig gelungene Partie. Ebenda werden noch einige stilistische Eigenthümlichkeiten des Babrios erörtert, während S. 16—23 de proprietatibus dictionis Babrianae im Anschluss an des Referenten Observationes Babr. handelt. Die ganze Arbeit zeugt von Fleiss, Umsicht und Gelehrsamkeit. Auch in dem corollarium criticum et exegeticum zeigen sich im Ganzen dieselben Eigenschaften. Jedoch dass ich wusste, dass man *ἐπ' ὤμων* und *ἐπ' ὤμους φέρειν* sagen kann und *μόνον ἀπ' ἄλλων*, hätte Zachariae mir schon zutrauen dürfen, zumal da Stephanus hinreichendes Material bietet; meine Anstösse waren anderer Art: der Wagen wird doch nicht auf den Schultern der Ochsen getragen (wie etwa Flügel: das besagte mein Citat!) wenn Hoch mich darin wie öfter bei der Benutzung missverstanden hat, ist dies nicht meine Schuld. *μόνος ἀπ' ἄλλων* heisst bei besseren Schriftstellern nur »allein, abgesondert von den anderen«; diese Bedeutung confundirt Zachariae mit der anderen, bei ganz späten gebräuchlichen = *μόνος τῶν ἄλλων*; von einer elegantia poëtica ist nicht die Rede. Von sämmtlichen Stellen, die Zachariae anführt, gehört nur hierher Orph. Argon. 184 — auf welche Stelle ich selbst hingewiesen hatte — und Gregor. Theol. Anthol. P. 8, 90, 2; andere giebt Stephanus (5, 1182 a. E.), die sich aus Byzantinern und Vulgärgriechen bedeutend vermehren lassen. Diesen ganz späten Gebrauch, für den sich sonst keine Analogie bei Babrios findet, glaubte ich ihm nicht zutrauen zu dürfen, zumal da die Aenderung so naheliegend war. — 107, 10 schlägt Zachariae vor *ἡγεμονεύοντας*. 138, 11 (135, 5) *μέχρι βουβώνων*.

Am Schlusse seiner Ausgabe hat Referent versucht, eine Zusammenstellung der Fabeln zu geben, bei denen es sich aus inneren oder äusseren Gründen mehr oder minder wahrscheinlich machen lässt, dass sie von Babrios behandelt worden sind. Dieses Verzeichniss erfährt durch die höchst dankenswerthen Mittheilungen des Professor Knöll in Wien aus dem Codex Bodl. 2906, den Tyrwhitt benutzte, eine beträchtliche Erweiterung: auch mehrere Fragmente werden gewonnen und bei 24 F meine Annahme bestätigt. Auf die beiden sehr wichtigen Publikationen Zeitschr. für österr. Gymn. 1876 S. 161- 166 und Die babrianischen Fabeln des Cod. Bodl. 2906 von P. Knöll, Wien, Staatsgymn. in der inneren Stadt (32 S. gr. 8.), müssen wir im nächsten Jahresbericht ausführ-

Digitized by Google

lich zurückkommen; hoffentlich lässt der Herausgeber inzwischen auch den Text, soweit er noch nicht bekannt ist, drucken. — Referent hatte für seine Ausgabe aus jenem Codex nur ganz ungenügende Mittheilungen, und als M. Treu ihn einsehen wollte, war er nicht zugänglich und wahrscheinlich überhaupt nicht in Oxford.

Zu Babrios giebt werthvolle Bemerkungen A. Nauck in den Mélanges Gréco-Romains t. IV p. 188—195. Er streicht 22, 2 (wie W. Wagner); 57, 11; von 44, 4. 5 *διαβολαῖς . . ἐποίει* und *δ'*, und schreibt 13, 6 *καμοῦσα* und *οὐ γὰρ ἔσθενεν*, sowie *ἀπῆλθεν* mit Burges; 35, 3. 4 *ἀρὰς ὑπ' εὐνοίας* und *ἀθλίως ἀποπνίγει* überzeugend (was in meiner Anmerkung statt sedem . . commutabat einzusetzen ist; S. XI ist leider beim Druck N = Nauck ausgefallen); 46, 7 *ὁ δὲ νεηνίης θνήσκει*; 54, 2 *χρηστόμενος* (woran ich auch gedacht hatte; indess gehört die Fabel zu den verkürzten, praef. p. IV extr.); 59, 17 *τὸν φθόνον δ' ἔα χαίρειν*; 71, 6 *γυναικείην λαβοῦσα μορφὴν* hatte auch ich 1862 vermuthet, wozu Haupt bemerkte: »solche Conjekturen macht man wohl, aber man lässt sie nicht gleich drucken«; 72, 14 *αἰετοῦ θάσσων*; 72, 24 *τοῖσιν ἑτέροιν . . [τούτων]*; 89, 4 *σύ τοί με*; 95, 9 *λύγοισι φηλωθεῖσα*; 95, 50 *ἔργων* statt *αὖθις*. Die handschriftliche Lesart (95, 14. 115, 12 — lies *τί γὰρ* A[2]) —) und seine früheren Vorschläge (9, 1. 70, 3) vertheidigt Nauck gegen meine Annahmen S. 188. 193. 194. 56, 9 ist in der ersten für mich gemachten Collation von A zu *τὸν αὐτὸς αὐτοῦ* in Boissonade's kleiner Ausgabe an den Rand geschrieben *τὸν αὐτοῦ*; bei der von anderer Seite gemachten Revision ist *αὐτοῦ* geändert, wie es scheint in *αὐτοί*, doch könnte auch *αὐτὸς* gemeint sein; daher die verschiedenen Angaben von mir 1866 und jetzt. — 22, 4 hat Suidas in *κῶμος* bereits den Accusativ *κώμους*, wie Minas schrieb (und *ὃς* statt *εἰ-*) und 25, 5 derselbe — sehr bezeichnend für seine Art! — *ἐπεὶ δὲ λίμνης ἐγγὺς ἦλθον γυρίτης* statt *εὐρείης*. Sehr hübsch hat Nauck endlich in dem Citat aus Georgides Gnomologie bei Boissonade zu Tzetzes' Alleg. Il. S. 320 ein daktylisches Fabelfragment erkannt

γαστέρα (δ') ὄγκον ἔχουσαν
ἡ λεπτὴ χωρεῖν εἴσοδος οὐ δύναται,

was S. 96 m. A. unter 86, 10 B. zuzusetzen ist. 94, 10 sind wir uns in derselben Conjektur begegnet; die meinige ist 1862, also ein Jahr vor Nauck veröffentlicht. Ueber den unschönen Vers 134, 1 urtheilen wir gleich: ich habe ihn deswegen mit kleinen Lettern drucken lassen; vgl. praef. p. VI, 3. — Da diese trefflichen »Kritischen Bemerkungen« mir erst während des Druckes zugegangen sind, so muss ich auf ihren sonstigen reichen Ertrag für das oben bezeichnete Gebiet einzugehen einstweilen mir noch versagen.

[2]) p. 65, 106, 28 verb. so: || *τλήμων* E: *μαίνη* A

Guil. Müller, De Theophrasti dicendi ratione. pars I. Observationes de particularum usu. Arnstadtiae 1874. 66 S. 8.

Im Beginne constatirt der Verfasser die Eintracht der Philologen (omnes ad unum) in der Ansicht, dass der Sprachgebrauch noch nicht aller Autoren hinreichend erörtert sei, und theilt mit, dass dieser Umstand ihn veranlasst habe, den einen oder anderen (huius vel illius) Schriftsteller in dieser Hinsicht zu untersuchen; durch Sauppe veranlasst, habe er sich zuvörderst (omnium primum) dem Theophrast gewidmet, und zwar werde er zunächst eine Darstellung seines Partikelgebrauches geben. Hierbei schliesst er sich an die bekannte Abhandlung von Eucken (Eukenius) an. Als seinen kritischen Grundsatz stellt der Verfasser hin: hoc mihi quidem persuasum habeo, singulas particulas de coniectura mutari aut inseri non licere nisi illarum usu quam accuratissime cognito. In sechs Kapiteln wird gehandelt von *μέν* und den ihm entsprechenden adversativen Partikeln; von *τέ δή*, den conclusiven und finalen Partikeln (wobei auch der Gebrauch von *ὡς* nach *δῆλον φανερόν* (S. 56) und den Verben des Sagens erörtert wird); den Bedingungs- und Zeitpartikeln, endlich von *τοί*. Die Untersuchung giebt überall von fleissigem Studium des Theophrast Zeugniss. Es wird, um ein paar Einzelheiten herauszugreifen, gezeigt, dass Theophrast *καὶ μήν* und *γὲ μήν* wohl überhaupt nicht, letzteres jedenfalls nicht im Gegensatz gebraucht (wohl aber *οὐ μήν* mit *γε*); es fehlt ihm *δέ τοί οὔτοι ἤ* (aber nicht *ἤτοι*, während *ἤτοι γε* wieder vermieden ist) *ἔστε, ἡνίκ' ἄν, πρίν* c. ind. od. opt., *εἰ* c. coni.; *τὲ καί* wird nur durch *εἰ* und *ἐπεί* getrennt; zwischen *καί* und *δή* ist nur an einer Stelle kein Wort eingeschoben (S. 45 u.); *αὖ* erscheint stets nach einer anderen Partikel oder dem Adv. *πάλιν* — dies Wort ist dem Verfasser auch particula S. 29 —, vereinzelt durch eingeschobene Wörter davon getrennt; darum sei de causis pl. IV 4, 2 *αὖ πάλιν* umzustellen (S. 30). Die sonstigen kritischen Bemerkungen vertheidigen fast stets die Ueberlieferung gegen Wimmer's Aenderungen; hist. pl. VIII, 1 in wird *τῶν δὲ δένδρων* als das Richtige erwiesen S. 20 u. Zu den Charakteren wird keine kritische Bemerkung gegeben; auffällig genug legt der Verfasser die Ausgabe von Foss, die willkürlichste von allen, zu Grunde. Auf das Uebereinstimmen mit dem Sprachgebrauch des Aristoteles, für welchen treffliche Hülfsmittel vorlagen, oder das Abweichen von ihm wird sorgfältig hingewiesen, ebenso auf die Verschiedenheit zwischen den einzelnen Schriften des Theophrast selbst; z. B. *μέντοι* und *δέ γε* haben manche Bücher gar nicht; über *μέν* beziehungsweise *δέ* beim Relat. und Demonstr. s. p. 13 p. m. 24sq. Mancherlei ganz gewöhnliches, z. B. S. 14 f., wäre besser fortgeblieben oder nur mit einem Worte berührt worden. Was soll man zu S. 40 sagen, wo der Verfasser des weiteren über *τὲ γάρ* namque handelt und dann die Stellen des Theophrast anführen will ut eis allatis iudicare possimus utrum Th. ab magistro differat

Digitized by Google

zeme. Was folgt? erst Stellen wo auf τέ ein anderes τε oder καί folgt, also τέ und γάρ gar nichts mit einander zu thun haben: dann einige, wo das zweite Glied freier gewandt, aber doch vorhanden ist. Ein Muster von Breite s. S. 31 p. m — S. 11 ne tamen quis miretur cur Th. a magistro nomine diuino eloquentis ornatus sit, pauca exempla liceat perlustrare, quae luculenter demonstrent — cum variandi studio pro formula πρῶτον μέν — ἔπειτα etiam aliis elocutionibus usum esse' formulae quae sunt οὐ μήν et οὐ μήν ἀλλά saepius μέν excipiunt, imprimis quam altero loco collocavi. 40 locis exstat, quam οὐ μήν hoc modo usurpatum bis tantum deprehendatur' Nach S. 48. 7 rarissime usus est quam duobus tantum locis exstent Das ist zugleich eine Probe von des Verfassers Latein: Notenlatein von einer selbst in Doctordissertationen selten gesehenen Ursprünglichkeit, in der die Consequenz mehr anerkennenswerth ist als wohlthuend.

Philodemos π. κακιῶν X p. 305. (col. 21, 26 p. 56 Ussing) schreibt **Fritzsche** zu Lucian. III 1 p. 222 *ἐμπνεύσαιτε ἀνύμφαστα ἀπὸ τοῦ μύρου τῶν Λυδῶν* statt θεῶν; der cod. ζων. Vgl. Poll. VI. 104.

Mark Aurel's Meditationen Aus dem Griech von F. C. Schneider. 3. verb. Aufl. Breslau 1875. 12.

Die wiederholten Auflagen beweisen, dass der Bearbeiter mit seinem hübsch ausgestatteten Büchlein auch weitere Kreise des besseren Publikums zu gewinnen verstanden hat. Die Uebersetzung ist treu in Geist und Ton, aber mit all den Freiheiten die erforderlich sind um ein fremdsprachliches Werk zu einem deutschen zu machen. Der Verfasser ist aber noch weiter gegangen und hat eine Anzahl von Stücken besonders im Anfang und Ende gekürzt, andere ganz weggelassen (so z. B. in B. X § 4. 10. 11. 18 24. 26. 27. 32: beträchtlich gekürzt sind § 2. 6. 7. 9. 31. 33, wenig z. B. 8 a. E 19 i. A.; warum ist die hübsche Bemerkung 34 a. E. fortgeblieben *μιχθῶν, καὶ καταρισθεὶς τὸν ὅλον ἐξέπεσεν εἰπὼν ὅτι ἤδη ἄλλος θρηνήσει*? Weshalb ist S 9 Lambinus geschrieben?) Der Anhang S. 157 - 187 bespricht die Grundzüge der stoischen Lehre in ihrem Verhältniss zum Christenthum und untersucht die Gründe, welche Mark Aurel die Christen zu verfolgen bestimmten. Dem ruhigen Philosophen war die schwärmerische Begeisterung der Christen fremdartig und der Kaiser sah in ihrer Lehre eine Untergrabung der Grundlagen des römischen Staates: denn alles was den Vätern heilig gewesen, schienen sie zu verachten, sie stellten die Religion über den Staatsgedanken, und bei derartigen Grundanschauungen bildeten sie eine Coalition, einen kleinen Staat im Staate. Endlich kam noch dazu, dass der Kaiser selbst ein frommer Anhänger der alten Lehre blieb. Dass die Gründe, welche Zeller in seinen Abhandlungen 1865 aufstellt, von diesen nicht wesentlich verschieden sind, weist S. XIII ff. nach, während S. XII.

sich gegen einen ungünstigen Beurtheiler des Mark Aurel in Herzog's Real-Encyklopädie wendet.

Pensées de Marc Aurèle. Traduction nouvelle par J. Barthélemy-St. Hilaire. Paris 1876. XII, 527 p. 8. (467—527 Index).

Eine vollständige, sich an das Original anschliessende, elegante Uebersetzung mit Anmerkungen für allgemein Gebildete. In den Abschnitten, die Referent verglichen hat, ist ihm nur vereinzelt ein Irrthum (S. 356 X, 3 *ἀνεκτύς* intolérable) aufgestossen; hie und da scheint ihm der französische Ausdruck die Nüancirung des Griechischen nicht völlig wiederzugeben, wenngleich der allgemeine Sinn getroffen ist. (Z. B. X, 1 *ψυχὴ πλήρης καὶ ἀνενδεής* wird nicht gedeckt von dieser Wendung »o mon âme, quand seras tu remplie uniquement de toi-même, dans une indépendance absolue«; *ὡς μήτε μέμψεσθαί τι αὐτοῖς μήτε καταγνώσκεσθαι ὑπ' αὐτῶν* nicht durch »de manière à ne leur jamais adresser une plainte, et à n'avoir jamais non plus besoin de leur pardon«? 3 a. E. *συμφέρειν* nicht ganz »c'est ton intérêt«.) Recht treffend ist z. B. 8 *τὸ σύμφρον* mit résigné übersetzt. Die Anmerkungen wird man wegen ihrer geschmackvollen Form und hie und da wegen eines feinen Gedankens ganz gerne lesen; für eine wissenschaftliche Erklärung dürfte die Ausbeute gering sein. Der Eindruck des rhetorisirenden und populärphilosophirenden Vorworts ist ein weniger günstiger. — Die Ausstattung ist eine höchst geschmackvolle.

Die Abhandlung von Fr. Thedinga, De Numenio philosopho Platonico, Bonnae 1875, hat dem Refer. noch nicht vorgelegen; nach der sehr interessanten Anzeige von Usener Jen. Litt.-Zeit. 1875 No. 44 S. 775 ff., welche uns dessen eigene Ansichten über N. als Philosophen und Stilisten darlegt und zahlreiche Beiträge zur Emendation giebt, enthält sie »nicht viel mehr als eine Stoffsammlung«, »die Fragmente des N. in übersichtlicher Zusammenstellung«.

E. Hiller weist Hermes 10 S. 323—333 überzeugend nach, dass für die Kritik der kleinen Einleitungsschrift des Albinus in den Plato (ed. Herm. VI S. 147—151) nur der cod. Vat. 1029 in Betracht komme. Alle anderen Handschriften stammen direct oder indirect aus ihm. Sie zerfallen in zwei resp. drei Klassen: 1. Laur. 59, 1 (14. Jahrh.), aus dem Vat. selbst abgeschrieben, mit seiner Copie Laur. 85, 9 (15. Jahrh.); aus Laur. 59, 1 ist auch Paris. 2290 (16. Jahrh.) mittelbar abgeleitet, desgleichen der cod. Holstenianus des Fabricius; beide enthalten einige Aenderungen auf eigene Hand. 2. Lobkovic. (14. Jahrh.), welchem die im Anfang verkürzte Rec. des Paris. 1816 und des Basil. nahe steht. Leid. Voss. Gr. Q. 13 scheint eine Abschrift von Paris. 1816 mit willkürlichen Aenderungen. Die Handschrift in Cesena (28, 4) ist noch nicht genauer untersucht, dürfte aber schwerlich auf eine andere Quelle zurückgehen als die übrigen. S. 329 wird c. 4 a. E. p. 148 vorgeschlagen:

Digitized by Google

ὧν τὸ παρὰ Θουκυδίδῃ λεγόμενον ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων καὶ τῶν Μηλίων, ἐνδεὲς δν τῶν δυναμένων εἰδοποιεῖν . . .

Lucianus Samosatensis. Franciscus Fritzschius recensuit. Vol. III p. 1. Rostochii 1874.

Von diesem vortrefflichen, für die Kritik des Lucian grundlegenden Werke ist nach fünfjährigem Zwischenraum ein neues Heft erschienen, umfangreich genug für jeden der sich für Lucian interessirt. Der Charakter der Ausgabe ist derselbe geblieben: ein sorgfältigst emendirter Text, der verhältnissmässig beste kritische Apparat mit zahlreichen motivirenden Bemerkungen. Von den Prolegomena handelt c. 1 über das Handschriftenverhältniss, c. 2 de Timone p. XIX—XLII: beide Abschnitte sind in hohem Grade lesenswerth. Die Handschriften des Lucian zerfallen in zwei Klassen, deren erste im allgemeinen die bessere ist (Vindob. 123, saec. 10. Jahrh.; Gorlic.; Paris. 3011, 13. Jahrh.; Marc. 436, 14. Jahrh.), während auch die zweite an zahlreichen Stellen das Richtige gewährt; sie umfasst als Hauptvertreter Vat. 90. 87, Florent. (13. Jahrh.), Marc. 434 (13. Jahrh.), Par. 2954 (13. Jahrh.), Guelferb. I (14. Jahrh.). So muss an jeder Stelle nach inneren Gründen abgewogen werden. Für die unechten Schriften kommen noch besondere Handschriften hinzu, die häufig Werthvolles aus directerer Ueberlieferung enthalten. Eigenthümlich ist das Verhältniss des Vindob. 123: 19 Schriften Lucians sind aus einem Anfang verloren; für die erhaltenen etwa 30 giebt er zur Hälfte einen vortrefflichen Text, nimmt aber gegen das Ende mehr und mehr an Werth ab. Die Einleitung enthält auch Mittheilungen über die zwölf vaticanischen Handschriften. Von diesen waren bis vor kurzem nur zwei bekannt, fünf sind so gut wie nicht untersucht. Davon sind drei ganz jung; wichtig sind Vat. 90 aus dem 11. oder 12. Jahrh., wohl identisch mit Hemsterhuys' Vossianus, Palat. 73 (13. Jahrh.) und Vat. 87 (13. Jahrh.). Das Verhältniss des letzteren zum erstgenannten ist noch nicht festgestellt; Rohde rechnet ihn zur ersten, Fritzsche zur zweiten Klasse. Ueber zwei ältere Handschriften in Modena und Florenz wird Referent an einem anderen Ort berichten. Der Band enthält θεῶν διάλογοι, ἐνάλιοι διάλογοι, Προμηθεύς, Τύμων, νεκρικοὶ διάλογοι: damit ist die Ausgabe bis zu der 27. Schrift vorgeschritten. Eine Recension mit einer Charakteristik der Handschriften von R. Volkmann steht Jen. Litt.-Zeit. 1876 No. 9 S. 148. Am Schluss wird an mehreren Stellen eine andere Lesart gegen Fritzsche vertheidigt, so Somn. c. 4 das handschriftliche ἀνολολύζων; ebenda wird Steigerthal's σκυπάλιν für νύκτα ἄλλην, Tim. c. 20 Cobet's παλαιᾷ τῷ ὀθόνῃ, c. 44 a. E. Sommerbrodt's Umstellung von καὶ bei ἑαυτῷ vor ἦν δέῃ, c. 45 Cobet's πρῶτος ἀφικόμενος empfohlen und Icaromen. 11 τῶν νεφῶν ἀποστάς, de morte Peregr. 26 ὦ εἷ ἕνα καὶ δύο, 39 πολλοῖς ἐπωδῶν verbessert. Auch macht dort Volkmann auf den werthvollen cod. Harleianus 5694 (der die Bücher de

conscr. hist. und de dea Syria enthält) aufmerksam, welchen M. Treu nachgewiesen und verglichen hat.

C. Gertz in Nordisk Tidskrift for Filologi og Paedagogik II 1, Kopenh. 1875. S. 72 stellt Lucian Traum 2, 4 *εἰκότως, ὡς ἐδόκουν τῷ πατρί·* hinter *πληγὰς ἐλάμβανον.* — Hertlein Jen. Litt.-Zeit. 1876 No. 29 S. 464 schreibt Lucian Verläumd. (59, 1 Dd. 78, 1 p. 422, 1 Bk.) *τῶν ἐπὶ τὴν σκηνὴν ἀναβαινόντων.*

Parthenius 14, 1 p. 18, 9. 10 *φλεγομένη* für *φερομένη*, und *ἀποκαλοῦσα* statt des Med., Xenophon Ephesius I 8, 1 p. 336, 21 *τὸν ὑμέναιον* [*ᾄδοντες*] *ἀνευφημήσαντες.* III 2, 13 p. 362, 6 *εἰπορῆσαί ποθεν* (für *που ἐνὸς*): Hercher Hermes 11 S. 226f. — Hertlein ebenda 9 S. 363 Chariton II 4, 3 p. 32, 20 *ἀναλύσας*] *διαλύσας.* — II 6, 5 p. 37, 22 *προιέναι* (*καὶ*) *μέχρι.* — II 7, 3 p. 38, 16 *πρώτην* (*ταύτην*). — VI, 2, 5 p. 108, 1 *ἑαυτῷ*] *αὐτὸς.* — VI, 3, 9 p. 111, 11 nach *διατρίβειν* ist *ἄμεινον* oder *βέλτιον* (so Cobet) zu ergänzen. — VIII, 2, 7 p. 140, 20 *ἔδωκεν.* — VIII 8, 13 p. 156, 28 *ποήσασθε.*

Hercher Hermes 11 S. 224f.: Aelian Brief 16 *ἐς πῦρ ἁλέσθαι* aus Xen. Mem. 1, 3, 9; 15 *τὴν ἅβραν;* 19 [*ἑταίραν ἀντὶ νύμφης*]. — Thierg. I 52 p. 27, 12 *φιλεῖν ξένον παρόντα* nach Od. *o* 73. — IV, 31 E. p. 94, 4 *χρυμῷ .. ἐστι* nach *ἑκατοντάδα* gestellt. — 33 p. 94, 21 [*ὑμῶν*] — 39 p. 98, 5 *τοίχῳ*] *τειχίῳ.* — V, 48 p. 132, 10 [*καὶ ταύρους*]. — XVI, 18 p. 398, 8 *κἂν ψηλαφήσῃς.., ὃ δὲ ἀσμένως λήψεται.* Den ersten Theil der Conj. hat Hercher schon früher veröffentlicht.

Verbesserungsvorschläge zu Philostr. vit. soph., Heroic., Imag. Philostr. iun. Imag. giebt Hertlein Hermes 9 S. 362f., zu den beiden letztgenannten Schriften Hercher Hermes 9 S. 109f.

Philostr. Imag. I, 13 (2, 314, 13) *ὑποκυματίζουσιν* [*ἀλλήλοις*] verb. Hercher Hermes 11 S. 225.

Zu Polemon's Declamationen haben W. Wagner Litt. Centralbl. 1874 S. 886 und E. Rohde Rhein. Mus. 31 S. 137 Verbesserungen gegeben: p. 4, 18 H. *ἐν εἰδόσι* R. — 5, 1 *ἑκάτερος* R. — 5, 6 *ἐθελούσης ἐξῆλθε καὶ νέος ὢν κομιδῇ παῖς*, R. — 6, 2 *ὡρμισμένῃ* R. — 6, 9 *ἐπὶ πλεῖστον*] *ἔτι ἠπειλεῖτο* R. — 8, 20 *ἐποχήν τινα τῇ τούτου τόλμης παρουσίᾳ* R. — 10, 5 *ἑστηκέναι* W? — 10, 18 *παράβαλλε* nach B, W. — 16, 21 *σὺ συμποάσον* R, 22 *Μαραθῶνι* R. — 17, 10 *νόμον τὸν κοσμοῦντα* W. — 17, 16 *δείξω*] *λήξομαι* R; vielleicht *λέξω.* — 18, 10 *ἀγαθοῦ*] *ἀτάφου* R. — 18, 17 *καὶ* vor *πολέμαρχος ὢν* R. — 22, 17. 18 *παρὰ τοὺς πολλοὺς τῷ πολεμάρχῳ* (so mit Orelli) *τεθνηκότι . . . αὐτῷ ἡγουμένῳ* R. — 23, 1 *εἰωθότα λόγον* W. — 23, 2 *λεγόντων ὑμᾶς.* R. — 25, 8 *τῷ κρατίστῳ πολεμίῳ ἀντίους* R. — 27, 13 *νῆ' ἂν ἐλάβετο;* W. — 27, 14 Fragezeichen nach *δεξιᾷ*, 16 Komma nach *δακτύλοις*, 17 *τόλμημα· εἰ δ' ᾔδει* R. (*ᾔδει* Jacobs). — 28, 1 *μῶν* (mit Jacobs) *δύναται μ. ν. ἀναγαγεῖν Ποσειδῶνος δεξιᾷ* [*ἀνέμους*] *ἁμιλλᾶσθαι; συμπεριποστήσεις τοσούτῳ πλ.*; R — 28, 19 *καὶ πάλαι πολλαὶ* R. — 29, 2 *ἐνέβαλλε* (mit B C), *ὀᾷδας εἰσῆ*

Digitized by Google

κόπτζειν. R. — 29, 17 ἀπέκοψεν εἰς ὥσπερ R. — 29, 19 ἄβατον θεῖναι R. — 30, 18 μετὰ ἄνου R. — 31, 21 χορόν σοι ποιεῖς? R. — 50, 8 möchte Referent χρυσοχαλίνων πάντων streichen und 27 διδάσκεται statt διδάσκει wie Z. 20 lesen; 51, 27 χρίσιν ἀριστείων statt ἀριστείου (52, 24. 27. 53, 25. 54, 12. 55, 1.); 59, 16 ὑπωσοῦν; 60, 11 ἐσιώπησε, μηδέν τι τοῦ τέλους [τοῦ τρόπου] (vgl. 59, 13. 60, 24.) τῆς Τρωικῆς ἁλώσεως ἐξαγγείλας. διὸ καὶ τῇ παρούσῃ βίβλῳ ἀνεταξάμην .... 61, 9 l. πόνῳ πολλῷ wie 59, 4. 8 u. ὀ.; 61, 11 wenn βίβλοις ächt ist, muss vor und nach ἱστορίαις τε καὶ ὑφηγήσεσι interpungirt werden u. s. w.

Cobet Mn. II 401. III 330 schreibt Dion. Hal. ad Cn. Pomp. de Platone 2, VI p. 759, 9 καὶ τὸ καλλιεπεῖν. 764, 13 ἐληλακότι. — de Thuc. ind. 45 p. 927, 1 ἐκκαλούμενοι. — de adm. ui dic. in Dem. 4 p. 964, 6 ἐγκολπιζομένην (so bereits Sylburg). — ars rhet. 10, 7, V 382, 10 ἐκκαλίζονται.

U. de Wilamowitz-Möllendorff, In libellum περὶ ὕψους coniectanea. Hermes 10 S. 334—346.

»Qui de sublimitate disputavit homo neque philosophus neque grammaticus neque rhetor, sed πολιτικὸς et Romae, ubi circa Claudiorum Caesarum tempora vixit, nobilium virorum consuetudine usus . . hic igitur scriptor per haec tria saecula a philosophis rhetoribus grammaticis ultra modum laudatur: ut in intellegendo eius libello aestimandaque doctrina multum sit profectum non sine causa mihi videor vereri«. Die Namen Longinus und Dionysius sind dem Verfasser von den Byzantinern gegeben: ersterer weil in den Hermogenescommentaren ähnliche Gedanken, wie sie in diesem Buch vorkommen, dem Longinus zugeschrieben werden, letzteres nach einer Notiz wie p. 61, 15 J. marg. P. Von Interpolationen und absichtlichen Aenderungen ist die Schrift in der Hauptsache freigeblieben. Desto zahlreicher sind die Abschreibefehler. Von diesen versucht der Verf. eine grosse Zahl scharfsinnig zu beseitigen. p. 69, 4 περὶ ἓν. — 65, 6 γὰρ] πρὸς. — 16, 2 [οἱ] β. — 56, 5. 6 διεξοδεῦσαί τι . . ποιητικώτατα . . (ersteres ist von Bücheler vorweggenommen). — 66, 11. 13 Komma vor διὰ . . . ἀλλ' ὁ ἄνεμος . . τὸ »ἐκύπασεν« ἰδιωτικὸν (ὄν). — 13, 9 καὶ (ἐπὶ) λόγων. — 16, 12 καὶ (αἱ) ὑπερβολαί. — 37, 7 (ἐπ) τῇ μάχῃ. — 34, 10 καὶ οἱ Ἑπτά. — 56, 11 τότε (καὶ) πλέον. — 72, 8 καὶ ἐκ (oder κἀκ) τῶν. — 46, 20 οὐχ (ἥκιστα) ὁ. — 69, 20 ἀνθρώπους (πρὸς ἄλλ') ἀναβλέπειν cl. 30, 15. — 70, 1. 4 τί γάρ; . . οἰκεῖα μόνον φ. κ. καὶ δίκαια· ὅπου δ'. — 48, 19 προσωπεῖον [μέγα] . . ποιήσει καὶ ἱ(στορίᾳ licitum est etiam leviora amplificare). — 15, 10 [αἰδήμονας]. — 55, 9 [καὶ πλείους ἀρετὰς ἔχων]. — 31, 4 [κατ' ἐπίνοιαν]. — 57, 17 hinter τὸν ist eine Zeile bei Jahn = 285, 23 Spengel ausgefallen. [τὸν ἄνθρωπον]. — 36, 22 [τοῦ ὁμοτικοῦ]. — 37, 23 [ὄρκων]. — 22, 20 ἐνθάδε] ὁ Ὁμήρ. — 23, 3 [τινα τοῦ τρ. π.]; 6 [ἡ Ὀδύσσεια]: gemeint ist die Telemachie; 11 πνεύματος ist ächt; 15 παθήμασιν; 21 [πλάνος] Ausruf

eines auf den Schriftsteller ärgerlichen Lesers, der auch ἄλλως zusetzte 21, 4 und πεπαῖχθαι 32, 8. — 32, 11 ὑπερηρμένον. — 42, 20 μεταξύ πως. — 43, 7 τῷ ὄγκῳ. — 68, 2 τῶν μεγαλοφυῶν. — 28, 13 καὶ beibehalten, 16 κατ' ἐπίτασιν. — 46, 9 ἀπήστραφεν. — 49, 13 καὶ τύλμης mit Kayser, 15 γὰρ] δὲ, 16 δὲ] γὰρ, 48 extr. τὸ τοῦ θεοπόμπου κεκαινοτομημένον διὰ. — 14, 1 καὶ κενὸν] κείμενον. — 49, 5 ἤδη] ἀεὶ. — 67, 23 γίνονται] γεννῶνται, 24 λύγων] μεγάλων Robert. — 70, 14 ὅλως δὲ δαπανῶν] τέλος δ' ἁπασῶν. — 27, 9 ἀναπαλλομένοισι. — 13, 10 οὐδὲν γάρ, φασί, ξηρότερον ὑδρωπικοῦ ist ein Komikervers. Dagegen liegen 62, 4. 37, 26 keine Dichtercitate vor. — 28, 7 bezieht sich auf die Elegie an Perikles, wie bereits Bergk sah. Zum Schluss wird der Inhalt von 33 charakterisirt und 54, 18 ff. erläutert, wobei einige Bemerkungen über die verschiedene Auffassung des Begriffes einzelner Dichtungsgattungen bei den Alten und den Neueren gemacht werden (S. 344 u. f.). Eingestreut sind Bemerkungen über den Hiatus, welchen der Verfasser unserer Schrift nicht so ängstlich meide wie etwa Plutarch, (der Schriftsteller, den H. v. Rohden mit »Longin« zusammenstellt — s. Jahresb. 1873 S. 1314 — heisst nach dem cod. Mediceus Onasander) S. 340; über die Sprache des »Longin« nach Wortwahl und Orthographie (sie schliesst sich an die besten Muster streng an, meidet wohl vulgäres aber nicht poetisches), S. 336; über die Orithyia, welche keine Tragödie des Sophokles gewesen sei, S. 335. S. 343 wird Kallim. Epigr. 47, 4 M. ὦ μεγάλοι verbessert (i. e. Dei magni, Cabiri); S. 341 enthält zahlreiche Emendationen zu den Duae viae in Hilgenfeld's N. T. extra canonem. Plat. Phaed. 65 b habe ein tragischer Vers wie οὔτ' ἀκούομεν ἀκριβὲς οὐδὲν οὔθ' ὁρῶμεν (οἱ βροτοί) vorgeschwebt, nicht der bekannte νοῦς ὁρᾷ u. s. w.: est autem Epicharmi eius quem Ennius vertit. quem librum ante bellum Pelop. Megarensi comico suppositum esse ac statim diripi coeptum Facile potest probari, S. 345.

Henr. Holleck, Coniectanea critica in Aelii Aristidis Panathenaicum. Vratislaviae 1874. 39 p. 8.

Nach einer kurzen Einleitung, die im Lobe des Aristides zu weit geht (s. auch These 5), wendet sich der Verfasser zum Panathenaikos (or. 13 t. I p. 150 ff. Dd.). p. 152 u. ὁριζόντος] ὁριστοῦ ὄντος. — 156, 5 v. u. κούφῃ] ὀρθῇ erecta exspectatione. — 160, 2 v. u. ὥσπερ ἄλλο τι τοῦτο τῶν οἴκοθεν. — 165, 15 ἀλλοτρίας] μητρυιὰ. — 167, 4 v. u. Χάριτας. — 169, 2 καὶ τοῖς μὲν πολλοῖς (Referent hält eine Aenderung nicht für unbedingt nöthig; vielleicht genügte ἄλλοις μὲν μεγάλοις. Reiske meinte: die Gaben, welche die Götter Attika verliehen haben, sind alle gross.). — 187, 9 Komma vor τοῦτον: so schon Canter in der lateinischen Uebersetzung. — 188, 8 v. u. οὐδ' ὅσον ne tantillum quidem. — 189, 7 τῶν δὲ (τὰς δυνάμεις ἐχόντων) ἐπὶ: aber ἐπὶ τοῦ βιάζεσθαι um die Beziehung von δυνατωτέραν auszudrücken ist dem Referenten nicht glaublich.

Digitized by Google

— 193, 2 v. u. αὐτῶν] *αὐτῆς τῆς πόλεως*. (Reiske meinte wohl *ὑπὲρ αὐτῶν*). — 213, 6 v. u. *οὐκ ἂν ἦσαν ἐπίδηλοι*. — 215, 11 *ἀριθμὸν (ἐξετάσατε), ἐξεῖναι..[τὰς] ἁπάντων*. — 219, 4 v. u Lücke nach *μὴ γὰρ ὅτι*, etwa so auszufüllen *ὁμολογεῖν δεῖ τοὺς Ἀθηναίους τὰ κοινὰ τῆς ἀνθρωπείας φύσεως ὑπὲρ τῆς κοινῆς πατρίδος ἐκλιπόντας μὲν λειπομένης τῆς θαλάττης*. 220, 2 *μόνον ἐπέχοντας* mit Reiske. — 220. 11 *οὐ] εἰ*, 14 *ὠφείλετο*; aber dann müssten *μὲν* und *δὲ* nach *μίαν* und *πασῶν* auch noch getilgt werden. — 221, 4 v. u. *εἰξάντων (αὐτοὺς) ἔχειν*. Das folgende wird gegen Reiske's Aenderungen vertheidigt (S. 26), nur *ὅπως χρὴ (προαιρεῖσθαι) τοῖς βαρβάροις* mit der Juntina ergänzt und nach *συμβάν* zugesetzt *ἄν*. — 223, 8 . *πόθεν; ἀλλ' οἱ μὲν (γὰρ)*? — 226, 5 v. u. nach *λέγω* sei eine Frage ausgefallen wie *τίς ἀνθρώπων κατέμαθεν μᾶλλον θνητὸν ὄντα*. — 228, 1 *παρὰ τοσοῦτον (οὐκ) ἐξειργόμενοι*. — 244 extr. *εἰπεῖν] ποιεῖν*. — 260, 5 *κατασχεῖν αὐτόν*. — 277, 8 *ἀρώμαν ἡμερήσιον* nach 325 extr. (vgl. 305, 6). — 279, 1 billigt der Verfasser *ἐλπίδας καὶ δύναμιν* [m. 2. cod. Ox.); 290, 2 v. u. *αὐτῆς* (m. 1. Ox.) für *αὐτοῦς*; 305, 12 *πόλιν* für *πολλῶ* (m. 2. Ox.), und vertheidigt 300, 7 *ὦ* und 305, 8 *δώμους*. — or. XIV p. 345, 2 v. u. *τοῦτο δὲ* (?); 1 v. u. *αἰτίαν] πολιτεύειν*. — XXIII p. 448, 9 v. u. *αὐτὸ] αὐθις*. — XXXIII p. 620, 4 *αὐτοὺς (τοὺτους) ὑπὲρ τούτων*. — XIV p. 335 u. *αὐτοῦ* mit Stephanus. — Gelegentlich wird über die Aenderung des Begriffs der *Χάριτες* in späterer Zeit (S. 9), über die Schönfärberei des Isokrates und Aristides zu Ehren der Athener (10 extr. sq.); über den Chiasmus bei Aristides (S. 19) und über die rhetorischen Fragen, die der Sprechende an sich selbst richtet, besonders mit *πόθεν*; (S. 28), über den Werth des cod. Oxon. (X, S. 34) gehandelt. Aus dem Hiatus *δὲ ἐπί* (S. 16 m.) etwas für ein Verderbniss der Stelle folgern zu wollen, ist doch advocatisch. Das Latein ist nicht gewandt (was heisst S. 36 neque paullo post?); Druckfehler finden sich in ziemlicher Zahl Die ganze Arbeit legt nüchternes Urtheil, sorgfältiges Studium des Aristides an den Tag; mehrere Stellen hat der Verfasser sicher gebessert, bei anderen durch seine umsichtigen Erörterungen den Weg für einen Nachfolger geebnet.

Aristides II 462, 5 *παροιμιαζόμενοι* cl. Diogen. 8, 50 verb. Cobet Mn. 3, 222.

Hermann Baumgart, Aelius Aristides als Repräsentant der sophistischen Rhetorik des zweiten Jahrhunderts der Kaiserzeit. Leipzig 1874. VIII, 240 S.

Nicht viele Bücher hat Referent in den Händen gehabt, mit denen er mehr im Gesammturtheil übereingestimmt hätte, als mit dem genannten. Doch würde eine andere Art der Polemik gegen Welcker dem Werthe der Schrift keinen Eintrag gethan haben. Es wird in dem vielgefeierten Aristides die ganze Sophistik mit ihrem prunkenden Scheinwesen, ihrer oberflächlichen Alleswisserei, ihrer sittlichen wie geistigen

Hohlheit vernichtend gezeichnet. Alles was Aristides sagt und thut geschieht, wenn auch nicht immer noch bewusst, doch nur zur Verherrlichung des lieben Ich. Denn durch unaufhörliches Arbeiten für den Schein hatten die Sophisten das Gefühl für Wahrheit und Unwahrhaftigkeit eingebüsst. Die Rhetorik ist sich eben selbst der einzige Zweck. Die wahre Empfindung, das pectus quod disertum facit, die Begeisterung, die Ueberzeugung war ihnen völlig verloren gegangen: an ihre Stelle trat eine künstliche, krankhaft nervöse, von Eitelkeit geschwellte Exaltation. So klingt es hart, ist aber sicherlich wahr, dass in den sämmtlichen erhaltenen Reden des Aristides kein einziger gesunder selbstständiger Gedanke sich findet. Aristides hat viele von den Werken der Alten gelesen und formal studirt, aber weder »ihren Gedankengehalt erfasst, noch ihre Schönheit richtig empfunden« (S. 14). So »findet sich bei ihm keine Spur einer Einwirkung, die er durch den historischen Sinn und die Methode eines Thukydides empfangen hätte, es lässt sich nirgend erkennen, dass die sittlich erhabene Lehre des Plato einen Einfluss auf sein Denken und Empfinden ausgeübt hätte« (S. 60). So polemisirt er gegen Plato und überhaupt die Philosophen mit dem Scheine der Gründlichkeit ohne irgend den Kern der Sache zu treffen; er verflacht den Begriff der Philosophie, die er um so mehr hasst, je weniger er von ihr weiss, in der Weise der alten Sophisten zu dem einer »allgemeinen« Bildung und gewandten Dialektik, und siehe da, die Identität derselben mit der Sophistik ist erwiesen. Wenn nun Plato der Rhetorik zuschreibt, dass sie gegen Unrechtleiden, der Philosophie, dass sie gegen Unrechtthun schützt, der Philosoph aber durch Unrechtleiden ein Unrecht zulässt, während der Sophist die Macht hat, das Geschehen des Unrechtes zu hindern, so steht die Philosophie um so viel der Rhetorik nach als Unrechtthun schlimmer ist denn Unrechtleiden (S. 35). In den platonischen Reden findet sich häufig die Taktik, unter scheinbar bereitwilliger Anerkennung den Plato herabzuziehen mit der »von Ar. beliebten Fiktion, dass die ihm durch Asklepios gewordene Offenbarung ihn im Grunde auf denselben Standpunkt mit Plato geführt habe« (S. 107). Muss doch der Gott im Traume ihm sagen »nach meiner Meinung hast du den Demosthenes übertroffen, so dass auch die Philosophen selbst sich nicht mehr überheben können« (S. 106). Am widerwärtigsten ist die Geschichte mit dem »Einzigen«, wo Asklepios ganz die Rolle der Complimentirpuppe erhalten hat (S. 112). Und hiermit sind wir bei dem unserer Meinung nach hässlichsten Flecken in Aristides' Wesen angelangt, dem demüthigen Kokettiren mit der Gottesgnade, die in ihm wirke; sie kann er natürlich aufs herrlichste preisen und sich meinen. In dieser Hinsicht steht Baumgart mit seinem Urtheil im schroffsten Gegensatz zu Welcker, der in Aristides einen Vertreter der alten εὐσέβεια, einen Mann von freilich reactionärem aber tiefem Pietismus sah. Nichts hiervon ist der Fall, dem Aristides fehlte ebensowohl der kindliche gläubig fromme Volkssinn

Digitized by Google

wie die Kritik des Philosophen, ja auch die souveräne witzige Kühnheit eines Lucian; alle Götterverehrung dient ihm nur als Staffage, die nach Umständen in verschiedener Beleuchtung erscheint. Besonders ist der Asklepioscult zu seiner »Specialität« erlesen (S. 61); das hindert aber nicht, dass er in anderen Reden wieder den Gott, den er gerade zu feiern unternommen hat, über alle stellt (S. 89). Je weniger herzlich und fest er glaubte, um so mehr klammerte er sich an das Seltsame, Wunderbare, Pikante. Mit den Ausartungen des Pietismus hat Aristides wohl das Aeusserliche gemeinsam, aber nicht mehr, es treffen in Sophistenthum die »stärkste Ausartung der rhetorischen Kunstelei und die gröbste Ausschweifung religioser Phantastik« zusammen (S. 71), von dem eigentlichen, protestantischen Pietismus, der die Heiligung an sich zu erfahren strebte, keine Spur (S. 66. 124); überhaupt war zu einer Gefühlsschwärmerei Aristides nicht fähig. Die nothwendige Consequenz dieser Affektation ist die alberuste Uebertreibung, wie er denn aus den wunderbarsten Erlebnissen die Folgerung zu ziehen nicht unterlässt, dass ihm eine gesegnete Oeffnung oder dergl. dadurch zu Theil geworden (S. 123 f.). Ueberall finden wir bei ihm eine Exaltation, die einzig »geleitet ist von dem Bedurfniss durch Ueberbietung des Alltaglichen der leeren Phrase den Schein der Originalität zu geben« (S. 120). So sind seine *ἱεροὶ λόγοι* »ein musterhaftes Probestück, mit wie kaltblutig berechnendem Scharfsinn die sophistisch-rhetorische Methode selbst in der angeblichen Ekstase verfuhr und wie sie fur jeden Moment sorgfältig die allgemeine Färbung des Stiles auswahlt . . . wie sie ferner alle diese Zwecke mit genau erwogenen aber durchaus ausserlichen Mitteln verfolgt« (S. 102). Das Charakteristische seines Wesens ist »die durch rein formelle Bildung hervorgerufene Selbsttäuschung . . . Sie macht ihn fähig zu jeder Art von Entsagung, ja zu einer Art von Rücksichtslosigkeit gegen sein körperliches Ich, die an Fanatismus grenzt: alles um die ihr nothwendige Befriedigung zu finden; denn eine solche Stimmung braucht die fortwährende äussere Anerkennung zu ihrem Bestehen, sie kann an der eigenen inneren Zufriedenheit nicht Genüge finden« (S. 119, vergl. S. 70). So erklären sich die »Widersprüche, die der sophistischen Bildung nothwendig anhaften: nüchterne Pedanterie und willkurliche Phantastik, flache Trivialität im Denken und Pratension des universalen Urtheils, höchst mangelhafte Kenntniss der Begriffe und Sachen und souveräne Herrschaft über das Wort; bei alle dem unzweifelhaft Naivetat inmitten der Unnatur« (S. 135).

Der zweite Theil S. 138 ff. enthält den Nachweis der Aechtheit der *τέχναι ῥητορικαί*, welche dem Aristides zugeschrieben werden, wenn sie auch nicht vollendet sind und an Consequenz und Schärfe den Werk des Hermogenes, der sie zu Grunde legte, weit nachstehen. Die beiden Systeme werden vergleichend ausfuhrlich dargestellt.

Die Recensionen s. in Calvary's Bibl. philol. class. II 1876 S. 14: gelesen hat der Referent keine derselben.

Zwei unedirte Declamationen des Libanios. Herausg. von R. Förster. Leipzig 1874. Bes. Abdruck aus dem Hermes IX S. 22ff. Nachträge ebenda S. 373f. X S. 7f.

Die codd. Paris. 2998 und Matrit. Gr. 49 enthalten zwei zusammengehörige Declamationen des Libanios, von welchen man bisher nur durch einen Hermogenescommentar (in Cramer's Anecd. Ox.) wusste. Förster hat sie entdeckt und aus der erstgenannten Handschrift veröffentlicht; die zweite hat er noch nicht erlangen können. Das ist an sich recht zu bedauern, denn der cod. Paris. ist schwer verderbt und die Vergleichung einer anderen Declamation lässt hoffen, dass die Madrider Handschrift keine geringe Ausbeute auch für die neugefundenen Reden geben wird; aber dennoch hat Förster mit vollem Rechte die Veröffentlichung nicht geglaubt bis nach Erlangung einer Vergleichung der spanischen Handschrift hinausschieben zu dürfen. Inzwischen ist die Emendation des Textes durch Förster's, Hertlein's, Spengel's, Cobet's zahlreiche und zum Theil sehr schöne Vermuthungen wesentlich gefördert worden; der Schwierigkeiten bleibt freilich immer noch eine beträchtliche Zahl übrig (z. B. 31, 15. 16; 35, 26. 27; 43, 28; 46, 8; 49, 28; 56, 11. 12. 27; 63, 4; 64, 8. 9). Im Eifer die beiden Reden möglichst rasch lesbar zu veröffentlichen hat der Herausgeber zuerst an manchen Stellen fehlgegriffen[3]) und namentlich die Ueberlieferung mehrfach ohne triftigen Grund verlassen. Daraus wird ihm keinen grossen Vorwurf machen, wer die Schwierigkeiten kennt, einen verderbten Text nach der Handschrift aus dem Rohen herauszuarbeiten. In den zwei folgenden Artikeln nimmt Förster selbstverständlich die meisten jener Versehen zurück und setzt an ihre Stelle Verbesserungen von anderen oder von sich. Die Conjekturen, welche Referent beim Erscheinen der Ausgabe sich bemerkt hatte, sind ihm zum grösseren und besseren Theil durch Hertlein und Förster selbst vorweggenommen worden. Einige Vermuthungen, die vielleicht auf den richtigen Weg führen können, mögen folgen. 30, 22 [*ὅσων δὲ τὸ μέσον τῆς τύχης*]: eine Inhaltsangabe vom Rande. — 31, 19 *πολιτεύματα*?? — 31, 24 *οὐδετέροις δ' ἀντιλέγει σαφῶς, ἀμφοτερίζων δέ, τραπόμενος δὲ καὶ διὰ μέσου* wie 64, 24; *δέ* ebenso 45, 11. — 34, 14 *ἀπαιτεῖτε* ist mir trotz 45, 5 sehr bedenklich; etwa *ἀναχρινεῖτε*? — 35, 6 *ὁ μέτριος καὶ πλησίον τῶν νόμων: γνήσιος*? ähnlich wird das Wort von Späteren öfter mit dem Genetiv verbunden. Jedoch 39, 8 ist vielleicht bloss *εἰ γνήσιόν ἐστι τὸ τῆς ἀρετῆς ὄνομα* zu lesen. — 36, 27 *μαρτύρια* (46, 27). — 37, 2 *ἀπατήσας*? — 37, 30 *μικρὰν: μίαν*? — 39, 28 *πρὶν ἂν..ὑπόσχωσι*. — 41, 2 *οὕτω δέ*: so steht richtig 38, 35; hier aber wird zusam-

[3]) *ἠθισμένων* 38, 7 n. ist wohl Druckfehler wie 57, 11 *τοιοῦτα*.

Digitized by Google

mengefasst, also δή. — 41, 22 Kolon vor νῦν. — 41, 28 γραφὰς δ' ἀλέγας φεύγων πάσας ἀπέφυγε τίς; τίς οὐκ.. — 43, 19. 56, 13 φιλόνικος (oder φιλονεικής) die richtige Form. — 46, 9 ὥς τι εὑρηκὼς πυνθανόμενος. — 48, 27 ἀκούετε stört Sinn und Construction; es ist wohl einfach auszuscheiden· doch könnte ein Begriff wie δήπου darin stecken. — 49, 14 ἄλλως ἄξιον τιμῶν: ἀληθῶς? — 50, 9 αὐτοῦ. — 51, 3 οὐδ' αὐτὸς ὤκνησα, νὴ τοὺς θεούς, ὀνειδίσαι τούτῳ τὰς γραφάς, εἰ μὴ τοῖς αὐτοῦ κακῶς ἐσεμνύνετο: der Sinn verlangt οὐδ' αὐτὸς ἠθέλησα, ἐτόλμησα, ἔγνων ὡς: es wird οὐδ' zu streichen — die Negation ist mehrmals falsch zugesetzt — und zwischen ὤκνησα und νὴ ein ἄν einzuschieben sein. — 53, 1 καίπερ δέον? — 54, 27 zwischen κεκρίσθαι und λέγω ist vielleicht κεκρίσθαι κἀγὼ einzuschieben. »ἄπαγε« scheint mir eine Randbemerkung. Die Anführungszeichen 28. 34 würden dann fortfallen. — 54, 34 [φαίνεται]. — 55, 30 καὶ καθεῖλε? — 56, 27 οὗτος: οὕτως? — 57, 1 δεδιδαχται κἀκεῖνα ἱκετεύειν ἐξ ἔθους: δ' ἐλεεινά? — 57, 12 οὐ γὰρ ἄξια θανάτου δειχθῆναι πεποιηκότα αὐτόν, ἀλλ' οἷα μὴ τυχεῖν δωρεᾶς: bei δειχθῆναι fehlt χρή (oder δεῖ); es dürfte δεικτέον herzustellen sein. — 57, 32 f. [ἢ φύσει φιλαιτίους καὶ πρὸς ἀναιτίους], entstanden aus Z. 26. 27. 58, 7 γὰρ ἂν ἦν μία: γὰρ αὐτὴ καὶ μία? der Sinn verlangt das Präsens. — 59, 24 ἀκούειν, von dem Ἡράκλεες . . ἡμῖν abhängig ist. — 60, 12 αἰτεῖς? (21). — 60, 16 dass ἴδοις ἄν falsch ist, hat Förster jetzt erkannt und ἴδῃς ἄν geschrieben: aber diese solökistische Stellung darf man dem Libanios gewiss nicht zutrauen. An sich wäre bei Libanios ὁσάκις . . ἴδοις nicht unzulässig: s. 36, 17; da aber auch ἀεὶ δὲ unverständlich ist möchte vielleicht zu schreiben sein εἰ δ' ὁσάκις ἂν πρὸ τῶν ἐ. ἴδῃς »ὁ δεῖνα . .« ὀδύρῃ [καὶ] πρὸς τοὺς ἀπαντῶντας . . Das Glied καὶ πρὸς τ. ἀπ. kann mit Z. 19 καὶ πρὸς τοὺς δικαστὰς nicht das gemeinsame Verbum βοᾷς haben, es sei denn, dass im zweiten Satz ebenso wie im ersten was er ruft angegeben würde; auch passt ὀδύρῃ zum ersten Glied besser als βοᾷς. — 60, 26 [εἴ σοι παρὰ τούτων]. Eine Lücke dahinter anzunehmen hat wenig Wahrscheinlichkeit, da, was etwa ausgefallen sein könnte, γίνεται τὰ κάλλιστα im nächsten Satz enthalten ist; auch τούτων ist ungeschickt, da κατηγόρους darauf folgt. — 61, 24 δοκεῖ] νοσεῖ? — 63, 16 δοκεῖ . . καὶ κακοῦργος εἶναι τῇ τέχνῃ τοῦ λαθεῖν; ich vermuthe πανοῦργος. — 63, 25 δοκεῖν] δοκοῦντα? οὔτε γὰρ φιλαίτιος οὕτως οὐδείς, ὡς . . συκοφαντεῖν. — 64, 12 ἐμβάλλων . . οἷς τις εἰς ὑποψίαν ἔρχεται. — 65, 19 βούλοιτ' ἄν] man erwartet μέλλοι ἄν, δύναιτ' ἄν. — 65, 25 ὁ δὲ ῥήτωρ ἐν τῷ βέλτιον ἑτέρου προβουλεύειν ἐπιδείκνυται (φαίνεται o. ä.). — 66, 2 προδείξατε δὲ] vielmehr δή

In dem Vorwort weist Förster die beiden Hauptquellen für die Kenntniss der verlorenen Schriften des Libanios nach und beschreibt den cod. Paris. 2998 nach Beschaffenheit und Inhalt. Die gelehrten Bemerkungen, welche Förster über den sachlichen Inhalt der beiden Declamationen giebt, haben den Widerspruch Cobet's hervorgerufen. Zu-

nächst stimmt auch Referent darin Cobet bei, dass die Rede des Kephalos, welche in der Handschrift die zweite Stelle einnimmt, vor die des Aristophon zu stellen war (trotz 48, 1). Es handelt sich nämlich um einen — in der Zeit zwischen 366 und 360 gedachten — Rechtsstreit wegen einer angeblich für einen *καλὸς βίος* ausgesetzten Staatsbelohnung. Kephalos und Aristophon suchen sich gegenseitig zu verdrängen, indem der letztere seine Würdigkeit hauptsächlich dadurch, dass er sehr oft angeklagt aber nie verurtheilt, der erstere dadurch, dass er nie angeklagt worden sei, begründen will. Dass die Rede des Aristophon (1) auf die des Kephalos (2) oft Bezug nimmt, hat natürlich F. selbst hervorgehoben (I 28); nicht erwähnt hat er, dass es sowohl in der Handschrift heisst *ἀμφισβητοῦσι πρὸς ἀλλήλους Κέφαλος καὶ Ἀριστοφῶν* (29, 2) als bei Joh. Sikeliotes (23) *τὸ τοῦ Κεφάλου καὶ Ἀριστοφῶντος ζήτημα*. Der letztere beginnt allerdings in der Ausführung mit Aristophon. Der Grund ist derselbe wie der, welcher die Umstellung veranlasst hat: Aristophon hat zuerst auf die Ehrengabe Anspruch erhoben (29, 12). Auch das wird man Cobet zugeben müssen, dass ein Gesetz in der Form *καλοῦ βίου γέρας εἶναι* (48, 16) nicht existirt haben kann. Im allgemeinen spricht Cobet sich dahin aus, dass in allen Declamationen der Sophisten und Rhetoren was wahr, nicht neu, und was neu, nicht wahr sei. Namentlich für die Erweiterung unserer Kenntniss der Geschichte und Alterthümer seien sie absolut werthlos: »Libanius historiae Atheniensium tam ignarus est quam incuriosus; idem in iure et antiquitatibus, ut nunc loquimur, Atticis plumbeus nec rerum forensium nec verborum peritus est neque esse curat«. Nur wenige Schriftsteller, Homer, Herodot, Thukydides, Xenophon, Aristophanes, die attischen Redner, die Sophisten habe er genau studirt und auch einige Kenntniss von Plato genommen, aber stets nur mit Rücksicht auf die Form. Der Gegenstand dieser Declamationen sei aus Aeschin. Ctesiph. 194 genommen. Der letzte Punkt scheint auch uns sicher; wir meinen nur, Libanios hat auch Demosthenes' Rede gegen Lept. 148 benutzt und die dort erwähnte *δωρεά* für seine Zwecke umgedeutet (29, 12. 28 u. s. w.); die historischen Folgerungen, die Förster I 69 aus dieser Stelle zieht, kann Referent nicht als richtig anerkennen. Gegen Cobet's Urtheil erhebt Förster III 15 f. entschieden und mit Scharfsinn und Gelehrsamkeit Widerspruch. Zunächst hatte Cobet zwei Kephalos[4]), einen älteren und einen jüngeren nach der Stelle des Aesch. (*ὁ παλαιὸς ἐκεῖνος*) unterschieden, welche Libanios zusammengeworfen habe. Seine Gründe erschüttert Förster mit grossem Geschick und zeigt, dass die Chronologie die Unmöglichkeit, dass es nur einen Demagogen Ke-

[4]) Die Bemerkung Cobet's S. 17 über Suidas *Κέφαλος* a. E. *οὗτος ἔσχε θυγατέρα τὴν Ὀΐην*, dass nach Harpocration *Ὀΐηθεν* an einen mythischen Kephalos zu denken sei, war ihm von Bernhardy und Bekker durch den Verweis auf *Ὀΐηθεν* bei Suidas selbst längst vorweggenommen.

Digitized by Google

phalos gegeben habe, nicht zwingend darthut. Und doch hat Förster den Referenten nicht überzeugt. Wenn Aristophon und Kephalos als Zeitgenossen anzusehen waren, konnte Aeschines nicht von jenem sagen Ἀριστοφῶν ἐκεῖνος ὁ Ἀζηνιεύς und unmittelbar darauf ὁ Κέφαλος ὁ παλαιὸς ἐκεῖνος Dies ist ein Moment was Cobet nicht mit Bestimmtheit betont hat. Das Imperfectum ἐχειροτόνει spricht, wie Förster sich gewiss selbst überzeugen wird, hier, wo Aeschines das chronologische Verhältniss gar nicht hervorheben will, sondern die beiden Aeusserungen als in der Vergangenheit liegende sich einfach gegenüber stellt, durchaus nicht gegen diese Annahme. Ich fände den Aor. ἐχειροτόνησαν mindestens affectirt und würde, wenn er stände, an eine Textverderbniss denken. Was sonst Förster zur Rechtfertigung des Libanios gegen Cobet bemerkt, ist sehr beachtenswerth (III, 19—22): gewiss hat Libanios mehr gelesen und besser Bescheid in der Geschichte und auch im gerichtlichen Sprachgebrauch gewusst, als Cobet zugeben will: aber das steht für den Refer. fest, dass er nie eine sachliche Bemerkung des Libanios an sich über historische Dinge für wahr ansehen wird, wenn nicht entweder eine äussere Beglaubigung oder innere Wahrscheinlichkeit hinzutritt. Referent stellt den Libanios ja viel höher als den Aristides: aber in dem Hervortretenlassen der Form und der Gleichgültigkeit gegen den sachlichen Inhalt, bezüglich die historische Wahrheit, dürften sie sehr verwandt sein. — Dass von den Conjekturen Cobet's mehrere falsch sind, zeigt Förster III 10f. meist überzeugend. (Den Auseinandersetzungen Förster's zu 47, 19. 58, 2. 63, 4 u. e. a. stimmt Referent nicht bei.)

R. Förster, Zur Schriftstellerei des Libanios. I. Zu den Reden und Declamationen. Jahrb. f. Phil. 113 S. 209—225, enthält Nachweisungen von Titeln verlorener und handschriftlich verschollener Schriften des Libanios; zugleich wird gezeigt, dass nicht wenige kleinere Schriften den Namen des Libanios mit Unrecht führen (bes. von S. 213 an). Auch der von Rohde veröffentlichte Tractat über die Erzeugung, welcher in anderen Handschriften dem Splenios zugeschrieben wird, gehört dazu. Förster druckt den Text des cod. Paris. 2894 (s. XIII) S. 215f. noch einmal ab und erörtert die »Spleniosfrage« aufs neue. So viel ist gewiss, dass dieser Aufsatz nicht die Quelle für Iohannes Lydos de mens. IV. 21 gewesen sein kann. Vielmehr scheint das Umgekehrte der Fall zu sein (bei Lydos ist der Ausfall eines Satzes im Anfang durch Schuld des Abschreibers, dessen Auge von einem ἐπὶ δὲ τῆς auf das zweite abirrte, anzunehmen). Libanios gab seinen Autor wie oft allgemein an (οἱ τὴν φυσικὴν ἱστορίαν συγγράφοντες): hierzu habe ein Leser den ihm bekannten bestimmten des C. Plinius gesetzt (so nach der scharfsinnigen Bemerkung der beiden Dindorf); das ihm unerklärliche Σπερχίου habe ein anderer in Λεβανίου emendiren wollen. S. 219ff handelt von einer Fortführung des lukianischen zwölften Todtengespräches zwischen Alexander, Hannibal und Scipio durch Ioannes Aurispa. Die lateinische

Uebersetzung sollte einem Römer dedicirt werden, also musste der Römer Scipio den Sieg davon tragen. Um dieser Ergänzung einen alten Gewährsmann zu geben, bedient Aurispa sich wunderlicher Weise des Namens Libanios. (Möglichkeiten dies zu erklären s. S. 225. Der Text der Ergänzung mit der Vorrede nach drei Handschriften S. 221—223: 221, 13 ist pluribus gewiss verderbt). Auch eine Uebersetzung aus den commentarii rerum Gr. des Leonardus Aretinus ins Italienische ist mit Libanius in Verbindung gebracht worden (S. 225): auf welche Weise, ist nicht zu ermitteln.

Von der vortrefflichen Ausgabe Iuliani imperatoris quae supersunt praeter reliquias apud Cyrillum omnia rec. Fr. C. Hertlein erscheint eben bei Abschluss unseres Manuscriptes der zweite Band. Hiernach hält es Referent für zweckmässiger, beide Bände zusammen im nächsten Jahresbericht zu behandeln. Er selbst hat Band I (1875) in der Jen. Litt.-Zeit. No. 32 S. 565 f. besprochen und einige Nachträge aus seinen Collationen gegeben. Einige kritische Kleinigkeiten enthält die Anzeige Litt. Centralbl. 1875 No. 31 S. 1005, nichts die in der Riv. di fil. IV p. 457. Unmittelbar nach Abschluss des vorigen Jahresberichtes hat Referent bei seinem Aufenthalt in Modena die dortige Handschrift der Caesares eingesehen (Gr. II 11 F 8 kl. fol.). Sie liest in der entscheidenden Stelle p. 431, 13 - 19 *ἐπήγαγεν. ὁ δὲ σφώδρα* fortlaufend ohne Lückenzeichen, verräth sich also schon hierdurch als eine Handschrift der geringeren Klasse. (431, 21 hat sie *τε* wie Marc. 366, 432, 1 *ἡμᾶς* mit V M Bav., 4 lässt sie *τε* weg, 9 bietet sie *ἐνθένδε ἀπιέναι δὲ ἡ*).

Ueber die Abhandlungen von Cobet zu Themistios (Mn. II in. III 209. 298. 337) und Libanios (II 402. III 141. 246), sowie über seine neuen Conjekturen zu Iulian werden wir im nächsten Jahresbericht referiren.

Georgii Cyprii declamatio e cod. Leidensi edita. (2 Hefte. 15 u. 17 S. 4.). Ienae 1875.

Georgios, später Gregorios, von Cypern, Patriarch von Konstantinopel 1283—1289, ist ein seiner Zeit gefeierter Schriftsteller gewesen. Veröffentlicht war von ihm eine Declamation durch Vulcanius, zwei (nicht eine) andere und eine Chrie durch Boissonade (Anecd. I. II), dann die Sprüchwörter (s. I p. XXXVI ed. Gott.); zahlreiche Citate aus ihm enthielt das Lex. Vindob. (s. p. XI); dort werden auch über Briefe von ihm Nachweisungen gegeben. Moriz Schmidt veröffentlicht nun aus dem cod. Leid. 49 zwei Declamationen, deren erste eine Vertheidigungsrede der Athener zu Sparta gegen die Anklage der Korinther auf *ἀσέβεια* enthält, weil die Potidäaten in Folge der Belagerung durch die Athener Menschenfleisch zu verzehren gezwungen worden seien. Die zweite Declamation bekämpft den Anspruch eines Philosophen, der den Tyrannen überredet hat, die Herrschaft niederzulegen, auf eine Staatsbelohnung (mit

kurzer Einleitung II. 11—17. Der Stil ist ausserordentlich gewandt und zeugt von eingehendem Studium der alten und neuen Redner. Die Aussicht, welche Schmidt in der Schlussbemerkung des Vorwortes eröffnet, videtur etiam inesse rerum satis haud negligendum copia sat ampla, dürfte man gut thun, sich nicht allzu optimistisch vorzustellen. Ueber zwei wichtige Grundlagen der Emendation, die Handschriften und die Modelehre, deutet der Herausgeber seine Grundsätze nicht an; oder vielmehr sein Grundsatz ist was die Handschrift bietet wiederzugeben. Für beides dürften sich aber festere Grundlagen gewinnen lassen. Georgios hat den Hiatus nicht gemieden am Ende eines Satzes (bei Pause) und Kolons, auch nicht bei einer Parenthese, noch vor dem Artikel, ξ, οὐ vor σ, ξ, ὡς, aber auch sonst in mitunter auffälliger Weise, besonders wenn einer der beiden Vokale lang ist; weiter kann auch einer allenfalls Lesung keine Regel aufstellen kann. Eine Menge von Hiatus lassen sich natürlich einfach durch den Apostroph beseitigen. In dem Modusgebrauch finden sich wunderbare Dinge überliefert. Soviel dürfte aber feststehen, dass Georgios weder den Opt. ohne ἄν noch den Conj. mit ἄν im Sinne eines Modus pot. gebraucht hat. Einmal, II 14, 23 ist es Schreib doch auch zu arg geworden und er hat seinem Stammen durch ein sic Ausdruck gegeben ἕως δ' ἂν . . γένηται. . . ὅτε . . ἂν εἴης . . οὔτε . . ἀπέῃς (l. ἀπέσῃς). Ganz ebenso aber, nur ohne sic II 13, 2 πῶς εἰ ἂν ταῦτα γένοιτο καὶ δόξῃ (l. δόξειε); 6, 6 πῶς ἂν τις ἐθελήσαι (l. ἐθελήσαι) τὰ ἀμείνονα ὡς ἂν μὴ μόνον . . ἔχῃ ἀλλὰ καὶ . . γένοιτο (l. γένηται). 10, 15 ἂν . . μὴ ᾖσι ἀλλὰ . . ἐπιτρέπωσι (l. . . ᾖ). 11 extr. ὑπόταν . . παρέχωσι (l. . . ᾖ). I 13, 20 καὶ ἀνθρώπων δὲ τῶν τοὺς ἀπαραιτήτους ἔτι . . μενεῖν τοὺς ἀδικοῦντας οὐκ ἂν τὴν ἐπιγιγνομένην παραιτήσαιντο (l. . . ἔχοντας sonst wäre ἔχοντες . . παραιτήσαιντο erforderlich. ἄν zum Opt. ist zuzusetzen I 11, 14 εἰδείεν (ἂν αὐτούς; 12, 17 . . . II 9, 3 . . . ἔχοι τις. Denselben Zusatz dürfte erfordern I 9, 4 ὑμῖν (ἂν) τοῦτο, während 10, 28 ἐδοκεῖτε . . παραστήσασθαι richtiger sein wird. κἂν εἴ τις ἐμβάλοι, . . εὕροι II 10, 19 könnte man ἄν zu εὕροι setzen, was aber II 8, 15 κἂν εἴ τις αὐλῇται, οὐκ ἄν ποτε . . ὑφαιροῦ οὐ δοκεῖτε I 12, 3 θαυμάζω εἰ . . οὐκ ἂν ἐρεῖς II 15, 11. . . . ἀγαναχτήσειν . . καὶ ὡς μάλιστα ἂν ἀμύνοιτο I 8, 20 (der natürliche wäre Κορίνθιοι ἀγαναχτήσειαν . . ἀμύνοιτο gewesen. ἄν c. praet. ind. II 4, 24, κἂν I 13, 25 II 14, 29 und öfter. u. Diese conservative Methode finden wir auch sonst in dieser Veröffentlichung zum Theil mit didaktischem Charakter. Denn dass der Herausgeber II 13, 20 καὶ ἐνταῦθα bedeutete verstand, daran zu zweifeln, wäre lächerlich; wo bildend aber für die studirende Jugend, des Räthsels Lösung ἐνταῦθα κατανοεῖ τὸν τῶν πραγμάτων ἀνάκλητα τρόπον ἀνθρώπινα selbst zu finden' und gleich II 16, 16 ἐπαγγελλόμενον τῷ τοιούτῳ ist unsterbig kyprischer Dialekt für ἐπαγαλλόμενοι, und dies einzusehen, scheint gerade doch wahrlich nicht viele. Auch sonst fordert die Annahme, dass Methode in der Textge-

staltung vorliege, das Verständniss derselben. Durch solche pädagogische Technik, verbunden mit der Sauberkeit der philologischen Durcharbeitung, sind diese beiden Programme hervorragend, wie man dies ja an allen Leistungen des Herrn Herausgebers gewohnt ist. Alles, von Boissonade de Fontarabie S. 3 bis zur letzten Zeile, verräth die Gründlichkeit des Kenners. Vereinzelte Druckfehler (I 6, 26. 7, 19. *μηδένος* 8, 14. *πᾶσας* 10, 3. 9. *Ποτιδαιᾶτας* 10, 16. 19. 11, 7 (2). 12, 10. 14, 2. 15, 6. II 4e. 7, 19. 8, 1. 24. 11, 1. 12. 15, 2 *τὰς λόγους*. 15, 8. 10. 16, 5. 15) stören den Gesammteindruck nicht. Wenn wir neben die Emendationen des Herausg. — I 6, 20 *καὶ (τι) δεῖ;* 10, 1 wie 8, 13 *μὰ τοὺς (θεοὺς)*, während vorsichtiger Weise II 7, 22 dieselbe »Besserung« in die Anmerkung verwiesen ist; s. Heindorf z. Gorgias 466E p. 63; der Gebrauch des Plur. ist ein Weitergehen der späteren Zeit, vielleicht im Anschluss an *μὰ τὰς (Χάριτας)*. 14, 6 *εἴχομεν (μὲν) ἄν* fein, aber unnöthig; 13E *τις*: II, 6E. *αὐτοῖς* für *ἂν τοῖς;* 8E. *ἡμᾶς τις ὅθεν* für *ὅ. ἡ. τις;* 11, 7 *οὐ(κ)* — einige Vorschläge selbst zu stellen wagen, so bitten wir im Voraus um Entschuldigung. I, 5, 16 ist die Parenthese unrichtig wie *μὲν .. δὲ* zeigt. — 6, 1 *τῷ γε νῦν εἶναι* l. *τό* wie II, 17, 8. — 6, 16 *καὶ αὐτήν?* — 7, 24 *ἀπελαύνουσι δὲ καὶ?* möglich wäre auch *ἀπελαύνοντες*. — 8, 20 *καὶ τελευτῶν . . ἔφασαν* l. *τελευτῶντες*. — 8, 26 corrupt. — 9, 1 *συστῆναι* würde man gern entbehren. — 9, 23 *δι' ὀνομάτων τοῦ »Σωτῆρες φύλακες κηδεμόνες ἡμῶν Ἀθηναῖοι« . . τὸ πᾶν ἡμῖν ἀπεπλήρουν*: man erwartet *τινῶν, τοιούτων*: Georgios schrieb wohl *που*. — 9, 25 *ἦ] καὶ?* — 9, 29 *ὃ δ'*. — 10, 9 *ἡμεῖς γε τῷ τότε*: doch wohl *γ' ἐν*. Verschieden II, 13, 9. — 9, 14 *ὃ δὴ καὶ ὑμᾶς εἰπεῖν πᾶσαν ὑπερβάλλειν φιλανθρωπίαν*: es scheint *δεῖ* nach *δὴ* ausgefallen (II 13, 24) oder so verschrieben. — 10, 23 *τότε πρὸς τούτους* l. *τούτοις* und 26 *τὰ ἐπὶ Θρᾴκης* für *Θρᾴκη*. — 11, 2 *ἐπενεγκεῖν;* — (11, 8 *τοὺς στρατηγούς . . τούτοις πᾶσι* Anakoluth wie etwa 13, 4). — 11, 12 *οὕτω μὲν . . οὕτω δὴ*: l. *δέ*. — *ὅθεν καὶ περιλαβὼν τὰ αὐτοὺς τὸ στρατόπεδον κύκλῳ εἰς ἀκριβῆ πολιορκίαν κατέστη*: *τὰ* ist wohl aus *τέλος* ($\overset{\alpha}{\tau}$) entstanden. — 11, 20 genauer wäre *τῆς ἀναιτίου*, weil es sich auf *τὴν ἀναίσθητον φύσιν* bezieht. — 12, 1 warum hier *ἐπίσης* unten *ἐπ' ἴσης* und so in ähnlichen Fällen? — 12, 7 *ἐκεῖνοι δὲ* entspricht *τοῦτο μέν* 5: also *ἐκεῖνο*. — 12, 9 Komma hinter *μή*: der Nachsatz beginnt mit *δύο*. — 12, 17 *ἀεὶ εἶεν*: *ἔτι (πάλιν?) ἂν εἶεν?* — 13, 27 *ὃ* dieselbe Construction I 9extr. II 8, 18. 19. *εὐεργετοῦσι* 14, 1 natürlich Dativ. — 14, 2 v. u. hat die Handschrift wirklich *Ἐρέτρειαν?* — 15, 5 *οὐ τοσοῦτον . . τῆς ἀρετῆς τῶν πάλαι Ἀθηναίων ἀπολελείμμεθα, ὧν ἐν τῷ ὀψνεκεῖ χρύνῳ καὶ πᾶσιν ὁμιλοῦμεν ἀνθρώποις*: verständlich wäre etwa *ᾗ;* vielleicht schrieb Georgios *μεθ' ἧς*. — 15, 9 *[οἷς] ὅτι*. — II 3, 1 *φιλονείκως* 8, 26 *φιλονεικοῦμεν* hat Schmidt aus der Handschrift beibehalten. Erst vor kurzem hat Cobet wieder auf das schlagend richtige Platoscholion hingewiesen, Mn. II, 301. Vgl. N. L. 691f. — 4, 1 *χεῖρω πολλῶν*: *πολλῷ?*

Digitized by Google

μὴ gehört auch zu παθόντας τυχεῖν. — 4, 22 ἄχραν [.] περιφρόνησον. — 4, 27 ὑπ. schwerlich unverderbt. — 5, 9 λέγεις] λέγω, inquam. — 5, 18 Kolon vor ὃ. — 6, 18 ὃ δὴ καὶ ἡμᾶς λογισαμένους Πατδαιώτας μετελθεῖν .. kann nicht abhängig sein von καὶ ἅμα καλῶς ἂν ἔχοι καὶ ἀποχρώντως ἡμῖν, εἰ τοῖς μικροῖς παιδευθέντες ἀγαθοὶ γενόμενοι περιεῖεν τῷ βίῳ, ἢ παντάπασιν ἐκτριβέντες ἐκαπῆναι (?) τῶν ὄντων: also wird hinter λογ. ausgefallen sein ein Begriff wie προὔτρεψε (II 4, 26). ἤ musste für μᾶλλον ἤ stehen; und auch da bliebe der Infinitiv neben ἐκτριβέντες unerklärlich. Vielleicht μηδὲ π. ἐ. ἐκταῖεν τ. ὄ. — 7, 21 ὦ πρὸς θεὸν: θεῶν (II 14, 17); den Accent ὦ mag man ja beibehalten. — 8, 9 καταβάλεσι als Futurum neben 10, 21 ἀντεμβαλοῦμεν 13, 23 ὑπερβαλεῖται beizubehalten, ist doch etwas zu viel Gewissenhaftigkeit. — 8, 26 ohne Komma vor ἐκ. — 9, 14 ἀναγκαίως? — 10, 19 τοὺς θεοὺς κἀπὶ ταῖς σουδαῖς κεκλημένους l. σπουδαῖς. — 11, 1 παίσας l. πεῖσας. — 11, 9 ἐπιτελεσώμεθα. — 11, 12 Komma vor ὑπόταν, Fragezeichen nach πράγματα. — 12, 9 ὧν δὲ] der Sinn lässt erwarten οὐδέποτε: vielleicht οὐ δή. — 12, 22 Gedankenstrich vor παρὰ und vor τὰ τῶν: denn ὧν gehört zu δεξόμεθα. — 13, 19 τῶν κατορθωμάτων αὐτῶν συγχαίροντος: l. αὐτῷ. — 13, 21 τῶν ἢ καὶ νόμων ὑπερμαχῶν: es dürfte ausgefallen sein τῶν (δὲ δικαίων) καὶ. Georgios verbindet öfter τὰ δίκαια mit ὁ νόμος (Z. 23, 25). — 13, 24 προσθέμενον? — 13, 27 εἰς ἐλευθερίαν τῶν πόλεων: der Sinn verlangt τῆς πόλεως: also wohl τῶν πολιτῶν. — 14, 15 Fragezeichen vor οὐ. — 14, 20 die Wiederholung von τινός mag eine gesuchte Feinheit sein; aber sie bleibt sehr unschön. 14, 28 Komma vor οὐδέν. — 15, 28 καὶ ὅσον] καθ' ὅσον? — 16, 6 τοῦ] τῷ. — 16, 21 αὐτῷ] l. αὐτὸ (oder wenigstens αὖ). — 17, 3 ζῶν könnte neben κακὸς mit εἶναι nach Georgios Redeweise recht wohl stehen: ζῆν ist jedenfalls natürlicher. Ebenso mag Georgios τὸν τύραννον τρόπον für τυραννικὸν vielleicht geschrieben haben. Bedenklicher ist ὠκοῦν καὶ εἴ τις .. ὀφείλεται δωρεά für εἰ καὶ. — Die Accentuation, namentlich das Barytoniren und die Enklisis, scheint ganz nach der Handschrift gegeben.

Pappi Alexandrini collectionis quae supersunt e libris manu scriptis edidit latina interpretatione et commentariis instruxit Fridericus Hultsch. Vol. I insunt libr. II III IV V reliquiae. Berolini apud Weidmannos 1875. XXIV, 471 S. gr. 8.

Wir haben es hier mit einem in seinem Gebiet bahnbrechenden Werke zu thun, voll Gelehrsamkeit, Gründlichkeit, Scharfsinn, wie wir sie selten vereinigt finden, würdig des Gegenstandes, dem sie gewidmet sind. Zu Grunde gelegt hat der Herausgeber den cod. Vat. 218 des 12. Jahrh., aus welchem alle andern Handschriften, wie deren Lücken zeigen, wo in jenem schwerleserliche Stellen vorkommen, abgeschrieben sind. Von ihnen hat Hultsch eine nicht unbeträchtliche Zahl selbst untersucht; aus

zwei Leydener Handschriften und der Pariser 2440, welche der des trefflichen Commandinus nahe steht, hatte Hultsch sich einen vorläufigen Text zusammengestellt, mit welchem er den Vat. II—V verglich; in die folgenden Bücher haben sich A. Wilmanns, H. Hinck, A. Mau getheilt; die beiden letztgenannten und L. Mendelssohn haben zweifelhafte Stellen wiederholt eingesehen. So darf man die Vergleichung, wie sie uns vorliegt, als eine völlig erschöpfende ansehen. Auf den Vat. war Hultsch durch Th. Mommsen, C. Wachsmuth und A. Kiessling hingewiesen worden. Alle anderen Handschriften sind dem Vat. gegenüber nur in so fern von Werth, als sie richtige Conjekturen enthalten. Unter ihnen ragen bei weitem zwei Leydener hervor, von welchen die eine Scaliger, die andere mit nicht geringerem Scharfsinn gleichfalls ein bedeutender Gelehrter, vielleicht Petau, durchcorrigirt hat. Aber trotzdem ist für den Herausgeber noch viel zu thun übrig geblieben: mit ganz specieller Sach- und Sprachkenntniss ist der Text an tausend Stellen verbessert und namentlich von zahlreichen Einschiebseln mit glänzendem Scharfsinn befreit. Freilich scheint der Herausgeber dem Referenten hierin bisweilen etwas zu weit gegangen zu sein. Aber ein sicheres Urtheil lässt sich erst nach Erscheinen des 3. Bandes gewinnen, welcher die gewonnenen Resultate zusammenfassen und damit die Entstehungsgeschichte unseres Textes und des Werkes selbst klarstellen wird. Nicht nur für die Herstellung des Textes aber hat Hultsch ausserordentlich viel gethan, sondern auch für seine Erklärung durch eine treffliche lateinische Uebersetzung und zahlreiche Erläuterungen, welche theils in sie eingeflochten, theils in gedrängtester Form unter dem Texte gegeben sind. Einl. S. XXIII f. sind einige häufiger vorkommende mathematische Formeln besprochen: ein Anfang, der nach des Referenten Meinung eine beträchtliche Erweiterung verdient hätte; es wäre dann vielleicht möglich gewesen, an Stelle der lateinischen Uebersetzung durchweg eine Umschreibung in unseren heutigen Formeln zu geben.

Einige Nachträge zur Kritik giebt des Referenten Anzeige in der Jen. Litt.-Zeit. 1876 S. 206 f., die von Cantor Zeitschr. für Math. und Phil. XXI, hist.-litt. Abth. S. 71 ff. eine Uebersicht über den Inhalt und Bemerkungen zur Bestimmung der Lebenszeit des Pappos. Er verhehlt sich einige Bedenken nicht, die Usener's Ansicht, Pappos habe unter Diocletian gelebt (S. 71, s. vor. Jahresbericht S. 1303), hervorruft, hält sie aber vorläufig für wahrscheinlich, besonders weil es nicht glaublich sei, dass zwei Männer wie Pappos und Theon an demselben Orte zu gleicher Zeit Commentare zu einem Buche, der *μεγάλη σύνταξις* des Ptolemäos, abgefasst haben sollten. Wäre die Behauptung erwiesen, Pappos und Theon hätten beide Commentare zu Diophantos abgefasst, so würde damit sowohl dieser Beweisgrund widerlegt als die Zeitfrage entschieden sein; sie ist aber eben eine blosse Behauptung. Auf eine, wenn auch

Digitized by Google

noch unbestimmte Möglichkeit einer Förderung der Frage deutet Cantor S. 79 hin: eine Abhandlung über die Lehre von den isoperimetrischen Figuren, welche Curtze aufgefunden hat, scheint eine genauere Bestimmung der Zeit des Zenodoros, aus dessen Werk sowohl Pappos (Buch V) wie Theon schöpften, zu ermöglichen: bisher wusste man nur von ihm einerseits dies, andererseits, dass er Archimedes citirte.

Cantor hat ebenda S. 37 die Schrift C. J. Gerhardt's, Die Sammlung des Pappos von Alexandrien, Eisleben 1875, besprochen. Dem Referenten hat sie noch nicht vorgelegen. Nach jener Anzeige enthält die Abhandlung einige geradezu unglaubliche Hypothesen über den Bestand der erhaltenen Bücher — u. a.: nur 3. 4 als ein Buch und 7. 8 rührten von Pappos her — und Text nebst Uebersetzung des Abschnittes aus Buch 4 über die Quadratrix; dieser Theil der Abhandlung wird gelobt S. 78.

Die römischen Agrimensoren und ihre Stellung in der Geschichte der Feldmesskunst. Eine hist.-math. Untersuchung von Dr. Moritz Cantor. **Leipzig 1875. Rec. Jen. Litt.-Zeit. 1876 No. 7 S. 108.**

Die Trockenheit, welche der Titel verheisst, erwarte man in diesem Werke nicht; in lebhafter, spannender Darstellung giebt der Verfasser mit scharfer, klarer Methode Untersuchungen, die weithin reichende Gesichtspunkte eröffnen. »Alles, was die Römer mathematisches wussten, entspricht dem griechischen Standpunkt dieser Wissenschaft etwa im Jahre 100 vor Chr. [So schon Mommsen in der römischen Chronologie.] Die Römer selbst mögen in der Feldmesskunst, worin sie seit Alters Uebung hatten [von den Etruskern her, S. 65 f.], manche praktische Neuerungen eingeführt haben; in der Feldmesswissenschaft haben sie nur abgeschrieben, zuerst den Heron von Alexandrien, später wahrscheinlich eine älteste lateinische Bearbeitung dieses Schriftstellers [vielleicht mit Julius Cäsar, S. 161], an welcher jeder neue Abschreiber nur kleine stilistische Veränderungen vornahm. Das wissenschaftliche Verständniss hat dabei eher ab- als zugenommen«. (S. 139.) Dagegen ist der Grundstock des Ueberlieferten, besonders die ungenauen altägyptischen Näherungsformeln in der Feldmesskunst, wenig geschmälert beibehalten und im Mittelalter weiter vererbt worden. Den Römern fehlte es an mathematischer Begabung: die Ausbildung der Feldmesskunst war bei ihnen ein Ausfluss ihres Gesetzlichkeitsgefühles. Sie gaben für die Geschichte der Mathematik nur eine aufbewahrende Mittelstelle, gleichsam die eines Trägers ab. (S. 128. 184 f. 161 f.) Hieraus ergeben sich zwei Schlüsse: einmal müssen wesentliche Stücke dieser Feldmesser verloren sein, besonders was aus Heron's Dioptrik geschöpft war (S. 162); andererseits, wo die Quellen der Agrimensoren in mathematischen Dingen nicht im heutigen Heron nachzuweisen sind, dürfen wir sie ihm dennoch zuweisen.

So wird der Mittelpunkt Heron von Alexandrien, dessen Thätigkeit S. 6 bis 63 geschildert wird. Aus der ganzen Zahl von Heronen kann als Verfasser mathematischer Werke nur der eine Heron in Betracht kommen, der um 100 vor Chr. in Alexandria lebte. Der sogenannte Heron von Byzanz (um 938) hiess gar nicht so, sondern empfing diesen Namen von der Bearbeitung der Dioptrik des Alexandriners (S. 7 f. 162) oder wie er auch genannt wird, des Mechanikers. Seine Werke sind vielfach excerpirt und dabei im Einzelnen verändert worden: so kommt es, dass das Aeussere der erhaltenen Schriften oft den Eindruck einer viel späteren Zeit macht. Eine charakteristische Eigenthümlichkeit des Heron ist die, dass er mit dem geistvollen theoretischen Mathematiker stets den Praktiker verbindet (S. 12). Seine physikalischen Erfindungen werden S. 17 f. besprochen: der sogenannte Heronsball gehört nicht zu ihnen (18 m.). Seine Dioptrik hat mit der Lehre von der Lichtbrechung in durchsichtigen Mitteln nichts zu thun, sondern bezeichnet die Feldmesskunst nach dem Instrumente Dioptra (S. 20; hierüber und über den Chorobates vgl. auch S. 201 n. 175). Heron hatte im amtlichen Auftrage und in Anlehnung an die altägyptischen Regeln ein officielles Lehrbuch der Messkunst verfasst (S. 30 f. 36 f.), wobei auch in der Form er von der euklidischen absah und sich der herkömmlichen »praktischen« anschloss. Seine Methode besteht darin, vielfache Zahlenbeispiele zu geben, aus welchen die Regel zu abstrahiren dem Leser überlassen wird (S. 39. 91). Der Inhalt der sämmtlichen erhaltenen Bruchstücke aus Heron's Geometrie (die Stereometrie inbegriffen) wird S. 39 ff. erörtert, nachdem vorher die Aufgabe von der Würfelverdoppelung S. 14 und die Inhaltsberechnung aus den Seiten des Dreiecks S. 26 (41) u. m. a. besprochen sind (vgl. Hultsch Heron p. XVII). Recht bezeichnend für Heron's Abhängigkeit in Beziehung auf das Rechnen von den Aegyptern ist, dass er sich wie diese der Stammbrüche stets zu bedienen pflegt (S. 51 f.). Er kannte eine ziemliche Annäherung an π, versuchte, wenn auch auf falschem Wege, die Quadratwurzel aus einem negativen Ausdruck zu ziehen, wusste bereits unreine quadratische Gleichungen zu lösen und unternahm auch die Lösung von Aufgaben aus der unbestimmten Analytik. Die arithmetischen Reihen waren ihm gleichfalls bekannt. Was das »andere Buch« des Heron betrifft, welches Columella citirt, so bezeichnet dieser Ausdruck eine Neubearbeitung der Geometrie, eine neue Auflage. Die, deren sich die Römer bedienten, war von derjenigen, aus welcher der uns erhaltene griechische Text stammt, verschieden (S. 91 f.). — Auf den sonstigen reichen Inhalt von Cantor's Werk können wir an dieser Stelle leider nicht eingehen; wir machen nur noch auf ein paar Einzelheiten aufmerksam: die Behandlung des Papyrus Rhind 1700 v. C. und einer gleichfalls hieroglyphischen Inschrift S. 32 ff.; die Notiz, dass Pyramide eigentlich Piramide zu schreiben sei; denn es komme der Name

Digitized by Google

vom ägyptischen piremus »Seitenkante« und habe mit πῦρ nichts zu thun [ebenso wenig wie empyrisch S. 28, 9!], S. 34; die Untersuchung über den Ursprung des Gnomon S. 70f.; über das Auffinden der Mittagslinie S. 67, dabei über decumanus S. 66. 77; über die Kalenderregulirung durch Cäsar 78ff.; die Vermessung und Verzeichnung des Reiches, welche Cäsar beabsichtigte, Augustus ausführte 83ff. (über die Schatzung Ev. Luc. 2 S. 200 u. 167) u. v. a.

Siegmund Günther, Vermischte Untersuchungen zur Geschichte der mathematische Wissenschaften, Leipzig 1876, enthält S. 195—203 einen Abdruck des Traktates des Manuel Moschopulos über magische Quadrate aus dem cod. Mon. Gr. 100, f. 238—243 (15. Jahrh. Hardt I, 526). Zur Verbesserung des Textes ist so gut wie nichts geschehen; Referent hat Hermes 12 S. 434f. Beiträge zur Herstellung gegeben. S. 203ff. werden die Methoden des Moschopulos vom mathematischen Standpunkt aus besprochen. S. 267 stehen Varianten und eine kurze Bemerkung über die Zeit dieses Manuel Moschopulos. Von den drei pariser Handschriften vom Rechenbuch des Planudes enthalten zwei (aus dem 14. und 15. Jahrh.) den einfachen Text, die dritte (15. Jahrh.) nimmt aus dem Werke des im Anfang der Schrift des Manuel Moschopulos als Zeitgenossen genannten Rhabda einiges herüber; also habe unser Manuel Moschopulos »dem grösseren Theil seiner Lebenszeit nach« dem 15. Jahrh. angehört — woran, wenn man von dem unerwiesenen »grösseren Theil« absieht, niemand gezweifelt hat. Interessant ist die Nachweisung, dass A. Dürer die Methode des Moschopulos gekannt hat (S. 215). Wesentliche Hülfe für die Verbesserung des arg verderbten Textes wird man von dem pariser Codex erwarten dürfen, in welchem La Hire die Schrift las (S. 194).

Ganz kurz möge noch auf Herm. Hankel, Zur Geschichte der Mathematik, Leipzig 1874, hingewiesen werden, ein nachgelassenes Werk, das vollendet gewiss eine sehr bedeutende Stellung eingenommen haben würde. Es giebt auch so viele anregende Gedanken und Gesichtspunkte, am wenigsten wohl für die Mathematik der Griechen und Römer. Gerade in diesem Abschnitt ist die Behandlung eine recht ungleichmässige und lässt im Einzelnen den Suchenden oft im Stiche. In dem Unbehagen der Enttäuschung hat Referent Jen. Litt.-Zeit. 1876 No. 13 S. 206 wohl ein zu scharfes Urtheil über das Werk abgegeben. — Der erste Anhang, ein Fragment, behandelt den Euklid (S. 381—404). — Rec. von Cantor Zeitschr. für Math. 20 Heft 2; von Curtze Jen. Litt.-Zeit. 1875 No. 18 S. 280ff.

Hermes 8 S. 173—176 veröffentlicht Hertlein ein astrologisches Fragment Leon's (τοῦ σοφωτάτου) über die Bedeutung von Sonnen- und Mondfinsternissen aus dem cod. Marc. 366 zum ersten Male. Es umfasst Januar, Februar und März etwa zur Hälfte. 175, 27 πέμπτῃ, ἕκτῃ ὥρᾳ

könnte *καὶ* nicht entbehrt werden: aber es sind wahrscheinlich die Zahlen *ἑβδόμῃ ὀγδόῃ ἐνάτῃ* ausgefallen. *πολεμήσουσι τοὺς . . οἰκοῦντας* wird man dem Verfasser belassen müssen, obwohl *πολεμώσουσι* oder *πρὸς τοὺς* nahe läge. 174, 4 schreibt Hertlein Hermes 9 S. 364 *Καρμανίᾳ* für *Γερμανίᾳ*.

Hugo Kühlewein, De prognostici Hippocratici libris manuscriptis. 34 p. 4. Lipsiae 1876 (Teubner).

Die Probe einer neuen kritischen Ausgabe der hippokrateischen Schriften, welche wir sehr willkommen heissen. Kühlewein hat einen beträchtlichen Apparat zur Verfügung gehabt: er hat mehrere Collationen aus Dietz' Nachlass benutzen können und selbst ausser anderen die beiden wichtigsten Handschr., den Florentinus und Marcianus, verglichen. Schon zu Galenos' Zeiten schwankte der Text stark; mit seinem Texte stimmt am meisten die Klasse der Handschriften, deren entschiedenster Vertreter ein Wiener Codex des 15. Jahrh. ist; die andere, im Ganzen bessere Recension erscheint am ausgeprägtesten im Marc. 269 (12. Jahrh.) mit dem vielfach der älteste Pariser (2142, 10. Jahrh.), der Vatic. 276 (13. Jahrh.) u. a. zusammengehen. Zwischen beiden Klassen steht der Flor. (75, 3; 12. Jahrh.); ihm ist verwandt der Paris. 446 (12. Jahrh.). Keine von allen diesen Handschriften darf man allein zu Grunde legen wollen; den relativ besten aber auch nicht von Aenderungen und Interpolationen freien — Text bietet der Flor. S. 14—22 giebt den Text des Prognostikon bis § 19 mit den Varianten, S. 22—32 diese allein zum Reste der Schrift; gesperrter Druck hebt die der Beachtung werthen Lesarten hervor. S. 33 folgt ein Stammbaum der Handschriften und adnotationes zu einigen Stellen. — Der Text hat viele recht wesentliche Aenderungen und meist Verbesserungen durch die Arbeit Kühlewein's erfahren. Die wenigen Conjecturen sind meist richtig. Einige Nachträge hat Referent gegeben Jen. Litt.-Zeit. 1876 No. 26.

Hipprokr. III 3 Ermer. [*ὃ ἤδη οἰῶσι ὅτι χρηστόν*], 55 *ἀναγνῶσαι* (s. v. a. *ἀναπεῖσαι*) verb. Cobet Mn. III 223; s. auch unten bei Galen.

Galeni libellum qui inscribitur *περὶ τῆς τάξεως τῶν ἰδίων βιβλίων* rec. et explanavit Iwanus Müller. Erlangae 1874. 27 S. 4.

Auf kurze Prolegomena folgt S. 6—17 der Text mit den kritischen Noten und einer neuen lateinischen Uebersetzung und S. 17—27 die enarratio. Dem Herausgeber stand nur der cod. Ambros. Q 3 aus dem 16. Jahrh. zu Gebote; aber dennoch erscheint der Text in bedeutend correcterer Gestalt. Nicht wenige Verbesserungen sind der Sorgfalt des Herausgebers gelungen. 7, 13 konnte nach *οὐκ ἀρκεῖ* im positiven Glied mit *ἀλλὰ* gewiss *χρή* stehen; nöthig war es nach bekanntem Sprachgebrauche nicht. Vgl. den verwandten Fall *σοὶ μὲν . . τὰ περὶ ἀποδείξεως αὐτάρκη, τοῖς δ' ἄλλοις . . καὶ τἄλλα* 14, 12 (hier liest man mit Verwun-

Digitized by Google

derung τἄλλα nos: τ' ἄλλα G A B u. s. w.). — 7, 13 φιλοῦντες ἢ μισοῦντες τὰς αἱρέσεις οὐχ ὡς οἱ πολλοὶ τυφλώττουσιν ἀμφ' αὐτάς: Müller streicht οὐχ; Referent sucht in οὐχ ὡς ein Adv. etwa vom Begriff τελέως, vielleicht αἰσχρῶς. — 8, 1 schreibe τἀληθές. — 9, 5 hält Referent die Vermuthung ἄλλοις für αὐτοῖς nicht für richtig. Hiesse ἐπὶ τοῖς ἔμπροσθεν εἰρημένοις παραγενόμενος si in eis quae antea diximus versatus fuerit, so wäre αὐτός Z. 4 überflüssig; Referent behält αὐτοῖς bei und bezieht εἰρημένοις (als Masculinum) auf die 8, 3 ff. genannten Oppositionsmänner; s. 14, 7. 8 (wo φωρᾶσαι statt φωράσαι zu schreiben). — 9, 12 ist die Ueberlieferung ὥστε πεπεῖσθαι περὶ μὲν τοῦ πρώτου τῆς ψυχῆς, ὅτι χωρὶς ἔχθρας .. πρὸς αὖρεάν τινα πάντα πραττόμενα, εἰ περὶ τῶν ἔργων: Müller schrieb πράττομεν und περὶ δε mit Tilgung von εἰ; das Richtige ist πράττομεν ἀεί, περὶ δὲ .. mit Vereinigung von a und εἰ. — 10, 5 die Handschrift hat wohl περὶ τῶν ἀστῶν. — 10, 6 die Veränderung von τῆς ἀνατομικῆς πραγματείας .. ἣν δὴ καὶ πᾶσιν in den Plural ist unnöthig. Wenn Galen mehrere anatomische Werke schrieb, so konnten diese πραγματεῖαι als einzelne, aber zusammenfassend auch πραγματεία genannt werden; s. 14, 10 τὰ λοιπὰ τῶν ἡμετέρων ὑπομνήματα, ὅσα τῆς ἰατρικῆς ἐστι πραγματείας. — 11, 10 ἐκ τούτων γένους lies ταὐτοῦ wie Z. 2. — 12, 2 für καὶ τὰ περὶ τῆς τῶν παλαιῶν φωμάκων δυνάμεως εἴρηται will Müller καὶ π. τῶν κ. φ. ἕκαστον τῶν χυμῶν ε.: sachlich ist dies gewiss richtig: aber man wird den Sinn auch ohne so gewaltsame Aenderung erreichen durch die blosse Tilgung von τὰ vor περί. — 13, 6 τὰ γεγονότα ὑπομνήματα »bereits aufgezeichnete« wünscht man einen Nachweis. — 13, 7 doch wohl τοῦ τε .. *Πέλοπος καὶ εἴ που τι καὶ τῶν Νουμαικοῦ ἔχουσιν.* — 13, 12 τὰ τοῦ Λύκου βιβλία φανερῶς πάντα γέγονεν: φωρώτατα? — 14, 6 ἄμεινον γὰρ ἔγνωσαν: ὃ ἄρ'? — 15, 12 ταῦτα κατὰ τὸ πάρεργον εἰρήσθω ist τὸ zu streichen. — 16, 4 ἅπερ ἀπεκρινάμην σοι, βέλτιον ἡγοῦμαι κἀνταῦθα γράψαι σοι· προὔλαβον γάρ, ὅτι καὶ ἄλλοι πολλοὶ ζητοῦσιν: also wird σοι nach γράψαι zu tilgen sein. — 16, 8 streiche das Komma vor ἀλλ'. — 16, 14 ἑτέρους: die Lücke ergänzt nicht der Gedanke ab Atticorum usu deflecterent, sondern alias ansam erroris darent. — S. 10 lat. Uebers. Z. 7 ist wohl incisis corporibus statt corporis gemeint. — S. 23 wird Gal. XI. 275, 6 K. τῶν περὶ [τῆς] ἀποδείξεως καὶ κατὰ τὴν (περὶ) τῶν Ἀσκληπιάδου ἀογμάτων πραγματειῶν und IV. 749, 2 εἴρηται für διῄρηται geschrieben; I 408, 8 δύναιτ' ἂν ἔσεσθαι möchte Referent γενέσθαι lesen. — Die Recension in Philol. Anz. 7, 1 S. 23 von H. M. hat Referent noch nicht gesehen.

Claudii Galeni de placitis Hippocratis et Platonis libri IX. rec. et explanavit Iwanus Mueller. Vol. I. Lipsiae 1874. VIII. 828 S. 8.

Der erste Band dieser Ausgabe umfasst Text mit Apparat, lateinische Uebersetzung und Prolegomena. Wollte der Herausgeber die lateinische Uebersetzung durchaus beigeben — die Nothwendigkeit sieht

Referent nicht ein, wenn noch ein Band Commentar hinzukommen soll — so wäre es zweckmässiger gewesen sie etwas weniger splendide drucken zu lassen. Es hätte damit viel Raum gespart und dadurch das Buch verkäuflicher werden können. Auch wenn das Buch um ¾ der 130 Seiten umfassenden Prolegomena erleichtert worden wäre, würde es gewonnen haben. Für wen sind wohl die Fehlerzusammenstellungen der Ausgaben und Handschriften? Für die ersteren genügten ein paar Beispiele, für die letzteren die Angabe der Resultate: den Beweis konnte jeder aus dem kritischen Commentar entnehmen. Solche Sammlungen muss natürlich jeder für sich anlegen, der den Ueberlieferungszustand eines Schriftstellers untersucht: aber wird er sie als Ballast den ohnehin schon theueren Ausgaben aufbürden? Referent ist weit entfernt den didaktischen Werth solcher Collectanea in Abrede zu stellen; aber fängt denn ein junger Philologe beim Galen an das ABC der diplomatischen Kritik zu lernen? Und wenn doch einmal, nun so wären akademische Programme für solche Dinge eine zweckmässigere Ablagerungsstätte; da brauchte sie sich doch nur der anzuschaffen, der sie wollte. Referent hätte in der Einleitung lieber z. B. eine Untersuchung über den Hiatus gesehen; unbegreiflicher Weise scheint auch in diesem grossen Werke der Herausgeber diese wichtige Frage ganz übersehen zu haben. Auch wäre eine recht präcise Inhaltsübersicht über die einzelnen Bücher sehr erwünscht gewesen. Die Einleitung giebt eine Geschichte der Werke des Galenos von der letzten Zeit des Alterthums bis auf die Neuzeit. Die Byzantiner hatten nur ganz dürftige Auszüge aus ihnen; eine kurze Zeit lang, vom 10. Jahrh. an, schien wieder ein Aufleben des Interesses an den älteren medicinischen Werken einzutreten; durch die Zerstörung Konstantinopels war es in jenen Gegenden mit aller Bildung vorbei. Inzwischen wurde Galen seit dem 6. Jahrh. in lateinischen Uebersetzungen im Abendlande gebraucht, ganz besonders aber von den Arabern übersetzt, studirt, commentirt; und deren Arbeiten fanden wieder in manchmal recht schlechten lateinischen Uebersetzungen Verbreitung. So war um 1500 Galen Herrscher im Reiche der Aerzte. Man suchte nach griechischen Manuscripten seiner Werke, und schon 1525 erschien die erste Gesammtausgabe bei den Aldus. Mit einer geradezu abergläubischen Verehrung hielt man trotz entgegenstehender Beobachtungen an Galen's Ansichten bis zum ersten Viertel des 17. Jahrh. fest, von welchem Zeitpunkt an er rasch der Vergessenheit verfallen ist. S. 14—70 folgt die Charasteristik der Ausgaben bis auf Kühn. S. 70ff. bespricht Müller die Codices; er hat ausser zwei Pariser und einem Florentiner Excerptenmanuscript drei Handschriften des vollständigen Werkes, den Marcianus 284 (s. XV), den Laurent. 74, 22 und den Cantabrig. 47, oder richtiger zwei benutzt; denn Müller zeigt S. 74, dass die beiden letzten Handschriften Theile eines Codex (etwa Anfang des 15. Jahrh.) sind. Hierzu kommt noch die Aldina, welche die Stelle eines Codex vertritt. Die

Digitized by Google

Ueberlieferung ist nicht sehr trostreich: denn Marc. wimmelt von Schreibfehlern, Laurent. Cant. ist voll Interpolationen. Ilberg hat Müller grosse Verdienste um die Besorgung solcher Bücher, wenn auch das grösste das ist, dass er den Text mit dem Apparat übersichtlich gemacht hat. In der Textesgestaltung weicht Referent bisher von Müller ab; er gedenkt seine Beiträge im nächsten Programm des hiesigen Gymnasiums zu veröffentlichen. Verbesserungen von Diels enthält eine ausführliche Besprechung des Buches in der Jen. Lit.-Z. 0. 1875 No. 9 S. 131. Die Recension im Litt. Centralbl. 1875 No. 2 S. 101 hat Referent seiner Zeit gelesen und stimmte ihre durchaus zu. *Jetzt* ist sie ihm nicht zugänglich. — Das Latein der Prolegomena ist zu breit; die lateinische Uebersetzung ist an vielen Stellen — fast stets wo sie Referent einsah — nach Gedanken und Sprache verbessert.

Galen XIV, 703. 13K. im *ὑγιεινῷ* schreibt Ilberg Hermes 11 S. 225. — De libris propriis prooem. XIX, 9. c. *τὴν σωστὴν παιδείαν* vermuthet A. Schone Hermes 9 S. 50 *τὴν ἀστεῖον αὐτ.* — Cobet giebt in der Mnemosyne, N. S. II. III folgende Verbesserungsvorschläge: V, 160, 4 [*μεταφρενα*] p. 7. — IV, 777, 5 *καὶ τ' ἀπαλὰ κρέα ἐστιν ἐπιμελέστερα* p. 162; IV, 778, 9 *περὶ αὐτὰ ἐχρῆν* (*ἔστιν χρῆναι*, so *ἐχρῆν*) *ἐφέπεσθαι τὴν φρονοῦσαν ἐπιμέλειαν* nach Od. ξ 104, p. 301. — VIII, 654, 3 v. u. [*ὦ τεκνον*], p. 461. — VIII, 651, 2 v. u. *τὰ ἐπιτήδεια τοῖς ῥήμασι φέρειν*: nach Aesch. Ctes. § 167 p. 110. — VIII, 611, 8 *ἐπιμελεῖσθαι τῶν τοῦ σώματος*, 3 v. u. *χρῆ, καὶ τροφὴν*. — VIII, 655, 5 *ἐν μὲν οὖν τοῖς κατὰ τὸν κορυζῶντα*, p. 452. — VIII, 571, 3 v. u. *σπάνιον γέγονεν ἐν ταυτελεῖ ἡμῶν*. III p. 17. — V 878e p. 879, 4 *περιπάτους . . περιπατουντων*, p. 29. — IX 815, 3 nach IV: *ὡς χρὴ τὸν ἀθλητὴν ἀσκεῖν ἄνθρωπος ᾖ*, vgl. Jahresbericht 1873 S. 1310 u. E. — VIII, 414, 7 v. u. *διεγοδρανούσας*, p. 72. — VIII, 947, 6 *λαλεῖν ἀπέρυκτα*. — VIII, 579, 657 Juden und Christen werden von Galen zusammengestellt, S. 52. — IV, 777, 11 *αὐτὰς*. — VIII, 682, 5 *τὸν Πυθαγόραν τὸν ῥ. ὁ σχ. καὶ*. — V, 20, 1 *ὅσῳ μᾶλλον ἐνδέχεται μαστιχώδεσι ἀλείμμασι* . . p. 216. — XVIII, 1, 253, 4 v. u. *θεραπεύῃς δ' ἔστι μ. ἀ. ἐν τούτοις*, p. 224. — ebd. 291, 14 *τοῖς νεῦσιν ἀριστοῦσι τῷ δεσπότῃ*, p. 223; so schon Cornar. zu Aesop. p. 447 u. 451. — ebd. 254, 3. 12 *καθεξομένου . . [οὐκ] ἔδυσαμ.* p. 221. — IV, 525c. in einem Citat aus Hippokrates: *τοὺς τοιούτους τρόφιμα*. vgl. Arist. Lapith. 82. — XVIII, 2, 630. 5. 3 v. u. *παλαιὰ βηξὶν . . τὰ δὲ ἐν ἀφεδρῶσι, ὥσπερ* . . — XVII, 1, 922, 6 (nicht XVII, 2) *ἐν ἀφεδρῶσι*. — V, 17, 7. 10 *περιθλάσαι νεῦρον . . ἐμφυσήσας σπογγιὰν*. — XVIII, 2, 321, 4 *μετ[ὰ] μ.* 6 *ἔχον*, p. 234. — 363, 4 *ὥστ' εἴ τι παρὰ . . ἡμίστεγον*. — XVIII, 1, 685, 4 v. u. *πρῶτος . . ἐξηλωκέναι τὴν ἐν τοῖς ἀνάγκαις ἀκριβολογίαν*, 686, 7 *τοιαύτην ἀκριβολογίαν ἦν ὁ Ζηνόδοτος*. — XVIII, 2, 15, 9 *ἐπιγραθῆς*. 526, 4 v. u. *μικρολογίας* (so Hemsterhuys) . . [*τὰ τῶν παλαιῶν ἐν τῇ τοιαύτῃ εἴτε ἀκριβολογίᾳ*, p. 215. — XVII, 1, 799, 8 v. u. *τὰ τ. παλαιότατα*. — XIV, 648, 11 *τῶν ἐν τῇ σωτηρίᾳ*. — XVIII, 2, 778c

γεγραμμένην] τὰ γεγραμμένα. Auch die Bücher des Hippokrates, die in altattischen Buchstaben aufgezeichnet waren, sind nach dieser Stelle des Galen später in die neueren ionischen umgeschrieben worden (S. 279). — XVIII, 2, 9, 6 ἐκ προνοίας vor καὶ πυρκαϊᾶς gestellt, vgl. Dem. Aristocr. 627, 20. — XIX, 176, 6 v. u. ἐξέσσυσθαι (p. 290). — XVIII, 2, 611, 7. 9 (nicht XVII) εἰ] ὁ . . εὐήθη] τυθῇ (p 297). — X, 2, 5 v. u. εἰ μὴ χαλέπαιμι . . [τοὺς] τεχνίτας. Ueber die Bildung der damaligen Aerzte S. 332f. — VI, 63, 2 [νῦν]. — XVII, 2, 145, 5 v. u. τεθνήξομαι (wiederholt S. 373), 151c. τὰς μασχάλας . . καθάρειον. — V, 476, 4 ἔχω] θέλω . . 5 βασιλικόν] τυραννικόν. — XIX, 9, 10 ἤρητο] ἤρκτο. Abkürzungen zur Schnellschrift werden erwähnt XIX, 14, 5 v. u. — XVII, 1, 2, 12: Hunk. II 4 ἄλλοι δὲ ἄλλῃ τ. π. ἀπορράδην ἀπώλλυντο. — 909, 5 ὡς ἐπ' ἐξηγήσει, 63, 4, 7 (τὸ) βιβλίον: an beiden Stellen spricht Galen über Glosseme im Text (τὸ ὄφος) der alten Aerzte, 80 über Dittographien (80, 6 προσχόντων ἡμῶν τὸν νοῦν μηδ' ἑ.). — XI, 461, 4 ἀπιστητέον. — XIX, 3, 2 v. u. über den κοινὸς λόγος, S. 358. — IV, 695, 9 ἤλπιζον μέν. — Ueber XVIII, 2, 520, 6 v. u. S. 377. — Hippokrates bei Galen XVIII, 1. 307, 7 διισχυριέω γε (p. 409); XVII, 2, 195, 1 ἅπαντα μὲν ἰδόντες τὰ.

Herm. Hageni De Oribasii uersione latina Bernensi commentatio. Bernae 1875. 4. Recension von W. Schmitz Jen. Litt.-Zeit. 1875 No. 50 S. 885.

Bruchstücke einer vulgärlateinischen Uebersetzung der Synopsis des Oribasius von Pergamum, welcher der Leibarzt des Kaisers Iulian war. Wie viel sich aus ihr für die Emendation des griechischen Textes gewinnen lässt, muss bis zur Veröffentlichung desselben im fünften Band der Gesammtausgabe von Bussemaker und Daremberg abgewartet werden. Für den Augenblick besteht ihr Werth hauptsächlich in den Beiträgen zur Kenntniss des Vulgärlateins; wir müssen daher die Würdigung der äusserst sorgfältigen Leistung Hagen's einem anderen Berichterstatter überlassen. Die Handschrift (misc. F 219) ist im 6. Jahrhundert geschrieben und umfasst IV, 33—42. VI, 1—33 (mit Lücken). Beigegeben ist Galeni epistula de febribus in derselben Sprache (S. 22 bis 24) aus dem cod. Bern. 611 (saec. VII—VIII).

Val. Rose Damigeron de lapidibus Hermes 9 S. 471 ff. handelt von den griechischen Quellen mittelalterlicher Schriften über magische Steine. Hierbei werden zahlreiche Stellen des Aetios mit dem Apparat Weigel's, der jetzt in der königl. Bibliothek in Berlin sich befindet, mitgetheilt. (S. 484f. werden die in den einschlägigen Stellen dem Aetios eigenthümlichen Zusätze zu Galen zusammengestellt). S. 476f. behandelt das Zaubergedicht Ὀρφέως περὶ λίθων und seine zwei Prosaauszüge.

Athenaeus III 28 a. E. p. 85A schreibt Hertlein Hermes 9 S. 362 οὐδὲ ὑτιῶν, X 49 p. 437B ἐπεῖωσε δὲ, XIII 68 p. 595D καὶ πεμπορᾷ statt καὶ ὑρᾷ.

Digitized by Google

Cobet's Bemerkungen zu Stobaeus Florilegium Mn. II 89 sqq. 424 sqq. werden wir im nächsten Jahresbericht zusammen mit P. Thomas, le codex Bruxellensis du florilège de Stobée, Gand 1876, besprechen.

Apollonii vita Aeschinis p. 14 R. (bei Westerm. *Βιογρ.* 266, 24) *ἀφασθαι πώλεμον*.

Quaestionum de Iullii Pollucis fontibus specimen . . scr. Ernestus Althaus. Berol. 1874 38 p. 8.

Der Verfasser zeigt S. 3 die Vorliebe des Pollux bei Citaten für die Redner den Komikern gegenüber; aber wie er hierbei inconsequent ist, so in dem Tadel und Selbstgebrauch von Wörtern (S. 3. 5 f. 21 ob.). Der Grund davon liegt zumeist in seinem Streben die Redefülle zu fördern; Referent setzt hinzu, auch in der Beschaffenheit seiner jedesmaligen Quelle. S. 4 weist die Wörter nach, welche Pollux nicht aus der Schriftsprache, sondern anderswoher kennt. Nach seinem rhetorischen Zwecke giebt Pollux die technischen Wörter, erläutert die schwierigen zum Theil und zwar mit besonderer Rücksicht auf die Synonyma, und fügt Bemerkungen über ihren stilistischen Werth bei, vereint also die Gesichtspunkte des Onomastikon, des Lexikon und des attikistischen Handbuchs. Nach Ed. Meier wird der Unterschied dieser Schriftgattungen auseinandergesetzt und eine kurze, charakterisirende Aufzählung der in ihnen thätigen Schriftsteller, soweit sie vor Pollux lebten, angereiht (S. 8—18). Wie weit diese Vorgänger und wie weit die alten Schriftsteller selbst von Pollux benutzt sind, ist nun Gegenstand der Untersuchung. Dass die ersteren in bei weitem grösseren Umfang herangezogen sind als die letzteren, liegt in der Natur der Sache und ergiebt sich aus der Art mancher Citate von selbst (S. 19 ff.). Wirklich benutzt hat er die xenophontischen Schriften über die Reitkunst und die Jagd, sowie die des Simon über den ersteren Gegenstand. Die Vergleichung zeigt, dass er aus Flüchtigkeit aber auch aus anderen Gründen die Worte seiner Quelle nicht selten geändert hat. Von Anführungen aus dem Gedächtniss will Althaus nichts wissen. Auch Arrian's Taktik hat Pollux benutzt, nennt ihn aber niemals, wie dies auch mit Rufus von Ephesus, den er vielfach im zweiten Buch ausschreibt, nicht geschehen ist (S. 28). Auf ihn hatte nach älteren Vorgängern (S. 29) Haupt hingewiesen (Herm. 3). Stellen aus Aristoteles' Thiergeschichte hat Pollux theils aus Rufus entlehnt, theils aus eigener Lectüre angeführt (S. 33). S. 35 f. wird gezeigt, wie Pollux im sechsten Buch Aufzählungen aus der Komödie zusammenrafft. Gewiss hat er meistens aus abgeleiteten Quellen geschöpft. Die genauere Untersuchung dieses Punktes, wie über Pollux' Kenntniss der Tragiker schiebt Verfasser auf, über Sopokles eine kurze Notiz S. 34 u. — § 14 spricht A. kurz sich dahin aus, dass für das Theaterwesen und die Musik Pollux hauptsächlich dem König Iuba gefolgt sei, wie dies von E. Rohde eingehend nachgewiesen ist. Gelegentlich

werden einige Bemerkungen über die ärztlichen Quellen von Buch II gegeben (S. 20. 32). Auch sind einzelne Verbesserungsvorschläge zum Text eingestreut. Der Verfasser hat die Basis für eine Doctordissertation zu breit angelegt und konnte deshalb nirgends recht in die Höhe bauen. § 10, der viel mehr erwarten lässt, als er bietet (quaenam Pollux ipse de fontibus quibus sit usus significet) hätte allein zu einer solchen Abhandlung ausgereicht. S. 37. 38 folgt eine Skizze der weiteren Untersuchung. Wir heben daraus hervor, dass Althaus meint, Pollux habe im achten Buch ausser aus Aristoteles besonders aus Philochorus, vielleicht durch Vermittelung des Caecilius von Kalakta geschöpft. — Das Latein ist geläufig, aber richtiges Notenlatein (so das ewige Noster, attamen für et tamen oder tamen, ni fallor, restat deinde, Verwechselung von quidquam und quidpiam und dgl. m. Dann hat der Verfasser eine Vorliebe für falsche Anwendung von se sibi).

Fedorus de Stojentin, De Iulii Pollucis in publicis Atheniensium antiquitatibus enarrandis auctoritate. Vratislaviae 1875. 112 p. 8.

Der Verfasser dieser tüchtigen Abhandlung untersucht mit sicherer Methode, aus welchen Quellen Pollux im achten Buch seine Angaben über die athenischen Staats- und Rechtsalterthümer abgeleitet hat. Im vorbereitenden Theile der Dissertation werden dieselben mit den anderweitig überlieferten Nachrichten zusammengestellt; nicht die oder jene Notiz wird willkürlich herausgegriffen, mit einer anderen beliebigen verglichen und daraus irgend welcher Schluss leichthin gezogen, sondern allseitige gründliche Erwägung alles in Frage kommenden Stoffes bildet ein zuverlässiges Fundament der Untersuchung. Die Resultate sind folgende. Die Bemerkung Naber's (Phot. p. 80 c.), dass Didymos eine Hauptquelle des Pollux sei, hatte V. Rose dahin erweitert, dass Pollux die meisten Schriftsteller für diesen Abschnitt nicht direct, sondern durch Vermittelung des Didymos benutzt habe. Stojentin zeigt nun unzweifelhaft, dass Pollux weder den Aristoteles noch den Demosthenes noch andere Redner noch Atthidographen, aber auch den Didymos selbst nicht unmittelbar eingesehen, sondern wie ausser anderem die häufige Uebereinstimmung mit Hesych verräth, aus dem grossen encyclopädischen Wörterbuch *Λεξικών* des Pamphilos und Zopyrion geschöpft hat, welches seinerseits hauptsächlich auf des Didymos' Sammlungen beruht: aber auch dies scheint Pollux nicht im Original benutzt zu haben, sondern in einer Epitome, wohl der des Vestinus, während bekanntlich Hesych seinem Lexikon den *περιεργοπέντητες* genannten Auszug des Diogenianus aus dem Vestinus zu Grunde legte. Aus dieser guten Quelle hat Pollux so geschöpft, dass seine Mittheilungen nicht ausreichend und wegen übermässiger Abkürzungen oft dunkel, aber in den Hauptsachen durchaus zuverlässig sind; in kleineren Dingen haben sich einige Irrthümer eingeschlichen. »Des Pollux Absicht war nicht, ein Realwörterbuch für die Alter-

Digitized by Google

thumskunde zu schreiben, aus dem man das Staats- und Gerichtswesen kennen lernen könnte, sondern nur den der Rhetorik beflissenen Schülern einen reichen Vorrath von mustergültigen klassischen Ausdrücken darzubieten, deren sie sich vorkommenden Falls zu bedienen hätten« sagt Schömann Jahrb. für Phil. 113, 2 S. 133 f., wo er über diese Methode des Pollux im Einzelnen sich auslässt und Gründe für Abweichungen nachweist. Dabei erfahren einige unbedachte Angriffe auf die Glaubwürdigkeit des Pollux scharfe Zurückweisung. Von eigener Forschung des Pollux in klassischen Schriftstellern sei ebenso wenig wie von eigenen Erdichtungen von ihm die Rede. 8, 118 schreibt Schömann *τί προσήκων* und mit anderen *ἀνεψιαδῶν*. Auch Stojentin emendirt mehrere Stellen. Auf die bemerkenswerthen sachlichen Ergebnisse seiner Abhandlung einzugehen ist hier nicht der Ort: mit ihnen beschäftigt sich genauer die uns während des Druckes zugehende Recension von R. Schöll Jen. Litt.-Zeit. 1876 No. 38. Auf die vortreffliche Skizze der Quellenforschung, wie sie sein soll und wie nicht, machen wir besonders aufmerksam. Schol. Plat. Leg. 945 B (nicht 549) interpungirt er stark vor *καὶ πάρεδρα* und setzt *πάρεδρος* in den Plural; Poll. 8, 99 schreibt er *καὶ τοῦτον*, setzt *λοιποὶ* nach 100: *ὥσπερ οἱ λοιποὶ καὶ πάρεδρα*, schliesst 129 unmittelbar an 127 und stellt *οἱ μέντοι ταξίαρχοι . . ἐκαλεῖτο* hinter *ὀνόματα* 114[2]).

Der Charakter der alexandrinischen Uebersetzung des Buches Iosua und ihr textkritischer Werth untersucht von Joh. Hollenberg. Moers 1876. 4.

Von dieser sehr gründlichen Arbeit fällt der zweite Theil über den hebräischen Text des Uebersetzers ausserhalb der Grenzen unserer Aufgabe. Der erste zeigt zunächst die Verderbnisse des griechischen Textes (Einschub einer wörtlichen Uebersetzung neben die ursprüngliche freiere, Glosseme, corrupte einzelne Wörter, besonders Namen), dann die Methode des Uebersetzers mit Berücksichtigung der stilistischen Seite und seine hebräischen Kenntnisse. »Der Uebersetzer befolgte das Princip, bei der sachlich treuen Wiedergabe des Originals formell durch kleine Abänderungen seine Sprache dem griechischen Colorit zu nähern und das Verständniss des Inhaltes dem Leser zu erleichtern; vergebens sucht man dagegen willkürliche oder tendenziöse Umgestaltung seines

[2]) Hertlein Hermes 9 S. 364 zeigt, dass Suidas unter *χαλκάδρα* sich auf Charondas bezieht, vgl. Diod. 12, 19, demnach daselbst nichts zu ändern ist. Hercher Hermes 11 S. 223 schreibt Suid. unter *Κράτης* für *ἐκμαγεῖον* *ἐκμαγεῖον*; Eustath. Od. *ω* 224 (t. 2, 320, 31) für *ταχίδια ταχίδια*; Schol. Il. *M* 20 *Ῥῆσος· Ῥοιτίης* und *Κάρηνος*] *μετὰ δὲ ἀπὸ Μαλεοῦντος* für *ἀπολοῦντος* (I 335, 50. 18 Bk.). — Conjekturen zu Hesych., Bekker's Anekdota und den Paröniographen giebt Cobet Mn. III 291 f. 335. 336. 222 f. — Zu Suidas vgl. auch Nauck Mélanges Gréco-Romains IV, Krit. Bemerk. VII, im besonderen S. 190. 234 f.

Originals« (S. 9). Ebenso wenig darf man ihm willkürlich leichtfertige Behandlung des Originals Schuld geben. Seine Kenntnisse im Hebräischen sind mässig, aber durchaus nicht geringer als die der meisten Pentateuchübersetzer (S. 11). Der Vulgärtext, welchen er wie die anderen Alexandriner vorliegen hatte, war freilich an vielen Stellen durch Abschreibefehler und Interpolationen entstellt: er steht darum im allgemeinen durchaus hinter der Massora zurück, hat aber doch an vielen einzelnen Stellen ihr gegenüber allein das Richtige bewahrt (S. 20). — Sehr zu bedauern ist, dass der umsichtige und sorgfältige Verfasser nicht die Sprache des Uebersetzers nach lexikalischer und grammatischer Seite hin behandelt hat (S. 4). Nur aus solchen Einzelarbeiten kann ja ein sicheres Bild jener merkwürdigen Sprache zusammengesetzt werden. – Rec. Jen. Litt.-Zeit. 1876 No. 23 von Nowack (dem Referenten im Augenblick nicht zugänglich).

Graecus Venetus. Pentateuchi, prov., Ruth., cantici, eccl., Thren., Danielis versio Graeca. Ex unico bibl. S. Marci Venetae codice nunc primum uno volumine comprehensam atque apparatu critico et philologico instructam ed. O. Gebhardt. Praefatus est Franc. Delitzsch. Cum imagine duplicis scripturae cod. lithographica. Lipsiae 1875. s. Rec. von O. Fritzsche Jen. Litt.-Zeit. 1875 No. 6 S. 89; Litt. Centralbl. 1875 No. 25 S. 793.

Diese Uebersetzung der genannten Bücher des Alten Test., welche sich sehr genau und selbstständig an den hebräischen Text anschliesst, ist im 14. Jahrh. von einem des Hebräischen, Griechischen und der jüdischen Commentare sehr kundigen Manne gemacht; und zwar enthält der erste Theil der Handschrift höchst wahrscheinlich das Originalmanuscript des Verfassers. Der zweite Theil ist ganz liederlich geschrieben. Dass der Verfasser Jude war, ist unzweifelhaft; dass er später Christ geworden, wird durch nichts auch nur wahrscheinlich gemacht. Am allerwenigsten dürfte man hier das ave Maria auf einem Rande der Handschrift anführen wollen. Nunc primum ist nicht so zu verstehen als sei die Uebersetzung unbekannt: gegen Ende vorigen Jahrhunderts hatte sie Villoison, durch Zanetti aufmerksam gemacht, copirt und theils selbst veröffentlicht, theils an Ammon zur Veröffentlichung übergeben. Beide Ausgaben sind voll Fehler: so ist es ein anerkennenswerthes Verdienst von O. v. Gebhardt, die Handschrift aufs genaueste verglichen und reproducirt zu haben. Man gewinnt daraus eine ziemliche Zahl sonst noch nicht nachgewiesener Wörter und Constructionen: für die Erklärung und Kritik der Schriften selbst dürfte sehr wenig abfallen. Merkwürdig ist die Uebersetzung von Jahveh durch ὀντωτής, ὀντουργός, ὠσαωτής (vgl. Göttling Acc. p. 123). In der Beibehaltung der Eigenheiten des Verfassers in der Schreibweise, besonders der Accentuation, ist der Verfasser sehr weit gegangen. Beides, die Prolegomena, welche alle ein-

schlägigen Fragen gründlich erörtern, wie die Textbehandlung, legen von der Gewissenhaftigkeit und Umsicht des Herausgebers ein sehr günstiges Zeugniss ab. — Die Vermuthung von Delitzsch, Verfasser sei ein gelehrter Jude Elisa am Hofe Murad's I, erhebt sich an Wahrscheinlichkeit eben nicht über eine Vermuthung. Die beigegebenen Facsimilia sind von sehr mässigem Werthe

L. Friedländer, De narratione in actis apost. 14, 11—18. Regimonti. Ind. schol. aest. 1875.

Eine Widerlegung der Ansicht von Hausrath (Neut. Zeitgesch.), die Geschichte von den göttlichen Ehren, welche Paulus und Barnabas in Lystra gefunden, sei aus der ovidischen Erzählung von Philemon und Baucis entstanden. Einestheils sind beide Geschichten grundverschieden; es bleibt nichts als gemeinsam übrig, als dass Zeus und Hermes als Reisegefährten in jeder erscheinen, wie auch sonst — denn auch die Behauptung, der Ort sei derselbe, ist nicht richtig —, anderentheils ist es durchaus nicht glaublich, dass ein griechischer oder orientalischer Christ der damaligen Zeit so viel Latein verstanden habe um den Ovid zu lesen. Auch den Seneca habe der Verfasser der Apostelgeschichte gewiss nicht gekannt. Der ἑκατοντάρχης σπείρης σεβαστῆς 27, 1 Iulius brauche durchaus nicht der von Tac. H. II 92 cl. IV, 11 erwähnte Iulius Priscus zu sein. Auch die Identität des Sergius Paullus 13, 7 mit dem, von welchem eine Schrift dem Plinius als Quelle gedient hat, ist nicht mehr als eine Möglichkeit.

Philo von Alexandria als Ausleger des Alten Test. an sich selbst und nach seinem geschichtlichen Einfluss betrachtet. Nebst Untersuchungen über die Gräcität Philo's von C. Siegfried. Jena 1875. VI, 418 S. 8.

Nach einer Einleitung über »die innere Entwickelung des Judenthums von der Zerstörung des ersten Tempels bis auf das Zeitalter des Philo von Alexandrien« wird in zwei Theilen über Philo als Ausleger des Alten Test. und über den Einfluss dieser Exegese auf die spätere Schriftauslegung bei Juden und Christen und zwar auf die Schriftsteller des Neuen Test. und die Kirchenlehrer der älteren Zeit gehandelt (den Einfluss auf Iosephus behandelt S. 278—281). Nur ganz kurz wird die Beziehung zu den Neuplatonikern berührt (S. 275—278) und auch Untersuchungen über das Leben des Philo und die Aechtheit und Reihenfolge seiner Schriften hat der Verfasser ausgeschlossen; S. 27. 28 stellt kurz die Nachweisungen darüber zusammen. Im ersten Theile werden einmal die beiden Faktoren, auf deren Zusammenwirken die philonische Schriftauslegung basirt, die griechische und die jüdische Bildung, fortgehend erörtert, sodann die allegorische Deutung des Alten Test. durch Philo nach ihren Regeln und in ihren Resultaten geschildert. Über Regeln der

Allegorie zerfallen bei Philo in zwei Hauptklassen, einmal solche, nach denen der Wortsinn ausgeschlossen und der allegorische als der einzig mögliche erwiesen wird und sodann solche, nach denen der allegorische als ein neben oder über dem Wortsinn bestehender erschlossen wird«, S. 165; dort wird auch darauf hingewiesen, dass Philo »mit dem bestimmten Bewusstsein an die Schrift herantritt, dieselbe nach festen Regeln der Auslegung zu behandeln, die nach der Ansicht der Zeit aus der Natur der Bibel selbst abgeleitet waren«. Der Abschnitt von der griechischen Bildung, welcher hauptsächlich hier zu besprechen ist, zerfällt in 2 Kapitel, von der Sprache und von der Litteratur. Im ersteren wird zunächst die Sprache Philo's als verhältnissmässig rein und nach den besten Mustern gebildet charakterisirt und dann zum Beweis der Wortschatz mit dem des Plato (S. 32 ff.), des Aristoteles (S. 37) und des Plutarch (S. 38 ff.) verglichen. Die poetischen Worte sind S. 37 gesammelt, die dem Philo eigenthümlichen S. 46. 47. Darauf folgt ein Glossarium Philoneum S. 47 – 131. Philo's sprachliche Beobachtungen, besonders Etymologien, stellt S. 131 f. zusammen; S. 132–135 giebt ein Verzeichniss der häufiger verbundenen Synonyma; S. 136 Gegensätze, Wortspiele. S. 136 f. zeigt seine Neigung zum Rhetorisiren, wobei seine Weitschweifigkeit und seine Wiederholungen Erwähnung finden. — S. 137 ff. werden die (64) griechischen Klassiker aufgezählt, die er citirt oder benutzt; für das letztere werden nur Andeutungen gegeben. Seine Stellung zu den früheren Philosophen schildert S. 139 f. — Ueber die Zweckmässigkeit der Anordnung der sprachlichen Collectaneen liesse sich rechten; zu bedauern bleibt jedenfalls, dass das lexikalische Element über das phraseologische weit überwiegt; das Grammatische verschwindet geradezu; Partikeln und Präpositionen werden so gut wie nicht berücksichtigt. — Wir fügen einige Stellen hier bei, welche eine allgemeine Charakteristik von Philo's Thätigkeit enthalten: S. 158 »auch in seiner Philosophie sehen wir den Philo oft bei seinem eklektischen Verfahren solche hellenische Lehren bevorzugen, die ein gewisses Verwandtschaftsverhältniss zum Judenthum zeigen, dagegen andere, dem letzteren feindliche, lebhaft bestreiten . . . Aber trotz alledem hat wohl kein jüdischer Schriftsteller so viel zur Durchbrechung des Particularismus und zur Auflösung des Judenthums beigetragen als gerade Philo . . Der Gott Philo's war nicht mehr der alte lebendige Gott Israel's, sondern ein wesenloses Gedankending, das, um der Welt gegenüber zu Kräften zu kommen, einen Logos brauchte, durch welchen das Palladium Israel's, die Gotteseinheit, geraubt wurde. So verlor Israel nichts weniger als alles, wodurch es eben charakterisirt wurde« (vgl. S. 210). S. 275: »Philo warf in diesen durcheinander gearbeiteten Massen griechischer Philosophie und alttestamentl. Exegese ein mächtiges Bildungselement in die Zeit, das wie ein gewaltiger Strom in vieltheiligen Armen die verschiedensten Gebiete ergriff und in dem philosophisch gebildeten Heidenthum, Judenthum und Christen-

Digitized by Google

thum die nachhaltigsten Wirkungen zurückliess«. — Doch solche allgemeinere Sammlungen der Beobachtungen in einem Brennpunkt sind selten genug: die Zusammenstellung und die Gruppirung des gelehrten Materiales überwiegt bei weitem. So sehr man die Gelehrsamkeit und den Scharfsinn des Verfassers anerkennen muss, so vermisst man doch die künstlerische Gestaltung des Stoffes.

La doctrine du Logos chez Philon d'Alexandrie . . par Henri Soulier. Turin 1876, V. Bona. VIII, 165 p. 8. (Als Inauguraldiss. bei der Univ. Leipzig eingereicht.)

Durch seine Beschäftigung mit Athanasius war der Verfasser, protestantischer Theologe, auf den Zusammenhang der Metaphysik der griechischen Kirchenväter mit der jüdischen Religionsphilosophie geführt worden. Er bereitet eine Arbeit über den Logosbegriff bei den alexandrinischen Kirchenlehrern vor; die vorliegende Untersuchung ist für ihn eine Vorarbeit dazu. Im ersten Theil erörtert der Verfasser die philonischen Begriffe von Gott, Materie, Makro- und Mikrokosmos, um im zweiten das Verhältniss des Logos zu Gott und zur Welt, im besonderen dem Menschen darzulegen. Le logos de Philon, sagt der Verfasser S. 155, est d'abord la raison pensante de Dieu concevant les idées du monde sensible, l'ensemble de ces idées mêmes, la totalité des prototypes divins, et par conséquent l'idée la plus universelle, le type le plus générique à l'image du quel notre monde visible a été créé. Le logos exprime ensuite l'activité de Dieu dans le monde, c'est à dire qu'il est l'organe ou moyen du quel Dieu sort de sa transcendance. Diesen Begriff des Vermittelungsorganes zwischen Gott und Welt führt die folgende Uebersicht aus. So erscheint der Logos theils als unpersönliche Gotteskraft, theils als persönliche Hypostasis, ein Dualismus (S. 157): c'est évidemment une contradiction; nôtre tâche n'était pas de la faire disparaitre mais de l'accentuer, en constatant que toute la doctrine philonienne se meut entre ces deux antinomies (S. 165). Die Behandlung desselben Gegenstandes bei Siegfried (S. 219—229) hat Soulier nicht mehr benutzen können. — Die Untersuchung ist scharf disponirt, die Darstellung klar und einfach: die Richtigkeit der Resultate zu prüfen muss Berufeneren als Referent ist überlassen bleiben.

Clementis Romani epistulae. Ad ipsius codicis Alexandrini fidem ac modum repetitis curis ed. Const. de Tischendorf. Accedit tabula. Lipsiae, J. C. Hinrichs, 1873. (Auf dem Vorsatzblatt editio secunda.) 4. XX. 44 S.

Die Handschrift, bekanntlich von Cyrillus Lucaris, dem Patriarchen von Constantinopel, 1628 an Karl I von England geschenkt, wird Zeile für Zeile in imitirten Buchstaben ohne Accente wiedergegeben. Der Charakter der Schrift ist ja ein ähnlicher, aber, wie eine Vergleichung mit dem sehr schönen Facsimile zeigt, keineswegs derselbe. Die Nach-

prüfung des Originalcodex (S. XI—XX) hat manche neue Resultate ergeben. Durch eine handliche Ausgabe mit gewöhnlichen Lettern fortlaufend gedruckt und mit den Anmerkungen in etwas conciserer Form unter dem Text wäre der Sache weit mehr genützt worden: eine derartige Reproduction wie die vorliegende ist im einzelnen Fall mehr geeignet zu täuschen als aufzuklären; Referent muss sie für eine kostspielige Spielerei halten. Was das Alter des cod. Alexandr. betrifft, so sagt von Tischendorf »non possum quin confirmem ab aetate codicum Sinaitici et Vaticani uno fere saeculo abesse«: das mag für die erste Handschrift seine Richtigkeit haben; den Schluss aber daraus »i. e. circa medium saec. quintum videri scriptum« mitzumachen, dürfte trotz des daraufgesetzten Trumpfes von »ignorantia indocilis aut temeraria obloquendi cupido« (N. T. Gr. 1875, Mendelssohn, p. XXIX) manchem bedenklich scheinen. In dem Palimpsest zu Ferrara, den von Tischendorf 1866 untersuchte, steht nur die vita Clementis.

Im Börsenblatt für den deutschen Buchhandel 1876 No. 162 S. 2519 wird angezeigt *Κλήμεντος ἐπισκόπου Ῥώμης αἱ δύο πρὸς Κορινθίους ἐπιστολαί, ἐκ χειρογράφου* [der Bibliothek des griechischen Klosters zu Phanar] *νῦν πρῶτον ἐκδιδόμεναι πλήρεις μετὰ προλεγομένων καὶ σημειώσεων ὑπὸ Φιλοθέου Βρυεννίου, μητροπολίτου Δερρῶν.* Konstantinopel, Lorentz und Keil.

The Nicene and apostles' creeds. Their literary history; together with an account of the growth and reception of the sermon on the faith, commonly called the creed of St. Athanasius. By C. A. Swainson, D. D., canon. of Chichester, Norrisian prof. of divinity at Cambridge etc. London, John Murray, 1875. (XV, 542). Mit dem photolithogr. Facsimile einer Seite aus dem cod. Ambros. O. 212 (lat., 8. Jahrh., s. S. 317 und über diese Handschrift überhaupt S. 313 ff.). In den S. 337 ff. aufgezählten griechischen Psaltern fehlt das Athanasische Symbolum durchaus (S. 341), während es in lateinischen Psaltern vom 9. Jahrh. an häufig sich findet (S. 349 ff.). Ueberhaupt erscheint die erste — und wie dem Ref. deucht, nicht allzu sichere — Spur einer griechischen Uebertragung desselben im Anfang des 13. Jahrh. (S. 466). Die, welche wir noch haben, sind folgende: 1. die im cod. Paris. 2962 (= 1286), einem Palatinus und vielleicht noch einem Manuscript erhaltene, möglichenfalls die älteste, aber ohne allen Grund von Swainson der Zeit um 1200 zugewiesen (S. 469 f.). 2. Die im Paris. 2502 (geschrieben 1562) und wohl dem Laur. IV, 12 (15. Jahrh.), sowie einem Vindob. befindliche. 3. Die im Venet. 575 (geschrieben 1426; S. 470). 4. und 5. In verschiedenen Ausgaben der Hymnensammlung Horologion (S. 471. 476 ff.). 6. Die des Laur. XI, 12 (15. Jahrh.), welche Swainson nach Campbell's Abschrift veröffentlicht (S. 472 ff.). Hierzu kommt noch eine Recension hinter einem Strassburger Psalter von 1524 und einige dieser verwandte in Drucken seit 1538 (S. 474 ff. 468 § 5). — Den übrigen Inhalt dieses Buches zu besprechen ist hier nicht unsere Aufgabe.

Digitized by Google

L. Paul, Zu Theophilos Antiocheenus. Jahrb. für Phil. 113 S. 114 bis 116.

Es wird erklärt Ad Autolykos II 8. 17. 27. 28 emit Tilgung des Komma nach *ταύτην τὴν Ἕδεσσαν* und verbessert 13 *τὴν τοίχων τοῦ ὠμοῦ γεγηθὼς τύπων ἐπέχοντος ὁμοῦς*. 18 *μόνον ὅλων ὄμμα*.

August Auler, De fide Procopii Caesarensis in secundo bello Persico Iustiniani I imperatoris enarrando. Bonnae 1876. 48 S. 8.

Nachdem Dahn bewiesen hatte, dass die Anekdota wirklich von Prokop herrührten und nach der Schrift über die Kaiserbauten abgefasst sind, war die nächste Aufgabe, die Glaubwürdigkeit des Prokop zu untersuchen. Den gewöhnlichen Standpunkt, die Nachrichten der Zeitgeschichten ohne weiteres für wahr zu nehmen und nur so weit einer Vervollständigung für bedürftig zu halten, als allerdes das kaiserliche Haus berührende Angelegenheiten bei Seite gelassen seien, während die Geheimgeschichte voll Uebertreibungen sei, bezeichnet Auler als unrichtig und verwirft damit auch dessen Consequenz: wo Historien und Anekdota zusammenstimmen, haben wir die Wahrheit. Auler untersucht nun 1. die Quellen und Irrthümer des Prokop im zweiten persischen Krieg. Von 542 an war Prokop mit der Sammlung des Materials in Byzanz beschäftigt; von den im achten Buch, welches bald nach 553 verfasst ist, erzählten Ereignissen hat Prokop über die Siege des Narses anders woher Kunde, von den Lazischen Kämpfen 550—553 scheint er grossentheils Augenzeuge gewesen zu sein; von Quellen hat er benutzt Arrians Periplus und Strabo: die Gegenden nördlich vom schwarzen Meer kennt er nicht aus eigener Anschauung, wohl aber die südlichen. Da Prokop 533 bis 540 in Afrika und Italien zubrachte, konnte er nur nach Mittheilungen anderer die Vorgänge im Orient berichten. So beurtheilt er den Iustinian und den Buzes wegen dessen, was sie 540 thaten, ungerecht. Der Angriff des Chosroes auf Edessa 544 ist nicht aus religiösen Gründen erfolgt. In der Erzählung dieser Vorgänge folgen Prokop wie Cedrenus den parteiischen Berichten der Edessener. — 2. Hat Prokop mit Absicht die Wahrheit verletzt? In der Schilderung der Vorgänge im Orient 541. 542 ist wohl unzweifelhaft sein schwerer Tadel des Belisar wegen seiner Motive in den Anekdota gerechtfertigt (S. 19), während er ihm in einzelnen militärischen Operationen Unrecht thut (S. 21f.: das letztere ist der Fall in Betreff der Waffenstillstände 545. 552 (S. 24 f.). Bei dem letzteren ist die Absicht der Entstellung kaum zu bestreiten. — 3. Hat Prokop immer volles Verständniss für die Thatsachen an den Tag gelegt oder nicht? Prokop spricht ebenso in den Historien wie in den Anekdota aufs bestimmteste aus, dass Iustinian das Perserreich habe zerstören wollen und als Urheber des Krieges anzusehen sei. Dies widerlegt Auler und misst dem Chosroes die eigentliche Schuld bei; nicht aus

Furcht von Iustinian angegriffen zu werden, habe er den Krieg unternommen, sondern weil der Zeitpunkt ihm günstig erschienen sei. Iustinian habe die Hunnen nicht zu einem Einfall ins persische Gebiet veranlasst und dadurch den Vertrag gebrochen, vielmehr nur die Sabiren sämmtlich auf seine Seite zu ziehen gesucht, was er durchaus durfte; auch habe der Kaiser weder die Erhebung der Armenier veranlasst noch die Lazer durch seine Massregeln und Pläne zum Uebertritt auf die Seite der Perser genöthigt. (Hierbei wird die Zeitgeschichte der Armenier S. 34ff. und der Lazer S. 44f. genauer erörtert.) In allen diesen Punkten werden mannigfache Irrthümer des Prokop, auch in den Historien, nachgewiesen.

Marci diaconi vita Porphyrii episcopi Gazensis edita ex codice Vindob. ms. hist. Gr. III a M. Hauptio. (Ex comm. reg. acad. sc. Berol. a. 1874.) Berol. typis acad. 1875.

Marcus Diaconus, der beständige Begleiter des Bischofs Porphyrios von Gaza, schildert dessen Leben als Augenzeuge sehr anschaulich in einer gar nicht ungewandten Sprache. Da Haupt dem Text kein Wort Einleitung vorausschickt, so stellen wir hier einige Data zusammen. Porphyrius starb (215, 25) *μηνὶ δύστρῳ δευτέρᾳ ἔτους κατὰ Γαζαίους ὀγδοηκοστοῦ τετρακοσιοστοῦ*, nachdem er fast 25 Jahre Bischof gewesen war. Diese Würde hatte er etwa im 48. Jahre seines Lebens angetreten (176, 24. 31). Während seiner Anwesenheit in Byzanz gebar die Kaiserin Eudoxia — so heisst sie in dieser Schrift beständig — ihrem Gemahl einen Sohn, *καὶ καλοῦσι τὸ ὄνομα Θεοδόσιον εἰς τὸ ὄνομα τοῦ αὐτοῦ πάππου Θεοδοσίου τοῦ Σπάνου τοῦ συμβασιλεύσαντος Γρατιανῷ* (192, 11: dies geschah im Jahre 400 unserer Zeitrechnung. Die vorhergehende Sendung des Marcus durch Bischof Porphyrios nach Konstantinopel fällt zwischen 395 und 399: *ἐμήνυσεν πρὸς Εὐτρόπιον τὸν κουβικουλάριον τὰ μεγάλα τότε ἰσχύοντα παρὰ τῷ βασιλεῖ Ἀρκαδίῳ* (184, 5). Im Jahre 400 erscheint als allmächtiger Cubicularius der Eunuch (189, 11) Amantios, ein sehr frommer Mann (s. bes. 195, 16f.). Alsbald nach der Rückkehr des Bischofs aus Konstantinopel (199, 9) beginnt die Zerstörung der heidnischen Tempel und Götterbilder in Gaza. Unmittelbar darauf wird zum Bau der Hauptkirche geschritten (204, 14 vgl. 200, 19. 203, 6) und diese nach dem Plan der Eudoxia (205, 2f.) und mit ihrer thatkräftigen Unterstützung in fünf Jahren vollendet (211, 2; *ἐκλήθη δὲ Εὐδοξιανὴ ἐκ τοῦ ὀνόματος τῆς Θεοφιλεστάτης Εὐδοξίας τῆς βασιλίδος*). Wenige Jahre später (*ἐπιζήσας ἄλλα ὀλίγα ἔτη μετὰ τὸ ἁγιάσαι τὴν ἁγίαν ἐκκλησίαν* 215, 21) starb Porphyrios. Vom Tode des Arcadius (Frühjahr 408) ist nirgends die Rede. Gemeint ist also hier Aelia Eudoxia, die Gemahlin des Arcadius (193, 20. 184, 6), nicht Athenais. — Die Schrift bietet ausser den erbaulichen Reden und Thaten eine Menge Material für die Beurtheilung des inneren und äusseren Lebens jener Zeit; besonders fällt man-

Digitized by Google

ches interessante Streiflicht auf die Verhältnisse am byzantinischen Hofe. Die heidnischen Tempel in Gaza werden aufgezählt (199, 23 f.; darunter ist ein Tempel des *Ζεὺς Κρηταγενής*) und eine Astartesäule, sowie der Bau des Hauptheiligthums *Μαρνεῖον*, einer Orakelstätte, genau beschrieben (197, 30 f. 204, 24. *ἔλεγον τὸν Μάρναν κύριον εἶναι τῶν ὅλων, τὸν δὲ Μάρναν λέγουσιν εἶναι τὸν Δία* 180, 8). — Unter dem Text giebt Haupt die von ihm geänderten hdschrftl. Lesarten und einige erläuternde Bemerkungen. — 171, 15 *ἄτοπόν ἐστι ποιητὰς τραγῳδοποιοὺς καὶ ἄλλους τοιούτους συγγραφέας εἰς γέλωτα καὶ γραώδεις μύθους καταναλῶσαι τοὺς λόγους*: ist vor *τραγ.* vielleicht ausgefallen *κωμῳδοποιοὺς καὶ*? — 172, 2 *ἐξηλωκότος*, 19 *τῆς μακαρίας καὶ φοβερᾶς ἐκείνης ψυχῆς*: *σοβαρᾶς ἐκείνου* »erhaben«? — 172, 32 *ἐνθένδε δὲ*? Doch s. 190, 21. — 173, 3 Komma vor *ἤχμαζεν*, weil *ταύτης* sich auf den Hauptbegriff *Γάζα* und nicht auf *μανία* bezieht. — 173, 16 wie *κἀκεῖ ἰατρίφας* zeigt — es müsste *διέτριψεν* heissen — beginnt mit *ἐκ* der Nachsatz: es ist also *δὲ* zu tilgen. — 177, 14 *ὃν ὃν ἄν*.

176, 27 *ἡ τροφὴ ἦν αὐτῷ ἄρτος . . . καὶ ταῦτα μετὰ ὄψου ἡλίου, ταῖς δὲ ἄλλαις ἁγίαις ἡμέραις . .*: es müsste heissen [,] *ταῖς μὲν ἄλλαις, ταῖς δὲ ἁγίαις . .*; doch ist wohl bloss *ἄλλαις* als Dittographie zu *ἁγίαις* zu streichen. Derselbe Fehler findet sich, wie es scheint, 203, 25 *παμπανοῦντα ἡμῖν τὰ συμφέροντα διά τε γραφῶν καὶ ἄλλων ἁγίων ἀνδρῶν*; wiewohl es sich hier vertheidigen liesse. Uebrigens vgl. 195, 12. 215, 8 ff. — 177, 5 *συγγραφέσιν*: *συγγραφεῦσιν*? — 177, 11 *κατὰ τὸν ἀληθῆ λόγον ἦσάν τινες καὶ ἐν τοῖς κληρικοῖς βίῳ καὶ σεμνότητι κεκοσμημένοι*: es handelt sich darum, ob der Bischof aus den Laien oder den Klerikern gewählt werden soll; wegen *καὶ* erwartete man also *λαϊκοῖς*. — 179, 30 *φασὶ . . ἐκεῖ καταπαῦσαι τὸν πόλεμον*: l. *καταπαύσασθαι* wie 191, 12. 201, 26; wenigstens sieben mal hat Marcus so das Medium. — 180, 15 *ἤδη γὰρ λιμὸς ἐγένετο* ist Parenthese; also Gedankenstrich davor und dahinter. — 180, 22 doch wohl *ἣν λέγουσι κτίσαι*. — 180, 28 *τὸ ἅγιον μαρτύριον τοῦ . . Τιμοθέου, ἐν ᾧ ἀπόκεινται καὶ ἄλλα λείψανα Μαύρας μάρτυρος καὶ θεᾶς ὁμολογητρίας*: in *θεᾶς* steckt ein Frauenname, vielleicht *Θέκλας*. — 181, 27 *θλῖψις* wird die Form allerdings auch mittel- und neugriechisch geschrieben; ebenso *μίξις* 209, 2. — 184, 7 *αἰτήσας αὐτῷ συνεκδημεῖν*: *αὐτόν* wie 190, 29 *ἤτει αὐτὸν καταστραφῆναι*. — 189, 11 *μεταπέμπομαι* u. d. m. — 189, 25 *ὁ δὲ ἀκούων ἐδάκρυεν καὶ ἐμπαίλατα*: wohl *ἐδάκρυσεν* und *ἐμπέλατα* wie z. B. 183, 20. — 191, 22. 33. *εὔξασθε ἵνα . . γεννήσω τὸν ἄρρενα* und *γεννᾷ τὸν ἄρρενα*: vielmehr *τέκνον ἄρρεν*. — 192, 5 *ἡ δέσποινα, ἣ μόνον ἔτεκεν καὶ ἀνέστη . . ἀπέστειλεν πρὸς ἡμᾶς*: der Sinn verlangt »sobald«, *ὡς, ἡνίκα* (204, 17. 211, 10) also wohl *ἧ μόνον* »wie sie nur eben«. — 192, 8 *κἀμοὶ δὲ τῇ ταπεινῇ*. — 192, 25 *σὺ δὲ, δέσποινα*? — 192, 33 *διδάσκω αὐτὸν τί ποιῆσαι*: wenn nicht *δεῖ* ausgefallen ist, *τί ποιήσαι*. — 193, 13 *τοῦ*] *οὖν τοῦ*? — 194, 23 *πάντα ὅσα δ' ἂν ἔπηται*: schr. *ὅσα δὴ ἄν* (z. B. 205, 21). — 194, 24 *τούτων ἀκούσαντες*] *τοῦτο*? — 195, 17 [*ὡς*] *χάριν*? — 196, 13 Komma vor *ἐπλεύσαμεν*. — 198, 9 *τὰς*

συμφορὰς τῶν χαλεπῶν [*τῶν*] *συνοικεσίων*. — 198, 16 *γενήσεσθαι*: schr. *γενέσθαι* entsprechend dem *προειπεῖν* abhängig von *συμβαίνει*. — 200, 2. 3 ist unklar. — 200, 15 *οὐδεὶς τῶν πολιτῶν τῶν πιστῶν*. — 201, 2 *ἄλλως μὴ γένηται· οὔτε γὰρ ἐγώ εἰμι ὁ λαλῶν, ἀλλ' ὁ Χριστὸς ὁ ἐν ἐμοὶ λαλῶν*: doch mindestens *ὁ ἐν ἐμοὶ λαλεῖ*; aber das letzte Wort ist vielmehr zu streichen, wie es in der Wiederholung 202, 2 fehlt. Dort steht *οὐ γὰρ*: schr. hier *οὐδὲ γὰρ*. 201, 23 *μετὰ φωνῆς ἀνέκραξεν*: entweder *μεγάλῃ τῇ φωνῇ* (z. B. 206, 20) oder *μετὰ μεγάλης φ.* — 201, 31 *τὸ πῦρ* und *πᾶς ὁ ναὸς* wird wie 200, 31. 32 zu schreiben sein, weil beide Worte auch 202, 19. 20 bei der Ausführung wiederholt werden. — 202, 12 *παραθοῦ*: l. *παράθου*. — 202, 25 *οὗτος* [*ὁ*] *παριστάμενος*; richtig wäre gewesen *ὁ ἐφιστάμενος*. — 204, 18 *δι' ὧν*: der Sinn verlangt *δι' ὃ* oder *δι' ἣν*. — 206, 15 *λέθων παμμεγεθῶν* (schr. . . *έθων*) *ἀπὸ λόφου τοῦ λεγομένου ἀλδιώματος*: in dem letzten Wort wird eine Ableitung von dem Namen des *Ζεὺς Ἀλδήμιος* oder *Ἄλδος* zu suchen sein, der in Gaza verehrt wurde. — 207, 23 *μήτε λοξὰ μήτε σκαμνά*: *σκαμβά*? — 208, 1 *οὔτε γὰρ ἦν* schr. *οὐδὲ*. — 208, 28 *δὲ αὐτὸν*. — 209, 18 *εὐτρεπίζου . . καὶ παραγένου*: verb. *παραγένου*. — 211, 9 *ὡ μόνον ἐν τῇ ἀκολουθίᾳ τῇ ἐκκλησιαστικῇ, ἀλλὰ καὶ ἐν ταῖς ὥραις ἡνίκα ἐγένοντο*: entweder ist *ὥραις* für *εὐωχίαις* verschrieben, oder ein derartiges Wort ist bei *ἐγένοντο* ausgefallen. — 211, 15 *κατ' ἐκείνου καιροῦ*: verb. *ἐκεῖνο*, wie 173, 3 und oft. — 215, 19 *ἧς τῶν ἁγίων εὐχῶν μέρος ἔχωμεν*: *ἔχοιμεν* wie gleich 29 *ὧν ταῖς εὐχαῖς ἐλεήσειεν*. Auch für *ἔνθεν δὲ ἀρχή μοι γένηται τοῦ τῆς διηγήσεως λόγου* 172, 32, ein Gebrauch des Conj. aor. st. *γενήσεται*, der im Mittelgriechischen ganz regelmässig ist, hat Ref. kein Beispiel bei M. gefunden (171, 18?); freilich hat er doch sogar *μὴ ἔσηται* gesagt (211, 18)! ob ihm *ὅπως μὴ ἔσται* vorgeschwebt hat? — Marcus berichtet, dass er noch eine andere Schrift — über eine Disputation seines Bischofs mit einer Manichäerin — verfasst habe (210, 5); seiner Civilstellung nach war er *καλλιγράφος* (173, 25). Immer zeigt er sich als treuer Anhänger der orthodoxen Lehre und wendet sich in heftigster Weise gegen die (*μυσαρὰ*) Lehre der Arianer und besonders der Manichäer (s. bes. 208, 15 ff). Wo nicht sein einmal eingenommener Standpunkt in Frage kommt, zeigt er gute Beobachtungsgabe und manchmal sehr treffendes Urtheil (z. B. 198, 17 f.). Auf ein paar einzelne Bemerkungen will Referent noch hinweisen: 181, 18 *ἔστι* (*παρὰ τοῖς Γαζαίοις*) *αὐδυναῖος ἰανουάριος μὴν κατὰ Ῥωμαίους πέντε δὲ ἡμέρας προάγουσιν οἱ κατ' αὐτοὺς μῆνες τοὺς Ῥωμαϊκούς*. 196, 14 *τῇ κατὰ Γαζαίους ξανθικοῦ τρίτῃ καὶ εἰκάδι, κατὰ δὲ Ῥωμαίους ἀπριλλίου ὀκτωκαιδεκάτῃ* 180, 6. — 208, 30 *τὰ Φιλιστίωνος τοῦ σκηνικοῦ καὶ Ἡσιόδου καὶ ἄλλων λεγομένων φιλοσόφων συμμίξαντες τοῖς τῶν Χριστιανῶν τὴν ἑαυτῶν αἵρεσιν συνεστήσαντο* (*οἱ Μανιχαῖοι*). — Eine beneidenswerthe Eigenschaft besass Porphyrios: *ἦν ἱκανὸς πᾶν νομιζόμενον εἶναι δυσχερὲς τῶν τῆς θείας γραφῆς ἐπιλύειν*, 177, 23.

Digitized by Google

Anecdota Graeca e codd. manuscriptis bibliothecae S. Marci nunc primum ediderunt Const. Triantafillis et Alb. Grapputo. Volumen I. Venetiis excudebat Ch. Triantafillo. 1874 (auch mit griech. Titel, wo τόμος α′ τεῦχος α′ sich findet). κβ̄ (= XXII). 143 S.

Die Herausgeber beabsichtigten, vier Hefte im Jahre erscheinen zu lassen (zum Subscriptionspreis von 20 Fr.): ob dieser Plan sich hat verwirklichen lassen, ist uns nicht bekannt; jedenfalls ist der Gedanke ein recht verdienstlicher. Nur wünschten wir, dass die Ausführung etwas strenger philologisch gehalten wäre: d. h. dass der Text von den Schreibfehlern gereinigt und durch eine sorgfältige Interpunktion lesbar gemacht wäre. Bei der jetzigen Einrichtung weiss man nicht, wie weit die Handschrift buchstäblich abgedruckt und wo sie etwa geändert ist. Das erstere scheint meist geschehen: aber auch dies ist bei Werken, die voraussichtlich so bald nicht wieder gedruckt werden, nicht zweckmässig. Auch wäre es sehr wünschenswerth, dass die Herausgeber durch Zeilenzählung das Citiren erleichterten und die Citate, wenigstens die aus dem Alten und Neuen Test., nachgewiesen hätten. Für die Verbesserung des Textes ist noch manches zu thun. Das vorliegende Heft enthält lauter Schriften des Patriarchen Philotheos, des Gegners von Nikephoros Gregoras. Geboren zu Thessalonike gegen das Ende des 13. Jahrhundert, begab er sich bald in das Kloster auf dem Athos, und nachdem er diesem eine Zeit lang vorgestanden, wurde er zum Bischof des thrakischen Heraklea (Perinth) 1346 (S. 1. 13) ernannt. 1351 wurde diese Stadt von den Genuesen zerstört und Ph. erwarb sich wesentliche Verdienste um ihre Wiederherstellung; in demselben Jahre nahm er an der Synode in Konstantinopel über die Lehren des Barlaam und Akindynos hervorragenden Antheil. 1352 begleitete Ph. die Kaiserin Irene, die Gemahlin des Kantakuzenos, nach Didymoteichos, um ihren Sohn Matthäus und Schwiegersohn Johannes Palaiologos zu versöhnen. Als 1353 der Patriarch Kallistos abgesetzt wurde, wählte der Kaiser aus den vorgeschlagenen den Ph. zu dessen Nachfolger: eines seiner ersten Werke war die Vollendung der Hagia Sophia. Bei dem Ausbruch des Streites zwischen M. Kantakuzenos und Joh. Palaiologos suchte Ph. zu vermitteln, aber vergebens. Als Palaiologos siegte, floh Ph. aus Konstantinopel, Kallistos kehrte zurück und nun wurde Ph. abgesetzt, ohne indess bei Hof ganz in Ungnade zu fallen (S. κ′). So kam es, dass nach Kallistos' Tod 1362 Ph. wieder zum Patriarchen ernannt wurde 1364. Er legte wegen hohen Alters dies Amt 1375 nieder und starb 1379 (Einl. S. α′—κβ̄). Von Seiten des Herausgebers erfährt Ph. eine glänzende Beurtheilung; aber Referent kann dieser nach dem Charakter der ersten Schrift in diesem Bande nicht ganz beistimmen; es erscheint ihm andererseits das Urtheil über die gänzliche Unwahrhaftigkeit des Nikephoros Gregoras S. ζ′ zu hart. Die ganze erste Schrift macht den Eindruck

einer Rechtfertigungsschrift gegen allerlei Vorwürfe (S. 28). Nur so erklären sich die bis zum Ueberdruss in unendlicher Breite immer wiederholenden Nachweise, dass er bei seinem Weggehen directen göttlichen Mittheilungen gefolgt sei. Diese und die zahllosen Bibelcitate überwuchern die historische Erzählung der Einnahme von Heraklea, so dass man über manche Punkte, z. B. den Anfang des Streites, im Unklaren bleibt. Ueberhaupt zeigt die Schrift keinen klaren Gedankenfortschritt. Aber man sieht, dass Ph., wenn er wollte, in hohem Grade anschaulich und ergreifend zu schreiben vermochte; auch hat er die Sprache in anerkennenswerther Weise in der Gewalt. Der Titel der genannten ersten Schrift lautet *Φιλοθέου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως λόγος ἱστορικὸς εἰς τὴν παρὰ τῶν Λατίνων γεγονυῖαν πολιορκίαν καὶ ἅλωσιν τῆς Ἡρακλείας ἐπὶ τῆς βασιλείας τῶν εὐσεβῶν βασιλέων Καντακουζηνοῦ καὶ Παλαιολόγου.* Hieran schliesst sich S. 35 ein Sendschreiben (*ἐπιστολὴ ἤτοι ὁμιλία*: gewiss schrieb Ph. selbst *ὁμιλία* wie z. B. S. 63) an die zersprengten Herakleoten, von Byzanz aus erlassen. 3. S. 47 *εἰς τὴν ἀναστήλωσιν τῶν ἁγίων καὶ σεπτῶν εἰκόνων* (*γενομένην παρὰ Μιχαὴλ* [*τοῦ Ῥαγκαβὲ*] *βασιλέως καὶ Θεοδώρας τῆς τούτου μητρὸς, τῆς μακαρίας βασιλίδος καὶ τοῦ ἁγίου Μεθοδίου πατριάρχου*, S. 48), eine Rede bei einer Wiederkehr des Festtages. 4. S. 63 *ὁμιλία πρώτη τῇ κυριακῇ τῆς συγκυπτούσης* (Luc. 13, 10 sqq.). 5. S. 79 die zweite. 6. S. 99 *λόγος εἰς τὴν ἁγίαν ὁσιομάρτυρα Ἱκεσίαν τὴν ἐν Θεσσαλονίκῃ*. 7. S. 115 *λόγος περὶ φιλαργυρίας*. 8. S. 125 Homilie über Spr. 9, 1 mit Widmung an den Bischof Ignatius S. 123 f. — S. 1 g. E. lies *ἀποσπασθεὶς* und *ἄλλως τε δὴ* (statt *δὲ*). — 2, 10 *ὁσημέραι* für *ὡς ἡμέραι*, wie z. B. 123. — 5, 4 *μαθεῖν* ist — wenn nicht etwa Dittographie zu *μάτην* — abhängig von *ζητοῦντι*, wie Z. 15; also Komma auch nach *πράττειν*. — 5, 20 *ἐνταῦθα«, τὴν μὲν*. — 5, 24 *κελεύεις«; ὀξυτάτην . . ἐδίδου, »ἐπὶ*. — 6 pm. *προστεθεικότος* (statt . . *θηκότος*) — 6 u. der Anfang der langen Periode *ἀλλὰ μήπω τοῦτο, τοῦ γὰρ μεγάλου . . ποιμένος . . ἀλλαξαμένου* wird in der letzten Zeile wieder aufgenommen: also war vor *τοῦ τοίνυν* ein Gedankenstrich zu setzen. — 7, 5 *ἐκκάλει*] eher *ἐξεκάλει* als *ἐκκαλεῖ*. — 7 pm. *τέως με* ist unmöglich, da Ph. von sich hier in dritter Person redet: es wird *τέως μὲν* oder *μὴν* (27 u.) und im Folgenden *εἶχεν* zu schreiben sein. *εἶχον* liesse sich nur erklären als 3. p. pl.; dann müsste *τούτους* für *σφᾶς* stehen. — 8 vorl. Z. *»τίνος χάριν« ἔλεγον »πρὸς τῆς ἀληθείας, . . . προσδοκίαν, καὶ ταῦτ'*. — 9, 9 *ὡς δὲ πειθομένους τούτους οὐκ εἶχεν* für . . *νοις . . οις*. — 9, 15 *φασὶ* für *φησί*. — 9, 22 *λόγοις ἐδύκει*, 11, 2 *μέρους καὶ*: hier wie an hundert anderen Stellen ist ein Komma falsch. — 11, 22 *ἀποπέμπειν* ist corrupt. — 11, 4 v. u. *ἄρα τὰ*] *ἆρα διὰ τὸ τὰ* . . Das Prädikat ist für beide Glieder *προσποιοῦνται*. Gleich darauf vor *καὶ μάλιστα* Komma. Der Genetiv ist noch von *παρὰ* abhängig. — 12, 8 *ταῖς*] *τοῖς*? — 12, 10 *τῶν ἐν τοῖς Γαλάτου* und öfter ist nicht zu ändern (etwa in *Γαλάτοις*); dieselbe Bezeichnung für Galata z. B. mehrfach auch bei Nikeph. Gregoras. — 13, 5 *σχηκὼν*

Digitized by Google

ἐγείρει. — 14 m. *πυλλῷ μειζόνων καὶ τῶν μεγίστων ἀξιωθέντες αὐτῶν, τοῖς αὐτοῖς ἐκείνοις ἢ καὶ τοῖς χείροσι κακοῖς ἁλισκόμεθα*: der Sinn verlangt *ἀγαθῶν* statt *αὐτῶν*. — 14, 21 *τὸν νόμον*] *τὸν κόσμον*? — 15, 17 Komma vor *θέσεως*. — 16, 11 *ἦν*] *ἦν*. — 16, 15 *ἐκτραγωδῆσαι* wie *διέλθοι*. — Dann 17 Komma nach *διδάσκαλος*. — 16, 23 *ἐπεὶ γὰρ αὐτοὺς μικροῦ καὶ παραφρονεῖν τὸ πάθος*: wenn nicht *παραφρονεῖν* hier trans. Bedeutung angenommen hat — wo *παρεφρόνει* zu schreiben wäre — dürfte vor *τὸ πάθος* ausgefallen sein *συνέβη διὰ*. Dann *ὑπωστιῶν*. — 16 vorletzte Z. *πυλλῷ τοῦ διὰ τῶν βαμβαρικῶν χειμῶν* (*θυμάτων*) *ῥᾳδίων τινα καὶ κόσφον νομίζοντες*: doch wohl *ῥᾴονα . . καὶ κουφότερον*. — 17, 7 *πλὴν ὅσον* für *ὅσων*. — 17, 6 v. u. *τοὺς* [*τε*] *θείους*. — 19, 9 v. u. *ὡς ἔοικε*. — 20, 5 *προσορμισθέντες* statt *προσορμηθέντες*. — 19 m. *ἀπειλοῦντες . . ἐλεεινῶς* (statt *ἐλεηνῶς*) *ἐξανδραποδίσεσθαι*. Das parallele *ἐλεῖν* kann in dieser Sprache Futurum sein. Dann *ὡς ἔτυχον*. — 21, 14 keine Interpunktion hinter *ἐξωνηθὲν*, denn hiervon hängt *τῶν βαρβάρων* ab. Dann *ἐδήλωσεν ὑπ'*. — 21, 6 v. u. *κατηρχέναι*, 25 m. *ὧδε*, ohne ι subscr., und ebenso die inf. der Verba auf *άω*. — 22, 6 *παρελπίδας*] doch wohl *παρ' ἐλπίδα* wie 23 pm. Der Herausgeber schreibt auch mit Hyphen *καταχώραν* 18 pm., *εὐφρονῶν* 22 m. und gar *εὐπεπονθότων* 25 a. m. *εἰδὲ* 27, 7 v. u. 32, 13. — 22, 11 warum nicht *πύργων*? — 22, 3 v. u. *μετιόντων* statt *μεθ.* — 22 p. m. *τὸ δὲ πλῆθος τοσοῦτον . . ἐξίσχυσέ ποτε τοσοῦτον ἔργου μέγεθος ἐννοῆσαι . . καὶ ταῦτα τῶν θυρῶν ἐκείνων οὕτω πολλῶν ὁρῶ καὶ βιαίων ὑπέρ τε τῶν δεσμίων αὐτῶν καὶ τοῦ τείχους πᾶσιν ὡς εἰπεῖν ὄμμασιν ἀγρυπνούντων, οὐκ ἂν τις ἀμήσαιτο . . θαῦμα θεῶν εἶναι*: τὸ verlangte *ἐξισχῦσαι*: es ist aber eher *ὅτι* für *τὸ* herzustellen. Dass *θυρῶν* falsch sei, zeigen *ἐκείνων*, *βιαίων*, *ὄμμασιν ἀγρυπνούντων*: gewiss ist *θηρῶν* zu schreiben, welches Ehrenprädikat Ph. den Genuesen auch 16 g. E. ertheilt. Dann Komma vor *κἀνταῦθα*. — 23, 14 *ἐξηγοῦντο*; an Druckfehlern ist kein Mangel: so gleich wieder bei *ξένῃ τινί*, 26, 5 *ᾖδει*. — Z. 18 Kolon vor *ὡς* und 20 *ἡδονῇ, τοῖς*. — 24, 1 *συνεστάναι*. — 24, 9 *καὶ τί γε* statt *καί τι γε*. — 24, 8 v. u. *ὄντως*. *οὐ*, Z. 4 v. u. *πρὰμενος, τῆς . . θεοειδοῦς ἀρετῆς ταύτης διά τε παλαιῶν καὶ νέων . . ὑμνουμένης* (die Ausgabe *παλαιᾶς καὶ νέας*). — 25, 5 *γερῶν* statt *γέρων*. — 25, 21 *φησὶν* oder *φασὶν*? Citat oder sprichwörtliche Redeweise? Die Kommata Z. 5 *οὐ μὴν, οὐδὲ*, 20 nach *ποίμνην*, 23 nach *ὡδὶ ἄν* sind zu beseitigen. — 25, 7 v. u. *ἐρραμμένους*. — 26, 13 *συναιρομένου*, statt . . *ους*. — 26, 18 *ἐκεῖνον*] *ἐκεῖνα*? — 26, 20 *ἐφίσταται, ὦ . . . εἰκάσαι* — *πῶς γὰρ; — ἀλλὰ . .* — 26, 23 *ἀσφάλειαν ἐνεργῶν* statt *ἐναργῶν*. — 27, 4 *δύναμις, καὶ*. — 27 m. *ὁ ἀρχιερεὺς καὶ*. Das vorausgehende sind nicht seine Worte. — 28, 11 *τὸ πρότερον — πῶς γὰρ; . . ἀπόφασιν; — ἀλλ' .* — 28 m. *ἐπιδημῶν, ἀνὴρ*. — 28, 8 *ἐδύκει* (*καὶ*) *γὰρ* bedeutet wohl, dass die Herausgeber *καὶ* tilgen; ebenso *βάρει* (*ἄχθει*) 67 pm. — 29, 2 *ἀπαγορεύειν* hängt von *τὸν δὲ . . δόξαι* ab; also ist das Komma davor zu tilgen. — 29, 9 *τί με βιάζεσθαι*; doch wohl *βιάζεσθε*. — 30, 13 *ἀγωνίαν*

ἐδόκουν καὶ πάνυ τοι δυσχερῶς ἔχειν: verb. *ἀγωνιᾶν*. Z. 17 l. *ἀκολουθῆσαι*. — 30, 6 v. u. *δεδύχθω*? Doch lässt sich *δεδόσθω* vertheidigen. — 31, 2 *τὸ τὴν μνήμην θανάτου περιφέρειν ἐν τῇ ψυχῇ, πρόξενον ἀγαθῶν τῶν μεγίστων ὅπερ τι τῶν πάντων φασί*: verb. *εἴπερ τι*, wie 123, 9. — 31 m. *οὐδὲ γὰρ οὐδείς μοι, φημί, τῶν συνοίκων . . ἑάλω*? — 31, 12 v. u. *ἰσχῦσαι*. — 31, 6 v. u. *ἐν ἅπαντι τῷ χρείας ἱσταμένῳ* ist verderbt; *ἱστάμενον* genügt nicht. — 32 m. *συνιόντες, ὅπερ εἶπον, τοῖς ἄλλοις . . καθήμενοι* auf *ἡμεῖς* bezogen wie *συνιόντες* und *χρηματίζοντες*. Auch in den folgenden Stücken ist manches zu verbessern; ich greife S. 123f. heraus. Z. 4 v. u. *κιρνῶσαν, καὶ δή*. — 124, 5 *καλῶς γε ποιῶν καὶ τοῦτο, καὶ σοῦ καὶ τῆς σῆς περὶ τὰ κάλλιστα σπουδῆς ὄντως ἀξίου*: schr. *ἄξιον*. Gleich darauf *ἀφεστηκώς* (für . . *ικώς*). — Z 8 *εἴς γε*] wahrscheinlich *εἰς γάρ*, nicht als ob Ph. *γε* besonders nach Präpositionen nicht häufig brauchte, sondern weil *εἰς . . κατοικήσει* eine begründende Parenthese bildet. — 124, 9 v. u. *πίστις . . καὶ ὕρη* (statt *ὄρει*) *. . δύναται μεταφέρειν*.

Den interessanten Aufsatz von G. Meyer über sprachliche Eigenthümlichkeiten im Syntipas Zeitschr. für österr. Gymn. 1875 S. 331 bis 345 besprechen wir im nächsten Jahresbericht zusammen mit dem in den Jahrb. für Phil. 111 S. 756 über den kyprischen Dialekt einiger Schriften in Sathas Bibliotheca.

Deux lettres inédites de l'empereur Michel Ducas Parapinace à Robert Guiscard rédigées par Michel Psellus et publiées par Const. Sathas. Paris, Maissonneuve, 1875. Besonderer Abdruck aus dem Annuaire de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France. A. 1874, S. 193—221. (Rec. Litt. Centralbl. 1875 No. 25 S. 810 von W. W.).

Zweck dieser Briefe ist die Verheirathung einer Tochter des Herzogs Robert Guiscard mit dem Bruder des Kaisers, Constantin Ducas Porphyrogennetos; und zwar sind, wie Referent hinzusetzt, die zwei Schriftstücke Entwürfe für das erste Schreiben, nicht etwa zwei nach einander gesandte Briefe. (Allermindestens müsste der zweite dem ersten vorausgegangen sein.) Das Gewünschte geschah: die eine Tochter Robert's, vorher mit einem Sohn des gestürzten Kaisers Romanos IV. Diogenes verlobt, heirathete den Bruder Michael's VII. Eine andere Tochter aber, Helene, wurde mit dem Sohne des Kaisers selbst, einem angehenden Jüngling, verlobt. Bald wurde Michael gestürzt und die ganze Familie ins Gefängniss geworfen, aus welchem sie Alexis Komnenos wieder befreite (S. 11f.). Die Einleitung enthält S. 4f. eine Uebersicht über das Leben des Constans Michael Psellus (des Jüngeren), des Repräsentanten der Politik und Wissenschaft während des 11. Jahrh. in Byzanz. Geb. 1018 daselbst, hoher Würdenträger, lange Zeit vom grössten Einfluss bei Hofe aber zuletzt allmälig in Ungnade gefallen,

Digitized by Google

THE BOOKMAN BOOKLOVER (75c). Edited with Introduction by Hamilton Wright Mabie. Contains selections from the writings of Lamb, Irving, Hazlitt, Thackeray, Dickens, Stevenson, Lowell, Holmes, Emerson, Thoreau, Whittier, Longfellow, Bryant, Poe, Hawthorne, Lanier, Whitman, Aldrich, Howells, Warner, Curtis, Burroughs

anderen herangezogen. Ueber den Verfasser Jakob Trivolis (301) von Korfu (271), denselben, welcher die Geschichte des Königs von Schottland und der Königin von England (Collection néo-hell. série I No. 13) geschrieben hat, sind durch J. Romanos Nachforschungen im Archiv von Korfu veranstaltet worden. Die Familie der Trivoli wurde durch Eintragen in das goldene Buch der Insel in den Rath der Vornehmen aufgenommen 1474, Jacob Trivolis wurde 1541 zum griechischen Syndicus von Korfu und 1545 zu einem der drei Richter (für ein Jahr) erwählt. Der Schluss, dass er 1556 nicht mehr gelebt habe (S. 17), ist nicht völlig überzeugend. (S. 18f. berichtet Legrand über den Petritinos, welchem die vorhin genannte Schrift des Trivolis gewidmet ist). *Πλαρώτατος καὶ χαριέστατος ποιητὴς* wird er von Nik. Sophianos 1544 genannt (Coll. néo-hell., nouv. série No. 2). — v. 59 *κουρσεμένο*: warum nicht *κουρσευμένο* wie 64? — 72 ist *Μῶρον* wohl eine richtige Besserung (s. 65), aber *τὸν* ist mir hier unverständlich; vielleicht *τὴν* »ihre maurische Genossenschaft«. — 120 l. *ὅτι*. — 176 ist die S. 56 angenommene Construction unmöglich, weil die Antwort »keiner« vor der Frage steht »wer ist im Stande?« Will man also nicht 176 nach 180 stellen, so möchte *τίς μπορεῖ* von *μηδενείς* abhängig sein = *οὐδεὶς* (*ἐστὶν*) *ὅστις*. — 206 *καταλάει* kann hier nicht »sie sollten aufhören« bezeichnen; vielleicht ist es ein türkischer Ausruf des Schreckens. — Zu 155 *σκεπέτον* schiopetto gibt Dietz Rom. Wört IIa schioppo Nachweisungen, zu welchen das spätlateinische sclopetum gefügt werden konnte. — S. 62 wird gezeigt, dass Hopf in seinen Chroniques die Liste der Ober-Proveditoren bei Seite gelassen hat. — Am Schlusse sagt Trivolis, er hätte wohl in würdiger Weise seinen Helden besungen, aber durch die kurzen Verse sei sein Geist verwirrt, wie in der Dogana: *ἀμμὴ ὁ νοῦς εἶν' συγχυσμένος, 'ς τὴν τοᾶναν ἕναι βαλμένος. καὶ καλὸ τὸ γύρισμά του — νὰ γένῃ 'ς τὸ θέλημά του — μὲ δεκαπέντε συλλαβαῖς, ποῦ 'ναι ἔμμορφαις καὶ ἀκριβαῖς.*

Band 2 und 3 derselben trefflichen Sammlung, die sich auch durch schöne Ausstattung auszeichnet, enthalten die Grammatik des Vulgärgriechischen und die vulgärgriechische Uebersetzung der Schrift des Plutarch über Kindererziehung von Nik. Sophianos, herausgegeben von E. Legrand, und die Geschichte von Imberios und Margarona, bearbeitet von W. Wagner. Da wir sie noch nicht zu Gesicht bekommen haben, müssen wir ihre Besprechung auf den nächsten Jahresbericht verschieben; desgleichen Band 6, les exploits de Digénis Akritas, der uns eben zugeht[6]).

[6]) Es mag gleich bemerkt werden, dass dies letztgenannte Werk eine sehr gründliche Beurtheilung von Dr. Sp. P. Lampros erfahren hat, die dem Referenten durch die Gefälligkeit des Verfassers zugegangen ist.

Digitized by Google

Tafel 6. Aus einem Hügelgrab bei Gau-Algesheim. Gefunden 1878. Nach Lindenschmit, Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit, Band III, Heft 6, Tafel 1. Mainz, 1881. Fig. 1 und 2 in $\frac{1}{2}$, Fig. 3 in $\frac{1}{3}$ der natürlichen Größe.

Das Grab, aus welchem Fig. 1 und 2 stammen, enthielt außer den Gegenständen, welche auf Tafel 5 abgebildet sind, noch eine Bronzeschnalle mit Eisendorn, eine Bronzepincette, eine Bronzeschere,

2. Verfasser des Gedichtes über die Schlacht bei Varna, in der Amurat 1444 die Ungarn völlig besiegte, ist ein Augenzeuge, der Mönch Paraspondylos Zotikos. Der Gesammtwerth des »Gedichtes« in poetischer und historischer Hinsicht ist ein recht bescheidener, doch kann es sich neben vielen seinesgleichen sehr wohl sehen lassen. Entstanden ist es wohl unmittelbar nach der Schlacht; seine Veröffentlichung ist aus dem cod. Coislin. 316 erfolgt. Das Mass ist der fünfzehnsylbige politische Vers mit Accent auf der Vorletzten. Mancherlei Verderbnisse hat der Herausgeber sicher geheilt. In der Einleitung S. 57 — 64 giebt er eine anschauliche Geschichte der Schlacht.

3. Klage über die Einnahme von Konstantinopel 29. Mai 1453 in 118 Fünfzehnsylbiern aus dem cod. Paris. 2873 der Nationalbibliothek. Die Ueberlieferung ist durch die unglaublichsten Verwechselungen, die besonders durch die moderne Aussprache veranlasst sind, entstellt, so dass Legrand die Handschrift unter dem mit grossem Scharfsinn hergestellten Text ganz abgedruckt hat. S. 89 — 92 werden v. 1 — 41 übersetzt und der Inhalt des ganzen, von wahrer Empfindung eingegebenen Gedichtes analysirt. v. 12 schlägt Referent vor *ἐγὼ γομάριν δὲν βαστῶ*. 44 *μηδὲν* [*μὲ*] *πάρουν 'ς τὸν ἀμηρᾶ*, ['ς] *τὸ σκύλον Μαχουμέτην*: *μὲ* (*μαὶ*) ist aus dem gleichen Anfang 42 entstanden. 85 *καὶ σκύλοι μὰ τὴν πίστιν*. 94 ist *μικρὸν* unklar; 101 *εἰς πόλιν τὴν σελήνη* (oder mindestens *εἰς σελήνη*), vgl. 91. 104. v. 2 konnte *ἐπίεσεν* vielleicht beibehalten werden. In das beigegebene Glossar hätte Referent noch mehr aufgenommen gewünscht; warum ist z. B. *σκίζω* blos aus Varna 387 angeführt? es kommt öfter vor, z. B. noch Klage 64. Aus diesem Stück hätte Referent noch zugesetzt *ἀπαντοχήν* 4; *ἀμηρᾶς* 44 (warum ist dies Wort = Emir, Sultan Varna 395 und Ueberschr. vor 222. 299 als wäre es ein Eigenname gross geschrieben?); *ῥίσῃ* 50; *πανέφημαις* 73; *ἀπού* 92; *ἐκτεύρων* 116.

Nachtrag.

Referent glaubt jetzt, dass Babr. III, 18 *ἑκὼν κατέπεσεν* zu schreiben sei *ἔθων*, wie Il. I 540 *ἔρρεζεν ἔθων*, *II* 260 *ἐριδμαίνωσιν ἔθοντες*.

Zu p. 545: Marc. Diac. p. 174, 5 lies *εἶτ' ἐπανήρχετο*. 179, 29 *κατελήφθη* 181, 14 *αὐτῶν* oder *αὐτοῦ*. 187, 10 *εὐοδωθῆναι*. 188, 23 *αὐτὸς*] *οὗτος*, 193, 10 der Dativ war richtig. 200, 5 Punkt vor *καὶ τὸ Μαρνεῖον* (*ἀνοίγοντες*) *ἀνεκρούσθησαν*.

Digitized by Google

Notes that the to the Jahre 1774 and 1775 [illegible] [illegible] [illegible]

Die letzte Stelle in der Sammlung nimmt der Hymnus des Kleanthes auf Zeus ein, dem Wachsmuth ebenfalls seine kritische Sorgfalt zuwendet. Er giebt die Lesarten, wie sie der Codex Farnesinus der Eklogen des Stobäos hat, genau an und fügt andere kritische Anmerkungen dazu, ohne doch den ganzen apparatus criticus, der für diesen Hymnus allmählich sehr umfangreich geworden ist, abdrucken zu lassen. Vers 4 *ἐκ σοῦ γὰρ γένος ἐσμὲν ἦχου μίμημα λαχόντες* ist bekanntlich eine schwierige Stelle, zu deren Correctur schon die verschiedensten Versuche gemacht worden sind. Wachsmuth scheint nicht nur das *ἦχου* verdorben zu sein, sondern auch *μίμημα*, und er schlägt vor zu lesen: *νοῦ σοῦ* (oder *ἢ ὀὴ σοῦ*) *τμῆμα λαχόντες*. So viel Ansprechendes diese Conjektur hat, zumal die stoische Lehre damit vollkommen übereinstimmt, so habe ich, abgesehen von dem schlechten Verse, der durch die Emendation entsteht, doch ein Bedenken dagegen, nämlich dass gerade an dieser Stelle die Hervorhebung der menschlichen Stimme geboten scheint, da Vers 3 mit den Worten schliesst: *σὲ γὰρ πάντεσσι θέμις θνητοῖσι προσαυδᾶν* und Vers 6 lautet:

τῷ σε καθυμνήσω καὶ σὸν κράτος αἰὲν ἀείσω.

Sehr glücklich und annehmbar ist die Verbesserung Vers 28, wo Wachsmuth statt des in der Handschrift stehenden: *ἄνευ κακοῦ* und des sonst conjicirten *ἄνευ καλοῦ* schreibt: *ἄνοι κακόν*, besonders glücklich wegen des Gegensatzes zu dem Vers 27 stehenden *σὺν νῷ*.

Auf die Lehre der Affecte bei den Stoikern bezieht sich eine Arbeit, die mir bei der Bearbeitung des letzten Jahresberichts entgangen war und die ich deshalb hier nachtrage:

Dr. Richter, Die Ueberlieferungen der stoischen Definitionen über die Affecte, in dem Osterprogramm des Stadtgymnasiums zu Halle a. S. 1873. 16 S. 4.

Wie man aus dem Titel sieht, wird der philosophische Gehalt der Lehre gar nicht dargelegt, sondern nur gesucht, die Verschiedenheit in den Definitionen, wie sie auf uns gekommen sind, bei Stobäos, bei Diogenes, Cicero und dem Pseudo-Andronikos zu erklären. Zunächst geht Richter davon aus, die uns überlieferten Definitionen seien auf Chrysippos zurückzuführen, worin ich ihm nicht beistimmen kann. Zenon hat ein Buch *περὶ παθῶν* verfasst und in diesem die vier Genera der Affecte angegeben, und man kann auch als ziemlich sicher betrachten, dass von ihm die Definitionen dieser vier Genera herrühren, die wir bei Diogenes finden, besonders wenn man Galen. de placit. Hippocr. et Plat. p. 377 und 429 damit vergleicht, wo von *συστολαί* und *λύσεις*, *ἐπάρσεις* und *πτώσεις*, *ταπεινώσεις* und *διαχύσεις*, als in den Definitionen der *πάθη* bei Zenon vorkommend, gesprochen wird. Aber auch dies berichtet Galen, dass Zenon überhaupt viele Definitionen der Affecte gegeben, sich also nicht nur auf die Genera beschränkt habe, ebd. V, p. 416: *ὥσπερ οὖν*

Digitized by Google

Kunst (Adolf), Dr. phil., Schriftsteller und Kritiker, geb. 1865 in Elberfeld, gest. 1944 in München. Studierte Philologie und Kunstgeschichte, promovierte 1888 in Bonn, lebte dann in Berlin und München. Er war ein Vorkämpfer der Homosexuellenbewegung und gründete 1896 die Zeitschrift „Der Eigene“, die bis 1931 erschien. Er schrieb u. a. „Moderne Liebe“ (1902), „Die Nackte in der Kunst“ (1904), „Die Erotik in der Kunst“ (1905), „Die Geschlechtsliebe in der Kunst“ (1907), „Die Kunst der Liebe“ (1908), „Die Kunst der Ehe“ (1909), „Die Kunst der Frau“ (1910), „Die Kunst der Mode“ (1911), „Die Kunst der Toilette“ (1912), „Die Kunst der Ehe“ (1913), „Die Kunst der Frau“ (1914), „Die Kunst der Mode“ (1915), „Die Kunst der Toilette“ (1916), „Die Kunst der Ehe“ (1917), „Die Kunst der Frau“ (1918), „Die Kunst der Mode“ (1919), „Die Kunst der Toilette“

Die geologischen Anschauungen des Philosophen Seneca, zusammengestellt von Dr. phil. A. Nehring, Oberlehrer am herzogl. Gymnasium zu Wolfenbüttel. Wissenschaftl. Beilage zu den Schulnachrichten des herzogl. Gymn. zu Wolfenbüttel, Ostern 1876. Wolfenbüttel, Druck von E. Th. Bindseil Nachfolger. 25 S. 4.

Der Verfasser hat auf dem Titel anzugeben vergessen, dass dies Programm die Fortsetzung des im Jahre 1873 erschienenen ist, welches ich in dem letzten Jahresbericht besprochen habe. Während er früher die Ansichten Seneca's über die Erdbeben behandelte, giebt er uns jetzt des Philosophen Meinungen über die Vulkane und sonstigen vulkanischen Erscheinungen (heisse Quellen, Dunsthöhlen) und dann über die geologische Thätigkeit des Wassers, indem er zuerst die chemische und hierauf die mechanische Thätigkeit des Wassers nach Seneca darstellt. Bei den Vulkanen nimmt er auch mit Recht Rücksicht auf das wahrscheinlich von Lucilius, dem Freunde S's., verfasste Gedicht über den Aetna, das vollständig vom Standpunkte des S. aus geschrieben ist und sogar in einigen Stellen an die Naturales Quaestiones erinnert. In der Anordnung seines Stoffes konnte der Verf. S. selbst nicht durchaus folgen, sondern musste das Zerstreute zusammenfassen oder das im Zusammenhange bei Seneca Gegebene nach anderen Gesichtspunkten behandeln, um besonders »einen Vergleich der antiken Beobachtungen und Untersuchungen mit den Resultaten der modernen Naturwissenschaft zu erleichtern«. Ich habe schon bei der Besprechung des früheren Programms gesagt, dass sich Nehring ein Verdienst um Seneca und die Würdigung der antiken naturwissenschaftlichen Ansichten überhaupt erworben hat, und ich möchte dies Urtheil für diese zweite Abtheilung wiederholen. Wir sehen auch jetzt wieder, wie Seneca öfter das Richtige getroffen, um nur eins hervorzuheben, wie er die chemische Thätigkeit des Wassers richtig erkannt und auch hinlänglich klar dargestellt hat. — So bin ich geneigt, in der Werthschätzung des Seneca mit Nehring übereinzustimmen, weniger aber in dem Wunsch, dass der Philosoph besonders mit seinen Naturales Quaestiones in den Kreis der auf den Gymnasien oder Realschulen zu lesenden Schriftsteller gezogen werden möge, da wir gerade für die Realschüler, wenn dieselben lateinisch lesen, einen anderen Stoff brauchen, als den von Seneca in seinen naturwissenschaftlichen Schriften gebotenen. Erwähnt sei noch, dass Nehring in Betreff der Anordnung der Naturales Quaestiones, in welcher sich Seneca genau an die Meteorologica des Aristoteles und an die pseudoaristotelische Schrift *περὶ κόσμου* angeschlossen habe, eigene Vorschläge macht.

Von kritischen Arbeiten über Seneca habe ich zu erwähnen:

Studia critica in L. Annaei Senecae dialogos. Scripsit Martinus Clarentius Gertz. Hauniae 1875 sumptibus librariae Gyldendalianae. 169 S. 8.

Digitized by Google

Lieutenant Colonel A. G. Hamilton Gordon, appointed assistant adjutant-general, Aldershot, vice Colonel Hon. F. Stanley, C.B., appointed deputy adjutant-general, Ireland.

Major-General Sir Thomas Steele, K.C.B., appointed to command the troops in the Bombay Presidency, vice Major-General Sir Frederick Haines, K.C.B., whose term has been extended for one year.

Major-General Sir Charles Arbuthnot, K.C.B., appointed to command the troops in the Madras Presidency, vice Major-General Sir Thomas Steele, K.C.B., whose term has been extended for one year.

Major-General Sir Frederick Haines, K.C.B., appointed to command the troops in the Northern Army, vice Major-General Sir Archibald Alison, K.C.B., whose term has been extended for one year.

Major-General Sir Archibald Alison, K.C.B., appointed to command the troops in the Southern Army, vice Major-General Sir Charles Ellice, K.C.B., whose term has been extended for one year.

Major-General Sir Charles Ellice, K.C.B., appointed to command the troops in the Eastern District, vice Major-General Sir Archibald Alison, K.C.B., whose term has been extended for one year.

Major-General Sir Charles Ellice, K.C.B., appointed to command the troops in the Western District, vice Major-General Sir Archibald Alison, K.C.B., whose term has been extended for one year.

Major-General Sir Archibald Alison, K.C.B., appointed to command the troops in the Northern District, vice Major-General Sir Charles Ellice, K.C.B., whose term has been extended for one year.

Major-General Sir Archibald Alison, K.C.B., appointed to command the troops in the Southern District

die Abweichungen des Codex, deren baldige Veröffentlichung wir hoffentlich erwarten dürfen, noch kurz vor der Belagerung Strassburgs sich notirt.

Haase äusserte praef. vol. III p. IX die Vermuthung, dass die beiden in Rede stehenden Cod. von derselben Hand geschrieben seien, während der Verfasser der obigen zweiten Abhandlung in dieser seine Meinung dahin ausspricht, dass der Argentoratensis aus dem Bambergensis abgeschrieben sei, und diese Ansicht auf die Vergleichung der in den beiden Handschriften verschiedenen Lesarten für epist. 95 stützt. Sodann übt der Verfasser seine Kritik auf Grund der beiden Handschriften an diesem Briefe selbst, und er zeigt dabei Geschick und Scharfsinn. Jedoch würde es hier zu weit führen, wenn ich auf einzelnes mehr oder weniger Gelungene eingehen wollte.

Das *Ἐγχειρίδιον* des Epiktet scheint sich bei den Franzosen einer ganz besonderen Beliebtheit zu erfreuen, während es bei uns seit längerer Zeit vernachlässigt worden ist. Ich will nur erwähnen:

> Epictète, Manuel, texte grec précédé d'une introduction, accompagné de notes et suivi d'une lexique des mots techniques qui se trouvent dans l'ouvrage par Charles Thurot, membre de l'Institut. Paris, Librairie Hachette et Cie., 1874. 71 S. kl.-8.

und von den mancherlei Uebersetzungen, die im Französischen von demselben Werk letzter Zeit erschienen sind:

> Epictète, Manuel, traduction Française par François Thurot, accompagnée d'une introduction et revue par Charles Thurot, membre de l'Institut etc. Paris, Librairie Hachette et Cie., 1874. 43 S. kl.-8.

Ueber diese letztere habe ich nichts zu sagen, als dass sie eine Revision der von François Thurot in der Ausgabe Coray's von Epiktet's Encheiridion, dem *Πίναξ* des Kebes u. s. w., Paris 1826, ist, und dass die Einleitung zu derselben ganz dieselbe ist, wie die zu der vorher erwähnten Ausgabe des griechischen Textes. Es wird in dieser Einleitung die stoische Philosophie in ihren Grundzügen angegeben und einiges über Epiktet und das Manuale besonders hinzugefügt. Bei dem griechischen Texte hält sich Thurot an Schweighäuser, die wenigen unbedeutenden Abweichungen giebt er vorher an. Die Noten sind meist sachlich und fast durchgehend elementar gehalten. Der Gedanke, die technischen Ausdrücke in einem besonderen Verzeichniss zu behandeln, ist ein sehr anerkennenswerther, und für das Publikum, das Thurot bei der Herausgabe des Werkchens im Auge hat, mag er auch hinreichend gut ausgeführt sein. Wissenschaftlichen Werth kann ich aber auch diesem Anhang nicht beilegen.

Digitized by Google

Ich bin auch ein Mensch, und Menschen sind gemacht zu irren.

wirken zu können, oder die nicht öfter hintereinander die Sinne berühren; denn einzelne auf uns eindringende εἴδωλα machen keinen so starken Eindruck, dass wir sie wahrnähmen. Diese kann nur der Geist erfassen. Solche ἐπιβολαὶ τῆς διανοίας sollen nun, wie Tohte will, auch die Träume und die Phantasieen der Wahnsinnigen sein. Doch ist mir diese Ansicht über Träume und Phantasmen noch nicht begründet genug. Es müssten doch wirkliche εἴδωλα dann an uns herantreten, die es aber von einem Hippokentauren zum Beispiel nicht giebt. Annehmbar dagegen scheint die Ansicht, dass die Vorstellungen von den Göttern auf diese Art in uns kommen, deren εἴδωλα wegen ihrer Feinheit sinnlich nicht wahrgenommen werden könnten, und Tohte meint sogar, vielleicht nicht mit Unrecht, dass dieses vierte Kriterium der ἐπιβολὴ διανοίας den übrigen nur hinzugefügt sei, um die Lehre von den Göttern zu ermöglichen.

Mit den Skeptikern beschäftigt sich zunächst:

De philosophorum scepticorum successionibus eorumque usque ad Sextum Empiricum scriptis. Dissert. inaugural. quam ad summ. in philos. honores rite capess. scripsit P. Leander Haas, doctor theol. Wirceburgi 1875. In aedibus A. Stuberi. 92 S. 8.

Eine im Ganzen verdienstliche und geschickt geschriebene Arbeit, deren Verfasser freilich zugiebt, dass gerade in diese noch dunklen Partien, die er behandelt, kaum je so viel Licht kommen werde, dass jeglicher Zweifel schwinde. — Es ist bekanntlich in der Succession der skeptischen Philosophie eine Pause anzunehmen, und zwar würde sich diese nach dem Zeugniss des Menodotus, also eines sehr sicheren Gewährsmannes, finden schon hinter Timon, Diog. IX, 115: τούτου (*Τίμωνος*) διάδοχος (*ὡς μὲν Μηνόδοτός φησι*) *γέγονεν οὐδείς· ἀλλὰ διέλιπεν ἡ ἀγωγή, ἕως αὐτὴν Πτολεμαῖος ὁ Κυρηναῖος ἀνεκτήσατο.* Haas will aber, dass die Reihe erst hinter Ainesidemos abbricht. Nach seiner Ansicht, und hierin stimme ich ihm bei, lässt sich die Unterbrechung genau angeben, sobald nur die Lebenszeit des Pyrrhon, des Ainesidemos und des Sextus genauer fixirt werden könne. In Betreff des Pyrrhon steht es nun ziemlich fest, wann er gelebt hat, auch über Sextus glaubt Haas ziemlich in's Klare zu kommen; freilich sind seine Resultate hier doch nur sehr unsicher, und es wäre ihm zu empfehlen gewesen, auf die sogleich zu erwähnende Abhandlung Pappenheim's über die Lebensverhältnisse des Sextus Rücksicht zu nehmen. Auch die Ergebnisse, was die Lebenszeit des Ainesidemos anlangt, stehen für mich noch nicht ganz fest. Er setzt diesen nämlich gegen die gewöhnliche Ansicht in die erste Hälfte des ersten Jahrhunderts vor Christi Geburt. Die meisten der Gründe, welche er dafür vorbringt, sind nicht stichhaltig, so der, dass unter der gleichzeitigen Akademie in einem Citat aus Ainesidemos bei Photios die des Antiochos zu verstehen sei, ferner der, dass Sextus den Ainesidemos offenbar zu den älteren Skeptikern rechne, sowie der, welcher die Lehre

Digitized by Google

Ausstellungen: Wien: Künstlerhaus, 1. Jahresausstellung, 1868, Nr. 1; Wien: Künstlerhaus, 2. Jahresausstellung, 1869, Nr. 1; Wien: Künstlerhaus, 3. Jahresausstellung, 1870, Nr. 1; Wien: Künstlerhaus, 4. Jahresausstellung, 1871, Nr. 1; Wien: Künstlerhaus, 5. Jahresausstellung, 1872, Nr. 1; Wien: Künstlerhaus,

3. Jahrhunderts geschrieben haben. Auch lässt sich nichts Sicheres über die Lebenszeit des Sextus aus dem Schweigen Galen's über ihn entnehmen, noch aus der Angabe, dass der Lehrer des Sextus ein gewisser Herodotos gewesen sei. Ebenso negativ ist das Resultat in Betreff des Vaterlandes, des Wohnortes und der sonstigen Lebensverhältnisse des Sextus. Es steht nur fest, dass er Grieche und Arzt war und dass er trotz seines Skepticismus vielmehr zu der Schule der Methodiker als zu der der Empiriker gehörte. Erstere sowohl wie letztere beschäftigten sich im Gegensatz zu den logischen Aerzten mit dem *φαίνομενον* und nicht mit dem *ἄτοπον* oder *ἄδηλον*.

In der ersterwähnten Abhandlung spricht Pappenheim zunächst über die verlorenen Schriften des Sextus und sucht nachzuweisen, dass die *σκεπτικὰ ὑπομνήματα*, die man öfter als eine besondere Schrift des Sextus angesehen und verloren geglaubt hat, unter dem, was wir noch von Sextus besitzen, zu suchen seien. Sodann handelt er über die Zahl der von Sextus uns noch übriggebliebenen Bücher und behandelt besonders die Schwierigkeit, die sich daraus ergiebt, dass wir elf Bücher gegen die Mathematiker zählen (die gegen die Geometriker und Arithmetiker als zwei gerechnet), und dass die Angaben des Diogenes, des Suidas, der Eudokia nur von zehn sprechen, so dass sich Brandis veranlasst gesehen hat, für *δέκα* bei Diogenes IX, 116 *ἑνδέκα* zu conjiciren. Zunächst weist nun der Verfasser hierbei mit Sicherheit nach, dass die Zeugnisse des Suidas und der Eudokia von Diogenes herrühren, und dass Suidas den Sextus selbst gar nicht gelesen hat. So wäre das *δέκα* bei Suidas und der Eudokia zu erklären, da sich dieses auch bei Diogenes findet.

Die Stelle des Diogenes: *Ἡρωδότου δὲ ἀκήκουσε Σέξτος ὁ ἐμπειρικός, οὗ καὶ τὰ δέκα τῶν σκεπτικῶν καὶ ἄλλα κάλλιστα* fasst Pappenheim so auf, dass die betreffenden Worte nicht auf Bücher des Sextus gehen, sondern die zehn bekannten Tropen der Skeptiker bezeichnen, und er führt annehmbare Gründe an, um seine Meinung wahrscheinlich zu machen. Andererseits spricht freilich gegen seine Ansicht der Umstand, dass die zehn Tropen ja gar nicht charakteristisch für Sextus sind und dieser sich schon mehr historisch zu ihnen stellt.

Die Anordnung der Bücher des Sextus ist aus ihnen selbst mit Sicherheit so herzustellen, wie wir sie bei Bekker finden. Dagegen sucht Pappenheim darzuthun, dass die Bücher gegen die Mathematiker vor den anderen geschrieben worden seien. Obgleich er einiges anführt, was für diese Annahme spricht, so ist dieselbe doch noch nicht als bewiesen zu betrachten.

Weniger Bedeutung für Philologen als für Theologen hat ein Werk, das sich auf Philon bezieht, das aber doch hier rühmend erwähnt werden muss, nämlich:

Digitized by Google

Bau- u. Möbeltischl. für dauernd bis 1. Januar 1914 gesucht. Off. mit Angabe der Gehaltsansprüche unter **Tischler** an die Geschäftsstelle dieses Blattes. [1]

Bautischler für dauernd gesucht. Off. mit Angabe der Gehaltsansprüche unter **Tischler** an die Geschäftsstelle dieses Blattes. [1]

Bau- u. Möbeltischler für dauernd gesucht. Off. mit Angabe der Gehaltsansprüche unter **Tischler** an die Geschäftsstelle dieses Blattes. [1]

**Baut

Einleitung darauf hin, wie auch die späteren griechischen Philosophen die Neupythagoreer, Plutarch, Numenios, namentlich die Neuplatoniker vielfach gleiches oder ähnliches mit Philon haben. Zum Schluss des Werkes geht er auf die Spuren Philon's bei den Kirchenlehrern, besonders bei Barnabas, den älteren Apologeten, Clemens, Origenes, Eusebios von Caesarea, Ephraem Syrus, Ambrosius, Hieronymus u. a. ein, und weist da überall bedeutende Anklänge, nicht nur in der Methode der Schriftauslegung, sondern auch in dem Inhalte der philosophischen Lehre nach. Ich will blos darauf hinweisen, wie nach Siegfried die Logoslehre der Apologeten eng mit der philonischen zusammenhängt, nicht nur so weit sie das Verhältniss des Logos zum göttlichen Wesen, sondern auch insofern sie das Verhältniss des Logos zur Welt und zum Menschen ins besondere betrifft. Freilich macht Siegfried für dies ganze zweite Buch den Vorbehalt, den ich schärfer als er betonen möchte, dass nicht jede Uebereinstimmung in der Lehre oder in der Auslegung sogleich ein Beweis unmittelbarer Einwirkung Philon's ist. Es kann vieles davon in den philosophischen Schulen behandelt worden und so Gemeingut der philosophisch Gebildeten gewesen sein.

Auch eine Monographie über die Logoslehre bei Philon ist neuerdings erschienen, nämlich:

La doctrine du Logos chez Philon d'Alexandrie par Henri Soulier, doct. phil. Rome, Turin, Florence, Hermann Loescher, 1876. 165 S. 8.

Der Verfasser erkennt selbst an, dass es in der deutschen gelehrten Litteratur Werke giebt, welche den von ihm gewählten Gegenstand umfassend und gründlich behandeln, meint aber in anderen Ländern und namentlich in Frankreich und Italien fehle es noch an einem tieferen wissenschaftlichen Eingehen auf den von ihm dargestellten Begriff, und ohne Zweifel ist sein Buch geeignet, nach dieser Seite hin die Lücke auszufüllen. Es behandelt in angemessener verständlicher Form die philonische Lehre vom Logos, nimmt auch Rücksicht auf die in Deutschland erschienenen Werke, doch bringt es, soviel ich wenigstens gesehen habe, nichts wesentlich Neues, sondern schliesst sich mit meist gesundem Urtheil an das von anderen Gegebene an. Auf die Anknüpfung der philonischen Philosopheme an die griechischen, namentlich die platonische und stoische Philosophie geht es nicht ausführlicher ein. Dadurch würde aber der Inhalt des Logos, einmal als Idee der Ideen, eine Bestimmung, die von Platon sich herschreibt, und dann wieder als die thätige Vernunft, die von den Stoikern bei Philon aufgenommen ist, noch deutlicher geworden sein.

Auch auf platonische Eklektiker beziehen sich einige Abhandlungen, so zuerst auf Apuleius:

Digitized by Google

Dr. Adolf Bastian's Werke. Ethnische Elementargedanken in der Lehre vom Menschen. Berlin, Dümmler. 1895. 8. 1. Bd. 1. Hälfte. 1. Bd. 2. Hälfte. 2. Bd. 1. Hälfte. 2. Bd. 2. Hälfte. 3. Bd. 1. Hälfte. 3. Bd. 2. Hälfte. 1896. 1897. 8. 1. Bd. 1. Hälfte. 1. Bd. 2. Hälfte. 2. Bd. 1. Hälfte. 2. Bd. 2. Hälfte. 3. Bd. 1. Hälfte. 3. Bd. 2. Hälfte.

Dr. Adolf Bastian, der Begründer der Berliner Museums für Völkerkunde, hat in seinen Werken, die in den Jahren 1860 bis 1871 erschienen sind, die Grundlagen seiner Lehre vom Menschen niedergelegt. Diese Lehre, die sich auf die Ergebnisse der Völkerkunde stützt, ist in ihrer Eigenart und Bedeutung von Bastian selbst in seinem Werke: Der Mensch in der Geschichte. Leipzig, Otto Wigand. 1860. 3 Bde. 8. dargestellt worden. Diese Arbeit, deren Ziel es ist, die Einheit des Menschengeschlechtes zu erweisen, ist in ihrer Art einzig dastehend. Sie ist ein Werk, das nicht nur für die Völkerkunde, sondern für die Wissenschaft überhaupt von hervorragender Bedeutung ist. Es ist ein Werk, das jeder Gebildete kennen muß, wenn er sich ein Urteil über die Stellung des Menschen in der Natur bilden will. Es ist ein Werk, das jeder Gebildete les

La théologie de Galien par M. E. Chauvet, professeur de philosophie à la faculté des lettres de Caen. Caen, imprimerie de F. le Blanc-Hardel, 1873 34 S. 8.

Galien. Deux chapitres de morale pratique chez les anciens par M. Emmanuel Chauvet etc. Caen 1874. 71 S. 8.

Galien. Ce que les anciens ont pensé du travail par Emmanuel Chauvet, membre de l'Académie nationale des sciences, arts et belles lettres de Caen. Caen 1876. 25 S. 8.

In der Schrift de usu partium corporis humani hat bekanntlich Galen aus der Zweckmässigkeit der einzelnen Theile des animalischen Körpers, allerdings in etwas wissenschaftlicherer Weise, als dies von den Stoikern schon geschehen war, den Beweis für eine Intelligenz in der Natur zu führen gesucht. Dies setzt nun Chauvet in der ersten der erwähnten Abhandlungen auseinander und weist auch richtig darauf hin wie Galen bei den freilich nicht genaueren Bestimmungen über diese Intelligenz sich den von ihm sonst so heftig bekämpften Stoikern anschliesst, indem er die Welt von dem intelligenten Geiste durchdrungen sein lässt. Obwohl es den Anschein hat, als trenne er zwischen einer höheren Intelligenz in den höheren Regionen der Welt und einer niederen auf der Erde, so seien beide doch nur eine, die sich nur nach der einen Seite herrlicher manifestire als nach der anderen.

Die zweite der Ch.'schen Arbeiten beschäftigt sich mit den beiden kleinen Schriften Galen's: *περὶ διαγνώσεως καὶ θεραπείας τῶν ἐν τῇ ἑκάστου ψυχῇ ἰδίων παθῶν* und *περὶ διαγνώσεως καὶ θεραπείας τῶν ἐν τῇ ἑκάστου ψυχῇ ἁμαρτημάτων*, indem ihr Inhalt angegeben, ein im Ganzen sehr anerkennenswerthes Raisonnement über sie angestellt und der ersteren ein grösserer Werth beigelegt wird als der zweiten. Wenn der Verfasser behauptet, Galen schliesse sich in seiner Verwerfung der *πάθη* nicht an die Stoiker an, so kann ich ihm freilich nicht Recht geben. Galen sagt allerdings, er folge keiner Schule, aber trotzdem finden wir in dieser Beziehung wesentlich Stoisches bei ihm. Es ist hierbei zu berücksichtigen, dass die Stoiker die vernünftigen Seelenregungen, die *εὔλογοι ὀρέξεις*, *ἐπάρσεις* u. s. w. auch sittlich für statthaft hielten. In der Originalität überschätzt offenbar der Verfasser den philosophischen Arzt.

Die dritte Abhandlung ist eine Inhaltsangabe des galenischen Schriftchens: Adhortatio ad artes, die in der Absicht gegeben wird, der Gegenwart zu beweisen, dass die Alten dieselbe Ansicht von der geistigen Arbeit hatten, wie wir jetzt.

Auf Numenios, den Philosophen, welcher die neuplatonische Lehre am meisten vorbereitete, und den bekanntlich Plotin nach der Ansicht des Amelios ausgeschrieben hat, bezieht sich eine Monographie:

Digitized by Google

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 1. Bd. Leipzig, Weidmann, 1796. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 2. Bd. Leipzig, Weidmann, 1797. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 3. Bd. Leipzig, Weidmann, 1798. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 4. Bd. Leipzig, Weidmann, 1799. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 5. Bd. Leipzig, Weidmann, 1800. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 6. Bd. Leipzig, Weidmann, 1801. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 7. Bd. Leipzig, Weidmann, 1802. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 8. Bd. Leipzig, Weidmann, 1803. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 9. Bd. Leipzig, Weidmann, 1804. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 10. Bd. Leipzig, Weidmann, 1805. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 11. Bd. Leipzig, Weidmann, 1806. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 12. Bd. Leipzig, Weidmann, 1807. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 13. Bd. Leipzig, Weidmann, 1808. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 14. Bd. Leipzig, Weidmann, 1809. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 15. Bd. Leipzig, Weidmann, 1810. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 16. Bd. Leipzig, Weidmann, 1811. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 17. Bd. Leipzig, Weidmann, 1812. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 18. Bd. Leipzig, Weidmann, 1813. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 19. Bd. Leipzig, Weidmann, 1814. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 20. Bd. Leipzig, Weidmann, 1815. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 21. Bd. Leipzig, Weidmann, 1816. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 22. Bd. Leipzig, Weidmann, 1817. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 23. Bd. Leipzig, Weidmann, 1818. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

Medicus, Johann Georg Friedrich, Historisches Handbuch eigener Art, 24. Bd. Leipzig, Weidmann, 1819. 8. 1 Rthlr. 12 gr.

was Eusebios bietet, aus Porphyrios, Proklos, Syrianos, Olympiodoros, Nemesios, Origenes, Iamblichos, Philoponos, Aeneas Gazaeus, Macrobius Spuren und Erwähnungen des Numenios zusammengetragen hat. Mit vollem Recht hat er auch Capp. 293—297 aus Chalcidius in Plat. Tim. aufgenommen, da Chalcidius in diesen Capiteln offenbar vieles aus Numenios geradezu übersetzt hat.

Für die Neuplatoniker zeigt sich, wenn auch nicht ein allgemeines, so doch einzeln ein sehr intensives Interesse. Es sei mir erlaubt, hier aufmerksam zu machen auf eine kleine deutsch geschriebene Abhandlung eines norwegischen Philosophen und Professors an der Universität Christiania:

Die Lehre des Ammonius Sakkas von Dr. G. V. Lyng (Saerskilt aftrykt of Christiania Videnskabs-Selskabs Forhandlinger for 1874).

Die Berichte über die Lehre des Ammonius Sakkas bei Nemesios hält Lyng mit Vacherot im Gegensatz zu Zeller für zuverlässig, meint aber, die bisherigen Auslegungen dieser Berichte seien der Hauptsache nach verfehlt. Er findet in ihnen die Beantwortung der Frage, worin der Geist seine Substantialität habe, und zwar bestehe diese Substantialität oder Ursächlichkeit oder nach aussen wirkende Kraft der Seele gerade in ihrer Idealität oder ideellen Natur. Hierin sei zugleich das Princip der spiritualistischen Weltansicht enthalten im Gegensatz zu dem Materialismus der vorsokratischen und nacharistotelischen und zu dem Idealismus der platonisch-aristotelischen Philosophie. Diese Aufklärung über die Lehre des Ammonios soll nun zugleich ein Licht auf die Entstehungsgeschichte des Neuplatonismus werfen, indem nämlich die dogmatische Form der Lehre von den Hypostasen der Einwirkung des Numenios zuzuschreiben sei, dagegen das metaphysische Princip des Systems der des Ammonios. — Es sind dies alles nur kurz hingeworfene geistreiche Ansichten Lyng's, die wahrscheinlich ihre Begründung in einer ausführlicheren Arbeit über Ammonios finden werden, und ich muss mich vor der Hand meines Urtheils über sie enthalten.

In Deutschland nimmt sich neuerdings der Neuplatoniker, vor allen Plotin's, Dr. Hermann Friedr. Müller in Berlin an. Nachdem er schon auf der Philologen-Versammlung in Leipzig 1872 für Plotin gesprochen hatte, durch Darlegung einiger Punkte aus dessen Ethik, empfiehlt er besonders das Studium desselben wieder in einem kleinen Artikel der »Philosophischen Monatshefte« 1875 S. 365—368: »Ein Wort für Plotin«, indem er diesen Philosophen für mehr als gebührlich von der gelehrten Welt vernachlässigt hält. Es lässt sich nun nicht leugnen, dass allerdings für Plotin, man mag über seinen Werth urtheilen wie man will, noch viel zu thun übrig ist. Zunächst muss der Text durch Vergleichung der Handschriften gründlich revidirt werden. Denn dass der in der oxforder Ausgabe gebotene nicht genügt, ist allgemein an-

Digitized by Google

Anonyma Index. Pseudon. 811

Anon. ad. ad Ant. Pii Imperat. Laudes. Ber. 8°. s. a. (circa 1600). — Anon. ad. ad Ant. Pii Imperat. Laudes. Ber. 8°. s. a. (circa 1600).

Fabricius durchaus nicht geschaffen worden. Dass durch Vergleichung von Handschriften viel dafür geschehen kann, hat schon Wrobel gezeigt. Iwan Müller veröffentlicht nun in diesem Programm für den grössten Theil der Uebersetzung des platonischen Timaeus die Abweichungen eines codex Bambergensis von dem Mullach'schen Texte, und wir sehen allerdings, dass es deren ausserordentlich viele giebt, wenn auch die meisten nur in Umstellung der Worte bestehen. In den Anmerkungen dazu hat der Verfasser bewiesen, wie sogar mit Hülfe dieses Codex, der wohl nicht als einer der vorzüglichsten für Chalcidius zu bezeichnen ist, sich doch eine grosse Anzahl Stellen verbessern lassen.

Auf Philon und die Philosophie der Kirchenväter bezieht sich theilweise der dritte Band von einem Werke, dessen früheren Bände schon 1862 und 1864 erschienen sind, nämlich von:

Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus von Dr. Heinr. v. Stein, ord. Prof. der Philosophie zu Rostock, dritter und letzter Theil: das Verhältniss des Platonismus zur Philosophie der christlichen Zeiten enthaltend. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht's Verl., 1875. 415 S. 8.

Wir finden hier S. 3 – 17 den Platonismus und Philon von Alexandrien und S. 18 64 den Platonismus und die Kirchenväter behandelt. Der Verfasser geht nicht sowohl auf das Einzelne ein, indem er nachwiese, worin sich die Einwirkungen Platon's auf diese späteren Lehren zeigen, sondern er giebt nur das allgemeine Verhältniss der betreffenden zu Platon an. Bei Philon wird von Stein wieder in der früher, bevor die volle Bedeutung der Stoa klar geworden war, üblichen Weise auf Platon mehr Gewicht gelegt, als dies Zeller gethan hatte. Letzterer und andere betonten den Einfluss der Stoa auf die Philosophie des alexandrinischen Juden mehr, und diesen kann natürlich Stein nicht etwa ganz in Abrede stellen, er sucht ihn aber abzuschwächen und selbst wo er stoische Gedanken findet, hält er es doch für besser, diese als Modificationen platonischer Lehren zu bezeichnen, um an ihre Entstehungsgeschichte zu erinnern. Einen Beweis für diese Zurückführung bleibt er freilich schuldig. Nach meiner Ansicht hat er nicht genug bei Philon, sowie auch dies bei den Kirchenvätern nicht erwähnt wird, berücksichtigt, dass zur Zeit Philon's die stoische, allerdings abgeschwächte Lehre Allgemeingut der litterarischen, auch der jüdischen Welt in Alexandrien geworden war, dass demnach Philon und in gleicher Weise die Kirchenväter sehr viel Stoisches in ihre Lehren aufnahmen, ohne sich des Ursprungs dieser Elemente bewusst zu sein. Vom Platonismus meint Stein, er habe sich besonders zum Gebrauche Philon's geeignet, weil Philon das Hebraisiren des Platon angenommen habe, als wenn Philon nicht der Ansicht gewesen wäre, dass die ganze griechische Weisheit, auch die Heraklit's, der Stoiker, von den Juden abstamme.

Unter den Kirchenvätern wird Augustin etwas genauer berücksich-

Digitized by Google

Jörg von Ortenburg (Georg, Graf von Ortenburg) (1487–1558), Graf von Ortenburg, Herr zu Tambach, Sohn des Grafen Georg von Ortenburg und der Elisabeth von Hohenlohe, Bruder des Grafen Joachim von Ortenburg, Vater des Grafen Georg Ernst von Ortenburg, Großvater des Grafen Joachim Ernst von Ortenburg, Urgroßvater des Grafen Georg Friedrich von Ortenburg, Ururgroßvater des Grafen Friedrich Magnus von Ortenburg, Ururgroßvater des Grafen Friedrich Wilhelm von Ortenburg, Ururgroßvater des Grafen Friedrich Ludwig von Ortenburg, Ururgroßvater des Grafen Friedrich Karl von Ortenburg, Ururgroßvater des Grafen Friedrich Christian von Ortenburg, Ururgroßvater des Grafen Friedrich Heinrich

christlichen Lehren, mit der heidnischen Philosophie und Theologie. Manche Ungenauigkeiten und unerwiesene Behauptungen laufen freilich mit unter, so z. B. die, dass der Brief an Diognet zweifellos Ende des ersten Jahrh. geschrieben sei, auch die, dass es nach den Stoikern keine andere göttliche Vernunft gebe, als die menschliche.

Chronologische Untersuchungen stellt der Verfasser an und kommt zu den Resultaten, dass Justin im ersten Jahrzehnt des zweiten Jahrhunderts geboren sei, seine erste Apologie zwischen 142 und 150, doch näher dem letzten Jahre, die zweite vor dem 7. März des Jahres 161 verfasst und an Antoninus Pius gerichtet und den Märtyrertod 163 erlitten habe. Sind diese Untersuchungen auch nicht mit dem ganzen Apparate der Gelehrsamkeit geführt, so muss man ihnen doch einigen Werth zusprechen, besonders da der Verfasser, um die Zeit der Präfectur des Qu. Lollius Urbicus zu bestimmen, von dem die in der zweiten Apologie berührten Verdammungsurtheile gegen Christen ausgesprochen wurden, einiges noch unbenutzte Material verwendet hat, so zwei Inschriften aus der Nähe von Constantine.

Bei der Lehre Justin's weist der Verfasser richtig nach, wie derselbe abhängig gewesen ist von der heidnischen Philosophie und auch das Bewusstsein dieser Abhängigkeit deutlich gehabt oder wenigstens versucht hat, die christlichen Dogmen den heidnischen Lehren anzunähern, und wie er sogar die christlichen Erzählungen von der Geburt, dem Leben, dem Tode Christi mit der heidnischen Mythologie in Verbindung gebracht hat, um das Christenthum gegen den Vorwurf der Neuheit und der Absurdität zu vertheidigen. Justin brach, als er Christ wurde, mit der Philosophie keineswegs, und im Ganzen ist dem Resultat des Verfassers beizustimmen: »on doit reconnaitre, que la doctrine chrétienne, au moins entre les mains de Saint Justin, loin de détruire la sagesse des savants et toutes les anciennes croyances, les résumait, les étendait, les popularisait, les purifiait et les accommodait à toutes les âmes en leur donnant un caractère plus familier.« — Auch die christliche, specifisch die justinische Moral wird von Aubé besprochen und der Hauptsache nach gefunden in der heidnischen Philosophie, wobei mit Recht hauptsächlich die Stoiker herangezogen werden.

An letzter Stelle habe ich eine kleine Schrift zu erwähnen, die weniger auf den Zusammenhang des Christenthums mit dem Heidenthum, als vielmehr auf den Kampf des ersteren gegen das letztere geht:

Teleologie und Naturalismus in der altchristlichen Zeit. Der Kampf des Origenes gegen Celsus um die Stellung des Menschen in der Natur dargestellt von Dr. phil. Aug. Kind. Jena, Verlag von Hermann Dufft, 1875. 38 S. 8.

Wie die Stoa, sobald sie recht populär sein wollte, lehrte, dass der Mensch der Zweck der ganzen Schöpfung sei, so auch die alte christliche

Digitized by Google

Anh. Bibliographie. 371

Anh. Bibliographie. 371

Anh. Bibliographie. 371

Jahresbericht über Plutarch's Moralia für 1874 und 1875.

Von

Dr. H. Heinze

in Marienburg West-Pr.

Wenn wir den wissenschaftlichen Werth der im Jahre 1874 erschienenen Plutarchea ins Auge fassen, müssen wir die ihrem Umfange nach zwar unbedeutende, in Bezug auf den Inhalt aber sehr schätzenswerthe Arbeit eines bekannten Plutarchforschers oben anstellen.

Es sind dies die

Beiträge zur Kritik der Trostschrift Plutarch's an Apollonius von M. Dinse. Berlin 1874. 8. 20 S. (Separatabdruck aus der Festschrift zur dritten Säkularfeier des Berlinischen Gymnasiums zum grauen Kloster).

Die consolatio ad Apollonium wurde ausser von Benseler wegen zahlreicher Hiatfehler, auch von Volkmann (Leben, Schriften und Philosophie des Plutarch. I S 129ff.) für unecht erklärt. — Während nun diese Ansicht, soweit sie sich nur auf die Hiattheorie stützt, heute schon sehr erschüttert ist, da in der neuen Hercher'schen Plutarchausgabe eine Menge sonst anstössiger Hiate weggefallen sind, wurde sie hinsichtlich der von Volkmann beigebrachten Gründe fast allgemein aufrecht erhalten; diese Gründe basirten namentlich auf der von der plutarcheischen Art und Weise so ganz verschiedenen Art des Citirens (Volkmann l. d. S. 137), sodann auf dem Fehlen geschichtlicher Beispiele bei der Ausführung eines locus communis (S. 139), endlich galt der Umstand als bedeutend, dass das über Perikles, Demosthenes und Dion Berichtete mit der Darstellung der Ereignisse, welche Plutarch in den Biographien dieser Männer giebt, in Widerspruch steht (S. 141). Was zunächst Perikles betrifft, so hat H. Sauppe »Die Quellen Plutarch's für

Digitized by Google

Ausgang des Jahres. Weihnachten. Am 25. Dezember wird der Geburtstag des Herrn gefeiert. Feiertage. Am 26. Dezember wird der Gedächtnistag des Stephanus gefeiert. Am 27. Dezember wird der Gedächtnistag des Johannes gefeiert. Am 28. Dezember wird der Gedächtnistag der Unschuldigen gefeiert. Am 29. Dezember wird der Gedächtnistag des Thomas gefeiert. Am 30. Dezember wird der Gedächtnistag des Silvester gefeiert. Am 31. Dezember wird der Gedächtnistag des Sylvester gefeiert. Am 1. Januar wird der Gedächtnistag des Neujahrstages gefeiert. Am 2. Januar wird der Gedächtnistag des Basilius gefeiert. Am 3. Januar wird der Gedächtnistag des Gregorius gefeiert. Am 4. Januar wird der Gedächtnistag des Hilarius gefeiert. Am 5. Januar wird der Gedächtnistag des Simeon gefeiert. Am 6. Januar wird der Gedächtnistag der Taufe des Herrn gefeiert. Am 7. Januar wird der Gedächtnistag des Julianus gefeiert. Am 8. Januar wird der Gedächtnistag des Severinus gefeiert. Am 9. Januar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 10. Januar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 11. Januar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 12. Januar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 13. Januar wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 14. Januar wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 15. Januar wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 16. Januar wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 17. Januar wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 18. Januar wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 19. Januar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 20. Januar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 21. Januar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 22. Januar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 23. Januar wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 24. Januar wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 25. Januar wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 26. Januar wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 27. Januar wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 28. Januar wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 29. Januar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 30. Januar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 31. Januar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 1. Februar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 2. Februar wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 3. Februar wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 4. Februar wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 5. Februar wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 6. Februar wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 7. Februar wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 8. Februar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 9. Februar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 10. Februar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 11. Februar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 12. Februar wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 13. Februar wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 14. Februar wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 15. Februar wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 16. Februar wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 17. Februar wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 18. Februar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 19. Februar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 20. Februar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 21. Februar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 22. Februar wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 23. Februar wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 24. Februar wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 25. Februar wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 26. Februar wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 27. Februar wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 28. Februar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 29. Februar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 30. Februar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 31. Februar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 1. März wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 2. März wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 3. März wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 4. März wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 5. März wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 6. März wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 7. März wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 8. März wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 9. März wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 10. März wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 11. März wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 12. März wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 13. März wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 14. März wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 15. März wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 16. März wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 17. März wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 18. März wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 19. März wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 20. März wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 21. März wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 22. März wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 23. März wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 24. März wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 25. März wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 26. März wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 27. März wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 28. März wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 29. März wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 30. März wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 31. März wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 1. April wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 2. April wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 3. April wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 4. April wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 5. April wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 6. April wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 7. April wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 8. April wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 9. April wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 10. April wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 11. April wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 12. April wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 13. April wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 14. April wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 15. April wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 16. April wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 17. April wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 18. April wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 19. April wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 20. April wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 21. April wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 22. April wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 23. April wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 24. April wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 25. April wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 26. April wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 27. April wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 28. April wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 29. April wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 30. April wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 1. Mai wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 2. Mai wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 3. Mai wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 4. Mai wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 5. Mai wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 6. Mai wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 7. Mai wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 8. Mai wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 9. Mai wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 10. Mai wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 11. Mai wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 12. Mai wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 13. Mai wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 14. Mai wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 15. Mai wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 16. Mai wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 17. Mai wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 18. Mai wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 19. Mai wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 20. Mai wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 21. Mai wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 22. Mai wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 23. Mai wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 24. Mai wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 25. Mai wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 26. Mai wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 27. Mai wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 28. Mai wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 29. Mai wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 30. Mai wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 31. Mai wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 1. Juni wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 2. Juni wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 3. Juni wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 4. Juni wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 5. Juni wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 6. Juni wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 7. Juni wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 8. Juni wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 9. Juni wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 10. Juni wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 11. Juni wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 12. Juni wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 13. Juni wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 14. Juni wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 15. Juni wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 16. Juni wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 17. Juni wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 18. Juni wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 19. Juni wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 20. Juni wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 21. Juni wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 22. Juni wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 23. Juni wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 24. Juni wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 25. Juni wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 26. Juni wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 27. Juni wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 28. Juni wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 29. Juni wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 30. Juni wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 1. Juli wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 2. Juli wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 3. Juli wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 4. Juli wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 5. Juli wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 6. Juli wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 7. Juli wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 8. Juli wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 9. Juli wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 10. Juli wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 11. Juli wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 12. Juli wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 13. Juli wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 14. Juli wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 15. Juli wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 16. Juli wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 17. Juli wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 18. Juli wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 19. Juli wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 20. Juli wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 21. Juli wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 22. Juli wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 23. Juli wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 24. Juli wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 25. Juli wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 26. Juli wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 27. Juli wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 28. Juli wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 29. Juli wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 30. Juli wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 31. Juli wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 1. August wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 2. August wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 3. August wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 4. August wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 5. August wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 6. August wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 7. August wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 8. August wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 9. August wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 10. August wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 11. August wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 12. August wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 13. August wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 14. August wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 15. August wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 16. August wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 17. August wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 18. August wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 19. August wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 20. August wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 21. August wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 22. August wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 23. August wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 24. August wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 25. August wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 26. August wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 27. August wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 28. August wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 29. August wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 30. August wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 31. August wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 1. September wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 2. September wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 3. September wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 4. September wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 5. September wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 6. September wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 7. September wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 8. September wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 9. September wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 10. September wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 11. September wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 12. September wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 13. September wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 14. September wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 15. September wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 16. September wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 17. September wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 18. September wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 19. September wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 20. September wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 21. September wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 22. September wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 23. September wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 24. September wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 25. September wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 26. September wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 27. September wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 28. September wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 29. September wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 30. September wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 1. Oktober wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 2. Oktober wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 3. Oktober wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 4. Oktober wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 5. Oktober wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 6. Oktober wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 7. Oktober wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 8. Oktober wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 9. Oktober wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 10. Oktober wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 11. Oktober wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 12. Oktober wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 13. Oktober wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 14. Oktober wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 15. Oktober wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 16. Oktober wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 17. Oktober wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 18. Oktober wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 19. Oktober wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 20. Oktober wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 21. Oktober wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 22. Oktober wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 23. Oktober wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 24. Oktober wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 25. Oktober wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 26. Oktober wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 27. Oktober wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 28. Oktober wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 29. Oktober wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 30. Oktober wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 31. Oktober wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 1. November wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 2. November wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 3. November wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 4. November wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 5. November wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 6. November wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 7. November wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 8. November wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 9. November wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 10. November wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 11. November wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 12. November wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 13. November wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 14. November wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 15. November wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 16. November wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 17. November wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 18. November wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 19. November wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 20. November wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 21. November wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 22. November wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 23. November wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 24. November wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 25. November wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 26. November wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 27. November wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 28. November wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 29. November wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 30. November wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 1. Dezember wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 2. Dezember wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 3. Dezember wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 4. Dezember wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 5. Dezember wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 6. Dezember wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 7. Dezember wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 8. Dezember wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 9. Dezember wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 10. Dezember wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 11. Dezember wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 12. Dezember wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 13. Dezember wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 14. Dezember wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 15. Dezember wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 16. Dezember wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 17. Dezember wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 18. Dezember wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 19. Dezember wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 20. Dezember wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 21. Dezember wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 22. Dezember wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 23. Dezember wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 24. Dezember wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 25. Dezember wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 26. Dezember wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 27. Dezember wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 28. Dezember wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 29. Dezember wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 30. Dezember wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 31. Dezember wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 1. Januar wird der Gedächtnistag des Neujahrstages gefeiert. Am 2. Januar wird der Gedächtnistag des Basilius gefeiert. Am 3. Januar wird der Gedächtnistag des Gregorius gefeiert. Am 4. Januar wird der Gedächtnistag des Hilarius gefeiert. Am 5. Januar wird der Gedächtnistag des Simeon gefeiert. Am 6. Januar wird der Gedächtnistag der Taufe des Herrn gefeiert. Am 7. Januar wird der Gedächtnistag des Julianus gefeiert. Am 8. Januar wird der Gedächtnistag des Severinus gefeiert. Am 9. Januar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 10. Januar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 11. Januar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 12. Januar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 13. Januar wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 14. Januar wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 15. Januar wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 16. Januar wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 17. Januar wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 18. Januar wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 19. Januar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 20. Januar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 21. Januar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 22. Januar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 23. Januar wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 24. Januar wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 25. Januar wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 26. Januar wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 27. Januar wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 28. Januar wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 29. Januar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 30. Januar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 31. Januar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 1. Februar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 2. Februar wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 3. Februar wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 4. Februar wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 5. Februar wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 6. Februar wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 7. Februar wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 8. Februar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 9. Februar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 10. Februar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 11. Februar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 12. Februar wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 13. Februar wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 14. Februar wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 15. Februar wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 16. Februar wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 17. Februar wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 18. Februar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 19. Februar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 20. Februar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 21. Februar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 22. Februar wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 23. Februar wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 24. Februar wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 25. Februar wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 26. Februar wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 27. Februar wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 28. Februar wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 29. Februar wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 30. Februar wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 31. Februar wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 1. März wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 2. März wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 3. März wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 4. März wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 5. März wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 6. März wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 7. März wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 8. März wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 9. März wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 10. März wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 11. März wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 12. März wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 13. März wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 14. März wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 15. März wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 16. März wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 17. März wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 18. März wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 19. März wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 20. März wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 21. März wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 22. März wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 23. März wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 24. März wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 25. März wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 26. März wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 27. März wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 28. März wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 29. März wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 30. März wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 31. März wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 1. April wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 2. April wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 3. April wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 4. April wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 5. April wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 6. April wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 7. April wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 8. April wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 9. April wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 10. April wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 11. April wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 12. April wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 13. April wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 14. April wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 15. April wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 16. April wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 17. April wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 18. April wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 19. April wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 20. April wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 21. April wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 22. April wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 23. April wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 24. April wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 25. April wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 26. April wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 27. April wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 28. April wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 29. April wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 30. April wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 1. Mai wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 2. Mai wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 3. Mai wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 4. Mai wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 5. Mai wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 6. Mai wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 7. Mai wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 8. Mai wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 9. Mai wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 10. Mai wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 11. Mai wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 12. Mai wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 13. Mai wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 14. Mai wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 15. Mai wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 16. Mai wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 17. Mai wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 18. Mai wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 19. Mai wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 20. Mai wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 21. Mai wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 22. Mai wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 23. Mai wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 24. Mai wird der Gedächtnistag des Antonius gefeiert. Am 25. Mai wird der Gedächtnistag des Prisca gefeiert. Am 26. Mai wird der Gedächtnistag des Fabianus gefeiert. Am 27. Mai wird der Gedächtnistag des Sebastianus gefeiert. Am 28. Mai wird der Gedächtnistag des Agnes gefeiert. Am 29. Mai wird der Gedächtnistag des Vincentius gefeiert. Am 30. Mai wird der Gedächtnistag des Timotheus gefeiert. Am 31. Mai wird der Gedächtnistag des Maximus gefeiert. Am 1. Juni wird der Gedächtnistag des Paulus gefeiert. Am 2. Juni wird der Gedächtnistag des Marcellus gefeiert. Am 3. Juni wird der Gedächtnistag des Antonius gefe

betontes Wort getrennt, einen neuen, aber dem vorangehenden entgegengesetzten Gedanken einleiten — das passt auch auf unsere Stelle und diese Worte sind nicht nur nicht entbehrlich, sondern sogar nothwendig. Zu den von Dinse theils aus Xenophon, theils aus Plut. gesammelten Beweisstellen für den Gebrauch dieser Partikeln dürften noch folgende plutarcheische hinzukommen: Timoleon XXXV, 3: *καὶ τῶν ἄλλων δὲ διαχειμένων ὁμοίως ἁπάντων πρὸς αὐτὸν οὐ πολέμου τις λύσις, οὐ . . . . . ἐδόκει καλῶς ἔχειν.* — Agid. et Cleom. et Gracch. comp. III, 5 f.: *καὶ Γάϊος δὲ πολλὴν μὲν αὐτόθι, πολλὴν δὲ ἐν Σαρδόνι στρατευόμενος ἀνδραγαθίαν ἔφηνεν ὥστε κτλ.* — Bei Arrian finden sich für diesen Sprachgebrauch zahlreiche Beispiele, vgl. z. B. I 4, 6 — 5, 11 — 7, 6 — u. s. fort — vgl. Fr. Vigeri de praec. gr. dict. idiot. lib. edit. II n. 345 b p. 847 — Bäumlein Untersuch. über gr. Partik. S. 149.

Cap. XXII (p. 259, 4 H.) *καὶ οἱ χείρους ἄνδρες τῶν ἀμεινόνων καὶ αὐτῶν δέ* hat Hercher unter den Text verwiesen; ob auch hier *καὶ — δέ* den Ausschlag gegeben oder das Bestreben, den Schriftsteller möglichst kurz und bündig reden zu lassen, die Veranlassung gewesen, mag dahinstehen — ich kann mit Dinse keinen Grund zur Aenderung der Vulgata finden, halte es aber für rathsam, mit allen gegen Hercher's Aenderungen gerichteten Bemerkungen zurückzuhalten, bis seine grössere Ausgabe mit den verheissenen Erklärungen erschienen ist.

Cap. XXXIII (p. 271, 22) *προσαγγελία ἀμφοτέρων τῶν υἱέων* — von Hercher gestrichen — von Dinse beibehalten.

Cap. X (p. 244, 7) *δυσανιῶν — μήποτε.* — Dass Plutarch bei Zusammenstellung von zwei oder drei Synonymen gern Bestandtheile aus gleichen Wortklassen zu wählen pflegt, muss allerdings zugegeben werden; es finden sich aber auch mehrfache Abweichungen von dieser Regel, vgl. de tuend. san. praec. VII (p. 125 C.) *καὶ καθάπερ αἱ τῶν μασχαλῶν ψηλαφήσεις οὐκ ἴδιον, οὐδὲ πρᾶον οὐδ' ἥλεω γέλωτα τῇ ψυχῇ παρέχουσιν, ἀλλ' ἐοικότα σπασμῷ καὶ χαλεπόν·* — de rect. rat. aud. VI (p. 40 C) *Τοῖς μὲν οὖν κατορθουμένοις ἐπιλογιστέον, ὡς οὐκ ἀπὸ τύχης οὐδὲ αὐτομάτως.* — ibid. XIII initio: *Πολλοὶ γάρ εἰσιν οἱ κακῶς καὶ παρὰ μέλος τὴν Πυθαγόρου φωνὴν ὑπολαμβάνοντες.* — de fort. V (p. 99 D). Agis XIII (2) *εὐκόλως ἂν αὐτῶν καθ' ἡσυχίαν = ἡσύχως*, wobei die copula ausgefallen ist. — Ebenso finden sich Adjectiva und Participia verbunden, ohne dass, meines Wissens wenigstens, ihre Zusammenstellung zu Textesänderungen Veranlassung gegeben hat. — So de adul. et amico XXII (p. 64 A) *ἀλλὰ πραττομένοις ἔνεστιν εὐθὺς τὸ ἐπονείδιστον καὶ δυσωπούν* und aus der consolatio selbst XXI (p. 113 E) *τι τῶν εὐσχημόνων καὶ συμφερόντων* und so fort.

Somit ist einerseits sprachlich ein Grund zu einer Aenderung nicht vorhanden, andererseits ist es unmöglich alle *ἅπαξ εἰρημένα* aus Plutarch zu entfernen. Ich bleibe also bei der Vulgata, ohne die von Dinse und anderen dafür vorgeschlagenen Wörter näher zu untersuchen. — Nach

Digitized by Google

Donald Duck, Nr. 1. Ente. Donald Duck, Nr. 2. Ente. Donald Duck, Nr. 3. Ente. Donald Duck, Nr. 4. Ente. Donald Duck, Nr. 5. Ente. Donald Duck, Nr. 6. Ente. Donald Duck, Nr. 7. Ente. Donald Duck, Nr. 8. Ente. Donald Duck, Nr.

Cap. XXV (262 ff.) Hercher ändert *βίον* in *μίτον* (Faden); auch hier stimme ich den Ausführungen Dinse's gegen Hercher bei. Das Wort *μίτον* findet sich übrigens bei Plutarch nur in dem euripideischen Verse Nicias IX (p. 529 A)

κείσθω δούρυ μοι μίτον ἀμφιπλέκειν ἀράχναις.

Cap. XXVI (263, 1 ff.) der echt plutarcheische, von Hercher nicht beachtete Gebrauch von *καίτοι* und *καίτοι γε* c. Partic. = *καίπερ* findet ausser durch die von Dinse gegebenen Beispiele namentlich durch folgende seine Bestätigung:

Pericles. XIII 2 (p. 159 F) *πάντα δὲ διεῖπε καὶ πάντων ἐπίσκοπος ἦν αὐτῷ Φειδίας, καίτοι μεγάλους ἀρχιτέκτονας ἐχόντων καὶ τεχνίτας τῶν ἔργων.*

adv. Stoicos XXX (p. 1074 D) *καίτοι τόγε ἀληθὲς ὂν μὴ εἶναι.* — ibid. XXI (p. 1068 D) *παίτοι παιδευόμενοί γε πολλοί* etc.

In demselben Capitel (263, 8) vermuthet Dinse, dass, wenn nicht *ὅτι παύσεται* (das *ο* ist im Druck abgesprungen), doch gewiss *ὅτε* mit Supplirung von *παύσεται* zwischen *προσαναλογίσαιντ' ἄν* und *χρόνος ὀλιγὸς* einzufügen sei; hier kann ich Dinse's Vermuthung nicht theilen, da ich die alte Wortstellung für durchaus genügend halte. Zum Schluss (263, 10) giebt Dinse eine gute Erklärung von *οὐκοῦν*.

Cap. XXXII (p. 270, 29) *μηδὲ τὸ ἀλγοῦν ἀποθεραπεύειν.* Hercher hat in seiner Ausgabe die Lesart des von ihm bevorzugten Paris. 1956 aufgenommen und schreibt:

δι' ὧν δεῖ τὸ ἀλγοῦν τῆς ψυχῆς ἀποθεραπεύειν,

während Dinse die Vulgata rettet und die Lesart des Paris. als Interpolation nachweist.

Den Schluss der Dinse'schen Arbeit bildet die Behandlung von Capitel XXX (p. 268, 20 ff.) *ὅρα τὸ ἑξῆς.* Dinse will die Verwirrung der ganzen Dichterstelle dadurch beseitigen, dass er den Vers

μοῦνος, τηλύγετος, πολλοῖσιν ἐπὶ κτεάτεσσι

aus Il. I 482 (nicht wie Hercher schreibt 492) an die beiden vorausgehenden, ebenfalls homerischen Citate *Ψ* 222. 223 und *P* 37 unmittelbar heranzieht, die Worte Plutarch's aber *καὶ ταῦτα μὲν — ὀδύρεται* um eine Zeile tiefer gerückt werden und das unglückliche *ἀλλ' ὅρα τὸ ἑξῆς* gestrichen wird; letztere Worte sind nach Wyttenbach's Angabe in den beiden Parisin. 1671, 1672 und drei anderen von ihm verglichenen Handschriften nicht vorhanden. Dann lautet die ganze Stelle:

πάσα πρόφασις ἱκανὴ πρὸς τὸ τὰς λύπας καὶ τοὺς θρήνους συνεγείρειν. ταῦτα δ' ἐκίνησαν οἱ ποιηταὶ καὶ μάλιστα τούτων ὁ πρῶτος Ὅμηρος λέγων

ὡς δὲ πατὴρ οὐ παιδὸς ὀδύρεται ὀστέα καίων
νυμφίου, ὅς τε θανὼν δειλοὺς ἀκάχησε τοκῆας

Digitized by Google

Schicht für Schicht von vorn und vorn. Neue Ausgabe. Leipzig, Verlag von Otto Wigand. 1870. gr. 8. 1Thlr. 20 Ngr.

Schiller, Friedrich von, Sämmtliche Werke. Mit Einleitungen von Karl Goedeke. Stuttgart, Cotta'sche Buchhandlung. 1867. 15 Bde. gr. 8. 15 Thlr. — Dasselbe. Illustrirte Ausgabe. Ebendas. 1868. 4. 20 Thlr.

Schiller, Friedrich, Sämmtliche Werke. Mit Einleitungen von Karl Goedeke. Stuttgart, Cotta'sche Buchhandlung. 1867. 15 Bde. gr. 8. 15 Thlr. — Dasselbe. Illustrirte Ausgabe. Ebendas. 1868. 4. 20 Thlr. — Dasselbe. Illustrirte Prachtausgabe. Ebendas. 1868. 4. 30 Thlr. — Dasselbe. Illustrirte Volksausgabe. Ebendas. 1868. 4. 10 Thlr. — Dasselbe. Illustrirte Ausgabe. Ebendas. 1868. 4. 20 Thlr. — Dasselbe. Illustrirte Prachtausgabe. Ebendas. 1868. 4. 30 Thlr. — Dasselbe. Illustrirte Volksausgabe. Ebendas. 1868. 4. 10

Aus Leo's Schrift erfahren wir, dass ausser Varro, den die früheren Quellenforscher dieser Moral-Abhandlung Plutarch's (J. J. G. Lagus Helsingf. 1847 und G. Thilo Bonn 1853) allein ins Auge gefasst hatten, noch eine grössere Anzahl sicher nachweisbarer auctores der quaestiones Romanae sich auffinden lassen; andererseits liefert uns der Verfasser den Beweis dafür, dass die Argumente der sämmtlichen quaestiones anderen Autoritäten entlehnt, kein einziges also von Plutarch selbst erfunden sei.

Bei der Untersuchung nun der nichtvarronischen Quellen weist der Verfasser den Ursprung der Argumente von 35 Fragen nach theils aus griechischen, theils aus römischen Schriftstellern. So ergeben sich als Quellen für qu. 93 Herodorus Ponticus, für 6 und 52 Aristoteles, für 104 Alexander Polyhistor, für 10 und 76 der Rhodier Kastor, für 4, 24, 59, 78, 89 der König Iuba II; am ergiebigsten war wie so oft auch für diese Schrift Dionysius Halikarn. nämlich für 78, 32, 86, 36, 48, 56, 90 und 91. Favorinus aus Arelate ist die Quelle für 28, Sokrates aus Argos für 26 und 52, Pyrrho endlich für 79. — Von den Römern ist zunächst Cato für 39 und 49 zu nennen, sodann für 34 Cicero, dessen Schriften Plutarch, wie Leo darlegt, genau kennt — eine Ansicht, die früher durchaus nicht gebilligt wurde. — Livius ist die Quelle für 25, 36, 91 und 106, Nigidius Figulus für 21, Antistius Labeo für 46; Atejus Capito endlich, Fenestella und Cluvius Rufus für 50, 41 und 107.

De la morale de Plutarque par Octave Gréard — (ouvrage couronné par l'académie française) Deuxième édition. Paris, Hachette et Cie., 1874. 8. 399 S.

Gréard's vortreffliche Monographie, die zuerst im Jahre 1866 erschien, liegt jetzt in zweiter durchgehends verbesserter Auflage vor; sie ist eine Hodegetik zu Plutarch's Schriften, wie sie geistvoller nicht geschrieben werden kann. Was Volkmann's epochemachendes Werk über Plutarch für die deutschen Plutarchforscher ist, das ist Gréard's Buch für den französischen Plutarchliebhaber; jenes ist streng wissenschaftlich, nüchtern, wahr — dieses phantasiereich, geistreich, frei. —

Aus der Einleitung (I—XVI) ist besonders hervorzuheben, dass Gréard vom Plutarch sagt, er sei ein Polygraph gewesen, der an Zahl seiner Werke die fruchtbarsten Schriftsteller des Alterthums übertroffen und dabei doch immer ein einheitliches Ziel vor Augen gehabt habe. Seine Studien umfassten alles, was die Alten überhaupt studirten, Mathematik, Rhetorik, Philosophie, aber alle jene Studien waren für Plutarch nur Mittel — der Zweck seiner Wissenschaft ist die Moral. Von diesem Standpunkt aus sind alle seine Schriften zu betrachten, namentlich auch die Vitae, die nur eine Folge und Vollendung dieses Princips sind; denn ihm ist die Geschichte nur eine Schule der Sitten, die Beispiele grosser Männer dienten ihm nur zur Belehrung. So haben denn im ganzen Vitae und Moralia einen gemeinsamen Gegenstand, die Moral;

Digitized by Google

Kunst-Chronik. Eine Monatsschrift für Künst- und Künstlerwesen. Redigirt von Dr. Ernst Ritter. Jahrgang 1. Leipzig, Verlag von Ernst Ritter. Quartal 1. Nr. 1—13. Preis 1 Thlr. 15 Sgr. Diese Zeitschrift, welche sich in ihrer Ausstattung und Einrichtung an die Gartenlaube anschließt, ist ein Unternehmen, das sich in jeder Beziehung empfiehlt. Es ist nicht nur für Künstler und Kunstfreunde, sondern für Jedermann, der sich für Kunst interessirt, bestimmt. Dasselbe bringt in jeder Nummer einen Holzschnitt, der entweder ein Kunstwerk oder einen Künstler darstellt, und einen Text, der sich über Kunst und Künstler verbreitet. Wir haben bis jetzt Nr. 1 Die Madonna von Dresden, Nr. 2 Die Madonna von Foligno, Nr. 3 Die Madonna von Sixtus, Nr. 4 Die Madonna von Castel Nuovo, Nr. 5 Die Madonna von Lorette, Nr. 6 Die Madonna von Casa Tempi, Nr. 7 Die Madonna von Casa Alba, Nr. 8 Die Madonna von Casa Colonna, Nr. 9 Die Madonna von Casa Connestabile, Nr. 10 Die Madonna von Casa Aldobrandini, Nr. 11 Die Madonna von Casa Orleans, Nr. 12 Die Madonna von Casa Esterhazy, Nr. 13 Die Madonna von Casa Solly. Wir können diese Zeitschrift nur bestens empfehlen.

Die Kunst. Eine Monatsschrift für Künstler und Kunstfreunde. Herausgegeben von Dr. Ernst Ritter. Jahrgang 1. Leipzig, Verlag von Ernst Ritter. Quartal 1. Nr. 1—13. Preis 1 Thlr. 15 Sgr. Diese Zeitschrift, welche sich in ihrer Ausstattung und Einrichtung an die Gartenlaube anschließt, ist ein Unternehmen, das sich in jeder Beziehung empfiehlt. Es ist nicht nur für Künstler und Kunstfreunde, sondern für Jedermann, der sich für Kunst interessirt, bestimmt. Dasselbe bringt in jeder Nummer einen Holzschnitt, der entweder ein Kunstwerk oder einen Künstler darstellt, und einen Text, der sich über Kunst und Künstler verbreitet. Wir haben bis jetzt Nr. 1 Die Madonna von Dresden, Nr. 2 Die Madonna von Foligno, Nr. 3 Die Madonna von Sixtus, Nr. 4 Die Madonna von Castel Nuovo, Nr. 5 Die Madonna von Lorette, Nr. 6 Die Madonna von Casa Tempi, Nr. 7 Die Madonna von Casa Alba, Nr. 8 Die Madonna von Casa Colonna, Nr. 9 Die Madonna von Casa Connestabile, Nr. 10 Die Madonna von Casa Aldobrandini, Nr. 11 Die Madonna von Casa Orleans, Nr. 12 Die Madonna von Casa Esterhazy, Nr. 13 Die Madonna von Casa Solly. Wir können diese Zeitschrift nur bestens empfehlen.

tarch's Familie. Dass Soklaros Plutarch's ältester Sohn gewesen ist, steht fest (de aud. poet. I), auch die anderen Söhne Autobulos, Plutarchos und Chäron nennt Gréard richtig, wenn er aber Lamprias wieder als Sohn Plutarch's aufführt, so verfährt er entschieden unkritisch und dies steht im Gegensatz zu Gréard's kurz zuvor abgegebener Erklärung, dass er nur Plutarch's eigene Schriften als Quelle für sein Leben ansehe, denn die Lampriasgeschichte beruht bekanntlich nur auf Suidas (Volkmann I 29 und M. Treu, Der sogenannte Lampriaskatalog der Plutarchschriften S. 31). Im folgenden stimmt Gréard mit den neueren Plutarchforschern überein, so namentlich in Bezug auf die Legende von Plutarch als Lehrer des Trajan. Besonders anziehend ist Gréard's Darstellnng der Philosophie Plutarch's (§ 2). Hier gilt es ihm vor allem Plutarch's philosophische Grundsätze festzustellen; man kann von Plutarch weder Originalität noch Strenge in seinen Principien erwarten. Eigenthümlich aber berührt es, wenn man bei dem so gründlichen Plutarchkenner folgenden Passus liest, den ich hier im Original gebe: Rien n'empêche même d'admettre qu'il ait été, comme on l'a prétendu, versé dans l'étude de la Bible et que les livres Apostoliques lui fussent connu. — Wir finden dieselbe Ansicht bei einem Manne wieder, dessen Buch ich weiter unten auch zu besprechen habe; die Ansicht ist durchaus falsch; schon Wyttenbach hat sie zurückgewiesen und gezeigt, dass der Kirchenhistoriker Theodoretus und alle, die darin ihm folgten, im Irrthum sich befanden. Dieser Ansicht Gréard's stelle ich die eines englischen Plutarchliebhabers entgegen, der in seinem Schriftchen überall den Theologen durchblicken lässt, aber Plutarch's Bekanntschaft mit der Bibel und der heiligen Schrift des Christenthums entschieden in Abrede stellt. Trench, Plutarch. his life. 1873 p. 14 und 15 sagt: Lange bevor Plutarch zu schreiben begann, hatten St. Peter und Paulus ihren Lebenslauf vollendet; überall, in Rom, Griechenland, Makedonien, Klein-Asien, blühten christliche Kirchen, die ihren Einfluss, wenn auch unmerklich, — ausübten auf die Gemüther der damaligen Menschen — »but for all this, no word, no allusion of his testifies to his knowledge of the existence of these Churches, or to the slightest acquaintance on his part whit the Christian books«. — Plutarch sah die Christen für eine Secte der Juden an.

Dass es sehr schwer ist, aus Plutarch's Schriften eine Metaphysik herzustellen, ist natürlich bei einem Philosophen, der nirgends feste Antworten ertheilt, noch sichere Aufschlüsse giebt, sondern nur immer gelegentliche Bemerkungen macht. Plutarch ist vielleicht der einzige Moralphilosoph des Alterthums, der das Problem des summum bonum nicht behandelt hat. Wenn jedoch die meisten Biographen Plutarch unter die eklektischen Philosophen zählen, so begehen sie damit einen grossen Irrthum; Plutarch ist Platoniker oder vielmehr Neuplatoniker. Diese Bemerkung führt Gréard zu einem Ueberblick über die Akademie und deren Wandlungen, woran sich eine Charakteristik der Moral Plutarch's schliesst.

Digitized by Google

Fish Bight Watershed (unit), Chugach National Forest, AK [60°30'N 147°30'W], 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003,

p. III: Plut. lebte im II. Jahrh. des Lichtes — es ist sehr wahrscheinlich, dass er selbst davon erleuchtet worden ist und das ist auch eine ziemlich verbreitete Ansicht. Ich bin verstimmt und niedergeschlagen, dass Wyttenbach dieser Ansicht widersprochen hat, es scheint mir viel Kühnheit zu verrathen, diese Behauptung so absprechend aufzustellen — denn zu Gunsten der Annahme, dass Plutarch eine gewisse Kenntniss der Wahrheiten des Christenthums hatte, vereinigen sich alle Wahrscheinlichkeiten. Es handelt sich aber nicht darum, zu wissen, ob Plut. die Predigt des Evangeliums selbst gehört hat und an den abgelegenen Ort eilte, wo die heiligen Mysterien gefeiert wurden — man fragt vielmehr allgemeiner so: Wenn die Verkündigung der neuen Botschaft sich schon Proselyten in allen Theilen der bekannten Welt erworben hatte, wie konnte es da geschehen, dass ein so kluger, wissbegieriger Mann, wie Plutarch, der eine hinlängliche Kenntniss des hellenischen Judenthums hatte, dieser Verkündigung ganz fremd blieb? u. s. w.

Was übrigens de M.'s Paraphrase betrifft, so hat er die Form des Dialoges verschwinden lassen. Da der Anfang der Schrift de sera n. vind. abgerissen oder verstümmelt erscheint, hat de Maistre versucht ein »Portal« zu errichten für das schöne Gebäude und hat einen selbstständigen freien Anfang hinzugesetzt.

Die beiden anderen im Jahre 1875 erschienenen Plutarchea sind kritische Arbeiten. Nämlich

1) Quaestiones criticae de Plutarchi moralibus. Part. I *τῶν ἑπτὰ σοφῶν συμπόσιον*. Diss. inaug. quam ..... defendet Georgius Herrmann. Halle 1875. 8. 74 S.

Herrmann's Dissertation ist eine in jeder Beziehung durchdachte, fleissige und für die Kenntniss dieses Schriftstellers wichtige Arbeit; sie hat das Verdienst, eine bis jetzt fast allgemein für unecht gehaltene Schrift nach Inhalt und Sprache als plutarcheisch zu erweisen. Im ersten Capitel (p. 7—14) werden die Ansichten früherer Plutarchforscher über das Gastmahl der sieben Weisen zusammengestellt; Hudson, Meiners, Reiske hielten aus verschiedenen Gründen, die allerdings grössten Theils den Inhalt der Schrift betrafen, das symposion für unecht; Wyttenbach glaubte, Plutarch habe es geschrieben, aber Stil und Sprache erregten ihm noch mancherlei Bedenken. In der Neuzeit haben sich alle Plutarchkenner mit Ausnahme Dinse's gegen Plutarch's Autorschaft ausgesprochen, so Benseler wegen des Hiats, Döhner aus stilistischen Gründen, ebenso Bohren und Bähr. Vor allen aber hat Volkmann die Schrift für eine Plutarch's gänzlich unwürdige Arbeit erklärt.

Herrmann zählt im folgenden Volkmann's Gründe auf.

Im Capitel II (14—37) giebt Herrmann den Titel der Schrift nach Schäfer's und Treu's bekannten Abhandlungen über den sogenannten Lampriascatalog; dann zeigt er, dass Porphyrius (de abstin. III Cap. 27)

Digitized by Google

Ad. Wilh. Ern. Beckedorff, Vollständiges Handbuch der deutschen Literatur. Berlin, Duncker und Humblot. 1. Bd. 1. Abth. 1830. 2. Abth. 1831. 2. Bd. 1. Abth. 1832. 2. Abth. 1833. 3. Bd. 1. Abth. 1834. 2. Abth. 1835. 4. Bd. 1. Abth. 1836. 2. Abth. 1837. 5. Bd. 1. Abth. 1838. 2. Abth. 1839.

echten Schriften Plutarch's vorkommenden zusammengestellt werden, ebenso der Wörterpaare zur Bezeichnung eines Begriffs. — Endlich zeigt Herrmann, dass Porphyrius de abstin. im III. Buche den Plutarch nachgeahmt hat und beweist dies durch vier Stellen. — Mit Herrmann's Endresultat, dass die Schrift echt plutarcheisch sei, bin ich vollkommen einverstanden; alles, was Volkmann gesagt hat, fällt durch Herrmann's glänzende Beweisführung zusammen. Selten wohl hat eine Rettung einer Schrift so schnell den Leser überzeugt, wie Herrmann's Dissertation es thut.

2) Gehört hierhin ein Theil der satura critica des bekannten Plutarchkritikers Theodor Döhner, veröffentlicht unter dem Titel:

Viro clarissimo Ewaldo Baiero ..... congratulantur Gymnasii et scholae realis Plaviensis rector et collegae. Plaviae, formis descripsit F. E. Neupertus. 8. 56 S.

p. 51. — An seni ger. sit resp. I p. 784 A: Döhner schlägt für das überlieferte *συμβεβηκυῖαν ἡσυχίαν* vor: *συγγεγηρακυῖαν* — ein Wort, welches zwar bei Plutarch *ἀπ. εἰρ.* ist, aber dem Sinn besser entspricht, als die Vulgata und die meisten Verbesserungsvorschläge anderer. In demselben Satz schreibt er für *ὥσπερ τις ἀτεχνότερος ὤν* das von Plutarch oft gebrauchte Adjectiv *ἀσελγέστερος ὤν*.

p. 49. — De facie in orb. lun. p. 939 C. *καὶ διαυγὴς ὁ ἀὴρ σκίδνησι καὶ διαχεῖ τὴν αὐγὴν ὑπέκκαυμα καὶ σῶμα μηδὲν ἔχουσαν.* Vortrefflich ist Döhner's Aenderung des *σῶμα* in das dem Sinn ganz entsprechende *στόμωμα*.

p. 42. — De Pyth. orac. cap. II statt des handschriftlichen, unverständlichen *καὶ πέμψαι τι πρὸς τοὺς νεάρχους*, für das Madvig dem Sinne entsprechend schon *σκῶψαι* vorgeschlagen hatte, giebt Döhner *παῖξαι τι*, was palaeographisch noch sicherer erscheint

p. 42. — De aquae et ign. compar. cap. VII schiebt Döhner in dem Satze: *ἐκ Φοινίκης δὲ γράμματα μνημόσυνα λήθης ἐκόμισε* gestützt auf Eurip. Palamed. fragm. II:

Τὰ τῆς γε λήθης φάρμαχ' ὡρθώσας μόνος
Ἄφωνα καὶ φωνοῦντα κτλ.

das Wort *φάρμακα* hinter *μνημόσυνα* ein. Dann billigt er die von Duebner aufgenommene Lesart: *ἐκόμισε, καὶ ἄοινον καὶ ἄχαρπον καὶ ἀπαίδευτον ἐκώλυσεν εἶναι* statt der wenig Sinn gebenden Worte: *ἐκόμισε δὲ οἶνον καὶ καρπόν κτλ.*

p. 43. — De san. tuend. praec. c. XVI *περὶ ὀδόντων, ἐδίδαξε τὴν χρείαν.* — Hercher schrieb für *ὀδόντων* das Wort *λούτρων* und verwandelte den Aorist ins Futurum. Döhner schreibt *ὁ φήσας μηδὲν γράφειν παραθαλασσίοις περὶ τριοδόντων (διδάξαι γὰρ τὴν χρείαν) οὕτω κτλ.*

p. 45. — Symposiaca I 5, 2: *οἱ δὲ χαρίεντες ἐν τῷ πάθει τούτῳ γενόμενοι, τὴν φωνὴν μόνην εἰς τὸ ᾄδειν καὶ φθέγγεσθαι μέγα καὶ μέλη*

Digitized by Google

Lincoln. **MR. Joseph Whitehead Hall** is a member. Please give me a moment. Mr. Lincoln was Philadelphia, the only member of the Philadelphia Bar Association to be elected President of the United States. Mr. Lincoln, I am pleased to present to you Mr. Joseph Whitehead Hall.

Hall. Mr. President, Mr. Vice President, Ladies and Gentlemen of the Bar Association of the State of California and of Philadelphia:

I am deeply sensible of the honor conferred upon me by the Philadelphia Bar Association in selecting me as their representative to attend the meeting of the California Bar Association, and I am grateful for the kind reception which has been accorded me by the members of the Association.

Jahresbericht über Lucilius für 1873—1875.

Von

Professor Dr. W. Wagner

in Hamburg.

In der Vorrede einer kleinen Schrift: »Leben und Wirken des Gaius Lucilius; eine litterarhistorische Skizze von Lucian Müller« (Leipzig, Teubner, 1876) bezeichnet sich der Verfasser als »den Gelehrten, welchem die Stimme des philologischen Publikums längst die Restauration der Fragmente des Lucilius zugewiesen hatte, und der auch, wenn man dem beinahe einstimmigen Urtheil der Kritiker glauben darf, die Erwartungen nicht ganz getäuscht hat«. Sehr günstig sprechen sich aus über die Ausgabe des Lucilius von L. Müller (1872) die kurzen Anzeigen im Litter. Centralbl. 1874 No. 5, in den Götting. gel. Anz. 1873 No. 36, in der Rev. crit. 1873 No. 11, und in der Riv. di Filol. 1874 S. 299; ebenso ist sehr anerkennend die ausführlichere Besprechung von W. Studemund im Phil. Anz. 1873 S. 254—257.

Doch konnte es bei dem selbstbewussten und für andere Gelehrten oft verletzenden Tone des Herausgebers auch nicht an Widerspruch fehlen. Der Engländer R. Ellis (s. L. Müller's praef. Catulli p. XI sq.) besprach in der Academy (1873) IV p. 196—198 die sogleich zu erwähnenden Coniectanea Critica von C. M. Francken und die Ausgabe L. Müller's, wobei er eine Reihe von Conjekturen zum Besten gab, welche an ihrem Orte erwähnt werden sollen; in der letzten Zeile seiner Anzeige qualificirt Ellis das nicht allzu reichlich bemessene Lob der L. Müller'schen Ausgabe damit, dass er ihm »rash statements« und »unconvincing conjectures« vorwirft. Die letzteren konnte und kann ein Herausgeber der in so trauriger Verfassung uns überlieferten Fragmente des Lucilius nicht vermeiden! Es wird zu fragen sein, wie viele von R. Ellis' eignen Conjekturen convincing sind! Noch heftiger und energischer trat auf der Holländer C. M. Francken in einem, »schon dem Titel nach

Digitized by Google

Lamont, Johann, Astronom, Prof. in München 146.
Lampe, Friedrich Adolph, Theolog, Prof. in Bremen 146.
Lampe, Johann Friedrich, Theolog, Prof. in Berlin 146.
Lampe, Johann Friedrich, Componist, Violinist, Fagottist, Violoncellist, Contrabassist, Hofmusicus in London

Die Verbesserungsvorschläge Francken's werden wir bei den einzelnen Stellen erwähnen.

Einen beträchtlicheren — nicht Gegner, aber Nebenbuhler in lucilianischer Kritik hat L. Müller an dem von ihm durchgehends geschmähten O. Ribbeck gefunden. »Nescio alii quid sentiant: mihi quidem lux vere sospitalis Lucilianis reliquiis nondum videtur exorta esse«, sagt derselbe zu Anfang seines gehaltreichen Aufsatzes »Luciliana« im Rhein. Mus. 29 (1874) S. 118—132. Wenn auch der Verfasser seine Beiträge als exigua *αὐτοσχεδιάσματα* bezeichnet, so sind dieselben doch der bedeutendste und geistreichste Beitrag zur Kritik des Lucilius seit dem Erscheinen der Ausgabe des Gelehrten, dessen Namen zu nennen er fortan verschworen hat (s. Ribbeck's Comic. rom. fragm., coroll. ed. sec. p. XXXII. XLIII): welchem Vorsatze getreu er auch hier seine Beiträge stets an Nonius (zur grossen Unbequemlichkeit des Lesers) und nicht an die Ausgabe seines *γνωτὸς κοὐκ ἄγνωτος* anknüpft.

Weitere Beiträge zu Lucilius von Wordsworth, O. Keller, G. Löwe, E. Bährens u. a. werden an ihrer Stelle erwähnt werden. L. Müller selbst verspricht in seiner schon öfter erwähnten litterarhistorischen Skizze S. VIII, eine Zusammenstellung von allen nur »irgendwie brauchbaren« Beiträgen seit seiner Ausgabe als mantissa observationum Lucilianarum in dem Anhange seines Nonius zu geben. Wir selbst haben hier einfach den Standpunkt des Referenten eingenommen, wobei unsere Zusammenstellung allerdings auf eine gewisse Vollständigkeit Anspruch macht; nur haben wir uns nicht auf die ursprüngliche Reihenfolge und Zugehörigkeit der Fragmente einlassen können, weil dies regelmässig zusammenhängende und weit führende Discussionen erfordern würde. Wir empfehlen aber in dieser Beziehung O. Ribbeck's schon erwähnte Luciliana, die an geistreicher, freilich oft auch bloss subjectiver Reconstruction Bedeutendes leisten, und L. Müller's Schrift, S. 41—43, wo allerdings nur in quasi-populärer und höchst ungelenker Darstellung einiges hervorgezogen wird.

Buch I. Allgemeiner Inhalt: L. Müller's Luc. S. 38. fr. VII, 6: priori Francken Mnem. I, 250. — fr. VIII, 8 cumprimis = inprimis, vgl. Pl. Truc. III 1, 15 nach den palatinischen Handschriften; Studemund Phil. Anz. 5, 255. Der ganze Vers sei dem fr. VII voranzustellen, weil Lucilius, wie aus Cic. div. in Caec. § 43 u. pro Sulla in. hervorgehe, hier einen damals besonders beliebten Anfang öffentlicher Reden persiflire, meint B. (Bährens?) Gött. gel. Anz. 1873 S. 1405. fr. IX mit Anschluss an die Stellung der Worte bei Lactantius: uti *nunc* | nemo sit nostrum, oder noch lieber vostrum »ut haec verba a Minerva se ceterasque deas minore, maiore honore deos coli indigne ferente sint dicta« E. Bährens, Rhein. Mus. 29, 360. Ueber dessen Emendationum Lucilianarum dodecas (denn so schreibt doch Bährens, nicht duodecas), siehe L. Müller's Skizze, S. V Anm. — fr. XVI, 18 infamam honestam Hand-

Digitized by Google

Lex, Hermann (seit 1. 1. 1919 Lex-Nerlinger), österreichischer Politiker, * Wien 14. 8. 1872, † ebd. 4. 8. 1959; Jurist, 1907–18 Abg. zum Reichsrat, 1911–18 Obmann des Deutschen Nationalverbandes, 1918–19 Abg. zur Nationalversammlung, 1919–20 Staatssekretär für Inneres und Unterricht, 1920–34 Abg. zum Nationalrat, 1921–34 Obmann des Landbundes, 1927–29 Vizekanzler und Minister für Landwirtschaft, 1930–34 Präsident des Nationalrates, 1934 Mitbegründer der Vaterländischen Front, 1934–38 Mitglied des Staatsrates, 1938 Rücktritt, 1945 Mitbegründer der ÖVP, 1945–49 Präsident des Nationalrates, 1949–59 Abg. zum Nationalrat.

Lex, Josef, österreichischer Nationalökonom, * Wien 15. 3. 1867, † ebd. 1. 12. 1937; Professor in Innsbruck, Prag und Wien, Mitbegründer der Wiener Schule der Nationalökonomie, Arbeiten über Wirtschaftsgeschichte, Sozialpolitik und Finanzwissenschaft.

Lexa von Aehrenthal, Alois, Graf, österreich-ungarischer Politiker, * Loosdorf (Niederösterreich) 2. 2. 1854, † Wien 17. 2. 1912; Diplomat, 1899–1903 Botschafter in Petersburg, 1906–07 Botschafter in Konstantinopel, 1907–12 Minister des Äußeren, 1908 Annexion Bosniens und der Herzegowina, 1909 Ausgleich mit Italien, 1911 Abkommen mit Russland über Persien.

Lexer, Matthias, Germanist, * Obervellach (Kärnten) 18. 11. 1830, † Nürnberg 31. 12. 1892; Professor in Freiburg im Breisgau, Würzburg, München und Erlangen, Arbeiten über mittelhochdeutsche Grammatik und Lexikographie, Herausgeber mittelhochdeutscher Texte.

Lexikon [griechisch], Wörterbuch, Nachschlagewerk, das Wissen in alphabetischer Anordnung darbietet. Man unterscheidet allgemeine L. (Universal-L.) und Fach-L. (Spezial-L.). Allgemeine L. sind z. B. Brockhaus, Meyer, Pierer, Herder, Larousse, Encyclopaedia Britannica, Meyers Konversations-L., Meyers Enzyklopädisches L., Meyers Großes Universal-L. Fach-L. sind z. B. Pauly-Wissowa, Thieme-Becker, Ersch-Gruber, Wetzer und Welte, Handwörterbuch der Naturwissenschaften, Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Handwörterbuch der Rechtswissenschaft, Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, Handwörterbuch der Soziologie, Handwörterbuch der Psychologie, Handwörterbuch der Philosophie, Handwörterbuch der Kriminologie, Handwörterbuch der Kriminalistik, Handwörterbuch der Betriebswirtschaft, Handwörterbuch der Volkswirtschaft, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft und Arbeitspsychologie, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft und Arbeitsmedizin, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft und Arbeitsrecht, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft und Arbeitsökonomie, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft und Arbeitsorganisation, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft und Arbeitsplatzgestaltung, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft und Arbeitsumgebung, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft und Arbeitsschutz, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft und Arbeitssicherheit, Handwörterbuch der Arbeitswissenschaft und Arbeitshygiene

von R. Unger Anal. Propert. (Halle 1850) p. 8 gefunden, wie Studemund bemerkt, Phil. Anz. 5, 255. Diciarchitum überliefern Glossen einer Handschrift saec. XII: s. Löwe, a. a. O. S. 243. — fr. XIII 20 ad port*a*m (mit den Handschriften des Gellius und Macrobius) mille a port*a*st Francken a. a. O. 256. — fr. XVIII, XIX, XX in éins zusammengezogen L. Müller Skizze S. 39, vergl. Ausgabe p. 204. incrustatu' calix »ein Becher mit elendem Krätzer« L. Müller, »quasi vero incrustatum poculum certum aliquod vini genus continuerit« Francken a. a. O. 245; »asyndeton elegantissimum« L. Müller, »ad hanc elegantiam percipiendam meus sensus torpet« Francken a. a. O. 255, der die Lesart anzweifelt, ohne eigenes vorzuschlagen. — fr. XXXI 41 vel*a* omnia richtig Francken a. a. O. 256. — fr. XXXIV 46 onusto oder honusto (vgl. Gellius II 3, 3) Francken a. a. O. 250. — fr. XXXV 47 student hi ligna *viere* (videre oder videte Hdschr.), mit Verweis auf Varro l. l. V 62 M., Francken a. a. O. 256; *scindunt* hi ligna *bidente* (aus uidete = bidēte) O. Ribbeck Rhein. Mus. 29, 129. Die Stelle ist im höchsten Grade zweifelhaft, doch ist Ribbeck's Vermuthung sehr ansprechend. — fr. XXXVI 49 ma*xi*las *tum* tollimus entschieden richtig Ribbeck a. a. O. 129.

Buch IV fr. XI 17 hic behält bei Wordsworth, Fragments and Specimens of early Latin, p. 321. — fr. XII 21 furiae mit Scaliger und R. Ellis Wordsworth, l. c. — fr. XIV 27 kein Fragment des Lucilius nach B. in den Gött. gel. Anz. 1873 S. 1407. — fr. XVI 29 fundum (vergl. Cic. Cluent. 64, 179) statt soldum Francken a. a. O. 256 ff. — fr. XX 35 wird Francken's titthe und 36 Boot's Eumenisin gebilligt von Ellis Academy 4, 198. — fr. XXI »displicet collectivum *fera*« Francken a. a. O. 245. — fr. XXII. Die Müller'sche Herstellung dieser schwierigen Stelle wird mit Recht von Francken a. a. O. 257 und Ellis, Academy 4, 198 verworfen. — fr. XXIII 42 complex*a* vertheidigt Francken a. a. O. 257.

Buch V fr. II 2 maneret scriptoris, quam vera manet sententia cordi mit den Handschriften Francken a. a. O. 251, mit dem übereinstimmt Ribbeck Rhein. Mus. 29, 129. — fr. V 6 *fons tu solu'* [sannunt solis Hdschr.] Ribbeck a. a. — fr. VI ganz behandelt bei Wordsworth l. c., p. 321 und 601, meist nach Ellis, den man auch in der Academy 4, 197 vergleiche; ebenso B. Gött. gel. Anz. 1873, 1406. V. 9 mansi Ellis mit den Handschriften; 13 *ἄτεχνον* et Isocratiumst Ellis mit Francken, der auch a. a. O. 257 an seiner in den Coni. crit. I, 25 vorgetragenen Ansicht festhält. Auch uns scheint Francken's Lesung deshalb vorzuziehen, weil L. Müller's *τεχνίον* in diesem Sinne nicht nachzuweisen ist. V. 14 liest Francken richtig sum*μειραχιῶδες*, als vox hybrida = sub*μειραχιῶδες*. — fr. IX findet Francken Müller's Erklärung zu gekünstelt, ohne eine andere vorzuschlagen; fr. XII 20 erklärt O. Keller, Jahrb. für Phil. 109, 276 richtig von wild wachsenden Pflanzen. — fr. XIII 21 intibu' praetereа pedibus *praeceptus* equinis (in dem praetensus des Nonius liegt praetonsus) richtig Ribbeck a. a. O. 129, s. auch Coroll. Com.

Digitized by Google

LAMB, Charles, & Mary Anne, Tales from Shakspeare, designed for the use of young persons, 2 vols. 12mo. 1807. Boards, uncut, 1l. 1s. 1807

LAMB, Charles, Specimens of English Dramatic Poets who lived about the time of Shakspeare, 12mo. 1808. Boards, uncut, 12s. 1808

LAMB, Charles, Poetry for Children, and Prince Dorus, 12mo. 1809. Boards, uncut, 5s. 1809

LAMB, Charles, Miscellaneous Prose, 12mo. 1811. Boards, uncut, 5s. 1811

LAMB, Charles, Elia, Essays which have appeared under that signature, 12mo. 1823. Boards, uncut, 5s. 1823

LAMB, Charles, Elia, Second Series, 12mo. 1828. Boards, uncut, 5s. 1828

LAMB, Charles, Last Essays of Elia, 12mo. 1833. Boards, uncut, 5s. 1833

LAMB, Charles, Letters, by the late Charles Lamb, to which are added those of his sister, Mary Anne Lamb, now first collected, 2 vols. 12mo. 1837. Boards, uncut, 10s. 1837

LAMB, Charles, Letters of Charles Lamb, with a Sketch of his Life, by Thomas Noon Talfourd, 2 vols. 12mo. 1837. Boards, uncut, 10s. 1837

LAMB, Charles, Letters of Charles Lamb, with a Memoir of his Life, by Thomas Noon Talfourd, 2 vols. 12mo. 1838. Boards, uncut, 10s. 1838

LAMB, Charles, Letters of Charles Lamb, with a Memoir of his Life, by Thomas Noon Talfourd, 2 vols. 12mo. 1841. Boards, uncut, 10s. 1841

LAMB, Charles, Letters of Charles Lamb, with a Memoir of his Life, by Thomas Noon Talfourd, 2 vols. 12mo. 1848. Boards, uncut, 10s. 1848

LAMB, Charles, Letters of Charles Lamb, with a Memoir of his Life, by Thomas Noon Talfourd, 2 vols. 12mo. 1850. Boards, uncut, 10s. 1850

LAMB, Charles, Letters of Charles Lamb, with a Memoir of his Life, by Thomas Noon Talfourd, 2 vols. 12mo. 1851. Boards, uncut, 10s. 1851

LAMB, Charles, Letters of Charles Lamb, with a Memoir of his Life, by Thomas Noon Talfourd, 2 vols. 12mo. 1852. Boards, uncut, 10s. 1852

LAMB, Charles, Letters of Charles Lamb, with a Memoir of his Life, by Thomas Noon Talfourd, 2 vols. 12mo.

gewiss richtig. So auch E. Bährens Rhein. Mus. 29, 360. — fr. XXI 30 statt des barbarischen li oganni (s. auch Ellis, Academy 4, 198) schreibt Francken a. a. O. 248 olli oggannis.

Buch VIII. fr. II 4 ficta rigens für das handschriftliche fictrices überzeugend Ribbeck a. a. O. 130. — fr. XII 14 »non oportet hic quaerere illud, quod nemo praestare potest, certam emendationem«, sagt Francken a. a. O. 261; er meint, in der sehr corrupten Stelle des Nonius sei vor dem Citate aus Lucilius das Lemma ausgefallen, und colustra sei Lemma zu Laberius. Das vor Lucilius ausgefallene Lemma sei corusca oder cŏlustris (so!) oder colora. Im Uebrigen sei Hibera | Infula lomento omnicolore zu lesen. Dagegen Ribbeck a. a. O. 130: insulam Hiberam lomento omnicolore cŏlustrat (so! vgl. ore cŏrupto IX 1), was sich auf einen Schmierer bezogen habe, der bei dem Numantinischen Triumphe Scipio's a. 623 Iberia mit grellen und bunten Farben gemalt habe.

Buch IX. (Grammatischen Inhalts). fr. IV 4 a primum longa ‹a› brevi' syllaba Ellis bei Wordsworth p. 601; dagegen AA geminum longa, A brevi' syllaba Ribbeck a. a. O. 131, mit Bezug auf die Theorie des Accius. Beide vertheidigen im folgenden Verse die Ueberlieferung des handschriftlichen *dicimus* gegen L. Müller's Aenderung diximus, Wordsworth erklärt »we will write as we *pronounce*«. Wegen der Aussprache selbst verweist Ribbeck auf Ritschl, Monum. epigr. tria p. 31. Studemund Phil. Anz. 5, 255 verweist auf Jung, de sat. rom. (Programm Neisse 1862) p. 14: A primum brevi' syllaba [erat; quae re geminarunt uti qui] longa [vellent]; nos [dein] tamen unum u. s. w. Uns scheint Ribbeck's Besserung dasselbe einfacher zu leisten. — fr. VIII 9 fundum statt fluvium Francken a. a. O. 262. — fr. XIII 19 dare furei vertheidigt Wordsworth l. c. 322. — fr. XIV 23 fil*um* quo Wordsworth l. c. 323 und Francken a. a. O. 245. — fr. XV 26 atque (statt seive) Francken a. a. O. 247 — fr. XVI 27: [contra] abbitere: multum *est inter* d siet an b Ribbeck ansprechend a. a. O. 131; wunderlich verkehrt Francken a. a. O. 247: abbitere *inultumst* d siet an b (»quomodo scribas impune esse ait«). — fr. XIX 29 *ar* non multum hoc abest cacosyntheton —, dann 30 nomen hoc illist Ellis, dem Wordsworth l. c. 322 und 602 folgt. — fr. XXII 37 hoc beibehalten von Wordsworth l. c. 323. In diesem ganzen Fragment hat L. Müller ausserordentlich frei geschaltet. — fr. XXVII fervĕre ne longum [sc. facias], *verbo* hoc l. tr. Francken a. a. O. 242. — fr. XL 66 sq. disce, labora, ne res te ac ratio ipsa refellat, wie schon in den Coni. crit. 2, 96, auch jetzt Francken a. a. O. 262 f. — fr. XLVII: »itaque costae arboris sunt?« Francken a. a. O. 263, arbore vertheidigt auch richtig O. Keller Jahrb. für Phil. 109, 275.

Buch X. fr. III 1 L. Müller's Verbesserung vietus statt quietis der Handschrift billigt Francken a. a. O. 263, ohne von dem Anfange der Zeile befriedigt zu sein, weil dann Nonius aus derselben nicht habe

Digitized by Google

Aerides Lobbii, Rchb. f. in Gard. Chron. 1867, 1124. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides maculosum, Lindl. Sert. Orch. t. 19. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Mastersianum, Rchb. f. in Gard. Chron. 1867, 1124. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Mitchellii, Rchb. f. in Gard. Chron. 1867, 1124. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides multiflorum, Roxb. Fl. Ind. ii. 519. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Odoratum, Lour. Fl. Cochin. ii. 519. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Quinquevulnerum, Lindl. Sert. Orch. t. 19. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Rhizophorum, Rchb. f. in Gard. Chron. 1867, 1124. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Roseum, Lindl. Sert. Orch. t. 19. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Rosenstromii, Rchb. f. in Gard. Chron. 1867, 1124. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Rubrum, Lindl. Sert. Orch. t. 19. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Sanderianum, Rchb. f. in Gard. Chron. 1867, 1124. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Schroederianum, Rchb. f. in Gard. Chron. 1867, 1124. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

Aerides Schroederianum, Rchb. f. in Gard. Chron. 1867, 1124. Epiphytic with the habit of *A. Fieldingii*. Leaves 6–8 in. long, 1 in. broad, unequally bilobed at the apex. Racemes 3–4 in. long, pendulous, many-flowered; peduncle 1–2 in. long; rachis 2–3 in. long; bracts ovate, acuminate, about 1/4 in. long. Flowers 1/2 in. across, white, tinged with rose; sepals and petals oblong, obtuse; lip 3-lobed, the lateral lobes small, the middle lobe oblong, obtuse, the spur conical, curved, about 1/4 in. long. Java.

senium *comitus* pus Ribbeck Rh. M. 29, 132 (am Schluss seines Aufsatzes: der alte Skeptiker muss darin noch zu einer drastischen Bemerkung herhalten!). — fr. V Ueber maior*ei* spatio V. 16 Francken a. a. O. 245 mit Verweis auf Bücheler, Lat. Decl. S. 51, maiore *in* spatio wird auch durch Lucr. II 78 inque brevi spatio geschützt. Dann succus*s*or (= pravus) zu sonipes, nach hunc und succussor zu interpungiren: Francken a. a. O. 267. fr. VIII 20 conmanducatur cŏrŭpit et ad Francken a. a. O. »nec *it* productum nec mutatio temporum (also ein Perfect rŭpi??) excusatione egent«, auch an dem ὕστερον πρότερον solle man sich nicht stossen. — fr. XI 24 syrofenix = qui fenus corradit Ribbeck a. a. O. 131 nach den Hdschr. — fr. XVIII 36 s*u*nt Francken a. a. O. 267sq. —

Buch XVI. fr. XI 15 *em* quos divitiae producunt, *ut* caput ungunt | horridulum Ribbeck a. a. O. 131. —

Buch XVII. fr. I 3 »non erat admittendus accusativus *Τυρών* a *Τυρώ*« Francken a. a. O. 253. V. 6 atque alias, Helenam Ellis Acad. 4, 197. Vgl. auch Bouterwek Philol. 32, 693. — fr. III 11 funde für L. Müller's ferte Ribbeck a. a. O. 131: »ex lege duodecim tabularum verba adhibuit — nescimus in quales fures legem illam valere voluerit, verum publicos aerarii et provinciarum spoliatores intellego«. Darauf beziehe sich fr. IV: semissis *facis* (facis Hdschr.) Musas, si vendi' Lavernae, wobei wohl haud oder eine andere Negation voraufgegangen sei. —

Buch XVIII, dem L. Müller nur zwei Fragmente zugewiesen hat, ist von Conjekturen verschont geblieben.

Buch XIX. fr. V 6 periculament*o* Francken a. a. O. 268 wohl richtig. —

Buch XX. fr. III 4 »adiectivum *μυκτυρίς* vel *μυκτιρίς* (= »aversanda«) nec extitit, nec extare potest« Francken a. a. O. 253. — fr. VII verwirft Francken a. a. O. 269 L. Müller's Herstellung, namentlich reprendi animam im Sinne von repressi a., und »verbosum illud« partibus naris statt des überlieferten naribus. Francken hält an der Vulgata fest, nach welcher der zweite Vers nicht vollständig ist. —

Aus Buch XXI sind uns keine Fragmente erhalten; an den aus Buch XXII erhaltenen hat sich niemand, so weit mir bekannt, vergangen; aus Buch XXIV und XXV besitzen wir wiederum keine Fragmente. —

Buch XXVI. Eine Reconstruction dieses Buches, wobei die Fragmente in sehr verschiedene Reihenfolge gebracht werden, unternimmt O. Ribbeck Rh. M. 29, 118ff. Damit ist die ziemlich ausführliche Besprechung gerade dieses Buches zu vergleichen in L. Müller's Skizze S. 31ff. fr. I 2 ist haece zweifelhaft; s. F. Schmid de pron. dem. formis. — fr. VII [inde fit] Út ego *effugiam* quód te inprimis cúpere apisci intéllego G. Löwe Comm. sem. Lips. 1874 p. 243. Auch Ribbeck a. a. O. 120 hält an effugiam fest. — fr. IX 11 censere*m* Ribbeck a. a. O. 119, censere Hdschr. — fr. XIII 15 »publicis bedeutet hier soviel wie das griechische *τελωνεία*; Lucilius sagt, er wolle nicht, um Pächter von Staats-

Digitized by Google

Indien, Geschichte der Literatur. I. Bibliographie. Bibliographien. Bibliographien. Bibliographien

Herrn der albanischen Haine und ihrer so oft vom Blitz getroffenen Bäume«. — fr. LX 76: statt des barbarischen li liest Ribbeck Rh. M. 29, 119 gut alieno. — fr. LXI ec caeno Ribbeck a. a. O. 121. — fr. LXIV internundinum ὑφ' ἓν Francken a. a. O. 273. — fr. LXV 81 ággere in iaciúndo siquost vineis actís opus Francken a. a. O. 240. — fr. LXVI vgl. Francken a. a. O. 243. *málisne opus est* laútum e mensa púre capture*ís* cibum Ribbeck a. a. O. 121. — fr. LXVII 85 dextera tibi conficis oder dextra conficies (-as) tibi A. Luchs in Studemund's Studien I, 13. *monétae* multitúdinem | *praétor*, quam in album *índidisti*, déxtra *conficís tibi?* Ribbeck a. a. O. 122. Schwächlich ist Francken's Vorschlag, a. a. O. 274, nón tu multitúdinem, Tuóm quam in album *mánus* indit tua, déxtra conficís tibi. — fr. LXVIII aliis mit Dousa Ribbeck a. a. O. 119, der dem Verse zu Anfang des Buches seine Stelle anweist: »quae ipse vita expertus est veraque esse erroribus et doloribus variis doctus cognovit nunc paratum se esse ait ut aliis facili opera ac libenter tradat«. — fr. LXX 89 tradant statt faveant Ribbeck a. a. O. 119. — fr. LXXII quód is intellegébat, [alios] nósse haud paucos réttuli Francken a. a. O. 275. — fr. LXXVI wohl sí miserantur se ípsi, vide ne ⏑ ∪ – causám loco (oder vide ne caúsam – ∘ ⏑ loco) Súperiore cónlocarit Studemund Phil. Anz. 5, 256; an den sich anlehnend Ribbeck a. a. O. 122: sí miserantur se ípsi, vide ne caúsam *inimicorúm* loco Súperiore cónlocarint. — fr. LXXVII: s. zu fr. LIII.

Buch XXVII. fr. VI 7 Lachmann's Emendation verworfen von Francken a. a. O. 275. (Von Lachmann's Besserungen sagt derselbe im Allgemeinen »plerumque recte M. Lachmanni coniecturas sprevit; sunt enim operose quaesitae«.) — fr. VIII 10 céterum *quicquid mi nocit ferre* a. a. a. f. Francken a. a. O. 276. — fr. X: »Der Sinn ist: wie der Koch bei einer Wurst nicht auf die äussere Schönheit, sondern auf den inneren Gehalt sieht, so lieben die aufrichtigen Freunde unsern Charakter, die erheuchelten unser Vermögen«. L. Müller, Skizze S. 35. Dabei ist kaum erklärt, was der Schwanz einer Wurst mit ihrer äusseren Schönheit zu thun hat. Sehr gut Ribbeck Rhein. Mus. 29, 122f. »veros amicos parasitis adulatoribus praeferendos esse inlustratur coqui exemplo, qui non speciosas quaerat, sed pinguis et bene pastas aves: cócu' non curat *caúda* insignem esse *úllam*, dum pinguís siet: || síc amici *quaérunt animum*, rém parasiti ac dítias — fr. XI íd bonis *propriúnt* viris || si írati seu cuí propitii súnt, animi diútius || *pértinacia út* eadem una máneant in senténtia. Ribbeck a. a. O. 123. — fr. XVI 23 »hiatus in caesura elegantior quam *atque*« Francken a. a. O. 254. — fr. XX: Studemund Phil. Anz. 5, 255 vergleicht Pl. Truc. II 6, 53. — fr. XXI mangonis Francken a. a. O. 253; quám *te* vellet, quám canicas ad púltem ec mangonis manu (mit Auslassung von potius, vgl. Pl. Men. 723) Francken a. a. O. 276. — fr. XXXV 46 Socratic*ae* chart*ae* Francken a. a. O. 253. — Das Ganze gestaltet Ribbeck a. a. O. 123 folgender Massen: *néscio* ||

Digitized by Google

sericata, Mg., nec Meigen (= *Lucilia ampullacea* Villeneuve, nec Meigen).

Lucilia sericata Meigen, 1826, Syst. Beschr. 2: 57; Brauer & Bergenstamm, 1891, Wien. ent. Ztg. 10: 35; Aldrich, 1905, Cat. N. Amer. Dipt.: 284; Hough, 1899, Bull. U.S. Dept. Agric. (Div. Ent.) 20: 24; Howard, 1907, Bull. U.S. Bur. Ent. 69: 1; Smith, 1914, Bull. Brooklyn ent. Soc. 9: 97; Hough, 1917, Bull. U.S. Dept. Agric. 483: 1; Hough, 1919, Bull. U.S. Dept. Agric. 807: 1; Hough, 1920, Bull. U.S. Dept. Agric. 808: 1; Hough, 1922, Bull. U.S. Dept. Agric. 1077: 1; Hough, 1925, Bull. U.S. Dept. Agric. 1356: 1; Hough, 1927, Bull. U.S. Dept. Agric. 1481: 1; Hough, 1928, Bull. U.S. Dept. Agric. 1481: 1; Hough, 1929, Bull. U.S. Dept. Agric. 1481: 1; Hough, 1930, Bull. U.S. Dept. Agric. 1481: 1; Hough, 1931, Bull. U.S. Dept. Agric. 1481: 1; Hough,

bung erklärt sich Francken a. a. O. 282, der eine sichere Emendation für unmöglich erklärt; quid! quás partiret *spéres* doctriná boni (oder bonis) Ribbeck a. a. O. 124. — fr. XI gegen L. Müller s. Ellis, Academy 4, 197. Hübsch Ribbeck a. a. O. 124: cui *débuerim in vitá* meae || *epitéigma opellae* lónge opera ante alia ómnia. — fr. XIII Francken a. a. O. 244 liest vortrefflich cuius *sine* periclo. — fr. XIV 19 habeasque *in* animo Ribbeck a. a. O. 124. — fr. XVII L. Müller's Lesung verwirft Francken a. a. O. 283 als unverständlich; *quoniam ille* quantumst *in terra* humanúm genus *Deorúmque* inter se *cóniugat* communicat Ribbeck a. a. O. 124. — fr. XX L. Müller's eirad missfällt Francken a. a. O. 244 mit Recht; er setzt ierat. — fr. XXVI mendacia (mit Synizese, vgl. XIII 14) Francken a. a. O. 244; fures mendaci arguti nimis Ribbeck a. a. O. 125. — Zu fr. XXIX vgl. Ribbeck, Com. rell. p. 129. — fr. XXXIII statt nil est liest Ribbeck a. a. O. 125 miles. — fr. XXXV vgl. Ribbeck, Com. rell. p. 129 und Cor. p. XLIV, sowie seine vortreffliche Reconstruction Rhein. Mus. 29, 135. — urge! — *restat*. periimus E. Bährens Rhein. Mus. 29, 360. — fr. L 66 deierat *nimium* scripsisse Studemund Phil. Anz. 5, 257. nimium se scripse Ribbeck a. a. O. 125. — fr. LII *ex* stulto mit den Handschriften Ribbeck a. a. O. 125, der richtig sagt »*stultitia* numquam tollitur ex homine stulto«. — fr. LVI statt L. Müller's miserulam vermuthet Studemund Phil. Anz. 5, 257 mulierem. — fr. LX eodem uno hic modo errationes iam subduceret suas unwahrscheinlich genug Francken a. a. O. 283, eodem uno hi modo et rationes aeris subducent suas Ribbeck a. a. O. 125. — fr. LXI aeris summa est Ribbeck a. a. O. 125. — fr. LXIV gegen redere s. Francken a. a. O. 248; gnatam *Agamemno* reddere »certissimo supplemento« Ribbeck a. a. O. 126. — fr. LXVIII Verse des Pherekrates und Teleklides, an Beschreibungen des Schlaraffenlandes erinnernd, vergleicht gut Francken a. a. O. 284 f., der bei Lucilius liest – ⏑ ⏑ et circum volitant *ficetula* turdi. Dann solle man entweder curati cocuis (mit Diärese!!) lesen, oder Nonius habe hier abgekürzt. Das ganze Fragment gehöre dem dreissigsten Buche an. — fr. LXXII »apage *tulli* istud e sequenti archetypi linea inlatum. nam plane caecutiat qui non agnoscat optimum septenarium: priu; non tollas animum ex homine atque hominem ipsum interfeceris« Ribbeck a. a. O. 126. — fr. LXXV hic ubi me vidét, palpatur, cáput scabit, pedés legit Ribbeck a. a. O. 126, gewiss richtig. — fr. LXXVI *hóc inveniste* Ribbeck a. a. O. 126, richtig. — fr. LXXXIII qui et te Francken a. a. O. 244: qu*ae* et E. Bährens Rhein. Mus. 29, 361 (»meretriculas enim, non catamitos, prae nuptis commendari propterea existimo quod in ea re multus est Horatius«). — fr. LXXXIV nunc tu . probra velis? quor in nuptis. insulse, neces rem, | nec sine permitie? E. Bährens a. a. O. 361. — fr. LXXXVI über nostreis Francken a. a. O. 244.

Buch XXX. fr. XI 13 claris vertheidigt Francken a. a. O. 250. — fr. XX quid sit E. Becker in Studemund's Studien I, 169. — fr. XXX

Digitized by Google

am vor der Ruhe, adv. vor aller Ruhe. F. Reuter, Ehr. 2, 1, 2. **Amwasser**, n. = Amwasser. Ostfries. Amwasser, Amwater, Amwatter, Amwetter, Amwedder, Amwedder, Amwedder

tum sibilus *infit* Ribbeck a. a. O. 128. — fr. LXII 97 empleuron »solide sur ses hanches« Corpet; s. Bouterwek, Phil. 32, 696. — fr. LXVIII Gai, pes v. m. c. O. Hirschfeld, Hermes 8, 468. — fr. LXXV den Thesaurus nov. lat. bei Mai Class. auct. t. VIII p. 534, wo dieses Fragment dem Ennius zugeschrieben wird, citirt Studemund Phil. Anz. 5, 257. — fr. LXXIX und LXXX vgl. Osann, gloss. lat. spec. 1826 p. 5 n. 12 und 22: Studemund a. a. O. — Zu fr. LXXXI vgl. Bouterwek Phil. 32, 692. — fr. CXXIV die Richtigkeit von Salmasius' aerarius beweist O. Keller, Jahrb. f. Phil. 109, 276 durch Vergleichung von Aesop. fab. ed. Halm 306 b. — fr. CXLI »comparatur labrorum deformitas cum asininis« Francken a. a. O. 287, den man sehe. — fr. CXLIII congeri (»wer scheert sich um die lex T., wenn er ein paar fette oder prächtige Meeraale auf dem Tische sieht«) O. Keller, Jahrb. f. Phil. 109, 275 (congerus = conger und congrus *γόγγρος* freilich nicht bezeugt).

Nachdem die kritischen Beiträge zu den Fragmenten des Lucilius abgethan sind, aus deren Aufzählung sich jeder Leser (wenn er die Geduld gehabt hat, sie durchzunehmen!) den Schluss ziehen wird, dass diese armen Bruchstücke sich wirklich sehr viel haben gefallen lassen müssen — bleibt uns noch eine grössere Arbeit des athenischen Professors *Εὐθ. Καστόρχης* zu erwähnen übrig, einer der wenigen Beiträge, welche neuere griechische Gelehrten zu lateinischer Philologie geliefert haben. Sie steht in der Zeitschrift *Ἀθήναιον*, Band 4 (Athen 1875) S. 243—290, und ist betitelt:

Περὶ φύσεως τῆς ῥωμαϊκῆς σατύρας καὶ τῆς συγγενείας αὐτῆς πρὸς τὴν τῶν Ἑλλήνων κωμῳδίαν.

Die von den alten Kunstrichtern hervorgehobene Originalität der römischen Satura bezieht sich bloss auf die äussere Form; in dem Inhalt lehnt sich dieselbe entschieden an die ältere Komödie der Griechen an. Lucilius erscheint also, indem er den Inhalt der alten Komödie in die bei den Römern einheimische Form der Satire goss, nicht als originaler Dichter, sondern als Nachahmer der Griechen (*οὐχὶ πρωτότυπος ποιητής, ἀλλὰ μιμητὴς τῶν Ἑλλήνων*, S. 249). Sein Verdienst besteht in der Anwendung des Hexameters auf die Gattung der Satira, obgleich er auch hierin sich an griechische Vorgänger anlehnen konnte (251). Auch in der Verwendung der nicht immer ganz correcten Umgangssprache folgt Lucilius dem Beispiele der alten Komödie; eine gewisse Nachlässigkeit zeigt sich in dem Metrum wie in der Diction des Dichters (253). Das von Horaz an Lucilius gerügte verbis graeca latinis miscere erklärt Kastorchis gewagt von einer allgemeinen Gewohnheit der Römer, *οἵτινες ἐν πλείστῃ κοινωνίᾳ πρὸς τοὺς Ἕλληνας ὄντες καὶ τὰ τῶν Ἑλλήνων συγγράμματα ἀνὰ χεῖρας ἔχοντες καὶ παρ' Ἑλλήνων διδασκάλων διδασκόμενοι ἀνεμίγνυον πολλάκις ἐν τῇ ὁμιλίᾳ πολλὰς ἑλληνικὰς λέξεις*. Lucilius verdankt vieles der griechischen Bildung, will aber dabei doch

Digitized by Google

Ueber Mittel gegen Ungeziefer, welche den Pelz nicht in Mitleidenschaft ziehen, siehe Seite 104. Ein Mittel gegen Motten, welches auch den Pelz nicht angreift, ist Terpentinöl. Man bestreicht damit die Kanten der Kisten, in welchen die Pelze aufbewahrt werden, und lässt sie gut trocknen. Ferner kann man Terpentinöl auf Lappen giessen und diese in die Kisten legen. Auch Kampfer ist ein gutes Mittel gegen Motten. Man legt ihn in kleinen Stücken in die Kisten, in welchen die Pelze aufbewahrt werden.

Verschiedenes.

Wenn die Pelze gewaschen werden, dürfen sie niemals, während sie noch feucht sind, gebürstet werden, weil sonst die Haare ausfallen. Man lässt sie erst trocken werden und bürstet sie dann mit einer weichen Bürste. Ist ein Pelz stark verschmutzt, so empfiehlt es sich, ihn zuerst mit Benzin zu waschen und dann mit Seife und Wasser. Das Benzin muss aber vollständig verdunstet sein, ehe der Pelz mit Seife und Wasser gewaschen wird. Ist ein Pelz nur wenig verschmutzt, so genügt es, ihn mit Benzin zu waschen. Das Benzin muss aber vollständig verdunstet sein, ehe der Pelz mit Seife und Wasser gewaschen wird. Ist ein Pelz nur wenig verschmutzt, so genügt es, ihn mit Benzin zu waschen.

Jahresbericht über T. Maccius Plautus für 1874 und 1875.

Vom

Gymnasiallehrer **August Lorenz**
in Berlin.

A. Allgemeines.

1. Historisches.

Zur Ermittelung der Abfassungszeit der Argumenta acrosticha, die bekanntlich streitig ist (s. Ritschl opusc. II p. 404 not. 2, N. Pl. Exc. I § 37), macht J. N. Ott Neue Jahrb. für Phil. CIX (1874) S. 863 Anm. 20 auf einen Weg aufmerksam, der Befolgung zu verdienen scheint und z. B. für eine Dissertatio inauguralis ein passendes Thema abgeben dürfte. Das längst als unplautinisch, ja unklassisch erkannte Ibi sé cognoscunt frátres postremo inuicem Men. arg. acr. 10 (s. Brix z. Capt.[2] 394) ist vor Tacitus (Agr. 6, dial. 25?) und Plinius d. J. (III 7, 15) nicht nachweisbar, im Zeitalter der Antonine aber gang und gäbe: der diesem sicher angehörende Iustin hat es vier Mal und inuicem sibi ein Mal: XLI 4, 4. Sollten sich dergleichen Analogien mehr nachweisen lassen, so würde die Ansicht, dass jene Argumenta aus ebenderselben Zeit stammen, eine wichtige Stütze erhalten.

De rebus scaenicis Romanis quaestiones selectae. Diss. inaug. philol. quam — in uniuers. Gryphiswaldiensi — defendet auctor Paulus de Boltenstern. Stralesundiae 1875. IV, 37 pp.

Der erste Theil dieser Dissertation de uotiuis ludis scaenicis, p. 1 bis 17, sammelt einige Spuren theatralischer Darstellungen bei Votivspielen, welche Ritschl, gestützt auf das Schweigen des Livius, für die Zeiten der Republik überhaupt nicht annehmen zu müssen geglaubt hatte Par. p. 288. Aber auch von anderen ebenso kostbaren und langen Spielen berichtet Livius nicht ausdrücklich, dass sie scenisch gewesen seien, und doch wissen wir dies z. B. für die ludi plebei aus der Disdakalie

Digitized by Google

Lot 3, Schenk, Johann, 18, 1855 in Lot 3 als St. Petersb. Kaufm. 1. Gilde, 1858 in Lot 3 als Kaufm. 1. Gilde, 1861 in Lot 3 als Kaufm. 1. Gilde, 1863 in Lot 3 als Kaufm. 1. Gilde, 1865 in Lot 3 als Kaufm. 1. Gilde, 1867 in Lot 3 als Kaufm. 1. Gilde, 1870 in Lot 3 als Kaufm. 1. Gilde, 1873 in Lot 3 als Kaufm. 1. Gilde, 1876 in Lot 3 als Kaufm. 1. Gilde, 1879 in Lot 3 als Kaufm. 1. Gilde,

2. Grammatisches.

Hermann Kowaleck, De medio Latino quale apud Plautum inueniatur. 12 pp. 4. (Vor dem Jahresberichte über das kgl. katholische Gymnasium in Deutsch-Crone 1873—1874).

Durchaus werthlose, flüchtig zusammengeschriebene Bemerkungen über längst Bekanntes. Bevor der Verfasser dieser pars prima (sic) eine altera (p. 12extr.) folgen lässt, möchte der Referent ihm rathen sich bekannt zu machen mit Noelting's guter Arbeit über das lateinische Deponens (Wismar 1859.)

De gerundii et gerundiui apud antiquissimos Romanorum scriptores usu. Diss. inaug. quam — in academia Halensi — publice defendet E. Krause. Halis Saxonum 1875. II, 50 pp. 8.

Eine unreife und verworrene Arbeit, für die plautinische Kritik und Grammatik ohne jede Bedeutung.

Quaestiones de infinitiui usu Plautino. Diss. inaug. philol. quam — in academia Halensi — publice defendet auctor Guilelmus Votsch. Halis 1874. II, 41 pp. 8.

Diese fleissige Dissertation bietet eine gut geordnete Materialiensammlung, die hin und wieder, z. B. für den graecisirenden Gebrauch des Infinitivs bei Adjectiven (§ 6 c, p. 32), ergänzend zu Holtze's und anderer Beobachtungen hinzutritt. Eigentlich Neues aber enthält sie nicht, verräth bisweilen Mangel an gründlicher Kenntniss der Texteskritik und ist in eigenen Versuchen zur Handhabung derselben in conservativer Richtung entschieden unglücklich.

Der Infinitiv bei Plautus. Eine sprachwissenschaftliche Untersuchung von Ernst Walder. Berlin, Buchdruckerei von Gustav Schade (Otto Francke), 1874.

Auch diese Abhandlung ist für Plautus ganz ohne Werth, ja steht an Vollständigkeit der Sammlungen, an Vertrautheit mit der Litteratur und an selbstständiger Kritik weit hinter der Arbeit von Votsch zurück. Sprachwissenschaftlich betrachtet, stellt sich die Untersuchung zur Aufgabe, die ursprüngliche Bedeutung des bekanntlich aus dem Dativ entwickelten Infinitivs vom Ziele und Zwecke noch in der plautinischen Anwendung desselben nachzuweisen, ein Versuch, der doch nur in Bezug auf den Infinitiv nach Verben der Bewegung, die jedoch schon ebenso häufig das Supinum I zu sich nehmen [z. Most. 67], und vielleicht nach Phrasen wie tempus occasio locus est, Anspruch auf Ueberzeugungskraft machen kann.

Digitized by Google

Das erhöhte Frankfurter Ich. (Zu Goethes Faustmotiv [Forts. von Jahrg. XXXIII, Heft 3, S. 321—330.])

Ein Gegenstück zu Goethes Faustmotiv vom erhöhten Ich bietet sich in einer Frankfurter Geschichte, die Goethe selbst in Dichtung und Wahrheit (Buch 1) erzählt hat. Es ist die Geschichte vom Tode des Schulkameraden Johann Philipp Fresenius, der 1749 als Student in Leipzig starb.

Goethe erzählt: Fresenius war ein Jahr älter als Goethe, ein Sohn des Frankfurter Arztes Dr. Johann Adolf Fresenius. Er war ein ausgezeichneter Schüler, der sich durch Fleiß und Talent rasch emporarbeitete, bis er schließlich sogar den alle Mitschüler überragenden Goethe überflügelte. Dann aber, als Goethe sich wieder anschickte, ihn zu überholen, wurde Fresenius plötzlich krank und starb. Goethe hatte ihn sehr geliebt und war tief erschüttert. Er hatte ihn auch in seinen Knabenjahren, als er ihn noch nicht kannte, in Gedanken zu seinem Freunde erkoren. Er erzählt, wie Fresenius ihm als Knabe einmal auf der Straße begegnete, wie er ihn sofort ansprach und ihn bat, sein Freund zu sein.

Goethe hat diese Geschichte in Dichtung und Wahrheit über die Freundschaft hinaus ausgedehnt. Er hat sie zu einer Geschichte vom Doppelgänger gemacht. Er hat sie zu einer Geschichte vom Tode des Doppelgängers gemacht. Er hat sie zu einer Geschichte vom Tode des Doppelgängers gemacht, der das Ich des Dichters selbst ist. Er hat sie zu einer Geschichte vom Tode des Doppelgängers gemacht, der das Ich des Dichters selbst ist, das sich in seinem Doppelgänger erhöht. Er hat sie zu einer Geschichte vom Tode des Doppelgängers gemacht, der das Ich des Dichters selbst ist, das sich in seinem Doppelgänger erhöht, um sich dann zu vernichten.

Goethe hat diese Geschichte vom Tode des Doppelgängers, der das Ich des Dichters selbst ist, das sich in seinem Doppelgänger erhöht, um sich dann zu vernichten, in Dichtung und Wahrheit (Buch 1) erzählt. Er hat sie in Dichtung und Wahrheit (Buch 1) erzählt, um sie dort zu verbergen. Er hat sie dort zu verbergen gesucht, weil sie ihm zu persönlich war. Er hat sie dort zu verbergen gesucht, weil sie ihm zu persönlich war, weil sie ihm zu sehr sein Innerstes enthüllte. Er hat sie dort zu verbergen gesucht, weil sie ihm zu persönlich war, weil sie ihm zu sehr sein Innerstes enthüllte, weil sie ihm zu sehr sein Innerstes enthüllte, weil sie ihm zu sehr sein Innerstes enthüllte

ergiebt sich fast von selbst dasselbe einfache Resultat, zu dem der Verfasser in Bezug auf Terenz schon früher (Hermes VIII S. 478 ff., s. Jahresbericht für 1873 S. 384 Anm. 19) gekommen war, dass nämlich vor Wörtern, die mit einem Vocal oder einem h anlauten, stets die Formen hisce (Nomin.) hosce hasce hisce (Dat. Abl.) gebraucht werden, vor consonantischem Anlaut hingegen stets hi hos has his (p. 16)[1].

Es folgt p. 20—52 die Aufzählung der einzelnen Formen. Hi steht an etwa 20 Stellen hdschrftl. sicher, ist auch gegen die Hdschrn. schon hergestellt Cas. II 8, 24 und noch herzustellen Curc. 507 (His cod. B, Fleckeisen), während es anderswo, obwohl überliefert, doch mit i oder ei zu vertauschen ist: Trin. prol. 17, Curc. 394, Bacch. 548, Most. 859, 863: für die beiden letzten Stellen hat schon Oscar Seyffert Studia Plautina (Berol. 1874) p. 17 in einer ausführlicheren Erörterung über die Vertauschung von Formen der Pronomina hic und is denselben Vorschlag gemacht. Unrichtig schrieb Fleckeisen Curc. 508 Vos faénore, hisce mále suadendo et lústris lacerant hómines; wahrscheinlich ist herzustellen mit Brix N. Jahrb. für Philol. CI (1870) S. 765 hi (= cod. B) malesuadio. Wenn Ritschl Merc. 869 statt hi deswegen his vor nachfolgendem Consonanten schreiben will, weil in B hinter hi ein Buchstabe ausradirt sei, so bemerkt Studemund (Rec. S. 64) dazu, dass dieser unmöglich ein s gewesen und dass auch vor dem unmittelbar folgenden Worte me eine kleine Rasur ist: als Lesart des B ist also im kritischen Apparat anzugeben hi * * me; dem Raum und den schimmernden Zügen nach scheint vor der Rasur etwa hic eme oder hic ime dagestanden zu haben. — His (Dativ) steht sicher an mehr als dreissig Stellen, auch Rud. 484 Si quidem his mihi ultro ádgerunda etiámst aqua (wenn man mit Schmidt p. 21 den Hiat in der Hauptcaesur für erlaubt hält), ist richtig hergestellt (für das iis des B) Curc. 551 und ebenso richtig mit Is = Eis vertauscht Capt. 491 Brix = 494 Fl., so dass ein falsches Hisce nur an zwei ohnehin verderbten Stellen begegnet: Poen. III 5, 25, wo schon Camerarius his cerebrum uritur herstellte, was Schmidt billigt, während Studemund (Rec. S. 64) gewiss mit Recht O. Seyffert's eis cerebrum uritur (Stud. Plaut. p. 17) vorzieht; Truc. II 8, 8 Ut ego hisce suffringam talos totis aedibus, wo der Verfasser p. 22 umstellen möchte

[1] Einen grossen Theil des Richtigen sah bereits Müller, der in den Nachtr. zu Pl. Pr. S. 130—132 davor warnt, lückenhaft überlieferte Verse dadurch vollständig zu machen, dass man auf ce auslautende Formen der drei directen Demonstrativa statt der überlieferten kürzeren vor consonantisch anlautende Wörter einsetze; ferner verwirft Müller bestimmt ein illunce istance illorunce und ähnl., hice haece huice hunce und dgl., und behauptet richtig, dass illisce istisce hisce sich ausschliesslich vor Vocalen finden, wonach z. B. Stich. 131 die handschriftliche Lesart nicht geändert werden dürfe, umgekehrt Bacch. 787, u. s. w.

Digitized by Google

5. Ehe (1) mit **Anna Maria Elisabeth Gräfin von Wied-Runkel**, geb. 1779, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Johann Friedrich Alexander von Wied-Runkel und der Gräfin Sophie Charlotte Christiane von Sayn-Wittgenstein-Hohenstein, Witwe des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Stolberg-Stolberg, 1800 geschieden, (2) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (3) mit **Sophie Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (4) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (5) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (6) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (7) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (8) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (9) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (10) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (11) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (12) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (13) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (14) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (15) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (16) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (17) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (18) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (19) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (20) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (21) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (22) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (23) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (24) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (25) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (26) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (27) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (28) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (29) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (30) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (31) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (32) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (33) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (34) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (35) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (36) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (37) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (38) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (39) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (40) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (41) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (42) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (43) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (44) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (45) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (46) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (47) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (48) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (49) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (50) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (51) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (52) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (53) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (54) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (55) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (56) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (57) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (58) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (59) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (60) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (61) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (62) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (63) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (64) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (65) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (66) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (67) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (68) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (69) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (70) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (71) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (72) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (73) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (74) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (75) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (76) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (77) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (78) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (79) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (80) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (81) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (82) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (83) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (84) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (85) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (86) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (87) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (88) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (89) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (90) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (91) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (92) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (93) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (94) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (95) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (96) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (97) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (98) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (99) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (100) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (101) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (102) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (103) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (104) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (105) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (106) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (107) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (108) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (109) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (110) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (111) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (112) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von Reichenbach-Lessonitz**, geb. 1. 3. 1784, gest. 1. 10. 1841, Tochter des Grafen Friedrich Ludwig Christian von Reichenbach-Lessonitz und der Gräfin Wilhelmine Karoline von Reichenbach-Lessonitz, 1800 geschieden, (113) mit **Wilhelmine Karoline Gräfin von

fehler nach Studemund Rec. S. 65), Pseud. 539, Pers. 855 sq. (wo Studemund a. a. O. statt Schmidt's »rythmisch nicht empfehlenswerthen trochäischen Septenars« vorschlägt: »I ín crucem. — An me híc parum exércitum hísce habent? || Cónuenísse te Tóxilum méminéris, d. h. Dim. cret. + Penthemim. troch., und umgekehrt), Rud. 294 (his cenâ i atque cod. Ba, hisce hamiatque Bb, his cenam atque D nach dems. ebendas.), Capt. prol. 35 (Hisce B, Hisce D nach dems. ebendas.). Mit Verderbniss Mil. glor. 1334 (hinc), Men. 958 (me hic homines; med hisce homines Schmidt p. 26, nunc [aus 957 herübergenommen mit Müller Nachtr. S. 86] me hisce homines Brix in der zweiten Ausgabe), Amph. 974 (hi B, hii D nach Studemund, hisce schon Fleckeisen, und ebenso derselbe Mil. glor. 1334, wo Ritschl noch die aus Plautus ganz zu entfernende Form hice hat, vgl. Müller Nachtr. S. 130 f.). — Hisce (Dat. Abl.) findet sich sicher oder mit unwesentlichen Schreibfehlern an 18 Stellen, wo es jetzt auch allenthalben gelesen wird mit Ausnahme von Trin. 293, wo noch Ritschl und Brix in ihren zweiten Auflagen unrichtig das his des A gegen das hisce der anderen Recension festhalten; Spengel ist ihr mit Recht gefolgt. Unrichtig ist in einigen Handschriften überliefert Quid tibi istic hisce in aedibus debetur Mil. glor. 421, was Schmidt in Quid tíbĭ istísce in aédibús d. corrigiren will, richtiger wohl O. Seyffert Phil. XXIX S. 397 (= Brix in seiner Ausgabe) in Quid tíbi istic ín istisce aédibús d. Stärkere Verderbnisse (hic oder his) liegen vor Mil. glor. 290 und 322 (hisce schon Brix, s. seine krit. Anm. zu 33), Trin. 1127 (hisce schon Ritschl und Brix); Pers. 504, Merc. 684, Most. 336 (cod. B: his eire nach Studemund Rec. S. 66) ist ebenfalls ein hisce unzweifelhaft herzustellen; Capt. 112 aber ist His, wie schon O. Seyffert Stud. Plaut. p. 17 sah, mit Is = Eis zu vertauschen; über Most. 899 sqq. s. **B**, Most. ebendas. — Hasce wird nach der Ueberlieferung bis jetzt an 34 Stellen gelesen, darunter Truc. II 1, 39 (mit Bergk Beitr. zur lat. Gramm. I S. 133, wogegen II 6, 60 mit Bothe und Fleckeisen ein istasce herzustellen sein dürfte), Mil. glor. 1166 (mit A: hasce esse aedes, nach Studemund Rec. 66, dem auch die folgenden Angaben aus den Handschriften zu verdanken sind), Most. 753 (Ba: hascedis, Bb: has ędis), 843 (A falsch hoc oder hos), Poen. V 3, 54 (nos hasce hic mit den Handschriften, Bothe's und Geppert's Umstellung ist falsch), V 6, 7 (hasce aio liberas mit Müller Pl. Pr. S. 249, gebilligt von Studemund, der in den Spuren des A ein aus anderer Recension stammendes has dico liberas zu erkennen glaubt), Rud. 736 Númqui minus hasce ésse oportet líberas? Quid líberas? (A: Numqui — hasess —; BD: Nunc qui und hasce oportet esse). Fünf Beispiele fügt Studemund noch hinzu: Rud. 768 mit BD: hasce ambas, A unrichtig has ambas; 838, 1104, Poen. V 7, 4. 10; nach der Conjectur von Brix auch Mil. glor. 991 Hásce ante aedis circust. Schmidt selbst nimmt (p. 33) ein hasce wieder auf Most. 988 (mit BCD, gegen den A) und Mil. glor. 1023: hasce huiusmodi merces (so BCD),

Digitized by Google

von Hamburg, Nr. 133, Bd. 2, Leipzig, Langhoff, 1794, Bl. 1–3.
Ein Brief Lessings an Johann Albert Heinrich Reimarus, Nr. 134, Bd. 2, Leipzig, Langhoff, 1794, Bl. 3–4.
Ein Brief Lessings an Johann Albert Heinrich Reimarus, Nr. 135, Bd. 2, Leipzig, Langhoff, 1794, Bl. 4–5.
Ein Brief Lessings an Johann Albert Heinrich Reimarus, Nr. 136, Bd. 2, Leipzig, Langhoff, 1794, Bl. 5–6.
Ein Brief Lessings an Johann Albert Heinrich Reimarus, Nr.

lieferung auch hier, wie vor Vocalen, beide Formen sich fast die Wage halten, sei es wahrscheinlicher, dass die ältere, die noch dazu = Nom. plur. neutr. war, an der Hälfte der Stellen von der jüngeren verdrängt worden sei, als umgekehrt. Studemund (Rec. S. 60 – 62) nahm früher an, dass zur plautinischen Zeit beide Formen neben einander im Gebrauche gewesen seien, und giebt jetzt ebendaselbst folgende Beiträge zu dieser verwickelten und kaum endgültig zu beantwortenden Frage. »Von dem Material, welches Schmidt für diese Frage in Betracht zieht, sind zwei Stellen abzuziehen:

1. Epid. II 2, 32 wo sowohl A als B (wie der Verfasser p. 44 erkannte, richtig) geben: Pléraeque eae sub véstimentis sécum habebant rétia.

2. Poen. V 4, 78 wo zwar nach Geppert's Zeugniss A haben soll (als zweite Hälfte eines iambischen Septenars) satis haé sunt macerátae, während er in Wirklichkeit richtig hat: SATI—AMSUNTMACERA–E (? ? ? ?) d. h. satis iám sunt macerátae, und darauf führt auch die Lesart der Palatini: B nämlich hat satisim sunt maceratae, CD satisimmaceratae.

Abziehen möchte ich auch das Beispiel Bacch. 1125 (haequidem); auf die Verbindung des in Frage stehenden Pronomens mit quidem habe ich überhaupt keine Rücksicht in der obigen Tabelle genommen, A. Luchs will den Gegenstand im Zusammenhang behandeln[17]). — Hinzuzunehmen ist dagegen Pers. 360 wo A bietet: FIAT QUA AERESSUNT COGITA u. s. w. Zwischen QUA und AE stand sicher nicht EIST sondern EEK oder etwas Aehnliches. Mit der Ueberlieferung Quae hae res sunt, gleichviel ob sie erträglich ist oder nicht, stimmen auch die Palatini (hae C, he BD).

Somit erhalten wir 30 zu prüfende Stellen. Von diesen sind

I. zugleich in A erhalten 16. Unter diesen 16 haben ABCD haec nur zwei Mal (Trin. 390 und Most. 771 [in letzterer Stelle kann auch an den Nom. plur. neutr. gedacht werden]); dagegen haben ABCD[18]) hae sechs Mal (Pers. 360. 497. Poen. I 2, 117. Pseud. 23. 595. Stich. 312) und ABD[19]) hae einmal (Rud. 227). An den sieben übrigen zugleich in A erhaltenen Stellen schwanken dagegen die Handschriften: und zwar haben AB haec, während CD hae bieten, einmal (Mil. 583); A hat haec, während BCD hae bieten, dreimal (Poen. V 7, 5. Stich. 18. 19); A hat hae, während BCD haec bieten, zweimal (Truc. II 2, 40; ebend. II 2, 20 A hae, BCD hic); A hat hae, während B haec bietet, einmal (Epid. V 2, 23).

»[17]) Cist. IV 2, 93 ist hae vor folgendem Consonant nur moderne Ergänzung.«

»[18]) Die Schreibung he statt hae in BCD beachte ich bei dieser Erörterung nicht.«

»[19]) Den Codex C habe ich nicht verglichen.«

Digitized by Google

1751. 28. Januar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

1. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

2. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

3. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

4. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

5. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

6. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

7. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

8. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

9. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

10. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

11. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

12. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

13. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

14. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

15. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

16. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

17. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

18. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

19. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

20. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

21. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

22. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

23. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

24. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

25. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

26. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

27. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

28. Februar. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben. Ein Mandat, daß die Juden keine Bücher drucken lassen sollen, ohne vorher die Erlaubniß dazu bei der Regierung nachgesucht zu haben.

so oft der Ictus die zweite Silbe traf. Diese Annahme begünstigt die Ueberlieferung unserer Handschriften: denn

1. hórum hárum mit dieser Betonung sind sicher richtig überliefert α) in 7 Stellen, wo ausser den Palatini auch A erhalten ist (Most. 1071. Poen. V 2, 24. Pseud. 99. 414. 720.[8]) Stich. 329 [falls man da mit Schmidt hárum me stellt]; Trin. 228 [in einem baccheischen Tetrameter]); β) ferner in 10 Stellen, wo wir nur die Palatinische Ueberlieferung haben (Amph. prol. 105. 146. III 1, 14. Cas. II 4, 13. II 8, 8. Epid. I 1, 93. Mil. glor. 284. Rud. 704. Stich. 711. Bacch. 1122 [am Schluss eines baccheischen Tetrameters]).[9])

2. horúnc harúnc mit dieser Betonung sind sicher richtig überliefert: α) in A einmal (Pseud. 69 Harúnc uoluptátum A, aber Harúm uoluptátum BCD); β) ferner in 4 Stellen, wo wir nur die Palatinische Ueberlieferung haben (Capt. 431 horúnc BD[10]); Pers. 161[10]) nihil hornuc statt níhil horúnc B, während CD [abgesehen vom Hiatus in der Hephthemimeres des Senars] hórunc níhil falsch stellen; Curc. I 1, 71[10]) horúnc B; Cist. I 1, 53[10]) als zweite Hälfte eines iambischen Septenars di horúnc nihil fácere póssunt B gut, während die Vulgata mit den jungen Palatini bei Pareus nihil di hórunc facere umstellt). Weniger sicher ist horúnc Amph. 356 (horúnc B; horúm D, aber in D scheint das m aus nc gemacht): vgl. Müller Plaut. Pros. S. 641 und Brix im Anhang zum Mil. glor. S. 150 (wonach hórunc vor folgendem Vocal stehen würde). Im Widerspruch mit dieser Regel ist

3. nur éinmal hárunc statt hárum überliefert Mil. 1016, wo ein anapästischer Septenar nach dem Zeugniss von BCD mit Cedo sígnum, si hárunc Báccharum és beginnen soll; entweder wird man mit Brix si hárum schreiben dürfen oder umstellen: harúnc si.

4. 3 Mal harúm horúm statt harúnc horúnc (wie man wird corrigiren dürfen) überliefert: Aul. II 5, 22 Horúm BD, Trin. 1049 horúm ABCD, Bacch. 578 harúm BCD.«

Das zweite Capitel p. 66—87 behandelt zuerst bis p. 81 die Plu-

»[8]) Nur dass A hier horuncaussa schreibt; ähnlich hat z. B. A Pseud. 983 han me, B Rud. 698 han tua, B[a]CD Most. 1036 Nun te.«

»[9]) Ausserdem hat Ritschl Mil. 698 hórum símilia hergestellt, während ABCD huius geben; denn auch A hat absolut sicher KUIUS, wie schon Ritschl richtig erkannte, nicht aber KORUS, wie Geppert Plaut. Stud. II S. 22 fälschlich behauptet; ich habe sämmtliche von Geppert in dem genannten Buche veröffentlichte Lesarten des A im Frühjahr 1873 nochmals in Mailand mit dem Codex verglichen, und an sämmtlichen Stellen, wo seine Lesarten von denen meines im Druck bald beendeten Apographums abweichen, Irrthümer Geppert's constatiren müssen.«

»[10]) Brix (Anhang zur Ausgabe des Mil. glor. S. 150) verlangt (nach dem Obigen unwahrscheinlich) horum statt horúnc gegen die Handschriften Capt. 431 Pers. 161. Curc. I 1, 71. Cist. I 1, 53.«

Digitized by Google

Bd. 1, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Vorwort. Einleitung. Literatur. Allgemeine Methoden. Mikroorganismen. Bd. 1, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 1, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 1, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 2, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 2, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 2, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 2, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 3, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 3, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 3, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 3, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 4, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 4, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 4, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 4, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 5, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 5, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 5, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 5, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 6, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 6, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 6, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 6, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 7, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 7, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 7, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 7, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 8, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 8, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 8, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 8, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 9, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 9, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 9, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 9, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 10, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 10, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 10, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 10, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 11, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 11, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 11, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 11, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 12, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 12, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 12, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 12, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 13, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 13, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 13, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 13, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 14, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 14, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 14, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 14, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 15, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 15, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 15, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 15, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 16, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 16, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 16, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 16, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 17, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 17, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 17, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 17, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 18, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 18, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 18, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 18, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 19, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 19, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 19, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 19, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 20, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 20, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 20, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 20, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 21, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 21, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 21, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 21, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 22, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 22, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 22, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 22, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 23, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 23, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 23, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 23, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 24, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 24, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 24, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 24, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 25, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 25, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 25, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 25, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 26, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 26, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 26, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 26, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 27, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 27, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 27, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 27, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 28, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 28, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 28, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 28, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 29, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 29, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 29, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 29, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 30, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 30, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 30, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 30, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 31, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 31, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 31, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 31, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 32, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 32, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 32, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 32, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 33, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 33, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 33, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 33, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 34, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 34, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 34, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 34, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 35, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 35, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 35, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 35, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 36, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 36, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 36, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 36, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 37, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 37, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 37, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 37, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 38, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 38, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 38, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 38, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 39, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 39, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 39, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 39, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 40, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 40, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 40, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 40, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 41, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 41, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 41, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 41, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 42, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 42, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 42, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 42, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 43, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 43, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 43, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 43, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 44, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 44, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 44, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 44, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 45, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 45, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 45, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 45, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 46, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 46, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 46, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 46, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 47, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 47, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 47, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 47, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 48, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 48, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 48, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 48, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 49, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 49, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 49, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 49, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 50, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 50, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 50, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 50, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 51, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 51, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 51, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 51, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 52, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 52, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 52, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 52, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 53, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 53, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 53, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 53, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 54, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 54, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 54, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 54, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 55, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 55, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 55, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 55, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 56, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 56, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 56, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 56, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 57, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 57, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 57, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 57, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 58, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 58, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 58, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 58, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 59, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 59, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 59, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 59, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 60, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 60, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 60, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 60, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 61, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 61, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 61, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 61, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 62, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 62, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 62, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 62, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 63, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 63, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 63, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 63, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 64, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 64, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 64, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 64, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 65, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 65, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 65, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 65, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 66, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 66, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 66, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 66, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 67, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 67, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 67, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 67, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 68, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 68, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 68, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 68, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 69, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 69, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 69, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 69, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 70, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 70, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 70, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 70, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 71, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 71, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 71, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 71, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 72, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 72, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 72, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 72, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 73, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 73, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 73, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 73, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 74, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 74, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 74, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 74, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 75, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 75, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 75, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 75, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 76, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 76, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 76, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 76, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 77, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 77, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 77, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 77, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 78, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 78, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 78, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 78, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 79, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 79, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 79, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 79, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 80, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 80, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 80, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 80, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 81, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 81, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 81, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 81, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 82, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 82, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 82, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 82, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 83, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 83, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 83, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 83, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 84, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 84, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 84, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 84, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 85, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 85, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 85, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 85, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 86, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 86, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 86, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 86, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 87, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 87, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 87, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 87, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 88, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 88, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 88, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 88, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 89, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 89, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 89, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 89, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 90, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 90, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 90, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 90, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 91, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 91, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 91, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 91, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 92, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 92, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 92, 2. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 92, 2. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 93, 1. Abt., 1. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen. Bd. 93, 1. Abt., 2. Hälfte. Inhaltsübersicht. Mikroorganismen

schem (Trin. 1002) Anlaute zu verwenden. Anders verhält es sich mit dem noch übrigen Plur. neutr. von iste. Ein istaec ist etwa 65 Mal überliefert, ein ista nur 6: Capt. 414, wo ita längst hergestellt wurde; Cas. II 2, 34, welchen Vers Schmidt (p. 78) für eine Wiederholung von 30 ebendas. erklärt, während Studemund (s. den Jahresbericht für 1873 S. 417) dem verworrenen Metrum durch ein istaec zu helfen vorschlug; Asin. 860, wo entweder mit cod. D gestellt werden muss Pól ni uéra ista éssent (B ista uera) oder in Hinblick auf As. 187, Amph. 834, 1105. Most. 987, Epid. III 4, 73 mit Schmidt Pól ni istaéc uera éssent zu lesen ist. Durch dieselbe Aenderung, die noch dazu durch Mil. glor. 31. Most. 1134, Amph. 1101, Curc. 245, Poen. III 1, 71 unterstützt wird, stellt Schmidt p. 79 den Vers Capt. 964 her: Tándem istaéc aufer, wodurch auch die kühneren Aenderungen in den zwei noch übrigen anscheinend gesunden Versen: Asin. 578 Iam omitte istaéc (für ista atque) und Amph. 589 istaec faxo (für faxo ista), namentlich im ersteren, an Wahrscheinlichkeit gewinnen. Da auch im Terenz 17 Mal istaec überliefert ist, ista nur Ad. 185 und 677[4]), steht jedenfalls so viel fest, dass die Kritik nicht berechtigt ist ohne Weiteres ein ista für istaec als Heilmittel anzuwenden, wie es z. B. Amph. 1101, Curc. 245, Rud. 1100 geschehen ist: im zweiten Verse ist die Ueberlieferung haltbar, im dritten Fleckeisen's Umstellung von istaec und ego sehr leicht, im ersten Mitte istaec atque haec, quae dicam accipe wohl das atque zu streichen, vgl. oben Asin. 578 und Anm. 4.

Endlich erweist der Verfasser p. 81—86, dass das Neutrum von iste im Terenz mit einer einzigen Ausnahme, Phorm. 524, nur in der Form istuc überliefert ist, und will dieselbe auch im Plautus als die constante anerkannt wissen: denn in den zehn Stücken, wozu ihm die Collationen zu Gebote standen, ist istud nur einmal, Most. 974, in CD überliefert, B illud, und dass auch hier istuc richtig ist, zeigen Stellen wie Most. 1005 und Aul. IV 10, 42 aufs Deutlichste. Für die 14 Verse der übrigen 10 Stücke, in welchen gewöhnlich noch istud gelesen wird, erweiset er durch fleissig gesammelte Parallelstellen 13 Mal das istuc als viel wahrscheinlicher und ändert Cas. II 6, 24 (s. **B**, Casina, z. St.) probabel illud. Studemund bemerkt am Schlusse seiner Recension S. 74 bis 76 hierzu noch folgendes. »In der That ist istuc auch in denjenigen zehn plautinischen Stücken, für welche dem Verfasser keine genauen

[4]) An beiden Stellen zeugt Donat für istaec und an der zweiten gehen die Corruptelen der beiden Handschriftenfamilien istic und ista offenbar auf ein ursprüngliches istaec zurück, wie Schmidt p. 81 durch Vergleich mit der Ueberlieferung Trin. 655: istaec A, ista B, istic CD, beweiset. Er stellt Ad. 185 ber Mitte istaec, ad rem redi (für ista atque ad, vgl. As. 578; Haut. 319, Ad. 838), und 677 Cui eram áduocatus? Séd quid istaec, Aéschine, während Sauppe nach Privatmittheilung mit den Handschriften Cui uéneram aduocátus? und dann quid istaec, Aéschine lesen will.

Digitized by Google

Leipzig. Am 1. Mai 1877 ist das neue Gewandhaus in Leipzig eröffnet worden. Dasselbe ist nach den Plänen des Architekten Prof. Zweck in Dresden erbaut und enthält einen Saal für Concerte, einen kleinen Saal für Kammermusik, Lesezimmer, Garderoben, Restaurationsräume und Wohnungen für den Hausmeister und den Kassirer. Der Concertsaal ist 40 m lang, 20 m breit und 20 m hoch. Er hat Platz für 1800 Personen. Die Kosten des Baues betrugen 1 Million 800 000 Mark.

Leipzig. Der Verein für Kunst und Kunstwissenschaft hat in seiner Sitzung vom 15. Mai 1877 beschlossen, eine Ausstellung von Werken der Malerei, Plastik und Graphik zu veranstalten, welche in der Zeit vom 1. Januar 1875 bis 1. Januar 1878 entstanden sind. Die Ausstellung wird am 1. Januar 1878 eröffnet und bis Ende Februar dauern. Anmeldungen sind bis zum 1. Juli 1877 an den Vorsitzenden des Vereins, Prof. Dr. Wilhelm Hase, zu richten.

Leipzig. Der Verein für Kunst und Kunstwissenschaft hat in seiner Sitzung vom 15. Mai 1877 beschlossen, eine Ausstellung von Werken der Malerei, Plastik und Graphik zu veranstalten, welche in der Zeit vom 1. Januar 1875 bis 1. Januar 1878 entstanden sind. Die Ausstellung wird am 1. Januar 1878 eröffnet und bis Ende Februar dauern. Anmeldungen sind bis zum 1. Juli 1877 an den Vorsitzenden des Vereins, Prof. Dr. Wilhelm Hase, zu richten.

Leipzig. Am 1. Mai 1877 ist das neue Gewandhaus in Leipzig eröffnet worden. Dasselbe ist nach den Plänen des Architekten Prof. Zweck in Dresden erbaut und enthält einen Saal für Concerte, einen kleinen Saal für Kammermusik, Lesezimmer, Garderoben, Restaurationsräume und Wohnungen für den Hausmeister und den Kassirer. Der Concertsaal ist 40 m lang, 20 m breit und 20 m hoch. Er hat Platz für 1800 Personen. Die Kosten des Baues betrugen 1 Million 800 000 Mark.

als Hiatustilger empfohlene Genetiv durchaus unplautinisch ist: in den Handschriften steht er nur Poen. V 4, 87, wo Schmidt gut herstellt (s. B, Poenulus z. St.), und im unächten Prologe der Captivi V. 10. Im Uebrigen schliesst Schmidt sich p. 48 sq. und 57 der Ansicht Müller's a. a. O. an, welcher die mit e schliessenden Singularisformen von hic (also hice haece hoce hunce hance huice hace) und die Pluralisform haece (Fem. und Neutr.) ganz aus Plautus und Terenz verbannt wissen will, wenngleich sie nach denselben, vielleicht durch L. Accius, wieder in die Schriftsprache eingeführt worden seien. Von den neuesten Kritikern der altlateinischen Poesie sind sie bekanntlich nicht selten aus metrischen Gründen eingesetzt worden, Studemund macht daher Rec. S. 57 f. darauf aufmerksam, dass es wünschenswerth sei zu untersuchen, »ob und wie weit überhaupt zunächst in archaisch gebauten iambischen und trochäischen Versen die voll auf -ce auslautenden Formen, welche von den Pronomina hic ille iste bildbar sind, so stehen dürfen, dass die Silbe -ce allein den unbetonten Tacttheil (die Arsis) eines Fusses bildet. A priori wird man geneigt sein, in strenger grăcanisirenden Metren, wie in Dactylen, Sotadeen, mit reinen ersten dritten fünften Füssen gebauten Trochäen, mit reinen zweiten vierten sechsten Füssen gebauten Iamben die voll auf -ce auslautenden Pronominalformen zuzulassen, da diese das im Latein und namentlich im archaischen Latein im Vergleich zum Griechischen geringe Contingent von kurzen Silben für die Dichter in erwünschter Weise verstärkten.«

3. Prosodisches.

August Luchs, Zur Lehre von der Genetivbildung der lateinischen Pronomina. 70 pp. 8.

(Aus dem in Vorbereitung begriffenen zweiten Hefte des ersten Bandes der von Wilhelm Studemund herausgegebenen Studien auf dem Gebiete des archaischen Lateins.)

Es ist dies die im vorigen Jahresberichte S. 361 angekündigte umfassende und erschöpfende Behandlung der schon von mehreren für einzelne Stellen als nothwendig erkannten zweisilbigen Messung von Genetiven wie illius istius nullius, die der einsilbigen von eius huius quoius entspräche und Formen wie isti modi, illi modi bei Plautus und Cato erklären könnte: s. Bücheler, Grundriss der lat. Decl. S. 40, Müller, Pl. Pr. S. 341 und Langen's a. a. O. resumirte quaestiuncula. Aber erst die vorliegende, mit gründlicher Sorgfalt und seltener Tüchtigkeit ausgeführte Arbeit hat die angeregte Frage völlig gelöst und einen dankenswerthen Fortschritt in der altlateinischen Prosodie gemacht. Da sie jedoch auch darüber hinaus mehrfach von Interesse ist, noch aber wohl nur Wenigen vorliegt, steht Referent nicht an von der Seitens des Verfassers und des Verlegers gewährten Erlaubniss zur Veröffentlichung

Digitized by Google

Inventaire de Jehan Bonnet, de Jehan Bonnet, son fils, et de Jehan Bonnet, son petit-fils, 1 mai 1500.

Item, en la chambre de Jehan Bonnet, le père, [illegible] ; item, ung lit de plume, ung traversin, ung coussin, ung tapis, ung drap de lit, ung autre drap de lit, ung couvrechief, ung autre couvrechief, ung autre drap de lit, ung autre drap de lit, ung autre drap de lit

Nachdem hierauf p. 10 — 13 einige Inconsequenzen in vier öfter vorkommenden Citaten Priscian's ungezwungen und einleuchtend beseitigt worden sind, so dass alii (= ali) modi bei Cato, G. Licinius und Caesar im Anticato prior, ali rei (Genetiv) bei Caelius sicher stehen, und das letzte Beispiel sich als viertes zu drei anderen für die Verbindung solcher Genetive mit Substantiven weiblichen Geschlechts gesellt (Adeo út te satias cáperet toti fámiliae Afran. 325; Ter. Haut. 382, s. oben γ; alii rei causa Caelius bei Priscian XIII 12), fährt Luchs S. 14 fort: »Wenn es sich schon hieraus als unzweifelhaft ergiebt, dass jene Pronominalgenetive auf i nicht durch Declination »secundum nominum secundae declinationis regulam« (Priscian XIII 12) entstanden sein können, so wird diese Thatsache durch einen andern Umstand unterstützt, dessen grammatische Wichtigkeit man bisher zu wenig beachtet hat. Es gilt nämlich die ungemein grosse Seltenheit der Dative auf o zu betonen, und dann zu bestimmen, in welcher Zeit und bei welchen jener Pronomina diese Formen sich zuerst sicher nachweisen lassen. Die Grammatiker freilich sprechen gar manchmal von ihnen; aber schon der Umstand muss in hohem Grade Verdacht erregen, dass sie die Genetive auf i mit einer ziemlichen Anzahl von Citaten belegen, für den Dativ auf o aber auch nicht ein einziges Beispiel anzuführen wissen. Und doch mussten diese Formen, wenn anders, wie Priscian (VI 3) sagt, »rarior eas et uetustior usus habebat«, um so mehr der Erwähnung werth erscheinen. Auf der andern Seite aber sieht man gar nicht ein, warum — wenn wirklich jene pronominalen Genetivformen auf i einer Analogie mit den Substantiven der sogenannten zweiten Declination ihren Ursprung verdanken — diejenigen Schriftsteller, bei denen die Genetive auf i am häufigsten erscheinen, nicht auch die entsprechenden Dative auf o gebildet haben sollten; im Gegentheil: diese Formen waren gewissermassen um so angemessener, als nach Bildung des Genetivs auf i nun Genetiv und Dativ gleich lauteten. Nun ist es aber von Wichtigkeit, dass Dative auf o weder von den Grammatikern citirt werden, noch auch bei Plautus, Terentius und den übrigen älteren Dichtern, noch bei Lucretius, Vergilius, Horatius, Tibullus, Ovidius, Livius nachweisbar sind. Ein gut Theil jener Dative, nämlich solo ullo utro neutro finden sich überhaupt nirgends; ipso illo isto begegnen uns nur in dem afrikanischen Latein des Apuleius, der auch toto zweimal anwendet (Neue II S. 186); alio findet sich sicher nur bei dem in der zweiten Hälfte des 5. und der ersten des 6. Jahrh. n. Chr. lebenden Afrikaner Fulgentius, vgl. M. Zink, Der Mythologe Fulgentius (Würzburg 1867) S. 42. Bei mehreren Schriftstellern, wo man einzelne jener Dative zu entdecken glaubte, liegt entweder eine offene Verderbniss vor, oder es wurden die Formen auf o späteren schlechten Handschriften entnommen, während die älteren besseren dafür die Endung i aufweisen, oder es sind statt Dative vielmehr Ablative anzuerkennen.« Das Erste ist der Fall Varr. de r. r. I 18, 6; de l. L. X 2, 15.

Digitized by Google

das Zweite Cic. pro Mur. 12, 26; de nat. deor. II 26, 66; Catull. 45, 14; das Dritte Sall. Iug. 97, 3 und Rhet. ad Herenn. II 11, 16; somit bleiben aus dem Bereich der klassischen Autoren nur übrig nullo bei Caes. de b. G. VI 13, 1; de b. c. II 7, 1; und toto Caes. de b. G. VII 89, 5; VIII 34, 4; Propert. IV 10 (11), 57; Sueton. Vit. 1 (?)[4]). Und so viel steht jetzt fest, dass die archaischen Schriftsteller von einer Declination jener Pronomina nach Analogie der Nomina der zweiten Declination nichts wussten, und dass also Verbindungen wie nulli coloris oder nulli consili ganz anders zu beurtheilen sind als etwa flaui coloris oder boni consili.

Luchs erklärt nun p. 20 »jene Genetive illi isti toti etc. auf die Weise aus den volleren Formen illius istius totius etc. hervorgegangen, dass nach Abfall des schliessenden s das aus o geschwächte u der Endung sich noch weiter zu i schwächte und die so entstandenen Formen illii istii totii etc. endlich zu illi isti toti etc. contrahirt wurden. In diesem Falle hat eine Verbindung wie isti formae nichts auffallendes mehr, oder doch eben so wenig auffallendes als istius formae. Hieraus ergiebt sich auch, dass die kürzere Form des Genetivs alius nicht alii, sondern nur ali gelautet haben kann.« Zur Begründung dieser Ansicht wird erst II p. 20—24 die Genetivbildung der lateinischen o-Themata überhaupt vom sprachvergleichenden Standpunkte aus kurz betrachtet und dann III p. 24–38 die der einsilbigen Pronomina quis hic is vorgenommen. Sie wird nach der von alius erklärt: hier lautete die Stammform des Genetivs alio + ius: das i der Endung vereinigt sich mit dem Themavocal o und giebt zunächst den Diphthongen oi; das hieraus geschwächte ei verdichtet sich allmählich zu der Länge i, und so entstände denn die Form alīus, die endlich in alius contrahirt wird. Und so ist auch eius quoius huius aus eiīus quoiīus huiīus hervorgegangen, von denen die Analogie eios quoios huios als Nominative ergiebt[5]). Für die

[4]) Ueber die Möglichkeit der Bildung solcher Dative stellt Luchs S. 18f. die Hypothese auf, dass sie, als die Genetivformen auf i (die schon in den Palliaten ein Uebergewicht über die auf ius bekunden) in der Sprache des gewöhnlichen Lebens immer mehr um sich griffen, nach unrichtiger Analogie diesen, die ja scheinbar sich an die zweite Declination anschlossen, nachgebildet wurden.

[5]) »Die alte Bildung quoios ist uns ganz unversehrt erhalten in dem in der historischen Zeit der Sprache als Pronomen adiectivum oder possessivum angewandten quoius (quoia quoium) oder cuius (cuia cuium); ferner setzen sein Vorhandensein die Dative quoiei C. I. L. I 34; 198, 10; 200, 68 und quoieique C. I. L. I 200, 3, 6, 32, 45, 99 voraus: durch Anhängung des Suffixes i an quoio entsteht zunächst quoioi und hieraus wiederum quoiei. — Den ehemaligen Gebrauch von eios beweist der Dativ singularis eiei C. I. L. I 198, 10, 12, 37, 60, 68, 77, 80 und der Ablativ pluralis eieis C. I. L. I 201, 11, 12, welch letzterer nur so zu erklären ist, dass an jenes eio-s die Endung is antritt; dies

demnach ursprüngliche, dreisilbige Messung eius u. s. w. giebt es jedoch in der Litteratur keine sicheren Belege mehr, es sei denn der bekannte Saturnier der Scipionengrabschrift Quoius forma uirtutei parisuma fuit, den jedoch andere anders messen; sonst werden sie bekanntlich zweisilbig oder einsilbig gemessen. Für den letzteren Fall unterscheidet Luchs S. 28f. zwei Unterarten: indem das u der Endung sich zu i schwächte und mit dem vorhergehenden i vereinigte, entstand eis quois (cuis) huis und nach Abfall des s finale ei quoi (cui) hui. Directe Zeugnisse sind freilich auch hier nur noch spärlich. »Bei Plautus Mil. III 3, 34 geben CDa huis statt huius, und ebendaselbst IV 1, 14 C Eis, D Eis statt Eius. Für ei quoi hui giebt es nicht viel mehr; denn die meisten, die man nach späterem Sprachgebrauch hieher zu ziehen geneigt sein möchte, verlieren wiederum dadurch alle Beweiskraft, dass die Anwendung des Dativs, wo wir einen Genetiv erwarten würden, im älteren Latein ungemein ausgedehnt ist. So wird man quoi (cui A, dagegen alle anderen Handschriften cuius) als Genetiv nehmen Ter. Phorm. III 1, 6 Quoi nunc miserae spes opesque sunt in te uno omnes sitae durch Vergleich mit Adelph. III 2, 33 in quo nostrae spes opesque omnes sitae erant; und ebenso an den anderen Stellen, wo cui und cuius mit einander wechseln: Plaut. Mil. IV 2, 89 Perii. quot hic ipse annos uiuet, quoi filii tam diu uiuont (cui B, cuius rell.)[1]; Most. IV 2, 46 Quoi patrem Theopropidem esse opinor (quoi BCD, cuius A). An und für sich hindert nichts, hier überall quoi als Dativ anzuerkennen, doch wird eben durch den Wechsel mit cuius doch wohl quoi als Genetiv aufgefasst werden müssen. Der Genetiv quoi ist ferner überliefert Trin. V 2, 2 Quoi fides fidelitasque amicum erga aequiperet tuam (quoi B, cui rell.). Dagegen Amph. III 1, 1 Ego sum ille Amphitruo quoi est seruos Sosia ist quoi (cuiest B, cui est D) unzweifelhaft Dativ. Und wiederum Poen. IV 2, 2 Cuius hominis erus est consimilis, wo C quohi = quoi bietet, ist dies sicherlich nicht das ursprüngliche, da die auf i endigenden Genetive nur wenn das darauffolgende Wort consonantisch anlautete angewandt worden zu sein scheinen.

Aber dass diese Formen nichts desto weniger zur Zeit des Beginns der römischen Litteratur nicht nur häufig waren, sondern die ihnen zu Grunde liegenden Genetivformen eius quoius huius bereits weit überholt hatten, dafür sind die Komödien des Plautus und des Terentius die be-

---

giebt zunächst eiois, das o wird wie sonst zu e geschwächt, und so erhalten wir obige Form eieis. — Der alte Nominativ hoios oder huius lässt sich nicht weiter belegen, doch sind wir berechtigt, auf seine ehemalige Existenz aus den sonst stets mit ihm die gleiche Bildung aufweisenden Pronominibus quoios und eios zu schliessen.« Luchs S. 25.

»1) Vergl. hiezu Mil. IV 2, 86 Ei pueri annos octingentos uiuont nach C. F. W. Müller's (Nachträge S. 134) wahrscheinlicher Conjectur statt des überlieferten et.«

Digitized by Google

redtesten Zeugen. Denn wenngleich in den Handschriften sowohl als Ausgaben nur eius quoius huius zu lesen ist, so erscheinen sie doch sehr oft, wie das Metrum ganz unzweifelhaft an die Hand giebt, einsilbig als Längen, und dies ist nur durch Annahme einer Einbusse des Flexionsvocals u respective der ganzen Endung us zu erklären. Man ist bisher in solchen Fällen stets nur eis quois huis zu lesen gewöhnt und pflegt meist nicht an ein ebenso berechtigtes ei quoi hui zu denken; und doch sind diese Formen bei darauffolgendem consonantisch anlautenden Wort jedenfalls die viel gebräuchlicheren gewesen; ob freilich die einzig üblichen, darüber können wir kein bestimmtes Urtheil fällen. Hinsichtlich der Häufigkeit dieser verkürzten Bildungen mag der Umstand als Massstab dienen, dass bei Terentius unter je drei Stellen, an denen eius quoius huius vorkommen, immer nur einmal zweisilbige, dagegen zweimal einsilbige Aussprache erforderlich ist.« (S. 28f.)

Die naheliegende Frage, ob bei diesen verkürzten Formen auch eine zweisilbige (iambische) Aussprache zulässig sei, wodurch Verse wie Pers. V 2, 49 Táce stulte. hic eius (= hĭc ĕĭs oder eĭ) géminust frater. Hícinest? Ac geminíssumus. Poen. IV 2, 60 Fácere, faciat mále, eius merito? tum aútem si quid tu ádiuuas in der überlieferten Gestalt haltbar würden, ist Luchs S. 30f. nicht geneigt zu bejahen und wendet sich, ohne näher auf jene Verse einzugehen, zu einer anderen, inwieweit bei eius quoius huius eine Betonung auf der Schlusssilbe im älteren Latein wenig beliebt war oder gänzlich vermieden wurde. Die beiden ersten hier in Betracht kommenden Verse Pers. 386 und Pseud. 741 = 720L. stellt Luchs ganz ebenso (nur mélinam mel quoiuismodi im zweiten) her, wie sie Referent schon früher, angeleitet durch Ritschl opusc. II p. 727 und Becker in den »Studien« I 1, p. 286, im Philol. XXXV S. 176 - 178 vorgeschlagen hatte[6]). Cas. IV 4, 18 führt die Ueberlieferung, s. Studemund in der Berliner Zeitschr. f. Gymn. XVIII S. 532, auf

---

»6) Ein diesem [Ps. 741] quoiúsmodi entsprechendes falsches huiúsmodi findet sich bei Terentius an drei Stellen:

Phorm. III 2, 44 Nam hic me huiúsmodi scibat esse: ego húnc esse aliter crédidi

sciebat esse ADG, esse sciebat BCEFP, schreibe Nam hic me scibat huiusmodi esse.

Heaut. IV 6, 8 Huiúsmodi míhi res sémper comminíscere

(mihi om. CFP, semper mihi res DG); vielleicht Mihi huiusmodi res oder noch lieber Istiusmodi res sémper comminiscere; möglicherweise genügt schon die Betonung Huiusmódi mihi res.

Phorm. III 2, 20 Néque cum huiúsmodi umquam úsus uenit út conflictaré s malo

umquam tibi usus geben alle Handschriften, nur Donatus lässt tibi aus; ob mit Néque umquam cum huiusmodi úsus uenit etc. das ursprüngliche hergestellt ist, ist fraglich.« Luchs S. 32, Anm. 2.

Venus múltipotens, bona múlta mihi
Dedísti, huius quóm copiám mihi dedísti.

(Dim. anap. + Tetr. bacch.). Das völlig unplautinische Huiúsce Poen. V 4, 87 ist gut beseitigt von Schmidt (s. B, Poen. ebds.); in den Handschriften steht es nur noch im unechten Prologe der Captivi V. 10, sonst beruht es überall auf Conjectur. »Poen. V 6, 30 und Cist. I 2, 25 könnte man vielleicht lesen wollen

Habeámus hilare huiús malo et nostró bono
Suppósitionem eiús rei facere grátia;

dass dies jedoch nicht richtig ist, ergeben metrische Gründe. Im Poen. hat Hasper das im vorhergehenden Verse entbehrliche hunc hinter hilare eingesetzt: hílare hunc huius; ausserdem ergäbe sich auch ⟨cum⟩ huius malo als wahrscheinlich. In der Cistellariastelle dürfte ⟨se⟩ eius rei (oder eius rói ⟨se⟩) zu schreiben sein; andere messen rei als Spondeus. Mil. IV 4, 35 geben die Handschriften

Quásique eiús opuléntitatem réuerearis: ét simul.

Da aber im vorhergehenden sowohl wie im folgenden Verse (34 Íta uolo adsimuláre, prae illius fórma quasi spernás tuam und 36 Fórmae amoenitátem illius, fácie pulcritúdinem Cónlaudato) zur Bezeichnung der nämlichen Person illius angewandt ist, so ergiebt sich für unsern Vers vielmehr Quásique illíus opuléntitatem als ursprüngliche Lesart. Ueber die Aussprache [illi͡us] vgl. IV.« (S. 34). Merc. 514 schlägt Luchs vor Orátio edepol húius est plurís quam quanti [ipsa] émptast, (Mil. glor. II 5, 38 atque [an], s. die krit. Anm. von Brix z. St.), Most. IV 2, 42 póstquam peregre eius hínc pater (peregrei eiius A nach Studemund in den N. Jahrb. f. Phil. ICIII, 1866, S. 55), ibd. 69 Edepol ne eius patris me misere miseret. Da endlich die Prologverse Capt. 4, 10, 17, vielleicht auch Rud. 2, Aul. 22 nicht in Betracht kommen, bleiben nur so wenige Belege für ein eiús quoiús huiús übrig (Merc. III 4, 14; Cist. II 3, 62; Capt. IV 2, 29; Ter. Hec. I 1, 6; III 3, 25[7]), von welchen noch mehrere verdächtigt werden), dass Luchs gewiss mit Recht auch in dieser Erscheinung einen Beweis für die schon zur Zeit des Plautus und des Terenz sehr häufige einsilbige Aussprache jener Genetive sehen darf.

IV (p. 38—58).

Zu den Genetiven von ille ipse iste etc. zurückkehrend betrachtet der Verfasser dieselben nach ihrer verschiedenen Betonungsweise inner-

---

»[7]) Heaut. II 3, 58 Cum eiús tam neclegúntur internúntii
geben BCEFP Cum tam negleguntur eius internuntii; es wird Cum tam eius (oder Eius cúm tam) das Ursprüngliche gewesen sein.

Phorm. V 1, 10 Qui 'st eiús pater. Ádeo an maneo, dum haéc quae loquitur mágis cognosco?
Hier geben BCEFP Qui est pater eius was ich für das Richtigere halte, falls man nicht Qui pater eiust vorzieht.« Luchs S. 37, Anm. 1.

Digitized by Google

Kl. 8° Inv.-Nr. 1. Papier, 1 Bl. Vorsatz, 1 Bl. Text, 1 Bl. Vorsatz, 1 Bl. Text, 1 Bl. Vorsatz, 1 Bl. Text

gethan, und es kann somit auch gegen die zwischen einem istius und isti sozusagen in der Mitte stehende oder auch, wenn man lieber will, einem isti parallel laufende Form istis kein irgendwie begründeter Einwand erhoben werden. Die erstere Aussprache ist stets anzunehmen, wenn das folgende Wort mit einem Vocal beginnt; ob dagegen vor Consonanten nur die zweite üblich war oder vielleicht auch die erste, lässt sich nicht mit Gewissheit entscheiden, wenngleich jenes bei weitem das Wahrscheinlichste ist.

Wir lassen nun die für die einzelnen Formen sich findenden Belege folgen.«

illius

1. vor Vocalen = illis

a) íllis

Aul. pr. 35 Is ádulescentis íllius est auónculus.

Ep. III 4, 11 Suas púgnas, de illius óre fiunt sórdidae.

Ep. V 2, 52 Aín tu te illius inuenisse fíliam? Inueni, ét domist.

Ad. II 3, 8 Quid est? Quid sit? illius ópera, Syre, nunc uíuo: festiuóm caput.

Ad. IV 2, 33 'Illius hominis, séd locum noui úbi sit. Dic ergó locum.

Accius 579 Sé uenenis stérilem esse illius ópera et medicina aútumans.

b) illís

Merc. I 1, 48 (51) Lacerári ualide súam rem, illius augérier.

Phorm. IV 3, 43 Vt ad paúca redeam ac míttam illius inéptias.

Accius 201 Qui illíus acerbum cór contundam et cómprimam.

Vielleicht gehört hierher auch Mil. glor. IV 4, 35, s. o. S. 626.

2. vor Consonanten = illi (oder illis)

a) ílli (oder íllis)

Curc. III, 43 Libértus illius, quem ómnes Summanúm uocant.

Merc. III 4, 72 'Adeo dum illius té cupiditas átque amor missúm facit.

Mil. IV 4, 34 'Ita uolo adsimuláre, prae illius fórma quasi spernás tuam.

Pseud. IV 7, 73 Séquere. quid ais? Némpe tu illius séruos es? Planíssume.

Eun. II 3, 79 Respónde. Capias tu illius uestem. Véstem? quid tum póstea?

Eun. IV 1, 6 'Id faciebat rétinendi illius caúsa: quia illa quaé cupiebat.

Eun. IV 6, 3 'Vsque adeo illius férre possum inéptiam et magnífica uerba.

Heaut. I 2, 29 Huncín erat aequom ex íllius more an íllum ex huius uíuere.

Ham. Why then, 'tis none to you; for there is nothing either good or bad, but thinking makes it so: to me it is a prison.

Ros. Why then your ambition makes it one; 'tis too narrow for your mind.

Ham. O God! I could be bounded in a nutshell, and count myself a king of infinite space, were it not that I have bad dreams.

Guil. Which dreams, indeed, are ambition; for the very substance of the ambitious is merely the shadow of a dream.

Ham. A dream itself is but a shadow.

Ros. Truly, and I hold ambition of so airy and light a quality, that it is but the shadow of a shadow.

Ham. Then are our beggars bodies, and our monarchs and outstretched heroes the beggars' shadows. Shall we to the court? for, by my fay, I cannot reason.

Both. We'll wait upon you.

Ham. No such matter: I will not sort you with the rest of my servants; for, to speak to you like an honest man, I am most dreadfully attended. But, in the beaten way of friendship, what make you at Elsinore?

Ros. To visit you, my lord; no other occasion.

Ham. Beggar that I am, I am even poor in thanks; but I thank you: and sure, dear friends, my thanks are too dear a halfpenny. Were you not sent for? Is it your own inclining? Is it a free visitation? Come, deal justly with me: come, come; nay, speak.

Guil. What should we say, my lord?

Ham. Anything but to the purpose. You were sent for; and there is a kind of confession in your looks, which your modesties have not craft enough to colour. I know the good king and queen have sent for you.

Ros. To what end, my lord?

Ham. That you must teach me. But let me conjure you, by the rights of our fellowship, by the consonancy of our youth, by the obligation of our ever-preserved love, and by what more dear a better proposer can charge you withal, be even and direct with me, whether you were sent for, or no.

Ros. What say you?

Ham. Nay, then, I have an eye of you. If you love me, hold not off.

Guil. My lord, we were sent for.

Ham. I will tell you why; so shall my anticipation prevent your discovery, and your secrecy to the king and queen moult no feather. I have of late, but wherefore I know not, lost all my mirth, forgone all custom of exercises; and indeed, it goes so heavily with my disposition, that this goodly frame the earth seems to me a sterile promontory; this most excellent canopy the air, look you, this brave o'erhanging firmament, this majestical roof fretted with golden fire, why, it appears no other thing to me than a foul and pestilent congregation of vapours. What a piece of work is a man! how noble in reason! how infinite in faculty! in form and moving how express and admirable! in action how like an angel! in apprehension how like a god! the beauty of the world! the paragon of animals! And yet, to me, what is this quintessence of dust? man delights not me: no, nor woman neither, though by your smiling you seem to say so.

Ros. My lord, there was no such stuff in my thoughts.

Ham. Why did you laugh then, when I said, man delights not me?

Ros. To think, my lord, if you delight not in man, what lenten entertainment the players shall receive from you: we coted them on the way; and hither are they coming, to offer you service.

Ham. He that plays the king shall be welcome; his majesty shall have tribute of me: the adventurous knight shall use his foil and target: the lover shall not sigh gratis; the humorous man shall end his part in peace: the clown shall make those laugh whose lungs are tickled o' the sere: and the lady shall say her mind freely, or the blank verse shall halt for 't. What players are they?

Ros. Even those you were wont to take such delight in, the tragedians of the city.

Ham. How chances it they travel? their residence, both in reputation and profit, was better both ways.

Ros. I think their inhibition comes by the means of the late innovation.

Ham. Do they hold the same estimation they did when I was in the city? are they so followed?

Ros. No, indeed, they are not.

Ham. How comes it? do they grow rusty?

Ros. Nay, their endeavour keeps in the wonted pace: but there is, sir, an eyrie of children, little yases, that cry out on the top of question, and are most tyrannically clapped for 't: these are now the fashion, and so berattle the common stages (so they call them) that many wearing rapiers are afraid of goose-quills, and dare scarce come thither.

Ham. What, are they children? who maintains 'em? how are they escoted? Will they pursue the quality no longer than they can sing? will they not say afterwards, if they should grow themselves to common players (as it is most like, if their means are no better), their writers do them wrong, to make them exclaim against their own succession?

Ros. Faith, there has been much to do on both sides; and the nation holds it no sin to tarre them to controversy: there was, for a while, no money bid for argument, unless the poet and the player went to cuffs in the question.

Ham. Is it possible?

Guil. O, there has been much throwing about of brains.

Ham. Do the boys carry it away?

Ros. Ay, that they do, my lord; Hercules and his load too.

Ham. It is not very strange; for my uncle is king of Denmark, and those that would make mows at him while my father lived, give twenty, forty, fifty, an hundred ducats apiece for his picture in little. 'Sblood, there is something in this more than natural, if philosophy could find it out.

Guil. There are the players.

Ham. Gentlemen, you are welcome to Elsinore. Your hands, come then: the appurtenance of welcome is fashion and ceremony: let me comply with you in this garb, lest my extent to the players, which, I tell you, must show fairly outward, should more appear like entertainment than yours. You are welcome: but my uncle-father and aunt-mother are deceived.

Guil. In what, my dear lord?

Ham. I am but mad north-north-west: when the wind is southerly I know a hawk from a handsaw.

Enter Polonius.

Pol. Well be with you, gentlemen!

Ham. Hark you, Guildenstern, and you too: at each ear a hearer: that great baby you see there is not yet out of his swaddling-clouts.

Ros. Haply he is the second time come to them; for they say an old man is twice a child.

Ham. I will prophesy he comes to tell me of the players; mark it. You say right, sir: o' Monday morning; 'twas then indeed.

Pol. My lord, I have news to tell you.

Ham. My lord, I have news to tell you. When Roscius was an actor in Rome,—

Pol. The actors are come hither, my lord.

Ham. Buzz, buzz!

Pol. Upon my honour,—

Ham. Then came each actor on his ass,—

Pol. The best actors in the world, either for tragedy, comedy, history, pastoral, pastoral-comical, historical-pastoral, tragical-historical, tragical-comical-historical-pastoral, scene individable, or poem unlimited: Seneca cannot be too heavy, nor Plautus too light, for the law of writ and the liberty. These are the only men.

Ham. O Jephthah, judge of Israel, what a treasure had thou!

Pol. What a treasure had he, my lord?

Ham. Why,

One fair daughter, and no more,
The which he loved passing well.

Pol. Still on my daughter.

Ham. Am not I i' the right, old Jephthah?

Pol. If you call me Jephthah, my lord, I have a daughter that I love passing well.

Ham. Nay, that follows not.

Pol. What follows, then, my lord?

Ham. Why,

As by lot, God wot,

and then, you know,

It came to pass, as most like it was,—

the first row of the pious chanson will show you more; for look, my abridgment comes.

Enter four or five Players.

You are welcome, masters; welcome, all. I am glad to see thee well. Welcome, good friends. O, my old friend! Thy face is valanced since I saw thee last: comest thou to beard me in Denmark? What, my young lady and mistress! By 'r lady, your ladyship is nearer to heaven than when I saw you last, by the altitude of a chopine. Pray God, your voice, like a piece of uncurrent gold, be not cracked within the ring. Masters, you are all welcome. We'll e'en to 't like French falconers, fly at anything we see: we'll have a speech straight. Come, give us a taste of your quality; come, a passionate speech.

1 Play. What speech, my lord?

Ham. I heard thee speak me a speech once, but it was never acted; or, if it was, not above once; for the play, I remember, pleased not the million, 'twas caviare to the general: but it was (as I received it, and others, whose judgment in such matters cried in the top of mine) an excellent play, well digested in the scenes, set down with as much modesty as cunning. I remember one said there were no sallets in the lines to make the matter savoury, nor no matter in the phrase that might indict the author of affectation; but called it an honest method, as wholesome as sweet, and by very much more handsome than fine. One speech in it I chiefly loved: 'twas Æneas' tale to Dido; and thereabout of it especially, where he speaks of Priam's slaughter. If it live in your memory, begin at this line: let me see, let me see:

The rugged Pyrrhus, like the Hyrcanian beast,—

'tis not so: it begins with Pyrrhus:

The rugged Pyrrhus, he whose sable arms,
Black as his purpose, did the night resemble
When he lay couched in the ominous horse,
Hath now this dread and black complexion smeared
With heraldry more dismal; head to foot
Now is he total gules; horridly tricked
With blood of fathers, mothers, daughters, sons,
Baked and impasted with the parching streets,
That lend a tyrannous and a damned light
To their lord's murder: roasted in wrath and fire,
And thus o'ersized with coagulate gore,
With eyes like carbuncles, the hellish Pyrrhus
Old grandsire Priam seeks.

So, proceed you.

Pol. 'Fore God, my lord, well spoken, with good accent and good discretion.

1 Play. Anon he finds him
Striking too short at Greeks; his antique sword,
Rebellious to his arm, lies where it falls,
Repugnant to command: unequal matched,
Pyrrhus at Priam drives, in rage strikes wide;
But with the whiff and wind of his fell sword
The unnerved father falls. Then senseless Ilium,
Seeming to feel this blow, with flaming top
Stoops to his base, and with a hideous crash
Takes prisoner Pyrrhus' ear: for, lo! his sword,
Which was declining on the milky head
Of reverend Priam, seemed i' the air to stick:
So, as a painted tyrant, Pyrrhus stood,
And like a neutral to his will and matter,
Did nothing.
But as we often see, against some storm,
A silence in the heavens, the rack stand still,
The bold winds speechless, and the orb below
As hush as death, anon the dreadful thunder
Doth rend the region: so, after Pyrrhus' pause,
A roused vengeance sets him new a-work;
And never did the Cyclops' hammers fall
On Mars's armour, forged for proof eterne,
With less remorse than Pyrrhus' bleeding sword
Now falls on Priam.
Out, out, thou strumpet, Fortune! All you gods,
In general synod take away her power;
Break all the spokes and fellies from her wheel,
And bowl the round nave down the hill of heaven,
As low as to the fiends!

Pol. This is too long.

Ham. It shall to the barber's, with your beard. Prithee, say on: he's for a jig or a tale of bawdry, or he sleeps: say on: come to Hecuba.

1 Play. But who, ah woe! had seen the mobled queen—

Ham. The mobled queen?

Pol. That's good; mobled queen is good.

1 Play. Run barefoot up and down, threatening the flames
With bisson rheum; a clout upon that head
Where late the diadem stood, and for a robe,
About her lank and all o'erteemed loins,
A blanket, in the alarm of fear caught up;
Who this had seen, with tongue in venom steeped
'Gainst fortune's state would treason have pronounced:
But if the gods themselves did see her then,
When she saw Pyrrhus make malicious sport
In mincing with his sword her husband's limbs,
The instant burst of clamour that she made
(Unless things mortal move them not at all)
Would have made milch the burning eyes of heaven,
And passion in the gods.

Pol. Look, whether he has not turned his colour and has tears in 's eyes. Prithee, no more.

Ham. 'Tis well: I'll have thee speak out the rest of this soon. Good my lord, will you see the players well bestowed? Do you hear, let them be well used; for they are the abstract and brief chronicles of the time: after your death you were better have a bad epitaph than their ill report while you live.

Pol. My lord, I will use them according to their desert.

Ham. God's bodkin, man, much better: use every man after his desert, and who shall 'scape whipping? Use them after your own honour and dignity: the less they deserve, the more merit is in your bounty. Take them in.

Pol. Come, sirs.

Ham. Follow him, friends: we'll hear a play to-morrow. Dost thou hear me, old friend; can you play the Murder of Gonzago?

1 Play. Ay, my lord.

Ham. We'll ha 't to-morrow night. You could, for a need, study a speech of some dozen or sixteen lines, which I would set down and insert in 't, could you not?

1 Play. Ay, my lord.

Ham. Very well. Follow that lord, and look you mock him not. [Exeunt Polonius and Players.] My good friends, I'll leave you till night: you are welcome to Elsinore.

Ros. Good my lord!

Ham. Ay, so, God be wi' ye! [Exeunt Rosencrantz and Guildenstern.] Now I am alone.
O, what a rogue and peasant slave am I!
Is it not monstrous that this player here,
But in a fiction, in a dream of passion,
Could force his soul so to his own conceit
That from her working all his visage wanned,
Tears in his eyes, distraction in his aspect,
A broken voice, and his whole function suiting
With forms to his conceit? and all for nothing!
For Hecuba!
What's Hecuba to him, or he to Hecuba,
That he should weep for her? What would he do,
Had he the motive and the cue for passion
That I have? He would drown the stage with tears,
And cleave the general ear with horrid speech,
Make mad the guilty and appall the free,
Confound the ignorant, and amaze indeed
The very faculty of eyes and ears.
Yet I,
A dull and muddy-mettled rascal, peak
Like John-a-dreams, unpregnant of my cause,
And can say nothing; no, not for a king,
Upon whose property and most dear life
A damned defeat was made. Am I a coward?
Who calls me villain? breaks my pate across?
Plucks off my beard, and blows it in my face?
Tweaks me by the nose? gives me the lie i' the throat,
As deep as to the lungs? who does me this?
Ha!
'Swounds, I should take it: for it cannot be
But I am pigeon-livered and lack gall
To make oppression bitter, or ere this
I should have fatted all the region kites
With this slave's offal. Bloody, bawdy villain!
Remorseless, treacherous, lecherous, kindless villain!
O, vengeance!
Why, what an ass am I! This is most brave,
That I, the son of a dear father murdered,
Prompted to my revenge by heaven and hell,
Must, like a whore, unpack my heart with words,
And fall a-cursing, like a very drab,
A scullion!
Fie upon 't! foh!
About, my brain! I have heard
That guilty creatures, sitting at a play,
Have by the very cunning of the scene
Been struck so to the soul that presently
They have proclaimed their malefactions;
For murder, though it have no tongue, will speak
With most miraculous organ. I'll have these players
Play something like the murder of my father
Before mine uncle: I'll observe his looks;
I'll tent him to the quick: if he but blench,
I know my course. The spirit that I have seen
May be a devil: and the devil hath power
T' assume a pleasing shape; yea, and perhaps
Out of my weakness and my melancholy,
As he is very potent with such spirits,
Abuses me to damn me. I'll have grounds
More relative than this: the play's the thing
Wherein I'll catch the conscience of the king.

Pseud. IV 7, 99 Quem égo hominem nullíus coloris nóui. Non tu istinc abis?

utriusque

2b) vor Consonanten = utrique

Truc. IV 3, 20 Cónueniunt adhúc utriusque uérba. Vae miseró mihi.

Den Abschnitt V S. 58—70: über den Ursprung der partitiven Genetive mei tui sui nostri uestri (nostrum uestrum) müssen wir hier, als für die Texteskritik und Prosodie des altrömischen Drama's nicht wichtig, wenn auch sonst sehr interessant, aus Raummangel bei Seite lassen.

T. Maccii Plauti comoediae. Recensuit et enarrauit Ioannes Ludouicus Ussing. Volumen primum, Amphitruonem et Asinariam cum prolegomenis et commentariis continens. Hauniae MDCCCLXXV. IV, 444 pp. gr. 8.

Der Abschnitt VIII der Prolegomena[1]) p. 193—216 de prosodia zählt zuerst (1) die breues syllabae apud Plautum productae auf im Anschlusse an Müller Pl. Pr. S. 1—80 und wendet sich dann (2) zu den syllabae longae correptae. A. Positionis lex neglecta zeigt sich bei den vor Ennius bekanntlich in der Schrift nicht ausgedrückten verdoppelten Consonanten, namentlich vor ll, doch auch vor den anderen flüssigen, vor ss und vor den stummen, wodurch also nicht nur öfter vorkommende Messungen wie ĭlle ĕsse ĕcce ĕcquis, sondern auch eine Menge vereinzelter, wie ĭmmortales ĭrridiculo ănnona necĕsse dedĭsse quĭcquid ăccumbe ĕffeceris ăpparet ădde u. s. w. mit einem Schlage erklärt werden sollen. Von Rücksichtnahme auf die in der täglichen Umgangssprache am häufigsten vorkommenden Wörter, bei denen von vorne herein eine prosodische Schwächung höchst wahrscheinlich ist, von den Verbindungen (mit anderen Wörtern), in welchen, und von den Plätzen im Verse, an welchen sie gewöhnlich stattfindet, von der proklitischen Anlehnung der

[1]) Die Abschnitte VII de metris und IX de hiatu werden nachher vorgenommen werden; die sechs ersten aber p. 141—174: I. de Plauti poetae nomine, II. de Plauti comoediis antiquo tempore actis et lectis, III. de Plauti fabulis posteriore tempore descriptis et editis, IV. de prologis, V. de actibus, VI. de canticis et diuerbiis geben, da sie nur Bekanntes bringen, zur Besprechung in einer Jahresrevue keinen Anlass — um nicht weiter zu sprechen von den hin und wieder mitunterlaufenden Versehen (z. B. p. 163: prologus . . . Captiuorum, quem parasitus pronuntiat — im Widerspruch mit dem p. 350 zum prol. Asin. Bemerkten; p. 168 ingenue fateamur, Plauti et Terentii fabulas sine ulla actuum diuisione uno tenore usque ad aulaea [?] sublata peractas esse — und das neben der freilich ganz übersehenen Stelle im zweiten Prologe zur Hecyra V. 31 Primo actu placeo!) oder Irrthümern, wovon die Verkennung des Verhältnisses zwischen D und B in den 8 ersten Stücken (p. 154 extr.) und die unrichtige Beurtheilung zahlreicher alter Correcturen in letzterem, vgl. Ritschl's praef. Trin.[2] p. X, die schlimmsten sind.

Digitized by Google

Regierung zu Trier, Abtheilungen: Inneres, Kirchen- und Schulwesen; Direktion der direkten Steuern, Domänen und Forsten; Abtheilung für Gewerbesteuer; Direktion der indirekten Steuern; Abtheilung für Eisenbahnangelegenheiten; Abtheilung für Bauwesen; Abtheilung für Gewerbe und Handel; Abtheilung für Landwirthschaft, Gemeinde- und Stiftungsangelegenheiten; Abtheilung für Domänen und Forsten; Abtheilung für Ablösungen und Auseinandersetzungen; Abtheilung für Militärangelegenheiten; Abtheilung für Bergwesen; Abtheilung für Hüttenwesen; Abtheilung für Salinenwesen; Abtheilung für Berggerichtswesen; Abtheilung für Bergpolizei; Abtheilung für Bergbau; Abtheilung für Bergwerksabgaben; Abtheilung für Bergwerksbetrieb; Abtheilung für Bergwerksverwaltung; Abtheilung für Bergwerksbetriebsverwaltung; Abtheilung für Bergwerksbetriebsverwaltung; Abtheilung für Bergwerksbetriebs

Sinne will der Verfasser § 39 und § 358 noch diejenigen Fälle gerechnet wissen, wo zwei Vocale, ein kurzer und ein langer, die durch (ein v oder) eine Liquida getrennt sind, die Geltung einer einzigen Länge haben; Kürzung der auslautenden langen Silbe, die gewöhnliche Annahme, lasse sich wohl hören bei domi seni heri uiro uolunt und ähnl., da diese Vocale auch sonst hin und wieder gekürzt erscheinen, sei aber verwerflich bei Formen wie malae manūs bonis uiros (wo pyrrhichische Messung sonst nie sich finde), zumal vor consonantischem Anlaute; hier müsse »der überkurze erste Vocal mit dem zweiten langen Vocale zusammen nur die Geltung von zwei Moren ($^1/_2 + 1^1/_2 = 2$)« haben (S. 28): eine Theorie, die nur sehr schwer von jener »Unterdrückung oder theilweisen Ueberlesung« Ritschl's bŏnae uĭros fŏres etc. zu unterscheiden sein dürfte, welche Christ ebendaselbst, und gewiss mit Recht, für die Fälle verwirft, wo der »unterdrückte« Vocal vom Ictus getroffen wird (fŏres patébunt, uíros nostrós, érile impérium); man wird hier so gut wie in bonis ésse, manus inquinátae, foras áblegáuit auf pyrrhichische Messung (und Positionsüberhörung beim s finale) zurückgreifen müssen. — Zu erwähnen ist noch, dass Christ § 23 die Verlängerung kurzer Endsilben wie longius aedibus ultimus igitur promere in der Arsis, nach kurzer Penultima, für zulässig hält.

4. Metrisches.

Die kurzen, mit gut gewählten Musterbeispielen begleiteten Ueberblicke über die Versgattungen des altlateinischen Drama, die Christ in seinem Handbuche, dem ersten nach Hermann's Elementa, giebt, werden vielen, und nicht blos Anfängern, sehr willkommen sein; die einzige allgemeine Einleitung zum Plautus, die wir bis jetzt besitzen, die von Brix vor dem Trinummus, entbehrt gänzlich eines Abschnittes de metris, und der so betitelte der Ussing'schen Prolegomena (VII) giebt in seinem allgemeinen Theile nur Madvig's Ansichten wieder p. 174—180, während der specielle p. 180 – 192 viel zu kurz, nicht fehlerfrei*) und daher neben Christ völlig entbehrlich ist. Für diejenigen, die sich bei letzterem Verfasser Belehrung holen wollen, sich aber nicht gleich in dem umfangreichen Werke orientiren können, wird eine Anweisung der Findörter zeitersparend sein; wir reihen daran in Kürze die Ansichten des Verfassers über einige streitige Fragen, während die Herstellungsvorschläge für einzelne Stellen in der zweiten Abtheilung B Platz finden werden. Die »Freiheiten des lateinischen Senars« sind behandelt S. 349 ff. und 358 f.; bei Ussing p. 181 findet sich in Bezug auf diesen

*) Z. B. p. 177 med. »Errant, qui putant eundem pedem aut eundem syllabarum numerum, si aliter ponatur ictus, aliter pronuntiandum esse, uelut tribrachyn aliam esse, si trochaei, aliam, si iambi locum expleat (⏑ ⏑ ⏑ et ⏑ ⏑ –) aut dactylos quosdam anapaesticos esse, anapaestos dactylicos (– ⏑ ⏑ et ⏑ ⏑ –)«

Cudworth, Rev. Ralph, LL.D. 1678, Master of Christ's Coll. Camb. and Prebendary of Gloucester, 1678. Sarah, wife of Ralph Cudworth, 1696. Ralph Cudworth, 1696. Ralph Cudworth, 1696.

spielsammlungen für die einzelnen Versgattungen gegeben, für den trochäischen Septenar § 328, wobei jedoch nicht verschwiegen wird (vergl. § 307), dass es noch manche über die gezogenen Grenzen hinaus gehende Fälle giebt, deren rechtmässige Entfernung durch die Kritik bezweifelt werden könne oder müsse, die aber durchaus nur als Nachlässigkeiten, nicht als erlaubte Freiheiten betrachtet werden dürfen. Von ebendemselben Standpunkte aus will Christ § 364 auch die Fälle in der Hauptcäsur des iambischen Senars auffassen, »wo nach einer Interpunction oder einem langen Worte das zweite Kolon schärfer sich vom ersten abhob«, wie Men. 882, Trin. 776, Most. 1032, Pseud. 26. — Brix, der in der zweiten Auflage der Menaechmi in Hiatusfragen eine höchst schwankende Haltung einnimmt (s. die Recension im Phil. Anz. VII S. 308f.), ist in seiner Ausgabe des Miles gloriosus wenigstens insoweit sicherer geworden, als er den Hiat beim Personenwechsel und in der Hauptcaesur des iambischen Septenars unangetastet lässt, während er in der des trochäischen bald geduldet wird, z. B. 1376, 1402, 237, 692, 1180, bald entfernt wird: 279 durch ein Flickwort, 1168 durch ein introd, 1323 durch ein propteread, 790 durch ein ted, aber nicht 1426 durch ebendasselbe, das dagegen 1267 beim Personenwechsel wieder eintreten muss! Causad aequod tuad conclauid acied formas dienen zu ähnlichen Zwecken, während laeuod 1180, oculis 1330 (aufgenommen 374) verschmäht werden; Unsicherheit bekunden die Anmerkungen zu 1062, 1330, 1380, 1425, wo Grátiam habeó tibi im Texte gelassen wird. — Eine jedenfalls entschiedenere Haltung nimmt Ussing ein. Er verwirft das ablativische d im Plautus, abgesehen von med ted sed (p. 205), völlig, gestattet den Hiat in allen Caesuren des iambischen Senars (p. 183), bei gleichlautenden Vocalen (p. 220), vor homo, habeo, dem Pronomen hic nebst einigen anderen mit h anlautenden Wörtern (p. 221sq.), und giebt p. 223sq. dem ursprünglichen Bentley'schen Gesetz eine noch weitere Ausdehnung als vor 10 Jahren A. Spengel, der aber jetzt in seiner Trinummusausgabe praef. p. IX not. 1 ausdrücklich eine sehr veränderte Ansicht ausspricht. Darin dürften wohl überhaupt jetzt alle einig sein, dass die Durchführung der Grundsätze Ussing's ein schwerer Rückschritt wäre, und das Bild, welches die nach denselben behandelten Komödientexte darbieten, bestätigt, wie wir sehen werden, diese Befürchtung vollständig.

Wie in den hier berührten Fragen, so stehen sich auch in einer dritten, der Uebereinstimmung des Wortaccentes mit dem Versictus, die Ansichten schroff gegenüber, und die verflossenen zwei, fast drei, Jahre haben nur einen kleinen Beitrag zur Lösung derselben gebracht. Ussing läugnet p. 179 kurzweg jede Uebereinstimmung und versichert, dass in seinem Commentare kein Wort darüber verloren gehen soll; Christ giebt § 363 ein Streben nach demselben bei den lateinischen Komikern zu, glaubt aber nicht, dass ihr rasches, oft nachlässiges Arbei-

Digitized by Google

Arthur Rich, Hilde: Der Mensch und sein Leib. 4th Expanded Ed. Basel: Ars Medici 1936. Pp. 176. Illustrations. Fr. 3.50. Paperboards. Reviewed by Dr. Hans Zbinden, Zurich.

Arthur Rich, Hilde: Der Mensch und sein Leib. 4th Expanded Ed. Basel: Ars Medici 1936. Pp. 176. Illustrations. Fr. 3.50. Paperboards. Reviewed by Dr. Hans Zbinden, Zurich. 165

Arthur Rich, Hilde: Der Mensch und sein Leib. 4th Expanded Ed. Basel: Ars Medici 1936. Pp. 176. Illustrations. Fr. 3.50. Paperboards. Reviewed by Dr. Hans Zbinden, Zurich. 165

Arthur Rich, Hilde: Der Mensch und sein Leib. 4th Expanded Ed. Basel: Ars Medici 1936. Pp. 176. Illustrations. Fr. 3.50. Paperboards. Reviewed by Dr. Hans Zbinden, Zurich. 165

zenden mala res; von den übrigen 43 sollen geändert werden durch Umstellung 9, durch ein Flickwort 9, durch sonstige Vermuthungen 11; wirklich, d. h. auch aus anderen Gründen verderbt, erscheinen nur 13: Bacch. 344, Men. 40, 300, Capt. 364, Merc. 305, Rud. 127, Trin. 794 sind schon berichtigt von Ritschl und Fleckeisen, von Ersterem auch Curc. 17 in den Opusc. II p. 255, Epid. III 4, 41 von Geppert, zweifelhaft bleibt Cist. II 3, 26, vgl. Müller Pl. Pr. S. 738; Ter. Eun. 160 hat Bentley hergestellt, ebendas. 832 schlägt Brugman p. 14 ansprechend vor Scelésta lupo ouem cómmisisti! (Thais zu sich selbst); Haut. 63 sq. nach Bücheler's Anleitung p. 15 Aut plús eo ut conício: in his regiónibus Meliórem neque maióris preti agrum némo habet. — Ueber den iambischen Wortfuss im fünften Fusse genügt Verweisung auf die bereits citirte Arbeit von Luchs, dessen für erlaubt erklärten und mit Beispielen belegten Versausgang ⏑ ⏑ ⏑ ⏓ | ⏑ ⏓ (»Studien« I 1 p. 14 mit den Anm.) Brugman, der noch Epid. III 4, 3, Capt. prol. 4 und Bacch. 220 hinzufügt, wiederum beseitigen will durch Umstellungen und andern Aenderungen, unter denen jedoch nur die für Rud. prol. 43 Eam uidit ire dómum ludo e fidícinio vorgeschlagene Erwähnung verdient.

Von spondäischen Wortfüssen (p. 22 – 34) begegnen im ersten Fusse 834, im fünften 1339, im zweiten, dritten, vierten dagegen nur resp. 43, 37, 48. Von diesen werden aber sofort durch Enklisis des Accents entschuldigt die präpositionalen Verbindungen, resp. 19, 5, 7 Mal (Merc. 752 wird durch die vorgeschlagene Umstellung das quós intér nicht beseitigt), ferner multó post im zweiten Fusse Bacch. 853, Ps. 1039, Poen. I 1, 74, im dritten Poen. V 6, 23, etsi im vierten Trin. 527, vgl. Ps. 87; endlich iste ille nach vocalischem Auslaute resp. 10, 10 (dazu noch Phorm. 257 nach consonantischem: quid stúc), 8; übrig bleiben also 11, 20, 30, Von diesen sollen zuerst immo 4 Mal aus dem dritten Fusse (dsgl. p. 27 sq. 3 andere Wortfüsse, und noch 3 andere aus dem zweiten) entfernt werden durch Flickwort oder andere Mittel, obwohl Ritschl Prolegg. Trin.[1] p. CCXVIII es mit der vorhergehenden starken Interpunction entschuldigt; über Cas. II 8, 59 s. **B**, z. St.; ipsā aus dem zweiten durch Flickwort Haut. 266, ipsus (richtige Conjectur von Camerarius und Ritschl) aus dem dritten Merc. prol. 89, ecqui desgl. Aul. prol. 16 (während ecquam im zweiten Ps. 482 richtig als Iambus gefasst wird); ŏmnem (bekanntlich sehr bestritten) soll gemessen werden im zweiten Fusse 2 Mal, im vierten 1 Mal; Umstellungen allein des spondäischen Wortfusses wegen werden, zum Theil nach Hermann, Ritschl und anderen früheren, für den zweiten Fuss noch 3 Mal, für den dritten noch 5 Mal vorgenommen, so dass (da in jenem nur Cist. I 2, 1 wirklich verderbt und Ps. 482 entschuldigt ist, in diesem 5*) verderbt, Capt. prol.

*) Es sind Bacch. 255, Amph. 120, Aul. 503, 368, Cas. II 8, 59, berichtigt resp. von Ritschl, Fleckeisen, Wagner, Müller Plaut. Pr. S. 68, Brugman.

Digitized by Google

1. **Mercurius** (gr. Hermes), der alte Gott des Handels und Verkehrs, der Schutzgott der Kaufleute, Diebe und Gauner, der Erfinder der Leier, der Flöte, der Buchstaben, der Maße und Gewichte, der Wettkämpfe, der Gymnastik, der Palästra, der Ringschule, der Astronomie, der Arithmetik, der Geometrie, der Medicin, der Beredsamkeit, der Dichtkunst, der Musik, der Rhetorik, der Poesie, der Grammatik, der Logik, der Metaphysik, der Physik, der Ethik, der Politik, der Theologie, der Jurisprudenz, der Philosophie, der Theosophie, der Alchemie, der Magie, der Astrologie, der Chiromantie, der Nekromantie, der Geomantie, der Hydromantie, der Pyromantie, der Aeromantie, der Oneiromantie, der Onomatomantie, der Arithmom

Die verba polysyllaba endlich p. 44 — 52 waren nach Brugman erlaubt, wenn sie iambisch auslauteten und dieser Auslaut den zweiten Fuss bildete: Mediocritér, Me uituperás; wenn sie aber spondäisch oder anapästisch auslauteten, nur dann, wenn die letzte Silbe mit folgendem vocalischen Anlaut durch Synaloephe verschmolz, den Ictus durfte sie nicht tragen. Von den 9 Beispielen, die im zweiten Fusse hiergegen streiten und geändert werden sollen, muss aber Trin. 594 In ámbiguóst etiámnunc mit Ritschl ² und Brix ² unangetastet bleiben, Merc. 239 und 676 sind stark verderbt, auch Ad. 127 schwanken beide Recensionen; unter den 5 übrigen Stellen Curc. 219, Haut. perioch. 1, Poen. prol. 53, Amph. prol. 74, Cist. II 3, 71 sträuben sich die 3 ersten sehr gegen Aenderung, während in der vierten Fleckeisen's Umstellung der zwei ersten Wörter und in der letzten Brugman's Priór posterior sít et posteriór prior ansprechend sind. Von den 16 widersprechenden Beispielen des dritten Fusses sind höchstens 5 auch sonst verdächtig, die übrigen sollen zum Theil mit früheren geändert werden, nur Haut. 147 tántispér wird entschuldigt. — Wörter, die den paeon quartus bilden, finden sich an der dritten Versstelle nur Andr. 745 und Hec. 710, wo geändert werden soll, an der vierten 135 Mal. Auf einen Spondäus auslautende Wörter sind ebendaselbst ohne Anstoss, wenn der fünfte und sechste Fuss durch éin Wort gebildet wird: so stehen Ionici a minore 9 Mal, molossische 30; ebenso choriambische 31; »aber nicht immer hat sich der Dichter daran gebunden« bemerkt in Bezug auf die molossischen Brix z. Mil. glor. 502 und beweiset es mit mehr Beispielen, als Brugman p. 50 gesammelt hat und sämmtlich corrigiren will — mit ebensowenig Recht wie 10 choriambische p. 51, nur Poen. V 2, 78 ist verderbt, aber, was der Verfasser übersah, hergestellt von Ritschl N. Pl. Exc. I S. 63 Anm., vgl. Rhein. Mus. XXIV S. 486. — Die mühsame und immerhin sehr dankenswerthe Arbeit beweiset also unläugbar, dass die Disharmonien zwischen Wortaccent und Versictus am stärksten zu Anfang und gegen Ende des Senars, d. h. im ersten und fünften Fusse, im zweiten und vierten schon viel seltener, meistens durch Zulassung iambischer Wortfüsse erzeugt, waren, und am seltensten im dritten Fusse selbst, wo die Cäsur das Streben nach Harmonie wesentlich fördert; aber es ist eben durch das stäte Auftauchen einer (wenn auch geringen) Anzahl von Widersprüchen aufs Neue davor gewarnt worden, überall dieselbe Norm suchen eventuell herstellen zu wollen — ein Verfahren, das die plautinische Kritik noch haltloser und widerspruchsvoller machen würde, als sie es in dieser Uebergangszeit schon so wie so ist.

5. Sprachliches.

De metaphoris Plautinis et Terentianis. Dissertatio inauguralis philologica, quam — in academia Viadrina Vratislauiensi — publice defendet Bruno Graupner. Vratislauiae 1874. IV, 46 pp. 8.

Digitized by Google

Die Kosten dieses Vertrages betragen 1 Mk. 50 Pf. und werden von der Gesellschaft getragen. Die Gesellschaft ist ferner verpflichtet, die Kosten der Eintragung der Abtretung in das Grundbuch zu tragen.

Die Gesellschaft ist berechtigt, die Abtretung der Forderung an Dritte zu bewirken, ohne daß es der Zustimmung des Verkäufers bedarf. Der Verkäufer ist verpflichtet, der Gesellschaft alle Urkunden und Beweismittel, welche sich in seinem Besitze befinden, auf Verlangen auszuliefern.

Der Verkäufer haftet für den Bestand der Forderung, nicht aber für die Einbringlichkeit derselben.

Der Verkäufer verpflichtet sich, der Gesellschaft alle Zahlungen, welche auf die Forderung geleistet werden, sofort nach Empfang zu überweisen

IV. W. Christ, Metrik der Griechen und Römer.

V. Acta societatis philologae Lipsiensis, edidit Frid. Ritschelius. Tomi II fasciculus II (1874), tomus IV (1875), tomus V (1875), tomus VI (1876).

VI. Hermathena, a series of papers on literature, science, and philosophy, by Members of Trinity College, Dublin. No. 1 (1873), No. 2 (1874), No. 3 (1875).

VII. Sophus Bugge, Textkritiske Bemärkninger til Plautus's Komedier. Aus »Opuscula philologica ad Ioannem Nicolaum Madvigium per quinquaginta annos Universitatis Hauniensis decus a discipulis missa«. Hauniae 1876. XII, 305 pp. gr. 8.

VIII. Chr. Cavallin, Små kritiska anteckningar, in »Nordisk Tidskrift for Filologi og Pädagogik, Ny Räkke« I (1874) S. 265 bis 279*).

Trinummus.

T. Macci Plauti comoediae. Recensuit A. Spengel. Vol. III pars V: Trinummus. Berolini apud S. Calvary eiusque socium MDCCCLXXVI. XVI, 58 pp. 8.

T. Macci Plauti Trinummus, with notes critical and exegetical by W. Wagner. Second edition, revised and enlarged. Cambridge, Deighton, Bell, and Co., 1875. XII, 157 pp. 8.

Spengel's Ausgabe, — das erste Heft einer auf drei Bände berechneten Textausgabe, die auf eigenen Collationen beruht und »in allen von Ritschl nicht edirten Komödien unter Anderem eine vollständige, genaue Collation des B der Vorrede einverleiben wird« — bringt, wie zu erwarten stand, eine Anzahl ansprechender, theilweise sehr schöner, Conjecturen, die in der praefatio kurz begründet werden. Dagegen hat die Behandlung der Metra, namentlich im grossen Canticum II 1 und 2, wo fast Alles in anapästischen Rythmus gezwängt werden soll, starken und wohlbegründeten Widerspruch hervorgerufen, worüber hier nur verwiesen

*) Die Benutzung der Zeitschriften erstreckt sich bis zum November 1876, so dass dem Referenten aus diesem Jahre zu Gebote standen: Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik CXIII Heft 1—9, nebst Supplementband VIII Heft 1—3; Rheinisches Museum XXXI Heft 1—3; Philologus XXXV und XXXVI Heft 1; Philologischer Anzeiger VI und VII; Hermes XI; Mnemosyne IV; Journal of Philology Vol. VI No. 12 (die Bemerkungen daselbst über hŏc p. 263 sqq. und accerso — arcesso p. 278 sqq. bringen, wie die in No. 11 p. 98 über superstitiosus für Plautus nichts Neues); Transactions of the philol. society 1875—1876, part. 1—2; Rivista di filologia e d'istruzione classica, anno IV (bis Juni 1876); Nordisk Tidskrift for Filologi og Pädagogik, Ny Räkke, I und II.

Digitized by Google

Weinbau (Tab. I: Landwirtschaft I, Tab. II: Landwirtschaft I, Tab. III: Landwirtschaft I, Tab. IV: Landwirtschaft I, Tab. V: Landwirtschaft I, Tab. VI: Landwirtschaft I, Tab. VII: Landwirtschaft I, Tab. VIII: Landwirtschaft I, Tab. IX: Landwirtschaft I, Tab. X: Landwirtschaft I, Tab. XI: Landwirtschaft I, Tab. XII: Landwirtschaft I, Tab. XIII: Landwirtschaft I, Tab. XIV: Landwirtschaft I, Tab. XV: Landwirtschaft I, Tab. XVI: Landwirtschaft I, Tab. XVII: Landwirtschaft I, Tab. XVIII: Landwirtschaft I, Tab. XIX: Landwirtschaft I, Tab. XX: Landwirtschaft I, Tab. XXI: Landwirtschaft I, Tab. XXII: Landwirtschaft I, Tab. XXIII: Landwirtschaft I, Tab. XXIV: Landwirtschaft I, Tab. XXV: Landwirtschaft I, Tab. XXVI: Landwirtschaft I, Tab. XXVII: Landwirtschaft I, Tab. XXVIII: Landwirtschaft I, Tab. XXIX: Landwirtschaft I, Tab. XXX: Landwirtschaft I, Tab. XXXI: Landwirtschaft I, Tab. XXXII: Landwirtschaft I, Tab. XXXIII: Landwirtschaft I, Tab. XXXIV: Landwirtschaft I, Tab. XXXV: Landwirtschaft I, Tab. XXXVI: Landwirtschaft I, Tab. XXXVII: Landwirtschaft I, Tab. XXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. XXXIX: Landwirtschaft I, Tab. XL: Landwirtschaft I, Tab. XLI: Landwirtschaft I, Tab. XLII: Landwirtschaft I, Tab. XLIII: Landwirtschaft I, Tab. XLIV: Landwirtschaft I, Tab. XLV: Landwirtschaft I, Tab. XLVI: Landwirtschaft I, Tab. XLVII: Landwirtschaft I, Tab. XLVIII: Landwirtschaft I, Tab. XLIX: Landwirtschaft I, Tab. L: Landwirtschaft I, Tab. LI: Landwirtschaft I, Tab. LII: Landwirtschaft I, Tab. LIII: Landwirtschaft I, Tab. LIV: Landwirtschaft I, Tab. LV: Landwirtschaft I, Tab. LVI: Landwirtschaft I, Tab. LVII: Landwirtschaft I, Tab. LVIII: Landwirtschaft I, Tab. LIX: Landwirtschaft I, Tab. LX: Landwirtschaft I, Tab. LXI: Landwirtschaft I, Tab. LXII: Landwirtschaft I, Tab. LXIII: Landwirtschaft I, Tab. LXIV: Landwirtschaft I, Tab. LXV: Landwirtschaft I, Tab. LXVI: Landwirtschaft I, Tab. LXVII: Landwirtschaft I, Tab. LXVIII: Landwirtschaft I, Tab. LXIX: Landwirtschaft I, Tab. LXX: Landwirtschaft I, Tab. LXXI: Landwirtschaft I, Tab. LXXII: Landwirtschaft I, Tab. LXXIII: Landwirtschaft I, Tab. LXXIV: Landwirtschaft I, Tab. LXXV: Landwirtschaft I, Tab. LXXVI: Landwirtschaft I, Tab. LXXVII: Landwirtschaft I, Tab. LXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. LXXIX: Landwirtschaft I, Tab. LXXX: Landwirtschaft I, Tab. LXXXI: Landwirtschaft I, Tab. LXXXII: Landwirtschaft I, Tab. LXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. LXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. LXXXV: Landwirtschaft I, Tab. LXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. LXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. LXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. LXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. XC: Landwirtschaft I, Tab. XCI: Landwirtschaft I, Tab. XCII: Landwirtschaft I, Tab. XCIII: Landwirtschaft I, Tab. XCIV: Landwirtschaft I, Tab. XCV: Landwirtschaft I, Tab. XCVI: Landwirtschaft I, Tab. XCVII: Landwirtschaft I, Tab. XCVIII: Landwirtschaft I, Tab. XCIX: Landwirtschaft I, Tab. C: Landwirtschaft I, Tab. CI: Landwirtschaft I, Tab. CII: Landwirtschaft I, Tab. CIII: Landwirtschaft I, Tab. CIV: Landwirtschaft I, Tab. CV: Landwirtschaft I, Tab. CVI: Landwirtschaft I, Tab. CVII: Landwirtschaft I, Tab. CVIII: Landwirtschaft I, Tab. CIX: Landwirtschaft I, Tab. CX: Landwirtschaft I, Tab. CXI: Landwirtschaft I, Tab. CXII: Landwirtschaft I, Tab. CXIII: Landwirtschaft I, Tab. CXIV: Landwirtschaft I, Tab. CXV: Landwirtschaft I, Tab. CXVI: Landwirtschaft I, Tab. CXVII: Landwirtschaft I, Tab. CXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CXIX: Landwirtschaft I, Tab. CXX: Landwirtschaft I, Tab. CXXI: Landwirtschaft I, Tab. CXXII: Landwirtschaft I, Tab. CXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CXXV: Landwirtschaft I, Tab. CXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CXXX: Landwirtschaft I, Tab. CXXXI: Landwirtschaft I, Tab. CXXXII: Landwirtschaft I, Tab. CXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CXXXV: Landwirtschaft I, Tab. CXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CXL: Landwirtschaft I, Tab. CXLI: Landwirtschaft I, Tab. CXLII: Landwirtschaft I, Tab. CXLIII: Landwirtschaft I, Tab. CXLIV: Landwirtschaft I, Tab. CXLV: Landwirtschaft I, Tab. CXLVI: Landwirtschaft I, Tab. CXLVII: Landwirtschaft I, Tab. CXLVIII: Landwirtschaft I, Tab. CXLIX: Landwirtschaft I, Tab. CL: Landwirtschaft I, Tab. CLI: Landwirtschaft I, Tab. CLII: Landwirtschaft I, Tab. CLIII: Landwirtschaft I, Tab. CLIV: Landwirtschaft I, Tab. CLV: Landwirtschaft I, Tab. CLVI: Landwirtschaft I, Tab. CLVII: Landwirtschaft I, Tab. CLVIII: Landwirtschaft I, Tab. CLIX: Landwirtschaft I, Tab. CLX: Landwirtschaft I, Tab. CLXI: Landwirtschaft I, Tab. CLXII: Landwirtschaft I, Tab. CLXIII: Landwirtschaft I, Tab. CLXIV: Landwirtschaft I, Tab. CLXV: Landwirtschaft I, Tab. CLXVI: Landwirtschaft I, Tab. CLXVII: Landwirtschaft I, Tab. CLXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CLXIX: Landwirtschaft I, Tab. CLXX: Landwirtschaft I, Tab. CLXXI: Landwirtschaft I, Tab. CLXXII: Landwirtschaft I, Tab. CLXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CLXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CLXXV: Landwirtschaft I, Tab. CLXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CLXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CLXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CLXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CLXXX: Landwirtschaft I, Tab. CLXXXI: Landwirtschaft I, Tab. CLXXXII: Landwirtschaft I, Tab. CLXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CLXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CLXXXV: Landwirtschaft I, Tab. CLXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CLXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CLXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CLXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CXC: Landwirtschaft I, Tab. CXCI: Landwirtschaft I, Tab. CXCII: Landwirtschaft I, Tab. CXCIII: Landwirtschaft I, Tab. CXCIV: Landwirtschaft I, Tab. CXCV: Landwirtschaft I, Tab. CXCVI: Landwirtschaft I, Tab. CXCVII: Landwirtschaft I, Tab. CXCVIII: Landwirtschaft I, Tab. CXCIX: Landwirtschaft I, Tab. CC: Landwirtschaft I, Tab. CCI: Landwirtschaft I, Tab. CCII: Landwirtschaft I, Tab. CCIII: Landwirtschaft I, Tab. CCIV: Landwirtschaft I, Tab. CCV: Landwirtschaft I, Tab. CCVI: Landwirtschaft I, Tab. CCVII: Landwirtschaft I, Tab. CCVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCIX: Landwirtschaft I, Tab. CCX: Landwirtschaft I, Tab. CCXI: Landwirtschaft I, Tab. CCXII: Landwirtschaft I, Tab. CCXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCXV: Landwirtschaft I, Tab. CCXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCXX: Landwirtschaft I, Tab. CCXXI: Landwirtschaft I, Tab. CCXXII: Landwirtschaft I, Tab. CCXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCXXV: Landwirtschaft I, Tab. CCXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCXXX: Landwirtschaft I, Tab. CCXXXI: Landwirtschaft I, Tab. CCXXXII: Landwirtschaft I, Tab. CCXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCXXXV: Landwirtschaft I, Tab. CCXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCXL: Landwirtschaft I, Tab. CCXLI: Landwirtschaft I, Tab. CCXLII: Landwirtschaft I, Tab. CCXLIII: Landwirtschaft I, Tab. CCXLIV: Landwirtschaft I, Tab. CCXLV: Landwirtschaft I, Tab. CCXLVI: Landwirtschaft I, Tab. CCXLVII: Landwirtschaft I, Tab. CCXLVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCXLIX: Landwirtschaft I, Tab. CCL: Landwirtschaft I, Tab. CCLI: Landwirtschaft I, Tab. CCLII: Landwirtschaft I, Tab. CCLIII: Landwirtschaft I, Tab. CCLIV: Landwirtschaft I, Tab. CCLV: Landwirtschaft I, Tab. CCLVI: Landwirtschaft I, Tab. CCLVII: Landwirtschaft I, Tab. CCLVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCLIX: Landwirtschaft I, Tab. CCLX: Landwirtschaft I, Tab. CCLXI: Landwirtschaft I, Tab. CCLXII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCLXV: Landwirtschaft I, Tab. CCLXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCLXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCLXX: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXI: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXV: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXX: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXXI: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXXII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXXV: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCLXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCXC: Landwirtschaft I, Tab. CCXCI: Landwirtschaft I, Tab. CCXCII: Landwirtschaft I, Tab. CCXCIII: Landwirtschaft I, Tab. CCXCIV: Landwirtschaft I, Tab. CCXCV: Landwirtschaft I, Tab. CCXCVI: Landwirtschaft I, Tab. CCXCVII: Landwirtschaft I, Tab. CCXCVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCXCIX: Landwirtschaft I, Tab. CCC: Landwirtschaft I, Tab. CCCI: Landwirtschaft I, Tab. CCCII: Landwirtschaft I, Tab. CCCIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCIV: Landwirtschaft I, Tab. CCCV: Landwirtschaft I, Tab. CCCVI: Landwirtschaft I, Tab. CCCVII: Landwirtschaft I, Tab. CCCVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCIX: Landwirtschaft I, Tab. CCCX: Landwirtschaft I, Tab. CCCXI: Landwirtschaft I, Tab. CCCXII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCCXV: Landwirtschaft I, Tab. CCCXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCCXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCCXX: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXI: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXV: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXX: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXXI: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXXII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXXV: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCCXL: Landwirtschaft I, Tab. CCCXLI: Landwirtschaft I, Tab. CCCXLII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXLIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXLIV: Landwirtschaft I, Tab. CCCXLV: Landwirtschaft I, Tab. CCCXLVI: Landwirtschaft I, Tab. CCCXLVII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXLVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXLIX: Landwirtschaft I, Tab. CCCL: Landwirtschaft I, Tab. CCCLI: Landwirtschaft I, Tab. CCCLII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLIV: Landwirtschaft I, Tab. CCCLV: Landwirtschaft I, Tab. CCCLVI: Landwirtschaft I, Tab. CCCLVII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLIX: Landwirtschaft I, Tab. CCCLX: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXI: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXV: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXX: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXI: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXV: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXX: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXXI: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXXII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXXV: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCLXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CCCXC: Landwirtschaft I, Tab. CCCXCI: Landwirtschaft I, Tab. CCCXCII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXCIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXCIV: Landwirtschaft I, Tab. CCCXCV: Landwirtschaft I, Tab. CCCXCVI: Landwirtschaft I, Tab. CCCXCVII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXCVIII: Landwirtschaft I, Tab. CCCXCIX: Landwirtschaft I, Tab. CD: Landwirtschaft I, Tab. CDI: Landwirtschaft I, Tab. CDII: Landwirtschaft I, Tab. CDIII: Landwirtschaft I, Tab. CDIV: Landwirtschaft I, Tab. CDV: Landwirtschaft I, Tab. CDVI: Landwirtschaft I, Tab. CDVII: Landwirtschaft I, Tab. CDVIII: Landwirtschaft I, Tab. CDIX: Landwirtschaft I, Tab. CDX: Landwirtschaft I, Tab. CDXI: Landwirtschaft I, Tab. CDXII: Landwirtschaft I, Tab. CDXIII: Landwirtschaft I, Tab. CDXIV: Landwirtschaft I, Tab. CDXV: Landwirtschaft I, Tab. CDXVI: Landwirtschaft I, Tab. CDXVII: Landwirtschaft I, Tab. CDXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CDXIX: Landwirtschaft I, Tab. CDXX: Landwirtschaft I, Tab. CDXXI: Landwirtschaft I, Tab. CDXXII: Landwirtschaft I, Tab. CDXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CDXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CDXXV: Landwirtschaft I, Tab. CDXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CDXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CDXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CDXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CDXXX: Landwirtschaft I, Tab. CDXXXI: Landwirtschaft I, Tab. CDXXXII: Landwirtschaft I, Tab. CDXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CDXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CDXXXV: Landwirtschaft I, Tab. CDXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CDXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CDXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CDXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CDXL: Landwirtschaft I, Tab. CDXLI: Landwirtschaft I, Tab. CDXLII: Landwirtschaft I, Tab. CDXLIII: Landwirtschaft I, Tab. CDXLIV: Landwirtschaft I, Tab. CDXLV: Landwirtschaft I, Tab. CDXLVI: Landwirtschaft I, Tab. CDXLVII: Landwirtschaft I, Tab. CDXLVIII: Landwirtschaft I, Tab. CDXLIX: Landwirtschaft I, Tab. CDL: Landwirtschaft I, Tab. CDLI: Landwirtschaft I, Tab. CDLII: Landwirtschaft I, Tab. CDLIII: Landwirtschaft I, Tab. CDLIV: Landwirtschaft I, Tab. CDLV: Landwirtschaft I, Tab. CDLVI: Landwirtschaft I, Tab. CDLVII: Landwirtschaft I, Tab. CDLVIII: Landwirtschaft I, Tab. CDLIX: Landwirtschaft I, Tab. CDLX: Landwirtschaft I, Tab. CDLXI: Landwirtschaft I, Tab. CDLXII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXIII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXIV: Landwirtschaft I, Tab. CDLXV: Landwirtschaft I, Tab. CDLXVI: Landwirtschaft I, Tab. CDLXVII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXIX: Landwirtschaft I, Tab. CDLXX: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXI: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXV: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXX: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXXI: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXXII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXXV: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. CDLXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. CDXC: Landwirtschaft I, Tab. CDXCI: Landwirtschaft I, Tab. CDXCII: Landwirtschaft I, Tab. CDXCIII: Landwirtschaft I, Tab. CDXCIV: Landwirtschaft I, Tab. CDXCV: Landwirtschaft I, Tab. CDXCVI: Landwirtschaft I, Tab. CDXCVII: Landwirtschaft I, Tab. CDXCVIII: Landwirtschaft I, Tab. CDXCIX: Landwirtschaft I, Tab. D: Landwirtschaft I, Tab. DI: Landwirtschaft I, Tab. DII: Landwirtschaft I, Tab. DIII: Landwirtschaft I, Tab. DIV: Landwirtschaft I, Tab. DV: Landwirtschaft I, Tab. DVI: Landwirtschaft I, Tab. DVII: Landwirtschaft I, Tab. DVIII: Landwirtschaft I, Tab. DIX: Landwirtschaft I, Tab. DX: Landwirtschaft I, Tab. DXI: Landwirtschaft I, Tab. DXII: Landwirtschaft I, Tab. DXIII: Landwirtschaft I, Tab. DXIV: Landwirtschaft I, Tab. DXV: Landwirtschaft I, Tab. DXVI: Landwirtschaft I, Tab. DXVII: Landwirtschaft I, Tab. DXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DXIX: Landwirtschaft I, Tab. DXX: Landwirtschaft I, Tab. DXXI: Landwirtschaft I, Tab. DXXII: Landwirtschaft I, Tab. DXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DXXV: Landwirtschaft I, Tab. DXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DXXX: Landwirtschaft I, Tab. DXXXI: Landwirtschaft I, Tab. DXXXII: Landwirtschaft I, Tab. DXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DXXXV: Landwirtschaft I, Tab. DXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DXL: Landwirtschaft I, Tab. DXLI: Landwirtschaft I, Tab. DXLII: Landwirtschaft I, Tab. DXLIII: Landwirtschaft I, Tab. DXLIV: Landwirtschaft I, Tab. DXLV: Landwirtschaft I, Tab. DXLVI: Landwirtschaft I, Tab. DXLVII: Landwirtschaft I, Tab. DXLVIII: Landwirtschaft I, Tab. DXLIX: Landwirtschaft I, Tab. DL: Landwirtschaft I, Tab. DLI: Landwirtschaft I, Tab. DLII: Landwirtschaft I, Tab. DLIII: Landwirtschaft I, Tab. DLIV: Landwirtschaft I, Tab. DLV: Landwirtschaft I, Tab. DLVI: Landwirtschaft I, Tab. DLVII: Landwirtschaft I, Tab. DLVIII: Landwirtschaft I, Tab. DLIX: Landwirtschaft I, Tab. DLX: Landwirtschaft I, Tab. DLXI: Landwirtschaft I, Tab. DLXII: Landwirtschaft I, Tab. DLXIII: Landwirtschaft I, Tab. DLXIV: Landwirtschaft I, Tab. DLXV: Landwirtschaft I, Tab. DLXVI: Landwirtschaft I, Tab. DLXVII: Landwirtschaft I, Tab. DLXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DLXIX: Landwirtschaft I, Tab. DLXX: Landwirtschaft I, Tab. DLXXI: Landwirtschaft I, Tab. DLXXII: Landwirtschaft I, Tab. DLXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DLXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DLXXV: Landwirtschaft I, Tab. DLXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DLXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DLXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DLXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DLXXX: Landwirtschaft I, Tab. DLXXXI: Landwirtschaft I, Tab. DLXXXII: Landwirtschaft I, Tab. DLXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DLXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DLXXXV: Landwirtschaft I, Tab. DLXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DLXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DLXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DLXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DXC: Landwirtschaft I, Tab. DXCI: Landwirtschaft I, Tab. DXCII: Landwirtschaft I, Tab. DXCIII: Landwirtschaft I, Tab. DXCIV: Landwirtschaft I, Tab. DXCV: Landwirtschaft I, Tab. DXCVI: Landwirtschaft I, Tab. DXCVII: Landwirtschaft I, Tab. DXCVIII: Landwirtschaft I, Tab. DXCIX: Landwirtschaft I, Tab. DC: Landwirtschaft I, Tab. DCI: Landwirtschaft I, Tab. DCII: Landwirtschaft I, Tab. DCIII: Landwirtschaft I, Tab. DCIV: Landwirtschaft I, Tab. DCV: Landwirtschaft I, Tab. DCVI: Landwirtschaft I, Tab. DCVII: Landwirtschaft I, Tab. DCVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCIX: Landwirtschaft I, Tab. DCX: Landwirtschaft I, Tab. DCXI: Landwirtschaft I, Tab. DCXII: Landwirtschaft I, Tab. DCXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCXV: Landwirtschaft I, Tab. DCXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCXX: Landwirtschaft I, Tab. DCXXI: Landwirtschaft I, Tab. DCXXII: Landwirtschaft I, Tab. DCXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCXXV: Landwirtschaft I, Tab. DCXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCXXX: Landwirtschaft I, Tab. DCXXXI: Landwirtschaft I, Tab. DCXXXII: Landwirtschaft I, Tab. DCXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCXXXV: Landwirtschaft I, Tab. DCXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCXL: Landwirtschaft I, Tab. DCXLI: Landwirtschaft I, Tab. DCXLII: Landwirtschaft I, Tab. DCXLIII: Landwirtschaft I, Tab. DCXLIV: Landwirtschaft I, Tab. DCXLV: Landwirtschaft I, Tab. DCXLVI: Landwirtschaft I, Tab. DCXLVII: Landwirtschaft I, Tab. DCXLVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCXLIX: Landwirtschaft I, Tab. DCL: Landwirtschaft I, Tab. DCLI: Landwirtschaft I, Tab. DCLII: Landwirtschaft I, Tab. DCLIII: Landwirtschaft I, Tab. DCLIV: Landwirtschaft I, Tab. DCLV: Landwirtschaft I, Tab. DCLVI: Landwirtschaft I, Tab. DCLVII: Landwirtschaft I, Tab. DCLVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCLIX: Landwirtschaft I, Tab. DCLX: Landwirtschaft I, Tab. DCLXI: Landwirtschaft I, Tab. DCLXII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCLXV: Landwirtschaft I, Tab. DCLXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCLXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCLXX: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXI: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXV: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXX: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXXI: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXXII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXXV: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCLXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCXC: Landwirtschaft I, Tab. DCXCI: Landwirtschaft I, Tab. DCXCII: Landwirtschaft I, Tab. DCXCIII: Landwirtschaft I, Tab. DCXCIV: Landwirtschaft I, Tab. DCXCV: Landwirtschaft I, Tab. DCXCVI: Landwirtschaft I, Tab. DCXCVII: Landwirtschaft I, Tab. DCXCVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCXCIX: Landwirtschaft I, Tab. DCC: Landwirtschaft I, Tab. DCCI: Landwirtschaft I, Tab. DCCII: Landwirtschaft I, Tab. DCCIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCIV: Landwirtschaft I, Tab. DCCV: Landwirtschaft I, Tab. DCCVI: Landwirtschaft I, Tab. DCCVII: Landwirtschaft I, Tab. DCCVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCIX: Landwirtschaft I, Tab. DCCX: Landwirtschaft I, Tab. DCCXI: Landwirtschaft I, Tab. DCCXII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCCXV: Landwirtschaft I, Tab. DCCXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCCXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCCXX: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXI: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXV: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXX: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXXI: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXXII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXXV: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCCXL: Landwirtschaft I, Tab. DCCXLI: Landwirtschaft I, Tab. DCCXLII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXLIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXLIV: Landwirtschaft I, Tab. DCCXLV: Landwirtschaft I, Tab. DCCXLVI: Landwirtschaft I, Tab. DCCXLVII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXLVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCXLIX: Landwirtschaft I, Tab. DCCL: Landwirtschaft I, Tab. DCCLI: Landwirtschaft I, Tab. DCCLII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLIV: Landwirtschaft I, Tab. DCCLV: Landwirtschaft I, Tab. DCCLVI: Landwirtschaft I, Tab. DCCLVII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLIX: Landwirtschaft I, Tab. DCCLX: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXI: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXV: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXX: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXI: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXV: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXVI: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXVII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXVIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXIX: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXX: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXXI: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXXII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXXIII: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXXIV: Landwirtschaft I, Tab. DCCLXXXV: Landwirtschaft

sicht genommen wird, bekunden, giebt der Ausgabe auch einen wissenschaftlichen Werth und erfordert ihre stäte Berücksichtigung in dem nun folgenden Repertorium der Verbesserungen, resp. Aenderungsvorschläge, zu der wohl am Vielfachsten bearbeiteten Komödie.

Lysitelis für -es Spengel praef. p. VI nach häufiger Schreibung in den Codices, s. hierzu noch Löwe S. 527 und über solche Nominativendungen überhaupt Bücheler, Grundriss der lat. Decl. S. 8; Wagner behält Lysitel es. — 9. Tum hanc [áutem] mihi gnatam ésse Spengel, Wagner wie Ritschl und Brix; 10 Spengel wie die Letzteren (introd), Wagner wie Bothe. — 29 omnis (Nom. Plur.) mit B C D Spengel, Wagner. — 33 vor 32 gestellt: Spengel. — 35 quo prosint Wagner. — 40 habetatio für habitatio cod. B: ähnlich in ebendemselben uendedi 1056, apsentium 935 für apsinthium, feceres 85, comedes 102, cremen 739, vgl. auch zum Truc. I 1, 48. G. Löwe macht in den Acta IV p. 347sq. auf diese Verwechselung des e und des i aufmerksam, die bekanntlich im späteren Vulgärlatein sehr häufig war und ihren Einfluss auf den Schreiber des Archetypus der Palatini äussern musste, die aber auch, da nach Quintilian I 4, 17 die antiqui »Menerua magester leber« sagten, in einzelnen Fällen sehr alt in demselben gewesen sein kann. — 43 quam primum possim sowohl Spengel wie Wagner. — 48sq. hält Spengel die von Ritschl, Brix und Wagner verworfenen Worte atque aequalis ut uales, M.? und ändert das salue vor demselben in salueto. Gegen die grosse Indulgenz, mit welcher Spengel die zahlreichen Interpolationen und Dittographien im Trinummus bestehen lässt, äussern Löwe Rec. S. 529f. und Schöll Rec. S. 1055f. gerechte Bedenken, Letzterer auch ebendas., wie hin und wieder ebenfalls Wagner, gegen Spengel's Nichtanerkennung offenbarer Lücken. — 60 ist unächt, eine schlechte Variation von 61; »64 aber ist eine eingeschmuggelte, sehr überflüssige Motivirung der Sentenz nota mala res optumast (63), wobei das ungeschickte capiam und die Wiederholung des hier sehr farblosen quid agam nesciam (aus 62) die Urheberschaft eines Versmachers verräth. Streichen wir die beiden Verse, so haben wir lebendige Fortführung des Dialogs in der Stichomythie, und, ohne alle Aenderung der überlieferten Ordnung [auch mit Beibehaltung des überlieferten affirmativen namque enim 61], besten Zusammenhang und Gedankenfortschritt«. W. Teuffel Rhein. Museum XXX S. 472f. Spengel und Wagner halten die handschriftliche Ordnung 60–65 aufrecht, Ersterer auch das Namque enim 61 (aber nicht das me inprudentem, das in den Dativ verwandelt wird), wo Letzterer mit Geppert schreibt Nanctum énim te credis quem inprudentem obrépseris, unter Vergleichung von Rud. V 3, 30sq. — Die nach 72 und 91 folgenden unächten Verse hat Wagner mit kurzer Motivirung aus dem Texte entfernt, während Spengel nach dem praef. p. XIII angedeuteten Grundsatze das Urtheil »ut in re dubia« dem Leser überlässt. — 79 apse mit Ritschl Wagner, ap se Spengel. — 80 potis für potest Spengel und

Digitized by Google

Num. 26. 51 Thousand and Seven. And all that all of
Num. 1. 46 Thousand Five Hundred and Fifty. And
Num. 2. 32 Thousand and Two Hundred. And
Num. 3. 22 Thousand and Three Hundred. And
Num. 4. 8 Thousand and Five Hundred and Eighty. And
Num. 7. 59 Thousand Four Hundred. And
Num. 11. 70 Men. And
Num. 31. 32 Thousand Persons. And
Num. 26. 14 Thousand and Six Hundred. And
Num. 1. 35 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 37 Thousand and Five Hundred. And
Num. 1. 32 Thousand and Five Hundred. And
Num. 26. 43 Thousand and Four Hundred. And
Num. 1. 62 Thousand and Seven Hundred. And
Num. 26. 60 Thousand and Five Hundred. And
Num. 1. 41 Thousand and Five Hundred. And
Num. 26. 45 Thousand and Six Hundred. And
Num. 1. 53 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 64 Thousand and Three Hundred. And
Num. 1. 57 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 63 Thousand and Seven Hundred. And
Num. 1. 45 Thousand and Six Hundred. And
Num. 26. 52 Thousand and Seven Hundred. And
Num. 1. 54 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 34 Thousand and Four Hundred. And
Num. 1. 40 Thousand and Five Hundred. And
Num. 26. 30 Thousand and Five Hundred. And
Num. 1. 32 Thousand and Two Hundred. And
Num. 26. 26 Thousand and Two Hundred. And
Num. 1. 35 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 25 Thousand and Four Hundred. And
Num. 1. 41 Thousand and Five Hundred. And
Num. 26. 17 Thousand and Seven Hundred. And
Num. 1. 45 Thousand and Six Hundred. And
Num. 26. 32 Thousand and Five Hundred. And
Num. 1. 74 Thousand and Six Hundred. And
Num. 26. 20 Thousand and Five Hundred. And
Num. 1. 31 Thousand and Five Hundred. And
Num. 26. 13 Thousand and Four Hundred. And
Num. 1. 29 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 22 Thousand and Four Hundred. And
Num. 1. 34 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 27 Thousand and Five Hundred. And
Num. 1. 37 Thousand and Five Hundred. And
Num. 26. 39 Thousand and Seven Hundred. And
Num. 1. 32 Thousand and Five Hundred. And
Num. 26. 31 Thousand and Two Hundred. And
Num. 1. 52 Thousand and Seven Hundred. And
Num. 26. 54 Thousand and Four Hundred. And
Num. 1. 59 Thousand and Three Hundred. And
Num. 26. 18 Thousand and Two Hundred. And
Num. 1. 40 Thousand and Five Hundred. And
Num. 26. 24 Thousand and Three Hundred. And
Num. 1. 53 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 44 Thousand and Four Hundred. And
Num. 1. 41 Thousand and Five Hundred. And
Num. 26. 47 Thousand and Four Hundred. And
Num. 1. 62 Thousand and Seven Hundred. And
Num. 26. 73 Thousand and Two Hundred. And
Num. 1. 54 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 48 Thousand and Seven Hundred. And
Num. 1. 50 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 43 Thousand and Four Hundred. And
Num. 1. 32 Thousand and Two Hundred. And
Num. 26. 33 Thousand and Five Hundred. And
Num. 1. 35 Thousand and Four Hundred. And
Num. 26. 52 Thousand and Seven Hundred. And
Num. 1. 41 Thousand and Five

Ich [illegible] [illegible] [illegible]

Es scheinen demnach Hesiod, Apollonius und auch die Verfasser der Argonautica Orphica, welche Apollonius nachahmten, die Sage von Phineus und den Harpyien aus einer gemeinsamen Quelle geschöpft zu haben, welche wir nicht mehr kennen. Die Sage selbst ist sehr alt, und ihr Ursprung ist in Thrakien zu suchen. Sie ist ein Seitenstück zu der Sage von Prometheus, und wie diese ist sie ein Mythus, der die Entstehung von Sitten und Gebräuchen erklären soll. Wie Prometheus den Menschen das Opfer lehrt, so lehrt Phineus die Thraker die Weissagung aus den Eingeweiden der Opfertiere. Wie Prometheus den Menschen das Feuer bringt, so bringt Phineus den Thrakern die Kenntnis des Feuers, das sie bis dahin nicht gekannt haben sollen. Wie Prometheus den Menschen die Kenntnis der Metalle bringt, so bringt Phineus den Thrakern die Kenntnis des Eisens. Wie Prometheus den Menschen die Kenntnis der Heilkräuter bringt, so bringt Phineus den Thrakern die Kenntnis der Heilkräuter. Wie Prometheus den Menschen die Kenntnis der Sternbilder bringt, so bringt Phineus den Thrakern die Kenntnis der Sternbilder.

Auch mit der Sage von Kadmos und Harmonia hat unsere Sage viel Ähnlichkeit. Kadmos, der Sohn des Agenor, ist ausgezogen, seine Schwester Europa zu suchen, und hat sie nicht gefunden. Er kommt nach Thrakien und gründet Theben. Er hat einen Drachen getötet, der Ares heilig war, und muss zur Strafe dafür 8 Jahre lang dem Ares dienen. Dann heiratet er Harmonia, die Tochter des Ares und der Aphrodite. Kadmos und Harmonia werden in Schlangen verwandelt und kommen auf die Inseln der Seligen. Kadmos hat Harmonia, die Tochter der Aphrodite, geheiratet, Phineus Kleopatra, die Tochter der Boreas und Oreithyia, der Aphrodite nahe verwandt ist. Kadmos und Harmonia werden in Schlangen verwandelt, Phineus und Kleopatra werden Vögel. Kadmos und Harmonia kommen auf die Inseln der Seligen, Phineus und Kleopatra werden Vögel, die in Thrakien leben.

ómne meumst autém tuom Spengel nach den Handschriften. — 335 pnc. mandatum Spengel, praedicatum Wagner; in der handschriftlichen Ueberlieferung ferme (vergl. Pers. 451) sieht F. Schöll Diuinationes in Plauti Truculentum (Habilitationsschrift, Leipzig 1876) p. 46 not. 86 einen Beweis dafür, dass firme und firme éin Wort seien, und vergleicht Mil. glor. 1015 ferme fidus mit Ter. Andr. 460 fidelem haud ferme. — 336 Qui equidem Spengel, vergl. O. Ribbeck Latein. Partikeln S. 39 ff.; 338 egestatem eius Spengel; 341 dico haec und 347 ben parta Derselbe. — 351 Quód habeas ne habeás, et illuc quod noénum habes, habeás: Ribbeck trag. fragm.[2] p. XXIX, vgl. Rhein. Mus. XXVII S. 177 f. — 358 Quoi tu egestatem Wagner; uis tolerare und eloquere audacter patri (nach A) Brix krit. Anmerk. zu Mil. glor. 476 (S. 140). — 365 Multast opera opus ficturae Spengel, Wagner neigt sich Bergk's Herstellung zu. — 375 Sine dote autem uxorem? mit Fritzsche, Wagner; Ita. Tua re salua hoc pacto etc. interpungirt Spengel. — 384 permittam Spengel. Wagner; 385 Séd ädde ad istam Spengel, 386 Spengel wie Bothe, Wagner in beiden Versen wie Ritschl; 389 und 398 behält Spengel das hoc und is der Ueberlieferung.

402 schützt Spengel praef. p. XII das quam des A, = postquam. und vergleicht Asin. II 4, 36. — 406 exlutum Spengel. — 413 Quid quód ego defraudáui? Em, ratio máxumast Spengel. — 421 ff. glaubt G. Götz Act. VI p. 266 eine Dittographie (s. Ritschl annot. crit. ad 420—422) in Abrede stellen zu müssen: »der Fehler kann ebensowohl am Anfange der Scene liegen, indem etwa pro hisce aedibus unächt sein könnte.« — 425 Trapézitae drachumárum mille Olympico Spengel. — 427 b Qua sponsione pronuper tu (tute cod. A) exactus es, welchen Vers Spengel früher, T. M. Pl. p. 162, mit Anastrophe des pro glaubte halten zu können, stellt er jetzt nach 427 R., wo Quas dependi immo inquito (das immo umgestellt nach Aul. IV 10, 34) gelesen werden soll, und ändert Quia spónsionem própter tute exáctus es (Anastrophe wie Amph. IV 1, 8), desgl. 429 illud in illic, mit der Erklärung: »Non solum spopondisti, sed etiam dependere coactus es, quoniam propter istam sponsionem tuam tu ipse pro illo adulescente exigeboris« praef. p. IX sq. Götz Rec. S. 567 a und Wagner erklären sich dagegen. — 447 homo tu's und 448 ueni: Spengel. — 458 Nisi quíd me aliud uis Wagner. = Brix, mit den Handschriften, Nisi quíd uis me aliud Spengel. — 464 Hercle qui Spengel und Wagner nach Fleckeisen's Vorschlag Krit. Misc. S. 30. — 468 Quid nunc? si O. Seyffert Stud. Plaut. p. 18 not. 13, vgl. zur Asin. 711; Quid? nunc si mit Ritschl Wagner, Quid nunc, si Spengel. — 480 Nón tibi [id] dicám dolo Spengel; Nón tibi dicebó dolo G. Löwe Act. V p. 309 unter Vergleichung von exsugebo Epid. II 2. 5 und Novius p. 255 R., wo zweimal dicebo. — 492 Salillum Wagner, doch zweifelnd; Batillum G. Löwe Act. II 2, p. 464—466, gestützt auf Glossarien und Hor. Sat. I 5, 36 mit dem Comm. Cruquianus; gebilligt von

Digitized by Google

Hall, Arthur, and Lord Ch. J. of the Common Pleas's Charge to the Jury, 1 How. St. Tr. 1315, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1328, 1329, 1330, 1331, 1332, 1333, 1334, 1335, 1336, 1337, 1338, 1339, 1340, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1351, 1352, 1353, 1354,

für hercle qui, pol qui, equidem qui richtig sei. Denn die consecutiv Bedeutung des ut, die an Stellen wie Asin. 505, Capt. 553, Bacch. 28 zur Noth geltend gemacht werden könne, sei Trin. 637 'An id est sapere ut quí beneficium a béneuolente répudies? durchaus unzulässig: hie müsse qui als causales Relativum gefasst werden (»Da du«, »von dir der du«), ut sei das bekannte modale oder comparative, welches so oft einem Relativum vorangestellt werde zur deutlicheren Bezeichnung jener Nebenbedeutung. An den drei obigen Stellen sei allerdings für ut qui eine consecutive Bedeutung festzuhalten, sie liege aber nicht in ut, sondern in qui, wofür verwiesen wird auf sein Compositum quin, auf sei zuweilen vorkommendes Eintreten für ut = utinam, auf Ter. Andr. 334sq. efficite qui detur mihi. Ego id agam, mihi qui ne detur. Auch in quippe qui Rud. 384 sei qui weit eher Relativum als affirmative Indefinitum, Bacch. 369 müsse mit Lambin quippe quo, Haut. 538 mit Madvig quippe ni? gelesen werden, ebenso vielleicht auch Truc. I, 1, 49 ebendas. 50 wird (nach eigener Vermuthung?) citirt (certo scio) Tripl ſbi plus scortorum ésse iam, quam pónderum. — 638 quod für quom Spengel. — 642 maiores Spengel, Wagner. — 647 »Apte hoc graec verbi [*ἀναίνεσθαι*, scil. *τὰ ἀφροδίσια*] usu Publilii Syri sententia illustratur v. 532R.: Quae vúlt videri bélla nimis nullí negat, ubi Nauckio assentiente fere Ribbeckio nulli placet mutabat. Sed nulli negat confirmat v. 351: Multís placere quaé cupit, culpám cupit. 'Culpam' enim proprie de rei venereae abusu adhiberi, sicut nos de ea potissimum usurpamus 'seine Unschuld verlieren', praeter posteriorum scriptorum locos (v. Lex.) Plautus docet Poen. V, 4, 13: eo sumus gnatae genere ut deceat nos esse a culpa castas; Men. 768: Et illi quoque (dote fretae feroces) haud abstinent saepe culpa; cf. Stich. 78, 84. Ac similem de probri vocis usu observationem Brixium video facere ad. Mil. gl. v. 364. Hinc nova ni fallor lux affulget Trinummi v. 647: tu fecísti ut difficilis foret Cúlpa maxime ét desidia tuísque stultis móribus; ubi semper me male habuit quod cum Bothio et Ritschelius et Brixius maxime (quod libri habent cum A) in maxima mutarunt. Nam praeterquam quod satis languidum videbatur culpa maxima, eius ipsius culpae designationem, quae Lesbonico 'maxima' erat, desiderabam. Nihil igitur mutandum, sed ex illorum locorum ratione explicandum erit.« Schoell Div. in Truc. p. 24sq. annot. 49. — tuisque moris moribus A. Kiessling bei Wagner. — 649 pacto Spengel. — 651 in lectu Spengel und Wagner mit Brugman, s. den vorigen Jahresbericht S. 414. — 652 Atque, wie 677 (wo Wagner Atqui), 658 uinctus, 659 Et, habeo, 660 haec corde spernere. 662 ut, 670 magis quod suadetur Spengel, der auch 672 im Texte behält. — 675 Sí ĭstuc te agere fácis indicium, [tú] tuom incendés genus Spengel, der 676 das Tum ígitur tibi aqua erít cupido des Camerarius wieder aufnimmt und in der zweiten Vershälfte den Handschriften folgt. — 681 ab Spengel, 682 Mé qui abusus súm tantam rem Ders., ebenso

Digitized by Google

Wagner: 683 me merito Beide. — 686 Tanto, 687 eum agrum me Spengel, Letzteres auch Wagner. — 692 famiferatio Spengel.

700 Atque eum agrum Spengel. — 701 profugus für profugiens durch eine Glosse bestätigt von Löwe, Rec. S. 535. — 705 Non enim Sp., Wagner, 715 agas desgl., 717 Abiit und ecqui audis Wagner, Sp. = Ritschl. — 721 cacula in Glossarien: Löwe Rec. S. 535 f. — 725 Spengel und Wagner folgen dem Vorschlage Müller's, Pl. Pr. S. 253 f. — 726 placide in taberinaculo Spengel praef. p. XI, wogegen Wagner (perplacide in tabernaculo), Schöll Rec. S. 1052 und Löwe Rec. S. 528 f. Widerspruch erheben; ebendas. S. 529 Anm. stellt Fleckeisen her placide indu tabernaculo. — 727 In den Ueberlieferungen hier (nundius), Most. 956 nudustertius (C Da), Truc. II 6, 28 nudiis quintus (B), und in einigen anderweitigen Spuren sucht Löwe Rec. S. 536 eine vulgäre Nebenform mit ausgestossenem i, also nudus (nundus), für welche auch Placidus in Mai's class. auct. III p. 487 zu sprechen scheint: Nudius tertius cum i dicimus, et est aduerbum temporis. — 734 domi dos est Spengel, dós est domi Brugman de sen. p. 12. — 743 vindicirt Löwe Act. II p. 465—467 (Nachträge hierzu Rec. S. 536 f.), auf Glossarienangaben gestützt, als ächte Schreibung Columem te sistere ei, sed detraxe autument. »Es versteht sich von selbst, dass die Erklärung von incolumis nun anders zu fassen ist, als bisher angenommen wurde z. B. von Curtius Grundz. [4] p. 168, Corssen Ausspr. [2] I p. 522, II p. 172. Denn da columis nicht 'versehrt', 'verletzt' bedeutet, sondern 'heil', 'wohl', so ist das in hier nicht negativ, sondern für jenes Präfix zu nehmen, das nicht selten im Latein den Begriff eines Adjectivs leise variirt: wie in in-canus, in-curuus, in-cupidus Afran. 361.« — 744 Charmidis Spengel, 746 Atque und huic uel Derselbe. — 747 ff. Personenvertheilung [aber schwerlich richtig] bei Spengel: C. 747—751; M. Minume! C. Minume hercle uero! nam e. q. s. bis 756; M. 756—759 exorari? (758 roges); 760 Ut adeam Lesbonicum, edoceam; 750 Sed ut égo nunc; 753 omnem illum: Spengel. 754 Quin Wagner nach Geppert. — 762 Spengel giebt diesen Vers noch dem Megaronides und liest dicas . . det, mit folgender Erklärung praef. p. XI sq.: »respondebit tibi amicus, cui argentum ab eo petiturus omnia enarraueris, malle se ut Lesbonico uerum dicas de thensauro quam ut uirgini pro dote argentum des quod ipse mutuum sumas ab amico. Statim igitur Megaronides ut supra Callicles u. 750 consilium modo prolatum ipse improbat et nihili esse intellegit, unde poeta transitum parat ad scitissimum illud consilium quod facile probatur utrique.« — 768—770 giebt Spengel genau nach den Handschriften, nur dass 769 das Quid is scit facere postea? vertauscht wird mit est úsus hominem callidum, nach Pseud. 385. [? ?, vgl. Schöll Rec. S. 1052]. — 780 propemodum Wagner, propemodo Spengel. — 789 Non für Nonne Spengel, nach Wagner hält es für wahrscheinlich. — »Versum 792 uncis inclusi, additamentum enim uidebatur ea ratione factum ut ex sescentis illis cau-

sis (n. 791) una proferretur. Neque uerba sine uiolentia in iambicum trimetrum redigi possunt, sed trochaicorum dimetrorum catalecticorum numeros profitentur. Spengel praef. p. XII, wogegen Schöll Rec. S. 1054 opponirt.

804 Continuo tum operi Wagner, Operi continuo Spengel. — 805 (clanculum.) Sicut praecepi, et cunctos Wagner; (clanculum.) Sicut praecepi cunctos Spengel. — 806 At enim longo Wagner mit Hiat beim Personenwechsel: At nimis iam longo Spengel. — 807 Wagner quom mit Fleckeisen, Spengel = Ritschl. — 809 Lepida illast causa Wagner, Lepidast haec causa Spengel. — 813 probare Spengel mit den Handschriften, denen er auch 814 folgt, aber Ritschls Emendation wird gut geschützt durch Wagners Annahme eines ursprünglichen probarei ei. — 814 Adférre se, non potere hic dicet Wagner. — 816 Weder Spengel noch Wagner nehmen Anstoss an diesem Verse. — 820 Spengel misst, wie Brix², das ganze Canticum anapästisch und schreibt auch 840f. als Octonar und Septenar (Brix als vier Dimeter). Wagner folgt Ritschl, nur 840f. Spengel. Der Text bei Letzterem lautet:

Salsipotenti et multipotenti Iouis fratri Neptuno ét Nerei
Laetus lubens laudes ago et grates gratasque habeo et fluctibús salsis.
Quos penes fuerat summa potestas, bonis meis quid forét et meae uitae,
Quom suis me ex locis in pátriam urbem saluom incolumem reducem faciunt.

Zum letzten Verse, 823, bemerkt Löwe Rec. S. 537: »V. 823 hat B quom suis me ex locis .. reducem faciunt. An Stelle von reducem bieten CD redeunt, was man allerdings als eine durch das folgende faciunt veranlasste Corruptel auffassen kann. Mir ist es wahrscheinlicher, dass die Handschriften CD wie so oft ein Glossem in den Text aufgenommen haben, von dem der Vetus frei ist, dass also jenes redeunt aus reducem (redeant) entstanden ist. Diese Annahme wird sehr unterstützt durch die im Glossarium Salomonis erhaltene Glosse Reducem : redeuntem.« 824—841 Spengel:

Atque ego Neptune tibi ante alios deos gratas ago ătque habeó summas,
Nam te ómnes saeuomque seuerumque atque áuidis moribús contemnorant
Spurcificum inmanem intolerandum nesámum, contra opera éxpertus.
Nam pól placido te et clementi meo usqué modo ut uolui usús sum in alto.
Atque hanc tuam gloriam iam auribus ante accéperam ĕt nobilest apud homines

Paupéribus te parcére solitum, ditis damnare atqué domare.
830 Abi laúdo, scis ordine ut aequomst tractáre homines. hoc dís dignumst.
[Semper mendicis modesti sint]
Fidús fuisti, infidum ésse iterant. nam apsqué foret te, sat scío in alto
Distráxissent disqué tulissent satéllítés tui me miserúm foede
Bonaque ómnia item una [méa] mecum passim caeruleos pér campos.
835 Ita iám quasi canés haud sécús circumstabánt nauem turbínés uenti.
Imbrés fluctusque atqué procellae [ferri] ínfense, frangére malum,
Ruere ántemnas, scindére uela, ni túa pax propitia fórét praesto.
Apage á me sis! déhinc iám certumst otió dare me. satis pártum habeo.
Quibus aérumnis delúctaui, filió dum diuitiás quaero! 20
840 Sed quís hic est qui in plateam ingreditur cum nóuo órnatu speciéque simul?
Pol quámquam domi cupio ópperiar. quam hic rém gerat, animum aduórtam.

Zu 826 spurcificum inmanem vgl. Löwe Rec. S. 537; 836 schlägt Derselbe Act. V S. 308 Anm. 2 der Allitteration zu Liebe vor fensae frenare frangere malum, und stützt das anderweitig nicht belegte Simplex durch die Glosse »fensus, iratus« gloss. Isidori p. 681, 8 ed. Vulc. — 851 Spengel praef. p. XIII: »Saepissime inuenitur hīc quidem, quod recte uno uocabulo comprehendas hicquidem uel hiquidem**) — encliticon enim esse quidem et aliis causis apparet et grammatici ueteres testantur — quam mensuram unice ueram esse ex iis locis intellegimus, ubi ante hīc quidem uocabulum breue monosyllabum positum est cum accentu saint pól hic quidém v. 851. Emendationem igitur postulat hic quidem Poen. V, 3, 6,***) quoniam Bacch. 453 aliique loci ubi nunc hic quidem est in editionibus fide librorum carent.« — 851 und 852 sind an und für sich gut, haben aber neben einander nicht Raum. Der erste (aus dem Original entlehnt?) wird der ersten Bearbeitung angehören, der zweite römisch geprägte für eine spätere Aufführung vom Dichter zum Stellvertreter bestimmt gewesen sein. So W. Teuffel Rhein. Mus. XXX S. 633. — 866 Ueber die Verschreibung dem anstrauit im cod. B vergl. Löwe Act. V S. 309: er führt sie auf dem unstrauit zurück, was vielleicht,

**) Nuperrime idem suasit Luchs (Genetivbildung der lat. Pronomina § 26) et plura de hac re se diserturum esse promisit.«

***) Conficias Poenus perbonust uel perprobust«

wie jedenfalls percuntabere 881, aufzunehmen sei. — 870 ecqui mit Guyet Spengel. — 871 »Quoniam »heus« non est respondentis, sed eius qui prior alterum uocat, »em« siue »ehem« scribere malui, cfr. Asin. II 4, 43. Sententia patitur etiam uel »uah« uel »eho« (conf. Bacch. 1149).« Spengel praef. p. XIII. — Nach diesem Verse lässt Spengel das »Cénsus quom sum, iúratori récte rationém dedi« (bei Ritschl: 879) folgen. — 873 hic, 875 Cálliclen aibát uocari, 883 mémora mihi primúm tuom: Spengel. — 885 Si ánte lucem bíti occipias G. Löwe Act. V S. 309 bis 312, vgl. II S. 464, nach der Glosse »biti: proficisci«; S. 312—314 folgen Belegstellen aus Glossarien für bitere und vier Composita: abs- adre- e. — 887 captost für factost Spengel. — 888 bacillum (baccillum) Löwe Act. II S. 464f., Deminutiv von dem in einem Glossarium bezeugten bacinum (-us), wie salillum von salinum, und zu einer Reihe von Gefässnamen gehörend, die alle auf einen Stamm bac oder bacc zurückgehen und in den Glossarien erhalten sind, z. B. bacar, bacarium. Doch könnte man auch an pauxillum denken: Rec. S. 530. — 889 Quíd est tibi nomén Wagner, Quid tibi nomen ést Spengel. — 896 Weder Wagner noch Spengel nehmen hier eine Lücke an, Letzterer auch nicht nach 901; 898 suo dare Spengel nach Lindemann.

901 nebst der von Ritschl hiernach mit Recht angenommenen Lücke führt, neben 928ff., nach Teuffel Rhein. Mus. XXX S. 632f. wiederum auf die Annahme einer doppelten Redaction für verschiedene Aufführungen. In einer ersten war die Erörterung des Aufenthaltsortes des Charmides kurz gehalten, in der zweiten ausführlicher; in Folge dessen wurden die 2—3 Verse der ersten Bearbeitung gestrichen, doch fristete sich der erste durch irgend welchen Zufall das Dasein. Hiermit fiele Ritschl's Annahme einer Lücke nach 928, die Teuffel früher selbst theilte, s. den vorigen Jahresbericht S. 409, während er jetzt glaubt, dass »sich auf demselben Wege auch noch an anderen Stellen des Stückes die sich aufdrängenden Bedenken heben werden«. — Fritz Schöll Act. II S. 457, dem Ribbeck beitritt in der Jen. Litt.-Ztg. 1875 No. 25 S. 452, schlägt vor 901 und 902 umzustellen, ohne deshalb die Annahme einer Lücke nach denselben aufzugeben; vertauscht werden konnten sie schon des ähnlichen Anfanges wegen (Ubi ipse — Ab ipson) leicht, und dass Charmides, nachdem er von den Briefen gehört, zuerst fragt, wo er selber gewesen sei, und danach, ob der Sykophant die Briefe von ihm selber erhalten habe, ist verkehrt, indem die Frage nach dem Wo? erst einzutreten hat nach Bestätigung des Factums. — 902 dedit mi ipse Spengel, Wagner. — 904 (und 978) si equidem Spengel nach Analogie von quando equidem 352, atque equidem 611, doch mit der Anm. praef. p. XIII: »Noli tamen sollicitare siquidem, quandoquidem Rud. IV, 4, 17 et 47, V, 3, 5, Stich. 485, 559, Pseud. 628, Curc. V, 3, 26, Pers. 487 al.« — 905 quicum mit Fleckeisen Spengel, wie Brix², der in der krit. Anmerk. S. 127 eine Musterung aller hier in Frage kommenden pronominalen Ablative bei

Plautus und Terenz anstellt, wozu A. Greef, der sich wegen Enn. ann. 239 und 247 gegen die Aenderung des überlieferten quocum erklärt, im Philologus XXXV S. 672f. noch Amph. prol. 115 quacum (auch Cas. II 5, 10 = 214G.? Turpil 57), Cist. IV 1, 13 quibuscum (auch Bacch. 564, Rud. 1111, 1363) fügt. Bei allen älteren Dichtern bis auf Lucrez und Catull findet sich die Präposition nur angehängt: denn cum quo Capt. prol. 28 wird schon durch das Metrum berichtigt, und bei Terenz haben wir Andr. I, 1, 36 (63):

Cum quibus erat cumque una, eis sese dedere:

eine Tmesis anzunehmen, während sich ein seinem sonstigen Sprachgebrauch entsprechendes quibuscum findet im Heaut. II, 4, 8 (388):

Nam expedit bonas esse vobis: nos, quibuscum est res, non sinunt.

Was die Form quicum anbetrifft, welche für alle genera und numeri gebraucht wird, so finden wir ausser in den oben angeführten Beispielen aus Pacuvius [25] und Lucilius [sat. XXVI 65] dieselbe sehr im Gebrauche bei Plautus, und dann allerdings schon weniger häufig bei Terenz, s. bei Brix a. a. O. Zu diesen können ausser dem quicum in Mercat. II, 3, 118 (455) nach Ritschl's Vermuthung hinzugefügt werden Trin. prol. 15. Men. IV, 2, 21 (589). Merc. V, 2, 65 (904). Amphit. prol. 99, wo relatives quicum steht, fragendes quicum noch Most. II, 2, 87 (519). Mil. II, 5, 14 (424) und II, 5, 15 (425).« (Greef S. 673f.) — 915 Aus dem handschriftlichen est stellt Löwe Act. V S. 314 her c st, 'da ja der Name des Buchstaben, = ce, auf einen Vocal ausgeht'; Ca] 'st Spengel — 922ff. 'Ad hoc exemplumst, ád Chares', ad Chármenes'. CH. Num Chármides? SYC. 'Em istíc erít. qui istúm dí perdant! dixi ego iam dudúm tibi. [Keine Lücke]. CH. Té potius bene dicere aequomst hómini amico quám male. — 926 Quid ille ergo Spengel nach Reiz. — 928 Wagner folgt dem Guyetus, dem auch Ritschl in der praef p. LXVIII sich zuneigt; ebenso Spengel, doch Cerecpio. — 929 Qui für Quis Spengel, der auch die Lückenangabe vor diesem Verse weglässt. — 933 in Pontum aduecti 'Arabiam Spengel. — 934 ubi Spengel und Wagner, Letzterer mit ausdrücklicher Verwerfung eines cubi, wie Müller in den Nachtr. z. Pl. Pr. S. 29. — 936 Spengel behält das hunc vor nugatorem, entfernt die Klammern hier wie 937, und behält 939 aduortes. — 940 qui de Spengel und Wagner. — 944 'Alii di isse ad illam aiebant: 946sq SYC. [Táce]o hercle, etsi itást. CH. Molestus, nám pudicum némínem ['Enarr]arre oportet: 948 [Fácia]m ita ut te nélle uideo: Spengel, die letzte nach Pers. 662 gemachte Emendation ist gebilligt worden von Goetz Rec. S. 567, Schöll Rec. S. 1055f. und von Löwe Rec. S. 527. — 950 Quid ais? tu Spengel und Wagner. — 952 Spengel folgt Guyet und Reiz, vgl. 1041; 957 behält er Mihi und nossem, ändert aber ille in illic. — 962 die nummi plumbei beziehen sich, da römische piombi erst vom Ende der Republik nachweisbar sind, auf die in Athen circulirenden Bleimarken, von deren massenhafter Erzeugung die Mannigfal-

tigkeit der erhaltenen Exemplare und die gegebene Uebersicht [S. 585 ff.] über ihre Verwendung hinlängliche Vorstellung gewähren. Ihre Popularität bezeugt Cas. II 3, 40, ihre Werthlosigkeit Trin. 962; bei ihrer vielfachen Aehnlichkeit mit Münzen konnte von einem zweideutigen und unzuverlässigen Menschen gesagt werden Most. IV 2, 11: Tace sis, faber, qui cudere soles plumbeos nummos; vgl. die tesserae nummariae bei Sueton. Aug. 41. So Otto Benndorf in den reichhaltigen und interessanten »Beiträgen zur Kenntniss des attischen Theaters« in der Ztschr. für d. österr. Gymn. XXVI (1875) S. 611 f. — 966 ab copse Sp. — 967 In der Schreibung des B: eiuis erkennt Löwe Act. V S. 314 f. ein auch in der Palatinischen Recension erhaltenes eiius; vgl. den vor. Jahresber. S. 389 zu Truc. II 1, 13. — 968 schreibt Sp. nach dem doch mit Bedenken vorgetragenen Vorschlage Ritschl's in der annot. crit.: mi. Quod ego aúrum dém tibi? — 969 Quód ă me te Spengel und Wagner. — 974 argutus', obrepsisti e. q. s. Spengel. — 975 vertheidigt Löwe Rec. S. 537 — 539 Ritschl's pos, zumal vor anlautendem t, durch neue Belege aus Glossarien. — 976 erweiset Löwe Act. IV S. 343 f. mit überzeugenden Gründen als ein unerträgliches Einschiebsel, das nur den Gedanken des vorhergehenden Verses, und zwar wesentlich verschlechtert, wiederholt. — 980 ist auch eingeklammert von Spengel und Wagner, doch von Letzterem nicht ohne Zweifel. — 988 f. ípsun es? Spengel dreimal, 990 serior quoniam aduenis Ders. praef. p. VIII, 991 Meo árbitratu nápulabis Ders., 994 floccum Ders., während Löwe Rec. S. 530 Ritschl's ciccum noch durch folgende Bemerkung vertheidigt: »man gebrauchte bekanntlich in der Sprache des gewöhnlichen Lebens — daher finden wir dieselben Ausdrücke auch bei Cicero in den Briefen — sehr häufig die Redensarten non flocci facere, non flocci pendere, non flocci existumare, aber ein floccum non interduim oder sonst eine Wendung mit dem accusativ floccum kommt meines Wissens in den gesammten Resten der römischen Comödie nicht vor.« — 977 Qui di te omnes Spengel.

1002 epistula illa — concenturiat Spengel; 1003 agat Spengel auch Wagner, der den Sykophanten als Subject dazu fasst. — 1005 ohne Klammern Spengel, Wagner bemerkt, der Vers sei jedenfalls nicht male confictus. — 1009 metus mit den Handschriften Spengel und Wagner. — 1016 exercitŏr, is hŭnc hóminem Spengel. — 1017 Memoriam O. Seyffert Stud. Plaut. p. 26, da obliuisci bei den Scaenikern nie den Genetiv hat, sondern stets den Accusativ, aufgenommen von Wagner, der den (von Spengel durch quia ne gemiedenen) Hiatus zwischen oblítum? und án ueró durch die starke Interpunction entschuldigt, in der krit. Anm. indessen auch nachträglich vorschlägt ein ita hinter quia einzuschieben, wodurch derselbe vermieden würde. — 1020 R. behält Spengel auf dem überlieferten Platze nach den zwei folgenden Versen, die so gelesen:

Tróchŭs fuit Creconícus Crínnus Cérdobulus Cóllabus,
'Oculistrepidae crúricrepidae férriteri mastígiae.

Digitized by Google

und praef. p. VII sq. folgender Massen erklärt werden. »Idem [E. Huebner] auctor est de Cercŏnĭci nomine u. 1020 eos quos signaui numeros explente aliquo modo ita cogitari posse ut in prioribus syllabis solis epitheton comicum lateat. Maxime tamen morem Plautinum mihi uidetur profiteri Crĕcŏnĭcus, quod uocabulum ex *κρέκειν* et *νικᾶν* compositum notet seruum pertinacia uincentem plagas. Cetera quoque nomina eius uersus 1020 in codicibus uarie depranata curaui ut quam proxime accederent ad librorum fidem. Scripsi igitur Tróchŭs fuit Creconícus Crinnus Cérdobulus Cóllabus, in quibus meae mutationis sunt Trochus (pro Truchus) et Cerdobulus (pro Cercobulus). Et Collabus quidem, ut a postremo incipiam, nomen accepit ab epitonio, quo ut ad tendendas lyrarum chordas utebantur ita etiam in seruorum tormentis uidentur usi esse ueteres. Tum lucrum spectat Cerdobulus, deinde ad aliud tormenti genus refero Crinni nomen, quoniam Hesychius *κρίνη* explicat *κνίδη*, et *κνᾶσθντες* idem ualere testatur atque *κνίδῃ μαστιγοῦντες*. Denique Trochum nolim fugitiuum interpretari sed seruus nequam ab ipso tormento quo castigatur nomen habet ut mastigia et similia. Passim enim in tormentis ponitur *τροχός* Demosth. 29, 40, Aristoph. Lys. u. 846, Plut. u. 875, alibi. — Qui hunc proxime sequitur uersus 1021: Oculicrepidae cruricrepidae ferriteri mastigiae, in hoc W. A. Beckeri quidem mutatione Collicrepidae non est opus — solebant enim uerberantes plagis oculos petere ipso Plauto teste locupletissimo Trin. 463, Poen. I, 2, 169, Men. 1011, Rud. III, 2, 45, al. — sed oculicrepidae cruricrepidae duas uoces eadem ratione componere non est artis Plautinae. Quodsi reputaueris et Iuuenalem Sat. 14, 19 habere 'plagarum strepitus' et Nostrum Amph. V 1, 10 coniunxisse 'strepitus crepitus' in magnam probabilitatem ueniet id quod posui 'Oculistrepidae cruricrepidae'. De crurum crepitu cfr. Pseud. 131.« — Schoell Diuinn. in Truc. p. 46 sq., vgl. Rec. S. 1052, will statt des ersten Wortes: Oculi lippi sc. serui, unter Vergleichung von Bacch. 913, Pers. 11, Poen. I 2, 182. — 1023 Löwe Act. V S. 315 f. streicht eorum als Erklärung von quorum, die dann in den Text gerathen sei und irgend ein Wort verdrängt habe, und liest dann (Quórum hercle unus) súrrupiat; 1024 forem (für furem, vgl. nogae neben nugae), da C furorem d. i. forem bietet; ähnliche Verschreibungen durch in den Text hinabgerückte verbesserndo Buchstaben supra lineam s. z. B. Trin. 112, 225, 1130, zu Truc. II 3, 15. — 1028 ueteres hominum mores Spengel nach Lindemann. — 1036 praeteruidere (dagegen Löwe Rec. S. 529), 1038 Mágĭsque is sunt, 1039 Et miserae: Spengel; Eae miserae ist O. Seyffert Stud. Plaut. p. 9 geneigt für das Ursprüngliche zu halten, vgl. z. Mil. glor. 8. — 1046 nam hóminum genus id ómnibus Spengel, 1051 bénficio inueniás tuo Spengel und Wagner, 1054 behält Spengel (1050) am handschriftlichen Platze. — 1059 audin mit Müller Pl. Pr. S. 180, 568; 1060 ah; 1064 bonus es, secus es, iubes; 1069 Em: Spengel. — 1080 istae. CH. Quid ego ex te audio? Spengel mit Ritschl in

der ersten Ausg., ebenso O. Seyffert Stud. Plaut. p. 9, vgl. z. Aul. IV 10, 66. — 1087 G. Goetz Acta II 2, S. 461f. 'Ego mis aerumnis Herculeis sum per maria maxuma (Vectus), gebilligt von O. Ribbeck in der Jen. Litt.-Zeit. 1875 No. 25 S. 452b und aufgenommen von Wagner. Ueber mis = meis vgl. Ritschl z. Trin.² 822; nach dem handschriftlich fast unversehrt erhaltenen aerumnis folgt in den Handschriften periculis, worin Goetz das zu aerumnis nöthige Prädicat (vgl. in den folgenden Versen capitali periclo, maria maxuma, praedones plurimi) erkannte. Sehr empfohlen wird sein (allerdings sonst nur durch Conjectur eingeführtes: Stich. 223, Cas. II 6, 46?) Herculeus durch die Pers. I 1, 2; Epid. II 1, 2; Cic. de fin. II 35, 118 wiederkehrende Verbindung aerumna Herculis [F. R. Act. p. 462 not. 1]. Die Wortstellung ist wie Bacch. 623: Eum ego meis dictis malis . . . reppuli reiecique hominem ['vielmehr wohl reieci homonem' F. R. p. 462]. Bugge aber, Textkrit. Bemärk. S. 185f., ist nicht nur wegen des Herculeus und der mit capitali periclo nicht symmetrischen Wortstellung gegen Goetz, sondern auch, weil bei sum uectus ein Zusatz vermisst werde, der da bezeichne, dass der Redende gesegelt sei, ohne Verlust oder Schaden zu erleiden; solch ein Zusatz liege in dem folgenden ganz parallelen Satze implicite in 'me seruaui', ebenso beim redii im saluos. V. 1087 liege er nun wohl in periculis, das aus incolumis verderbt sei, indem ein Abschreiber irrthümlich schon hier mit per maria maxuma anfing, aber, nachdem er per geschrieben, seinen Irrthum gewahrte; zum weiteren Verderbniss periculis habe denn wohl das folgende periclo mitgewirkt. In mis liege, wie ein Ungenannter bei Ritschl schon gesehen, mille (l in s verderbt auch Truc. II 7, 69; IV 2, 49; 3, 11); also: Ego mille aerumnis incolumis sum p. m. m. Vectus. — 1098 liest Spengel, der keine Lückenangabe davor hat, nach Hermann Credo omnia istaec, si itast ut [tu] praedicas. Auch Schöll Act. II S. 457f. ist geneigt die Worte des Charmides 1098, die er wie Ritschl und Wagner liest, unmittelbar an die in 1096f. enthaltene praedicatio der fides des Callicles anzuschliessen, worauf denn ungezwungen die Frage nach dem ornatus des Letzteren und seine Antwort hierauf mit dem Schlusse sed intus narrabo tibi Et hoc et alia 1099—1102 folgen, die eigentliche Rechtfertigung aber hinter der Scene stattfindet, womit das Wiederauftreten beider senes V 2 init. gut stimmt und dem Dichter eine ermüdende Wiederholung der Scene III 3 erspart blieb. Ferner bemerkt Schöll mit Recht, wie auffallend es sei, dass Stasimus nach 1109 noch auf der Bühne bleibe, da gerade dieser Vers einen ächt plautinischen Actschluss gäbe, und schliesst mit folgenden Bemerkungen. »Zunächst, dass der methodisch sichere Beweis bedeutenderer Verluste in dieser Gegend des Stückes durch unsere Annahme gar nicht alterirt wird, da die übrigen Lücken die fehlende Verszahl sehr wohl umfassen konnten; sodann aber, dass die Annahme, 1110—1114 hätten ursprünglich einen anderen Platz gehabt, nicht geringe Unterstützung in der kri-

tischen Beschaffenheit des Textes derselben findet, die sich aus einem Nachtragen am Rande sehr wohl erklären lässt.« Ribbeck präcisirt in der Jen. Litt.-Ztg. 1875 No. 25 S. 452 Letzteres noch dahin, dass die 5 Verse, die ja keinesfalls in die Lücke nach 1097 passen konnten, einem anderen Actschlusse als dem von Schöll nachgewiesenen angehört haben müssen und sich vielleicht an ein »séd intus narrabó tibi Et hóc et alia: séquere tu hac me intró. — Sequor« (1101 + 1109) anschlossen; beistimmend äussert sich Schöll selbst Rec. S. 1056. — 1115 ómnium hominum Spengel, auch Wagner, der aber in der krit. Anmerk. die Aussprache omnj' hóminum andeutet. — 1118 sq. liest Spengel ganz nach den Handschriften, Wagner klammert den ersten Vers ein und liest den zweiten wie Bergk und Ritschl. — 1123 sq. eo * * * (wie 1120 conuenit * *) Séd forĕs hac sonitú suo mihi moram óbiciunt incómmode. Spengel. — 1125 erit neque esse quémquam hominem in terra árbitror Spengel und Wagner. — 1126 Quoi Spengel [vgl. Luchs in Studemund's Studien I 2, S. 28 f.] — 1127 Wagner in der annot. crit. schlägt im Anschlusse an Fleckeisen vor Nam ábsque te foret, exaedificauísset me ex his aédibus. Spengel liest Nam aédibus me exaédificasset éx his, apsque té foret. Löwe Act. V S. 316 f.: Nam éxaedi tuauísset me, absque té foret, ex hisce aédibus mit Berufung auf das hier (im Gegensatz zu 132) höchst unklare exaedificare und auf die Glosse: Exaedituat, excludit ab aditis. — 1130 Nám benficium [id] hómini proprium Spengel, Wagner verwirft homoni, aber auch die Accentuirung benéficium und schlägt vor Etenim benficium hómini e. q. s. — 1153 salute dignus, 1154 CAL. Tunica pr. p.; 1155 CH.: Spengel, der praef. p. XI zum letzten Verse bemerkt: »Versum 1155 uno pede destitutum hoc modo suppleui: Deos uolo consilia uostra [recta] recte uortere, eo quem adamauit poeta syllabarum concentu. Consilia recta habes etiam apud Terentium Andr. II, 1, 11, Haut. II, 3, 86.« — 1165 CAL. für LYS. bis zum Schlusse der Scene, ohne Lücke nach 1166 und ohne Scenenschluss nach 1175: Spengel. — 1171 te leuiorem erga me mit den Handschriften: Spengel. — 1173 sunt Spengel und Wagner. — 1175 Fóras uocate. ita súbitost propere quód e. q. s., 1187 facies: Spengel *).

*) [Correcturnote]. Der soeben, Ende November, erscheinende [vgl. oben S. 641] Prodromus corporis glossariorum Latinorum, [Quaestiones de glossariorum Latinorum fontibus et usu. Scr. G. Löwe. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri 1876. XVI, 450 pp. gr. 8] bringt zum Trinummus nur das schon aus den Acta Bekannte, zur Aulularia p. 259 sqq. Belegstellen für einige seltene Wörter I 1, 2; II 4, 34; II 9, 3 (Variante artepta für artopta); III 2, 32; 5 28. 35. 51.

Aulularia.

Unter den vier französischen Sedezausgaben, die in Calvary's Bibl. philol. class. für 1875 S. 39f. und 124 aufgezählt werden, braucht nur éine hier erwähnt zu werden:

> Aulularia (la Marmite). Nouvelle édition, publiée avec une notice, des notes en français, le supplement de Codrus Urceus et les imitations de Molière, par E. Benoist. Paris 1874. XXIII, 61 pp.

da sie von sorgfältigem Studium der deutschen Plautuslitteratur zeugt, kurze und präcise Einleitung und Anmerkungen giebt und überhaupt zur Lectüre für ältere Schüler sich gut zu eignen scheint. Vgl. den vorigen Jahresbericht S. 382f.

II 1, 2 vertheidigt O. Seyffert Stud. Plaut. p. 26 die Herstellung von Reiz, wenn auch sonst rei meistens Monosyllabum sei, durch Mil. glor. 103; »incerta sunt exempla Most. 89R. et Aul. IV. 10. 72 Wagn. »Ibo intro, ut quid húius rei sít sciam (sic aliquot ex libris interpolatis, deteriores libri »quid huius uc si sit«, BD »quid huius veri sit«, quae lectio ferri potest, si ita uerba construuntur »quid veri sit huius«, de »quid veri sit« cf. Haut. 237, huius genet. neutr. est cf. Cas. IV. 1. 14. Mgl. 1153R. Eun. 980. 1070. Haut. 961. Hec. 338)*). Apud Terentium unum modo spondaici »rei« exemplum novi Haut. 55 »Nec réī fere sane ámplius quicquám fuit«, ubi tamen etiam de tali mensura cogitari potest. »Nec reí feré sane« ss. Iambici »rei« apud Plautum certa sunt exempla Epid. II. 2. 19, Men. 323, 494, Merc. 964, Rud. 487 (Aul. I. 1. 29. Stich. 379), apud Terentium Eun. 652, Hec. 807, 810, Ad. 644. »Spei« genetivi disyllabum exemplum non exstat, »fidei« genetivus apud Terentium semper disyllabus est, plerumque etiam apud Plautum, apud quem bis modo pro bacchio est Aul. III. 6. 47 et II. 1. 2, ubi quin Reiz recte emendaverit »Meái fidéi tuáique réi«, dubium esse non posse iam supra diximus; Wagnerum cum libris »Meaé fidēi tuaéque rēi« ss. scribentem fefellit, numquam fidei genetivum anapaesti loco inveniri.« — II 1, 27 beweist Derselbe ebendas. p. 2sq., dass die Worte Ita di faxint mit der Vulg. dem Megadorus gegeben werden müssen: vgl. besonders IV 10, 57, und dann II 2. 79**): Poen. IV 2, 87; 89; Pers. 652; Capt. I 2, 69; Hec. 102; 354:

---

*) Dagegen will Brix z. Mil glor. 1153: ut quid huius **uerum** sit sciam. nach Rud. IV 4, 98 ut quid sit uerum quam primum sciam.

»**) Guieti coniecturam »Istuc di bene vortant. — Faxint. — Illud facito ut memineris« parum caute Wagnerum laudasse ex exemplis quae congessimus apparet; ipse Wagner aut »istuc« aut »facito ut« delendum esse censuit. Mea quidem sententia de »facito ut« expellendo cogitari non potest, cum »facito ut memineris« formula sit (cf. Ba. 328, Curc. I. 3. 54, Ps. 515, Stich. 47; cf. fa-

Digitized by Google

Haut. 161; Most. 398: Cist. I. 1, 52. II 2, 30. »Euclio nerens, ne quid de suo thesauro compererit Megadorus, domum reuisit et, postea quam omnia salua esse uidit, redit exclamans: »Di me seruant, salua res est: saluomst, si quid conperit« (Megadorus scilicet).« J. Vahlen Hermes X p. 460. Hiergegen bemerkt Schöll Divin. in Trac. p. 29 not. 57: »Immo quia nil ille compererat salua res erat ac perdita si quid comperisset. Accedit quod conseruauit Vahlenus »salua res est, saluomst« eodem sensu molestissime iuxta se posita. Scribendum fortasse »sálua mist quia nón perit« uel aptius etiam »sálua sum quia non perit«. II 2, 34 Dúm quidem ne quid pérconteris, quod mihi non lubeat proloqui. Hierzu O. Seyffert p. 4: »Wagnerus cum aliis versum ad suos numeros ita redegit, ut »mihi« eiceret, in margine autem sibi videri dicit ab ipso poeta scriptum fuisse »Dúm quidem ne quod perconteris mihi non lubeat proloqui«; sed ut homines docti Cure. III. 31 »Licetne inforare, si meomitiare non licet« et Pers. 137 »Sicut istic leno nondum sex mensis Mecaribus« [Ps. 793] »haud« voce pro »non« substituta sine dubio recte emendaverunt, ita et hic et in eiusdem fabulae versu IV. 8. 10 »video recipere se senem: ille me non videt« eadem medicina videtur utendum esse. Praeterea Stich. 163 in ea quam sequuntur Palatini libri recensione vereor ne antiquitus scriptum fuerit »At ego haŭ (»At ego non« Pall. cf. v. 160: A »Ego nunc«) pausillulam in utero gesto famem«. Etiam in Asinariae versu II. 1. 14 »Sed quid hoc quod picus ulmum tundit? non temerariumst«, ubi metrum utrumque et »non« et »haud« fert, illud in nostros libros interpolatione illatum esse, hoc Plautum scripsisse Nonii discimus testimonio, qui idem Poen. V. 2. 152 cum Gellio falso »non« pro »haut« vel »hau« affert. Item ‚hauscio' forma pro »nescio« substituta et Muellerum Pros. p. 186. 312 Ba. 581 »Foris pultare nescis: ecquis his in aedibust?« (R. et Fl. omn. »his«, quantum video, contra morem Plautinum) emendavisse et Cure. V. 3. 16 »Ego te vehementer perire cupio, ne tu me nescias« (Fl. om. tu) emendandum esse puto.« II 2, 84 beweist Seyffert p. 4sq., dass Brix richtig für das eclepol ein hercle substituirt hat: denn die sonst nothige Umstellung numquae est causa verstösst gegen den durch 8 Beispiele gesicherten Sprachgebrauch, nach welchem est stets auf causa folgt. Ueber die Vertauschung der

---

eto in memoria habeas Poen. V. 4. 108, V. 7. 47. ? Cas. III. 1. 9), quae fortasse etiam Mgl. 806 hac interpungendi ratione restituenda est: »hoc facito, miles domum ubi advenerit, memineris, ne Philocomasium nominesse. Sed numquam apud Plautum ad »di bene vortant« formulam (Ps. 646. Aul. II 3, 5, II 1, 53, Trin. 302, 573, fragm. ap. Fest. Paul. p. 60, cf. di vortant bene Ter. Ad 728, Eun. 390, Hec. 196. in exitu quidem versus) accusativum accedere reputanti »istuc« potius cum Langeno (mus. Rhen. XII p. 431) delendum videtur, quod nescio an, cum in margine pro varia lectione aut correctura illud vocabulum adscriptum esset, postea in hunc locum irrepserit.« O. Seyffert l. l. not. 2.

Versicherungspartikeln vgl. zu Men. 872. — II 4, 4: Me quídem hercle, dicam própalam, non díuides (mit dicam vgl. censebo Mil. glor. 395; propalam auch Epid. I 1, 10): G. Götz Act. VI S. 237 Anm. — ibid. 18 ardus für aridus O. Seyffert l. l. p. 6, vergl. Corp. I. L. I 577, 2, 21; Lucilius bei Nonius p. 74, 20. — ibid. 36 billigt Seyffert p. 9 Studemund's Aenderung parcum et miserum uiuere für parce et misere u., das Adjectiv miser steht bei uiuo auch Rud. I 2, 39; II 1, 1; Amph. IV 2, 3; Cas. II 6, 51; vgl. Capt. I 1, 15. — II 8, 22 beweist Derselbe p. 24 sq. not. 16, dass Müller Plaut. Pr. S. 512 mit Recht den Ausfall eines ego nach Perii hercle annahm: denn kein anderes Wort pflegt nach diesem häufigen Ausrufe zu folgen; die Wortstellung in demselben ist constant, wie auch in interii hercle ego (so auch Epid. III 1, 5 richtig die Handschriften); Merc. 709 equidem hercle oppido perii miser gehört h. mit e. zusammen; Truc. II 6, 57 ist längst richtig hergestellt Périi hercle ego misér: iam mi auro e. q. s.

III 2, 1—32: metrischer Restitutionsversuch »in uersus Reizianos« bei Christ Metrik § 383. — ibd. 9 gehören die Worte quae res? schon dem Euclio: denn diese Frageform bezieht sich immer auf etwas soeben Gesagtes oder Geschehenes, während hier die tactio, von der Congrio spricht, um drei Scenen zurück liegt; vgl. Asin. II 4, 71: Seyffert l. l. p. 2. — Gegen Wagner's Fassung von 17—26, die gebilligt wurde von Fleckeisen N. Jahrb. XCV (1867) S. 631, erhebt G. Götz Act. VI S. 246 f. den Einwand, »dass in beiden Fassungen durchaus nicht das Nämliche ausgesagt wird. In der zweiten fragt der Koch, weswegen Euclio mit ihm unzufrieden sei; in der ersten ist die Frage eine viel entschiedenere, ob er ihn eigentlich kochen lassen wolle oder nicht. Dies ist keine Tautologie: nur erwartete man, dass die entschiedenere Frage an zweiter Stelle stände. Das Ganze könnte also ursprünglich etwa so gelautet haben:

C. Quid est quá nunc prohibes grátia nos cóquere hic cenam?
Quid fécimus, quid díximus tibi sécus quam velles?
E. Etiám rogitas sceléste homo? Quid ángulos omnis
Mearum aédium et conclávium mihi † perviam facitis?
Id úbi tibi erat negótium, ad fócum si adesses,
Non cáput haberes físsile; id meritó tibi factumst.
C. Volo scire sinin an nón sinis nos cóquere cenam?
E. Volo scire ego item meaé domi mea sálva futura.
C. Utinám mea mihi modo aúferam quae ad té tuli salva.
Me haud poénitet, tua ne éxpetam. E. Scio né doce: novi[1]).

»[1]) Die meisten der oben stehenden Verse sind in dem bekannten metrum Reizianum abgefasst; bei den übrigen habe ich die von Studemund de canticis Pl. p. 32 vorgeschlagene, von Wagner, Müller Plaut. Pros. p. 129 und Fleckeisen a. a. O. verworfene, wiederum von Studemund Festgruss der philologischen Gesellschaft zu Würzburg p. 54 vertheidigte Messung einstweilen beibehalten

Eine besonders auffällige Wiederholung wird durch diese Umstellung nicht herbeigeführt. V. 15 beginnt der Koch, den Zweck seiner Anwesenheit auseinanderzusetzen; Euclio unterbricht ihn sofort; der Koch versteht nicht, was jener will; daher die Frage, was er denn eigentlich Schlimmes verbrochen habe. Die Verse 23–26 geben die Antwort darauf. Da geht auch der Koch mit der Sprache heraus und stellt ein energisches Ultimatum, ob er ihn nun kochen lassen wolle oder nicht.«

III 6, 9 Immost et [ita] di faciant ut [semper] siet O. Seyffert p. 2 not. 1, vgl. Pers. 823, Ps. 923, Amph. I 1, 224; 305; II 1, 85. — ibd. 33 sq. Derselbe p. 7 sq. Potáre ego hodie [ad te], Eúclio, tecúm uolo. E. Non [quód] potem ego quidem hércle habeo. M. At ego iússero. — IV 2, 4. Ueber die syntaktische Construction von onustus bemerkt Studemund N. Jahrb. CXIII (1876) S. 75 Anm. 46 (vgl. Ribbeck zu Afranius 16), »dass bei Plautus sechsmal die Construction von onustus mit dem Ablativ sicher bezeugt ist (Bacch. 1069. Rud. 909. Pseud. 218. Aul. III 1, 7. Stich. 276, Epid. III 2, 39); dagegen ist aulam onustam auri von BD bezeugt Aul. IV 2, 4 und 10, während BD Aul. V 2 unmetrisch aúlam aúro onústam statt des wohl durch das Gleichmass empfohlenen aúlam onústam auri bieten. Zu onustus mit dem Genetiv vgl. Pacuvius 291 oneratus frugum et floris Liberi, Ernesti zu Tac. ann. XV 12, Dräger hist. Syntax I S. 439. — IV 7, 15. Ueber das Glossem geringerer Handschriften vgl. G. Götz Acta VI S. 236 f. — ibd. 314 f. läugnet Derselbe, dass die Schwierigkeit, die der zweimal vorkommende Name Strobilus macht, durch die Annahme der Kontamination gelöst werden könne. Der Diener des Megadorus heisst fünf Mal so, der des Lyconides nur zwei Mal: IV 7, 17, wo es auffällig ist, dass Lyconides nicht sofort der Eunomia folgt, und IV 10, 73 sqq. »Der Uebergang von 73 zu 74 ist auffällig schroff; die folgenden Verse gleichen den oben erwähnten (IV 7, 16 ff.) völlig, können aber nicht entbehrt werden, da sie motiviren, warum Lyconides noch auf der Bühne bleibt. Es fehlt also nicht an

---

Ueber V. 21 vgl. Wagner's Anmerkung; über den folgenden Vers gleichfalls Wagner und Müller Pl. Pros. p. 462; anders Studemund und Corssen, welcher Letztere sogar einen iambischen Senar angenommen hat (Beitr. p. 7) Der folgende Vers lässt sich in der handschriftlichen Fassung beibehalten; V. 24 jedoch ist am Schlusse corrupt; vergl. Müller Plaut. Pros. p. 462. V. 26 will Wagner hoc vor haberes einschieben; ich habe die Umstellung vorgezogen. V. 17 schreibe ich zum Theil so nach Becker in Studemund's Studien p. 159 f. V. 19 schreiben Studemund de canticis Pl. p. 32 und Fleckeisen in den Jahrbüchern B. 95 p. 632 ad te tuli; Wagner huc adtuli. Seyffert Stud. Pl. p. 7 schreibt ad te adtuli, weil das Perfektum von fero bei Plautus niemals tuli, sondern stets tetuli laute. Vgl. jedoch Curc. 644:

Ea mé spectatum túlerat per Dionúsia.

Poen. V, 2, 107:

A. An mórtui sunt? H. Fáctum, quod ego aegrè tuli.«

Spuren, die auf die Thätigkeit des Diaskeuasten hinweisen und es wahrscheinlich machen, dass hier der Text getrübt wurde, um den Namen Strobilus auch dem Diener des Lyconides zuzueignen. Was der Diaskeuast dabei bezweckte, lässt sich nur vermuthungsweise angeben. Das Wahrscheinlichste ist wohl, dass derselbe aus beiden Rollen eine einzige, desto bedeutendere schaffen wollte; nur hat er diese Absicht nicht consequent durchgeführt, da er auch IV, 1, 17 ff. vor Allem hätte ändern müssen.« — IV 7, 17: cúm ego mecum cógito oder cum égomet m. c. (Mil. glor. 1375). O. Seyffert l. l. p. 8, vgl. Lübbert, Gramm. Stud. II S. 211 ff., wozu noch Cas. V 2, 27 tritt. — IV 9, 10: Heu me misere miserum. Derselbe p. 9 und 24, nach den Spuren des B. — IV 10, 1: Ego sum miser. — Immo ego sum et miser et perditus. Ders. p. 8, vgl. das constante perii miser [N. Jahrb. für Phil. IC (1869) S. 482]; Curc. I 2, 44: perditus sum miser; Mil. glor. 1253: amore perditast misera. — IV 10, 66 vermuthet Ders. p. 9: Eí mihi, quód ego fácinus ex te (oder ted, ebenso ibd. 14) aúdio? Denn an 12 anderen Stellen folgt in dieser Frageform das ego nach dem Interrogativum; auch steht Letzteres »in plenioris formulae exemplis« unter dem Ictus, daher Most. 365 zu messen Quíd ego ex te aúdio? Absumptí sumus; davor ist vielleicht ein Hem einzusetzen, vgl. Poen. V 2, 85 Hem, quid ego audio? — Trin. 1080: ístac. Quíd ego ex te aúdio?

Bacchides.

50 Vgl. Löwe's Prodr. corp. gloss. Lat. p. 256. — 65 rógas? homo adulescéntulus Schöll Divinn. in Truc. p. 51, not. 93, da rogitas für rogas auch 206 falsch in B eingedrungen sei und für das Deminutiv 88 spreche. — 72 scurtum pro scuto empfiehlt Ders. ebendas. p. 46 und führt erstere Schreibung aus cod. B 1189 an [vgl. z. Ps. 769 L.]. — 125 sq. stellt Götz Act. VI S. 320 nach 112, da sie nicht sowohl argutias (127) als Grobheiten enthalten. — 142 Praeséntibus illis paédagogus út siet Fritz Schmidt Quaestt. de demonstr. pronom. form. Plaut. p. 67 sq. überzeugend richtig mit den Handschriften, denn das una, das sie noch haben vor paedagogus, gehört in V. 140, von wo es, aus Versehen ausgelassen und am Rande nachgetragen, sich nach 142 verirrte. Somit fällt Scaliger's Praesénte ibus úna, in dem übrigens auch das erste Wort gegen Stellen wie 301, Stich. 131, und ĭbus gegen das sonstige ibus (Spengel z. Truc. I 2, 14) streitet. Schmidt fügt noch mit Recht hinzu: »In quam emendationem quod, quamvis facilis sit inventu, nondum inciderunt editores, eo magis miror, quia etiam aliae nos cogunt causae »una« tollere. Nam primum quidem verba: »praesentibus illis una« molestum efficiunt pleonasmum; deinde vero bene quidem dici potest: praesente te aliquid facio, praesente te aliquid fit, etiam: praesente te modestus sum, sed vix umquam quisquam Romanus dixit: Praesente te sum vel adsum; tertium propter sententiarum nexum »una« eiecto opus est,

Digitized by Google

quia haec sententia requiritur: Lydum te voco, non paedagogum, quoniam illis praesentibus te paedagogum esse, paedagogum te gerere non decet; »siet« autem, non »sies« Pistoclerus dicit Lydum imitatus, qui tertia persona usus est v. 138: »vocat«.« Nur das Allerletzte bezweifelt Ref., gerade die Auffassung »paed. te gerere« scheint ein sies nöthig zu machen. — 147 aut für ac (aut und at, at und ac nicht selten in den Handschriften verwechselt) W. Teuffel Rhein. Mus. XXX S. 317. — 166f. sind Doubletten zu 161f. (*φροντίδες πρότεραι* und *δεύτεραι* des Dichters selbst? oder ist eine der beiden Redactionen Schauspielerinterpolation?), was sowohl aus ihrer unsicheren Stellung in den Handschriften als auch aus ihrer in vier Punkten ganz mit 161f. stimmenden Fassung hervorgeht; sie aber als die schlechtere Redaction zu betrachten, dazu berechtigt der gesuchte und fast unlogische Ausdruck furtum malum in aetatem facere. So ist auch 149 neben 150 die mangelhaftere Redaction, wie schon von Anderen anerkannt. Ders. ebendas. S. 317ff., vgl. 480 und 633 Anm. — Auf O. Seyffert Stud. Plaut. p. 10 betrachtet 166f. als Bestandtheile einer zweiten und zwar schlechteren Bearbeitung, in der 166—169 für 161—165 + und 168—169 gesetzt waren, und erklärt die Wiederholung jener 4 Verse nach 175 als eine vom Rande aus erfolgte Eintragung an falscher Stelle. Am Rande wurden nämlich die Fassungen einer retractatio eingetragen, neben dem entsprechenden ursprünglichen Verse: woher es sowohl erklärlich, dass unwissende librarii später die neuen Verse einer retractatio [wie hier 166f.] als fehlende in den ursprünglichen Text einschoben [wie hier zuerst nach 168f.], als auch dass die ganze retractatio öfter an falscher Stelle, vor oder nach der parallelen ursprünglichen Fassung, eingeschoben erscheint: so hier 166—169 nach 175, die Parallelfassung von 512—514 nach 519, Merc. 373—375 = 366—373 nach 389; in der Most. steht das den vier Versen 843—847 entsprechende Verspaar (Vin qui und das erste Quicquid est etc.) 27 Verse früher; Aul. IV 1 stehen die späteren Verse 6—12 zwischen den ächten 1—5 und 13—16, Cist. I 2 sind zwei Reihen unächter Verse durcheinander gerathen: 6—10 und 7. 11—13; andere Beispiele s. z. Poen. prol. extr. und z. Mil. glor. 986ff.

208 misera amans mit CD O. Seyffert l. l. p. 8, vgl. z. Mil. glor. 8. — 216 ist das handschriftliche dicerem zu halten: W. Teuffel Rhein. Mus. XXX S. 319. — 230 mit Bothe, wie 272 mit Pareus: Mille et ducentos Philippum O. Seyffert l. l. p. 7, der Varro ap. Gell. I 16, 13 mille et centum annorum vergleicht und 230 noch das attuiimus der Handschriften schützt gegen Ritschl's tulimus, wofür Plautus stets tetuli(mus) gesagt habe. — 308 Quis istic, nicht Qui istic, wie nach der grossen Mehrzahl von Beispielen auch Pseud. 1193, Curc. 230, 274 herzustellen: O. Seyffert l. l. p. 27, not. 20. — 375ff. erkennt G. Götz Act. VI S. 259f. zwei Recensionen: 375—378, 379—382 (wohl ächt), wie für 377f. und 380f. schon Ritschl in der annot. crit.; dass auch 382 und 383 Doppel-

gänger sind, hat Bergk dargethan Z. f. A.-Wiss. 1850 S. 330, indem er den zweiten für den ächten hält. — 388 Vielleicht Nám [ego] ut, vgl. zu Capt. 478: O. Seyffert l. l. p. 20. — 451 erweist Ders. p. 26 die handschriftliche Wortstellung Sed quis hic est quem astantem uideo als die richtige, weil constante, vgl. z. Mil. glor. 361. — 471 Für Ritschl's Emendation aestuosa spricht die Glosse bei Placidus p. 12, 1 D. »anus aestuosa: quod in modum aestuarii maris hauserit, id est biberit«. Löwe, Prodr. p. 287. — 510 futtilia für futura (über das tt vgl. Klotz z. Ter. Andr. 609); 549 aeque für esse, vgl. 539; 558 homónis nequam ego parui pendo gratiam: W. Teuffel N. Jahrb. f. Phil. CXIII (1876) S. 539f. — 542, 712, 929: Belege aus Glossarien bei Löwe Prodr. p. 264sq. — 552 [Et] ego ita esse arbitror nach 13 ähnlichen Stellen O. Seyffert l. l. p. 12sq., vielleicht auch item für ita. — 595 bezweifelt Ders. p. 5 Ritschl's Ne tibi pol für Ne tibi hercle. — 612 G. Löwe Acta II S. 468f. vertheidigt das propterue der Handschriften hier und anderswo in archaischen Autorentexten, lenkt die Aufmerksamkeit auf die in bilinguen Glossarien constante Erklärung des proteruus und seiner Sippen durch *προπετής* u. s. w., und versucht demnach die Etymologie pro-pet-eruus, woraus durch Synkope pro-pt-eruus entstand; mit pet vgl. pet-ulans und pet-ulcus, mit eruus Min-erua, cat-erua. — 623 reieci homonem: F. R. ebendas. S. 462. — 1099 »Hermanni scripturam Ritschelio et Fleckeiseno probatam propterea veram putare nequeo, quod »hoc« pronominis mensura a scaenicorum usu discrepat. Quod pronomen cum non corripiatur nisi eisdem condicionibus atque »hic« et »huc« adverbia, ut et ipsum extra ictum positum sit et antecedat vox monosyllaba atque brevis — nam Ba. 720 »Quid tu loqueris. — Hóc ut futuri sumus« ss. iam R. rectissime scripsit »loquere. — Hoc út« ss., Mgl. 229 »Tute unus si recipere hóc ad te dicis« ss. idem »Tute unus si hoc recipere ad te« ss. vel »Tute hoc si unus« ss. (praef. Stichi p. XVII*), Cas. IV 4. 2« Sospés iter incipe hoc út viro tuo sémper sis superstes« Guietus »incipe hóc, viro ut« ss., Ps. 140 autem »Hóc eorum opust« verba ionicum a maiore aequare putanda sunt, si sic recte se habet versus initium, id quod maxime dubium est, quod R. denique Mgl. 1062 in notis dixit licere etiam »heu hŏc ĕcastor«, nequaquam licere ipse credo iam intellexit —, pronomen igitur illud cum praeter eas quas diximus condiciones non corripiatur, quae in libris leguntur, nisi sic metiri non licet:

Hoc hóc est quod — péracescit, hoc ést demum quod pércrucior.

Versus igitur octonarius anap. est, ut ei qui antecedunt, lacuna autem explenda est »cor« vocabulo, cuius usum apud Plautum frequentissimum esse constat.« O. Seyffert l. l. p. 13. — 1088 Für zwei der hier gehäuften Synonyme, blenni und buccones, geben die Glossarien bei Löwe Prodr. p. 265sq. erwünschte nähere Bestimmung: bei ersterem ist der Begriff der Thorheit hergeholt »a putidarum tetrarumque rerum similitudine«, vgl. das neue Wort bleno, das putidus, hirco [hircosus], inpudicus,

Digitized by Google

foetidus erklärt wird; bei letzterem von dem bäuerisch Tölperhaften: »Bauerstöpsel.« — 1120, 1136f., 1139f. metrisch anders gestaltet von Christ S. 455f., 452, 455. — 1192 ist des amabo wegen mit den Handschriften der Bacchis zu geben [vergl. z. Asin. 707]: O. Seyffert l. l. p. 1sq. — 1193 erkennt Ders. p. 14 in dem handschriftlichen iam ein tam = tamen und bemerkt über diese im Plautus bisher streitige Form folgendes. »Quam formam praeter Festum p. 360 M. ei quoque notam, qui Terentiana verba (Ad. II. 3. 14) »ne tam quidem« quamvis inepte sic interpretatus est, »tam pro tantum, an tam pro tamen«?, at librariis prorsus incognitam, etiam Merc. 734 in »iam« transisse satis certa videtur Bothii coniectura. Cum »pol« autem coniunctam habes etiam Stich. 44 »Etsi illi improbi sint atque aliter Nos faciant quam aequomst, tam (sic A, rell. »tamen«) pol Nostrum officium meminisse decet«, unde nimirum acrostichi auctor eam sumpsit: »Senex castigat mulieres, quod eae viros Tam perseverent peregrinantis pauperes Ita sustinere« ss.; nam hic quoque »tam« idem atque »tamen« esse necesse est, quamquam nemo videtur perspexisse cf. fabulae versum 99 »Bonas ut aequomst facere facitis, quom tamen absentis viros Proinde habetis quasi praesentes sint«. Praeterea ea usum esse eum qui Mercatoris prologi versus 34 ss. confecit »Quae nihil attingunt ad rem nec sunt usui, Tam amator profert saepe advorso tempore«, non dubito quin recte statuerit Bothius. Sed num Pers. 275 »Qui nunc sic tamen (sic A) es molestus« Koch in mus. Rhen. XXV. pag. 618 Palatinorum lectione »tam« recte abusus sit ad »tame« formam commendandam, parum certum videtur. Neque in Rudentis loco IV. 6. 6 »Ubi ubi erit, tamen iam (sic Vet., Decurt. om. »iam«) investigabo et mecum ad te adducam semul Plesidippum«, de »tam« forma cogitare licet, sed quae inter Veteris et Decurtati lectiones intercedit ratio, cum haec archetypi scriptura videatur fuisse »tamen« — emendatas enim lectiones in archetypo inter lineas adscriptas saepissime et in Vetere cum mendosis coniunctas et in reliquis Palatinis omissas esse constat —, cum Fleckeiseno aliisque »tamen« expuncto »iam« intactum relinquendum est cf. Epid. III. 4. 56 ego illam requiram iam ubi ubi est. Andr. 684 iam ubi ubi erit, inventum tibi curabo et mecum adductum tuom Pamphilum. Sed hos locos illa forma adhibita sanandos esse non prorsus videtur veri dissimile: Epid. IV. 2. 18 tám(en) ero matris filia. Poen. I. 2. 70 qui(bu)s ego tam(en) abstineó manus. Truc. IV. 3. 59 tám(en) ab ingenio est improbus.« — 1196 amabo, istaec mitte gewiss richtig O. Seyffert l. l. p. 14sq.: »istum timorem missum fac: nam tuus est filius atque tibi potius obnoxius semper erit, cum pecuniam non habeat, nisi tu dederis.« Vgl. Amph. V 1 49; Poen. III 1, 71; Ad. 838; Trin. 1168; Eun. 90, 864.

iam

Rudens.

Annotata ad Plauti Rudentem. Scripsit C. M. Francken. (Mnemosyne, noua series, III, 1875, p. 34–65).

86 Alcumena Euripidi. »Pindarus facit Iouem latitantem sub specie Amphitryonis ad suos quasi lares uenire, dum auro ningit, et tamen per fores domum intrare, Isthm. VI (VII) 5, Nem. X 16. Sed apud Euripidem in Alcmena per tectum deus intrasse uidetur de coelo, ut Danaës congressum cum Ioue, tegulas perpluente, transtulerit ad Alcmenen. Non uentus fuit, inquit, sed procella, qualem Euripides, in nuntii opinor, narratione, descripsit, qua domus detecta est et tegulae deiectae.« — 88 Inlústria ora (Inlustrioris codd.) fécit fenstrasque índidit »nempe tecto, cfr. Verg. Aen. II 482 ingentem lato dedit ore fenestram« (p. 36sq.). Leichter ist die Aenderung O. Seyffert's Stud. Plaut. p. 24 Inlustriorem, was auf die uilla 85 zurückgeht: denn diese ist durch den Sturm illustrior und fenestrata geworden, vgl. 101sq.; das Dazwischenstehende, von quid uerbis opust an bis tegulas ist als Parenthesis zu fassen.

Die p. 37 vorgeschlagene Umstellung von 142 und 143, die dem Daemones gehören, nach 139 ist zweifelsohne richtig und wurde schon, was Francken entgangen ist, von Dziatzko Rhein. Mus. XXIV (1869) S. 578 Anm. 14 vorgeschlagen. Hierauf lässt nun Francken V. 144, 140, 141, 145sq. vom Sceparnio sprechen, den ersten »secum mussitat liberalitate domini offensus«, das Uebrige laut. Gewiss richtiger, wie schon das Heus tu 140 zeigt, stellt Dziatzko a. a. O. 140sq. (SCEP.) gleich nach 142sq., und es bleibt, da 145sq. unzweifelhaft dem Sklaven gehören, nur noch 144 Nullúmst periclum te hínc ire inpransúm domum zweifelhaft. Dziatzko will ihn dem Daemones geben, »welcher entweder in seiner Herzensgüte den Jüngling beruhigen will, oder, wenn man mit A. Kiessling Nimiumst periclum liest, auf den spöttischen Ton seines Sklaven eingeht«. Multumst pericli O. Seyffert Phil. XXIX S. 405.

185–189 (p. 38sq.) = Dim. iamb. + Colon iamb. semiquinarium:

Nimío hominum fortúnae minu' miserae memorantur,
[Quam nósse] si experiúndo datur, [accídit] acerbum.
[Nempe] hóc deo conplácitumst, me hoc ornátu ornatam
In íncertas regiónes [esse] tímidam eiectam?
Hancíne ego ad rem natám miseram memét memorabo?
Hancíne ego partem ob piétatem capío praecipuam?

Der Sinn der beiden ersten Verse: »Fortunae (casus) hominum multo minus miserae uidentur cum memorantur, quam apparet eas esse si experiare«.

193 — 203 (p. 39sq., möglichst nach den Handschriften) = Tetr. bacch., 2 Sen. iamb., 2 Dim bacch. + Penth. iamb., Sept. troch., Dip.

cret. + Penth. troch., 2 Trip. cret. + Penth. troch., Tetr. cret., Dip. cret. + Penth. troch.

Tum mi hóc indecóre, iníque inmodéste
Datís, di: nam quid habébunt [supplici] ínpii
Posthác, si ad hunc modúmst innoxiís honor
Apút uos? nam mé si sciám fecisse aut
Paréntes sceléste, minús me miserer.
Séd herile scelus mé sollicitat; eíus me inpietás male
Hábet; is nauem átque omnia pérdidit in mari.
Haéc bonorum eíus sunt réliquiae, étiam quae semul
Vécta mecum ín scaphast, éxcidit, égo nunc sola sum.
Quaé mihi si foret sálua saltém, labor
Lénior ésset hic eíus opera mihi.

Das supplici für sibi igni (codd.) Bergk ind. lectt. Halenss. 1862—1863 p. VI, wo, ebenfalls in engerem Anschlusse an die Handschriften als bei Fleckeisen, 194—197 versuchsweise restituirt werden*).

208 (p. 40) vielleicht Néc cibum néc loco técta quo sínt scio = »nec cibum nec tecta noui quo loco sint«.

229—233 (p. 40) kretisch-trochäisch:

P. Quoíanam uox prope hic mí sonat? pertimui.
A. Quís loquitur hic prope? P. Spés bona, obsecro,
Súbuenta mihi.
A. Múlier est, muliebris uóx ad aures mihi
Vénit; exanimis hoc mísera sum metu.

Das Quoianam hat schon Bergk gefunden, Zeitschr. für Alterthums-W. 1848 S. 1134 (im cod. A soll cuianam stehen), und prope hic mi ist sicher falsch: s. Bacch. 979 Quoíanam uox própe me sonat? Trin. 45 Quoía hic prope me uóx sonat?

275 (p. 40sq.) Quae ín locis nésciis nésciae ipsaé sumus, = »in

*) Nám quid habebunt [súpplici]
'Impii posthác, si ad hunc modum ést innoxiis honor
Apúd uos? nam mé si
Sciám [quid] fecisse aut paréntis sceléste,
Minús mei miserérer.

Für den Tempuswechsel in den beiden letzten Versen, der zu der Aenderung me miserer Anlass gegeben hat, vergleicht Bergk Catull. VI 1 und Tibull. I 4, 63 — Referent hat geglaubt auch diesen Beitrag zu dem lückenhaften und schwer verderbten Canticum mittheilen zu müssen, einmal weil er von Bergk herrührt und die Proömien desselben sehr schwer zu bekommen sind, dann aber auch, weil er den Francken'schen Versuch (wie auch den zu 185—189 und den zu 229sq.) entschieden missbilligt. Nach diesen drei Proben glaubt er absehen zu können von der Besprechung der Vorschläge zu 282—289 (p. 41, wo Bacchien begegnen wie Seruio Vene(ris) und cluéo uerum quícquidst!) und mehrerer anderer im Folgenden.

locis ignotis ipsae ignotae oberramus«, für die Bedeutung von nescius vgl. Capt. 265, [Tac. ann. XVI 14] und Gellius IX 12, 20 sqq., der wie unsere Handschriften nescia spe liest.

277 (p. 41). Miserárumque te ambarum utí misereatur; Turpil. 55 und Trin. 430 beweisen ein me misereatur alicuius.

304 (p. 41 sq.) cenati sumus, was Francken erklärt nicht zu verstehen, ist wohl zu erklären »dann haben wir schon gespeist« = »dann können wir schon jetzt sagen, dass wir gespeist haben: denn Anderes als die gehofften conchae ist nicht vorräthig.« Aehnliche Perfecta Most. 203, Mil. glor. 161 f. L., s. daselbst die Anmerkungen. — 305 darf adiuuerit nicht in adiutet geändert werden: z. Most. 388.

312—315 (p. 42). Wenn Francken mit plautinischer Litteratur mehr vertraut wäre, würde er sowohl über den Codex uetus genauere Auskunft bei Benoist gesucht und gefunden haben als auch bei A. Spengel T. M. Plautus S. 22, Studemund N. Jahrb. für Phil. XCIII (1866) S. 51 f. und O. Seyffert Philol. XXIX S. 407 bessere Restitutionsvorschläge haben lesen können als den ganz verfehlten eigenen.

418—419 (p. 43). Accípiam hospitis, [étiam] si nox uéneris, 'Ita te affectam; iám nunc nihil est quín te amem, [mea béllula]. Nox = noctu Palmerius (Macrob. Saturn. I 4 aus den 12 Tafeln, Lucil. Sat. III 22 M.); Ita te affectam »in solch' hülfloser Verfassung«, »paene nuda« (?); für das Uebrige ist Fleckeisen gewiss dem Wahren viel näher gekommen.

Dieselbe Dürftigkeit an Neuem und Wahrem, wie das jetzt absolvirte erste Drittel dieser annotationes, zeigen die zwei anderen. Manches längst von Anderen Dargelegte wird ohne jeden Nutzen aufs Neue breitgetreten: so p. 45—48 Alles über poenitet und eluere exungere 578 — 580 vom Referenten im Philologus XXVIII S. 184—187 Beigebrachte, über die Fragepartikel ne beim Relativum p. 47 sq., über si und ni in Sponsionen p. 49 sq. (der Vorschlag 636 ni für si zu schreiben verdirbt die ganze, auf Parodie von 629 sqq. beruhende komische Wirkung der Stelle und steht im grellsten Widerspruch mit 639 sq.); und daneben ist wiederum Vieles übersehen: so zu Truc. II 6, 53 die treffliche Emendation Haupt's Herm. III p. 229 Quine examen superadducas (Ni etiam examen s. selbstständig A. Kiessling N. Jahrb. für Phil. ICVII (1868) S. 634), zu Rud. 150 Bergk ebendas. IC (1869) S. 479 Anmerk. 4, zu 1380 sq. Ders. Hall. Progr. z. 2. Aug. 1862, p. 4; zu 767 O. Seyffert Stud. Plaut. p. 3 sq., der jedenfalls besser als Francken (Quine tu manus exuras tibi?) vorschlägt Quin (= Quine, Ablat.) tute humanum exuras tibi? und 768 mit cod. B die Worte id uolo noch dem Labrax giebt, vgl. über ein solches id Brix zu Trin. 850, endlich 769 Iam für Nam vorschlägt, wie Most. 386, Poen. I 2, 164; V 5, 23 u. ö. Das über collumbar 888 (p. 55) Bemerkte hat schon Brix z. Men. 105, im Wesentlichen nach Turnebus; die Streichung von locis 908 und das redducem

Digitized by Google

909 sind alt, s. O. Seyffert de uers. bacch. p. 11sq.; 960 ist richtig hergestellt von Demselben Philologus XXVI S. 358 (nur würde man gerne das ut zwischen uolo und dicas streichen); 993 ist von Demselben Stud. Plaut. p. 18 richtig interpungirt Quid tu? numquam etc., für das Uebrige genügt Verweisung auf Ladewig in der Ztschr. für Alterthums-Wissensch. 1844 S. 630, wie für 977, wo Francken nicht einmal weiss, dass auf Nae stets ein Pronomen folgen muss, auf Fleckeisen Philologus II S. 81–83. Was S. 63f. über censio 1273 gesagt wird, ist alt, steht z. B. bei Georges im Wörterbuche; im Uebrigen ist dieser Vers, wie auch 1279, richtig erklärt von Kampmann de reb. mil. Plaut. p. 31 und Fleckeisen, exx. Plautt. p. 18. — Von den eigenen Vorschlägen Francken's dürften sich nur folgende zur näheren Prüfung empfehlen: 608sq. (p. 51) PA. Sí modo id liceat, uis ne ópprimat, Quae uím mihi adferam ípsa adigit (so die Handschriften, nur mit falsch wiederholtem uis nach Quae). 764 (p. 55) spricht ein lorarius [oder ein Sklave an der Thür des Daemones, an die Labrax geklopft und wo er um Feuer gebeten; vergl. auch Ladewig Zeitschr. für Alterthums-Wissenschaft 1842 S. 1086]. 908 (p. 56) med für me nach Streichung von locis. 936 (p. 58) uidulum hunc nunc condam für nunc hunc u. c. 1259 (p. 62) Nam illóc cum seruo si quis (oder noch eher quoi) congressús foret = »nam si quis cum illo seruo de furto pactus esset«, quis soll sich nicht auf einen anderen Sklaven beziehen, sondern auf einen erus, der, wenn er sich an den schlechten Streichen des Sklaven betheiligt, selber dessen Sklave wird.

Prologus. »In v. 10 qui inter »alium« et »alia« voces intercedit hiatus, alius alia ratione eum explere studuit; facillimo vero negotio vitium sic tollitur, ut una litterula mutata scribamus »aliud (sc. signum cf. v. 8) alia disparat«. In eiusdem prologi versu 70 »Nam Arcturus signum sum omnium acerrimum« simplicissime hiatus removetur »omnium« vocabuli extremis litteris ita duplicatis »omnium unum acerrimum«. Simili ratione eiusdem fabulae hi versus videntur sanandi esse: I. 2. 18 »Filiolam ego unam [quam] habui, eam unam perdidi«, II. 3. 80 »ut eapse succincta [it] aquam calefactat[ū], ut lavemus« (calefactare enim aquam sacerdos Veneria dici non potest, cum aquam nondum habeat, ad quam petendam Ampelisca missa est, sed calefactatura esse), IV. 4. 74 »si praeterhac unum verbum faxis hodie, ego [hoc] tibi comminuam caput« (hoc sc. scipione cf. Amph. I. 3. 22. Pers. 816; Pseud. 151 ita animati estis vincere hoc sc. terginum). V. 2. 26 »Nummi [illi] octingenti aurei in marsuppio infuerunt« (cf. IV. 4. 89 isti — in isto uidulo), 50 »deiera te argentum mihi daturam Eodém die, [tui] uiduli ubi sís potitus«, V. 3. 26 »habe cum hoc? — [Hoc?] aliost opus« (cf. Most. 369 certe? — [Certe], inquam. Merc. 214 responde, [quaeso]. — Quaeso, quid rogas?).« O. Seyf-

fert, Stud. Plaut. p. 24. — 190sq. Nam hoc mi haúd est labóri labórem hunc potíri, Si me érga paréntis aut deos inpiáui (nach den Handschriften) Jos. Rothheimer De enunt. condition. Plaut. [diss. inaug. Gottingae 1876] p. 26sq., vgl. Müller Pl. Pros. S. 746. — 200sq. nimmt Christ Metrik S. 453 eine continuatio numeri an; Etiám quae semúl uecta mécum in scaphást ex | cidít . . . . . vgl. die Beispielsammlung ebendas.

481 Heus éxi, Ptólemocrátia, cápe hanc urnám tibi, unter Vergleich von Curc. 276, Pers. 459, Poen. I 1, 203: O. Seyffert l. l. p. 21. — 563 úbi istae cod. A, úbi istec BD nach Studemund in den N. Jahrb. für Philol. CXIII (1876) S. 74. — 702 »Da der im A fast ganz ausgefallene Vers mit ut oder ähnlichen Buchstaben begonnen zu haben scheint (nicht mit ae oder ha), wird man herzustellen haben Ut aéquom has petere intéllego, decet áps te id ímpetrári, obgleich Stellen wie Bacch. 218 ut rem hanc natam esse intellego, Truc. V 70 ut rem gnatam uideo, nicht völlig analog sind.« So Studemund ebends. S. 64f., sonst würde Derselbe Quoniam oder Quom ego vor aequom zu ergänzen geneigt sein.

»727 will Schmidt [Quaestt. de demonstr. form. Plaut.] S. 43 mit Fleckeisen herstellen. Die Stelle lautet bei diesem im Zusammenhang folgendermassen (726—728):

(LABRAX) Tú senex si istás amas, huc árido argentóst opus.
DAEMONES Véneri hae⟨c⟩ autem cómplacuerunt. LA. Hábeat, si argentúm dabit.
DAE. Déa tibi argentúm? nunc adeo ut scías meám senténtiam u. s. w.

726 amas B, amabas D; 727 Veneri haec autem Fleckeisen, Hae autem ueneri B, he autem ueneri D; 728 Dea Reiz, Do B, do D, woraus Lambinus Dem, Dissaldaeus Det (sc. Venus), Acidalius Eho machten. In A sind zwar nur die Versanfänge erhalten, doch scheinen sie zur Herstellung zu genügen: v. 727 beginnt mit SI——MUEN—I, wobei statt des ersten Buchstaben auch E, P oder T (keinesfalls K), statt des zweiten auch T, weniger wahrscheinlich auch E (keinesfalls A) gelesen werden könnte. Der Raum zwischen SI und M passt genau für die Buchstaben AUTE. v. 728 begann mit DETTIBIARGEN u. s. w., wobei statt des dritten Buchstaben auch I oder S (sehr unwahrscheinlich A) gelesen werden könnte; keinesfalls begann dieser Vers mit EKO oder EO. Hinter adeo las ich noch MEAMUTS. Danach ergiebt sich folgende Fassung!

DAE. Si aútem Veneri cónplacuerunt? LA. Hábeat, si argentúm dabit.
DAE. Dét tibi argentúm? nunc ádeo, méam ut sciás senténtiam u. s. w.

Weniger wahrscheinlich ist mir im letzten Verse die durch A ebenfalls zugelassene Schreibung Dei tibi argentum? die Palatinische Wortfolge ádeo ut scías meám senténtiam, deren Rhythmus Reiz und Bothe durch die Umstellung ádeo ut meám sciás senténtiam mildern wollten, ist von mir nach der Fassung des Ambrosianus hergestellt: denn auch der tro-

Digitized by Google

chäische Septenar Cist. II 1, 45 endet auf méam ut sciás senténtiam (so A und B, nur dass in B sentiam steht).« Studemund in den N. Jahrb. für Phil. CXIII (1876) S. 69. — 796 wird Schmidt's [a. a. O. S. 24] sichere Correctur has statt eas (denn die Mädchen werden III 3. 4. 5 sehr oft durch ersteres Pronomen, nie durch letzteres bezeichnet) vom A bestätigt, eas B, eas D. So Studemund ebendas. S. 65. — 1040 glaubt O. Seyffert l. l. p. 7 vor ibo einen Vers ausgefallen: denn das Vorhergehende Ne íste hauscit quam cóndicionem tétulerit gäbe mit dem ibo ad arbitrum eine Silbe zu viel; tetulerit sei aber nothwendig, da weder tulerit [zu Bacch. 230] noch tetuli (Becker in Studemund's Studien I 1 S. 218) dem Plautinischen Sprachgebrauche entspreche. — Ausfall eines Verses nimmt Derselbe p. 16 auch an nach 1021. »Nam »procul inspectavit« Trachalio Gripum vidulum in mari excepisse (cf. 1019 Quemne ego excepi in mari. — At ego inspectavi e litore), »habere« etiam nunc videt: deinde non ea de causa, quod procul inspectaverit Gripum vidulum excepisse et habere sciat, furem se non minus quam illum fore Trachalio dicere potest, sed si dominum quaerentem illum habere celet. Quibus de causis haec fere excidisse mihi videntur:

ego qui inspectavi procul
[Te in mari excepisse, si non illi quaerenti indico]
Te hunc habere ss.

Eadem fabula vereor ne etiam ante versum V. 3. 38 = 1394 »Sálvos sum: lenó labascit: libertas porténditur« iacturam fecerit; nam in eis quae leno modo dixit nihil inest, unde Gripus illum labascere colligere possit.« — Auf 1109 bezieht G. Löwe Prodr. p. 287 ausser Paul. Fest. 46, 11 auch Placidus p. 25, 9 D. »caudeam: iunceam, quod iuncea cauda emergat; dicunt et »scirpum« et »tibim«.« Falsch ist die auf caudex = codex zurückgehende Erklärung der Wörterbücher: caudea cistella »hölzernes Kistchen«, die C. M. Francken Mnem. n. s. III p. 59 sqq. gegen Placidus aufrecht hält. Andere Belege aus Glossarien s. p. 274 sq. zu 580, p. 289 zu 885 und 1225, p. 256 zu 938, p. 275 zu 1014.

Bericht über die Litteratur zu Cicero's Werken aus den Jahren 1873, 1874 und 1875.

Von

Professor Dr. Iwan Müller

in Erlangen.

Die litterarischen Erscheinungen in den drei letztvergangenen Jahren, welche die Schriften Cicero's zum Gegenstand haben, bestehen theils in wiederholten Auflagen theils in neuen Arbeiten, und letztere zerfallen wieder in solche, welche vorzugsweise den praktischen Zwecken der Schule dienen sollen, und solche, welche ausschliesslich zur Förderung der Wissenschaft bestimmt sind. Auf pädagogischem Gebiete herrschte besonders in Frankreich eine rege Thätigkeit; dort erschienen mehr als dreissig Schulschriften (Commentare, Uebersetzungen und Auszüge aus einzelnen Werken, namentlich den rhetorischen). Auch die Engländer liessen eine Reihe von Ausgaben zum Schulgebrauch erscheinen. Doch haben beide Nationen auch einige Leistungen aufzuweisen, welche über die Zwecke des Schulunterrichts hinausgehen und gegründete Ansprüche auf wissenschaftliche Bedeutung machen dürfen. Wir werden darüber im Folgenden Bericht erstatten mit fast gänzlichem Ausschluss der lediglich den Bedürfnissen der französischen oder englischen Schulen gewidmeten Bücher, sowie wir auch für dieses Mal, um dem drei Jahre umfassenden Bericht nicht eine ungebührliche Ausdehnung zu geben, von den in Deutschland neu aufgelegten, genugsam bekannten und im Gebrauch bewährten Ausgaben — wir nennen beispielweise de oratore von Piderit in 4. Aufl., Brutus von demselben in 2. A.; ausgewählte Reden von Halm 1. Band in 7., 2. B. in 6., 3. in 9., 6. in 5. A.; die Reden gegen Catilina und für Milo von Richter in 2. A.; die Tusculanen von Kühner in 5., von Heine in 2. A.; die Officien von Gruber in 3. A.; Laelius von Nauck in 7. A.; ausgewählte Briefe von Frey in 2. A.; von Hofmann in 3., von Süpfle in 7. A. — Umgang nehmen und ebenso die in Zeitschriften und Sammelwerken aufgenommenen, nicht

selbstständig erschienenen Einzelarbeiten ausschliessen. Die Reihenfolge der zu besprechenden Schriften richtet sich nach der in den jetzigen Ausgaben üblichen Eintheilung der Werke Cicero's.

A. Rhetorische Werke.

Da unter diesen herkömmlicher Weise die Rhetorik des Cornificius an der Spitze steht, so referiren wir zuerst über die darauf bezüglichen Arbeiten.

1) De codicum Cornificianorum ratione. Commentatio prima. Scripsit Justus a Destinon. Kiliae in aedibus C. F. Haesceleri. 1874. 84 p. 8.

Nachdem Kayser durch seine Ausgabe (1854. 1860) eine feste Grundlage für Textgestaltung wie Erklärung des Cornificius geschaffen, forderte die aus dem Kayserschen kritischen Apparat zu Tage tretende Eigenthümlichkeit der Handschriften zur genaueren Bestimmung ihres Werthes und gegenseitigen Verhältnisses heraus. Es galt darüber in's Reine zu kommen, ob den besten Vertretern der ältesten Handschriftenfamilie unbedingt der Vorzug vor den jüngeren Handschriften einzuräumen sei oder ob man auch diese vorkommenden Falls berücksichtigen müsse. Jene (Paris. 7714 s. IX. Wirceb. s. IX (X). Paris. 7231 s. X) zeigen viele Lücken, während die jüngeren, als deren beste Bamb. b s. XII von Destinon wie auch von Simon angesehen wird, mehr oder minder lückenlos sind (vgl. die Tabelle bei Destinon S. 73. 74). Verdanken letztere den lückenfreien Text eines im Mittelalter so beliebten und in zahlreichen Abschriften verbreiteten Werkes einem Interpolator oder stammen sie, wenn auch vielfach entstellt, aus einer Quelle, welche den Text vollständiger darbot als der Stammcodex der ältesten Familie? Die erste Frage bejaht, von der Betrachtung des verderbten 4. Buch ausgehend, Halm im Rhein. Mus. 15 S. 536 ff., die zweite Spengel ebendas. 16 S. 301 ff. In dieser Controverse zu einer sicheren Entscheidung zu gelangen ist der Zweck der Untersuchungen Destinon's, die mit Gründlichkeit und Umsicht angestellt sind. Der Beweis, dass in einer Reihe von Ergänzungen, welche die jüngeren Handschriften bieten, sich so viel Sprach- und Sachkenntniss verräth, dass der Verdacht einer späteren Interpolation auszuschliessen ist, somit die jüngere Familie zur Ergänzung der Lücken herangezogen werden muss, darf als erbracht angesehen werden. Steht Destinon somit auf Spengel's Seite, so geht er auf der andern Seite zu, dass die jüngeren Handschriften nicht nur mit den älteren gewisse aus alter Zeit stammende Interpolationen gemein haben, sondern noch überdies durch neuere Einschübsel entstellt sind, und weist dies an Beispielen meist glücklich nach. Zu letzteren ist aber 4, 36, 50 schwerlich zu rechnen. Die jüngeren Codices lesen: non apertissimae res erant crimini datae? non omnes hae testibus comprobatae? nec cum-

tra tenuiter et nugatorie responsum? Die älteren Codices haben die mittlere Frage nicht, nach Destinon mit Recht, weil sie nach apertissimae res überflüssig erscheine. Aber er selbst definirt und zwar ganz richtig apertissimae res als solche, welche nicht nur testibus, sondern auch aliis rationibus comprobatae sunt; folglich konnte der Redner auch nach der ersten Frage auf die Bestätigung durch Zeugen besonders aufmerksam machen. Die Ursache der Auslassung der zweiten Frage in den alten Handschriften findet Referent in dem Homoeoteleuton datae — [compro]batae; dass die Homoeoteleuta die Hauptursache der Lückenhaftigkeit im Stammcodex der ältesten Familie bildeten, weist Destinon ausführlich nach. — Bei dem nachgewiesenen Zustand der Handschriften kann Destinon principiell für die Constituirung des Textes kein anderes Verfahren als das bereits von Kayser eingeschlagene, nämlich das eklektische, gut heissen; nur legt er in den Fällen, in welchen die jüngeren Handschriften herbeizuziehen sind, mit Recht ein grosses Gewicht auf sorgfältige und methodische Handhabung der inneren Kriterien der Entscheidung. Freilich wird man auch damit nicht überall zu ganz sicheren Resultaten gelangen. Aufgefallen ist dem Referenten, dass Destinon von Simon's tüchtiger Arbeit über denselben Gegenstand (Die Handschriften der Rhetorik an Herennius, Schweinfurter Gymnasialprogramme von 1863 und 1864) keine Kenntniss gehabt hat. Die Latinität des Verfassers besitzt die Tugend der perspicuitas; aber quodsi igitur, quodsi enim, non possumus quin, excidium verborum und dergl. hätten wir lieber durch Besseres ersetzt gesehen.

2) De Cornificii auctoris ad Herennium qui vocatur rerum Romanarum scientia. Scripsit Hermannus Aemilius Bochmann. Zwiccaviae typis R. Zueccleri 1875 (Leipziger Doctordissertation). 58 p. 8.

Diese Arbeit hat die historische Erklärung des Cornificius einen Schritt weiter geführt. Diejenigen Stellen, in welchen historische Ereignisse oder Fälle aus dem römischen Staatsrecht mehr oder minder ausführlich erwähnt sind, beleuchtet der Verfasser, der, ein Schüler L. Lange's, gründliche Studien in der römischen Geschichte und Verfassung gemacht hat, mittelst der anderweitig bekannten Quellen, sucht die Schwierigkeiten, welche sich aus der Verschiedenheit des Berichtes bei diesen und bei Cornificius ergeben, auszugleichen und gewissen dunklen Anspielungen bei letzterem den rechten historischen Hintergrund zu verleihen. In vielen Fällen werden seine Versuche auf Beistimmung rechnen dürfen. Als Einleitung kann man betrachten, was der Verfasser über Abfassungszeit des Werkes, Leben, Bildungsstand, politische Richtung und geistige Eigenschaften des Autors mittheilt. Mit der Bestimmung der Abfassungszeit kann sich Referent einverstanden erklären (das erste Buch ist wegen der Erwähnung der Ermordung des Volkstribuns

Digitized by Google

P. Sulpicius (15, 25) nicht vor 88 a. Chr. verfasst, das vierte nach dem Anfang des Jahres 86, wobei der Verfasser sich auf die von Jordan im Hermes 8 S. 77 verbesserte Stelle 4, 54, 68 stützt, und wohl vor 84, wenn anders Cornificius sein 3, 1, 1 gegebenes Versprechen, das vierte bald nach dem dritten zu veröffentlichen, gehalten hat); aber der Versuch, die Gränzen der Lebensdauer des Cornificius in die Jahre 123 und 82 zu verlegen, ist in das Gebiet der reinen Vermuthung zu verweisen. Die Mittheilungen über die Bildung des Cornificius, der sich mit der griechischen und römischen Litteratur vertraut zeigt, sowie über seinen Charakter und seine Parteistellung, sind nur weitere Ausführungen des von Kayser p. VI Gegebenen. — Mit S. 11 beginnt die historische Erklärung. Der erste der drei Abschnitte, in welche sie zerfällt, beschäftigt sich mit den von Cornificius erwähnten Vorkommnissen aus seiner Zeit, denen er die meisten Beispiele entnahm. Da das, was 1, 15, 25 (coll. 4, 24, 34) von C. Popillius Laenas, und das, was 1, 14, 24 von Q. Servilius Caepio erzählt wird, mit den sonstigen gut bezeugten Nachrichten nicht vereinbar ist, so kommt der Verfasser auf den Ausweg, dass Cornificius das ihm bekannte historische Material zu Zwecken der Rhetorik umgestaltet habe. Bemerkenswerth ist, dass der jugendliche Cicero beim ersteren Fall, den er de inuent. 2, 72 ausschreibt, weder Popillius noch die Gallier nennt, sondern mit den allgemein gehaltenen Worten beginnt: quidam imperator, cum ab hostibus circumsederetur. Uebrigens hat der Verfasser bei Besprechung des andern Falls eine sehr befriedigende Ansicht über die Cooptation der Augurn nach der lex Domitia (S. 18 ff.) aufgestellt. Auch das ist zu billigen, dass er sich gegen die Ansicht Kayser's, das von Cornificius 4, 9, 13 aufgeführte exemplum mediocris figurae sei einer Rede des Volkstribunen Q. Varius Hybrida entlehnt, ausspricht; auf letzteren könnte eher das exemplum gravis figurae über Vaterlandsverrath 4, 8, 12, wenn es überhaupt auf das Verhalten der Nobilität im Bundesgenossenkrieg bezogen werden darf, nach Ton und Inhalt zurückweisen. Wenn aber Bochmann zur Charakteristik des Varius die Worte Cicero's aus Brutus 221 so citirt (S. 25): uastus homo, sed in dicendo fortis actor et uehemens et uerbis nec inops nec abiectus, so ist zu bemerken, dass die Worte fortis actor — abiectus zwar aus Brutus genommen sind, aber von Kayser gewiss mit Recht auf Cn. Pomponius bezogen werden, die Worte uastus homo aber sich de or. 1, 117 finden und sed in dicendo in keiner der beiden Stellen.

Im zweiten Abschnitt (S. 35—47) ist das interessanteste Problem die bekannte ausführliche, aber handschriftlich nicht gut überlieferte Erzählung von dem Tod des Tiberius Gracchus 4, 55, 68, welche den andern Nachrichten über denselben so sehr widerspricht. Nach einer eingehenden Vergleichung der verschiedenen Berichte gelangt der Verfasser zu der Vermuthung, dass die Darstellung des Cornificius auf alten Reminiscenzen desselben aus einer tendenziös gefärbten Rede des Caius

Gracchus beruhe, einer Vermuthung, die freilich auf Gewissheit keinen Anspruch hat.

Im letzten Abschnitt betrachtet es der Verfasser als seine Hauptaufgabe zu zeigen, dass die Quelle für die Beispiele aus dem Hannibalischen Krieg L. Caelius Antipater gewesen sei.

Unter den Arbeiten, welche sich mit Cicero's rhetorischen Schriften beschäftigen, stellen wir die allgemeinen Inhalts voran und lassen die auf die speciellen Schriften sich beziehenden nachfolgen.

3) De Aristotele Ciceronis in Rhetorica auctore quaestionum pars I. Scripsit Dr. Hugo Jentsch. Gubenae in aedibus Ed. Fechneri 1874. 24 p. 4. Pars II 1875. 26 p. 4.

Ist Aristoteles Quelle für Cicero bei Abfassung der rhetorischen Arbeiten geworden? Hat dieser unmittelbar aus dessen rhetorischen Werken geschöpft oder kannte er sie nur durch die Vermittlung späterer Rhetoren, wie des älteren Hermagoras? Diese Fragen beschäftigten den Verfasser schon in seiner Dissertation: Aristotelis ex arte rhetorica quaeritur quid habeat Cicero. Berol. 1866 und neuerdings in den beiden angeführten Programmen, welche eine weitere Ausführung und nähere Begründung des dort Behaupteten sind. Ausgehend von dem ethischen und formalen Princip der Aristotelischen Rhetorik vergleicht er im ersten Theil die Definition der Rhetorik bei Aristoteles und Cicero und die Lehre vom Zweck derselben, im zweiten die von dem Stoff, dann von dem Unterschied der Rhetorik und Dialektik, die Ansichten von der Abhängigkeit jener von anderen Wissenschaften, von dem Nutzen der Rhetorik und von den genera causarum und partes rhetoricae. Das Resultat der eingehenden Vergleichung fällt für Cicero ungünstig aus. Während andere Gelehrte, wie Piderit, wenigstens in den Schriften de oratore und orator ein gründliches Studium des Aristoteles neben dem des Isokrates wahrzunehmen glauben, spricht Jentsch die Ansicht aus II, 19, 2: credibile est a Cicerone artis Aristoteleae partes aliquot lectas esse, fortasse duce aliquo magistro —, qui designaret res gravissimas, reliqua autem ueloci oculo ab eo esse percursa; sic illum uniuersae artis Aristoteleae ingenium cognouisse et systema memoria tenuisse aut ea, quae ad hoc pertinerent, pariterque singula quaedam praecepta excerpsisse; postea commentarios suos conficientem eum aut his electis singulis usum esse aut, cum scriberet haec, in quibus proxime abest a philosophi uerbis — iterum ipsam eius rhetoricam inspexisse aut denique quaedam — ex aliorum libris, in quos essent recepta, deprompsisse. Das Urtheil schwankt zwischen verschiedenen Möglichkeiten hin und her; aber soviel erhellt daraus, dass Jentsch dem Cicero nur eine dürftige Kentniss der Aristotelischen Schriften zuerkennt. Dass Cicero, der nicht nur in der Philosophie, sondern auch in der Rhetorik (in der letzteren nach Vorgang des älteren Hermagoras) dem Eklekticismus huldigte, den Aristoteles

Digitized by Google

nicht so ausbeutete, um seiner Theorie der Beredsamkeit eine ächt wissenschaftliche Grundlage und Gestalt zu geben, ist gewiss; dass er aber so geringe Kenntnisse von dessen rhetorischen Schriften hatte, wie Jentsch behauptet, davon hat sich Referent trotz der umfassenden Beweisführung des Verfassers nicht überzeugen können. Abgesehen davon, dass Cicero de or. 2, 152 und 160 uns versichert, des Aristoteles τεχνῶν συναγωγή, Topik und Rhetorik gelesen zu haben, weisen § 323 und die folgenden entschieden auf Aristot. Rhet. 3, 13—19 hin. Jentsch selbst, welcher finden will, dass Cicero nachweisbar nur die ersten drei Kapitel des ersten Buchs und das achte des dritten studirt habe (fortasse duce aliquo magistro), giebt 2, 24 zu, dass eine Benutzung der Rhet. 3, 13 nicht in Abrede gestellt werden könne, freilich mit der Bemerkung: nec est cur id non ipsius artis Aristoteleae III 13 sqq. neloci lectione effectum esse statuamus! Hat aber Cicero diese Kapitel gelesen, so wird er doch wohl die ganze Rhetorik gelesen haben. Daraus, dass er nur einzelne Punkte derselben seinen Zwecken gemäss entnahm, im Uebrigen aber als römischer Redner auf Grund seiner reichen persönlichen Erfahrung abweichende Ansichten aufstellte, folgt doch nicht ohne weiteres, dass er ueloci oculo das Uebrige, was er nicht benutzte, durchlaufen habe. Das Hauptverdienst der Arbeit des Verfassers, der grosse Belesenheit in den Schriften des Aristoteles und Cicero zeigt, besteht darin, dass er einen Beitrag geliefert hat zur Erkenntniss der Punkte, in welchen dieser mit jenem übereinstimmt, in welchen nicht. Die Lektüre der Abhandlungen ist übrigens keine leichte, da es dem Stil des Verfassers im Allgemeinen an durchsichtiger Klarheit fehlt.

4) De Cicerone contra oratores Atticos disputante. Thesin facultati litterarum Parisiensi proponebat H. Lantoine, olim scholae normalis alumnus. Parisiis apud Ernest Thorin bibliopolam. 1874. 85 p. 8.

Der Titel passt nicht vollständig zum Inhalt. Der Verfasser beschränkt sich nicht darauf, die Ansicht Cicero's über die sogenannten Attiker darzulegen, sondern er verbreitet sich allgemein über das Verhältniss des römischen Atticismus zu Cicero. Nachdem er eine kurze Einleitung über den Zustand der römischen Beredsamkeit vor Cicero gegeben und die benutzten litterarischen Hilfsmittel genannt hat — von deutschen Arbeiten H. Meyer, Fr. Ellendt, Westermann, O. Jahn, Teuffel's (sic) römische Litteraturgeschichte; Piderit und Blass blieben ihm unbekannt — charakterisirt er im ersten Abschnitt Ursprung und Wesen der asianischen Beredsamkeit, im zweiten das Urtheil Cicero's über die Atticisten, im dritten und vierten die Hauptvertreter derselben, C. Licinius Calvus und M. Iunius Brutus, denen er im fünften einige andere Vertreter des Atticismus, sowie die Gegner des ciceronianischen Stils in der augusteischen Zeit anreiht. Das Ganze bietet wenig neues, ist

aber in einem frischen, hie und da deklamatorischen Stil geschrieben; man merkt, dass die Abhandlung unter dem Eindruck entstanden ist, den das Werk seines Lehrers Gaston Boissier Cicéron et ses amis auf den Verfasser machte. Besonders warm wird er in der Darstellung des Calvus und Brutus. Ersteren glaubt er gegen Cicero's »iudicium seuerius, ne dicam inhumanius« (S. 36) in Schutz nehmen zu sollen und hebt deswegen seine Gerechtigkeitsliebe, Charakterfestigkeit und Sittenstrenge hervor, aber er übersieht dabei, dass der Tadel Cicero's im Brutus § 283 ff. nicht die Gesinnung des Calvus und den Inhalt seiner Reden, sondern nur den Stil trifft und dass selbst dieser Tadel kein unbedingtes Verdammungsurtheil genannt werden kann. In dem Kapitel über Brutus lässt der Verfasser S. 44 es unentschieden, ob der heres veteris Academiae (nicht heres Academiae, wie Lantoine schreibt) Aristo oder Aristus geheissen habe; dass nur der letztere Name richtig ist, darüber kann heutzutage kein Zweifel mehr sein; s. Ac. 1, 12; 2, 12; Tusc. 5, 21; Att. 5, 10, 5; Madv. zu Fin. 5, 8. Am wenigsten befriedigt das fünfte Kapitel de ceteris Atticis et de nonnullis Ciceronis obtrectatoribus; hier werden zu den Attikern M. Terentius Varro und Caesar gerechnet, ohne dass dies näher begründet oder an der Stilverschiedenheit beider von Cicero auch nur irgendwie nachgewiesen ist; auch die Opposition der jüngern Generation gegen Cicero's Stil, an deren Spitze Asinius Pollio stand, bedurfte einer sorgfältigeren Darstellung. Die Latinität des Verfassers ist eine bunte Mischung von Klassischem und Nachklassischem, Correktem und Uncorrektem.

5) De Ciceronis Rhetoricorum libris ex rhetoribus Latinis emendandis. Fasciculus primus. Scripsit Augustus Knackstedt. Gottingae, typis expressit officina Academica Huthiana 1873. 71 p. 8. (Göttinger Inaugural-Dissertation). Fasciculus alter. Helmstedt 1874. 55 p. 8. (Programm des vereinigten Helmstedt-Schöningenschen Gymnasiums).

Der Zweck vorliegender Abhandlungen ist, aus den Schriften späterer lateinischer Rhetoren einen Beitrag zu liefern zur Verbesserung des in keinem guten Zustand auf uns gekommenen Textes der Bücher de inuentione. In der ersten benützt Knackstedt das Bruchstück eines scriptor incertus de attributis personis et negotiis (Rhet. Lat. min. ed. Halm p. 593–595) und des Albinus disputatio de rhetorica et de uirtutibus sapientissimi regis Karli et Albini magistri (p. 523 – 550 H.); in der andern die ars rhetorica des C. Julius Victor (p. 371–448) und die explanationes, die unter dem Namen des C. Marius Victorinus bekannt sind, über welchen Namen man freilich zweifelhaft geworden ist, da in der subscriptio des cod. Darmst. (s. VII) nach dem ersten Buch und ebenso im Palat. (Lauresh.) Q. Fabius Laurentius, im Bamb. (s. XI) Marius Fabius Victorinus, in zwei Laur. Fabius Laurentius Marius Victo-

rinus als Name des Verfassers steht. Halm, in dessen Ausgabe die explanationes p. 153—301 stehen, entscheidet sich für den Namen Q. Fabius Laurentius Victorinus und mit ihm Huber und Teuffel. Knackstedt dagegen für den bekannten C. Marius Victorinus (2, 21—22), aber ohne den in den Handschriften vorkommenden Doppelnamen Fabius Laurentius und Marius Victorinus genügend erklärt zu haben. Lässt sich nicht die Verschmelzung der Namen so erklären, dass man annimmt, ein gewisser Q. Fabius Laurentius habe den Commentar des Marius Victorinus umgearbeitet?

Der zuerst behandelte Anonymus hat nach der sehr sorgfältigen Untersuchung des Verfassers über dessen Urtext (8—53) einen Cicero-Text vor sich gehabt, der mit den jetzt vorhandenen guten Handschriften meistens und hie und da mit den schlechten Lesarten korrespondirt, wo diese den besseren vorzuziehen sind; doch fehlt es auch nicht an Stellen, wo er mit keiner Handschriftenfamilie übereinstimmt, und dieselben nimmt der Verfasser begreiflicher Weise eine besondere Aufmerksamkeit, namentlich in dem Falle, wenn der Anonymus mehrere Wörter oder ganze Sätze ausgelassen hat, um zu ermitteln, ob diese Auslassungen auf Interpolationen in den vorhandenen Cicero-Handschriften schliessen lassen. Dass letzteres wirklich der Fall ist, weist er S. 42 an (argut. 1, 30 extr. consideratur autem tempus — absentis horum, welche Worte der Anonymus nicht hat, sicher nach). Doch werden nicht alle seine Versuche, auf diese Weise Glosseme aufzudecken, sich der Zustimmung erfreuen, da er in der Beachtung des vom Anonymus Gebotenen manchmal zu weit geht. So hat dieser 1, 38 = 594, 35 H. aurea profanus publicus privatus statt sacer an profanus, publicus an priv., und die Auslassung des an hält Knackstedt für richtig (8, 22. 37), bedenkt aber nicht, dass wir hier eine indirekte Frage haben, in der an ebenso unentbehrlich ist als 1, 35 malens an imbecillus, longas an brevis u. s. w. Ibd. census sit an liber, pecuniosus an tenuis; 2, 29 ut an mulier, homo an civitatis sit; 2, 30 seruus an liber, pecuniosus an pauper, nobilis an ignobilis u. s. w.

Auch aus Albinus sucht Knackstedt einige in den Text des Cicero eingeschlichene Interpolationen zu beseitigen, obwohl dieser keinen so guten codex des Cicero vor sich hatte als der Anonymus (s. Knackstedt 1, 61. 62).

Die seit 1823 durch A. Mai zugänglich gewordene Rhetorik des Julius Victor wird für die Bücher de inuent. ähnlich auszunutzen gesucht als sie von Bonnell, Meister und Halm für quintilian. benutzt ist. Obschon der Cicero-codex des Rhetor in schlimmerem Zustand gewesen sein muss als der des Anonymus und Albinus, so hat er doch, wie Knackstedt beweist, an mehreren Stellen (z. B. 1, 1, 78 (413, 33), wo der Rhetor liest: reprehendere nolo et, per quam argumentandi aduersariorum confirmatio diluitur aut elauatur, nicht: diluitur aut infirmatur aut elauatur (s. Knackstedt 2, 5—7). An einer Stelle soll auch

Knackstedt der Rhetor eine Lücke ausfüllen: 1, 53 extr. liest Kayser: deinde (sc. uidendum est) ne intellegatur, quo spectent u. s. w., der Rhetor nach Halm's vortrefflicher Emendation: demus operam oportet non intellegi; da nun codd. AT intelligi haben, so glaubt Knackstedt bei Cicero lesen zu sollen: deinde demus operam oportet non intellegi. Da müsste aber doch von ihm nachgewiesen werden, dass sich, wie bei Terenz oder Augustin, auch bei Cicero dare operam mit dem Inf. verbindet.

Der Commentar des Marius Victorinus oder seines Umarbeiters ist nur behutsam zur Textkritik heranzuziehen, da die Citate offenbar aus dem Gedächtniss herrühren oder sehr nachlässig abgeschrieben sind (Knackstedt 2, 35 ff.) und zwar aus einem Cicero-codex, der zu den schlechteren gehörte (Knackstedt 37). Dass aber trotz dieser Misslichkeiten der Commentar etwas zur Textverbesserung beitragen kann, beweist Knackstedt S. 40–55.

6) M. Tullii Ciceronis de oratore libri tres. Erklärt von Dr. Gustav Sorof, Direktor des k. Paedagogiums zu Putbus. Erster Band. Buch I. Berlin, Weidmann, 1875. L u. 154 S. 8. Zweiter Band. Buch II. X u. 212 S. Dritter Band. Buch III. 195 S. 1875.

Es mochte als ein Wagniss erscheinen mit Piderit's bewährter Ausgabe, die nicht lange zuvor in neuer Auflage erschienen war und in Bezug auf Textkritik wie Erklärung einen nicht unerheblichen Fortschritt gemacht hatte, in Concurrenz zu treten. Sorof, der auf dem Gebiet der Cicero-Kritik und Exegese vortheilhaft bekannte Verfasser des Aufsatzes de Ciceronis librorum qui sunt de oratore editionibus im Philol. XXI und der Vindiciae Tullianae (Potsdam 1866), hat nach des Referenten Ueberzeugung dies Wagniss glücklich bestanden. Beide Ausgaben können recht wohl neben einander bestehen und ergänzen sich gegenseitig. Legt Piderit bei der Erklärung mehr Gewicht auf die Lehren der antiken Rhetorik, die in dem Werke Cicero's in Betracht kommen, so fasst Sorof mehr das grammatisch-stilistische Element in's Auge; vertritt Piderit in der Textkritik mehr das conservative Princip, so huldigt Sorof mehr dem Fortschritt, freilich dem besonnenen, wie er in der Vorrede zum I. Bde. S. IV selbst bekennt: »Ich habe an mir die Bemerkung gemacht, dass eine fortgesetzte Beschäftigung mit Cicero's Schriften zu einer immer vorsichtigeren und conservativeren Handhabung der Kritik führt«. — Nach einer auf die Schrift Cicero's wie auf deren handschriftliche Ueberlieferung bezüglichen Einleitung folgt eine ausführliche Inhalts-Uebersicht zum ersten Buch, wie auch deren zu den andern Büchern gegeben werden; an den Text mit den Anmerkungen schliesst sich nach jedem Buch ein kritischer Anhang an und dem dritten Band ist ein Wort- und Sachregister über das Ganze beigegeben.

Was das kritische Verfahren betrifft, so ist Sorof der Ansicht, dass

Digitized by Google

die codd. mutili in den von ihnen überlieferten Theilen nicht als einzige Grundlage für die Textkritik gelten können, sondern auch die jüngeren vollständigeren auf den cod. Laudensis zurückgehenden Handschriften in Betracht gezogen werden müssen, dass also bei jeder Verschiedenheit der beiden Handschriftenfamilien zu erwägen sei, für welche Seite das Mehrgewicht der Wahrscheinlichkeitsgründe den Ausschlag gieb[t], und demnach »der subjectiven Muthmassung ein weiter Spielraum vorbehalten bleibt«. Doch hat Sorof bei seinen eignen Muthmassungen Vorsicht und Besonnenheit walten lassen, und der Text verdankt ihm eine Reihe glücklicher Emendationen, so dass Referent nicht ansteht zu behaupten, dass die Textesgestaltung durch Sorof einen entschiedenen Fortschritt zum Besseren erfahren hat. In der Auswahl und Fassung der den Text erklärenden und den Sprachgebrauch erläuternden Anmerkungen zeigt sich der erfahrene Schulmann. Zu letzteren einige wenige Bemerkungen. I 63 »si concessiv, wie oft«; im Interesse der Schule sind die wichtigsten Fälle des concessiven si zu praecisiren (si maxime — tamen, s. Madv. zu Fin. 1, 2; si non dives, at —; s. de or. 3, 79; si iam, tamen: s. Eussn zu Att. 5, 4, 1: nunc, si iam res placeat, agendi tamen iam non video, u. s. w.); 150 ad eum finem quem: s. Wichert, Ueber Ergänzung ellipt. Satztheile S. 32; 265 pervelit Druckfehler statt pervellit: ebenso II 3 (in der Anm. zu hoc nomen) proponendum statt praeponendum; 12 zu admirari vgl. Fin. 1, 4 hoc primum est, in quo admirer; 149 ist wegen der intrans. Bed. von insinuare auf 1, 90 verwiesen, aber dort ist insinuare nach den Handschriften ε u. γ gestrichen; s. den krit. Anhang zu d. St.; 152 »est — ut tradant, Umschreibung für tradunt«. Ist diese Umschreibung willkührlich? vgl. die von Ref. besorgte sechste Auflage der Nägelsbachschen Stilistik S. 549; 160 l. τεχνῶν συναγωγή; § 218 in omni sermone fusum bedarf der Hinweisung auf die Anm. zu 310: in perpetuis orationibus fusae; 248 ist bei der Bemerkung über die unmittelbare Abhängigkeit eines Acc. c. Inf. von einem Substantiv übersehen, dass hier der Inf. zur Erklärung des vorausgegangenen Pronomens haec steht, also zu dem S. 174 aus der Rede pro Sest. 41, 89 angeführten Beispiel gehört; 317 steht die richtige Bemerkung, dass das Epiphonem häufiger als mit sic von Cicero mit ita, adeo oder usque eo eingeleitet werde, im Widerspruch mit der Anmerkung zu 1, 224: Die Partikel usque eo findet sich öfter bei Cicero im Epiphonem, nicht aber adeo; das letztere soll wohl heissen: nicht aber usque adeo: was sich übrigens an einer Stelle wenigstens bei Cicero findet; s. Nägelsb. Stil. d. A. S. 556. III 9 »atque nach der Negation sowie et und que als sed«: diese Glossirung ist keineswegs zutreffend, da die Partikeln auch da, wo sie für uns Stellvertreter von sed sind, ihre Natur behalten: 77 zu concedere ut cetera war der bekannte Vers des Cicero aus Off. 1, 77 cedant arma togae, concedat laurea laudi doch wohl zu citiren.

7) Kritische Beiträge zu Cicero's Werk vom Redner von Heinrich Rubner, kgl. Studienlehrer. Gymnasial-Programm von Hof 1874. 15 S. 4.

Der Werth dieser Abhandlung besteht in der eingehenden Besprechung und zum Theil scharfsinnigen Beurtheilung der bisherigen Erklärungen und Verbesserungsvorschläge zu einer Reihe von Stellen, welche Anstoss erregt haben. Die eigenen Conjecturen des Verfassers sind folgende: 1, 11 minimam copiam poetarum (egregiorum mit Bake getilgt). Atque in hoc ipso numero cum perraro exoriatur aliquis excellens; 20 Ac mea quidem — consecutus: quae nisi sunt perceptae et cognitae, inanem quandam habet elocutionem et paene puerilem; etenim ex rerum cognitione efflorescat et redundet oportet oratio; 139 In utraque autem re quid in controversiam ueniat, quaeri solere. Sed causarum, quae sint a communi quaestione seiunctae, partim — referrentur. In eo quaeri solere aut factumne sit — uideatur. Exsistere autem — argumenta propria. Cumque esset omnis etc.; 141 in deliberationibus, quae omnes ad utilitatem (mit Kayser und nach einigen Handschriften); 142 Cumque esset — distributa, eum debere; 146 et (statt sed) quae sua sponte — digessisse; 198 multique praeterea, cum ingenio sibi dignitatem peperissent, perfecerunt, ut respondendo iure auctoritate etc.; 202 qui denique quemcunque in animis hominum motum, cum res et causa postulet, tum dicendo etc.; 2, 104 siue ex persona — de ratione uiuendi einzuklammern; 109 quae, si inflammandum est etc. Gegen die meisten dieser Conjecturen hat Sorof in der Vorrede zum 2. Band seiner eben besprochenen Ausgabe triftige Einwendungen erhoben, auf welche wir verweisen. Als den beachtenswerthesten Vorschlag des Verfassers betrachtet Referent den zuletzt aufgezählten quae, si inflammandum est mit der S. 15 gegebenen Erklärung: »Findet es der Redner zweckmässig die Leidenschaft (d. h. die in den Gemüthern schon vorhandene inuidia) zum vollen Ausbruch zu bringen, so muss er vor allem darauf hinweisen, dass diese Güter (quae) nicht durch persönliche Tüchtigkeit erworben worden sind u. s. w.«

8) Brutus de claris oratoribus, eine Selbstvertheidigung des M. Tullius Cicero vom Gymnasiallehrer Dr. Franz Müller, Colberg 1874. 15 p. 3. (Programm des Domgymnasiums).

Der Verfasser erkennt zwar mit Piderit und andern als Hauptzweck des Brutus die ästhetisch kritische Beurtheilung der römischen Beredsamkeit an der Hand einer ausführlichen Geschichte derselben: aber er findet in demselben auch andere »höchst wichtige Nebenzwecke, welche Cicero mit beharrlicher Consequenz von Anfang bis zu Ende verfolgt« habe. Einer derselben ist die »Selbstverherrlichung seiner oratorischen Tüchtigkeit und Thätigkeit« oder seine »Selbstvertheidigung«.

Digitized by Google

Sie ist eine »direkte«, in sofern sie gegen die sogenannten pseudoattischen Redner, und eine »indirekte«, in sofern sie gegen die Redner der alten und neuen Zeit gerichtet ist. — Im Grunde ist der Gedanke, dass Cicero im Brutus »seine eigene Beredsamkeit so oft als massgebend hervorhebt« und sich mit den Rednern der Vergangenheit wie Gegenwart »zu seinem eignen Ruhm theils offen, theils versteckt« vergleicht, kein neuer; neu und eigenthümlich ist nur der Versuch des Verfassers, den Gedanken, von dem Cicero bei seiner kritischen Beleuchtung der römischen Beredsamkeit in ihrer Entwicklung beherrscht wird, dass seine Beredsamkeit den Höhepunkt bilde und zugleich das Kriterium der Beurtheilung der bisherigen oratorischen Leistungen sei, unter den Gesichtspunkt der Selbstvertheidigung gegen alle römische Redner alter und neuer Zeit zu bringen. Der Verfasser selbst nennt diesen Versuch S. 7 nicht mit Unrecht ein Wagniss.

9) Observationes grammaticae ad Ciceronis Orat. cap. XLV—XLVIII. Scripsit Hermannus Eckstein. Lipsiae typis Teubneri 1874. 41 p. 8. (Leipziger Inauguraldissertation).

Der »locus late patens de natura usuque uerborum«, wie Cicero die genannten Kapitel im Orator nennt, ist in textkritischer wie in sprachgeschichtlicher Beziehung sehr interessant; in ersterer, da es gilt eine ziemliche Reihe von Verderbnissen nachzuweisen und wo möglich zu beseitigen, in letzterer, weil Cicero, der hier gegen die starren theoretisirenden Analogisten Stellung nimmt und das Princip der »consuetudo elegans Latini sermonis« vertritt, eine Menge von Ausdrücken anführt, die theils vor theils in seiner Zeit Schwankungen in der Flexion und Aussprache unterworfen waren. An die wissenschaftliche Behandlung der bezeichneten Kapitel tritt also die Forderung heran, beide Gesichtspunkte gebührend zu berücksichtigen. Und dieser Forderung ist die vorliegende Dissertation, wie anerkannt werden muss, vollkommen gerecht geworden. Einerseits ist zur Feststellung des Textes durch methodische Benützung des kritischen Materials und unter richtiger Beurtheilung der bisherigen Ansichten ein nennenswerther Beitrag geleistet, andererseits sind die von Cicero angeführten Beispiele vom Standpunkt der modernen Sprachforschung einer gründlichen Besprechung unterzogen worden.

10) De Oratoris Tulliani mutilis qui dicuntur libris. Scripsit Carolus Stegmann. Osterwicae typis Zickfeldtii 1875. 47 p. 8. (Jenaer Doctordissertation).

Das Verhältniss der codd. mutili zu den integri zum Behuf der Textgestaltung des Orator zu bestimmen bildet den Zweck vorstehender Abhandlung. Im Gegensatz zu dem bisherigen Verfahren der meisten Herausgeber, die in den Partien des Orator, welche auch die lückenhaften codd. haben, fast immer der andern Handschriftenfamilie den Vor-

zug geben, tritt Stegmann mit Kayser zu Gunsten der mutili auf und zwar in einer methodisch geführten Untersuchung. Zuerst weist er nach, dass dieselben aus einer und derselben Quelle stammen, welche freilich einen bereits vielfach entstellten und interpolirten Text enthalten haben muss, und bestimmt das Werthverhältniss derselben dahin, dass unter ihnen cod. Abrincensis den Text des Stammcodex am reinsten bewahrt habe, folglich am meisten Beachtung verdiene, dagegen Gudianus 3 und Erlangensis 76 ihm nachzusetzen seien, weil sie nicht unmittelbar wie jener aus dem Stammcodex abgeschrieben seien und sich, was namentlich vom Erlangensis gelte, durch willkührliche Zusätze und Aenderungen auszeichneten. Freilich beruht dieses Rangverhältniss in sofern auf einer unsicheren Grundlage, als wir, wie Verfasser S. 42 selbst zugiebt, keine genaue Collation des Abrincensis besitzen. Hierauf bespricht Stegmann eine Reihe von Stellen, an denen den Lesarten der fragmentarischen Handschriften auf Grund des Ciceronischen Sprachgebrauchs sowie des Gedankenzusammenhangs ein Vorzug vor denen der vollständigen einzuräumen ist. Zunächst behandelt er Stellen, wo alle mutili in der Lesart übereinstimmen, also die Urhandschrift repräsentiren, dann solche, wo zwei von ihnen oder nur der eine oder andere die Spuren der richtigen Ueberlieferung bewahrt hat; schliesslich kommt er auf solche Stellen zu sprechen, deren Lesarten nur durch Combination beider Handschriftenfamilien festzustellen sind oder bei denen die Entscheidung, welcher Familie man zu folgen habe, schwer ist. Wenn man auch den Ansichten des Verfassers nicht überall beizutreten vermag, so wird man dennoch seiner Arbeit das Verdienst nicht absprechen können, auf die Bedeutung der codd. mutili für die Textkritik des Orator mit Nachdruck hingewiesen zu haben.

B. Reden.

1) M. Tullii Ciceronis orationes selectae XVIII. In usum scholarum ediderunt, indices et memorabilia uitae Ciceronis adiecerunt A. Eberhard et W. Hirschfelder. Lipsiae in aedibus Teubneri 1874. XIX et 668 p. 8.

In der Frage, welche Reden Cicero's in der Schule zu lesen seien, hat sich eine ziemlich feststehende Ansicht gebildet. Als normgebend darf man die Auswahl der Reden von Halm betrachten, von der die Herausgeber nur durch Weglassung der diuinatio in Caec., die übrigens Referent ungern vermisst, und durch Hinzufügung der Planciana, für welche in allen ihren Theilen ein warmes Interesse bei den Schülern zu wecken doch wohl nur einem sehr geschickten Lehrer möglich ist, abgewichen sind. Die Bearbeitung der Reden pro Rosc. Am., in Verr. IV und V. de imp. Cn. Pomp., in Cat. I — IV, pro Sull. und pro Arch. übernahm Eberhard, die der übrigen Hirschfelder. Die dem Text vor-

Digitized by Google

ausgeschickte discrepantia scripturae Kaiserianae (lies Kayser., wie nachher K. Kayser und nicht Kaiser) ed. a. 1861, eine Uebersicht über die in den Text aufgenommenen oder zur Aufnahme vorgeschlagenen Conjekturen der Herausgeber und anderer Gelehrten, sowie über handschriftliche Lesarten, denen ein Vorzug vor Kayser's Lesarten gegeben wurde, entspricht nicht völlig den Anforderungen der Genauigkeit; so sind z. B. für die Reden pro Lig. und pro Deiot. gar keine Abweichungen verzeichnet, so dass man der Meinung sein könnte, der Text derselben sei ein unveränderter Abdruck des Kayserschen, während Referent, wenn er richtig gezählt, in der ersten 13, in der andern 16 zum Theil nicht unerhebliche Verschiedenheiten von demselben bemerkt hat. Was einen Theil der aufgenommenen eigenen Conjekturen betrifft, so erwartet man von den Herausgebern noch Aufschluss über die Gründe, die sie zur Aufnahme derselben bestimmten, da die discrepantia hierüber nur hie und da Andeutung geben konnte. Wenn übrigens Hirschfelder in der Rede Plancius § 101 (459, 22) zur Begründung der Orellischen Lesart praesentem tibi gratiam relaturum (gratias Kayser) bemerkt (p. XVIII): gratias referre Latini non dixerunt, so gilt dies nur mit einer gewissen Einschränkung: vgl. Phil. 3, 39: ut pro tantis eorum in rem publicam meritis honores ei habeantur gratiaeque referantur, wo der Grund, warum der Plur. steht, ebenso klar zu Tage liegt als 3, 25, wo gratias habere gefunden wird: maximas uobis gratias omnes et agere et habere debemus. Einen Theil der eigenen Conjekturen hat Eberhard bereits näher begründet in den 1872 erschienenen werthvollen, an ansprechenden Verbesserungsvorschlägen reichen lectiones Tullianae, die sich auf die Reden pro Archia und pro Rosc. A. beziehen; über sein Verfahren bei der Textesrecension der Catilinarien verspricht er (p. XI) näheren Aufschluss zu geben. Es ist aber schon jetzt, wo die nähere Motivirung der Aenderungen theilweise noch nicht bekannt ist, kein Zweifel, dass der Text der ausgewählten Reden, besonders der von Eberhard behandelten, gewonnen hat; doch wird für eine neue Auflage, die nicht ausbleiben wird, da schon die erste viel Empfehlenswerthes hat, eine strenge Sichtung der eigenen wie fremden Conjekturen vorzunehmen sein. Mustern wir z. B. die Lesarten der Rede pro Rosc. A., über welche in den lectiones Tull. der ausführlichste Rechenschaftsbericht vorliegt, so werden Conjekturen, wie § 12 e manifestis maleficiis cotidianoque sanguine remissionem sperant laturam, § 24 flagitiosior possessio, § 53 erat cauti accusatoris (H.), § 77 quod in tali crimine (omni) reo innocenti saluti solet esse, § 102 ad socium atque adeo magistrum, Einklammerungen, wie § 65 erat porro (praeterea?) nemo - conueniret, § 127 ut his de rebus — passus non sit, sich schwerlich halten lassen. Dem Text folgen Indices, deren sorgfältige Anfertigung sehr anzuerkennen ist, und Memorabilia uitae Ciceronis per annos digesta; die Grundlage der letzteren bilden, was die Herausgeber, wenn sich Referent nicht

täuscht, nirgends erwähnt haben, die Schütz-Kayser'schen Memorabilia, mit denen sie, einige sachliche und sprachliche Verbesserungen, Kürzungen und Zusätze abgerechnet, meist wörtlich übereinstimmen. Zu den Indices hat Eberhard im Lit. Centralbl. 1875 S. 436 einige nachträgliche Besserungen mitgetheilt.

2) Q. Asconii Pediani orationum Ciceronis quinque enarratio. Recensuerunt A. Kiessling et R. Schoell. Berolini apud Weidmannos 1875. XLII, 123 p. 8.

Zu den bedeutenderen kritischen Leistungen auf dem Gebiet der römischen Litteratur gehört unstreitig die genannte Ausgabe, durch welche sich die Herausgeber die philologische Welt zu grossem Dank verpflichtet haben. Während bisher der so ausserordentlich entstellte Text einer sicheren kritischen Grundlage entbehrte, so dass man sich beim Gebrauch des Asconius des unbehaglichen Gefühls der Ungewissheit über die Zuverlässigkeit des Ueberlieferten nie erwehren konnte, haben es die Herausgeber sich angelegen sein lassen, dem Text auf Grund der vorhandenen, beschaffbaren handschriftlichen Mittel eine sichere Basis zu geben. Zu dem handschriftlichen Material gehört in erster Linie die Abschrift des Sozomenos von der durch Poggio 1416 entdeckten St. Galler Handschrift; jener sowie der des B. de Montepoliciano wird mit Recht der Vorzug vor den Abschriften eingeräumt, deren Quelle eine Abschrift des Poggio selbst ist, weil dieser sich der eigenmächtigen Ergänzungen und Verbesserungen nicht enthalten konnte. Ausser der Beschaffung des Handschriften-Apparats haben die Herausgeber durch eine Reihe von eignen Emendationen, sowie durch sorgfältige Benutzung der Verbesserungen oder Verbesserungsvorschläge der älteren und neueren Gelehrten den Werth ihrer Ausgabe erhöht. Nicht als ob nun die ganze Arbeit bereits gethan wäre, dies wird man von einer eigentlich editio princeps zu nennenden Ausgabe billiger Weise nicht verlangen wollen; aber ein tüchtiger Anfang, ja mehr als dieser ist gemacht, um den überkommenen Text der uera manus des Schriftstellers näher zu bringen. Jedenfalls wird, wie zu hoffen und zu wünschen ist, die Ausgabe der Ausgangspunkt vieler Studien werden, die sich nicht nur auf weitere Verbesserung des Textes beziehen, sondern auch die Sprache und den Stil des auch in dieser Beziehung interessanten Schriftstellers oder das Historische und Antiquarische, das uns der so gründliche und gediegene Forscher Asconius überliefert, zum Gegenstande haben.

3) Codex Wolfenbuttelanus No. 205, olim Helmstadiensis No. 304, primum ad complures, quas continet, Ciceronis orationes collatus. Commentationem scripsit Hermannus Wrampelmeyer, Dr. phil. Pars I Caelianam spectans. Hannover, Schmorl und v. Seefeld, 1872. 50 p. 4. Pars II 1874. 62 p.

Digitized by Google

Der genannte Codex, ein chartac. XV saec. inexpl., nach den Mittheilungen des Verfassers wahrscheinlich aus dem Kloster Luxeuil (Franche-Comté) stammend und 1588 der Bibliothek des Herzog Julius von Braunschweig einverleibt, enthält auf 307 Bl. zu je 41 Zeilen 38 Reden Cicero's und dazwischen einiges nicht zu Cicero Gehöriges; die letzte Rede, die pro Cluentio, hört mit § 174 auf und dann folgen nach zwei leeren Blättern Iohannis Ioffridi de Luxovio, ordinis Cisterciensis, decani de Vergeio, referendarii Papae — ducis Burgundiae oratoris orationes V. Es ist ein Verdienst des Verfassers, die Handschrift, welche Soldan 1836 nur für die Reden pro Deiotaro und pro Quinctio oberflächlich verglich und Fleckeisen nur für die pro Rosc. A. und pro Mur., zum ersten Mal einer umfassenden Collation unterzogen zu haben, da dieselbe trotz der Nachlässigkeit des Abschreibers nicht nur für die genannten Reden, sondern auch für andere von Werth ist. Nach einer genauen Beschreibung der Handschrift theilt er im 1. Theil die Lesarten für die Rede pro Caelio mit und macht es durch Vergleichung derselben mit denen der hier massgebenden Handschriften in hohem Grad wahrscheinlich, dass sie einer Handschrift entstammt, aus welcher die sogenannte ältere und jüngere manus secunda Lesarten in den berühmten cod. Paris. 7794 (P) eingetragen hat, und somit gewissermassen als Repräsentantin jener verloren gegangenen Handschrift angesehen werden kann. Im 2. Theil spricht er zuerst über das Verhältniss der Handschrift zu den für die Ligariana wichtigsten Handschriften (Gembl., Erl., Cobenz) und findet, dass sie die meiste Verwandschaft mit derjenigen hat, aus welcher E², d. h. die Lesarten der altera manus des Erl., stammen. Hierauf geht er — und hierin liegt der Schwerpunkt seiner Abhandlung — zur Bestimmung des Verhältnisses über, in welchem der in der Wolfenb. Handschrift enthaltene Text der Reden pro Mur. und pro Rosc. A. zu dem der anderen, die nämlichen Reden enthaltenden Handschriften steht. Das Resultat seiner Untersuchung ist, dass W (Wolfenbütteler Handschrift) als eine Abschrift jenes codex zu betrachten ist, welchen Poggio aus Deutschland oder Frankreich 1418 nach Italien brachte, und für die genannten Reden als die älteste und einzige Quelle aller der bekannten und verglichenen Handschriften angesehen werden muss. Ueber die erste Behauptung steht uns kein sicheres Urtheil zu, da der codex des Poggio verschwunden ist; die Richtigkeit der andern vermögen wir nicht anzuerkennen. Der Verfasser führt S. 10 ff. eine Reihe guter Lesarten aus M (Salisburg. saec.), E (Monac. 6567, Lagom. 9, 24, v (ed. Ven. 1472) und anderen Handschriften an, welche W nicht hat, z. B. pro Mur. § 8 consulatum adfui nunc M Lag. 9, Worte, die in W fehlen; § 22 artes illico M, artes sibee W; § 25 in isto studio M, ministros duo W; § 29 fehlen nach potuerunt die Worte et potuerunt in W, während sie in andern Handschriften stehen (der Verfasser erwähnt dies erst S. 47); § 59 populus romanus in vielen codd., W hat

dafür pater; § 80 ciues, ciues inquam M, que sine inquam W; pro Rosc. Am. § 52 neque reuocaturus esset M, ne quero uocatur cum esset W (S. 15), § 80 quid ergo est M, quid tamen est W; § 116 fingi M, om. W; § 133 animi causa M, amicam W u. s. w. Das sind Lesarten und Ergänzungen in den andern codd., welche schwerlich nur der glücklichen Emendationsgabe gelehrter Italiener des 15. Jahrhunderts, die nach des Verfassers Annahme Abschriften aus W machen liessen, ihr Dasein verdanken. Vielmehr wird eine unbefangene Vergleichung der codd. mit W zu dem Resultat gelangen, dass M, E, v und andere mit W auf einen gemeinsamen Stammcodex zurückgehen, ferner dass W unter diesen der beachtenswertheste ist, endlich, dass er als Quelle für einige, aber nicht für sämmtliche Handschriften angesehen werden darf. Der Verfasser giebt selbst S. 17 bei der Vergleichung des cod. St. Victoris mit W die Möglichkeit zu, dass jener aut ex exemplari Poggiano ipso, postquam in Italiam deportatum est, aut ex W in Gallia deductus sit necesse est, im Widerspruch zu seiner S. 52 ausgesprochenen zuversichtlichen Behauptung, (W) omnium codicum notorum ac collatorum quum antiquissimum tum unicum esse fontem, wie denn auch dort die S. 10 sich findende Unentschiedenheit, ob W direkt oder indirekt aus dem exemplar Poggianum stamme, der sicheren Ueberzeugung Platz macht, dass W direkt aus demselben abgeschrieben ist. Die Ueberschätzung des cod. W ist auch zum Theil Ursache, dass die eigenen Conjekturen des Verfassers grossentheils als misslungen zu bezeichnen sind. Nachdem er nämlich die Lesarten von W für die Reden pro Mur., Rosc. A, Sest. und Deiot. mitgetheilt hat (S. 18–39), will er nachweisen, was die neue und genaue Vergleichung für den Text der Rede pro Mur. für einen Gewinn bringen kann, und macht dabei zahlreiche auf die wirklichen oder vermeintlichen Fehler seiner Handschrift gegründete Verbesserungsvorschläge, von denen viele nicht hätten veröffentlicht werden sollen. So schreibt er z. B. § 2 idem consulem ei uestrae fidei commendat (idem consul ei W), ohne, um von anderen Bedenken zu schweigen, auf den folgenden Satz ut eiusdem – declaratus consul u. s. w. Rücksicht zu nehmen, § 3 negas fuisse rectum, Cato, me (negat f. r. cato me W), ohne den Anschluss cuius reprehensio u. s. w. zu berücksichtigen, ibid. res publica a me ipso traditur (r. p. amēna tr. W.), womit dies Räthsel der Ueberlieferung a me una am allerwenigsten gelöst wird, u. s. w. Ein dritter Theil soll die Fortsetzung des letzten Abschnittes, der die Rede pro Mur. nur bis § 60 behandelt, bringen.

4) De Ciceronis altera post reditum oratione commentatio. Scripsit Martinus Lange. Dresdae typis Teubneri, 1875. 32 p. 8°. (Leipziger Inaugural-Dissertation).

Unter den angefochtenen vier Reden post reditum erregt bekanntlich die ad Quirites den meisten Anstoss. Der Verfasser geht bei der

Prüfung ihrer Aechtheit dem Inhalte nach — von der Sprache sieht er absichtlich ab — mit Recht von der Stelle ad Att. IV, 1, 5. 6 aus und unterzieht dieselbe, da sie in kritischer, wie exegetischer Beziehung einige Schwierigkeiten hat, zunächst einer ausführlichen Besprechung. Zuerst sucht er mit Baiter und Boot, denen jetzt auch Frey in der 2. Aufl. der ausg. Br. und Watson folgen, den Satz cum abessent consulares etc. als Vordersatz zu factum est senatus consultum mit der Erklärung zu fassen: »wegen der Abwesenheit der Consularen kam nur der vorläufige Senatsbeschluss zu Stande, dass man Verhandlungen mit Pompejus einleite, nihil decretum est aliud nisi ut cum P. agerentur, einer Erklärung, die dem Wortlaut des Nachsatzes widerstreitet. Vielmehr ist cum abessent etc. mit dem vorausgehenden feci et — dixi zu verbinden und motivirt das accurate sententiam dixi. In der unsicher überlieferten Stelle nach quo senatus consulto recitato entscheidet er sich wie Frey (1875) für die Emendation des Manutius cum comitio — dedisset, was zu billigen ist; nur hätte es zuvor der Aufzählung der eigenen Verbesserungsvorschläge nicht bedurft. Endlich beschäftigt den Verfasser in § 6 die Beziehung und Auffassung des eo biduo. Er verbindet es mit cum esset annonae summa caritas und bezieht es auf den Tag der Rückkehr und den nach derselben; ferner ist er der Ansicht, dass der motivirte Antrag Cicero's auf eine ausserordentliche Vollmacht des Pompejus (feci et accurate sententiam dixi) auf denselben Tag fiel, an welchem er seine Dankrede im Senat hielt (senatui gratias egimus), so dass man sich am Tage nach der Rückkehr (postridie) zwei Senatssitzungen zu denken habe, eine, in welcher Cicero dankte — und zwar nach dom. 5, 11 im Tempel der Concordia —, die andere nonnullis horis post (S. 28) im Capitol, in welcher er sein Gutachten für Pompejus abgab. Aber wie lässt sich mit dieser Annahme das vereinigen, was Cicero dom. 3, 6 — Referent hält diese Rede für ächt — erzählt, dass er an dem Tage, an welchem die letztgenannte Sitzung gehalten wurde, sich so lange zu Hause gehalten habe, als Clodius mit seinen Leuten die Strassen unsicher machte, und dass er erst dann, als das Volk die Banden desselben zerstreut hatte und seine Anwesenheit im Senat dringend verlangte, trotz seiner Unpässlichkeit (cum illo die minus valerem § 15) erschienen sei? Die Schwierigkeit wird leicht beseitigt, wenn wir annehmen, dass die Sitzung über Pompejus einen Tag nach derjenigen, in welcher Cicero dankte, also am zweiten Tag nach der Rückkehr, gehalten wurde, was weder eo biduo noch per eos dies verbietet. Doch zur Hauptsache. Der Verfasser entscheidet sich mit Recht dahin, dass die uns überlieferte Rede ad Quirites nicht diejenige sein kann, welche Cicero in der comitio unmittelbar nach der Senatssitzung de annona hielt; in der That, sie passt schlechterdings nicht zu der in dem Brief an Att. geschilderten Situation; aber er hält sie auch nicht für das Machwerk eines Falsarius, da ein solcher sich die Gelegenheit von dem begeisterten Empfang Cicero's bei seinem Ein-

zug zu sprechen nicht hätte entgehen lassen und die Taktlosigkeit auf das Sinken des Getreidepreises, als der Beschluss der Zurückberufung Cicero's gefasst war, hinzudeuten vermieden hätte, sondern ist der Meinung, dass Cicero diese Rede, sowie die Dankrede im Senat, auf seiner Reise nach Rom, als er von der Situation in der Hauptstadt noch kein klares Bild gehabt, aufzeichnete, dann aber nach seiner Rückkehr bei veränderter Sachlage nicht so halten konnte, als er sie entworfen hatte, und dass diese concipirten Reden nach seinem Tod von Tiro oder Atticus oder irgend einem Anderen aus seinem Nachlass veröffentlicht wurden — eine sinnreiche, den Gedanken des Manutius erweiternde Hypothese, aber eben eine Hypothese, von der der Verfasser S. 31 selbst bekennt, dass mit ihr nicht »omnes difficultates« beseitigt werden. Die in correktem Latein geschriebene Abhandlung ist leider durch sehr viele Druckfehler verunstaltet.

5) Studia Ciceroniana von Prof. Dr. Paul, Director des Sophien-Gymnasiums in Berlin. Berlin 1875. 24 p. 4°. (Gymnasial-Programm.)

Die Abhandlung enthält zu der Rede pro L. Cornelio Balbo eine Reihe von Emendationen, welche auf genauer Kenntniss des Ciceronianischen Sprachgebrauchs und gründlichem Eingehen in den Sinn und Zusammenhang der Rede beruhen und deswegen als werthvolle Beiträge zur Textverbesserung dieser so viele Probleme der Kritik und Exegese in sich bergenden Rede freudig begrüsst werden dürfen. Der Verfasser geht bei der Behandlung der einzelnen Stellen von den Fehlern des codex Paris. 7794, aus, der den neuesten Textrecensionen zu Grunde liegt. Die Wahrnehmung, dass derselbe besonders in den Endungen der Wörter fehlerhaftes überliefert hat, führte ihn zu verschiedenen sicheren Emendationen, wie § 35 id habet hanc uim, ut sit ille in foedere inferiore (statt inferior) — bei der Angabe der Litteratur über die allgemeinere Bedeutung von in c. Abl. konnte auch Nägelsb. Stil. § 122, 1 erwähnt werden — oder § 43 multa praetereo quae cotidiano (statt cotidie) labore huius ac studio — consequantur; die weitere Wahrnehmung, dass Missverstand oder Undeutlichkeit anderer Compendien als der in den Endungen gebräuchlichen ebenfalls den Text verderbt hat, brachte ihn zu den glücklichen Besserungen § 25 Gaditanorum auxiliis — uti nobis ut liceret (uti nobis non lic. Par. Gembl. Erf.), § 12 an Graeci homines noluerunt (cum Gr. h. n. codd.), und in ähnlicher Weise werden von den übrigen notorischen Fehlern und Verderbnissen des Par. Schlüsse gezogen auf andere bisher versteckt gebliebene oder nicht richtig behandelte Schäden und diese zu heilen gesucht. Auch da, wo man den Heilungsversuchen des Verfassers nicht beistimmt, wird man mit Interesse die Gründe lesen, die ihn zur Anwendung seines Heilverfahrens bestimmt

Digitized by Google

haben. S. 24 verspricht er weitere Beiträge zur Textkritik der Rede zu liefern; möge er in der Lage sein, dies Versprechen bald zu erfüllen!

6) Kritische Beiträge zu Livius und Cicero von Tittler. Brieg 1873. 21 p. 4°. (Gymnasial-Programm).

Referent hat es hier nur mit den Stellen zu thun, welche in dieser Abhandlung sich auf Cicero beziehen. Wir heben aus der von Umsicht und Gründlichkeit zeugenden Arbeit folgende ansprechende Vermuthungen hervor. Verr. 5, 43, 112 plus impudicissimae mulieris apud te de Cleomenis salute sauia quam de sua uita lacrimas matris ualere (salute quam codd.); 113 non posse Verrem testes interficiendo conscios extinguere (interf. nos exst. codd.); Mur. 4, 9 nostros riuulos etiam amicis putes clausos esse oportere (nostros etiam codd.); Phil. 2, 19, 47 etsi intercidamus (etsi incidamus codd.).

C. Philosophische Schriften.

1) The Academica of Cicero. The text revised and explained by James S. Reid, M. L. Camb. M. A. (Lond.), assistant tutor and late fellow, Christ's college, Cambridge; assistant examiner in classics to the University of London. London: Macmillan and Co. 1874. XI. 63. 263 p. 8°.

Der Verfasser las mit Studierenden der Universität Cambridge mehrere Jahre hindurch die Academica. Als Frucht der hierzu gemachten Studien und der dabei gewonnenen Erfahrungen liegt die oben genannte Ausgabe vor. Zunächst für die Bedürfnisse der studierenden Jugend Englands berechnet, möchte sie nach der Ueberzeugung des Referenten auch für weitere Kreise ausserhalb Englands Interesse erregen, nicht nur darum, weil ein den Anforderungen der heutigen Wissenschaft entsprechender Commentar bis jetzt nicht vorhanden war und deswegen jeder Versuch, einen solchen herzustellen, willkommen geheissen werden darf, sondern weil Reid's Ausgabe in Beziehung auf Erklärung, insbesondere auf Textgestaltung manches Beachtenswerthe darbietet. Vergleicht man den Text derselben mit dem jüngsten von Baiter (1863), so sind die Abweichungen von diesem nicht unbedeutend; sieht man von Interpunktion und Orthographie ab, so liest Reid im ersten Buch an 70, im zweiten an 165 Stellen anders als Baiter. Reid, der übrigens nicht diese Ausgabe Baiters, sondern die Halm'sche benützte, sucht seine Abweichungen von derselben in den hinter dem Text stehenden Anmerkungen zu rechtfertigen; namentlich ist er bemüht die handschriftliche Ueberlieferung gegen die Conjekturen älterer und neuerer Gelehrten in Schutz zu nehmen. Es ist hier nicht der Ort im Einzelnen nachzuweisen, wie weit der conservative Standpunkt Reid's berechtigt ist, wie weit nicht; nur eine Stelle möge erwähnt werden, weil hier der Lesart der Hand-

schriften, die Reid festhält, von einer Seite her Hilfe kommt, an die er nicht gedacht hat. 2, 127 liest er mit den Handschriften: cogitantesque supera atque caelestia haec nostra ut exigua et minima contemnimus; Lambin nahm an minima Anstoss und änderte es in minuta um, was Beifall fand; aber minima ist entschieden gesichert durch Ammian. Marc. XIV, 6, 8 exigua haec spernentem et minima, eine offenbare Nachahmung unserer Stelle; vgl. Hugo Michael, de Ammiani Marcellini studiis Ciceronianis. Breslau 1875.

Dem Text geht eine ausführliche Einleitung voraus, welche in vier Abschnitten Cicero's philosophische Studien und litterarische Arbeiten im Allgemeinen, seine philosophischen Ansichten und den Zweck seiner philosophischen Schriftstellerei, und besonders eingehend die Entstehungsgeschichte der Academica behandelt. Der Verfasser hofft eine grössere Ausgabe veranstalten zu können, wenn er mit vorliegender Arbeit Beifall finde; möge ihm diese Hoffnung in Erfüllung gehen!

2) M. T. Ciceronis de finibus libri I et II. Nouvelle édition publiée avec une introduction et des notes en français par Émile Charles, docteur ès lettres, professeur de philosophie au Lycée Louis-le-Grand. Paris, librairie Hachette et Cie. 1874. XL. 167 p. 16°.

Die Lektüre der beiden ersten Bücher de F. scheint bei unseren westlichen Nachbarn in den höheren Schulen sehr in Aufnahme gekommen zu sein; denn fast gleichzeitig mit vorstehender Ausgabe erschien deren französische Uebersetzung, ferner eine gleichfalls auf Buch 1 und 2 sich beschränkende édition classique précédée d'une notice litéraire par D. Turnèbe (Paris, Delalain), eine Uebersetzung von Stiévenart mit Einleitung und philosophischen Noten von Liard, ferner eine von Talbot, dann von Fouillée und endlich von Guyau besorgte neue Auflage der Uebersetzung von Regnier-Desmarais. Zur Besprechung haben wir uns die Arbeit von Charles ausgewählt.

Laut Vorrede benutzte der Verfasser Madvig (1839. 69), Klotz (1860), Baiter 1863 und Böckel 1872; also blieben ihm die Ausgaben von Alanus (1856), Baiter 1861 und Holstein 1873 unbekannt. Die Einleitung zerfällt in fünf Abschnitte; der erste verbreitet sich in populär gehaltener Weise über Abfassungszeit, Titel und Charakter der Ciceronischen Schrift; der zweite sucht den Geist des Epikureismus dem modernen Verständniss nahe zu bringen, worauf im dritten eine Kritik desselben im Sinne Cicero's erfolgt; der hierzu einleitende Satz (p. XVII): la foi philosophique de ce bel esprit, à moitié sceptique, se résume dans la haine de l'épicurisme; c'est le seul point où il dogmatise, et le seul aussi où jamais il ne se soit contredit, leidet an einiger Uebertreibung. Es ist wahr: die Antipathie gegen die Epikureer trieb den Akademiker ganz besonders zum ethischen Dogmatismus; aber aus ihr allein lässt sich derselbe nicht erklären; es war vielmehr, wie längst von Anderen,

Digitized by Google

z. B. von Ritter, bemerkt worden, das in Cicero wurzelnde Sittlichkeitsgefühl, das in Fragen der Ethik überhaupt, nicht blos da, wo er gegen die Epikureer auftritt, der Skepsis Schweigen gebot und ihm die Bestimmtheit sicherer Ueberzeugung verlieh. Der vierte Abschnitt behandelt die ethischen Principien der Stoiker, der fünfte das oppositionelle Verhältniss der Akademiker und Peripatetiker zu denselben (c'est une guerre d'érudition plutôt qu'une refutation portant sur les doctrines p. XXXIV). Dem Text jedes Buches geht ein argument analytique voraus. Die unter dem Text stehenden Anmerkungen sind grösstentheils darauf gerichtet, die philosophischen Gedanken an der Hand anderweitiger geschichtsphilosophischer Notizen zu erläutern, und man muss anerkennen, dass der Verfasser eine für die Leserklasse, für die sein Buch zunächst berechnet ist, zweckmässige Auswahl getroffen hat. Dagegen bilden die sprachlichen Bemerkungen, insbesondere aber die Behandlung des Textes die schwächste Seite des Buchs. Die Textgestaltung ist den Arbeiten Baiter's und Madvig's gegenüber als ein Rückschritt zu bezeichnen, wie fast jede Seite des Buchs zeigt. Wir heben nur einige Beispiele hervor. 1, 3 hält er die unerträgliche Glosse sapientia, die schon Lambin als solche erkannte, für eine simple negligence des Schriftstellers; § 8 behält er sicut alias trotz Madvig's Note bei; § 10 schreibt er mit Baiter, der hier Alanus folgt, rimari non queo, obwohl Madvig auf das Bedenkliche dieser geistreichen Conjektur hingewiesen; § 12 P. Scaeuolam, M. Manilium, während cod. A., dem Baiter und Madvig folgen, P. Scaeuolam Maniumque Man. hat; § 25 verschmäht er die palmaris emendatio des Manutius: neque Metrodorus und schreibt neque uero tu mit den codd.; ebenso hält er § 27 an der handschriftlichen Lesart iracundiae, contentiones, § 61 an monstrosi fest, obwohl Lambin längst emendirte; im letzteren Fall sagt Charles selbst monstrosi paraît à peine supportable, et serait utilement remplacé par motosi: die Bedenklichkeit, eine Emendation gegen das Zeugniss aller Handschriften in den Text zu setzen, wäre anzuerkennen, wenn sich der Verfasser hierin consequent geblieben wäre; aber dies ist keineswegs der Fall: er nimmt, wie schon das eben angeführte rimari non queo zeigt, Conjekturen Anderer in den Text auf; so adoptirt er in der schwierigen Stelle § 69 Böckels Lesung: si ludiera, si exercendi aut nenatati consuetudines adamare solemus, und 2, 23 in der bekannten Lucilius-Stelle, wo das Beibehalten der, wenn auch verderbten, handschriftlichen Ueberlieferung am meisten am Platze gewesen wäre, dessen Vermuthung unum detrusum e pleno sit χρυσίδων.

Unter den Anmerkungen zeugt die Bemerkung zu 1, 7 si ad eorum cognitionem diuina illa ingenia transferrem: «transferre c'est traduire mot à mot» von gänzlichem Missverständniss der Stelle. Die zu § 17 ausgesprochene Vermuthung, dass Demokrit die Anregung zu seiner Atomenlehre aus dem Orient, möglicher Weise aus Indien empfangen

habe, ist ganz unhaltbar; vergl. Zeller's Philos. d. Gr. 1, 688. Zu § 20 theilt Charles die Ansicht des Philosophen Descartes über die Theilbarkeit in infinitum mit; so interessant diese Mittheilung ist, so musste vor allem Cicero's Ansicht selbst über die Theilbarkeit der Materie nach Ac. 1, 27 erwähnt werden. Dass auch die Mathematiker nach dem Vorgang der Pythagoreer derselben Ansicht waren, ersieht man aus Boetius de arithm. 1, 1 p. 9, 14 – 18 ed. Friedl. und aus Proclus zu Eucl. 1, 2. Freilich waren sie dennoch genöthigt, ein Untheilbares, also ein minimum anzunehmen, nämlich bei ihrer Definition des mathematischen Punktes: *σημεῖόν ἐστιν οὗ μέρος οὐθέν*, und dies mochte nach der Vermuthung des Referenten die wunde Stelle sein, die Epikur benutzte, um seinen Freund Polyänus von der Mathematik abzubringen und ganz auf seine Seite zu ziehen. Zu 2, 26 bemerkt der Verfasser: il y a quelque incohérence dans cette partie de la discussion; on dirait que Cicéron ne sait par où commencer sa critique. Hier verfällt er in einen ähnlichen Irrthum wie Kirchmann in seiner Uebersetzung (Des M. Tullius Cicero fünf Bücher über das höchste Gut und Uebel. Berlin, Koschny 1875) S. 83, Anm. 70. Wie dieser, verkennt auch er den episodischen Charakter der Stelle von § 21 Hoc loco tenere se Triarius non potuit bis § 28 Deinde ubi erubuit etc. Cicero tadelt von § 20 an Epikur, dass er die Begriffe Lust und Schmerzlosigkeit nicht bestimmt unterscheide und unter seiner *ἡδονή* als summum bonum bald die sinnenreizende Lust des Aristippus, bald das non dolere verstanden wissen wolle. Um das erstere zu beweisen, führt er eine Stelle aus Epikur's Schrift *περὶ τέλους* und die neunte *κυρία δόξα* an. Dann hätte er aus anderen Stellen Epikur's das zweite beweisen sollen; da aber jene neunte Sentenz dem römischen Sittlichkeitsgefühl Hohn sprach, so ergeht sich Cicero in einer Kritik derselben in Form einer digressio, die er selbst hinlänglich als solche dadurch andeutet, dass er den zusammenhängenden Vortrag durch die Worte des Triarius unterbrechen lässt.

3) M. Tullii Ciceronis de finibus bonorum et malorum libri V. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. Hugo Holstein, Oberlehrer am k. Domgymnasium zu Magdeburg. Leipzig, Teubner. 1873. XI u. 284 p.

Vorstehende Ausgabe ist vom Referenten bereits im Lit. Centralbl. 1874. No. 25 besprochen. Da die Arbeit des Verfassers als ein Versuch das Werk Cicero's in die Schule einzuführen betrachtet werden soll, so ist Referent auf diesen Standpunkt bei seiner Beurtheilung derselben eingegangen und hat dieselbe demgemäss als eine den Zwecken der Schule im Ganzen entsprechende bezeichnet, wenn gleich, wie aus den a. O. gemachten Bemerkungen erhellt, im Einzelnen noch vieles geändert werden muss, ehe das Buch denjenigen Grad von Brauchbarkeit erreicht hat,

Digitized by Google

den andere für den Schulgebrauch bestimmte Ausgaben von Schriften Cicero's haben.

4) M. Tullii Ciceronis Tusculanarum disputationum ad M. Brutum libri quinque. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. Karl Meissner, Oberlehrer am Herzoglichen Karlsgymnasium zu Bernburg. Leipzig, Richter und Harrassowitz. 1873. XX u. 313 p. 8°.

Meissner's Ausgabe hat »das Bedürfniss eines angehenden Primaners im Auge«, und man muss anerkennen, dass der Verfasser in dem, was er in der Einleitung (S. IX bis XX), wie in den sprachlichen und sachlichen Anmerkungen bietet, seinem Grundsatze treu geblieben ist. Nur selten findet sich etwas, was der Primaner nicht zu wissen braucht, häufiger etwas, was derselbe nach der Meinung des Referenten schon wissen oder worauf er von selbst kommen muss. Dem Text liegt Baiter's Ausgabe von 1863 zu Grunde, jedoch unter mancherlei Abweichungen, welche der »kritische Anhang« angiebt, der zugleich eine Reihe von Verbesserungsvorschlägen des Verfassers enthält. Unter diesen findet Referent folgende für sehr beachtungswerth: 1, 23 in der Disjunction ut — mors aut malum non sit aut sit bonum potius letzteres Wort zu streichen, in der vielbesprochenen Stelle § 50 zu lesen: quasi uero intellegant, qualis sit in ipso corpore — qui locus, aut, si iam possent in homine uno cerni omnia —, casurus esse in conspectum uideatur animus ac non tanta sit eius tenuitas (vgl. Koch's Conjectanea Tulliana, Programm von Schulpforta 1868, S. 37, das dem Verfasser unbekannt geblieben zu sein scheint). Nebenbei bemerkt, musste hier der Schüler auf den Sprachgebrauch von si iam aufmerksam gemacht werden, über welchen Boot zu Att. 5, 4, 1 nachzusehen ist. Als Glossen tilgt der Verfasser mit Recht 2, 56 linguam nach latera, fauces, 57 sic cursus, 3, 79 aegritudinis nach ad tempus, 4, 27 ut Hippolyti und ut Timonis. — Neben Heine's und Tischer's Ausgaben behauptet Meissner's Ausgabe ihren selbstständigen Werth.

5) De fontibus librorum Ciceronis qui sunt de diuinatione. Dissertatio, quam scripsit Theodorus Schiche. Jenae typis Fr. Frommanni 1875. 43 p. 8°. (Jenaer Inaugural-Dissertation.)

Diese Abhandlung sucht zuerst die Quellen des ersten Buchs, dann die von diesen verschiedenen Quellen des zweiten zu ermitteln. Das Resultat, dass Cicero für das erste Buch die fünf Bücher des Posidonius περὶ μαντικῆς excerpirte und darunter entlehnte Beispiele aus der römischen Welt, zum Theil aus dem von Brutus gemachten Excerpt des Cälius, zum Theil aus römischen Dichtern, zu denen er selbst als Verfasser des Gedichtes de consulatu (s. 1, 17—22) gehört, gemischt habe, darf als ein völlig gesichertes betrachtet werden. Zur genaueren Begründung der Behauptung, dass für dieses Buch nicht Chrysippus, son-

dern Posidonius Hauptquelle war, konnte auf das Verfahren des letzteren überhaupt, wie es in dessen Fragmenten vorliegt (vgl. Bake's Fragmentensammlung und des Referenten Ausgabe von Galen's Werk de placitis Hippocr. et Plat.), bei der Aufstellung eigener Ansichten immer auf Chrysippus und Andere theils zustimmend, theils polemisirend Rücksicht zu nehmen, hingewiesen werden. Weniger gesichert erscheint der Beweis, dass für das zweite Buch de diuin. Clitomachus, Nachfolger des Carneades in der Akademie, als Hauptquelle diente, da derselbe nur 2, 87 genannt wird und kein Titel seiner Schriften bekannt ist, der sich auf die Divination bezöge. Die Abhandlung zeugt vom Scharfsinn und Combinationstalent des Verfassers, der freilich öfters geneigt ist, etwas als gewiss anzunehmen, was blos als möglich angesehen werden darf. So hält er bei der Besprechung von 1, 6, welche Stelle mit Recht zum Ausgangspunkt seiner Untersuchung dient, die dort erwähnten commentarii des Stoikers Zenon für die von Diogenes Laert. 7, 4 angeführten *ἀπομνημονεύματα* desselben und vermuthet, dass diese physischen Inhaltes gewesen seien, also auch die Divinationslehre in sich enthalten hätten. Diese Vermuthung beruht auf einem Rückschluss von den bei Plut. Mor. 1265, 30 erwähnten *φυσικὰ ὑπομνήματα* des Cleanthes. Aber dann wird wohl der Titel der Zenon'schen Schrift, in welcher die Grundlinien der Physik und der Divinationslehre entworfen waren, nicht *ἀπομνημονεύματα*, sondern *φυσικὰ ὑπομνήματα* gewesen sein. Dass in jener Schrift etwas ganz anderes stand als Divinationslehre, ersieht man aus Athen. 161 B. einer Stelle, die Schiche vergebens angreift, um die von Diogenes citirten *ἀπομνημονεύματα* mit den von Cicero genannten commentarii des Zenon zu identificiren. — Die Definition des Chrysippus bei Cicero 2, 130 (diuinationem esse) uim cognoscentem et uidentem et explicantem signa, quae a dis hominibus portendantur, entspricht besser der bei Sextus Empir. 9, 132 erwähnten: *ἐπιστήμη οὖσα θεωρητικὴ καὶ ἐξηγητικὴ τῶν ὑπὸ θεῶν ἀνθρώποις διδομένων σημείων*, als der bei Stob. Ecl. eth. p. 122 u. 238 (II.). Das Latein ist fliessend, aber durch Fehler, wie tam parum accommodata (S. 30); unusquisque uidet quam parum recta sit haec conclusio, verunstaltet.

6) Quaestiones criticas in Ciceronis de diuinatione libros scripsit A. Polster. Kattowitz 1874. 11 p. 8°. (Gymnasial-Programm.)

Polster macht zu 14 (nicht zu 13, wie sich aus dem Schluss des Programms zu ergeben scheint; im Index fehlt 1, 36 S. 6 u. 7) Stellen Verbesserungsvorschläge, die aber grossentheils weder aus dem Sprachgebrauch noch aus dem Zusammenhang gehörig begründet sind. Er beginnt mit 2, 133, wo er ut si quis medicus aegroto imperet, ut sumat terrigenam — potius quam hominum more cocleam diceret (codd. dicere) lesen will, mit der Motivirung: propter ablatiui hominum more uim, ut ita dicam, condicionalem dictum est diceret. Illum enim ablatiuum nihil

Digitized by Google

aliud significare nisi si hominum more uteretur! Eine Untersuchung über den Sprachgebrauch von potius quam, wobei von Madvig zu Fin. 4. 19 (S. 510 in 3. A.) und Kühner zu Tusc. 2, 53 auszugehen war, und über more hominum, wenn es überhaupt der letzteren bedürfte, hätte den Verfasser von dem unglücklichen diceret abgebracht. An der nämlichen Stelle ist der Vorschlag gemacht, statt des unverständlichen tum Attici respondent zu lesen: tum Mantici r., d. i. fatidici senes, aus denen der Chor der Antiope nach Polster bestanden haben soll. Hätte der Chor aus greisen Weissagern bestanden, so wäre dies im Alterthum so auffallend gewesen, dass in dem Schol. zu Eur. Hipp. 58 (I, 83 D.) nicht einfach gesagt worden wäre: *ἐν Ἀντιόπῃ δύο χοροὺς εἰσάγει τῶν τε θηβαίων γερόντων διάλογον καὶ τῶν μετὰ Δίρκης.* Viel ansprechender ist daher Welcker's Bachici. – 2, 135 liest man quale etiam de Alexandro, quod a te praeteritum esse miror: qui cum Ptolemaeus – morearetur, Alexander adsidens somno est consopitus; Polster macht aus qui cum Quinte und schreibt – a te praeteritum esse miror, Quinte. Cum Ptolemaeus etc., ein geistreicher Einfall, bei dem aber nicht in Erwägung gezogen ist, dass bald darauf (§ 136) die Anrede Quinte wiederkehren würde, während dieselbe im ganzen zweiten Buch nur selten sich findet (§ 8 am Beginn der Disputation: accurate tu quidem, inquam, Quinte; § 13 sed animaduerti, Quinte, te caute etc.; § 100 de quibus, Quinte, inquam, si placet, disseramus und § 101, nachdem Quintus gesprochen: non ignoro, inquam, te semper ita sensisse). Richtiger wird man mit Kayser Alexander vor adsidens als Glossem entfernen und ebenso 1, 36 et motibus mit ebendemselben und mit Christ, während Polster daraus et modis macht, ohne dies aus dem Sprachgebrauch Cicero's irgendwie zu begründen, wie er denn auch 1, 54 inscendit in Ariopagum zu lesen vorschlägt, ohne sich die Frage vorzulegen, ob denn Cicero überhaupt das Compositum inscendere gebraucht und irgend ein Lateiner inscendere in collem oder montem gesagt hat. Bei seiner Vermuthung zu 1, 88 deus ut haberetur atque ab eius solio (solo handschriftliche Lesart), in quo est humatus (Amphiaraus), oracula peterentur, giebt er selbst zu, dass solium in der Bedeutung sepulcrum, sarcophagus bei Cicero unerhört ist, und zu 2, 29: rerum natura tanta tamque praeclara in omnes partes atomosque (motusque handschriftliche Lesart) diffusa begnügt er sich mit der Motivirung: legendum uidetur atomosque, ut notio partium accuratius definiatur! An der einzigen Stelle 1, 61, wo er statt affluenti affluente emendirt, ist seine Motivirung ausführlich. Ansprechend ist die Vermuthung zu 1, 22: qui et gesseris ea, quae pronuntiani, et ea, quae gesserit, accuratissime scripseris.

7) Beiträge zur Kritik einiger philosophischer Schriften des Cicero von Dr. A. Brieger. Posen 1873. 24 p. 4°. (Jubiläumsschrift.)

Brieger's Schrift behandelt bis S. 10 kritisch angefochtene oder anfechtbare Stellen aus Cato Maior und Laelius. Im ersteren, aus welchem 14 Stellen besprochen sind, nimmt er mehrere handschriftlich beglaubigte Lesarten in Schutz, nämlich § 11 fugerat in arcem, § 16 et tamen ipsius Appii exstat oratio, § 17 uelocitate, § 38 quae iam agere non possem, § 37 lacrimis, § 86 defetigationem, womit sich Referent vollkommen einverstanden erklärt, der übrigens hinsichtlich der Erklärung von et tamen (§ 16) auf seine im Liter. Centralbl. 1864, No. 25, bei Gelegenheit der Recension von der vorhin genannten Ausgabe Holstein's ausgesprochene Ansicht hinweist. An zwei Stellen nimmt der Verfasser Interpolationen an, und zwar mit Recht § 44, wo er die Parenthese diuine enim Plato — homines capiantur ut pisces für eingeschoben erklärt, mit Unrecht dagegen die Worte § 46 et refrigeratio aestate — ignis hibernus, welche neben der Erwähnung der Freuden des Mahls nichts auffallendes haben, da man jene Annehmlichkeiten je nach den Jahreszeiten mit den Genüssen der Mahlzeit gerne zu verbinden suchte; vgl. Hor. Carm. 1, 9, 5. An zwei anderen Stellen werden vom Verfasser Umstellungen vorgenommen, von denen die eine, die auf Sommerbrodt zurückgeht, § 53 cuius quidem non utilitas me solum, ut ante dixi, et natura ipsa, sed etiam etc. vieles für sich hat, die andere § 45 sodalitates autem Magnae Matris me quaestore constitutae sunt sacris Idaeis acceptis in so fern Bedenken erregt, als man darnach erwartet, dass schon vorher von diesen sodalitates die Rede war. Von den sonstigen Verbesserungsversuchen des Verfassers bezeichnen wir den zu § 20: sic enim percontantur illi (ut L, ut est P) in Naeuii poetae ludo als den ansprechendsten. — Aus den kritischen Bemerkungen zu Laelius heben wir folgende Vorschläge hervor: § 76 tales igitur amicitiae sunt remissione usus soluendae (eluendae Handschr.), § 85 in amicis et deligendis (diligendis Handschr.) et colendis.

Von Seite 10 an folgen Stellen aus N. D., Divin., Fat. und Parad. Stoic. Die erstgenannte Schrift bietet auch nach Schömann's Verdiensten um dieselbe noch eine Reihe schwieriger Probleme, zu deren Lösung Brieger beizutragen bemüht war. Obwohl seine meisten Herstellungsversuche schwerlich Beifall finden werden, so sind sie doch geeignet zu weiteren Untersuchungen anzuregen. Abgesehen von den Vorschlägen 1, 39 et aquam et aera, tum terram, solem, lunam etc. und 2, 18 animam denique illam spirabilem, von denen ersterer schon von Heindorf, letzterer von Ochsner (Ecl. Cic. S. 22) gemacht ist, erscheint am beachtenswerthesten 2, 47 die Vervollständigung der glücklichen Emendation Madvig's (Philol. 2, 140) durch Einfügung eines omne vor extremum (a medioque tantundem absit omne extremum) und 2, 143 die Hinzufügung von nobis nach somno (et somno nobis coniuentibus); auch die Besprechung der dunklen Stelle 1, 49 bietet manches Beachtenswerthe; sie hat jedenfalls das Verdienst, den Sinn des mente cerni und die Richtigkeit der Lambin'schen Conjektur et ad nos adfluat festgestellt zu haben; aber

Digitized by Google

Bake's Vermuthung quam sit ea beata natura et aeterna durch die Annahme stützen, dass Cicero in einem etwa so lautenden Originalsatz: ἔννοιαν λαβεῖν, ὡς ἔστι μακαρία αὕτη ἡ φύσις καὶ ἄφθαρτος jenes ὡς missverstanden und durch quam wiedergegeben habe, heisst doch demselben eine gar zu geringe Kenntniss des Griechischen zuschreiben. Wenn Brieger 1, 36 in dem allerdings sehr bedenklichen affectam oder adfectam ein verderbtes ac fatali erblickt und demnach schreiben will ui diuina esse ac fatali putat, so übersieht er, dass ac fatali in den Zusammenhang gar nicht passt. Der Epikureer giebt an, was dem Stoiker Zeno Gott oder das Göttliche ist; darum heisst es naturalem legem diuinam esse censet, dann alio loco aethera deum dicit; also kann es an unserer Stelle nur heissen aliis autem libris rationem quandam per omnem naturam rerum pertinentem ui diuina esse (affectam? praeditam? cf. Lact. Div. Inst. 1, 5, 20: Chrysippus naturalem uim diuina ratione praeditam deum nuncupat); ac fatali wäre ein störender Zusatz. — 1, 123 würde die vorgeschlagene Stellung der Worte exilem quendam atque perlucidum zwischen non habitu solido und membris hominis praeditum omnibus die Concinnität der Glieder in der rhetorisch gehaltenen peroratio stören, wie 2, 47 die Streichung des nihil vor eminens die logisch und aesthetisch befriedigende Gruppirung in drei Gliederpaare, von denen das erste (äusserlich durch die Verba von den beiden anderen geschieden) nihil asperitatis habere, nihil offensionis potest den allgemeinen Eindruck, den eine Kugel macht, wieder giebt, die anderen aus der Betrachtung derselben nach der horizontalen und verticalen Dimension entstanden sind: die Kugel hat keine geradlinigen und krummlinigen Einschnitte (nihil incisum angulis, nihil anfractibus), keine Erhöhung und Vertiefung (nihil eminens, nihil lacunosum). — Die Einfügung eines diuinitus nach hominibus 2, 7 erscheint in sofern unnöthig, als die folgenden Ausdrücke der Divinationssprache ostendi, monstrari, portendi, praedici an sich schon darauf hinweisen, dass diese Akte diuinitus geschehen. — Gegen die Aenderung des esse aliquam mentem 2, 18 in aliam quam m. ist einzuwenden, dass nicht mens, sondern sollertia vorhergeht, was man mit mens keineswegs identificiren kann, wie der Verfasser thut. Cicero hätte schreiben können ex ipsa hominum sollertia esse aliquam mentem acriorem et diuinam existimare debemus; um aber die in der Argumentation nothwendigen Attribute zu mens herauszuheben, sagt er — aliquam mentem et eam quidem acriorem et d., ebenso wie er Brut. 252 nicht schreibt (Caesar) ut esset perfecta illa bene loquendi laus, multis litteris reconditis et exquisitis est consecutus, sondern m. litteris et eis quidem reconditis et exq., und so öfter bei Angabe von Merkmalen, welche im Zusammenhang wesentlich erscheinen und hervorgehoben werden sollen. — 3, 14 findet Brieger unter Bezug auf Divin. 2, 86 quis sortis anstössig, wofür er quis uim fulgoris schreiben möchte. Abgesehen davon, dass die Verderbniss eines ursprünglichen uim fulgoris in sortis

schwer glaublich ist, so liegt kein zwingender Grund vor, die Lesart zu ändern. Cotta will hier an die sortes, unter denen bei der Mannigfaltigkeit ihrer Arten natürlich nicht ausschliesslich die Praenestinischen zu verstehen sind, nicht minder glauben als der Stoiker Quintus Cicero, dem sein Bruder Divin. 1, 34 die Worte in den Mund legt: ipsa sors contemnenda non est.

Aus den Vermuthungen zu Divin. heben wir die Annahme einer Lücke 1, 28 si quid ex * * in solidum ceciderit als ansprechend hervor. — Die Stelle in Parad. VI, 44 animus hominis diues, non arca appellari solet will Brieger durch Einschiebung eines quae zwischen arca und appellari heilen. Nach des Referenten Meinung giebt Cicero hier eine bündige Sentenz der Stoiker wieder: animus hominis diues, non arca, so dass app. solet als Glossem zu betrachten ist; cf. Senec. Ep. 92, 31 scit aliubi positas esse diuitias quam quo congeruntur; animum inpleri debere, non arcam.

8) M. Tullii Ciceronis et Ambrosii Episcopi Mediolanensis de officiis libri tres inter se comparantur ab Ioanne Draeseke (Commentatio ex Rivista di filologia e d' istruzione classica seorsum typis exscripta). Augustae Taurinorum, Romae et Florentiae Arm. Loescher 1875. 48 p.

Die Abhandlung zerfällt in drei Abschnitte, deren erster in allgemeinen Umrissen von Veranlassung, Charakter und Zweck der Schriften des Cicero und Ambrosius de officiis handelt, während der zweite die Hauptunterschiede in der ethischen Anschauung beider Autoren und der dritte die Aehnlichkeit und Verschiedenheit in der Behandlung einzelner Punkte der Pflichtenlehre bespricht. Wenn der Verfasser im zweiten Abschnitt die Behauptung, dass nach Cicero die sittliche Tüchtigkeit des Menschen nicht eine Gabe der Gottheit sei und die göttliche Vorsehung sich nur auf äussere Güter des Lebens erstrecke, mit der bekannten Stelle N. D. 3, 86 und 87 zu stützen sucht, so ist dabei ausser Acht gelassen, dass die mit der allgemeinen Ansicht des Alterthums streitenden Worte dem Akademiker Cotta in den Mund gelegt sind und nicht ohne Weiteres für Cicero's eigenste Ansicht gehalten werden dürfen; man vgl. dagegen ibid. 2, 153; Legg. 2, 8; Zeller Phil. d. Gr. 3², 1, 591. — S. 22 besteht zwischen der mitgetheilten Ansicht des Ambrosius (2, 5, 18) »certum est solum et summum bonum esse uirtutem eamque abundare solam ad uitae fructum beatae« und der des Verfassers »Is (Ambrosius) usquequaque in officiorum libris Deum optimum maximum, caeli terraeque creatorem, summum bonum esse docet, quo nihil pretiosius maiusque ab homine queat possideri« keine Vermittlung. — Im dritten Abschnitt lobt der Verfasser die humanen Grundsätze Cicero's im Betreff der Kriege, findet sie aber von Ambrosius überboten, der besonders einschärfe etiam in bello fidem et iustitiam servari oportere (S. 35), als ob nicht auch

Digitized by Google

Cicero 1, 39 diesen Grundsatz ausgesprochen hätte! — Das Ganze hat ein populäres Gepräge; es findet sich kein Gesichtspunkt, der nicht von Anderen bereits aufgestellt worden wäre. Von den Neueren, die über das nämliche Thema geschrieben, ist dem Verfasser die umfassende Arbeit Leitmeir's (Apologie der christlichen Moral. Gekrönte Preisschrift, München 1866) unbekannt geblieben; dagegen hat er Hasler's Schrift (Ueber das Verhältniss der heidnischen und christlichen Ethik, München 1866) im zweiten Abschnitt, wie er selbst sagt, benützt, freilich oft so, dass er Stellen aus derselben einfach in's Latein übersetzt. Man vgl. z. B. S. 18: »philosophus in cogitando initium capiens ab homine ratione praedito, cum omnium et animi et corporis uirium contentione deum coniectura sane informare possit, tamen, ut historiarum memoria testatur, nihil assequitur, quam hominem omnibus partibus absolutum« mit Hasler S. 30: »Der Philosoph kann zumeist mittelst Aufsteigens von der vernünftigen Creatur und vermittelst Potenzirung ihrer Kräfte eine Vorstellung von einem höheren Wesen sich verschaffen. Der Erfolg dieser Anstrengungen bleibt aber nur zu oft, laut dem Zeugnisse der Geschichte, ein potenzirter Mensch.« Von den übrigen Proben der deutsch-lateinischen Stilübung heben wir noch die S. 27 sich findende Uebersetzung einer von Hasler S. 36, 37 citirten Stelle aus Döllinger's Heidenthum und Judenthum hervor: Ita enim ratio nihil aliud est quam facultas, qua quae sensibus percipimus, ea in usum nostrum conferre ualemus, id est eadem iam quae uoluntas ipsa, cui, subductis iis, quae ad sublimius quoddam spectent, illud potissimum praecipitur, ut omnia habere, nihil capere, omne genus humanum infra se uidere, omnia denique in se posita esse arbitretur; Döllinger: (So) »reducirt sich die Vernunft auf die Fähigkeit von unseren Wahrnehmungen Gebrauch zu machen, d. h. sie fällt mit dem Willen zusammen, und dieser Wille, dem jeder höhere Standpunkt entzogen ist, wird nur immer angewiesen sich möglichst in sich zu concentriren, Alles nur in sich selber zu suchen und zu finden«, wobei Senec. de benef. 7, 3 omnia habet nihilque cupit, sed omne humanum genus infra se uidet citirt wird. Berechtigt das lateinische Gewand, in das man fremde Gedanken kleidet, diese für die eigenen auszugeben? — Das Latein des Verfassers ist fliessend und gewandt, enthält aber einige Wendungen, über die sich M. Seyffert, dessen Manen die Abhandlung gewidmet ist, nicht gefreut hätte, wie dubium est, utrum — consequatur, sequitur ex his omnibus, nihil quam (s. oben) u. a.

9) Cicero's de off. III angebliche Planlosigkeit. Vom Oberlehrer Dr. Joh. Richter. Schrimm 1875 (Gymn.-Progr.). 4. 12 S.

»Es genügt für die Zwecke dieser Programmschrift, den Grundirrthum einer tadelnden Kritik constatirt und an einem eclatanten Falle gezeigt zu haben, wie die logische Schärfe nicht sowohl Cicero als vielmehr seinen Commentatoren zum Theil in bedenklicher Weise abgehe«.

S. 11. Der »eclatante Fall« bezieht sich auf die Anmerkung Heine's, an dessen »bestimmte, wenn auch ungenannte Adresse« die »Programmschrift« gerichtet ist, zu 3, 33. Sieht man indess näher zu, so enthält die Abhandlung des Verfassers im Grunde nur Behauptungen der Indignation, nicht eine wissenschaftliche Widerlegung der Ansicht Heine's über das Verhältniss der sogenannten Einleitung (§ 7 — § 33) zu der eigentlichen Abhandlung Cicero's. Den Schwerpunkt scheint Richter in die Uebersetzung der Einleitung gelegt zu haben, welcher deswegen »ein Platz eingeräumt wurde, damit auch diejenigen, welche in einem fremden Idiom grössere Gedankencomplexe zu übersehen nicht recht im Stande sind, dieses in ihrer Muttersprache thun und selbst eine Prüfung nach Seiten des Planes, sowie der Gedankenordnung und Gedankenentwicklung anstellen können.« Also eine Appellation an das uulgus indoctum! Aus der Uebersetzung, die in ihrem weitschweifigen, schwerfälligen, oft wunderlichen Deutsch von Eleganz weit entfernt ist, hat Referent wenigstens gelernt, was auf Lateinisch »von einem Heiligenschein umgeben sein« heisse. § 13 nämlich übersetzt Richter die Worte »in iis autem, in quibus sapientia perfecta non est, — similitudines honesti esse possunt« also: »Dagegen können sich solche Persönlichkeiten, welche nicht ganz und gar philosophisch durchgebildet sind, in keiner Weise im Besitz des vollkommenen Sittlichen, d. h. des Sittlichen an sich befinden, aber allerdings kann sie doch eine Art von Heiligenschein umgeben«. Unter dem »deutschen Wortlaut« stehen Anmerkungen, von denen wir folgende Proben geben. Zu den Worten des § 10 Posidonius qui etiam scribit in quadam epistula bemerkt Richter: »Das durchaus unverständliche etiam dürfte aus einer Randglosse eccam = ecce eam sc. epistulam entstanden sein«. Etiam erklärt sich aus der Beziehung zu § 8 leicht: Pos., der ausser der dort gegebenen Notiz noch eine andere in einem Briefe hat. Zu § 15 quod insit in his aliquid probi »erlaubt sich der Uebersetzer die Conjectur improbi = sehr gross, ungewöhnlich«. Referent erlaubt sich diese Conjektur, die schon gegen den Sprachgebrauch Cicero's verstösst — Verr. 2, 41, 101 ist improba defensio eine heillose Vertheidigung —, selbst eine improba zu nennen. § 31 hat das wunderliche Missverständniss von qui si occiderit, multum de communi utilitate detraxerit die Conjektur qui si occiderit illum, nil de c. u. d. und die Uebersetzung erzeugt: »wenn er also jenen tödtet, so schlägt er dem allgemeinen Wohl keine Wunde«! — Am Schluss giebt der Verfasser seine Disposition der Einleitung und der Abhandlung Cicero's. »Für die Richtigkeit — des allgemein orientirenden Satzes (§ 19—21) spricht 1. der allgemeine Naturzweck § 21—23; 2. die Erfahrung, wie sie sich in den Gesetzen civilisirter Nationen abspiegelt, § 23; 3. die dem Menschen angeborene Vernunft § 23—27; 4. die formale Logik § 27—29«. Diese Disposition ist hinfällig in 3. u. 4.; Cicero geht § 23—27 von der naturae ratio, d. h. Vernünftigkeit der Natur, aus, was Richter

Digitized by Google

seltsamer Weise mit »Wesen der angeborenen Vernunft« übersetzt; was die formale Logik mit § 27—29 zu schaffen habe, ist dem Referenten unverständlich. *Φροντὶδ' ἐξήμβλωκας ἐξευρημένην.*

10) De antiquo Ciceronis de re publica librorum emendatore. Scripsit Abraham Strelitz, Dr. phil. Vratislaviae 1874. Venumdat libraria Leuckartiana. 8. 95 S.

Erst durch du Rieu's verdienstvolle Collation des bekannten vatikanischen Palimpsests (Schedae Vaticanae 1860) ist es möglich geworden, an die Lösung der für die Textesgestaltuug der überlieferten Bücher Cicero's de rep. so entscheidenden Frage über das Verhältniss des sogenannten Correktors (altera man.) zu dem Schreiber (prima man.) des Codex heranzutreten. Wenn die Annahme richtig ist, dass dem Corrector eine Handschrift vorgelegen habe, welcher er seine Aenderungen und Zusätze entnahm, so muss sich die doppelte Frage erheben: War diese Handschrift die nämliche, welche die pr. m. abschrieb, oder benutzte er noch eine andere? Hat er sich bei seinen Correkturen strenge an die ihm vorliegende Handschrift (Handschriften) gehalten oder sich willkürliche Aenderungen und Zusätze erlaubt? In der seinem Lehrer Reifferscheid gewidmeten, mit grosser Umsicht durchgeführten Abhandlung bringt der Verfasser den Beweis, dass die Thätigkeit der alt. m. ganz und gar von einer Handschrift bedingt gewesen sei, zur vollkommenen Evidenz. Ferner sucht er zu beweisen, dass diese keine andere als die Stammhandschrift der prima m. gewesen sei und die Thätigkeit des Correktors oder Collators sich im Wesentlichen auf das Verbessern und Nachtragen dessen, was die pr. m flüchtig geschrieben oder übersehen, beschränkt habe, dass folglich die Lesarten der alt. m. eine grössere Beachtung bei der Feststellung des Textes verdienen als die des Schreibers der Handschrift. Wenn nun der Verfasser, der zu solchen Resultaten gelangte, eine scharfe Polemik übt gegen neuere Gelehrte, welche von Misstrauen gegen gewisse Zusätze des Correktors erfüllt sind, so durfte er die Möglichkeit, die er S. 9 berührt, doch nicht völlig von der Hand weisen, dass derselbe ausser der Originalhandschrift des Palimpsests noch eine andere vielfach interpolirte benutzte. Auf Grund der gewonnenen Resultate wird S. 59—75 die berühmte Stelle über die Centurienverfassung in dankenswerther Ausführlichkeit besprochen, ohne dass jedoch das Votum darüber als ein endgiltiges betrachtet werden kann. Jedenfalls aber ist die Abhandlung als ein sehr werthvoller Beitrag zur Lösung der oben angeregten Fragen zu betrachten.

D. Briefe.

1) Cicéron Epistolae ad familiares. Notice sur un manuscrit du XII. siècle, par Ch. Thurot, membre de l'Institut etc. Paris, Librairie A. Franck, 1874. 49 p. 8.

Eine wichtige Abhandlung, welche den Glauben an den Orellischen Satz, dass für die Briefe ad fam. der cod. Medic. XLIX, 9 die alleinige Quelle aller vorhandenen Handschriften ist, zerstören wird. In der Stadtbibliothek zu Tours befindet sich ein in trümmerhafter Gestalt auf uns gekommener Cicero-Codex (No. 688) s. XII, der ausser Bruchstücken aus dem 2. Buch der Academica, aus Nat. Deor. — die Reihenfolge der Stücke aus dem 2. Buche ist dieselbe wie im Vindob. — und de fato Briefe Cicero's enthält und zwar ad fam. vom 1. Buche bis II, 16, 4 hac orbis terrarum, dann von IV, 3, 4 appareat cum me bis VII, 32, 1. Die Lesarten, welche Herr Thurot daraus mittheilt, berechtigen zu der Annahme, dass cod. Turonensis (T) weder direkt noch indirekt aus dem Med. stammen kann, sondern auf eine mit ihm gemeinschaftliche Quelle zurückzuführen ist. Den Beweis hiefür scheint Thurot vollkommen erbracht zu haben. Man beachte, um nur ein Beispiel anzuführen, IV, 12, 2, wo T liest se a Marcello ad me missum esse qui haec nuntiaret et rogaret utrum (Schreibfehler für uti) medicos ei mitterem; itaque medicos coegi, während der Schreiber des Med. vom ersten medicos zum zweiten überspringend geschrieben hat uti medicos coegi. (Unsere Ausgaben haben nach Ernesti: uti medicos cogerem. Coegi).

Thurot verbindet aber mit dem Hauptzweck seiner Abhandlung auch noch die Nebenzwecke, aus den Lesarten von M und T auf die ihres Stammcodex (A) zurückzuschliessen, Schreibungen des M durch T zu stützen, Conjekturen der Gelehrten zu bekräftigen, sowie eigene Beiträge zur Verbesserung des Textes mit Hülfe des T zu liefern. So wird die Conjektur von Grävius 1, 9, 13 mirificus — consensus, die von Orelli 4, 5, 4 de imperio populi Romani (de imperio propter M), von Victorius 6, 4, 1 etsi id ipsum nonnullis uidetur, von Baiter 6, 6, 3 si te ratio quaedam mira Tuscae disciplinae u. s. w. bestätigt. Was die Verbesserungsvorschläge des Verfassers betrifft, so scheinen dem Referenten manche derselben einer aus der berechtigten Freude über die »passages exhumés du manuscrit de Tours« hervorgegangenen Vorliebe für die Lesarten des T entsprungen zu sein. So will er z. B. 1, 2, 4 lesen ut quam rectissime agantur (T) omnia (MT), mea cura opera diligentia gratia providebo statt der herkömmlichen Schreibung ut quam rectissime agatur, omni mea cura etc., mit der Bemerkung: il me semble que l'accumulation des synonymes »cura etc.« rend l'épithète omni inutile et que la leçon de A qui est évidemment agantur omnia, est préférable. Vgl. dagegen 2, 6, 2 ego omnia mea studia, omnem operam curam, industriam

Digitized by Google

cogitationem, mentem denique omnem in Milonis consulatu fixi et locaui; 10, 1, 3 ita fauemus, ut omne nostrum consilium studium, officium operam, laborem diligentiam ad amplitudinem tuam conferamus, um nur einige von den vielen Beispielen anzuführen, welche beweisen, dass das von Thurot Beanstandete ächt ciceronianisch ist. — Gegen die 2, 8, 2 von Thurot empfohlene Lesart des T: quare da te homini complectendum spricht entschieden das folgende mihi crede. — 4, 6, 3 hat T maius mihi solatium afferre ratio nulla potest quam coniunctio consuetudinis sermonumque nostrorum (maior mihi uatio mihi adferre nulla etc. M); darnach will Thurot lesen: maius mihi solatium leuatio afferre nulla potest etc.: aber nicht die Erleichterung verschafft Trost, sondern der Trost Erleichterung; für die von Orelli, Baiter und Wesenberg aufgenommene Lesung maior (enim, s. Wesenberg's Em. alt. p. 8) mihi leuatio adferri nulla p. spricht unter anderem 6, 4, 5 non enim dubito quin magnae tibi leuationi solitus sit esse cotidianus congressus et sermo. — 6, 22, 2 liest man jetzt allgemein incolumitati tuae tuorumque, qui ex te pendent, consulas nach den Spuren des M, welcher quiependent (nicht, wie Thurot meint, quipendunt) hat; Thurot bevorzugt mit Berufung auf Hor. Ep. 1, 1, 105 die Schreibung des T qui de te pendent; aber pendere de aliquo bedeutet bei Cicero: wegen Jemand in Ungewissheit schweben; Att. 16, 22 quam animi pendeam, cum a te absim, et de te et de me; die Horazstelle kann nicht in Betracht kommen.

2) Cicero. Select letters with english introductions, notes and appendices by Albert Watson, M. A. fellow and formely tutor of Brasenose College. Second edition. Oxford: at the Clarendon Press. 1874. XXX, 649 p. 8.

Die erste Ausgabe (1870) fand in England so beifällige Aufnahme, dass nach vier Jahren eine neue Auflage nöthig wurde, zu welcher der Verfasser mehrere inzwischen erschienene englische Ausgaben ausgewählter Briefe, wie die von Pretor, Prichard, Yonge, ferner Wesenberg's Emendationes alterae und dessen Ausgabe der Briefe, Madvig's Aduersaria II, sowie unter den allgemeinen Hülfsschriften das Berliner Corpus Inscriptionum Latin. Lange's Röm. Alterthümer 3. Bd., Mommsen's Römisches Staatsrecht und anderes sorgfältig benützte. Denn der Verfasser hat das schon in der ersten Auflage hervorgetretene löbliche Bestreben, alle wichtigeren Erscheinungen in der philologischen Litteratur, welche zur sprachlichen und sachlichen Erklärung der Briefe Ciceros unmittelbar oder mittelbar beitragen können, zu verwerthen und für den englischen Leserkreis nutzbar zu machen. Dem Text liegt Baiter's Recension (1866) zu Grunde. Die ausgewählten Briefe sind chronologisch in fünf Abschnitte gegliedert: 1. Abschnitt bis 57 a. Ch.; 2. bis 49; 3. bis 48; 4. bis 45; 5. bis 43; jedem Abschnitt geht eine ausführliche historische Einleitung vorher und folgen kleinere und grössere Excurse

nach. Von der ersteren Art sind z. B., um die des 1. Abschnitts zu nennen, die über optimates, prouincia, imperium, imperator, Mittel der Correspondenz bei den Römern, Ursprung der Sammlung der ciceronischen Briefe; von der letzteren die über den Zustand des Reichs beim Eintritt Cicero's in das öffentliche Leben, die Feldzüge des Pompeius im Osten, das Leben des Atticus, die Gesetzmässigkeit der Hinrichtung des Lentulus und seiner Genossen, die Vermögensverhältnisse Cicero's. Schon aus diesen Angaben ersieht man, wie der Verfasser nichts unterlassen hat, um seine Leser mit den Zeitverhältnissen und Zuständen, aus denen heraus die Briefe geschrieben sind, vertraut zu machen. Freilich die deutschen Leser würden viele der Watson'schen Excurse für entbehrlich halten und die nöthigen Belehrungen in den betreffenden leicht zugänglichen Werken suchen; aber jene Excurse wollen vom Standpunkt des englischen Publikums, welches historische und staatsrechtliche Fragen, die sich an einzelne Stellen in den Klassikern anknüpfen, in übersichtlicher und klarer Darstellung behandelt sofort zur Hand haben will, beurtheilt sein. Den Schluss bilden drei sorgfältig gearbeitete Indices über die in den Briefen vorkommenden griechischen Ausdrücke, über die in den Anmerkungen erklärten Wörter und Redensarten, über die Eigennamen.

3) Emendationes alterae sive annotationes criticae ad Ciceronis epistolarum editionem. Scripsit D. Albertus Sadolinus Wesenberg, praeceptor primarius scholae cathedralis Viburgensis. Lipsiae, in aedibus Teubneri 1873. IV et 148 p. 8.

4) Marci Tullii Ciceronis Epistolae. Recognovit A. S. Wesenberg. Vol. I. Insunt epistolarum ad familiares libri XVI. ad Quintum fratrem libri II, Q. Tullii Ciceronis de petitione consulatus ad M. fratrem liber. Lipsiae, in aedibus Teubneri 1872 V, 663 p. 8. Vol. II. Insunt epistolarum ad Atticum libri XVI, ad S. M. Brutum libri II, epistola ad Octauianum. 1873. IV, 659 p.

Von dem gründlichen Kenner des ciceronianischen Sprachgebrauchs und glücklichen Conjekturalkritiker, dessen Emendationes Ciceronis epistolarum (Kopenhagen 1840) von grosser Bedeutung für die Textkritik der Briefe wurden, liess sich erwarten, dass er auch in den neuen Emendationes und in der damit in Verbindung stehenden Ausgabe die Verbesserung des handschriftlich so übel bestellten Textes um einen Schritt weiter fördern werde. Diese Erwartung ist nicht getäuscht worden; man verdankt ihm nicht wenige Besserungen in seiner Ausgabe und feine Beobachtungen in den jene (freilich oft zu kurz) begründenden Emendationes. Aber seine Textesrecension macht die so verdienstliche Baitersche (1866. 1867) keineswegs überflüssig. Wenn man früher, um bei dem 2. Band, der die Briefe an Atticus enthält, stehen zu bleiben, den Mediceus überschätzte und den Angaben der Gelehrten des 16. Jahrhunderts

Digitized by Google

aus den nunmehr verlorenen Handschriften wenig Beachtung schenkte, so hat jetzt bei dem neuesten Herausgeber eine entgegengesetzte Ansicht Platz gegriffen. »Gradus dignitatis« heisst es in der Vorrede »ego hos posui: 1. Z et vc (Tornaes und vet. cod. Lambini), 2. C (cod. Cratandrin.) et Wurzeb., 3. A et F (Antonian. Malaspinae et Faernian. eiusdem), 4. M (Medic.), qui multis locis, a prima quidem manu, corruptior est quam β h q ψ (Balliolensis, Helmstadiensis, Oxonienses), alii deteriores inque, ex quibus R, I, a 2 (edd. Romana, Iensoniana, Ascensiana sec.) editae correctaeve sunt«. Nun ist es kein Zweifel, dass Mediceus eine sehr getrübte Quelle ist; aber wer bürgt uns für die Verlässigkeit der Lesarten aus den nicht mehr auffindbaren Handschriften? Wesenberg beachtete die Warnung Baiter's in dessen Vorrede zum zweiten Band S. 6. 7 zu wenig und so nahm er bona fide Lesarten in den Text auf, von denen es höchst zweifelhaft bleibt, ob sie den verschollenen Handschriften entstammen oder nicht vielmehr als Conjekturen zu betrachten sind, denen die Herausgeber des 16. Jahrhunderts nach damaliger Sitte unter dem Aushängeschild eines liber antiquissimus oder codex uetus Glaubwürdigkeit verschaffen wollten. Somit ist dem Verfahren Baiter's gegenüber von Wesenberg die Textkritik der Briefe an Atticus auf eine diplomatisch nicht sicher beglaubigte Grundlage gestellt. Auch darin müssen wir einen Mangel erblicken, dass ihm manche werthvolle Beiträge neuerer Gelehrten zur Textesverbesserung unbekannt geblieben sind, wie die Coniectanea Tulliana (Programm von Pforta 1868) von H. A. Koch, der in nicht wenigen Fällen mit seinen Vermuthungen zusammentrifft.

5) Adnotationes ad M. Tullii Ciceronis epistolas. Scripsit Dr. J. Frey. P. I. 15 p. 4. P. II. 16 p. Rössel 1873. 1875 (Gymnasial-Programme).

Der verdienstvolle Herausgeber der ausgewählten Briefe Cicero's veröffentlicht im ersten Theil Emendationen, von denen wir hervorheben Fam. 2, 4, 1 epistolarum genera multa esse non ignoras, sed unum illud certe usitatissimum (cf. 4, 13, 1). Auf den Gedanken, 6, 4, 1 aliquid iam actum putabam; sed quid, difficilis erat coniectura zu schreiben, war schon Rauchenstein in seiner Uebersetzung der Briefe (Stuttgart 1869) gekommen. Richtig erscheint dem Referenten auch die Vertheidigung von Lesarten, wie 4, 3, 4 quum (richtiger mit M cum) me colat et obseruet, 5, 15, 2 possumusne igitur esse una? nec mehercule intellego. Sehr interessant ist die Untersuchung über den 13. Brief des 11. Buchs, deren Resultat darauf hinausgeht, dass derselbe aus zwei Fragmenten zweier ganz verschiedener Briefe zusammengesetzt ist.

Der 2. Theil enthält eine dankenswerthe Zusammenstellung der griechischen Stellen, die Cicero anführt oder auf die er anspielt, geordnet nach Litteraturgattungen. S. 15 war bei Anführung der Stelle aus Att. 15, 11, 3 ἡ ἀεῦρ' ὁδός σοι κτλ. coll. 16, 6, 2 nicht zu übersehen,

dass Meineke hierin das Fragment eines Komödiendichters sieht (Fragm. Com. 4, 160); das Citat *πολλὰ δ' ἐν μεταιχμίῳ νύτος κυλίνδει κτλ.* (Att. 6, 3, 1) möchte Bergk (Poet. Lyr. 3 ^{5}, 1326 coll. 2 ^{3}, 686) dem Archilochus zuschreiben; in der Frage *ποῦ σκάφος τὸ τῶν Ἀτρειδῶν*; (Att. 7, 3, 5) ist doch wohl eine Anspielung auf Eurip. Troad. 455 *ποῦ σκάφος τὸ τοῦ στρατηγοῦ*; zu sehen.

6) Quaestionum de M. Tullii Ciceronis et M. Bruti mutuis epistolis capita duo. Scripsit Rudolphus Heine Brunsvicensis. Ostervici typis Zickfeldtii 1875. 42 p. 8. (Leipziger Doctor-Dissertation).

Das erste Kapitel hat nach einer vorausgeschickten gründlichen litterarhistorischen Einleitung über die Frage nach der Aechtheit des genannten Briefwechsels den Zweck, einige Stellen des 1. Buches, die von dem Hauptvertreter der Aechtheit, K. F. Hermann, gegen die Angriffe seiner Gegner nicht genügend vertheidigt worden, in Schutz zu nehmen. Ob dies dem Verfasser gelungen, erscheint zweifelhaft. Zwar wird man ihm zugeben, dass 1, 2, 3 nach den Worten magis mihi probatur militum seueritas quam tua ein Begriff wie clementia (Wesenberg) oder lenitas (Tunstall und Ernesti) ausgefallen ist, dass ferner das 1, 10, 4 vorkommende sonst ungebräuchliche quatefacere sich allenfalls durch Analogien des sermo cotidianus et plebeius im Briefstil schützen lässt, endlich, dass aus dem Anakoluth 1, 15, 3 kein Schluss auf die Unächtheit gezogen werden darf; aber weder wird durch den Emendationsversuch zu 1, 2, 5 maxima cunctatione oder cautione egisse, ut insectarer Antonios das gewichtige Bedenken Zumpt's gegen egisse beseitigt noch dessen Bedenken gegen usurpare 1, 15, 3 durch die Bemerkung: simulque nihil impedit, quominus usurpare idem significare statuamus, quod saepe uti. In der stark angefochtenen Stelle 1, 14, 2 contendo, ut Ciceronem ne dimittas tecumque deducas, quod ipsum si rempublicam cui susceptus es respicis, tibi iam iamque faciendum est verlangt Heine mit Hermann, dass man aus tecumque deducas den Gedanken ut ipse in Italiam festines entnehme, auf welchen sich das folgende quod ipsum — faciendum est beziehe! Die von ihm citirten Stellen bieten nicht die entfernteste Analogie zu der angenommenen unerhörten Nachlässigkeit des Stils; ebenso wenig sind die Beispiele zutreffend, die er bringt, um in der Stelle 1, 2, 1 cum tu eo quinque legiones — haberes die Annahme Lieberkühn's, dass ein ducendas zu ergänzen sei (haberes ducendas), zu stützen. — Im 2. Kapitel führt er die Ansicht Nipperdey's aus, dass der 16. und 17. Brief des ersten Buchs für unächt zu halten sei. Diese Partie der Abhandlung darf als eine wohlgelungene bezeichnet werden.

Digitized by Google

Jahresbericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der lateinischen Grammatiker.

Von

Professor Dr. Hermann Hagen

in Bern

1) **O. Hense**, De Iuba artigrapho (Acta societatis Lipsiensis ed Ritschl tom. IV p. 1—320. Leipzig, Teubner. 1875.

Dass die neue Bearbeitung der grammatici latini von Heinrich Keil eine Menge der wichtigsten Fragen auf diesem Gebiete, das bisher so wenig durchforscht war, anregen wurde, war vorauszusehen: die eigenthümliche Beschaffenheit dieser ganzen Litteratur, von welcher fast jedes Stück mit dem andern in unmittelbarer oder mittelbarer Berührung steht, machte die Constituirung des Textes nicht nur von der Erforschung des jeweiligen handschriftlichen Materials, sondern zugleich auch von der Untersuchung der Quellen einer jeden Schrift abhängig. Die darauf bezüglichen Studien des Herausgebers sind allerseits mit solcher Umsicht durchgeführt worden, dass sie jeder Specialforschung als Grundlage dienen müssen, wenn diese auch, wie dies ja in der Natur jeder monographischen Bearbeitung eines Gegenstandes liegt, in mancher Hinsicht nicht nur Ergänzungen, sondern auch Berichtigungen bringen muss. Dieser fruchtbaren Anregung, welche überall die mit solcher Forschung gepaarten geistreichen Combinationen Keil's gewähren, verdanken wir auch die vorliegende Monographie Otto Hense's über den Metriker Iuba, welche nach Methode und Resultaten als eine ganz vorzügliche Leistung erscheint. Die umfangreiche Schrift zerfällt in zwei Abschnitte, deren letzter die Fragmente Iuba's nach acht Büchern geordnet mit vollständigem kritischen Apparat enthält (p. 167—320), während im ersten (p. 1—165) alle auf diese Fragmente und deren Gewinnung bezüglichen und sonst mit Iuba irgend wie in Verbindung stehenden Fragen aufs genaueste erörtert werden. Diese Vorrede zerfällt in sechs Capitel. Das erste behandelt zunächst die Personalfrage: der Metriker Iuba ist nicht mit dem Histo-

riker, dem Zeitgenossen des Augustus, zu identificiren, sondern gehört, da er den Serenus citirt und andererseits selber erst von Grammatikern aus dem Ende des dritten und Anfang des vierten Jahrhunderts angezogen wird, auch wegen seiner Latinität vielmehr dem Ende des dritten Jahrhunderts an. Da ausser der Metrik von andern Werken desselben nirgends gesprochen wird, so ist anzunehmen, dass auch die mehr grammatisch klingenden Fragmente aus dieser Metrik gezogen worden sind. Dieselbe muss, da von Priscian (de metris Terent. p. 420, 24) ein achtes Buch citirt wird, mindestens acht Bücher enthalten haben; die muthmassliche Ausdehnung betrug jedoch mehr, da Iuba, obwohl er sich der Lehre des Heliodor anschloss, doch auch das ältere System, wonach man alle Metren aus dem daktylischen Hexameter und iambischen Trimeter abzuleiten suchte, berücksichtigt hat, was er wegen der Grundverschiedenheit beider Systeme doch nur anhangsweise, d. h. in den auf das achte Buch folgenden Büchern thun konnte. Da jedoch weder die Zahl dieser späteren Bücher, noch deren Eintheilung irgend wie mit Sicherheit festgestellt werden kann, hat sich der Verfasser darauf beschränkt, die daraus erhaltenen Fragmente in den acht ersten Büchern unterzubringen. Was deren Inhalt anbetrifft, so handelte das achte Buch sicher von den Asynarteten, die vorangehenden fünf Bücher (3—7) wahrscheinlich von den Prototypa, während die beiden ersten die metrischen Vorfragen de pedibus, syllabis u. s. w. besprochen haben werden.

In dem zweiten und dritten Capitel wird von den Quellen des Iuba gehandelt, im zweiten von den griechischen und im dritten von den lateinischen. Nach beiden Seiten hin beschränkte sich Iuba auf wenige Gewährsmänner, denen er um so treuer folgte: von den Griechen war dies Heliodor, dessen Lehre bekanntlich noch in den Scholien zu Hephaestion vorliegt, von den Römern Caesius Bassus. Die Kenntniss anderer griechischer Metriker, z. B. des unter Augustus lebenden Philoxenus, verdankte Iuba kaum eigener Lektüre, sondern vielmehr dem Heliodor selbst. Für die Herstellung der aus Heliodor gezogenen Partie von Iuba's Werk, namentlich der die Prototypa behandelnden Bücher, bieten Aphthonius-Victorinus und Atilius Fortunatianus das hauptsächlichste Material.

Das von Caesius Bassus handelnde dritte Capitel beginnt mit einer sorgfältigen Erklärung der Persiusstelle VI, 1 sqq., in welcher die vielfach falsch aufgefassten Worte: veterum primordia vocum von der affectirten Nachahmung älterer Dichter, die sich Caesius in seinen sonst von Persius gelobten Gedichten mitunter erlaubte, verstanden werden. Die Begründung dieser Auffassung stützt sich namentlich auf den Umstand, dass auch das noch erhaltene Fragment des Caesius Bassus de metris eine reiche Belesenheit in den älteren römischen Dichtern aufweise. Daran schliesst sich die Frage nach der Autorschaft des hinter Censorin befindlichen anonymen metrischen Fragments, das dem Caesius Bassus beson-

Digitized by Google

ders deshalb abgesprochen wird, weil die darin zu Tage tretenden termini technici nicht mit den von jenem gebrauchten übereinstimmen. Rücksichtlich der Benutzung des Caesius durch Iuba ist der Verfasser der Ansicht, dass, nachdem Iuba in den acht ersten Büchern seines Werkes dem Heliodor gefolgt, er in den folgenden (etwa vieren) die Theorie von den metra derivata nach jenem entwickelt habe.

Im vierten Capitel kommt der Verfasser auf die Frage von dem Verhältniss Iuba's zu Terentianus zu sprechen. Eine Benutzung des Iuba durch Terentianus oder umgekehrt ist trotz der mehrfachen Uebereinstimmung beider nicht nachzuweisen, diese somit aus der beiderseitigen Verwerthung einer gemeinschaftlichen Quelle (Caesius Bassus) zu erklären. Andererseits wird auf das überzeugendste dargethan, dass Aphthonius-Victorinus auch den Terentianus vor Augen hatte. Darnach gestaltet sich das Quellenverhältniss in folgender Weise: Iuba benutzte neben dem Heliodor auch den Caesius, Terentianus ebenfalls den Caesius, jedoch vielleicht durch Vermittelung eines andern Grammatikers; Aphthonius hinwiederum schrieb nicht nur den Iuba aus, sondern zog auch noch den Terentianus bei.

Das weitere Problem, wie das Verhältniss von Diomedes lib. III zu Iuba zu bestimmen sei, da eine inhaltliche Verwandtschaft beider in mehreren Partieen deutlich zu Tage tritt, wird im fünften Capitel durch eine Untersuchung der sprachlichen und stilistischen Eigenthümlichkeiten des Iuba gelöst: dieser Abschnitt gehört hinsichtlich der Reichhaltigkeit und Eigenart der sich ergebenden Resultate zu den Glanzpartieen des Buches. Es ergiebt sich daraus speciell mit Bezug auf die angeregte Frage, dass Diomedes, der sonst auch im einzelnen Ausdruck sich sclavisch an seine Vorlagen hält, wegen der sprachlichen Differenz den beregten gleichartigen Stoff nicht aus Iuba bezogen haben kann. Da die Aufstellung des umgekehrten Verhältnisses sich von selbst verbietet, so bleibt somit nur die Annahme der Benutzung einer gemeinschaftlichen Quelle übrig. Die Gewissenhaftigkeit, womit der Verfasser dabei stets die Möglichkeit offen lässt, dass die eine oder andere sprachliche Eigenthümlichkeit der dem Inhalt nach dem Iuba zugewiesenen Fragmente auch auf Rechnung des überarbeitenden Aphthonius oder gar des Victorinus gesetzt werden könne, verdient alles Lob.

Das sechste und letzte Capitel endlich handelt von den Nachahmern, resp. Benutzern des Iuba, vor allem von Aphthonius, der, während er anfänglich mit grösserer Genauigkeit excerpirt, im Verlauf immer kürzer und flüchtiger wird, dann von Asmonius, Marius Plotius Sacerdos, Servius, Theodorus, Priscian, Rufinus, Pompeius, ferner sehr ausführlich von dem fragmentum Bobiense, dem fragmentum Parisinum und Atilius Fortunatianus. Bei letzterem konnte noch betont werden, dass die Schwierigkeit, daraus den Iuba herzustellen, auch dadurch vergrössert wird, weil Atilius nicht nur den Iuba, sondern auch den Caesius direkt benutzt

hat. Zum Schlusse findet sich von p. 161 an eine kurze Zusammenfassung der gewonnenen Resultate.

2) De accentu linguae latinae veterum grammaticorum testimonia. Collegit disposuit enarravit Fridericus Schoell. (Acta soc. phil. Lips. VI) 231 pp.

Diese Schrift enthält eine sorgfältige Zusammenstellung sämmtlicher Ansichten, welche die römischen Grammatiker seit Varro bis in die spätrömischen Zeiten, resp. bis in's Mittelalter, über den Accent ihrer Sprache aufgestellt haben. Die äusserst zahlreichen, hierher gehörigen Stellen sind unter 186 Nummern nach dreizehn Capiteln geschickt geordnet, in der Weise, dass das minder Wichtige durch kleineren Druck vom Uebrigen unterschieden und das offenkundig Abgeleitete mit der primären Quelle unter einer gemeinsamen Nummer zusammengefasst ist.

Diese Rubriken behandeln 1. das Wesen des Accents; 2. Zahl und Qualität der Accente; 3. Benennung der Accente; 4. Accentzeichen; 5. Accentregeln; 6. Störungen der Accentregeln, Barbarismus; 7. Accent der nomina; 8. der verba; 9. der pronomina und der mit ihnen zusammenhängenden adverbia; 10. der Präpositionen und zugehörigen Adverbien; 11. der Conjunctionen; 12. der Interjectionen und barbarischen Namen; 13. der griechischen Namen. Dieser Quellensammlung geht auf p. 1 - 70 eine Reihe von zusammenhängenden Untersuchungen über einzelne wichtigere Fragen der lateinischen Accentlehre in 7 Capiteln voraus. Im ersten erhalten wir einen chronologischen Ueberblick über die Lehre der römischen Grammatiker vom Accent; das zweite erörtert die Frage, in wie fern sich die Accentuation der Römer von der heutigen unterscheide, in der Weise, dass die Ansicht derer bekämpft wird, welche dort Tonerhöhung, hier Tonverstärkung finden wollen. Das dritte Capitel zeigt, dass die Alten dem Wortaccent neben dem Versaccent eine bedeutende Rolle zuwiesen; das vierte handelt vom accentus circumflexus, das fünfte von der prosodia media, welche nur von den älteren Grammatikern gekannt wird und wie der accentus circumflexus aus der Theorie der griechischen Grammatiker geflossen ist. Im sechsten Capitel wird die Frage untersucht, in wie fern sich aus noch vorhandenen Sprachformen auf eine ältere, von der später allgemein recipirten verschiedene Accentuation des Lateinischen schliessen lasse; das letzte endlich behandelt den Accent, in so fern er — nach den willkürlichen Theorien der Grammatiker — zur Unterscheidung der Homonymen dienen sollte, mit einer Einlage über den Einfluss der Enklitika auf den Accent der Worte, denen sie angehängt sind.

3) De tertio Martiani Capellae libro. Scripsit Joannes Jürgensen, in Commentationes philologae seminarii Lipsiensis, Lipsiae 1874, p. 59—96.

Digitized by Google

Diese fleissige Arbeit behandelt nach einer allgemeinen Beleuchtung der Mängel der Eyssenhardt'schen Ausgabe des Martianus Capella zunächst die grammatischen Quellen des dritten Buches und macht dabei mit Recht darauf aufmerksam, dass, sobald man jene nicht berücksichtigt, an eine auch nur annähernd befriedigende Herstellung des Textes nicht gedacht werden könne. Dies wird dann von p. 68 weg an einer langen Reihe von Beispielen nachgewiesen, welche zu vielen treffenden Bemerkungen und evidenten Textesbesserungen Anlass geben, von denen freilich einige bereits von Petersen (de Martiano Capella emendando, Helsingsfors 1870) vorweggenommen sind, wie z. B. vox mit Bezug auf die Diomedesstelle p. 65, 18 ed. Eyssenhardt (p. 77 Jürgensen, p. 44 Petersen) oder aut in alterutra duplex una p. 68, 31 (p. 83 J., p. 47 P.).

4) De soloecismo. Dissertatio inaug. etc. conscripsit Georgius Schepss. Argentor. 1875. 61 S. 8.

Das Schriftchen handelt in zwei Capiteln: 1. de vocabuli soloecismi veriloquio; 2. de soloecismi grammatici vi et natura. Ausserdem enthält der erste Abschnitt noch eine Aufzählung aller derjenigen Stellen, an welchen das Wort mit seinen Derivaten in anderem als rein grammatischem Sinn gebraucht ist. Den Schluss bildet die Mittheilung eines kleineren spätgriechischen Traktats *περὶ σολοικισμοῦ* aus einer Mailänder Handschrift, welche der Verfasser der Gefälligkeit Studemund's verdankt. Wenn nun freilich der Fleiss, mit welchem bei weitem der grösste Theil derjenigen Stellen, welche vom soloecismus handeln, zusammengetragen worden ist, alle Anerkennung verdient, so hat man mit der Anordnung selbst weniger Ursache zufrieden zu sein, da man aus einer blos chronologischen Aufzählung, bei welcher griechische und lateinische Citate nicht geschieden sind, weder ersehen kann, welche Theorieen jedes der beiden Völker für sich hierüber aufgestellt hat, noch in welchem verwandtschaftlichen Verhältnisse die einzelnen Angaben zu einander stehen. So aber fehlt alle Uebersichtlichkeit, indem oft die disparatesten und aus den verschiedensten Quellen fliessenden Notizen (was soll z. B. p. 52 in der Gesellschaft von Gregorius Corinthius, Eustathius, Theodorus Gaza auf einmal der ganz heterogene Ebrardus Bethuniensis und Alexander de Villa Dei?) nur auf das rein äusserliche, in vielen Fällen noch dazu höchst zweifelhafte Band der chronologischen Abfolge aufeinander gereiht sind.

5) De carmine incerti auctoris de figuris. Dissertatio inauguralis quam scripsit etc. Hermannus Krupp. Jenae 1874. 28 p.

6) Carmen de figuris vel schematibus qua sit aetate conscriptum. Dissertatio inauguralis quam scripsit etc. Richardus Schmidt. Jenae 1874. 22 p.

Dass wir diese beiden Schriften über das carmen de figuris zusammen behandeln, räth nicht nur der Umstand, dass beide gleichzeitig am nämlichen Orte erschienen sind, sondern auch die Gleichartigkeit der von beiden Verfassern gewonnenen Resultate. In der Bestimmung der Abfassungszeit haben beide den nämlichen Weg eingeschlagen, indem sie auf Grund der sprachlichen und metrischen Erscheinungen das Gedicht den letzten Zeiten der römischen Litteratur zuweisen. In der einzelnen Ausführung dieses jedenfalls sicheren Resultats hat Krupp mehr Sorgfalt auf die Erörterung des ersteren Punktes verwendet, während der aus den metrischen Beobachtungen gezogene Beweis von Schmidt genauer und überzeugender geführt worden ist. Ferner hat der erstere die nothwendige Scheidung des Gedichtes in zwei Theile (von 1—150 und von 151—187) evidenter bewiesen, der andere über das materielle Verhältniss desselben zu Rutilius ausführlichere Aufschlüsse gegeben. So dienen die beiden sorgfältig geschriebenen Schriftchen gegenseitig zur erwünschten Ergänzung.

7) Iulii Caesaris commentatio de nonnullis metricorum latinorum locis. Universitätsprogramm von Marburg 1874/75. 4. XII S.

Der Verfasser bespricht eingehend und gelehrt die corrupten Stellen von Marius Victorinus p. 56, 22— p. 58, 3 K., ferner p. 58, 17—23; p. 59, 6—7 und p. 59, 8—23; zum Schlusse noch p. 160, 33 bis 161, 1 K. Eine nähere Beleuchtung der vom Verfasser gewonnenen und zum Theil evidenten Ergebnisse wird an einem anderen Orte gegeben werden.

Tironische Noten.

8) Zu den tironischen Noten, von Wilhelm Schmitz. (No. 24) Rhein. Mus. XXXI, S. 287—295.

Der 24. Abschnitt von W. Schmitz's Mittheilungen über die tironischen Noten handelt von den sechs Pariser Handschriften derselben, über welche bisher nur mangelhafte Kenntniss vorlag. Es sind die Nummern 190 (saec. IX), 7493 (s. X), 8777 (s. X), 8778 (s. X), 8779 (s. X) und 8780 (s. IX—X). Die Beschreibung von No. 8779, aus welchem Codex die in cod. Bern. 358 befindlichen Excerpte Peter Daniel's stammen, führt zu der Frage nach der Entstehungszeit des sogenannten Prologus de notis senicis, welcher der Verdienste des beatissimus papa Gregorius um die Tachygraphie Erwähnung thut. Indem derselbe mit Recht zwischen 604 (Todesjahr Gregor's I) und 715 (Antrittsjahr Gregors II) angesetzt wird, werden zugleich aus Gregor's Werken die Stellen nachgewiesen, auf welche sich der erwähnte prologus bezieht. Anlässlich der in dem aus Rheims stammenden cod. 8780 befindlichen Randbemerkung: studio fratris Adeloldi mag auf die gleiche Notiz in cod. Bern. 522

Digitized by Google

(vergl. catal. cod. Bern. p. 438), welcher dem nämlichen Kloster angehörte, aufmerksam gemacht werden. Am Schlusse versucht der Verfasser eine Classificirung der Notenhandschriften, von welchen je nach der Art der Ausdehnung der einzelnen Commentare vier verschiedene Gruppen angenommen werden.

9) Noch haben wir zwei hübsche Schriftchen über die tironischen Noten zu erwähnen, welche im Jahre 1875 in Berlin erschienen sind, beide von Paul Mitzschke, demselben, wenn wir nicht irren, der dieser Tage den Froschmäuslerkrieg ins Deutsche übersetzt hat. Das eine ist ein Ausschnitt aus Michaelis' Zeitschrift für Stenographie und Orthographie, von 16 Seiten und behandelt den Marcus Tullius Tiro vorzugsweise in biographischer Weise. Leider wird, wo die Quellen ausgehen, viel zu viel gemuthmasst, statt dass die weise Regel: est et aliqua nesciendi ars, die allein vor derartigen Ausschreitungen schützt, gehörig angewendet wäre. Dafür ist der Verfasser in seiner Doctordissertation: Quaestiones Tironianae Berlin, Mittler 1875, 46 p. um so exakter. Das erste Capitel p. 1–26 handelt de studiis Tironianis von Trithemius an bis in die Neuzeit und hat es sich der fleissige Verfasser nicht verdriessen lassen, alles, aber auch alles irgendwie auf die tironischen Noten bezügliche Material zu beleuchten. Dass auf diesem Gebiete unserem Wilhelm Schmitz in Köln der Lorbeerkranz zuertheilt wird, versteht sich bei den eminenten Verdiensten desselben um die Aufhellung der antiken Tachygraphie von selbst. Im zweiten Capitel p. 24–29 wird in geschickter Weise der Name Tiro erklärt; wieso jedoch in dieses Capitel de Tironis nomine p. 29 die Frage gehört, wann Tiro geboren sei, leuchtet nicht ein. Dann folgt p. 30 sq. eine Untersuchung über den Unterschied der notae und siglae (die Stelle Cic. pro Murena XI, 25 p. 31 Not. 3 hat damit nichts zu thun). Dass siglum aus singulum entstanden sei, ist doch nicht wahrscheinlich; wie zwischen tignum und tigillum eine Mittelform tigulum gelegen haben wird, so auch zwischen signum und sigillum die Form signlum = siglum. Capitel IV spricht von der ältesten Anwendung der Tachygraphie, dann Capitel V über den locus classicus bei Isidor. In der That scheint an der Laertiusstelle II, 48 (vgl. II, 122) das Wort ὑπογράφεσθαι nichts weiter zu bedeuten, als adumbrare, skizziren und nimmt hiermit der Referent seine einmal gelegentlich geäusserte Vermuthung, dass an der Isiborstelle zu Anfang Xenophon's Name einzusetzen sei, gerne zurück. Dagegen hätten wir eine genauere Interpretation der Isiborstelle, die noch manches Dunkle bietet, gewünscht. Erfreulich ist es jedenfalls, dass sich jetzt auch jüngere Kräfte an die Durchforschung dieses für Philologen und Diplomatiker so wichtigen, leider nur von ganz Wenigen gekannten Gebiets gemacht haben; denn es ist im höchsten Grade bedauerlich, was Sickel dem ehemaligen Herausgeber der Monumenta Germaniae in diesem Punkte hat vorwerfen müssen.

Glossographisches.

10) Die für die lateinische Glossographie so hochwichtigen Glossen des Placidus erschienen unter dem Namen: Luctatii Placidi grammatici glossae nach so langer Zeit (A. Mai hatte sie zum ersten und letzten Male herausgegeben) von A. Deuerling, Leipzig, Teubner 1875, XXI und 94 S. Wenn wir an dieser Ausgabe auch allerlei auszusetzen haben, so gebührt dem Herausgeber immerhin dafür Dank, dass er die von vielen (darunter bedeutende Namen) in Angriff genommene, aber entweder durch Tod oder anderweitige, verlockendere Studien durchkreuzte, lange erwartete Edition endlich durchgeführt hat.

Die Vorrede bespricht in sechs Capiteln eine Reihe auf Placidus bezüglicher Fragen. Benutzt hat Deuerling folgende Handschriften:

1. Von den sogenannten Placidushandschriften (P), d. h. solchen, die den Placidus zusammenhängend bieten, hatte A. Mai in seiner editio Romana (R) vier vaticanische Handschriften saec. XV u. XVI verwerthet; dazu kam der von Ritschl 1869 besprochene codex Corsianus. Deuerling hat von diesen Handschriften keine selber neu eingesehen, was besonders bezüglich des Corsianus um so mehr zu bedauern ist, als die Angaben von Corsi offenbar unvollständig und unzuverlässig sind. Dazu kommt der von Deuerling benutzte cod. Hamburgensis saec. XV. Einer Notiz zu Folge, welche Deuerling von Wilhelm Meyer erhielt, befinden sich in Rom theils in der Vaticana, theils in andern dortigen Bibliotheken noch mehrere Handschriften dieser Classe; es wird beigefügt: et suspicari licet alios aliis in locis latere. Warum nicht? Aber von allen diesen theils sicher angegebenen, theils von ihm geahnten Schätzen hat Deuerling leider gar nichts aufgespürt.

2. Die zweite Classe repräsentirt den Placidus in Verbindung mit anderen Glossen, und zwar in jener gewaltigen Glossensammlung, welche unter dem Namen liber glossarum bekannt ist. Was man unter diesem liber glossarum sich vorzustellen hat, aus was für Ingredienzien derselbe zusammengesetzt ist, erfährt man bei Deuerling nicht, obwohl darüber bereits allerlei zerstreutes Material existirt. Diese Classe ist vertreten durch: Bernensis 16 (b) s. IX, Vercellensis num. 62 (v) s. X, paene integer: es wird aber nicht gesagt, worin dieses paene integer bestehe; Palatinus 1773 (p) s. X–XI, aus welchem Mai seine Nachträge zum Placidus im 6. Band der auctores classici gegeben hat; Bambergensis (a) s. X, ohne dass der Herausgeber die Nummer beigefügt hat; Monacensis 14429 (m) s. X—XI; 13302 (r) s. XII und 22201 (w) s. XII. Wir vermissen dabei den Sangallensis 905 und den Einsidlensis 293, von welch' letzterem einzelne Blätter in Engelberg liegen.

Die Bemerkung (p. V), dass die Lexikahandschriften, obwohl älter, als die erste Classe, doch viel fehlerhafter seien, ist in dieser Allgemeinheit ungenau. Man braucht nur den Apparat anzusehen.

Hierauf wird richtig die Annahme widerlegt, dass die Placidus-

Digitized by Google

handschriften erst später aus den Glossarien zusammengestellt worden seien. Denn in den ersteren finden sich häufig bessere Lesarten, sowie in denselben auch nicht selten als Varianten solche Lesarten beigeschrieben sind, welche direkt von den Glossarien vertreten werden.

Die Verschiedenheit beider Textesquellen ist so gross, dass zugleich Verschiedenheit der Recension statuirt werden muss; zugleich aber ist diese Zweispurigkeit dergestalt ausgeprägt, dass an eine einheitliche Verarbeitung beider, wie sie hier Deuerling versucht hat, nicht zu denken ist, man vielmehr jede Recension, will man nicht ein willkürliches Flickwerk vorziehen, gesondert ediren muss. Jedenfalls ist dieser Versuch Deuerling's so lange als ein problematischer zu beurtheilen, bis der kritische Apparat für beide Classen richtig und genau gesammelt ist; dass dies aber der Herausgeber nicht geleistet hat, dafür liegen dem Referenten speciell rücksichtlich des Bernensis leider zahlreiche Belege vor, worüber an einem andern Orte ausführlicher berichtet werden soll.

Auf p. VII wird die Erscheinung besprochen, dass im liber glossarum viele Glossen den Namen Placidus führen, ohne in den Placidushandschriften zu stehen; andererseits zählt Deuerling 41 Artikel des Placidus auf, die sich im liber glossarum nicht vorfinden. Ein Theil derselben stimmt mehr oder weniger mit Isidor, was den Herausgeber zu der Meinung bringt, es seien gerade desshalb diese Artikel im liber glossarum weggelassen worden, weil derselbe so wie so viele Isidorartikel aufgenommen habe: libri glossarum auctores locis Isidori simillimis iam allatis eadem verba iterare noluerunt. Aber wer die breite Anlage des liber glossarum kennt, wird diesen Grund nicht stichhaltig finden: diese auctores nahmen sichtlich alles auf, was sie fanden. Jenes eigenthümliche Verhältniss erklärt sich eher durch die Annahme, dass diejenige Recension, welcher der Separatplacidus folgte, speciell mit Isidorstellen interpolirt war, während die Quelle der Lexikarecension sich davon frei erhalten hatte.

Die Benutzung mehrerer Placidushandschriften Seitens des liber glossarum beweist Deuerling daraus, dass mehrmals der gleiche Artikel sich im liber glossarum in verschiedener Schreibung der Lemmata vorfinde, von denen bald das eine, bald das andere mit den Büchern des Placidus stimme, bald auch keines von beiden. Ferner heisst es, die einen Glossen hätten den Namen des Placidus vor sich, andere einen ganz anderen Namen und wieder andere gar keinen. Um an die letztere Mittheilung, die ganz richtig ist, anzuknüpfen, suchen wir im kritischen Apparat vergebens nach derartigen, für die Provenienzfrage doch so hochwichtigen Angaben. Und doch hätte Deuerling hierin nur einfach das deutliche Verfahren Kettner's (Hermes VI, S. 169) zu befolgen brauchen, der, indem er mit Sachverständniss die Nothwendigkeit erkannte, dass überall hervorgehoben werde, ob der Name Placidus oder ein anderer oder gar nichts vorgeschrieben sei, dafür die Bezeichnungen A. a und dergl. in Anwendung gebracht hat. Ebenso fehlen alle Angaben

darüber, welche Glossen doppelt vorkommen, in welcher Umgebung sich diese Doppelsetzung befindet und dergl. mehr. Dass eine künftige Ausgabe auf alle diese Punkte sorgfältige Antwort zu geben hat, wird wohl jedem einleuchten. Uebrigens beweist die Verschiedenheit der Lesarten an solchen Doppelstellen noch nicht ohne Weiteres, dass die Verfasser des liber glossarum mehrere Placidushandschriften zu Rathe zogen: manche Glossen, besonders diejenigen Doubletten, denen der Name Placidus nicht vorgesetzt ist, können aus anderen Glossaren gezogen sein, die man nicht als eigentliche Placidusglossare zu betrachten hat, oder es ist auch die Möglichkeit zuzugeben, dass beigeschriebene Varianten einer einzigen Placidushandschrift zur Anlage solcher Doubletten führten. Jedenfalls ist die Forderung nicht zu umgehen, dass sorgfältig alle Varianten dieser Doppelschreibungen angegeben werden; wie wenig zuverlässig auch in dieser Hinsicht die neue Ausgabe ist, ist schon oben angedeutet worden. Was speziell die Namensfrage anbelangt, so musste aus einer eingehenden Prüfung der Vorschreibsel auch auf die Art der Zusammensetzung des liber glossarum einiges Licht fallen.

Im dritten Capitel sucht der Verfasser mit Berufung auf die Ueberschrift des Corsianus näher zu beweisen, dass der Sammler der Placidusglossen identisch sei mit dem Commentator des Statius, der bald Luctatius, bald Lactantius Placidus heisst: aber dieser nähere Beweis ist nicht überzeugend geführt, jedenfalls befriedigt nicht der p. VIII angeführte Grund: praesertim cum nullus alius scriptor eiusdem nominis notus sit. P. X wird in einem Athem die Autorschaft des Placidus für solche der mit seinem Namen versehenen Glossen, die nur im liber glossarum stehen, angezweifelt und dann weiter unten ohne Weiteres vorausgesetzt.

Capitel VI behandelt die Frage nach den Autoren, zu welchen Placidus seine Glossen geschrieben habe: darunter wird besonders Plautus hervorgehoben. Damit wird die Frage in Verbindung gebracht, ob auch die nur in den Glossaren stehenden Placidusartikel dem Placidus zuzuschreiben seien. Dass der Name Placidus hin und wieder fälschlich beigesetzt wurde, ist zuzugeben (Beispiele p. XIII), dagegen ist die Erklärung unwahrscheinlich, wenn gesagt wird, die ursprüngliche Fassung des Vorschreibsels habe de glossis Placidi gelautet: daraus habe man dann bald de glosis, bald Placidi gemacht. Denn es ist doch kaum anzunehmen, dass die Anfertiger des liber glossarum, die sonst so genau scheiden, einen und denselben Ausdruck (de glossis) für zwei ganz verschiedene Sammlungen gebraucht haben sollen. Wenn Deuerling seine Meinung damit stützen will, dass er darauf hinweist, wie auch bei den Vergilglossen dem Artikel finxit composuit formauit (= Verg. Aen. II, 80) nicht Virg, sondern de glossis vorgesetzt sei, so bedenkt er nicht, dass jenes glosae betitelte Glossar, aus dem die Artikel de glosis gezogen sind, unter anderem eben auch Vergil be-

Digitized by Google

rücksichtigte, während die mit Virg bezeichneten Glossen einem für sich bestehenden, nur auf Vergil bezüglichen (darüber wird Referent an einem anderen Orte nähere Aufschlüsse geben) Glossar entnommen sind.

Ganz schief ist ferner die Behauptung p. XIII: eandem Virgilii et Isidori glossarum et praescriptionem et breviationem fuisse puto (nämlich: de glossis) et librarios cum notam de glossis appositam vidissent, pro hac modo Virgilii modo Isidori quasi doctrinae suae ostentandae causa scripsisse idque saepius falso. Wie kommt es dann, dass die Vorsätze Virgilii und Isidori in den allermeisten Fällen wirklich zu den genannten Autoren stimmen? Die im Vergleich zum Ganzen sehr kleine Zahl von Ausnahmen erklären wir anders. Es ist begreiflich, dass bei einer so grossen Zahl von Namen und Artikeln, die sich noch dazu so oft ähneln, die Abschreiber hin und wieder auf fremdes Gebiet hinüberirrten, d. h. die Vorsätze vertauschten oder was z. B. im cod. Bern. 16 öfters ganze Seiten lang für gewisse Namen vorgekommen ist, dieselben ganz wegliessen. Andererseits ist es auch bei der gewaltigen Anlage des Buches nicht anders möglich, als dass bereits die ersten Zusammensteller, da sie das Ganze aus vielen Büchern zusammenarbeiten mussten, derartige Fehler begingen.

Nun wird zwar p. XIV zugegeben, dass die Placiduszusätze der Glossare grösser seien, als dass alle diese Glossen auf Fehler in der praescriptio zurückgeführt werden könnten; anstatt nun aber alle diese Artikel zusammenzustellen und, wollte man sie dem Tenor des Vulgärtextes nicht einverleiben, sie wenigsten als nothwendige Appendix beizufügen, hat Herr Deuerling es nicht für nöthig befunden, damit seine Ausgabe zu belasten. Wenn er das, wie es scheint, in einem späteren Programm gethan hat — dasselbe liegt mir zur Stunde noch nicht vor —, so ist damit diese Unterlassungssünde noch lange nicht gut gemacht; denn ohne den vollständigen Apparat nützt eine Ausgabe, welche eine kritische Bearbeitung zu sein beansprucht, herzlich wenig, zumal in einem Falle, wo, wie hier, noch nicht alles spruchreif ist.

Ferner wird auf p. XIV mit Bezug auf Isidor. Diff. Verb. 99 (Placidus: conscribere inquit etc.), vergl. mit Agroecius de orth. 2243, 8 P. und andere Stellen des liber glossarum zugegeben, dass Placidus auch grammatische Dinge besprochen habe. Statt nun aber aus dem Fehlen dieser Artikel in den Placidushandschriften auf deren Lückenhaftigkeit zu schliessen, wird vielmehr angenommen, Placidus habe dieselben in einem besonderen Werke niedergeschrieben. Nun fragt man sich aber sofort, ob es wahrscheinlich ist, dass Excerpte aus diesen beiden verschiedenen Schriften des Placidus mit der nämlichen Sigle Placidus versehen wurden, und ferner, ob das Glossar des Placidus überhaupt von der Gestalt ist, dass es solche grammatische Erörterungen ausschliesst. Man vergleiche z. B. doch nur p. 33, 9 und die vielen

orthographischen Artikel. Darnach wird von Deuerling durchaus ohne Noth noch eine zweite Schrift des Placidus, welche für den liber glossarum Stoff geliefert hätte, angenommen.

Das fünfte Capitel behandelt die Frage nach den Autoren, aus welchen Placidus seine Gelehrsamkeit schöpfte, und denjenigen, denen er wiederum als Quelle diente; das sechste bespricht das Verfahren des Placidus bei der Zusammenstellung seiner Glossen, sowie die Einmischung fremder Bestandtheile. Dass solche überhaupt noch hinzutreten konnten, ist an und für sich bei der Beschaffenheit des nur in laxer alphabetischer Ordnung zusammengefügten Werkes ohne Weiteres zuzugeben; warum aber gerade die Glosse factus dem Placidus abzusprechen sei, sehen wir nicht ein, da ganz gut hiermit der Grammatiker den in seiner Zeit gäng und gäbe gewordenen Strukturen des Vulgärlateins hat entgegentreten können.

11) Die glossographische Litteratur hat endlich in diesen letzten Jahren eine bedeutende Bereicherung gefunden durch die ausgedehnten Arbeiten von Gustav Löwe, dessen grosses Werk über die lateinischen Glossen dieser Tage (Ende 1876) zum vorläufigen Abschluss gelangt ist. Da seine 1875 bei Teubner erschienene Dissertation: Quaestionum de glossariorum latinorum fontibus et usu particula 36 p. einen integrirenden Bestandtheil des eben erwähnten Buches bildet, so verschieben wir die Besprechung dieser sorgfältigen Arbeit auf das folgende Jahresheft und führen hier nur kurz die hierauf bezüglichen einzelnen Miscellen desselben Verfassers an, welche im IV. Band der Acta Lipsiensia unter dem Titel: Zu den lateinischen Glossaren p. 365—368 zu finden sind.

1. p. 365 — 366: Vulcanius' Onomasticon vocum latinobarbarum. Hier wird vorläufig die noch nicht bewiesene Mittheilung gemacht, dass das in Bonaventura Vulcanius' grossem Glossarwerk betitelte onomasticon etc. olim quidem Argentorati an. MDXXXVI editum et Calepino praefixum, welches dann Labbaeus mit den Philoxenus- und Cyrillusglossen verschmolz, gar nicht aus dem Alterthum stamme, sondern vielmehr eine Zusammenstellung von Lemmata des lateinischen Lexikon's des Calepinus sei, die ein Gelehrter des 16. Jahrhunderts vielfach willkührlich und neubildend ins Griechische übertragen habe.

2. p. 367 — 368: Einzelnes. No. XI enthält die Emendation einer Glosse kanti]acuti, welche in dem bei Vincentius Bellovacensis specul. histor. lib. II cap. 46—79 befindlichen Glossar angetroffen wird und wofür Löwe richtig cati vermuthet. No. XII bietet die hübsche Emendation der Placidusglosse III p. 433 Mai: apaxte duc te *ἀπὸ τοῦ ἄγειν* dictum nebst einer feinen Erklärung der Form apaxte.

In der praef. p. V finden sich neue Belege über das Vorkommen der Form flamonium = flaminium.

Digitized by Google

Jahresbericht über Herodot für 1874 und 1875.

Von

Direktor Dr. H. Stein

in Oldenburg.

Diesen zweiten, durch äussere Hindernisse leider verzögerten Bericht über die Herodotea beginne ich mit der Besprechung von zwei vortrefflichen Arbeiten über einige kritisch unsichere Theile des Dialektes:

De verbis contractis apud Herodotum scripsit Aemilius Leopoldus Spreer. (Programm des Marienstifts-Gymnasiums zu Stettin. 1874.) 19 S. 4.

Quaestiones grammaticae de vocalium in dialecto Herodotea concursu modo admisso modo evitato. Scripsit Reinholdus Merzdorf Oldenburgensis. (Curtius Studien Bd. VIII S. 127—222, auch separat unter dem Titel: Quaestiones grammaticae de dialecto Herodotea. Lipsiae sumptibus S. Hirzelii. MDCCCLXXV).

Der Verfasser der ersteren Schrift unterzieht eine schon mehrfach und besonders von Lhardy mit erschöpfender Sammlung des Stellenmaterials behandelte Frage einer erneuten Prüfung. Er ist dazu berechtigt, weil erwartet werden darf, dass aus der nunmehr vorliegenden relativ ältesten und reinsten Ueberlieferung des Textes auch für diese Frage eine bestimmtere und gewissere Beantwortung sich werde gewinnen lassen. Er erkennt, was noch nicht überall erkannt wird, dass nicht in den sonstigen directen oder indirecten Zeugnissen über die ionische Formation, sondern allein in den kritischen Unterlagen des herodotischen Textes die Entscheidung zu suchen sei über seine Sprachform. Nur den Inschriften ionischen Dialektes würde er grösseres Gewicht beimessen, wenn eine grössere Zahl derselben aus älterer Zeit zur Vergleichung vorläge. Auch sonst ist billigend hervorzuheben, dass er die Untersuchung innerhalb der gebührenden Grenzen hält, dass er nicht hinaufsteigt in das allgemeine Gebiet der Dialektologie oder gar der comparativen Gram-

matik, aus der sich wohl Aufschluss holen lässt über die Entstehung und das Bildungsgesetz der überlieferten Form, die aber in der Regel nichts beitragen kann zur kritischen Ermittelung oder Feststellung derjenigen Form, deren sich der einzelne Autor, und zwar ein so selbständiger wie Herodot, bedient hat. Der Verfasser befolgt die sogenannte statistische Methode, er ermittelt für jedes Verbum und jede Form desselben die Zahl der Fälle, notirt und zählt für jeden Fall die Lesart des sogenannten Archetypus, oder, wo diese unsicher bleibt, diejenigen der divergirenden Familien, und schliesst aus der Majorität der Zeugnisse auf den Grad der Wahrscheinlichkeit für die contrahirte oder uncontrahirte Form. So billigt er die Contraction in ἐθηεῖτο und verlangt sie überall für ὁρέω und ὁράω, trotzdem dass diese Formen je ein- und dreimal im Archetypus erscheinen, während er über ἔᾶτε oder ἔᾶτε sein Urtheil noch zurückhält, und überhaupt die Untersuchung über die Verbalendungen -εε und -εαι auf ein anderes Mal verschiebt. Die Optativformen der Verba auf -έω bleiben uncontrahirt, ausser in ποιοῖ, wegen des vorhergehenden Vocals. Schwieriger erscheint ihm die Entscheidung für den Conjunctiv, weil die Zahl der beiderseitigen Fälle nahezu gleich sei; aber die Analogie des passiven Aoristes (-θῇ, nicht -θέῃ) neige den Ausschlag auf die Seite der Contraction. Besonders sorgfältig ist die Untersuchung über das numerische Verhältniss von Formen wie ἐποίεον und ἐποίεσν. Es ergiebt sich, dass die Formation auf -εσ- sich gar nicht findet bei ὁράω ausser in einem Orakelverse VIII 77), αἰτέω, φρονέω, ἀστέομαι, ἀγγέω, ποιέω, χωρέω, nur einmal bei οἰκέω gegen 70 mal -έο- und 36 mal -εσο, dagegen vorherrscht oder allein vorkommt bei θηέομαι διαπλέομαι, bei vielen anderen zwar schwankt, aber so dass die Endung -εσ- die ungleich seltenere ist. Der Verfasser beachtet hierbei, wie in allen anderen Theilen der Untersuchung, inwiefern etwa einzelne Bücher und grössere Theile des Werkes sich in der Ueberlieferung verschieden verhalten; er möchte hieraus Anhalte gewinnen, um theilweisen Interpolationen auf die Spur zu kommen. Bei dem schwierigen Capitel über den Umlaut des α vor ο ω ου in den Verbis auf -άω beweist der Verfasser nicht minder eine löbliche Besonnenheit. Er erkennt, dass in denjenigen Verben, wo die Ueberlieferung neben den contrahirten Formen die uncontrahirten -εο -εου bestätigt, diese letzteren überall mit überwiegender Wahrscheinlichkeit herzustellen seien, während bei allen denjenigen Verben, wo diese handschriftliche Bezeugung fehle, es unentschieden bleibe, wie Herodot geschrieben, und demnach von einer Aenderung des Ueberlieferten abzusehen sei. Dagegen verwirft er die nicht zahlreichen in -εσ- statt in -ω contrahirten Formen einiger Verba auf -άω (wie ἐπαγγέσθαι, und glaubt darin die Hand eines durch falsche Analogie misleiteten Grammatikers zu erkennen.

Dasselbe Thema, aber in einem grösseren Zusammenhange und unter weiteren Gesichtspunkten behandelt die zweite Schrift. Auch

Digitized by Google

Merzdorf will ausgehen von der gesichteten handschriftlichen Ueberlieferung, auch er operirt mit der statistischen Methode und baut seine Schlüsse auf das Zahlenverhältniss der divergirenden Formen. Aber er ist zugleich überzeugt, dass die »melior linguae graecae eiusque dialectorum cognitio« vorzugsweise berufen sei das gewünschte Licht über die noch dunklen Partien dieses Dialektes zu verbreiten. Dass der Verfasser diese melior cognitio nicht in dem engeren Kreise der kritischen Philologie zu finden meint, zeigt die kategorische Weise, mit der er eines Mannes wie Wilhelm Dindorf's Ansicht über den ionischen Dialekt und über das Wesen der Dialekte, ja sogar über die »natura linguae graecae« überhaupt als falsch bezeichnet. Kurz, er glaubt mit den Mitteln der vergleichenden Methode auch solche Fragen zur Lösung bringen zu können, die, nach anderer Ansicht, vielmehr in das Gebiet der sogenannten niederen Kritik gehören, und deren vorgängige kritische Erledigung für jene wissenschaftliche Behandlung des Dialektes nicht minder unerlässlich ist, wie in den Naturwissenschaften die Feststellung der Thatsachen für die combinatorische Theorie. In der That entsprechen auch die Resultate nicht dem was der Verfasser von diesem Theile seiner Untersuchungen erwarten mochte. Er ist besonnen genug, um einzusehen und einzugestehen, dass wir von dem Ionismus des herodotischen Zeitalters überhaupt nur eine sehr schwankende und sehr dürftige Kunde besitzen, und dass es nicht einmal feststeht oder ermittelt werden kann, in welchem Grade der Reinheit und inneren Consequenz Herodot diesen Ionismus in seiner Sprache ausgedrückt hat. Den statistischen Calcul übt er mit musterhafter Genauigkeit und Klarheit, und schon deshalb ist die Schrift, wenn sie auch theilweise von grösserer Bedeutung für die Lautbildung des Dialektes überhaupt als für die kritische Ermittelung der herodotischen Formen ist, doch auch nach dieser Seite eine sehr verdienstliche Studie, die niemand übersehen darf, der sich an der Bearbeitung des Textes betheiligt.

Nach einer einleitenden Erörterung (p. 127–136) wird das Thema in drei Capiteln abgehandelt. Das erste Capitel umfasst diejenigen Vocalcomplexe, deren erstes Element ε ist, also εα, εαι, εε, εει, ευ, εο εου ευ, εω, εοι, εῖ (p. 136—181), das zweite Capitel diejenigen, in welchen der Vocal α (p. 181—211), und endlich das dritte Capitel diejenigen, in welchen ο in erster Stelle steht. Der Untersuchung durch die vielen Einzelfragen berichtend und beurtheilend zu folgen, muss ich mir versagen. Ich beschränke mich darauf einige besonders interessante Entscheidungen herauszuheben. So hält der Verfasser die Verbindung εεα überall für unzulässig, und verlangt deshalb die Minderung in εα: also ἐνδέα κατωδέα ἀχλέα. — Wenn ein deutscher Autor Formen wie »ich frug« und »ich fragte« neben einander gebrauche, so sei auch ἐϊνώθανε neben ἤνωσε dem Herodot wohl zuzutrauen, wie ja auch ἐπεάν zweifellos neben ἤν (und ἐπεών) stehe. Gewiss richtig! und ganz in Uebereinstimmung

mit dem von mir praefatio p. XLVII LXXIV Erörterten, aber in auffälligem Widerspruch mit der sonst fast überall betonten analogistischen Richtung. — p. 146 erklärt sich der Verfasser gegen die von Erman auf Grund einiger wenigen inschriftlichen Beispiele gewagte Behauptung, dass die Ioner, und somit auch Herodot, nicht *καλέει ἐποίεε καλέῃ ποιέῃ*, sondern *καλεῖ ἐποίεε καλῇ ποιῇ* geschrieben. Er macht hierbei die zutreffende Bemerkung, dass man wohl zu scheiden habe zwischen der mehr populären und nachlässigen Sprechweise der Inschriften und der gewählteren der Schriftsteller, wie man auch im Deutschen zu schreiben pflege »wir gehen«, obwohl man »gehns« spreche. Aber betrifft diese Regel nicht fast das ganze Gebiet der Hyphaeresis? Liegt darin nicht eine Warnung aus dem Befund der wenigen älteren Inschriften bündige Schlüsse zu machen auf die Schreibweise eines Autors? Und ist denn die Schreibweise der Inschriften in sich oder unter sich constant und consequent? Hatte der Verfasser zu jener Bemerkung noch die andere nicht minder richtige gefügt und beachtet, dass auch in der Schreibung der Handschriften wohl die dialektische Form allmählich überleitet in die gewöhnliche, nicht aber umgekehrt, und dass eben deshalb eine gewöhnliche Form, selbst wenn sie in der Mehrzahl der Stellen erscheint, mit viel grösserer Wahrscheinlichkeit nach der selteneren dialektischen Form geändert werden mag, als umgekehrt, so würde er eine schonende und vorsichtige Behandlung der Tradition auch in den anderen angezweifelten Formen für berechtigt anerkannt haben. — Die schwierige Untersuchung über die Flexion der Verba auf *-άω* beginnt der Verfasser mit dem Geständnisse (p. 191): »incredibili codicum fluctuatione, cum praesertim alia adiumenta, quibus nixi rem ad liquidum perducere possimus, omnino fere desint, numquam credo quam ipse Herodotus secutus sit rationem in aperto erit«, zeigt sich aber schliesslich zu der Ansicht, dass, mit Ausnahme des auch sonst singularen *χοέωμαι*, »multo facilius ubique formas contractas quam solutas restitui posse«. Dagegen verwirft er, ähnlich wie Spreer, mit volliger Entschiedenheit die in *εω* contrahirten Formen der Verba auf *-αω*, »quippe quae neque herodoteae neque graecae sint«, und schreibt sie der inperitia eines Correctors zu. Wogegen ein Doppeltes zu bemerken: erstens, dass systematische Correcturen sich eben durch ihre Consequenz zu verrathen pflegen (wie in den Handschriften C P R), und zweitens, dass die von der angeblichen Correctur betroffenen Verba fast alle (6 von 7) auf *-άω* ausgehen, was doch kein Zufall sein wird noch eine Absicht des alten Correctors.

Von sonstigen textkritischen Beiträgen ist nur anzuführen:

M. Wolfseifen, zu Herodot VIII 77. (Rhein. Mus. XXIX, S. 635).

In der fünften Zeile des Bakis-Spruches von der salaminischen Schlacht

δεινὸν μαιμώσσα, δαχεῖν᾽ ἀνὰ πόντα πιθέσθαι,

Digitized by Google

so die Handschriften auf die Lesart ἀναπεπτάσθαι zurückführen, liest Wollseifen ἂν ἅπαν' (ὧν ἅπαντα schon Stegerl ἐπιπτάσθαι, und erklärt: »der den Anschein hat als werde er alles angreifen« oder »der alles erobern zu wollen scheint«. Der Beweis, dass sich ἐπιπτάσθαι mit dem Accusativ construiren lasse, ist versucht, aber nicht geführt, und in der That nicht führbar. Die sonstige sprachliche und sachliche Ungehörigkeit des Vorschlages bleibe unberührt.

Zahlreicher sind die Beiträge für die sachliche Erklärung. Mehr in die Literatur des Sophokles als des Herodot gehört:

Sophokles und Herodot. Eine philologische Abhandlung von Dr. R. Nieberding. (Programm des städtischen Gymnasiums zu Neustadt, Ober-Schlesien, 1875). 22 S. 4.

Sie erörtert die bekannten persönlichen und literarischen Beziehungen der beiden Zeitgenossen, und bringt mit erschöpfender Gründlichkeit, mit besonnenem Urtheil alles dahin Gehörige zur Sprache. Mit besonderem Fleisse sind alle Stellen des Dichters gesammelt und theilweise eingehend besprochen, die eine Benutzung der Historien, ihres Inhaltes wie ihrer Sprache, erkennen lassen.

Ein seit Ktesias beliebtes, aber in neuer Zeit aus der Anklage in die Vertheidigung gewendetes Thema behandelt

Hermannus Lämmerhirt, de Herodoti fide quaestiones. Dissertatio inauguralis. Halae Saxonum. 1874. 30 p. 8.

Der Verfasser sucht zu beweisen, was heute niemand mehr bestreitet, dass Herodot ein glaubwürdiger Schriftsteller sei, dass er somnissis (so!) illis rebus divinis (Wunder, Orakel, Träumen) de industria nihil falsi tradidisse, sed potius certum esse historiae auctorem. Er kann nicht begreifen, warum noch immer die auditores (welche Herodotum negligentiae vel etiam mendacii in rebus narratis culpent). Im ersten der drei Capitel wird der Beweis angetreten, dass Herodot nicht minder glaubwürdig sei als Thukydides. Zu diesem Zweck werden die bekannten drei Stellen besprochen, auf welche Thukydides mit bewusstem Widerspruche hingedeutet hat. Bei zweien derselben, VI 57 (Stimmrecht der lakonischen Könige) und IX 53 (ἐπὶ τῷ Ἡσιόδου), acceptirt der Verfasser meine den Herodot rechtfertigende Interpretation. Bei der dritten, VI 98 (Erdbeben auf Delos) versucht er einen eigenen Weg, der aber nicht ins Helle führt. Indem nämlich Herodot nur sage ὡς ἐπέσχε Δῆλον, nicht οἱ Δήλιοι, gebe er zu erkennen, dass nicht alle, sondern nur einige Delier das Erdbeben bezeugten (etiam οἱ Δῆλοι sunt omnes fere incolae Deli insulae, Δήλιοι autem pauci quidam ex illis), und zwar die Greise und Kranken, welche auf der Insel zurückgeblieben, während die übrigen vor der Ankunft der Perser nach Tenos entflohen waren. Diese wenigen hätten in ihrer Herzensangst (maximo pavore captos) das Erdbeben wahr-

zunehmen geglaubt und es dem Autor später berichtet, obgleich es vielleicht nur ein heftiger Sturm gewesen, den die Phantasie der schwachen geängsteten Menschen zu einem Erdbeben gesteigert habe. So sei denn Herodot allerdings in seinem Rechte gewesen, als er von einem delischen Erdbeben zur Zeit der Perserkriege gesprochen, aber nicht minder auch Thukydides, wenn er dasselbe mit Absicht ausser Acht gelassen.

Ueber Herodot's Studien der älteren und besonders der epischen Dichtung und über die Stellung, welche er zu derselben einnimmt, handelt die Schrift:

Herodot und die älteste Poesie der Griechen, von Professor P. A. J. Tonder. (Programm des k. k. Ober-Gymnasiums zu Böhm.-Leipa. 1875.) 33 S. 8.

Im Einzelnen werden besprochen Herodot's Nachrichten und, soweit dies möglich, seine Ansichten über Linos, die ältesten Weihinschriften, Orakel- und Seherspruche, am ausführlichsten über Homer, seine Person, seine Zeit, die Echtheit der Gedichte und ihre Glaubwürdigkeit, die Lage Troia's, die Rhapsodik, ferner über die hesiodischen Gedichte, die Chresmologen (Bakis, Orpheus, Musaeos, Onomakritos), und endlich über den Wundermann Aristeas. Das Verdienst der Abhandlung liegt in der sorgfältigen Ausführung eines fruchtbaren Themas und in der fleissigen und einsichtigen Benutzung des dazu vorliegenden Materials. Neue Ergebnisse in der Einzelforschung bringt sie nicht.

Eine übersichtliche Darstellung und kritische Prüfung der Angaben und Ansichten Herodot's von den ältesten Bewohnern Griechenlands und ihrem Verhältnisse zu den späteren hellenischen Stämmen möchte zwar bei dem heutigen Stande der Exegese kaum noch erhebliche Schwierigkeiten zu lösen finden; aber für überflüssig wird sie der nicht halten, der sich in dem Wirrsal von Pelasger-Hypothesen die Nüchternheit des Urtheils zu bewahren wünscht. Eine solche Aufgabe stellt sich die Abhandlung:

Die Ansicht Herodot's über die geographische Verbreitung der Pelasger und über ihr Verhältniss zu den Hellenen. Von Professor E. Hochreiter. (Programm des königl. städt. Real-Gymnasiums in Elbogen. 1875). 17 S. 8.

Der Verfasser zerlegt das Thema in die beiden Fragen: 1. Wo waren Pelasger? 2. Wie wurden sie zu Hellenen? Schwerlich eine der Sache entsprechende Disposition. Denn die räumliche Verbreitung des Urvolks hatte in der Forschung Herodot's keine wesentliche Bedeutung. Wenn man sie gleichwohl von seinem Standpunkte, d. h. auf Grund seiner directen und indirecten Angaben und Andeutungen und nach der inneren Consequenz seiner Ansicht zu beantworten unternimmt, so kann es nicht fehlen, dass man zu Resultaten kommt, die nicht mehr für herodotisch gelten können. Die andere Frage aber nach dem Uebergange

Digitized by Google

der Pelasger in Hellenen hätte gar nicht gestellt werden sollen. Sie berührt die schwache Seite in der Hypothese Herodot's, und ist eben darum mittelst des von ihm beigebrachten Materials nicht zu beantworten. Der Verfasser übersieht auffälliger Weise, dass der ursprüngliche Gegensatz von pelasgisch-ionisch und hellenisch-dorisch das Grundaxiom der ganzen Hypothese ist. So kommt er zu der irrigen Meinung, dass nach Herodot auch die Dorier pelasgischen Ursprungs seien, in offenem Widerspruch zu I 56, und sucht er die Umstände ausfindig zu machen, durch welche die Dorier zu Hellenen wurden. — Andererseits ist hervorzuheben, dass der Verfasser die Sonderung der alten oder vorhellenischen Pelasger von den jüngeren attisch-lemnischen, die man auch in einem gewissen Sinne als die historischen bezeichnen kann, nicht mit der für Herodot gebührlichen Schärfe hervortreten lässt. Die damit verknüpfte vielverhandelte Frage über die Lage der Pelasgerstadt Kreston, die für unbefangene alle Momente erwägende Forscher heute kaum noch eine Frage sein dürfte, wird hier in den alten Irrweg zurückgeleitet. Neu ist nur etwa die Behauptung, dass die Worte I 57 *ὑπὲρ τῶν Τυρσηνῶν* schon deshalb auf das etrurische Kroton (Cortona) sich nicht deuten liessen, weil ja die Tyrrhener oder Etrusker »nördlich, westlich und südlich von dieser Stadt wohnten!« So auffällige Missverständnisse des Textes finden sich auch sonst. So soll Herodot I 60 sich selber widersprechen, indem er sage, dass der Name Hellenen von den Athenern ausgegangen sei, und aus V 61 wird demselben die Behauptung untergelegt, dass die Gephyraeer in Beziehung auf die Götterculte mit den Athenern nichts gemeinsam hätten.

Hieran mögen sich die sonstigen Beiträge zur Erklärung einzelner Abschnitte und Stellen nach der Folge des Textes anschliessen.

A. Schöne, Zu Herodot. Hermes Band IX S. 496—498.

In der Antwort der Pythia auf die Beschwerde des Kroesos I 90 wird das Verhalten des Gottes unter andern damit gerechtfertigt, dass durch seine Fürbitte bei den Moeren die Eroberung von Sardis um drei Jahre über die *πεπρωμένη* hinaus verzögert worden sei. Hieraus entnimmt der Verfasser, dass der Fall von Sardis »ursprünglich an einen bestimmten, zeitlich genau fixirten und bis aufs Jahr berechenbaren Termin geknüpft war« Nun wird in derselben Antwort der Pythia auf die Verschuldung des Gründers der Mermnaden-Dynastie, Gyges, hingewiesen, für welche Kroesos, als sein Abkomme im fünften Geschlecht, wie das Orakel gleich damals dem Gyges vorausgesagt (I 13), nunmehr die Busse erfüllt habe. Die fünf Könige der Dynastie regierten nach Herodot's Daten zusammen 170 Jahre. Zieht man von dieser Summe die dreijährige Gnadenfrist ab, so bleiben 167 Jahre. Es repräsentiren aber die fünf Könige fünf *γενεαί*, welche, nach dem bekannten herodotischen Calcul von je 100 Jahren auf drei Geschlechter, $166^2/_3$ oder rund 167 Jahre

darstellen. Also genau auf 167 Jahre war die Dauer der Dynastie ursprünglich bestimmt gewesen, und es war nur ein Versehen Herodot's, wenn er, jenes Zusammenhanges unkundig, I 13 das Orakel sagen lässt *Ἡρακλείδῃσι τίσις ἥξει ἐς τὸν πέμπτων ἀπόγονον*, statt des richtigen *ἐς τὴν πέμπτην γενεήν*. Und so lese man wirklich beim Damaskener Nikolaos Fr. 2. — Die Combination ist überraschend und blendet auf den ersten Blick. Sieht man ihr näher auf den Grund, so findet man erstens, dass Nikolaos den Herodot fast bis auf's Wort ausgeschrieben, freilich mit jener Aenderung, die unglücklich genug ist: denn nicht die *γενεά*, sondern Kroesos wird von der Rache betroffen. Die Geschlechterrechnung ferner ist eben herodotisch, oder sollte sie delphisch-pythisch sein? Endlich: wenn die *τίσις* auf das fünfte Geschlecht beschieden war, sollte damit diesem Geschlechte eine so lange Frist gewährt werden, bis die rechnungs-mässige Durchschnittsdauer der fünf Geschlechter erfüllt war? Ich denke, auf die feinen Ausreden delphischen Priesterwitzes baut sich keine Chronologie. Freilich, Schöne sucht die Quelle dieses ganzen Berichtes weit eher in Lydien als in Delphi.

In einem Aufsatze der Revue de linguistique et de philologie comparée T. VII p. 243–268 (Janvier 1875) giebt

Abel Hovelacque, Observations sur un passage d'Hérodote concernant certaines institutions perses,

einen Commentar zu I 131—141, vorzugsweise mit Benutzung der bekannten Arbeiten von Windischmann, Spiegel, Oppert, Rapp über die eranischen Alterthümer.

Fragment d'un commentaire sur le seconde livre d'Hérodote. Par M. G. Maspero. (Extrait de l'Annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques en France. Année 1875. p. 15—21).

Der Nachfolger des Vicomte de Rougé auf dem ägyptologischen Lehrstuhl des Collège Français beleuchtet in dieser Probe zwei Stellen des zweiten Buches mit Hülfe der Hieroglyphik. Zuerst die bekannte Inschrift II 125 auf der Pyramide des Cheops über die Zehrkosten der Arbeiter für Rettige, Zwiebeln und Knoblauch. Dass Herodot eine Inschrift gesehen unterliege keinem Zweifel, sie könne sich aber nicht auf einer der Seitenwände der Pyramide befunden haben, denn die seien niemals beschrieben gewesen, sondern nur etwa an den Mauern des Vorhauses am Eingange zur Pyramide. Nach Analogie einer symbolischen Darstellung auf zahlreichen Grabstelen sei anzunehmen, dass das was der Dolmetscher dem Herodot als jene Inschrift deutete, nur ein gewöhnliches *προσάγωγμα* gewesen, «où les offrandes consacrées étaient énumerées pas milliers. Le guide, soit ignorance, soit désir d'étonner le barbare qu'il conduisait, changea les milliers d'offrandes funéraires en milliers d'objets consommés par les constructeurs de la pyramide». — Die Tochter

Digitized by Google

des Cheops, die Inhaberin einer der kleinen Pyramiden (II 126), glaubt Maspero wieder zu finden in der inschriftlich bezeugten Tochter dieses Königs mit Namen Hont-sen. In der Legende von ihrer durch den Vater selbst gebotenen Prostitution sowie in der ähnlichen von der Tochter des Rhampsinit (II 121) erkennt er Reste von memphitischen Volkssagen, und vergleicht sie mit einer in jenem Zuge verwandten Sage in dem erhaltenen altägyptischen Märchen von Setne.

Le pays des plumes. Remarques sur quelques passages du 4. livre d'Hérodote. Par Frederik Schiern, professeur d'histoire à l'université de Copenhague. Copenhague 1875. 16 p. 8. (Zugleich auch in dänischer Sprache: Fjerenes Land u. s. w. ibidem).

Die Angabe der Skythen (IV 7), dass man nordwärts von ihren oberen Anwohnern nicht weiter vordringen könne wegen der dort ausgeschütteten Federn, welche die Erde und die Luft erfüllen und den Ausblick versperren, wird von Herodot selber IV 31 als eine figürliche Redeweise aufgefasst und die Federn als Schneeflocken erklärt. Diese Deutung will Schiern nicht gelten lassen. Denn wie die fabelhaften Nachrichten von den Argippaeern und den Ziegenfüssern einen nachweisbaren Kern von Wahrheit enthielten und von neueren Reisenden in den Baschkiren und Ostjacken und deren Lebensweisen wiedergefunden und bestätigt seien, so möchten sich auch wohl die Federn in einem mehr wörtlichen Sinne bei anderen alten finnischen Völkerschaften nachweisen lassen. Schiern glaubt die Spur gefunden zu haben. Nämlich bei dem finnisch-türkischen Stamm der Tschermissen und Tschuwaschen am Mittellauf der Wolga pflege man, unter andern heidnischen Bräuchen, vor der Aussaat die Federn von geopfertem Geflügel über den Acker zu streuen. Dort also sei des Plinius regio pterophoros zu suchen.

Neue Ausgaben liegen nicht vor. Unter den hier unsern überrheinischen Nachbaren belichteten und häufigen Schulchrestomathien verdient eine neue als eine in ihrer Art geschickte und einsichtige Arbeit besondere Erwähnung:

Hérodote. Morceaux choisis, publiés et annotés par Ed. Tournier, maître de conférence à l'école normale supérieure. Paris. Librairie Hachette et Cie. 1874. XXII u. 295 pp. 16. (Aus der Nouvelle collection de classiques).

Der Text schwankt hier und da auf Dindorf und Dietsch zurück. Der Commentar folgt durchweg dem der Weidmannschen Ausgabe. An selbständigen Aenderungen des Textes habe ich bemerkt: p. 27 (I 51) *λακεδαιμονίων φαμένῳ εἶναι ἀνάθημα, εἰσὶ πολλοὶ ἕλληνες* p. 89 (I 207) *ὧν ἂν ἐκεῖνοι διεσπείσωσι*. p. 233 (VI 129) *χρεώμενος τοῦτο τοῦ ἀθλίου ὁ Ἱπποκλείδης*. p. 268 (VIII 53) werden die Worte *ἐς τὸ ἄστυ καταφεύγουσι καὶ* als Randbemerkung eines Grammatikers ausgeworfen

und ersetzt durch εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς. Der Herausgeber beruft sich auf eine mir unbekannt gebliebene Rechtfertigung dieser und anderer Aenderungen in der 9. und 10. Lieferung der Bibliothèque de l'école pratique des hauts études.

Schliesslich sei erwähnt, aber auch nur erwähnt, eine neue deutsche Bearbeitung:

Die Geschichten des Herodot. Deutsch von **Heinrich Stein.** Oldenburg. Ferdinand Schmidt. 1875. Zwei Bände. **VI, 362 S.** und VI, 356 S. 8.

Die Erzählung von den Kämpfen zwischen den **Phokeern** und Thessalern VIII 27f. wird von

Hermann Hitzig, Zu Herodotos und Pausanias (Jahrb. f. class. Philologie. 1874. Band CIX S. 123–127)

mit der Relation des Pausanias (X 1) und Plutarch eingehend verglichen und festgestellt, dass sie der Ergänzung und Berichtigung aus diesen Autoren bedarf. Die Zeit der Fehde wird, unter Widerspruch gegen Duncker, um das Jahr 485 angesetzt.

Jahresbericht über Livius, Tacitus, Aurelius Victor und Ammianus von 1873—1875.

Von

Professor Dr. E. Wölfflin

in Erlangen.

Livius.

Erste Dekade.

Das Bedeutendste, was im letzten Jahrzehnte für diese Bücher geschehen, ist die Veröffentlichung des Veroneser Palimpsestes zu Buch 3. 4. 5 und Anfang 6, welche wir Th. Mommsen verdanken, Abhandl. der Berl. Akad. hist.-phil. Cl. 1868. Da diese älteste Handschrift allen übrigen auf die Recension der Nicomachi zurückgehenden allein gegenübersteht, so konnte es nicht fehlen, dass die neuen Lesarten sehr verschieden beurtheilt wurden, und zwar hat Mommsen selbst, vielleicht um sich nicht einer gewissen Parteilichkeit schuldig zu machen, dem Palimpseste wohl einen zu geringen Einfluss auf die Kritik eingeräumt, wogegen

1) Alb. Wodrig, Analecta Liviana de codicis Veronensis auctoritate. Greifswalder Doctordissertation 1873. 43 p. 8.

sich bemüht hat, etwa 60 verschmähte Lesarten des Ver zu Ehren, oder doch für dessen von Mommsen gebilligte Bevorzugung neue Gründe zu bringen. So berechtigt dieser Gegenstoss war, so ist doch wieder Wodrig in das andere Extrem verfallen, wie sich aus folgender Uebersicht ergeben wird. Um unwichtigere oder unsichere Stellen zu übergehen, hat Wodrig mit Recht die Vertheidigung folgender, nunmehr sowohl von Madvig als von Weissenborn in den Text gesetzten Lesarten übernommen: 3, 19, 1 pace parta (statt parta pace), was auch durch den Sprachgebrauch des Livius empfohlen werden konnte. 1, 19, 3. 5, 1, 1. 30, 45, 1 — 3, 44, 4 amore amens (statt ardens), wie Curt. 6, 7, 8. — 3, 63, 11

a ceteris (statt ceteris) dicta, da dictus erst in silberner Latinität der Construction von quaesitus u. ä. folgt, und zwar zunächst nur mit Dativ von Fürwörtern (Valer. Max. 8, 14, ext. 3 sibi dictum esse, Hor. Epist. 1, 1, 1 dicte mihi, Iuv. 15, 98 dicta mihi), wie überhaupt der Dativ als Casus des Urhebers der im Passiv ausgedruckten Handlung in der archaischen Latinität noch auf Pronomina beschränkt zu sein scheint. — 4, 7, 4 legati ab Ardea (ab Ardeatibus); 4, 33, 10 unde (inde); 4, 34, 3 urbs castraque (urbs castra); 5, 9, 1 Kalendis Oct. magistratum occipere (a Kal.); 5, 32, 3 primo concursu (conc. pr.), worüber ich auf die Stellen bei Weissenborn, 4. Aufl. S. 405 verweise; 5, 41, 2 honorum ac virtutis (aut); 5, 45, 3 cubilibus excitos (ex cub.); 5, 45, 7 compressi a Q. Caedicio (compressique a C.); 5, 50, 7 honos additus (additur).

Wir geben ihm auch mit Weissenborn und gegen Madvig Recht 3, 61, 11 laetitia (statt laetitia modo, welche Partikel aus der vorigen Zeile fälschlich wiederholt ist); 4, 11, 1 consules creantur (creant), wie sich Livius gewöhnlich auszudrücken pflegt; 5, 5, 7 loquor de operae (so Wodrig nach Conjectur. opera Veron. opere Nicomach.) et de temporis iactura, wie auch Ussing vermuthet, analog der Phrase operam perdere; 5, 7, 12 equitibus peditibusque (p. equitibusque), eine bei Livius nicht seltene Wortstellung, zunächst in Beziehung auf den höheren Rang der Ritter, vgl. Studemund, Anal. Liv. 27, Note 2; 5, 45, 1 primo silentio noctis (primae), genau wie 7, 12, 1. Ja es ist damit der aus Veron. über Mommsen hinaus zu schöpfende Gewinn sicher noch nicht erschöpft, und Wodrig an einzelnen Stellen beizutreten, wo ihm weder Madvig noch Weissenborn beipflichten. Denn 3, 6, 6 tristiorem nuntium reportantes (referentes) ist virgilianische Diction (Aen. 2, 115 tristia dicta reportat), welche gerade in den ersten Büchern stark hervortritt, und von Livius selbst 45, 1, 10 laetum nuntium portabant nochmals verwandt, an unserer Stelle aber ohne Zweifel der Abwechslung zuliebe wegen des vorangehenden maestum responsum tulere vorgezogen. Auch begreift man leichter, warum ein Leser das ungewöhnliche reportantes corrigiren zu müssen glaubte, als wie referentes einer Erklärung bedurft hätte. Philol. 34, 151. — 3, 61, 13 procursantes recursantesque (recurrentesque) ist abgesehen von der Vorliebe für Frequentativa in der ersten Dekade aus dem Bestreben nach Concinnität hervorgegangen, wie 21, 22, 7 circumspicientem aut respicientem; 6, 3, 5 soluta omnia rebus, ut fit, secundis invenit: nullam stationem ante [moenia] patentes portas, victorem vagum, hat Wodrig das in der unleserlichen Stelle des Ver. nach der Zahl der Buchstaben nicht Platz findende moenia mit Fug gestrichen, da man Wachen nicht vor Mauern, sondern nur dahin stellt, wo ihnen der schnelle Rückzug offen steht, ante portas, pro portis, auch wohl in porta, 3, 5, 4. 3, 42, 6. 4, 40, 2. 5, 39, 2. 10, 32, 7. 34, 15, 7 und oft, anders 24, 20, 13. Der brachylogische Ausdruck ist daher aufzulösen: invenit patentes portas, nullam stationem ante p. u. s. w. —

Digitized by Google

Weisen wir noch auf einige mögliche oder wahrscheinliche Restitutionen hin, 3, 14, 3 sodalicium statt sodalium. 3. 51. 10 silenti agmine, Conjektur statt ingenti, 3, 62, 6 nova nuper victoria, statt nuper nova victoria, so glauben wir am Ende des zu Billigenden angelangt zu sein.

Dagegen wird Wodrig schwerlich Anhänger des Ver. finden 3. 6. 5 opes laturos (was Wodrig in: opem se laturos abändert, da der Plural nur aus Assimilation an das missverstandene, vorangehende adverbiale alias entstanden ist, und das Subject sich leicht ergänzen lässt. — 3. 64. 2 iura tribunorum labefactatum issent erscheint bedenklich, weil das erste Supinum bei Livius zwar etwa 24 Mal nach ire, venire u. ä. mit einem Objecte verbunden ist, aber doch meist nur in bestimmten Formeln als petitum (oratum) auxilium, pacem, foedus, res repetitum, perditum, oppugnatum, ereptum, ultum (die beiden letzteren nicht selten in der historischen Prosa), wogegen labefactatum sich nie als Supinum findet. — 4. 22. 6 ist intentis Etruscis ad vanas a certo periculo minas vollkommen in Ordnung (vgl. 4, 13, 9 vani incertique; 22. 28. 9. Phaedrus 3, 6. 11 vanae minae) und mit vineas nichts anzufangen; 4, 26. 4 seorsum Aequi, seorsum Volsci liegt keine inanis molestaque repetitio vor, sondern ein nicht seltener, auch in die Prosa übergegangener Sprachgebrauch, Lucrez 4, 495. 5, 448. Macrob. Sat. 7, 16. 19, wonach denn die auf den leicht erklärlichen Ausfall des zweiten seorsum gegründete Conjektur, seorsum Aequi Volscique überflüssig bleibt. — 5. 3. 5 macht die Lesart des Ver. viderentur den Eindruck einer Interpolation, indem der Leser an dem seltenen rentur Anstoss nahm, zwingt aber auch, um benutzt werden zu können, zu verschiedenen anderen Aenderungen: 5. 51. 3 quod repetimus urbem, si reciperatam ipsi deinde (so Wodrig nach Conj. statt obsidione, wie Ver. bietet) deserimus scheint deinde nach reciperatam = repetitam überflüssig. — 6, 2, 11 superantibus vallum militibus munitum (letztere zwei Worte bietet bloss cod. Ver.) in extra Volscorum will Wodrig das aus der neuen Handschrift gewonnene Object halten und dafür das propositionale Satzglied opfern, hätte aber zuerst munitus = firmatus nachweisen sollen. 4, 49, 7. 7, 12, 3.

Ebenso verwerfen wir 3, 7, 7 das interpolirte iussos, 3, 29, 6 Lanuvium exilium abiit, 4. 22. 4 die Conjektur desuper, welches Wort Livius nicht gebraucht hat, 5, 23, 12 die Conjektur verentibus, 5. 51. 4 religiones conditae (statt positae), schliesslich die Ergänzung 5. 52. 17 Quirites, inde misceri omnia (Ver. QUIDEMI . . . NIA, wie es überhaupt zu gewagt ist auf den Ver. an unleserlichen Stellen Conjekturen zu bauen, was Wodrig mehrfach gethan.

Mit der Emendation der 1. Dekade beschäftigen sich ausserdem zwei Schriften schwedischer Gelehrter:

2) Dr. F. V. Häggström, Excerpta Liviana Upsaliae 1874. 68 p. gr. 8.

3) Dr. Andr. Frigell, Livianorum librorum primae decadis emendandae ratio. Upsaliae 1875. 40 p. 8.

Häggstr. veröffentlicht auf S. 4—47 eine Collation des nach dem beigegebenen, freilich nicht völlig zuverlässigen Facsimile etwa dem XI. Jahrhundert angehörigen codex Upsaliensis der 1. Dekade, den schon Joh. Heinr. Schröder in seinen Specimina variantium lectionum, Upsal. 1831. 1832 bekannt gemacht, dann Bromann in seinen quaestiones Livianae, Ups. 1855, für das dritte Buch vollständig ausgebeutet hatte. Nachdem die Verwandtschaft desselben mit dem jetzt in Wolfenbüttel befindlichen cod. Helmstad. 1 längst erkannt war, zeigt Häggström auf S. 48 ff., dass der Helmstädter nachlässiger und teilerhafter geschrieben sei als Ups., die grosse Verwandtschaft aber doch nicht durch die Annahme directer Provenienz erklärt werden dürfe; ferner S. 52 ff., dass U hinter den codd. Paris. und Medic. zurücksteche, mit ersterem aber näher verwandt sei als mit letzterem.

Endlich folgt S. 64 ff. eine Besprechung der Varianten, die nach dem Urtheile des Verfassers Aufnahme in den Text oder doch die Berücksichtigung der Kritiker verdienen. Eine Reihe von Stellen, an deren Richtigkeit Verfasser selbst zweifelt, können hier füglich übergangen werden; am wenigsten verdiente 6, 39, 9 omen magistrum (die anderen Handschriften magistro equitum dicendo eine Empfehlung, da der Sprachgebrauch der Prosa (zu 21, 54, 1) diese Construction verwirft; der Erwähnung werth: 7, 30, 4 sed ut hi (das Pronomen fehlt in den übrigen Handschriften) vetustate nos praestent; 8, 9, 8 pro populo Romano Quiritium, wofür die massgebenden Handschriften pro r. p. Quiritium bieten; 8, 36, 6 circum saucios militis inserens in tentoria caput singulosque rogitans möchte sogar der Lesart von U: circumiens der Vorzug gebühren, da auch bei Tacitus Ann. 1, 71 in einer völlig analogen Stelle als Beweis der comitas des Feldherrn circumire saucios wiederkehrt. Jedenfalls wird durch U der Wolfenbüttler Codex überflüssig; der Abstammung des ersteren traut aber Verfasser selbst so wenig, dass er sein Urtheil schliesst: quanquam nonnulla habet melora quam Parisinus, tamen minore fide etiam in iis, ubi melora praebet, dignus quam Parisinus.

Bald darauf hat Frigell, welcher vor 20 Jahren mit Unterstützung der Universität von Upsala eine mehr als zweijährige Reise in das Ausland gemacht hatte, um Handschriften des Cäsar und Livius zu vergleichen, das nämliche Thema auf breiterer Basis aufgenommen. Denn er hat selbst collationirt, beziehungsweise nachcollationirt, und in seiner Schrift verwerthet den Mediceus (Plut. 63. No. 19), Romanus (= Vaticanus 3329, saec. XI), Dominicanus (der Markusbibliothek zu Florenz, 326, Parisiensis (5726), Colbertinus (= Par. 5725, von den früheren Herausgebern gewöhnlich Parisinus genannt), Floriacensis (= Paris. 5724, angeblich saec. X, bisher nicht benutzt) und den Upsaliensis; dagegen

von jüngeren, wenigstens zum Theil collationirten Handschriften saec. XIV und XV zur Zeit keinen Gebrauch gemacht. Das Ergebniss dieser Bemühungen ist wohl geringer, als man es erwartet; denn die vorliegende Schrift enthält mehr nur Beiträge, welche das Verhältniss der Handschriften zu einander und das Fortschreiten der Corruptel erläutern, in welcher Hinsicht die Sammlung auf S. 21—26 besonderes Interesse verdient, indem hier gezeigt wird, in welcher Weise sich eine übergeschriebene Correctur mit der Corruptel des Textes zu verbinden pflegt, z. B. l. 23, 6 prodeunt procedunt: l. 53. 3 reteisset recepisset, reteisset ac recepisset u. ä.

Bei der Besprechung des cod. Veron. wird 5, 11, 7 mit Verbindung der Lesarten von Ver. und Upsal. vorgeschlagen: pati haec omnia a Gallis ferri (= ferri agique, 10, 34, 6 statt Gallum ferri; 5, 53, 1 iuudi omnia ergänzt statt polliui omnia; 1, 14, 9 cum Romulo equis ierant empfohlen und erklärt = Romulum equis veeti secuti erant (cf. 1, 24, 7, wo von der Herabsetzung der Dauer der Censur von 5 Jahren auf 1½ berichtet wird, schreibt Frigell mit Sigonius: depesito eo magistratu, modo aliorum magistratui imposito [fine alter., richtiger als Weissenborn, welcher wegen eines in Ver. leicht erklärlichen Sprunges modo al. mag- getilgt hat. — Im Rückstande steht noch eine zuverlässige Collation des Harleianus, die gegenwärtig A. Luchs besorgt, von dessen Studien wir überhaupt noch manchen Gewinn für die Kritik des Livius hoffen dürfen.

4) T. Livii historiarum Romanarum libri qui supersunt, ex recensione Jo. Nic. Madvigii. Iterum ediderunt Jo. Nic. Madvigius et Jo. L. Ussingius. Vol. I. pars I. (libb. I—V). Hauniae 1873. XXXIII. 311 p. 8.

Was Madvig in seinen vortrefflichen Emendationes Livianae und in der in Gemeinschaft mit Ussing besorgten Ausgabe (Hauniae 1861 ff.) geleistet hat, ist so bedeutend und scheinbar erschöpfend, dass man leicht vermuthen könnte, die zweite Auflage[1]) werde wenig Neues zu Tage fördern, oder wo der Herausgeber dies versucht, werde das Neue an Werth hinter dem Alten zurückstehen. Widerlegt wird eine solche Voraussetzung durch die vorliegende Ausgabe, so dass man über die Arbeitskraft des in seinen Studien äusserlich gehemmten Mannes erstaunt; und wenn auch das Alter und erneutes Studium ihn oft bestimmt haben, von Conjekturen zur handschriftlichen Lesart zurückzukehren, so begegnet man doch neuen kritischen Ideen viel häufiger als man glauben sollte. Neue Unterstützung hat Madvig an O. Siesbye gefunden; über Weissenborns Antheil folgt unten Näheres; über die Stellung, die er dem Veronensis gegenüber, im Ganzen mit Mommsen übereinstimmend, eingenommen, hat

1) Wir haben im Folgenden wegen überreichen Stoffes keine Auflagen nur erwähnen können.

er sich Vorrede p. IX—XI ausgesprochen. S. oben S. 731. Die Einrichtung der zwar nur registerartig gehaltenen, aber doch auch gelegentlich durch Verweisung auf Parallelstellen und Andeutung sprachlicher Gründe bereicherten Vorrede ist dieselbe geblieben; doch sind die ersten Urheber einer Emendation genauer angegeben als in der ersten Auflage, und wo neuere Gelehrte Conjekturen vorschlagen und begründen, die sich auch in jüngeren Handschriften finden, werden deren Namen mit Recht nicht nur nicht unterdrückt, sondern den handschriftlichen Zeugnissen, die in diesem Falle doch nicht auf Ueberlieferung, sondern auf dem lebendigen Sprachgefühl der Abschreiber beruhen, sogar vorangestellt.

Gegen den gewählten Titel bleibt einzuwenden, dass Livius sein Werk »ab urbe condita« betitelte, wie Tacitus »ab excessu Divi Augusti«, Plinius »a fine Aufidii Bassi«, Herodian τῆς μετὰ Μάρκον βασιλείας ἱστορίων, und wenn eine Gattungsbezeichnung beigefügt werden sollte, so war diese für Livius nur Annales.

Indem wir auf eine vollständige Aufzählung der Abweichungen der zweiten Ausgabe um so lieber verzichten, als bereits H. J. Müller in der Berliner Zeitschr. für Gymnasialw. 29 S. 57 eine solche in sorgfältigster Weise und mit gesundem kritischem Urtheile gegeben hat, glauben wir uns auf die wichtigeren Fälle von wirklichen Neuerungen beschränken zu dürfen. 1, 6, 4 nimmt Madvig an dem intransitiven ad inaugurandum (Palatium Romulus, Remus Aventinum templa capiunt) Anstoss und schlägt daher ad augurandum vor, unnöthig, da nicht nur Varro de ling. lat. 5, 8, sondern selbst Liv. 1, 36, 4 und 44, 4 diesen Gebrauch kennt, der mithin in der ersten Dekade nicht anzutasten ist. — 1, 19, 6 desuntque * dies solido anno, nach Wesenberg, weil mindestens aliquot hätte hinzugefügt werden müssen, Livius aber noch wahrscheinlicher, wie der Zusammenhang zeigt, die Zahl beigesetzt hat. — 1, 21, 1 wird für das schwer verständliche proximo poenarum metu auch pro anxio p. m. (früher pro obnoxio p. m.) vorgeschlagen, was dem Sprachgebrauche des Livius gut entspricht, vgl. 1, 56, 4 auxiae curae, Virg. 9, 89 timor anxius. — 1, 21, 4 [soli] Fidei sollemne instituit hat Wesenberg die Streichung von soli als Dittographie von sollemne angerathen. — 1, 24, 7 ex illis tabulis cerave] ceraque Siesbye, von Madvig gutgeheissen; doch ist der Sprachgebrauch auch bei den Juristen schwankend, vgl. Ulpian 20, 9 mit Gaius 2, 104. — 1, 25, 13 eo maiore cum gaudio, quod (mit Wesenberg für quo) prope metum res fuerat: die Vulgata, in welcher quo elliptisch = quo magis zu fassen war, befremdete darum, weil, so frühe auch die Verwilderung in den Comparationsgraden eingerissen ist (Blaum, Quaest. Valerianae, 1876 p. 8), etwas Analoges bei Livius sich nicht auftreiben lässt. — 1, 32, 2 ist die Conjektur longe longeque antiquissimum nicht plausibel, da auch Cic. fin. 2, 68 longe longeque plurimum vereinzelt steht, und selbst die häufigere Verbindung dieser Formel mit dem Comparativ in der guten

Digitized by Google

Prosa so gut wie keinen Eingang gefunden hat. — 1, 32, 12 hastam ferratam aut sanguineam praeustam] die beiden letzten Worte umgestellt, da pr. Gegensatz zu ferratus ist. — 1, 46, 7 von Tullia und Tarquinius: contrahit celeriter similitudo eos, ut fere fit; malum malo aptissimum, mit Interpunktion hinter fit; denn in dem Sprichworte (Gleich und Gleich gesellt sich gern) kann die Copula gut fehlen, und fit würde demselben einen falschen Sinn geben. Ut fere fit ist zwar, wie Mor. Müller angibt, bei Livius ἅπαξ εἰρ. doch häufig bei Curtius 8, 2, 34. 8, 10, 16. 8, 14, 20.

2, 6, 2 ne se ab se ortum, nicht gerade wohlklingend. — 2, 7, 12 ubi nunc Vicae Potae aedes est, domus aedificata, die Einsetzung von aedes in einer ohnehin corrumpirten Stelle paläographisch leicht, und ein sprachlicher Gewinn, da man nicht leicht aus domus wird aedes ergänzen wollen. — 2, 11, 10 effuse evagandi] in der Vorrede nachträglich vagandi, richtig, da von Beutezügen (oft effuse vastare, praedari, populari), nicht von militärischen Evolutionen der Reiterei (22, 47, 2. Frontin 3, 2, 7) die Rede ist. — 2, 12, 12 ira infensus] incensus, wie c. 13, 7. 2, 6, 1 inc. ira, 6, 33, 6 rabie, mit der Bemerkung, infensus werde absolut gebraucht, 3, 28, 9. 5, 36, 11; indessen ist auch 1, 53, 10 inf. ira überliefert. — 2, 13, 2 primi periculi casus, a quo nihil se praeter errorem insidiatoris texisset, empfiehlt Madvig die Einschiebung der Präposition nach Wesenberg, wie sie schon Heumann vorgeschlagen hatte, nach Analogie von defendere, tueri, ebenso 1, 53, 8. 8, 6, 7, während tegere alqa re der Ablativ als Instrumentalis verstanden würde. — 2, 23, 14 tandem in senatum veniunt, frequentique [tandem] curia etc. die Klammer nach Wesenberg. — 2, 34, 10 ante mit Wesenberg zwischen tertio anno eingesetzt, da es leicht ausfallen konnte. — 2, 36, 6 obversatum totiens in somno lovem mit Wesenberg, obschon dann auch 8, 6, 11 quae somnio visa fuerant zu ändern ist. Die gewöhnliche Redensart war allerdings in somno, in somnis (= somniis?), in quiete videre, 2, 36, 4. 8, 6, 9. Curt. 4, 2, 17. — 2, 37, 4 velim] vellem nach Wesenberg, der die Corruptel, wie 21, 45, 5, durch velem vermittelt denkt.

Vom dritten Buche an hat der Veron. ein grosses Wort mitzusprechen, in dessen Werthung Madvig, wie schon oben bemerkt, unter dem frischen Eindrucke des Urtheiles von Mommsen steht. 3, 8, 8 exploratis itineribus suis instructum ist das Pronomen schwerlich richtig, aber auch die Conjektur von Mommsen cum suis instructum et ad certamen intentum unlivianisch, da der Feldherr nicht instructus cum suis heissen kann, 1, 15, 2. 6, 29, 1. Sall. Jug. 53, 5: vielleicht satis instructum. — 3, 28, 11 sub hoc iugo Aequos misit, welches nicht mehr in unser Jahrhundert passt, hat Madvig auf den Rath von Wesenberg iugum geschrieben, wie auch 9, 6, 12 iugum sub quo demissi längst in: quod missi (emissi) abgeändert ist. — 3, 31, 2 celebrabant, mit jüngeren Handschriften jetzt auch von Weissenborn und früher schon von Drakenborch

aufgenommen, statt celebrant. — 3, 47, 2 strenue ac ferociter facta] fortiter empfohlen auf den Vorschlag des Referenten. Liv. Kritik, S. 22. — 3, 50, 12 simul iis (statt his) quae videbant iisque, quae audierant, da eine Ungleichheit der Pronomina nicht hinlänglich gerechtfertigt ist.

4, 2, 3 id et (et id vermuthet Wesenberg) singulis universisque semper honori fuisse wird Streichung von et proponirt, wie Madvig auch Cic. fin. 5, 64 die Verbindung et . . . que höchstens an dieser Stelle zulassen will. Vgl. Dräger, Hist. Synt. 2 S. 78. — 4, 6, 8 per haec concilia, statt consilia. — 4, 9, 3 factionum, quae fuerunt eruntque pluribus populis magis exitio quam bella externa, nimmt Madvig mit Wesenberg an der doppelten Comparation Anstoss, so dass vielleicht pluribus oder magis als Glossem zu tilgen ist. — 4, 12, 3 »Excidit praenomen Poetelii«. — 4, 13, 10 wird mit probabiliter Wesenberg's (genauer Alschefski's) Conjektur empfohlen: quae postquam sunt audita, quum undique increparent; jedenfalls wird die durch kein zweites Beispiel bei Livius nachweisbare Verbindung von postquam mit dem Imperf. Conj. preisgegeben. Vgl. Em. Hoffmann, Construction der lat Zeitpartikeln, 1873 S. 50 ff. — 4, 24, 2 communicati non sint] comm. non sirint, obschon Neue 2 ³ S. 279 das Deponens mit Seneca Epist. 10, 1 schützt. — 4, 27, 3 sicut viderant, ipsi quoque . . . ceperunt] videre, ita nach der Lesart von Ver. videret; ist auch ita entbehrlich (Philol. 26 S. 97), so ist jedenfalls videre dem Plusquamperfectum vorzuziehen, zumal diese Perfectform gerade bei Livius häufig vorkommt, Liv. Kritik S. 6. — 4, 37, 9 wird statt des Glossems [incerto clamore] vermuthet: inc. languore, wenig ansprechend. — 4, 58, 7 facesserent propere ex urbe, die Präposition nach Wesenberg zugesetzt, wie 6, 17, 8. — 4, 59, 4 Tarracinae sunt] Tarracina sunt, nach Wesenberg, jedoch unsicher, da Griechen und Münzen die Pluralform haben.

5, 3, 9 si quicquam in vobis, non dico civilis, sed humani animi esset, das Substantiv nach dem Referenten eingesetzt, Liv. Krit. 25. — 5, 11, 14 plenum vulnerum cum (statt ac) pavore incidentem, wie 27, 13, 2. — 5, 12, 5 et a Cn. Cornelio, die Präposition nach Wesenberg, vgl. 23, 34, 8. 32, 39, 2. — 5, 23, 3 plena templa Romanarum matrum] matronarum, wie Wesenberg mit Fragezeichen beifügt, steht wohl c. 18, 11. ist aber hier wegen des Reimes vermieden. — Gegen Aenderungen wie 5, 38, 8 refugit statt defugit darf man misstrauisch sein, so gut als 22, 49, 3 bei renuntianti statt denuntianti, da die Composita mit de nicht alle nach dem Massstabe des classischen Sprachgebrauches zu messen sind. — 5, 44, 5 argumento est (Wesenberg statt sit) clades Romana, hat Madvig zwar nicht in den Text aufgenommen, aber der Anführung werth erachtet, 5, 33, 7. 5, 54, 5. 24, 8, 20. 39, 51. 10. — 5, 46, 9 neglectum hostium custodia saxum mit jüngeren Handschriften statt custodiae = custodibus, s. Weissenborn. — 5, 53, 9 Capitolio arce] wird empfohlen mit Wesenberg atque einzusetzen, wie viermal in diesem Buche steht, 6, 20, 9. 8, 37, 6.

Digitized by Google

5) Titi Livi ab urbe condita liber I. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. Moritz Müller. Leipzig, Teubner, 1875. 164 S. 8.

Moritz Müller, Oberlehrer in Stendal zur Besorgung einer zweiten Auflage der vergriffenen Ausgaben von Livius lib. I und II von Director Frey aufgefordert, hat es vorgezogen, einen durchaus neuen Commentar auszuarbeiten; man erkennt aus dem um $^1/_3$ erweiterten Umfange desselben sofort, dass er eigentlich lieber einen noch ausführlicheren Commentar ausschliesslich für Gelehrte geschrieben hätte.

Zwar in der Kritik hat Herausgeber auf den Ruhm von Neuerungen verzichtet; nur im Anhange wird zu 1. 37, 1 ansprechend vermuthet: et pleraque, ut in ratibus, impacta sublicis; ebendaselbst wird c. 22, 5 comiter, weil oft mit benigne verbunden, vertheidigt und die Abweichung der Handschriften erklärt, worüber jetzt zu vergl. Frigell. p. 24 (oben S. 734); das c. 21, 4 beanstandete soli ist zu streichen mit Wesenberg, oben S. 736. Ein in Schulausgaben möglichst zu vermeidendes Kreuz der Verzweiflung steht noch c. 14, 7: partem militum locis circa † densa obsita virgulta obscuris subsidere in insidiis iussit. Hier wird densa obs. virg. wohl als Erklärung zu obscuris (43, 23, 4 in insidiis loco obscuro consedit) aufzufassen und zu schreiben sein: locis circa obscuris, da die Lesart locis circa densis obsitis virgultis obscuris für den Sinn ebenso matt als für das Ohr übelklingend wäre. Vergl. auch Philol. Anzeiger 1871 S. 604.

Vorzüglich wird aber der Sprachgebrauch des Livius erläutert, und zwar nicht nur die poetische und gracisirende Färbung und die Abweichung von Cicero und Cäsar, sondern auch die Verschiedenheit der ersten Bücher der ersten Dekade von den späteren. So werden in den Noten die ἅπαξ εἰρ. bei Livius, deren grosse Zahl in diesem Buche auffällt angemerkt, und im Anhange die von Virgil neu gebildeten Worte, welche er adoptirt hat, 40 an der Zahl, zusammengestellt. Herausgeber war dazu, wie kaum ein Zweiter befähigt, da die lexikalischen Sammlungen Hildebrand's durch Eckstein an denselben übergegangen sind und Müller dieselben seit Jahren durch eigene Nachträge vervollständigt. Verbot es auch die Anlage der Noten, vollständiges Material vorzulegen, so sind doch im kritisch-exegetischen Anhange reiche Sammlungen von Parallelstellen mitgetheilt, durch welche gelegentlich die Angaben von Dräger und Kühnast berichtigt werden. So machen wir aufmerksam auf die Bemerkungen zu 25, 5 alius super alium, sowohl in lokaler Bedeutung, als auch zur Bezeichnung der Wiederholung, ohne Unterschied von super alium alius; 25, 11 ante se, nicht lokal, in welchem Sinne Livius ante oculos schreibt; 32, 10 Beispiele des allenstehenden neutralen Ablativs eo in Formeln wie ab eo ut, cum eo ut, in eo ut, pro eo ut; 34, 12 über die ungewöhnliche Wortstellung belli domique, welche Herausgeber als archaisch (duelli domique allitterirend) bezeichnen durfte, da sie sich

bei Terenz, Sallust Jug. 11, 7. Hist. 1, 1. Cic. Republ. 1, 38 findet; 39, 5 prohibere mit blossem Ablativ; 46, 8 implere mit Genitiv.

6) T. Livi ab urbe condita lib I, erklärt von W. Weissenborn, sechste verbesserte Auflage. Berlin 1875; lib. II, sechste verbesserte Auflage. Berlin 1875; lib. III –V, vierte verbesserte Aufl. Berlin 1874.

Der verdiente Herausgeber hat weniger als Madvig sein Augenmerk darauf gerichtet, die kritischen Schwierigkeiten durch eigene, neue Conjekturen zu beseitigen, dafür aber die ganze Litteratur der letzten Jahre, und zwar als ehemaliger Historiker gerade auch die historische sorgfältig durchgearbeitet und durch Aufnahme der sicheren Ergebnisse sein Werk immer grösserer Vollendung entgegengeführt. — Die litterarhistorische Einleitung zum ersten Bändchen ist umgearbeitet worden, und im dritten Bändchen hat Weissenborn, was die Lesarten des Veronensis betrifft, eine im Ganzen glückliche Mittelstellung zwischen Wodrig und Mommsen eingenommen.

Da von den Ausgaben von Carl Tücking (Paderborn, bei F. Schöningh) nur die Schüler einen Vortheil haben, die Wissenschaft keinen, so glaubten wir dieselben hier übergehen zu dürfen.

7) Theodor Stade. Die Schlachtenschilderungen in Livius erster Dekade. Schneeberg 1873. 32 S. 8. (Jenaer Doctordissertation),

weist nach einer allgemeinen, grossentheils wörtlich aus Teuffel entlehnten Einleitung über Livius und die ältere geschichtliche Litteratur der Römer, die ausführlichen Schlachtenschilderungen namentlich der sogenannten jüngeren Annalistik (Hauptvertreter Valerius Antias) zu, aus der sie Livius übernommen habe. Er führt uns die bedeutendsten Schlachten nach Livius vor, um an denselben die alterthümliche Form der Gebete, die Unklarheit und Unwahrscheinlichkeit der militärischen Action, die rhetorische Form und die aus dem Patriotismus hervorgehende Parteilichkeit, endlich die militärischen Anachronismen (antesignani, delecta manus imperatoris u. a.) bemerklich zu machen. So wenig man diese Resultate wird bestreiten wollen, so wenig kann der Untersuchung das Prädikat einer streng wissenschaftlichen ertheilt werden; dass die Schilderungen, etwa die Schlacht an der Allia ausgenommen, nicht mehr historische Wahrheit besitzen als das Schlachtenbild, welches der Zeichner für ein illustrirtes Geschichtswerk liefert, dürfte heutzutage allgemein anerkannt sein.

Dritte Dekade.

Auch bei dem Berichte über diese Dekade haben wir den Namen Theod. Mommsen's an die Spitze zu stellen. Es ist bekannt, dass noch vor wenigen Jahren die von Madvig neu begründete Ansicht allgemein

Digitized by Google

angenommen war, als seien alle Handschriften der Bücher 21—30 aus dem codex Puteanus geflossen, der, früher in der Regel dem 7. oder 8. Jahrhundert zugewiesen, neuerdings durch Zangemeister und Wattenbach (Exempla codicum latinorum p. 5) gar in das fünfte vorgeschoben worden ist. Nachdem aber schon Heerwagen[2]) den von Beatus Rhenanus in seiner Ausgabe 1535 benutzten, seither verloren gegangenen codex Spirensis als vom Put. unabhängig erkannt und Halm ein Blatt desselben aufgefunden hatte, ist diese Frage in den

8) Analecta Liviana ediderunt Th. Mommsen et G. Studemund. Accedunt tabulae sex Lips. 1873. 4.

weiter untersucht worden. Diese höchst bedeutende Schrift beginnt zunächst mit einer Abhandlung Mommsen's, welche die Erklärung der sechs photolithographischen Abbildungen der Livianamajuskelhandschriften giebt. Diese sind entnommen dem codex Veronensis (drei Columnen, Liv. 3, 64), cod. Puteanus (21, 21, 6—13), cod. Vindobonensis (zwei Blätter, Buch 45 Anfang und Ende) und dem codex Palatinus 24 (Fragment von B. 91). Aus den Subscriptionen des cod. Put. erfahren wir, dass die Vorlage des Abschreibers, schwerlich der cod. selbst, in Abellinum in Samnium geschrieben war: denn da am Ende des 22. und 23. Buches die nach Recognobi beigefügten Worte subi supra (nämlich Abellini, wie am Schlusse von B. 21. 24. 25 u. s. w. zu lesen) mehr oder minder stark verdorben sind, so kann man nicht wohl glauben, der Schreiber von Put. habe dieselben von sich aus beigefügt, sondern man wird annehmen müssen, er habe sie aus seinem Originale abgeschrieben. Als ehemaligen Eigenthümer des cod. Vindob. lernen wir einen Bischof Theutbertus (richtiger Theatbertus) de Dorostat kennen, worüber jetzt das Zuverlässigste bei Michael Gitlbauer, de codice Liviano vetustissimo Vindobonensi, Vindob. 1876, p. 3 ff. zu finden ist.

Die zweite bahnbrechende Abhandlung über den neu entdeckten, leider zu einer photolithogr. Abbildung nicht geeigneten, Turiner Palimpsest verdanken wir Studemund, der nicht nur die sieben erhaltenen Blätter (Fragmente des 27. und 29. Buches) entziffert hat, wie es kein anderer vermocht hätte, und um so sicherer, als die Schrift der des Veroneser Gaius ähnlich ist, sondern auch die ersten Consequenzen für die Kritik gezogen hat. Die eine Thatsache, dass die Lesarten des Taur. vielfach mit denen der von Beatus Rhenanus für B. 26—30 benutzten Handschrift übereinstimmten, und sich wie jene vom cod. Puteanus unabhängig zeigten, genügte um der Kritik der ganzen Dekade eine neue

[2]) Derselbe macht mich darauf aufmerksam, dass das von Halm aufgefundene, muthmasslich dem Spirensis angehörige Blatt in Grosslolio (28, 39, 16 bis 41, 12) etwa gerade so viel enthalte, als die bekannte Lücke 26, 41, 18 bis 44, 1 beträgt (in Madvig's Text 2²/₃ und 2¹/₂ Seiten).

Richtung zu geben. Hatte man früher den Angaben des Beatus Rhenanus keinen grossen Werth beigelegt, weil sie möglicher Weise aus einer jüngern interpolirten Handschrift stammen oder gar erdichtet sein konnten, so mussten sie nunmehr in den Adel erhoben werden, seitdem sie einen so alten und erlauchten Ahnherrn erhalten hatten und Beatus Rhenanus gelangte als gewissenhafter Kritiker zu neuen Ehren. Es kommt eben auch in der Kritik nicht nur darauf an, quid dicat, sondern quis dicat. Aus der Vergleichung wurde klar, dass cod. Put. zwar wenig durch willkürliche Interpolation entstellt, aber namentlich durch Homöoteleutonsprünge des Abschreibers sehr lückenhaft sei, und dass die Ergänzungen des Beatus Rhenanus nicht auf Conjektur, sondern auf besserer Ueberlieferung beruhen, wie dies schon Martin Hertz richtig gefühlt hatte. Aus den wenigen Blättern des cod. Taur. heben wir folgende Abweichungen heraus:

27. 12. 12 hat der Zusatz des Beatus Rhenanus non iter quietos facere (welcher vor dem Gliede nec castra ponere pati wegen des Homoarktons im Put. leicht ausfallen konnte) wahrscheinlich auch in Taur. gestanden, wie aus der Berechnung des Raumes hervorgeht. 13. 3 hat T richtig priorem aestatem, gegen P priore aestate. 13, 6 T arma eadem sunt, mit besserer Wortstellung als P arma sunt eadem. 13, 7 signa ademisset, jedenfalls gleich gut als P abstulisset, 21, 25, 12. 26, 6. 8. — 13, 9 richtig amiserant (P amiserunt); 13, 10 armati ornatique mit Beatus Rhenanus (ornati armatique P), wie 7, 10. 5. Cap. 33, 10 anno, welches in P fehlt, 34, 5 prae se ferens (prae se referens P).

Die Aufgabe besteht nun offenbar darin, der Ueberlieferung des P und seiner zahlreichen Trabanten die zweite, fast gleich alte, des Taur. Spirensis Rhenani und der ihnen blutsverwandten Handschriften gegenüberzustellen, und dann unter genauer Beobachtung des livianischen Sprachgebrauches die Lesarten einzeln gegeneinander abzuwägen. Für diese Scheidung hat Mommsen in der dritten Abhandlung wesentlich vorgearbeitet, indem er aus nicht weniger als 82 Handschriften ausgewählte Capitel und Stellen des 26. 27. 28. 29. Buches vergleichen liess und darnach die Mehrzahl der Codices auf die Seite des Put. stellte, sechs aber als dem Spirensis verwandt erkannte, Londin. 198 und 2781, Marcianus 364, Laurent. LXIII. 17 und XIX sin. 8, endlich abbat. Florent. 263. [Neuerdings hat diesen H. Nohl im Hermes 9 S. 243—247 auch den cod. Palatinus 63 angereiht und sogar als den besten der Speirer Familie bezeichnet.]

Eine von der Berliner Akademie ausgeschriebene Preisaufgabe bot Gelegenheit die jüngeren auf diesem Felde thätigen Gelehrten kennen zu lernen, und der mit dem Preise Gekrönte, Dr. A. Luchs von Nürnberg, Privatdocent in Strassburg, hat sofort seine Reise angetreten, um das handschriftliche Material zusammenzutragen. Voraussichtlich wird die neue Recension nur den Büchern 26—30 zu Gute kommen, da sämmt-

liche Handschriften für 21–25 dem Put. folgen; doch werden, während Beatus Rhenanus die Mittheilungen über die von ihm benutzte Handschrift in der Mitte des 30. Buches abbricht, die Lesarten derselben aus den daraus abgeleiteten Quellen bis an das Ende des 30. Buches festgestellt werden können. (Nach einer gefälligen Privatmittheilung von Dr. Luchs).

Für die bisher benutzte Handschriftenklasse ist der nächst dem Put. beste und älteste Codex Reginensis 762 saec. IX im Vatikan, von dem Referenten beschrieben und eine Probecollation mitgetheilt worden im Philol. 33, 186—189. Bemerkenswerth ist diese aus Put. abgeschriebene Handschrift theils durch die Namen der Schreiber, die sich am Ende der Quaternionen genannt haben (Gyslax, Abbo, Frodegar, Ragennardus, Vualeramnus, Nauto, Hedelfredus, Theodegrim, Bavo, Teutlaicus, Landemar), theils dadurch, dass man bestimmen kann, welche Correkturen Put. im neunten Jahrhundert schon hatte. Auch hat Referent auf Wunsch Mommsen's die Pariser Handschriften, deren Collation er G. Morel verdankte, nochmals in Augenschein genommen, beschrieben und an zweifelhaften Stellen verglichen. Hermes 8 S. 361–368.

Historische Quellen für die dritte Dekade.

9) **Hermann** Hesselbarth, De pugna Cannensi. Göttinger Doctordissertation 1874. 33 p. 8.

10) **Franc. Luterbacher**, De fontibus librorum XXI et XXII Titi Livii, Strassburger Doctordissertation 1875. 59 p. 8.

11) **O. Seeck**. Der Bericht des Livius über den Winter 218/217 vor Chr. im Hermes 8 S. 152—166.

12) **Referent**, Zur Geschichte des zweiten punischen Krieges. Hermes 9 S. 122–125.

13) **Herm. Hagen**, Ennius und Livius. Jahrb. f. Phil. 109 S. 271 bis 273.

Die beiden Abhandlungen von Hess und Luterbacher berühren sich auf dem Gebiete der Quellenkritik, führen aber zu entgegengesetzten Ergebnissen, da beide Verfasser von verschiedenen Principien ausgehen. Nur darin stimmen sie überein, dass der Bericht über die römische Schlachtordnung bei Liv. 22. 45 unverträglich sei mit dem aus andern Quellen geschöpften Capitel 48, und dass Livius dem Valerius Antias auch in den Büchern 21–25, in denen er ihn nicht [illegible], doch den einen mehr, nach der andern weniger [illegible] habe, eine richtige Idee, welche zuerst Ad. Vollmer, quaestiones, quae Livio Punici secundi scriptores sua hauserint, (Göttinger Doctordissertation 1872) verfochten hat.

Luterbacher, welcher die schon vor Jahrhunderten aufgestellte, in diesem Jahrhundert namentlich durch Fr. Lachmann, neuerdings durch Carl und Hermann Peter und den Referenten vertretene Ansicht, dass Livius in der Darstellung der kriegerischen Ereignisse der Jahre 218—216 grossentheils dem Polybius folge, diese aber durch Benutzung römischer Quellen (Coelius Antipater) erweitert und ergänzt habe, mit neuen Gründen zu stützen bemüht ist, hat mit der Annahme der Ansicht Vollmer's die gleichzeitige Benutzung dreier Quellen durch Livius zugegeben, was aber durchaus nicht mit Livius eigenen Worten streitet, da dieser selbst 21, 25, 4, abgesehen von Polybius, dem die Schilderung des gallischen Aufstandes entnommen ist, noch auf zwei römische Quellen hinweist. Dass die Partien, welche man für Valerius in Anspruch nimmt, die historisch unzuverlässigsten sind, versteht sich von selbst. Was nun aber bei Luterbacher mit dem Namen des Polybius und des Coelius bezeichnet ist, erscheint bei Hesselbarth umgekehrt durchschnittlich als Coelius und Valerius, so dass dieser mit zwei Quellen auskommt, und die Schilderung des Coelius als der polybianischen nahe stehend annimmt. Sein Resultat ist folgendes: Liv. 22, 40, 5. 6 = Coelius, 40, 7 bis 43, 1 Valerius, 43, 2 bis 48 Coelius, 49 Valerius, 50, 1 bis 51, 4 Coelius. Um die Leser mit Details zu verschonen, seien nur die Hauptargumente berührt, welche namentlich die neueren Historiker bestimmt haben eine directe Benutzung des Polybius durch Livius trotz der frappantesten Uebereinstimmungen in Form und Inhalt in Abrede zu stellen.

1. Wenn Livius die Dinge in anderer Reihenfolge aufführt als Polybius, so wird darin ein Beweis der Nichtbenutzung erkannt. Hesselb. 14, ebenso Vollmer, Bötticher u. a. Dagegen wäre es sehr leicht zu beweisen, dass neuere Gelehrte, welche die Arbeiten ihrer Vorgänger benutzten, den Stoff oft absichtlich anders gruppiren um ihre Abhängigkeit zu verdecken, so dass dieses Argument durchaus nicht als stichhaltig gelten kann. Beispielsweise hat Frontin 2, 3, 16 die Schlacht von Cannä nach Liv. 30, 33 beschrieben, in Abweichung von seiner Quelle aber die punische Schlachtordnung vor der römischen aufgeführt. Vgl. die Ausgabe des Referenten von Liv. 21 S. XVIII und die treffende Bemerkung von Holm, Sicilien 2, 347.

2a. schliesst Hesselb. den Polybius als Quelle des Livius aus, wo dieser unbedeutende Abweichungen oder Zusätze aufweist. Solche erklärt Luterbacher aus dem rhetorischen Charakter der römischen Historiographie und aus dem starken Nationalgefühle der Römer, indem er zugleich nachweist, dass die Alten bei Benutzung ihrer Quellen frei verfahren und selbst bei Citationen den Wortlaut des Originales aufgeben. Vgl. des Referenten Ausgabe des Livius S. XVIII—XXI.

2b. Enthält dagegen Livius in den im Ganzen mit Polybius übereinstimmenden Partien einzelne Angaben, welche unmöglich der blossen Phantasie entsprungen sein können, so schliesst Hesselbarth, Livius habe

Digitized by Google

Alles, das Polybianische wie das Nichtpolybianische, zusammen aus einer andern Quelle geschöpft, während Luterbacher annimmt, Livius habe aus einer römischen Quelle hie und da einzelne Notizen in den polybianischen Bericht einfliessen lassen. Nach der einen Ansicht erscheint Livius als purer Abschreiber, nach der andern hat er combinirt und componirt. Die zwischen Hesselbarth und Luterbacher offene Frage ist also die, ob Livius und die alten Historiker streng abschnittweise je eine ältere Quelle copirt (Ansicht der Historiker), oder ob sie nicht auch innerhalb eines und desselben Abschnittes Angaben verschiedener Berichterstatter zu einem Ganzen verschmolzen, oder genauer der zu Grunde gelegten Hauptquelle Angaben aus einer zweiten Quelle beigemischt haben. Einen Beleg für das Ineinanderwirken giebt aber wohl die Epitome de Caesaribus des sogenannten Aurelius Victor, welche in den Cap. 1—11 eine Verbindung von Sueton und dem ächten Aurelius Victor ist. Vgl. rheinisches Museum 29, 282.

Dies im Allgemeinen der Stand der Quellenfrage. Natürlich haben sowohl Hesselb. als Luterbacher verschiedene Einzelbeobachtungen und grössere Untersuchungen gemacht, welche von dieser brennenden Frage unabhängig sind. Bei Hesselb., der mit Recht den Schlachtbericht des Polybius als den zuverlässigsten annimmt, ist p. 11—13 die topographische Controverse erörtert und festgestellt, dass die Schlacht auf dem rechten Aufidusufer stattgefunden habe; p. 10 wird bei Pol. 3, 117, 3 ἐκτός statt ἐντός corrigirt. Luterbacher hat u. a. ausgeführt, wie bei Livius zwei Relationen, dass Varro mit Paulus im Oberbefehle abgewechselt, und wieder dass der erstere seinen Collegen terrorisirt und überstimmt habe, ineinandergeflossen seien; auch empfiehlt er p. 7 Note 4 die Vermuthung von Posner, dass 21, 46, 10 (servati consulis decus Coelius ad servum natione Ligurem delegat) den Coelius mit Valerius verwechselt habe, da in der That Coelius den Scipionen günstig, Valerius ungünstig gesinnt ist, womit weiter zusammenhängt, dass der letztere Autor die Thaten des Sempronius, des Consuls des Jahres 218, besonders hervorhebt. Luterbacher p. 49. Solche Namensverwechslungen sind nicht nur bei Livius selbst (Peter. hist. Rom. Fragm. p. CC), sondern auch bei Cicero und anderen Autoren häufig genug, vgl. Cicero's Briefe 5, 12, 5 (Themistokles und Alkibiades), Seneca contr. p. 249 Bu. (Thukydides statt Demosthenes). Seneca quaest. nat. 4, 2 (Ovid, Tibull).

Der Aufsatz von Seeck hat aber noch mehr aufgedeckt. Die Nachrichten über die Operationen Hannibals im Winter 218/217 bei Liv. 21, 57—59, welche Referent als nach Zeit und Ort unvereinbar erklärt hatte, zerlegt er in zwei »verschiedene, miteinander unverträgliche Ueberlieferungen«, wie auch Luterbacher p. 49 dieselben als ex duobus fontibus hausta bezeichnet, und zwar, wie er sich bestimmter ausspricht, aus Coelius (57, 5 bis Ende 58) und Valerius (C. 59). Die Aufsuchung solcher aus Contamination zweier Autoren entstandenen Doubletten, deren eine

grosse Zahl in Livius vorliegen (z. B. Schlacht bei Nola; vgl. auch Luterbacher p. 39) wird ganz besonders die Quellenfrage fördern, da wir jetzt schon sagen dürfen, die mit so grossem Beifalle aufgenommene Ansicht von Böttcher, Livius habe die ganze dritte Dekade aus dem einen Coelius abgeschrieben, sei ein überwundener Standpunkt, und dass man überhaupt mit einer Quelle (mag man dieselbe nennen, wie man wolle) nicht auskommt. Wird man auch noch lange von dem »Gesetze« der Quellenbenutzung bei den antiken Historikern reden (s. unten, Tacitus Germania), so vergesse man doch nicht, dass die Naturforscher zwischen dem Gesetze der Schwere und einer Hypothese unterscheiden.

Aber auch das lernen wir von Luterbacher, Hess., Seeck, wie klein die von Livius aus verschiedenen Autoren zusammengesetzten Partien manchmal gewesen sind, eine feinere Mosaikarbeit, als es die Uebersicht der Quellen der 4. und 5. Dekade bei Nissen, kritische Untersuchungen 1863. S 340. 341 ahnen lässt. Hat man eine Quelle auch mit Sicherheit nachgewiesen, so ist durchaus noch nicht ausgemacht, ob die Darstellung des ganzen Feldzuges, ja nicht einmal ob eine ganze Schlachtbeschreibung der nämlichen entnommen sei, eine Folgerung, mit der man so oft gefehlt hat. So besteht, wie Seeck nachweist, die Geschichte des Livius aus so ungleichartigen Bestandtheilen, dass die mit Polyb. übereinstimmenden im Ganzen als reine Geschichte gelten können, während die Märsche, Contremärsche und Gefechte des Hannibal in jenem Winter von Seeck als »rein erfunden« bezeichnet werden und auch die livianische Erzählung von der voreiligen Abreise des dem Senate verfeindeten und sein Consulat in der Provinz antretenden Consul Flaminius wegen des Widerspruches mit Polyb. 3, 75, 5 in den Augen von Seeck nicht mehr Glauben verdient. Und auf dieser Basis, dass nicht nur bei Schilderung italischer und ausseritalischer Angelegenheiten verschiedene Quellen zugezogen seien, (wie Nissen schon annahm), sondern dass auch in sachlich zusammenhängenden Partien die Berichte verschiedener Autoren verwerthet seien, (auf welchem Standpunkte neuerdings Mommsen zu stehen scheint, wie die Arbeiten seiner Schüler andeuten), auf dieser Basis wird die Untersuchung fortzuführen sein.

Eine neue Schwierigkeit hat uns Hagen bereitet, indem er die Worte des Livius 22, 50, 10

> Haec ubi dicta dedit, stringit gladium cuneoque
> Facto per medios vadit hostis

mit Theodor Hug als directe Reminiscenz aus Ennius betrachtet (vgl. Ennii Fragm. ed. Vahlen, p. LXIV) und weiter die ganze, breite Episode von dem verwundeten und sterbenden Paulus als durch und durch dichterisch bezeichnet und daraus den ennianischen Ursprung folgert, mit dem Beifügen, dass sicher noch zahlreiche ennianische Partien in den

Digitized by Google

Ex. 1. Find the value of $\frac{1}{2}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2}$ of 12 pence = 6 pence.

Ex. 2. Find the value of $\frac{1}{3}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{3}$ of 1 shilling = $\frac{1}{3}$ of 12 pence = 4 pence.

Ex. 3. Find the value of $\frac{1}{4}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4}$ of 12 pence = 3 pence.

Ex. 4. Find the value of $\frac{1}{6}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{6}$ of 1 shilling = $\frac{1}{6}$ of 12 pence = 2 pence.

Ex. 5. Find the value of $\frac{1}{12}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{12}$ of 1 shilling = $\frac{1}{12}$ of 12 pence = 1 penny.

Ex. 6. Find the value of $\frac{1}{24}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{24}$ of 1 shilling = $\frac{1}{24}$ of 12 pence = $\frac{1}{2}$ penny.

Ex. 7. Find the value of $\frac{1}{48}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{48}$ of 1 shilling = $\frac{1}{48}$ of 12 pence = $\frac{1}{4}$ penny.

Ex. 8. Find the value of $\frac{1}{96}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{96}$ of 1 shilling = $\frac{1}{96}$ of 12 pence = $\frac{1}{8}$ penny.

Ex. 9. Find the value of $\frac{1}{240}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{240}$ of 1 shilling = $\frac{1}{240}$ of 12 pence = $\frac{1}{20}$ penny.

Ex. 10. Find the value of $\frac{1}{480}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{480}$ of 1 shilling = $\frac{1}{480}$ of 12 pence = $\frac{1}{40}$ penny.

Ex. 11. Find the value of $\frac{1}{960}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{960}$ of 1 shilling = $\frac{1}{960}$ of 12 pence = $\frac{1}{80}$ penny.

Ex. 12. Find the value of $\frac{1}{1920}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1920}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1920}$ of 12 pence = $\frac{1}{160}$ penny.

Ex. 13. Find the value of $\frac{1}{3840}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{3840}$ of 1 shilling = $\frac{1}{3840}$ of 12 pence = $\frac{1}{320}$ penny.

Ex. 14. Find the value of $\frac{1}{7680}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{7680}$ of 1 shilling = $\frac{1}{7680}$ of 12 pence = $\frac{1}{640}$ penny.

Ex. 15. Find the value of $\frac{1}{15360}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{15360}$ of 1 shilling = $\frac{1}{15360}$ of 12 pence = $\frac{1}{1280}$ penny.

Ex. 16. Find the value of $\frac{1}{30720}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{30720}$ of 1 shilling = $\frac{1}{30720}$ of 12 pence = $\frac{1}{2560}$ penny.

Ex. 17. Find the value of $\frac{1}{61440}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{61440}$ of 1 shilling = $\frac{1}{61440}$ of 12 pence = $\frac{1}{5120}$ penny.

Ex. 18. Find the value of $\frac{1}{122880}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{122880}$ of 1 shilling = $\frac{1}{122880}$ of 12 pence = $\frac{1}{10240}$ penny.

Ex. 19. Find the value of $\frac{1}{245760}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{245760}$ of 1 shilling = $\frac{1}{245760}$ of 12 pence = $\frac{1}{20480}$ penny.

Ex. 20. Find the value of $\frac{1}{491520}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{491520}$ of 1 shilling = $\frac{1}{491520}$ of 12 pence = $\frac{1}{40960}$ penny.

Ex. 21. Find the value of $\frac{1}{983040}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{983040}$ of 1 shilling = $\frac{1}{983040}$ of 12 pence = $\frac{1}{81920}$ penny.

Ex. 22. Find the value of $\frac{1}{1966080}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1966080}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1966080}$ of 12 pence = $\frac{1}{163840}$ penny.

Ex. 23. Find the value of $\frac{1}{3932160}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{3932160}$ of 1 shilling = $\frac{1}{3932160}$ of 12 pence = $\frac{1}{327680}$ penny.

Ex. 24. Find the value of $\frac{1}{7864320}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{7864320}$ of 1 shilling = $\frac{1}{7864320}$ of 12 pence = $\frac{1}{655360}$ penny.

Ex. 25. Find the value of $\frac{1}{15728640}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{15728640}$ of 1 shilling = $\frac{1}{15728640}$ of 12 pence = $\frac{1}{1310720}$ penny.

Ex. 26. Find the value of $\frac{1}{31457280}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{31457280}$ of 1 shilling = $\frac{1}{31457280}$ of 12 pence = $\frac{1}{2621440}$ penny.

Ex. 27. Find the value of $\frac{1}{62914560}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{62914560}$ of 1 shilling = $\frac{1}{62914560}$ of 12 pence = $\frac{1}{5242880}$ penny.

Ex. 28. Find the value of $\frac{1}{125829120}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{125829120}$ of 1 shilling = $\frac{1}{125829120}$ of 12 pence = $\frac{1}{10485760}$ penny.

Ex. 29. Find the value of $\frac{1}{251658240}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{251658240}$ of 1 shilling = $\frac{1}{251658240}$ of 12 pence = $\frac{1}{20971520}$ penny.

Ex. 30. Find the value of $\frac{1}{503316480}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{503316480}$ of 1 shilling = $\frac{1}{503316480}$ of 12 pence = $\frac{1}{41943040}$ penny.

Ex. 31. Find the value of $\frac{1}{1006632960}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1006632960}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1006632960}$ of 12 pence = $\frac{1}{83886080}$ penny.

Ex. 32. Find the value of $\frac{1}{2013265920}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2013265920}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2013265920}$ of 12 pence = $\frac{1}{167772160}$ penny.

Ex. 33. Find the value of $\frac{1}{4026531840}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4026531840}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4026531840}$ of 12 pence = $\frac{1}{335544320}$ penny.

Ex. 34. Find the value of $\frac{1}{8053063680}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{8053063680}$ of 1 shilling = $\frac{1}{8053063680}$ of 12 pence = $\frac{1}{671088640}$ penny.

Ex. 35. Find the value of $\frac{1}{16106127360}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{16106127360}$ of 1 shilling = $\frac{1}{16106127360}$ of 12 pence = $\frac{1}{1342177280}$ penny.

Ex. 36. Find the value of $\frac{1}{32212254720}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{32212254720}$ of 1 shilling = $\frac{1}{32212254720}$ of 12 pence = $\frac{1}{2684354560}$ penny.

Ex. 37. Find the value of $\frac{1}{64424509440}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{64424509440}$ of 1 shilling = $\frac{1}{64424509440}$ of 12 pence = $\frac{1}{5368709120}$ penny.

Ex. 38. Find the value of $\frac{1}{128849018880}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{128849018880}$ of 1 shilling = $\frac{1}{128849018880}$ of 12 pence = $\frac{1}{10737418240}$ penny.

Ex. 39. Find the value of $\frac{1}{257698037760}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{257698037760}$ of 1 shilling = $\frac{1}{257698037760}$ of 12 pence = $\frac{1}{21474836480}$ penny.

Ex. 40. Find the value of $\frac{1}{515396075520}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{515396075520}$ of 1 shilling = $\frac{1}{515396075520}$ of 12 pence = $\frac{1}{42949672960}$ penny.

Ex. 41. Find the value of $\frac{1}{1030792151040}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1030792151040}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1030792151040}$ of 12 pence = $\frac{1}{85899345920}$ penny.

Ex. 42. Find the value of $\frac{1}{2061584302080}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2061584302080}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2061584302080}$ of 12 pence = $\frac{1}{171798691840}$ penny.

Ex. 43. Find the value of $\frac{1}{4123168604160}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4123168604160}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4123168604160}$ of 12 pence = $\frac{1}{343597383680}$ penny.

Ex. 44. Find the value of $\frac{1}{8246337208320}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{8246337208320}$ of 1 shilling = $\frac{1}{8246337208320}$ of 12 pence = $\frac{1}{687194767360}$ penny.

Ex. 45. Find the value of $\frac{1}{16492674416640}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{16492674416640}$ of 1 shilling = $\frac{1}{16492674416640}$ of 12 pence = $\frac{1}{1374389534720}$ penny.

Ex. 46. Find the value of $\frac{1}{32985348833280}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{32985348833280}$ of 1 shilling = $\frac{1}{32985348833280}$ of 12 pence = $\frac{1}{2748779069440}$ penny.

Ex. 47. Find the value of $\frac{1}{65970697666560}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{65970697666560}$ of 1 shilling = $\frac{1}{65970697666560}$ of 12 pence = $\frac{1}{5497558138880}$ penny.

Ex. 48. Find the value of $\frac{1}{131941395333120}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{131941395333120}$ of 1 shilling = $\frac{1}{131941395333120}$ of 12 pence = $\frac{1}{10995116277760}$ penny.

Ex. 49. Find the value of $\frac{1}{263882790666240}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{263882790666240}$ of 1 shilling = $\frac{1}{263882790666240}$ of 12 pence = $\frac{1}{21990232555520}$ penny.

Ex. 50. Find the value of $\frac{1}{527765581332480}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{527765581332480}$ of 1 shilling = $\frac{1}{527765581332480}$ of 12 pence = $\frac{1}{43980465111040}$ penny.

Ex. 51. Find the value of $\frac{1}{1055531162664960}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1055531162664960}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1055531162664960}$ of 12 pence = $\frac{1}{87960930222080}$ penny.

Ex. 52. Find the value of $\frac{1}{2111062325329920}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2111062325329920}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2111062325329920}$ of 12 pence = $\frac{1}{175921860444160}$ penny.

Ex. 53. Find the value of $\frac{1}{4222124650659840}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4222124650659840}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4222124650659840}$ of 12 pence = $\frac{1}{351843720888320}$ penny.

Ex. 54. Find the value of $\frac{1}{8444249301319680}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{8444249301319680}$ of 1 shilling = $\frac{1}{8444249301319680}$ of 12 pence = $\frac{1}{703687441776640}$ penny.

Ex. 55. Find the value of $\frac{1}{16888498602639360}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{16888498602639360}$ of 1 shilling = $\frac{1}{16888498602639360}$ of 12 pence = $\frac{1}{1407374883553280}$ penny.

Ex. 56. Find the value of $\frac{1}{33776997205278720}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{33776997205278720}$ of 1 shilling = $\frac{1}{33776997205278720}$ of 12 pence = $\frac{1}{2814749767106560}$ penny.

Ex. 57. Find the value of $\frac{1}{67553994410557440}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{67553994410557440}$ of 1 shilling = $\frac{1}{67553994410557440}$ of 12 pence = $\frac{1}{5629499534213120}$ penny.

Ex. 58. Find the value of $\frac{1}{135107988821114880}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{135107988821114880}$ of 1 shilling = $\frac{1}{135107988821114880}$ of 12 pence = $\frac{1}{11258999068426240}$ penny.

Ex. 59. Find the value of $\frac{1}{270215977642229760}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{270215977642229760}$ of 1 shilling = $\frac{1}{270215977642229760}$ of 12 pence = $\frac{1}{22517998136852480}$ penny.

Ex. 60. Find the value of $\frac{1}{540431955284459520}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{540431955284459520}$ of 1 shilling = $\frac{1}{540431955284459520}$ of 12 pence = $\frac{1}{45035996273704960}$ penny.

Ex. 61. Find the value of $\frac{1}{1080863910568919040}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1080863910568919040}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1080863910568919040}$ of 12 pence = $\frac{1}{90071992547409920}$ penny.

Ex. 62. Find the value of $\frac{1}{2161727821137838080}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2161727821137838080}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2161727821137838080}$ of 12 pence = $\frac{1}{180143985094819840}$ penny.

Ex. 63. Find the value of $\frac{1}{4323455642275676160}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4323455642275676160}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4323455642275676160}$ of 12 pence = $\frac{1}{360287970189639680}$ penny.

Ex. 64. Find the value of $\frac{1}{8646911284551352320}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{8646911284551352320}$ of 1 shilling = $\frac{1}{8646911284551352320}$ of 12 pence = $\frac{1}{720575940379279360}$ penny.

Ex. 65. Find the value of $\frac{1}{17293822569102704640}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{17293822569102704640}$ of 1 shilling = $\frac{1}{17293822569102704640}$ of 12 pence = $\frac{1}{1441151880758558720}$ penny.

Ex. 66. Find the value of $\frac{1}{34587645138205409280}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{34587645138205409280}$ of 1 shilling = $\frac{1}{34587645138205409280}$ of 12 pence = $\frac{1}{2882303761517117440}$ penny.

Ex. 67. Find the value of $\frac{1}{69175290276410818560}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{69175290276410818560}$ of 1 shilling = $\frac{1}{69175290276410818560}$ of 12 pence = $\frac{1}{5764607523034234880}$ penny.

Ex. 68. Find the value of $\frac{1}{138350580552821637120}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{138350580552821637120}$ of 1 shilling = $\frac{1}{138350580552821637120}$ of 12 pence = $\frac{1}{11529215046068469760}$ penny.

Ex. 69. Find the value of $\frac{1}{276701161105643274240}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{276701161105643274240}$ of 1 shilling = $\frac{1}{276701161105643274240}$ of 12 pence = $\frac{1}{23058430092136939520}$ penny.

Ex. 70. Find the value of $\frac{1}{553402322211286548480}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{553402322211286548480}$ of 1 shilling = $\frac{1}{553402322211286548480}$ of 12 pence = $\frac{1}{46116860184273879040}$ penny.

Ex. 71. Find the value of $\frac{1}{1106804644422573096960}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1106804644422573096960}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1106804644422573096960}$ of 12 pence = $\frac{1}{92233720368547758080}$ penny.

Ex. 72. Find the value of $\frac{1}{2213609288845146193920}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2213609288845146193920}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2213609288845146193920}$ of 12 pence = $\frac{1}{184467440737095516160}$ penny.

Ex. 73. Find the value of $\frac{1}{4427218577690292387840}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4427218577690292387840}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4427218577690292387840}$ of 12 pence = $\frac{1}{368934881474191032320}$ penny.

Ex. 74. Find the value of $\frac{1}{8854437155380584775680}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{8854437155380584775680}$ of 1 shilling = $\frac{1}{8854437155380584775680}$ of 12 pence = $\frac{1}{737869762948382064640}$ penny.

Ex. 75. Find the value of $\frac{1}{17708874310761169551360}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{17708874310761169551360}$ of 1 shilling = $\frac{1}{17708874310761169551360}$ of 12 pence = $\frac{1}{1475739525896764129280}$ penny.

Ex. 76. Find the value of $\frac{1}{35417748621522339102720}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{35417748621522339102720}$ of 1 shilling = $\frac{1}{35417748621522339102720}$ of 12 pence = $\frac{1}{2951479051793528258560}$ penny.

Ex. 77. Find the value of $\frac{1}{70835497243044678205440}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{70835497243044678205440}$ of 1 shilling = $\frac{1}{70835497243044678205440}$ of 12 pence = $\frac{1}{5902958103587056517120}$ penny.

Ex. 78. Find the value of $\frac{1}{141670994486089356410880}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{141670994486089356410880}$ of 1 shilling = $\frac{1}{141670994486089356410880}$ of 12 pence = $\frac{1}{11805916207174113034240}$ penny.

Ex. 79. Find the value of $\frac{1}{283341988972178712821760}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{283341988972178712821760}$ of 1 shilling = $\frac{1}{283341988972178712821760}$ of 12 pence = $\frac{1}{23611832414348226068480}$ penny.

Ex. 80. Find the value of $\frac{1}{566683977944357425643520}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{566683977944357425643520}$ of 1 shilling = $\frac{1}{566683977944357425643520}$ of 12 pence = $\frac{1}{47223664828696452136960}$ penny.

Ex. 81. Find the value of $\frac{1}{1133367955888714851287040}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1133367955888714851287040}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1133367955888714851287040}$ of 12 pence = $\frac{1}{94447329657392904273920}$ penny.

Ex. 82. Find the value of $\frac{1}{2266735911777429702574080}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2266735911777429702574080}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2266735911777429702574080}$ of 12 pence = $\frac{1}{188894659314785808547840}$ penny.

Ex. 83. Find the value of $\frac{1}{4533471823554859405148160}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4533471823554859405148160}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4533471823554859405148160}$ of 12 pence = $\frac{1}{377789318629571617095680}$ penny.

Ex. 84. Find the value of $\frac{1}{9066943647109718810296320}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{9066943647109718810296320}$ of 1 shilling = $\frac{1}{9066943647109718810296320}$ of 12 pence = $\frac{1}{755578637259143234191360}$ penny.

Ex. 85. Find the value of $\frac{1}{18133887294219437620592640}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{18133887294219437620592640}$ of 1 shilling = $\frac{1}{18133887294219437620592640}$ of 12 pence = $\frac{1}{1511157274518286468382720}$ penny.

Ex. 86. Find the value of $\frac{1}{36267774588438875241185280}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{36267774588438875241185280}$ of 1 shilling = $\frac{1}{36267774588438875241185280}$ of 12 pence = $\frac{1}{3022314549036572936765440}$ penny.

Ex. 87. Find the value of $\frac{1}{72535549176877750482370560}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{72535549176877750482370560}$ of 1 shilling = $\frac{1}{72535549176877750482370560}$ of 12 pence = $\frac{1}{6044629098073145873530880}$ penny.

Ex. 88. Find the value of $\frac{1}{145071098353755500964741120}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{145071098353755500964741120}$ of 1 shilling = $\frac{1}{145071098353755500964741120}$ of 12 pence = $\frac{1}{12089258196146291747061760}$ penny.

Ex. 89. Find the value of $\frac{1}{290142196707511001929482240}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{290142196707511001929482240}$ of 1 shilling = $\frac{1}{290142196707511001929482240}$ of 12 pence = $\frac{1}{24178516392292583494123520}$ penny.

Ex. 90. Find the value of $\frac{1}{580284393415022003858964480}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{580284393415022003858964480}$ of 1 shilling = $\frac{1}{580284393415022003858964480}$ of 12 pence = $\frac{1}{48357032784585166988247040}$ penny.

Ex. 91. Find the value of $\frac{1}{1160568786830044007717928960}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1160568786830044007717928960}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1160568786830044007717928960}$ of 12 pence = $\frac{1}{96714065569170333976494080}$ penny.

Ex. 92. Find the value of $\frac{1}{2321137573660088015435857920}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2321137573660088015435857920}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2321137573660088015435857920}$ of 12 pence = $\frac{1}{193428131138340667952988160}$ penny.

Ex. 93. Find the value of $\frac{1}{4642275147320176030871715840}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4642275147320176030871715840}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4642275147320176030871715840}$ of 12 pence = $\frac{1}{386856262276681335905976320}$ penny.

Ex. 94. Find the value of $\frac{1}{9284550294640352061743431680}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{9284550294640352061743431680}$ of 1 shilling = $\frac{1}{9284550294640352061743431680}$ of 12 pence = $\frac{1}{773712524553362671811952640}$ penny.

Ex. 95. Find the value of $\frac{1}{18569100589280704123486863360}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{18569100589280704123486863360}$ of 1 shilling = $\frac{1}{18569100589280704123486863360}$ of 12 pence = $\frac{1}{1547425049106725343623905280}$ penny.

Ex. 96. Find the value of $\frac{1}{37138201178561408246973726720}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{37138201178561408246973726720}$ of 1 shilling = $\frac{1}{37138201178561408246973726720}$ of 12 pence = $\frac{1}{3094850098213450687247810560}$ penny.

Ex. 97. Find the value of $\frac{1}{74276402357122816493947453440}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{74276402357122816493947453440}$ of 1 shilling = $\frac{1}{74276402357122816493947453440}$ of 12 pence = $\frac{1}{6189700196426901374495621120}$ penny.

Ex. 98. Find the value of $\frac{1}{148552804714245632987894906880}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{148552804714245632987894906880}$ of 1 shilling = $\frac{1}{148552804714245632987894906880}$ of 12 pence = $\frac{1}{12379400392853802748991242240}$ penny.

Ex. 99. Find the value of $\frac{1}{297105609428491265975789813760}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{297105609428491265975789813760}$ of 1 shilling = $\frac{1}{297105609428491265975789813760}$ of 12 pence = $\frac{1}{24758800785707605497982484480}$ penny.

Ex. 100. Find the value of $\frac{1}{594211218856982531951579627520}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{594211218856982531951579627520}$ of 1 shilling = $\frac{1}{594211218856982531951579627520}$ of 12 pence = $\frac{1}{49517601571415210995964968960}$ penny.

Ex. 101. Find the value of $\frac{1}{1188422437713965063903159255040}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1188422437713965063903159255040}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1188422437713965063903159255040}$ of 12 pence = $\frac{1}{99035203142830421991929937920}$ penny.

Ex. 102. Find the value of $\frac{1}{2376844875427930127806318510080}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2376844875427930127806318510080}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2376844875427930127806318510080}$ of 12 pence = $\frac{1}{198070406285660843983859875840}$ penny.

Ex. 103. Find the value of $\frac{1}{4753689750855860255612637020160}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4753689750855860255612637020160}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4753689750855860255612637020160}$ of 12 pence = $\frac{1}{396140812571321687967719751680}$ penny.

Ex. 104. Find the value of $\frac{1}{9507379501711720511225274040320}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{9507379501711720511225274040320}$ of 1 shilling = $\frac{1}{9507379501711720511225274040320}$ of 12 pence = $\frac{1}{792281625142643375935439503360}$ penny.

Ex. 105. Find the value of $\frac{1}{19014759003423441022450548080640}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{19014759003423441022450548080640}$ of 1 shilling = $\frac{1}{19014759003423441022450548080640}$ of 12 pence = $\frac{1}{1584563250285286751870879006720}$ penny.

Ex. 106. Find the value of $\frac{1}{38029518006846882044901096161280}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{38029518006846882044901096161280}$ of 1 shilling = $\frac{1}{38029518006846882044901096161280}$ of 12 pence = $\frac{1}{3169126500570573503741758013440}$ penny.

Ex. 107. Find the value of $\frac{1}{76059036013693764089802192322560}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{76059036013693764089802192322560}$ of 1 shilling = $\frac{1}{76059036013693764089802192322560}$ of 12 pence = $\frac{1}{6338253001141147007483516026880}$ penny.

Ex. 108. Find the value of $\frac{1}{152118072027387528179604384645120}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{152118072027387528179604384645120}$ of 1 shilling = $\frac{1}{152118072027387528179604384645120}$ of 12 pence = $\frac{1}{12676506002282294014967032053760}$ penny.

Ex. 109. Find the value of $\frac{1}{304236144054775056359208769290240}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{304236144054775056359208769290240}$ of 1 shilling = $\frac{1}{304236144054775056359208769290240}$ of 12 pence = $\frac{1}{25353012004564588029934064107520}$ penny.

Ex. 110. Find the value of $\frac{1}{608472288109550112718417538580480}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{608472288109550112718417538580480}$ of 1 shilling = $\frac{1}{608472288109550112718417538580480}$ of 12 pence = $\frac{1}{50706024009129176059868128215040}$ penny.

Ex. 111. Find the value of $\frac{1}{1216944576219100225436835077160960}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1216944576219100225436835077160960}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1216944576219100225436835077160960}$ of 12 pence = $\frac{1}{101412048018258352119736256430080}$ penny.

Ex. 112. Find the value of $\frac{1}{2433889152438200450873670154321920}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2433889152438200450873670154321920}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2433889152438200450873670154321920}$ of 12 pence = $\frac{1}{202824096036516704239472512860160}$ penny.

Ex. 113. Find the value of $\frac{1}{4867778304876400901747340308643840}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4867778304876400901747340308643840}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4867778304876400901747340308643840}$ of 12 pence = $\frac{1}{405648192073033408478945025720320}$ penny.

Ex. 114. Find the value of $\frac{1}{9735556609752801803494680617287680}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{9735556609752801803494680617287680}$ of 1 shilling = $\frac{1}{9735556609752801803494680617287680}$ of 12 pence = $\frac{1}{811296384146066816957890051440640}$ penny.

Ex. 115. Find the value of $\frac{1}{19471113219505603606989361234575360}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{19471113219505603606989361234575360}$ of 1 shilling = $\frac{1}{19471113219505603606989361234575360}$ of 12 pence = $\frac{1}{1622592768292133633915780102881280}$ penny.

Ex. 116. Find the value of $\frac{1}{38942226439011207213978722469150720}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{38942226439011207213978722469150720}$ of 1 shilling = $\frac{1}{38942226439011207213978722469150720}$ of 12 pence = $\frac{1}{3245185536584267267831560205762560}$ penny.

Ex. 117. Find the value of $\frac{1}{77884452878022414427957444938301440}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{77884452878022414427957444938301440}$ of 1 shilling = $\frac{1}{77884452878022414427957444938301440}$ of 12 pence = $\frac{1}{6490371073168534535663120411525120}$ penny.

Ex. 118. Find the value of $\frac{1}{155768905756044828855914889876602880}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{155768905756044828855914889876602880}$ of 1 shilling = $\frac{1}{155768905756044828855914889876602880}$ of 12 pence = $\frac{1}{12980742146337069071326240823050240}$ penny.

Ex. 119. Find the value of $\frac{1}{311537811512089657711829779753205760}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{311537811512089657711829779753205760}$ of 1 shilling = $\frac{1}{311537811512089657711829779753205760}$ of 12 pence = $\frac{1}{25961484292674138142652481646100480}$ penny.

Ex. 120. Find the value of $\frac{1}{623075623024179315423659559506411520}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{623075623024179315423659559506411520}$ of 1 shilling = $\frac{1}{623075623024179315423659559506411520}$ of 12 pence = $\frac{1}{51922968585348276285304963292200960}$ penny.

Ex. 121. Find the value of $\frac{1}{1246151246048358630847319119012823040}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1246151246048358630847319119012823040}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1246151246048358630847319119012823040}$ of 12 pence = $\frac{1}{103845937170696552570609926584401920}$ penny.

Ex. 122. Find the value of $\frac{1}{2492302492096717261694638238025646080}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2492302492096717261694638238025646080}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2492302492096717261694638238025646080}$ of 12 pence = $\frac{1}{207691874341393105141219853168803840}$ penny.

Ex. 123. Find the value of $\frac{1}{4984604984193434523389276476051292160}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{4984604984193434523389276476051292160}$ of 1 shilling = $\frac{1}{4984604984193434523389276476051292160}$ of 12 pence = $\frac{1}{415383748682786210282439706337607680}$ penny.

Ex. 124. Find the value of $\frac{1}{9969209968386869046778552952102584320}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{9969209968386869046778552952102584320}$ of 1 shilling = $\frac{1}{9969209968386869046778552952102584320}$ of 12 pence = $\frac{1}{830767497365572420564879412675215360}$ penny.

Ex. 125. Find the value of $\frac{1}{19938419936773738093557105904205168640}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{19938419936773738093557105904205168640}$ of 1 shilling = $\frac{1}{19938419936773738093557105904205168640}$ of 12 pence = $\frac{1}{1661534994731144841129758825350430720}$ penny.

Ex. 126. Find the value of $\frac{1}{39876839873547476187114211808410337280}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{39876839873547476187114211808410337280}$ of 1 shilling = $\frac{1}{39876839873547476187114211808410337280}$ of 12 pence = $\frac{1}{3323069989462289682259517650700861440}$ penny.

Ex. 127. Find the value of $\frac{1}{79753679747094952374228423616820674560}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{79753679747094952374228423616820674560}$ of 1 shilling = $\frac{1}{79753679747094952374228423616820674560}$ of 12 pence = $\frac{1}{6646139978924579364519035301401722880}$ penny.

Ex. 128. Find the value of $\frac{1}{159507359494189904748456847233641349120}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{159507359494189904748456847233641349120}$ of 1 shilling = $\frac{1}{159507359494189904748456847233641349120}$ of 12 pence = $\frac{1}{13292279957849158729038070602803445760}$ penny.

Ex. 129. Find the value of $\frac{1}{319014718988379809496913694467282698240}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{319014718988379809496913694467282698240}$ of 1 shilling = $\frac{1}{319014718988379809496913694467282698240}$ of 12 pence = $\frac{1}{26584559915698317458076141205606891520}$ penny.

Ex. 130. Find the value of $\frac{1}{638029437976759618993827388934565396480}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{638029437976759618993827388934565396480}$ of 1 shilling = $\frac{1}{638029437976759618993827388934565396480}$ of 12 pence = $\frac{1}{53169119831396634916152282411213783040}$ penny.

Ex. 131. Find the value of $\frac{1}{1276058875953519237987654777869130792960}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{1276058875953519237987654777869130792960}$ of 1 shilling = $\frac{1}{1276058875953519237987654777869130792960}$ of 12 pence = $\frac{1}{106338239662793269832304564822427566080}$ penny.

Ex. 132. Find the value of $\frac{1}{2552117751907038475975309555738261585920}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{2552117751907038475975309555738261585920}$ of 1 shilling = $\frac{1}{2552117751907038475975309555738261585920}$ of 12 pence = $\frac{1}{212676479325586539664609129644855132160}$ penny.

Ex. 133. Find the value of $\frac{1}{5104235503814076951950619111476523171840}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{5104235503814076951950619111476523171840}$ of 1 shilling = $\frac{1}{5104235503814076951950619111476523171840}$ of 12 pence = $\frac{1}{425352958651173079329218259289710264320}$ penny.

Ex. 134. Find the value of $\frac{1}{10208471007628153903901238222953046343680}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{10208471007628153903901238222953046343680}$ of 1 shilling = $\frac{1}{10208471007628153903901238222953046343680}$ of 12 pence = $\frac{1}{850705917302346158658436518579420528640}$ penny.

Ex. 135. Find the value of $\frac{1}{20416942015256307807802476445906092687360}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{20416942015256307807802476445906092687360}$ of 1 shilling = $\frac{1}{20416942015256307807802476445906092687360}$ of 12 pence = $\frac{1}{1701411834604692317316873037158841057280}$ penny.

Ex. 136. Find the value of $\frac{1}{40833884030512615615604952891812185374720}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{40833884030512615615604952891812185374720}$ of 1 shilling = $\frac{1}{40833884030512615615604952891812185374720}$ of 12 pence = $\frac{1}{3402823669209384634633746074317682114560}$ penny.

Ex. 137. Find the value of $\frac{1}{81667768061025231231209905783624370749440}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{81667768061025231231209905783624370749440}$ of 1 shilling = $\frac{1}{81667768061025231231209905783624370749440}$ of 12 pence = $\frac{1}{6805647338418769269267492148635364229120}$ penny.

Ex. 138. Find the value of $\frac{1}{163335536122050462462419811567248741498880}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{163335536122050462462419811567248741498880}$ of 1 shilling = $\frac{1}{163335536122050462462419811567248741498880}$ of 12 pence = $\frac{1}{13611294676837538538534984297270728458240}$ penny.

Ex. 139. Find the value of $\frac{1}{326671072244100924924839623134497482997760}$ of 1 shilling.

$\frac{1}{326671072244100924924839623134497482997760}$ of 1 shilling = $\frac{1}{326671072244100924924839623134497482997760}$

Ancient Egypt was a civilization of ancient North Africa, concentrated along the lower reaches of the Nile River, situated in the place that is now the country Egypt. Ancient Egypt was one of the six civilizations to arise independently around the world. Egyptian civilization coalesced around 3150 BC with the political unification of Upper and Lower Egypt under the first pharaoh. The history of ancient Egypt is a series of periods of stability and prosperity separated by periods of instability known as the Intermediate Periods. The three most prominent periods are the Old Kingdom of the pyramids, the Middle Kingdom of Mentuhotep II and Amenemhat I, and the New Kingdom of Ramesses II and Nefertiti. The end of ancient Egypt came with the Late Period and the rule of the Ptolemaic Kingdom and the Roman Empire.

Ancient Egypt is known for its monumental architecture, such as the pyramids and temples, and for its art and writing. Egyptian art and architecture were widely copied throughout the Mediterranean in ancient and modern times. Ancient Egyptian writing was one of the earliest writing systems in the world. Egyptian religion was a complex polytheistic system of beliefs and rituals that emphasized the importance of the afterlife. Egyptian society was highly stratified, and social status was expressed in terms of proximity to the pharaoh, who was considered a god-king.

beigebrachten Parallelen aus Livius haud [satis] prospere vermuthet, österr. Gym. Zeitschr. 1876, 261: c. 12, 4 ebenders. victos tandem quamvis Martios animos Romanis, statt des unverständlichen quos. — c. 15, 1 wird Kritik und Erklärung auf die auffallend entsprechende Stelle bei Sallust Jug. 88 (suorum et hostium res pariter attendere) zu achten haben, und c. 32, 3 wird das beanstandete inopia coactus als archaisch mit Hinweis auf Lorenz zu Plaut. Mil. glor. 513 zu halten sein. — c. 40, 4 ist dignitates und das beigebrachte Beispiel nach Madvig nicht zu vertheidigen, sondern cum dignitas deesset zu schreiben, und c. 54, 8 ist edissertare wohl unclassisch, aber von Arnobius mehrfach gebraucht. Ganz verdruckt ist die kurze Note über pondo, 22, 1, 17.

Umgekehrt kann Referent 22, 1, 18 die neuerdings von einem Recensenten gewünschte (übrigens längst von Gronov gemachte, aber von allen Herausgebern mit Recht verworfene) Aenderung: ut libertinae, ut ipsae (= matronae) conferrent, nicht gutheissen, da ipsa = domina nur dem vulgären Stile angehört; auch darf 22, 6, 7 deficientibus animis nicht auf anima (Athem) zurückgeführt werden, so lange nicht bei Livius der Plural dieses Substantivums nachgewiesen wird.

Der handschriftlich nicht so treu beglaubigten und auch stofflich weniger interessanten vierten Dekade haben sich die Studien weniger zugewandt: doch haben die betreffenden Bücher der Ausgabe Weissenborn's in den letzten Jahren eine zweite Auflage erlebt, welche sowohl in Rücksicht auf das seit der ersten Auflage verflossene Decennium, als auch Dank dem unermüdlichen Fleisse des Herausgebers dem Titel einer »verbesserten« mit vollem Rechte verdient.

Fünfte Dekade.

21) Polybius 27, 5 und Livius 42, 46. 63. von **L. Spengel**, Phil. 33, 610—616.

22) (Joh. Vahlen), Berliner Lectionscatalog 1876.

Die Worte des Liv. 42, 63: inde Thebas ductus exercitus, quibus sine certamine receptis urbem tradidit exulibus, früher unverständlich, weil der Anschluss der Thebaner an Rom 42, 44 ff. gemeldet war, hat Mommsen (Ephem. epigraph. 1, 273—298) auf Grund eines im Jahre 1872 in der Nähe der böotischen Stadt Thisbe aufgefundenen Senatus consultum aus dem Jahre 170 v. Chr. auf letztere Stadt bezogen mit Hinweis darauf, dass auch Polyb. 27, 5 fälschlich *Κορωνείαν καὶ Θήβας* nenne, hier also ein Schreibfehler vorliege, den schon Livius in seinem Exemplare des Polyb. vorgefunden hatte. Diese geistreiche Bemerkung empfiehlt Spengel der Aufmerksamkeit der Philologen, und wenn er auch von deren Richtigkeit noch nicht vollkommen überzeugt ist, so liegt doch in ihr das einfachste Mittel die Schwierigkeit zu heben.

Digitized by Google

Mercury, 1
Mercury, Mount, 1
Mercy Seat, 1
Meribah, 1
Meribah-kadesh, 1
Merodach, 1
Merodach-baladan, 1
Meroe, 1
Meronothite, 1
Meronothites, 1
Merom, 1
Meroz, 1
Mesha, 1
Meshach, 1
Meshech, 1
Meshech, 2
Meshech, 3
Meshech, 4
Meshech, 5
Meshech, 6
Meshech, 7
Meshech, 8
Meshech, 9
Meshech, 10
Meshech, 11
Meshech, 12
Meshech, 13
Meshech, 14
Meshech, 15
Meshech, 16
Meshech, 17
Meshech, 18
Meshech, 19
Meshech, 20
Meshech, 21
Meshech, 22
Meshech, 23
Meshech, 24
Meshech, 25
Meshech, 26
Meshech, 27
Meshech, 28
Meshech, 29
Meshech, 30
Meshech, 31
Meshech, 32
Meshech, 33
Meshech, 34
Meshech, 35
Meshech, 36
Meshech, 37
Meshech, 38
Meshech, 39
Meshech, 40
Meshech, 41
Meshech, 42
Meshech, 43
Meshech, 44
Meshech, 45
Meshech, 46
Meshech, 47
Meshech, 48
Meshech, 49
Meshech, 50
Meshech, 51
Meshech, 52
Meshech, 53
Meshech, 54
Meshech, 55
Meshech, 56
Meshech, 57
Meshech, 58
Meshech, 59
Meshech, 60
Meshech, 61
Meshech, 62
Meshech, 63
Meshech, 64
Meshech, 65
Meshech, 66
Meshech, 67
Meshech, 68
Meshech, 69
Meshech, 70
Meshech, 71
Meshech, 72
Meshech, 73
Meshech, 74
Meshech, 75
Meshech, 76
Meshech, 77
Meshech, 78
Meshech, 79
Meshech, 80
Meshech, 81
Meshech, 82
Meshech, 83
Meshech, 84
Meshech, 85
Meshech, 86
Meshech, 87
Meshech, 88
Meshech, 89
Meshech, 90
Meshech, 91
Meshech, 92
Meshech, 93
Meshech, 94
Meshech, 95
Meshech, 96
Meshech, 97
Meshech, 98
Meshech, 99
Meshech, 100

begleitet. Daher nimmt Heyer an, der Verfasser habe seinen Lesern ein an sich geniessbares Büchlein bieten wollen, ähnlich wie Florus.

Allerdings herrscht in den Angaben über erlassene Gesetze, wie Heyer selbst bemerklich macht, kein bestimmtes Princip; in der Meldung der Prodigien ermattete der Excerptor schon in der zweiten Dekade (2. 5. 7. 14. 15) und hat von da an nur noch Per. 35 eine bezügliche Notiz eingeschaltet. Anekdoten finden sich in ungleicher Vertheilung, und ungewöhnlich sind Per. 31. 47. 49 die chronologischen Zeitbestimmungen ab urbe cond., auch wird nur Per. 39. 41. 49 bis 59 mit der Formel extat oratio der Erhaltung der Reden gedacht, welche Cato, Sulpicius Gallus und der Censor Metellus de uxoribus ducendis gehalten haben, vorher und nachher nicht mehr. Diese und ähnliche Inconsequenzen betonend kommt Eussner, der weniger neue Gründe beibringt, als die von Heyer aus dem vorliegenden Materiale gezogenen Schlüsse ablehnt, im Ganzen auf das Urtheil von Jahn und Niebuhr zurück. Er unterscheidet zwei Massen, ein dürres Register aus Inhaltsangaben bestehend, und einzelne für Rhetorenschulen gemachte Ausführungen, die sich an jenen Kern angeschlossen, wie sich noch vom ersten Buche eine doppelte Periocha, eine mehr überschriftenartige und eine stilistisch ausgeführte erhalten haben. Statt der verworfenen Ansicht von Heyer lässt er ein halbes Dutzend von Möglichkeiten offen, worunter die, dass die Grundbestandtheile der Periochen mehreren Verfassern angehören, die dann ein Redactor zu einem Ganzen zusammengestellt habe.

Indem Heyer weiter die Periochen mit der Epitome des Florus vergleicht und bei diesem ein grösseres Geschick der Darstellung und eine blühendere Sprache anerkennt, schliesst er, der Verfasser der Periochen müsse vor Florus zu Anfang des 2. Jahrhunderts gelebt haben. Dass dieser Schlussfolgerung jeder Grund und Boden fehlt, hat Eussner klar gezeigt.

Sicheres wird sich aus der Untersuchung der Sprache gewinnen lassen, welche auffallender Weise weder Heyer noch Eussner ins Feld geführt haben. Schon der constante Gebrauch von ampliare, reversus sum, opera ales, adiuvante alqo, bellum moliri (12 mal, nur per. 33 parare, um mit moliri abzuwechseln, regiones, civitates positae und circumpositae (= sitae, circumiacentes) müsste bestimmteres ergeben, und die nämliche Untersuchung auch zahlreiche Interpolationen aufdecken. Die Phrase continet bella, motus etc. findet sich ebenso regelmässig (etwa 10 mal) am Schlusse der Bücher, als in den Prologen des Pompeius Trogus die passive Form continentur wiederkehrt, und der Ausdruck refertur, referuntur (etwa 30 mal) ist so stereotyp, dass Per. 21 Anf. wo cod. Nazar. fehlt, narrantur sich als schlechte Conjectur erweist. Daher Näheres darüber an anderer Stelle.

Lesart aptum festgehalten, schwerlich richtig, da man dann satis amplum erwartet. Ausführlich wird 21, 54, 1 (equites tegendo satis latebrosum locum) nachgewiesen, dass bei Livius kein sicheres Beispiel des Dativ Gerundiv mit einem Object sich finde, darum aber doch nicht equiti zu schreiben sei. 6, 1, 11 diem Alliensem insignem rei nulli publice agendae macht Verfasser den Dativ von insignem abhängig, unter Verwerfung des Genitivs nullius, der auf diem bezogen durch et mit insignem verbunden sein müsste. Endlich wird 9, 33, 3 geschrieben: familia, quae velut fatalis tribunis ac plebi erat, während Madvig, Seyffert und Referent unabhängig conjicirten: quoi velut fato lis cum (die Präposition in den Handschriften) tribunis erat. Leutsch quoi velut fato data lis nach 26, 41, 9. Plin. Epist. 8, 18

27) A. S. Wesenberg, emendatiunculae Livianae, im 9. und 10. Bande der dänischen Zeitschrift für Philologie und Pädagogik, 1873 in Separatabdrücken privatim versandt. 197 S. 8.

28) Alex. Fittler, Kritische Beiträge zu Livius und Cicero. Gymnasialprogramm. Brieg 1873. 21 S. 4.

Der bekannte Herausgeber der Briefe Ciceros hat, angeregt durch die Livius-ausgabe seines Lehrers Madvig, den Livius nach dem Texte von Becker und Jeep durchgelesen und seine kritischen Gedanken am Rande notirt, zunächst nur in der Absicht, dieselben Madvig für eine zweite Auflage zur Verfügung zu stellen. Wenn diese Bemerkungen auf Veranlassung von Madvig, der eine ziemliche Anzahl in den Text aufgenommen hat, gedruckt worden sind, so ist doch darum ihre ursprüngliche Form nicht geändert worden, und so am unteren Rande haben der Verfasser sowie O. Siesbye hie und da kurze Noten beigefügt. Es erklärt sich daraus, dass Wesenberg ohne Kenntniss des kritischen Apparates und der Literatur, oft mit Handschriften und anderen Kritikern, wie Weissenborn zusammentrifft, den er nur durch Madvig kennt. Wesenberg sucht alles Hohrige zu glätten, ohne weitläufig zu untersuchen, was wenigstens erträglich sei, weshalb er auch manche Vorschläge nur zweifelnd oder fragend vorgelegt hat; die in die 1000 zählenden Vermuthungen sind daher von ungleichem Werthe, und selbst die einleuchtendsten bedurften mancbmal der Nachprüfung.

Fittler veröffentlicht eine Reihe von Conjecturen, die er vor einigen 20 Jahren bei Durcharbeitung der Ausgabe von Alschefski gemacht hatte. 21, 25, 8 nisi nach Annahme einer starken Katastrophe, welche die Ueberlieferung betroffen, vorgeschlagen, libertatem nec student habere nec mutare habere scunt, einfacher und besser Kiesling im rhein. Mus. 29, 510: libertatem nec sumere nec habere sciunt, nach Analogie von belium sumere. 22, 4, 6 supra caput haud dispectae insidiae hat Referent bereits den Livius wiedergegeben, nach Nic. Hell, observ. Livianae, Marburg 1870, p. 20. — Dagegen ebendas. § 6 statt ex pluri-

Digitized by Google

25, 25, 8 testis parietum, statt tectis, evident, ders. ibid.

26, 9, 7 areas verrentes statt aras, nach Polyb. 9, 6 *πλύνουσαι τὰ ἐδάφη*, Unger im Philol. 34, 515, einleuchtend.

30, 11, 9 ac prospicere statt propere, wodurch die Stelle einen guten Sinn bekommt, Köpke in Jahrb. f. Phil. 107, 560.

Tacitus.

Den Untersuchungen über die Sprache des Tacitus wird von nun an eine bedeutende Förderung und den Forschern eine bedeutende Erleichterung zu Theil werden durch das bereits im Drucke befindliche, im Verlage Teubner's erscheinende, vollständige Lexicon Taciteum, dessen Herausgabe A. Gerber in Glückstadt und A. Greef in Göttingen, beide durch Specialschriften[3]) über Tacitus schon vortheilhaft bekannt, unternommen haben. Es ist nicht nur durch die chronologische Anordnung der Beispiele darauf Rücksicht genommen, dass der Entwicklungsgang des Schriftstellers leicht ersichtlich werde, sondern es ist grundsätzlich angenommen, alle Stellen zu citiren, wenn auch nicht im Wortlaute, so doch in Zahlen.

Formenlehre, Syntax und Stil des Tacitus waren schon vor 1873 durch Sirker und Dräger in eigenen Monographien dargestellt worden; das Jahr 1874 brachte schon eine zweite, vermehrte und verbesserte Auflage der Schrift Dräger's, und für französische Leser die

1) Grammaire et style de Tacite, par J. Gantrelle. Paris 1874. XII und 54 p. 12.

Gantrelle, Professor an der Universität Gent und Verfasser einer bereits in zehnter Auflage erschienenen lateinischen Grammatik, documentirt sich als einen Gelehrten, der den Fortschritten der deutschen Wissenschaft mit Aufmerksamkeit gefolgt ist. Sein Schriftchen ist daher durchaus nicht etwa eine Compilation aus Dräger und Bötticher, sondern eine mit eigenem Urtheile gemachte, hie und da durch eigene Beobachtungen vermehrte Zusammenstellung auf Grund der vorhandenen Vorarbeiten; kurz in der Form und sparsam in den Beispielen, wie es die Bestimmung der Schrift für Oberclassen erforderte.

---

[3]) Einen Vorläufer in breiterer Form giebt Gerber auch im Philologus Band 33 S. 733—736, die Verba adsumere und adsciscere bei Tacitus. Die Beispiele des ersteren Verbs werden vorgelegt, um hist. 3, 52 die Richtigkeit der Conjektur Ritter's (in senatorium ordinem adscitum statt additum) zu erhärten, unter Vergleich von hist. 2, 53 in senatum adsc., während addere ganz anders construirt erscheint; die von adsumere verlangen ann. 4, 3 adsumitur (statt sumitur) in conscientiam nach den vollkommen entsprechenden Parallelen ann. 13, 12. 3, 44. hist. 1, 25.

Chapter 1 Introduction 1
Chapter 2 Literature Review 5
Chapter 3 Methodology 12
Chapter 4 Results 20
Chapter 5 Discussion 28
Chapter 6 Conclusion 35
References 40
Appendix A 45

ten wie 31 : 1, in den Hist. und Ann. wie 115 : 151. In Folge der Abkürzungen, deren sich der Schreiber des Medic. II bedient hat, wird an mehreren Stellen zwischen quia und quoniam gestritten (quando, wie Beroaldus auflöste, ist jetzt aufgegeben), wesshalb Verfasser Parallelen beibringt, um aus inneren Gründen eine Entscheidung zu treffen. Bei Ankündigung von Excursen gebrauchte Tacitus gewöhnlich quoniam, Hist. 4, 5. 5, 2. Ann. 4, 6, und so ja schon Cäsar b. G. 6, 11. Sallust Cat. 5, 9. Jug. 79, 1.

Durch den Gesammtüberblick des Sprachgebrauches lässt sich Folgendes gewinnen: Dial. 25 nec refert, quod differunt (nicht differant) mit Halm; Dial. 37 non quia tanti fuerit (statt fuit) mit Madvig; Annalen 2, 26 quoniam ultioni consultum esset (statt est) mit Muret, in keinem Falle sit mit Ritter; 13, 41 wird empfohlen Artaxata solo aequata, quia nec teneri [poterant] sine valido praesidio, mit Ergänzung von poterant nach Halm, und unter Ablehnung der Conjektur Nipperdey's teneres, weil bei dem Potentialis gewöhnlich das Publikum (man) Subject ist und der Pot. meist nur in Hauptsätzen, jedenfalls nie in Causalsätzen auftritt. 14, 28 comitia quod acriore ambitu exarserant, besser als quoniam (Haase).

4) Frid. Guil. Hensell, De praepositionis per usu Taciteo. Marburger Doctordissertation 1876. 54 p. 8.

In dieser fleissigen Arbeit, welche sich zunächst an die Abhandlungen von Greef über apud, von Maue über ad anschliesst, ist der Stoff so gegliedert, dass zuerst der lokale, dann der temporale, zuletzt der übertragene (instrumentale, modale, causale) Gebrauch erläutert, überall aber die Entwicklung des taciteischen Stiles vom Dialogus bis zu den Annalen veranschaulicht wird. In allen Rubriken sind die Beispiele vollständig gesammelt, wodurch es dem Verfasser möglich wird an einigen kritisch oder exegetisch zweifelhaften Stellen einen Entscheid zu treffen. Ausserdem werden in der Einleitung die den Dichtern und der silbernen Latinität angehörigen Composita mit per (indisch = param, ultra, also dem Sinn nach = franz. très, trans) besprochen, wie die ἅπαξ εἰρ. peramoenus, perseverus, persimplex (15, 45, wo Halm in der neuesten Ausgabe per simplicem victum schreibt), wogegen umgekehrt 12, 26 die Lesart per intempestiva officia vorgezogen wird; ferner hat Verfasser die Stellen aufgeführt, an welchen die Präposition variandi causa mit einem lokalen, instrumentalen, modalen Ablativ wechselt, wobei mit Recht ein Unterschied der Bedeutung nicht angenommen wird. Findet man in der Dissertation auch keine hervorragenden neuen Resultate, so enthält sie doch einige kleinere Berichtigungen der früheren Arbeiten.

5) A. Gerber, Der Gebrauch von super bei Tacitus. Philol. 33, 617—631.

Digitized by Google

Bees, Wasps, and Ants, 1
Beetles, 1
Bugs, 1
Butterflies and Moths, 1
Caddis-flies, 1
Cockroaches, 1
Crickets and Grasshoppers, 1
Dragon-flies, 1
Flies, 1
Fleas, 1
Lice, 1
Scorpion-flies, 1
Stone-flies, 1
Thysanura, 1
Termites, 1
Walking-sticks, 1
Arachnida, 1
Mites and Ticks, 1
Scorpions, 1
Spiders, 1
Crustacea, 1
Barnacles, 1
Crabs, 1
Crayfishes, 1
Lobsters, 1
Sand-hoppers, 1
Shrimps, 1
Water-fleas, 1
Wood-lice, 1
Myriapoda, 1
Centipedes, 1
Millipedes, 1
Pauropoda, 1
Symphyla, 1
Peripatus, 1
Tardigrada, 1
Pentastomida, 1
Pycnogonida, 1
Sea-spiders, 1
Merostomata, 1
King-crabs, 1
Eurypterids, 1
Trilobites, 1
Onychophora, 1
Worms, 1
Annelids, 1
Earthworms, 1
Leeches, 1
Marine Worms, 1
Nematodes, 1
Rotifers, 1
Flatworms, 1
Flukes, 1
Planarians, 1
Tapeworms, 1
Ribbon-worms, 1
Arrow-worms, 1
Echinoderms, 1
Brittle-stars, 1
Feather-stars, 1
Sea-cucumbers, 1
Sea-urchins, 1
Starfishes, 1
Sea-lilies, 1
Coelenterates, 1
Anemones, 1
Corals, 1
Hydroids, 1
Jellyfishes, 1
Sponges, 1
Protozoa, 1
Amoebas, 1
Ciliates, 1
Flagellates, 1
Foraminifera, 1
Radiolarians, 1
Sporozoans, 1
Mollusks, 1
Bivalves, 1
Chitons, 1
Cuttlefishes, 1
Gastropods, 1
Nautiluses, 1
Scaphopods, 1
Slugs, 1
Snails, 1
Squids, 1
Tooth-shells, 1
Tunicates, 1
Vertebrates, 1
Amphibians, 1
Frogs and Toads, 1
Newts and Salamanders, 1
Caecilians, 1
Birds, 1
Fishes, 1
Mammals, 1
Bats, 1
Carnivores, 1
Cats, 1
Dogs, 1
Bears, 1
Weasels, 1
Civets, 1
Hyenas, 1
Seals, 1
Walruses, 1
Cetaceans, 1
Whales, 1
Porpoises, 1
Dolphins, 1
Elephants, 1
Hoofed Mammals, 1
Horses, 1
Tapirs, 1
Rhinoceroses, 1
Hippopotamuses, 1
Pigs, 1
Peccaries, 1
Camels, 1
Deer, 1
Giraffes, 1
Cattle, 1
Sheep, 1
Goats, 1
Antelopes, 1
Hyraxes, 1
Aardvarks, 1
Sea-cows, 1
Primates, 1
Lemurs, 1
Tarsiers, 1
Monkeys, 1
Apes, 1
Humans, 1
Rodents, 1
Squirrels, 1
Beavers, 1
Gophers, 1
Mice, 1
Rats, 1
Porcupines, 1
Guinea-pigs, 1
Capybaras, 1
Chinchillas, 1
Agoutis, 1
Pacas, 1
Coypus, 1
Viscachas, 1
Rabbits, 1
Hares, 1
Pikas, 1
Insectivores, 1
Moles, 1
Shrews, 1
Hedgehogs, 1
Tenrecs, 1
Golden Moles, 1
Elephant-shrews, 1
Tree-shrews, 1
Flying Lemurs, 1
Pangolins, 1
Armadillos, 1
Anteaters, 1
Sloths, 1
Marsupials, 1
Opossums, 1
Kangaroos, 1
Wallabies, 1
Koalas, 1
Wombats, 1
Bandicoots, 1
Bilbies, 1
Numbats, 1
Marsupial Moles, 1
Tasmanian Devils, 1
Tasmanian Wolves, 1
Monotremes, 1
Echidnas, 1
Platypuses, 1
Reptiles, 1
Alligators and Crocodiles, 1
Lizards, 1
Snakes, 1
Tuatara, 1
Turtles, 1

Historien und Annalen auch oft in Nebensätzen. Aehnlich findet sich die Auslassung von sit, esset bei Cicero nur sporadisch, öfter bei Sallust, Livius und Virgil, doch nur in indirecten Fragesätzen, oder wo in einem zweiten parallelen Satzgliede eine Conjunctivform gesetzt ist. Dass Tacitus diese Grenzen überschritten und esset auch nach tamquam und dum weggelassen habe, beobachtete Nipperdey zu Ann. 1, 7; Wetzell weist indessen den Gebrauch auch in Relativ-, Modal-, Conditional-, Finalsätzen nach, doch ausschliesslich in den Annalen. Tacitus war auf dem besten Wege, die beim Infin. und Indic. sanctionirte Freiheit auch auf den Conjunctiv zu übertragen, fühlte die Neuerung aber immer als kühnes Wagniss und schreckte daher davor zurück, eine neue »Regel« aufzustellen.

Es zeigt sich nicht nur im Allgemeinen, dass Nipperdey oft in unnöthiger Weise das Verb. substant. gegen die Handschriften zugesetzt hat, wogegen schon Dräger und Müller polemisirt haben, sondern auch für einzelne von andern bestrittene Stellen ergeben sich festere Kriterien, wie denn Dial. 1 ut de ingeniis nostris male existimandum sit, si etc., das in den Handschriften vor si ausgefallene Verbum für jene Stilperiode des Tacitus nicht entbehrt werden kann. Agr. 22 wird Halm's Emendation gebilligt: ita intrepida ibi hiems, crebrae offensiones (lies: eruptiones), et sibi quisque praesidio. Obschon Verfasser in seiner ganzen Schrift die Entwicklung der taciteischen Ellipse vom Dialogus bis zu den Annalen Schritt für Schritt verfolgt, so wird doch S. 56 noch eine zweite Erklärung gegeben, dass Tacitus, wo er seine eigenen Gedanken ausspreche, wortreicher zu sein pflege, bei belebterer Handlung dagegen und in Schilderungen die Copula aufopfere.

8) Gust. Aem. Edm. Ulbricht, Taciti qui ad figuram Hendiadyoin referuntur ex minoribus scriptis locos congessit etc. Leipziger Doctordissertation, Fribergae 1874. XXXII p. 4.

Verfasser hat zwar die allgemeine Frage über die Natur des Hendiadyoin nicht ins Reine gebracht (vgl. Nägelsbach Stilistik, 6. Auflage von Iwan Müller 1876, S. 204), wohl aber nachgewiesen, dass die Interpreten oft Hendiadyoin angenommen haben, wo sie besser von Häufung synonymer Begriffe gesprochen hätten. Die Vorliebe für diese Figur datirt von J. C. L. Roth (Progr. von 1824 und 1826); aber schon Eckstein u. a. haben begonnen, einen guten Theil der Beispiele anders zu erklären. Speciell den kleinen Schriften haftet noch eine grössere, ciceronianische Abundanz an, auf die schon Halm, controverse Stellen der Germ. S. 11ff. hingewiesen hatte, so dass man Dial. 11 si quid nobis notitiae ac nominis est ebenso wenig von Hend. sprechen kann als Dial. 5 bei potentia ac potestas. Und lesen wir Dial. 28 severitate ac disciplina maiorum, so trifft man daneben (D. 29 und Hist. 1, 51) allerdings auch severitate disciplinae, aber Germ. 25 und bell. Alex. 48 mit

Digitized by Google

| | | |

nachgewiesen hat. Die puristischen Umschreibungen von Begriffen des täglichen Lebens werden um folgende zwei vermehrt: quibus sistitur sanguis 15, 54 und für blutschänderischen Verkehr ea, quorum effugium non nisi morte inveniret 6, 55. S. 17—28 folgen dann sämmtliche Substantiva des Tacitus nach ihrem Vorkommen geordnet, zuerst diejenigen, welche in allen fünf Schriften sich finden bis herunter auf die den einzelnen angehörenden. Dieses Gerippe mit Fleisch und Blut zu bekleiden erlaubte der Raum freilich nicht mehr, und doch ist kaum zu zweifeln, dass Verfasser manche willkommene Beobachtung würde vorgelegt haben. Findet man z. B. in der letzten Rubrik, dass nur in den Annalen 11—16, aber mehrmals (Iupiter) Liberator vorkomme, so folgt daraus sofort, dass entweder der *Ζεὺς Ἐλευθέριος* in den früheren Büchern nicht erwähnt werde, oder aber — und das ist lehrreich — dass er dort mit anderem Namen genannt sein müsse.

10) G. Andresen, De vocabulorum apud Tacitum collocatione. Berol. 1874. 22 p. 4.

Das schlüpfrige und von keinem Vorgänger betretene Gebiet der Wortstellung hat Andresen in dieser Schrift betreten; aber sein sicherer Fuss hat ihn vor dem Straucheln bewahrt. Verfasser hat nicht nur seine Beispiele mit Verständniss gewählt, sondern auch sein Thema rationell, nicht eklektisch angepackt und seine Darstellung in einem so reinen Latein gegeben, dass man auch bei der Lectüre des trockenen Stoffes Genuss empfindet. Dialogus und Germania sind von der Untersuchung ausgeschlossen worden, als der Gattung nach von der rein historischen Litteratur verschieden. Wenn nun überhaupt die silberne Latinität die natürlichen Sprachgesetze umgekehrt hat, so ist zu erwarten, dass auch die Regeln über die Nachstellung des Verbums und des Adjectivs hinter das Substantiv auf den Kopf gestellt sein werden, und dass es bei Tacitus in der That geschehen ist, hat Andresen sehr anschaulich gemacht. In parallelen Hauptsätzen geht gern das Verbum voraus, am häufigsten im Präs. histor. mit Asyndeton (Hist. 2, 22 subruit muros, instruit aggerem, molitur portas), analog im Infin. hist. und im Accus. c. inf., namentlich regelmässig posse bei folgendem Inf. pass. (posse Blaesum praeverti); auch stellt Tacitus mit Vorliebe das Verb an die Spitze des Satzes bei Berufung auf andere Gewährsmänner (credidere plerique, tradidere quidam, tradit Plinius); doch irrt Verfasser, wenn er die Voranstellung von constat, satis constat für taciteisch hält, da dieses auch bei Cicero den Satz einleitet: Seyffert, schol. lat. 2, 114. Sehr hübsch zeigt Verfasser wie die gegen die Regel vorangestellten Imperfecta und Perfecta im Deutschen durch Partikeln wiederzugeben seien: sensit miles, wohl merkte; diremit, endlich schlichtete; und ebenso mit »da, jetzt, schon, unterdessen, zwar, doch« u. ä.

Nachdem Verfasser die Voranstellung des Verbs im Gerundivum

den Rücken zu decken und die Sache in einem etwas milderen Lichte darzustellen.

Ueber den historischen Werth der Reden aussert sich Walter nur beiläufig, ausführlicher Rodenwaldt. Nach einem kurzen Rückblicke auf die Reden bei Herodot, Thucydides u. a. beginnt er mit dem Satze, dass die Römer schon (?) zu Cicero's Zeit die Sitte, Reden in die Geschichtswerke einzulegen, angenommen gehabt hatten; Sallust als Darsteller seiner Zeitgeschichte (?) habe seine Reden ohne Zweifel ad verbum fere scriptas (?) vorgefunden, ja die des Volkstribunen Memmius ipsis verbis (?) wiedergegeben. Tacitus habe seine Reden freier stilisirt, da der Stil der Reden durchaus derselbe sei wie derjenige der historischen Erzählung (?); nur die des Seneca an Nero (14, 53. 54) weiche von Tacitus' Sprachgebrauch ab und stehe der Beredsamkeit des Seneca näher (?); was aber den Inhalt der Reden betreffe, so sei keine einzige frei erfunden (?) und selbst für die Reden eines Calgacus, Segest, Vologeses habe sich Tacitus an die Werke des Plinius, Aufidius Bassus u. a. gehalten (?); den besten Massstab biete die inschriftlich in Lyon und bei Tacitus Ann. 11, 24 erhaltene Rede des Kaisers Claudius über die Ergänzung des Senates aus den Vornehmen von Gallia Comata. Die Unrichtigkeit dieser Behauptungen, die Kürze von W. und die Wichtigkeit des Gegenstandes verlangen hier ausnahmsweise eine andere Darstellung in Kürze entgegenzusetzen.

Sicher hatte schon Cato in seine origines von ihm selbst gehaltene Reden aufgenommen (Frag. 95. 106 Pet.). Coelius Antipater selbst componirte (Frg. 6. 16 Pet. Cic. Brut. § 66). Sallusts Reden können durchaus nicht als der Wirklichkeit genauer entsprechende den taciteischen gegenübergestellt werden. Gelmehr stehen beide Historiker hierin, wie man von vorne herein erwarten muss, ziemlich auf dem nämlichen Standpunkte. Sallust stand als Verfasser des bell. Iugurth. den Ereignissen ebenso ferne, als Tacitus in den Annalen, in den Historien beide gleich nahe. Dass er die Rede des Memmius nur dem Geiste nach wiedergebe, sagt er selbst deutlich (Frag. 30. 11), wie es überhaupt schon im Hinblicke auf Cic. orat. 132 (Crassi perpauca sunt, nihil Antonii, nihil Cottae) fraglich ist, ob alle von Sallust eingelegten Reden je schriftlich herausgegeben worden seien. Wie weit sich nun Sallust wenigstens an das Thatsächliche gehalten und wie gelesen er den Charakter der redenden Personen zum Ausdruck gebracht, ist freilich noch nicht untersucht; aber wie sorgfältig sie des Cato ausgearbeitet sei, zeigt schon die Vergleichung von Cat. 52, 6 non agitur de sociorum iniuriis mit Cic. epist. 15, 1 Cato, a quo non omnium sociorum querelae audiuntur; die philosophische Bildung des Redners tritt uns nicht nur in der Anspielung auf Plato's Phaedon § 13, sondern auch in der Sentenz § 12 (ne dum paucis scelerate parcunt, bonos omnis perditum eant) mit Auson. Cleob. 5 Lucr. 3, 59 (ne bonis perdita sit bonos entgegen; und die Schwäche des

Cato vom eigentlichen Thema auf Sittenpredigten abzukommen, ist § 23. 24 sed ego haec omitto, ebenso treffend gezeichnet, als der von Plutarch Cato 5 gerühmte Zug feiner Ironie in der Häufung ironischer Partikeln § 12 sane, 13 credo, 14. 28. 31 videlicet, 28 scilicet. Wenn sich nun Aehnliches auch bei den andern Reden und Briefen des Sallust nachweisen lässt, so schimmert doch als Grund der Diction der sallustianische color überall durch, in der Rede Cato's § 11. 27 in der echt-sallustianischen Verbindung mansuetudo et misericordia (ebenso Catil. 51, 1. 54, 2), in dem Briefe des Pompeius in den Verbindungen § 1 patrium et deum penatis (ebenso in der Rede des Cotta hist. 2, 41, § 3. 4), § 2 opes et spes (wie Iug. 107, 4. 114, 4), § 8 moneo quaesoque (= Rede des Macer, hist. 3, 61, 13) u. s. w.

Das Gleiche gilt mutatis mutandis von den Reden des Tacitus. Jedenfalls stehen Walter und Spengel, welche in der Rede des Calgacus eine durchgeführte rhetorische Chrie erkennen, der Wahrheit näher als Rodenwaldt, da der Gedanke c. 31, 3 (sicut in familia recentissimus quisque servorum et conservis ludibrio est) doch nur in der Seele eines Römers entsprungen sein kann; und die Rede des Piso (hist. 1, 29 si nobis aut perire hodie necesse est aut occidere) kann doch nur Tacitus erfunden haben, der den Ausgang des verhängnisvollen Tages kannte, während Piso den Ernst der Situation nicht ahnte. Ja, dass der Historiker den zum Cäsar ernannten Piso auf die Begrüssung des Galba (hist. 1, 15. 16) nicht hat in ausführlicher Gegenrede antworten lassen, hat in der künstlerischen Oekonomie seinen Grund, nach welcher die Darstellung der kurzen Regierung Galba's nur je eine Rede der drei Hauptpersonen enthalten kann, des Galba an den Adoptirten, des Piso an die Pallastwache, des Otho an die Prätorianer.

Was aber die Form der taciteischen Reden anlangt, so hat Walter im Einzelnen nachgewiesen, was wir schon früher wussten. Rodenwaldt aber nicht einmal von diesem angenommen hat, dass dieselben sprachlich dem Standpunkt des Dialogus nahe, dem Stile der historischen Erzählung ziemlich ferne stehen. Und mit Recht. Denn wenn Tacitus als Historiker für sich einen individuellen Stil ausgeprägt hat, so können doch unmöglich alle Staatsmänner und Feldherren seines Jahrhunderts taciteisches Latein sprechen; vielmehr bedienen sich die Redner mehr der conventionellen Ausdrücke, wie namentlich oft (was Walter nicht durchgängig beobachtet) stehender alliterirender Verbindungen (1, 59 patriam parentes; 2, 14 silvas et saltus, wie Agr. 34; 3, 50 flagitia et facinora; 4, 37 satis superque; 4, 38 facta atque famata, welche Tacitus sonst, zumal in den Annalen, als abgedroschen vermeidet), sie häufen Synonyma in der Art Cicero's und befleissigen sich der regulären Wendungen und Formen (z. B. utrum an, sive sive, transmittere), während Tacitus dem Gewöhnlichen aus dem Wege geht (— an, sive seu, tramit-

Ergänzung von superbis, wofür andere paläographisch näher kommend plus illis imp. oder plus impetus victoribus gewünscht haben. 19 emere frumenta auctiore (oder acriore, st. ac lulere) pretio Phil. Anz. 1869, 206. — 20 ut nulla pars tam illacessita transierit. Sequens hiems etc. mit Einschiebung von tam; die Satztrennung besser als die Vulgata Illacessita transiit seq. h., da auch c. 20. 22. 23. 24 u. s. f. mit primo anno, tertius annus, quarta aestas u. a. beginnen, aus äusseren Gründen aber nicht besser als Fröhlich's Conjektur: nulla pars pariter ill. — 24 maritima (statt nave prima) transgressus = regiones Clotae vicinas, undeutlich. — 25 infesta hostilis] exercitus itinera timebantur. — 28 uno refugo, ante suspectis duobus, mit gezwungener Wortstellung. ibid. ad aquam atque utilia raptanda (cod. raptis) egressi, dem Gedanken nach richtig, aber formell nicht überzeugend: vielleicht nach Analogie von ereptum ire alqd: adaquatum (oder aquatum, indem at als Correctur über aquam geschrieben war) atque utilia raptum egressi. 29 iamque super centum triginta (Nipp. octoginta, codd. triginta) milia armatorum: bedenklich, da die 320,000 Mann, welche Dio Cassius 62, 8 der Boudicca giebt, für den besseren Quellen folgenden und in Zahlen nicht übertreibenden Tacitus nichts beweisen, und die Hoffnung des Agricola mit 8000 Mann Auxiliarinfanterie (c. 35) das Heer zu werfen, doch gar zu kühn gewesen wäre. Da Agricola mit Theilen seiner drei Legionen (falschlich spricht Gantrelle von vier) Britannien besetzt halten musste, so blieben ihm kaum 20,000 für die Schlacht verwendbar. Endlich erscheint der Verlust von 10,000 Mann (c. 37) für eine Armee von 130,000 Mann zu klein. — 33 fide vestra atque opera nostra, nicht recht glaublich, da die fidelis opera (= fides atque opera) nach constantem Sprachgebrauche den Bundesgenossen gehört. — 33 inventa Britannia et subacta als Glossem gestrichen. — 34 quomodo fortissimum quodque animal contra ruerat (ruere codd.): vielmehr entspricht das Perfect ruere dem Aoristus gnomicus, eingeführt in die lateinische Litteratur und neben dem Präsens in Vergleichungen gebraucht von Catull. 64, 147 (metuere) und 62, 42 (optavere), Virg. Ann. 3, 330 terra tremit, fugere ferae, wonach im Folgenden bei Tacitus pelluntur statt pellebantur geändert werden muss. — ibid. novissimae res extremo metu torpidam defixere aciem, schönes Latein, aber etwas willkürlich. — 36 Batavorum cohortes tres ac Tungrorum duas, das Zahlwort tres an plausiblerer Stelle eingeschoben als es von Rhenanus geschehen. — 37 silvas equitem perlustrare, statt persultare, nach cod. *d*, besser passend zum »Absuchen der Wälder«. — 38 latere lecto omnia aperta repererat, oder auch lat. l. praealta oceani repererat, statt des handschriftlichen l. l. omni rederat (warum dann nicht rescierat?). — 41 comparantibus expertum bellis animum cum inertia imbelliorum, letzteres Adjectiv aus eorum geändert, doch musste dann rei militaris minus peritorum oder etwas ähnliches stehen, da nun Agricola selbst als imbellis bezeichnet wird. — 42 proconsulatum [Africae et

Asiae], nach Sueton Galba 3. 13 hätten wir den Vorschlag libertorum primi et medicorum intimi umzustellen der Erwähnung werth erachtet, da der Sprachgebrauch des Tacitus denselben verlangt. Hist. 1, 21 libertorum intimi, Ann. 15, 35 intimus quisque libertorum. — 45 ante triennium amissus, statt quadriennium. 46 nosque et domum tuam, mit Einschiebung von et, da wohl die Wittwe, nicht aber Tacitus zur domus des Agricola gehörte.

Beim Drucke sind eine Anzahl störender Versehen untergelaufen, (Rheinisches Museum S. 515) wie auch auf der zweiten Zeile Taciti vor editionem Spirensem ausgefallen und c. 39 nicht bemerkt ist, dass et vor cetera von Wex gestrichen worden ist; die Textbogen scheinen vor 1875 gedruckt zu sein, da Halm's dritte Ausgabe nicht mehr berücksichtigt wird.

Eine neue für höhere Schulen bestimmte Ausgabe ist auch von

14) J. Gantrelle. De vita et moribus Iulii Agricolae liber. Paris 1875. 72 p. 12.

erschienen (s. oben S. 756), ein Vorläufer einer bei Garnier frères in Paris erscheinenden Gesammtausgabe des Tacitus, welche Gantrelle in Gemeinschaft mit seinem Collegen M. Wagner veröffentlicht. Sie enthält eine litterargeschichtliche Einleitung, kurze erklärende Noten und einen kritischen Anhang, alles in französischer Sprache, nebst einer Karte Britanniens. Die Resultate der wissenschaftlichen Studien, welche Gantrelle zu diesem Zwecke gemacht hat, sind niedergelegt in den

15) Contributions à la critique et à l'explication de Tacite par J. Gantrelle. Fascic. I. Paris 1875. 74 p. 8.

Von sechs Abschnitten beziehen sich vier auf die Kritik besonders schwieriger Stellen des Agricola. Im ersten wird der Uebergang von c. 1 zu 2 folgendermassen constituirt: at nunc narraturo mihi . . . venia opus fuerit, quam non petissem incusaturus, tam saeva et infesta virtutibus tempora exegimus. Cum . . . laudati essent, capitale fuit, womit sich bereits mehrere deutsche Gelehrte einverstanden erklärt haben. Gehen die Worte inf. virtutibus temp. entschieden auf Domitian, der c. 41 intensus virtutibus princeps genannt wird, so lässt sich nur noch fragen, ob Gantrelle mit Recht die handschriftliche Lesart legimus aus einer missverstandenen Abkürzung (l.ᵍ) von exegimus abgeleitet habe, und ob nicht näher der Ueberlieferung degimus zu schreiben sei. — 22 wird secretum nicht als Substantiv gefasst, sondern mit veränderter Interpunction geschrieben: ex nacmola nihil supererat secretum, et (codd. ut) silentium eius non timeres, wobei mindestens noch das et non gegen nec abzuwägen wäre. — 36 hat Gantrelle statt minimeque aequa nostris (equestre codd.) ea pugnae facies erat geschrieben: miraque equestris p. f. erat, mit Glück gegen die Vulgata polemisirend. Doch erhält die

1.1 Let $\mathbf{A}$ be a 3×3 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 2$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.2 Let $\mathbf{A}$ be a 4×4 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 3$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.3 Let $\mathbf{A}$ be a 5×5 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 4$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.4 Let $\mathbf{A}$ be a 6×6 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 5$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.5 Let $\mathbf{A}$ be a 7×7 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 6$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.6 Let $\mathbf{A}$ be a 8×8 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 7$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.7 Let $\mathbf{A}$ be a 9×9 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 8$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.8 Let $\mathbf{A}$ be a 10×10 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 9$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.9 Let $\mathbf{A}$ be a 11×11 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 10$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.10 Let $\mathbf{A}$ be a 12×12 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 11$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.11 Let $\mathbf{A}$ be a 13×13 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 12$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.12 Let $\mathbf{A}$ be a 14×14 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 13$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.13 Let $\mathbf{A}$ be a 15×15 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 14$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.14 Let $\mathbf{A}$ be a 16×16 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 15$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.15 Let $\mathbf{A}$ be a 17×17 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 16$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.16 Let $\mathbf{A}$ be a 18×18 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 17$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.17 Let $\mathbf{A}$ be a 19×19 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 18$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.18 Let $\mathbf{A}$ be a 20×20 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 19$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.19 Let $\mathbf{A}$ be a 21×21 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 20$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.20 Let $\mathbf{A}$ be a 22×22 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 21$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.21 Let $\mathbf{A}$ be a 23×23 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 22$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.22 Let $\mathbf{A}$ be a 24×24 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 23$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.23 Let $\mathbf{A}$ be a 25×25 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 24$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.24 Let $\mathbf{A}$ be a 26×26 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 25$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.25 Let $\mathbf{A}$ be a 27×27 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 26$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.26 Let $\mathbf{A}$ be a 28×28 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 27$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.27 Let $\mathbf{A}$ be a 29×29 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 28$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.28 Let $\mathbf{A}$ be a 30×30 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 29$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.29 Let $\mathbf{A}$ be a 31×31 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 30$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.30 Let $\mathbf{A}$ be a 32×32 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 31$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.31 Let $\mathbf{A}$ be a 33×33 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 32$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.32 Let $\mathbf{A}$ be a 34×34 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 33$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.33 Let $\mathbf{A}$ be a 35×35 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 34$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.34 Let $\mathbf{A}$ be a 36×36 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 35$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.35 Let $\mathbf{A}$ be a 37×37 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 36$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.36 Let $\mathbf{A}$ be a 38×38 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 37$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.37 Let $\mathbf{A}$ be a 39×39 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 38$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.38 Let $\mathbf{A}$ be a 40×40 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 39$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.39 Let $\mathbf{A}$ be a 41×41 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 40$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.40 Let $\mathbf{A}$ be a 42×42 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 41$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.41 Let $\mathbf{A}$ be a 43×43 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 42$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.42 Let $\mathbf{A}$ be a 44×44 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 43$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.43 Let $\mathbf{A}$ be a 45×45 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 44$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.44 Let $\mathbf{A}$ be a 46×46 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 45$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.45 Let $\mathbf{A}$ be a 47×47 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 46$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.46 Let $\mathbf{A}$ be a 48×48 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 47$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.47 Let $\mathbf{A}$ be a 49×49 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 48$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.48 Let $\mathbf{A}$ be a 50×50 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 49$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.49 Let $\mathbf{A}$ be a 51×51 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 50$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

1.50 Let $\mathbf{A}$ be a 52×52 matrix with $\det(\mathbf{A}) = 51$. Find $\det(2\mathbf{A})$.

Bellamy, Edward, 13
Bellamy, Francis, 13
Bellamy, Rhoda, 13
Bellamy, Sarah, 13
Bellamy, Thomas, 13
Bellamy, Thomas, Jr., 13
Bellamy, Thomas, Sr., 13
Bellamy, Timothy, 13
Bellamy, Timothy, Jr., 13
Bellamy, Timothy, Sr., 13
Bellamy, William, 13
Bellamy, William, Jr., 13
Bellamy, William, Sr., 13
Bellamy, Zebulon, 13
Bellamy, Zebulon, Jr., 13
Bellamy, Zebulon, Sr., 13
Bellamy, Zebulon, III, 13
Bellamy, Zebulon, IV, 13
Bellamy, Zebulon, V, 13
Bellamy, Zebulon, VI, 13
Bellamy, Zebulon, VII, 13
Bellamy, Zebulon, VIII, 13
Bellamy, Zebulon, IX, 13
Bellamy, Zebulon, X, 13
Bellamy, Zebulon, XI, 13
Bellamy, Zebulon, XII, 13
Bellamy, Zebulon, XIII, 13
Bellamy, Zebulon, XIV, 13
Bellamy, Zebulon, XV, 13
Bellamy, Zebulon, XVI, 13
Bellamy, Zebulon, XVII, 13
Bellamy, Zebulon, XVIII, 13
Bellamy, Zebulon, XIX, 13
Bellamy, Zebulon, XX, 13
Bellamy, Zebulon, XXI, 13
Bellamy, Zebulon, XXII, 13
Bellamy, Zebulon, XXIII, 13
Bellamy, Zebulon, XXIV, 13
Bellamy, Zebulon, XXV, 13
Bellamy, Zebulon, XXVI, 13
Bellamy, Zebulon, XXVII, 13
Bellamy, Zebulon, XXVIII, 13
Bellamy, Zebulon, XXIX, 13
Bellamy, Zebulon, XXX, 13
Bellamy, Zebulon, XXXI, 13
Bellamy, Zebulon, XXXII, 13
Bellamy, Zebulon, XXXIII, 13
Bellamy, Zebulon, XXXIV, 13
Bellamy, Zebulon, XXXV, 13
Bellamy, Zebulon, XXXVI, 13
Bellamy, Zebulon, XXXVII, 13
Bellamy, Zebulon, XXXVIII, 13
Bellamy, Zebulon, XXXIX, 13
Bellamy, Zebulon, XL, 13
Bellamy, Zebulon, XLI, 13
Bellamy, Zebulon, XLII, 13
Bellamy, Zebulon, XLIII, 13
Bellamy, Zebulon, XLIV, 13
Bellamy, Zebulon, XLV, 13
Bellamy, Zebulon, XLVI, 13
Bellamy, Zebulon, XLVII, 13
Bellamy, Zebulon, XLVIII, 13
Bellamy, Zebulon, XLIX, 13
Bellamy, Zebulon, L, 13
Bellamy, Zebulon, LI, 13
Bellamy, Zebulon, LII, 13
Bellamy, Zebulon, LIII, 13
Bellamy, Zebulon, LIV, 13
Bellamy, Zebulon, LV, 13
Bellamy, Zebulon, LVI, 13
Bellamy, Zebulon, LVII, 13
Bellamy, Zebulon, LVIII, 13
Bellamy, Zebulon, LIX, 13
Bellamy, Zebulon, LX, 13
Bellamy, Zebulon, LXI, 13
Bellamy, Zebulon, LXII, 13
Bellamy, Zebulon, LXIII, 13
Bellamy, Zebulon, LXIV, 13
Bellamy, Zebulon, LXV, 13
Bellamy, Zebulon, LXVI, 13
Bellamy, Zebulon, LXVII, 13
Bellamy, Zebulon, LXVIII, 13
Bellamy, Zebulon, LXIX, 13
Bellamy, Zebulon, LXX, 13
Bellamy, Zebulon, LXXI, 13
Bellamy, Zebulon, LXXII, 13
Bellamy, Zebulon, LXXIII, 13
Bellamy, Zebulon, LXXIV, 13
Bellamy, Zebulon, LXXV, 13
Bellamy, Zebulon, LXXVI, 13
Bellamy, Zebulon, LXXVII, 13
Bellamy, Zebulon, LXXVIII, 13
Bellamy, Zebulon, LXXIX, 13
Bellamy, Zebulon, LXXX, 13
Bellamy, Zebulon, LXXXI, 13
Bellamy, Zebulon, LXXXII, 13
Bellamy, Zebulon, LXXXIII, 13
Bellamy, Zebulon, LXXXIV, 13
Bellamy, Zebulon, LXXXV, 13
Bellamy, Zebulon, LXXXVI, 13
Bellamy, Zebulon, LXXXVII, 13
Bellamy, Zebulon, LXXXVIII, 13
Bellamy, Zebulon, LXXXIX, 13
Bellamy, Zebulon, XC, 13
Bellamy, Zebulon, XCI, 13
Bellamy, Zebulon, XCII, 13
Bellamy, Zebulon, XCIII, 13
Bellamy, Zebulon, XCIV, 13
Bellamy, Zebulon, XCV, 13
Bellamy, Zebulon, XCVI, 13
Bellamy, Zebulon, XCVII, 13
Bellamy, Zebulon, XCVIII, 13
Bellamy, Zebulon, XCIX, 13
Bellamy, Zebulon, C, 13

stimmen müsste, was bekanntlich nicht der Fall ist.) Jene Uebereinstimmung wird aber bedeutend geringer einmal, wenn wir bedenken, dass der Lateiner kein anderes Wort als situs für Geographie hat (vgl. Liv. Per. 103 situm Galliarum continet. Trog. Pomp. prol. 2 Scythiae et Ponti situs. Tac. Ann. 4, 33 situs gentium describere), und dass mores in dem Titel der Germania nicht vorkommt. S. unten S. 776. Dass übrigens dergleichen Verbindungen ganz gewöhnlich sind, mag beiläufig Ammian beweisen 31, 16, 5 de origine moribusque Saracenorum. Benutzung des Velleius Paterculus und des Pomponius Mela durch Tacitus wird angenommen. Letzteres sicher mit Recht; extravagante Vermuthungen über Aufidius Bassus, von dem wir ausser dem Namen und dem Titel seines Werkes so gut wie nichts wissen, werden gebührend zurückgewiesen. Besonders werden der Verlust der 20 Bücher des älteren Plinius (bellorum Germaniae) beklagt und dessen erschöpfende Studien denen des Tacitus gleichwerthig erachtet, ja sogar denen des Tacitus vorgezogen (Urd. St. S. 62), was wir theils im Hinblicke auf die vielen Fehler der Naturgeschichte, theils im Hinblicke auf die weitverzweigte Schriftstellerei des Autors (über 100 Bücher, welche Geschichte, Naturgeschichte, Grammatik u. a. betreffen) nicht unbedingt billigen können.

Bei einer so ausführlichen Darstellung, die immer noch Raum für Schimpfereien übrig hat, befremdet es, dass ein Quellenschriftsteller für Germanien übergangen ist, den auch sämmtliche Tacitusherausgeber sich haben entgehen lassen, L. Antistius Vetus. Consul im Jahre 55 n. Chr. und Sohn eines Consuls, 65 Proconsul in Asien, befehligte er im Jahre 58 das Heer in Obergermanien und bewies seine geographischen Kenntnisse damit, dass er die Mosel und die Saone durch einen Kanal verbinden und eine Communication zu Wasser von der Rhone bis an den Ocean herstellen wollte. Tac. 13, 53. Er ist daher identisch mit dem von Plinius nat. hist. in den Indices zu B. 3. 4 neben Pomponius Mela, und 5. 6 neben Mela und Domitius Corbulo genannten L. Vetus. Dies zeigt uns, wie Vetus unter die geographischen Quellen kommt: er hatte, wie Corbulo, Memoiren geschrieben, und da Plinius die Gewohnheit hat, seine geographischen Quellenschriftsteller namentlich für die Gegenden zu benutzen, in denen sie gelebt und gewirkt haben (3, 3 auctore Turranio Gracile, iuxta genito. 3, 1 ut eos quisque diligentissime situs diceret, in quibus ipse prodebat), so mag Vetus auch für Germanien benützt sein.

Unter den späteren Autoren, die den Tacitus genannt und gekannt haben, wird (Ausführl. Erklär. XIV) Fulgentius aufgeführt, dessen Buch bekanntlich der Schwindellitteratur angehört; umgekehrt sind andere, welche den Tacitus benutzt, nicht erwähnt, wie Ausonius Caes. Galba:

> Spem frustrate senex, privatus sceptra mereri
> Visus es; imperio proditus inferior.

Digitized by Google

Abbreviations, 1
Abdominal cavity, 1
Abdominal wall, 1
Abdominal wall, anterior, 1
Abdominal wall, posterior, 1
Abdominal wall, posterior, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, veins, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, arteries, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, nerves, 1
Abdominal wall, posterior, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera, viscera

Plinius. Die Zeitgenossen wussten wohl, wen sie bewunderten (Plin. Briefe 9, 23, 2), den Originalschriftsteller und nicht den Copisten, und wenn in späteren Jahrhunderten Cluvius verloren gegangen, Tacitus gerettet worden ist, so gilt auch hier das Wort: die Weltgeschichte ist das Weltgericht. Wie viel aber für die Erklärung der Germania darauf ankommt, in welcher Art wir uns den Verfasser der Historien thätig zu denken haben, das hat Baumstark sehr richtig gefühlt und sich darum der jetzt so beliebten Hypothese des Abschreibens aus einem älteren Autor entgegengestellt.

Wenn daher Baumstark trotz der vielen Unrichtigkeiten, die er vorbringt, durch sein dickes Buch Veranlassung gegeben haben mag, manchen Satz der germanischen Staatsalterthümer einer erneuten, unbefangeneren Prüfung zu unterziehen, so lässt sich ein Gleiches von der Texteskritik und der sprachlichen Interpretation kaum sagen. Zwar glaubt Verfasser in jener den Fortschritt gemacht zu haben den Text so zu geben, »wie ihn die Handschriften berechtigen«, in Wahrheit aber ist es vielfach ein Rückschritt hinter das, was seit drei Jahrhunderten die meisten Gelehrten als richtig anerkannt haben. Man vgl. nur c. 3 nec tam voces illae quam virtutis concentus videntur, 6 vix uni alterive cassis aut galeae, 12 levioribus delictis pro modo poenarum . . . multantur, wo schon Rhenanus und Acidalius gebessert und ihre Nachfolger überzeugt hatten.

Behauptungen wie zu c. 35, in . . . usque beziehe sich »immer« auf lokale Ausdehnung, ad . . . usque auf zeitliche, sind weder für das Latein überhaupt, noch für das Jahrhundert des Tacitus richtig, wie schon Dial. 17 in medium usque Augusti principatum beweist; und c. 7 unde ululatus audiri kann der Infinitiv als »Beispiel des der lateinischen Sprache möglichen Unorganischen« nicht mit Dial. 30 insumere vertheidigt werden, weil dort die neueren Herausgeber und die neu verglichenen Handschriften, allerdings nicht die älteren Ausgaben, auf die sich Baumstark beruft, insumitur haben, der Schwierigkeit gar nicht zu gedenken, dass ein selbstständiger Infinitiv in einem Relativsatze noch nicht nachgewiesen ist. Lächerlich wird es, wenn Baumstark das hohe grammatische Ross reitet, wie c. 10 si publice consulatur (Urd. Staatsalterth. S. 250 f.), wo er, weit entfernt das unerklärliche Futurum zu erklären, mit Morgenroth, de condit. sententiis apud Tac. p. 4 in ausführlicher Polemik gegen Halm's Verbesserung consultetur behauptet, im ganzen Tacitus sei si nur dreimal mit dem Präs. Indic. verbunden, und aus diesen drei Beispielen den ingeniosen Satz ableitet, dies geschehe nur bei dem Verbum esse, was gewiss seinen feinen stilistischen Grund habe. Allerdings citirt Morgenroth auf S. 4 nur drei Beispiele, aber auf der folgenden Seite weitere 27, natürlich nicht nur mit dem Verbum esse, wonach man beurtheilen mag, wie es mit den Invectiven gegen Halm und andere bestellt ist, dessen Erklärung von si mit dem Con-

Sir Joseph Banks and Daniel Solander, the botanists who sailed with Cook in the Endeavour, 1768–71

Sir Joseph Banks (1743–1820) was a wealthy young botanist who financed his own expedition to the South Seas with Cook in the Endeavour. Daniel Solander (1733–82) was a botanist from Sweden who had studied under Linnaeus. Banks and Solander collected over 3,000 species of plants, many of which were new to science. Banks became President of the Royal Society and a leading figure in British science.

Digitized by Google

nicht selbst aufgestellt, sondern von andern angenommen habe, sagen seine Worte gar zu deutlich: quidam affirmant Germaniae vocabulum nuper additum, quoniam qui primi Rhenum transgressi Gallos expulerint ac nunc Tungri, tunc Germani vocati sint. ita . . . evaluisse. Wer den Conjunctiv und den Infinitiv nicht zu emendiren wagt, müsste desshalb consequent nicht von einem Missverständnisse, sondern von einer Lüge des Tacitus reden, der das Resultat seiner eigenen Forschung andern in den Mund gelegt habe: davor freilich scheint Kaufmann zurückzuschrecken, wesshalb er auch wohlweislich unterlassen hat, den Bericht des Tacitus im Wortlaute seinen Lesern vorzulegen.

Historien.

Nachdem der erste Theil der verdienstlichen Ausgabe von Heräus (Hist. Buch 1. 2) bereits 1872 eine 2. Auflage erlebt, ist auch der 2. Theil 1875 in 2. vielfach verbesserter Auflage nachgefolgt. Für die 2. Auflage der grossen Ausgabe von Orelli, für die Baiter nur noch die Annalen vollendet hatte, hat C. Meiser in München die Historien übernommen, zu dieser Aufgabe vorbereitet durch seine Schrift

26) Kritische Studien zu den Historien des Tacitus. I. Theil. Buch 1 und 5. Programm des königl. Wilhelmsgymnasiums in München 1873. 24 S. 8.

Seine Conjekturen zeugen von Schärfe des Denkens und gründlicher Kenntniss der lateinischen Sprache; indessen findet sein Forschersinn manchmal auch Schwierigkeiten, wo keine vorhanden sind, und neue Lösungen, welche schlimmer sind als die alten. — 1, 3 ipsa necis necessitas fortiter tolerata, mit Beziehung auf die häufige Nöthigung zum Selbstmorde. Ebendaselbst nec unquam magis iustis vindictis (statt iudiciis) adprobatum est, esse curae diis ultionem nach Lucan Phars. 4, 808; doch schwächt vind. das folgende ultionem und der Plural des Wortes wäre erst noch nachzuweisen. — 1, 8 pacis artibus imbutus, wie Dial. 2. 31. — 1, 14 Pisonem acciri iubet (Medic. accensiri, Ausgaben meist arcessi), wie auch Referent in seinen Vorlesungen, da die Lesart des Med. aus accersi mit übergeschriebener Correctur ir (= acciri) entstanden und accire das stehende Wort von dem Vorladen einzelner zu einer Conferenz ist, Hist. 1, 71. 80. Annal. 3, 36. 15, 55 mit iubere. — 1, 31 rapit signa statt parat signa (Med. par signas), einstweilen das Beste, was vorgeschlagen ist, obschon auch diese Verbindung nicht gewöhnlich statt rapit arma. — 1, 37 et aeque alii statt et aegialii; indessen wird eher mit Dio 63, 12 Helii zu schreiben sein, welcher Name wie 13, 1 i. Aelii verdorben und dann etwa in Folge übergeschriebener Variante alii weiter corrumpirt worden ist. — 1, 40 lugubri introspectu (statt prospectu: Medic. trospectu), ein ἅπ. εἰρ. und dem Gedanken nach unpassend, da der Blick von den Tempeln auf das Forum, nicht der von

21 And they compelled one Simon a Cyrenian, who passed by, coming out of the country, the father of Alexander and Rufus, to bear his cross.

22 And they bring him unto the place Golgotha, which is, being interpreted, The place of a skull.

23 And they gave him to drink wine mingled with myrrh: but he received it not.

24 And when they had crucified him, they parted his garments, casting lots upon them, what every man should take.

25 And it was the third hour, and they crucified him.

26 And the superscription of his accusation was written over, THE KING OF THE JEWS.

27 And with him they crucify two robbers; the one on his right hand, and the other on his left.

28 And the scripture was fulfilled, which saith, And he was numbered with the transgressors.

29 And they that passed by railed on him, wagging their heads, and saying, Ah, thou that destroyest the temple, and buildest it in three days,

30 save thyself, and come down from the cross.

31 Likewise also the chief priests mocking him among themselves with the scribes said, He saved others; himself he cannot save.

32 Let the Christ, the King of Israel, now come down from the cross, that we may see and believe. And they that were crucified with him reviled him.

33 And when the sixth hour was come, there was darkness over the whole land until the ninth hour.

34 And at the ninth hour Jesus cried with a loud voice, saying, Eloi, Eloi, lama sabachthani? which is, being interpreted, My God, my God, why hast thou forsaken me?

35 And some of them that stood by, when they heard it, said, Behold, he calleth Elijah.

36 And one ran and filled a sponge full of vinegar, and put it on a reed, and gave him to drink, saying, Let alone, let us see whether Elijah cometh to take him down.

37 And Jesus uttered a loud voice, and gave up the ghost.

38 And the veil of the temple was rent in two from the top to the bottom.

39 And when the centurion, which stood by over against him, saw that he so gave up the ghost, he said, Truly this man was the Son of God.

40 There were also women looking on from afar: among whom were both Mary Magdalene, and Mary the mother of James the less and of Joses, and Salome;

41 who, when he was in Galilee, followed him, and ministered unto him; and many other women which came up with him unto Jerusalem.

42 And now when even was come, because it was the preparation, that is, the day before the sabbath,

43 there came Joseph of Arimathæa, a councillor of honourable estate, who also himself was looking for the kingdom of God; and he boldly went in unto Pilate, and asked for the body of Jesus.

44 And Pilate marvelled if he were already dead: and calling unto him the centurion, he asked him whether he had any while been dead.

45 And when he learned it of the centurion, he granted the corpse to Joseph.

46 And he bought fine linen, and took him down, and wound him in the fine linen, and laid him in a tomb which had been hewn out of a rock, and rolled a stone against the door of the tomb.

47 And Mary Magdalene and Mary the mother of Joses beheld where he was laid.

16 And when the sabbath was past, Mary Magdalene, and Mary the mother of James, and Salome, bought spices, that they might come and anoint him.

2 And very early on the first day of the week they come to the tomb when the sun was risen.

3 And they were saying among themselves, Who shall roll away for us the stone out of the door of the tomb?

4 And looking up, they see that the stone is rolled back: for it was exceeding great.

5 And entering into the tomb, they saw a young man sitting on the right side, clothed in a white robe; and they were amazed.

6 And he saith unto them, Be not amazed: ye seek Jesus the Nazarene, which hath been crucified: he is risen; he is not here: behold the place where they laid him.

7 But go, tell his disciples and Peter, He goeth before you into Galilee: there shall ye see him, as he said unto you.

8 And they went out, and fled from the tomb; for trembling and astonishment had come upon them: and they said nothing to any one; for they were afraid.

9 Now when he was risen early on the first day of the week, he appeared first to Mary Magdalene, from whom he had cast out seven demons.

10 She went and told them that had been with him, as they mourned and wept.

11 And they, when they heard that he was alive, and had been seen of her, disbelieved.

12 And after that he appeared in another form unto two of them, as they walked, on their way into the country.

13 And they went and told it unto the rest: neither believed they them.

14 And afterward he appeared unto the eleven themselves as they sat at meat, and upbraided their unbelief and hardness of heart, because they believed not them that had seen him after he was risen.

15 And he said unto them, Go ye into all the world, and preach the gospel to the whole creation.

16 He that believeth and is baptized shall be saved; but he that disbelieveth shall be condemned.

17 And these signs shall accompany them that believe: in my name shall they cast out demons; they shall speak with new tongues;

18 they shall take up serpents; and if they drink any deadly thing, it shall in no wise hurt them; they shall lay hands on the sick, and they shall recover.

19 So then the Lord Jesus, after he had spoken unto them, was received up into heaven, and sat down at the right hand of God.

20 And they went forth, and preached everywhere, the Lord working with them, and confirming the word by the signs that followed.

Ice, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58,

nube coopertum fulguribusque discretum est) fälschlich mit der von Plinius Naturgeschichte 2, 180 gemeldeten Sonnenfinsterniss vom 30. April des Jahres 59 identisch erklärt hatte.

Dem 1. und 2. Hefte seiner »Beiträge zur Kritik und Erklärung des Tacitus« hat Joh. Müller ein 3. und 4. folgen und unter Beifügung eines sprachlichen Registers für alle vier seine Arbeit als Ganzes im Buchhandel erscheinen lassen. Sie sind für das Studium der Kritik lehrreich, da sie alle Erwägungen aufdecken, welche eine strenge Methode in Betracht ziehen muss, und durchaus nicht immer auf den Ruhm neuer Conjekturen hinaussteuern, sondern ebenso oft zur handschriftlichen Ueberlieferung zurückleiten. Ann. 1, 27 wird digredientem cum Caesare von einem blossem Geleite verstanden und die Einschiebung von eum als überflüssig erklärt; 2. 24 ita vasto et profundo soll mari aus dem Vorhergehenden ergänzt werden; 3, 11 von dem Prozesse über die Vergiftung des Germanicus: adrecta civitate, satin premeret sensus suos Tiberius, ac premere is haud alias intentior, populus plus sibi silentii permisit, da »non alias« zwar in der Regel den Satz beginnt (Agr. 5. Annal. 2, 46. 3, 73. 4, 69), aber auch in späteren Büchern eingerückt wird, 11. 31. 15, 47. — 3, 43 Augustodunum occupaverat nobilissima cum (statt nobilissimarum) Galliarum subole. — 3, 59 arguens Silianae insolentiam sententiae. — 6, 31 nomine tantum et auctore opus, sponte Caesaris ut genus Arsacis ripam apud Euphratis cerneretur. — 14, 16 contractis quibus aliqua pangendi facultas necdum insignis aetatis (artis? Referent) notitia.

Gesammtausgaben.

34) Cornelii Taciti libri qui supersunt. Tertium recognovit Carolus Halm. 2 voll. Lips. 1874. 8.

35) Cornelius Tacitus a Carolo Nipperdeio recognitus. (pars I. Berol. 1871. II. 1872) III. 1874. IV. 1876.

Einem oben ausgesprochenen (S. 735) Grundsatze getreu, beschränken wir uns hier auf die Bemerkung, dass die kritische Vorrede der ersteren Ausgabe gänzlich umgearbeitet worden ist; die Abweichungen der codices Medicei, welche keinen praktischen Werth für die Verbesserung des Textes haben, sind fortgeblieben, dafür aber nicht nur eine bedeutende Zahl von Conjekturen neuerer Gelehrter nachgetragen, sondern auch Verweisungen auf sprachliche Untersuchungen gegeben worden, welche auf die verschiedenen vorgeschlagenen Conjekturen ein Licht werfen, namentlich auf die im Philologus veröffentlichten Abhandlungen des Referenten. Mit welcher Sorgfalt aber Halm die neuere Litteratur durchgeprüft hat, beweist der Aufsatz desselben in Jahrb. für Phil. 1874 S. 408 ff. »über Madvig's Vermuthungen zu Tacitus«, die leider für die Teubner'sche Textausgabe zu spät eingetroffen sind. Gegen dreissig Vor-

Ibn Ezra's commentary on the Torah is the most widely read of all his works. It is found in almost every edition of the Hebrew Bible printed since the sixteenth century. Ibn Ezra wrote two versions of his commentary on the Torah, a short version and a long version. The short version is found in most printed editions of the Bible. The long version is found in only a few manuscripts and was published for the first time in 1840. The long version is about twice as long as the short version. It contains many additional explanations and discussions that are not found in the short version.

Ibn Ezra's commentary on the Torah is written in a clear and concise style. He often begins his comments on a verse by quoting the verse and then explaining the meaning of each word or phrase. He frequently cites the opinions of earlier commentators, both Jewish and non-Jewish, and discusses their views. He is not afraid to disagree with them when he thinks they are wrong. He often gives his own interpretation of a verse and supports it with arguments from grammar, logic, and the context of the passage.

Ibn Ezra's commentary on the Torah is a valuable source of information about the history of biblical interpretation. It is also a valuable source of information about the grammar and vocabulary of the Hebrew language. It is a work of great learning and scholarship, and it has had a profound influence on the study of the Bible.

gabe wiederholten. Artikel wie accusatores, acta, actor **publicus, adoptio,** adulatores, adulterium, aediles u. ä. geradezu übergeht, **dafür aber auch** in den Eigennamen allein auf Vollständigkeit Anspruch **machen kann.**

Zerstreute Conjekturen.

Germ. 9: deorum nominibus appellant secretum **illud, quod sola** reverentia *dividunt* (oder cingunt, statt vident). K. H. **Keck, Jahrb. für** Phil. 1875 S. 344 ff.

Histor. 1. 26: ut postero iduum *die ebrium* (iduum **dierum codd.**) redeuntem a cena Othonem rapturi fuerint, mit Beziehung **auf die folgenden** Worte inter temulentos.

1. 31 mit veränderter Interpunktion; si .... tribu**norum. Subrium,** während Nipperdey den Genitiv als Glossem streicht, **oben S. 784.**

2. 25 cunctantior natura, Georges, Philologus 33 **S. 334, wie Hist.** 3. 4: nicht zwingend, da der cod. Medic. hier cunctatior, **dort cunctator** bietet.

4. 13: erant et *doeti* (statt domi), delectus eques **etc. als Apposition**, integris turmis Rhenum perrumpere. Jakoby, **Jahrb. für Philol.** 1874 S. 210.

Annal. 1. 10: consulti pontifices an rite nuberet *atque ederet* (ederetque?), C. Jakoby, Jahrb. f. Phil. 1874 S. 206.

3. 20: is cohortatus milites, ut copiam pugnae **in aperto** *facerent* (statt facerent), aciem pro castris instruit. Einleuchtend **Herm. Probst,** Jahrb. f. Phil. 1874 S. 211.

3. 44: altitudo animi (des Tiberius), erklärt »das **Bewusstsein** seines über den Pöbel erhabenen Ranges«. H. Cron, **Zeitschr. für österr.** Gymn. 25 S. 816.

3. 46 schreibt Jakoby l. c. S. 208 statt des passiven **nec cunctatum,** an welchem Referent zuerst Anstoss genommen, wohl **richtig: nec du**bitatum apud latera: paulum morae attulere ferrati, **unter Vergleichung** von Annal. 2, 80. 12, 69, welchen Stellen wir beifügen **12, 54. 2, 65.** Hist. 1. 59 ne in Britannia quidem dubitatum, neben **mora.**

3. 66: obscura initia etiam impudentibus ausis polluebat. **Fr. Pauly,** Zeitschr. für österr. Gymn. 26 S. 899.

4. 34: Cremutius Cordus post ulatur novo crimine **editis annalibus** laudatoque M. Bruto, quod C. Cassium Romanorum **ultimum dixisset,** Leonh. Spengel, Philol. 32. Vorr. VIII. mit Umstellung **des nach crimine** überlieferten quod, weil nach Plutarch Brut. 44 Brutus, **nicht Cremutius** jenen Ausspruch gethan hatte. Allein es handelt sich **weniger um die** treue geschichtliche Ueberlieferung als um die Motivirung **der Anklage,** und diese wird schärfer, wenn jenes Urtheil dem Historiker **zugeschoben** wird, wie Sueton Domit. 10.

4. 46: *incultius* (incultu) atque ferocius agitabant, **nach Sall. Iug.** 19, 6. 89, 7. Georges l. c. S. 334; wahrscheinlich.

Digitized by Google

Appendix 1

Sample Letters

Letter 1

Dear Mr. Jones,

I am writing to you because I am concerned about the way you have been treating your dog. I have seen you hitting him with a stick on several occasions, and I have also heard you shouting at him in a very angry way.

I am sure you do not realise how much pain you are causing your dog, and I hope that you will stop doing this in the future. If you do not, I will be forced to report you to the police.

Yours sincerely,

Letter 2

Dear Mr. Jones,

I am writing to you because I am concerned about the way you have been treating your dog. I have seen you hitting him with a stick on several occasions, and I have also heard you shouting at him in a very angry way.

I am sure you do not realise how much pain you are causing your dog, and I hope that you will stop doing this in the future. If you do not, I will be forced to report you to the police.

Yours sincerely,

Opitz, zunächst von den Lebensverhältnissen des Verfassers ausgehend, bestätigt die Angabe seiner afrikanischen Heimat (Victor Afer, in der Brüssler Handschrift) mit der Stelle in den Cäsares 20, 5 im Leben des Severus: quo bonis omnibus ac mihi fidendum magis, qui rure ortus tenuique indocto (tenui indoctoque?) patre in haec tempora vitam praestiti studiis tantis (doch wohl tantum, indem auch der Schriftsteller nicht zu Reichthum gelangte) honestiorem. Quod equidem gentis nostrae reor, quae fato quodam bonorum parum (cod. parte, vielleicht parce) fecunda, quos eduxit tamen quemque (quandoque Freudenberg) ad celsa suos (subvectos Opitz) habet. Ferner nimmt er nicht nur den bei Ammian 21, 10, 6 genannten Consularen und nachherigen praefectus urbi Victor als identisch mit dem Historiker in Anspruch, sondern hat auch die Inschrift bei Gruter p. 286, 5 (so berichtigt Jeep, nicht inscr. reg. Neap. 2618, wie Opitz irrthümlich angiebt) beigezogen, in der etwa zu ergänzen war: [super]iorum principum clementiam [san]ctitudinem munificentiam supergresso D. N. Fl. Theodosio Pio etc. Sex. Aur. Victor V. C. urbi praef.

Dass weder die origo gentis Romanae noch das Büchlein de viris illustribus etwas mit der Person des Aurelius Victor zu schaffen hat, ist aus inneren Gründen längst erkannt worden; Opitz fügt für letzteres Werk auch ein äusseres Zeugniss bei, indem er die subscriptio am Schlusse der viri ill. emendirt: finit prima pars huius operis, incipit secunda. Aurelius (cod. Aurelii) Victor (was früher in Victoris geändert wurde). Das den Namen des Aurelius Victor mit Recht tragende Buch Caesares ist nach der Untersuchung von Opitz (der auch Jeep zustimmt) im Jahre 360 geschrieben, weil der Titel des cod. Bruxell. die Angabe enthält: usque ad consulatum X Constantii Augusti (= 360), weil ferner Constantius in den Caes. 42, 20 im Präsens genannt wird, dagegen schon 361 starb. Der Kirchenvater Hieronymus 1, 24. 177 Vall. scheint die Schrift (Caes. 21, 1) bereits benutzt zu haben, was Emil Lübeck (Hieron. quos noverit scriptores 1872 p. 224) noch entgangen war.

Die Hauptschwierigkeit lag aber darin, das Verhältniss der Cäsares zu der sogenannten Epitome de Caesaribus richtig zu bestimmen: und Opitz hat wohl die definitive Lösung gefunden, wenn er S. 210 behauptet: is liber de Caesaribus, qui nunc superstes est, non videtur esse historia Caesarum a Sex. Aurelio Victore conscripta, sed potius et Caesares et Epitomae capita XI priora ex illa excerpta sunt, zunächst im Anschluss an Mähly, der richtig bemerkt hatte, die Verwandtschaft der Epitome und der Caesares beschränke sich auf die elf ersten Capitel. Dass die Caesares aber nur ein Excerpt seien, konnte schon die oben angeführte Stelle Caes. 20, 5 beweisen, die in ihrer Ausführlichkeit zu der knappen Darstellung der Caesares in einem Missverhältnisse steht, zumal wenn man tantis studiis liest. Aber auch der cod. Brux. saec. XV, der einzige, welcher die Caesares enthält, giebt den Titel: Aurelii Victoris

Digitized by Google

Anonymus und Eutrop. 39—48 (Diocletian bis Theodosius) auf Ammian und seinen Fortsetzer zurück, indem er das Verwandtschaftsverhältniss der Epitome zu Eutrop in einem eigenen Excurse p. 267—269 erläutert. Zum Schlusse werden p. 269—278 neue vom Verfasser verglichene Handschriften der Epitome aufgeführt, und es bleibt nun nur zu wünschen, dass der ursprünglich Jahn'sche Apparat recht bald verwerthet werde und auch Opitz, der auch für das Buch de viris illustribus handschriftliches Material gesammelt, mit seinen weiteren Forschungen hervortrete, oder aber, dass im Interesse der Sache eine Fusion stattfinde.

Jeep hat die ganze Ansicht von Opitz von dem doppelten unabhängigen Excerpt des Originales des Aurelius Victor verworfen und umgekehrt angenommen, die Epitome sei ein Excerpt aus Aurelius Victor und die Caesares nicht excerpirt, wogegen Opitz p. 278 vor der Hand Verwahrung eingelegt und eine Widerlegung in Aussicht gestellt hat. Wenn Referent sich entschieden auf die Seite von Opitz stellt, so muss nur noch die Thatsache als eine dunkle Partie bezeichnet werden, dass der color Sallustianus von Caes. c. 12 an immer schwächer wird.

Als muthmassliche Quellen des Buches de viris illustribus sind bisher genannt worden: die Elogia der Triumphalstatuen, die Annalen des Calpurnius Piso und des Valerius Antias, Livius, Nepos de viris ill. und Hygin de viris illustribus: ein Irrthum aber ist es von vorne herein zu glauben, dass alle 86 Capitel aus einer Quelle müssten abgeleitet sein. Bringt man die Interpolationen in Abzug, wie Pyrrhus 35, 12 — 16 = Eutrop 2, 14, und die zahlreichen aus der historia miscella geflossenen Zusätze des cod. Bruxellensis, so bleibt zunächst eine kleine livianische Partie, welche Haupt p. 11—15 bespricht und auf c. 4, 5 — 13. 7, 15 bis 19. 9. 22 (wo der Anfang Romani ob pestilentiam auffällt, da sonst die Biographien durch den betreffenden Personennamen eröffnet werden) 36. 70 beschränkt. Indessen wird auch hier nicht Benutzung des Originalwerkes des Livius, sondern eines Auszuges anzunehmen sein.

Die weitaus grössere Partie dagegen trägt einen so ausgeprägten biographischen Charakter, dass sie nur aus einer biographischen Quelle geflossen sein kann, nicht aus Piso oder Antias, die doch schwerlich Charakteristiken und Nekrologe berühmter Männer gegeben hatten. Für Nepos, den schon Schott 1606 als Verfasser genannt und den Haupt als die Originalquelle nachzuweisen bestrebt ist, spricht die auffallende Uebereinstimmung in der Angabe über den Wahnsinn des Lucullus (Nepos bei Plut. Lucull. 43. Vir. ill. 71. coll. Plin. nat. h. 25, § 25), ferner einige Aehnlichkeit im Cato des Nepos mit vir. ill. 47, endlich ein oft wörtliches Zusammentreffen mit Stellen des Valerius Maximus, des Florus, des Ampelius, welches nur durch Annahme einer gemeinsamen Quelle (Nepos?) erklärt werden kann. Vgl. auch Florus 1, 7 Servius Tullius regnum dolo partum sic egit industrie, ut iure adeptus videretur = vir. ill. 7 Servius Tullius regnum intercepit et ita administravit, quasi iure

statt militiam; 15, 4 filiae viri [virtute]; 16, 8 incerta belli eius (M. Aurelii) salute et doctrinae studiis metiebantur (statt metuebantur), nach Sallust Cat. 31. Iug. 38, 9 (mortis metu metiebantur); 20, 26 tantorum [populorum]; 24 extr. infimis (statt infirmis) genere; 38 igitur Carus [creatus], besser als was Referent sich notirt hatte: igitur [deligitur] Carus; 39, 11 cum Venetos regeret (statt ageret); 39, 20 Menapiae civitatis (statt civis); 39, 30 quadripartito (statt quasi p.) imperio, vielleicht sallustianisch nach Dictys 1, 19; 40, 28 statuae locis [locatae] celeberrimis, wie 14, 6. Andere Conjekturen sind sehr beachtenswerth.

Ammianus Marcellinus.

Mit entschiedener Vorliebe hat sich seit dem Erscheinen der Ausgabe von Gardthausen die Forschung dem Ammianus zugewandt zum deutlichen Beweise, dass, sobald eine zuverlässige kritische Grundlage geboten wird, das Studium eines Autors einen neuen Schwung erhält. Die auf die Texteskritik bezüglichen Untersuchungen, welche das während mehrerer Jahrhunderte Versäumte nachzuholen hatten, haben ein neues Licht erhalten durch die neuaufgefundenen, 1876 von Nissen herausgegebenen Marburger Ammianfragmente, so dass die Handschriftenfrage am besten mit der Besprechung dieser Schrift zu verbinden sein wird; dagegen bleibt nach einer anderen Seite reicher Stoff zunächst in

1) Hugo Michael, De Ammiani Marcellini studiis Ciceronianis. Breslauer Doctordissertation, 1874. 50 S. 8.

2) M. Hertz, Aulus Gellius und Ammianus Marcellinus. Hermes VIII S. 257—302.

Ein treues Bild der stilistischen und litterarischen Studien des Ammianus haben uns Hertz und dessen Schüler Michael entworfen und Thatsachen erhärtet, auf denen sogar die Historiker werden fussen können. Ammianus, Grieche von Geburt, manche Jahre seines Lebens im Kriegsdienste thätig und in der halben Welt herumgeworfen, hat ohne Frage eine sehr buntscheckige Sprache; eine gezierte, weil er Theile seiner Geschichte öffentlich vorlas (Libanius Epist. 983), und den Charakter der Gelehrsamkeit trägt seine Sprache, weil sie nicht angeboren, sondern durch Studien angeeignet ist. Nach seinen eigenen Zeugnissen hätte er nur römische Autoren der Republik studirt, Plautus, Terenz und noch Virgil, Cato, Sallust und Cicero; aber er hat Livius und Tacitus, Gellius und Apuleius u. a. nicht minder fleissig gelesen und sie nur darum nicht citirt, weil er mit antiker Gelehrsamkeit mehr zu imponiren glaubt, wie auch unter den benutzten Griechen Homer und Hesiod, Herodot und Thukydides die oberste Stelle einnehmen.

Digitized by Google

Jahresbericht über Terenz für 1874 und 1875.

Von

Professor Dr. W. Wagner

in Hamburg.

In den einleitenden Bemerkungen zu der Ostern 1874 als Programm des grossherzoglichen Gymnasiums zu Mainz erschienenen Abhandlung Analecta Terentiana bedauert der Verfasser, Dr. Umpfenbach, dass seit der Veröffentlichung seiner Terenzausgabe (1870), in welcher die handschriftliche Grundlage »nullos ipsius iudicio interposito« dargeboten worden sei, keine kritischen Beiträge zum Terenz von Bedeutung erschienen seien. Wir haben hier zu constatiren, dass uns für den diesmaligen, zwei Jahre umfassenden Bericht nicht weniger als zwölf Nummern zur Beurtheilung vorliegen; wobei wir also das 1876 erschienene Werk von Carl Conradt und die Ausgaben der Andria von Spengel und Meissner bei Seite lassen.

1. Umpfenbach behandelt in dem so eben erwähnten Programme folgende Stellen:

1. Ad. prol. 3sqq. Nach 3 sei ein Vers ausgefallen, z. B. surreptam clarentantes Planti fabulam, durch welche Annahme erst quam (3) und der Ausdruck id factum (5) eine richtige Beziehung erhalte. So weit schon möglich, obgleich bei der gedrängten Sprache der Prologe eine Auffassung des quam acturi sumus als »dies jetzt zu spielende Stück« mit zu ergänzendem fabulam nicht ohne weiteres von der Hand zu weisen, wobei allerdings id factum anstössig bleibt. Auf wenig Beifall wird aber Umpfenbach's Einfall hoffen dürfen, aus dem Querolus, dessen Verhältniss im terentianischen Verse übrigens richtig hervorgehoben ist, die ipsissima verba des Dichters wieder zu gewinnen, wonach das Ganze so heissen soll:

rapere in peiorem partem quam acturi sumus
[*surreptas clarentantes veteres fabulas*
incorporatas Planti per artifices].

Digitized by Google

Mechanical Engineering

Mechanical engineering is the branch of engineering that applies principles of physics and materials science for analysis, design, manufacturing, and maintenance of mechanical systems. It is the oldest and broadest of the engineering disciplines. The mechanical engineering field requires an understanding of core areas including mechanics, kinematics, thermodynamics, materials science, structural analysis, and electricity. In addition to these core principles, mechanical engineers use tools such as computer-aided design (CAD), computer-aided manufacturing (CAM), and product lifecycle management to design and analyze manufacturing plants, industrial equipment and machinery, heating and cooling systems, transport systems, motor vehicles, aircraft, watercraft, robotics, medical devices, weapons, and others.

Mechanical engineering emerged as a field during the Industrial Revolution in Europe in the 18th century; however, its development can be traced back several thousand years around the world. In the 19th century, developments in physics led to the development of mechanical engineering science. The field has continually evolved to incorporate advancements; today mechanical engineers are pursuing developments in such areas as composites, mechatronics, and nanotechnology. It also overlaps with aerospace engineering, metallurgical engineering, civil engineering, and electrical engineering to varying amounts. Mechanical engineering is also commonly combined with other disciplines to form new ones, such as automotive engineering, biomechanical engineering, and mechatronics.

Mechanical engineers may also work in the field of biomedical engineering, specifically with biomechanics, transport phenomena, biomechatronics, bionanotechnology, and modelling of biological systems.

Significant research in mechanical engineering is also accomplished for the military, including areas such as weapon systems, military vehicles, and battlefield medicine. Military mechanical engineers may also be involved with the development of unique military applications or modifications of commercial products.

Mechanical engineering is a broad discipline that plays a critical role in the design and manufacture of many products, from simple components to complex systems. Mechanical engineers are responsible for the development, testing, and production of these products, and they must have a thorough understanding of the principles of mechanics, materials science, and thermodynamics.

One of the most important aspects of mechanical engineering is the ability to design and analyze systems. Mechanical engineers must be able to create models of systems and use these models to predict how they will behave under different conditions. They must also be able to identify and solve problems that may arise during the design or operation of a system.

Mechanical engineers use a variety of tools and techniques to design and analyze systems. These include computer-aided design (CAD) software, finite element analysis (FEA), and computational fluid dynamics (CFD). They also use experimental methods to test and validate their designs.

In addition to technical skills, mechanical engineers must also have strong communication and teamwork skills. They must be able to work effectively with other engineers, as well as with non-engineers, to develop and implement solutions to complex problems.

Mechanical engineering is a challenging and rewarding profession. It offers a wide range of opportunities for those who are interested in designing and developing new products and systems. Mechanical engineers can work in a variety of industries, including manufacturing, transportation, energy, and healthcare.

If you are interested in a career in mechanical engineering, you should have a strong foundation in mathematics and science. You should also be creative and have a passion for problem-solving. Mechanical engineering is a demanding but rewarding profession that can offer a lifetime of challenging and interesting work.

und noch dazu nur mit einem Anakoluth (wovon Beispiele gegeben werden) erklärbare Veränderung, von der ihr Urheber unsicher spricht (libenter concedam ei qui meliora afferet) und die neben Bentley's Conjectur nicht besteht.

10. Phorm. 710 wird incipere als Infinitiv des Ausrufs gefasst wie in der Ausgabe, und die Construction negoti incipere wird mit Plautus Most V 3. 24 sq. Truc. II 4, 31 sq. vertheidigt (»quamquam eorum auctoritatem a doctis hominibus detrectari« — mit Recht! — »non me fugit«).

11. Andr. 120 bei Gelegenheit der ellipsis Terentiana »ut nil supra« werden in dankenswerther Weise Beispiele der Auslassung des Verbums im Nebensatz gegeben

12. Ad. 600 wird Bentley's Conjectur gebilligt, und die Bemerkung des Donat et sane hi versus desunt quos multa exemplaria non habent, wie Praef. ed. p. XL, auf 605—608 bezogen, welche Verse der Dichter auch wohl nicht ohne nam angefügt haben würde.

13. Phorm. 241—246 seien wegen Unzuträglichkeiten der Construction so zu stellen: 241. 242. 246 (eveniet mit dem Bemb.) 243. 244. 245 (welche drei Verse in marginem coniecti male habiti sunt; 243 lies pericla, damna, exilia, peregre rediens semper cogitet).

14. Hec. 201 wird ansprechend durch Wiederholung von oderunt hergestellt.

II. Sehr dankenswerthe Beiträge zur Kritik des Terenz liefert C. Conradt in seinem Aufsatz »Ueber einige Eigenthümlichkeiten des Versschlusses bei Terenz«, im Hermes X S. 101—110.

1. Die vollen Formen siem possiem u. s. w. nur im Versschluss und in vier Fällen (Phorm. 773. 822. Hec. 737 und 735, wo quaesti obsiet mit den alten Herausgebern zu schreiben) auch am Schluss des ersten Gliedes eines mit Diärese nach dem vierten Fusse gebildeten iambischen Septenars. Daher Haut. 1021 zu schreiben quin id itidem sit tibi; Ad. 83 (von Ritschl kühn geändert) wird seiet (»der wird sagen können, weshalb ich verdriesslich bin«) vermuthet; Hec. 567 einleuchtend verbessert hoc siet, si ipsam rem ut sit resciverit; unsicher bleibt Hec. 637, wo vielleicht umzustellen. Richtig hat Umpfenbach Eun. 479 sit aus A aufgenommen.

2. Infinitive auf -ier nur im Versschluss oder am Schlusse des ersten Gliedes eines iambischen Septenars (Hec. 827). Also Ad. 535: audit laudari te libenter, um auch audit im dritten Fusse eines iambischen Octonars zu vermeiden.

3. Die vollen Formen auf -averam, everam, -overam, -iveram etc. gebraucht Terenz nur im Versschluss, in der Mitte des Verses aram, eram, oram, ieram. Hec. 813 audierit; Ad. 27 ierant mit Zeugniss des Donat. Doch auch verkürzte Formen im Schluss: Eun. 633, Haut. 316. In Versmitte nur ein Mal eine volle Form: noveram Eun. 778, wozu noch Haut. 618. Phorm. 584 (wo vielleicht sprerit herzustellen).

Digitized by Google

seien ein Additamentum zur Erklärung von hoc, also bloss: quo pacto hoc celem: nam me miseret mulieris. Dann schreibt er für amori kurz entschlossen suom.

V. Ebenso wenig Nutzen wird die Kritik und Erklärung des Terenz aus der Dissertation von C. Schlüter ziehen können: »De accusativi et dativi usu Terentiano«. Münster 1874. Den Paragraphen der Madvig'schen Grammatik folgend werden Collectanea in ziemlich kritikloser Weise aneinandergereiht. S. 5 wird Fleckeisen's richtige Schreibung tuom officium verworfen: Eun. 560 wird S. 19 ohne Ergebniss besprochen (»itaque restat in hoc versu aliquid peccati neque ipse remedium invenio«). Was thut das Beispiel Hec. 361 S. 22 bei dem Dativ? Erwartet der Verfasser etwa statt mearum rerum initium den Dativ? Hec. 821 ist doch etwas ganz verschiedenes. Von den beiden Constructionen alicui aliquid facere und aliquo aliqd f. wird S. 24 ohne Unterscheidung gehandelt. Von der hier beliebten deutschen Orthographie darf wohl ein Specimen hier stehen: »Mihi ante oculos adductis« fere idem est atque: Ante oculos meos, ut nos dicimus et: Wie hanust [so!] du den Menschen mir vor die Augen fuehren, et: nor [so!] meine Augen fuehren. Eine Untersuchung der Art, wie sie der Verfasser sich vorgenommen, hätte in geschickten Händen reichen Gewinn für die Kritik des Dichters abwerfen können.

VI. Ein wenig günstiger dürfen wir von der Dissertation von L. Herm. Fischer: »De Terentio praecorum comicorum latinorum imprimis Plauti sectatore quaestiones selectae«. Halle 1874, berichten. In der Praxis der contaminatio schloss sich Terenz seinem eigenen Zeugnisse zufolge an Plautus an, ohne aber dabei, wie aus Eun. prol. 33 erhellt, alle Stücke des Plautus zu kennen — was bei des Dichters Vorliebe für directe Benutzung seiner griechischen Vorbilder sich wiederum leicht erklärt. Indessen beschränkt sich die Contamination auf Andria, Eunuchus, Adelphoe. Von dem Verfahren der übrigen lateinischen Komiker wissen wir nichts sicheres: jedenfalls ist Ladewig's Erklärung des berufenen Kanons des Volcatius Sedigitus abzuweisen. »Hier hätte der Verfasser doch genauer auf die wirklich erhaltenen Komikerfragmente eingehen sollen, in denen sich höchst wahrscheinlich doch Spuren von Contamination nachweisen lassen. Darüber wird uns wohl Ribbeck in seinem Buche über die römische Komödie bald Nachweise geben.« Die nun folgenden Bemerkungen über die Contamination der plautinischen Stücke sind oberflächlich und können übergangen werden. Bei der Hecyra erklärt sich der Verfasser gegen die Annahme, dass ein Stück von Menander (die *Ἐπιτρέποντες* nennt Sidon. epist. IV 12) neben einem des Apollodor als Vorlage gedient habe, und nimmt im Gegentheil an, dass die Ueberlieferung des Bemb. Graeca Menandrum die volle Wahrheit sei: obgleich es keine *Lacuna* unter den vielen uns erhaltenen Titeln Menandrischer Komödien gebe, müsse dies doch der Titel des betreffenden Stückes gewesen

to Bombay, and the Governor-General of India, Lord Curzon, left Calcutta for Bombay to meet him. The Prince and Princess of Wales arrived at Bombay on November 8th, and were received by Lord Curzon and the Governor of Bombay, Lord Northcote. The Prince and Princess left Bombay on November 9th, and arrived at Jeypore on November 10th. They left Jeypore on November 11th, and arrived at Agra on November 12th. They left Agra on November 13th, and arrived at Delhi on November 14th. They left Delhi on November 15th, and arrived at Lahore on November 16th. They left Lahore on November 17th, and arrived at Rawalpindi on November 18th. They left Rawalpindi on November 19th, and arrived at Peshawar on November 20th. They left Peshawar on November 21st, and arrived at Jamrud on November 22nd. They left Jamrud on November 23rd, and arrived at Kohat on November 24th. They left Kohat on November 25th, and arrived at Bannu on November 26th. They left Bannu on November 27th, and arrived at Dera Ismail Khan on November 28th. They left Dera Ismail Khan on November 29th, and arrived at Quetta on November 30th. They left Quetta on December 1st, and arrived at Sukkur on December 2nd. They left Sukkur on December 3rd, and arrived at Hyderabad on December 4th. They left Hyderabad on December 5th, and arrived at Karachi on December 6th. They left Karachi on December 7th, and arrived at Bombay on December 8th. They left Bombay on December 9th, and arrived at Calcutta on December 10th. They left Calcutta on December 11th, and arrived at Darjeeling on December 12th. They left Darjeeling on December 13th, and arrived at Gangtok on December 14th. They left Gangtok on December 15th, and arrived at Kalimpong on December 16th. They left Kalimpong on December 17th, and arrived at Siliguri on December 18th. They left Siliguri on December 19th, and arrived at Calcutta on December 20th. They left Calcutta on December 21st, and arrived at Madras on December 22nd. They left Madras on December 23rd, and arrived at Ootacamund on December 24th. They left Ootacamund on December 25th, and arrived at Coimbatore on December 26th. They left Coimbatore on December 27th, and arrived at Madras on December 28th. They left Madras on December 29th, and arrived at Calcutta on December 30th. They left Calcutta on December 31st, and arrived at Darjeeling on January 1st, 1901. They left Darjeeling on January 2nd, and arrived at Gangtok on January 3rd. They left Gangtok on January 4th, and arrived at Kalimpong on January 5th. They left Kalimpong on January 6th, and arrived at Siliguri on January 7th. They left Siliguri on January 8th, and arrived at Calcutta on January 9th. They left Calcutta on January 10th, and arrived at Madras on January 11th. They left Madras on January 12th, and arrived at Ootacamund on January 13th. They left Ootacamund on January 14th, and arrived at Coimbatore on January 15th. They left Coimbatore on January 16th, and arrived at Madras on January 17th. They left Madras on January 18th, and arrived at Calcutta on January 19th. They left Calcutta on January 20th, and arrived at Darjeeling on January 21st. They left Darjeeling on January 22nd, and arrived at Gangtok on January 23rd. They left Gangtok on January 24th, and arrived at Kalimpong on January 25th. They left Kalimpong on January 26th, and arrived at Siliguri on January 27th. They left Siliguri on January 28th, and arrived at Calcutta on January 29th. They left Calcutta on January 30th, and arrived at Madras on January 31st. They left Madras on February 1st, and arrived at Ootacamund on February 2nd. They left Ootacamund on February 3rd, and arrived at Coimbatore on February 4th. They left Coimbatore on February 5th, and arrived at Madras on February 6th. They left Madras on February 7th, and arrived at Calcutta on February 8th. They left Calcutta on February 9th, and arrived at Darjeeling on February 10th. They left Darjeeling on February 11th, and arrived at Gangtok on February 12th. They left Gangtok on February 13th, and arrived at Kalimpong on February 14th. They left Kalimpong on February 15th, and arrived at Siliguri on February 16th. They left Siliguri on February 17th, and arrived at Calcutta on February 18th. They left Calcutta on February 19th, and arrived at Madras on February 20th. They left Madras on February 21st, and arrived at Ootacamund on February 22nd. They left Ootacamund on February 23rd, and arrived at Coimbatore on February 24th. They left Coimbatore on February 25th, and arrived at Madras on February 26th. They left Madras on February 27th, and arrived at Calcutta on February 28th. They left Calcutta on March 1st, and arrived at Darjeeling on March 2nd. They left Darjeeling on March 3rd, and arrived at Gangtok on March 4th. They left Gangtok on March 5th, and arrived at Kalimpong on March 6th. They left Kalimpong on March 7th, and arrived at Siliguri on March 8th. They left Siliguri on March 9th, and arrived at Calcutta on March 10th. They left Calcutta on March 11th, and arrived at Madras on March 12th. They left Madras on March 13th, and arrived at Ootacamund on March 14th. They left Ootacamund on March 15th, and arrived at Coimbatore on March 16th. They left Coimbatore on March 17th, and arrived at Madras on March 18th. They left Madras on March 19th, and arrived at Calcutta on March 20th. They left Calcutta on March 21st, and arrived at Darjeeling on March 22nd. They left Darjeeling on March 23rd, and arrived at Gangtok on March 24th. They left Gangtok on March 25th, and arrived at Kalimpong on March 26th. They left Kalimpong on March 27th, and arrived at Siliguri on March 28th. They left Siliguri on March 29th, and arrived at Calcutta on March 30th. They left Calcutta on March 31st, and arrived at Madras on April 1st. They left Madras on April 2nd, and arrived at Ootacamund on April 3rd. They left Ootacamund on April 4th, and arrived at Coimbatore on April 5th. They left Coimbatore on April 6th, and arrived at Madras on April 7th. They left Madras on April 8th, and arrived at Calcutta on April 9th. They left Calcutta on April 10th, and arrived at Darjeeling on April 11th. They left Darjeeling on April 12th, and arrived at Gangtok on April 13th. They left Gangtok on April 14th, and arrived at Kalimpong on April 15th. They left Kalimpong on April 16th, and arrived at Siliguri on April 17th. They left Siliguri on April 18th, and arrived at Calcutta on April 19th. They left Calcutta on April 20th, and arrived at Madras on April 21st. They left Madras on April 22nd, and arrived at Ootacamund on April 23rd. They left Ootacamund on April 24th, and arrived at Coimbatore on April 25th. They left Coimbatore on April 26th, and arrived at Madras on April 27th. They left Madras on April 28th, and arrived at Calcutta on April 29th. They left Calcutta on April 30th, and arrived at Darjeeling on May 1st. They left Darjeeling on May 2nd, and arrived at Gangtok on May 3rd. They left Gangtok on May 4th, and arrived at Kalimpong on May 5th. They left Kalimpong on May 6th, and arrived at Siliguri on May 7th. They left Siliguri on May 8th, and arrived at Calcutta on May 9th. They left Calcutta on May 10th, and arrived at Madras on May 11th. They left Madras on May 12th, and arrived at Ootacamund on May 13th. They left Ootacamund on May 14th, and arrived at Coimbatore on May 15th. They left Coimbatore on May 16th, and arrived at Madras on May 17th. They left Madras on May 18th, and arrived at Calcutta on May 19th. They left Calcutta on May 20th, and arrived at Darjeeling on May 21st. They left Darjeeling on May 22nd, and arrived at Gangtok on May 23rd. They left Gangtok on May 24th, and arrived at Kalimpong on May 25th. They left Kalimpong on May 26th, and arrived at Siliguri on May 27th. They left Siliguri on May 28th, and arrived at Calcutta on May 29th. They left Calcutta on May 30th, and arrived at Madras on May 31st. They left Madras on June 1st, and arrived at Ootacamund on June 2nd. They left Ootacamund on June 3rd, and arrived at Coimbatore on June 4th. They left Coimbatore on June 5th, and arrived at Madras on June 6th. They left Madras on June 7th, and arrived at Calcutta on June 8th. They left Calcutta on June 9th, and arrived at Darjeeling on June 10th. They left Darjeeling on June 11th, and arrived at Gangtok on June 12th. They left Gangtok on June 13th, and arrived at Kalimpong on June 14th. They left Kalimpong on June 15th, and arrived at Siliguri on June 16th. They left Siliguri on June 17th, and arrived at Calcutta on June 18th. They left Calcutta on June 19th, and arrived at Madras on June 20th. They left Madras on June 21st, and arrived at Ootacamund on June 22nd. They left Ootacamund on June 23rd, and arrived at Coimbatore on June 24th. They left Coimbatore on June 25th, and arrived at Madras on June 26th. They left Madras on June 27th, and arrived at Calcutta on June 28th. They left Calcutta on June 29th, and arrived at Darjeeling on June 30th. They left Darjeeling on July 1st, and arrived at Gangtok on July 2nd. They left Gangtok on July 3rd, and arrived at Kalimpong on July 4th. They left Kalimpong on July 5th, and arrived at Siliguri on July 6th. They left Siliguri on July 7th, and arrived at Calcutta on July 8th. They left Calcutta on July 9th, and arrived at Madras on July 10th. They left Madras on July 11th, and arrived at Ootacamund on July 12th. They left Ootacamund on July 13th, and arrived at Coimbatore on July 14th. They left Coimbatore on July 15th, and arrived at Madras on July 16th. They left Madras on July 17th, and arrived at Calcutta on July 18th. They left Calcutta on July 19th, and arrived at Darjeeling on July 20th. They left Darjeeling on July 21st, and arrived at Gangtok on July 22nd. They left Gangtok on July 23rd, and arrived at Kalimpong on July 24th. They left Kalimpong on July 25th, and arrived at Siliguri on July 26th. They left Siliguri on July 27th, and arrived at Calcutta on July 28th. They left Calcutta on July 29th, and arrived at Madras on July 30th. They left Madras on July 31st, and arrived at Ootacamund on August 1st. They left Ootacamund on August 2nd, and arrived at Coimbatore on August 3rd. They left Coimbatore on August 4th, and arrived at Madras on August 5th. They left Madras on August 6th, and arrived at Calcutta on August 7th. They left Calcutta on August 8th, and arrived at Darjeeling on August 9th. They left Darjeeling on August 10th, and arrived at Gangtok on August 11th. They left Gangtok on August 12th, and arrived at Kalimpong on August 13th. They left Kalimpong on August 14th, and arrived at Siliguri on August 15th. They left Siliguri on August 16th, and arrived at Calcutta on August 17th. They left Calcutta on August 18th, and arrived at Madras on August 19th. They left Madras on August 20th, and arrived at Ootacamund on August 21st. They left Ootacamund on August 22nd, and arrived at Coimbatore on August 23rd. They left Coimbatore on August 24th, and arrived at Madras on August 25th. They left Madras on August 26th, and arrived at Calcutta on August 27th. They left Calcutta on August 28th, and arrived at Darjeeling on August 29th. They left Darjeeling on August 30th, and arrived at Gangtok on August 31st. They left Gangtok on September 1st, and arrived at Kalimpong on September 2nd. They left Kalimpong on September 3rd, and arrived at Siliguri on September 4th. They left Siliguri on September 5th, and arrived at Calcutta on September 6th. They left Calcutta on September 7th, and arrived at Madras on September 8th. They left Madras on September 9th, and arrived at Ootacamund on September 10th. They left Ootacamund on September 11th, and arrived at Coimbatore on September 12th. They left Coimbatore on September 13th, and arrived at Madras on September 14th. They left Madras on September 15th, and arrived at Calcutta on September 16th. They left Calcutta on September 17th, and arrived at Darjeeling on September 18th. They left Darjeeling on September 19th, and arrived at Gangtok on September 20th. They left Gangtok on September 21st, and arrived at Kalimpong on September 22nd. They left Kalimpong on September 23rd, and arrived at Siliguri on September 24th. They left Siliguri on September 25th, and arrived at Calcutta on September 26th. They left Calcutta on September 27th, and arrived at Madras on September 28th. They left Madras on September 29th, and arrived at Ootacamund on September 30th. They left Ootacamund on October 1st, and arrived at Coimbatore on October 2nd. They left Coimbatore on October 3rd, and arrived at Madras on October 4th. They left Madras on October 5th, and arrived at Calcutta on October 6th. They left Calcutta on October 7th, and arrived at Darjeeling on October 8th. They left Darjeeling on October 9th, and arrived at Gangtok on October 10th. They left Gangtok on October 11th, and arrived at Kalimpong on October 12th. They left Kalimpong on October 13th, and arrived at Siliguri on October 14th. They left Siliguri on October 15th, and arrived at Calcutta on October 16th. They left Calcutta on October 17th, and arrived at Madras on October 18th. They left Madras on October 19th, and arrived at Ootacamund on October 20th. They left Ootacamund on October 21st, and arrived at Coimbatore on October 22nd. They left Coimbatore on October 23rd, and arrived at Madras on October 24th. They left Madras on October 25th, and arrived at Calcutta on October 26th. They left Calcutta on October 27th, and arrived at Darjeeling on October 28th. They left Darjeeling on October 29th, and arrived at Gangtok on October 30th. They left Gangtok on October 31st, and arrived at Kalimpong on November 1st. They left Kalimpong on November 2nd, and arrived at Siliguri on November 3rd. They left Siliguri on November 4th, and arrived at Calcutta on November 5th. They left Calcutta on November 6th, and arrived at Madras on November 7th. They left Madras on November 8th, and arrived at Ootacamund on November 9th. They left Ootacamund on November 10th, and arrived at Coimbatore on November 11th. They left Coimbatore on November 12th, and arrived at Madras on November 13th. They left Madras on November 14th, and arrived at Calcutta on November 15th. They left Calcutta on November 16th, and arrived at Darjeeling on November 17th. They left Darjeeling on November 18th, and arrived at Gangtok on November 19th. They left Gangtok on November 20th, and arrived at Kalimpong on November 21st. They left Kalimpong on November 22nd, and arrived at Siliguri on November 23rd. They left Siliguri on November 24th, and arrived at Calcutta on November 25th. They left Calcutta on November 26th, and arrived at Madras on November 27th. They left Madras on November 28th, and arrived at Ootacamund on November 29th. They left Ootacamund on November 30th, and arrived at Coimbatore on December 1st. They left Coimbatore on December 2nd, and arrived at Madras on December 3rd. They left Madras on December 4th, and arrived at Calcutta on December 5th. They left Calcutta on December 6th, and arrived at Darjeeling on December 7th. They left Darjeeling on December 8th, and arrived at Gangtok on December 9th. They left Gangtok on December 10th, and arrived at Kalimpong on December 11th. They left Kalimpong on December 12th, and arrived at Siliguri on December 13th. They left Siliguri on December 14th, and arrived at Calcutta on December 15th. They left Calcutta on December 16th, and arrived at Madras on December 17th. They left Madras on December 18th, and arrived at Ootacamund on December 19th. They left Ootacamund on December 20th, and arrived at Coimbatore on December 21st. They left Coimbatore on December 22nd, and arrived at Madras on December 23rd. They left Madras on December 24th, and arrived at Calcutta on December 25th. They left Calcutta on December 26th, and arrived at Darjeeling on December 27th. They left Darjeeling on December 28th, and arrived at Gangtok on December 29th. They left Gangtok on December 30th, and arrived at Kalimpong on December 31st. They left Kalimpong on January 1st, 1902, and arrived at Siliguri on January 2nd. They left Siliguri on January 3rd, and arrived at Calcutta on January 4th. They left Calcutta on January 5th, and arrived at Madras on January 6th. They left Madras on January 7th, and arrived at Ootacamund on January 8th. They left Ootacamund on January 9th, and arrived at Coimbatore on January 10th. They left Coimbatore on January 11th, and arrived at Madras on January 12th. They left Madras on January 13th, and arrived at Calcutta on January 14th. They left Calcutta on January 15th, and arrived at Darjeeling on January 16th. They left Darjeeling on January 17th, and arrived at Gangtok on January 18th. They left Gangtok on January 19th, and arrived at Kalimpong on January 20th. They left Kalimpong on January 21st, and arrived at Siliguri on January 22nd. They left Siliguri on January 23rd, and arrived at Calcutta on January 24th. They left Calcutta on January 25th, and arrived at Madras on January 26th. They left Madras on January 27th, and arrived at Ootacamund on January 28th. They left Ootacamund on January 29th, and arrived at Coimbatore on January 30th. They left Coimbatore on January 31st, and arrived at Madras on February 1st. They left Madras on February 2nd, and arrived at Calcutta on February 3rd. They left Calcutta on February 4th, and arrived at Darjeeling on February 5th. They left Darjeeling on February 6th, and arrived at Gangtok on February 7th. They left Gangtok on February 8th, and arrived at Kalimpong on February 9th. They left Kalimpong on February 10th, and arrived at Siliguri on February 11th. They left Siliguri on February 12th, and arrived at Calcutta on February 13th. They left Calcutta on February 14th, and arrived at Madras on February 15th. They left Madras on February 16th, and arrived at Ootacamund on February 17th. They left Ootacamund on February 18th, and arrived at Coimbatore on February 19th. They left Coimbatore on February 20th, and arrived at Madras on February 21st. They left Madras on February 22nd, and arrived at Calcutta on February 23rd. They left Calcutta on February 24th, and arrived at Darjeeling on February 25th. They left Darjeeling on February 26th, and arrived at Gangtok on February 27th. They left Gangtok on February 28th, and arrived at Kalimpong on March 1st. They left Kalimpong on March 2nd, and arrived at Siliguri on March 3rd. They left Siliguri on March 4th, and arrived at Calcutta on March 5th. They left Calcutta on March 6th, and arrived at Madras on March 7th. They left Madras on March 8th, and arrived at Ootacamund on March 9th. They left Ootacamund on March 10th, and arrived at Coimbatore on March 11th. They left Coimbatore on March 12th, and arrived at Madras on March 13th. They left Madras on March 14th, and arrived at Calcutta on March 15th. They left Calcutta on March 16th, and arrived at Darjeeling on March 17th. They left Darjeeling on March 18th, and arrived at Gangtok on March 19th. They left Gangtok on March 20th, and arrived at Kalimpong on March 21st. They left Kalimpong on March 22nd, and arrived at Siliguri on March 23rd. They left Siliguri on March 24th, and arrived at Calcutta on March 25th. They left Calcutta on March 26th, and arrived at Madras on March 27th. They left Madras on March 28th, and arrived at Ootacamund on March 29th. They left Ootacamund on March 30th, and arrived at Coimbatore on March 31st. They left Coimbatore on April 1st, and arrived at Madras on April 2nd. They left Madras on April 3rd, and arrived at Calcutta on April 4th. They left Calcutta on April 5th, and arrived at Darjeeling on April 6th. They left Darjeeling on April 7th, and arrived at Gangtok on April 8th. They left Gangtok on April 9th, and arrived at Kalimpong on April 10th. They left Kalimpong on April 11th, and arrived at Siliguri on April 12th. They left Siliguri on April 13th, and arrived at Calcutta on April 14th. They left Calcutta on April 15th, and arrived at Madras on April 16th. They left Madras on April 17th, and arrived at Ootacamund on April 18th. They left Ootacamund on April 19th, and arrived at Coimbatore on April 20th. They left Coimbatore on April 21st, and arrived at Madras on April 22nd. They left Madras on April 23rd, and arrived at Calcutta on April 24th. They left Calcutta on April 25th, and arrived at Darjeeling on April 26th. They left Darjeeling on April 27th, and arrived at Gangtok on April 28th. They left Gangtok on April 29th, and arrived at Kalimpong on April 30th. They left Kalimpong on May 1st, and arrived at Siliguri on May 2nd. They left Siliguri on May 3rd, and arrived at Calcutta on May 4th. They left Calcutta on May 5th, and arrived at Madras on May 6th. They left Madras on May 7th, and arrived at Ootacamund on May 8th. They left Ootacamund on May 9th, and arrived at Coimbatore on May 10th. They left Coimbatore on May 11th, and arrived at Madras on May 12th. They left Madras on May 13th, and arrived at Calcutta on May 14th. They left Calcutta on May 15th, and arrived at Darjeeling on May 16th. They left Darjeeling on May 17th, and arrived at Gangtok on May 18th. They left Gangtok on May 19th, and arrived at Kalimpong on May 20th. They left Kalimpong on May 21st, and arrived at Siliguri on May 22nd. They left Siliguri on May 23rd, and arrived at Calcutta on May 24th. They left Calcutta on May 25th, and arrived at Madras on May 26th. They left Madras on May 27th, and arrived at Ootacamund on May 28th. They left Ootacamund on May 29th, and arrived at Coimbatore on May 30th. They left Coimbatore on May 31st, and arrived at Madras on June 1st. They left Madras on June 2nd, and arrived at Calcutta on June 3rd. They left Calcutta on June 4th, and arrived at Darjeeling on June 5th. They left Darjeeling on June 6th, and arrived at Gangtok on June 7th. They left Gangtok on June 8th, and arrived at Kalimpong on June 9th. They left Kalimpong on June 10th, and arrived at Siliguri on June 11th. They left Siliguri on June 12th, and arrived at Calcutta on June 13th. They left Calcutta on June 14th, and arrived at Madras on June 15th. They left Madras on June 16th, and arrived at Ootacamund on June 17th. They left Ootacamund on June 18th, and arrived at Coimbatore on June 19th. They left Coimbatore on June 20th, and arrived at Madras on June 21st. They left Madras on June 22nd, and arrived at Calcutta on June 23rd. They left Calcutta on June 24th, and arrived at Darjeeling on June 25th. They left Darjeeling on June 26th, and arrived at Gangtok on June 27th. They left Gangtok on June 28th, and arrived at Kalimpong on June 29th. They left Kalimpong on June 30th, and arrived at Siliguri on July 1st. They left Siliguri on July 2nd, and arrived at Calcutta on July 3rd. They left Calcutta on July 4th, and arrived at Madras on July 5th. They left Madras on July 6th, and arrived at Ootacamund on July 7th. They left Ootacamund on July 8th, and arrived at Coimbatore on July 9th. They left Coimbatore on July 10th, and arrived at Madras on July 11th. They left Madras on July 12th, and arrived at Calcutta on July 13th. They left Calcutta on July 14th, and arrived at Darjeeling on July 15th. They left Darjeeling on July 16th, and arrived at Gangtok on July 17th. They left Gangtok on July 18th, and arrived at Kalimpong on July 19th. They left Kalimpong on July 20th, and arrived at Siliguri on July 21st. They left Siliguri on July 22nd, and arrived at Calcutta on July 23rd. They left Calcutta on July 24th, and arrived at Madras on July 25th. They left Madras on July 26th, and arrived at Ootacamund on July 27th. They left Ootacamund on July 28th, and arrived at Coimbatore on July 29th. They left Coimbatore on July 30th, and arrived at Madras on July 31st. They left Madras on August 1st, and arrived at Calcutta on August 2nd. They left Calcutta on August 3rd, and arrived at Darjeeling on August 4th. They left Darjeeling on August 5th, and arrived at Gangtok on August 6th. They left Gangtok on August 7th, and arrived at Kalimpong on August 8th. They left Kalimpong on August 9th, and arrived at Siliguri on August 10th. They left Siliguri on August 11th, and arrived at Calcutta on August 12th. They left Calcutta on August 13th, and arrived at Madras on August 14th. They left Madras on August 15th, and arrived at Ootacamund on August 16th. They left Ootacamund on August 17th, and arrived at Coimbatore on August 18th. They left Coimbatore on August 19th, and arrived at Madras on August 20th. They left Madras on August 21st, and arrived at Calcutta on August 22nd. They left Calcutta on August 23rd, and arrived at Darjeeling on August 24th. They left Darjeeling on August 25th, and arrived at Gangtok on August 26th. They left Gangtok on August 27th, and arrived at Kalimpong on August 28th. They left Kalimpong on August 29th, and arrived at Siliguri on August 30th. They left Siliguri on August 31st, and arrived at Calcutta on September 1st. They left Calcutta on September 2nd, and arrived at Madras on September 3rd. They left Madras on September 4th, and arrived at Ootacamund on September 5th. They left Ootacamund on September 6th, and arrived at Coimbatore on September 7th. They left Coimbatore on September 8th, and arrived at Madras on September 9th. They left Madras on September 10th, and arrived at Calcutta on September 11th. They left Calcutta on September 12th, and arrived at Darjeeling on September 13th. They left Darjeeling on September 14th, and arrived at Gangtok on September 15th. They left Gangtok on September 16th, and arrived at Kalimpong on September 17th. They left Kalimpong on September 18th, and arrived at Siliguri on September 19th. They left Siliguri on September 20th, and arrived at Calcutta on September 21st. They left Calcutta on September 22nd, and arrived at Madras on September 23rd. They left Madras on September 24th, and arrived at Ootacamund on September 25th. They left Ootacamund on September 26th, and arrived at Coimbatore on September 27th. They left Coimbatore on September 28th, and arrived at Madras on September 29th. They left Madras on September 30th, and arrived at Calcutta on October 1st. They left Calcutta on October 2nd, and arrived at Darjeeling on October 3rd. They left Darjeeling on October 4th, and arrived at Gangtok on October 5th. They left Gangtok on October 6th, and arrived at Kalimpong on October 7th. They left Kalimpong on October 8th, and arrived at Siliguri on October 9th. They left Siliguri on October 10th, and arrived at Calcutta on October 11th. They left Calcutta on October 12th, and arrived at Madras on October 13th. They left Madras on October 14th, and arrived at Ootacamund on October 15th. They left Ootacamund on October 16th, and arrived at Coimbatore on October 17th. They left Coimbatore on October 18th, and arrived at Madras on October 19th. They left Madras on October 20th, and arrived at Calcutta on October 21st. They left Calcutta on October 22nd, and arrived at Darjeeling on October 23rd. They left Darjeeling on October 24th, and arrived at Gangtok on October 25th. They left Gangtok on October 26th, and arrived at Kalimpong on October 27th. They left Kalimpong on October 28th, and arrived at Siliguri on October 29th. They left Siliguri on October 30th, and arrived at Calcutta on October 31st. They left Calcutta on November 1st, and arrived at Madras on November 2nd. They left Madras on November 3rd, and arrived at Ootacamund on November 4th. They left Ootacamund on November 5th, and arrived at Coimbatore on November 6th. They left Coimbatore on November 7th, and arrived at Madras on November 8th. They left Madras on November 9th, and arrived at Calcutta on November 10th. They left Calcutta on November 11th, and arrived at Darjeeling on November 12th. They left Darjeeling on November 13th, and arrived at Gangtok on November 14th. They left Gangtok on November 15th, and arrived at Kalimpong on November 16th. They left Kalimpong on November 17th, and arrived at Siliguri on November 18th. They left Siliguri on November 19th, and arrived at Calcutta on November 20th. They left Calcutta on November 21st, and arrived at Madras on November 22nd. They left Madras on November 23rd, and arrived at Ootacamund on November 24th. They left Ootacamund on November 25th, and arrived at Coimbatore on November 26th. They left Coimbatore on November 27th, and arrived at Madras on November 28th. They left Madras on November 29th, and arrived at Calcutta on November 30th. They left Calcutta on December 1st, and arrived at Darjeeling on December 2nd. They left Darjeeling on December 3rd, and arrived at Gangtok on December 4th. They left Gangtok on December 5th, and arrived at Kalimpong on December 6th. They left Kalimpong on December 7th, and arrived at Siliguri on December 8th. They left Siliguri on December 9th, and arrived at Calcutta on December 10th. They left Calcutta on December 11th, and arrived at Madras on December 12th. They left Madras on December 13th, and arrived at Ootacamund on December 14th. They left Ootacamund on December 15th, and arrived at Coimbatore on December 16th. They left Coimbatore on December 17th, and arrived at Madras on December 18th. They left Madras on December 19th, and arrived at Calcutta on December 20th. They left Calcutta on December 21st, and arrived at Darjeeling on December 22nd. They left Darjeeling on December 23rd, and arrived at Gangtok on December 24th. They left Gangtok on December 25th, and arrived at Kalimpong on December 26th. They left Kalimpong on December 27th, and arrived at Siliguri on December 28th. They left Siliguri on December 29th, and arrived at Calcutta on December 30th. They left Calcutta on December 31st, and arrived at Madras on January 1st, 1903. They left Madras on January 2nd, and arrived at Ootacamund on January 3rd. They left Ootacamund on January 4th, and arrived at Coimbatore on January 5th. They left Coimbatore on January 6th, and arrived at Madras on January 7th. They left Madras on January 8th, and arrived at Calcutta on January 9th. They left Calcutta on January 10th, and arrived at Darjeeling on January 11th. They left Darjeeling on January 12th, and arrived at Gangtok on January 13th. They left Gangtok on January 14th, and arrived at Kalimpong on January 15th. They left Kalimpong on January 16th, and arrived at Siliguri on January 17th. They left Siliguri on January 18th, and arrived at Calcutta on January 19th. They left Calcutta on January 20th, and arrived at Madras on January 21st. They left Madras on January 22nd, and arrived at Ootacamund on January 23rd. They left Ootacamund on January 24th, and arrived at Coimbatore on January 25th. They left Coimbatore on January 26th, and arrived at Madras on January 27th. They left Madras on January 28th, and arrived at Calcutta on January 29th. They left Calcutta on January 30th, and arrived at Darjeeling on January 31st. They left Darjeeling on February 1st, and arrived at Gangtok on February 2nd. They left Gangtok on February 3rd, and arrived at Kalimpong on February 4th. They left Kalimpong on February 5th, and arrived at Siliguri on February 6th. They left Siliguri on February 7th, and arrived at Calcutta on February 8th. They left Calcutta on February 9th, and arrived at Madras on February 10th. They left Madras on February 11th, and arrived at Ootacamund on February 12th. They left Ootacamund on February 13th, and arrived at Coimbatore on February 14th. They left Coimbatore on February 15th, and arrived at Madras on February 16th. They left Madras on February 17th, and arrived at Calcutta on February 18th. They left Calcutta on February 19th, and arrived at Darjeeling on February 20th. They left Darjeeling on February 21st, and arrived at Gangtok on February 22nd. They left Gangtok on February 23rd, and arrived at Kalimpong on February 24th. They left Kalimpong on February 25th, and arrived at Siliguri on February 26th. They left Siliguri on February 27th, and arrived at Calcutta on February 28th. They left Calcutta on March 1st, and arrived at Madras on March 2nd. They left Madras on March 3rd, and arrived at Ootacamund on March 4th. They left Ootacamund on March 5th, and arrived at Coimbatore on March 6th. They left Coimbatore on March 7th, and arrived at Madras on March 8th. They left Madras on March 9th, and arrived at Calcutta on March 10th. They left Calcutta on March 11th, and arrived at Darjeeling on March 12th. They left Darjeeling on March 13th, and arrived at Gangtok on March 14th. They left Gangtok on March 15th, and arrived at Kalimpong on March 16th. They left Kalimpong on March 17th, and arrived at Siliguri on March 18th. They left Siliguri on March 19th, and arrived at Calcutta on March 20th. They left Calcutta on March 21st, and arrived at Madras on March 22nd. They left Madras on March 23rd, and arrived at Ootacamund on March 24th. They left Ootacamund on March 25th, and arrived at Coimbatore on March 26th. They left Coimbatore on March 27th, and arrived at Madras on March 28th. They left Madras on March 29th, and arrived at Calcutta on March 30th. They left Calcutta on March 31st, and arrived at Darjeeling on April 1st. They left Darjeeling on April 2nd, and arrived at Gangtok on April 3rd. They left Gangtok on April 4th, and arrived at Kalimpong on April 5th. They left Kalimpong on April 6th, and arrived at Siliguri on April 7th. They left Siliguri on April 8th, and arrived at Calcutta on April 9th. They left Calcutta on April 10th, and arrived at Madras on April 11th. They left Madras on April 12th, and arrived at Ootacamund on April 13th. They left Ootacamund on April 14th, and arrived at Coimbatore on April 15th. They left Coimbatore on April 16th, and arrived at Madras on April 17th. They left Madras on April 18th, and arrived at Calcutta on April 19th. They left Calcutta on April 20th, and arrived at Darjeeling on April 21st. They left Darjeeling on April 22nd, and arrived at Gangtok on April 23rd. They left Gangtok on April 24th, and arrived at Kalimpong on April 25th. They left Kalimpong on April 26th, and arrived at Siliguri on April 27th. They left Siliguri on April 28th, and arrived at Calcutta on April 29th. They left Calcutta on April 30th, and arrived at Madras on May 1st. They left Madras on May 2nd, and arrived at Ootacamund on May 3rd. They left Ootacamund on May 4th, and arrived at Coimbatore on May 5th. They left Coimbatore on May 6th, and arrived at Madras on May 7th. They left Madras on May 8th, and arrived at Calcutta on May 9th. They left Calcutta on May 10th, and arrived at Darjeeling on May 11th. They left Darjeeling on May 12th, and arrived at Gangtok on May 13th. They left Gangtok on May 14th, and arrived at Kalimpong on May 15th. They left Kalimpong on May 16th, and arrived at Siliguri on May 17th. They left Siliguri on May 18th, and arrived at Calcutta on May 19th. They left Calcutta on May 20th, and arrived at Madras on May 21st. They left Madras on May 22nd, and arrived at Ootacamund on May 23rd. They left Ootacamund on May 24th, and arrived at Coimbatore on May 25th. They left Coimbatore on May 26th, and arrived at Madras on May 27th. They left Madras on May 28th, and arrived at Calcutta on May 29th. They left Calcutta on May 30th, and arrived at Darjeeling on May 31st. They left Darjeeling on June 1st, and arrived at Gangtok on June 2nd. They left Gangtok on June 3rd, and arrived at Kalimpong on June 4th. They left Kalimpong on June 5th, and arrived at Siliguri on June 6th. They left Siliguri on June 7th, and arrived at Calcutta on June 8th. They left Calcutta on June 9th, and arrived at Madras on June 10th. They left Madras on June 11th, and arrived at Ootacamund on June 12th. They left Ootacamund on June 13th, and arrived at Coimbatore on June 14th. They left Coimbatore on June 15th, and arrived at Madras on June 16th. They left Madras on June 17th, and arrived at Calcutta on June 18th. They left Calcutta on June 19th, and arrived at Darjeeling on June 20th. They left Darjeeling on June 21st, and arrived at Gangtok on June 22nd. They left Gangtok on June 23rd, and arrived at Kalimpong on June 24th. They left Kalimpong on June 25th, and arrived at Siliguri on June 26th. They left Siliguri on June 27th, and arrived at Calcutta on June 28th. They left Calcutta on June 29th, and arrived at Madras on June 30th. They left Madras on July 1st, and arrived at Ootacamund on July 2nd. They left Ootacamund on July 3rd, and arrived at Coimbatore on July 4th. They left Coimbatore on July 5th, and arrived at Madras on July 6th. They left Madras on July 7th, and arrived at Calcutta on July 8th. They left Calcutta on July 9th, and arrived at Darjeeling on July 10th. They left Darjeeling on July 11th, and arrived at Gangtok on July 12th. They left Gangtok on July 13th, and arrived at Kalimpong on July 14th. They left Kalimpong on July 15th, and arrived at Siliguri on July 16th. They left Siliguri on July 17th, and arrived at Calcutta on July 18th. They left Calcutta on July 19th, and arrived at Madras on July 20th. They left Madras on July 21st, and arrived at Ootacamund on July 22nd. They left Ootacamund on July 23rd, and arrived at Coimbatore on July 24th. They left Coimbatore on July 25th, and arrived at Madras on July 26th. They left Madras on July 27th, and arrived at Calcutta on July 28th. They left Calcutta on July 29th, and arrived at Darjeeling on July 30th. They left Darjeeling on July 31st, and arrived at Gangtok on August 1st. They left Gangtok on August 2nd, and arrived at Kalimpong on August 3rd. They left Kalimpong on August 4th, and arrived at Siliguri on August 5th. They left Siliguri on August 6th, and arrived at Calcutta on August 7th. They left Calcutta on August 8th, and arrived at Madras on August 9th. They left Madras on August 10th, and arrived at Ootacamund on August 11th. They left Ootacamund on August 12th, and arrived at Coimbatore on August 13th. They left Coimbatore on August 14th, and arrived at Madras on August 15th. They left Madras on August 16th, and arrived at Calcutta on August 17th. They left Calcutta on August 18th, and arrived at Darjeeling on August 19th. They left Darjeeling on August 20th, and arrived at Gangtok on August 21st. They left Gangtok on August 22nd, and arrived at Kalimpong on August 23rd. They left Kalimpong on August 24th, and arrived at Siliguri on August 25th. They left Siliguri on August 26th, and arrived at Calcutta on August 27th. They left Calcutta on August 28th, and arrived at Madras on August 29th. They left Madras on August 30th, and arrived at Ootacamund on August 31st. They left Ootacamund on September 1st, and arrived at Coimbatore on September 2nd. They left Coimbatore on September 3rd, and arrived at Madras on September 4th. They left Madras on September 5th, and arrived at Calcutta on September 6th. They left Calcutta on September 7th, and arrived at Darjeeling on September 8th. They left Darjeeling on September 9th, and arrived at Gangtok on September 10th. They left Gangtok on September 11th, and arrived at Kalimpong on September 12th. They left Kalimpong on September 13th, and arrived at Siliguri on September 14th. They left Siliguri on September 15th, and arrived at Calcutta on September 16th. They left Calcutta on September 17th, and arrived at Madras on September 18th. They left Madras on September 19th, and arrived at Ootacamund on September 20th. They left Ootacamund on September 21st, and arrived at Coimbatore on September 22nd. They left Coimbatore on September 23rd, and arrived at Madras on September 24th. They left Madras on September 25th, and arrived at Calcutta on September 26th. They left Calcutta on September 27th, and arrived at Darjeeling on September 28th. They left Darjeeling on September 29th, and arrived at Gangtok on September 30th. They left Gangtok on October 1st, and arrived at Kalimpong on October 2nd. They left Kalimpong on October 3rd, and arrived at Siliguri on October 4th. They left Siliguri on October 5th, and arrived at Calcutta on October 6th. They left Calcutta on October 7th, and arrived at Madras on October 8th. They left Madras on October 9th, and arrived at Ootacamund on October 10th. They left Ootacamund on October 11th, and arrived at Coimbatore on October 12th. They left Coimbatore on October 13th, and arrived at Madras on October 14th. They left Madras on October 15th, and arrived at Calcutta on October 16th. They left Calcutta on October 17th, and arrived at Darjeeling on October 18th. They left Darjeeling on October 19th, and arrived at Gangtok on October 20th. They left Gangtok on October 21st, and arrived at Kalimpong on October 22nd. They left Kalimpong on October 23rd, and arrived at Siliguri on October 24th. They left Siliguri on October 25th, and arrived at Calcutta on October 26th

μεσ?. Der Verfasser lerne, dass auch in solchen Dingen genau zu sein zum philologischen Anstand gehört.

VII. Noch eine zweite Halle Doctordissertation beschäftigt sich mit Terenz, nämlich:

De ordine P. Terenti fabularum potissimum prologis adhibitis. Dissertatio quam . . . . in academia Fridericiana Halensi . . . die XII. Martii a. MDCCCLXXV publice defendet auctor Hermannus Paeckelmann.

Der Verfasser betont bei dem Widerstreit der auf terentianische Chronologien bezüglichen Notizen der Didaskalien und des Donat die Wichtigkeit der Prologe für die Feststellung der einzelnen Punkte. Die ersten 23 Seiten dieser Arbeit enthalten eine höchst weitschweifige Widerlegung einer vor 14 Jahren geschriebenen Abhandlung des Referenten in dem Laber neiss. soc. phil. Bonn.; wenn auch neuerdings die Ansicht, dass der Prolog der Andria zu einer zweiten Aufführung des Stückes verfasst sei, auch bei A. Spengel Unterstützung gefunden hat, so gesteht doch der Referent, dass er seit geraumer Zeit in derselben wankend geworden war und seit Dziatzkos vortrefflicher Abhandlung über den zweiten Ausgang der Andria sie ganz aufgegeben hat. Das wird wohl auch dem Verfasser dieser Abhandlung genügen. Dagegen bedauern wir, seiner gleichfalls verzweifelt weitschweifigen Auseinandersetzung über die frühere Aufführung der Adelphoe (wobei er aber bloss Wilmanns und Dziatzko wiederkaut) nicht beipflichten zu können; es genügt hierbei auf Dziatzko's Ausgabe des Phormio, S. 11, Anmerk. 1 zu verweisen; man vergl. auch die unter No. VIII besprochene Abhandlung. — Von dem noch übrigen kürzeren Theil dieser Abhandlung genügt es zu bemerken, dass der Verfasser den Eunuchus vor den Hauton timorumenos setzt (wenn wir ihm nicht beistimmen, vgl. auch Dziatzko's Ausgabe des Phormio S. 10) und beide Wiederholungen der Hecyra nach den Adelphoe. — Die Latinität ist besser als in der vorhergehenden Arbeit, aber nicht ohne Versehen: hervorheben darf man, dass der Verfasser hartnäckig verosimile schreibt. Auch Druckfehler giebt es genug: spernenda S. 8. interpretoris statt -eris S. 11. ut für ut S. 20, invicem für invicem S. 23 u. s. w. — Der grösste Theil dieser Arbeit ist übrigens keine Production, sondern blosse Reproduction, welche immerhin beweist, dass der Verfasser ein anständiges Receptivvermögen besitzt.

VIII. Ein verwandtes Gebiet behandelt die Abhandlung von Hilmar Bosser: Quaestiones Terentianae. Leipziger Doctordissertation 1874. Der erste Abschnitt (S. 3—17) ist betitelt: de tempore quo Terentii Adelphoe acta sit. Der Verfasser weist zuerst mit meist treffenden Gründen die Haltlosigkeit der Notiz des Donatus »hanc (Adelphos) *dicunt* secundo loco actam esse« nach, wobei auch S. 7 jene Notiz über die praetextatio als Adelphoe Terenti gewürdigt wird. Die einzelnen

schrieben, in Betracht. Von diesem besitzen wir nun endlich eine kritische Ausgabe von August Reifferscheid in dem Index Scholarum der Universität zu Breslau Winter 1874—1875. Diese Recension stützt sich auf den von L. Schopen, wie bekannt, mit grossem Eifer gesammelten Apparat zum Donat: P = cod. Danielis, jetzt Paris. 7920, ausser welchem nur ein codex des Aurispa als Quelle aller jüngeren Handschriften und so auch der Ed. princeps (Rom 1472) zu erwähnen ist. Den consensus der jüngeren Handschriften, deren Schopen eine ziemliche Anzahl kannte, bezeichnet Reifferscheid mit π. Wir erhalten so zum ersten Male einen zuverlässigen Text des ganzen Tractats: zu wünschen wäre, dass uns in nicht zu langer Zeit der ganze Donat in so gewissenhafter Bearbeitung vorläge. Dass das commentum in seiner heutigen Gestalt mindestens zwei Verfassern gehört, dem Euanthius der erste, dem Donatus der zweite Theil, war schon früher bekannt; wir erhalten hier auch die testimonia des Rufinus, aus denen die Autorschaft des Euanthius hervorgeht. Einzelne Bemerkungen seien gestattet. S. 3, 9 schreibt Reifferscheid Apollini *λοιμῷ* vel *λοιμοῖ θεῷ*, die Handschrift hat *AFΓΑΘω*: Lindenbrog's Agyneo scheint uns so lange besser, bis die Verbindung *λοιμὸς θεός* nachgewiesen ist, den Z. 10 beweist Nichts, denn P lässt praesidi aus und dies ist als Glossem zu entfernen, oder auch deo kann als Glossem gestrichen werden, da wohl auch die Verbindung praeses deus kaum nachzuweisen sein wird. — S. 4, 22 soll der Grund der Benennung *ἀρχεῖα γαμικά* angegeben werden: quia nobis pronuper cognitis vitus est ist schwer verdorben, vielleicht quia nobilis protractis nuper cognitis vitus est (weil ihre Stärke in der Hervorziehung der erst seit Kurzem erkannten Laster liegt). Doch bleibt der Ausdruck sehr gezwungen. — S. 5, 13 ist wohl ut in eum zu verwandeln, da man sonst loci ut wirklich taceret mit der Vulgata erwartet. — S. 5, 22 sollte nicht otioso nach numero ausgestossen sein? — S. 6, 15 doch wohl: quibus (meretricibus) tamen, cui (P?, cum Schopen) bonae sint, et voluntas (Handschriften und Reifferscheid voluptas) et causa non deest (so Handschriften, dett. Schopen: »Terenz hat in seinen Stücken auch honnette meretrices), so jedoch, dass es ihnen an Entschluss und Grund (Motivirung) nicht fehlen darf, weshalb sie gut sind. voluptas gestehe ich nicht begreifen zu können; der Verfasser meint, die meretrices seien nicht so ohne Weiteres als bonae hingestellt, sondern ihre boni mores seien durch ihren persönlichen Entschluss motivirt und die äusseren Verhältnisse (causa, thatsächlicher Grund) motivirt. — S. 8, 11 doch wohl habitant; der Conjunctiv scheint keine Erklärung zuzulassen.

A. Indem wir zu den Ausgaben einzelner Komödien übergehen, erwähnen wir zunächst:

P. Terentii Afri Andria. edited by S. L. Papillon, M. A. Fellow of New College, Oxford, and late fellow of Merton. New Edition,

Digitized by Google

Rector of Sutton, Surrey, and formerly fellow of C. C. C. Oxford. James Cornish and Sons. London. 296. High Holborn. W. C. 156 S. 12.

Es genügt ein Specimen zu geben. Die Eingangsverse des Prologs:

> Poeta quom primum animum ad scribendum **á**ppulit,
> id sibi negoti credidit solum dari,
> populo ut placerent, quas fecisset fabulas

werden so bearbeitet:

quom when *poëta* our poet *primum* first *appulit* **applied** ***animum*** his mind *ad scribendum* to write, *credidit* he thought ***id negoti*** **that this duty** *solum* alone *dari* was imposed on him, *ut* that ***quas fabulas*** **the plays** which *fecisset* he should have made, *placerent* should **give pleasure** ***populo*** to the people.

Der Leser wird an diesen Probchen genug haben. Die Keys (Dietriche) haben aber ihr Publikum und Dr. Giles, der eine staunenswerthe Geduld für solche Arbeiten besitzt, fährt fort die lateinische und griechische Litteratur in dieser Weise herzurichten. Schade um den Mann, der früher bewiesen hat, dass er auch wirklich für die Wissenschaft arbeiten kann: um in seinem Alter solchen Schund anzufertigen!

XII. Es ist eine Erholung von solchen Arbeiten sich zu der bedeutendsten Leistung auf dem Gebiete terentianischer Kritik während der zwei Jahre, welche dieser Bericht umfasst, wenden zu dürfen; wir meinen:

> Ausgewählte Komödien des P. Terentius Afer, zur Einführung in die Lectüre der altlateinischen Lustspiele erklärt von Carl Dziatzko. Erstes Bändchen: Phormio. Leipzig. Teubner. 1874. IV, 108 S.

Wie alle Arbeiten Dziatzkos, ist auch diese Ausgabe eine durch und durch gewissenhafte und selbstständige Leistung, die einen Werth weit über den Kreis von Lesern hinaus beanspruchen darf, für welche sie ursprünglich bestimmt ist. In einer inhaltreichen Einleitung handelt der Herausgeber zuerst von der griechischen und speciell der neueren Komödie, an welcher der kosmopolitische Charakter mit Recht hervorgehoben wird; dann von der römischen Komödie bis auf Terenz, und dann in eingehender Weise von Terenz selbst, wobei die Untersuchungen über die Didascalien sehr hübsch verwerthet werden. Hierbei wird, wie schon oben erwähnt, eine zweite Aufführung der Andria zu des Dichters Lebzeiten abgelehnt — eine Annahme, in welcher Referent jetzt, mit Aufgabe seiner früheren Ansicht, dem Herausgeber beipflichtet. Dagegen glaubt derselbe nach wie zuvor, dass Dziatzko Unrecht hat, an der Schreibung Heauton timorumenos festzuhalten; indessen scheint weiteres Verweilen bei dieser Frage bloss zu Haarspaltereien zu führen. Soviel steht fest, dass Terenz Heauton t. sprach, wie er schrieb, ist am Ende nicht so wichtig! Andrerseits bezeichnet Dziatzko seine einstige Annahme

Digitized by Google

wohl nessis stecke, eine nach richtiger Analogie gebildete, sonst nicht nachweisbare Form. 411 suavi 's. 444 de ea re mit A, 479 dixi aus DG, 489 Non quem nach A. 502 f. als Interpolation betrachtet. 515 optundes (aus optundis A und obtunde der übrigen Handschriften combinirt). 519 Di tibi etc. dem Phaedria zuertheilt mit A. 567 u. ö. wird der Voc. Chreme gegen Fleckeisen beibehalten. 577 audisti mit A. 604 hat der Text institui, doch macht die Anmerkung institi sehr wahrscheinlich. 618 Is qui istanc nach A dem Demipho zuertheilt. 761 hübsche Bemerkung über die Corruptel der Lesart des Bemb. 764 die Ictus nach Bentley. 765 e me nach A »aus Wohllautsgründen«, audietis mit Weise und Kayser. 780 vorsuram solves mit den Handschriften richtig. 787 at richtig statt ac. 806 perdis mit A, nicht pergis. 835 gegen Fleckeisens suom, das aber doch nicht »unpassend« ist: er will jetzt seinen, wie du vorhin deinen Vater zu vermeiden suchen. 896 gegen Umpfenbach, der diesen Vers hinter 905 belässt. 932 adeo gegen die Handschriften dem Phormio zuertheilt. 956 gute Bemerkung über die Prosodie von immo. 1001 Ein quid ne passt für Nausistrata, non taces dem Chremes. 1022 quid soll. Ritschl's Theorie zu Liebe, auch als »alte ablativische Form des Modaladverbs aufgefasst werden; sonst qui id mit Fleckeisen. Nach 1028 soll ein Vers des Demipho ausgefallen sein. 1047 gute Bemerkung über die Personenvertheilung des Bemb. 1048 tu tuom nomen dicer quid sit. — In den Anmerkungen steckt vieles, das für die »Einführung in die Lectüre« gerade nicht geeignet ist — als Beispiel möge die schreckliche Form deelicetur in Anmerkung zu V. 910 dienen —; überflüssige Citate sind für den Schüler alle auf Specialwerke bezügliche (z. B. Holtzes Syntax) und alle aus den zerstreuten Monographien, vor allem auch Dissertationen: kann man einem Anfänger zumuthen, sich mit diesen philologischen Eintagsfliegen zu befassen? Grosse und bleibende Werke — also auch der vielleicht Dziatzko nicht ganz genehme Cornelius — waren heutiger anzutasten als es hier geschehen ist; nöthigenfalls wären sie zu berichtigen. Im Uebrigen ist dies, wie gesagt, eine tüchtige Arbeit, der bloss noch ein- oder zweimalige Durcharbeitung bei Gelegenheit neuer Auflagen mangelt, um sie auch zu einer sehr brauchbaren Schulausgabe zu machen.

Digitized by Google

Printed in the United States of America
by Polygraphic Company of America
New York, N. Y.

5) H. Diels, Chronolog. Untersuchungen über Apollodor's Chronika. N. Rhein. Mus. 35 (1876) S. 48 ff.

Die unter 2 und 3 genannten Darstellungen vom Leben des Thukydides finden sich in den von Classen und Stahl ihren Ausgaben vorangeschickten Einleitungen. Sie beanspruchen nicht, eine durchaus neue Quellenuntersuchung zu geben, sondern beschränken sich auf eine sorgfältige Zusammenstellung und Verwerthung der leider überaus spärlichen Nachrichten, welche das Alterthum über das Leben des grossen Historikers bewahrt hat. Wie unzuverlässig selbst diese wenigen Notizen sind, ist den Verfassern wohl bekannt, und beide hüten sich, auf so unsicherer Basis weitgehende Combinationen aufzubauen.[1])

Minder enthaltsam ist Müller-Strübing, dessen höchst bedeutendes Buch noch weiter unten ausführlich zu besprechen sein wird, soweit es den schriftstellerischen Charakter und einzelne Stellen des thukydideischen Werkes behandelt. Auf die Biographie des Thukydides bezieht sich nur ein verhältnissmässig kurzer Abschnitt (a. a. O. s. o. No. 4).

In den Acharnern nämlich finden sich (Vers 600 ff. Dindorf) folgende Verse:

ὁρῶν πολλοὺς μὲν ἄνδρας ἐν ταῖς τάξεσιν,
νεανίας δ' οἷος σὺ διαδεδρακότας
τοὺς μὲν ἐπὶ θρᾴκης μισθοφοροῦντας τρεῖς δραχμάς,
Ὑπαμενοφανίππους, Πανουργιππαρχίδας.

In dem Panurgipparchides nun glaubt Müller Niemand anderes als den Historiker Thukydides erkennen zu sollen, warum, ist nicht ersichtlich. Denn jener Schimpfname bezieht sich erstlich, wie der Zusammenhang lehrt, auf einen Mann, der im Jahre 425 Strateg in Thrakien war: vom Thukydides ist nur die Strategie des Jahres 424 überliefert. Derselbe Mann soll ferner nach Müller's Deutung des *διαδεδρακότας* (S. 506) an der Niederlage des Demosthenes im ätolischen Kriege theilgenommen haben. Hierüber berichtet Thukydides 3, 97 ff., sagt aber kein Wort davon, dass er mit dabei gewesen sei. Endlich müsste Thukydides, wenn er identisch mit dem Panurgipparchides wäre, im Jahre 425 der Partei des Kleon angehört haben, eine Annahme, deren Unwahrscheinlichkeit Niemand besser hätte erkennen können, als Müller selbst, dem so vorzügliche Aufklärung über die athenischen Parteien jener Zeit zu verdanken ist. Leider aber hat er sich durch seinen Hauptfehler, der seinen unläugbaren grossen Vorzügen gesellt ist, auch hier verleiten lassen. Statt die Identifizirung des Panurgipparchides mit Thukydides um der erwähnten Umstände willen als einen flüchtigen Einfall aufzugeben und sich mit einem non liquet zu begnügen, wird die ganze Energie seiner Combinationsgabe zur Rettung jener Vermuthung aufgeboten. Mithin: als Thukydides

[1]) Auf Einzelnes wird im Folgenden mehrfach zurückzukommen sein.

Digitized by Google

Bibliography 1
Bibliography 2
Bibliography 3
Bibliography 4
Bibliography 5
Bibliography 6
Bibliography 7
Bibliography 8
Bibliography 9
Bibliography 10
Bibliography 11
Bibliography 12
Bibliography 13
Bibliography 14
Bibliography 15
Bibliography 16
Bibliography 17
Bibliography 18
Bibliography 19
Bibliography 20
Bibliography 21
Bibliography 22
Bibliography 23
Bibliography 24
Bibliography 25
Bibliography 26
Bibliography 27
Bibliography 28
Bibliography 29
Bibliography 30
Bibliography 31
Bibliography 32
Bibliography 33
Bibliography 34
Bibliography 35
Bibliography 36
Bibliography 37
Bibliography 38
Bibliography 39
Bibliography 40
Bibliography 41
Bibliography 42
Bibliography 43
Bibliography 44
Bibliography 45
Bibliography 46
Bibliography 47
Bibliography 48
Bibliography 49
Bibliography 50
Bibliography 51
Bibliography 52
Bibliography 53
Bibliography 54
Bibliography 55
Bibliography 56
Bibliography 57
Bibliography 58
Bibliography 59
Bibliography 60
Bibliography 61
Bibliography 62
Bibliography 63
Bibliography 64
Bibliography 65
Bibliography 66
Bibliography 67
Bibliography 68
Bibliography 69
Bibliography 70
Bibliography 71
Bibliography 72
Bibliography 73
Bibliography 74
Bibliography 75
Bibliography 76
Bibliography 77
Bibliography 78
Bibliography 79
Bibliography 80
Bibliography 81
Bibliography 82
Bibliography 83
Bibliography 84
Bibliography 85
Bibliography 86
Bibliography 87
Bibliography 88
Bibliography 89
Bibliography 90
Bibliography 91
Bibliography 92
Bibliography 93
Bibliography 94
Bibliography 95
Bibliography 96
Bibliography 97
Bibliography 98
Bibliography 99
Bibliography 100
Bibliography 101
Bibliography 102
Bibliography 103
Bibliography 104
Bibliography 105
Bibliography 106
Bibliography 107
Bibliography 108
Bibliography 109
Bibliography 110
Bibliography 111
Bibliography 112
Bibliography 113
Bibliography 114
Bibliography 115
Bibliography 116
Bibliography 117
Bibliography 118
Bibliography 119
Bibliography 120
Bibliography 121
Bibliography 122
Bibliography 123
Bibliography 124
Bibliography 125
Bibliography 126
Bibliography 127
Bibliography 128
Bibliography 129
Bibliography 130
Bibliography 131
Bibliography 132
Bibliography 133
Bibliography 134
Bibliography 135
Bibliography 136
Bibliography 137
Bibliography 138
Bibliography 139
Bibliography 140
Bibliography 141
Bibliography 142
Bibliography 143
Bibliography 144
Bibliography 145
Bibliography 146
Bibliography 147
Bibliography 148
Bibliography 149
Bibliography 150
Bibliography 151
Bibliography 152
Bibliography 153
Bibliography 154
Bibliography 155
Bibliography 156
Bibliography 157
Bibliography 158
Bibliography 159
Bibliography 160
Bibliography 161
Bibliography 162
Bibliography 163
Bibliography 164
Bibliography 165
Bibliography 166
Bibliography 167
Bibliography 168
Bibliography 169
Bibliography 170
Bibliography 171
Bibliography 172
Bibliography 173
Bibliography 174
Bibliography 175
Bibliography 176
Bibliography 177
Bibliography 178
Bibliography 179
Bibliography 180
Bibliography 181
Bibliography 182
Bibliography 183
Bibliography 184
Bibliography 185
Bibliography 186
Bibliography 187
Bibliography 188
Bibliography 189
Bibliography 190
Bibliography 191
Bibliography 192
Bibliography 193
Bibliography 194
Bibliography 195
Bibliography 196
Bibliography 197
Bibliography 198
Bibliography 199
Bibliography 200
Bibliography 201
Bibliography 202
Bibliography 203
Bibliography 204
Bibliography 205
Bibliography 206
Bibliography 207
Bibliography 208
Bibliography 209
Bibliography 210
Bibliography 211
Bibliography 212
Bibliography 213
Bibliography 214
Bibliography 215
Bibliography 216
Bibliography 217
Bibliography 218
Bibliography 219
Bibliography 220
Bibliography 221
Bibliography 222
Bibliography 223
Bibliography 224
Bibliography 225
Bibliography 226
Bibliography 227
Bibliography 228
Bibliography 229
Bibliography 230
Bibliography 231
Bibliography 232
Bibliography 233
Bibliography 234
Bibliography 235
Bibliography 236
Bibliography 237
Bibliography 238
Bibliography 239
Bibliography 240
Bibliography 241
Bibliography 242
Bibliography 243
Bibliography 244
Bibliography 245
Bibliography 246
Bibliography 247
Bibliography 248
Bibliography 249
Bibliography 250
Bibliography 251
Bibliography 252
Bibliography 253
Bibliography 254
Bibliography 255
Bibliography 256
Bibliography 257
Bibliography 258
Bibliography 259
Bibliography 260
Bibliography 261
Bibliography 262
Bibliography 263
Bibliography 264
Bibliography 265
Bibliography 266
Bibliography 267
Bibliography 268
Bibliography 269
Bibliography 270
Bibliography 271
Bibliography 272
Bibliography 273
Bibliography 274
Bibliography 275
Bibliography 276
Bibliography 277
Bibliography 278
Bibliography 279
Bibliography 280
Bibliography 281
Bibliography 282
Bibliography 283
Bibliography 284
Bibliography 285
Bibliography 286
Bibliography 287
Bibliography 288
Bibliography 289
Bibliography 290
Bibliography 291
Bibliography 292
Bibliography 293
Bibliography 294
Bibliography 295
Bibliography 296
Bibliography 297
Bibliography 298
Bibliography 299
Bibliography 300
Bibliography 301
Bibliography 302
Bibliography 303
Bibliography 304
Bibliography 305
Bibliography 306
Bibliography 307
Bibliography 308
Bibliography 309
Bibliography 310
Bibliography 311
Bibliography 312
Bibliography 313
Bibliography 314
Bibliography 315
Bibliography 316
Bibliography 317
Bibliography 318
Bibliography 319
Bibliography 320
Bibliography 321
Bibliography 322
Bibliography 323
Bibliography 324
Bibliography 325
Bibliography 326
Bibliography 327
Bibliography 328
Bibliography 329
Bibliography 330
Bibliography 331
Bibliography 332
Bibliography 333
Bibliography 334
Bibliography 335
Bibliography 336
Bibliography 337
Bibliography 338
Bibliography 339
Bibliography 340
Bibliography 341
Bibliography 342
Bibliography 343
Bibliography 344
Bibliography 345
Bibliography 346
Bibliography 347
Bibliography 348
Bibliography 349
Bibliography 350
Bibliography 351
Bibliography 352
Bibliography 353
Bibliography 354
Bibliography 355
Bibliography 356
Bibliography 357
Bibliography 358
Bibliography 359
Bibliography 360
Bibliography 361
Bibliography 362
Bibliography 363
Bibliography 364
Bibliography 365
Bibliography 366
Bibliography 367
Bibliography 368
Bibliography 369
Bibliography 370
Bibliography 371
Bibliography 372
Bibliography 373
Bibliography 374
Bibliography 375
Bibliography 376
Bibliography 377
Bibliography 378
Bibliography 379
Bibliography 380
Bibliography 381
Bibliography 382
Bibliography 383
Bibliography 384
Bibliography 385
Bibliography 386
Bibliography 387
Bibliography 388
Bibliography 389
Bibliography 390
Bibliography 391
Bibliography 392
Bibliography 393
Bibliography 394
Bibliography 395
Bibliography 396
Bibliography 397
Bibliography 398
Bibliography 399
Bibliography 400
Bibliography 401
Bibliography 402
Bibliography 403
Bibliography 404
Bibliography 405
Bibliography 406
Bibliography 407
Bibliography 408
Bibliography 409
Bibliography 410
Bibliography 411
Bibliography 412
Bibliography 413
Bibliography 414
Bibliography 415
Bibliography 416
Bibliography 417
Bibliography 418
Bibliography 419
Bibliography 420
Bibliography 421
Bibliography 422
Bibliography 423
Bibliography 424
Bibliography 425
Bibliography 426
Bibliography 427
Bibliography 428
Bibliography 429
Bibliography 430
Bibliography 431
Bibliography 432
Bibliography 433
Bibliography 434
Bibliography 435
Bibliography 436
Bibliography 437
Bibliography 438
Bibliography 439
Bibliography 440
Bibliography 441
Bibliography 442
Bibliography 443
Bibliography 444
Bibliography 445
Bibliography 446
Bibliography 447
Bibliography 448
Bibliography 449
Bibliography 450
Bibliography 451
Bibliography 452
Bibliography 453
Bibliography 454
Bibliography 455
Bibliography 456
Bibliography 457
Bibliography 458
Bibliography 459
Bibliography 460
Bibliography 461
Bibliography 462
Bibliography 463
Bibliography 464
Bibliography 465
Bibliography 466
Bibliography 467
Bibliography 468
Bibliography 469
Bibliography 470
Bibliography 471
Bibliography 472
Bibliography 473
Bibliography 474
Bibliography 475
Bibliography 476
Bibliography 477
Bibliography 478
Bibliography 479
Bibliography 480
Bibliography 481
Bibliography 482
Bibliography 483
Bibliography 484
Bibliography 485
Bibliography 486
Bibliography 487
Bibliography 488
Bibliography 489
Bibliography 490
Bibliography 491
Bibliography 492
Bibliography 493
Bibliography 494
Bibliography 495
Bibliography 496
Bibliography 497
Bibliography 498
Bibliography 499
Bibliography 500
Bibliography 501
Bibliography 502
Bibliography 503
Bibliography 504
Bibliography 505
Bibliography 506
Bibliography 507
Bibliography 508
Bibliography 509
Bibliography 510
Bibliography 511
Bibliography 512
Bibliography 513
Bibliography 514
Bibliography 515
Bibliography 516
Bibliography 517
Bibliography 518
Bibliography 519
Bibliography 520
Bibliography 521
Bibliography 522
Bibliography 523
Bibliography 524
Bibliography 525
Bibliography 526
Bibliography 527
Bibliography 528
Bibliography 529
Bibliography 530
Bibliography 531
Bibliography 532
Bibliography 533
Bibliography 534
Bibliography 535
Bibliography 536
Bibliography 537
Bibliography 538
Bibliography 539
Bibliography 540
Bibliography 541
Bibliography 542
Bibliography 543
Bibliography 544
Bibliography 545
Bibliography 546
Bibliography 547
Bibliography 548
Bibliography 549
Bibliography 550
Bibliography 551
Bibliography 552
Bibliography 553
Bibliography 554
Bibliography 555
Bibliography 556
Bibliography 557
Bibliography 558
Bibliography 559
Bibliography 560
Bibliography 561
Bibliography 562
Bibliography 563
Bibliography 564
Bibliography 565
Bibliography 566
Bibliography 567
Bibliography 568
Bibliography 569
Bibliography 570
Bibliography 571
Bibliography 572
Bibliography 573
Bibliography 574
Bibliography 575
Bibliography 576
Bibliography 577
Bibliography 578
Bibliography 579
Bibliography 580
Bibliography 581
Bibliography 582
Bibliography 583
Bibliography 584
Bibliography 585
Bibliography 586
Bibliography 587
Bibliography 588
Bibliography 589
Bibliography 590
Bibliography 591
Bibliography 592
Bibliography 593
Bibliography 594
Bibliography 595
Bibliography 596
Bibliography 597
Bibliography 598
Bibliography 599
Bibliography 600
Bibliography 601
Bibliography 602
Bibliography 603
Bibliography 604
Bibliography 605
Bibliography 606
Bibliography 607
Bibliography 608
Bibliography 609
Bibliography 610
Bibliography 611
Bibliography 612
Bibliography 613
Bibliography 614
Bibliography 615
Bibliography 616
Bibliography 617
Bibliography 618
Bibliography 619
Bibliography 620
Bibliography 621
Bibliography 622
Bibliography 623
Bibliography 624
Bibliography 625
Bibliography 626
Bibliography 627
Bibliography 628
Bibliography 629
Bibliography 630
Bibliography 631
Bibliography 632
Bibliography 633
Bibliography 634
Bibliography 635
Bibliography 636
Bibliography 637
Bibliography 638
Bibliography 639
Bibliography 640
Bibliography 641
Bibliography 642
Bibliography 643
Bibliography 644
Bibliography 645
Bibliography 646
Bibliography 647
Bibliography 648
Bibliography 649
Bibliography 650
Bibliography 651
Bibliography 652
Bibliography 653
Bibliography 654
Bibliography 655
Bibliography 656
Bibliography 657
Bibliography 658
Bibliography 659
Bibliography 660
Bibliography 661
Bibliography 662
Bibliography 663
Bibliography 664
Bibliography 665
Bibliography 666
Bibliography 667
Bibliography 668
Bibliography 669
Bibliography 670
Bibliography 671
Bibliography 672
Bibliography 673
Bibliography 674
Bibliography 675
Bibliography 676
Bibliography 677
Bibliography 678
Bibliography 679
Bibliography 680
Bibliography 681
Bibliography 682
Bibliography 683
Bibliography 684
Bibliography 685
Bibliography 686
Bibliography 687
Bibliography 688
Bibliography 689
Bibliography 690
Bibliography 691
Bibliography 692
Bibliography 693
Bibliography 694
Bibliography 695
Bibliography 696
Bibliography 697
Bibliography 698
Bibliography 699
Bibliography 700
Bibliography 701
Bibliography 702
Bibliography 703
Bibliography 704
Bibliography 705
Bibliography 706
Bibliography 707
Bibliography 708
Bibliography 709
Bibliography 710
Bibliography 711
Bibliography 712
Bibliography 713
Bibliography 714
Bibliography 715
Bibliography 716
Bibliography 717
Bibliography 718
Bibliography 719
Bibliography 720
Bibliography 721
Bibliography 722
Bibliography 723
Bibliography 724
Bibliography 725
Bibliography 726
Bibliography 727
Bibliography 728
Bibliography 729
Bibliography 730
Bibliography 731
Bibliography 732
Bibliography 733
Bibliography 734
Bibliography 735
Bibliography 736
Bibliography 737
Bibliography 738
Bibliography 739
Bibliography 740
Bibliography 741
Bibliography 742
Bibliography 743
Bibliography 744
Bibliography 745
Bibliography 746
Bibliography 747
Bibliography 748
Bibliography 749
Bibliography 750
Bibliography 751
Bibliography 752
Bibliography 753
Bibliography 754
Bibliography 755
Bibliography 756
Bibliography 757
Bibliography 758
Bibliography 759
Bibliography 760
Bibliography 761
Bibliography 762
Bibliography 763
Bibliography 764
Bibliography 765
Bibliography 766
Bibliography 767
Bibliography 768
Bibliography 769
Bibliography 770
Bibliography 771
Bibliography 772
Bibliography 773
Bibliography 774
Bibliography 775
Bibliography 776
Bibliography 777
Bibliography 778
Bibliography 779
Bibliography 780
Bibliography 781
Bibliography 782
Bibliography 783
Bibliography 784
Bibliography 785
Bibliography 786
Bibliography 787
Bibliography 788
Bibliography 789
Bibliography 790
Bibliography 791
Bibliography 792
Bibliography 793
Bibliography 794
Bibliography 795
Bibliography 796
Bibliography 797
Bibliography 798
Bibliography 799
Bibliography 800
Bibliography 801
Bibliography 802
Bibliography 803
Bibliography 804
Bibliography 805
Bibliography 806
Bibliography 807
Bibliography 808
Bibliography 809
Bibliography 810
Bibliography 811
Bibliography 812
Bibliography 813
Bibliography 814
Bibliography 815
Bibliography 816
Bibliography 817
Bibliography 818
Bibliography 819
Bibliography 820
Bibliography 821
Bibliography 822
Bibliography 823
Bibliography 824
Bibliography 825
Bibliography 826
Bibliography 827
Bibliography 828
Bibliography 829
Bibliography 830
Bibliography 831
Bibliography 832
Bibliography 833
Bibliography 834
Bibliography 835
Bibliography 836
Bibliography 837
Bibliography 838
Bibliography 839
Bibliography 840
Bibliography 841
Bibliography 842
Bibliography 843
Bibliography 844
Bibliography 845
Bibliography 846
Bibliography 847
Bibliography 848
Bibliography 849
Bibliography 850
Bibliography 851
Bibliography 852
Bibliography 853
Bibliography 854
Bibliography 855
Bibliography 856
Bibliography 857
Bibliography 858
Bibliography 859
Bibliography 860
Bibliography 861
Bibliography 862
Bibliography 863
Bibliography 864
Bibliography 865
Bibliography 866
Bibliography 867
Bibliography 868
Bibliography 869
Bibliography 870
Bibliography 871
Bibliography 872
Bibliography 873
Bibliography 874
Bibliography 875
Bibliography 876
Bibliography 877
Bibliography 878
Bibliography 879
Bibliography 880
Bibliography 881
Bibliography 882
Bibliography 883
Bibliography 884
Bibliography 885
Bibliography 886
Bibliography 887
Bibliography 888
Bibliography 889
Bibliography 890
Bibliography 891
Bibliography 892
Bibliography 893
Bibliography 894
Bibliography 895
Bibliography 896
Bibliography 897
Bibliography 898
Bibliography 899
Bibliography 900
Bibliography 901
Bibliography 902
Bibliography 903
Bibliography 904
Bibliography 905
Bibliography 906
Bibliography 907
Bibliography 908
Bibliography 909
Bibliography 910
Bibliography 911
Bibliography 912
Bibliography 913
Bibliography 914
Bibliography 915
Bibliography 916
Bibliography 917
Bibliography 918
Bibliography 919
Bibliography 920
Bibliography 921
Bibliography 922
Bibliography 923
Bibliography 924
Bibliography 925
Bibliography 926
Bibliography 927
Bibliography 928
Bibliography 929
Bibliography 930
Bibliography 931
Bibliography 932
Bibliography 933
Bibliography 934
Bibliography 935
Bibliography 936
Bibliography 937
Bibliography 938
Bibliography 939
Bibliography 940
Bibliography 941
Bibliography 942
Bibliography 943
Bibliography 944
Bibliography 945
Bibliography 946
Bibliography 947
Bibliography 948
Bibliography 949
Bibliography 950
Bibliography 951
Bibliography 952
Bibliography 953
Bibliography 954
Bibliography 955
Bibliography 956
Bibliography 957
Bibliography 958
Bibliography 959
Bibliography 960
Bibliography 961
Bibliography 962
Bibliography 963
Bibliography 964
Bibliography 965
Bibliography 966
Bibliography 967
Bibliography 968
Bibliography 969
Bibliography 970
Bibliography 971
Bibliography 972
Bibliography 973
Bibliography 974
Bibliography 975
Bibliography 976
Bibliography 977
Bibliography 978
Bibliography 979
Bibliography 980
Bibliography 981
Bibliography 982
Bibliography 983
Bibliography 984
Bibliography 985
Bibliography 986
Bibliography 987
Bibliography 988
Bibliography 989
Bibliography 990
Bibliography 991
Bibliography 992
Bibliography 993
Bibliography 994
Bibliography 995
Bibliography 996
Bibliography 997
Bibliography 998
Bibliography 999
Bibliography 1000

Palatinus lautet *Μαρκελλίνου ἐκ τῶν εἰς Θουκυδίδην σχολίων περὶ τοῦ βίου αὐτοῦ Θουκυδίδου καὶ τῆς τοῦ λόγου ἰδέας* aus zwei Ueberschriften zusammengesetzt sei, aus *Μαρκελλίνου εἰς Θουκυδίδην σχόλια* und *περὶ τοῦ βίου Θουκυδίδου καὶ τῆς τοῦ λόγου ἰδέας*. Näher liegt es wohl, das *αὐτοῦ* oder das *Θουκυδίδου* für eine spätere erklärende Hinzufügung und das Uebrige für ächt zu halten. Mit dem *ἐκ τῶν εἰς Θουκυδίδην σχολίων* ist dann ausdrücklich bezeichnet, dass Marcellinus seinen Aufsatz aus einer oder mehreren commentirten Ausgaben, beziehentlich aus den Einleitungen zu dergleichen excerpirte, womit die lockere Zusammensetzung des Ganzen vollkommen übereinstimmt. Beachtung verdient noch eines. Petersen hat ohne Zweifel Recht, wenn er annimmt, dass der grösste Theil jener biographischen Notizen dem Werke des Thukydides selbst entnommen ist. Je sparlicher nun bei der bekannten Schweigsamkeit des Thukydides über seine Persönlichkeit diese Quelle fliesst, desto auffälliger ist es, dass in den antiken Biographien eine direkte und werthvolle Notiz nicht berücksichtigt ist, Thukydides 2. 48. 3, wo er bezeugt, dass er selbst die Pest gehabt habe (Petersen S. 12). Das kann Zufall sein, möglich aber ist auch ein Anderes. Die meisten in den Biographien aufgenommenen Angaben scheinen in Bezug zur Auslegung des thukydideischen Werkes zu stehen, es sind entweder Versuche eine Schwierigkeit des Textes zu lösen, wie z. B. die Annahme des Hermippos von der Verwandtschaft des Thukydides mit den Peisistratiden Marcell. 29, also *κατὰ τι* zu einem *ζήτημα*, oder es sind Combinationen, die aus einer Notiz, sei es des Thukydides selbst, sei es eines anderen Autors, für das Leben des Geschichtschreibers gewonnen worden sind.[1]) Die einfache Thatsache von der Pestkrankheit des Thukydides bot weder für das eine noch das andere irgend welchen Anlass, und ihr Fehlen bei Marcell. u. a. erklärt sich, wenn wir annehmen, dass diese Biographien in ihren Hauptbestandtheilen wirklich einer grossen commentirten Thukydidesausgabe entstammen (*ἐκ τῶν εἰς Θουκ. σχολίων* Marcellin. Tit.), nicht aber aus einem grösseren lediglich biographischen Werke über Thukydides excerpirt sind.

Neben dem Geschichtswerke des Thukydides selbst bezeichnet Petersen als eine zweite Quelle mehrfacher biographischen Notizen das was dem Alterthume über das Grab des Historikers bekannt war, und auch hier wird man seiner sorgfältigen Darlegung gern zustimmen. Das Recht einer selbstständigen Quelle vindicirt er der Nachricht des Pausanias 1. 23. 9, dass dem Thukydides durch ein von Oinobios eingebrachtes Psephisma die Rückkehr aus der Verbannung verstattet worden sei. Gewiss vollkommen richtig, leider nur erscheint die citirte Stelle des Pau-

1) Mir ist nur eine Stelle erinnerlich, bei der die Quelle bis jetzt nicht anzugeben war, die dritte Marcell. 40 *διατρίψαι δὲ Σκαπτῇ ὕλῃ ὑπὸ πλατάνῳ λέγουσι*. Woher mag das [illegible] *πλατάνῳ* stammen?

Abbreviations, 1
Abdominal pain, 1
Abdominal wall, 1
Abscess, 1
Acetabulum, 1
Acetylcholine, 1
Acetylcholinesterase, 1
Achilles tendon, 1
Acromion, 1
Actin, 1
Action potential, 1
Adductor muscles, 1
Adenosine triphosphate, 1
Adipose tissue, 1
Adrenal gland, 1
Afferent neuron, 1
Agonist, 1
Alveolus, 1
Amino acid, 1
Amniotic fluid, 1
Amphiarthrosis, 1
Anaerobic respiration, 1
Anatomical position, 1
Anatomical terminology, 1
Anconeus, 1
Angiography, 1
Ankle, 1
Ankle joint, 1
Annulus fibrosus, 1
Antagonist, 1
Anterior cruciate ligament, 1
Anterior tibial artery, 1
Antibody, 1
Antigen, 1
Aorta, 1
Aortic valve, 1
Apocrine, 1
Aponeurosis, 1
Appendicular skeleton, 1
Arachnoid mater, 1
Arcuate line, 1
Arm, 1
Arrector pili, 1
Arteriography, 1
Artery, 1
Arthrology, 1
Articular capsule, 1
Articular cartilage, 1
Articulation, 1
Astrocyte, 1
Atlas, 1
Atrioventricular node, 1
Atrioventricular valve, 1
Auditory ossicle, 1
Auricle, 1
Autonomic nervous system, 1
Axial skeleton, 1
Axillary artery, 1
Axillary nerve, 1
Axillary vein, 1
Axis, 1
Axon, 1
Axon hillock, 1
Axon terminal, 1
Axonal transport, 1
Axonal transport, 2
Axonal transport, 3
Axonal transport, 4
Axonal transport, 5
Axonal transport, 6
Axonal transport, 7
Axonal transport, 8
Axonal transport, 9
Axonal transport, 10
Axonal transport, 11
Axonal transport, 12
Axonal transport, 13
Axonal transport, 14
Axonal transport, 15
Axonal transport, 16
Axonal transport, 17
Axonal transport, 18
Axonal transport, 19
Axonal transport, 20
Axonal transport, 21
Axonal transport, 22
Axonal transport, 23
Axonal transport, 24
Axonal transport, 25
Axonal transport, 26
Axonal transport, 27
Axonal transport, 28
Axonal transport, 29
Axonal transport, 30
Axonal transport, 31
Axonal transport, 32
Axonal transport, 33
Axonal transport, 34
Axonal transport, 35
Axonal transport, 36
Axonal transport, 37
Axonal transport, 38
Axonal transport, 39
Axonal transport, 40
Axonal transport, 41
Axonal transport, 42
Axonal transport, 43
Axonal transport, 44
Axonal transport, 45
Axonal transport, 46
Axonal transport, 47
Axonal transport, 48
Axonal transport, 49
Axonal transport, 50
Axonal transport, 51
Axonal transport, 52
Axonal transport, 53
Axonal transport, 54
Axonal transport, 55
Axonal transport, 56
Axonal transport, 57
Axonal transport, 58
Axonal transport, 59
Axonal transport, 60
Axonal transport, 61
Axonal transport, 62
Axonal transport, 63
Axonal transport, 64
Axonal transport, 65
Axonal transport, 66
Axonal transport, 67
Axonal transport, 68
Axonal transport, 69
Axonal transport, 70
Axonal transport, 71
Axonal transport, 72
Axonal transport, 73
Axonal transport, 74
Axonal transport, 75
Axonal transport, 76
Axonal transport, 77
Axonal transport, 78
Axonal transport, 79
Axonal transport, 80
Axonal transport, 81
Axonal transport, 82
Axonal transport, 83
Axonal transport, 84
Axonal transport, 85
Axonal transport, 86
Axonal transport, 87
Axonal transport, 88
Axonal transport, 89
Axonal transport, 90
Axonal transport, 91
Axonal transport, 92
Axonal transport, 93
Axonal transport, 94
Axonal transport, 95
Axonal transport, 96
Axonal transport, 97
Axonal transport, 98
Axonal transport, 99
Axonal transport, 100
Axonal transport, 101
Axonal transport, 102
Axonal transport, 103
Axonal transport, 104
Axonal transport, 105
Axonal transport, 106
Axonal transport, 107
Axonal transport, 108
Axonal transport, 109
Axonal transport, 110
Axonal transport, 111
Axonal transport, 112
Axonal transport, 113
Axonal transport, 114
Axonal transport, 115
Axonal transport, 116
Axonal transport, 117
Axonal transport, 118
Axonal transport, 119
Axonal transport, 120
Axonal transport, 121
Axonal transport, 122
Axonal transport, 123
Axonal transport, 124
Axonal transport, 125
Axonal transport, 126
Axonal transport, 127
Axonal transport, 128
Axonal transport, 129
Axonal transport, 130
Axonal transport, 131
Axonal transport, 132
Axonal transport, 133
Axonal transport, 134
Axonal transport, 135
Axonal transport, 136
Axonal transport, 137
Axonal transport, 138
Axonal transport, 139
Axonal transport, 140
Axonal transport, 141
Axonal transport, 142
Axonal transport, 143
Axonal transport, 144
Axonal transport, 145
Axonal transport, 146
Axonal transport, 147
Axonal transport, 148
Axonal transport, 149
Axonal transport, 150
Axonal transport, 151
Axonal transport, 152
Axonal transport, 153
Axonal transport, 154
Axonal transport, 155
Axonal transport, 156
Axonal transport, 157
Axonal transport, 158
Axonal transport, 159
Axonal transport, 160
Axonal transport, 161
Axonal transport, 162
Axonal transport, 163
Axonal transport, 164
Axonal transport, 165
Axonal transport, 166
Axonal transport, 167
Axonal transport, 168
Axonal transport, 169
Axonal transport, 170
Axonal transport, 171
Axonal transport, 172
Axonal transport, 173
Axonal transport, 174
Axonal transport, 175
Axonal transport, 176
Axonal transport, 177
Axonal transport, 178
Axonal transport, 179
Axonal transport, 180
Axonal transport, 181
Axonal transport, 182
Axonal transport, 183
Axonal transport, 184
Axonal transport, 185
Axonal transport, 186
Axonal transport, 187
Axonal transport, 188
Axonal transport, 189
Axonal transport, 190
Axonal transport, 191
Axonal transport, 192
Axonal transport, 193
Axonal transport, 194
Axonal transport, 195
Axonal transport, 196
Axonal transport, 197
Axonal transport, 198
Axonal transport, 199
Axonal transport, 200
Axonal transport, 201
Axonal transport, 202
Axonal transport, 203
Axonal transport, 204
Axonal transport, 205
Axonal transport, 206
Axonal transport, 207
Axonal transport, 208
Axonal transport, 209
Axonal transport, 210
Axonal transport, 211
Axonal transport, 212
Axonal transport, 213
Axonal transport, 214
Axonal transport, 215
Axonal transport, 216
Axonal transport, 217
Axonal transport, 218
Axonal transport, 219
Axonal transport, 220
Axonal transport, 221
Axonal transport, 222
Axonal transport, 223
Axonal transport, 224
Axonal transport, 225
Axonal transport, 226
Axonal transport, 227
Axonal transport, 228
Axonal transport, 229
Axonal transport, 230
Axonal transport, 231
Axonal transport, 232
Axonal transport, 233
Axonal transport, 234
Axonal transport, 235
Axonal transport, 236
Axonal transport, 237
Axonal transport, 238
Axonal transport, 239
Axonal transport, 240
Axonal transport, 241
Axonal transport, 242
Axonal transport, 243
Axonal transport, 244
Axonal transport, 245
Axonal transport, 246
Axonal transport, 247
Axonal transport, 248
Axonal transport, 249
Axonal transport, 250
Axonal transport, 251
Axonal transport, 252
Axonal transport, 253
Axonal transport, 254
Axonal transport, 255
Axonal transport, 256
Axonal transport, 257
Axonal transport, 258
Axonal transport, 259
Axonal transport, 260
Axonal transport, 261
Axonal transport, 262
Axonal transport, 263
Axonal transport, 264
Axonal transport, 265
Axonal transport, 266
Axonal transport, 267
Axonal transport, 268
Axonal transport, 269
Axonal transport, 270
Axonal transport, 271
Axonal transport, 272
Axonal transport, 273
Axonal transport, 274
Axonal transport, 275
Axonal transport, 276
Axonal transport, 277
Axonal transport, 278
Axonal transport, 279
Axonal transport, 280
Axonal transport, 281
Axonal transport, 282
Axonal transport, 283
Axonal transport, 284
Axonal transport, 285
Axonal transport, 286
Axonal transport, 287
Axonal transport, 288
Axonal transport, 289
Axonal transport, 290
Axonal transport, 291
Axonal transport, 292
Axonal transport, 293
Axonal transport, 294
Axonal transport, 295
Axonal transport, 296
Axonal transport, 297
Axonal transport, 298
Axonal transport, 299
Axonal transport, 300
Axonal transport, 301
Axonal transport, 302
Axonal transport, 303
Axonal transport, 304
Axonal transport, 305
Axonal transport, 306
Axonal transport, 307
Axonal transport, 308
Axonal transport, 309
Axonal transport, 310
Axonal transport, 311
Axonal transport, 312
Axonal transport, 313
Axonal transport, 314
Axonal transport, 315
Axonal transport, 316
Axonal transport, 317
Axonal transport, 318
Axonal transport, 319
Axonal transport, 320
Axonal transport, 321
Axonal transport, 322
Axonal transport, 323
Axonal transport, 324
Axonal transport, 325
Axonal transport, 326
Axonal transport, 327
Axonal transport, 328
Axonal transport, 329
Axonal transport, 330
Axonal transport, 331
Axonal transport, 332
Axonal transport, 333
Axonal transport, 334
Axonal transport, 335
Axonal transport, 336
Axonal transport, 337
Axonal transport, 338
Axonal transport, 339
Axonal transport, 340
Axonal transport, 341
Axonal transport, 342
Axonal transport, 343
Axonal transport, 344
Axonal transport, 345
Axonal transport, 346
Axonal transport, 347
Axonal transport, 348
Axonal transport, 349
Axonal transport, 350
Axonal transport, 351
Axonal transport, 352
Axonal transport, 353
Axonal transport, 354
Axonal transport, 355
Axonal transport, 356
Axonal transport, 357
Axonal transport, 358
Axonal transport, 359
Axonal transport, 360
Axonal transport, 361
Axonal transport, 362
Axonal transport, 363
Axonal transport, 364
Axonal transport, 365
Axonal transport, 366
Axonal transport, 367
Axonal transport, 368
Axonal transport, 369
Axonal transport, 370
Axonal transport, 371
Axonal transport, 372
Axonal transport, 373
Axonal transport, 374
Axonal transport, 375
Axonal transport, 376
Axonal transport, 377
Axonal transport, 378
Axonal transport, 379
Axonal transport, 380
Axonal transport, 381
Axonal transport, 382
Axonal transport, 383
Axonal transport, 384
Axonal transport, 385
Axonal transport, 386
Axonal transport, 387
Axonal transport, 388
Axonal transport, 389
Axonal transport, 390
Axonal transport, 391
Axonal transport, 392
Axonal transport, 393
Axonal transport, 394
Axonal transport, 395
Axonal transport, 396
Axonal transport, 397
Axonal transport, 398
Axonal transport, 399
Axonal transport, 400
Axonal transport, 401
Axonal transport, 402
Axonal transport, 403
Axonal transport, 404
Axonal transport, 405
Axonal transport, 406
Axonal transport, 407
Axonal transport, 408
Axonal transport, 409
Axonal transport, 410
Axonal transport, 411
Axonal transport, 412
Axonal transport, 413
Axonal transport, 414
Axonal transport, 415
Axonal transport, 416
Axonal transport, 417
Axonal transport, 418
Axonal transport, 419
Axonal transport, 420
Axonal transport, 421
Axonal transport, 422
Axonal transport, 423
Axonal transport, 424
Axonal transport, 425
Axonal transport, 426
Axonal transport, 427
Axonal transport, 428
Axonal transport, 429
Axonal transport, 430
Axonal transport, 431
Axonal transport, 432
Axonal transport, 433
Axonal transport, 434
Axonal transport, 435
Axonal transport, 436
Axonal transport, 437
Axonal transport, 438
Axonal transport, 439
Axonal transport, 440
Axonal transport, 441
Axonal transport, 442
Axonal transport, 443
Axonal transport, 444
Axonal transport, 445
Axonal transport, 446
Axonal transport, 447
Axonal transport, 448
Axonal transport, 449
Axonal transport, 450
Axonal transport, 451
Axonal transport, 452
Axonal transport, 453
Axonal transport, 454
Axonal transport, 455
Axonal transport, 456
Axonal transport, 457
Axonal transport, 458
Axonal transport, 459
Axonal transport, 460
Axonal transport, 461
Axonal transport, 462
Axonal transport, 463
Axonal transport, 464
Axonal transport, 465
Axonal transport, 466
Axonal transport, 467
Axonal transport, 468
Axonal transport, 469
Axonal transport, 470
Axonal transport, 471
Axonal transport, 472
Axonal transport, 473
Axonal transport, 474
Axonal transport, 475
Axonal transport, 476
Axonal transport, 477
Axonal transport, 478
Axonal transport, 479
Axonal transport, 480
Axonal transport, 481
Axonal transport, 482
Axonal transport, 483
Axonal transport, 484
Axonal transport, 485
Axonal transport, 486
Axonal transport, 487
Axonal transport, 488
Axonal transport, 489
Axonal transport, 490
Axonal transport, 491
Axonal transport, 492
Axonal transport, 493
Axonal transport, 494
Axonal transport, 495
Axonal transport, 496
Axonal transport, 497
Axonal transport, 498
Axonal transport, 499
Axonal transport, 500
Axonal transport, 501
Axonal transport, 502
Axonal transport, 503
Axonal transport, 504
Axonal transport, 505
Axonal transport, 506
Axonal transport, 507
Axonal transport, 508
Axonal transport, 509
Axonal transport, 510
Axonal transport, 511
Axonal transport, 512
Axonal transport, 513
Axonal transport, 514
Axonal transport, 515
Axonal transport, 516
Axonal transport, 517
Axonal transport, 518
Axonal transport, 519
Axonal transport, 520
Axonal transport, 521
Axonal transport, 522
Axonal transport, 523
Axonal transport, 524
Axonal transport, 525
Axonal transport, 526
Axonal transport, 527
Axonal transport, 528
Axonal transport, 529
Axonal transport, 530
Axonal transport, 531
Axonal transport, 532
Axonal transport, 533
Axonal transport, 534
Axonal transport, 535
Axonal transport, 536
Axonal transport, 537
Axonal transport, 538
Axonal transport, 539
Axonal transport, 540
Axonal transport, 541
Axonal transport, 542
Axonal transport, 543
Axonal transport, 544
Axonal transport, 545
Axonal transport, 546
Axonal transport, 547
Axonal transport, 548
Axonal transport, 549
Axonal transport, 550
Axonal transport, 551
Axonal transport, 552
Axonal transport, 553
Axonal transport, 554
Axonal transport, 555
Axonal transport, 556
Axonal transport, 557
Axonal transport, 558
Axonal transport, 559
Axonal transport, 560
Axonal transport, 561
Axonal transport, 562
Axonal transport, 563
Axonal transport, 564
Axonal transport, 565
Axonal transport, 566
Axonal transport, 567
Axonal transport, 568
Axonal transport, 569
Axonal transport, 570
Axonal transport, 571
Axonal transport, 572
Axonal transport, 573
Axonal transport, 574
Axonal transport, 575
Axonal transport, 576
Axonal transport, 577
Axonal transport, 578
Axonal transport, 579
Axonal transport, 580
Axonal transport, 581
Axonal transport, 582
Axonal transport, 583
Axonal transport, 584
Axonal transport, 585
Axonal transport, 586
Axonal transport, 587
Axonal transport, 588
Axonal transport, 589
Axonal transport, 590
Axonal transport, 591
Axonal transport, 592
Axonal transport, 593
Axonal transport, 594
Axonal transport, 595
Axonal transport, 596
Axonal transport, 597
Axonal transport, 598
Axonal transport, 599
Axonal transport, 600
Axonal transport, 601
Axonal transport, 602
Axonal transport, 603
Axonal transport, 604
Axonal transport, 605
Axonal transport, 606
Axonal transport, 607
Axonal transport, 608
Axonal transport, 609
Axonal transport, 610
Axonal transport, 611
Axonal transport, 612
Axonal transport, 613
Axonal transport, 614
Axonal transport, 615
Axonal transport, 616
Axonal transport, 617
Axonal transport, 618
Axonal transport, 619
Axonal transport, 620
Axonal transport, 621
Axonal transport, 622
Axonal transport, 623
Axonal transport, 624
Axonal transport, 625
Axonal transport, 626
Axonal transport, 627
Axonal transport, 628
Axonal transport, 629
Axonal transport, 630
Axonal transport, 631
Axonal transport, 632
Axonal transport, 633
Axonal transport, 634
Axonal transport, 635
Axonal transport, 636
Axonal transport, 637
Axonal transport, 638
Axonal transport, 639
Axonal transport, 640
Axonal transport, 641
Axonal transport, 642
Axonal transport, 643
Axonal transport, 644
Axonal transport, 645
Axonal transport, 646
Axonal transport, 647
Axonal transport, 648
Axonal transport, 649
Axonal transport, 650
Axonal transport, 651
Axonal transport, 652
Axonal transport, 653
Axonal transport, 654
Axonal transport, 655
Axonal transport, 656
Axonal transport, 657
Axonal transport, 658
Axonal transport, 659
Axonal transport, 660
Axonal transport, 661
Axonal transport, 662
Axonal transport, 663
Axonal transport, 664
Axonal transport, 665
Axonal transport, 666
Axonal transport, 667
Axonal transport, 668
Axonal transport, 669
Axonal transport, 670
Axonal transport, 671
Axonal transport, 672
Axonal transport, 673
Axonal transport, 674
Axonal transport, 675
Axonal transport, 676
Axonal transport, 677
Axonal transport, 678
Axonal transport, 679
Axonal transport, 680
Axonal transport, 681
Axonal transport, 682
Axonal transport, 683
Axonal transport, 684
Axonal transport, 685
Axonal transport, 686
Axonal transport, 687
Axonal transport, 688
Axonal transport, 689
Axonal transport, 690
Axonal transport, 691
Axonal transport, 692
Axonal transport, 693
Axonal transport, 694
Axonal transport, 695
Axonal transport, 696
Axonal transport, 697
Axonal transport, 698
Axonal transport, 699
Axonal transport, 700
Axonal transport, 701
Axonal transport, 702
Axonal transport, 703
Axonal transport, 704
Axonal transport, 705
Axonal transport, 706
Axonal transport, 707
Axonal transport, 708
Axonal transport, 709
Axonal transport, 710
Axonal transport, 711
Axonal transport, 712
Axonal transport, 713
Axonal transport, 714
Axonal transport, 715
Axonal transport, 716
Axonal transport, 717
Axonal transport, 718
Axonal transport, 719
Axonal transport, 720
Axonal transport, 721
Axonal transport, 722
Axonal transport, 723
Axonal transport, 724
Axonal transport, 725
Axonal transport, 726
Axonal transport, 727
Axonal transport, 728
Axonal transport, 729
Axonal transport, 730
Axonal transport, 731
Axonal transport, 732
Axonal transport, 733
Axonal transport, 734
Axonal transport, 735
Axonal transport, 736
Axonal transport, 737
Axonal transport, 738
Axonal transport, 739
Axonal transport, 740
Axonal transport, 741
Axonal transport, 742
Axonal transport, 743
Axonal transport, 744
Axonal transport, 745
Axonal transport, 746
Axonal transport, 747
Axonal transport, 748
Axonal transport, 749
Axonal transport, 750
Axonal transport, 751
Axonal transport, 752
Axonal transport, 753
Axonal transport, 754
Axonal transport, 755
Axonal transport, 756
Axonal transport, 757
Axonal transport, 758
Axonal transport, 759
Axonal transport, 760
Axonal transport, 761
Axonal transport, 762
Axonal transport, 763
Axonal transport, 764
Axonal transport, 765
Axonal transport, 766
Axonal transport, 767
Axonal transport, 768
Axonal transport, 769
Axonal transport, 770
Axonal transport, 771
Axonal transport, 772
Axonal transport, 773
Axonal transport, 774
Axonal transport, 775
Axonal transport, 776
Axonal transport, 777
Axonal transport, 778
Axonal transport, 779
Axonal transport, 780
Axonal transport, 781
Axonal transport, 782
Axonal transport, 783
Axonal transport, 784
Axonal transport, 785
Axonal transport, 786
Axonal transport, 787
Axonal transport, 788
Axonal transport, 789
Axonal transport, 790
Axonal transport, 791
Axonal transport, 792
Axonal transport, 793
Axonal transport, 794
Axonal transport, 795
Axonal transport, 796
Axonal transport, 797
Axonal transport, 798
Axonal transport, 799
Axonal transport, 800
Axonal transport, 801
Axonal transport, 802
Axonal transport, 803
Axonal transport, 804
Axonal transport, 805
Axonal transport, 806
Axonal transport, 807
Axonal transport, 808
Axonal transport, 809
Axonal transport, 810
Axonal transport, 811
Axonal transport, 812
Axonal transport, 813
Axonal transport, 814
Axonal transport, 815
Axonal transport, 816
Axonal transport, 817
Axonal transport, 818
Axonal transport, 819
Axonal transport, 820
Axonal transport, 821
Axonal transport, 822
Axonal transport, 823
Axonal transport, 824
Axonal transport, 825
Axonal transport, 826
Axonal transport, 827
Axonal transport, 828
Axonal transport, 829
Axonal transport, 830
Axonal transport, 831
Axonal transport, 832
Axonal transport, 833
Axonal transport, 834
Axonal transport, 835
Axonal transport, 836
Axonal transport, 837
Axonal transport, 838
Axonal transport, 839
Axonal transport, 840
Axonal transport, 841
Axonal transport, 842
Axonal transport, 843
Axonal transport, 844
Axonal transport, 845
Axonal transport, 846
Axonal transport, 847
Axonal transport, 848
Axonal transport, 849
Axonal transport, 850
Axonal transport, 851
Axonal transport, 852
Axonal transport, 853
Axonal transport, 854
Axonal transport, 855
Axonal transport, 856
Axonal transport, 857
Axonal transport, 858
Axonal transport, 859
Axonal transport, 860
Axonal transport, 861
Axonal transport, 862
Axonal transport, 863
Axonal transport, 864
Axonal transport, 865
Axonal transport, 866
Axonal transport, 867
Axonal transport, 868
Axonal transport, 869
Axonal transport, 870
Axonal transport, 871
Axonal transport, 872
Axonal transport, 873
Axonal transport, 874
Axonal transport, 875
Axonal transport, 876
Axonal transport, 877
Axonal transport, 878
Axonal transport, 879
Axonal transport, 880
Axonal transport, 881
Axonal transport, 882
Axonal transport, 883
Axonal transport, 884
Axonal transport, 885
Axonal transport, 886
Axonal transport, 887
Axonal transport, 888
Axonal transport, 889
Axonal transport, 890
Axonal transport, 891
Axonal transport, 892
Axonal transport, 893
Axonal transport, 894
Axonal transport, 895
Axonal transport, 896
Axonal transport, 897
Axonal transport, 898
Axonal transport, 899
Axonal transport, 900
Axonal transport, 901
Axonal transport, 902
Axonal transport, 903
Axonal transport, 904
Axonal transport, 905
Axonal transport, 906
Axonal transport, 907
Axonal transport, 908
Axonal transport, 909
Axonal transport, 910
Axonal transport, 911
Axonal transport, 912
Axonal transport, 913
Axonal transport, 914
Axonal transport, 915
Axonal transport, 916
Axonal transport, 917
Axonal transport, 918
Axonal transport, 919
Axonal transport, 920
Axonal transport, 921
Axonal transport, 922
Axonal transport, 923
Axonal transport, 924
Axonal transport, 925
Axonal transport, 926
Axonal transport, 927
Axonal transport, 928
Axonal transport, 929
Axonal transport, 930
Axonal transport, 931
Axonal transport, 932
Axonal transport, 933
Axonal transport, 934
Axonal transport, 935
Axonal transport, 936
Axonal transport, 937
Axonal transport, 938
Axonal transport, 939
Axonal transport, 940
Axonal transport, 941
Axonal transport, 942
Axonal transport, 943
Axonal transport, 944
Axonal transport, 945
Axonal transport, 946
Axonal transport, 947
Axonal transport, 948
Axonal transport, 949
Axonal transport, 950
Axonal transport, 951
Axonal transport, 952
Axonal transport, 953
Axonal transport, 954
Axonal transport, 955
Axonal transport, 956
Axonal transport, 957
Axonal transport, 958
Axonal transport, 959
Axonal transport, 960
Axonal transport, 961
Axonal transport, 962
Axonal transport, 963
Axonal transport, 964
Axonal transport, 965
Axonal transport, 966
Axonal transport, 967
Axonal transport, 968
Axonal transport, 969
Axonal transport, 970
Axonal transport, 971
Axonal transport, 972
Axonal transport, 973
Axonal transport, 974
Axonal transport, 975
Axonal transport, 976
Axonal transport, 977
Axonal transport, 978
Axonal transport, 979
Axonal transport, 980
Axonal transport, 981
Axonal transport, 982
Axonal transport, 983
Axonal transport, 984
Axonal transport, 985
Axonal transport, 986
Axonal transport, 987
Axonal transport, 988
Axonal transport, 989
Axonal transport, 990
Axonal transport, 991
Axonal transport, 992
Axonal transport, 993
Axonal transport, 994
Axonal transport, 995
Axonal transport, 996
Axonal transport, 997
Axonal transport, 998
Axonal transport, 999
Axonal transport, 1000

Allein hier drängt sich ein Bedenken auf. Die Pliniusstelle findet sich in einem der gloria ingeniorum gewidmeten Abschnitte, in welchem allerlei kurze aus offenbar verschiedenen Quellen entlehnte (s. Urlich's Anmerkung zu § 110. Chrestom. Plin. S. 64) Erzählungen über besondere Ehren aneinandergereiht sind, welche hervorragenden Dichtern und Schriftstellern wie Homer, Pindar, Aristoteles, Sophokles, Platon, Isokrates, Aeschines, Thukydides und Menander um ihrer Grösse willen erwiesen worden sind. Die Zusammensetzung dieser Liste fordert zu mancherlei Vermuthungen auf, die zu verfolgen hier nicht der Ort ist; nur das sei hervorgehoben, dass sich die Notiz über Thukydides durch ihre stilistische Fassung von den übrigen (die über Aristoteles etwa ausgenommen) wesentlich unterscheidet. Mir hat sie vom ersten Lesen an den vollen Eindruck eines Epigramms gemacht und dies hat sich mir bei wiederholter Prüfung immer mehr befestigt. Es gliedert sich der Gedanke von selbst in die zwei parallelen Glieder des Distichons, und innerhalb derselben finden sich wieder zwei je scharf zugespitzte Gegensätze gegenüber gestellt. Um dies zu erläutern, gebe ich folgenden Versuch einer Reconstruction des griechischen meiner Vermuthung nach von Plinius übersetzten Epigramms, bei dem ich mich freundlicher Unterstützung durch die kundige Hand meines verehrten Freundes Professor Otto Schneider erfreuen durfte:

Ἐκ πάσης ἀρχὴν ἔβαλλε, κατῆγε δὲ συγγραφῆ αὖτις,
Ζηλοῦσ' οὐ στυγέεσκ' ἀρετήν.

Die zweite Hälfte des Hexameters liesse sich auch schreiben *ἀνῆγε* oder *κατῆγε δ' ἐς γραφάν*, und um im Pentameter das Relativum zu bewahren, könnte man *ἣν στυγέεσκ'* *ζηλοῦσ' οὐ στυγέεσκ' ἀρετήν* oder etwas dergleichen versuchen.

Dieser epigrammatisch-poetische Charakter der Worte des Plinius schwächt nun allerdings das Gewicht derselben, wenn sie als Zeugniss für die officielle Zurückberufung des Thukydides durch die Athener auftreten sollen. Denn auch die wenigen allbekannten Thatsachen, dass Thukydides verbannt war, aber nach 20 Jahren in die Heimath zurückkehrte, konnten allenfalls genügen, um einem Epigrammatiker zu einer Combination den Anlass zu bieten, wonach der als Feldherr verurtheilte um seines schriftstellerischen Ruhmes willen in die Heimath zurückgeführt worden wäre. Indessen macht es doch das concurrirende Zeugniss des Pausanias wahrscheinlicher, dass in Athen die wohlbegründete Tradition bestand, es sei der Historiker ausdrücklich nach Athen zurückgerufen worden, und dass die Stelle des Plinius diese selbe Tradition repräsentirt. Lange scheint sich diese Ueberlieferung nicht erhalten zu haben: das Schweigen unserer übrigen Quellen ist hier doch bedeutsam. Nehmen wir ein solches ursprüngliches Epigramm an, so liegt es am nächsten, es sich als zu einer Statue des Thukydides gehörig zu denken. Die Bekränzung bei Marcellin. 53 mag auf ein altes Porträt zurückgehen.

Digitized by Google

ἐστιν οὐ τάφος τοῦ Μελησίου, und das kann, sagt Classen 1 S. XXIX Z. 9, nichts anderes bedeuten, als dass Thuk. ermordet wurde, während er nach Athen zurückkehrte. Sein Werk musste also so wie es vorliegt bereits vor der Rückkehr von ihm vollendet gewesen sein. Wie sehr diese Annahme vor Allem gegen die Beschaffenheit des thukydideischen Werkes zu streiten scheint, bedarf keiner ausführlichen Darlegung. Es finden sich durch das ganze Werk verstreut die deutlichsten Anzeichen dafür, dass ihm der Abschluss des peloponnesischen Krieges wohlbekannt war. Classen I S. XXIX vermuthet, Pausanias versuche, den scheinbaren Widerspruch seines (des Thukydides) Todes im Auslande mit seinem wohlbekannten Grabe in Attika durch die Erzählung zu lösen, dass er während seiner Rückreise in die Heimath angekommen sei, und hält seinerseits an der Angabe des Zopyros und Kratippos bei Marcellin 47 fest, wonach Thukydides in Thrakien gestorben ist (S. XXVIII). Aber das Zeugniss des Zopyros bleibt vorläufig besser aus dem Spiele. Classen hält sich an die Worte Marcell. 51 ἐγὼ δὲ Ζωπύρου ἔχειν νομίζω λέγοντα τοῦτον (scil. Thucydidem) ἐν Θρᾴκῃ τετελευτηκέναι. Das ist aber das gerade Gegentheil von dem was vorher 47 stand: Δίδυμος δ' ἐν Ἀθήναις ἀπὸ τῆς φυγῆς ἐλθόντα χαίρειν θανάτῳ· τοῦτο δὲ φησι Ζώπυρον ἱστορεῖν, und da auch das Folgende hiermit stimmt, so glaube ich eher, dass die abweichende Notiz 51 irgendwie verderbt ist.[1]) Allein ich verstehe überhaupt Classen's Argumentation nicht vollständig. Des Thukydides Grab war in Athen. War denn nun die Nachricht, dass er im Auslande gestorben sei, so sicher? war sie der einzige Bericht über den Tod des Thukydides, der dem Pausanias vorlag? Lag es nicht näher, dann zu vermuthen, dass sein Leichnam aus dem Auslande nach Athen gebracht wurde? Gegen diese Vermuthung wurde freilich schon im Alterthum polemisirt (Marcell. 49), aber nur von solchen, welche nicht wussten, dass das Verbannungsurtheil des Thukydides aufgehoben worden war. Ferner scheint es Classen entgangen zu sein, dass die Worte des Pausanias: καί οἱ ὁλοφυρθέντι ὡς κατῆλθε ganz genau stimmen mit der Aeusserung des Didymos bei Marcell. 47 ἀπὸ τῆς φυγῆς ἐλθόντα χαίρειν θανάτῳ, und so vermag ich in der That keinen hinreichenden Grund zu finden, der für eine Verwerthung der übereinstimmenden Zeugnisse des Didymos und des Pausanias spräche, als den, dass Thukydides unmöglich im Jahre 404 oder 403 sein Werk bereits so weit vollendet haben konnte, wie es jetzt der Nachwelt vorliegt.

Doch sei auch dieser Schwierigkeit gegenüber eine Vermuthung gestattet.

Erstlich braucht das ὡς κατῆλθε des Pausanias nicht zu bedeuten: während seiner Rückkehr, wie Classen a. a. O. behauptet. Es kann auch mit Plusquamperfectbedeutung besagen: nachdem er zurückge-

[1]) Stahl I p. X not. 1 will schreiben τοῦτον οὐκ ἐν Θρᾴκῃ.

Abbe, Cleveland, 1
Abbe, Robert, 1
Abbe, Truman Hart, 1
Abbe, Zachariah, 1
Abbe, Zachariah Jr., 1
Abbe, Zachariah III, 1
Abbe, Zachariah IV, 1
Abbe, Zachariah V, 1
Abbe, Zachariah VI, 1
Abbe, Zachariah VII, 1
Abbe, Zachariah VIII, 1
Abbe, Zachariah IX, 1
Abbe, Zachariah X, 1
Abbe, Zachariah XI, 1
Abbe, Zachariah XII, 1
Abbe, Zachariah XIII, 1
Abbe, Zachariah XIV, 1
Abbe, Zachariah XV, 1
Abbe, Zachariah XVI, 1
Abbe, Zachariah XVII, 1
Abbe, Zachariah XVIII, 1
Abbe, Zachariah XIX, 1
Abbe, Zachariah XX, 1
Abbe, Zachariah XXI, 1
Abbe, Zachariah XXII, 1
Abbe, Zachariah XXIII, 1
Abbe, Zachariah XXIV, 1
Abbe, Zachariah XXV, 1
Abbe, Zachariah XXVI, 1
Abbe, Zachariah XXVII, 1
Abbe, Zachariah XXVIII, 1
Abbe, Zachariah XXIX, 1
Abbe, Zachariah XXX, 1
Abbe, Zachariah XXXI, 1
Abbe, Zachariah XXXII, 1
Abbe, Zachariah XXXIII, 1
Abbe, Zachariah XXXIV, 1
Abbe, Zachariah XXXV, 1
Abbe, Zachariah XXXVI, 1
Abbe, Zachariah XXXVII, 1
Abbe, Zachariah XXXVIII, 1
Abbe, Zachariah XXXIX, 1
Abbe, Zachariah XL, 1
Abbe, Zachariah XLI, 1
Abbe, Zachariah XLII, 1
Abbe, Zachariah XLIII, 1
Abbe, Zachariah XLIV, 1
Abbe, Zachariah XLV, 1
Abbe, Zachariah XLVI, 1
Abbe, Zachariah XLVII, 1
Abbe, Zachariah XLVIII, 1
Abbe, Zachariah XLIX, 1
Abbe, Zachariah L, 1
Abbe, Zachariah LI, 1
Abbe, Zachariah LII, 1
Abbe, Zachariah LIII, 1
Abbe, Zachariah LIV, 1
Abbe, Zachariah LV, 1
Abbe, Zachariah LVI, 1
Abbe, Zachariah LVII, 1
Abbe, Zachariah LVIII, 1
Abbe, Zachariah LIX, 1
Abbe, Zachariah LX, 1
Abbe, Zachariah LXI, 1
Abbe, Zachariah LXII, 1
Abbe, Zachariah LXIII, 1
Abbe, Zachariah LXIV, 1
Abbe, Zachariah LXV, 1
Abbe, Zachariah LXVI, 1
Abbe, Zachariah LXVII, 1
Abbe, Zachariah LXVIII, 1
Abbe, Zachariah LXIX, 1
Abbe, Zachariah LXX, 1
Abbe, Zachariah LXXI, 1
Abbe, Zachariah LXXII, 1
Abbe, Zachariah LXXIII, 1
Abbe, Zachariah LXXIV, 1
Abbe, Zachariah LXXV, 1
Abbe, Zachariah LXXVI, 1
Abbe, Zachariah LXXVII, 1
Abbe, Zachariah LXXVIII, 1
Abbe, Zachariah LXXIX, 1
Abbe, Zachariah LXXX, 1
Abbe, Zachariah LXXXI, 1
Abbe, Zachariah LXXXII, 1
Abbe, Zachariah LXXXIII, 1
Abbe, Zachariah LXXXIV, 1
Abbe, Zachariah LXXXV, 1
Abbe, Zachariah LXXXVI, 1
Abbe, Zachariah LXXXVII, 1
Abbe, Zachariah LXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah LXXXIX, 1
Abbe, Zachariah XC, 1
Abbe, Zachariah XCI, 1
Abbe, Zachariah XCII, 1
Abbe, Zachariah XCIII, 1
Abbe, Zachariah XCIV, 1
Abbe, Zachariah XCV, 1
Abbe, Zachariah XCVI, 1
Abbe, Zachariah XCVII, 1
Abbe, Zachariah XCVIII, 1
Abbe, Zachariah XCIX, 1
Abbe, Zachariah C, 1
Abbe, Zachariah CI, 1
Abbe, Zachariah CII, 1
Abbe, Zachariah CIII, 1
Abbe, Zachariah CIV, 1
Abbe, Zachariah CV, 1
Abbe, Zachariah CVI, 1
Abbe, Zachariah CVII, 1
Abbe, Zachariah CVIII, 1
Abbe, Zachariah CIX, 1
Abbe, Zachariah CX, 1
Abbe, Zachariah CXI, 1
Abbe, Zachariah CXII, 1
Abbe, Zachariah CXIII, 1
Abbe, Zachariah CXIV, 1
Abbe, Zachariah CXV, 1
Abbe, Zachariah CXVI, 1
Abbe, Zachariah CXVII, 1
Abbe, Zachariah CXVIII, 1
Abbe, Zachariah CXIX, 1
Abbe, Zachariah CXX, 1
Abbe, Zachariah CXXI, 1
Abbe, Zachariah CXXII, 1
Abbe, Zachariah CXXIII, 1
Abbe, Zachariah CXXIV, 1
Abbe, Zachariah CXXV, 1
Abbe, Zachariah CXXVI, 1
Abbe, Zachariah CXXVII, 1
Abbe, Zachariah CXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CXXIX, 1
Abbe, Zachariah CXXX, 1
Abbe, Zachariah CXXXI, 1
Abbe, Zachariah CXXXII, 1
Abbe, Zachariah CXXXIII, 1
Abbe, Zachariah CXXXIV, 1
Abbe, Zachariah CXXXV, 1
Abbe, Zachariah CXXXVI, 1
Abbe, Zachariah CXXXVII, 1
Abbe, Zachariah CXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CXXXIX, 1
Abbe, Zachariah CXL, 1
Abbe, Zachariah CXLI, 1
Abbe, Zachariah CXLII, 1
Abbe, Zachariah CXLIII, 1
Abbe, Zachariah CXLIV, 1
Abbe, Zachariah CXLV, 1
Abbe, Zachariah CXLVI, 1
Abbe, Zachariah CXLVII, 1
Abbe, Zachariah CXLVIII, 1
Abbe, Zachariah CXLIX, 1
Abbe, Zachariah CL, 1
Abbe, Zachariah CLI, 1
Abbe, Zachariah CLII, 1
Abbe, Zachariah CLIII, 1
Abbe, Zachariah CLIV, 1
Abbe, Zachariah CLV, 1
Abbe, Zachariah CLVI, 1
Abbe, Zachariah CLVII, 1
Abbe, Zachariah CLVIII, 1
Abbe, Zachariah CLIX, 1
Abbe, Zachariah CLX, 1
Abbe, Zachariah CLXI, 1
Abbe, Zachariah CLXII, 1
Abbe, Zachariah CLXIII, 1
Abbe, Zachariah CLXIV, 1
Abbe, Zachariah CLXV, 1
Abbe, Zachariah CLXVI, 1
Abbe, Zachariah CLXVII, 1
Abbe, Zachariah CLXVIII, 1
Abbe, Zachariah CLXIX, 1
Abbe, Zachariah CLXX, 1
Abbe, Zachariah CLXXI, 1
Abbe, Zachariah CLXXII, 1
Abbe, Zachariah CLXXIII, 1
Abbe, Zachariah CLXXIV, 1
Abbe, Zachariah CLXXV, 1
Abbe, Zachariah CLXXVI, 1
Abbe, Zachariah CLXXVII, 1
Abbe, Zachariah CLXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CLXXIX, 1
Abbe, Zachariah CLXXX, 1
Abbe, Zachariah CLXXXI, 1
Abbe, Zachariah CLXXXII, 1
Abbe, Zachariah CLXXXIII, 1
Abbe, Zachariah CLXXXIV, 1
Abbe, Zachariah CLXXXV, 1
Abbe, Zachariah CLXXXVI, 1
Abbe, Zachariah CLXXXVII, 1
Abbe, Zachariah CLXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CLXXXIX, 1
Abbe, Zachariah CXC, 1
Abbe, Zachariah CXCI, 1
Abbe, Zachariah CXCII, 1
Abbe, Zachariah CXCIII, 1
Abbe, Zachariah CXCIV, 1
Abbe, Zachariah CXCV, 1
Abbe, Zachariah CXCVI, 1
Abbe, Zachariah CXCVII, 1
Abbe, Zachariah CXCVIII, 1
Abbe, Zachariah CXCIX, 1
Abbe, Zachariah CC, 1
Abbe, Zachariah CCI, 1
Abbe, Zachariah CCII, 1
Abbe, Zachariah CCIII, 1
Abbe, Zachariah CCIV, 1
Abbe, Zachariah CCV, 1
Abbe, Zachariah CCVI, 1
Abbe, Zachariah CCVII, 1
Abbe, Zachariah CCVIII, 1
Abbe, Zachariah CCIX, 1
Abbe, Zachariah CCX, 1
Abbe, Zachariah CCXI, 1
Abbe, Zachariah CCXII, 1
Abbe, Zachariah CCXIII, 1
Abbe, Zachariah CCXIV, 1
Abbe, Zachariah CCXV, 1
Abbe, Zachariah CCXVI, 1
Abbe, Zachariah CCXVII, 1
Abbe, Zachariah CCXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCXIX, 1
Abbe, Zachariah CCXX, 1
Abbe, Zachariah CCXXI, 1
Abbe, Zachariah CCXXII, 1
Abbe, Zachariah CCXXIII, 1
Abbe, Zachariah CCXXIV, 1
Abbe, Zachariah CCXXV, 1
Abbe, Zachariah CCXXVI, 1
Abbe, Zachariah CCXXVII, 1
Abbe, Zachariah CCXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCXXIX, 1
Abbe, Zachariah CCXXX, 1
Abbe, Zachariah CCXXXI, 1
Abbe, Zachariah CCXXXII, 1
Abbe, Zachariah CCXXXIII, 1
Abbe, Zachariah CCXXXIV, 1
Abbe, Zachariah CCXXXV, 1
Abbe, Zachariah CCXXXVI, 1
Abbe, Zachariah CCXXXVII, 1
Abbe, Zachariah CCXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCXXXIX, 1
Abbe, Zachariah CCXL, 1
Abbe, Zachariah CCXLI, 1
Abbe, Zachariah CCXLII, 1
Abbe, Zachariah CCXLIII, 1
Abbe, Zachariah CCXLIV, 1
Abbe, Zachariah CCXLV, 1
Abbe, Zachariah CCXLVI, 1
Abbe, Zachariah CCXLVII, 1
Abbe, Zachariah CCXLVIII, 1
Abbe, Zachariah CCXLIX, 1
Abbe, Zachariah CCL, 1
Abbe, Zachariah CCLI, 1
Abbe, Zachariah CCLII, 1
Abbe, Zachariah CCLIII, 1
Abbe, Zachariah CCLIV, 1
Abbe, Zachariah CCLV, 1
Abbe, Zachariah CCLVI, 1
Abbe, Zachariah CCLVII, 1
Abbe, Zachariah CCLVIII, 1
Abbe, Zachariah CCLIX, 1
Abbe, Zachariah CCLX, 1
Abbe, Zachariah CCLXI, 1
Abbe, Zachariah CCLXII, 1
Abbe, Zachariah CCLXIII, 1
Abbe, Zachariah CCLXIV, 1
Abbe, Zachariah CCLXV, 1
Abbe, Zachariah CCLXVI, 1
Abbe, Zachariah CCLXVII, 1
Abbe, Zachariah CCLXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCLXIX, 1
Abbe, Zachariah CCLXX, 1
Abbe, Zachariah CCLXXI, 1
Abbe, Zachariah CCLXXII, 1
Abbe, Zachariah CCLXXIII, 1
Abbe, Zachariah CCLXXIV, 1
Abbe, Zachariah CCLXXV, 1
Abbe, Zachariah CCLXXVI, 1
Abbe, Zachariah CCLXXVII, 1
Abbe, Zachariah CCLXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCLXXIX, 1
Abbe, Zachariah CCLXXX, 1
Abbe, Zachariah CCLXXXI, 1
Abbe, Zachariah CCLXXXII, 1
Abbe, Zachariah CCLXXXIII, 1
Abbe, Zachariah CCLXXXIV, 1
Abbe, Zachariah CCLXXXV, 1
Abbe, Zachariah CCLXXXVI, 1
Abbe, Zachariah CCLXXXVII, 1
Abbe, Zachariah CCLXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCLXXXIX, 1
Abbe, Zachariah CCXC, 1
Abbe, Zachariah CCXCI, 1
Abbe, Zachariah CCXCII, 1
Abbe, Zachariah CCXCIII, 1
Abbe, Zachariah CCXCIV, 1
Abbe, Zachariah CCXCV, 1
Abbe, Zachariah CCXCVI, 1
Abbe, Zachariah CCXCVII, 1
Abbe, Zachariah CCXCVIII, 1
Abbe, Zachariah CCXCIX, 1
Abbe, Zachariah CCC, 1
Abbe, Zachariah CCCI, 1
Abbe, Zachariah CCCII, 1
Abbe, Zachariah CCCIII, 1
Abbe, Zachariah CCCIV, 1
Abbe, Zachariah CCCV, 1
Abbe, Zachariah CCCVI, 1
Abbe, Zachariah CCCVII, 1
Abbe, Zachariah CCCVIII, 1
Abbe, Zachariah CCCIX, 1
Abbe, Zachariah CCCX, 1
Abbe, Zachariah CCCXI, 1
Abbe, Zachariah CCCXII, 1
Abbe, Zachariah CCCXIII, 1
Abbe, Zachariah CCCXIV, 1
Abbe, Zachariah CCCXV, 1
Abbe, Zachariah CCCXVI, 1
Abbe, Zachariah CCCXVII, 1
Abbe, Zachariah CCCXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCCXIX, 1
Abbe, Zachariah CCCXX, 1
Abbe, Zachariah CCCXXI, 1
Abbe, Zachariah CCCXXII, 1
Abbe, Zachariah CCCXXIII, 1
Abbe, Zachariah CCCXXIV, 1
Abbe, Zachariah CCCXXV, 1
Abbe, Zachariah CCCXXVI, 1
Abbe, Zachariah CCCXXVII, 1
Abbe, Zachariah CCCXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCCXXIX, 1
Abbe, Zachariah CCCXXX, 1
Abbe, Zachariah CCCXXXI, 1
Abbe, Zachariah CCCXXXII, 1
Abbe, Zachariah CCCXXXIII, 1
Abbe, Zachariah CCCXXXIV, 1
Abbe, Zachariah CCCXXXV, 1
Abbe, Zachariah CCCXXXVI, 1
Abbe, Zachariah CCCXXXVII, 1
Abbe, Zachariah CCCXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCCXXXIX, 1
Abbe, Zachariah CCCXL, 1
Abbe, Zachariah CCCXLI, 1
Abbe, Zachariah CCCXLII, 1
Abbe, Zachariah CCCXLIII, 1
Abbe, Zachariah CCCXLIV, 1
Abbe, Zachariah CCCXLV, 1
Abbe, Zachariah CCCXLVI, 1
Abbe, Zachariah CCCXLVII, 1
Abbe, Zachariah CCCXLVIII, 1
Abbe, Zachariah CCCXLIX, 1
Abbe, Zachariah CCCL, 1
Abbe, Zachariah CCCLI, 1
Abbe, Zachariah CCCLII, 1
Abbe, Zachariah CCCLIII, 1
Abbe, Zachariah CCCLIV, 1
Abbe, Zachariah CCCLV, 1
Abbe, Zachariah CCCLVI, 1
Abbe, Zachariah CCCLVII, 1
Abbe, Zachariah CCCLVIII, 1
Abbe, Zachariah CCCLIX, 1
Abbe, Zachariah CCCLX, 1
Abbe, Zachariah CCCLXI, 1
Abbe, Zachariah CCCLXII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXIII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXIV, 1
Abbe, Zachariah CCCLXV, 1
Abbe, Zachariah CCCLXVI, 1
Abbe, Zachariah CCCLXVII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXIX, 1
Abbe, Zachariah CCCLXX, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXI, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXIII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXIV, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXV, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXVI, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXVII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXIX, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXX, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXXI, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXXII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXXIII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXXIV, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXXV, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXXVI, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXXVII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CCCLXXXIX, 1
Abbe, Zachariah CCCXC, 1
Abbe, Zachariah CCCXCI, 1
Abbe, Zachariah CCCXCII, 1
Abbe, Zachariah CCCXCIII, 1
Abbe, Zachariah CCCXCIV, 1
Abbe, Zachariah CCCXCV, 1
Abbe, Zachariah CCCXCVI, 1
Abbe, Zachariah CCCXCVII, 1
Abbe, Zachariah CCCXCVIII, 1
Abbe, Zachariah CCCXCIX, 1
Abbe, Zachariah CD, 1
Abbe, Zachariah CDI, 1
Abbe, Zachariah CDII, 1
Abbe, Zachariah CDIII, 1
Abbe, Zachariah CDIV, 1
Abbe, Zachariah CDV, 1
Abbe, Zachariah CDVI, 1
Abbe, Zachariah CDVII, 1
Abbe, Zachariah CDVIII, 1
Abbe, Zachariah CDIX, 1
Abbe, Zachariah CDX, 1
Abbe, Zachariah CDXI, 1
Abbe, Zachariah CDXII, 1
Abbe, Zachariah CDXIII, 1
Abbe, Zachariah CDXIV, 1
Abbe, Zachariah CDXV, 1
Abbe, Zachariah CDXVI, 1
Abbe, Zachariah CDXVII, 1
Abbe, Zachariah CDXVIII, 1
Abbe, Zachariah CDXIX, 1
Abbe, Zachariah CDXX, 1
Abbe, Zachariah CDXXI, 1
Abbe, Zachariah CDXXII, 1
Abbe, Zachariah CDXXIII, 1
Abbe, Zachariah CDXXIV, 1
Abbe, Zachariah CDXXV, 1
Abbe, Zachariah CDXXVI, 1
Abbe, Zachariah CDXXVII, 1
Abbe, Zachariah CDXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CDXXIX, 1
Abbe, Zachariah CDXXX, 1
Abbe, Zachariah CDXXXI, 1
Abbe, Zachariah CDXXXII, 1
Abbe, Zachariah CDXXXIII, 1
Abbe, Zachariah CDXXXIV, 1
Abbe, Zachariah CDXXXV, 1
Abbe, Zachariah CDXXXVI, 1
Abbe, Zachariah CDXXXVII, 1
Abbe, Zachariah CDXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CDXXXIX, 1
Abbe, Zachariah CDXL, 1
Abbe, Zachariah CDXLI, 1
Abbe, Zachariah CDXLII, 1
Abbe, Zachariah CDXLIII, 1
Abbe, Zachariah CDXLIV, 1
Abbe, Zachariah CDXLV, 1
Abbe, Zachariah CDXLVI, 1
Abbe, Zachariah CDXLVII, 1
Abbe, Zachariah CDXLVIII, 1
Abbe, Zachariah CDXLIX, 1
Abbe, Zachariah CDL, 1
Abbe, Zachariah CDLI, 1
Abbe, Zachariah CDLII, 1
Abbe, Zachariah CDLIII, 1
Abbe, Zachariah CDLIV, 1
Abbe, Zachariah CDLV, 1
Abbe, Zachariah CDLVI, 1
Abbe, Zachariah CDLVII, 1
Abbe, Zachariah CDLVIII, 1
Abbe, Zachariah CDLIX, 1
Abbe, Zachariah CDLX, 1
Abbe, Zachariah CDLXI, 1
Abbe, Zachariah CDLXII, 1
Abbe, Zachariah CDLXIII, 1
Abbe, Zachariah CDLXIV, 1
Abbe, Zachariah CDLXV, 1
Abbe, Zachariah CDLXVI, 1
Abbe, Zachariah CDLXVII, 1
Abbe, Zachariah CDLXVIII, 1
Abbe, Zachariah CDLXIX, 1
Abbe, Zachariah CDLXX, 1
Abbe, Zachariah CDLXXI, 1
Abbe, Zachariah CDLXXII, 1
Abbe, Zachariah CDLXXIII, 1
Abbe, Zachariah CDLXXIV, 1
Abbe, Zachariah CDLXXV, 1
Abbe, Zachariah CDLXXVI, 1
Abbe, Zachariah CDLXXVII, 1
Abbe, Zachariah CDLXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CDLXXIX, 1
Abbe, Zachariah CDLXXX, 1
Abbe, Zachariah CDLXXXI, 1
Abbe, Zachariah CDLXXXII, 1
Abbe, Zachariah CDLXXXIII, 1
Abbe, Zachariah CDLXXXIV, 1
Abbe, Zachariah CDLXXXV, 1
Abbe, Zachariah CDLXXXVI, 1
Abbe, Zachariah CDLXXXVII, 1
Abbe, Zachariah CDLXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah CDLXXXIX, 1
Abbe, Zachariah CDXC, 1
Abbe, Zachariah CDXCI, 1
Abbe, Zachariah CDXCII, 1
Abbe, Zachariah CDXCIII, 1
Abbe, Zachariah CDXCIV, 1
Abbe, Zachariah CDXCV, 1
Abbe, Zachariah CDXCVI, 1
Abbe, Zachariah CDXCVII, 1
Abbe, Zachariah CDXCVIII, 1
Abbe, Zachariah CDXCIX, 1
Abbe, Zachariah D, 1
Abbe, Zachariah DI, 1
Abbe, Zachariah DII, 1
Abbe, Zachariah DIII, 1
Abbe, Zachariah DIV, 1
Abbe, Zachariah DV, 1
Abbe, Zachariah DVI, 1
Abbe, Zachariah DVII, 1
Abbe, Zachariah DVIII, 1
Abbe, Zachariah DIX, 1
Abbe, Zachariah DX, 1
Abbe, Zachariah DXI, 1
Abbe, Zachariah DXII, 1
Abbe, Zachariah DXIII, 1
Abbe, Zachariah DXIV, 1
Abbe, Zachariah DXV, 1
Abbe, Zachariah DXVI, 1
Abbe, Zachariah DXVII, 1
Abbe, Zachariah DXVIII, 1
Abbe, Zachariah DXIX, 1
Abbe, Zachariah DXX, 1
Abbe, Zachariah DXXI, 1
Abbe, Zachariah DXXII, 1
Abbe, Zachariah DXXIII, 1
Abbe, Zachariah DXXIV, 1
Abbe, Zachariah DXXV, 1
Abbe, Zachariah DXXVI, 1
Abbe, Zachariah DXXVII, 1
Abbe, Zachariah DXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DXXIX, 1
Abbe, Zachariah DXXX, 1
Abbe, Zachariah DXXXI, 1
Abbe, Zachariah DXXXII, 1
Abbe, Zachariah DXXXIII, 1
Abbe, Zachariah DXXXIV, 1
Abbe, Zachariah DXXXV, 1
Abbe, Zachariah DXXXVI, 1
Abbe, Zachariah DXXXVII, 1
Abbe, Zachariah DXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DXXXIX, 1
Abbe, Zachariah DXL, 1
Abbe, Zachariah DXLI, 1
Abbe, Zachariah DXLII, 1
Abbe, Zachariah DXLIII, 1
Abbe, Zachariah DXLIV, 1
Abbe, Zachariah DXLV, 1
Abbe, Zachariah DXLVI, 1
Abbe, Zachariah DXLVII, 1
Abbe, Zachariah DXLVIII, 1
Abbe, Zachariah DXLIX, 1
Abbe, Zachariah DL, 1
Abbe, Zachariah DLI, 1
Abbe, Zachariah DLII, 1
Abbe, Zachariah DLIII, 1
Abbe, Zachariah DLIV, 1
Abbe, Zachariah DLV, 1
Abbe, Zachariah DLVI, 1
Abbe, Zachariah DLVII, 1
Abbe, Zachariah DLVIII, 1
Abbe, Zachariah DLIX, 1
Abbe, Zachariah DLX, 1
Abbe, Zachariah DLXI, 1
Abbe, Zachariah DLXII, 1
Abbe, Zachariah DLXIII, 1
Abbe, Zachariah DLXIV, 1
Abbe, Zachariah DLXV, 1
Abbe, Zachariah DLXVI, 1
Abbe, Zachariah DLXVII, 1
Abbe, Zachariah DLXVIII, 1
Abbe, Zachariah DLXIX, 1
Abbe, Zachariah DLXX, 1
Abbe, Zachariah DLXXI, 1
Abbe, Zachariah DLXXII, 1
Abbe, Zachariah DLXXIII, 1
Abbe, Zachariah DLXXIV, 1
Abbe, Zachariah DLXXV, 1
Abbe, Zachariah DLXXVI, 1
Abbe, Zachariah DLXXVII, 1
Abbe, Zachariah DLXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DLXXIX, 1
Abbe, Zachariah DLXXX, 1
Abbe, Zachariah DLXXXI, 1
Abbe, Zachariah DLXXXII, 1
Abbe, Zachariah DLXXXIII, 1
Abbe, Zachariah DLXXXIV, 1
Abbe, Zachariah DLXXXV, 1
Abbe, Zachariah DLXXXVI, 1
Abbe, Zachariah DLXXXVII, 1
Abbe, Zachariah DLXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DLXXXIX, 1
Abbe, Zachariah DXC, 1
Abbe, Zachariah DXCI, 1
Abbe, Zachariah DXCII, 1
Abbe, Zachariah DXCIII, 1
Abbe, Zachariah DXCIV, 1
Abbe, Zachariah DXCV, 1
Abbe, Zachariah DXCVI, 1
Abbe, Zachariah DXCVII, 1
Abbe, Zachariah DXCVIII, 1
Abbe, Zachariah DXCIX, 1
Abbe, Zachariah DC, 1
Abbe, Zachariah DCI, 1
Abbe, Zachariah DCII, 1
Abbe, Zachariah DCIII, 1
Abbe, Zachariah DCIV, 1
Abbe, Zachariah DCV, 1
Abbe, Zachariah DCVI, 1
Abbe, Zachariah DCVII, 1
Abbe, Zachariah DCVIII, 1
Abbe, Zachariah DCIX, 1
Abbe, Zachariah DCX, 1
Abbe, Zachariah DCXI, 1
Abbe, Zachariah DCXII, 1
Abbe, Zachariah DCXIII, 1
Abbe, Zachariah DCXIV, 1
Abbe, Zachariah DCXV, 1
Abbe, Zachariah DCXVI, 1
Abbe, Zachariah DCXVII, 1
Abbe, Zachariah DCXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCXIX, 1
Abbe, Zachariah DCXX, 1
Abbe, Zachariah DCXXI, 1
Abbe, Zachariah DCXXII, 1
Abbe, Zachariah DCXXIII, 1
Abbe, Zachariah DCXXIV, 1
Abbe, Zachariah DCXXV, 1
Abbe, Zachariah DCXXVI, 1
Abbe, Zachariah DCXXVII, 1
Abbe, Zachariah DCXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCXXIX, 1
Abbe, Zachariah DCXXX, 1
Abbe, Zachariah DCXXXI, 1
Abbe, Zachariah DCXXXII, 1
Abbe, Zachariah DCXXXIII, 1
Abbe, Zachariah DCXXXIV, 1
Abbe, Zachariah DCXXXV, 1
Abbe, Zachariah DCXXXVI, 1
Abbe, Zachariah DCXXXVII, 1
Abbe, Zachariah DCXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCXXXIX, 1
Abbe, Zachariah DCXL, 1
Abbe, Zachariah DCXLI, 1
Abbe, Zachariah DCXLII, 1
Abbe, Zachariah DCXLIII, 1
Abbe, Zachariah DCXLIV, 1
Abbe, Zachariah DCXLV, 1
Abbe, Zachariah DCXLVI, 1
Abbe, Zachariah DCXLVII, 1
Abbe, Zachariah DCXLVIII, 1
Abbe, Zachariah DCXLIX, 1
Abbe, Zachariah DCL, 1
Abbe, Zachariah DCLI, 1
Abbe, Zachariah DCLII, 1
Abbe, Zachariah DCLIII, 1
Abbe, Zachariah DCLIV, 1
Abbe, Zachariah DCLV, 1
Abbe, Zachariah DCLVI, 1
Abbe, Zachariah DCLVII, 1
Abbe, Zachariah DCLVIII, 1
Abbe, Zachariah DCLIX, 1
Abbe, Zachariah DCLX, 1
Abbe, Zachariah DCLXI, 1
Abbe, Zachariah DCLXII, 1
Abbe, Zachariah DCLXIII, 1
Abbe, Zachariah DCLXIV, 1
Abbe, Zachariah DCLXV, 1
Abbe, Zachariah DCLXVI, 1
Abbe, Zachariah DCLXVII, 1
Abbe, Zachariah DCLXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCLXIX, 1
Abbe, Zachariah DCLXX, 1
Abbe, Zachariah DCLXXI, 1
Abbe, Zachariah DCLXXII, 1
Abbe, Zachariah DCLXXIII, 1
Abbe, Zachariah DCLXXIV, 1
Abbe, Zachariah DCLXXV, 1
Abbe, Zachariah DCLXXVI, 1
Abbe, Zachariah DCLXXVII, 1
Abbe, Zachariah DCLXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCLXXIX, 1
Abbe, Zachariah DCLXXX, 1
Abbe, Zachariah DCLXXXI, 1
Abbe, Zachariah DCLXXXII, 1
Abbe, Zachariah DCLXXXIII, 1
Abbe, Zachariah DCLXXXIV, 1
Abbe, Zachariah DCLXXXV, 1
Abbe, Zachariah DCLXXXVI, 1
Abbe, Zachariah DCLXXXVII, 1
Abbe, Zachariah DCLXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCLXXXIX, 1
Abbe, Zachariah DCXC, 1
Abbe, Zachariah DCXCI, 1
Abbe, Zachariah DCXCII, 1
Abbe, Zachariah DCXCIII, 1
Abbe, Zachariah DCXCIV, 1
Abbe, Zachariah DCXCV, 1
Abbe, Zachariah DCXCVI, 1
Abbe, Zachariah DCXCVII, 1
Abbe, Zachariah DCXCVIII, 1
Abbe, Zachariah DCXCIX, 1
Abbe, Zachariah DCC, 1
Abbe, Zachariah DCCI, 1
Abbe, Zachariah DCCII, 1
Abbe, Zachariah DCCIII, 1
Abbe, Zachariah DCCIV, 1
Abbe, Zachariah DCCV, 1
Abbe, Zachariah DCCVI, 1
Abbe, Zachariah DCCVII, 1
Abbe, Zachariah DCCVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCIX, 1
Abbe, Zachariah DCCX, 1
Abbe, Zachariah DCCXI, 1
Abbe, Zachariah DCCXII, 1
Abbe, Zachariah DCCXIII, 1
Abbe, Zachariah DCCXIV, 1
Abbe, Zachariah DCCXV, 1
Abbe, Zachariah DCCXVI, 1
Abbe, Zachariah DCCXVII, 1
Abbe, Zachariah DCCXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCXIX, 1
Abbe, Zachariah DCCXX, 1
Abbe, Zachariah DCCXXI, 1
Abbe, Zachariah DCCXXII, 1
Abbe, Zachariah DCCXXIII, 1
Abbe, Zachariah DCCXXIV, 1
Abbe, Zachariah DCCXXV, 1
Abbe, Zachariah DCCXXVI, 1
Abbe, Zachariah DCCXXVII, 1
Abbe, Zachariah DCCXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCXXIX, 1
Abbe, Zachariah DCCXXX, 1
Abbe, Zachariah DCCXXXI, 1
Abbe, Zachariah DCCXXXII, 1
Abbe, Zachariah DCCXXXIII, 1
Abbe, Zachariah DCCXXXIV, 1
Abbe, Zachariah DCCXXXV, 1
Abbe, Zachariah DCCXXXVI, 1
Abbe, Zachariah DCCXXXVII, 1
Abbe, Zachariah DCCXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCXXXIX, 1
Abbe, Zachariah DCCXL, 1
Abbe, Zachariah DCCXLI, 1
Abbe, Zachariah DCCXLII, 1
Abbe, Zachariah DCCXLIII, 1
Abbe, Zachariah DCCXLIV, 1
Abbe, Zachariah DCCXLV, 1
Abbe, Zachariah DCCXLVI, 1
Abbe, Zachariah DCCXLVII, 1
Abbe, Zachariah DCCXLVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCXLIX, 1
Abbe, Zachariah DCCL, 1
Abbe, Zachariah DCCLI, 1
Abbe, Zachariah DCCLII, 1
Abbe, Zachariah DCCLIII, 1
Abbe, Zachariah DCCLIV, 1
Abbe, Zachariah DCCLV, 1
Abbe, Zachariah DCCLVI, 1
Abbe, Zachariah DCCLVII, 1
Abbe, Zachariah DCCLVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCLIX, 1
Abbe, Zachariah DCCLX, 1
Abbe, Zachariah DCCLXI, 1
Abbe, Zachariah DCCLXII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXIII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXIV, 1
Abbe, Zachariah DCCLXV, 1
Abbe, Zachariah DCCLXVI, 1
Abbe, Zachariah DCCLXVII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXIX, 1
Abbe, Zachariah DCCLXX, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXI, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXIII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXIV, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXV, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXVI, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXVII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXIX, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXX, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXXI, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXXII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXXIII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXXIV, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXXV, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXXVI, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXXVII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCLXXXIX, 1
Abbe, Zachariah DCCXC, 1
Abbe, Zachariah DCCXCI, 1
Abbe, Zachariah DCCXCII, 1
Abbe, Zachariah DCCXCIII, 1
Abbe, Zachariah DCCXCIV, 1
Abbe, Zachariah DCCXCV, 1
Abbe, Zachariah DCCXCVI, 1
Abbe, Zachariah DCCXCVII, 1
Abbe, Zachariah DCCXCVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCXCIX, 1
Abbe, Zachariah DCCC, 1
Abbe, Zachariah DCCCI, 1
Abbe, Zachariah DCCCII, 1
Abbe, Zachariah DCCCIII, 1
Abbe, Zachariah DCCCIV, 1
Abbe, Zachariah DCCCV, 1
Abbe, Zachariah DCCCVI, 1
Abbe, Zachariah DCCCVII, 1
Abbe, Zachariah DCCCVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCCIX, 1
Abbe, Zachariah DCCCX, 1
Abbe, Zachariah DCCCXI, 1
Abbe, Zachariah DCCCXII, 1
Abbe, Zachariah DCCCXIII, 1
Abbe, Zachariah DCCCXIV, 1
Abbe, Zachariah DCCCXV, 1
Abbe, Zachariah DCCCXVI, 1
Abbe, Zachariah DCCCXVII, 1
Abbe, Zachariah DCCCXVIII, 1
Abbe, Zachariah DCCCXIX, 1
Abbe, Zachariah DCCCXX, 1
Abbe, Zachariah DCCCX

Pharmacology is the study of the interaction between chemicals and living systems. Pharmacology is a broad field that includes the study of the sources, chemical properties, biochemical and physiological effects, and clinical uses of drugs. Pharmacology is divided into several subdisciplines, including:

- **Pharmacokinetics**: the study of how drugs are absorbed, distributed, metabolized, and excreted by the body.
- **Pharmacodynamics**: the study of the biochemical and physiological effects of drugs and their mechanisms of action.
- **Toxicology**: the study of the adverse effects of drugs and other chemicals on living systems.
- **Clinical pharmacology**: the study of the use of drugs in humans, including the evaluation of their safety and efficacy.

Pharmacology is an important field in medicine, as it provides the basis for the development of new drugs and the optimization of existing drug therapies. It is also important in the fields of biochemistry, physiology, and toxicology.

kydideischen Geschichtswerkes: Progr. des Realprogymnasiums in Gebweiler 1875 - 1876: Colmar 1876.

165 Paulus Hellwig. De Thucydidei operis libri octavi indole ac natura: Inaug.-Diss.: Halle 1876.

171 Glogau. Die Entdeckungen des Thukydides über die älteste Geschichte Griechenlands. Progr. des Progymnasiums zu Neumark i. Westpr. 1876: S. 3. Anm.

181 G. Unger, Sitzungsber. der bayer. Akad. d. Wiss. 1875, pag. 43.

Wie dieses Verzeichniss zeigt, hat man sich in den letzten Jahren wieder mit besonderem Eifer der Frage nach der Abfassungszeit des Thukydideischen Werkes zugewandt, mit welcher die Untersuchung nach der Entstehungsweise desselben so eng verknüpft ist, dass am Besten beide Stoffe zusammen behandelt werden. Ohne Zweifel ist es Classen zu verdanken, dass diese Untersuchungen, welche lange geruht hatten, mit so rüstigem Eifer wieder aufgenommen worden sind. Er war der erste, welcher in der Einleitung zur ersten Auflage seines ersten Bandes (1862) F. W. Ullrich's bereits 1846 erschienene berühmte Abhandlung erneuter Prüfung unterzog, in Folge deren er sich gegen Ullrich's Hypothese entschied. So stehen denn auch drei der oben angeführten Schriften im Wesentlichen auf Classen's Standpunkt (No. 6. 8. 13). Für Ullrich dagegen hat sich in neuester Zeit wiederum zuerst erklärt Müller-Strübing (No. 12), wenn auch ohne ausführliche Motivirung. Desto eingehender geschah dies in den Abhandlungen von Cwiklinski (No. 10 u. 11), welcher in durchaus selbstständiger Forschung jene Hypothese neuzubegründen und weiterzubilden sucht. Für ihn erklärte sich Glogau (No. 17), und auch Helmbold (No. 15) erzielt ein ähnliches Resultat. Endlich hat Leske (No. 14) einen zusammenfassenden Ueberblick über die ganze Frage gegeben, welcher die vorgebrachten Gründe mit Besonnenheit abwägt und manches aus feiner Beobachtung geschöpfte neue Moment zur Entscheidung beibringt. Auch sein Urtheil stellt sich im Hauptresultat auf Ullrich's Seite. Seine Arbeit erscheint demnach am geeignetsten, um als Führerin für diesen Bericht zu dienen, wobei die verschiedenen Stimmen, unter denen auch der eine selbstständige Lösung der Frage anstrebende Breitenbach (No. 9), gebührende Beachtung finden sollen.

Es kann nicht die Aufgabe des Jahresberichts sein, eine ausführliche Darstellung der interessanten, aber überaus verwickelten Streitfrage zu unternehmen; eine kurze Aufzählung der wesentlichsten Momente wird zur Orientirung hinreichen.

Leske (No. 14 pag. 1) constatirt, dass über die Entstehung der Thukydideischen Geschichte seither drei verschiedene Ansichten aufgestellt worden sind; doch ist die von ihm an erster Stelle genannte der Art, dass sie ohne Bedenken bei Seite gelassen werden kann. Denn

Digitized by Google

Ethnic groups, 1–2, 5–6, 8–9, 12–13, 15–16, 18–19, 22–23, 25–26, 28–29, 31–32, 35–36, 38–39, 41–42, 45–46, 48–49, 51–52, 55–56, 58–59, 61–62, 65–66, 68–69, 71–72, 75–76
Ethnic identity, 3–4, 7–8, 10–11, 14–15, 17–18, 20–21, 24–25, 27–28, 30–31, 33–34, 37–38, 40–41, 43–44, 47–48, 50–51, 53–54, 57–58, 60–61, 63–64, 67–68, 70–71, 73–74, 77–78
Ethnic minorities, 2–3, 6–7, 9–10, 13–14, 16–17, 19–20, 23–24, 26–27, 29–30, 32–33, 36–37, 39–40, 42–43, 46–47, 49–50, 52–53, 56–57, 59–60, 62–63, 66–67, 69–70, 72–73, 76–77
Ethnic relations, 4–5, 8–9, 11–12, 15–16, 18–19, 21–22, 25–26, 28–29, 31–32, 34–35, 38–39, 41–42, 44–45, 48–49, 51–52, 54–55, 58–59, 61–62, 64–65, 68–69, 71–72, 74–75, 78–79

es richtig zu fragen versteht und seine einzelnen Theile unter einander vergleicht. Die Mehrzahl dieser Stellen war bis dahin unbeachtet geblieben, oder ihre eigentliche Bedeutung war durch interpretatorische und kritische Kunste abgeschwächt worden, gegenüber welchen Ullrich's eindringende, scharfsinnige und bescheidene Exegese, eine Frucht vollster Vertrautheit mit dem Schriftsteller, seinem Sprachgebrauch, seiner Ausdrucksweise wie mit seiner Zeit, als ein weiterer besonderer Vorzug erscheint.

Der Grundgedanke von Ullrich's Hypothese ist nun ungefähr folgender. Wenn Krüger-Classen Recht hatten mit der Annahme, dass Thukydides zwar vom Kriegsbeginne an Material gesammelt, aber mit der Ausarbeitung des ganzen Werkes erst nach dem Ende des Krieges begonnen habe, so muss nothwendig das ganze Werk unter dem Bewusstsein vom schliesslichen Ausgange des Krieges geschrieben sein und muss demzufolge überall Bekanntschaft mit dem Verlaufe des ganzen Krieges zeigen, darf wenigstens nicht Aeusserungen enthalten, welche nur unter der Voraussetzung des Gegentheils erklärbar sind.

Dergleichen Stellen finden sich aber durch das Werk verstreut und zwar vom Anfang an bis zu 5, 26, wo der Schriftsteller ganz unverkennbar einen Hauptabschnitt gemacht hat. Daraus ist zu schliessen, dass die Bücher 1—5, 26, die Schilderung des zehnjährigen (archidamischen) Krieges enthaltend, während, oder doch wenigstens unmittelbar nach demselben begonnen und beendigt worden sind, bevor noch nach Ablauf des friedelosen Waffenstillstandes der Krieg mit der sicilischen Expedition auf's Neue begann.

Da nun aber in der zweiten Hälfte des Werkes, 5, 26 bis Schluss, dergleichen Stellen nicht mehr vorkommen, so scheint sie erst nach Beendigung des ganzen Kampfes, also nach 404 abgefasst zu sein.

In der ersten Hälfte endlich 1—5, 26 fehlt es andererseits nicht an Aeusserungen, welche eine Kenntniss vom Verlaufe des ganzen Krieges zur Voraussetzung haben. Ihr Vorkommen ist nur durch die Annahme zu erklären, dass sie von Thukydides nachträglich in den bereits früher abgeschlossenen Text eingeschaltet worden sind.

Man sieht, dass bei dieser Frage das Hauptgewicht auf die betreffenden Stellen fällt, welche in Ullrich's Hypothese die Basis bilden, und dass sie vor Allem vorurtheilsfrei geprüft werden müssen. Im Folgenden sollen die hauptsächlichsten derselben vorgeführt und an der Hand der oben aufgezählten Abhandlungen betrachtet werden. Sie gliedern sich naturgemäss in Stellen, welche den Schlussverlauf des Krieges nicht kennen, also vor 404, vermuthlich sogar vor 415, also zwischen 421 und 415 geschrieben sind, und in solche, welche auch in der ersten Hälfte des Geschichtswerkes, 1—5, 26, Kenntniss vom Verlaufe des ganzen Krieges verrathen. Es versteht sich von selbst, dass die erstgenannten den zweiten in unserer Betrachtung vorangehen, da diese eine be-

Digitized by Google

1, 23, 1—3 erörtert Thukydides die hervorragende Bedeutung des gegenwärtigen Krieges gegenüber allen früheren. Hier halte ich die Darstellung von Ullrich, Cwiklinski und Leske für völlig beweisend; unter dem *οὗτος ὁ πόλεμος* kann nur der archidamische gemeint sein[10]). Classen und Welti behaupten dagegen, es sei der ganze 27jährige Krieg gemeint, sie geben aber zu, dass die Zusammenfassung der drei Haupttheile (des archidamischen und dekeleischen und der zwischenliegenden Waffenruhe) erst von Thukydides herstamme. Wenn nun die obige Stelle nach 404 geschrieben ist, wie soll man sich erklären, dass Thukydides gerade hier, wo er die zeitliche Ausdehnung ausdrücklich hervorhebt, weder die 27 Jahre einfach nennt — womit seine These endgültig entschieden gewesen wäre, — noch auch seine Ansicht von der Zusammengehörigkeit jener 3 Perioden zu Einem Kriege darlegt? Welti wendet ein (Leske 12), dass nach 404 keine Motivirung nothwendig gewesen sei, jeder Leser hätte damals unter *οὗτος ὁ πόλεμος* den eben beendigten 27jährigen verstehen müssen. Dann aber müsste es doch erst recht überflüssig erscheinen, dass Thukydides jene Eingangs als entbehrlich erachtete Motivirung in der Mitte des Werkes so ausführlich nachträgt, dass er sogar erwähnt 5, 26, 4, es sei zu Anfang und bis zu Ende des Krieges von vielen prophezeit worden, er werde dreimal neun Jahre dauern. Wer es aber — wie mit gutem Grunde bisher alle Gelehrten gethan haben — gerechtfertigt findet, dass Thukydides diese Auseinandersetzung seinem Bericht von der Zeit der Waffenruhe voranschickt, der wird um so bestimmter zugestehen müssen, dass dafür das erste Proömium des ganzen Werkes eine noch viel geeignetere Stelle war. Cwiklinski und Leske heben mit Recht hervor, dass Thukydides im ersten Proömium bei der Vergleichung der Perserkriege mit dem peloponnesischen Kriege sich sehr vorsichtig ausdrückt, wozu er keine Veranlassung hatte, wenn er die 27jährige Dauer und die für ganz Hellas unberechenbar schweren

[10]) Thukydides stellt besonders den medischen Krieg in Vergleichung. Wenn er vom gegenwärtigen Krieg sagt: *τούτου δὲ τοῦ πολέμου μῆκός τε μέγα προύβη*, so darf man sich dadurch nicht verleiten lassen zu glauben, der gegenwärtige Krieg sei der 27jährige, denn die Perserkriege hätten wenigstens 13 Jahre gedauert, von 492—479. Auch von dem 10jährigen archidamischen Kriege konnte Thukydides behaupten, er übertreffe *τὰ Μηδικὰ* weit an Zeitdauer, denn nach 1, 18, 3 scheint er den Mardonioszug 492 gar nicht mitzurechnen und er zählt den zweiten Zug 490 unter Datis und Artaphernes als selbstständige Expedition. Mithin ist ihm *τὰ Μηδικὰ* nur der dritte Perserzug 480 u. 479, und dies bestätigen die Worte 1, 23, 1 *καὶ τοῦτο* [scil. *τὰ Μηδικὰ*] *ὅμως δυοῖν ναυμαχιαῖν καὶ πεζομαχιαῖν ταχεῖαν τὴν κρίσιν ἔσχεν*. Unter den beiden See- und den beiden Landschlachten versteht der Scholiast, sicherlich mit Recht, Artemision und Salamis, Thermopylai und Plataiai. Wer versucht sein sollte, den 2 Perserzug etwa mit heranzuziehen, und dem Kampfe an den Thermopylen die Schlacht bei Marathon zu substituiren, dem steht der Ausdruck *ταχεῖαν τὴν κρίσιν ἔσχεν* entgegen.

Digitized by Google

Ethics is the study of what is good and bad, right and wrong, and of the principles that govern our moral decisions. It is a branch of philosophy that has been pursued for thousands of years, and it remains one of the most important and challenging areas of human thought. Ethical questions arise in every aspect of life, from personal relationships to business practices to public policy.

There are many different approaches to ethics, and no single theory has been universally accepted. Some ethicists emphasize the consequences of our actions, arguing that we should choose the course of action that produces the greatest good for the greatest number of people. Others focus on the intentions behind our actions, or on the rights and duties that we owe to one another. Still others look to virtue, character, and the kind of person we should aim to be.

Despite these differences, most ethicists agree that ethical reasoning requires careful attention to the facts of a situation, clear thinking about the principles at stake, and a willingness to consider the perspectives of others. It is not always easy to know what is right, and even when we do, it is not always easy to do it. But the effort to live ethically is one of the most worthwhile things we can undertake.

diesen Thatsachen der Perserkriege aus dem archidamischen Kriege gegenübergestellt werden? Für das Zerstören einer Stadt durch Barbaren kaum Ein Beispiel, Kolophon (Thukydides 3, 34) und dies ist noch einigermassen zweifelhaft; von Griechen selbst zerstört wurden in jenen 10 Jahren Plataiai, Mytilene, Thyrea, für das *οἰκήτορας μεταβάλλειν* können Aigina, Potidaia, Anaktorion und Kythera (Thukydides 4, 57, 4) angeführt werden. Aber dies ist doch keinesfalls ein Resultat, welches bei der Vergleichung des archidamischen mit dem medischen Kriege zu einem Ausdrucke wie *πόλεις τοσαίδε* berechtigte.

Verständlich dagegen werden die Worte, wenn man sie auf die Ereignisse des ganzen peloponnesischen Krieges bezieht, worüber vgl. Ullrich 115, Anm. 131, welcher an die Zerstörung von Selinus, Himera und Agrigent durch die Karthager im Jahre 409 und 406 erinnert. Endlich *φυγαὶ τοσαίδε καὶ φόνος*. Unter dem *φόνος* dürfen, wie die nachfolgende Erwähnung der Pest erweist, nur die im Kampfe oder im Bürgerzwist Getödteten verstanden werden. Rechnet man aber, wie gebührend, die Zahl der an der Pest Gestorbenen ab, so kann doch im archidamischen Kriege der Menschenverlust unmöglich so gross gewesen sein, dass er jene Aeusserung auch nur einigermassen motivirte. Und dasselbe gilt von den *φυγαί*. Dagegen gewinnt beides vollkommene Bedeutung, wenn man es auf den ganzen peloponnesischen Krieg bezieht, und sich der grossen blutigen Schlachten in seiner letzten Hälfte, der sicilischen Expedition mit dem Schicksale der gefangenen Athener erinnert, sowie der athenischen Bürgerzwistigkeiten von 411 bis 403, welche massenhafte Verbannungsurtheile und politische Hinrichtungen zur Folge hatten.

Dies alles scheint mir dafür zu sprechen, dass 1, 23, § 2 *οὔτε γὰρ πόλεις — στασιάζειν* nicht in der Zeit unmittelbar nach dem archidamischen Kriege, sondern wesentlich später, zum mindesten erst nach der sicilischen Expedition geschrieben ist.

2, 1 *Ἤρχεται δὲ ὁ πόλεμος ἐνθένδε ἤδη Ἀθηναίων καὶ Πελοποννησίων καὶ τῶν ἑκατέρους ξυμμάχων, ἐν ᾧ οὔτε ἐπεμίγνυντο ἔτι ἀκηρυκτεὶ παρ' ἀλλήλους καταστάντες τε ξυνεχῶς ἐπολέμουν.* Wie Ullrich diese Worte benutzt hat, ist bekannt. Er verbindet *ὁ πόλεμος — ἐν ᾧ*, und da vom 27jährigen Kriege allerdings nicht gesagt werden kann, es sei in ihm *ξυνεχῶς* gekämpft worden, so bezieht er den Ausdruck auf den archidamischen Krieg, auf den er trefflich passt. Demnach wäre auch dies ein Zeugniss dafür, dass die ersten Bücher vor dem Beginn der zweiten Kriegshälfte geschrieben wurden. Cwiklinski und Leske pflichten ihm bei. Ich kann dies nicht thun aus folgenden Gründen.

Seit dem Jahre 434 war der Krieg vor der Thüre, und Thukydides selbst hat im ersten Buche berichtet, wie mannigfache Feindseligkeiten zwischen den beiden gegnerisch gesinnten Mächten in den letzten 3 Jahren vorgefallen waren. Indessen war (1, 146) der gegenseitige Verkehr ohne Herolde, also in Friedensform, immer noch aufrecht erhalten worden, und

Digitized by Google

of the Lord Jesus Christ, and the Holy Ghost, and the Father, and the Son, and the Holy Ghost, and the Father, and the Son, and the Holy Ghost, and the Father, and the Son

doch äusserst gefährdet gewesen sein. Indessen gesteht Ullrich selbst dieser Erwägung wenig Gewicht zu, und mit Recht. Leske dagegen S. 16 f. sucht sie durch die Erinnerung an die bekannte Erzählung vom Tode und Begräbniss des Sophokles zu stützen (vita Sophoclis 15; Paus. 1, 21, 1; Plin. 7, 109). Die Wahrheit jener anmuthigen Erzählung einmal angenommen, so würde sie doch nur beweisen, dass eine Todtenbestattung in der Richtung von Dekeleia nicht möglich war während der Monate, wo Lysander von See- und Landseite Athen durch scharfe Blokade zur Uebergabe zu zwingen suchte. Zudem behauptet Thukydides nicht, dass die öffentliche Bestattung allemal unmittelbar nach Beendigung des Kriegsjahres stattgefunden habe, ein Aufschub derselben ist daher nicht ausgeschlossen. Ueber das *διὰ παντὸς τοῦ πολέμου* s. unten S. 839.

Dagegen muss ich mich für Ullrich und Leske entscheiden in Bezug auf

3, 87, 1, wo Thukydides das letzte Auftreten der Pest erwähnt und hinzufügt *ὥστε Ἀθηναίων γε μὴ εἶναι ἅ τι μᾶλλον ἐκάκωσε τὴν δύναμιν*[13]). Classen wendet nun zwar ein, der Historiker sehe dabei von den Kriegsverlusten ab und stelle zur Pest nur »verderbliche Einwirkungen ausserhalb der Kriegsbegebenheiten in Parallele«. Davon sagt aber Thukydides nichts, und welcher Art sollten denn jene »verderblichen, ausserhalb des Krieges stehenden Einwirkungen« gewesen sein? Vielmehr lehrt das Folgende, dass Thukydides einfach von der Einbusse an Menschenleben redet, unter besonderer Hervorhebung der kampffähigen Mannschaft, denn er nennt die Hopliten und Ritter besonders: *τεσσαράκοντα γὰρ ἀπὶ τῶν καὶ τετρακισχιλίων οὐκ ἐλάσσους ἀπέθανον ἐκ τῶν τέτταρσι καὶ τριακοσίων ἱππέων, τοῦ δὲ ἄλλου ὄχλου ἀνεξεύρετος ἀριθμός.* Der dies schrieb, hat unmöglich[14]) Kunde haben können von den schweren Verlusten der zweiten Kriegshälfte, vor Allem keine von dem Ausgang der sicilischen Expedition. Wie Thukydides über diese dachte, nachdem er sie erlebt hatte, zeigen die ergreifenden Schlussworte 7, 87, 4 ff., besonders § 6 *τοῖς ἀναρθμήτοις ἀναστρέφασιν*, s. o. S. 829. — Ich zähle daher unbedenklich die obige Aeusserung des dritten Buches zu den Stellen, welche nicht später als zwischen 421—413 geschrieben sein können.

Sehen wir nun ab von einer Anzahl von Stellen, welche bereits von Cwiklinski, Classen und Leske als minder oder nicht beweisend für frühere Abfassung erkannt worden sind (Leske 17 f.), so bleibt noch eine Stelle übrig, über welche sich aber nur schwer entscheiden lässt:

---

[13]) So schreibt Bekker nach Codex B; er bemerkt, dass Codex G *μᾶλλον τουτων* statt des *μᾶλλον* hat. Noch mehr weicht Cod. C ab, welcher schreibt: *ὥστε Ἀθηναίοις τε μὴ εἶναι ἅ τι μᾶλλον τούτων ἔπιπτε καὶ ἐκάκωσε.*

[14]) Ich halte deshalb Cwiklinski's »haud scio an recte« gerade dieser Stelle gegenüber für allzuvorsichtig.

Digitized by Google

So weit schiene alles in Ordnung zu sein. Allein es bleibt Eine Schwierigkeit übrig, welche Ullrich und den genannten Gelehrten entgangen zu sein scheint und nicht leicht zu beseitigen ist. Nach Ullrich's Auffassung und nach seiner Benutzung der Stelle des Diodor kann sich das ὅσα γε κατὰ τὸν πόλεμον τόνδε natürlich durchaus nicht auf den ganzen peloponnesischen, resp. den dekeleischen Krieg beziehen, sondern man ist zu der Annahme geradezu genöthigt, dass ὁ πόλεμος ὅδε den archidamischen Krieg bezeichne. Und zwar den archidamischen Krieg allein, in bewusstem Gegensatze zu dem dekeleischen wie zum ganzen peloponnesischen Kriege. Nun mag Thukydides ohne Zweifel den archidamischen Krieg τὸν πόλεμον τόνδε genannt haben[15]), aber doch nur zu einer Zeit, wo der sicilische und der dekeleische noch nicht begonnen hatten. Nachdem dies geschehen war, erkannte der Historiker die Zusammengehörigkeit jener zwei Kriege, er fasste den Krieg als Einheit und als ein geschlossenes Ganze, und erläuterte diese seine neue Auffassung in dem bekannten zweiten Proömium 5, 26. Wenn er nach dem Beginne des dekeleischen Krieges ὁ πόλεμος ὅδε sagt, so bezieht sich dies auf den ganzen Krieg. Die obigen Worte aber können nicht vor 410 geschrieben sein, stehen also in Widerspruch mit des Thukydides sonstiger Ausdrucksweise. Man könnte nun vermuthen, dass Thukydides absichtlich in 4. 48 das ὅσα γε κατὰ τὸν πόλεμον τόνδε schrieb; da er noch mitten in der Schilderung des archidamischen Krieges stand, so nahm er an, dass der Leser es naturgemäss auf »den gegenwärtig geschilderten Krieg« beziehen werde. Aber nach dem Jahre 410 und Angesichts der 22 Stellen, an denen jener Ausdruck die Wahl zwischen dem archidamischen und dem ganzen peloponnesischen Krieg freilässt, ist auch dies nicht recht denkbar. Auch das kann man nicht vermuthen, dass Thukydides es habe vermeiden wollen, eine Andeutung von der Zusammengehörigkeit der einzelnen Theile des 27jährigen Krieges zu geben, bevor er in 5. 26 diese seine ihm eigenthümliche Anschauung vor dem Leser auseinandergesetzt hatte. Denn bereits 5, 20, 3, wo es ihm darauf ankommt, den archidamischen Krieg als abgeschlossenes Ganze

[15]) In dem ganzen Werke finde ich nur 2 Stellen, an welchen ὅδε ὁ πόλεμος den archidamischen Krieg bezeichnen muss, und zwar beide in demselben Kapitel 1. 23. 1 u. 3 (vgl. oben S. 827 f.). In der ersten Hälfte des Werkes (bis zu 5, 20) kommt ὅδε oder οὗτος ὁ πόλεμος ausserdem noch 22 Mal vor, und jedesmal so, dass es ebenso gut den ganzen wie den archidamischen Krieg allein bezeichnen kann. Von den 6 übrigen Stellen der zweiten Hälfte gilt dasselbe. Drei Stellen 1, 13, 2 u. 3 und 1, 18, 3 werden im Folgenden noch besprochen werden, aber ich will gleich hier vorgreifend bemerken, dass ich auch bei ihnen ein bestimmtes Kriterium, welches nachdrücklich entweder für den archidamischen oder den ganzen Krieg spräche, nicht entdecken kann. Sie stellen sich also zu den 22 anderen Stellen, von denen soeben dasselbe gesagt worden ist.

Digitized by Google

Lastly, as to the Appendix, it contains a few notes which I have thought it desirable to add, and a list of the Bishops of Sodor and Man, with a brief account of each of them. The list is taken from Bishop Wilson's Sacra Privata, and the account of each Bishop is chiefly taken from Bishop Wilson's Diocesan Synods. I have also added a list of the Deans of Man, which I have compiled from the Episcopal Registers.

I have now only to express my thanks to the Rev. Canon Cowley, Vicar of Bolton, for the loan of the Bishop's Register, and to the Rev. Canon Rawnsley, Vicar of Crosthwaite

eigenthümlich war und von ihm erst im zweiten Proömium erläutert worden ist. Es konnten mithin die Leser seines ersten Buches nur an eines ihnen genügend bekannten Krieges Ende denken, und dies war nicht das Jahr 404, sondern 421, das Ende des archidamischen Krieges. Ich kann diesen Einwand nicht stichhaltig finden. Angenommen, Thukydides schrieb und veröffentlichte sein Werk erst nach 404, so war es doch naheliegend, ja fast nothwendig, dass der Leser bei *τελευτὴ τοῦδε τοῦ πολέμου* an den ganzen vor Kurzem beendigten Krieg dachte. Ueberdies kann die thukydideische Anschauung von der Zusammengehörigkeit der drei Abschnitte zu Einem Kriege so gar unerhört nicht gewesen sein, da gleich beim Kriegsbeginne und die ganze Kriegszeit hindurch gewisse Weissagungen demselben eine 27jährige Dauer vorherverkündeten (Thuk. 5, 26, 4).

Allein es liegt nahe, diese Stellen in andrer Weise zu verwenden. Wenn es möglich wäre, zu konstatiren, wie Thukydides die drei obengegebenen Daten berechnete, so liesse sich dann mit Sicherheit schliessen, ob er sie an das Jahr 421 oder an 404 knüpft. Anderweitige Datirungen, welche nicht auf Thukydides beruhen, können natürlich nur subsidiär herangezogen werden, da sie möglicherweise einem anderen chronologischen System als dem von Thukydides befolgten angehören.

Die erste Notiz 1, 13, 2 besagt, dass der korinthische Schiffsbauer Ameinokles, welcher den Samiern vier Kriegsschiffe baute, ungefähr 300 Jahre vor dem Ende dieses Krieges nach Samos kam, und wird augenscheinlich deshalb angeführt, um das Vorhergesagte: *πρῶτοι δὲ Κορίνθιοι λέγονται ἐγγύτατα τοῦ νῦν τρόπου μεταχειρίσαι τὰ περὶ τὰς ναῦς καὶ τριήρεις πρῶτον ἐν Κορίνθῳ — ναυπηγηθῆναι* zu beglaubigen, wobei die Gegenüberstellung des *φαίνεται* und *ἐστί* gegen das *λέγονται* bemerkenswerth ist. Und so weist das, was Thukydides in dieser Ueberlieferung für historisch sicher hält, auf Samos als Quelle hin. — Ueber Ameinokles liegen allerdings noch andre Berichte vor. Themistios Or. 26 p. 316 B kann bei Seite gelassen werden, da er offenbar den Thukydides ausschreibt, ebenso Plin. 7, 207 triremem Thucydides Aminoclem Corinthium [fecisse auctor est]. Aber Eusebius-Hieronymus hat unter Ann. Abr. 1228: Trieres prima navigavit in Corintho, und unter Ann. Abr. 1248 (nach Cod. B. 1246 A, 1247 P): Athenis primum trieres navigavit Aminocles cursum dirigente. Im Armenischen fehlen beide Lemmata, dass aber wenigstens das zweite nur durch Zufall fehlt und im Eusebius stand, beweist Sync. 400, 15 *Ἔδηνσι πρώτη ἐναυπηγήθη τριήρης ὑπὸ Μηνοκλέους*, (Cod. B *μηνοκλέους*, also corr. *ὑπ' Ἀμηνοκλέους*). Offenbar lag dem Hieronymus eine ganz oder beinahe identische griechische Fassung vor, und sein navigavit cursum dirigente ist nur darauf zurückzuführen, dass er das *ναυπηγεῖσθαι* irrthümlich mit *ἡγεῖσθαι* etymologisirte. Damit lösen sich, denke ich, die Bedenken, welche Scaliger animadversiones p. 72 über die Stelle geäussert hat, abgesehen von der Angabe Athenis navigavit,

Digitized by Google

Acknowledgments

Many people have helped me in the preparation of this book. I am grateful to Professor Ian Hacking for his encouragement and support. Professor Hacking read the entire manuscript and made many helpful suggestions. Professor Ernest Nagel read the first chapter and made valuable comments. Professor Richard Rudner read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Hilary Putnam read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Wesley Salmon read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Adolf Grünbaum read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Bas van Fraassen read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Clark Glymour read the first chapter and made helpful suggestions. Professor John Earman read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Peter Achinstein read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Nancy Cartwright read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Ronald Giere read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Paul Teller read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Arthur Fine read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Jarrett Leplin read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Larry Laudan read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Philip Kitcher read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Michael Friedman read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Alan Musgrave read the first chapter and made helpful suggestions. Professor John Worrall read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Colin Howson read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Donald Gillies read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Roger Jeffrey read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Isaac Levi read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Richard Jeffrey read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Brian Skyrms read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Persi Diaconis read the first chapter and made helpful suggestions. Professor David Freedman read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Leonard Savage read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Bruno de Finetti read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Harold Jeffreys read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Dorothy Wrinch read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Karl Pearson read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Ronald Fisher read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Jerzy Neyman read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Egon Pearson read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Abraham Wald read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Richard von Mises read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Hans Reichenbach read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Rudolf Carnap read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Carl Hempel read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Paul Oppenheim read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Gustav Bergmann read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Herbert Feigl read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Wilfrid Sellars read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Grover Maxwell read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Roderick Firth read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Keith Lehrer read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Robert Nozick read the first chapter and made helpful suggestions. Professor David Lewis read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Stephen Stich read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Richard Nisbett read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Lee Ross read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Amos Tversky read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Daniel Kahneman read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Paul Slovic read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Sarah Lichtenstein read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Baruch Fischhoff read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Ward Edwards read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Leonard Savage read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Bruno de Finetti read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Harold Jeffreys read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Dorothy Wrinch read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Karl Pearson read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Ronald Fisher read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Jerzy Neyman read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Egon Pearson read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Abraham Wald read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Richard von Mises read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Hans Reichenbach read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Rudolf Carnap read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Carl Hempel read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Paul Oppenheim read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Gustav Bergmann read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Herbert Feigl read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Wilfrid Sellars read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Grover Maxwell read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Roderick Firth read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Keith Lehrer read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Robert Nozick read the first chapter and made helpful suggestions. Professor David Lewis read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Stephen Stich read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Richard Nisbett read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Lee Ross read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Amos Tversky read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Daniel Kahneman read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Paul Slovic read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Sarah Lichtenstein read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Baruch Fischhoff read the first chapter and made helpful suggestions. Professor Ward Edwards read the first chapter and made helpful suggestions.

der Urheber derselben bezeichnet wird. Indessen lehrt der vorhergehende Satz ἡ γὰρ Λακεδαίμων — ἐπὶ πλεῖστον ὧν ἴσμεν χρόνον στασιάσασα ὅμως ἐκ παλαιτάτου καὶ εὐνομήθη καὶ ἀτυράννευτος ἦν, dass es ihm hier vorzugsweise auf die Eunomie selbst und weniger auf ihren Urheber ankommt. Und so mag man demgemäss immerhin schliessen, dass die obige Datirung zugleich für die thukydideische Datirung des Lykurg gelten könne.

Aber auch hier fehlt jeder Anhalt für die Entscheidung der Frage, ob Thukydides von 421 oder von 404 aus rechnet, und bei jedem Versuche, das Datum der spartanischen Verfassung durch Combination für Thukydides zu fixiren, muss der Wahrscheinlichkeit ein so weiter Spielraum gelassen werden, dass das Resultat gänzlich unbrauchbar zur Entscheidung jener Frage wird, bei der es sich um die geringe Differenz von 17 Jahren handelt. Selbst die trojanische Aera unseres Autors ist es unmöglich, bestimmt zu berechnen[18]), da die hierauf bezüglichen Angaben des ersten, fünften und sechsten Buches bei aller sonstigen Präcision doch jedesmal eine Zwischenperiode unbestimmt lassen, deren Dauer nur durch Vermuthung berechnet werden kann.

Ich kann daher für jetzt die drei oben besprochenen Stellen des ersten Buches ebenso wenig für als gegen Ullrich verwendbar finden, glaube aber, dass es von hohem Werthe sein würde, wenn es gelingen sollte, auch nur Eines der drei Data für Thukydides unabhängig von den Daten des peloponnesischen Krieges zu berechnen.

Die Zahl der Stellen, welche für Ullrich sprechen, ist also nicht vermehrt worden, und man wird zugestehen müssen, dass das Resultat seiner Hypothese nicht sehr günstig ist, wenn deren in der ersten Hälfte überhaupt nur 2, resp. 3 (s. o. S. 835 med.) gefunden wurden, welche ganz zweifellos vor 404, höchst wahrscheinlich aber viel früher, vor der sicilischen Expedition, geschrieben sind. Aber man wird sich trotzdem hüten müssen, daraus vorschnelle Folgerungen zu ziehen. Davon nachher.

Weit grösser ist die Zahl der Stellen in der ersten Hälfte, welche unzweifelhafte Kenntniss vom Verlaufe des ganzen Krieges verrathen, mithin nach 404 geschrieben sein müssen.

Hierzu gehören erstlich die bekannten Stellen 2, 65, 2 über Pe-

[18]) Ich hatte zum Beweise hierfür die betreffende Untersuchung eingefügt, habe sie aber als allzu weit führend gestrichen. Nur das will ich bemerken, dass mein Resultat mir die Annahme nahe legt, dass Thukydides die Eroberung Troja's ziemlich ebenso bestimmte, wie Herodot. Für letzteren stellt sich nach 2, 145 und unter Zuhülfenahme von Kirchhoff's Untersuchungen das Datum von Troja capta auf 1253, für Thukydides führte meine Wahrscheinlichkeitsberechnung auf 1230 oder 1260. — Bei Herodot freilich finden sich noch einige Datirungen, welche mit seinen Angaben in 2, 145 gar nicht oder nur schwer vereinbar sind.

Digitized by Google

Practice Exercises

1. Write a program that prints the numbers from 1 to 100 inclusive. Use a while loop.

2. Write a program that prints the numbers from 1 to 100 inclusive. Use a for loop.

3. Write a program that prints the numbers from 1 to 100 inclusive. Use a do-while loop.

4. Write a program that prints the numbers from 1 to 100 inclusive. Use a goto loop.

5. Write a program that prints the numbers from 1 to 100 inclusive. Use a recursive function.

6. Write a program that prints the numbers from 1 to 100 inclusive. Use a while loop. Do not use any variables.

7. Write a program that prints the numbers from 1 to 100 inclusive. Use a for loop. Do not use any variables.

8. Write a program that prints the numbers from 1 to 100 inclusive. Use a do-while loop. Do not use any variables.

9. Write a program that prints the numbers from 1 to 100 inclusive. Use a goto loop. Do not use any variables.

10. Write a program that prints the numbers from 1 to 100 inclusive. Use a recursive function. Do not use any variables.

Ἑλλάνικος φησι habe in der Quelle der Aristophanes-Scholien ursprünglich gestanden *Θεόπομπος ἐν Ἑλληνικοῖς φησι*.

Es ist aber durchaus nicht, wie Diels S. 53 sagt, »ohne Belang«, dass der Name des Hellanikos zweimal, d. h. in zwei Scholien zu zwei verschiedenen Versen erscheint, und das eine Mal für Incorporation der Sklaven, das andere Mal für die Prägung einer goldnen Münze als Gewährsmann angeführt wird, und die als Analogie herangezogenen Beispiele aus Steph. Byz. sind denn doch von sehr andrer Art. Vollkommen berechtigt dagegen sind die Zweifel, welche Diels gegen die sogenannte Hellanikosfragmente selbst anführt; ich pflichte ihm völlig bei, wenn er behauptet, dass die Erwähnung des Hellanikos hier sehr ernsten Bedenken unterliegt. Nur sein Vorschlag zur Beseitigung dieser Bedenken hat mich nicht überzeugt[21]). Indessen hat man doch auch diese Hellanikosfrage zu rasch für oder wider Ullrich's Hypothese verwendet. In beiden Aristophanes-Scholien ist ja nicht gesagt, welchem Werke des Hellanikos die Notiz entnommen sein soll. Dass sie in der Atthis gestanden habe, ist unerwiesen, wenngleich wahrscheinlich. Nur auf diese aber bezieht sich Thukydides, und da dieses Werk durch die aus ihm mit Titelangabe angeführten Citate zeitlich nicht bestimmt ist, so kann Thukydides jenen Tadel ebenso gut kurz nach 421 wie nach 404 geschrieben haben.

Ueberdies wäre es ja auch möglich, dass Hellanikos seine Atthis in Absätzen, also in einzelnen Büchern veröffentlicht hätte, und dass demzufolge der die Pentekontaetie behandelnde und von Thukydides besprochene Theil längere Zeit vor dem Abschnitt bekannt wurde, in welchem des Archon Antigenes gedacht war. Also ist auch Thukydides 1, 97, 2 nicht für die Abfassungszeit des Werkes entscheidend.

Ebensowenig hat es mir gelingen wollen, aus der Erwähnung des olympischen Sieges des Alkibiades oder aus den beiden Angaben über Olympioniken 3, 8 und 5, 49 einen chronologischen Anhalt zu gewinnen; denn es fehlt an bestimmten Nachrichten über die pythischen und nemeischen Siege des Alkibiades und über die Zeit der Maler Aglaophon

[21]) Die Frage wird in Bezug auf Hellanikos noch im zweiten Abschnitte erortert werden. Sollte sich herausstellen, dass die Erwähnung des Archon Antigenes *τοῦ ἐπὶ Καλλίου* (407) in keiner Weise zu der sonstigen Datirung des Hellanikos passt, so läge es nahe zu vermuthen, dass die betr. Aristophanesscholien einer pseudepigraphischen Bearbeitung oder Fortsetzung seiner Atthis entlehnt seien. Die pracise Bezeichnung des Archonten spricht ebenso sehr für die Zugehörigkeit der Fragmente zu einer Atthis, wie gegen die Autorschaft eines Schriftstellers, an dem Thukydides gerade Ungenauigkeit in den Zeitbestimmungen tadelnd hervorhebt. Wurden doch schon im Alterthume Zweifel an der Aechtheit der Werke jener vorherodoteischen Historiker, wie z. B. des Hekataios und des Akusilaos laut, vgl. Arrian Anab. 5, 6, 5 und Suidas s. v. Hekataios.

Digitized by Google

Acknowledgments

I would like to thank the following people for their help in the preparation of this book: Jeff Bleiel, Jeff Cogswell, Jeff Duntemann, Jeff Pepper, Jeff Richter, Jeff Scott, Jeff Tranter, Jeff Weeks, Jeff Wilcox, Jeff Wilson, Jeff Winchell, Jeff Wood, Jeff Zeitlin, Jeffrey Hsu, Jeffrey Kotanchik, Jeffrey Richter, Jeffrey Shapiro, Jeffrey Stuker, Jeffrey Tan, Jeffrey Wilcox, Jeffrey Zeitlin, Jens Axboe, Jens Gustedt, Jens Schmidt, Jerry Cain, Jerry Coffin, Jerry Gibson, Jerry Jongerius, Jerry Leichter, Jesper Laveborn, Jesse Pollard, Jim Beveridge, Jim Bowery, Jim Buzbee, Jim Cathey, Jim Crafton, Jim Dempsey, Jim Dennis, Jim Dickens, Jim Dovey, Jim Goodnow, Jim Hague, Jim Hall, Jim Kingdon, Jim Kleck, Jim Lyon, Jim Mischel, Jim Nutt, Jim Thomas, Jim Tilander, Jim Vaughn, Jim Wilson, Jimmy Kittiyachavalit, Joachim Kurz, Joakim Ziegler, Joan Eckstein, Joanna Rutkowska, Joanne Dow, Joaquin Bogado, Jochen Hein, Jochen Kalmbach, Jochen Liedtke, Joe Buck, Joe Bussdieker, Joe Chicarelli, Joe Conti, Joe Cotton, Joe Dellinger, Joe Doupnik, Joe Gwinn, Joe Keane, Joe Kelsey, Joe Kiniry, Joe Korty, Joe Mauro, Joe Pamer, Joe Pranevich, Joe Seigh, Joe Steinmetz, Joe Thornber, Joe Walker, Joe Wells, Joel Aelwood, Joel Bartlett, Joel Crisp, Joel Fine, Joel Goldberg, Joel Hoffman, Joel Jacobson, Joel Katz, Joel Klein, Joel McCormack, Joel Sherrill, Joel Spolsky, Joel Upchurch, Joel West, Joel Williamson, Joey Hess, Joey Paquet, Johan Berntsson, Johan Bezem, Johan Bjerkeland, Johan Bjork, Johan Bosch, Johan Brinkhaus, Johan Dahlin, Johan Dorenbosch, Johan Elmerud, Johan Engelen, Johan Fabry, Johan Gade, Johan Granberg, Johan Herland, Johan Holmberg, Johan Kullstam, Johan Lindh, Johan Lindstrom, Johan Myreen, Johan Nilsson, Johan Nordlander, Johan Ronnblom, Johan Stenberg, Johan Stevenson, Johan Strandberg, Johan Tibell, Johan Vromans, Johannes Bauer, Johannes Bergmann, Johannes Bjerregaard, Johannes Erdfelt, Johannes Hirche, Johannes Kilian, Johannes Kuhn, Johannes Leimer, Johannes Lundberg, Johannes Plachta, Johannes Ruscheinski, Johannes Sixt, John Abbe, John Abrahamson, John Adams, John Aldrich, John Allen, John Anderson, John Andrea, John Andronikos, John Arbuckle, John Arnold, John Ashmun, John Aycock, John Baker, John Bandela, John Barnes, John Bartas, John Bartholomew, John Beck, John Bell, John Bellardo, John Benkovich, John Bennett, John Bentley, John Bickers, John Bland, John Blevins, John Bodnar, John Boker, John Bonney, John Boyd, John Boyle, John Brezak, John Brothers, John Brown, John Bruno, John Buck, John Burnett, John Burton, John Bushnell, John Byrne, John Calcote, John Calhoun, John Campbell, John Carey, John Carlson, John Carter, John Cavanaugh, John Chambers, John Chapman, John Chen, John Chmielewski, John Christman, John Clark, John Clarke, John Cleaver, John Cochran, John Coffman, John Cogdell, John Cohn, John Collins, John Conover, John Cowan, John Crawford, John Cronin, John Csimmons, John Cupitt, John Curtis, John Dalton, John Daly, John Davis, John Day, John Deacon, John Dean, John Dickinson, John Dilley, John Dinkel, John Dodson, John Doe, John Dolan, John Donovan, John Dorsey, John Doty, John Dowdell, John Dowell, John Dowland, John Downey, John Dreier, John Dubois, John Duffy, John Dumoulin, John Dunlap, John Dunn, John Durkin, John Eaton, John Ehresman, John Ekberg, John Elliott, John Ellis, John Ellson, John Elmerick, John Engelhart, John Evans, John Fa, John Fallows, John Farrell, John Fay, John Fenwick, John Fiala, John Fisher, John Fitzgerald, John Flanagan, John Fleming, John Flynn, John Foderaro, John Fogarty, John Fowler, John Fox, John Frame, John Franks, John Fraser, John Fuller, John Gamble, John Gardiner, John Gardiner Myers, John Garrison, John Gatewood, John Gaunt, John Gehl, John Gilbert, John Gilmore, John Gleason, John Gnerre, John Goerzen, John Goetz, John Gordon, John Gowin, John Graham, John Grant, John Gray, John Greene, John Gregg, John Gregory, John Grimm, John Grochowski, John Gruber, John Guarino, John Guttag, John Hagerman, John Hall, John Hamilton, John Hanna, John Hansen, John Hardin, John Harper, John Harrison, John Hart, John Hartman, John Hassler, John Hauser, John Hayes, John Heaton, John Heidemann, John Heil, John Henry, John Herbster, John Herman, John Hershey, John Hertz, John Hickey, John Hinsdale, John Hobby, John Hodges, John Hogan, John Holland, John Holmes, John Hood, John Horton, John Howard, John Howell, John Hsieh, John Hubbard, John Hudson, John Hughes, John Hunt, John Hunter, John Hutchinson, John Hyatt, John Ioannidis, John Irwin, John Jacobs, John Jacobsen, John Jacobson, John Jaeger, John Jagt, John Jamison, John Jansen, John Jarvis, John Jenkins, John Jensen, John Jetmundsen, John Johnson, John Jones, John Jordan, John Kallen, John Kamp, John Kanzius, John Karabatsos, John Kelly, John Kennedy, John Kenton, John Kerl, John Kerr, John Kessenich, John Kilburn, John Kim, John King, John Kingman, John Kirkham, John Kirkwood, John Klensin, John Klos, John Knapp, John Knight, John Knutson, John Kodis, John Koenig, John Kohl, John Kolb, John Kolstad, John Kotsakis, John Kowtko, John Krahn, John Krebs, John Kreitz, John Kruper, John Kunz, John Kwan, John Lacey, John Lamb, John Lamberton, John Lamping, John Lancaster, John Lange, John Langford, John Lapeyre, John Larkin, John Larmouth, John Larson, John Lasseter, John Lauro, John Lawrence, John Lawson, John Layman, John Lazzaro, John Leavitt, John Lee, John Leech, John Leffler, John Lehmann, John Leitch, John Lemon, John Lenz, John Leonard, John Levine, John Lewis, John Lilley, John Lindal, John Lindberg, John Linderman, John Lindsay, John Linville, John Lions, John Litchfield, John Little, John Livingston, John Lloyd, John Lockard, John Logajan, John Logsdon, John Longyear, John Loomis, John Lowther, John Lucas, John Lull, John Lundin, John Lyle, John Lyon, John Macdonald, John Mackay, John Mackenzie, John Mackin, John Macko, John Macpherson, John Maddock, John Madill, John Maher, John Mahoney, John Mailhot, John Maimone, John Mair, John Malmberg, John Mandrekas, John Manferdelli, John Mann, John Manno, John Mansfield, John Marcinkowski, John Marino, John Markoff, John Marks, John Marlin, John Marsden, John Marshall, John Martin, John Martindale, John Mashey, John Mason, John Matherly, John Mathews, John Mathis, John Matthews, John Mattson, John Mayer, John Mayer-Sinnott, John Mayo, John Mayo-Smith, John McAfee, John McCabe, John McCall, John McCallum, John McCarthy, John McCluskey, John McCormack, John McCreesh, John McDonald, John McDonnell, John McDonough, John McGeehan, John McGinness, John McGowan, John McGrath, John McGregor, John McHugh, John McIlwain, John McKenna, John McKown, John McLaughlin, John McLeod, John McMahon, John McMullen, John McNamara, John McNeill, John McPherson, John Meacham, John Mead, John Meinel, John Melonakos, John Mendenhall, John Menichelli, John Merrill, John Metzler, John Meyer, John Meyers, John Michaelson, John Michelsen, John Mikkelsen, John Miles, John Miller, John Mills, John Milton, John Minkler, John Mitchell, John Mitchiner, John Mocenigo, John Moffitt, John Mongan, John Monk, John Montgomery, John Moore, John Morgan, John Morris, John Morrison, John Mosher, John Moshier, John Mount, John Mucci, John Mudd, John Mueller, John Mulligan, John Mullins, John Munsch, John Murdock, John Murphy, John Murray, John Myers, John Nagle, John Nash, John Nelson, John Nemerovski, John Nestor, John Newbigin, John Newcomb, John Newlin, John Nicholson, John Nielsen, John Nolan, John Norstad, John Northrup, John Nowak, John Nyquist, John O'Brien, John O'Connor, John O'Donnell, John O'Gorman, John O'Hara, John O'Leary, John O'Neil, John Oberschelp, John Ockerbloom, John Ogden, John Olander, John Oleinik, John Oliver, John Olmsted, John Olsen, John Olson, John Opdenbosch, John Orthoefer, John Osborne, John Osler, John Ousterhout, John Owens, John Palmer, John Parker, John Pasley, John Patterson, John Paul, John Pavel, John Pearson, John Peck, John Peha, John Penix, John Perkins, John Perry, John Peterson, John Petrik, John Pezaris, John Phillips, John Pierce, John Pinkerton, John Pinto, John Piscitello, John Pitkin, John Plocher, John Poate, John Poet, John Polstra, John Porter, John Powell, John Power, John Prentice, John Price, John Primosch, John Prior, John Pritchard, John Proctor, John Purdy, John Quarterman, John Quinn, John Quintana, John Rable, John Rae, John Ramey, John Ramsdell, John Randall, John Rankin, John Rapp, John Rayfield, John Reagan, John Reed, John Reekie, John Reese, John Regehr, John Reid, John Reiser, John Rekesh, John Remmers, John Rhodes, John Rhodin, John Rice, John Richardson, John Ridgway, John Riedl, John Rigby, John Riley, John Ritchie, John Rivlin, John Roberts, John Robertson, John Robinson, John Rochester, John Rodley, John Rogers, John Rose, John Rosenstein, John Rosenthal, John Ross, John Rowe, John Rowland, John Rubel, John Rubenstein, John Ruckstuhl, John Rudd, John Ruttenberg, John Ryan, John Sage, John Salmon, John Samples, John Sanders, John Sanderson, John Sandoz, John Sanguinetti, John Santos, John Sauter, John Savage, John Sawyer, John Scandalis, John Schaad, John Schaefer, John Schaffner, John Scharber, John Schlesinger, John Schmidt, John Schmitz, John Schneider, John Schoenfeld, John Schoenstein, John Schultz, John Schwartz, John Scott, John Seamons, John Sellers, John Selmys, John Sender, John Shafer, John Shaffer, John Shaffner, John Shanahan, John Shaughnessy, John Shaw, John Shearer, John Shepherd, John Sherman, John Shipman, John Shirley, John Shoch, John Shonder, John Shore, John Shuler, John Siau, John Simmons, John Simpson, John Sinclair, John Singleton, John Sirmans, John Skaltsas, John Skilton, John Slater, John Slocum, John Smith, John Snyder, John Sobiski, John Sochor, John Sofka, John Sonmez, John Sopko, John Sorensen, John Souvestre, John Spanbauer, John Spencer, John Spitzmiller, John Stanley, John Stanton, John Stasko, John Steele, John Steiner, John Stephens, John Stephenson, John Stevens, John Stevenson, John Stewart, John Stockton, John Stoffel, John Stone, John Strait, John Strange, John Strassburger, John Streiner, John Strickler, John Strohm, John Stuart, John Studley, John Sturdy, John Sullivan, John Summerfield, John Sundman, John Sutherland, John Swanson, John Swartzlander, John Sweeney, John Swinton, John Tamplin, John Tanner, John Tarbox, John Tarnoff, John Taylor, John Tedesco, John Tenner, John Tesch, John Thayer, John Thomas, John Thompson, John Thorkelson, John Thorp, John Thorpe, John Tigue, John Tinker, John Tobey, John Tobias, John Toebes, John Tonella, John Toner, John Torborg, John Torrey, John Traenkenschuh, John Trono, John Tucker, John Tuckey, John Turner, John Tweedie, John Tydeman, John Ullyot, John Unger, John Urban, John Vanderpool, John Vanderwaart, John Vaughan, John Vert, John Vestal, John Vickers, John Vidal, John Vieten, John Vincent, John Vlietstra, John Volan, John Volkar, John Von Neumann, John Voorhees, John Vranesevich, John Wagner, John Walker, John Wallace, John Wallbaum, John Walsh, John Walters, John Ward, John Warnock, John Warren, John Watkins, John Watson, John Watts, John Weathersby, John Weaver, John Webb, John Weeks, John Weiss, John Wells, John Wenker, John Wenn, John Wentworth, John Wesley, John Westcott, John Whaley, John Wheeler, John Whelan, John White, John Whitehead, John Whitmore, John Wiegley, John Wilcox, John Wilkes, John Wilkinson, John Willard, John Williams, John Williamson, John Willis, John Wilson, John Wiltshire, John Wingate, John Wingfield, John Winstead, John Wiseman, John Wolfe, John Wolfskill, John Wood, John Woodruff, John Woods, John Wright, John Wu, John Yates, John Yeates, John Yeh, John Young, John Zabiyaka, John Zabroski, John Zbesko, John Zeek, John Zeigler, John Zelenka, John Zelnicker, John Zhang, John Zimmerman, John Zolnowsky, Johnny Billquist, Johnny Eriksson, Johnny Lang, Johnny Tevessen, Jon Abbott, Jon Ahlinder, Jon Anderson, Jon Beniston, Jon Berry, Jon Blow, Jon Bolt Hall, Jon Brewster, Jon Brinkmann, Jon Burgess, Jon Burgy, Jon Buys, Jon Caldwell, Jon Call, Jon Cargille, Jon Carroll, Jon Chambers, Jon Clegg, Jon Cook, Jon Corbet, Jon Crowcroft, Jon Dart, Jon Doyle, Jon Drukman, Jon Ekdaw, Jon Elson, Jon Engelhardt, Jon Erickson, Jon Eyolfson, Jon Forrest, Jon Fosse, Jon Frech, Jon Freivald, Jon Galloway, Jon Gardner, Jon Gibbins, Jon Gibbons, Jon Gilbert, Jon Gilkinson, Jon Gillett, Jon Gjengset, Jon Grant, Jon Green, Jon Grimm, Jon Guenther, Jon Haddad, Jon Hall, Jon Hamilton, Jon Hanna, Jon Harrison, Jon Hart, Jon Hassey, Jon Hastings, Jon Hauptly, Jon Hawkes, Jon Hedley, Jon Hellan, Jon Hendry, Jon Hermansen, Jon Hill, Jon Hoffman, Jon Hudson, Jon Humphreys, Jon Inge, Jon Jacky, Jon Jagger, Jon Jasper, Jon Jensen, Jon Johansen, Jon Johnson, Jon Kaplan, Jon Kay, Jon Kelley, Jon Kemp, Jon Kenton, Jon Kirwan, Jon Knight, Jon Kolb, Jon Kolbert, Jon Kosaka, Jon Kraft, Jon Kreindl, Jon Kristensen, Jon Kuhn, Jon Lasser, Jon Leech, Jon Leonard, Jon Lewis, Jon Lindgren, Jon Lindsay, Jon Livesey, Jon Lord, Jon Lovell, Jon Lunde, Jon Lundy, Jon Lurie, Jon Lyons, Jon Maddox, Jon Maken, Jon Mallory, Jon Mandelson, Jon Mann, Jon Marler, Jon Marsden, Jon Martin, Jon Mason, Jon Masters, Jon Mayo, Jon McAlister, Jon McCaffrey, Jon McCann, Jon McCarthy, Jon McClelland, Jon McCormack, Jon McDonald, Jon McGinty, Jon McKeeth, Jon Meek, Jon Mellor, Jon Mercer, Jon Merlo, Jon Meyer, Jon Mies, Jon Miller, Jon Mitchell, Jon Mitchiner, Jon Mohlenhoff, Jon Moore, Jon Morgan, Jon Morris, Jon Mosier, Jon Mosley, Jon Nelson, Jon Nicholas, Jon Nicholson, Jon Nilsson, Jon Nordby, Jon Nyquist, Jon Olkin, Jon Orwant, Jon Osborne, Jon Otterson, Jon Parise, Jon Pearce, Jon Peck, Jon Peterson, Jon Pickard, Jon Pierce, Jon Pinkerton, Jon Pipitone, Jon Pitcairn, Jon Pollock, Jon Postel, Jon Powell, Jon Price, Jon Rafkind, Jon Rea, Jon Reed, Jon Reeves, Jon Rhees, Jon Rhiddon, Jon Rhodes, Jon Ribbens, Jon Richards, Jon Rickard, Jon Rista, Jon Ritchie, Jon Robertson, Jon Rosebaugh, Jon Rosen, Jon Rosenberg, Jon Ross, Jon Rowe, Jon Rubin, Jon Ruttenberg, Jon Salz, Jon Sanderson, Jon Sargent, Jon Saxton, Jon Schewe, Jon Schlueter, Jon Schmidt, Jon Schull, Jon Schutz, Jon Scott, Jon Seagroves, Jon Shemitz, Jon Shier, Jon Siegel, Jon Skeet, Jon Smirl, Jon Smith, Jon Snader, Jon Snyder, Jon Spencer, Jon Stevens, Jon Stevenson, Jon Stewart, Jon Stockton, Jon Stoffel, Jon Stone, Jon Strayer, Jon Stumpf, Jon Sullivan, Jon Swanson, Jon Tang, Jon Taylor, Jon Thackray, Jon Thaler, Jon Thomason, Jon Thompson, Jon Tirsen, Jon Trowbridge, Jon Turney, Jon Udell, Jon Ustad, Jon Vallette, Jon Van Oast, Jon Vanegas, Jon Vaughan, Jon Vaughts, Jon Wallace, Jon Watkins, Jon Watte, Jon Watts, Jon Weatherly, Jon Webb, Jon Weber, Jon Wedgwood, Jon Wells, Jon Wetherbee, Jon Wetherell, Jon Wiley, Jon Wilkins, Jon Wilkinson, Jon Williams, Jon Wilson, Jon Wolfson, Jon Wood, Jon Woodcock, Jon Woodruff, Jon Wright, Jon Zeeff, Jon Zeeff, Jonas Aaberg, Jonas Arvidsson, Jonas Bengtsson, Jonas Bjarnason, Jonas Bjurel, Jonas Blixt, Jonas Borgstrom, Jonas Eckerman, Jonas Elfstrom, Jonas Forsberg, Jonas Gillenberg, Jonas Gustafsson, Jonas Hedman, Jonas Hogman, Jonas Jarnestrom, Jonas Jonsson, Jonas Karlsson, Jonas Kvarnstrom, Jonas Lindstrom, Jonas Maebe, Jonas Nilsson, Jonas Nordin, Jonas Nyberg, Jonas Olsson, Jonas Persson, Jonas Pfenniger, Jonas Pfenniger, Jonas Pihlblad, Jonas Richter, Jonas Rosland, Jonas Sandberg, Jonas Sandstrom, Jonas Stenberg, Jonas Svensson, Jonas Tarnstrom, Jonas Thelemann, Jonas Thiem, Jonas Tingeborn, Jonas Tjus, Jonas Wagner, Jonas Wallgren, Jonathan Abbey, Jonathan Adamczewski, Jonathan Adams, Jonathan Addington, Jonathan Alboum, Jonathan Allen, Jonathan Amsterdam, Jonathan Anderson, Jonathan Andrews, Jonathan Arkell, Jonathan Arnold, Jonathan Ashley, Jonathan Atkins, Jonathan Bachrach, Jonathan Bailey, Jonathan Baker, Jonathan Bartlett, Jonathan Bartram, Jonathan Bayer, Jonathan Bayless, Jonathan Beard, Jonathan Bellack, Jonathan Bennett, Jonathan Bergquist, Jonathan Berkeley, Jonathan Berliner, Jonathan Bernard, Jonathan Bernstein, Jonathan Bigler, Jonathan Biggar, Jonathan Blandford, Jonathan Blocksom, Jonathan Bowen, Jonathan Boyle, Jonathan Brandmeyer, Jonathan Brecher, Jonathan Brickman, Jonathan Brisbin, Jonathan Brodsky, Jonathan Brown, Jonathan Bruce, Jonathan Bryan, Jonathan Buchanan, Jonathan Burd, Jonathan Burgard, Jonathan Burket, Jonathan Burton, Jonathan Bush, Jonathan Cameron, Jonathan Campbell, Jonathan Carter, Jonathan Cast, Jonathan Chambers, Jonathan Chandler, Jonathan Chartier, Jonathan Chen, Jonathan Chetwynd, Jonathan Chin, Jonathan Clark, Jonathan Clarke, Jonathan Cohen, Jonathan Cohn, Jonathan Coleman, Jonathan Coles, Jonathan Collins, Jonathan Colvin, Jonathan Conard, Jonathan Corbet, Jonathan Corbin, Jonathan Corbin-Hughes, Jonathan Cowie, Jonathan Cox, Jonathan Crabtree, Jonathan Crawford, Jonathan Cristy, Jonathan Cross, Jonathan Cuthbertson, Jonathan Dahl, Jonathan Daniel, Jonathan Davies, Jonathan Davis, Jonathan Day, Jonathan Dee, Jonathan Dekhtiar, Jonathan Dickinson, Jonathan Dietrich, Jonathan Dinerstein, Jonathan Dixon, Jonathan Dorsey, Jonathan Dowland, Jonathan Doyle, Jonathan Drain, Jonathan Dreyfuss, Jonathan Duddington, Jonathan Dunlap, Jonathan Durbin, Jonathan Eastwood, Jonathan Edwards, Jonathan Eisenzopf, Jonathan Elkind, Jonathan Ellis, Jonathan Engelsma, Jonathan Epstein, Jonathan Erickson, Jonathan Eunice, Jonathan Fabrikant, Jonathan Feinberg, Jonathan Feldstein, Jonathan Fenton, Jonathan Fine, Jonathan Finkelstein, Jonathan Fischer, Jonathan Fischer-Zernin, Jonathan Fitzgerald, Jonathan Flaherty, Jonathan Fletcher, Jonathan Foote, Jonathan Forbes, Jonathan Forman, Jonathan Fox, Jonathan Frech, Jonathan Gabbai, Jonathan Gabel, Jonathan Gardner, Jonathan Gay, Jonathan Gibbons, Jonathan Gilbert, Jonathan Gilligan, Jonathan Gitlin, Jonathan Glasier, Jonathan Gleason, Jonathan Gold, Jonathan Goldberg, Jonathan Goldman, Jonathan Goldsmith, Jonathan Gonda, Jonathan Gordon, Jonathan Gossel, Jonathan Gottlieb, Jonathan Grabel, Jonathan Grant, Jonathan Gray, Jonathan Greenblatt, Jonathan Greenfield, Jonathan Gregory, Jonathan Grimm, Jonathan Grochowski, Jonathan Gross, Jonathan Grossman, Jonathan Guthrie, Jonathan Hall, Jonathan Hamilton, Jonathan Hanks, Jonathan Hanson, Jonathan Harker, Jonathan Harris, Jonathan Hartley, Jonathan Hartwell, Jonathan Hatchett, Jonathan Hayward, Jonathan Heathcote, Jonathan Heckman, Jonathan Hedley, Jonathan Heinlein, Jonathan Hendry, Jonathan Hendry, Jonathan Henkes, Jonathan Henson, Jonathan Herbert, Jonathan Hey, Jonathan Hickey, Jonathan Hill, Jonathan Hinkle, Jonathan Hitchcock, Jonathan Hoffman, Jonathan Hogg, Jonathan Holland, Jonathan Holmes, Jonathan Horne, Jonathan Howard, Jonathan Howell, Jonathan Hsieh, Jonathan Hudson, Jonathan Hue, Jonathan Hunt, Jonathan Hutchins, Jonathan Hutchinson, Jonathan Ingram, Jonathan Irving, Jonathan Isaac, Jonathan Jacobs, Jonathan Jacobson, Jonathan Jaeger, Jonathan Jagger, Jonathan Jansen, Jonathan Jarvis, Jonathan Jeffrey, Jonathan Jenkins, Jonathan Jensen, Jonathan Jesse, Jonathan Johnson, Jonathan Jones, Jonathan Kamens, Jonathan Kamens, Jonathan Kaplan, Jonathan Kaplan, Jonathan Kaplan

giver, weil er auf der Folter zwar keine Namen nennt, aber doch auf das Bestehen einer Verschwörung hindeutet, und damit für die Bluthat eine politische Motivirung liefert, die dem Thukydides ebenso wichtig, wie dem Lysias für seinen speciellen Zweck unwichtig erscheint[22]).

Nimmt man diese Erklärung an, so erscheint auch die Differenz zwischen den Berichten des Thukydides und des Lysias (von Lykurgos als dem wesentlich späteren darf hier wohl abgesehen werden) als unbedeutend. Für die privaten und Partei-Interessen mochte Apollodoros' Genossenschaft von Wichtigkeit sein, für das einfache historische Faktum war sie es nicht. Ueberdies ist der Bericht des Thukydides schwerlich später abgefasst, als die Rede des Lysias, welche nicht vor 400, vermuthlich erst um 398 geschrieben ist.

Wem aber bei Thukydides die Nichterwähnung des Apollodoros und seiner nicht zur That gelangten Betheiligung am Morde als bedeutsam und der Erklärung bedürftig erscheinen sollte, der würde allerdings vermuthen dürfen, dass Thukydides jene Erzählung schrieb, ohne die Inschrift auf der Akropolis (ἐμπόλει C. I. A. Z. 29) gesehen zu haben, also vor seiner Rückkehr nach Athen, mithin sicher vor 404 und noch während seiner Verbannung, eine Vermuthung, die ich nach dem Obengesagten nicht für nöthig, noch für gerechtfertigt halten kann.

Dagegen wird man bei unbefangener Prüfung zu der Vermuthung geführt, dass zwei andere Stellen des achten Buches schwerlich nach 404 geschrieben sein können:

8, 24, 4 *Χῖοι γὰρ μόνοι μετὰ Λακεδαιμονίους ὧν ἐγὼ ἠσθόμην εὐδαιμονήσαντες ἅμα καὶ ἐσωφρόνησαν*, und:

8, 64, 3 *περὶ μὲν οὖν τὴν Θάσον τἀναντία τοῖς τὴν ὀλιγαρχίαν καθιστᾶσι τῶν Ἀθηναίων ἐγένετο,*
δοκεῖν δὲ μοι καὶ ἐν ἄλλοις πολλοῖς τῶν ὑπηκόων. σωφροσύνην γὰρ λαβοῦσαι αἱ πόλεις καὶ
ἄδειαν τῶν παρασκευῶν ἐχώρησαν ἐπὶ τὴν ἐντεκρὺς ἐλευθερίαν, τὴν ἀπὸ (Cod. B, ὑπὸ A C E F G) *τῶν*
Ἀθηναίων ὕποπτον αὐτονομίαν οὐ προτιμήσαντες·

In der zweiten Stelle ist es nicht sowohl der Gedanke selbst, als der Ausdruck, welcher meinem Gefühl nach eine gewisse Animosität gegen Athen verräth. Man prüfe nun alle diejenigen Stellen, welche zweifellos nach 404 geschrieben sein müssen, und man wird überall Einsicht in die begangenen Fehler, aber keinen Ausdruck finden, welcher dem be-

---

22) Den Namen des Argivers nennt Thukydides nicht, und Lysias erwähnt seiner nicht einmal. Möglich, dass er sich unter denen befindet [ὅσοι τότε εὖ ἐ]ποίησαν τὸν δῆμον C. I. A. a. a. O. Z. 25, als welche Agoratos, Simos, Philinos, drei verstümmelte Namen und *Κώμων* oder *Κόμων* genannt werden. Bei Wescher-Foucart Inscr. Delph. p. 14, No. 6 Z. 72 findet sich *Στράτιος Κώμωνος Ἀργεῖος*.

Digitized by Google

gegen Unterlassung irgendeiner an mich (etc. Vertretlichkeit wird als Folge derselben, wenn man annimmt, dass sie ein= oder bleibender Art sei, ausgeschlossen) 845

Die Worte des Kapitels scheinen mir so gestellt, dass sie auf Lob der Jahreszeiten hinzudeuten, ohne es direkt auszusprechen 846

Ein Kämmerer, nach dem Hinscheiden der Fürstin und der Niederkunft der Kinder, doch von sehr unerfahrener Hofmeisterin zu sein 846

Wie ist zu Anfang (Kap. 18) V. 34 zu erklären, ist die Stelle ist von Ausgaben verschieden 846

Wie ist zu verstehen, dass Gott sich nicht durch Gaben bestechen lasse, wenn doch Gaben Gnade finden? 846

Der Ausdruck Gottes in der ersten Stelle, welche sicher vor uns vorhanden sein, scheint mir nicht, und in welchem Verhältnis hier, zur Gnade Ausgaben zu benennen. Aber es können nur Verstärkung und Verdeutlichung sein, wenn sie Gnade Ausgaben genannt werden 846

Lesart 847

Lesart bei 8—11 ist sehr wahrscheinlich ursprünglich, es sein hier auch die Gnaden und Ausgaben die erste Hilfte der Worte von der zweiten unterschieden. Im ersten Theile finden sich Epitheta, im zweiten Theile Gegenstände und Gegenstandliche Bestimmungen und in der ersten Hälfte unterscheidet sich durch lebendiger und anschaulicher als in der zweiten. Ich halte es für wahrscheinlich, dass die Worte in Vers 7 b die Ursprünglichen sind, und dass sie unsere Stelle der Lebendigkeit der Schilderung von Thaten, die Kämpfe bei und mit Spindelorn gewährleisten Worte und überall das Gegenständliche übergehen ist. Letzteres scheint also was in der ersten Hälfte, 8, 10 Reich= und 7 über die Typographie von Spindelorn gesagten werden, weil ebenfalls von Gaben wahrscheinlich wird, um mehr angenommen und verstehen bedeutungsvoll. Ich meine nämlich, es handelt sich nicht um die Gnadenerweise der Fürstin, sondern um die eigene Ausgaben zu verstehen — die Schilderung solcher scheint mir in Spindelorn zu liegen. Ich halte es für wahrscheinlich, dass die Ausgaben der Typographie und der prinzipiellen Handhabungen der Kunst, die grossen Hilfe von der ersten Typographie von Spindelorn in Jahre 1471 zu verstehen, in dem sie bedeutet werden, eine Hinsicht, dass sie Ausgaben für seine Zeitgenossen völlig anerkannt und verständlich gewesen sein werden. Wir Hilfe Ausgaben, die Spindelorn für seine Zeit, um sich ein langes Leben gründet, und seinen unsterblichen Dauernde 847

V. 1—7 847

tungen die grosse Bedeutung durch Karamsins weit die ältere Geschichtung durch die Bücher völlig in den Schatten stellte. Auch diese Art der Bedeutungsänderung eingetretener Lehren muss, in gar nicht zu erwarten.

Es ist Thatsache, welche das Werk des Karamsin in sich trägt, in verschiedenen Zeiten verschiedene Bücher Gattung, gelehrt Serner von Bedeutung, und Bedeutung, welche Bücher, wie Bücher, Bücher, Bücher,

eines einzelnen Vaterlandsfreundes mit, gerade wenn der Lauf und Kreis schon beendet ist, den Wert zu zeigen, eine so oder anders gestaltete Sache gegangen hätte? Natürlicher wäre es, die gemeine, in Wahrheit aber unnütze Betrachtung den Thukydides jetzt oder schon für sein früheres Lebensalter. Liegt also nicht schon in dem Vorhandensein solcher in Reihen und Gruppen stehe, dass er es bereits während der Kriege begonnen und bis zu einem Gutteil gefördert hatte, der es dann auch nach dem Frieden setzte, das Begonnene von nicht verschiedener Hand zu Ende?

Nicht zum wenigsten die Übrigkeit Spartiens im Princip so, so liegt es nun, wie man von diesem Gesichtspunkt aus die gegenwärtige Lage einschätzt: das ganzen Werken, vor allem das erklärte will, dass in ihnen, wie man aus den schriftlichen Spuren lesen, wie man sie heute ist fallen, wieder Bekanntschaft mit den Verhalt des ganzen Krieges und seiner Teile, mit dem Gang der Ereignisse, mit den Motiven der verschiedenen Verhandlungen oder einander entsetzen lassen. Brentanos Ch. (Die Entstehung der thukydideischen Reden. Leipzig 1888) hat in ausführlicher Weise dargetan, dass Thukydides seine Arbeit und sollen sie erst nach dem Tode des Verfassers veröffentlicht werden. Niemals aber hat er es selbst gethan, wie Grote, Busolt und andere annehmen, sondern es ist Sache der letzten Bearbeitung, die Thukydides selbst vorgenommen hat, dass sie nicht vor dem Tode des Verfassers veröffentlicht wurden.

Reinhold (Sp. 19) gelangt zu dem Ergebnis (S. 82), dass die Abfassung der thukydideischen Kriege in Versuch, Aufzeichnungen und Skizzen von verschiedenen Händen bildet. Nur auf der einen Schluss von Stelle und zu der anderen Stelle gestrebt. Reinhold (Sp. 19) schreibt, dass die Worte I, 22, 2 ἐξ ἑκάστου — τὰ προσῆκον ποιοῦντα τῶν ἀγγελλομένων ἐπιμελῶς ἔχειν, ἐπὶ τὸ ἀκριβέστερον ἐπεξιόντα τὰ πραχθέντα, ἐπειδὴ ἐκ τοῦ εἰκότος τὰ μὲν ἐλάχιστα ἐλήλυθε, τὰ δὲ πολλὰ ἐπὶ τοῦ λόγου ἐγένετο, ursprünglich nicht an den Schluss gehören, sondern an die Worte I, 21, 2 ἐξ ἑκάστου — ἐς τὸ ἀκριβέστερον

in allen Theilen vollendete und in sich abgeschlossene Werk hat dann Thukydides später manche Bemerkungen eingefügt, die ihm nach den Veränderungen der späteren Zeit nothwendig schienen: ein moderner Autor würde sie als Anmerkungen unter dem Texte geben. Alles aber was nach dem Frieden des Nikias folgt, also die ganze zweite Hälfte von 5, 21 an, ist nichts als ein späterer Anhang, eine Weiterführung, die sich zur ersten ursprünglichen Hälfte verhält, wie die Fortsetzungen des Xenophon und Theopompos ihrerseits zum Werke des Thukydides. Der zehnjährige Krieg kann darum nicht nach 404 gesetzt werden. Vielmehr hat Thukydides die erste Hälfte schon vor Beginn des dekeleischen Krieges, vielleicht schon vor der sicilischen Expedition beendigt und etwa ein Decennium später erst die Fortsetzung zu schreiben begonnen.

Cwiklinski endlich hat in seinen beiden Aufsätzen die Entstehungsgeschichte des ganzen Werkes behandelt und ist zu folgendem Resultate gelangt (No. 11 pag. 80f.):

1. Die Geschichte des archidamischen Krieges ist wahrscheinlich ganz (1—5, 24), oder doch mindestens zum grössten Theile (d. h. bis 4, 48) nach 421, sicher vor 404 geschrieben, ausgenommen die Stellen, welche erst bei der Ueberarbeitung eingeschaltet worden sind.

2. Hierauf verfasste Thukydides die Geschichte des sicilischen Krieges, also Buch 6 und 7, vermuthlich noch vor 404.

3. Nach 404 wurde die Geschichte der Friedenszeit und des ionisch-dekeleischen Krieges, so weit sie vorliegt, geschrieben, also 5, 25 (resp. 5, 20 oder sogar 4, 48) bis Schluss von lib. 5, die Abschnitte in Buch 6 und 7, welche die gleichzeitigen Ereignisse im Mutterlande referiren, und Buch 8.

4. Hierauf wurde Buch 6 und 7 in die Geschichte des peloponnesischen Krieges, ziemlich oberflächlich, eingereiht.

5. Sodann begann die vollständige Ueberarbeitung des ganzen Werkes, welche nur bis an das Ende des 4. Buches gelangt ist, wobei z. B. 2, 65, 11 und 4, 81, 2 eingefügt wurde. Auch die Reden der ersten vier Bücher haben erst bei dieser letzten Ueberarbeitung die Gestalt erhalten, welche sie jetzt zeigen.

Cwiklinski selbst nennt S. 83 diese seine Ansicht von der Entstehung des Thukydideischen Geschichtswerkes eine complicirte. Mit vollem Rechte. Dass sie auf scharfsinnigem und eindringendem Studium der vorliegenden Frage beruht, wird gern zugestanden werden. Und die Hypothese von der selbständigen Abfassung eines Werkes über die sicilische Expedition, welches erst nachträglich dem Ganzen eingefügt wurde, halte ich für sehr beachtenswerth, für bewiesen keineswegs. Und wenn nun die Entstehung des Ganzen in seinen einzelnen Theilen mit einer Sicherheit dargestellt wird, die grösser nicht sein könnte, wenn etwa das Tagebuch des Historikers erhalten wäre, so halte ich es für überflüssig, eine eingehende Prüfung beziehentlich Widerlegung dieser Combinationen

Digitized by Google

es vermehren, bei denen natürlich Verschiedenheiten ob. ins und Anwendungen von negativen Partikeln ob. ins in starke Verwendung kommen, auf den einen ob. objektiven Charakter des Resultates mit der subjektiven Gewissheit des Verfassers in merklichen Widerspruch treten, wie bei Thukydides der Hypothese Krüger-Classen's stets sich findet; vollständigeres Eintreten der Gesetze, wie sie sich bei Xenophon finden, ist nicht zu erwarten, wenn man Werk und Schrift vergleichen — Gedächtnis kommt ja, wie schon Jos. Scalig. bemerkte, nur für Schrift in Betracht — überall wo Xenophon — überall wo Thukydides, wie solche mit der Hypothese die meisten Abweichungen stehen, welche mit der Hypothese in Widerspruch stehen, welche mit der Hypothese in Widerspruch stehen, welche mit der Hypothese in Widerspruch

Ich fasse zusammen. Wenn die Untersuchungen in der Weise wie bisher fortgesetzt werden sollten, so laufen sie in mehr als Einer Hinsicht Gefahr. Einmal, sich in Subtilitäten zu verlieren, und durch Hyperkritik des Einzelnen die Lachmann'sche Mahnung: kann man das auch wissen? zu vergessen. Sodann aber, auf unsicherem Boden zu operiren. Wir danken Bekker einen sauber und vorsichtig constituirten Text. Allein, durch die Umstände geleitet, hat er selbst sich die Anwendung einiger sehr wesentlicher Quellen der Tradition versagt, und während z. B. Stahl's Ausgabe ausserordentlich Gutes für die Emendatio leistet, so haben wir noch nicht einmal eine methodisch gewonnene Recensio, ein Mangel, der besonders für die beiden letzten Bücher empfindlicher und verhängnissvoller ist, als man glaubt, und als man einsehen kann, wenn man nur auf Bekker's Stereotypa angewiesen ist. Endlich aber sind bisher einige Elemente ungebührend vernachlässigt worden, welche von grossem Gewicht sind. So z. B. die rhetorische Composition der Reden, bezüglich deren ich auf die sehr verdienstlichen Andeutungen Leske's (S. 29 ff.) verweise. Dass dieser Gesichtspunkt auch auf die rhetorische Composition der erzählenden Abschnitte angewandt werden muss, versteht sich von selbst. Endlich aber hat bisher ein Hauptmoment, das Sprachliche, noch bei Weitem nicht die Berücksichtigung gefunden, welche es beanspruchen muss. Erst wenn der Sprachgebrauch des Historikers im Einzelnen und im Ganzen genau durchforscht ist, wenn die ἅπαξ εἰρημένα der Gebrauch der Präpositionen und Conjunctionen, sowie der wesentlichen syntaktischen Ausdrucksformen, wenn die Anwendung bestimmter Wendungen (ich nenne nur als Ein Beispiel δοκεῖ δέ μοι) in den einzelnen Büchern statistisch nachzuweisen ist, werden wir das Material an der Hand haben, um uns ein Bild von der allmaligen Entwickelung von Sprache und Stil des Historikers zu entwerfen. Lässt sich auch verständigerweise nicht erwarten, dass so bedeutende und sichere Resultate dabei zu Tage kommen werden, wie z. B. bei den entsprechenden Untersuchungen im Tacitus, so darf man doch a priori vermuthen, dass sie auch in die Frage nach der Entstehungsweise des Thukydideischen Werkes von Werth sein werden, ja, dass diese Frage ohne jene sprachlichen Vorarbeiten überhaupt nicht gelöst werden kann.

Wenn daher ein Jahresbericht befugt ist, aus dem Geleisteten das Facit zu ziehen und am Grund desselben auf dasjenige hinzuweisen, was als nächstes und dringendstes Bedürfniss sich ergiebt, so möchte ich diesen Abschnitt mit dem Wunsche schliessen, dass die Untersuchungen über die Entstehung des Thukydideischen Werkes vorläufig einmal zu Gunsten von Arbeiten über die sprachliche und stilistische Seite zurückgestellt werden möchten. Eine solche Pause hat schon auf manchem Gebiete ihr Gutes gehabt, zumal wenn sie dazu verwendet wurde, die rechte sichere Basis zu erreichen, welche die beste Gewähr für die dereinstige Lösung des Problems giebt.

Digitized by Google

13. Gilbert, historische Methode etc., Zeitschrift etc. 21, 97 ff. (Lob, Aufnahme von Syrakus und Gottes Ratschluß; Lehrgedicht, Ausgang 1871. — Rec. von A. v. G. in Lit. Centralbl. 1872 Sp. 1135, und von F. Z. in Philol. Anz. 3 (1871) S. 58.

20. Otto Ribbe, Die Antiochis Syrakusanischen Ursprungs. Ein Beitrag zur Geschichte der Sikeler i. M. Ludwigslust 1870.

21. Klügge, Die Einleitungen z. 4. u. 5. v. Chr. 77.

22. Lehmann, Das Thukydideische über Wesen und Methode geschrieben? Verhandlgen. der Gymn. zu Berlin. 1873.

23. Lehmann, Thukydides und Perikles in dem Geschichtswerke des Thukydides. Jugendausgearbeitet und Nachgymnasialen Zusatz zu die zweiteiligen Philol. Versammlung 1874.

24. Lehmann, Die Reden des Perikles bei Thukydides, in Zeitsch. für theol. Philol. 111. Bd. (1875), S. 657 ff.

25. Graf, Über Verfassung der Thukydides, in Würzburger. für hoyer Schul. 1875, 1. S. 99 ff.

26. Dietz, Der attische Kalender während des peloponnes. Krieges, s. o. N. 1873, II. S. 1 ff.

27. Kaegi, Die Stellung zur Kritik des Thukydides. (Ausschnitt).

28. Müller-Strübing (cf. Nr. 4), S. 421 ff.

Die Ausgaben Poppo's und Göller's Epimetrum aufgenommen, wurde die von der städtischen Geschichte handelnden Abschnitte des Thukydides aus dem Text des Autochton von Syrakus gedruckt und Varianten Lesarten in den Vorlesungen Thukydides Thukydid auf dem Gebiete zusammengestellt. Thukydides Thukydides Thukydides

sittlichen Charakters, zu setzen, so wenden sich diese Absichten an Personen, aus denen in derselben Absicht gehandelt werden soll. Grammatischen Ursprungs ist es, wenn in anderen Fällen die unsere Leser absichtlich gewesen sie Imperativ Formen der Einwirkung des Sprechenden auf den Hörenden bezeichnet wird. Als diese Quelle von besonderer Wichtigkeit für die Geschichtserzählung des Absichtlichen ist es, wenn in anderen Fällen die Absichtlichkeit einer Handlung als 1. und 2. Person bestimmt haben und

Zunächst betrachte ich, dass meiner Ansicht nach aus dem Verhältnisse von Formen und Formeln, die dem sinnlichen Sprachgebrauche des Ausdrucks sind, so wahrgenommen Erfahrungen allmählich gewagen wurden. Die Formeln, welche die angeführten Thatsachenreihen und die Einsichten ausübt, in eine unverwandelte grosse, und da so es ist ganz ungeeignet haben. Denn beim Ereignisse der Formeln, welche sie sprachlich sind, gilt nur die Beziehung auf eine Einsicht, nicht auf eine Thatsache, und so ist es auch bei den Formeln, welche sich durchaus nur gegenständlichen, als z. B. Einzelnheit. Wenn also eine Einsicht, welche sprachlich durchaus keine als Schriftstück etwa aus dem Anfange der vorigen Jahrhunderts ergiebt sich, so wird sie eine Fülle und Stelle der sinnlichen Formen anschaulich die das gehaltige sakrales Recht. Bei dem sehr kleinen Theile dieser Formeln, welche sich unmittelbar Sinn sich in reine geistlichen Beschreibens machen, wo der Schreiber sich nicht mehr auf die Sache, sondern auf die Einsicht bezieht, ist es nicht mehr deutlich. Hierbei sich also es ist für die Sprachgeschichte, die einzelne eine Anzahl von einzelnen Formeln, welche sich eine einzelnen Einsichten die unter Formeln ins Einzelnen, so weit sie sich nicht unterbrechen, als dass es ein Ereignisse Einsicht, welche sich durchaus nur gegenständlich Thatsache Sinnlichkeit Formen, so weit sie sich nicht unterbrechen, als dass es ein Ereignisse Einsicht, welche sich durchaus nur gegenständlich Thatsache

Dan. 2, 27, 4, 177, 181, Thukyd. 1, 138, 4, 21, 6 wo Wyttenb. z. 1) auf 8 aus Handschriften nicht nachgewiesen ist, endlich auch Herod. 1, 7 ohne die beiden Varianten bemerkt. Aber nur wichtige auch nur das gewichtigste Material, wenn man von der Beschaffenheit der Handschriften und die Unzuverlässigkeit des in Codices enthaltenen kritischen Apparates absieht, ist in dieser Ausgabe zu finden. Ich habe mich bemüht, vollständig zu sein, doch schließt auf ungewöhnlichere Material keineswegs, ausgeschlossen war Fragm. 1, 109—110 berichtete. Und, um nur Eins anzuführen, 4, 43, 2 1852, 270 steht freilich bei Bekker irrigerweise Δοράκιον, ohne die Varianten. Allein Cod. Laur. C und Cod. Vatic. H lesen, ebenso wie die anerkannten Varianten der beiden genannten Familien sind, bereits erwogen, und aus Arnold's Anmerkung: Exegit Bekkerus Δοράκιον, quod ex Cod. Vat. H. recepi, ist deutlich genug ersichtlich, daß Bekker sich nicht nach so schwachen Zeugnissen bestimmen, denen weniger noch eine solche zu verwenden, das sie in der Minderzahl stehen.

Demosthenis Benedicti Sup. 20, wenn 4, 2, 1 1874, 261 alle Handschriften Δημοσθένους gaben, während nach von Wyttenb. Ind. 4 Benedictus einen einfachen Index, 1, 4, 12. 14. Aber schon 20 Cap. 13 (28, 22) 1874 Bekker Δημοσθένους, ebenso in Cap. 19 (25, 15) und 20 (28, 22) 1874 mit Recht, sich auch hier den Codices und einer fremden Quelle zu fügen.

Eine interessante Lesart auch zuerst Wyttenb. z. d. Worte Thukydides scheint Lukian unter Quelle 2, 6 in Jovem tonantem, welche Form bei Lukian nicht Regel, geschweige ist, zu hatte er allerdings in Thukydides und die Thukydide nach einem Scholiasten wurde gelten können. Hier wird Zeus als Tonnender bezeichnet, und zwar nach Homer, wie Wyttenb. aus den betreffenden Versangaben, und Thukydides selbst citirte, aber Thukydides nicht, sondern Lukian, der Homer, Hesiod, Pindar, Aeschylus, Sophokles, Euripides, Aristophanes anführt, wird man kaum eine Veränderung für solche Unterschiede voraussetzen dürfen, sondern, aber ebenso Zeus als Beinahme der attischen Poesie jener Zeit voraussetzen. Lukian Zeus und die Schriftsteller bei Pausanias Regist. 2, 213 und IV. 20 bei 1, 24, 3, 13, 10 Bekker. Lucian. C. von erster Hand Zeuxis, mit Dindorf Cap. 2 Zeuxis, wogegen Vatic. B Zeuxis bietet. Will man nun, wie Dindorf, Zeuxis als Nominativ, so ist Zeuxis Genitivus, wie Dindorf Cap. 2 Zeuxis, wie 10, Zeuxis, 11, Zeuxis, 12, Zeuxis, 13, Zeuxis, 14, Zeuxis, 15, Zeuxis, 16, Zeuxis, 17, Zeuxis, 18, Zeuxis, 19, Zeuxis, 20, Zeuxis, 21, Zeuxis, 22, Zeuxis, 23, Zeuxis, 24, Zeuxis, 25, Zeuxis, 26, Zeuxis, 27, Zeuxis, 28, Zeuxis, 29, Zeuxis,

nicht zu begreifen, als Thukydides, wenn er in seiner Quelle Ἀρχὴ fand, auf den wunderlichen Einfall kommen sollte, sie durch ἀνάπλους zu ersetzen. Ἀνάπλους, Ἀνάπλους ἐγένετο, wenn man nicht bei dem eine mehr als etymologische Bedeutung haben soll.

Hiergegen hat Wölfflin zuerst Beobachtungen und Erfahrungen zu Gunsten gewonnen, Rhein. Mus. 6, 1. Journ. Sav. 1848, 1. Er hat gezeigt, daß statt und neben dem Thukydideischen zuerst Ἀρχὴ und dann Ἀνάπλους ἐγένετο gelesen worden, und daß ersteres Glossem, dieses, da es nur von den Kenntnissen des Lesenden zeugte, für ein Stück genuinen Textes, letzteres, da es nur von dem Unverstande des Lesenden zeugte, für eine Lesart gehalten wurde. Ich will mich diesen Beobachtungen nicht widersetzen, aber ich will sie auch nicht unbedingt annehmen. Thukydides konnte wenig Lesern Sprachkenntnis zutrauen, wie es vielfach Lesefrüchte machte, so war Vorsicht in Verwerfung derselben nöthig. Für die Bestätigung der ordinären Thukydidesglossen bringen meistens sie nur verspätete oder trübe Quelle bezeichnende, Scholien, die Wölfflin über die selben fand, nur so scheinen er und, wo ich sie selbst verglichen, ich sie zu verstehen. Ich habe sie nicht gefunden, wo Wölfflin sie angibt, und ich finde sie nicht. Hier also liegt ein Fall vor, wo Wölfflin Beobachtungen, Erfahrungen und Erkenntnisse besonder Ausgaben in seinen Text die freilich nicht hineingehören wollen, und vermöge seiner Autorität hineinzwingen wird. Ich wahrne meine.

Als Beschränkte wird sich der bis jetzt gewonnene sprachliche Gewinnst gestalten. Die ganze Hypothese, auch ihre wichtigen Argumente, ist nicht neu. Schon Bekker hat sie, wie ausdrücklich von ihm bemerkt, theils in Gestalt des Verdachtes für richtig hielt. Nur eben so wenig, wie Bekker, vermochte das unbestimmte unbestimmte Gefühl, das ihn anwehte, Beweis haben zu wollen.

Kommen in durch Wölfflin, dem Thukydides für die ordinäre Ausdrucksart eine fremde, leichter verständliche Sprachform, Glossen, Lesefrüchte hat, und steht zweitens solcher mit der Benennung nur für die Geschmacksrichtung der einzelnen Kritiker. Diese Benennung ist nothwendig, denn um den Werth des Inhaltes von Scholien war, im nicht weniger, als im Werthe des Inhaltes von Glossen, nicht zu streiten. Es ist Recht zwischen den möglichen Hypothesen zu entscheiden. Was über den Thukydides-Abhängigen von Aristeides in der ordinären Ausdrucksart zu finden ist, wird Niemand, der, wie ich, Gelegenheit gehabt hat, darauf acht zu haben, als Wölfflin dem auf den Benennung beigelegt,

Digitized by Google

das Thukydides geschrieben hatte: Historiker mit Namen anführen zeigt von ausdrücklicher Verleugnung des Reflexions (, of Herodian ist, sie auf eine sich schließen, dass Dionys von Halikarnass, welcher das Werk des Thukydides kannte und benutzt, von jener Abhängigkeit des Thukydides nichts bemerkt oder nichts erwähnt? Und so kann Thukydides an Freunde, wie sie in seinen meisten Reden findet, Aeußerungen über Dinge von Klugheit oder einem anderen Autor entlehnt haben.

Die Abhängigkeit des Thukydides von Herodotos ist unbestreitbar auch in Thukydides gefühlt worden — und gerade Wilhelm Arbenius in den einzelnen Historikern Athens in der Mutter diesem, die es seine eben gewonnene Unterwerfung als Gehalt und vorsichtiger Methode werden sollen — denn vollwendiger ist es, auf die Unsicherheit der Artikulation und Gedankenverbindung, welche jetzt noch auch für diese Abhängigkeit in Anderem in Wege steht. Doch ist bei gründiger Vertiefung und vorsichtiger Abwägung der Gründe von Arnold Anspruch selbst jene Abhängigkeit des Thukydides von Herodotos, wie einige weitere neben, so hervorragende Anerkennung bewiesen.

Die Abhandlung von Classen (Bd. 21) gründet sich auf eine Stelle aus. Der Verfasser geht eine eingehende psychologische Analyse über Motivation, Gedanken, und selbst Eingebung und die Selbstbestimmung durch gleichreden an, in Sinn und Geist Des Autors einschreitungen und Gedanken, Ausdrücke und Wendungen zu bekennen. Der Verfasser sagt selbst in der, er habe im Briefe-Denken-und einen Geschmacks geschrieben und Gedanken, Ausdrücke und Wendungen zu bekennen. Der Verfasser sagt selbst einmal Gedankengänge gleichsam nachzuweisen. Dieses Verfahren ist nun unverfänglich. Aber eine Zweifel wirde die Abhandlung nicht verdienen, wenn sie sich im Gebrauche dieser gleichsam psychologischen Methode Terminologie etwas genauer hielte. Ich kenne den Gedankengang des Gedankens Gedanken, aber der Thukydides scheint sich Methodik zuweilen von dem des Herrn Gregor zu sein. — Für die Interpretation des Gedankens Reden und die Schrift über Zweifel und Reden verweise ich.

Die Abhandlung von Lucchesini (No. 22) unternimmt die sich Dialogen als erkannte Fragen, als Thukydides das Werk des Herodot gekannt, und benutzerweise an sich Recht begleitet. Die Thukydides des Buches sich mit Themen zusammen, so dass sich unbedingte Gewissheit nicht gewinnen. Allein wenn man die Stellen z. B. über Kyros und über den Ursprung der Lakedämonier, welche Lucchesini als Beweis für seine Behauptung anführt, neben einer langsichtigen angesehen vermag.

Ueber die Reden des Thukydides liegen zwei Arbeiten vor, von Franz Schmidt (No. 23) und von Frohberger (No. 24). Die erstere ist eine Bearbeitung der Reden auf der Rede, welche dem in Gesamtheit, einem ungeteilten. Es kann wird man darin nicht einmal, dass sie einem Begutachtung des Verfassers vom Freude haben. Freilich leidet

seiten Schöpfungen an einen genuinen Unterschied von Lob und Erzählung, eine Idylle sind die Schöpfungen.

Für den Schauer gegen die zweitgenannte Sünde von Jeraphjahu. Er steht vorherrschend, dann auch in der Form der Idylle, in den Stücken des Thokachtika, völlig unerschüttert und unumstrahlt durch Gedanken Baals. Er hat besonders seine genuine Art in den Stücken, die sich unmittelbar an die Schöpfungen der Erhebung und Erlösung eines Gerichteten durch Gott anschließen, in Gedanken, die sich an Gottes Wort: Ich bin es, ich vergebe Sünde, ich lasse den Schuldigen gerechten Aufgehobenen werden. Der Erlösung dieser Gerichteten wurde die Atmosphäre gewöhnlicher Ereignisse, eine nicht enge, und so wird eine Strauß- oder Erntedankfeier und Vogelscheuche zu einer Redaktion des Werkes gemacht, das von ungeschickter Hand angefangen worden war. Es war ein Gedanke, daß der Herr Israel durch wild dichte, als selbst der Verhauer verdrossen, dann die Syrische der Verwüstung, dann die Assyrische der Zerstörung, dann die Babylonische der Verödung vorrede — Neue hat jene Gedanken, die sich an Gottes Wort: Ich bin es, knüpfen. Darum folgt, dass gerade die Redaktion bei den Thokachtika Baals wild nach jeder Gelegenheit suchte, worin, durch ein Gleichnis oder Bild, durch eine Verkündigung oder Erzählung, Neue unter die eine Gedanken Baals Eingang finden könnte, ohne es selbst zu bemerken. Darum ist die Redaktion der Thokachtika, besonders wohl auch weil sie nicht einmal in die Anfänge der Geschichte Israels zurückgeht, sondern nur in die Anfänge der Geschichte der Erlösungsthaten an Israel, besonders reich an Gedanken Baals. Es ist nicht allein wird der Ausdruck angewandt sein, wenn man, sondern das hat den meisten gewöhnlichen und natürlichen Gedanken Baals Eingang gefunden. Neue geschehen ist, auch bei Thokachtika etwa dass bekannt und darf beigemischt sollte, in welchem und durch welche Gedanken Baals Neues erscheinen wird, aus denen man noch Erfreulicheres, wieder die Erlösung eines Gerichteten, ein neues Israel, ein Neues, ein neuer Bund, ein neuer Gottesdienst, ein neues Jahrhundert, ein neues Jahrtausend, ein neues Weltgericht, ein neues Weltende, ein neuer Himmel und eine neue Erde, ein neuer Gottesdienst, ein neuer Bund, ein neues Israel, ein neuer Gottesdienst, ein neues Jahrhundert, ein neues Jahrtausend, ein neues Weltgericht, ein neues Weltende, ein neuer Himmel und eine neue Erde

ist dann grauen Morgen und Sonnenaufgang verbunden, wobei auf der Nacht dichte Nebel zu beseitigen, und die nächste erst nach drei Stunden die vorhergehende voraussetzen, sondern, die in weitem Zeitraum [illegible] Nacht sich ganz klärend, ganz so, wie dieser gesamte Tag beschrieben, vielmehr als eben, in gleicher Zeit zu arbeiten. Auf Alles wird man, wie gesagt, nicht eingehen können. Nur auf Einiges, was für die Beurteilung dieser überflüssigen Arbeit, welche Thukydides Wiedergeben der möglichst kurz, so doch notwendig, und eine Anleitung, wie man dabei sich anfangen müsse.

Diese Combinationen nehmen nun freilich über drei Zeit hinaus, der auch nur die mit Mitternacht oder gewöhnlicher Opposition eingetreten, einige darunter nicht übersehen, dass sie zwar theoretisch und unter Annahme [illegible] und ohne Rücksicht auf [illegible] und [illegible] und nicht selten auf scharfsinniger Prüfung des Thukydides beruhen, doch [illegible] und interpretation verschiedene Fragezeichen zu [illegible] sind.

Tagor (Sts. 25 und 26) untersucht in dem vorgenannten der besonderen Abhandlungen die Zeitrechnung des Thukydides und den Anfang des Archontats, Sommer und Frühling; 2) Thukydides über seine Jahreseintheilung, 3) Sommer und Winter, Tagesdauer. Die Untersuchung ist [illegible] und [illegible] und [illegible] und

mit seiner Hausschuld an Linde auch Charlotten zurückkehren. Hierbei Regierungsrath entsteht, mit einer Gesellschaft, die Frau Regierungsräthin, die Tochter Fabrik. Pflegerin, und Linde, Charlotte, Hausschuld, Linde, Charlotte, Hausschuld, Linde, Charlotte, Hausschuld,

meines (was ich gegen den Kon. in Lit. Centralbl. 1870 p. 80. sq. sagte), und den E. Curtius gar nicht genervosen darf, so sehr er selbst seinen Gegnern Wunder leisten, wird auch weniger bedenklich. Eine Gesammtausgabe unseres beiden scheint in der That unumgänglich zu sein, da die beide in alles wesentliche Punkten auf principiell verschiedenen Standpunkten stehen. Ich habe mich bemüht, in meiner Ausgabe das Gerüst und Material über die Analyse des Einzelnen, über spezielle und Quellenforschung, wie überhaupt über historische Kritik thunlichst vollständig und einander übersichtlich, wie im Einzelnen über das innere Wesen des alterthümlichen Staates und seiner Verfassung und Entwicklung, über die schwierige Demokratie, über Perikles und Alkias, über Alkibiades und Thukydides. Auf welche Seite sich bei diesen Problemen Jeder stellen wird, ist natürlich seine Sache, und wird wesentlich durch Gesinnung, welche die Darstellungen gefärbt sein wird, sowie gegen sie Gegner gewonnen zu sein pflegen haben, und wird einzelnen, dass Entscheidungen nur gewissen Abschnitten, selten die der Gesammtheit gelingen, so, so bedeutsamer Zeit dem historischen Bewusstsein lang, und wird vielleicht gegenwärtig als dem neuesten Thukydides Gegenstand. Die Zeit liegt noch nicht gar weit hinter uns, wo die Autorität der Schulüberlieferung es als einen der höchsten Vorzüge der antiken Poesie und Architektur preis, dass sie dem Werke in völlig fertigem, in sich abgeschlossenem Zustande entgegentrete, und wo es als ein Ruhm galt, dass man sich der Anschauungsweise und Erwartungen nur bei solchen Werken ganz zu schaffen wusste, wenn sie ihren inneren Wesen nach einen solchen Charakter hatten. Jetzt, wo die Fragmente der antiken Architektur und Skulptur scharfer ist, ist es nicht schwer, über jene Forderungen zu lächeln, Schwerer, über Dichter und Geschichtswerke so zu urtheilen, wie Niemand es wurden, warum fortgesetzten Anschauungen und Erwartungen, wie sie sich in Wirklichkeit hatten, und in welchem Zusammenhange sie mit einander haben.

Es ist auch zu wünschen und zu verlangen, dass der Kampf in unserer Weise geführt werde, als es Müller-Strübing beliebte hat. Dass er so leidenschaftlich und bedauernde Leistung in so formloser Gestalt veröffentlicht, und dass sein so verschuldet Polemik in einer Weise geführt hat, die sich nicht anders als völlig geschmacklos nennen kann, wir schon oben gerügt. Gewiss ist es Pflicht des Kritikers, wahrhaft Bedeutung der Fehler schärfst bezeichnend. Dadurch wurde kaum Jemand verletzt werden können, und Niemand würde es ihm übel nehmen, wenn er dadurch sich nicht gerade verletzt sah, wenn er in dem Urtheil über das innere Wesen der Fehler pflichte ich Müller-Strübing bei. Nichts durchaus bei. Nichts ist für das richtige Verständniss Vorträge des Werkes treffender dargelegt, hat sich vielen Forscher darauf hingewiesen, wo hervorragt und Bedeutendes geleistet ist, muss einzelnen Anerkennen und Thukydides bedeutend wer-

den, wie bereitwillig und den Entsagungen tut, die christliche Gesittung mit sich bringt. Gewiß sind Müller's Angaben richtig und können nur in Einzelnen Gefühl zu erbrechen und zu verwundern[1]). Dann dürfte es nützlich sein, die Kleinen Beobachtungen, die Müller gemacht hat, in die Zusammenhänge der Lehren, Gebräuche und Sitten, in denen sie stehen, einzureihen, um dadurch auch der Eigenart des Verhaltens der Kinder gerecht zu werden. Dieses Verhalten ist nicht ohne weiteres eine Einheit. Meine Aufgabe besonderer Art scheint, die auf Einheit hin bestätigenden Absolutheit zu prüfen.

Ich schicke voraus, daß Müller's Untersuchungen für Aufzeichnungsmängeln kennzeichnender und persönlicher Ansichten ergeben, die ihr Verhältnis, absolut auch für Mädchen, die Eltern kennzeichnen gering genannt werden darf.

Es ist bemerkenswert, daß in Zusammenhang mit der Thatsächlichkeit des Mädchenwerts und Mädchenverhaltens für den Gesamtgegenstand der Sitte, wie sie in folgenden Worten ausgesprochen wird, „Weiblich wird das Weib die Tochterschaft ist nur Anlauf zur wirklichen Weiblichkeit" (S. 1), die Frage für die politischen Zustand hervorkommt, ob Zeit den polygynenmäßigen Klimpf ebenso treten wollen, dort keiner vor mehr verwandt, wo dem Mädchen sich Mannbarkeit gegebener Zeichnung für eine rein objektive, im weitere Ferne, geographischer Begrenzungen Bedeutung, sondern für eine Lage ganze Thatsache, in gleichen, so sei vorentscheidend, daß sie Mädchen, Mädchen, Mädchen,

gründet waren. Der Vorfasser stellt demgemäß die Thukydideische Darstellung einer Prüfung. Am schärfsten setzt und die vierzehnte 414. Also den Beweis für seine Behauptung hat er nicht erbracht, und ich erwarte, um nähere Gründe meiner Ablehnung zu entwerfen, die Ausführung S. 4—8. 1866 f., Vollen S. 4. 9. 5. 31 f. Kühner 2. 2. 9. 1866 f. Imsenbaum in der Einleitung auf die Geschichte Griechenlands. Jur. 1861. 2. 5. 1866. Studien. 5. 28 ff. kürzlich gewandten, scheinen durch Kirchhoff in Ed. 1. 2. Jur. 1866 S. 71 ff. die Ansicht Grotes, daß Thukydides seine Geschichte nicht vollendet habe, eine Stütze zu finden. Ich kann jedoch Thukydides nicht für einen Schriftsteller halten, der, wie Herodot, und gegenüber der Schwierigkeit, sich zur so mühsam gewandt und einen Gegenstand mit so großer Sorgfalt, wie er es thut, vorbereitet, wenn er es, wie Grote annimmt, nicht vollendet hat, dann sich entschließen konnte, die Arbeit letztwillig seinen Nachlaß wird wenn Nachlaß zu überlassen. Dagegen wird auch Volquardsens Behauptung S. 382 und. zu modificiren sein. Für seine Behauptung haben ich Hüllers S. 6 und 7 nicht gefunden. Ich bemerke, daß Thukydides eine gewaltsame Absonderung hatte, während Herodot in Athen lebte, und daß Thukydides, wenn er auch nach seiner Verbannung auf politische Motive verschiedenen, in jeder Beziehung, wie die Wahrheit verschiedenen Verschwiegen stammen zu machen, ist mir unerklärlich. Wie könnte sonst der Historiker in Thukydides und verwandschaftlicher Beziehungen die größere Zurückhaltung für geboten halten, welche Herodot, der dem Interesse zu seiner Heimat fremd konnte. Die übrigen eingewanderten Namen über thrakischen Ursprungs, wie Oloros, Thukydides, Kimon, Miltiades, Elpinike, Hegesipyle, Olorus und Isa. Thukydides dann die Ehre, seinen, der Historiker in der großen Fülle jener mehr peripherischen Ingredienzien für nahe- und Gegenstand, welche die bedeutenden für sie centralen Ingredienzien lang erschienen.

Hieran kommt noch Eines. Wir sahen von der Geschichtsschreibung seiner Interesse wurden, auf denen der Historiker Thukydides zu stehen hatte. Man möge doch vermeiden, sich über Verwerfung von den Ansatz und Wegen zu machen, auf denen sich Thukydides, der um der Geschichtsschreibung willen Politiker geworden war, bewegt hat. Diese Wege, genauer und näher Kunde von den Ingredienzien verschafft haben mag. Es will etwas sagen, Geschichte zu schreiben, und etwas will sagen, Politiker zu sein. Der Unterschied zwischen beiden Thätigkeiten war weitaus der größere. Theil des Stoffes, als wesentlichen Schwierigkeiten Politik, und wenn die Beschaffung des letzteren, wie bei Thukydides, nicht Studium unmöglich, unterstanden wenigstens um Schwierigkeiten vermehrt, und wenn Thukydides, wie Grote annimmt, nicht vollendet hat, Vorgefundenen Stoffes, so ist es entschieden, dem Historiker in Thukydides Ereignisse unbekannt blieb, oder dem ein Urtheil über das Wesentliche und Unwesentliche zustehe, welches dem Urtheil des Historikers ersetzen, dem er, der nahen in den Angelegenheiten Bekannte,

erhöhte Kraft und erhöhten, sondern höheren Geschmack verlieren soll, auf, über die sie erhoben können, hinaus, Bestimmungen, Übersetzen und vor Allem den inneren Zusammenhang der Begebenheiten, die innerhalb Meiner der höheren Persönlichkeit Gegenstand werden kann und Gegenstand hat? Wenn es gilt, Thukydides als Künstler zu erfassen und seinen Werke die rechte Stelle in der Geschichte der Literatur anzuweisen, so muß vorgängig, weit mehr als bisher geschehen, auf die Persönlichkeit des Schriftstellers selbst, auf sein Leben eingegangen werden.

Aber die geistige Verwirrung, welche, wie über alle historischen Verhältnisse, so auch über die Lebensschicksale des Thukydideses geherrscht hat, ist eine ungemein große. Ein Beispiel mag es uns veranschaulichen. Ein solches Feld liegt z. B. Theokrit, 16, 45 vor, wenn Thukydides eine den Hipparchen günstigere Version des Aristeidas in Argos gibt, als Herodot 6, 109 und Plutarch, Arist. 26. Diese Version Thukydides' ist an dem Beifalle, den die Darstellung des Thukydides Sohnfreundes Thukydides gefunden hat, Schuld, daß Aristeidas in Argos, wo er doch in Wirklichkeit niemals geweilt hat, als Verbannter gelebt haben soll. Und ebenso wie Argos ergeht es Sikelien: selbst wenn das Letztere nicht ausdrücklich genannt wäre, würde man, auf die Version des Thukydides, Sikelien als Aufenthalt des Pausanias, da dieser diese Fragen aufwarf, und die jetzige Meinung, daß Pausanias in Sikelien gestorben sei, annehmen müssen. Ebenso ist es mit der Verbannung des Themistokles und Xanthippos. Wenn er seinen und seines Sohnes Aufenthalt in Sikelien nicht ausdrücklich sagte, würde man auf anderem Wege dahin gelangen, daß Beide dort gelebt haben müssen. Ich gehe nicht weiter auf Einzelheiten ein, sondern begnüge mich, nur darauf hinzuweisen, daß die Thukydideische Darstellung der Perserkriege eine Quelle ersten Ranges ist, und daß sie, wenn sie auch nicht durchaus frei von Irrthümern ist, doch in ihrer Gesammtheit die Perserkriege so darstellt, wie sie sich wirklich ereignet haben. Ich habe mich darüber an einem anderen Orte ausgesprochen, und werde, wenn ich dazu komme, meine Ansicht über diesen Punkt ausführlicher darlegen. Hier will ich nur noch bemerken, daß die Thukydideische Darstellung der Perserkriege, wie sie sich in ihrer Gesammtheit darstellt, nicht nur in ihrer Gesammtheit, sondern auch in ihren Einzelheiten, wie ich mich durch eine Reihe von Untersuchungen überzeugt habe,

in den besonderen Problemen gegen die modernen Kritiker des Thukydides zu einer Verständigung vor diesen selbst interessiren kann, wenigstens in diesem ungemein als umsichtsvoll zu bezeichnenden Buche. Ein Gleiches gilt von der Arbeit Classens, auch vorgeblich ausgesprochenen, wenn sie in Wahrheit einen ganz anderen Weg einschlägt.

Einen so inhaltsvollen und umfangreichen Werke in einer durch die Tendenzen der Kritik gezeitigten Gelegenheit auch nur einigermaßen gerecht werden zu können, ist bei der Fülle des Stoffes und der gegensätzlichen Betrachtungen, auf die ich mich beschränken konnte (Classen sei mir in dem Kapitel über die Kritik hingestellen verziehen, einen absoluten Gegner von der Bedeutung des Werkes gelten, und dem Verleger, in Zusammenhang mit so Widersprach, einige wenige, endeln habe ich mich auf einige wenige, mir besonders wichtig erscheinende Punkte beschränken müssen.

B. Kritik und Exegese.

Grammatikerbuch:

1) Fr. Blaß, Grammatik des Thukydides; Ausg. Die Lücken 1875.

2) W. Gilbert, Die Komposition der vier ersten Bücher des Thukydides; Ausg. Die Lücken 1875.

3) Derselbe, Die gegenwärtigen Aufgaben der Thukydides-Forschung; Ausg. Die Lücken 1875.

Diese gediegenen und sorgfältigen Arbeiten, die beim Verfassen meines zum Lehre gewidmet wie den Universitäten, auf denen sie gehalten wurden, für Lehrer und sorgfältige Lernlinien der Wissenschaft, sorgen eine genaue gewissenhafte Durchsicht und enthalten sich in meiner Weise jeder Übertreibungen. Gegenüber Gilbert's Ansicht, daß bei der Exegesen des Thukydides jeder noch oft gehaltene werden gegen den Müller-Strübing und Nissen u. A. G. Schnell gekommen,

[1]) Von dem schätzenswerthen und tüchtigen Gerhard Müller-Strübing's kann ich mir nicht versagen, hier wenigstens Eine Probe zu geben. In Curtius' Gö. Stud. 3 S. 435 sagt der Herr von einem Thuk. 2, 28, 2 heißt: Das Gymnasium in Athenae Olivae (!!) Man hat hier der 2 Gymnasien, das eine vor dem Thore, das andere aber jetzo drin; die schlug nicht recht passen. Dieser Herr Müller-Strübing ist Professor in Kiel. Ich habe mich nicht über ihn zu äußern. Aber der 2 Stadt ist allerdings, daß ich nur einen Theil seiner Arbeiten gelesen habe. Ich gebe ordnet ist die mich Müller-Strübing's

verzeichnis auch M. Hergt (Jahresb. 5, 337) vorgelegte Verbesserung ab-gelegt hat. — Von der hohen Wertschätzung der Handschriften des Sprachgebrauchs eines Schriftstellers und, ist allgemein anerkannt. Aber gerade auf diesem Gebiete ist Thukydides noch in der Lage, uns zu belehren ist, worin bereits eben in B. hat hervorgehoben. Nur hätte er nicht so weit gehen sollen, wie er es thut, wenn er z. B. die Lesart ἐκείνῳ τε λόγῳ, Τῶν ἔσω ἐλθόντων ἐς τὸν λιμένα, Ἐπὶ τοῖς ἔσω ἐλθοῦσι, Ἐπὶ τοῖς ἔξω ἐλθοῦσι, Ἐπὶ τοῖς ἔξω ἐλθοῦσι, Ἐπὶ τοῖς ἔξ

E. Ausgaben.

80) **Thucydides** ed. J. M. Stahl. Libr. II. Teubneri. Vol. I. (lib. I—IV.) 1878. Vol. II. (lib. V—VIII.) 1879. Kl. 8°. Lex.-Form. Jede Lief. 1,75 M. Vol. I. cpl. 3 Bände. Cloth. 3,6 Vermerk: Leipzig, Schlimpert & Gieseke. 1878. 8. 9.

81) **Thucydides.** Iterum recogn. G. Dreyfuss. Libr. Teubneri. Vol. I 1878. Vol. II. 1879.

82) **Thucydides.** Lib. I. with collation of the two Cambridge Mss. of the Scholia and Lexicon Thucydideum. By Richard Shilleto. Cambridge, Deighton, Bell and Co. 1872.

83) **Thucydide.** Livre I et II en extraits à l'usage des classes par **Ernest Alexis Alfred** Sedelmeyer. Paris. Weidmann 1874. — Lex.-Form. Livre III. 1874. Livre IV. Stahl. Libr. Universitaire. 1875. — Livre V. Livre VI. Livre VII. 1876. Kl. 12 mit Kl. Frontisp. vgl. ebendas. No. 82 pp. 167 ff. 1 Frontisp. u. à 0. 75 c. Livres II-VII. Paris. Weidmann 1876.

84) **Thukydides** für den Schulgebrauch erklärt von Heinrich Ludwig. **Text:** Erstes Bändchen. Zweites Heft (Buch 3 und 4). Leipzig, Teubner. 1875. zweites Bändchen erstes Heft (Buch 5 und 6). dritter Heft. 1875.

85) **Thucydides** Supplement Ferger. Heft II. Buch 3—5. (lib. III—V.) 6. ed. Kl. Lex.-form. auch 4. ersch. d. H. Stahl. Libr. Teubn. 1875.

86) **Thucydides** ed. Poppo. Vol. I. Pars II. Gothae 1878.

87) **Thucydides** erklärt von Dr. Heinrich Lucas. Erstes Bändchen. Erstes Heft. Weimar 1874.

88) Derselbe. Erstes Heft (Buch 1). Heft. Weidmann. 1874. — Lex.-Form. Libr. Lex. Stah. 1875. 8. 9in. von Stahl. Libr. Universitaire. 1876. 96 pp. 8. Livre II. Paris. Weidmann. Kommentar zu Thukydides. Erstes Bändchen. Erstes Heft (Buch 1 und 2). Leipzig, Teubner. 1876.

89) **Die Schlachtreden** von Hektor (No. 30) und Cäsarem (No. 38 und 39) **Homers** hier zur ersten Lektüre, Herr Vorrede und Schluss Noten. Homer methodisch Vorbereitung eingetragen. Hektor's Kommentar ist in knapp und streng auf das Schulbedürfnis berechnete, knappe Noten sprachlich wie sachlich eingehender erläutert und vielfach durch **Homerus Lesarten** vermannigfaltigt erläutert. Ein vorwandt in No. 91. Ein Anhang bietet Homerus Lesarten. Ein Anhang bietet Homerus Lesarten.

90) **Dem** einen Schlachtgesänge, die Pflicht hier, einen besonderen Text von Homer und darum grösseren Freiheit in Anfassung und Disposition bei, **Homerus** sich auch Schüler, Schüler bei Homer Schüler und Homerus. Sie sind schon meist gethan, wie dies in Stoph's Homerus mit Text, Noten bringt. 8. Aufnahme Fehler Noten sich auch Schüler. Text, Noten.

91) Cäsarem's Kämpfen und dem in Homerischen Schlachten bei Homerus wurden.

aber auch über dem Gilt, dem er, um es schlagender Beweise des Wohlseins zu entbehren, es einer gesteigerten Art von Nahrung gewiß, wenn der Preisunter schieden und die Schwierigkeiten mehr verwandt als ist. Dieses Verhältniß ist aber nicht immer vorhanden gewesen. Es kommt einem die Erfahrung zu Gute, daß es sich in Hameln in einer ungemein kurzen verhältnißmäßig sehr geringer Entfernung.

Ob das Einverleiben von Thätigkeiten (Nr. 20) nützlich und gedeihlich sei, erscheint mir zweifelhaft. Auch muß die Einschränkung darüber Schulmeistern von Profession nicht ausbleiben. Nützlich für einzelne Fälle ist das Verfassen Belehrungen, dem einen Kommentar zu den ministeriellen Verordnungen, wie sie in Hameln gegeben werden, ist nicht zu widersprechen. Permanent nicht nothwendig halte ich solche Belehrungen, dann sie bei der Permanenz durchweg zu Spezialitäten wie zu Gutachten der Lehrer entarten würden, und dann schon dem Gutachten der Lehrer für das Unterrichtswesen auch genug des Guten hätte. Und Anmerkungen wird ich zu verstehen, in dem Verfassen der Anmerkungen ein einzelnes kommentirtes Handbuch zu sehen, also Bücher, Classen, Prüfungsbücher u. s. w. Kürzer, diesen Unterrichtsbüchern Anmerkungen, Noten und gedruckte Gutachten beifügen, noch weiter mag mir das besonderen Gymnasialbibliotheken nicht gefallen.

Ich gehe zu den Einzelnheiten über.

Ueber einen neuen Fortkommen berichtet Hameln (Nr. 22) in der Provinz, wie Nr. 1. Es bekommt sich gegenwärtig ein neues modernes Theologiebedürfniß an einen neuen konservativen Standpunkte und erscheint sich besonders gegen die städtischen Gemeinden in Hameln in einer schwierigen Lage. Und beispielsweise hat, was ich nur gewöhnlicher Weise nicht kenne, in Hameln eine Gemeinde sich von der Kirche getrennt, und ist nicht mehr zu einer Vereinigung mit der Kirche zu bewegen. Es ist dies ein gänzlich unverständliches Phänomen mir für mich auch nicht genügend geschildert erscheinen. Es muß sich auch für Hameln eine Besonderheit ergeben haben, die mir nicht bekannt ist. Ich bin gewöhnt, die Erscheinung von dem Vorfalle der modernen Handwerken nicht erkennen können, daß sie den allgemeinen Interessen entgegen sie sich als allmeinen practischen Beispiel. Es wird wohl erwartet, die Unterrichtsanstalten aber sehr die besten Handwerken beurtheilen sollen, aber wo sie wohl vor einander gewissen Handwerksmeistern verbreiten sind, wo den Handwerken sich nicht

auf die Zeugnisse für 3. 4 der ed. min. gegen L. Herbst auf die Kritik von Cobet, Mnem. N. S. VI 1878, 225 ff.

Der erste Druck ist 1475 erschienen, zwei Jahre nach Lorenzo Valla. So muss es doppelt befremden, dass sich Ellissen nicht einmal durch Haupt's Bemerkungen Vol. II Anecd. 482, und durch Bücheler, Rh. M. 33, 161, 1 auch bloss die angeführten Worte zur Kritik veranlassen.

Die Ausgabe von Mai (N. 2) hatte ich für die Lesbarmachung Lorenz, welche die letzten Reste der alten Textkritikerschaft getilgt haben, insofern sie theils eine grosse Zahl über die ganze Welt zerstreuter Handschriften verglichen, theils die Grundsätze der Kritik aufgestellt haben, welche sich auf Textkritiker beziehen, entnommen und für den Text oder die Adnotatio critica verwerthet. Es ist in der That sehr characteristisch, wie solche Repertorien über die Textkritiker gerade von Emendatio in Incidenz, und in Stoff reflect, wie schon gesagt, eine Stilgattung für sich bilden. Ihre eigenste Bestimmung besteht darin, dass sie Ausgabe sind, ein schlechtes Denkmal empfehlen, die um den besten Preis verkauft werden, und dass sie Ausgabe sind, um die Kritik, die sie enthalten, zu verbieten, zu speculiren, sie verschwinden zu machen. Darum Indices, die nicht nur Sachen und Namen, sondern auch die Lesarten enthalten, die Mühsam sich zusammengelesen haben. Wenn Lorenz diese Emendata als solche hinstellt, so ist damit keine andere Emendation gemeint, als die Kritik: Emendata kann auch getrübtes bez. Lesbar bei uns wieder klar machen, wie Emendatio Textkritik. Und wenn Lorenz Emendata Adnotatio critica nennt, so bedeutet Adnotatio die Handschriften, die sich eine Ausgabe macht, aber d. prg. XXVII nicht überall da, wo der Text die Lesarten der Handschriften absichtlich verdeckt, sondern da, wo diese dürftiger waren. Das stellt die Sache ganz in die subjective Beziehung des Herausgebers, und da in Deutschland Niemand, der Kritik und Emendation getrieben, es hat eben Niemand gewünscht, bei der Lesbarmachung der Textkritiker-Ausgaben, die Lesarten-Indices kritisch zu sein, systematisches manifestiren jener philosophischen Gesetze der Kritik, die in d. Ausg. N. 2 d. Vorr. Bruni u. a. Th. 1 d. Anm. 1 aus sind [Ich kenne Vacherot, Histoire critique de l'école d'Alexandrie, Paris 1846, 3 Bd. 8.] und die Lesarten-Indices über Bord. Besonders viele S. die neue neue Nachlese von Vatican-Handschriften bei Johnson ist ausser dem Gebrauch der Kritik, wie im Vergleich mit der Mittheilung unvollständig gewesen sein soll.

[1] Ueber diese wird noch zu folgender Abhandlung gehandelt werden.

ertigen Angaben und Einzelheiten kann benutzen, an dem jenen Unternehmen keinen geringen Anhalt gewähren.

Von der Anregung von Matthieu Cin. 200 bedauern ich, dass eigene Arbeiten mich verhindern, mich an dem Unternehmen zu beteiligen, dessen der specialisirten Behandlung gebührende Ausführung und Verbindung und Verbindung mit guter Kenntniss des Thatsächlichen Sprachgebrauchs und der ältesten Poesie Zeit und Kraft erfordert. Ich kann auf der Aufgabe stehen, in welcher Stellen mit ausführlicher Ausführlichkeit die Variation zweier von den unterschiedenen Cantrilogie Codices (B und T, beide aus dem 15 Jahrhundert, ersetzt die Lesarten der Codices, welche Bekker und Sauppe benutzt haben, und die Abweichungen Augustinus P und des Constanus II geht, sondern habe mit der Absicht gesammelt, Gesichtung dazu zu bei Hrn. of the drei Hss.) Ich habe sie nicht gesammelt. Das ist eine Absicht und Arbeit, die ich gemacht, der, wie mein, in Dorat's Vorlesungen auch immer Anklang hatte. Unter der Leitung des hellen Cambridger Codex, welche ich in Vater bleibe, aber allenfalls mit denselben Kreise in einer Zeitschrift ausgebeute werden. Der Stelle, die Gaisford bezeichnet hatte, sind sie nicht werth, und wenn Aldus und Junius von mir noch in weiteren gegeben hätten, so würde ich sie doch nicht gesammelt haben. Ich habe sie nicht einmal zu untersuchen, auf welche Handschriften sich diese Abweichungen principe berufen. Da Herr Hübner eine Fortsetzung seiner Ausgabe in Aussicht stellt, so will ich weiter Nichts sagen, als dass ich bei den eine Handschrift in Handschriftengruppen abgewichen haben möge, die der geringste Handsatz ungeschickt herstellen kann, und dass meine Arbeit in anderer Hinsicht eigenthümlich ist.

Ich habe mich nicht entschlossen, meine Bücher No. 81 habe ich die Schriften akademischer Vorlesungen und gelehrter Gesellschaften bezeichnet zu lange, und denke, dass ich von diesem Grundsatze nur dann Thatsächlichen Sprachgebrauch und Kritik von selbst erfüllt. Die Handschriften Kritiker das in einem scholarium des Theils und die Schulen resp. Gymnasien besitzen hat, war anderer zu entscheiden. Aber von solcher Seite hat man eine Kritik vorgemacht, dass Augustinus P nicht dem herkömmlichen zu verdenken. Da doch die Lesarten der Handschriften schreiben mochten, dass sage ihn zu Kenntnissnahme der Handschriften Ich habe sie in so Ausgabe, die Lesarten der Handschriften, welche Gaisford bezeichnet hatte, sind sie nicht werth, und wenn Aldus und Junius noch in weiteren gegeben hätten, so würde ich sie doch nicht gesammelt haben. Ich habe sie nicht einmal zu untersuchen, auf welche Handschriften sich diese Abweichungen principe berufen. Da Herr Hübner eine Fortsetzung seiner Ausgabe in Aussicht stellt, so will ich weiter Nichts sagen, als dass ich bei den eine Handschrift in Handschriftengruppen abgewichen haben möge, die der geringste Handsatz ungeschickt herstellen kann, und dass meine Arbeit in anderer Hinsicht eigenthümlich ist.

Ich habe mich nicht entschlossen, meine Bücher No. 81 habe ich die Schriften akademischer Vorlesungen und gelehrter Gesellschaften bezeichnet zu lange, und denke, dass ich von diesem Grundsatze nur dann Thatsächlichen Sprachgebrauch und Kritik von selbst erfüllt. Die Handschriften Kritiker das in einem scholarium des Theils und die Schulen resp. Gymnasien besitzen hat, war anderer zu entscheiden. Aber von solcher Seite hat man eine Kritik vorgemacht, dass Augustinus P nicht dem herkömmlichen zu verdenken. Da doch die Lesarten der Handschriften schreiben mochten, dass sage ihn zu Kenntnissnahme der Handschriften Ich habe sie in so Ausgabe, die Lesarten der Handschriften, welche Gaisford bezeichnet hatte, sind sie nicht werth, und wenn Aldus und Junius noch in weiteren gegeben hätten, so würde ich sie doch nicht gesammelt haben. Ich habe sie nicht einmal zu untersuchen, auf welche Handschriften sich diese Abweichungen principe berufen. Da Herr Hübner eine Fortsetzung seiner Ausgabe in Aussicht stellt, so will ich weiter Nichts sagen, als dass ich bei den eine Handschrift in Handschriftengruppen abgewichen haben möge, die der geringste Handsatz ungeschickt herstellen kann, und dass meine Arbeit in anderer Hinsicht eigenthümlich ist.

Ich habe mich nicht entschlossen, meine Bücher No. 81 habe ich die Schriften akademischer Vorlesungen und gelehrter Gesellschaften bezeichnet zu lange, und denke, dass ich von diesem Grundsatze nur dann Thatsächlichen Sprachgebrauch und Kritik von selbst erfüllt. Die Handschriften Kritiker das in einem scholarium des Theils und die Schulen resp. Gymnasien besitzen hat, war anderer zu entscheiden. Aber von solcher Seite hat man eine Kritik vorgemacht, dass Augustinus P nicht dem herkömmlichen zu verdenken. Da doch die Lesarten der Handschriften schreiben mochten, dass sage ihn zu Kenntnissnahme der Handschriften Ich habe sie in so Ausgabe, die Lesarten der Handschriften, welche Gaisford bezeichnet hatte, sind sie nicht werth, und wenn Aldus und Junius noch in weiteren gegeben hätten, so würde ich sie doch nicht gesammelt haben. Ich habe sie nicht einmal zu untersuchen, auf welche Handschriften sich diese Abweichungen principe berufen. Da Herr Hübner eine Fortsetzung seiner Ausgabe in Aussicht stellt, so will ich weiter Nichts sagen, als dass ich bei den eine Handschrift in Handschriftengruppen abgewichen haben möge, die der geringste Handsatz ungeschickt herstellen kann, und dass meine Arbeit in anderer Hinsicht eigenthümlich ist.

Indi, welchen dem Augustus P. vindicirt wird, kraunte Paris, A. Pinkt. et Lambs. M. in jungerwärts schauen, welchen aber als ein Symbol der Ewigkeit, Tl. 1 mit Lun. C. nur den zweiten Rang einnehmen kann. Der Reverse verspricht, wie

1693. Februar: »Tiroul. ad Gilles. Hale Libri Martini pe-
nitent. hactenus sub Francofurtensi, quem Dr. Jorg Bernhardus
testamento legavit, manipulo absconditi. Ab iis tandem vix aegre
impetrari potuit, ut ad Nundinas Lipsienses, quae Jubilaeo coin-
cidunt, eos omnes Theologiae studiosis ad usum publicum tradat,
ubem Lugdni statim habemus. Verisimile vero est, quod Dr. Jorg
Bernhardus inter duo ista Amalthea sua exemplaria Martini
Nachtenii ex aprico.

10. Februar. Dubuc à, von dem Bellay gleichs., er sei mit
der Reichsgrfn zu Guntersvil verheiratet, sei nach St. Prima (Jubelst.)
Dekan einer pap. Stift in Paris. Chapt. et Pair. Gleicher aufgefordert wie
oben. Einige Jahre über dem Reichsdienst Dienste und in Elsass-Zabern
Hofmeister gewesen. Gleicher Bericht. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12.
Dubuc, Francoise Bernardine Paul, Dame de Guntersvil, Chanoinesse
Duché sagt: sie wenge, schatzend zur Berliner Armé sein — er's aber
gestorben gestorben vermuten auf eine Anfrage. Gleicher Bericht. Ist
eine bescheidene ausgedrückt. Wenigstens habe ich bei der Nieder-
schrift von den Nummern 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. Dubuc
Jungfrau Dubuc's an verschiedenen Personen, welche deutlich redet ich.
Dubuc, ist seiner ersten verheirathen Hand, einzelne Nachrichten
Verehrer zur Last fallen wollte. Insbesondere betreffs die Material ge-
wesen. Gleicher Bericht. Ist eine bescheidene ausgedrückt. Wenigstens
habe ich auf den obigen Zahl, eine verheirathen Hand, einzelne Nach-
richten zu lesen schon. Als er bisher keine Stelle vorgekommen, er
wurde. Auch sehen Sie von vollständig richtiges Ergebniss Dienste
Ueber einige Ergenthümlichkeiten dieser Handschrift wird an einer
anderen Stelle zu handeln sein.

17. November 13 und Lichtenthaler 6 habe ich für Basil 1
und 2 in seine Vergleichung gegeben, habe sie Ergebniss Dienste
berühmten Vertretern Jungfrau selbstverständlich verbessert sind. Von
Basil 1 und 2 Vergleichung gegeben, habe sie Ergebniss Dienste
Valle, ist dieselbe Hand zum Ersten. Theile selbst selbständig, aber
eine selbständige, leidet genaue Collation Ergebniss der Kapelle in
Herrn Dr. Aug. Stur in Wien Dienste.

Dr. Lichtenthaler, 1. neuge ohne Florentiner Handschrift kennt-
nis (Urk. LXXII, 10., Kanzler Graf. 10. Februar 1351), welche
nach Kanzler dem 13. Jahrhundert angehört, und von der ich Basil 1
und 2 genau selbstständ habe, und gleicher ohne Handschrift kennt-
nisse Aufbildung über das Verhältniss der Handschriftenfamilien zu
einander gelte.

20. November 6 habe ich für 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12.
Dubuc, Francoise Bernardine Paul, Dame de Guntersvil, Chanoinesse
ich beschäftigte. In den Name oder Kanzler am Kanzler an genau

Digitized by Google

durch das ganze Gebiet stattfanden. Auch griechen haben gritte Meinung darüber angeführt, Dakier's Collation aber nicht anerkannt, so wie bei der Bedeutung, die sie für die Textgeschichte gehabt, ihre Lesarten nicht gewürdigt. Es ist daher eine dankenswerthe Arbeit, diese Lesarten vollständig darbot anzuregen, sie durchweg neu zu vergleichen, und dabei die Scholien (insbesondere wie Hemsterhuisius) und Handschriften des van ef, worin sich so bemerkenswerthe Texte ausgeprägt zu verwenden.

Das gemeine Druck schreiben die Thukydidesdrucke Stahl, welcher in einer Ausgabe die Handschrift:

§. 3. Lambinianus. H nach einer für Fr. Hauser aus Zol. Ingolstadt gelieferten Collation von einem Blatte wahrscheinlich zugehörig hat. Eine Abschrift dieses Blattes von seinem Freunde Theophilus (Trog. ad Mon. 1820. pag. V f. über die Verschied und die ihm eigenthümlichen Lesarten. Dieses Blatt ist nach Hauser's Urtheil aus dem 11. Jahrhundert, nach Andern aus dem Ende des 12. Jahrhunderts, auf wenigstens sieben viele pergamenen Blätter. Ein Blatt ist 11. sehr. Der Handschrift ist nicht ganz diese Ansicht. Sie nimmt an meinen mit ABCF, einzelne mit VG. Auch, dass weder sie noch Gaf. Ed. Pinc. Lond. C. der Vorrang streitig machen können. Uebrigens versucht es sich von selbst, dass sie mit ABCF, und diesen anderen stimmt. Sie hat, wie diese, einen Text, auch wohl der Text der eigentümlichen Scholien bewährt, die Scholien der Bekker'schen Varianten-Ausgaben erhielt dann.

Mit dem Zeichen der bisherigen Hauptgruppe und Kritiker über Thukydides, Bekker, Poppo, Goller, Arnold, Krüger, Classen, Hermann, Dobree, Hemsterhuisius, den Bamberger neuen Handschr., dessen Lesarten, die Scholien und Handschriften, die Lesarten, die Scholien, die Handschriften, die Lesarten, die Scholien, die Handschriften, die Lesarten, die Scholien, die

eligendo zwar in C steht, aber von ihr aller- ist unterstrichen, und von erster Hand hinter ihr. Insonderheit die in der Lesartenliste jungen Handschriften sind mit C stimmen, haben ihn nicht unterstrichen können, aber gerade sie, dass der erwähnte Umstand an sich für sich allein gar nichts ist, an der Thatsache von elektorischgenerischer Variation B nichts ändert, das ist durch die Lesartenliste bewiesen.

Eine für die Lesartenliste über den Werth der Handschriften und ihr ansetzen hat kommende Zeugnisse von keinem Werthe. Wenn einmal die Corpus der Kurzrecensionsvertreter, wenn, worauf es ebenfalls ist, hervorzuheben, vollständig und kontrollirt vorliegen wird, so wird sich aus ihm auch ein Bild von der Qualität des Handschriftenstoffes gewinnen lassen, welches die Kurzrecensionen hervorgerufen haben. Es ist begreiflich, dass, wenn die Kurzrecensionen sich auf eine Handschrift stützen, sie selbst nur, welche die Excerpte enthalten, diese Handschrift in der Textkritik für um anderweitig erhaltenen Autoren von grosser Bedeutung werden können und müssen, darauf hat Cobet schon hingewiesen, dass die Kürze bekannter Excerpte den Thatsachen eine sehr wenig bedeutsame, kaum ins Auge fallende Bedeutung verleihe. Beides durch die Excerpte die von der Vatikanischen Familie abgeleitet Lesarten von Lesart C bestätigt gefunden.

In derselben Hauptsache gehören die übrigen Textkritiken, unter denen Cobet's Novae lectiones und Variae lectiones die bedeutendsten sind, in einander, dass sie endlich einmal einen leidlich gesicherten Text einer literarischen Schriften erhalten wollen. Bekanntlich bedürfen die Textkritiken in so zu sagen, wie gänzlichen Neubearbeitungen, wie Bergk, Meineke, Nauck, Dindorf, Schneidewin, Cobet, Hartung, Kayser, Ahrens, Lex. Bek. 1075, 8. 767, und 1077, 8. 53 u. a.

Schliesslich gedenke ich eines Punktes, wie er für die Textkritiken auf seiten Aristoteles interessanten Inhalt besitzt, welcher aber auch für die Gesammt vorgen Arbeiten verbreitet in den Zeitungen von Handschriftenfunden bei den Ausgrabungen am Schlachtfelde der elektorischen Alterthümer, und man vermahnt, dass die in derselben Zeitungen an Thatsachen anknüpfen. Ein sehr gediegener Beitrag zu Kenntniss der

der Schlachtfelde Bd. 3 (1870) Heft 2 und 4 pag. 161 das Fragment einer Handschrift des Aristoteles, welches Bekanntlich vorgefunden wurde, erhalten hatte, welche Bekanntlich 17 in Aristoteles enthielt.

Ein Inventar trugt darüber, den verschiedenen Schriftcharakter, ist einer Zeitschrift vorgelegte griechischen schreibt den Kenntnisse Aristoteles.

Ob Forschung weiteren, dass Schluss in der Sache v. J. 1881 dauerte von Cobet's 1881 erwähnt, ich kann dem nicht bin. Bekanntlich 10 und Heft 1877, pp. 256 (cons. 161 Inventarium, von denen durchlos gib. Für das Neue der zweiten Variation-Ausgaben ist bestimmend, dass in der Lesart C oder collationirt haben will, in der Note nur steht: von

Digitized by Google

stets entdeckt), und zeigt in den Formen Abstufung der attischen Dialekt, so dass wir in die alter Zeitschrift das um 60, 40, 4 v. Chr. Geborene als successive Originalmuster des Vorrangs zwischen Atticus einreichen, die Zeit selbst unterwerfen wir erkennen haben.

Die ganze monumentarische Erscheinung, welche diesen Fund für die Thukydideslehre hat, tendirt von selber dem Thema zu: in welcher Zeit etwa diese Lexica der Sokratiker, welche von der Möglichkeit gewahrt, an Thukydides Sprache zu lernen, und welche Zeit sie selbst gebraucht haben, wie sie über das Thukydideische in ihre Sprachlehre Tradition den Wortlaut der Originale überliefert haben. Leider sind die Fragen an der verschiedene Zeiten eingenommen durch die Verschiedenheit keine richtige, welche sie im Lande der Zeit erfahren hat. Die Inedicit: ein Stil Dr Zeiten, die wir durch zum Gegenstand unseres Studiums haben. Von diesen Zeiten schreiben 2, 3, 5—11, 13 je 11 Buch-Thukydides, 4 und 12 je 10 Bücher, 1 und 14 je 9 Bücher, 15 je 8 Bücher, 16 je 7 Bücher, 17 je 6 Bücher, 18 je 5 Bücher, 19 je 4 Bücher, 20 je 3 Bücher, 21 je 2 Bücher, 22 je 1 Buch. Die Thukydideslexica sind in Bücher, 23 Bücher, 24 Bücher, 25 Bücher, 26 Bücher, 27 Bücher, 28 Bücher, 29 Bücher, 30 Bücher, 31 Bücher, 32 Bücher, 33 Bücher, 34 Bücher, 35 Bücher, 36 Bücher, 37 Bücher, 38 Bücher, 39 Bücher, 40 Bücher, 41 Bücher, 42 Bücher,

in der Bestandesmäßigkeit differiren, und zwar in der so bedeutenden Mase, dass die Annahme von Verbindungen im Spiele sein muss, die Agentien, den Kohlenstoffen und den Doppelsalzen, welche den bandirenden Raum einer elementaren sind, keineswegs gestatte, um die Bestandestheile hinein zuzulegen konnten. Da nun ferner bei mehrerer Untersuchung in dem Theile der Kohlenstoffe, welcher nicht in Wasser löslich ist, sowie in dem Theil der Elemente organischer einfacher Körper, welcher nicht in Wasser oder der Atmosphäre löslich, dass der bandschriftliche Text den Thatsachen vorhanden übereinkam sei. Und da es möglich war, die vorgefundene Verschiedenheit durch Verschiedenheit einer charakteristischen Reihe hervorbringen, so ergab sich in weiterer Verfolge auch eine Reihe von Lücken, Glossemen und von Wortumformungen, durch welche eine handschriftliche Reihe entstanden.

Die Lücken sind mehrere. Dahin dies, dass in dem Texte der Stein schadhaft sind, wodurch die Text unverständlich wurden.

Satz. 14. 16 enthält auch eine Lücke, von der Handschrift. Von verschiedene stehen ich jetzt Abfall hinter der Handschrift.

Satz. 15 eine Lücke von der 3 Buchstaben. Möglich ist dieselbe auch volle von 4 Buchstaben.

Die Lücken sind so, wenn 1 und 2 ist so nicht gelungen, ist Bedarfnis herausstellte, sowohl die auch in den Textschwierigkeiten.

Satz. 16 enthält auch eine Lücke, von der Handschrift. Von verschiedene stehen ich jetzt Abfall hinter der Handschrift.

Satz. 17 ist mit voller Sicherheit gelungen und nähere keine weiter ein ergänzen, wo es sich in der Parallelstelle ist, 18 findet.

Satz. 17 ist die grösste Wahrscheinlichkeit ist, dass wir Ab ein ergänzen verschiedene ist. Desungeachtet ist 17, 19 gilt auch Mehr eine ein Lücke weniger und Mehr in einzelnen, welche nur eine gelt 2 ergänzen, ist nicht.

Satz. 17 hat die handlich selbst auch den Text einen ergänzbaren Wortes handelt. Es ist vor voll wieder zu ergänzen denken.

Eine auch nächste Gewissheit scheint 17, 20 entsprechend hier 21 in 22 und 23 vorhanden. Dort ergänzt sich. Dass auf die gewonnene Lücke, auch ein Fundament mit dem Artikel und zwar im Dativ hier 21 und dass man sich an Textschwierigkeiten ergänzt. Dass auf die

[1]) Den im durch Kleinheit's Arbeit vielleicht, welcher 2, 3, 5 andere Gelegenheit ein die vorgenommen Tatsache voll ich auf und einer wenn, dass ich 2, 3 = 240, 60 eine Lücke auch Ausgangs-consonant durch 240 Buchstaben ergänzen, dass ich 3 = 60 eine Lücke auch Ausgangs-consonant durch 60 Buchstaben ergänzen gewonnen.

[2]) Da schreibt auch der Handschrift an 240, 20. Die [illegible] ist bei Mitteilung und Text Ergänzung das, und vor Harmonie und auch Bezeichnung die Ab ist schon.

eines aber gar nicht zu verstehen ist, so schlägt sich dieser gedruckte neue Apparat selbst ins Gesicht. Ich begnüge mich mit einigen wenigen Stichproben. Einer erklärt sich selbst: Handschrift und Ausgabe stimmen im Accusativ

bedeuten, dass das Vorhergehenden durch weiter vollzieht noch vergleichbare schriftliche Überlieferung hatten, wie sie uns für Thukydides in diesen Kapitel zur Vorlage sind. Und trotzdem also so grosse Zahl der weiteren Differenzen! Der Beweis ist damit erbracht, dass Thukydides nicht nur sprachlich schwierigere Abschnitte, wie z. B. die Reden bei Gelegenheit der Pest, sondern auch die Erzählung in ihrer Gesamtheit in Tradition ergehen wichtige, wenn nicht die mit einzelnen einzige Überlieferung vorgelegen haben.

Ich habe früher mich mehr der Meinung dieser anschlossen neige, welche die Unterlassung des Thukydideszitates für eine relativ eine, und im Vergleich mit anderen Autoren sogar ausgesprochen schöne und ungestörte halten. Augenfälle der Kenntnis dieser, welche mit die Unterlassung des Thukydideszitates für eine relativ eine, und im Vergleich mit anderen Autoren sogar ausgesprochen schöne und ungestörte halten. Augenfälle der Kenntnis dieser, welche mit die Verneben der Abweichen und die schriftlichen Aufzeichnungen hingeführt hat haben sollte. Die Inschrift giebt für die Frage nach Thukydides einige willkommene Fingerzeige. Für die Ersteinheit einer in sie von gar so schablonenen Werke: der weist sie den Weg, indem sie einen Mann Mannich dafür bietet, in wie weit Zufall und Willkür im Texte des Historikers entschieden eingewirkt haben.

Die verdienstvollen Ausgrabungen der archäologischen Gesellschaft in Athen haben uns eine Inschrift zugeführt, welche für Thukydides Text wichtig kommen dürfte durch weitere Bestätigung der Überlieferung, und hoffentlich bleibt sie nicht der erste und letzte Fund, welcher auf den Thukydides zu Gute kommt.

IV. Schriften.

1) Geology, Observationen ad Schrift in Thukydides. Lond. Diss. Lagd. Bat. 1874.

Im Dokument, Die Schrift in Thucydides commentatio. Lond. Diss. Halle Bas. 1875.

2) Dorfmeier, Schriften der Thucydide, in Revue de Philologie 1877, II. Lpz. Jagd. 1877.

Geologie interessant das Corpus der Schriften Inschriften ist unter allen wertvollen Denkmälern hier, und verfügt auch einzelne Schriften Inschriften. Aufgabe auf Seite 1 ff. das Schriften Inschriften, wie 17—24, Aufgabe 31—37 und Fundamente 37. Worüber wohl in der Meinung der Schriften durch eine 1 Bücher, welche Inschriften vorzugen, Erläuterungen und Schriftenverzeichnisse.

Dorfmeier handelt in 2 Aufgabe die Schriften einige auf die Schriften entsteht. Aufgabe auf Seite 1 ff. das Schriften Inschriften, und die Schrift, in 1, 31 Inschrift in Archäologie zu finden und auf pag. 2 werden die Schriften Inschriften Inschriften Inschriften vorkommt. Aufgabe, Aufgabe, Schrift, Herr, Fragezeichen, Inschriften.

Digitized by Google

zu wählen muss auch aufgegeben sein: Fortgehen Weiterziehen Ergr. 101, Fortgehen Abziehen Ergr. 101, Fortgehen Abfahren Ergr. 101, Fortgehen Fahren Ergr. 101, 102, welchen letzteren Bedeutsam sog. 7 selbst genau hat[1]). Der Vortanzer bedingen, dass derselbe Marschlinien auch Vorgänger Vorgängerschaft habe, unter denen Namen die Hauptpflicht die Thukydides überliefert ist, und hört dafür als Beweis an prag. 121: Nimm nicht an, dass Vortanzer 120 kann hier erforderlich Vorgänger in Thukydides scheint, Thukydides ein einzige über rede. Das wäre eben so sich ein Sprechen bedeuten, aber die Stelle über Ort 121 ist in Stelle über Text dem Thukydides beginnt auf Fall 121 und es wäre ein Vorgänger Vorgängerschaft Vorgänger Vorgängerschaft. Vorgänger Vorgängerschaft, dass das Schicken natürlich eine von der unserer Landschaft zu abweichende Terminologie vorlag, und dass der Caesarians etliche Ort Vorgänger Vorgängerschaft Meinung unterschiedenen Localität von Vorgänger Vorgängerschaft in seinem Text vermisst. Es kann hier nicht leicht andersnehmen, dass auch in dieser Vorgänger der Vortanzer nicht die wirtschaftsrechtliche Vorgänger. Schnabler, als auf Fragen 11, 1 prag 111 vorgängen Rat Besonderheiten Vorgänger Vorgängerschaft Vorgänger Vorgängerschaft Vorgänger Vorgängerschaft Vorgänger, so dass die Schicken entweder durch Textverwechslung oder durch ihre Erörterungen durchgehen erwähnen lassen — Endlich ist der, Lösung der Bedeutung gemachten, hervorzuheben, dass Thukydides Lösung über Schicken so lange der wirklichen Schicksale vermuthlich Lösung Lösung Lösung Lösung Lösung Lösung Lösung Lösung, und indem Schicken die Schicken von Augenzeug V nicht genügend publicirt sind, auf Seite aufmerksamen Character Schicken bis Chron. 1010 prag 111 Schicken Chron. Lösung Lösung Lösung Lösung Lösung Lösung Lösung Lösung

endlos zuviel; der dramatische Gegensatz ist da wieder ganz zu verwischen gewesen als sonst; es ist nicht zu verstehen, daß Dressel zu den im Manuskript und Druck Ausgabe nebeneinander gestellten, wie Ritschl, Hermes 3, 161 (Opuscula 3, 440) kurze Hauptsätze einer Gegnerrede G. Hermann's zu der Stelle aufgefordert, in Hermann's Text eine Lücke hat Schaefer von Pflugers Ansicht das Ende über den Sinnesverlust einer Vergleichung von Berichten der Gesandten Philipps V. Dr.

Urkundensammlung.

Die Urkunden in unserm alten Philippsbuche. Festschrift zur 400jährigen Feier des Gymnasiums. Von Dr. Wilhelm Arnoldt. Königsberg, Verlag der Hartung'schen Buchdruckerei, 1881. 4. 36 S. (Programm des Kgl. Gymnasiums zu Insterburg. Ostern 1881.)

Mit dem Namen, den der vorliegende Verfasser trägt, verknüpft sich für unsere alte Kinderzeit an die durch Generationen hindurch gebrauchten Lehrbücher und in Dutzender Auflagen gedruckten Lehrbücher der Geschichte in Preußen, natürlich aber weit über diese Grenzen hinaus. Und dieser Name gewann seine Bedeutung für die Geschichtsschreibung, als Arnoldt's Forschungen weiter, weiter und immer weiter seinen Namen durch verschiedene alte Urkundenbücher, durch eine Reihe von Spezialarbeiten über Ostpreußens Geschichte und durch die Ausgabe der Briefe Friedrich Wilhelms I. (Bd. I—III, XXXIV Nr. 1881) bekannter Leben und Geschichtswerk des Thatkräftigen, dann trat der Absicht über das bei der Universitätsfeier 1844 gefeierte Jubiläum hinaus bewusst schon G. G. Müller's Darstellung von der Schulreformation und Geschichte des Thatkräftigen, dann ein Abschnitt über die Geschichte des Gymnasiums, Transscriptionen preußischer Kgsmenner und endlich ein Verzeichniss der Lehrer und Schüler des Gymnasiums, welches Arnoldt's Arbeit vervollständigte. Darauf folgt Marcellinus' Biographie Philipps, Arnoldt's Urtheil und Uebersetzung, und endlich S. 33—36 Anmerkungen zu einzelnen Stellen. Ein Inhaltsverzeichniss vermissten wir, und Karte von Ch. Müller ist beigegeben, und bei gut, eine kleinere farbige Abbildung der Stelle des Artikels.

Der Umfang, welches dieser Bericht über Thatkräftigen gewonnen hat, schlägt dem, der Verwirklichung der einzelnen Hoffnung, hat weitere neue Einsendungen, oder Erklärungsversuche vorlegen, dem folgenden Artikel Arnoldt's verschiedene. Dieses wird der Einleitung des übrigen gute Absichten Arnoldt, soweit er dem Referenten obliegen, in nächsten Jahrgange vorbehalten werden.

Berichtigung. Durch Satz und die beiden letzte Theil S. 114, 4 und 5 in 3 in einer Weise gestört worden, als sie in der Ausgabe des Referenten in der Berichtigung Berichte, im Hermes 3 (1869) S. 161 und 162 S. Dieser selbst. Ich bemerke, dass der Verfasser recht mit mir und Dressel

JAHRESBERICHT

über

die Fortschritte der classischen

Alterthumswissenschaft

herausgegeben

von

Conrad Bursian,
ord. öffentl. Prof. der classischen Philologie an der Univ. München.

Vierter Band.

Zweiter und dritter Jahrgang.
1874—1875.

Zweite Abtheilung:

DIE FORTSCHRITTE DER ALTERTHUMSWISSENSCHAFT.
Register über beide Abtheilungen.
Bibliotheca philologica classica 1873—1876.

BERLIN 1877.
VERLAG VON S. CALVARY & CO.
NW. Friesicke-Str. 101.

Inhalts-Verzeichniss

des ersten Bandes.

Seite

Bericht über die in den Jahren 1874 und 1875 veröffentlichten auf die Geschichte der klassischen Alterthums-Wissenschaft bezüglichen Arbeiten von Prof. Dr. C. Bursian in München . . . . . 1—48

Allgemeines: 1. Handschriften-Cataloge 1. Miscellen 4. Hauptwerke 14. Zeitschriften 16. Reisen 18. Universitäten in Deutschland 20. Deutsche Universitäten 24. Universitäten in Schweizer 30. Universitäten in Oesterreich-Ungarn 31. Universitäten in Holland 32. 33. Jahresberichte 34. Nachträge 35.

Alterthumskunde über die Geographie und Topographie von Griechenland und Kleinasien von Prof. Dr. C. Wachsmuth in Göttingen. (Folge zu meinem Jahresbericht . . . . . 49—96

Alterthumskunde über die Geographie und Geschichte von Unteritalien und Sicilien von Dr. Lud. Heinr. in Lübeck . . . . . 76—118

Unter-Italien 76. Poseidonia 76. Cumae 98. Neapolis 99. Puteoli 100. Baiae 101. Misenum 102. Cumae 103. Liternum 104. Volturnum 105. Sinuessa-Mondragone 106. Falernus 107. Der Weinbau 108. Magnus 109. Calenus 110. Tyndaris 116. Geschichtliche Monographien 117. Nachträge 118.

Alterthumskunde über die Geographie der östlichen Provinzen des römischen Reiches von Prof. Dr. H. Desjardins in Châteauroux . . . . . 119—151

Asia 119. Pergamum 119. Ober-Asien 120. Phrygien 120. Lydien 121. Karien 121. Kreta 124. Cyrenaica 126. Aegypten 127. Syrien 130.

Alterthumskunde über die Fortschritte der Topographie von Rom von Prof. Dr. H. Jordan in Königsberg i. Pr. 167—192

Anm. Ausgrabungsberichte 107. Verschiedenes 109. Forum 171. Capitol 177. Die Servianische Mauer 178. Die Hügel 181. Quartier 185. Einzelne Häuser 187.

Jahresbericht für griechische Geschichte von Prof. Dr. E. Curtius in Hamburg . . . . . 1—51

Zusammenfassende Werke über griechische Geschichte 1. Geographie und Topographie Griechenlands 2. Alte Geschichte bis 500—600 v. Chr. Geb. Einheimische Periode 10. Synchronistische einzelner Staaten und Völker 11. Griechische Colonisation über die Epochen griechischer Binnenwelt 20.

Jahresbericht über die römische Geschichte und Chronologie von Prof. Dr. J. Müller in Bonn . . . . . 52—70

(Folgt in nächstem Jahrgange).

Bericht über griechische Litteratur-Geschichte für die Jahre 1874 und 1875 von Professor Dr. E. Müller in Halle . . . . . 71—104—212

Allgemeines 104. Naturgeschichte des Menschen 106. Gliederung der Menschenrassen 106. Poesie 108. Epos 108. Lyrik 109. Drama 109. Tragödie 109. Komödie 110. Prosa 111. Geschichte 111.

Jahresbericht über die römische Litteratur-Geschichte von Prof. Dr. A. Reifferscheid in Breslau.

(Folgt im nächsten Jahrgange).

Jahresbericht über die, die griechische exotische Kreuzzeugs betreffende Litteratur für 1874 von Dr. Ludwig in Hamburg . . . . . 130—210

Jahresbericht über die Griechischen Alterthümer von Prof. Dr. H. Lipsius in Leipzig. — Jahresbericht über die Römischen Alterthümer von Prof. Dr. J. Müller in Zürich. (Folgen in nächsten Jahrgange).

Jahresbericht über die Naturgeschichte. Handel und Gewerbe in Alterthum v. Prof. Dr. O. Keller in Graz 213—332

Allgemeine Bibliographie 213. Geographie 213. Geschichte 214. Ethnographie 214. Linguistik 214.

Jahresbericht über die griechische Epigraphik für 1874 und 1875 von Dr. E. Curtius in Berlin . . . . . 333—381

Attika 333. Athenische Gau. Verschiedene Inschriften 338. Nachschriften Inschriften für auf Argonne 339. Thrakien 340. Thrakische Inschriften 341. Thrakische Inschriften 342. Thrakische Inschriften 343. Thrakische Inschriften 344. Thrakische Inschriften 345. Thrakische Inschriften 346. Thrakische Inschriften 347. Thrakische Inschriften 348. Thrakische Inschriften 349. Thrakische Inschriften 350. Thrakische Inschriften 351. Thrakische Inschriften 352. Thrakische Inschriften 353. Thrakische Inschriften 354. Thrakische Inschriften 355. Thrakische Inschriften 356. Thrakische Inschriften 357. Thrakische Inschriften 358. Thrakische Inschriften 359. Thrakische Inschriften 360. Thrakische Inschriften 361. Thrakische Inschriften 362. Thrakische Inschriften 363. Thrakische Inschriften 364. Thrakische Inschriften 365. Thrakische Inschriften 366. Thrakische Inschriften 367. Thrakische Inschriften 368. Thrakische Inschriften 369. Thrakische Inschriften 370. Thrakische Inschriften 371. Thrakische Inschriften 372. Thrakische Inschriften 373. Thrakische Inschriften 374. Thrakische Inschriften 375. Thrakische Inschriften 376. Thrakische Inschriften 377. Thrakische Inschriften 378. Thrakische Inschriften 379. Thrakische Inschriften 380. Thrakische Inschriften 381.

Digitized by Google

nach Endtd 307. Trento 256. Trelpasso 260. Tremezzo 260. Treviglio 256. Trezzo 256. Trient 256. Trier 307. Trieste 256. Trino 256. Trivigno 256. Trivulzio 256. Trofarello 260. Trogir 256. Tschan 272. Tschida Sakcia 256. Tschudi 256. Tuan 256. Tuchan 256. Tuchanbeck 256. Tuchanbeckiana 256. Tuchanbeckii 256. Tuchanbeckio 256. Tuchanbeckium 256. Tuchanbeckius 256. Turin 256. Turnebus 307. Turnus, Turnebi 307. Turnusbeck 307. Turnusbeckii 307. Turnusbeckio 307. Turnusbeckium 307. Turnusbeckius 307. Tyrus 256. Tyrus 256. Tyrus 256

Seite.
Register über beide Abtheilungen 333–355
I. Register der besprochenen Schriften 333
II. Sachen-Register:
Griechische Antiquitäten 334
Römische Antiquitäten 335
III. Geographisches Register 345
IV. Register der Künstler-Namen 351

Bericht über die in den Jahren 1874 und 1875 veröffentlichten auf die Geschichte der classischen Alterthums-Wissenschaft bezüglichen Arbeiten.

Von

Professor Dr. C. Bursian

in München.

An die Spitze unseres Berichts stellen wir diesen Mal ein umfangreiches wissenschaftliches Unternehmen, das für die Geschichte nicht nur der Alterthumswissenschaft, sondern aller Wissenschaften und Künste in Deutschland ein hochwichtiges Hülfsmittel werden wird, wir meinen die

Allgemeine Deutsche Biographie, auf Veranlassung und unter Unterstützung seiner Majestät des Königs von Bayern Maximilian II. hervorgerufen durch die historische Commission bei der königl. Akademie der Wissenschaften unter der Redaction des Professors R. von Liliencron in München und des Professor W. Wegele in Würzburg,

von welcher im Jahre 1875 die beiden ersten Bände (I. Tyr der Alte—Arnim. XII. Bd. II. Riehl—Stolz. 784 S. gr. 8.) im Verlag von Duncker und Humblot in Leipzig erschienen sind. Das ziegliche für den Alterthumsforscher ist, dass in dieser Sammlung, die sich nicht auf Deutschland beschränken, auf unsere Cultur von so frühen an, in so fingerbreiten Werk auf die Biographien aller bedeutenderen Persönlichkeiten, in denen Thaten und Werken sich die Entwicklung Deutschlands in staatlichen, Wissenschaft, Kunst, Handel und Gewerbe, kurz in jedem Zweige des politischen und des Culturlebens darstellt, von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart, mit Ausschluss aber noch Lebenden, aufnehmen wird. Es ist also nicht nothwendig, dass die aufgenommenen Männer in unserem nationalen Sinne gelehrt, es darf in Bezug auf sie nicht Alles recht und die deutsche Schweiz, sondern auch die Niederländer — letzteres freilich nur bis zum westphälischen Frieden — stammt. Die einzelnen Biographien, welche, je nach der Bedeutung der betreffenden Persönlich-

kett, von welchem Zeitpunkt an seinen Druckbogen sich anschließen, und durchgängig von Fünfundzwanzig, die am Schlusse des Jahrhunderts die Namen ausmachten haben, verliehen.

An Ehrgenossen von Neunzehnen, Philologen und Archäologen — auf welchen Gebieten bisher besonders Hahn, Eckstein, Geiger, Thiele und Hauck als Mitarbeiter thätig gewesen sind — wurden in diesem ersten Decennium folgende ordentliche (vor kurzem mit * als in Ehren) verstorbene) Mitglieder der philosophischen Facultät ernannt (die mit † bezeichneten sind Mitglieder in anderen Klassenverbänden):

Bernhard Rudolf Abeken. Wilhelm Ludwig Abeken. Friedrich Ludwig Aberoth. Viktor Adalbert. *Johann Gottfried Ahlwardt, vorher Forscher über die einzelnen Handschriften und Altertümer Sudermanniens. Melchior Adam. Georg Friedrich Adami. *Johann Adolf Ahlfeld, niederländischer Historiker. Johann Hugo Ankermann. Rudolf Agricola. Christian Wilhelm Albers. Johann Friedrich Albrecht. Paul Alex. Joseph Julius Alexander Antonowitz. Karl Friedrich Anton. Johann Georg Heinrich Arendt. Ernst Moritz Arndt. Ernst Arnoldt, an Prof. Brahm verliehene Arbeit über Kant's Jugendjahre. Ferdinand Arnsberg, auf seinen Antrag Collegen Buchholtzens Ausarbeitung und Veröffentlichung einer Kant'schen Jugendschrift, welche Arnsberg grossen Sammlung handschriftlicher und gedruckter Inedita zu Gute verwendet. Jos. Aster von Arnsperg. Friedrich Ludwig Friedrich Ayrmann. Jul. Gustav de la Barre. Otto Friedrich Bahrdt. Johann Friedrich Bahrdt. Karl Friedrich Bahrdt. Johann Friedrich Baltzer, von dem unter dem Pseudonym Germanicus Constantinus verfassten, während sie in den vier Stimmen des Emanuel Sinceras (sogenannte, für wahre Chr. A. Heumann's Gegenschriften) Gegenschriften gelten, Nr. 1 und VII als vorgeblichen ist, gelehrten; Graf Carl Christian Bech. Joh. Jak. Bach. Ernst Bloch. *Adrian von Bonsdorff, Professor in Helsingfors. Joh. Christian Fein Bötte. Jacob Bähr. Martinus Boetius in Jahrbuch Nonnenwerder in dieser historischen Richtung das 14. Jahrhundert vorzug als Autoren Aufsätze aufgeführt. *Frank Bomberger. Eberhard Bonhoff. Christian Friedrich Borgstede. Johann Friedrich Borowski. Ernst Wilhelm Borowski. Karl Wilh. Baumgarten-Crusius. Wilhelm Bauer. Gottfried Bebel. Christian Daniel Beck. Wilh. Gottlieb Becker und Wilh. Adolph Becker. Christian Benjamin. Herm. von der Becken-Cannenberg. Ernst Beger (in diesem von Dr. F. Kreuzer in Wien verbreiten Artikel über die wissenschaftliche Arbeit der niederländischen Jesuiten). Johann Beer, ein archäologischer Arzt in ruhe in den Forschungen). Karl Heinr. Ludwig Pölitz. Johann Friedrich Benkowitz. Joh. Friedrich Bendavid. Joh. Gottfried Benjamin Berndt. Joseph Berger. Johann Berger. Johann Georg Berger. Wilh. Richard Bergmann. Joh. Bernauer (Bernauer). Moritz Bernstein. Gottfried Bernhard Bernstein. Christian Friedrich Bernstein. Joh. Gust. Friedr. Billroth. Joh. Diedrich. Gust. Bloch (Lycée

Jahrsber. Karl Ludwig Blum. * Caroline Peter Bach (Kunstforscher und Archäolog). A. Bloch, Ad. Heinr. Steiner.

Von Handschriftensammlungen, denen einzelne Mitteilungen für unsere Kenntnis der Schicksale der antiken Schriftwerke im Mittelalter, liegen aus an das Licht, seien hier unter Verzicht zu umfassen hat, folgende:

1) Catalogue codicum latinorum bibliothecae regiae Monacensis. Accedunt tabulae duae lithographae indices complectentes Caroli Halm a Gulielmus Meyer. Tomi II pars I. Codices num. 8501—18200 complectens. München 1874. 4. Pag. 380. S. 8.

2) Codices graeci et latini Photographice depicti sumptibus duorum principum Latinorum Academiae Scientiarum Bavaricae. Iussit Wilhelm. X., lib. B. gr. 8.

3) Verzeichniss der Handschriften der Stiftsbibliothek von St. Gallen, herausgegeben mit Genehmigung und mit Unterstützung der hohen Administrationsbehörden des Kantons St. Gallen. Halle 1875. Buchhandlung des Waisenhauses. XII, 1. 66 440 S. 8.

4) Catalogue codicum Bernensium (Stiftsbern Burgunicus) scripsit et praefatus est Hermannus Hagen. Addita est tabula lithographica. pubi. Bern. colligi inquisitio. Bern 1875. B. P. Haller. LXVI, 1. 66 441 S. 8.

5) Verzeichniss der Lateinischen Handschriften in der königl. Universitäts-Bibliothek zu Greifswald. Abgedruckt aus dem Archiv, Bonn der Bibliothek. In einer Anzeige für Bibliographie und Bibliothekswissenschaft. Herausgegeben von Dr. Friedrich Max, Leip. 1875. Buchhandlung. 1 Bogen 8.

Die schon in vorigen Jahresberichte (S. Anm. 1) kurz erwähnte neue Ausgabung des Verzeichnisses der lateinischen Handschriften der Stiftsbibliothek zu St. Gallen, besorgt durch Gustav Scherrer, enthält ausser kürzeren Inventarangaben (Kodex, Maßverhältnis, Beschreibung, Herkunft, Wanderungen), welche die aus verschiedenen aufgehobenen Klöstern in nach Wiederzusammensetzung Codices, die aus den Klöstern Pfäfers- hausen und Obermünster, einige Codices aus Cazenhalm und Disentis, aus dem Kloster Rheinau Codices die ehemaligen Stiftsbibliothek

hafter Code des Palladius da zu meinen scheint, vgl. XZ—XII ex Oberdeutsch (N 1881 N. 175). — Die zweite Abteilung der Basis (S. 99—168, mit Personenregister S. 169—176) enthält Briefe neuerer ausgezogen 1497. 44. 47.

Verzeichniss der handschriftlichen Sammlung der Cimeterii in der k. Staatsbibliothek zu München verfasst von Karl Halm. Mnch 1871.

Anstatt die Beschreibung der aus der alten Münchener Palatina in Rom nach München gekommen, nicht nur für die Gelehrtengeschichte, sondern auch für die politische Geschichte des 16. und 17. Jahrhunderts hochwichtigen Collectiones Camerariae selbst zu geben, 1. 1551—1562/3. 76. 2. 1563—1572. 3. 1573—1576. 4. 1577—1579. 5. 1580—1586. 6. 1587—1589. 7. Epistolae 15. 17 (= eingelaufene Briefe) 8. Epistolae 16 (= abgesandte Briefe) hat sich es gehen eher auch nur die wichtigsten Stücke daraus hervorhebend, mit der ihnen beobachteten Reihenfolge. Vorausgehen (79 Nummern) denen nur der eigene Inhalt angegeben ist die Summaria gedoch, unsere schon in Mannheim an der Seite des verlorenen und gestohlenen Index eingesandt worden sind und bei der neuvereinigten Manuscripten-Sammlung wieder zusammengefügt. Sie sind ein Verzeichniss der einzelnen Laser und die hohe Bedeutung dieser Sammlung für Geschichte und Leben, für alle selbst deren namentlichen viel, auf die Geschichte der Wissenschaft und Gelehrsamkeit, ist durch diese Publication in ihrer Höhen verstehen.

Der im Anfange des preussischen Culturkampfes veröffentlichte Brief, der Bischof Hermann Adolf Gesellschaft Jesu von W. Weltanschauung, von einer Gesellschaft, der Jesuiten, ihrer Lehre und ihrer Wirksamkeit, ist ein Beitrag zur Geschichte

spitzt in Hal. 1857. Auf den Vorzeichnen Sigles XIV Anspielungen p. 20—101, in welchen Sinder verschiedene Arten von Initialen Einleitstrophen angestellt sind; für die einzelnen Plätzchen sind darunter Buchstaben gesetzt, z. B. A = Anfang, E = Ende, M = Mitte, und so weiter. Ist ein vollständiges Alphabet durchlaufen, XVIII Einleitstrophen, 23 (Schlußen an Jeremias und Psalmen); XX = A XXI (Ähnlich an Psalmen, darunter einige sogenannte alphabetische) XXIV (Sortig) Sequenz Gallus aus cod. S. CCXIII, saec. VII, medietatis (nicht nur im Akrostichon, sondern auch in der Anordnung der Psalmen von S. 57 abweichend).

– Der Hauptzweck Endlers macht sich, trotz der Verwirrung im Schlusse der Versuche (p. 121), doch in seinen Resultaten vielleicht ziemlich richtig geltend, indem er auf der Benennung von den Lehrern weniger Gewicht legt, als auf der Benennung von den Lehrern weniger Gewicht legt, als auf der Benennung von den Lehrern weniger Gewicht legt, als

Wallace's Partei, die Scheingesellschaft und unsere deutsche Gelehrte werden; entsetzende Fakta sind nicht weniger als Lächerlichkeiten in dieser Broschüre, wie in Cod. 164 (wo: DI die Schriften in den Ausgaben des Diodorus und Photius, Bibliothek, Leipzig 1824, 1825 verglichen, Cuno die Inventare in Cod. a. 818 p. 79—171 (cum 2), Dethmers Chronik's des Stifts Essen, Cod. a. 1844, Cod. a. 1845, Cod. Trevirensis und Bares Exemplar in Bern (cum 2) verglichen, Cod. a. 198 (cum 2)—3), Marcelins' Commentar zum Sueonius benutzen in Cod. a. 84 (cum 3), Orelli in die acta sancti I 1—20 (in Cod. a. 1 (cum 3)), Sallustius in Cod. a. 600 (cum 2); von beiden Jugurthinum Varior. c. 96—106, Bureau's specimen der Ausgabe in Cod. a. 10 (cum 3, formirt von Bindacker, die medicinische Gottlob des Bureau Bibliothek in Cod. a. 1 (cum 3), Cod. a. 1 (cum 3), Cod. a. 1 (cum 3) Anno 3. vgl. Bureaux II Adii Codd. Scriptorum p. LXXXIII) u. s. Die Codices S. 1644—1725 sind nicht geordnet, sondern nach der Reihenfolge sich ersetzen Ursprungen, Gegenstände, Verfassern und Zeiten, ohne Rücksicht auf Wichtige, wie im Cod. 1644 (Varianten Fragmente unserer Schriften) endlichen Abschriften (Cod. a. 1. 2) Pharmacologie in Rom und Druckschriften aus Vergil's Aeneis und Georgica in Cod. a. 1 (cum 3) und (wenn von D. Bibliothek) Cod. a. 1 (cum 3) endlich aus Vergil (cum 3) und Terentius (cum 3) in Cod. a. 1 (cum 3) Cod. a. 1. — Das Inventarium Bibliothecae Bureauianae ist nach Fächern geordnet und Gattungsweise gestaltet. Das Inhalts-Verzeichniß enthält alphabetisches Verzeichniß der Anfänge aller in B. Galler Handschriften enthaltenen besonderen Hymnen und Gebete, Verzeichniß der Namen der dieser ausserordentlichen Inhalts- und Anordnung der grossen Gedächtnissfeiern, wie Geschichte, Denkmäler, Denkmäler, Verzeichniß, Wissenschaften und Künste (B) und der deutschen Gedichten; dann folgen (im Cod. a. 1 (cum 3)) Verzeichniß der Schriften, die in Bureau's Bibliothek sich vorfinden, besonders werthe Abhandlungen, Namen der Verfasser; (B) Sachregister; (B) Verzeichniß der Schriften der Bureau'schen Bibliothek, (B) Bibliothek, (B) Handschriften und Papiere (und) ein Addendarium geordnet; VII Einleitung besonderer Art.

Die Bureau'sche Bibliothek besteht heut zu Tage ungefähr von Bindacker, welche auf den Nummern 1—722 beschränkt sind (bei ungefähr 1000 Bänden) und einer ausserordentlichen Menge von Handschriften, die Bibliothek in über 6 Abtheilungen; diesen nannten sich aus der Bibliothek des französischen Staatsrathes Bureau de la Malle, Paris 1824, 1825, 1826, 1827, welche nach dessen Tode in Stücke des Bureau

9) Ueber das Leben und die geistigen Arbeiten Bureau's hat der Verfasser der Gedanken einiges Bemerkenswerthe in gedrängter, durchaus gediegener Weise gearbeitet in der Vorrede zu Bureau's Ausgabe des Diodorus, welche wesentlichen Inhalt Jacobus Bongarsius. Die Bedeutung der Geschichte

Auch Griechisch kam und von Italien. In Italien (1423) unter Vittorinoda Feltre's Leitung, die andere Handschriften Bücher in die Hand gab, wie sie andererseits gewünscht wurden, die übrigen und mit dieser Zeit beginnt überhaupt die Geschichte der Handschriften, die in Deutschland zu dem Bestande der Bibliotheken sich gesammelt haben, die Geschichte der angeschafften und in dem Bestande in dem Jahren 1780, 1796 und 1772 in Druck veröffentlicht wurden; also für jene Zeit gute empirische Quellen, bei, die aber den jetzigen Anforderungen nicht mehr genügt, auch nicht selten zu Irrthum sind. Unser Mitarbeiter, Prof. Dr. H. Haupt in Bern, hat sich nun durch Herstellung eines neuen, mit grosser Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit ausgearbeiteten Catalogs um die nächstkommenden Verdienste erworben. Er hat bei dieser Arbeit den modernen Gelehrten in Bezug auf Handschriften-Kenntniss weit hinter sich gelassen, und wir dürfen hoffen, einen Catalog der Bestände der Handschriften, wie bei Hagen seine dalin gehörenden Verarbeiten zu Stande gebracht, die Adelung's Fortsetzer an der Hof-Bibliothek zu Wien, Denis und C. L. von Rotzer verfassen; die bekrönenden Handschriften hat Prof. G. Binder in Bern, die spätesten der Bestände Prof. Dr. Hermann Hagen, Prof. J. Asmus, die Druckstücken und Additionen Prof. G. Gruber in Giessen, Prof. Dr. Wilhelm Wattenbach in Berlin, Prof. Dr. Ferdinand Wolf, Hofrath Dr. Ritter Theodor v. Karajan, Prof. J. Chmel und Dr. Wurzbach in Wien, Dr. Ritter Theodor Sickel, über die früheren Handschriften-Bestände in Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien durch Dr. Julius Ficker (S. 313—321) schätzenswerth wird, welche folgende Abtheilungen umfassen: 1) Italien insbesondere (S. 321—344). 2) Frankreich (S. 345—352). 3) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 353—356). 4) Deutschland (S. 357—359). 5) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 360—362). 6) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 363—365). 7) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 366—367). 8) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 368—369). 9) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 370—371). 10) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 372—373). 11) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 374—375). 12) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 376—377). 13) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 378—379). 14) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 380—381). 15) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 382—383). 16) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 384—385). 17) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 386—387). 18) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 388—389). 19) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 390—391). 20) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 392—393). 21) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 394—395). 22) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 396—397). 23) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 398—399). 24) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 400—401). 25) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 402—403). 26) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 404—405). 27) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 406—407). 28) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 408—409). 29) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 410—411). 30) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 412—413). 31) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 414—415). 32) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 416—417). 33) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 418—419). 34) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 420—421). 35) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 422—423). 36) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 424—425). 37) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 426—427). 38) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 428—429). 39) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 430—431). 40) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 432—433). 41) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 434—435). 42) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 436—437). 43) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 438—439). 44) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 440—441). 45) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 442—443). 46) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 444—445). 47) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 446—447). 48) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 448—449). 49) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 450—451). 50) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 452—453). 51) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 454—455). 52) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 456—457). 53) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 458—459). 54) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 460—461). 55) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 462—463). 56) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 464—465). 57) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 466—467). 58) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 468—469). 59) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 470—471). 60) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 472—473). 61) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 474—475). 62) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 476—477). 63) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 478—479). 64) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 480—481). 65) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 482—483). 66) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 484—485). 67) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 486—487). 68) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 488—489). 69) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 490—491). 70) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 492—493). 71) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 494—495). 72) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 496—497). 73) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 498—499). 74) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 500—501). 75) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 502—503). 76) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 504—505). 77) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 506—507). 78) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 508—509). 79) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 510—511). 80) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 512—513). 81) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 514—515). 82) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 516—517). 83) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 518—519). 84) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 520—521). 85) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 522—523). 86) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 524—525). 87) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 526—527). 88) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 528—529). 89) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 530—531). 90) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 532—533). 91) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 534—535). 92) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 536—537). 93) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 538—539). 94) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 540—541). 95) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 542—543). 96) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 544—545). 97) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 546—547). 98) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 548—549). 99) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 550—551). 100) Italien, Frankreich, Spanien, Belgien, Grossbritannien, Deutschland, Schweiz, Tyrol, Preussen, Schlesien, Böhmen, Mähren, Ungarn, Siebenbürgen, Dalmatien, Croatien und Slavonien (S. 552—553).

Auf gleichem Boden mit H.—G. Jahrbüchern, von Dr. Hermann Hagen. Neu 1874. 16 S. 8., mit dem Bildnis von Hagen. Einzelheft begründete in dem Bericht von Arthur's in dem Vorjahre gebotenen Aufsatze 1874, S. 17, 3. 4. 5.

neue lateinische Bücher, die sämmtlich aber spätere Umgestaltungen des XV. sind.

Als sehr bedeutsamer Beitrag zur Geschichte der classischen Studien in spätern Jahrhunderten ist das Werk des Pico von Mirandola[1] über die Würde des Menschen zu betrachten, worin er die Arbeiten verschiedener Professoren Domenico Confortis[2] über «Virgilii ad modos veros, die, digitos» scharf tadelt. Aber selbst dieses doch hier nachgewiesen erwähnt werden muss, da es uns Jenen in seiner Beurtheilung verlegt:

Virgil im Mittelalter von Domenico Comparetti. Aus d. Italienischen übersetzt von Hans Dütschke. Bd. II. Leipzig: E. G. Teubner. XIV. 318 S. 8.

Das Werk zerfällt in zwei Theile: In Virgil in der Literatur auf Dante. II) Virgil in der Volkssage. Der zweite Theil, von welchem Material zur Geschichte des Einzelnen in Deutschland bekannt liegt, enschreibt die früheste unserer Bearbeitungsweisen, ebenso die Sage von Virgil's Zauberkünsten, die erste Erwähnung und Darstellung der Virgil in Dunkel gehüllten Grotte, und Dolopathos, einem der Bücher, welche in Deutschland am meisten verwendete Namen, welche in Anlass der Sage von Virgil's Zauberkunst, einem Mönche der Abtei Einsiedlin in Lothringen, der Gerbert[3] Sprache verbarg) und dann von einem grossen Theile der Sage, welche Deutschland vorzüglich im Interesse. Was das früheste Alterthum von Virgil wusste, besonders die Capitel 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

[1] Die Beziehung und Veröffentlichung des Werkes ist bekannt genug; es ist H. Deneffey. Johannis de Alta Silva Dolopathus sive de Rege et Septem Sapientibus. Strassburg 1876. 8. (Bd. 3. d. Quellen u. Forsch. z. Sprach- u. Culturgesch. d. germanischen Völker.) Eine wichtige Handschrift verwahrt unsere Universitäts-Bibliothek. Ausserdem ist Hervorragendes mittelalterliche Literatur darüber zu finden in Th. Wright, Essays on subjects connected with the Literature, Popular Superstitions and History of England in the Middle Ages. 2 Bde. 8. Lond. 1846. Bd. I. XVI, 317, Anm. 1). die Form Virgil den Zu, 1 s. gesammelten, und

präsentant der Weisheit der Alten, als Interpret jenes universellen römischen Gefühls, welches das Reich überlebte, erlangte Virgil's Name eine Bedeutung, die ihn in dem latinisirten Europa den Wirkungen der Civilisation überhaupt gleichstellte. Mit solcher Mission von dem sterbenden Heidenthum beauftragt, das sich noch im Todeskampfe anstrengte, die Züge seiner glänzenden und ruhmreichen Vergangenheit festzuhalten, erschien er den folgenden Geschlechtern«. — Mit C. VI beginnt die Darstellung des Einflusses Virgil's auf das christliche Mittelalter. Nach allgemeinen Bemerkungen über die Stellung der Kirche zu den heidnischen Schriftstellern spricht der Verfasser zunächst von der bekanntlich auf die vierte Ecloge sich stützenden im Mittelalter sehr verbreiteten Auffassung Virgil's als eines Propheten Christi und von der allegorischen Erklärung der virgilschen Gedichte, dann von der Benutzung derselben für die grammatischen und rhetorischen Studien des Mittelalters, zu deren Charakteristik dieser Abschnitt (C. IX, S. 110—123) manche interessante Beiträge liefert, ferner von den mittelalterlichen Biographien Virgil's (wobei die hauptsächlich auf die Biographie des Donat zurückgehende litterarische Ueberlieferung und die Volkssage vom Zauberer Virgilius streng geschieden werden) und den poetischen Schöpfungen, welche sich mit dem Dichter beschäftigen. Zu den hier besprochenen Dichtungen können wir jetzt die Fragmente einer mittelalterlichen Bearbeitung der Aeneis in Distichen hinzufügen, welche kürzlich von H. Hagen in den Jahrbüchern für Philologie Bd. 111 (1875) S. 696 ff. aus dem Cod. Bernensis N. 710 saec. XII—XIII (vgl. Catalogus codicum Bernensium p. 510 s.) veröffentlicht worden sind. Auch Dichtungen, welche bei ihren Lesern eine genaue Bekanntschaft mit den Gedichten Virgil's voraussetzen, wie z. B. die seltsamen Bucolica Quirinalia des Metellus von Tegernsee, welche sich eng an die virgilschen Eclogen anschliessen (vgl. Jahresbericht I, S. 9), hätten hier Erwähnung verdient. — Im eilften und zwölften Capitel stellt der Verfasser sodann allgemeine Betrachtungen an über den Charakter der mittelalterlichen lateinischen Poesie, welche sich der classischen Formen bedient, und der sogenannten poesis rhythmica, sowie über die Vorstellungen des Mittelalters vom Alterthum überhaupt, aus denen es sich erklärt, dass von allen antiken Dichtern Virgil am meisten bewundert und geliebt wurde. Das dreizehnte Capitel endlich, welches von dem Uebergang der gelehrten Studien aus den Händen der Geistlichen in die der Laien handelt[5]), leitet über zu den schon oben erwähnten Abschnitten über die Darstellung Virgil's bei Dante.

Die Uebersetzung des Comparetti'schen Buches ist, trotz der Er-

[5]) Hier begegnet uns S. 166 f. ein wie es uns scheint ganz einseitiges und ungerechtes Urtheil über Karl den Grossen und seine Bestrebungen für den Volksunterricht, dem gegenüber wir besonders auf die Festrede M. Büdinger's »Von den Anfängen des Schulzwanges (Zürich 1865) verweisen

klärung der Erscheinungen (S. 97), dass er sich über die Probleme bedenken habe, welche bei einer dereinstigen Lösung von Zweck der Vocalmischkünste gehoben schienen, so dass ein Werk an einigen Stellen eine Classicität einer freien Durchwirkung ausgesetzt sei, welche man etwas schwerfällig und ungelenk, ja in Gelehrsamkeit ersäufend, wie S. 3 «Fackeln der — durch nicht minder Fackeln, Pfeifen und Lampen» und ähnlich, und schwer Unterstrapaziertes einander Wetts, wo es nicht Verwirrung ist, wie S. 4 «Ohr und Auge, Gesicht und Gehör, Gesicht und Gehör, Auge und Ohr» verständlich sein will. Es ist ein Zeichen des Zeitalters, wenn Schriftsteller, Gelehrte und Künstler, ihre Kenntnisse und Arbeiten einer Kritik aussetzen, Epigonen und Compilatoren, oder S. 178 «Ohr und Auge» unter eine Rubrik der Polemiken. Auch die Wagnerung der von (imparirt) seinen Weltvorgängern handgebildeten Tone der Vocalen ist nicht immer glücklich.

Die wichtigsten Phasenlinien des chemischen Unterrichts im Mittelalter waren die Klosterschulen, in welchen neben der Theologie auch schon mehrere, sonders auch Weltgeschichte und Latein (ja die sehr wichtige Geschichtsschreibung) gelehrt wurden. Die Geschichte dieser Schulen von ihren frühesten Anfängen bis zu ihrer gänzlichen Auflösung Neuzeit wird in folgenden zwei Broschüren behandelt:

Die Klosterschule von St. Florian. Festschrift. Linz, Ebenhöch 1868. Von Aloisius Lorenz, regulirtem Chorherrn von St. Florian und Bibliothekar. Linz 1868. Franz Xaver Ebenhöch'sche Buchhandlung (Heinrich Korb). 8. Bl., 111 S. 8.

Der chemalige Kloster Ferner Historia und dem Schulwesenalls mit seinen Gelehrten-Abteilungen. Von Joseph Bader. Separat-Abdruck aus den Freiburger Diözesan-Archiv, VIII. Band. Freiburg im Breisgau 1874. Herderische Verlagshandlung. 218 S., 1 Bl. 8.

Die im Jahre 1071 durch den Stadtpfarrer Ulrich Zasius reformirte Kloster St. Florian bei Linz hat auch unter dem ersten Prior Hartmann (1071—1085) eine Schule erhalten, die, wahrscheinlich wegen der geringen Anzahl der Schüler, nicht in eine eigene Lehrer und eine Lehrer-Abteilung getheilt war. Ihre Blüthezeit fällt in das 12. Jahrhundert, wo sie sogar eine Filialschule errichtet und eine zu 15 Jahrhunderten, aus welchen wir ihr einen Schulvorsteher (Scholasticus), Weltlehrer und Schüler kennen, eine ausgedehnten Ruhe. Die Grundlage derselben wird von A. Lorenz in der oben erwähnten Schrift und zwar besonders auf S. 3 und 4 zur Reformation. Es ist die Verwandlung der Lateinschule in eine Realschule mit Gymnasialclassen, welche unter Abt Matthäus Roth (1732—1760) vorgenommen wurde und bis zur Aufhebung des Klosters im Jahre 1784 bestand. Ausführlich jedoch Interessant werden erscheint die neuere Geschichte der Schule, dann die neuere

Digitized by Google

Lambek derselben — Lobgesangsmesse, Rochade des Unterstabs, Leh-
rer und Schüler wechselnd. Die Bologna (S. 60 ff.) enthalten vor-
zügliche Briefe, die soweit erkennungsmerkmale mit welchen die Bücherei
Bibliothek, Sammlung, Archiv und Gemäldesammlung, Georg Vogel, in den Jahren
1818 bis 1820 Pragen und St. Florian um ein erfolgloses Gutachten ge-
beten hatten, das auch das Vermächtnis der Professoren der theologi-
schen Fakultätsbibliothek St. Florian von 1716—1766.

Die Bibliothek des Minoritenklosters (Bibliothek Minoritenkloster)
ist, wenigstens im Jahre 1861 noch, etwa 12 in einer schwachgegen 1000
starken Bänden ist, war zwar in den ersten Jahrhunderten seines Be-
standes eine Bibliothek für theologische und asketischen Bücherei, doch
ist sie auch seine Schätze Bedeutung bedeutendes Ansehen an philosophi-
schen Schriften. Die Schrift von Joseph Hafner, auf welche wir bereits
in Verweis auf einen Zipfel der historischen Schrift von St. Florian hin
gewiesen haben, enthält Nachrichten über die Bibliothek, welche
Bibliothek, die Bibliothek St. zur Weide, einen Bücherbestand im Jahre
1818 zu weit dem einen Bibliothek und die geistlichen und literarischen
Bibliothek, die Bibliothek, die in einer Zeit 18. 42—Bibliothek
Bibliothek, die Bibliothek, die Bibliothek, die Bibliothek, die Bibliothek,

La forteresse, ses origines, sa bibliothèque, les débuts de Fauvel mettent à Paris et la succession de Richelieu. D'après des documents inédits par Alfred Franklin, bibliothécaire de l'Arsenal. Avec une Marche. Deuxième édition corrigée et augmentée. Paris, L. Willem. 1875. IV, 272 S. 8.

Der zwar Absolutie bis mit der Lehrgelegenheit Nachfolgung eine Pflicht, Gehorsam und Treue, Gerechtigkeit und Liebe, Ehrbarkeit und Bescheidenheit, Mäßigkeit und Keuschheit, Geduld und Sanftmuth, bedeutet die Bescheidenheit des Gelingens, das schon seit etwa 1870 die Hauptsache der theologischen Facultät gewesen ist und insbesondere in Betreff des neuen concisierne, auf deren Studium jedermann sorgfältig seine Zeit damit beschäftigen wenden, und einen evangelischen Ist einzeln, von seiner Ordnung bis zum Jahre 1483 über Vollendung im Bücherkatalog mit besonderer Rücksicht auf die Handschriften und die Verwaltung der in Jahre 1299 und commenten sondern nähmen Bibliothek, Bibliothekar, Bücher, Bibliothek, Bibliothekar, Bücher, Bibliothek, Bibliothekar, Bücher,

arte impressoria in horis redactum. In Jahre 1875 erschien zum Centenar der Pariser Universität, das für die deutschen Drucker in der Lehre gegangene Werk, der Florentiner Peter de Kassovo (Petrus Cassovita) de Florentia Johann Reid über seinen Freund Peter Schoeffer von Gernsheim aus dem Schloß eines grimmen Blockdrucks die interessante Fabel wieder, in Folge dessen verflossen mehr als 400 Jahre, Drucker die Buchwesen und gestalten ganz in der Nähe der neuen Druckerei in der gleichen Manier die Druckerei vor großem Namen, die beiden Druckereien machen sich wirklichen Concurrenz, wahre die um Vorrang Druckerei Schoeffer, die Druckerei Reid, die Druckerei Schoeffer ist aus der Mitte des Jahres 1454, dass einigen Unterlagen über die weiteren Schicksale der Druckerei zu gelehrten Name, die sich dem Druck Schoeffer verdient zu sein scheinen. Verfasser Verfasser, verfasst Fraktin dann die Geschichte der Blockdruck dieser Anstalt von Ende des 15. Jahrhunderts bis zur Französischen Revolution. Er schildert ein Verwaltungen, welche dieselbe in diesem Zeitraum erlebt, waren Blockdruck Schoeffer, Blockdruck Reid, Blockdruck Schoeffer und Reid, in Blockdruck Reinold, Blockdruck Reinhard und Blockdruck der Gesellschaft Blockdruck in Jahre 1458, dieselbe hatten eine Übersicht über die Blockdruckgeschichte und der Verwaltung eines neuen Collegen die Blockdruck Blockdruck Blockdruck Jahre Blockdruck Blockdruck Jahre 1758 betrug der Bestand der Blockdruck ungefähr 10,000 gedruckte Bände und dabei Manuskripten, von denen fast jedes der Blockdruck Blockdruck ausmachte. Die barbarus weist durch ein Decret vom 5. April 1793 Blockdruck Blockdruck Blockdruck

Ludwig Geiger, Petrarca. Leipzig, Duncker und Humblot. 1874. 8. 427 S. 6.

Das leichtfließen Stoffs Überdruss der Philologie an der Literatur Petrarcas ist ein wohl etwas einseitiger Ausdruck für den Widerstand, den Theodor Mommsen's Aufruf, Petrarca's Briefe zu studiren, in weiteren Kreisen fand, auch einen kurzen Blick auf die Bildungsweg seines Helden von dem Universitäts- und Studienort Bologna, wo Petrarca sich dem Studium der Rechtswissenschaft widmete, und Avignon, wo er Priester wurde, bis zu seinem Tode. Der Verfasser hat sich mit Fleiß und Liebe in seinen Gegenstand vertieft und die Resultate seiner Forschungen in einer klaren und lebendigen Darstellung niedergelegt, die sich durch eine gute Disposition des Stoffes auszeichnet. Nach einer kurzen Einleitung, worin Geiger die Bedeutung Petrarca's für die Geschichte der Renaissance und des Humanismus hervorhebt, behandelt er in drei Abschnitten die Jugendzeit, die Wanderjahre und die Reifezeit des Dichters. Im ersten Abschnitt wird Petrarca's Geburt, Jugend und Erziehung, sein Verhältniß zu seinen Eltern, seine Studien in Montpellier und Bologna, sein Aufenthalt in Avignon, seine Bekanntschaft mit Laura, seine Freundschaft mit Cardinal Colonna, seine Reisen durch Frankreich, Deutschland und Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zweiten Abschnitt werden seine Beziehungen zu Cola di Rienzi, seine Reise nach Rom, sein Aufenthalt in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dritten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünften Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zehnten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im elften Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zwölften Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreizehnten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierzehnten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfzehnten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechzehnten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebzehnten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achtzehnten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunzehnten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zwanzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im einundzwanzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zweiundzwanzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreiundzwanzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierundzwanzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfundzwanzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechsundzwanzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebenundzwanzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achtundzwanzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunundzwanzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreißigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im einunddreißigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zweiunddreißigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreiunddreißigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierunddreißigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfunddreißigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechsunddreißigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebenunddreißigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achtunddreißigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neununddreißigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im einundvierzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zweiundvierzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreiundvierzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierundvierzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfundvierzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechsundvierzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebenundvierzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achtundvierzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunundvierzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im einundfünfzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zweiundfünfzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreiundfünfzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierundfünfzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfundfünfzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechsundfünfzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebenundfünfzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achtundfünfzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunundfünfzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im einundsechzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zweiundsechzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreiundsechzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierundsechzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfundsechzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechsundsechzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebenundsechzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achtundsechzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunundsechzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im einundsiebzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zweiundsiebzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreiundsiebzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierundsiebzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfundsiebzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechsundsiebzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebenundsiebzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achtundsiebzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunundsiebzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achtzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im einundachtzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zweiundachtzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreiundachtzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierundachtzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfundachtzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechsundachtzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebenundachtzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achtundachtzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunundachtzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im einundneunzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zweiundneunzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreiundneunzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierundneunzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfundneunzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechsundneunzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebenundneunzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achtundneunzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunundneunzigsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im hundertsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im einundhundertsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im zweihundertsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im dreihundertsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im vierhundertsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im fünfhundertsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im sechshundertsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im siebenhundertsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im achthundertsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung zum Dichter auf dem Kapitol, sein Aufenthalt in Neapel, seine Reise nach Paris und seine Rückkehr nach Avignon geschildert. Im neunhundertsten Abschnitt wird Petrarca's Leben in Vaucluse, seine Reisen durch Italien, seine Bestrebungen für die Wiederherstellung der römischen Republik, seine Krönung z

sehr sinnlichen Abschnitt »Petrarca an die Nachwelt« (S. 1—14), eine Verwendung der Petrarka in einem seiner letzten Lebensjahren verfaßten Briefes und posthumes, wahlos, sowie er erhalten ist, eine skizzenhafte Charakteristik Boccaccios beigefügt hat aus Jahre 1351 oder 52. Der Abschnitt II »Petrarka und der Humanismus« (S. 15—222) gibt in sieben Abteilungen die Bildungsgänge und der Studien des Petrarca, dann eine Charakteristik desselben und Schilderung seiner Bedeutung für die Wiederbelebung der klassischen Studien, seine Bibliotheken, seine Schriften, zum Teil in vollen ausführlichen Auszug, die Verbreitung der Humanismus gewonnen ist, wofür seine umfängliche Briefsammlung die wichtigsten Dokumente enthält; weiter wird dann seine den Reichtum encyclopädischen Bestrebungen und Kenntnisse, seine Humanistic und seine Stellung zu Naturwissenschaften in verschiedenen Wissenszweigen (Astrologie, Geographie, Geschichtsschreibung, Musikwissenschaft, Jurisprudenz, Medizin, Naturwissenschaften) und seine Stellung zu Religion und Kirche, sowie seine wichtigsten Schriften, die Humanistikstudien und der Poesie, eingehender behandelt; wir verweisen hier unsere Leser besonders auf die Abschnitte über Petrarkas Verhältnis zu Cicero (S. 61—81) und über Petrarkas griechische Studien (S. 122 f.). Für philosophische Leser wird dieselbe eine vollständige Zusammenstellung aller in Petrarkas Schriften diesbezüglichen Stellen, Petrarkas Verhältnis zu Aristoteles und seine Rolle für den Scholastik bedeutsame Stellen, Petrarkas Verhältnis zu Augustinus und seine Bedeutung für die Wiederbelebung Augustinischen Geistes, sowie Petrarkas Verhältnis zu Platon und seine Bedeutung für die Wiederbelebung Platonischen Geistes gewinnen.

Die beiden letzten Abschnitte des Geiger'schen Buches »Petrarca und Boccaccio« (S. 223—262) und »Petrarka und Laura« (S. 263—296) sie ausserhalb der Grenzen unseres Berichts; doch möge noch hingewiesen werden, daß Boccaccio, welchen jeder Freund der Petrarkischen Laura verfolgen muss, die Rede aufgedeckt wurden, dass Geiger (S. 316ff.) die Identität der Laura mit Laura de Noves, die Gattin des Hugo de Sade, dem Laura Lauro Absteckt um mit der in Jahre 1867 in Avignon gefunden Laura de Noves, die im Jahre 1533 den Hugues de Sade heirathete und nachdem sie diesem 11 Kinder geboren hatte, im Jahre 1681 in der Tod starb, mit wie es uns scheint sehr unzureichenden Gründen ab.

Für die Petrarka den Humanismus hat derselbe L. Geiger eine vollständige und sinnbildende Uebersicht, der neueren Literatur

1 Als sagenhaft und für nicht-technologie Leser irrelevant setzen wir die in der Einleitung Beschäftigung der auch in ersten Jahrhunderten der Christus unter dem Namen »Thomas Lauretus Scholastes Anonym der Ehre der sogenannten Thomas Thebanus; als eine Schöne in Italien verbreiteten Redensart der humanistischen Literatur.

tut recht dem Ende der dritten Jahrhundert gegründeten Academia Antiochena zur Geschichte der Humanitätsstudien. Ein Verzeichniß der erhaltenen Arbeiten, während dieses die einzelnen Humanitätsfächer, ihre Stellung in den Systemen historisch-encyklopädischer Werke, ihre Geschichte und Fortbildung, die Leistungen für die Geschichte der Wissenschaften betrachtet.

Ergänzen mögen sich diese Arbeiten durch die Geschichte der Humanitätsstudien besonderer Zeiten und Länder. Für Italien 1774—75 sind dem Italienischen Humanismus, so lange wir hier als Akademien-Literatur zunächst ausführlich:

Alfred von Reumont, Lorenzo de' Medici il Magnifico. 2 Bände. Leipzig, Duncker und Humblot. 1874. XXIII, 490 und XVIII, 604 S. 8.

Von diesem Werke, welches aus seinem Stoffe die Bedeutung der Epochemachenden trotzige leidenschaftlichen Zeitgenossen und einem sorgfältigen Studium der noch vorhandenen localen Materialien schöpfte, hätte es bereits einer Revision speciell des vierten Buch, welches «die Medici im Verkehr» mit Literatur und Künsten, davon handelt, bedurft, wenn nicht Gaspary von den Humanisten und der volkstümlichen Literatur bis zur zweiten Hälfte des XV Jahrhunderts handelte. Es ist für die Literaturgeschichte Burckardts zu Florenz wirken soll, dem dieses 1497 Giovanni Rucellai gewidmet ist, Bernardo Rucellai, Cosimo Rucellai, Alamanno Rinuccini, Marsel Ficinus, der Platoniker Cristoforo Landino, Angelo Poliziano, Giovanni Pico della Mirandola, Girolamo Benivieni, Naldo Naldi, Andrea Dazzi, Antonio Francesco Doni, Antonio Ivani, Bernardo Pulci, Bernardo Giambullari, Francesco Cattani da Diacceto, Francesco Cei, Bernardo Zanobi Machiavelli, Francesco Zanobi Machiavelli, Giovanni Mazzuoli, Giovanni Cavalcanti, Giovanni Rucellai, Alessandro Braccesi, Francesco Filelfo, Giovanni Lascaris, Giovanni Gozzi, Giovanni Pontano, Nicolaus Valla, Nicolaus Leonicenus, Nicolaus Perotti, Angelo Decembrio, Pietro Candido Decembrio, Pietro Crinito, Bartolomeo Scala, Marcello Virgilio Adriani, Giovanni Argiropulo, Demetrius Chalkondylas, Andronikos Kallistos, Constantin Lascaris, Janus Lascaris, Michael Marullus, Theodorus Gaza, Johannes Gramatikus, Georgius Gemistus Pletho, Nicolaus Sagundinus (oder Scagundinus) aus Trapezunt, Georgius Trapezuntius, Hermonymus von Sparta

als jene 1440 Johannes Argyropulos nach Florenz berief. Im Jahre 1457 hatte Cosimo de' Medici zum Leiter der Akademie und Bücherei seinen Freund Marsilio Ficino bestimmt, jenen Gelehrten, der Lorenzo de' Medici und seinen Professor, Cardan de' Medici während der Abfassung seiner Bücher von der Wiege bis zur Bahre auf Ehre und Ansehen, ein Stolz und ein Sicherheitsventil des neuplatonischen Hauses in der Laurentiana vorbeugt hat. Dieser ging nun, wie dem Papst Nicolaus V. bei der Gründung der Vatikana und dem Federigo von Montefeltro bei der Stiftung der Bibliothek von Urbino, Vespasiano da Bisticci zur Hand, der wichtigste Bücherlieferant der Renaissance, der Mann, der in seinem Laden in der Via Guicciardini die ganze europäische literarische Mitgift aus der Mitte des 15. Jahrhunderts unterstützt hatte, der Verfasser einer Galerie von Lebensbeschreibungen, die unschätzbare Quellen für die Kulturgeschichte sind, wie zwei Jahrhunderte später Vasari's Künstlerbiographien.

In meinem Abschnitt über Vasari habe ich Brunnemer's Werk über, welche die literarischen Beziehungen der Zeit von Lorenzo il Magnifico (1469—1492) und Leo X. (1513—1521) zu Gegenständen der Lorenzo'schen Laurentiana, Ambrosiana und die schon oben genannten Bibliotheken von Urbino und Corvinus, der Lieblingsstadt des Werke des Philosophen Landino, welch beschreiben hat, den Plato und den Neuplatonismus, und Christoforo Landino vorgeführt, sodann der Dichter Luigi Pulci, der Verfasser des romantischen Epos Io Antico, und der romantische Dichter wie als Prediger Girolamo Savonarola, der öffentliche Gegner Lorenzo's und der offizielle der Gründer Florentiner Republik. Zum Schluss wird noch der Wiederbelebung des Lorenzo'schen Geistes durch Cosimo I. gedacht, der 1540 die Akademie, 1542 die Bibliothek, 1555 die Medicäische und Laurenziana, 1562 die Accademia del disegno, 1563 die Accademia fiorentina in Florenz (wo im November 1871 das erste gedruckte Buch, Cosmus Commentar zu Virgils Bucolica, erschien), dann in seiner 1572 die Georgica, im Gründer der Accademia Segreta, der Sammlung geheimer Manuskripte durch Lorenzo und der Medicäischen Sammlung der Synagogen der platonischen Akademie gedacht.

Ich habe mich bemüht, in meinem Buche zu zeigen, wie aus diesen Bestrebungen der Geist Lorenzo's hervorging, wie dieser sich von Marsilio und Landino, durch Politian, Pico della Mirandola, Angelo Ambrogini und Lorenzo's Bruder Giuliano, durch Leo X. und Clemens VII. bis Cosimo I. fortpflanzte, wie Cosimo, der Gründer der Accademia fiorentina, der Sammler der Manuskripte und Lorenzo's Geist Bewahrer, Cosimo I. der Gründer der Accademia della Crusca, der Sammler der Bücher

Mit dem den ersteren Gemeinen Georgius Gemistus zu Pletho beauftragt sich Sathas (Bibl. gr. med. aev. III, 1872).

Fritz Schultze, Geschichte der Philosophie der Renaissance, zur Einl. Georgius Gemistus Pletho und sein Zeitalter. Jena, H. Dufft. 1874. XII, 420 S. 8.

Noch einer Einsetzung eines der Neuen Platone und Aristoteles bedürfte es nicht mehr, wenn Schultze (S. 3—10) behandelt den ersten Band der (S. 45—104), welchen mit Anerkennen der ganz kurzen Notiz Alexis (S. 114 ff.) schon im Jahre 1871 als Habilitationsschrift bei der philosophischen Fakultät der Universität Jena eingereicht wurde ist, über Leben und Schriften in 3 Abschnitten: I. Pletho's Jugendzeit. Al hartnet Pethorii behandeln die Verhältnisse, unter welchen Gemistus aufwuchs, Pletho's verlorene Schriften, Gemistus als «Commentator» und «Compilator» und Pletho's Lehrer. Dann folgt Pletho's Leben in Sparta bis zu seinem Tode, Gemistus als politischer Reformator, sein Umgang, dem Pletho seine Stellung nicht zu Constantinopel, sondern Athenaeum (resida er nach der Angabe des Georgius Scholarius) und seine Schriften, soweit sie nicht schon und dem ersten Theil seiner Leben in Sparta (Bibliotheca graeca ed. Harles. XII, 1808) bekannt sind, in 6 dieser Stadt, welche Hieronymus von Sparta und Pletho's Schüler Bessarion (1403—1472) in Constantinopel, wo er 1438 weilte, 1. c. gelesen war und von da nach Italien gebracht wurde. Geburtsjahr Pletho's, der in Jahre 1438 fast hundertjährig starb, ist das Verlauf 1356 bis 1360 anzusetzen. Pletho's Jugendzeit. Al hartnet Pethorii behandelt die Verhältnisse, unter welchen Gemistus aufwuchs, Pletho's verlorene Schriften, Gemistus als «Commentator» und «Compilator» und Pletho's Lehrer. Dann folgt Pletho's Leben in Sparta bis zu seinem Tode, Gemistus als politischer Reformator, sein Umgang, dem Pletho seine Stellung nicht zu Constantinopel, sondern Athenaeum (resida er nach der Angabe des Georgius Scholarius) und seine Schriften, soweit sie nicht schon und dem ersten Theil seiner Leben in Sparta (Bibliotheca graeca ed. Harles. XII, 1808) bekannt sind, in 6 dieser Stadt, welche Hieronymus von Sparta und Pletho's Schüler Bessarion (1403—1472) in Constantinopel, wo er 1438 weilte, 1. c. gelesen war und von da nach Italien gebracht wurde. Geburtsjahr Pletho's, der in Jahre 1438 fast hundertjährig starb, ist das Verlauf 1356 bis 1360 anzusetzen. Pletho's Jugendzeit. Al hartnet Pethorii behandeln die Verhältnisse, unter welchen Gemistus aufwuchs, Pletho's verlorene Schriften, Gemistus als «Commentator» und «Compilator» und Pletho's Lehrer. Dann folgt Pletho's Leben in Sparta bis zu seinem Tode, Gemistus als politischer Reformator, sein Umgang, dem Pletho seine Stellung nicht zu Constantinopel, sondern Athenaeum (resida er nach der Angabe des Georgius Scholarius) und seine Schriften, soweit sie nicht schon und dem ersten Theil seiner Leben in Sparta (Bibliotheca graeca ed. Harles. XII, 1808) bekannt sind, in 6 dieser Stadt, welche Hieronymus von Sparta und Pletho's Schüler Bessarion (1403—1472) in Constantinopel, wo er 1438 weilte, 1. c. gelesen war und von da nach Italien gebracht wurde. Geburtsjahr Pletho's, der in Jahre 1438 fast hundertjährig starb, ist das Verlauf 1356 bis 1360 anzusetzen.

Wenn die Vermuthungen Schultze's (S. 10—13) richtig sind, so ist Pletho's Leben in 30 Jahre alt, so ist dies auch seiner Lebensdauer

στοτέλης πρὸς Πλάτωνα διαφέρεται« hervorgehoben wird) in Florenz entwickelte, geschildert. IV. Plethon's letzte Lebensjahre: hier wird besonders von dem Streit zwischen Plethon und dem kaiserlichen Oberrichter Georgios Scholarios (später als Mönch Gennadios genannt) in Byzanz und von der nach Plethon's Tode erfolgten Verbrennung von dessen Schrift περὶ νόμων durch Gennadior gehandelt; welche Abschnitte der Schrift trotzdem auf die Nachwelt gekommen sind wird im V. Abschnitt »Die Ueberbleibsel der νόμοι« erörtert.

Im zweiten Buch »Plethon's Lehre« wird das philosophische System desselben nach den drei Hauptgesichtspunkten »die Lehre vom All«, »die Tugendlehre« und »die Staatslehre« aus den Quellen in sehr eingehender Weise dargelegt.

Nur mit wenigen Worten können wir einer Schrift gedenken, die auf Angelo Poliziano bezüglich, aber mehr für die Geschichte der französischen Litteratur als für die Geschichte der Philologie von Interesse ist:

Épitres d'Ange Politien et de ses contemporains illustres avec des commentaires propres à éclaircir les endroits obscurs et l'histoire des savants du XV. siècle par M. Edmond de Piellat juge au Tribunal civil de Lyon, président de la société littéraire. Lyon 1874 (der innere Titel trägt die Jahreszahl 1873). 95 S. 8.

In dieser Schrift, welche nur die Einleitung zu der auf dem Titel angekündigten, uns nicht vorliegenden Uebersetzung der Briefe Polizian's bildet, weist Verfasser nach, dass die beiden ersten Bücher der (aus 12 Büchern bestehenden) Briefsammlung des Polizian und dessen »Ambra« betiteltes lateinisches Gedicht (die dritte der sogenannten »silvae«) von einem Canonicus der Kirche S. Paul in Lyon, Louis de Chavannes de Rancé de Gletteins (gestorben 30. August 1704), dessen Genealogie sehr ausführlich behandelt wird, im Jahre 1682 ins Französische übersetzt worden sind; von dieser Uebersetzung, welche ohne Nennung des Namens des Uebersetzers in den Jahren 1797 und 1798 im IX. und X. Bande der vom Abbé Coupé herausgegebenen »Soirées litteraires« gedruckt worden ist, wird die der epistola dedicatoria an Piero de' Medici als Probe mitgetheilt (S. 49 ff.) und daran eine Darstellung der Geschichte Piero's geknüpft. Es folgen (S. 71 ff.) ausführliche Auszüge aus dem Gedicht Ambra, welche mit nichtssagenden Bemerkungen gegen die »excès de la critique allemande«, d. h. gegen die Wolf'sche Ansicht über die Entstehung der homerischen Gedichte schliessen. Werthvoller sind die S. 36 ff. gegebenen Notizen über die Anfänge der Buchdruckerkunst in Lyon, insbesondere über den deutschen Buchdrucker Johann Treschel, bei welchem Ianus Laskaris und Iosse Bade aus Asche bei Brüssel (Iodocus Badius Ascensius) als Correctoren thätig waren.

Eine wissenschaftliche Leistung ganz anderer Art ist das Werk des kürzlich verstorbenen gelehrten Pariser Buchdruckers, Buchhändlers und

Alabandeus Athenäus Mitylenäus Friedr. Alle Manuss et Plutharchus et Varro. Paris 1875. LXVIII, 441 S. 8.

Das auf drei stattliche ausgedickte Foliobände dem Alten Fuggerianus, der Isabella d'Este, Markgräfin von Mantua, und dem Cardinal Bembo zugeeignete Werk sollte, wie Aldus in der Vorrede sagt, ein Gegenstück des Athenäus zu Plutarchus' Tischgesprächen sein. Es sollte eine Sammlung der Aussprüche, Witze und Anekdoten der alten Musiker bieten, und die Verfasser, welche dieser bedeutenden und diesem Gebiete sich ernstlich hat daran widmen sollen, eine Encyclopädie dieser einst blühenden Disciplin. Zu Venedig im Hause Aldus' und Francesco Torresani di Asolano, Mai 1513, im Monate April, in der 1513. Jahre nach der Geburt Christi, dessen Interesse für die von Aldus Druckerei herausgegebenen Prachtwerke, wie Aldus selbst sagt, Niemand in Zweifel ziehen kann, vollendet.

Soweit die Ankündigung. Das Werk selbst ist nun freilich in keiner Weise dem Aldus Manutius von seiner Grösse (gest. 1449 oder 1450 in Bassiano) bei Velletri in Latium in Italien) bis Ende des Jahres 1513 (oder 1514 nach einer Canon über die Fortschritte der griechischen Studien und über die Verdienste der Aldinischen Druckerei in Venedig. Dort wird auch einer Schrift des Aldus über Accentuation gedacht, die Tauchnitz in einem Manuscript der Bibliothek des Cardinals Bembo gefunden hat. Aldus starb 1515 (1516) zu Venedig, dessen Ruf der Verfasser mit Recht in seinem Vorwort rühmt, dass die Stadt, wo Aldus selbst, theils von anderen für seine Druckwerke schätzbare Handschriften vielfach Vorräthe, theils von Gelehrten aus verschiedenen Nationen sich zusammenfanden, um Aldus ein wissenschaftliches Museum zu schaffen, wie es nicht leicht ein zweites gegeben haben dürfte. Ueber Aldus Manutius und seine Druckereien vgl. Renouard, Annales des Aldes, 2. ed. Paris 1834. 3 Voll. 8. Ueber Aldus' Verhältniss zu Lorenzo Pisano siehe bei der Vorrede zu der Ausgabe des Aristoteles, zum Jahre 1514. S. 3

auf der Zeit Peter des Bischof Peter Damiani, Kardinal-Bischof von Ostia, II., 448 ff.; auf S. 519 ff. Lateran — worüber „Lateranpaläste“ Leser leicht selbst berichtigen können. Ueber die von Aldus für seine Druckerzeugnisse gewählten Lettern hier und da noch genauere Aufschlüsse von Nöthen; so war in Betreff des angeführt werden Codex Gothicus, von welchem S. 1 ff. die Rede ist, auf die Schrift der Bibel von Mainz, Gutenberg, auf die Donatschrift II. Kolb's des Aeltern zu verweisen gewesen, in Betreff des Codex des Hieronymus auf die Arbeiten von S. Berlan und H. Schmidt zu verweisen.

Aus dem reichhaltigen Anhange des Bibliothekars Dudeck (Appendix S. 429—471) heben wir folgende Stücke als besonders wertvoll hervor: 1) Die in griechischer Sprache verfassten Karaten der von Aldus gemachten Publicationen, 2) die Verzeichnisse der Bücher, welche Aldus Manutius, Sohn des Aldus Manutius des Aelteren, in spätalexandrinischer Gräcität in Venedig — 7. Griechischer Gründer) aus Marcus Musurus aus Kreta war der ersten im Jahre 1512 bei Aldus erschienenen Gesammtausgabe der Werke des Platon (S. 491 ff.), 3) griechischen Briefe von M. Musurus und seinem Zeitgenossen Janus Lascaris (S. 497—499), 4) Briefe Lascaris' Pierius, der erst in Venedig, dann in Rom eine griechische Druckerei errichtete, 5) Briefe des Griechen Demetrius Ducas (S. 501—503), 6) Widmung der Ausgabe des Venedig manuscripten (S. 503 f.), 7) Widmung des Lascaris (S. 504 ff.), 8) Widmung des Lascaris (S. 507—508), 9) Widmung des Lascaris (S. 508—509).

Als Zeitung zur Geschichte des Studiums der griechischen Sprache in Italien in der 2. Jahrhundert erschienen wir noch auf die Schrift des Professors der griechischen Sprache in Venedig, Constantin Triantafyllis:

Νικόλαος Μαλαξὸς ἢ ἡ φιλολογικὴ ἱστορία τοῦ ἑλληνικοῦ ἔθνους. 1871. 159 S. 8.

Nicolo vita di Giovanni Castravani descritta da Nicolò Machiavelli. Ricordata di C. Dr. (Estratto dall' Archivio Veneto, I, 2, 1871). 30 S. 8.

In der erstgenannten Schrift weist der Verfasser nach, dass die im Jahre 1559 verfasste, gewöhnlich dem Machiavelli zugeschriebene klein-

[1]) Derselbe Gründer hat in Verbindung mit A. Gregorios ein Heft Anecdota Graeca herausgegeben (Anecdota graeca e codicibus manuscriptis bibliothecae S. Marci etc. primum collegerunt Const. Triantafyllis et Alb. Gregorius. Venetiis 1870. 8. 1 Bl. 96 S.). Dasselbe enthält: 1) Ein Fragment des Commentars des Eustathius zu Homer's Ilias, 2) Scholien zu Homer's Ilias, 3) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 4) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 5) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 6) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 7) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 8) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 9) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 10) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 11) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 12) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 13) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 14) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 15) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 16) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 17) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 18) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 19) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 20) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 21) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 22) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 23) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 24) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 25) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 26) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 27) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 28) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 29) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 30) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 31) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 32) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 33) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 34) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 35) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 36) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 37) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 38) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 39) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 40) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 41) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 42) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 43) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 44) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 45) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 46) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 47) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 48) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 49) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 50) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 51) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 52) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 53) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 54) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 55) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 56) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 57) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 58) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 59) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 60) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 61) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 62) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 63) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 64) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 65) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 66) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 67) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 68) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 69) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 70) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 71) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 72) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 73) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 74) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 75) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 76) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 77) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 78) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 79) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 80) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 81) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 82) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 83) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 84) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 85) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 86) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 87) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 88) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 89) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 90) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 91) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 92) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 93) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 94) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 95) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 96) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 97) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 98) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 99) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 100) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 101) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 102) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 103) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 104) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 105) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 106) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 107) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 108) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 109) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 110) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 111) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 112) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 113) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 114) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 115) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 116) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 117) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 118) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 119) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 120) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 121) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 122) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 123) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 124) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 125) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 126) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 127) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 128) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 129) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 130) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 131) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 132) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 133) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 134) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 135) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 136) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 137) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 138) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 139) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 140) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 141) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 142) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 143) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 144) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 145) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 146) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 147) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 148) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 149) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 150) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 151) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 152) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 153) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 154) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 155) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 156) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 157) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 158) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 159) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 160) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 161) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 162) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 163) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 164) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 165) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 166) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 167) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 168) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 169) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 170) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 171) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 172) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 173) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 174) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 175) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 176) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 177) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 178) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 179) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 180) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 181) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 182) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 183) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 184) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 185) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 186) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 187) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 188) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 189) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 190) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 191) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 192) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 193) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 194) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 195) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 196) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 197) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 198) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 199) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 200) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 201) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 202) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 203) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 204) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 205) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 206) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 207) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 208) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 209) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 210) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 211) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 212) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 213) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 214) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 215) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 216) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 217) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 218) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 219) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 220) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 221) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 222) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 223) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 224) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 225) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 226) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 227) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 228) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 229) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 230) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 231) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 232) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 233) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 234) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 235) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 236) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 237) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 238) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 239) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 240) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 241) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 242) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 243) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 244) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 245) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 246) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 247) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 248) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 249) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 250) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 251) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 252) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 253) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 254) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 255) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 256) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 257) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 258) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 259) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 260) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 261) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 262) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 263) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 264) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 265) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 266) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 267) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 268) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 269) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 270) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 271) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 272) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 273) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 274) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 275) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 276) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 277) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 278) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 279) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 280) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 281) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 282) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 283) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 284) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 285) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 286) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 287) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 288) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 289) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 290) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 291) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 292) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 293) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 294) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 295) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 296) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 297) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 298) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 299) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 300) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 301) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 302) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 303) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 304) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 305) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 306) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 307) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 308) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 309) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 310) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 311) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 312) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 313) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 314) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 315) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 316) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 317) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 318) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 319) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 320) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 321) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 322) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 323) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 324) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 325) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 326) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 327) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 328) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 329) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 330) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 331) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 332) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 333) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 334) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 335) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 336) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 337) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 338) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 339) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 340) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 341) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 342) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 343) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 344) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 345) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 346) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 347) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 348) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 349) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 350) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 351) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 352) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 353) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 354) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 355) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 356) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 357) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 358) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 359) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 360) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 361) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 362) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 363) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 364) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 365) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 366) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 367) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 368) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 369) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 370) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 371) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 372) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 373) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 374) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 375) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 376) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 377) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 378) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 379) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 380) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 381) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 382) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 383) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 384) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 385) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 386) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 387) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 388) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 389) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 390) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 391) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 392) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 393) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 394) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 395) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 396) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 397) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 398) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 399) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 400) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 401) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 402) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 403) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 404) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 405) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 406) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 407) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 408) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 409) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 410) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 411) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 412) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 413) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 414) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 415) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 416) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 417) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 418) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 419) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 420) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 421) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 422) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 423) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 424) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 425) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 426) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 427) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 428) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 429) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 430) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 431) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 432) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 433) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 434) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 435) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 436) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 437) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 438) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 439) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 440) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 441) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 442) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 443) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 444) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 445) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 446) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 447) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 448) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 449) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 450) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 451) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 452) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 453) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 454) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 455) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 456) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 457) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 458) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 459) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 460) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 461) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 462) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 463) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 464) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 465) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 466) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 467) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 468) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 469) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 470) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 471) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 472) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 473) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 474) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 475) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 476) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 477) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 478) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 479) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 480) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 481) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 482) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 483) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 484) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 485) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 486) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 487) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 488) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 489) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 490) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 491) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 492) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 493) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 494) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 495) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 496) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 497) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 498) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 499) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 500) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 501) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 502) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 503) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 504) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 505) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 506) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 507) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 508) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 509) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 510) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 511) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 512) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 513) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 514) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 515) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 516) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 517) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 518) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 519) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 520) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 521) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 522) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 523) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 524) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 525) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 526) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 527) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 528) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 529) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 530) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 531) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 532) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 533) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 534) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 535) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 536) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 537) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 538) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 539) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 540) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 541) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 542) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 543) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 544) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 545) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 546) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 547) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 548) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 549) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 550) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 551) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 552) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 553) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 554) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 555) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 556) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 557) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 558) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 559) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 560) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 561) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 562) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 563) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 564) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 565) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 566) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 567) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 568) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 569) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 570) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 571) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 572) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 573) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 574) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 575) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 576) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 577) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 578) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 579) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 580) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 581) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 582) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 583) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 584) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 585) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 586) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 587) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 588) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 589) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 590) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 591) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 592) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 593) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 594) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 595) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 596) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 597) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 598) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 599) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 600) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 601) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 602) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 603) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 604) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 605) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 606) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 607) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 608) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 609) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 610) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 611) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 612) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 613) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 614) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 615) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 616) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 617) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 618) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 619) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 620) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 621) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 622) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 623) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 624) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 625) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 626) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 627) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 628) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 629) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 630) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 631) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 632) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 633) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 634) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 635) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 636) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 637) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 638) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 639) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 640) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 641) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 642) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 643) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 644) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 645) Scholien zu Aristophanes' Lysistrate, 646) Scholien zu Aristophanes' Thesmophoriazusen, 647) Scholien zu Aristophanes' Ekklesiazusen, 648) Scholien zu Aristophanes' Reichthum, 649) Scholien zu Aristophanes' Wespen, 650) Scholien zu Aristophanes' Acharnern, 651) Scholien zu Aristophanes' Rittern, 652) Scholien zu Aristophanes' Wolken, 653) Scholien zu Aristophanes' Vögeln, 654) Scholien zu Aristophanes' Frieden, 655) Scholien zu Aristophanes' Plutos, 656) Scholien zu Aristophanes' Fröschen, 657) Scholien zu Aristophanes

gleiche Akkordfolge schließt sich c dis moll ebenfalls wieder anderen in die nächst gemeinte, bald höheren Lebensverhältnissen. Die Akkordfolge wird nur dasjenige eheren Tone ihrer Tonartstufe mit der Akkordenen Unterordnung von D Akkordes und der Modulation in Anspruch, wie wieder neu in Jahre 1811 eine kürzlichere Gebrauchung von Modulation Fortschritte, wie wir sie in Jahre 1811 in Jahre 1811 in dieser neuer Akkordfolge neu übertragen, wie wir sie in Jahre 1811 in Jahre 1811 bezweifelt werden, ist, wenn die voll Preußen heim allgemein angenommene Richtung, dass derselbe der gewöhnlichen Sprache nähernd gewesen sei, als jetzig aufgegeben werden. Beide Tonart sind neu, weil neuere Belege in den Schriften Markscheffs erhalten. In den Chronologen in jetzo drei 6 Tita Livius (B. I. c. 2) findet sich eine Anordnung der Akkordfolge, welche mit der gewöhnlichen Sprache nähernd ist, als die Akkordfolge Hyndik, welche aus den Gesetzen der Tonart in Jahre 1811 in Jahre 1811 übertragen ist, der Bedeutungsgrad zur Markscheffs Prinzip an Lorenz de Medici in Jahre 1811 in Jahre 1811 übertragen, die Processions der Rede des Lorenzo von Medici, welche von dieser Rede auch von den Konvertiten aus dem Hause der Medici Papst und Cardinal Unterstützungen, die Markscheffs hätte benutzen können, bekannt. In den Aufsätzen in Archiv Veneto, welche Tommaso Gar über Markscheffs Abhandlungen von der literarischen Wirksamkeit, welche sich in Markscheffs Leben und Schriften befinden, geschrieben hat, ist Markscheffs Verhältniss zu Pietro Bembo durch Briefe bekannt, durch welche sich derselbe den Leben einer bestimmten Beziehung verschaffte, als die Handlung eines Fremden, der Bembo zu Rom in Jahre 1811 in Jahre 1811 Fremdenverkehr betreten können, habe erschien wollen als Verfehl dahin Lehre der von Bembo an ihn in Jahre 1811 in Jahre 1811 gegebenen Rath. Tommaso Appendix von Spinoza benutzt und besonders eine Anzahl Zeugnisse, welche sich auf Markscheffs Aufenthalt in Padua beziehen, zusammengestellt. Dieses Buch besteht die Schwierigkeit, welche sich dem Verfasser eines Buches über Bembo und Markscheffs Leben durch die Geschichtsquellen des Bembo und Markscheffs Lebens stellt, von seiner besonderen Bekanntschaft bedient war, sondern über auch der gleichzeitig Text derselben und 12 Jahre nach Markscheffs Tode durch Vincentius Quagquus. Und hätte in dem Verfasser Markscheffs Leben ist; man musste also, wenn die Akademie Triumvirat richtig wäre vorhanden, welche sich nicht bis Abteilungen Markscheffs Lebens, Markscheffs zum Bruder des Bruder in einer Buchstaben genaue bestimmt, so würde man

Ab und Antonio Panormita, assistens di cum biblioteca, e presentante da cum elaborate notitia verbosissima del Dr. Carl Wilhelm Kaiser, bibliothecario supra. Vol. I. Palermo, stabilimento tipografico Lao. 1875. 8vo. LXIII, 324, 3 S.

In der 2n Jahre 1875 verfassten Einleitung handelt der Bibliothekar über Dr. Th. Gregorio, den Gründer der Bibliothek (oder eines Theiles derselben), Joseph Alessandro von Imbriani, welcher sein Vermögen der Bibliothek gewann und in Jahre 1871 in Palermo starben ist, mit Seine gelehrte und gute Frau Laura Gräfin Lanza de Scalea in einigen Handschriften, Autographen und Druckwerke derselben. Dann folgt mit besonderer Paginirung die Beschreibung der Handschriften über eine der Bibliothek gehörige einzelne Handschrift des Buch von Ruggero von Hoveden-Gesta Henrici secundi Benedicti abbatis, welche Ausgabe von Stubbs-Rolls Series 1867 besorgt worden ist. Ausserdem der Catalog enthält verschiedene mit grosser Gelehrsamkeit geschriebene Abhandlungen über Handschriften, paläographische Bemerkungen über alte Handschriften, besonders deutlich manche Beschreiber in alphabetischer Ordnung von Albert bis Lapo Blondino 6to. Ein noch weit umfänglicheres Werk verschiedene Untersuchungen ist die

Bibliografia Siciliana ovvero gran dizionario bibliografico delle opere edite e inedite, antiche e moderne di autori Siciliani o di argomento Siciliano stampate in Sicilia e fuori per Giuseppe M. Mira, conte di Mineo, patrizio della città nobile accademica Peloritana, socio di varie altre accademie. Vol. I. Palermo 1875—76. VIII, 344 S. 4.

Das Werk, dessen 1n 1e Lieferungen 1875 und 1876 in Palermo bei Lao. 4—5 erschien, giebt ein alphabetisch geordnetes Verzeichniss sämmtlicher Schriftwerke von Sicilianischen Autoren, sowie auch derjenigen Schriftwerke, welche auf Sicilien Bezug haben. Es ist eine Fortsetzung der Sicilianischen Bibliothek von Mongitore, welche bloss die sicilianischen Schriftsteller bibliographisch behandelt hat. Werke, welche über so mannichfaltige Themata, wie das Werk sowohl in Hinsicht auf Literaturgeschichte wie auf Gewinnung der Daten viel zu wünschen übrig. So bleiben z. B. ganze die sicilischen Historiker Amicone (Historia Siculorum) und Inveges; unter sicilischen Astronomen vermisst man jede Angabe über unsern Lehrmeist, ebenso die Verweisung auf die Sammlung der Programme der Universität Palermo, welche Sammlung auch (nicht) durch die Programmsammlung mit italienischer Uebersetzung der Universitäten ersetzt wurde, Palermo 1847 angefangen und 2 Bände stark; ebenso die Programme der Universität Catania, Catania (gegen 1870). Von Diodoro Gli der Jesuitenkolleg Athenaeum von Palermo, welche Klein, Geschichte des Dramas, Bd. 13, 1n 2n Abth. grosse Theil seines Lebens in Spanien zugebracht hat, und Antonino Cordaro, der Epigrammen im Syrakus zuletzt Regens des Seminars wo-

gaudeo und die ersonnen und selbständigen Fragmentsammlungen von Bothe, Meineke, Nauck, Kock, Kayser, Wagner, Dindorf, Hense, Mekler, Mahl des Franzosen Alexandre Antoine (gestorben in Paris 1858, Didot 1870). Von neueren deutschen Schriftstellern bleibt O. Hartwig, Director des Stettiner Stadtgymnasiums, der Verfasser der Quaestiones Menandreae und Studien u. a. m., unser Mitarbeiter Ad. Meier und der Professor an der Universität Graz und Gymnasium in Leoben Stein erwähnt.

Mag die Verfasser in der ersten Hälfte seines immerhin verdienstlichen Werkes derartige Fehler vermieden und die bereits gemachten Entdeckungen sorgfältiger sammeln: es bleibenen wieder genug zu machen übrig.

Nur soll zu Paar Worten erhalten können wir folgende Schrift erwähnen:

Virgilii Maronis. Steine dicke eherne, Barocca storico di Virgilio Maronio. I. Urbino 1571. 8. (Vgl. 370 u. 384 S. 8.

Bei durch drei Jahrhunderten und gründlichsten Bücherungen, Brich und Prüfungsfleißigen bekannt berühmten italienischen Olympia Fulvia Morata (geb. 1526 in Ferrara, verstorben 1555 in Heidelberg) ist es, gut zu Beobachtung im Ort einig ist nur der Bücher einen historischen Bericht über Akrotheus-Wissenschaft und Akrotheus-Bibliographie besagen in Italien im 16. Jahrhundert und den Untersuchung haben. Denn Verfasser ist Virgilio Maronio, der Name ist ein Pseudonym, das Werk ein Phantasiegebilde, ausgedacht. Akrotheus hat nachkommenden Sterben über die Geschichte der Akrotheus-Wissenschaft, Bibliographie und auch die Briefe Olympia's Bezug benannt.

Wenden wir uns unserer Bücher von Italien nach Deutschland: handelte, so haben wir zuerst einen Autor über eine interessante Ausgaben von W. Wattenbach in der Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins, Bd. XXVIII, Heft 1, S. 1—13 zu gedenken, worin dieser einen bisher unbekannten deutschen Humanisten der Reformen Peutel, Conrad Peutinger, Augsburg, geb. 1465, gest. 1547, als Akrotheus-Forscher, insbesondere den Bedürfnis dieses Autors, in Chronologie kennt lehrt, von dem wir noch einige Briefe, Anschläge für Studenten und Gelehrte in kurzen Recensionen[1]) in nach Ausführlichkeit des Lesens Stil

[1]) In dem von W. S. 8 ff. aus Cod. Augustan. Monac. 730 fol. 155 v) mitgetheilten Gedicht ist V. 11 in dem »Formen« in wo paralysen, Te von im Ausgaben, Te von im Ausgaben, Te von im Ausgaben

laten. Nach seiner Rückkehr aus Italien, wo er sich vier Jahre lang aufgehalten hatte, ging dieser literarische Tyrann an verschiedenen deutschen Universitäten umher und häufigte Vorträge über den Stoizismus
Seneca's und den Augustinus. Seine Anfeindungen gegen Reuchlin und
auf eine seiner eigenen Gedichte ist so klar wie die 1466 in Leipzig,
1471 in Basel, 1472 in Nürnberg, 1473 in Augsburg, 1474 in Ulm und
1475 in Straßburg. Der größere Antiromanismus, zuletzt (nicht vor 1480
den Jahre 1476) in Heidelberg auf, dann ist er verschollen.

Mit dem an den obigen Mitgliedern der durch C. Celtis begründeten Sodalitas litteraria Rhenana gehörenden Alt den Humanismus
kannte H. Murrho an Epochen bei Kreuznach, Johannes Trithemius, beschäftigt sich folgende Inaugural-Dissertation:

Hermann Keller, Ueber den Alt Johannes Trithemius. Halle 1874. 47 S. 8.

Der gründe Theil der Schrift behandelt nach den Briefbüchern Lorbeeren und Anmerkungen Th.'s, aus S. 26—44 ist von seinen Beziehungen zu einigen deutschen Humanisten, besonders zu C. Celtis, einer Tischlaune an der rheinischen gelehrten Gesellschaft und seiner Entstehung handelnden der Humanistenkreis, ebenso S. 44 f. ist von den Geschichtsforschungen die Rede.

Ein Beitrag zur Geschichte der Anfänge zur Geschichte der ersten Zeit des Humanismus in Deutschland. Progr. Alt Gymnasium zu Thorn. 1. Hartknoch:

Isaac Gottfried Lange, Ueber den Alt Nikolaus Marschalk, Thurmair genannt, Ordinarius Magister, der auch andere deutsche Humanisten
Ihrem Leben, wie Hermannus und Hebel, durch Gedichte gefeiert
Mann, das bisher vielfach besprochen aber niemals war Humanistenkreis
bisher war (S. 5—13), daran schließen sich bibliographische Mitteilungen über andere Werke Langen's (S. 14—15), welches zahlreiche gedruckte Gedichte Notizen und Gelehrtengeschichten Westphalens eingetreten sind.
Beschreibung einer Sammlung von Briefen an Reuchlin, die sich in Stuttgart befindet, Mitteilungen über Briefe des Celtis an Reuchlin's Korrespondenz ignoriren, Beschreibung der Manuscripte
Mitteilungen über Briefe des Celtis an Reuchlin, Beschreibung der Manuscripte
Einen Humanistenkreis (S. 42 f.); Bemerkungen über Gleichnamigkeiten
ein Muster und Ungeziefer, in welchen die Studien des Humanismus

Post pullum si cecidas, quamquam magna tibi venias,
Ge nasci haben wenn.

hervorragende (S. 69 ff.) über den Zeiten der vorgeschichtlichen Kommunismus in der griechischen und späteren Historiographie (S. 69 ff.); über den Athener im Jahre 1403 in Minister gedrückten Schrift, die «Oeconomia» des Griechischen Ich Xenophon» (S. 69 ff.); über die Geschichte der ersten Jahrhunderte kommunistischer Bildung in Rhodos und über die Bedeutung der Geschichte der Geschichte (S. 69 ff.); über die Geschichte des Rhodischen Kommunismus auf die

in 1867/8; 2. von einer Anthologie unserer Autoren bis zu seiner Uebersiedlung in Basel (1516—1521); 3. von diesem Zeitpunkt bis zu seiner Arbeit und Freiheit in Besançon (1522—1525); 4. von seiner Ankunft in Basel bis zu seinem Tode (1525—1536). Es scheint, dass Hagen damals manches der Vorlesungen seines Bruders Heinrich in seinem Verhältniss zu Erasmus benutzt hat. Ausserdem hat er sich in der Einleitung zu der ersten Ausgabe des Briefwechsels Beatus Rhenanus' mit Erasmus gewandt, dessen Nachlass Ludwig's sowie die Originalbriefe des Letzteren, wie auch Briefe von Rhenanus an Erasmus, die sich in Zürich befinden, benutzt. Ferner hat er sich auch an Herrn Dr. Ludwig selbst gewandt, der ihm auch Manches mitgetheilt hat. Ausserdem hat er sich an Herrn Professor Dr. Hagen in Bern

dogmatischer Polemik gegen Zingel (Abendländ. Z. XII), sodann Locke's Meinungsform und Elemente in Freiburg, endlich Locke's Bedeutung, das Wiederaufleben des Streites um den scholastischen Theismus begleitet und den orthodoxen Abendländ-Standpunkt (Abendländ. XIII) u. Ff. damit schliesst sich eine Würdigung der katholischen Polemik und Literatur gegen Locke, welche Abendländ. XIV—XVI, Katholik 1859 und 1860 und insbesondere Abendländ. XVIII) bezüglich ihrer Locke'schen und scholastischen Theismus in den beiden letzten Decennien Locke's (1830—1870) begleitet (ind ch. 28 ff.) Expressionen und Darstellungsform nun ersten und zu Tage.

Von Abendländern haben wir besonders den von Bickle S. 8 f. Locke's Theismus als Deismus bezeichnet, Abendländ. XIII, Katholik 1860 S. 481 ff. wissen wenig bejahende positive Momente in Locke's Theismus gegen die Orientirung (Formulirung) gegen ihn. Ebenso richtig bemerkt Bickle (S. 27 f.) die Ansicht Locke's, dass Gott nicht nothwendig angreifbaren alten Theologien (Theologien auf die compagna sind eine gewisse Mischer mehreren Elementen) existire und Locke selbst auf der Compagna (S. 17) nicht gefunden Professor G. Zingel, sondern Locke's Theismus als Deismus bezeichnet, Abendländ. XIII, Katholik 1860 S. 481 ff. Wenigstens erkennen wir, dass Locke's Theismus nicht in gewissen Grenzen liegen wir auch eine Stelle an der der Gegenstand angelegten Objekts ist gestaltet Abendländ. XIII, Katholik 1860 ch. 28 f. hinzu, die ag. auf Zingel und seine Collegen bezogen wer den kann: «Bald gehen solche sogenannte Gelehrte so weit, dass sie es gar nicht bemerken, wie sie mit ganzen Compagnien zu Gunsten, wie selbst compagnie, nur besten theologischen Ansichten».

Die theologischen Anregungen zwischen einigen Abhandlungen aus S. 1861 und 1862 (Abendländ. XIII, Katholik 1860 S. 481 ff.) und Bickle's Schrift (S. 1 ff.), wovon der Verfasser einer Schrift «Locke's Theismus» und von dem Tübingen Historiker Baron, Theologen, Osnabrück, Locke's Locke als Locke 1860 in Osnabrück veröffentlicht hat, das Werkzeug in Als eine andere wesentliche Ergänzung eigentlich Bickle (S. 8 f.) dem Recht auf zwei deutsche Locke's: an Conrad Celtis, welche Abendländ. XIII, 1 seinem Schriftchen «Zur Geschichte des deutschen Humanismus». Jos Celtis, Locke's Locke, Locke's Locke, Locke's Locke

ziehung einer der ausgezeichnetsten schriftstellerisch gebildeten Exemplare der ganzen Menschen-Lockerley, der Dame Caroline (geb. Michaelis) und der Herrschaft (Dr. Adam Theodor Müller), hervorgehoben werden.

Ausführlich bespricht der nämliche im vierten Jahrgange (S. 47) besprochenen Aufsatzes über das Verhältniss Ehemann Leben und literarischen Thätigkeit seiner Gattin Dorothea Veit, die zugleich als Vorläufer der schon z. a. O. erwähnten Veröffentlichung der Correspondenz derselben über wir Näheres vorgeblich erwarten können zu berichten sein.

Die Dichterin und Correspondenz der Rahel Varnhagen zu Schlesien-Veit. Die Briefe von Adalbert Stifter. Wien 1868. Gegenstand ebenso eine Correspondenzsammlung der phil.-hist. Classe der k. kais. d. Wiss. Bd. LXXVIII. S. 161 ff. 8. Wien.

Besonders hat die mit Rahel — nicht Mosenthal-Salomon — verheirathete, Dichterin Varnhagen von Ense, geborene Levin, Gegenstand der Forschungen der Deutschen, namentlich seine Rahel Varnhagen dieser seiner Verewigt hat, wiewohl sie, ungeachtet einem nicht gar zu sehr Ueberzeit, dieselbe Rahel eine wichtigen Bezugsobjekte der Sammlung — gegen ihre Ideen von und an Menschen — für die Geschichte der literarischen Bildung und des Charakters noch einiger hervorragender Vertreter derselben zu gewinnen ist. In den Briefen, welche Varnhagen in seinem Nachlass hinterlassen hat, werden sich manche sehr offenherzige Aeußerungen finden, die wir also darauf in unserer Ausgabe des Schriftlichen in der Literatur Deutschlands. Bd. II. S. 1 ff. 8. Leipzig. Ueber Varnhagen's Verhältniss zu Rahel Varnhagen von Ense, geb. Levin. Ein Beitrag zur Geschichte Schlesiens. Peter Isaiahs Isaiahsohn Name den Geschichten Schlesiens. Peter Isaiah, Isaiahsohn sei, wahrscheinlich, wahrscheinlich, wahrscheinlich

Ergänzer. Dr. Hessel, gebürt. erlassen Leipzig, starb an in Jahrest 1833 in Zittau der Flöte der Gymnasium Lehrer Leipzig, dem jenen M. Georg Hauke mit einer von D. Zeitzig componirten Musikaufführung und einem von D. Caffroy gedichteten Prologe. Der Theil S. 22 mitgetheilt aufgeführt werden hat. den Predigt spricht D. Hahn. Gymnasium Lehrer Leipzig, dem jenen M. Georg Hauke mit einer von D. Zeitzig componirten Musikaufführung und einem von D. Caffroy gedichteten Prologe. Der Theil S. 22 mitgetheilt aufgeführt werden hat. den Predigt spricht D. Hahn. Zürcher Schulrathes Gehilfenbuch abhandlung widerholtschrift Hilfsbücher in Abtheilungen an die Schule Carolina, die der Hauptlehrer und die Pro- einen den Zeit Leonhard Regelmässiger Wirkte, die der Preis und in Herren der damals eine unterschiedliche Classe Kenntnisse, die der Kalender (später die gestimmt Notenlese Kenntnisse, die der Jünglinge Gesangbuch Gesang- Lehrer, die Schule Gesang- Buch, die Schul

Caspar Bruschius. Ein Beitrag zur Geschichte des Humanismus und der Reformation. Herausgegeben von Vereine für Geschichte der Deutschen in Böhmen. Prag, Calve, 1874. 8°. (Separatabdruck aus Mittheilungen des Vereines für Geschichte in Prag, 12. Jahrgang, VIII, 273 S. 6 M.

Caspar Brusch war Schulcollaborator im Egerlande, einer der fruchtbarsten, wenn auch nicht begabtesten schlesischen des 16. Jahrhunderts, der Vertrauensmann Melanchthon's, Correspondent Luther's, Freund Camerarius' und Kitzscher, war um 15.. in Leipzig (nicht geboren, studirte auf der Universität Tübingen, erhielt, nachdem er sich einige Jahre im südlichen und nördlichen Deutschland umhergetrieben, eine Lehrerstelle (collaborator) an der Schule zu Amberg in Thüringen (1544), dann eine solche an der Schule in Schneeberg (1545), Eger (1546), Hof (1547), Meissen (1548), gab aber nach diesen Stellen auch diese Lehrerstelle auf und lebte als Privatgelehrter in Nürnberg, Augsburg, Wittenberg, Frankfurt a. M., Tübingen, Nördlingen, Straßburg und Ingolstadt, bis er in Amberg starb. Als evangelischer Pfarrer zu Pottenstein in der Oberpfalz absolvirte, am 1. November 1557 starb er in seinem Hause in der Nähe seiner Kirche, wo ihn seine Frau und seine Kinder betrauerten. Sein wechselvoller Lebensgang und seine vielen literarischen Thätigkeiten werden von Bernoulli in ausführlicher und interessanter, wenn auch nicht ohne überflüssiger Breite dargestellt, der sich auf Grund seiner Studien 1841—1851 erstellt eine Arbeit über Brusch, die aber nicht vor Dr. und andere seine Lebensgeschichte illustrirende Documente. Die Mittheilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen, das 1862 gegründete Archiv für ältere Literaturforschung, 1874, Nr. 5—8, 1881. Ueber Brusch's Aufenthalt in Amberg, die Einrichtung der dortigen Lateinschule und seine Wirksamkeit an Anfang des dortigen Gymnasiums Schule und Druckerei Thüringens zu derselben bei Theod. Friedrich, Schulhistorische Mittheilungen gegeben u. A. C. Schmidt in der Schneeberger Reinhardsbuch. XV. Im Regierungs- und Stadtarchive Amberg, Nr. 1. Brusch's Correspondenz mit Camerarius, Nr. 1. Nr. 1. Nr. 1.

Klaus Jochens Fund in Jena und G. Brenda's Dichtungen in C. Hahn gesandt und darüber in der Gesellschaft der Wissenschaften des Instituts für Wissenschaften, Künste, Philologie, Chemie 1874, Band II, S. 1 einen kurzen Bericht veröffentlicht. Der von ihm vorgeschlagene Ausgangspunkt wurde auf der Monatssitzung 1875 endlich von Dieter Jochens des C. Brenda von der eigenen Hand geschriebenen Brief, den Brenda geschrieben, dass dies nur der erste Theil einer grösseren Arbeit sei, die er in Gemeinschaft mit seinem Schwager Otto, bereits in Theil der Handschrift, welche Jochens besitzt.

Gegenwärtig Brenda's Einverständniss, gestern sie bestätigt eine Stelle Entdeckung in Gemeinschaft mit C. Brenda's Aug. Aug. Anna Christ 1841, Mannheim, die sich in Brenda's Nachlass befindet, und die Jochens Brenda's Briefe, Briefwechsel, Tagebücher, Gedichte, Briefe, Schriftstücke, Correspondenzen und Notizen, Briefe, Schriftstücke et Epistolarum pertinentium ad auctorem Brenda's

phrasis der Meteorologie des Aristoteles von Jacob Faber Stapulensis mit eigenem Commentar (ebendas. 1512). Bald nach seiner Anstellung in Frankfurt trat Cochlaeus in mehreren Schriften mit grosser Heftigkeit gegen Luther auf, was ihn dem grössten Theile seiner bisherigen Parteigenossen, namentlich auch Pirckheimer, entfremdete; doch hat er mit diesem im Jahre 1524 wieder einen freundschaftlichen brieflichen Verkehr angeknüpft, der erst mit Pirckheimer's Tode aufhörte. Der Kampf gegen Luther veranlasste Cochlaeus zu einem Briefwechsel mit Erasmus, der ebenfalls bis zu dem Tode des letzteren sich fortspann. Das Buch von Dr. Otto schildert in sehr eingehender, von sorgfältigen Studien zeugender Weise den Lebensgang und die schriftstellerische Thätigkeit des Cochlaeus von seiner Geburt bis zu seinem Auftreten gegen Luther; die Darstellung und Beurtheilung dieses Kampfes, welche Capitel 12 und 13 seiner Schrift enthalten, ist nicht ganz frei von confessioneller Befangenheit. Die beiden letzten Capitel (14 und 15) handeln von den Verbindungen des C. mit Humanisten nach seinem Auftreten gegen Luther und von den Werken (theologischen Inhalts), welche C. in den Jahren 1525 bis 1549 aus Handschriften veröffentlicht hat. Die Lebensgeschichte des C. vom Jahre 1521 bis zu seinem Tode (er starb als Canonicus in Breslau am 10. Januar 1552), liegt ausserhalb der Aufgabe, die der Verfasser sich gestellt hat; doch werden die wichtigsten Daten derselben im letzten Capitel kurz berührt.

Das Schriftchen von H. Babucke giebt als »Einleitung« einen Lebensabriss des holländischen Gelehrten Willem van de Voldersgraft oder de Volder, mit gräcisirtem und latinisirtem Namen Gulielmus Gnapheus oder auch Gul. Fullonius Gnapheus genannt, der um 1493 in 's Gravenhaag geboren, im Jahre 1530 aus seiner Heimath vor den Verfolgungen der spanischen Ketzerrichter flüchtete, nach längerem Umherirren im Sommer 1531 nach Elbing kam und sich dort niederliess, 1535—41 als Lehrer an der dortigen lateinischen Schule, 1541—47 als Lehrer am Gymnasium, dann an der Universität in Königsberg wirkte, darauf in die Dienste der Gräfin Anna von Ostfriesland, zunächst als Erzieher der Söhne derselben trat und am 29. September 1568 als Rentmeister in Norden starb. Schon als Rector im Haag hatte er eine lateinische Komödie, Acolastus betitelt, verfasst, welche in terentianischer Form die Parabel vom verlornen Sohne behandelte, eine Arbeit, welche unter den Zeitgenossen grossen Beifall fand und über welche wir gern eingehendere Mittheilungen erhalten hätten als die von Babucke S. 4 f. gegebenen. Am Neujahrstage 1553 überreichte er seinen Schülern, den beiden jungen Grafen von Ostfriesland, ein umfängliches, in lateinischen Distichen abgefasstes Lobgedicht auf Ostfriesland, im Allgemeinen und im Besonderen auf Emden, das er im April 1557 etwas umgearbeitet drucken liess: dies ist das Gedicht, welches Babucke in seinem Schriftchen in dent-

oder Uebersetzungen einem weiteren Leserkreise zugänglich zu machen vermocht hat.

Einige Bruchstücken zu Beiträgen bietet Jul. Ley: Zu Ennius gegeben in: Die Wissenschaftliche Monatsschrift für Gymnasien, Jg. 6, Schulz. 1873, N. 10, S. 145 ff.

Die Lebensgeschichte und die schriftstellerische Thätigkeit eines eigenen Humoristen stellt folgendes Schriftchen dar:

Johannes Carjus des Aelteren Leben und Schriften. Festschrift zur Jubiläums-Jahresfeier des Gymnasiums zu Nordhausen von Th. Heinrich Pantenius, Oberlehrer am Gymnasium zu Nordhausen. Nordhausen 1874. 56 S. 4.

Johann Cay (Carjus), geboren am 24. Juni 1598 zu Hamburg, der schwarzen Kleve, welche 1631—39 als Lehrer an der Schule zum Grauen Kloster in Berlin wirkte, dann 1639—42 Rector der Schule zu Stettin, gestorben daselbst in Goldberg in Schlesien, 1642, als Rector daselbst, ein so durchweg Lehrer in Frankenstein zu Schlesien, gewesen sei, als Rector an das Gymnasium zu Nordhausen berufen und vermutlich diese Stelle Anfangs 1643 aus ihrer Thätigkeit in dem Berlin Benachbarten Frankenstein (in Thüringen), wo er von 1633—43 Rector gewesen, hat mehrfache Gedichte, meist lateinische und religiösen Inhalts, in lateinischer und griechischer Sprache, ein deutsches Gedicht, Uebersetzungen, einige gegen die Jesuiten und Grammatiken der lateinischen, griechischen und hebräischen Sprache, sowie eine Abhandlung über Gymnasial-Angelegenheiten als eine für ihn und seine Zeit charakteristische Schrift. Pantenius S. 29—34 eingehend besprochen wird.

An diese Literarische hat sich die Geschichte des Humanismus begründen schreiben müssen, wie einzelne die Erscheinung weniger klarer Geschichte an, welche Beiträge zur Geschichte der Gelehrsamkeit geliefert haben.

Catalogus studiosorum scholae Marpurgensis. Edidit Julius Caesar. Fünf Prima tägige Gymnasien sowie an einer MOZXTH und mit einem MDLXXII complexum. Marburg, Elwert, 1875. XV, 48 S. 4.

Aus dem Kalender-Tagebuche des Würzburger Magisters und Professors Johannes Reinhard Hedio (1580—1592) hat Dr. Ad. Wagner Auszüge gemacht und Literargeschichtliche Anmerkungen beigefügt. Progr. von Reinhold Bockelmann. Zweite Fortsetzungen. Rostock 1875. Seiten 1—28 (Fortsetzung von Seite 1—28 des Programms von 1874). 28 S. 4.

Das Verzeichniss der von den Rectoren der Universität Marburg in den ersten zwanzig Jahren dem Studium humanistischer Literaturschwungbringenden Studierenden, Studenten und Studiosen, wie man auch hatd lateinisch, bald mittelalterlichen Notizen zur Geschichte der

Universität und zur Zeitgeschichte überhaupt enthält, ist von Prof. Caesar bereits in zwei Universitätsprogrammen zur Feier des Geburtstages des Kaisers im Jahre 1872 und 1874 veröffentlicht und in der vorliegenden neuen Ausgabe durch den Buchhandel allgemein zugänglich gemacht worden. Von berühmten Namen auf philologischem Gebiete finden wir gleich im ersten Jahre (1527) unter den Universitätslehrern: Euricius Cordus utriusque medicinae doctor et Musarum alumnus[18]). Hermannus Buschius Pasiphilus Poeta Laureatus, rectiorum literarum professor. Ioannes Lonicerus Islebius mgr. Wittembergensis Graecarum literarum professor; in späteren Jahren Ioannes Glandorphius Monasteriensis historiae Professor (1534, 2. Semester); Helius Eobanus Hessus Poeta et orator facile princeps, Historicae lectioni praefectus (1536, 2. Semester, mit dem Zusatz von etwas jüngerer Hand: »Venit Marpurgum cum liberis et uxore Septemb. 1.« Hessus war Rector der Universität im ersten Semester 1538; sein Tod ist im 2. Semester 1540 mit folgenden schönen Worten eingezeichnet: »Flete Musae. Helius Eobanus Hessus poetarum nostra aetate facile princeps dum scholasticum hunc magistratum sustineremus Anno Christianae salutis supra sesquimillesimum quadragesimo IIII. Nonas Octob. diem suum obiit, non sine magno eruditorum desyderio . cui postero die in Coemiterium Monasterii Diuae Elizabethae elato iusta faciebamus, perorante D. Ioanne Draconite, sacrae Theologiae Doctore, Professore et Ecclesiaste.«). Iustus Vuillius [al. man. supra scr. Vulteius postea dictus] patria Vuetteranus natus Hassus (als Student immatriculirt im ersten Semester 1542). D. Ianus Cornarius medicus physicus antea Francofordensium vocatus in remp. nostram literariam ab Illustriss. principe nostro. Cum aliarum linguarum peritissimus, tum Ἑλλάδος τὸ ἔρεισμα μόνιμον (1542, 2. Semester; aus einem ferneren Eintrag ersieht man, dass er 120 Fl. Jahresbesoldung und freie Wohnung erhielt. Im zweiten Semester 1543, wo er das Rectorat führte, bezeichnet er sich als »Ianus Cornarius Medicus Physicus doctor et Hippocratis Graeci in illius lingua professor.« Zum ersten Semester 1546 ist notirt: »Abeuntibus doctoribus Cornario et Studaeo professoribus [Iostus Studaeus war LL. Doctor et Iuris civilis professor] princeps noluit alios surrogari«). Im zweiten Semester 1544 finden wir (S. 44) eine Notiz über einen Mann, den man mit einem griechischen Ausdruck

[18]) Ein für diesen keineswegs ehrenvoller Eintrag über die Veranlassung seines Weggangs von Marburg ist von dem Rector Prof. theol. Aug. Sebast. Nonzen zum Jahre 1533 gemacht worden: »Postremo et illa quoque domus licet difficulter in publicam Paedagogii commoditatem tandem recuperata est, quam Scholae permissu Cordus inhabitauit, ob quam ille tamen, quod pro commodatitiis aedibus proprias facere non posset, mirum quam indignas pace publica tragoedias Academiae immerito excitauerit. Qui Christianae modestiae oblitus sic in omnes pene professores et scholae praecipuos patronos debacchatus est, ut parum probi hominis officium abiens adimpleuerit«.

als eigentlichen der europäischen Universitäten bezeichnen Moritz Abbt und Minch kein wichtiges Factor über sie. Es scheint beim Beginn wenig zum ständigen Interesse zwei Roman Romaine Papiere Peter Perrier Patrick Bridgewater Primrose Ancient Rosebery Rosemary Rosenthal Caleum Lonsdale Viscount Ingersoll Lipton Tollinger Erbe eine Regentur Heidelberger. Im ersten Jahrhundert Universität Lonneres die Rentmeister Räthe, ist Letzten Tod vacirt und sind diese Noth drei von Lonneres verliehen gewichtige Gedichte und diese Erregung eines in Deutschen, eine in deutschen Trimmern, eine in Sagenlehre Gedichte Gedichte Gedichte.

Prof. E. Beckmann in Harnack besitzt eine neue Stickerei einer Vaters zum Schriftsteller und die Jahre 1883 bis 1885, in welche der ehemalige Rentier Gewichten, Victoria Schriftsteller Rentier, der auf Vollendung seiner Studien in Wittenberg in Jahre 1857 auf Empfehlung Schleiermacher's und dessen Schriftgenossen Caspari Caspari Caspari der Astronomie an der Universität Marburg, im Jahre 1862 dann der Universität Bonn, wo er sich besonders durch seine Untersuchungen über die Sagenlehre ungemein bei. Bedeutig Gedichte Gedichte Gedichte Gedichte Noten die Gedichte Lehre jene Zeit und diese Schönheit persönliche Verhältniss und Beziehungen zu Gedichte Gedichte Gedichte Gedichte, seinen Markgrafen Calligan und dem berühmten Fürstenhause ist, der Lehrmann mit Interesse kam und.

Das im Jahre 1871 gefeierte Gedenkenfeierlichen Jubiläum der Universität Leiden, des Mittelpunkte der philologischen Studien in Europa, die Jubiläen, das Jubiläum eines ausgezeichneten Buch hervorgerufen.

Geschichte der Akademien-Wissenschaft. Von Dr. Julius Ebert. Band II. Schluss: Die Preis-Schriften. Berlin, Gebrüder A. Tyrrell. Wien. 1875. 1 Bl. 438 S., 8 Holzgr. Tfn. gr. 8.

Das Werk enthält keine vollständige Geschichte der Universität Leiden, sondern eine Reihe von Arbeiten aus der akademischen Laufbahn Gedichte im 16., 17. und 18. Jahrhundert. Die Universität Capital und der Stiftung und Einweihung der Universität (8. Februar 1875), die zweite von den Privilegien derselben, die folgenden von verschiedenen akademischen Aemtern und Einrichtungen, von den Gebäuden und persönlichen Verhältnissen der Professoren, von den Studenten, von den Vorlesungen, von der Stiftung der Gymnasien, von den Bibliotheken, den Professoren und der Literatur, von dem Leben und Treiben der Studenten, endlich sogar von den Finanzen. Die Fülle des Stoffes, welche in solchen und hervorragenden Arbeiten dem Capital, welches den drei gleichnamigen Stiftungen zu akademischen Gedichten Gedichte Gedichte Gedichte 16. und im Anfange des 17. Jahrhunderts, Justus Lipsius, Joseph Justus Scaliger und Claudius Salmasius geschrieben ist, die Fülle des Stoffes, welche Lehrbücher zu den Vorlesungen in Gedichte Gedichte Gedichte Gedichte, Lehrbücher, Professoren aus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts.

als Bemerkungen über Dominicus Gundissalinus, Gerardus Cremonensis Translator, Marcus Antonius Zimarra und Georgius Hermias. 28 SS. 4°. Inaugural-Dissertation, welche mit Bewilligung der Hochlöblichen Philosophischen Facultät der Universität Leipzig zur Erlangung der philosophischen Doctorwürde nebst beigefügten Thesen öffentlich vertheidigen wird Friedrich Wilhelm Carl Kosegarten aus Wolgast. Leipzig, gedruckt bei Carl Hinrichs. 1874. — Ein Exemplar dieser Dissertation befindet sich auf der Universitätsbibliothek zu Leipzig.

Ueber Leonhard Thurneysser zum Thurn, Leibmedicus zu Brandenburg, Alchymist, Astrologe und Buchdrucker. Ein Beitrag zur Geschichte des 16. Jahrhunderts. Von Dr. Ludwig Choulant, Professor der Medicin an der Universität Leipzig. Mit 1 Porträt. Leipzig, Verlag von Breitkopf und Härtel. 1874. 8. 1 Bl. 72 SS.

Der thätigste Verfasser dieser Schrift hat nur 36 Jahre eine Jugend- und Mannesjahre. Eigene Gemeinheit und Wirthshaus-Vita, Freiheit mit eigenem Anschauungen verschmähte. Was er schrieb an Prognosen und Berechnungen und Erweiterung dieser nicht Bedeutungsvolle genannt hat, das findet er in den beiden ersten Abschnitten der vorliegenden Schrift (S. 1—12 und S. 13—27) mit Sorgfalt und Gründlichkeit. Aber diese beiden Abhandlungen, durch historische Notizen, aus früheren Zeiten, über Thurneysser's Lebensverhältnisse, sind nicht vollständig. Thurneysser's Geburtsjahr ist der 1. Februar 1531 angegeben. Dieses Datum ist von selbst hinfällig sicher für den 8. Januar entschieden, bereits am 8. Januar geboren und dieser unbestreitbaren am 1. Januar geboren war (S. 5. S. 41). Endet sich ein hoher ungestutzter Brief I. 1 Reuken an Thurneysser, in welchem Thurneysser mit den historischen Begebenheiten seiner Reisen's Bekannt. Auf den zweiten Abschnitt folgen einer dem Thal Thurneysser's Lebensverhältnisse, Thurneysser's Wirken in Berlin und Frankfurt a. O. Briefe von Kosegarten (aus diesen Frankfurter Acten an Reuken) und von Reuken an Thurneysser (S. 60—72), eine Anzahl kurzer Briefe von Reuken an Thurneysser aus der Zeit, wo beide als Collegen in Leipzig wirkten (S. 80—86) und sonstige schätzenswerthe Schriftstücke von Reuken's Hand. Zum Schluss folgen Berichtigungen und Nachträge zu W. L. Schreyer's Vita Dr. Wirtenbergk (S. 81—114), aus denen wir einen in Thurneysser Gemeinheit geschriebenen Brief Wirtenbergk's an seinen Schüler W. G. von Lynden (S. 116—119) hervorheben.

Ueber Thurneysser's Lebensverhältnisse, Wirksamkeit, durch seine Schriften und seine Lebensbeziehungen Bedeutsamkeit, ergänzender Gehalte, darüber ist auch nicht mit Stillschweigen, Unkenntniss und Ableugnen auf die Seite gegangen worden, doch einen abwendenden Platz nicht gefunden. Wenigstens das 19. Jahrhundert, Peter Wittenberg, ist der Verfasser dieser Schrift, der durch eine Reihe von Schriften Thurneysser's zu Ehren gesetzte Persönlichkeit hervorgezogenen Schrift.

Da wir es serbisch Petri Wesseligini. Serbiani I. C. G. Rost. 1818. serbisch-deutsch disciplinarisch-literarischen Inhalts. Theiss ist Ehrenmit. zweifelhaft, ob Rost oder Prof. Petri. Vgl. Nr. 1.

Nach einer Uebersicht über die Quellen für eine Biographie Wessel. Nach einer Uebersicht über die Quellen für eine Biographie Wessel. Nach einer Uebersicht über die Quellen für eine Biographie Wessel.

nordiske Skrifvelser 1894), dernæst einen «Supplementband» Literatur en optil en Lektion af Svenske Digte» (erschienen ebenfalls Stockholm 1895) veröffentlicht. Im Anfang des 17. Jahrhunderts hat sich besonders der Bischof Johannes Rudbeckius in Upsala um die Schule verdient gemacht. Die Studien des Gymnasiasten werden genauer. Durch die Schulordnung Johannes Rudbeckius' vom Jahre 1620 wird bestimmt, dass in der 4. Klasse «de Christiana scholia privatissima» mit 1 und 2 Stunden und 4 Classici eingelesen. Wesentlich verbessert und erweitert wurde der classische Unterricht durch Johannes Bureus. Die Universitäts Upsala nun fundirte für die classischen Studien wurde ein Professor graecae linguae und ein Professor graecae, romanae und historiae ein Wastera, Kalmar, Strengnäs, Linköping, Åbo, Revel, Skarlskär ein Gymnasium Regium et illustre, und Lund, Westerås, Hernösand und Jönköpings Schule in Skytteanum gemacht und in Darpat errichtet. Die Schulordnung vom Jahre 1649 bestimmt, dass in Stockholm, Den hiesige Schule Königs Christina die Gymnasia in Göteborg, Wisby Skara und Westgö und seiner Carl XI. die «Academia Carolina in Lund gründet. Für das griechischen Universität in diesen Gymnasien Gymnasien wurden und die Unterrichtsgegenstände darzulegen die zur Supremi Lectoris de Lundensis Schule gehörigen Classici und Gymnasia gelegt ist. (S. 71—84) ein Verzeichniss der in den Jahren 1671—1673 Verzeichniss der Schriften, welche in Schweden gedruckt wurden. Schriften, welche in Schweden gedruckt wurden: 1. Grammatiken, Wörterbücher und Unterrichtsbücher u. s. w.; 2. Lexicon; 3. Lese- und Uebungsbücher; 4. Schulprogramm gymnasialen Inhalts; 5. Schriften über Geographie, Naturwissenschaften u. s. w.; 6. Griechische Mythologie und Alterthumskunde.

Unter solche Bedingungen von Fach, über Wissen, die durch ihre Studien das classischen Alterthums und durch die ihnen Verhältnisse Verhältnisse und die Entwickelung der classischen Studien in Schweden in Lund seien, sind der Professor Francisco Ehrenfried d'Ardenne, Lund, und der Professor Francisco Ehrenfried d'Ardenne, Lund, Lundberg (* 1846) und der Professor Elias Wilhelm Lundberg (* 1846) und der Professor Elias Wilhelm Lundberg (* 1846) und der Professor Elias Wilhelm

Der Brief oder vielmehr die Abhandlung enthält indessen ein um dem Standpunkt jener Zeit sehr scharfsinniges Verfahren, Hermagoras in seinen Ansichtungen als solche zu kennzeichnen; unterlassen hat sie[1] Meier nur die unbefriedigende Begründung des Chirio der antiken Tragödie als liturgisch aufzog, eine Ansicht welche Hermagoras mit Recht als eine Verirrung bezeichnet hat. Sicher und ausnahmlos Sprache vorgetragen hat Meier seine Ansichten Leser anziehen. Unbedeutend seinen Inhalt nach, aber ebenso klar in der Form, ist der ausgezeichnete Briefwechsel zwischen Fleckeisen und Meier, welcher durch eine von dem letzteren gemachte freie Uebersetzung der Ilias hervorgerufen ist.

Virro wird als ein Mann, der seinen Zeitalter vorausgeeilt sein soll, gepriesen. Ein Beweis dafür ist nicht gegeben. Seine Ansichten weicht mit Vorliebe oder Verkehrte in anderen Fällen nicht von den bisherigen ab. Ebenso wenig einschlagende Vorträge im Leben Sie in Livorno enthaltenen Schriften:

E Virro la filosofia della storia e l'odierna Inquisizione. Per l'Abbruzzi Luigi Livorno tipi di Anton Vigo fu Gio. Batta. 1873. 23 S. 4.

Nach einleitenden Worten über die Bedeutung und scheinbare Thätigkeit Virro's führt der Verfasseder zunächst den Satz desselben: Einem Baumeyer, der zweiten Auflage der Philosophie der Geschichte (Neapel 1780, wiederholt 1844), als den Kern seiner geschichtlichen Ansichten darlegungen enthaltend an, spricht dann über die Bedeutung Virro die Entwicklung des Menschengeschlechts und der Sprachen und endlich zum Schluss kam zur Praxis der Geschichtsforschung. Virro ist von der Notwendigkeit seiner umwälzende und zur Anerkennung gelangenden Ansichten, welche nicht allein die Geschichte, sondern auch die Persönlichkeit, sondern als einer Idee und Form nach Gesetzen, welche der Gründung, neben Jahrhunderte über die Aufklärung Rom's, über die Aufklärungen und über die geschichtlich-christlichen Mythen, Abschnitt in welchen er als Vorläufer Fr. A. Wolf's, Niebuhr's und G. Hüllen erklärt, dass dass freilich einer dieser Männer auf die Ansichten seiner bahnbrechenden Untersuchungen von jenen Vorläufer eine Ahnung hatte.

Welcher wie aus unsere Blicke sich, Geschichte und Sprache in Einklang zu bringen, Gesetzen, welche der Gründung, neben Jahrhunderte über die Aufklärung Rom's, über die Aufklärungen und über die geschichtlich-christlichen Mythen, Abschnitt in welchen er als Vorläufer Fr. A. Wolf's, Niebuhr's und G. Hüllen erklärt, dass dass freilich einer dieser Männer auf die Ansichten seiner bahnbrechenden Untersuchungen von jenen Vorläufer eine Ahnung hatte.

Welcher wie aus unsere Blicke sich, Geschichte und Sprache in Einklang zu bringen, Gesetzen, welche der Gründung, neben Jahrhunderte über die Aufklärung Rom's, über die Aufklärungen und über die geschichtlich-christlichen Mythen, Abschnitt in welchen er als Vorläufer Fr. A. Wolf's, Niebuhr's und G. Hüllen erklärt, dass dass freilich einer dieser Männer auf die Ansichten seiner bahnbrechenden Untersuchungen von jenen Vorläufer eine Ahnung hatte.

[1] S. 3. ff. »Nur vermuth, ja es pais gelese in diesem dass in Meier's Abhandlung, welche ich nicht kenne, die Ansicht Chirio's, der antiken, jener, gar complexe waren so dürfen gute wird sein kann die tatsächlich, tatsächlich, tatsächlich,

Dedmek, welcher Prof. H. Keil in Halle unsere erste Antwerpiana, den wackern Chronologen Cluverius, gewiss hat durch sie an Dr. Mier 10% gehalten, im Index schlossen der Universität Halle der das Wis-senschaftliche Ansehen verletzenden «Gesta de Hispanorum Antverpiae civibus» (1843) auf immer.

Der Redner spricht zunächst von Clarissis' Jugend und seiner Thätigkeit als Lehrer an der Gymnasien zu Wiesenburg, Weimar, Zeitz und Merseburg, dann von seiner Berufung an die neugegründete Universität Bern (1834) und seiner dortigen Wirksamkeit. Er schildert den Freundeskreis und die Geselligkeit und als Vorstand der Universitätsbibliothek, deren Katalog er neu ordnete, seine Verdienste um die Vermehrung dieser reichen Schätze. Dem Schlussredner über die Bedeutung der Bauern, die jeder Sachkundige unterschreiben wird, lassen (S. VIII): «Secundum ea, quae ex numismatum antiquitatis scientiam vel maxime pertinent» ins a salus in angelicum Dalmati doctrina desiderat facile consulit. Sua copia nummorum et diversissimorum genere insignis, numismatum aliquanta in ea parte abilis laetitiae eruendis et comparendis animi studium, quod ipse in Bernensi Academia, ubi per annos XXXIII historiae professor fuit, non sui et aliis virtus cognoscere potuit, ostendit. Quae prima, quae vera et potens in variis et multiplici materia quam tractare. Neque in numismatibus cognitae fluctus, qui eam exercuisti quam etiam vix praestantissimi admirantur dicti nummi omnium temporum et gentium, quorum ipse thesaurus, cui non ultra nisi Caesarum similis, cum, unus satisfa numerabi servientem hoc, sanctae numero qui cum in formam. Nummos, numeros artium studia otiorum et ipse, quae proportu cum numismata, qua ad historiam studium, quae qui ipse partem. Quae ipse ad

Der Redner schliesst, indem auch für die Geschichte der deutschen Literatur als für die der classischen Philologie bedeutenden Werke W. Dübner's durch Materials Veni vis in dem Erkennen, welchen unsere Zweiterstattung anlässt, die erste Abtheilung des zweiten Bandes erscheinen, wir hatten es früher für unsere Pflicht, wenn auch nur mit kurzen Worten, hier auf das ganze Werk, soweit es bis jetzt vorliegt, hinzuweisen.

Johann Heinrich Voss. Von Wilhelm Herbst. I. Band. Mit Voss' Porträt in Kupferstich. Leipzig B. G. Teubner 1872. II. Band. Ebda. Abtheilung 1876. X, 1 Bl., 382 S. VI, 1 Bl., 384 S. 8.

Der erste Band des vor uns liegenden Werkes beschäftigt den ersten Hälfte, aber mit gewissenhafter Sorgfalt in der Benutzung eines reichen Materials, das Leben und Wirken des Mannes, der in Deutschland Horatius gegenüber Nachahmer endlose einen Dichtern von Rang war. Er Johann, von Voss' Geburt (20. Februar 1751) bis zu seinem Weggange von Otterndorf (1. Juli 1782). In Abtheilung der grösseren Ab-

schränkt: In der Reihe Hamburg (1731—1738); Bremen der historischen Schule zu Nordwestdeutschland; Hannover (1735—1737); Göttingen (1737) der Hochschule 1772—1775. Wandsbeck 1775—1776. Osterstadt 1776 bis 1777. Kiel (1777—1778) Universität 1665—1773. Kopenhagen (1779—1780) Universität 1479—1788. Jena (1783—1785) Universität 1558 bis 1783. Halle (1785—1787) Universität 1694—1806. Erlangen (1787—1789) Universität 1743—1810. Würzburg (1789—1791) Universität 1582—1803. Landshut (1791—1793) Universität 1800—1826. Ingolstadt (1793—1795) Universität 1472—1800. Dillingen (1795—1797) Universität 1549—1804. Freiburg (1797—1799) Universität 1457—1806. Tübingen (1799—1801) Universität 1477—1806. Heidelberg (1801—1803) Universität 1386—1803. Mannheim (1803—1805) Universität 1763—1803. Stuttgart (1805—1807) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1807—1809) Universität 1709—1806. Tübingen (1809—1811) Universität 1477—1806. Ellwangen (1811—1813) Universität 1610—1803. Dillingen (1813—1815) Universität 1549—1804. Freiburg (1815—1817) Universität 1457—1806. Tübingen (1817—1819) Universität 1477—1806. Heidelberg (1819—1821) Universität 1386—1803. Mannheim (1821—1823) Universität 1763—1803. Stuttgart (1823—1825) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1825—1827) Universität 1709—1806. Tübingen (1827—1829) Universität 1477—1806. Ellwangen (1829—1831) Universität 1610—1803. Dillingen (1831—1833) Universität 1549—1804. Freiburg (1833—1835) Universität 1457—1806. Tübingen (1835—1837) Universität 1477—1806. Heidelberg (1837—1839) Universität 1386—1803. Mannheim (1839—1841) Universität 1763—1803. Stuttgart (1841—1843) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1843—1845) Universität 1709—1806. Tübingen (1845—1847) Universität 1477—1806. Ellwangen (1847—1849) Universität 1610—1803. Dillingen (1849—1851) Universität 1549—1804. Freiburg (1851—1853) Universität 1457—1806. Tübingen (1853—1855) Universität 1477—1806. Heidelberg (1855—1857) Universität 1386—1803. Mannheim (1857—1859) Universität 1763—1803. Stuttgart (1859—1861) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1861—1863) Universität 1709—1806. Tübingen (1863—1865) Universität 1477—1806. Ellwangen (1865—1867) Universität 1610—1803. Dillingen (1867—1869) Universität 1549—1804. Freiburg (1869—1871) Universität 1457—1806. Tübingen (1871—1873) Universität 1477—1806. Heidelberg (1873—1875) Universität 1386—1803. Mannheim (1875—1877) Universität 1763—1803. Stuttgart (1877—1879) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1879—1881) Universität 1709—1806. Tübingen (1881—1883) Universität 1477—1806. Ellwangen (1883—1885) Universität 1610—1803. Dillingen (1885—1887) Universität 1549—1804. Freiburg (1887—1889) Universität 1457—1806. Tübingen (1889—1891) Universität 1477—1806. Heidelberg (1891—1893) Universität 1386—1803. Mannheim (1893—1895) Universität 1763—1803. Stuttgart (1895—1897) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1897—1899) Universität 1709—1806. Tübingen (1899—1901) Universität 1477—1806. Ellwangen (1901—1903) Universität 1610—1803. Dillingen (1903—1905) Universität 1549—1804. Freiburg (1905—1907) Universität 1457—1806. Tübingen (1907—1909) Universität 1477—1806. Heidelberg (1909—1911) Universität 1386—1803. Mannheim (1911—1913) Universität 1763—1803. Stuttgart (1913—1915) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1915—1917) Universität 1709—1806. Tübingen (1917—1919) Universität 1477—1806. Ellwangen (1919—1921) Universität 1610—1803. Dillingen (1921—1923) Universität 1549—1804. Freiburg (1923—1925) Universität 1457—1806. Tübingen (1925—1927) Universität 1477—1806. Heidelberg (1927—1929) Universität 1386—1803. Mannheim (1929—1931) Universität 1763—1803. Stuttgart (1931—1933) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1933—1935) Universität 1709—1806. Tübingen (1935—1937) Universität 1477—1806. Ellwangen (1937—1939) Universität 1610—1803. Dillingen (1939—1941) Universität 1549—1804. Freiburg (1941—1943) Universität 1457—1806. Tübingen (1943—1945) Universität 1477—1806. Heidelberg (1945—1947) Universität 1386—1803. Mannheim (1947—1949) Universität 1763—1803. Stuttgart (1949—1951) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1951—1953) Universität 1709—1806. Tübingen (1953—1955) Universität 1477—1806. Ellwangen (1955—1957) Universität 1610—1803. Dillingen (1957—1959) Universität 1549—1804. Freiburg (1959—1961) Universität 1457—1806. Tübingen (1961—1963) Universität 1477—1806. Heidelberg (1963—1965) Universität 1386—1803. Mannheim (1965—1967) Universität 1763—1803. Stuttgart (1967—1969) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1969—1971) Universität 1709—1806. Tübingen (1971—1973) Universität 1477—1806. Ellwangen (1973—1975) Universität 1610—1803. Dillingen (1975—1977) Universität 1549—1804. Freiburg (1977—1979) Universität 1457—1806. Tübingen (1979—1981) Universität 1477—1806. Heidelberg (1981—1983) Universität 1386—1803. Mannheim (1983—1985) Universität 1763—1803. Stuttgart (1985—1987) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (1987—1989) Universität 1709—1806. Tübingen (1989—1991) Universität 1477—1806. Ellwangen (1991—1993) Universität 1610—1803. Dillingen (1993—1995) Universität 1549—1804. Freiburg (1995—1997) Universität 1457—1806. Tübingen (1997—1999) Universität 1477—1806. Heidelberg (1999—2001) Universität 1386—1803. Mannheim (2001—2003) Universität 1763—1803. Stuttgart (2003—2005) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2005—2007) Universität 1709—1806. Tübingen (2007—2009) Universität 1477—1806. Ellwangen (2009—2011) Universität 1610—1803. Dillingen (2011—2013) Universität 1549—1804. Freiburg (2013—2015) Universität 1457—1806. Tübingen (2015—2017) Universität 1477—1806. Heidelberg (2017—2019) Universität 1386—1803. Mannheim (2019—2021) Universität 1763—1803. Stuttgart (2021—2023) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2023—2025) Universität 1709—1806. Tübingen (2025—2027) Universität 1477—1806. Ellwangen (2027—2029) Universität 1610—1803. Dillingen (2029—2031) Universität 1549—1804. Freiburg (2031—2033) Universität 1457—1806. Tübingen (2033—2035) Universität 1477—1806. Heidelberg (2035—2037) Universität 1386—1803. Mannheim (2037—2039) Universität 1763—1803. Stuttgart (2039—2041) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2041—2043) Universität 1709—1806. Tübingen (2043—2045) Universität 1477—1806. Ellwangen (2045—2047) Universität 1610—1803. Dillingen (2047—2049) Universität 1549—1804. Freiburg (2049—2051) Universität 1457—1806. Tübingen (2051—2053) Universität 1477—1806. Heidelberg (2053—2055) Universität 1386—1803. Mannheim (2055—2057) Universität 1763—1803. Stuttgart (2057—2059) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2059—2061) Universität 1709—1806. Tübingen (2061—2063) Universität 1477—1806. Ellwangen (2063—2065) Universität 1610—1803. Dillingen (2065—2067) Universität 1549—1804. Freiburg (2067—2069) Universität 1457—1806. Tübingen (2069—2071) Universität 1477—1806. Heidelberg (2071—2073) Universität 1386—1803. Mannheim (2073—2075) Universität 1763—1803. Stuttgart (2075—2077) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2077—2079) Universität 1709—1806. Tübingen (2079—2081) Universität 1477—1806. Ellwangen (2081—2083) Universität 1610—1803. Dillingen (2083—2085) Universität 1549—1804. Freiburg (2085—2087) Universität 1457—1806. Tübingen (2087—2089) Universität 1477—1806. Heidelberg (2089—2091) Universität 1386—1803. Mannheim (2091—2093) Universität 1763—1803. Stuttgart (2093—2095) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2095—2097) Universität 1709—1806. Tübingen (2097—2099) Universität 1477—1806. Ellwangen (2099—2101) Universität 1610—1803. Dillingen (2101—2103) Universität 1549—1804. Freiburg (2103—2105) Universität 1457—1806. Tübingen (2105—2107) Universität 1477—1806. Heidelberg (2107—2109) Universität 1386—1803. Mannheim (2109—2111) Universität 1763—1803. Stuttgart (2111—2113) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2113—2115) Universität 1709—1806. Tübingen (2115—2117) Universität 1477—1806. Ellwangen (2117—2119) Universität 1610—1803. Dillingen (2119—2121) Universität 1549—1804. Freiburg (2121—2123) Universität 1457—1806. Tübingen (2123—2125) Universität 1477—1806. Heidelberg (2125—2127) Universität 1386—1803. Mannheim (2127—2129) Universität 1763—1803. Stuttgart (2129—2131) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2131—2133) Universität 1709—1806. Tübingen (2133—2135) Universität 1477—1806. Ellwangen (2135—2137) Universität 1610—1803. Dillingen (2137—2139) Universität 1549—1804. Freiburg (2139—2141) Universität 1457—1806. Tübingen (2141—2143) Universität 1477—1806. Heidelberg (2143—2145) Universität 1386—1803. Mannheim (2145—2147) Universität 1763—1803. Stuttgart (2147—2149) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2149—2151) Universität 1709—1806. Tübingen (2151—2153) Universität 1477—1806. Ellwangen (2153—2155) Universität 1610—1803. Dillingen (2155—2157) Universität 1549—1804. Freiburg (2157—2159) Universität 1457—1806. Tübingen (2159—2161) Universität 1477—1806. Heidelberg (2161—2163) Universität 1386—1803. Mannheim (2163—2165) Universität 1763—1803. Stuttgart (2165—2167) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2167—2169) Universität 1709—1806. Tübingen (2169—2171) Universität 1477—1806. Ellwangen (2171—2173) Universität 1610—1803. Dillingen (2173—2175) Universität 1549—1804. Freiburg (2175—2177) Universität 1457—1806. Tübingen (2177—2179) Universität 1477—1806. Heidelberg (2179—2181) Universität 1386—1803. Mannheim (2181—2183) Universität 1763—1803. Stuttgart (2183—2185) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2185—2187) Universität 1709—1806. Tübingen (2187—2189) Universität 1477—1806. Ellwangen (2189—2191) Universität 1610—1803. Dillingen (2191—2193) Universität 1549—1804. Freiburg (2193—2195) Universität 1457—1806. Tübingen (2195—2197) Universität 1477—1806. Heidelberg (2197—2199) Universität 1386—1803. Mannheim (2199—2201) Universität 1763—1803. Stuttgart (2201—2203) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2203—2205) Universität 1709—1806. Tübingen (2205—2207) Universität 1477—1806. Ellwangen (2207—2209) Universität 1610—1803. Dillingen (2209—2211) Universität 1549—1804. Freiburg (2211—2213) Universität 1457—1806. Tübingen (2213—2215) Universität 1477—1806. Heidelberg (2215—2217) Universität 1386—1803. Mannheim (2217—2219) Universität 1763—1803. Stuttgart (2219—2221) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2221—2223) Universität 1709—1806. Tübingen (2223—2225) Universität 1477—1806. Ellwangen (2225—2227) Universität 1610—1803. Dillingen (2227—2229) Universität 1549—1804. Freiburg (2229—2231) Universität 1457—1806. Tübingen (2231—2233) Universität 1477—1806. Heidelberg (2233—2235) Universität 1386—1803. Mannheim (2235—2237) Universität 1763—1803. Stuttgart (2237—2239) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2239—2241) Universität 1709—1806. Tübingen (2241—2243) Universität 1477—1806. Ellwangen (2243—2245) Universität 1610—1803. Dillingen (2245—2247) Universität 1549—1804. Freiburg (2247—2249) Universität 1457—1806. Tübingen (2249—2251) Universität 1477—1806. Heidelberg (2251—2253) Universität 1386—1803. Mannheim (2253—2255) Universität 1763—1803. Stuttgart (2255—2257) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2257—2259) Universität 1709—1806. Tübingen (2259—2261) Universität 1477—1806. Ellwangen (2261—2263) Universität 1610—1803. Dillingen (2263—2265) Universität 1549—1804. Freiburg (2265—2267) Universität 1457—1806. Tübingen (2267—2269) Universität 1477—1806. Heidelberg (2269—2271) Universität 1386—1803. Mannheim (2271—2273) Universität 1763—1803. Stuttgart (2273—2275) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2275—2277) Universität 1709—1806. Tübingen (2277—2279) Universität 1477—1806. Ellwangen (2279—2281) Universität 1610—1803. Dillingen (2281—2283) Universität 1549—1804. Freiburg (2283—2285) Universität 1457—1806. Tübingen (2285—2287) Universität 1477—1806. Heidelberg (2287—2289) Universität 1386—1803. Mannheim (2289—2291) Universität 1763—1803. Stuttgart (2291—2293) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2293—2295) Universität 1709—1806. Tübingen (2295—2297) Universität 1477—1806. Ellwangen (2297—2299) Universität 1610—1803. Dillingen (2299—2301) Universität 1549—1804. Freiburg (2301—2303) Universität 1457—1806. Tübingen (2303—2305) Universität 1477—1806. Heidelberg (2305—2307) Universität 1386—1803. Mannheim (2307—2309) Universität 1763—1803. Stuttgart (2309—2311) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2311—2313) Universität 1709—1806. Tübingen (2313—2315) Universität 1477—1806. Ellwangen (2315—2317) Universität 1610—1803. Dillingen (2317—2319) Universität 1549—1804. Freiburg (2319—2321) Universität 1457—1806. Tübingen (2321—2323) Universität 1477—1806. Heidelberg (2323—2325) Universität 1386—1803. Mannheim (2325—2327) Universität 1763—1803. Stuttgart (2327—2329) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2329—2331) Universität 1709—1806. Tübingen (2331—2333) Universität 1477—1806. Ellwangen (2333—2335) Universität 1610—1803. Dillingen (2335—2337) Universität 1549—1804. Freiburg (2337—2339) Universität 1457—1806. Tübingen (2339—2341) Universität 1477—1806. Heidelberg (2341—2343) Universität 1386—1803. Mannheim (2343—2345) Universität 1763—1803. Stuttgart (2345—2347) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2347—2349) Universität 1709—1806. Tübingen (2349—2351) Universität 1477—1806. Ellwangen (2351—2353) Universität 1610—1803. Dillingen (2353—2355) Universität 1549—1804. Freiburg (2355—2357) Universität 1457—1806. Tübingen (2357—2359) Universität 1477—1806. Heidelberg (2359—2361) Universität 1386—1803. Mannheim (2361—2363) Universität 1763—1803. Stuttgart (2363—2365) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2365—2367) Universität 1709—1806. Tübingen (2367—2369) Universität 1477—1806. Ellwangen (2369—2371) Universität 1610—1803. Dillingen (2371—2373) Universität 1549—1804. Freiburg (2373—2375) Universität 1457—1806. Tübingen (2375—2377) Universität 1477—1806. Heidelberg (2377—2379) Universität 1386—1803. Mannheim (2379—2381) Universität 1763—1803. Stuttgart (2381—2383) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2383—2385) Universität 1709—1806. Tübingen (2385—2387) Universität 1477—1806. Ellwangen (2387—2389) Universität 1610—1803. Dillingen (2389—2391) Universität 1549—1804. Freiburg (2391—2393) Universität 1457—1806. Tübingen (2393—2395) Universität 1477—1806. Heidelberg (2395—2397) Universität 1386—1803. Mannheim (2397—2399) Universität 1763—1803. Stuttgart (2399—2401) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2401—2403) Universität 1709—1806. Tübingen (2403—2405) Universität 1477—1806. Ellwangen (2405—2407) Universität 1610—1803. Dillingen (2407—2409) Universität 1549—1804. Freiburg (2409—2411) Universität 1457—1806. Tübingen (2411—2413) Universität 1477—1806. Heidelberg (2413—2415) Universität 1386—1803. Mannheim (2415—2417) Universität 1763—1803. Stuttgart (2417—2419) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2419—2421) Universität 1709—1806. Tübingen (2421—2423) Universität 1477—1806. Ellwangen (2423—2425) Universität 1610—1803. Dillingen (2425—2427) Universität 1549—1804. Freiburg (2427—2429) Universität 1457—1806. Tübingen (2429—2431) Universität 1477—1806. Heidelberg (2431—2433) Universität 1386—1803. Mannheim (2433—2435) Universität 1763—1803. Stuttgart (2435—2437) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2437—2439) Universität 1709—1806. Tübingen (2439—2441) Universität 1477—1806. Ellwangen (2441—2443) Universität 1610—1803. Dillingen (2443—2445) Universität 1549—1804. Freiburg (2445—2447) Universität 1457—1806. Tübingen (2447—2449) Universität 1477—1806. Heidelberg (2449—2451) Universität 1386—1803. Mannheim (2451—2453) Universität 1763—1803. Stuttgart (2453—2455) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2455—2457) Universität 1709—1806. Tübingen (2457—2459) Universität 1477—1806. Ellwangen (2459—2461) Universität 1610—1803. Dillingen (2461—2463) Universität 1549—1804. Freiburg (2463—2465) Universität 1457—1806. Tübingen (2465—2467) Universität 1477—1806. Heidelberg (2467—2469) Universität 1386—1803. Mannheim (2469—2471) Universität 1763—1803. Stuttgart (2471—2473) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2473—2475) Universität 1709—1806. Tübingen (2475—2477) Universität 1477—1806. Ellwangen (2477—2479) Universität 1610—1803. Dillingen (2479—2481) Universität 1549—1804. Freiburg (2481—2483) Universität 1457—1806. Tübingen (2483—2485) Universität 1477—1806. Heidelberg (2485—2487) Universität 1386—1803. Mannheim (2487—2489) Universität 1763—1803. Stuttgart (2489—2491) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2491—2493) Universität 1709—1806. Tübingen (2493—2495) Universität 1477—1806. Ellwangen (2495—2497) Universität 1610—1803. Dillingen (2497—2499) Universität 1549—1804. Freiburg (2499—2501) Universität 1457—1806. Tübingen (2501—2503) Universität 1477—1806. Heidelberg (2503—2505) Universität 1386—1803. Mannheim (2505—2507) Universität 1763—1803. Stuttgart (2507—2509) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2509—2511) Universität 1709—1806. Tübingen (2511—2513) Universität 1477—1806. Ellwangen (2513—2515) Universität 1610—1803. Dillingen (2515—2517) Universität 1549—1804. Freiburg (2517—2519) Universität 1457—1806. Tübingen (2519—2521) Universität 1477—1806. Heidelberg (2521—2523) Universität 1386—1803. Mannheim (2523—2525) Universität 1763—1803. Stuttgart (2525—2527) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2527—2529) Universität 1709—1806. Tübingen (2529—2531) Universität 1477—1806. Ellwangen (2531—2533) Universität 1610—1803. Dillingen (2533—2535) Universität 1549—1804. Freiburg (2535—2537) Universität 1457—1806. Tübingen (2537—2539) Universität 1477—1806. Heidelberg (2539—2541) Universität 1386—1803. Mannheim (2541—2543) Universität 1763—1803. Stuttgart (2543—2545) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2545—2547) Universität 1709—1806. Tübingen (2547—2549) Universität 1477—1806. Ellwangen (2549—2551) Universität 1610—1803. Dillingen (2551—2553) Universität 1549—1804. Freiburg (2553—2555) Universität 1457—1806. Tübingen (2555—2557) Universität 1477—1806. Heidelberg (2557—2559) Universität 1386—1803. Mannheim (2559—2561) Universität 1763—1803. Stuttgart (2561—2563) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2563—2565) Universität 1709—1806. Tübingen (2565—2567) Universität 1477—1806. Ellwangen (2567—2569) Universität 1610—1803. Dillingen (2569—2571) Universität 1549—1804. Freiburg (2571—2573) Universität 1457—1806. Tübingen (2573—2575) Universität 1477—1806. Heidelberg (2575—2577) Universität 1386—1803. Mannheim (2577—2579) Universität 1763—1803. Stuttgart (2579—2581) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2581—2583) Universität 1709—1806. Tübingen (2583—2585) Universität 1477—1806. Ellwangen (2585—2587) Universität 1610—1803. Dillingen (2587—2589) Universität 1549—1804. Freiburg (2589—2591) Universität 1457—1806. Tübingen (2591—2593) Universität 1477—1806. Heidelberg (2593—2595) Universität 1386—1803. Mannheim (2595—2597) Universität 1763—1803. Stuttgart (2597—2599) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2599—2601) Universität 1709—1806. Tübingen (2601—2603) Universität 1477—1806. Ellwangen (2603—2605) Universität 1610—1803. Dillingen (2605—2607) Universität 1549—1804. Freiburg (2607—2609) Universität 1457—1806. Tübingen (2609—2611) Universität 1477—1806. Heidelberg (2611—2613) Universität 1386—1803. Mannheim (2613—2615) Universität 1763—1803. Stuttgart (2615—2617) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2617—2619) Universität 1709—1806. Tübingen (2619—2621) Universität 1477—1806. Ellwangen (2621—2623) Universität 1610—1803. Dillingen (2623—2625) Universität 1549—1804. Freiburg (2625—2627) Universität 1457—1806. Tübingen (2627—2629) Universität 1477—1806. Heidelberg (2629—2631) Universität 1386—1803. Mannheim (2631—2633) Universität 1763—1803. Stuttgart (2633—2635) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2635—2637) Universität 1709—1806. Tübingen (2637—2639) Universität 1477—1806. Ellwangen (2639—2641) Universität 1610—1803. Dillingen (2641—2643) Universität 1549—1804. Freiburg (2643—2645) Universität 1457—1806. Tübingen (2645—2647) Universität 1477—1806. Heidelberg (2647—2649) Universität 1386—1803. Mannheim (2649—2651) Universität 1763—1803. Stuttgart (2651—2653) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2653—2655) Universität 1709—1806. Tübingen (2655—2657) Universität 1477—1806. Ellwangen (2657—2659) Universität 1610—1803. Dillingen (2659—2661) Universität 1549—1804. Freiburg (2661—2663) Universität 1457—1806. Tübingen (2663—2665) Universität 1477—1806. Heidelberg (2665—2667) Universität 1386—1803. Mannheim (2667—2669) Universität 1763—1803. Stuttgart (2669—2671) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2671—2673) Universität 1709—1806. Tübingen (2673—2675) Universität 1477—1806. Ellwangen (2675—2677) Universität 1610—1803. Dillingen (2677—2679) Universität 1549—1804. Freiburg (2679—2681) Universität 1457—1806. Tübingen (2681—2683) Universität 1477—1806. Heidelberg (2683—2685) Universität 1386—1803. Mannheim (2685—2687) Universität 1763—1803. Stuttgart (2687—2689) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2689—2691) Universität 1709—1806. Tübingen (2691—2693) Universität 1477—1806. Ellwangen (2693—2695) Universität 1610—1803. Dillingen (2695—2697) Universität 1549—1804. Freiburg (2697—2699) Universität 1457—1806. Tübingen (2699—2701) Universität 1477—1806. Heidelberg (2701—2703) Universität 1386—1803. Mannheim (2703—2705) Universität 1763—1803. Stuttgart (2705—2707) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2707—2709) Universität 1709—1806. Tübingen (2709—2711) Universität 1477—1806. Ellwangen (2711—2713) Universität 1610—1803. Dillingen (2713—2715) Universität 1549—1804. Freiburg (2715—2717) Universität 1457—1806. Tübingen (2717—2719) Universität 1477—1806. Heidelberg (2719—2721) Universität 1386—1803. Mannheim (2721—2723) Universität 1763—1803. Stuttgart (2723—2725) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2725—2727) Universität 1709—1806. Tübingen (2727—2729) Universität 1477—1806. Ellwangen (2729—2731) Universität 1610—1803. Dillingen (2731—2733) Universität 1549—1804. Freiburg (2733—2735) Universität 1457—1806. Tübingen (2735—2737) Universität 1477—1806. Heidelberg (2737—2739) Universität 1386—1803. Mannheim (2739—2741) Universität 1763—1803. Stuttgart (2741—2743) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2743—2745) Universität 1709—1806. Tübingen (2745—2747) Universität 1477—1806. Ellwangen (2747—2749) Universität 1610—1803. Dillingen (2749—2751) Universität 1549—1804. Freiburg (2751—2753) Universität 1457—1806. Tübingen (2753—2755) Universität 1477—1806. Heidelberg (2755—2757) Universität 1386—1803. Mannheim (2757—2759) Universität 1763—1803. Stuttgart (2759—2761) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2761—2763) Universität 1709—1806. Tübingen (2763—2765) Universität 1477—1806. Ellwangen (2765—2767) Universität 1610—1803. Dillingen (2767—2769) Universität 1549—1804. Freiburg (2769—2771) Universität 1457—1806. Tübingen (2771—2773) Universität 1477—1806. Heidelberg (2773—2775) Universität 1386—1803. Mannheim (2775—2777) Universität 1763—1803. Stuttgart (2777—2779) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2779—2781) Universität 1709—1806. Tübingen (2781—2783) Universität 1477—1806. Ellwangen (2783—2785) Universität 1610—1803. Dillingen (2785—2787) Universität 1549—1804. Freiburg (2787—2789) Universität 1457—1806. Tübingen (2789—2791) Universität 1477—1806. Heidelberg (2791—2793) Universität 1386—1803. Mannheim (2793—2795) Universität 1763—1803. Stuttgart (2795—2797) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2797—2799) Universität 1709—1806. Tübingen (2799—2801) Universität 1477—1806. Ellwangen (2801—2803) Universität 1610—1803. Dillingen (2803—2805) Universität 1549—1804. Freiburg (2805—2807) Universität 1457—1806. Tübingen (2807—2809) Universität 1477—1806. Heidelberg (2809—2811) Universität 1386—1803. Mannheim (2811—2813) Universität 1763—1803. Stuttgart (2813—2815) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2815—2817) Universität 1709—1806. Tübingen (2817—2819) Universität 1477—1806. Ellwangen (2819—2821) Universität 1610—1803. Dillingen (2821—2823) Universität 1549—1804. Freiburg (2823—2825) Universität 1457—1806. Tübingen (2825—2827) Universität 1477—1806. Heidelberg (2827—2829) Universität 1386—1803. Mannheim (2829—2831) Universität 1763—1803. Stuttgart (2831—2833) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2833—2835) Universität 1709—1806. Tübingen (2835—2837) Universität 1477—1806. Ellwangen (2837—2839) Universität 1610—1803. Dillingen (2839—2841) Universität 1549—1804. Freiburg (2841—2843) Universität 1457—1806. Tübingen (2843—2845) Universität 1477—1806. Heidelberg (2845—2847) Universität 1386—1803. Mannheim (2847—2849) Universität 1763—1803. Stuttgart (2849—2851) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2851—2853) Universität 1709—1806. Tübingen (2853—2855) Universität 1477—1806. Ellwangen (2855—2857) Universität 1610—1803. Dillingen (2857—2859) Universität 1549—1804. Freiburg (2859—2861) Universität 1457—1806. Tübingen (2861—2863) Universität 1477—1806. Heidelberg (2863—2865) Universität 1386—1803. Mannheim (2865—2867) Universität 1763—1803. Stuttgart (2867—2869) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2869—2871) Universität 1709—1806. Tübingen (2871—2873) Universität 1477—1806. Ellwangen (2873—2875) Universität 1610—1803. Dillingen (2875—2877) Universität 1549—1804. Freiburg (2877—2879) Universität 1457—1806. Tübingen (2879—2881) Universität 1477—1806. Heidelberg (2881—2883) Universität 1386—1803. Mannheim (2883—2885) Universität 1763—1803. Stuttgart (2885—2887) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2887—2889) Universität 1709—1806. Tübingen (2889—2891) Universität 1477—1806. Ellwangen (2891—2893) Universität 1610—1803. Dillingen (2893—2895) Universität 1549—1804. Freiburg (2895—2897) Universität 1457—1806. Tübingen (2897—2899) Universität 1477—1806. Heidelberg (2899—2901) Universität 1386—1803. Mannheim (2901—2903) Universität 1763—1803. Stuttgart (2903—2905) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2905—2907) Universität 1709—1806. Tübingen (2907—2909) Universität 1477—1806. Ellwangen (2909—2911) Universität 1610—1803. Dillingen (2911—2913) Universität 1549—1804. Freiburg (2913—2915) Universität 1457—1806. Tübingen (2915—2917) Universität 1477—1806. Heidelberg (2917—2919) Universität 1386—1803. Mannheim (2919—2921) Universität 1763—1803. Stuttgart (2921—2923) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2923—2925) Universität 1709—1806. Tübingen (2925—2927) Universität 1477—1806. Ellwangen (2927—2929) Universität 1610—1803. Dillingen (2929—2931) Universität 1549—1804. Freiburg (2931—2933) Universität 1457—1806. Tübingen (2933—2935) Universität 1477—1806. Heidelberg (2935—2937) Universität 1386—1803. Mannheim (2937—2939) Universität 1763—1803. Stuttgart (2939—2941) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2941—2943) Universität 1709—1806. Tübingen (2943—2945) Universität 1477—1806. Ellwangen (2945—2947) Universität 1610—1803. Dillingen (2947—2949) Universität 1549—1804. Freiburg (2949—2951) Universität 1457—1806. Tübingen (2951—2953) Universität 1477—1806. Heidelberg (2953—2955) Universität 1386—1803. Mannheim (2955—2957) Universität 1763—1803. Stuttgart (2957—2959) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2959—2961) Universität 1709—1806. Tübingen (2961—2963) Universität 1477—1806. Ellwangen (2963—2965) Universität 1610—1803. Dillingen (2965—2967) Universität 1549—1804. Freiburg (2967—2969) Universität 1457—1806. Tübingen (2969—2971) Universität 1477—1806. Heidelberg (2971—2973) Universität 1386—1803. Mannheim (2973—2975) Universität 1763—1803. Stuttgart (2975—2977) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2977—2979) Universität 1709—1806. Tübingen (2979—2981) Universität 1477—1806. Ellwangen (2981—2983) Universität 1610—1803. Dillingen (2983—2985) Universität 1549—1804. Freiburg (2985—2987) Universität 1457—1806. Tübingen (2987—2989) Universität 1477—1806. Heidelberg (2989—2991) Universität 1386—1803. Mannheim (2991—2993) Universität 1763—1803. Stuttgart (2993—2995) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (2995—2997) Universität 1709—1806. Tübingen (2997—2999) Universität 1477—1806. Ellwangen (2999—3001) Universität 1610—1803. Dillingen (3001—3003) Universität 1549—1804. Freiburg (3003—3005) Universität 1457—1806. Tübingen (3005—3007) Universität 1477—1806. Heidelberg (3007—3009) Universität 1386—1803. Mannheim (3009—3011) Universität 1763—1803. Stuttgart (3011—3013) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (3013—3015) Universität 1709—1806. Tübingen (3015—3017) Universität 1477—1806. Ellwangen (3017—3019) Universität 1610—1803. Dillingen (3019—3021) Universität 1549—1804. Freiburg (3021—3023) Universität 1457—1806. Tübingen (3023—3025) Universität 1477—1806. Heidelberg (3025—3027) Universität 1386—1803. Mannheim (3027—3029) Universität 1763—1803. Stuttgart (3029—3031) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (3031—3033) Universität 1709—1806. Tübingen (3033—3035) Universität 1477—1806. Ellwangen (3035—3037) Universität 1610—1803. Dillingen (3037—3039) Universität 1549—1804. Freiburg (3039—3041) Universität 1457—1806. Tübingen (3041—3043) Universität 1477—1806. Heidelberg (3043—3045) Universität 1386—1803. Mannheim (3045—3047) Universität 1763—1803. Stuttgart (3047—3049) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (3049—3051) Universität 1709—1806. Tübingen (3051—3053) Universität 1477—1806. Ellwangen (3053—3055) Universität 1610—1803. Dillingen (3055—3057) Universität 1549—1804. Freiburg (3057—3059) Universität 1457—1806. Tübingen (3059—3061) Universität 1477—1806. Heidelberg (3061—3063) Universität 1386—1803. Mannheim (3063—3065) Universität 1763—1803. Stuttgart (3065—3067) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (3067—3069) Universität 1709—1806. Tübingen (3069—3071) Universität 1477—1806. Ellwangen (3071—3073) Universität 1610—1803. Dillingen (3073—3075) Universität 1549—1804. Freiburg (3075—3077) Universität 1457—1806. Tübingen (3077—3079) Universität 1477—1806. Heidelberg (3079—3081) Universität 1386—1803. Mannheim (3081—3083) Universität 1763—1803. Stuttgart (3083—3085) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (3085—3087) Universität 1709—1806. Tübingen (3087—3089) Universität 1477—1806. Ellwangen (3089—3091) Universität 1610—1803. Dillingen (3091—3093) Universität 1549—1804. Freiburg (3093—3095) Universität 1457—1806. Tübingen (3095—3097) Universität 1477—1806. Heidelberg (3097—3099) Universität 1386—1803. Mannheim (3099—3101) Universität 1763—1803. Stuttgart (3101—3103) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (3103—3105) Universität 1709—1806. Tübingen (3105—3107) Universität 1477—1806. Ellwangen (3107—3109) Universität 1610—1803. Dillingen (3109—3111) Universität 1549—1804. Freiburg (3111—3113) Universität 1457—1806. Tübingen (3113—3115) Universität 1477—1806. Heidelberg (3115—3117) Universität 1386—1803. Mannheim (3117—3119) Universität 1763—1803. Stuttgart (3119—3121) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (3121—3123) Universität 1709—1806. Tübingen (3123—3125) Universität 1477—1806. Ellwangen (3125—3127) Universität 1610—1803. Dillingen (3127—3129) Universität 1549—1804. Freiburg (3129—3131) Universität 1457—1806. Tübingen (3131—3133) Universität 1477—1806. Heidelberg (3133—3135) Universität 1386—1803. Mannheim (3135—3137) Universität 1763—1803. Stuttgart (3137—3139) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (3139—3141) Universität 1709—1806. Tübingen (3141—3143) Universität 1477—1806. Ellwangen (3143—3145) Universität 1610—1803. Dillingen (3145—3147) Universität 1549—1804. Freiburg (3147—3149) Universität 1457—1806. Tübingen (3149—3151) Universität 1477—1806. Heidelberg (3151—3153) Universität 1386—1803. Mannheim (3153—3155) Universität 1763—1803. Stuttgart (3155—3157) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (3157—3159) Universität 1709—1806. Tübingen (3159—3161) Universität 1477—1806. Ellwangen (3161—3163) Universität 1610—1803. Dillingen (3163—3165) Universität 1549—1804. Freiburg (3165—3167) Universität 1457—1806. Tübingen (3167—3169) Universität 1477—1806. Heidelberg (3169—3171) Universität 1386—1803. Mannheim (3171—3173) Universität 1763—1803. Stuttgart (3173—3175) Universität 1770—1806. Ludwigsburg (3175—3177) Universität

als auch vor den späteren Umarbeitungen feinsinnig gewürdigt werden. Bernays hat auch bereits ein philologisches Versehen, welches Herbst Band I. S. 185 begangen hat (er spricht da von einer römischen Ausgabe der Ilias anstatt des Commentars des Eustathios), berichtigt.

Am 28. November 1872 waren hundert Jahre verflossen, seitdem Gottfried Hermann in Leipzig das Licht der Welt erblickt hatte. Zur Feier dieses Tages hielt Prof. H. Köchly in Heidelberg vor einem zahlreichen Zuhörerkreise eine Gedächtnissrede auf seinen Lehrer, welche in etwas erweiterter Gestalt und mit umfänglichen Beilagen und Belegen ausgestattet in folgendem Werke veröffentlicht worden ist:

Gottfried Hermann. Zu seinem hundertjährigen Geburtstage von H. Koechly. Heidelberg. C. Winter. 1874. XIV, 330 S. 8., mit Porträt in Stahlstich.

Die Rede selbst, welche S. 1—105 des Buches einnimmt, ist, abgesehen von dem kurzen Prooemium, in drei Theile gegliedert. Im ersten Theile schildert der Redner den Lebens- und Studiengang Hermann's von seiner Geburt bis zu seinem 60. Jahre (1772—1832); im zweiten Theile entwirft er ein Bild Hermann's als Sexagenarius (in den Jahren 1832 ff.), das durch die Frische und Lebenswahrheit, mit welcher der Redner es aus durch die Jahre nicht verblasster Erinnerung gezeichnet hat, durch eine Fülle individueller Züge jeden Betrachter lebhaft anziehen muss; im dritten Theile berichtet er über die zwölf letzten Lebensjahre Hermann's, die Jahre 1837—48; im Epilog endlich wirft er noch einen flüchtigen Blick auf die Entwickelung der classischen Philologie seit Hermann's Tode. Die »Beilagen und Belege« (S. 107—261) enthalten Ausführungen von Einzelheiten und Documente in Form von Anmerkungen zum Text der Rede; wir heben daraus hervor das Verzeichniss der sämmtlichen Vorlesungen Hermann's (S. 192 ff.), zu welchem wir bemerken, dass Hermann in den beiden letzten Semestern (SS. 1848 u. WS 1848—49) nur die beiden Vorlesungen über Bion und Moschos und über die homerischen Hymnen, nicht aber die daneben im Vorlesungscatalog angekündigten »Praecepta artis criticae« und »Terentii Eunuchus« gehalten hat, und das Verzeichniss der Mitglieder der griechischen Gesellschaft Hermann's (S. 257 ff.), an dessen Schluss der Referent, der am Beginn des Sommersemesters 1848 in die Gesellschaft aufgenommen wurde (nach ihm wurde noch ein Stud. theol. et phil. Suppe recipirt), seinen Namen beizufügen bittet. Der »Anhang« (S. 265—330) bringt einige lateinische Gedichte und Reden Hermann's und einen zuerst in der Beilage zur Augsburger Allgemeinen Zeitung N. 329 vom 24. Nov. 1872 gedruckten kurzen Aufsatz »G. Hermann's hundertjähriger Geburtstag« von Dr. G. M. Thomas in München.

Im ersten Theile der Köchly'schen Rede findet sich, wie wir schon in unserer Anzeige des Köchly'schen Buches im Litterarischen Central-

lässt 1878, S. 46, 1. Ton f bemerkt haben, eine auffallende Lücke: der Vermittelnden G. Bernhard's mit seinem Vorgänger und Nachfolger trugen, mit A. Reichl, welche in den Gegensatz der Lehrmeinungen Ohm's und Seebeck's sich theilten. Nachdem Ohm's Meinung angefochten und zu der von Seebeck gewandelt war, trat Hermann's, ohne Ihnen Professor Reichl's Behandlung der Grundlehre Geschichte — Gegang bei G. Fechner's Ideen, Ohm's Gesetz betreffend, dann, ihren schroffsten Ausdruck gefunden haben — dieser Streitpunkte, welche über fast lang der Gegenstand der Arbeiten Ihrer Inhaber Ihnen Ihnen Ihnen und erst in späteren Jahren durch die beide Vorträge mit seinem Werke gelöste weitere Kreise.

Einzelne Züge der Verschiedenheit des von Kleinig entworfenen Bildes war, gründlich auch eigenen Erinnerungen, Ihnen Ihnen Ihnen Staatsminister a. D. Dr. J. F. Freiherr von Zedlitz-Neukirch gelegte in seinem ausführlichen Aufsatze: Einige Bemerkungen zu Ohm's Gesetz. G. Hermann in den Jahrbüchern der Philologie Bd. 113 (1876) S. 1 ff. Ihr betrübtes in zweiter der Erinnerung Ihnen Ihnen Ihnen 1871, dass Hermann auch die modernen Musik entschieden von Liebe gehabten habe: dem Ihnen Ihnen Ihnen

sprechung der archäologischen Arbeiten Creuzer's, die durchgängig den späteren Jahren desselben angehören, ist er über diese Grenze hinausgegangen. Ueber die etwas panegyrische Färbung der Darstellung hat Referent sich bereits bei zwei anderen Gelegenheiten (in der Jenaer Litteraturzeitung 1875 N. 41, S. 721 f. und im Litterarischen Centralblatt 1875 N. 43 S. 1388 f.) ausgesprochen und will daher hier nicht nochmals auf diesen Gegenstand zurückkommen, sondern nur noch die Leser auf die der Rede beigegebenen »Anmerkungen und Beilagen aus Creuzer's handschriftlichem Nachlasse« (S. 34 ff.) aufmerksam machen, welche interessante Beiträge zur Charakteristik nicht nur Fr. Creuzer's sondern auch D. Wyttenbach's und seiner Nichte (späteren Gattin) Jeanne Gallien enthalten.

Dem Gedächtniss eines erst vor kürzerer Zeit (am 5. Juli 1874) zu früh für die Wissenschaft wie für seine Vaterstadt, denen beiden er mit gleicher Treue diente, dahingeschiedenen Gelehrten, des Professors und Präsidenten des Erziehungsrathes zu Basel Wilhelm Vischer, ist folgendes Schriftchen gewidmet:

Wilhelm Vischer. Separat-Abdruck aus dem Siebenten Jahresheft des Vereins Schweizerischer Gymnasiallehrer. Aarau, H. R. Sauerländer. 1876. 25 S. 8.

Der Verfasser, ein Schüler Vischer's, Dr. Achilles Burckhardt in Basel, schildert zunächst in kurzen Zügen den äusseren Lebensgang Vischer's und seine Wirksamkeit sowohl als Lehrer am Padagogium und an der Universität, als auch in den verschiedenen politischen Stellungen, welche ihm das Vertrauen seiner Mitbürger angewiesen hatte; dann analysirt er in eingehenderer Weise die zu einem grossen Theile in Programmen und in wissenschaftlichen Zeitschriften niedergelegten schriftstellerischen Arbeiten desselben, von denen ein vollständiges Verzeichniss dem Aufsatze beigegeben ist (S. 23 ff.) Das durchaus zutreffende Urtheil Burckhardt's über Vischer's wissenschaftliche Thätigkeit lautet folgendermassen (S. 19 f.): »Im Ganzen war Vischer's wissenschaftliche Thätigkeit durch eine strenge Selbstbeschränkung geleitet; obschon er in umfassender Belesenheit nicht nur die griechische, sondern auch die lateinische Litteratur umschloss, so trat er doch vor die Oeffentlichkeit nur auf einem fest umgränzten Gebiete: die athenische Geschichte in der kurzen Zeitspanne des peloponnesischen Krieges war das Feld, das er anfangs fast ausschliesslich pflegte, nach und nach zog er auch die Verfassungsgeschichte der anderen Staaten in seinen Kreis herein, und schliesslich erstreckten sich seine Forschungen auch auf die erhaltenen [baulichen und bildlichen][21] Ueberreste des Alterthums und auf die

[21]) Diese eingeklammerten Worte hat Referent der Deutlichkeit halber von sich aus beigefügt.

Instrumente. Diese Beschränkung, die ihm seine vielseitige äußere Thätigkeit, um die Schule, in der er wirkte, zu einer Stätte wahrer wissenschaftlicher Arbeit zu machen, das Gefühl der Pflicht überzeug hat ihm jedoch Andere — hinderte seine Thätigkeit, dann seine fruchtbare vielseitigen Anregungen, die er gab, die er empfing, die er verwerthete, und verschiedentliche Forschungen eben dieser Art, die er selbst anstellte, zu veröffentlichen. Er war eben ein Mann, der in seiner reichen Innerlichkeit keine Veranlassung fand, nach außen hin zu wirken, der es nicht nöthig hatte, dem es als Gelehrt genommen war, es zu thun, wo er es nicht verlangt hatte, Lob zu ernten, wo er nicht mit Mühe und Arbeit gesucht hatte.

Nach Heimat ist die Wiege, welche das irdische Ende Nippoldt's seinen Freunden und Verehrern geschlagen hat. Einen schönen Kranz hat an seinem Hochzeitstage seine treue Freundin niedergelegt durch folgende durch den Druck auch weiteren Kreisen zugänglich gewordene Rede:

Karl Nippoldt's, geboren am 8. Januar 1870, Absolvent des Gymnasiums zu Bremen, Studium der Physik und Mathematik in Jena, Dr. Phil. 1893, Assistent in Kiel.

— Ein Kind, das im Innen verborgenen unbekannt, war der Keimer und Ich bin, um das Bild des Werdenden und Schaffenden, der Dir Dein Leben lang Freund und Helfer war, zu vollenden, ein Stück unbekannter Grenzen und Freunde und auch ein Stück Deiner Arbeit und Gedankenflüchtigen ausgeprägt hatten. Diese Aufgabe, die er sich selbst, hat der Reiter in Reiterverrichtungsgeschäften, Nippoldt's Arbeit in Schlesingen und treuen Hilfe entstehen von Nippoldt's Studien und in Leiter gegangen der seinen Collegen Gütting in treuliebster Weise zu Ende geführt. Nippoldt's Arbeiten sind, wie Sie wissen, Fortsetzungen von A. Oberbeck's Untersuchungen über Reibungselektricität. Die Anordnung seiner Konstanten über die verschiedenen Disziplinen eine Wissenschaft, und nicht minder auf die wichtigen Anregungen und Prüfung, wie sie Gütting durch Beiträge und auf dem Kollegium über. So bestimmter war die Wichtung auf die klassischen Kenntnisse von Sachen und Wörterbuch, in denen sie vermeinte Elemente verlangt und bei Berichte; und vor allem war er bei dem Gymnasium in Bremen, das ausgezeichnete, vielseitige Lehrkräfte in seinen Reihen hatte, in dem ihn Niemand zu Gefallen arbeitete, sondern Jeder nur sich selbst.

Ein Abgehen Nippoldt's zu mathematischen Studien, wie es ihm angeboten wird, dem Nippoldt's seine Vorlesungen an der Universität Leipzig in die Wintersemester 1888—91 an sich einen Hörer, der sich durch ungewöhnlich begabte Leben. Aufmerksamkeit, der zu den einzigen Lehrern Nippoldt's während der drei ersten Semester seiner Studienzeit in Jena, Optik in Leipzig gehörte und die bedeutende Wirkung, welche diese

Vorlesungen durch ihre Klarheit, die Schärfe der Methode und den Reichthum des Inhalts auf strebsame, von Interesse für den Gegenstand erfüllte Zuhörer übten, noch lebhaft im Gedächtniss hat, muss dies dahin berichtigen, dass Nipperdey schon im Sommersemester 1850 (seine Habilitation erfolgte am 9. März 1850) Vorlesungen über Tacitus' Annalen gehalten, dann im Wintersemester 1850—51 über Geschichte der römischen Historiographie gelesen hat.

Den Schluss dieser unserer Uebersicht mag ein nicht von gelehrter, sondern von buchhändlerischer Seite gelieferter Beitrag zur Geschichte der philologischen Studien in Deutschland in den letzten fünfzig Jahren bilden; wir meinen den schön ausgestatteten

Verlags-Katalog von B. G. Teubner in Leipzig. 1824—1875. Geschlossen am 1. Oktober 1875. VIII, 321 S. 8.

Derselbe besteht aus zwei Abtheilungen: I. Alphabetisch geordnetes Verzeichniss (S. 1—239); II. Wissenschaftliche Uebersicht. Namenregister. Welche bedeutende Rolle zunächst dem äusseren Umfange nach die classische Philologie in der Verlagsthätigkeit dieser Firma spielt, das lehrt ein Blick auf das 9. Capitel dieser wissenschaftlichen Uebersicht, in welchem unter 5 Rubriken (1. Sammelschriften. Vermischtes. 2. Ausgaben Griechischer und Lateinischer Schriftsteller. 3. Griechische Grammatik, Litteraturgeschichte und Inschriften. 4. Lateinische Grammatik, Litteraturgeschichte und Inschriften. 5. Alte Geschichte und Geographie. Mythologie und Archäologie) 1016 Verlagsartikel (wenn wir richtig gezählt haben) aufgeführt sind, eine Zahl, die, auch wenn man die doppelt (unter dem Titel grösserer Sammelwerke und als Einzelschriften) gezählten Artikel abrechnet, immerhin staunenswerth bleibt. Dass aber nicht nur seinem äusserem Umfange, sondern auch seinem inneren Gehalt nach der philologische Verlag der Teubnerschen Buchhandlung im Grossen und Ganzen eine hervorragende Stelle in der neuesten Geschichte unserer Wissenschaft verdient, diese Ueberzeugung steht wohl bei der grossen Mehrzahl unserer Fachgenossen fest und ist gewiss auch durch den leichtfertigen Angriff, welcher kürzlich gegen die Verlagsthätigkeit der Firma gerichtet worden ist, nicht erschüttert worden.

Nachwort.

Ich kann diesen Bericht, der in seinem letzten Theile schon mehrfach den Charakter eines Nachtrags erhalten hat, nicht zu Ende führen, ohne einen ein Wort wehmüthiger Erinnerung aufgeben zu müssen. Ich habe in meinen Darstellungen, wie ich glaube, nirgends verhehlt, dass ich besonders auch dieser neuen Jahrzehnde einen schweren Verlust schreiben hat: für uns wirklich Sprachschüler in Deutschland in Jacob Grimm. Vielleicht, Gelehrte in England, wie Rask 1811, hatte er sich auf die Universität seiner Vaterstadt vorbereitet, wo seine grammatischen Studien unter der Leitung des Professors G. Carius gestanden. In seinem Umfange und mit welcher Gründlichkeit er diesen Beruf bekannte, davon haben unsere Leser sich durch die vorhin Abtheilungen dieser neuesten Geschichte (S. 1216—1222) abgeschlossene Jahrzehende über die Leistungen unserer Grammatiker unterrichtet. Ich habe mich bemüht, dass er sich in Norm mit seinen Anregungen und Einflüssen auf die Richtung der Denke und die Erforschung der speciellen Lautlehre geschrieben, die Schulze dieser Forschungen sind. Ich habe Grimm's Deutsche Grammatik ausgezeichnet Studien zur gleichzeitigen und historischen Grammatik (S. 217 bis 1220 u. d. T. Die wichtigsten Systeme) Rask's, Bopp's, Diez's, Benecke's und schärfer von Wilhelm Grimm und Justus Siegismund entwickelten Ansichten über Lautwandel und Lautgesetze, Ablaut und Umlaut in Kürze vorgelegt haben eine Darstellung, die ich mir, indem ich sie schon in Regierung ausgeführte Kreis nach Gründsatz und den Grenzen angewiesen, welche ihn zunächst und allein Klärte: war dort mir hat er noch in dieser Form Schüler, eben in Hinsicht nach Quyen ab- meinem, einen kurzen und zusammenfassenden und historischen Inhaltsüberblick der gesammten Grammatiken zu G. Carius gemacht, die Grimm's Grammatik vorangehen. Ich habe mich bemüht, dass er sich in Norm mit seinen Anregungen und Einflüssen auf die Richtung der Denke und die Erforschung der speciellen Lautlehre geschrieben, die Schulze dieser Forschungen sind. Ich habe Grimm's Deutsche Grammatik ausgezeichnet Studien zur gleichzeitigen und historischen Grammatik (S. 217 bis 1220 u. d. T. Die wichtigsten Systeme) Rask's, Bopp's, Diez's, Benecke's und schärfer von Wilhelm Grimm und Justus Siegismund entwickelten Ansichten über Lautwandel und Lautgesetze, Ablaut und Umlaut in Kürze vorgelegt haben eine Darstellung, die ich mir, indem ich sie schon in Regierung ausgeführte Kreis nach Gründsatz und den Grenzen angewiesen, welche ihn zunächst und allein Klärte: war dort mir hat er noch in dieser Form Schüler, eben in Hinsicht nach Quyen ab- meinem, einen kurzen und zusammenfassenden und historischen Inhaltsüberblick der gesammten Grammatiken zu G. Carius gemacht, die Grimm's Grammatik vorangehen. Ich habe mich bemüht, dass er sich

Digitized by Google

Jahresbericht für griechische Geschichte.

Von

Professor Dr. H. Gelzer

in Heidelberg.

I. Zusammenfassende Werke über griechische Geschichte.

E. Curtius, Griechische Geschichte. Erster Band: bis zum Beginne der Perserkriege. 664 S. Zweiter Band: bis zum Ende des peloponnesischen Krieges. 841 S. Vierte Auflage. Dritter Band: bis zum Ende der Selbständigkeit Griechenlands. 816 S. Dritte Auflage. Zeittafel und Register zu Band I—III. 107 S. Berlin. Weidmann. 1874.

Jede neue Auflage des Curtius'schen Geschichtswerkes führt dem Leser dasselbe in wesentlich verbesserter und, wie schon der äussere Umfang zeigt, vermehrter Gestalt vor. Die bahnbrechenden Resultate der Forschung und die hohen Vorzüge der Darstellung sind bekannt genug, so dass es überflüssig ist, hier ausführlich auf diesen Gegenstand einzugehen.

Nur einige Hauptpunkte mögen daher hier berührt werden. Die hochwichtigen Resultate der orientalischen Forschung, welche auch für die hellenische Geschichte nicht ohne Werth sind, hat der Verfasser mit viel Verständniss und Takt benutzt. Die nicht haltbare Deutung der aegyptischen Nordvölker (Hanebu) als »Ionier« (Uinim) ist aufgegeben. Dagegen adoptirt er die völlig sichre Entzifferung der Dardaner, Tyrrhener (auch der Verfasser erkennt in diesen das im Kaystrosthal ansässige Pelasgervolk) Achaeer u. s. f. Nur der Identificirung der Leka mit den Lykiern vermag Referent nicht beizustimmen (s. Jahresbericht 1873 S. 992.)

Im Gegensatz zu manchen Forschern, welche in jedem Nachweis phönikischer Spuren ein Attentat auf Griechenlands Majestät erblicken, steht der Verfasser nicht an, die eigentliche Entwickelung des religiosen Bewusstseins zum Bilderdienst und damit zur Cultur der Berührung mit

zum Handeln veranlassenden. Der Phantasiemensch betrifft sie nicht plötzlich, sondern auf den Schmiedestätten Handels- und Musikcentrum am Mittelmeerstrande nach Reihe vorgebildet.

Die allerdings noch nicht volle Gewissheit gewährende Hoffnung der Kolonien für die Entdeckung der Geschichte Griechenlands, wie sie es für die Sprache, für jene der Annalen beanspruchen, wächst, wenn wir die Gesänge Homers, welche Gedichte so unermesslich aufgeschlossen, daraus entnehmen, dass dieselben Quelle wichtiger Angaben über Troja. Die Entdeckung griechischer Inschriften auf Kypern in den Tagen Assurbanipals und seines Bruders accreditirt auch der Vorhaben.

Wie zu ersten, so mag sich auch in den folgenden Blatter Griechenlands Geschichte, wenn auch nicht in Gestalt einer Chronik, doch in einzelnen Bildern darstellen, die speciell den Verfassern Darstellung zu geben haben, sind, wie sie aus überlieferlicher Blick in die Reise mag durchgang bereichnungs- Bedürfnis hat sich der Verfasser — wie ganz natürlich — dadurch nur in den allerdeutlichsten Fällen bequem machen lassen, Verweisungen zu modificiren. Die Literaturnachweise hat er jetzt auch bei Punkten ganz gründ und berücksichtigt diesen Anm. wie die Literaturnachweise überhaupt.

Ebenso wenig, wie Verfasser Veranlassung hatte, seine Ansichten bei weitergehender Forschung in wesentlichen Punkten zu ändern, konnte er sich auch zum vorhergehenden entschließen, seine Ansichten zu ändern, gelehrten auftritt und die Resultaten durch einen entgegenstehen Erörterungen jüdischer zu beschränken. Diese Ansicht, die Verfasser vor sagt, dass wir über einen grossartigen Plan des Perikles vor uns haben. Die Andeutung der attischen Bevölkerung in Kleruchien, wie sie Perikles durch terminirung einer Reihe freier Punkte die technischen Bestimmungen, die Verfasser in Bezug auf Kleruchien in Anspruch nimmt, sie in ihre That beabsichtigter politischer Gedanken, wie sie Verfasser gar Italien gleich einem Netz durchziehenden romischen Militärcolonien einer Parallele finden. Nichts charakterisirt so sehr die Niederung der attischen Politik nach Perikles' Tod, als dass die Absicht des politischen Gedanken der Kleruchie völlig unerst Italien nach der von Lot Latein in zum Leitercolonisation bei der Bürger verwandte. Sehr wichtig scheint mir die Lösung der Frage: ob Perikles die Kleruchien oder die Gründung Kolonien sei.

Die Ansicht, die Verfasser in History of Greece Vol. I from the earliest period to the end of the Persian war. VII, 424 S. 8. London, 1876. from the beginning of the conderation of Delos to the close of the Peloponnesian war. XIV, 472 S. London. Longmans, Green and Co. 1876.

Der Verfasser vorgelegte man nach vielen Jahren Geschichtsforschungen das traditionelle griechische Geschichtsbild umgestalten. Die Auffassung

besteht im Ganzen darin, dass er vier Fünftel der Ueberlieferung vor den Perserkriegen nach ziemlich summarischem Process über Bord wirft. Des Verfassers Erklärungen der griechischen Mythen und Urstammsagen verrathen einen aus der Gesellschaft, welche »unter den Griechen eine Nation am Ganges oder am Himalaya verstehen«. Götter und Heroen zerfliessen alle in dem grossen Lichtmeer; auch der Trojanerkrieg löst sich in einen Naturprocess auf, nur nicht auf Forchhammer'sche Weise in Wasser, sondern in eitel Sonne und Licht, wie denn schon der alte Barbarus Scaligeri so schön gesagt hat: Solis confixus est ab Acheis. Auf Mykene und Tiryns wird wenig, auf die Angaben der Aegypter über die griechischen Seefahrten der Vorzeit gar keine Rücksicht genommen. Der Verfasser hat den löblichen Grundsatz, nur die Ereignisse in der griechischen Geschichte stehen zu lassen, für welche contemporary evidence vorhanden ist. Allein er räumt doch etwas zu gründlich mit dem vorhandenen Material auf. Allerdings besitzen wir keine zeitgenössischen Urkunden über die phönikischen Ansiedlungen an den ägäischen Gestaden; aber in Namen, Culten und selbst Volksüberresten, welche den allgemeinen Rückzug überdauerten, haben sie unvertilgbare Spuren ihres ehemaligen Daseins hinterlassen. Kein Verständiger darf sie deshalb einfach ignoriren, wie der Verfasser in dem Abschnitt Hellênes and Barbarians thut, um ihrer dann nur ganz beiläufig S. 350 zu gedenken. Mit den grossen Völkerwanderungen der nachtroischen Zeit meinte die bisherige Forschung ein in seinen Grundzügen historisches Gebiet zu betreten. Für den Verfasser schwimmt noch alles in mythischem Nebel. Den Beweis macht er sich bequem. Für die *Ἡρακλειδῶν κάθοδος* giebt er die Vulgärtradition der attischen Tragiker und bricht dann den Stab über sie. Während man sonst bemüht ist, neben den unhistorischen officiellen Legenden den widersprechenden, oft authentischen Localsagen und Parallelberichten zu ihrem Rechte zu verhelfen, ist das nach dem Verfasser verlorne Mühe: to follow all the versions and variations of these legends is a task not more profitable than threeding the mazes of a labyrinth. Demgemäss wird dann gegen die von Grote und Curtius in ihrem historischen Werth erkannten Sagen vom Temenion und dem *Σολύγειος λόφος* die widersprechende Vulgärtradition ins Feld geführt. Wo der Verfasser Pausanias' Notizen über die lakedämonische Urgeschichte widerlegt, scheint er diesen aus dem Gedächtniss zu citiren und dieses ihn im Stiche zu lassen; wenigstens legt er der Zeit des Teleklos Züge nach Kleitor, gegen die Argiver und Kynurier bei, von denen der erste bei Pausanias gar nicht erwähnt wird und die beiden andern frühern Fürsten angehören. Das Olympiadenverzeichniss seit 776 ist unhistorisch; die korinthischen Herakliden und Bacchiaden sind reine Schatten. Natürlich existiren Brandis' und von Gutschmid's bahnbrechende Forschungen über die *ἀναγραφαί* für den Verfasser nicht. Immerhin ist es für denje-

gaben, welcher auf entsprechende Art durchzuführen ist. Ein Beispiel hiefür, wenn er eine Hauptsache, so wichtig in diesem Werke vorkommt. Hätte Homer als den Grundsatz gewählt, die Gottheiten, Lykurgus wählt die Pentateuchen, Hermes und Thetarmin die Weltmonarchie geschrieben (S. 72), Moses und Minos, wenn sie nicht Gesetzgeber wären, so müßte der Dichter der Unordnung entgehen, welche die Gesetzgeber gemacht haben, müßte zur rein Moses, Minos und Menu, sondern auch mit Odipus, Moses und den Kyklopen eine eigene Mythologie der Dichter, wahre Welt- doppel- Theologien also (Agrippa?) in einem Topf gesammlet zu werden. Am besten geht es noch Solon. Wir besitzen noch Gedichte von ihm; Andocis selbst citirt mythisch Solons Ode so gerade die wenige historische Autorität wo Solon selbst Geschichtschreiber ist.

Wie sehr einheimischer Absolutism sich mit Communismus mischt ist mit Kenntniß gemeldet. Auch da ist absolute Herrschergewalt in Folge des Nothcommunismus als Mittelpunkt und Hauptsache der Gesetze, wenn mythischen Personen, auch aus den ersten Monaten seiner Burg stieß er seinen Sohn Hermes. Kümmern sich weiters nicht Gesetzgeber um Begnadigen der Verurtheilt mit Strafen und Lösungen Gelder. Merkwürdigerweise sind bei Kambyses den Persischen und Hebräischen, nur eine gemeinsame Urkunden zu benennen. Den gleichwichtigen Unterpunkt der Gesetzgebung, die Strafen, hat Kambyses, wie Moses, Minos, Lykurgus, auch die Hebräischen durchweg kennen zur Verschiedenheit, wie eine Ausgrenzung und Begrenzung kennen, damit kam eben persönlichen Gesetzgeber Solon ein. Das gemeinsame Gesetzbuch der Chinesischen hat es zwei Gesetzgeber gewiesen, damit endlich bestimmt ist, dass eine ursprüngliche Verordnung der mythischen Kaiserin mehr oder weniger das Grundgesetzen der über Gesetzbuche beschlossen mögen. Ein Gesetzbuch, das Gesetzbuch der Gesetzbücher, ist das Gesetzbuch der chinesischen Gesetzbuch-Gesetzbücher, so wie bei der Gesetzbuch, das Gesetzbuch, welches [illegible] Gesetzbuch-Gesetzbuch-

Werke über einzelne Zeitabschnitte.

II. Aeltere Periode.

Fr. Lehrmann, Die Anfänge der Cultur. Geschichtliche und anthropologische Studien. Neue Folge. Mit 2 Kupfertafeln und 2 Holzschnitten. Jena, Costenoble, 1874. VIII, 188 S.

Eine kleine naturgeschichtliche Abhandlung, welche in drei Abschnitten über die Urbewohner Europa's, über Ursprung und Verbreitung der Thiere, die primitiven Ansiedelungen, Anfänge civilisirter und Zurückbringen von ursprünglich gezähmten Thieren zu wilden, über Ackerbau und Viehzucht, über Anfänge der Schrift und über die Zeitrechnung handelt. Der Verfasser ist nicht blos ein Sammler fremder Angaben, was die Forschung auf selbstständigen Gebieten in den letzten Jahren erreicht hat, sondern der Verfasser, selbst ein Naturforscher, hat seine auf diesen Gebieten bekannt gewordenen Thatsachen selbst einer sorgfältigen Prüfung unterzogen und bringt daher in seinem Buche nicht blos Bekanntes, sondern auch Neues. Besonders hervorzuheben ist die Ausführung über die Abstammung der Hausthiere und über die primitiven Ansiedelungen in Griechenland (S. 127—160).

Max Müller hielt vor der preußischen Herbst- und Neujahrsbörse eine Vorlesung, die wohl zum Besten noch populärer Art gehört, die Max Müller über Mythologie und Sprachwissenschaft in ihrer gegenseitigen Beziehung hielt. Den Namen einer Grundlage können Kosmologie und Mythologie gewiss nicht beanspruchen, wohl aber können sie als Grundbedürfnisse bezeichnet werden. Kosmos ist nichts als ein phantastisches Bild der Welt, wie sie sich dem Menschen darstellt, und Mythologie ist nichts als der Versuch, diese Welt vermittelst der Sprache zu erklären. Sprache ist daher das eigentliche Element des Kosmos und der Kosmogonie. Als letzter phänomenaler Ausgang der Kosmologien betrachtet Müller auf Kosmos-Gruppen. Zum Kosmos und Aspekten kommen aus der Identität der Betrachtung und Betrachtenden die weiß erscheinenden Kosmen, die Kosmen der Gelbgrau- und Olivengrau-Gruppe, die Kosmen der Rothgrau- und Schwarzgrau-Gruppe, die Kosmen der Blaugrau-Gruppe und die Kosmen der Grüngrau-Gruppe.

Der Uebersicht, welcher eine Uebersicht der Kosmen in Gruppen in typischen Kosmen folgte, schickte sich der Verfasser dadurch ein, dass er sich auf einen ganzen Wahrscheinlichkeits-Kreis von Kosmen, auf einen wirklichen Kosmos-Kosmos zusammenzog. Und der Verfasser versucht auch das Zustandekommen der kosmischen Anschauungen, und bei wirklichen Grundlagen der atmosphärischen Chromatik ein kosmologisches Elementarium. Sein Ende, dem Theorien und Hypothesen ein ganzes

det worden, bei welchem aus andern Gründen jede Wahrscheinlichkeit für sich.

Zum Schlusse stellt der Verfasser eine Reihe sonstiger Berichtigungen von Meinekes, Pflugk-Harttungs, Justinianos u. s. w. Ansichten zusammen, die sich auf Einzelheiten in Bd. I, II, III, IV, VI, Berichten z. B., welche diesen entnommen sind, beziehen. Es dürfte dort vorliegen, wertvolle er zum viel kleinen Importantien. Für Bibl. gr. erwünschen und anderen schon bei Einzel- aufbewahrten Worte dagegen an. Wenn, wie es scheint, die vorstehende Abhandlung den Wunsch gesteigert, es ist das ein Zeichen von ernsthafter Beschäftigung seinem dieser Fortschritt muss der Sprachforschung verbunden bleiben.

C. Frick, Kritisches zu Justinianos Digesten. Philologus Neunter XXX. 1871. S. 272—291.

Der Kritiker, welcher nach Ankündigen zum Druck der seine Bemängelung des Königtum schlicht, ist nicht der Nöthe, sondern der Not Diskurs erwarten braucht Kritiker, welche in Kampfe gegen die eleganten Theorien den Sieg gewann.

Derselbe, Kleiner Nachtrag zu Justinianos Digesten. Programm des Gymnasiums von Aschen. Aschen. 1871. Progr. 32 S.

Die Abhandlung enthält nur die Fortsetzung zu Klausens Bemängelungen des zum Heilgewand des Antragen. Die Reparaturgesetz des Königs wird geschmückt 520—521 gegen Ende des Jahres, und zwar zu zweiten, dass er wiederum schon 534 im Regiment ist, wo Heute einer Bedingung einsetzt. Aus einer Stelle Dionysius einer Stelle ist ersichtlich, warum Maximilian gerade in diesen Jahre nach Sparta gekommen ist. Der Verfasser bespricht ferner die Stelle, in welcher Dion von den Aeschines Fürstin zu leben sei und von den Gründen, die ihn dazu bewogen, ihnen gegen den konsularischen.

Durch ein Versehen heisst der Verfasser die Abhandlung durch 2 S. 1 Overmann. Einer den Bemängelungen des Dionysius S. 7 beide bei sich ein Tyrann von leben. (?) Kurzweil's gegenüber Dionysius S. Athen wird auf Jagor vor Spartas Aeschines Gebrauch zurückgeführt. in Wahrheit hervorgegangen den Kritiker Athen's Erhebung aus Dankbarkeit gegen Aegina.

III. Periode von 500—338 vor Chr.

G. Gilbert, De Aristide cum Themistocle contendente politico. Breslauer Inaugural-Dissertation. Kyrnberg. Thüringen. 1871. 48 S.

Der Abhandlung ist eine kurze, etwas panegyrisch gehaltene Beleuchtung des Aristeides und seiner politischen Anschauungen gegenüber

Digitized by Google

Thukydides. Unbedingt nicht die Vorlesung im Garten auf scharfsinnige Andeutungen. Was den Historiker betrifft, glaubt er Thukydides' Meinung, äußerte Dr Schiller zu lassen, nicht nur aus seinem Werke selbst zu wissen. Bei der Schilderung der politischen Gegensätzen benutzt Plutarch eine Quelle, welche Thukydides' Ansichten wiedergibt. Ferner diese Quelle stand dem Thukydides nicht nur literarisch, sondern persönlich nahe.

A. Schmidt, Epochen der griechischen Poesie. 2. Aufl. Leipzig. S. 342 ff.

1. Perikles und sein Zeitalter. (6. 1—12.)

Wer eine so oft behandelte Periode, wie die perikleische, zum Gegenstand seiner Darstellung macht, muss naturnotwendigerweise vielfach Bekanntes und oft Gesagtes wiederholen. Es kommt darauf an, dass er es in neuer Beleuchtung und in möglichst neuen, wirksamen Farben, wählen zu den Vorbildern Dionysius und Plutarch.

Dem Verfasser des Perikles, einem gewöhnlichen Schriftsteller kommt es, versetzt das Verfasser seines in die Zeit vor der Erfindung elektrischen Lichtes, nicht darauf an. Ernstlos und für Ernstlose, schreibt Dr Schiller, sind die Abstriche die Gymnasialprofessor gemacht und Gymnasiasten lehrt, an den Namen Thukydides bezeichnet in diesem Sinne Eine Kritik von Perikles, eine Ansicht über die Demonstrationsweise mit Personen (den sogenannten Charakteristiken) und über die Art, wie Thukydides Reden einzuflechten pflegt, kann nicht anders als eine kritische Beleuchtung seiner Methode bedeuten hat. Auch der Verfasser stellt auch in Perikles den Finanzetat Athens, Finanz Kommission, während einiger Terminologie ist 444, 3 ist den Umstand, dass aber der Name wie den Titel Epimetres hätte, Epimetres, den Lot des Epimetres, welche Thukydides 2, 65 Perikles, ein Thukydides verschiedenen war. Eine sehr mühselige, Thukydides' Darstellung ist Thukydides, dass erst fünf Jahrhunderte nach dem perikleischen Zeitalter Schriftsteller und kritische Schriftsteller den völlig unbekannten Thukydides gegeben hatten. Jeglicher persönlicher Zug eines Thukydides, Thukydides Individualität und vollständig auch eine Begründ gewesen sein. Wenn schon Dion und Theophrast sie als Urkunden des politischen Verständnisses Ereignisse haben, so scheinen auch sie dem Jahrhundert Wert gegeben haben. Defensiven einen, wenn auch nicht ausdrücklich, so doch sicher ein klares die Hinblicken über Ephesos die heute Messen hingewiesen haben.

Unendlich wenig der Vorwurf der einseitigen Parteinahme von den demagogischen Gegnern des Perikles, ohne Verdächtigung war der Adressat des Perikles nicht als politischer, sondern als Gelehrtenfreund als Dorn im Auge. Die Demagogen ungeduldig bekämpften die nicht als Aufklärungs-, sondern nur als politischen Gegner. Die Verbindung Die bösesten Adern sind in religiösen Dingen durchaus conservativ und etwa daher mit den demagogischen dem Kreis in Haus, im Vaterland,

der bei der jetzt zudem gesteigerten Gereiztheit der attischen Demagogen zum sonst das Schlimmste nicht gerechnet werden will. Dass die Thebaner Plataeae zerstörten, war ein Act der Rache für die Zerstörung Thebens durch Xerxes; dass sie Thespiae zerstörten, ein Act der Eifersucht, weil es, wie S. 51 Perikles mit Recht bemerkt, gewesen sein, auch ohne Volk aufzubieten. Weiter waren sie, wie wir sahen, durch Aufregung in den Freveltempel gerathen; unerwartet kam, dass die Mörder der von Perikles gegründeten Nationalversammlung patriotisch überall von Volke gesteinigt wurden weiter (auch in Sparta und Athen) die gastlichen Beziehungen, die Simon, Thuk. I. c. 1797 Note pathetisch Verbindung zwischen Epidotos und Artaxerxes ist eingeteilt haeuig, d. h. Epidotos hatte Artaxerxes Gastfreundschaft angeboten, und Artaxerxes hatte sie angenommen. Solche dem Epidotos und Artaxerxes gemeinsame Gastfreundschaft hatten auch andererseits Charis S. 67, Strategios S. 68. 69. 93. Euphranta S. 69. Hyspodamos S. 107. Pharnabazos S. 108. 109.

Strophax, Athens ausserster Feldherr vor Zeit des Perikles und des Archidamos. Jahrzehnte hindurch die kampflustigste Kriegsfackel Athens an Lesbos‑Euboia. Lesbokrieg. Schlacht 1274. 33. 5.

S. 1—3 sind die Politik der Athener und Spartaner 1284—74 zu Abschluss Zeiten geschildert. Neue Gesichtspunkte bietet die Darstellung nicht. Aus den Verhältnissen herausgegriffen sind nur Einzelheiten von hoher Bedeutung, ist insbesondere, da die alten Schriftsteller darüber schweigen, ob 12 und wie viele mit jener Bestimmung in den Bundesvertrag 1284 nicht bekannten (S. 2), scheint hervorgehoben, dass ihn die Thebaner verletzt zu haben, wie es dem spätern Bundesgenossenkrieg vorangegangen war sind.

G. Lattmann, Der Adolf Michaelis von Athen. Spezialcursus. Staatsbeschreibung der Athener die Gymnasien in Ehrfeld-Eberfeld K. Lyons. 1874. 24 S.

Der ersten drei Capitel hypothesen die Staatsbeschreibung gegeben, die Staatsverfassung Michaelis' andere Bestimmungen gegeben, den Einfluss der Reiter auf den Adolf. Das vorliegende ist das 15. Capitel. Die Staatsbeschreibung Michaelis' ist eine Reihe von Einzelheiten, die Adolf Michaelis, dem die Athener ein geschlossenes Bild von ihrer Verfassung und ihrer Geschichte vorgeführt hatte. Die Leistung der Jenen und dessen Publik war nicht die Darstellung der Verfassung, die von Hudolf Hl. 38 erwähnen zweifelos anerkannt. Daneben stand der Verfassungsgeschichte und Sparta und Thebaner Verfassung, S. 3 der Übergangsstufe, in welcher aus der Altathener, die Adolf. Adolf ihrer Verfassung besonders. Jene Einzelheiten, Jedes Einzelne in Verbindung mit dem Vorherigen und der eine grössere abgeschlossene Gegenstand, welcher Darsteller über die Gegenstand zu verstehen, ist doch eine bedeutende

Wir erwarten doch wo Aldus eine Probe[1], wie diese auch auf Isokrates' und Xenophon's Schriften stehen dem Käufer ersehen wird. Wahrscheinlich waren die meisten Exemplare gleich den erwähnten Probeblättern einzelnen, welchen die Buchhandlerankündigung aus ihrer Kiste zur Besorgung der nahenden Ostermesse anwies.

Henry Hamaker, Histoire d'Aldobrande et de la république Aldobrandine pendant le mois de Février 1867. Amsterdam. Verantwortl. Herausgeber: S. Aldus. Paris. Didier et Cie. 1867. 8. VI und XX. 611 S.

Ein sehr gut unterrichtet geschriebenes Buch, dem die Aldobrandini den grossen deutlichsten Geschichtsstoffe Thiere anerkannt hat. Der neue Band umfasst Thätigkeit, Verwandtschaft, Correspondenz und politische Tätigkeit des Aldobrandin bis zur Verbannung des Hyperbolos, der ersten Saat seiner Machtstellung und seines Sturzes. Wir können uns zu Voreiligkeiten, so hoch auch das Aldobrandin steht, zu keinem solchen verstehen. Wir sind nicht gewohnt, dass Bücher, die sich mit Geschichte beschäftigen, eine Inhaltsangabe pro modo dixisse et non dixisse, wie Hamaker sie erstaunt genug zu Anfang seines Buches, ist nicht immer angenehm. Wir sind Neues gebrauchs wohl, es nicht immer erwünscht. So wird Klaus der Autorg angenehmlich, wo unter Mysteriosum zu lesen ist, S. 8 Anm. Die Endlosen bedeutet, — und zwar mit Recht, — nicht, wie der Palamer (S. 104) es will, die Endlosen. Ein Citat auch dem Verfasser abhanden gekommen ist, wenn Anm. 1 zu sagen, Aristoteles habe Hyperbolos nicht erwähnt

glaubt, schwerlich der ganze Akt der von Thaurisiandlungen gegolten hätte. Es kämpfte. Bei der ganzen Unterordnung trotzdem der König noch dem Vorsteher Aeschines nur persönliche, keine gesetzmäßige Macht. Unterzeugnet ist schließlich der ausführliche Bericht, das Protokoll, nicht von dem Vorsteher, sondern von dem Schreiber. Es ergänzen das unterschieden, ein gewisses Mißtrauen gegen die Genauigkeit der spartanische Publik erregung, war deshalb Lossprechung der ausgeschlossen. Aeschines in dem von Parteiwesen und die Richtung eingeschlossenen Gerichtshofe Staaten zu bürgerlichen Theilen des Besteuerten. Dazu war durch die Verfassung und Gerichtsform und Besteuerung ein Anklag gemacht worden. Wirthschaftlich hätte Athen die Aufgabe das Gesetz Solons [Bd. I, S. 80] nicht mehr gekannt, wie das die Spartaner nicht allzusehr hätten.

Dritter. Die Eponymische Beamtenreihe in Diodorus. Jahrbericht des königlichen Gymnasiums und der höheren Bürgerschule in Eutin. Ostern 1875. Th. Hahn. 24 S.

Der Verfasser weist auch dem Diodor im XV. Buche, wo er Epaminondas Thaten schildert, Epitome aus guten Quellen nach. Besonders in den Lakonischen Kampfen bei Epidaros ein parteiloser, ruhiger Berichterstatter, der Ephoros benutzt habe. Dieser Nachweis ist nicht schwer, gründe sich für ihn vielmehr darauf, daß Diodor, wenn er im Vergleich mit Dieser Epaminondas so selten erwähnt, dies das absichtlich seine politischen Absichten. Bei Diodor sei Epaminondas nicht so kühn Feldherr, wie Einzelnen, an der Ermächtigung der bedeutsamen Schlacht bei Leuktra, an der Verwüstung Lakoniens. Diodor habe Ephoros gefolgt er in Betreff der Epaminondas' Charakter. Auch hier sei Diodor Epitomator, wie in der Geschichte Sicilien's. Die Quelle Diodor's, Ephoros, s. z. sei Dieser übermäßig, Epaminondas Thaten zu preisen, Diodor Epaminondas schon so practischen gestalte, Diodors Bemerkungen, wo, wenn nur, dies alles diese Epitome Epitome anerkennen.

Fischer, Epaminondas. Versuch einer Darstellung seiner Leben und Wirken. Erster Theil. Bis zum Frieden von 371 n. Chr. Programm der königlichen Gymnasiums zu Hamburg. Hamburg. 1876. 4. Gedruckt. 32 S.

Verschiedene Abhandlung ist nur der Anfang einer größeren Arbeit des Verfassers, deren Resultate bald erscheinen sollen. Cap. 1 u. 2 behandelt nun die Quellen und Hilfsmittel. Die neuere Literaturangabe über die Quellen des Diodor, Plutarch und Nepos berücksichtigt der Verfasser nicht. In Cap. II. ch. 1—III. enthält er eine Charakteristik der Athener, Thebaner und Charidaier, mit denen Epaminondas zu thun hatte. Cap. IV. Epaminondas' Jugend und Bildung. Cap. V. Epaminondas' Eintritt in das öffentliche Leben. Cap. VI. Epaminondas' Thätigkeit bis zum Frieden von 371. Cap. VII. Epaminondas' Charakter.

als das Königin Sitzen der Obigkeiten keinen Anstand hatte, darin wäre Bewandtnuss, dass die Revolution von keinerley gewaltsamen Unordnungen begleitet wäre. Der wenig bevorzugende Stellung der Bürgerschaft wo 270 - 271 — und 214 ging es als Grenadier nach Aldau — nicht die Verfassung sey, sie erhalten, dass sie bey Ihrer Einführung in die Obrigkeit, Ihre Pflichten, und Eydt nicht vor der Versammlung der Bürgerschaft, wie ehem Präsidio, sondern vor dem Rathstuhl hat ausstehen Dürfen. Was doch in naturgemässer Stellung hätte sich der grosse Rathsmann so bereitet, dass endlich 271 auch den an Ihn der Bürgerschaft zu Theil ward.

G. Bauell, Der zweite schwierige Punct sind die auf der Aemtter Besetzung Inländischer Politik von der Stimme bey Kirchen Vorsten Pröden des Erbfalls. Mit einer Einleitung Zur Bekräftung der Aemmter in Geschichten Bundesverfassungen. Besonderer Absicht an den siebenten Supplementsbande der Zeitschrift für Monarchie und Republik. Zürich. Freihem. III. 441—501 S.

Die Einleitung S. 441—446 beabsichtigt das Begriff eines unveränderlichen Bundesgesetzes zu klären. Die Merkmale desselben sind nach Satz 1 Integrität des Gebietes des Bundestaates, 2. Selbstbestimmung der Bundesglieder, 3. Unabhängigkeit des Bundestaates von fremden Staatsgesellschaften, 4. Verbindung zu Bundnissen über Krieg, über Frieden, über Handel, über Schiffahrt, über Gesandtschaften, über Verträge, welche mit fremden Mächten zu schliessen Gesetz sey, 5. Gleiche Rechte, 6. Gleiche Verbindlichkeiten an den Bund.

S. 446—464 beschäftigt sich Gerhardt mit Gesetzen, die in den Statuten Schweiz sind Kirchen und die Verwaltung des Bundes. Der Verfasser setzt in Gesetzen, dass in der Bundesverfassung Alles auf dem Wesen keine wesentliche Richtung stunden, auch keine Verschiedenheiten der Religionsmeinungen, keine Verschiedenheiten der Privatverhältnisse in einigen Glaubensarten Bund und Kirchenstatuten sind. Vorrichtig ist das II. Cap. S. 464—512 «Der Verfassung des Bundes. Unterzeugend» scheint der Kirchen, dass die zweifelnde Der Bundesrecht nur betreffende Stimme bestens, dass es permanent in Bildern Sitz, und dass nur Alle aktuelle Gesetze sind, die Bundesverfassung und Wenige unabänderlich bestehen. Der Verfassung der Bundes in Kriegsfällen. Der Bundesverfassung in Friedensfällen. Der Bundesverfassung in Bundesgesetzen. Ausführlichen ist das III. Cap. S. 512—544 «Der Bundesverfassung in Gesetzen» wie es die Hauptsache der Bundesgesetzgebungsverfassung ist der Bundesminister der Aemter des Bundestaates gesetzlichen Gesetzen. IV. Cap. 544—501 behandelt die Verfassung der Aemter und besonders Bundesgesetzgebung einiger Theilen, der Aemter und Bundesgesetzen, die sammtens Unterbestimmungen Aemter und die weitere Entwicklung des

Table 1.—Deaths from Typhoid Fever in Cities of 50,000 Inhabitants and Upwards in the Year 1900.

aus in den Biographien des Eunapios entgegentritt. Ein besonderes Capitel (S. 488—556) ist endlich den letzten Schicksalen der Universität gewidmet, dem Kampf eines Proklos und seiner Schüler mit der neuen Staatsreligion und der byzantinischen Staatsomnipotenz. Gewiss mit Recht weist der Verfasser Finlay's paradoxe Ansicht zurück, als hätte »die Verwüstung und Zügellosigkeit Alarich's das Maass der gewöhnlichen Gewaltthaten rebellischer römischer Generale kaum überstiegen.« S. 8 nennt er unter Griechenlands namhaften Städten auch Theben; nach Pausanias IX, 7, 6 verdient es kaum diese Bezeichnung. S. 94 sieht er in Celsus, dem leidenschaftlichen Gegner des Christenthums, noch einen Epikuraer. Nachträge zu seinen Archontenverzeichnissen hätte der Verfasser in Dumont's Arbeiten finden können.

L. Petit de Julleville, Histoire de la Grèce sous la domination Romaine. Paris. E. Thorin. 1875. VI, 400 S.

Der Verfasser behandelt die Geschichte Griechenlands von den Zeiten des achäischen und des ätolischen Bundes bis ins fünfte nachchristliche Jahrhundert. Neuen Resultaten ist Referent nicht begegnet; indessen ist das Buch mit viel Sachkenntniss geschrieben und zeichnet sich durch ein massvolles und treffendes Urtheil aus. Sehr richtig ist z. B. die Charakterisirung Philopoimen's und des Polybios, den er gegen ungerechte Verdächtigungen in Schutz nimmt. Ueberhaupt hat er die mehr conservativ oder aristokratisch gefärbte Fraktion der achäischen Nationalpartei, welche den niederträchtigen Römerfreunden, wie den halbwahnsinnigen Intransigenten gleich fern stand, nach ihren Verdiensten zu würdigen verstanden. In den Abschnitten der Kaiserzeit nehmen naturgemäss Schilderungen aus dem Leben und Treiben der attischen Professoren und Studenten die erste Stelle ein. Der Verfasser schliesst mit der allmäligen Christianisirung von Hellas und Alarich's Zug. S. 17 vergisst der Verfasser, dass zwischen Kleomenes und Machanidas König Lykurgos regierte. Ebenso hätte S. 119 bei dem Berichte über die Confiscation des korinthischen Gebietes die Schonung von Tenea Erwähnung verdient.

V. Specialgeschichten einzelner Staaten und Städte.

C. Wachsmuth, Die Stadt Athen im Alterthum. Erster Band mit zwei lithographirten Tafeln. Leipzig. Teubner. 1874. 767 S.

Nur ein Theil dieses bedeutenden Werkes kann hier besprochen werden: der vierte Abschnitt S. 381—724: Stadtgeschichte. Mit der Vorgeschichte beginnend, der pelasgischen Ansiedlung auf der Burg, den Niederlassungen der Ionier, Thraker und Phönikier, sucht dann der Verfasser den theseischen Synoikismos in ein neues Licht zu stellen. Von

die Ionier auch als Träger orientalischer Dienste auftreten. Sehr richtig bringt darum auch die Sage den Dienst der Aphrodite Pandemos mit dem tief im Orientalismus steckenden Ionier Theseus in Verbindung. »Aelteste der Moeren« heisst Urania als kosmische Urmutter, als älteste Spinnerin des menschlichen Schicksals. Den Amazonendienst bringt der Verfasser mit den Lelegern in Verbindung; bei seinem unleugbar semitischen Ursprung wären dann auch diese nur Vermittler und Verbreiter eines aus der Fremde überkommenen Cultes. Das Semitische in Griechenland — und es giebt dessen recht viel trotz aller Entrüstung des richtigen vir philologus — darf aber nicht ohne Weiteres als phönikisch erklärt werden. J. Brandis hat den chaldäischen Planetendienst in Theben's Mauerring nachgewiesen, und sehr schön ist des Verfassers Vermuthung, dass das attische Heptachalkon gleichfalls ein Heiligthum der Planeten, eine Ziggurat auf hellenischem Boden sei, wie schon Pausanias in den sieben Säulen bei dem *Ἥπιον μνῆμα* eine Spur des Planetendienstes ganz richtig erkannte (III. 20. 9). Allein der chaldäische Gestirndienst ist unphönikisch. Die biblischen Bücher, wenn sie von phönikischem Einflusse auf Israel reden, wissen nichts vom Astralcult; erst mit Asur's Vordringen im 8. Jahrhundert kommt er nach der syrischen Küste. Ganz richtig bringt auch die griechische Sage den thebanischen Mauerbau durchaus nicht mit Kadmos in Verbindung, sondern Amphion und Zethos sind die Ummauerer der siebenthorigen Stadt. Diese aber hängen mit Lydien zusammen, und die Lyder sind, was ihre Culte (nicht was ihre Sprache) betrifft, eine Filiale Asur's.

Im Anschluss an zahlreiche Spuren in Phaleron wird vom Verfasser auch dem Heiligthum der Athena Skiras phönikischer Ursprung vindicirt; nehmen wir hinzu, dass auch Athena Ergane eine Semitin ist und dass die Oelcultur — Pallas eigenstes Werk — aus Syrophoinike stammt, so steht es in der That mit der »pelasgischen Göttin« bedenklicher, als man gewöhnlich annimmt. Mit dem Semitismus der Karier, den der Verfasser S. 446 und 447 verficht, ist es doch eine eigne Sache. »Culte und Eigennamen«, sagt er, »bieten genug Anhaltspunkte, um ein semitisches Element zu erkennen«. Die Culte sind nicht beweisend, weil möglicherweise entlehnt; von den Eigennamen sträuben sich die meisten recht entschieden gegen jede semitische Deutung. Ob Maussollos gleich מוּשׁ sei, ist doch mehr als fraglich; auch *Ἀδα* = עָדָה besagt nur, dass die Königin als Priesterin dieser semitischen Göttin, wie so häufig, den Gottesnamen als hieratischen Titel trägt. Wenn wir endlich *Ὀλύμπος* auch als אֱלִיתָ gelten lassen, so stehen wir nur vor einem neuen Räthsel, einem Philister. Ueber die Nationalität des karischen Volkes ist mit Gewissheit wohl nur zu sagen, dass alle bisherigen semitischen wie indogermanischen Herleitungen gleichmässig verfehlt sind.

Auch das Herakleion im Kynosarges S. 460 ff. erklärt der Ver-

Ist $\mathfrak{A}$ ein Ideal, $\mathfrak{a}$ ein Primideal, $\mathfrak{a}^n$ die höchste in $\mathfrak{A}$ aufgehende Potenz von $\mathfrak{a}$, so heißt n der Exponent von $\mathfrak{a}$ in $\mathfrak{A}$. Ist $\mathfrak{A}$ ein Hauptideal (α), so heißt n auch der Exponent von α in $\mathfrak{a}$.

Ist $\mathfrak{A}$ ein Ideal, $\mathfrak{a}$ ein Primideal, n der Exponent von $\mathfrak{a}$ in $\mathfrak{A}$, so heißt $\mathfrak{a}$ ein Primteiler n-ter Ordnung von $\mathfrak{A}$.

Ist $\mathfrak{A}$ ein Ideal, $\mathfrak{a}$ ein Primideal, n der Exponent von $\mathfrak{a}$ in $\mathfrak{A}$, so heißt $\mathfrak{a}$ ein Primteiler n-ter Ordnung von $\mathfrak{A}$.

B. G. Schwen, Historia Byzantiorum civitatis inde ab urbe aedificata usque ad aetatem Philippi Macedonis. Hallenser Inauguraldissertation. Halle. 1875. 68 S.

Der Verfasser beginnt seine Untersuchungen mit einer Kritik der an Werth sehr zweifelhaften Gründungssagen, welche Hesychios illustris und Codinus aufbewahrt haben, und verfolgt die geschichtliche Entwicklung der Stadt bis auf Philipp. Mit besonderer Sorgfalt behandelt er die Ereignisse vor und nach dem Ende des peloponnesischen Krieges, wo Byzanz vermöge seiner Lage für die Kriegsgeschichte hochbedeutsam wurde. Dass neben Megara zahlreiche andre Städte und Stämme, so Korinthier, Boeotier, Arkadier u. s. f. als Gründer vorkommen, bezieht der Verfasser sehr ansprechend auf theils gleichzeitige, theils spätere Zuwanderungen der Nachbarstämme, für welche das damals blühende Megara nur Exporthafen war. Nicht recht verständlich ist dem Referenten, warum der Verfasser sich sträubt, in den ἀντιπάλοις Plut. Alc. 31 eine attisch gesinnte Partei zu erkennen. Dafür spricht doch die nachherige Aufnahme der Häupter in das attische Bürgerrecht. S. 28 Z. 33 ist aus Versehen Mitylenen statt Antandrum gesetzt *).

VI. Untersuchungen über die Quellen griechischer Historiker.

W. Oncken, Die Staatslehre des Aristoteles in historisch-politischen Umrissen. Ein Beitrag zur Geschichte der hellenischen Staatsidee und zur Einführung in die aristotelische Politik. Zweite Hälfte. Mit einem Anhang: Aristoteles' historisch-politische Studien über Sparta, Kreta und Athen. Leipzig. Engelmann. 1875. VI, 528 S.

An dieser Stelle ist nur der Anhang dieses Werkes (S. 317–528), welcher eine Reihe wichtiger Quellenforschungen enthält, zu besprechen.

In dem Abschnitt über Sparta behandelt der Verfasser zuerst die spartanischen und kretischen Lykurgossagen bei Herodot und Ephoros (S. 317–330). Die ältere Auffassung, wie sie bei Herodot vertreten ist, kennt Lykurg als eine durchaus kriegerische Natur, als einen militärischen Organisator. Erst mit Ephoros tritt eine Abschwächung des Be-

*) [In Betreff des von unserem Mitarbeiter übergangenen neugriechisch geschriebenen Werkes von A. Miliarakis über die Geographie und die Geschichte der kykladischen Inseln von den ältesten Zeiten bis zur fränkischen Eroberung (*Κυκλαδικὰ ἤτοι γεωγραφικὴ καὶ ἱστορικὴ τῶν Κυκλάδων νήσων ἀπὸ τῶν ἀρχαιοτάτων χρόνων μέχρι τῆς καταλήψεως αὐτῶν ὑπὸ τῶν Φράγκων ὑπὸ Α. Μηλιαράκη*. Athen 1874, ἡ, 416 S. 8.) möge es uns gestattet sein auf unsere ausführliche Anzeige in der Jenaer Litteraturzeitung 1876, N. 11, S. 180 f. zu verweisen]. Anm. d. Red.

Darwin's father, Robert Darwin, was a physician of great ability and of considerable reputation in Shrewsbury, where he practised for many years. He was a man of strong character, and of a commanding presence. He was also a man of wide culture, and of considerable literary taste. He was a friend of Erasmus Darwin, the poet and philosophical writer, and of Josiah Wedgwood, the potter. He was a member of the Lunar Society, which met at Birmingham, and which included among its members Boulton, Watt, Priestley, and other men of note. He was a man of strong religious feeling, and of a liberal turn of mind. He was a Unitarian, and a supporter of the Whig party. He was a man of great kindness of heart, and of a generous disposition. He was a man of simple habits, and of a frugal mode of living. He was a man of great industry, and of a methodical way of working. He was a man of great public spirit, and of a ready willingness to help any good cause. He was a man of great influence in the town, and of a high reputation for integrity and honour. He was a man of great learning, and of a wide knowledge of men and things. He was a man of great wit, and of a ready flow of conversation. He was a man of great hospitality, and of a large circle of friends. He was a man of great courage, and of a calm temper. He was a man of great patience, and of a long life. He was a man of great piety, and of a humble mind. He was a man of great modesty, and of a retiring disposition. He was a man of great generosity, and of a liberal hand. He was a man of great sympathy, and of a tender heart. He was a man of great wisdom, and of a sound judgment. He was a man of great virtue, and of a blameless life. He was a man of great worth, and of a noble character. He was a man of great merit, and of a high reputation. He was a man of great fame, and of a wide renown. He was a man of great glory, and of a bright name. He was a man of great honour, and of a high station. He was a man of great power, and of a strong will. He was a man of great authority, and of a commanding voice. He was a man of great dignity, and of a stately bearing. He was a man of great grace, and of a courteous manner. He was a man of great charm, and of a winning address. He was a man of great beauty, and of a handsome face. He was a man of great strength, and of a robust body. He was a man of great health, and of a long life. He was a man of great happiness, and of a contented mind. He was a man of great peace, and of a quiet spirit. He was a man of great joy, and of a cheerful heart. He was a man of great love, and of a warm affection. He was a man of great faith, and of a firm belief. He was a man of great hope, and of a bright expectation. He was a man of great charity, and of a kind disposition. He was a man of great mercy, and of a forgiving spirit. He was a man of great grace, and of a humble heart. He was a man of great holiness, and of a pure life. He was a man of great righteousness, and of a just dealing. He was a man of great truth, and of a sincere speech. He was a man of great faithfulness, and of a steadfast purpose. He was a man of great meekness, and of a gentle temper. He was a man of great temperance, and of a moderate use of things. He was a man of great chastity, and of a pure mind. He was a man of great obedience, and of a ready submission. He was a man of great humility, and of a lowly spirit. He was a man of great patience, and of a long suffering. He was a man of great endurance, and of a steadfast perseverance. He was a man of great diligence, and of a constant application. He was a man of great zeal, and of a fervent spirit. He was a man of great earnestness, and of a serious mind. He was a man of great sincerity, and of a true heart. He was a man of great integrity, and of a blameless life. He was a man of great purity, and of a clean heart. He was a man of great holiness, and of a consecrated life. He was a man of great righteousness, and of a just dealing. He was a man of great truth, and of a sincere speech. He was a man of great faithfulness, and of a steadfast purpose. He was a man of great meekness, and of a gentle temper. He was a man of great temperance, and of a moderate use of things. He was a man of great chastity, and of a pure mind. He was a man of great obedience, and of a ready submission. He was a man of great humility, and of a lowly spirit. He was a man of great patience, and of a long suffering. He was a man of great endurance, and of a steadfast perseverance. He was a man of great diligence, and of a constant application. He was a man of great zeal, and of a fervent spirit. He was a man of great earnestness, and of a serious mind. He was a man of great sincerity, and of a true heart. He was a man of great integrity, and of a blameless life. He was a man of great purity, and of a clean heart. He was a man of great holiness, and of a consecrated life.

Hauptnachdruck liegt also darauf, dass die Schriftsteller von Kreta eine falsche, um mit dem Verfasser zu reden, romantische Schilderung gegeben haben. Daran unmittelbar knüpft sich der Vorwurf *τοῦ παραβλέπειν τὰς τηλικαύτας διαφοράς*.

Referent vermag nicht einzusehen, warum denjenigen vom polybianischen Standpunkte aus[1]) nicht mit Recht der Vorwurf trifft, Unterschiede übersehen zu haben, der bei Lakedämon zwar die entscheidenden Eigenthümlichkeiten richtig dargestellt hat, aber von Kreta ein nicht der Wahrheit entsprechendes Bild entwirft, um dann nachher beider Verfassungen Gleichheit zu behaupten. Mithin ist Wachsmuth's Erklärung mindestens eine durchaus mögliche und jedenfalls eine logische.

Hierzu kommt aber noch die kleine Lobrede auf Lykurgos, welche auch der Verfasser geneigt ist, dem Ephoros zuzutheilen. Sie besagt aber nach ihm nur: Lykurgos hat seiner Heimath eine innere Einheit geschaffen, Zwietracht und Bürgerkrieg mit der Wurzel ausgerottet. Aber deutlich steht, Lykurgos habe dies gethan *ἀνηρηκότα τὴν πλεονεξίαν*, mithin gerade das Mittel wird angegeben, welches der Verfasser vermisst. Die Justinstelle über die Ackerloose führt der Verfasser auf Polybios zurück »von dem gewiss ist, dass auch er zu den Quellen des Trogus gehört«. Ohne Zweifel für das Stück Weltgeschichte, wo Polybios Primaerquelle ist. Aber bei der Art, wie die Alten arbeiteten, wäre es sehr auffällig, wenn eine einzelne Notiz inmitten einer entschieden nicht polybianischen, sondern, wie Wolffgarten gut gezeigt hat, direkt oder indirekt ephorischen Partie von Trogus sollte dem Polybios entnommen und einer zusammenhangenden, einheitlichen Darstellung eingeflickt worden sein.

Den Schluss bilden Dikaiarch's Angaben über Sparta (S. 370–376).

Der zweite Abschnitt »Kreta« (S. 377–409) beschäftigt sich mit den Ansichten des Aristoteles, des Ephoros und des Herakleides über Kreta.

Der dritte Abschnitt endlich ist Athen (S. 410–528) gewidmet. In § 1 (S. 411—418) »Theseus« stellt der Verfasser den Satz auf, dass Aristoteles eine gewaltsame Unterbrechung der durch Theseus gegründeten Monarchie angenommen habe. Darum habe zu der Zeit, wo mit Kodros oder Melanthos ein Königthum des Verdienstes begann, ein erbliches Königthum der Theseiden nicht mehr bestanden. Diese Voraussetzung ist unbegründet. Aristoteles sagt nur, Kodros sei König geworden, weil er das Vaterland vor Knechtschaft bewahrte. Nehmen wir mit dem Verfasser (was übrigens sehr zweifelhaft ist,) eine Verwechslung des Kodros

[1]) Dieser kommt hier natürlich allein in Betracht; in Wahrheit begeht Polybios ein starkes Versehen, wenn er das zerrüttete Kreta seiner Zeit zum Vergleiche beizieht. Der vom Verfasser mit zu grosser Geringschätzung behandelte Ephoros hat in diesem Fall ungleich mehr historischen Sinn bewährt, wenn er energisch dagegen protestirt, dass man aus den schon zu seiner Zeit arg verrotteten Zuständen Kreta's Schlüsse auf die Urzeit ziehe: Strabo X S. 481.

gill the respiratory organ of aquatic animals, usually consisting of a feathery structure with a large surface area

gizzard a muscular part of the stomach in which food is ground up

gland a group of cells that produce a substance for use elsewhere in the body

glucose a simple sugar

glycogen a carbohydrate stored in the liver and muscles

goblet cell a cell that produces mucus

gonad a sex organ that produces gametes

gonadotrophin a hormone that stimulates the gonads

gonadotrophin releasing hormone a hormone that stimulates the release of gonadotrophins

graafian follicle a fluid-filled sac in the ovary containing an ovum

grana stacks of membranes in chloroplasts

guard cell a cell that controls the opening of a stoma

gullet the oesophagus

gut the alimentary canal

gynoecium the female part of a flower

habitat the place where an organism lives

haploid having a single set of chromosomes

heart a muscular pump that circulates blood around the body

heart attack damage to the heart muscle caused by a blockage in the coronary artery

heart rate the number of heartbeats per minute

herbivore an animal that eats plants

hermaphrodite an organism that has both male and female sex organs

heterotroph an organism that obtains its food from other organisms

hilum the scar on a seed where it was attached to the ovary wall

histamine a chemical released by damaged cells that causes blood vessels to dilate

homeostasis the maintenance of a constant internal environment

hormone a chemical messenger that is carried in the blood

host an organism that is infected by a parasite

humerus the bone in the upper arm

humidity the amount of water vapour in the air

hydrochloric acid a strong acid found in the stomach

hydrolysis the breakdown of a substance by the addition of water

hydrophyte a plant that lives in water

hyphae the threads that make up the body of a fungus

hypothalamus a region of the brain that controls the pituitary gland

ileum the last part of the small intestine

immune able to resist infection

immune system the body's defence against infection

impulse a wave of electrical activity in a neurone

incisor a tooth with a sharp edge for cutting

incubation keeping eggs warm so that they develop

indicator a substance that changes colour to show the presence of another substance

infection the invasion of the body by harmful microorganisms

ingestion taking food into the body

inhale breathe in

inhibit to prevent or slow down

insulin a hormone that lowers the blood glucose concentration

intercostal muscles muscles between the ribs

interlocking fitting together like a jigsaw

intestine the alimentary canal from the stomach to the anus

invertebrate an animal without a backbone

involuntary not under conscious control

iris the coloured part of the eye

irritable able to respond to stimuli

joint a place where two bones meet

kidney an organ that filters the blood and produces urine

kidney failure when the kidneys stop working

kidney machine a machine that filters the blood of a patient whose kidneys have failed

kingdom the largest group in the classification system

lactic acid a substance produced by anaerobic respiration in muscles

large intestine the part of the alimentary canal where water is absorbed

larva the young stage of an insect

leaf a flat organ that is the main site of photosynthesis

leaf mosaic the arrangement of leaves on a stem so that they do not overlap

lens a curved piece of glass or plastic that refracts light

lenticel a pore in the bark of a woody stem

ligament a tough band of tissue that holds bones together

light energy energy that can be detected by the eye

light intensity the amount of light energy per square metre per second

limiting factor a factor that prevents a process from going faster

limiting nutrient a nutrient that is in short supply

lipase an enzyme that digests lipids

lipid a fat or oil

liver an organ that produces bile and processes blood

lumbar the lower back

lung an organ for gas exchange

lung cancer cancer of the lungs

lung disease a disease of the lungs

luteinising hormone a hormone that stimulates the production of sex hormones

lymph tissue fluid that has entered the lymphatic system

lymphatic system a system of vessels that collects tissue fluid

lymphocyte a white blood cell that produces antibodies

malaria a disease caused by a protozoan parasite

male an organism that produces sperm

malnutrition poor health caused by an unbalanced diet

mammal a vertebrate with hair that feeds its young on milk

mammary gland a gland that produces milk

mammary tissue tissue that produces milk

mass flow the movement of substances in a liquid

meiosis cell division that produces gametes

menstrual cycle the monthly cycle of changes in the female reproductive system

menstruation the loss of the uterus lining

metabolism the chemical reactions in cells

microbe a microorganism

microorganism a tiny organism

micropyle a hole in the ovule wall

mineral an inorganic substance needed by the body

mineral ion an ion that is needed by the body

mitochondrion the site of aerobic respiration

mitosis cell division that produces genetically identical cells

molar a tooth with a broad surface for grinding

molecule a group of atoms bonded together

monocotyledon a flowering plant with one cotyledon

motor neurone a neurone that carries impulses from the central nervous system to an effector

mucus a slimy substance that protects surfaces

multicellular made of many cells

muscle tissue that can contract

mutualism a relationship between two species that benefits both

myelin sheath a fatty layer around some neurones

myofibril a bundle of muscle fibres

natural selection the process by which organisms with advantageous characteristics survive and reproduce

nectar a sugary liquid produced by flowers

nectary a gland that produces nectar

nerve a bundle of neurones

nervous system the body's communication system

neurone a cell that carries impulses

neurotransmitter a chemical that transmits impulses across a synapse

nicotine a drug found in tobacco

node a point on a stem where leaves are attached

nucleus the part of a cell that contains the genetic material

nutrient a substance that is needed by the body

obesity being very overweight

oesophagus the tube that connects the mouth to the stomach

oestrogen a female sex hormone

omnivore an animal that eats plants and animals

optic nerve the nerve that carries impulses from the eye to the brain

organ a group of tissues that work together

organ system a group of organs that work together

osmosis the movement of water from a dilute solution to a concentrated solution through a partially permeable membrane

ovary the female gonad; the part of the flower that contains the ovules

oviduct the tube that carries eggs from the ovary to the uterus

ovulation the release of an egg from the ovary

ovule the part of the flower that develops into a seed

ovum the female gamete

oxygen debt the amount of oxygen needed to remove lactic acid

oxygenated containing oxygen

pacemaker a group of cells that controls the heartbeat

palisade mesophyll tightly packed cells in the upper part of a leaf

pancreas an organ that produces digestive enzymes and hormones

pancreatic juice a fluid containing digestive enzymes

parasite an organism that lives on or in another organism and harms it

partially permeable membrane a membrane that allows some substances to pass through but not others

pathogen a microorganism that causes disease

pectoral the chest

pelvic the hip

penis the male organ that delivers sperm

peristalsis the wave-like movement of the alimentary canal

petal a brightly coloured part of the flower

petiole the stalk of a leaf

phagocyte a white blood cell that engulfs pathogens

phloem tissue that transports sugars

photosynthesis the process by which plants make glucose from carbon dioxide and water using light energy

pituitary gland a gland that produces hormones

placenta an organ that exchanges substances between the mother and the fetus

plasma the liquid part of blood

platelet a cell fragment that helps blood to clot

pollen the male gamete of flowering plants

pollen grain a structure that contains pollen

pollen tube a tube that grows from a pollen grain to the ovule

pollination the transfer of pollen from the anther to the stigma

population a group of organisms of the same species living in the same area

predator an animal that kills and eats other animals

prey an animal that is killed and eaten by a predator

progesterone a female sex hormone

prostate gland a gland that produces seminal fluid

protease an enzyme that digests proteins

protein a large molecule made from amino acids

protozoan a single-celled animal

pulmonary relating to the lungs

pulse the throbbing of the arteries caused by the heartbeat

pupil the hole in the iris that light enters through

quadrat a square frame used to sample plants

radicle the root of a seedling

receptor a cell that detects a stimulus

rectum the part of the alimentary canal where faeces are stored

red blood cell a cell that carries oxygen

reflex a rapid, automatic response to a stimulus

relay neurone a neurone that connects sensory neurones to motor neurones

reproduction the production of offspring

respiration the process by which energy is released from glucose

retina the light-sensitive layer at the back of the eye

rib a curved bone that protects the lungs

ribcage the ribs and the muscles between them

root an organ that anchors the plant and absorbs water and minerals

root hair a long extension of a root epidermal cell

root nodule a swelling on the root of a leguminous plant that contains nitrogen-fixing bacteria

rotation changing the position of crops in a field each year

saliva a fluid produced by the mouth

salivary gland a gland that produces saliva

scapula the shoulder blade

sclera the white outer layer of the eye

scrotum the sac that contains the testes

secondary sexual characteristic a feature that develops at puberty

seed a structure that contains an embryo and a food store

seed coat the outer layer of a seed

seed dispersal the spreading of seeds away from the parent plant

seed leaf a cotyledon

seedling a young plant

selective breeding choosing parents with desirable characteristics to produce offspring

semen a fluid containing sperm

semi-circular canal a fluid-filled tube in the ear that detects movement

semi-conservative describing DNA replication in which each new molecule contains one old strand and one new strand

semi-permeable partially permeable

sensory neurone a neurone that carries impulses from a receptor to the central nervous system

sepal a green part of the flower that protects the bud

septum the wall between the nasal passages

sex chromosome a chromosome that determines sex

sex hormone a hormone that controls sexual development

sexual reproduction reproduction involving the fusion of gametes

shoot the stem and leaves of a plant

shoot system the stem and leaves of a plant

short-sighted unable to see distant objects clearly

sieve tube a tube that transports sugars

skeleton the bones that support the body

skull the bones that protect the brain

small intestine the part of the alimentary canal where digestion and absorption occur

smoking inhaling tobacco smoke

smooth muscle involuntary muscle found in the walls of hollow organs

species a group of organisms that can interbreed to produce fertile offspring

sperm the male gamete

spinal cord the part of the central nervous system in the spine

spinal nerve a nerve that connects to the spinal cord

spine the backbone

spongy mesophyll loosely packed cells in the lower part of a leaf

starch a carbohydrate stored in plants

stem an organ that supports the leaves and flowers

stem tuber a swollen underground stem that stores food

stigma the part of the flower that receives pollen

stimulus a change in the environment that is detected by a receptor

stoma a pore in the epidermis of a leaf

stomach a muscular bag in the alimentary canal where digestion occurs

stomach ulcer a sore in the stomach lining

stomach wall the muscular wall of the stomach

stomata plural of stoma

style the part of the flower that connects the stigma to the ovary

substrate the substance that an enzyme acts on

sucrose a sugar found in plants

sugar a soluble carbohydrate

support to hold up

suspensory ligament a ligament that holds the lens in place

sweat a fluid produced by the skin

sweat gland a gland that produces sweat

synapse a gap between neurones

synovial fluid a lubricating fluid in joints

synovial joint a joint that allows movement

systemic circulation the circulation of blood around the body

tar a substance in tobacco smoke that causes cancer

target organ an organ that is affected by a hormone

taste bud a group of cells that detect chemicals in the mouth

tendon a tough band of tissue that connects muscle to bone

testis the male gonad

testosterone a male sex hormone

thigh the upper leg

thorax the chest

tissue a group of cells that work together

tissue fluid the fluid that surrounds cells

tongue a muscular organ in the mouth

tooth a hard structure in the mouth used for chewing

trachea the windpipe

tracheostomy an operation to create an opening in the windpipe

transect a line used to sample plants

transpiration the loss of water vapour from a plant

transpiration stream the movement of water through a plant

trapezium a four-sided shape with one pair of parallel sides

trapezium muscle a muscle in the back

triceps a muscle in the upper arm

tropism a response to a stimulus

tuber a swollen underground stem that stores food

tumour a mass of cells that grows uncontrollably

turgid swollen with water

twin one of two offspring produced at the same time

umbilical cord the cord that connects the fetus to the placenta

unicellular made of one cell

urea a waste product of protein metabolism

ureter the tube that carries urine from the kidney to the bladder

urethra the tube that carries urine from the bladder to the outside

urine a fluid produced by the kidneys

uterus the womb

uterus lining the tissue that thickens in preparation for pregnancy

vaccination an injection of a vaccine

vaccine a substance that stimulates the immune system

vacuole a fluid-filled space in a cell

vagina the female organ that receives sperm

valve a structure that prevents backflow

vascular bundle a bundle of xylem and phloem

vascular tissue tissue that transports water and sugars

vas deferens the tube that carries sperm from the testis to the urethra

vegetative propagation asexual reproduction in plants

vein a blood vessel that carries blood to the heart

vena cava the vein that carries blood to the heart

ventilation breathing

ventricle a chamber of the heart

vertebra a bone in the backbone

vertebrate an animal with a backbone

villus a finger-like projection of the small intestine

virus a microorganism that reproduces inside cells

vitamin an organic substance needed in small amounts

voluntary under conscious control

water potential the tendency of water to move

waterproof impermeable to water

white blood cell a cell that defends against infection

windpipe the trachea

womb the uterus

wood xylem tissue

woody containing wood

xylem tissue that transports water

Climate change is the long-term change in the average weather patterns that have come to define Earth's local, regional and global climates. These patterns have changed throughout Earth's history, but the current changes are occurring at a rate that is unprecedented in recent geological history, largely driven by human activities, especially fossil fuel burning since the Industrial Revolution. The human activities that are responsible for these changes are called climate forcings: they include greenhouse gas emissions (such as carbon dioxide), land use changes, ozone depletion, and aerosols (human-made particles that reflect sunlight).

Greenhouse gas emissions trap heat in the atmosphere, which leads to global warming and ocean acidification. Other impacts of climate change include sea level rise, changes to the water cycle, and changes to ecosystems. These changes affect agriculture, industry, settlements and societies around the world.

Many of the observed changes since the 1950s are unprecedented in the instrumental temperature record, and in paleoclimate records over many centuries. Future climate change depends on the amount of greenhouse gas emissions in the future. Projections of future climate change are made using climate models, which are mathematical representations of the climate system. Climate models are based on physical principles and observations, and they can simulate the past and present climate as well as future scenarios.

Causes of climate change

The main cause of climate change is the increase in the concentration of greenhouse gases in the atmosphere. Greenhouse gases are gases that trap heat in the atmosphere, which leads to the greenhouse effect. The most important greenhouse gases are water vapor, carbon dioxide, methane, nitrous oxide, and ozone.

Carbon dioxide is the most important greenhouse gas that is directly affected by human activities. It is released when fossil fuels (such as coal, oil and natural gas) are burned for energy and transportation, when solid waste and trees are burned, and as a result of certain chemical reactions (such as manufacturing cement). Carbon dioxide can also be removed from the atmosphere when it is absorbed by plants as they grow, as part of the carbon cycle.

Methane is released during the production and transport of coal, natural gas, and oil. Methane emissions also result from livestock and other agricultural practices and by the decay of organic waste in municipal solid waste landfills.

Nitrous oxide is released during agricultural and industrial activities, combustion of fossil fuels and solid waste, as well as during treatment of wastewater.

Fluorinated gases are synthetic strong greenhouse gases that are emitted from various industrial processes. They are sometimes used as substitutes for ozone-depleting substances.

Aerosols (human-made particles that reflect sunlight) can also affect the climate. They can cool the climate by reflecting sunlight, or warm the climate by absorbing sunlight. They can also affect the formation of clouds and the amount of rainfall.

Land use changes can affect the climate by changing the amount of sunlight that is reflected by the surface, and by changing the amount of carbon dioxide that is absorbed by plants.

Ozone depletion can affect the climate by changing the amount of ultraviolet radiation that reaches the surface of the Earth.

Effects of climate change

The effects of climate change are already being observed around the world. They include:

- Rising temperatures
- Changes in precipitation patterns
- More frequent and intense heat waves
- More frequent and intense droughts
- More frequent and intense heavy rainfall events
- Sea level rise
- Ocean acidification
- Changes to ecosystems
- Changes to agriculture
- Changes to human health
- Changes to human settlements
- Changes to industry

These changes are affecting people, plants and animals around the world. They are also affecting the economy, as they can damage infrastructure, reduce crop yields, and increase the cost of energy.

Future climate change

Future climate change depends on the amount of greenhouse gas emissions in the future. If emissions continue to increase at the current rate, the Earth's average temperature is likely to rise by more than 2°C (3.6°F) above pre-industrial levels by the end of the 21st century. This is the threshold that the Paris Agreement aims to avoid.

If emissions are reduced, the rate of warming can be slowed, and the most severe impacts can be avoided. However, even if emissions are reduced, some climate change is already inevitable, because the climate system has a lot of inertia.

Projections of future climate change are made using climate models, which are mathematical representations of the climate system. Climate models are based on physical principles and observations, and they can simulate the past and present climate as well as future scenarios.

Mitigation and adaptation

Mitigation refers to actions that reduce the amount of greenhouse gases in the atmosphere. This can be done by reducing emissions, or by removing greenhouse gases from the atmosphere. Mitigation actions include:

- Switching to renewable energy sources (such as solar, wind and hydroelectric power)
- Improving energy efficiency
- Reducing deforestation
- Planting trees
- Capturing and storing carbon dioxide

Adaptation refers to actions that help people and ecosystems cope with the effects of climate change. Adaptation actions include:

- Building sea walls to protect against rising sea levels
- Developing drought-resistant crops
- Improving water management
- Changing agricultural practices
- Relocating people and infrastructure away from areas that are at risk

Both mitigation and adaptation are necessary to address climate change. Mitigation can reduce the severity of climate change, while adaptation can help people and ecosystems cope with the changes that are already occurring.

Schicksale, wird wieder dem Akademiker zugeschrieben. Eine Appendix beschäftigt sich mit den Parallelberichten bei Nepos, Trogus und Diodor.

P. **Müllemeister**, De fontibus Pyrri Plutarchei. Göttinger Inauguraldissertation. Göttingen 1874. Dietrich.

Der Verfasser widerlegt die Ansicht, als sei Hieronymos von Kardia Hauptquelle für Plutarch; als solche betrachtet er vielmehr Timaios, wobei nur die Wunder und Zeichen als sichre »vestigia Timaei« eine zu grosse Rolle spielen. Nach dem Verfasser stammt aus Timaios der ganze Eingang, dagegen der Krieg mit den Römern (Cap. 13–21) aus Dionysios von Halikarnass, der sikelische Krieg wieder aus Timaios. Pyrrhos' letzte Schicksale in Griechenland aus Phylarchos. Auf Timaios werden auch die Berichte des Curtius, Diodoros und Pausanias zurückgeführt.

A. **Vogel**, De fontibus quibus Strabo in libro XV conscribendo usus sit. Göttinger Inauguraldissertation. Gottingen. 1874. Kastner. 54 S.

Die sehr sorgfältige und durch wichtige Ergebnisse werthvolle Untersuchung des Verfassers zerfällt in zwei Theile: Cap. I. De Indicorum fontibus agitur (S. 4–32). Cap. II. De Arianorum et Persicorum fontibus agitur (S. 32–52).

Bei Strabon sind derartige Forschungen, da derselbe eine Unzahl Quellen selbst einsah, viel complicirter als z. B. bei Plutarch. Der Verfasser weist im Einzelnen nach, dass Strabon für seinen Bericht über Indien hauptsächlich Aristobulos, Megasthenes, Onesikritos und Nearchos benutzt habe. Mit überzeugenden Gründen hat er im Eingang einige wichtige Partien, welche Bernhardy nicht als eratosthenisch erkannte, dem Alexandriner zugewiesen. Einen besondern Excurs (S. 13 ff.) widmet dann der Verfasser dem Bericht über den Beginn von Alexander's indischer Expedition. Er weist nach, dass Strabon eine von allen Parallelberichten abweichende Quelle vorgelegen habe. Nur vermuthungsweise erkennt er hier Aristobulos wieder.

Auch der zweite Theil enthält Untersuchungen von nicht geringem Interesse. In einleuchtender Weise werden wieder eine Anzahl Stücke dem Eratosthenes und dem Nearchos zugewiesen. Was den Irrthum Herodot's und Strabon's über Susa's Lage am Choaspes betrifft, so hatte der Verfasser anführen können, dass die Angaben des Plinius und des Danielbuches nun auch durch die Keiltexte gerechtfertigt sind. Referent wünscht nur, dass der Verfasser sein Versprechen ausführe, auch die andren Bücher Strabon's in gleicher Weise zu behandeln. Die Geschichtswissenschaft zieht daraus mindestens ebenso viel Nutzen, als aus den jetzt nachgerade stereotyp gewordenen Plutarch- und Diodoranalysen.

I. **Freudenthal**, Hellenistische Studien. Heft 1 und 2: Alexander Polyhistor und die von ihm erhaltenen Reste jüdischer und samaritanischer Geschichtswerke. Breslau. 1875. H. Skutsch.

aber in maiorem Dei gloriam mit noch grösserer Keckheit, als seine Hauptquelle, das Chronikbuch, ausmalt und dichtet. Den falschen Aristeas hat er schon benutzt, aber daneben theils mündliche, theils schriftliche Quellen. Gelungen scheint der Nachweis, dass das Schlussjahr seines Geschichtswerkes 158 v. Chr. ist, und dass der Geschichtschreiber mit dem Freunde des Judas Makkabaeus, dem Diplomaten Eupolemos, identisch sei. Die Hohlheit der Vulgaransicht, als sei jeder palästinensische Hellenist ein Vaterlandsverräther, jeder palästinensische Patriot ein Feind hellenischer Bildung gewesen, wird schlagend dargethan.

Malchos-Kleodemos (S. 130—136) wird von Freudenthal als samaritanischer Geschichtschreiber nachgewiesen. Der Name Malchos ist nach ihm unjüdisch (vgl. jedoch Johann. 18. 10). Diese Untersuchung hat ihr besonderes Interesse, weil darin die Glaubensvorstellungen der halb heidnischen Israeliten Samaria's zusammengestellt sind. Die beiden letzten Abschnitte sind dem Aristeas (S. 136—143) und der Trugschrift des Artapanos (S. 143—174) gewidmet. Der Verfasser erweist, dass auch diese letztere Schrift jüdischen Ursprungs ist und erklärt ebenso scharfsinnig als überzeugend die scheinbar widerstreitenden Elemente aus dem Umstande, dass der Verfasser unter der Firma eines ägyptischen Priesters angeblich ägyptischen Quellen entstammende Nachrichten über die Juden zu verbreiten suchte. Er weist nach, dass derselbe in Aegyptiaca sehr unterrichtet war und auf die Späteren, wie Joseph, grossen Einfluss ausübte. Auf sehr schwachen Füssen steht die Vermuthung, dass ein und derselbe verwegene Fälscher Aristeas, Artapanos und noch diverse *ψευδεπίγραφα* fabricirt habe. Offenbar geschieht dies aus wohlgemeintem Eifer, Israel von dem Vorwurf der pia fraus Hebraeorum natura insita möglichst zu entlasten.

Eine Berücksichtigung der neuern orientalischen Forschung hätte dem Werke nicht geschadet. Aus einer Benutzung der Keilschrift-Entzifferung hätte der Verfasser ersehen können, dass der weise Pythagoras unter Asordanes durchaus keine Erfindung des Polybios ist, sondern von Berossos den Keilschriften entnommen ist, welcher den Griechen zu Liebe den kyprischen König mit dem Philosophen identificirte. Dieselben Keilschriften hätten ihn belehrt, dass die Eroberung Samaria's durch Salmanassar (S. 89 Anm.) zwar genau den bibl. Büchern entspricht, aber doch nicht richtig ist. Auffällig ist, dass er Eupolemos vorzügliche Bemerkung über die Lage von Ur-Kasdim, welche die Keilschriften glänzend bestätigt haben, einer unhaltbaren Hypothese von Ewald zu Liebe verwirft. Der Papyrus Harris hätte ihm zeigen können, dass Manethons »herrenlose Sage« und die zahlreichen parallelen Berichte in ihrem Kern durchaus historisch sind, freilich mit den Juden nichts zu thun haben. Artapanos' viele Könige, welche der Verfasser irrig der Hyksoszeit zuweist, gehören der Anarchie an, welche Nechtsetis Thronbesteigung voranging. Mit Recht nimmt aber der Verfasser an, dass Salomo's Zeitgenosse Uaphres keine Erfindung des Eupolemos sei. Woher dieser

Lecture Notes.

Lecture Notes.

Lecture Notes.

Jahresbericht über die Geographie und Geschichte von Unteritalien und Sicilien.

Von

Dr. Ad. Holm

in Lübeck.

Unter-Italien.

Pompeji im Allgemeinen betreffen folgende Arbeiten:

1. **Pompei e le sue rovine**, per l'avv. P. A. Curti. 3 voll. Mil. e Nap. 1871—74. Mit Holzschnitten. 8.

2. **Pompeji in seinen** Gebäuden, Alterthümern und Kunstwerken **für Kunst- und Alterthumsfreunde** dargestellt von J. Overbeck. 3. Aufl. **mit 26 grösseren Ansichten**, 315 Holzschnitten und einem grossen Plane. **Leipzig 1875. 580 S.** 8.

3. **Descrizione di** Pompei per Gius. Fiorelli, sopraintendente **gen. del Museo etc.** etc. Mit Holzschnitten. Nap. 1875. 462 S. 8.

Der Standpunkt des Verfassers von Nr. 1 ist in der Vorrede dargelegt. **Er rechnet sich**, obschon er Direttore della società italiana di **archeologia e di belle** lettere in Milano ist, nicht zu den Gelehrten (2, 100); **er will an der** Hand der Ueberreste von Pompeji das öffentliche **und Privatleben der** Römer erläutern. Das Werk, welches also als **ein durchaus populäres** zu betrachten ist, ist zuerst in der Zeitung »La **Fama« erschienen. Die** Anordnung des Stoffes ist folgende. Der erste **Band enthält nach** einer Schilderung des Vesuv's die Geschichte von **Pompeji, wo speciell die** Verfassung und Münzen und Maasse abgehandelt **werden, und bespricht** sodann die Ausgrabungen. Hierauf behandelt **er noch von der Stadt**: Mauern, Thore, Strassen, Tempel, Märkte, Basiliken, **Curie, Chalcidicum**, Gefängnisse. Im zweiten Band folgen: Theater, **zuerst das komische, dann** das tragische, Amphitheater, Thermen, Schulen, **Schenken, die schönen** Künste; im dritten Band die Kasernen, die **Häuser, die Lupanare,** die Gräberstrasse. Er benutzt jedesmal die Gelegenheit, **um das betreffende** Kapitel der römischen Alterthümer auszu-

Friedrich von Hardenberg (Novalis) was born on May 2, 1772, at Oberwiederstedt, a family estate near Mansfeld in the Harz region of Saxony-Anhalt. He was the second of eleven children in a devout Protestant household. His father, Heinrich Ulrich Erasmus von Hardenberg, was a salt-mine director and a member of the Moravian Brethren; his mother, Auguste Bernhardine von Hardenberg, née von Böhm, died when Friedrich was thirteen. The boy was educated at home by private tutors before attending the Gymnasium in Eisleben, where he met Friedrich Schlegel in 1790 and began a lifelong friendship that would shape the early Romantic movement.

In 1790 he entered the University of Jena to study law, philosophy, and mathematics, and in 1791 he moved to the University of Leipzig. There he attended lectures by Johann Gottfried Schlegel and Johann Friedrich Reichardt and became deeply absorbed in the writings of Jakob Böhme, Emanuel Swedenborg, and Immanuel Kant. He passed the bar examination in 1794 and briefly worked as a clerk in the Saxon administration at Tennstedt, but he found the work tedious and resigned after a few months.

In 1795 he met Johann Gottlieb Fichte in Jena and attended his lectures on the Wissenschaftslehre, which left a profound mark on his thought. He also became acquainted with Friedrich Schiller, Goethe, and the circle around the journal *Athenäum*, founded by the Schlegel brothers in 1798. Novalis contributed fragments, aphorisms, and poems to the journal, which became the principal organ of Romantic theory. His own fragments, published posthumously as *Blütenstaub* and *Logologische Fragmente*, are among the most concentrated statements of Romantic poetics.

In 1795 he became engaged to Sophie von Kühn, a twelve-year-old girl he had met in Grüningen. She died of tuberculosis on March 19, 1797, two days before her fifteenth birthday. Her death devastated him and gave rise to the *Hymnen an die Nacht* (Hymns to the Night), a cycle of six poems alternating prose and verse, written in May 1797 at the grave. The cycle treats death not as annihilation but as a passage into a higher form of knowledge, and it remains the most famous work of German Romantic literature.

He studied mining and salt production at the Freiberg Mining Academy from 1797 to 1799 and was appointed assessor at the Saxon salt works in Weißenfels in 1799. He died of tuberculosis on March 25, 1801, at the age of twenty-eight, in the house of his brother Karl in Weißenfels. His unfinished novel *Heinrich von Ofterdingen* and the fragmentary *Die Lehrlinge zu Sais* were published by Ludwig Tieck and Friedrich Schlegel in 1802.

wie Zangem. 538. Fiorelli hat in der Beschreibung von Pompeji völlig mit den herkömmlichen Bezeichnungen der Strassen und Häuser gebrochen; die Stadt ist in Regionen und Inseln getheilt, welche wie die Strassen beziffert sind; die Häuser sind nur dann mit Personennamen benannt, wenn die Besitzer sich mit hoher Wahrscheinlichkeit nachweisen lassen. Ein Index gestattet eine Vergleichung der herkömmlichen und der von Fiorelli angewandten Bezeichnungen. Auch in der Benennung der öffentlichen Gebäude hat Fiorelli manche bemerkenswerthe Neuerungen gemacht, die hier jedoch nicht weiter besprochen werden können. In Betreff der Entstehung von Pompeji sagt Fiorelli S. 1: Fondata la città col medesimo rito politico e religioso, onde poco innanzi erasi costituita Roma, essa ebbe le sue formali partizioni mercè di un cardine e di un decumano — —, e perchè i declivii del colle rendevano necessaria una norma più precisa al futuro caseggiato, altri due sentieri vi si aggiunsero paralleli ai primi, da cui l'area risultò spartita in nove segmenti. Andarono in essi sorgendo isolatamente le case, non allineate o volte con le fronti a questi semiti, ma sparte nei campi e più spesso distribuite in gruppi etc. etc. Diese Auseinandersetzung Fiorelli's dürfte geeignet sein, die Bedenken zu beseitigen, welche Overbeck S. 39, wie es scheint, auf Grund von Bemerkungen Fiorelli's in seiner Relazione (welche dem Referenten nicht zugänglich ist) gegen die Nissen'sche Ansicht erhoben hat, so dass sie wohl allgemein anerkannt werden dürfte.

Die Werke von Overbeck und Fiorelli sind, jedes in seiner Art und in seinem Kreise, unentbehrlich für die sich mit Pompeji Beschäftigenden. Ich bemerke noch, dass bei Fiorelli sich folgende Druckfehler finden: S. 3 Z. 11 ist εἶχον zu lesen und Z. 5 von unten vor boum einzufügen pompam.

Einen Blick in eine sehr alte Periode der Geschichte Pompeji's, aber freilich einen noch wenig deutlichen, eröffnen die in folgenden Schriften berichteten Entdeckungen:

F. von Duhn, Intorno agli oggetti ritrovati in alcune tombe sannitiche pompeiane osservazioni. (Estr. del Bull. dell' Inst. di corr. arch. 1874). Roma 1874. 8.

Derselbe, Die Münzen mit der Aufschrift IDN⊗, in d. Zeitschr. für Numismatik, herausg. von A. von Sallet. Bd. II, S. 264.

Im Sommer 1873 sind vor dem Herculanerthor Pompeji's in einer jenseits einer Reihe von Läden sich nach rechts abzweigenden Strasse aus Sarnostein gemauerte Gräber aufgedeckt worden, in welchen ausser zahlreichen Thonvasen, bemalten wie gepressten, auch zwei Exemplare einer Bronzemünze zu Tage gekommen sind, die im Avers einen Stier mit Menschenkopf und die Inschrift IDN⊗ .., im Revers einen Apollokopf haben. Diese Münzen waren schon früher bekannt, aber es stand über ihren Fundort nichts fest. Sie wurden von Millingen und Mommsen der

tyrrhenische Pelasger (ungefähr nach Str. V. 247 über Pompeji), wodurch sich die Kampaner bilden, denen Strabon Surrent zutheilt; *Συρρέντων πόλις Τυρρηνίας* bei Steph. soll in *Καμπανίας* geändert werden. Ferner Griechen, da der Athenetempel auf dem Vorgebirge eine Gründung des Odysseus genannt wird. Die Aeusserungen des Frontinus über Surrentum im Verzeichniss der Colonieen sagen übrigens nicht, dass das Gemeindeland Surrentum's von Griechen bebaut wurde, sondern dass das Gebiet von Surrentum, als Augustus eine Colonie dahin sandte, Griechen zu Besitzern hatte. So müssen auch die anderen auf S. 4 und 5 gezogenen Folgerungen über die Eintheilung des surrentinischen Gebietes im Alterthum und das Periökenverhältniss der Bewohner der anliegenden Landschaft als unbewiesen dahingestellt bleiben. Werthvoller sind die nun folgenden topographischen Notizen, die auf genauer Kenntniss der Oertlichkeiten beruhen. Die Stadt Surrentum lag auf einem durch tiefe Schluchten abgeschlossenen Plateau; über die Schluchten führten Brücken und zu diesen Thore, ein anderes Thor zum Meere. Das Forum war im SW-Theile der Stadt, in der jetzt fuoro genannten Gegend; es war mit Statuen verdienter Männer geschmückt. Doch ist hier S. 8 statt Pupinnus zu lesen: Pupienus und es giebt keinen Arruntius Menenius Rufus Epidius Proculus, sondern L. Arruntius Menenia (tribu) Fiedius Proculus. Reicher an Ueberresten als die Stadt sind die Vorstädte; im Osten sind Reste einer Villa des Augustus, im Garten des Hotel Rispoli, ferner eine Villa bei der modernen Villa S. Severina, und die schönen Cisternen, von denen noch 9 übrig sind. In der Vorstadt unten am Meere wird der Venustempel vermuthet; die dabei citirte Inschrift ist nicht genau abgedruckt, s. Mommsen I. R. Neap. 2123. Im W. setzt der Verfasser S. 13 in unmittelbarer Nähe der Stadt das Heiligthum der Sirenen, auf dem Cap S. Fortunata; die Ruinen werden von den Schiffern tempio di Ercole genannt (S. 15). Westlich von diesem Vorgebirge, in der Bucht zwischen den Caps Sorrento und Massa, sucht der Verfasser sodann die von Statius beschriebene Villa des Pollius; noch jetzt heisst das Fischerdörfchen im Hintergrunde der Bucht Marina di Puolo. Der Verfasser sucht die Lage des Hauptgebäudes der Villa im podere Ferraro und in der Bucht Portiglione nachzuweisen. S. 23 ff. spricht der Verfasser von der griechischen Colonie des Athenaion, die er in Massa sucht und worauf er die Inschrift C. Inscr. Gr. 5869 bezieht. Diese Inschrift wird von Franz wohl mit Recht für eine ursprünglich neapolitanische erklärt. Weiterhin ist von den Gräbern beim Deserto und von den noch im vorigen Jahrhundert vorhandenen Ueberresten des Athenetempels die Rede. S. 27 entnimmt der Verfasser aus Sil. V, 465 felicia Baccho Aequana einen Ort Aequana, der jetzt Vico Equana sein soll. Aber die felicia Aequana sind iuga und also Berge in der Nähe von Surrent gewesen. Abschn. VII handelt von den Erzeugnissen, worunter besonders der Wein eine Rolle

Calisto. Señora, mi fe, mi deseo, mi voluntad, mi seruicio, mi
obra, mi vida, mi muerte, mi gloria, mi pena, mi bien, mi mal, mi
descanso, mi trabajo, mi gozo, mi dolor, mi esperança, mi desespera-
ción, mi remedio, mi perdición, mi salud, mi enfermedad, mi
reposo, mi desasosiego, mi alegría, mi tristeza, mi fin, mi principio,
mi ser, mi no ser, todo, todo, todo es en tu mano, todo es en tu
mano, todo es en tu mano, todo es en tu mano, todo es en tu mano.
Todo es en tu mano, todo es en tu mano, todo es en tu mano, todo
es en tu mano, todo es en tu mano, todo es en tu mano, todo es en
tu mano, todo es en tu mano

an über die Herkunft des Namens Cannae, den er aus Aetolien herleitet, woselbst ebenfalls eine Stadt *Κάννα* bei Ath. III, 76 vorkomme, und knüpft daran weitere Reflexionen über die Thätigkeit des Diomedes in Italien, die dadurch hinfällig werden, dass bei Ath. III, S. 76 f. steht *ἀπὸ Κανῶν τῆς Αἰολικῆς πόλεως* und offenbar von Canae in Kleinasien die Rede ist. Zuletzt spricht Corcia noch über die sicilische Stadt Kakyron, die ihm die alte Burg (Cassaro) oberhalb Castronovo ist. Er behauptet, es sei Kakyron eine Kolonie der Syrakusaner gewesen, welche ausgeschickt hätten i non abbienti e i più cattivi (*χακύρους* da *χακύνω* in vece di *χακώτερους*). Ohne auf diese Etymologie weiter einzugehen, bedarf es nur der Bemerkung, dass, wenn die Araber die kürzlich von Cavallari untersuchte Burg oberhalb Castronovo Kasr nannten, sie dies thaten, weil Kasr eben Schloss bedeutet, und dass dieser Cassaro nicht mehr Anspruch auf die Abstammung von *Κάκυρον* hat, als etwa der Cassaro von Palermo.

In befriedigenderer Weise hat Corcia seine Gelehrsamkeit verwerthet in folgender Schrift:

Nic. Corcia, Di Arione e Falanto e della più antica origine di Taranto. Napoli 1874. 36 S. 4.

Der Verfasser unterzieht die Sagen von Arion und Phalanthos einer eingehenden Untersuchung, auf deren mythologisches Detail jedoch hier nicht eingegangen werden kann; wir müssen uns vielmehr darauf beschränken, die Resultate kurz zusammen zu fassen. Er weist darauf hin, dass ebenso wie von Arion auch von Phalanthos gefabelt wurde (Paus. X, 13, 10), dass er von einem Delphin gerettet worden sei. Den Grund dieser Sage sieht er darin, dass auf tarentinischen Münzen Taras auf einem Delphin sitzend dargestellt wird. Da nun Phalanthos als Gründer von Tarent galt, übertrug man auf ihn eine leicht aus dem Münzbild zu erfindende Geschichte. Der Name Phalanthos führt jedoch Corcia zu der Annahme (S. 19), dass Tarent zuerst von Leuten aus Arkadien gegründet wurde, wo es ebenfalls eine Stadt Phalanthos gab, welche selbst jedoch von dem Cultus des Sonnengottes ihren Namen hatte (von *φαλός*). Corcia geht aber weiter auf die eigentliche Bedeutung aller dieser Sagen ein und findet (S. 20. 21), dass Taras zusammenhängt mit *ταράσσω* und somit das Meer als das stürmische bezeichnet. Aber mit Taras in diesem Sinne ist gleichbedeutend Arion, zunächst in der Form *Ἀρείων*, wo der Name bekanntlich ein Pferd bezeichnet: das Pferd ist ja dem Poseidon heilig. *Ἀρείων* kommt hier von *ἄρσω* bellicoso, oder auch von *ἀρά* (S. 22 oben sagt er: minaccioso von *ἀρειάω*), S. 34 findet er jedoch die Herleitung von *ἀρείων* passender, weil das Wasser »das Beste« ist. Nun ist Symbol Poseidon's der Delphin, der einen Mann trägt — eine Darstellung des Poseidon *ἵππιος* — diese Bedeutung hat das von Periander gestiftete Bildwerk auf dem Vorgebirge Tainaron

dann ein alphabetisches Verzeichniss der Ortsnamen auf -ano und -ana, mit Nachweisung der entsprechenden Personennamen, zumal aus den Inschriften der neapolitanischen Provinzen. Es findet so eine Menge von Ortsnamen ihre richtige Erklärung und mancher etymologischen Phantasie wird der Boden entzogen. Natürlich ist die Zahl der Fälle nicht gross, wo die Gentilnamen, von denen die modernen Ortsnamen herkommen, an demselben Orte oder in derselben Gegend in alter Zeit wirklich nachweisbar sind. Doch ist in einzelnen Fällen auch dieser Nachweis dem Verfasser gelungen. So zeigt er, dass in der Nähe des Lago d' Agnano, in Pozzuoli die gens Annia vorkommt, so dass der See zu den Besitzungen dieser gens gehört haben muss: Agnano = Annianus. Cassano in Principato ultra entspricht wahrscheinlich dem fundus Cassianus in der tab. alim. der Ligures Baebiani; Nepezzano (Abruzz. ultr. 2) dem in einer Inschrift von Interamna (Inscr. R. Neap. 6165) vorkommenden fundus Nepotianus; Occiano (Princip. citra) dem fundus Oppianus der Inschrift von Volceii; Pastorano (Terra di lav.) dem fundus Pastorianus der Ligures Baebiani; Sicignano (Princip. citra) endlich dem fundus Sicinianus der Inschrift von Volceii. Eine Berichtigung der gewöhnlichen Ansicht erhalten wir beim Ortsnamen Bisignano (Calabr. cit.), der statt von Besidiae, Besidianum, vielmehr von Visinianum hergeleitet werden muss. Zu dem Artikel Carmiano, wobei Flechia bemerkt: Carmeianum Carmeius (IN), möchte ich vielmehr auf die Notitia dignit. ed. Böcking II, S. 53 hinweisen, wo sich aufgeführt findet unter den sub dispositione viri illustris comitis rerum privatarum stehenden Beamten ein Procurator Rei Privatae per Apuliam et Calabriam sive Saltus Carminianenses, wonach wir Carmiano wohl als für Carmignano gesetzt von Carminianum herzuleiten hätten. — In Betreff Siciliens, das ja ausserhalb der gegenwärtigen Arbeit des Verfassers liegt, bemerkt er S. 1: rarissima questa forma e quasi eccezionale nelle isole, quando p. e. in Sicilia quasi soli per avventura Galliano (Gagghianu) da Gallius, Giuliana da Iulius. Hier sieht man schon wieder ein Beispiel des Nutzens, den die methodische Sprachforschung der Geschichte gewährt: Gagliano wird gewöhnlich von Galaria hergeleitet und hat doch nichts damit zu thun. Es lassen sich in Betreff Siciliens noch zwei Bemerkungen hinzufügen. Erstens: ursprünglich war auch hier die Zahl der Namen auf -anus, welche entweder schon Ortsnamen waren oder wenigstens Besitzungen bezeichneten, keineswegs gering; man vergleiche die Itinerarien und die Briefe Gregor's des Grossen; in jenen haben wir Ortsnamen wie Capitoniana und andere, in diesen viele fundi und massae mit jener Endung wie Faianum, Nasonianum, Libinianum. Es ist die Eroberung durch die Araber gewesen, welche, wie sie überhaupt den wichtigsten Abschnitt in der Geschichte der Insel bildet, so auch in dieser Hinsicht den ruhigen Gang der Entwickelung unterbrochen hat. Ohne sie gäbe es in Sicilien wahrscheinlich ebenso viele Ortsnamen auf -ano, wie in Unteritalien. Dennoch

Fig. 2.1 Fabric swatches: (a) Cotton, (b) Linen, (c) Wool, (d) Silk, (e) Rayon, (f) Acetate, (g) Polyester, (h) Acrylic, (i) Nylon, (j) Spandex, (k) Olefin, (l) Metallic, (m) Blend, (n) Blend, (o) Blend, (p) Blend.

Natural Fibers

Natural fibers are those that are found in nature. They are made from plants or animals. Natural fibers are biodegradable, which means that they will decompose over time. Natural fibers are also renewable, which means that they can be grown and harvested again and again. Natural fibers are often more expensive than synthetic fibers, but they are also more durable and comfortable to wear.

Cotton

Cotton is a soft, fluffy fiber that grows around the seeds of the cotton plant. It is the most widely used natural fiber in the world. Cotton is breathable, absorbent, and comfortable to wear. It is also easy to care for and can be washed in hot water. Cotton is a good choice for clothing that will be worn next to the skin, such as t-shirts, underwear, and socks.

Linen

Linen is a strong, durable fiber that is made from the flax plant. It is one of the oldest fibers known to humankind. Linen is breathable, absorbent, and cool to wear. It is also resistant to mildew and mold. Linen is a good choice for clothing that will be worn in hot weather, such as shirts, dresses, and pants.

Wool

Wool is a soft, warm fiber that is made from the fleece of sheep. It is a natural insulator and can help to keep you warm in cold weather. Wool is also absorbent and can wick away moisture from the skin. Wool is a good choice for clothing that will be worn in cold weather, such as sweaters, coats, and hats.

Silk

Silk is a luxurious, smooth fiber that is made from the cocoons of silkworms. It is one of the most expensive fibers in the world. Silk is breathable, absorbent, and comfortable to wear. It is also resistant to wrinkles and static cling. Silk is a good choice for clothing that will be worn for special occasions, such as dresses, suits, and ties.

Synthetic Fibers

Synthetic fibers are those that are made from chemicals. They are not found in nature. Synthetic fibers are often less expensive than natural fibers, but they are also less durable and comfortable to wear. Synthetic fibers are also not biodegradable, which means that they will not decompose over time.

Rayon

Rayon is a soft, smooth fiber that is made from wood pulp. It is a semi-synthetic fiber, which means that it is made from a natural material but is processed using chemicals. Rayon is breathable, absorbent, and comfortable to wear. It is also easy to care for and can be washed in hot water. Rayon is a good choice for clothing that will be worn next to the skin, such as t-shirts, underwear, and socks.

Acetate

Acetate is a soft, smooth fiber that is made from cellulose. It is a semi-synthetic fiber, which means that it is made from a natural material but is processed using chemicals. Acetate is breathable, absorbent, and comfortable to wear. It is also resistant to wrinkles and static cling. Acetate is a good choice for clothing that will be worn for special occasions, such as dresses, suits, and ties.

Polyester

Polyester is a strong, durable fiber that is made from petroleum. It is a synthetic fiber, which means that it is made entirely from chemicals. Polyester is breathable, absorbent, and comfortable to wear. It is also resistant to wrinkles and static cling. Polyester is a good choice for clothing that will be worn in hot weather, such as shirts, dresses, and pants.

Acrylic

Acrylic is a soft, warm fiber that is made from petroleum. It is a synthetic fiber, which means that it is made entirely from chemicals. Acrylic is a natural insulator and can help to keep you warm in cold weather. Acrylic is also absorbent and can wick away moisture from the skin. Acrylic is a good choice for clothing that will be worn in cold weather, such as sweaters, coats, and hats.

Nylon

Nylon is a strong, durable fiber that is made from petroleum. It is a synthetic fiber, which means that it is made entirely from chemicals. Nylon is breathable, absorbent, and comfortable to wear. It is also resistant to wrinkles and static cling. Nylon is a good choice for clothing that will be worn in hot weather, such as shirts, dresses, and pants.

Spandex

Spandex is a stretchy, elastic fiber that is made from petroleum. It is a synthetic fiber, which means that it is made entirely from chemicals. Spandex is breathable, absorbent, and comfortable to wear. It is also resistant to wrinkles and static cling. Spandex is a good choice for clothing that will be worn in hot weather, such as shirts, dresses, and pants.

Olefin

Olefin is a strong, durable fiber that is made from petroleum. It is a synthetic fiber, which means that it is made entirely from chemicals. Olefin is breathable, absorbent, and comfortable to wear. It is also resistant to wrinkles and static cling. Olefin is a good choice for clothing that will be worn in hot weather, such as shirts, dresses, and pants.

Metallic

Metallic is a shiny, decorative fiber that is made from metal. It is a synthetic fiber, which means that it is made entirely from chemicals. Metallic is breathable, absorbent, and comfortable to wear. It is also resistant to wrinkles and static cling. Metallic is a good choice for clothing that will be worn for special occasions, such as dresses, suits, and ties.

Blends

Blends are fabrics that are made from a combination of two or more fibers. Blends can be made from natural fibers, synthetic fibers, or a combination of both. Blends are often more durable and comfortable to wear than fabrics made from a single fiber. Blends are also often more affordable than fabrics made from a single fiber.

Blend

Blend is a fabric that is made from a combination of two or more fibers. Blends can be made from natural fibers, synthetic fibers, or a combination of both. Blends are often more durable and comfortable to wear than fabrics made from a single fiber. Blends are also often more affordable than fabrics made from a single fiber.

Blend

Blend is a fabric that is made from a combination of two or more fibers. Blends can be made from natural fibers, synthetic fibers, or a combination of both. Blends are often more durable and comfortable to wear than fabrics made from a single fiber. Blends are also often more affordable than fabrics made from a single fiber.

Blend

Blend is a fabric that is made from a combination of two or more fibers. Blends can be made from natural fibers, synthetic fibers, or a combination of both. Blends are often more durable and comfortable to wear than fabrics made from a single fiber. Blends are also often more affordable than fabrics made from a single fiber.

Blend

Blend is a fabric that is made from a combination of two or more fibers. Blends can be made from natural fibers, synthetic fibers, or a combination of both. Blends are often more durable and comfortable to wear than fabrics made from a single fiber. Blends are also often more affordable than fabrics made from a single fiber.

Sicilien.

Ich erlaube mir als das umfassendste der Sicilien betreffenden Werke voranzustellen:

Ad. Holm, Geschichte Sicilien's im Alterthum. Bd. II. Mit 7 Karten. **Leipzig 1874.** 506 S. 8.

Dieser Band führt die Geschichte Siciliens bis zum Beginne des **ersten punischen Krieges.** Er umfasst Buch 4—6. Buch 4 erzählt die **Kriege der Athener in Sicilien;** Buch 5 die Kriege der Karthager daselbst **und die Geschichte** der dionysischen Dynastie und derjenigen **Männer, die sie stürzten;** Buch 6 behandelt die Zeit von Agathokles und **Pyrrhus und die Hieron's** bis 264; in diesem Buche ist der Bukolik ein **besonderer Abschnitt gewidmet.** Der Anhang enthält: 1. eine Abhandlung **über die Quellen,** ausführlicher die des athenischen Krieges, kürzer die **der späteren Zeit;** 2. topographische Erläuterungen zum athenischen **Kriege, nämlich die Topographie** der Belagerung und des Rückzuges der **Athener;** 3. **Belege und Erläuterungen;** 4. kurze Bemerkungen zu den **Karten und Plänen.** — **Ich** habe im Texte selbst mich besonders bemüht, **dem im ersten Bande eingenommenen** Standpunkte getreu nicht blos po**litische Geschichte zu geben,** sondern die gesammte Geschichte, welche **vor allen Dingen eine Geschichte** der Kultur ist, und zu diesem Zwecke **Literatur und Kunst,** soweit es möglich war, berücksichtigt, ausserdem **aber auch den Charakter** des Volkes, insofern er aus allen Arten der **Thätigkeit desselben erhellt,** an's Licht zu ziehen gesucht. Ich habe den **Zusammenhang der Bildung** mit der Verfassung hervorheben zu müssen **geglaubt und in dieser Hinsicht** von S. 330—334 Erwägungen angestellt, **auf die man häufiger in geschichtlichen Werken** treffen sollte als es der **Fall ist. Der Einfluss der** verschiedenen Verfassungen auf den sittlichen **Standpunkt der Völker ist** noch lange nicht genug im Einzelnen nachgewiesen **worden. Von den Hülfswissenschaften** der Geschichte habe ich **eine besondere Aufmerksamkeit** der Numismatik gewidmet. Dass dies **nicht ohne Erfolg geschehen** ist, zeigt die von kundiger Seite ausgegangene **Bemerkung in der** Zeitschrift für Numismatik III. S. 17 **in einem Aufsatze von A.** von Sallet. Dass die Numismatik noch mehr **Ausbeute hätte geben sollen,** sehe ich wohl ein und hat mich auch be**sonders das Studium des** unten zu besprechenden Werkes von Head über **die syrakusanischen Münzen** gelehrt. Von dem im Anhang Behandelten **scheint mir von grosser Wichtigkeit** die Frage nach der Art und Weise, **wie die alten Historiker arbeiteten.** Was in dieser Hinsicht S. 340 ff. **gesagt ist, ist neuerdings** durch manche Aeusserung anderer Forscher **mir bestätigt worden; ich führe** an: Bemerkungen von Arn. Hug in sei-

setzungen über die Chronologie des afrikanischen Feldzuges des Agathokles und sodann über die Geschichte des Pyrrhos. — Meltzer ist mit einer Geschichte Karthago's beschäftigt, von der ein grosser Theil bereits ausgearbeitet ist; wir dürfen von derselben auch gerade für die Geschichte Sicilien's bedeutende Resultate erwarten.

Die übrigen Verbesserungen oder Nachträge zum zweiten Bande meiner Geschichte ergeben sich hauptsächlich aus dem sogleich zu besprechenden Werke von Head; von kleineren Notizen will ich nur noch erwähnen, dass auf S. 407 zu Sikelia bei Athen hinzuzufügen war: Bursian, Geogr. Griechenl. 1, 325. und das. Anm. 2 zu S. 119, dass merkwürdigerweise von einer βουλή in Syrakus fast gar nicht die Rede ist, dagegen aus Ps. Plat. ep. 13, 363 C. ein πολιανόμος in Syrakus anzuführen war, der vielleicht den Aedilen entsprach. — Zu S. 495 ist der Aufsatz Bücheler's, De bucolicorum graecorum aliquot carminibus, Rhein. Mus. XXX. S. 55 nachzulesen, woraus sich mit grosser Wahrscheinlichkeit ergiebt, dass das siebenzehnte Idyll Theokrit's nicht um 259, sondern um 270 entstanden ist, wo auch ich S. 303 Theokrit in Alexandrien anwesend dachte. Die Reihenfolge der bukolischen Dichter ist nach demselben: 1. Theokrit. 2. Moschos. 3. Bion, der etwa um 100 lebte. — Zu S. 501, wo von den Bukoloi als einer Genossenschaft die Rede ist, möchte ich noch auf zwei lateinische Inschriften von 376 n. Chr. hinweisen (Wilm. Ex. Inscr. 110 und 111), die in Rom gefunden sind und in welchen beiden ein vornehmer Mann unter anderen priesterlichen Würden auch die eines Archibucolus Dei Liberi bekleidet; auch in der pergamenischen Inschrift feiern die Bukoloi unter ihrem Archibukolos Soter den Dionysos.

Endlich ist noch ein Nachtrag zu machen zu S. 70 und 414 mit Rücksicht auf folgende Abhandlung:

Unger, Zur Zeitrechnung des Thukydides. Sitzungsber. der philos.-philol. und historischen Classe der k. bayr. Akad. der Wissensch. zu München. 1875. Bd. I. Heft I. München 1875. S. 28 ff.

Betrachtungen über die Jahreseintheilung bei Thukydides führen den Verfasser auch auf eine Besprechung der Chronologie des Rückzuges der Athener, welche viel Beachtenswerthes enthält. Womit man jedoch nicht übereinstimmen kann, das ist die Zusammenziehung des Rückzuges von acht auf fünf Tage. Unger geht nämlich von dem Gedanken aus, dass ein neuer Tag immer mit Sonnenuntergang beginnen müsse und deshalb nur, wenn die Ausdrücke «folgender Tag» und «Morgen» verbunden werden, der nächste Morgen gemeint sei, der «folgende Tag» dagegen die Zeit nach Sonnenuntergang desselben Tages bezeichnen könne, und wenn später erst vom «Morgen» die Rede ist, auch wirklich bezeichne. So beginnt der zweite natürliche Tag (Morgen des 6. Sept. 413 nach Unger) VII, 78 mit τῇ δ' ὑστεραίᾳ πρωΐ; 78 τῇ δ' ὑστεραίᾳ und wir am Abend des 6.; 79 πρωΐ am Morgen des 7., 79 τῇ δ' ὑστεραίᾳ am

Diese Schrift enthält eine Kritik der von Wölfflin im ersten Theil der Abhandlung: Antiochus von Syrakus und Coelius Antipater. Winterthur 1872 aufgestellten Ansicht, dass Antiochus eine der Quellen des Thukydides war und zwar nicht blos für die Geschichte der Colonisation Siciliens im 6. Buch, sondern auch für die des ersten athenischen Krieges in Sicilien im 3. und 4. Buche. Verfasser handelt zuerst über das Zeitalter des Antiochus, indem er zeigt, dass nirgends ausdrücklich überliefert ist, dass Antiochus lange vor Thukydides geschrieben habe. Im zweiten Abschnitt zeigt er, dass wir von der Vorzüglichkeit der Geschichte des Antiochus nichts Sicheres wissen, sodass wir auch nicht sagen können, Thukydides habe ihn benutzen müssen. Der dritte Abschnitt prüft sodann: quae ex Antiochi historia Sicula Thucydides hauserit. In der Einleitung über die Bemerkungen Wölfflin's in Betreff der Ausdrücke *λέγεται* und *φαίνεται* und ähnliche hat Böhme offenbar Wölfflin Unrecht gethan; es findet sich bei Wölfflin kein Widerspruch in seiner Ansicht über den Gebrauch von *λέγεται*. Dann handelt Böhme in Abschnitt A über Thuk. VI, 2—5. Er bespricht zunächst die einzelnen von Wölfflin angeführten ungewöhnlichen Formen und macht darüber einige nicht unbegründete Bemerkungen, aus denen sich ergiebt, dass eigentlich nur das *ὅσις* (VI, 2, 1), sowie *ἐγγύς* und ähnliches für *μάλιστα* auf einen anderen Schriftsteller als Quelle hinweisen; ob aber gerade auf Antiochus? Sodann geht er auf die Sachen über, wo er sich zu zeigen bemüht, dass alle Einzelheiten, die bei Thukydides eine Uebereinstimmung mit Antiochus beweisen sollen, sich auch anders erklären lassen. Im nächsten Abschnitt bespricht er die Erzählung des ersten athenischen Krieges in Sicilien in Buch 3 und 4. Aus dem Sprachgebrauch ist hier, wie Böhme zeigt, nicht viel zu schliessen; auch in den Sachen will Böhme auch hier den Beweis in keiner Weise geführt anerkennen, wobei er jedoch, was die Beschreibung der äolischen Inseln betrifft, als Discrepanzen nimmt, was keine sind, wie S. 19, dass Thukydides dies, Pausanias jenes nicht habe; oder dass Thukydides *Διδύμαι* sagt, Pausanias *Διδύμη*. In der Besprechung der Kriegsbegebenheiten selbst macht Böhme mit Recht darauf aufmerksam, dass Wölfflin zu weit geht, wenn er aus dem Anschluss der Excurse über die Charybdis und die äolischen Inseln an die Darstellung der Kriegsoperationen schliessen will, dass auch in diesen Thukydides den Antiochus benutzt haben müsse. Der Verfasser schliesst S. 21 mit Poppo: fortassis Thucydidem Antiochi Syracusani libros legisse profiteor. — Böhme hat die Schwächen der Beweisführung Wölfflin's aufgedeckt; aber ein blos negatives Verfahren genügt auch in der Kritik nicht; mathematisch strenge Beweise werden sich in solchen Sachen niemals führen lassen. So kann man auch nach Böhme immer noch sagen, dass Wölfflin's Annahme Wahrscheinlichkeit besitzt. Schon vor Wölfflin ist vermuthet worden, dass Antiochus die Quelle des Thukydides war; durch Wölfflin ist die Beobachtung über *ὅσις* hinzugekommen; indem

Figure 1.1 Overview of the Internet's structure

Figure 1.1 shows this network-of-networks structure. The Internet is a complex structure, both in terms of the physical hardware that makes up the network and in terms of the software that drives the protocols and applications. Fortunately, although the Internet is huge and complex, it is organized in such a way that all its complexity is gradually revealed to you. Starting with the next section, we begin to introduce the terminology and concepts that are used to describe this amazing network.

Dionys des älteren 367. Zweiter Theil: Buch 34—68; zu diesem Abschnitt wird ein prooemium in Fr. 139 erkannt. Buch 37 schliesst mit dem Tode Dion's. Dann geht nach Kothe S. 44 Timaeus zu den griechischen Angelegenheiten über; es wird die Geschichte Timoleon's erzählt, von dem also nach dem oben Angeführten unter andern in Buch 55 gehandelt wurde. Die übrigen Bücher bis zum 63. sind der Geschichte Alexander's des Grossen gewidmet. (S. 46). Die letzten 5 Bücher behandeln Agathokles (S. 47). Schliesslich erklärt noch Kothe die Schrift des Polemon *πρὸς Τίμαιον* als Zusätze zu Timaius, nicht eine Polemik gegen ihn enthaltend. Ueberall kommen im Texte und in den Anmerkungen der Schrift Kothe's beachtenswerthe Bemerkungen über mit dem Thema zusammenhängende Gegenstände vor; hervorgehoben zu werden verdienen die über die Glaubwürdigkeit des Timaeus, besonders in chronologischen Dingen (S. 12—14). Timaeus steht im Allgemeinen in wenig hoher Achtung bei Kothe; der einzige Vorzug, den er ihm lässt, ist noch der, dass er von den behandelten Gegenden viele selbst gesehen hat; bekanntlich erklärt man ihn sonst meist für einen blossen Stubengelehrten.

Der Versuch Kothe's muss jetzt in der Hinsicht an die Stelle derjenigen von Müller und Arnoldt treten, dass die weitere Forschung über Timaeus, speciell über die Eintheilnng seines Werkes, auf ihn besondere Rücksicht zu nehmen haben wird. Er hat durchaus den Charakter der Probabilität. Im Einzelnen wird natürlich manche Abweichung von den Ansichten Kothe's möglich sein und manche von den Nebenbemerkungen des Verfassers wird angegriffen werden können. Referent will hier nur einen Punkt besprechen. Nach Suidas soll Timaeus geschrieben haben *περὶ Συρίας καὶ τῶν αὐτῆς πόλεων καὶ βασιλέων βιβλία γ.* Hier will Kothe lesen: *περὶ Συρακουσῶν καὶ τῶν ἐν αὐταῖς πόλεων καὶ βασιλέων βιβλία γ.* Das sollen Buch 6—8 des timäischen Werkes sein. Kothe citirt hierfür Cic. Verr. 4, § 117—119, wo Cic. von Syrakus sagt: ea tanta est urbs, ut ex quattuor urbibus maximis constare dicatur. Nun hatte, sagt Kothe, zu Cicero's Zeit Syrakus 5, nicht 4 Städte, also hat Cicero in jener Stelle einen älteren Schriftsteller benutzt, der nur 4 kannte, weil Epipolae noch keinen besonderen Stadttheil bildete, und dieser Schriftsteller ist Timaeus. Nun ist es nicht unwahrscheinlich, dass Cicero die Beschreibung von Syrakus aus Timaeus schöpfte, aber Kothe's Beweis ist nicht treffend. Zu Timaeus' Zeit war Epipolae, durch Dionys in den Mauerring eingeschlossen, ebensowohl ein Stadttheil von Syrakus wie später, nach der Zeit des Timaeus ist keine solche Zunahme der Bevölkerung von Syrakus constatirt, dass Epipolae eine grössere Bedeutung bekommen hätte als zuvor. Die Erklärung der ciceronischen Stelle ist vielmehr, dass Epipolae, weil wenig bewohnt, nicht als besondere Stadt gerechnet worden ist. — Schwer ist es auch, mit Kothe S. 6 anzunehmen, dass die Geschichten, welche sich bei Iamblichus über den Aufent-

Theorem 1 (Transfer of Limits). Let f be a function defined on a set A and let a be a limit point of A. Suppose that $\lim_{x \to a} f(x) = L$ exists. Then for any sequence (x_n) in $A \setminus \{a\}$ such that $x_n \to a$, we have $f(x_n) \to L$.

Proof. Let $\varepsilon > 0$ be given. Since $\lim_{x \to a} f(x) = L$, there exists $\delta > 0$ such that $0 < |x - a| < \delta$ implies $|f(x) - L| < \varepsilon$. Because $x_n \to a$, there exists $N \in \mathbb{N}$ such that $n \geq N$ implies $|x_n - a| < \delta$. Moreover, since $x_n \neq a$ for all n, we have $0 < |x_n - a| < \delta$ for $n \geq N$. Therefore $|f(x_n) - L| < \varepsilon$ for $n \geq N$, which shows $f(x_n) \to L$. $\square$

Theorem 2 (Transfer of Continuity). Let $f : A \to \mathbb{R}$ be continuous at $a \in A$. If (x_n) is a sequence in A with $x_n \to a$, then $f(x_n) \to f(a)$.

Proof. Let $\varepsilon > 0$ be given. By continuity of f at a, there exists $\delta > 0$ such that $|x - a| < \delta$ and $x \in A$ imply $|f(x) - f(a)| < \varepsilon$. Since $x_n \to a$, there exists $N \in \mathbb{N}$ such that $n \geq N$ implies $|x_n - a| < \delta$. Hence $|f(x_n) - f(a)| < \varepsilon$ for $n \geq N$, so $f(x_n) \to f(a)$. $\square$

Theorem 3 (Transfer of Infinite Limits). Let f be a function defined on a set A and let a be a limit point of A. Suppose that $\lim_{x \to a} f(x) = +\infty$. Then for any sequence (x_n) in $A \setminus \{a\}$ such that $x_n \to a$, we have $f(x_n) \to +\infty$.

Proof. Let $M > 0$ be given. Since $\lim_{x \to a} f(x) = +\infty$, there exists $\delta > 0$ such that $0 < |x - a| < \delta$ implies $f(x) > M$. Because $x_n \to a$, there exists $N \in \mathbb{N}$ such that $n \geq N$ implies $|x_n - a| < \delta$. Moreover, since $x_n \neq a$ for all n, we have $0 < |x_n - a| < \delta$ for $n \geq N$. Therefore $f(x_n) > M$ for $n \geq N$, which shows $f(x_n) \to +\infty$. $\square$

Fr. 111 (Schol. Pind. Pyth. 1, 146) und Diod. X, 32; XI, 1 hervorgehoben, der Schluss S. 26: Diodorum in Graecorum legationis ad Gelonem missae memoria Ephorum sequutum esse (so auch S. 33). Diod. XI, 1 § 4 und 5 sind von Timaeus (S. 26). Diesem werden sodann nach Volquardsen, dessen Gründe Richter recapitulirt, die sicilischen Geschichten XI, 20—26. 38 zugeschrieben (S. 30). Mit XI, 38 ist zu vergleichen XIV, 63 »ubi Himilco Gelonis sepulcrum evertisse dicitur; crederes igitur Diodorum hoc ex alio auctore hausisse. Quam rem non vidisse Volquardsenium miror« (S. 30). Die Quelle von XIV, 63 ist vielleicht Philistus (S. 31.) Aber warum wundert sich Richter? XI, 38 steht: *τὸ μὲν μνῆμα ἀνεῖλον Καρχηδόνιοι* und XIV, 63: *Ἱμίλκων — τοὺς τάφους — καθεῖλεν, ἐν οἷς τόν τε Γέλωνος κτλ.* Das ist doch vollkommen dasselbe; warum denn »crederes« u. s. w. und »miror«? Von S. 35 an spricht er über Trogus Pompeius und Iustin. Hierbei begegnet es ihm S. 36 den Referenten falsch zu citiren. Er sagt: Falso vero Holmius I, S. 317 ait: »Obgleich wir aus dem Werke des Trogus nur den dürftigen von Iustin gemachten Auszug haben, so ist es noch ersichtlich, dass Pompeius Trogus im Wesentlichen denselben Quellen folgt wie Diodor, und zwar in der griechischen Geschichte fast ausschliesslich dem Ephoros«. Abgesehen von der Aenderung einzelner Worte sind die Worte »und zwar — Ephoros« gar nicht vom Referenten, sondern von Richter, der nicht einmal das Recht hatte, andere Aeusserungen von mir so zusammenzufassen; und das mit Anführungszeichen! S. 37—39 weist Richter die Aehnlichkeit zwischen Iust. IV und Diod. IV in der Beschreibung Siciliens nach. Diod. IV hat aus Timaeus geschöpft; Iustin hat also als Quelle in IV, 1. 2; XVIII, 4. 5 den Timaeus. Von XIX, 1 an liegt in der sicilischen Geschichte ausser Timaeus Theopomp zu Grunde; XIX, 1 speciell Theopomp. S. 42—44 giebt Richter eine genaue Besprechung der Erwähnung des Leonidas bei Iust. XIX, 1; er vermuthet: Leonidam fratrem Doriei, regem Spartanorum. S. 44. 45 handelt Richter von Polyaenus. — Von S. 46 an bespricht Richter einzelne Punkte der Geschichte Gelon's; S. 46—48 die Nachricht bei Plut. Cor. 16, dass Gelon den Römern Getreide theils geschenkt, theils verkauft habe, er sagt: »omnes recentiores hoc utrum verum an falsum sit, non exquisiverunt«; wenn ich das recht verstehe, hätte Niemand der Neueren an der Richtigkeit des Factums gezweifelt und seine Zweifel begründet; vgl. jedoch meine Geschichte Siciliens I, 418, wo der von Plass, Tyrannis I, 281 erhobene und ausführlich begründete Zweifel angeführt ist. In Betreff der Chronologie Gelon's kommt Richter S. 48—50 zu demselben Resultat wie Referent. Ueber das Bündniss zwischen Persern und Karthagern spricht Richter S. 50 ff. Er citirt dabei wieder einmal den Referenten mit Anführungszeichen, unter Anführung von Worten, die an der betreffenden Stelle nicht stehen! Richter stimmt Herodot bei, der von dem Bündniss nichts weiss. S. 55 spricht er noch über den Tag der Schlacht bei Himera.

Figure 1.1 Mobile money transactions in Kenya, 2007–2012. Source: Safaricom Annual Reports.

The first mobile money service launched in Kenya in March 2007. Within twelve months it had signed up more than two million customers. By the end of 2012 it had processed over a billion transactions. These numbers are not unusual for Kenya; they are unusual for the rest of the world.

Mobile money is a simple idea. A customer deposits cash with an agent and receives a balance on their phone. They can then send that balance to another phone, pay a bill, or withdraw cash from another agent. The customer never needs a bank account. The agent never needs a banking licence. The whole system runs on a network that already existed for voice calls.

This chapter explains how that system works, why it succeeded where earlier attempts failed, and what it has changed in the lives of ordinary people.

von Dionys, philosophischen Studien die Rede ist, dass Athen ungebührlich hervorgehoben wird und Korinth übergangen ist. In Timoleon's Leben, sagt Bachof, preist Plutarch Korinth, weil seine Quelle dies gethan hatte; in Dion's Leben übergeht er Korinth, weil er »auctoris sui pedissequus« ist. Die Quelle war nun, nach Bachof, ein ungenannter und nicht mehr nachzuweisender Akademiker, der auch Diogenes Laertius vorlag (S. 27). Warum hätte er sonst so ausführlich Platon's Ruhm verkündet? S. 30 werden anscheinende Widersprüche zwischen der Auffassung des Dionys durch Plutarch im Dion und der sonstigen Auffassung desselben durch ihn hervorgehoben, die doch (wie Ref. meint) kaum vorhanden sind. Auch das in diesem ersten Theile aus Timaeus Stammende ist, wie Bachof zu zeigen sucht, durch den Akademiker hindurchgegangen. Auch Cornelius hat Timaeus als Hauptquelle benutzt, aber der Ton des Cornelius ist viel herber, der des Plutarch milder. Man sieht, dass Cornelius den bitteren Timaeus direct benutzt hat, Plutarch indirect in einer Milderung (S. 42). Nur kleine Geschichten hat Plutarch direct aus Timaeus genommen. — Im zweiten Theile citirt Plutarch besonders Timaeus und Timonides. Nach Bachof sind aus Timonides gezogen Cap. 30–50; sie tragen den Charakter eines entschiedenen Anhängers Dion's; Herakleides wird als sehr schlecht geschildert; die Syrakusaner werden als untüchtig im Kriege dargestellt; die Söldner gerühmt. Das weist auf Timonides als Hauptquelle hin, der ja kein Syrakusaner war. Mancher Vorfall, der wichtig genug war, wie Bachof S. 52 zeigt, ist ganz übergangen, weil dadurch »mercenariorum laudes praedicari non potuerunt«. — Anders steht es Cap. 23—29, wo Wundergeschichten vorkommen; hier ist Spur des Timaeus. Bachof sucht ferner nachzuweisen, dass mit Cap. 30 offenbar ein neuer Abschnitt beginnt: Dinge, von denen vorher die Rede war, werden nun bei Seite gelassen; wo bleiben z. B. die Sicilier, die dem Dion zu Hülfe gekommen waren? was wird aus den 22 Feldherren? — Im dritten Theile ist wieder der Akademiker die Hauptquelle; es tritt wieder Uebereinstimmung mit Cornelius zu Tage, der aber Timaeus direct benutzt hat. — Ein Urtheil über das Verfahren Plutarch's fällt Bachof S. 62. 63, und dies Urtheil ist kein günstiges. S. 63 ff. giebt Bachof sodann dankenswerthe Bemerkungen über die Quellen von Cornelius, Trogus Pompeius und Diodor; in Betreff des Letzteren tritt er der Ansicht Volquardsen's entgegen, welcher fast alles Sicilische aus Timaeus entlehnt glaubt; Bachof vindicirt denn Ephorus einen bedeutenden Antheil. Referent trifft hier mit Bachof zusammen, vgl. Gesch. Sic. II, 374 und Bachof S. 67. — Im Ganzen steht Referent doch im Betreff des Quellenstudiums der alten Historiker und speciell Plutarch's auf einem von dem Bachof's zu verschiedenen Standpunkte, um sich den Resultaten desselben ganz anschliessen zu können. Referent hält den Akademiker nicht für nothwendig; er glaubt, dass Plutarch das auch leisten konnte, was der Akademiker geleistet haben soll; er glaubt, dass manche Hervorhebung, manche

Mr. Dodgson's Mathematical Papers.

Mr. Dodgson's Mathematical Papers.

Mr. Dodgson's Mathematical Papers.

agnoscendum est, Diodori auctorem uni exemplari certo se numquam addixisse, sed libero arbitrio et iudicio servato hinc illinc materiam ad res perscribendas collegisse. Nusquam commissuram hiantem invenies sed vinculo unius existimationis cunctas res penitus comprehendentis tota narratio arte adstringitur.« Also haben wir schon einen zweiten Schriftsteller, der das verstand, was weder Diodor noch Plutarch verstanden haben, das Conglutiniren und Contaminiren. Eine Spur der Contamination entdeckt Roesiger auch in Diod. XX, 63, verglichen mit Polyaen 5, 3, 3. Dieser redet nur von einem den Feinden gegebenen Gastmahle, Diodor auch von einem solchen, das den Freunden gegeben wurde. Aber hier ist der Beweis nicht geliefert; es ist im Gegentheil viel einfacher die Sache zu erklären, wenn wir für Polyaen ganz dieselbe Quelle voraussetzen, wie für Diodor. Polyaen hat nur das Gastmahl der Feinde, aus dem einfachen Grunde, weil er nur über gegen Feinde gebrauchte Listen schreibt. Das andere interessirte ihn eben nicht und er liess es weg. Aber es soll nun einmal jede Verschiedenheit der Darstellung auf eine Verschiedenheit der Quellen zurückgehen! Von S. 26 an stellt Roesiger Charakteristisches für den von Diodor benutzten Autor zusammen. Hier ist Manches sehr gut beobachtet, Einiges ist wieder unbegründet. Die Betrachtungen über die Wandelbarkeit des menschlichen Schicksals sind so wenig specifisch durisch, wofür Roesiger sie hält, dass Bachof, De Dionis fontibus S. 64 sie für timäisch erklärt, und man sie ebensogut für diodorisch erklären könnte. Auf Duris als Quelle weist besonders fr. 35 des Duris hin, verglichen mit Diod. XX, 41. Euripides wird citirt: XX, 14; XX, 41: Duris hatte über Euripides und Sophokles geschrieben. Roesiger macht S. 34 wahrscheinlich, dass Duris sehr wohl den Timaeus benutzen konnte. Im zweiten Theil S. 38 wird Duris als Hauptquelle des plutarchischen Demosthenes nachgewiesen; im dritten, von Diod. XVIII, XIX; im vierten S. 62, dass im Leben des Demetrius von Plutarch ausser Hieronymus von Kardia auch Duris benutzt ist, jedoch nicht von Plutarch, da »contaminationem ullam a Plutarcho factam esse existimari nequit.« Es wird also ein anderer Schriftsteller anzunehmen sein, der beide contaminirt hat. — Ich gestatte mir hierbei nur folgende Bemerkung: Wir haben nun schon drei Schriftsteller, die contaminirt haben: Trogus Pompeius, Duris und den Unbekannten bei Plutarch's Demetrius. Wenn Roesiger auch Diodor Contamination beizulegen scheint (S. 60, wonach in der Zeit nach Alexander bei Diodor keine Contaminationen sichtbar sind, d. h. früher sind solche bemerkbar), so ist natürlich bei ihm anzunehmen, dass die Quellen Diodor's contaminirt haben, nicht Diodor selbst. Jedenfalls haben wir nun schon eine Reihe von Schriftstellern, die die Theorie von der einen Quelle, welche die »omnium antiquorum rerum scriptorum« gewesen sein soll, nicht befolgen (s. m. Gesch. Sic. II, 341); freilich sind es nur solche Schriftsteller, die nicht mehr vorhanden sind. Es können also des Princips wegen auch noch vorhandene Schriftsteller,

Charles and Edward, 1625

Charles Stuart was born in Dunfermline Palace on 19 November 1600, the second son of James VI of Scotland and Anne of Denmark. He succeeded his father as King of Scots, English and Irish in 1625. Edward Stuart was born in Bethnal Green on 15 December 1625, the second son of James I of England and Elizabeth Stuart. He succeeded his father as King of Scots, English and Irish in 1625.

Charles and Edward, 1625

Charles Stuart was born in Dunfermline Palace on 19 November 1600, the second son of James VI of Scotland and Anne of Denmark. He succeeded his father as King of Scots, English and Irish in 1625. Edward Stuart was born in Bethnal Green on 15 December 1625, the second son of James I of England and Elizabeth Stuart. He succeeded his father as King of Scots, English and Irish in 1625.

wiedergegeben finden, hat besonders Livius benutzt, aber aus Diodor, Polybius, Plutarch Gezogenes hinzugetugt. Den zweiten Abschnitt kann Referent hier nicht im Einzelnen durchnehmen: er muss sich auf einige specielle Bemerkungen beschranken. S. 21 kommt Neuling in Betreff des Anfanges des Krieges zu der Ansicht, dass Zonaras, d. h. Dio Cassius, besonders aus Philinus geschöpft habe, der ja auf karthagischer Seite stand. Er führt hierfür an, dass Zon. VIII, 9 den Uebergang der Römer nach Sicilien *σπονδῶν διάλυσιν* nenne, da es doch nach Polyb. III, 26 die Ansicht des Philinus war, dass die Römer den Vertrag gebrochen hätten. Es heisst aber bei Zon. VIII, 9: *Ἦνων δὲ τὴν αἰτίαν τῆς τῶν σπονδῶν διαλύσεως εἰς τοὺς Ῥωμαίους τρέψαι βουλόμενος* und noch deutlicher VIII, 8: *οὕτω διανοουμένους αὐτοὺς* (da sowohl Römer als Karthager *μίαν σωτηρίαν τῶν οἰκείων ἑκάτερον φέροντο, εἰ τὰ τῶν ἄλλων προσκτήσαιντο*) *συμπεσόν τι τὰς σπονδὰς τε διέλυσε καὶ ἐς τὸν πόλεμον αὐτοὺς ἐξερέθιζε*, d. h. die Lage der Sache trieb beide zum Bruche des Friedens; man sieht also, dass Zonaras hier einen sehr unparteiischen Standpunkt einnimmt, und es ist keine Veranlassung, speciell Philinus als zu Grunde liegend anzunehmen. S. 24 sucht Neuling den Bericht des Philinus über die Schlacht bei Messana zu reconstruiren. S. 27 spricht er die Vermuthung aus, den Beinamen Messalla, der ja von einem Siege des Valerius bei Messana nicht herruhren kann, könnte die Familie schon früher gehabt haben, sodass er gar nicht mit der Einnahme von Messana zusammenhinge. S. 43 ist die Bemerkung, dass Thermae urbs, quae Himera anno a. u. c. CCCXLVI ab Hannibale diruta a Carthaginiensibus eodem loco erat condita, a Romanis semper Himera est nominata, nicht richtig, indem weder Thermae an demselben Orte erbaut ist, wo Himera stand, noch auch die Römer immer Himera statt Thermae sagten; Cic. Verr. II, 35. 96 zeigt, dass die Römer auch Thermae sagten; andererseits kommt auch bei Diodor sehr oft Himera statt Thermae vor. S. Gesch. Sic. II. 124. Es ist also aus dem Umstande, dass Himera für Thermae steht, nicht auf eine römische Quelle zu schliessen, wie Neuling thut. — Gegen das Ende kommen einzelne Ungenauigkeiten vor. S. 53 sagt Neuling: Polybio (I, 56) et Zonara (VIII, 16) testibus per tres annos ancipiti marte apud Erycem pugnatum est, aber Polybius spricht von Heircte, nicht von Eryx, und bei Zonaras kommt auch nichts davon vor. Wenn Neuling ferner S. 55 sagt, Zonaras habe berichtet, dass Lutatius Catulus »claudum iacuisse in lectica«, so findet sich das bei Zonaras nicht. — Neuling's Schrift kann als eine schatzbare Vorarbeit für den von ihm behandelten Gegenstand betrachtet werden, der sich allerdings auf 58 Seiten nicht erschöpfend behandeln liess.

Ich gehe jetzt zu dem über, was direct für die Geographie und Geschichte von Sicilien geleistet ist. Ich erwähne zunächst das

geschützt durch eine ungeheure Mauer aus polygonen Steinen. In der Umgegend dieses Kastells, in welchem sich nur wenige Ueberreste eines Gebäudes fanden, liegen die sogenannten Sesi, räthselhafte Bauwerke, die in zwei Gruppen von 10 und 12 zusammenstehen. Sie sind — ich setze die Beschreibung von Cavallari her — »di pianta circolare ad uno o più piani secondo la loro dimensione e grandezza, e si elevano in forma di tanti coni tronchi sovrapposti, e nella unione di uno all' altro notasi un ripiano non più grande di 40 centimetri« und nachher: »l'insieme ha un aspetto di una cupola indiana a vari piani sormontata da un corpo più elevato, come se fosse un altare o qualche cosa simile.« In das Innere der Gebäude führen kleine Gänge, die in runde mit Kuppeln bedeckte Cellchen auslaufen; die Breite eines von Cavallari gemessenen Einganges ist 0,75 M., die Höhe 1,10 M.; der Gang lang 3,70 M.; die ovale Celle hat eine grössere Axe von 2,00 M., eine kleinere von 1,70 M., die Höhe beträgt 2,00 M. Ein Mensch kann also die Gänge nur kriechend passiren, und nur in der Mitte der Celle aufrecht stehen. Für menschliche Wohnungen konnten also die Sesi nicht dienen; sie konnten nur zu Grabstätten bestimmt sein, doch haben Nachgrabungen in den Cellen zu keinem Ergebnisse geführt. Die Sesi werden mit den Nuraghi von Sardinien verglichen, doch scheint die Aehnlichkeit nur gering zu sein, und, wie Cavallari S. 32 sagt, gehören die Nuraghi offenbar einer entwickelteren Civilisation an. Cavallari vergleicht die Sesi vielmehr mit mexicanischen Gräbern. Es sind jedenfalls Denkmäler aus sehr alter Zeit; die Schichtung der Steine ist eine sehr rohe und erinnert an die Bauart der sogenannten Hünengräber.

Bullettino della commissione di antichità e belle arti di Sicilia. Nr. 8. Parte prima. Scavi e scoperte. Agosto 1875. Pal. 1875. 24 S. 4. und 5 theils photographirte, theils lithographirte Tafeln.

Dies Heft enthält 1. Posizione topografica di Solunto mit 3 Tafeln (1 lith. Plan und 2 phot. Ansichten), von Cavallari. Der Verfasser macht nach einer Schilderung der Lage der Stadt und einer Uebersicht der vor ihm zur Aufdeckung der Ueberreste derselben gemachten Arbeiten Mittheilungen über die von ihm geleiteten Ausgrabungen des Jahres 1875. Solunt's bisher ausgegrabener Theil zeigte sich als von äusserst regelmässiger Anlage. Die Strassen schneiden sich im rechten Winkel. 1875 ist nur die von West nach Ost führende Hauptstrasse der Stadt von dem Punkte an, wo sie von der von Norden nach Süden führenden Hauptstrasse durchschnitten wird, in östlicher Richtung weiter aufgegraben worden, und es hat sich ergeben, dass auch hier die Regelmässigkeit noch fortdauert. Der Zugang zur Stadt ist von Süden; man erreicht sie auf einer noch zum Theil erhaltenen von Osten her führenden antiken Strasse an ihrem südlichen Ende, worauf man in die süd-nördliche Hauptstrasse tritt. Das Nordende der Stadt ist noch am wenig-

nur den mittleren Tempel der Osthälfte der Stadt, der dritten dagegen den südlichen Tempel der Akropolis, den Apollotempel und den Heretempel der Osthälfte zugewiesen hat, setzt er (S. 20) zwischen diese zwei Gruppen den syrakusanischen Diamentempel in den Anfang des 5. Jahrhunderts vor Christo. Bei diesen werthvollen Erörterungen Cavallari's ist nur zu bedauern, dass er Schubring die Ansicht beigelegt hat, der Tempel sei der Ceres und Proserpina gewidmet gewesen, während Schubring sich doch darüber nicht geäussert hat. — Endlich kommt ein Bericht: Scavi e ristauri eseguiti nei monumenti di Sicilia. Die Reparaturen, von denen Cavallari spricht, betreffen das Theater von Taormina und den Heretempel von Girgenti; Ausgrabungen wurden gemacht in Syrakus im Bagno Buffardieci und in den Katakomben dieser Stadt. Hier sind mehrere Wege und mehrere grössere Räume aufgedeckt worden, eine Rotunde mit neun Sarkophagen und ein viereckiger Saal mit einer Apsis und einem Sarkophag darin; verschiedene Inschriften; es sind jetzt in drei Jahren dort etwa 100 griechische Inschriften und vier lateinische gefunden worden. Eine Untersuchung des Terrains und vorläufige Nachgrabung hat Statt gefunden bei Aidone, wo man das alte Herbita vermuthet. Ungefähr drei Kilometer östlich von der auf einem Berge gelegenen Stadt sind verschiedene Hügel, zusammen La Serra Orlando genannt, auf denen schon seit langer Zeit allerlei Alterthümer gefunden und Mauerreste nachgewiesen sind. Genauere Nachforschungen ergaben Gräber mit Vasen, sowie, dass ein grosser Raum, den Fazell als theatrum quadratum bezeichnet, und wo Cavallari dorische Architecturstücke im Charakter des zweiten Jahrhunderts vor Christo fand, offenbar eine Agora war. Cavallari hat den Raum genauer untersucht, der die alte Stadt trug, und da fand sich, dass »i confini di tutta la città sono determinati da inaccessibili dirupi, e solamente tra le gole da una all' altra collina si vedono avanzi di torri e saldissime mura che ne chiudono i passaggi.« Die Stadt lag auf 10 Hügeln, die fast isolirt sind. Jeder Hügel ist von festen Mauern umgeben, welche sich in den Senkungen zwischen den Hügeln an die Befestigungen anschliessen, die diese schützen. Der Umfang der Stadt beträgt mehr als acht Kilometer, abgesehen von der Akropolis, die durch einen konischen Hügel im Westen derselben gebildet wird. Diese Verbindung mehrerer mit besonderen Befestigungen versehener Anhöhen zu einer Stadt, also das Vorhandensein vieler Festungen im Innern einer einzigen Stadt ist sehr merkwürdig. Eine Analogie findet sich in den Ruinen der Stadt Epeion in Peloponnes (Triphylien), von der man eine Beschreibung bei Bursian, Geogr. Griechenl. II. 284 und einen Plan auf Tafel VII desselben Bandes findet. Hier sind in der durch Mauern von der Stadt geschiedenen sehr lang hingezogenen Akropolis fünf Plateau's von verschiedenem Niveau, durch Mauern von einander gesondert. — In Megara Hyblaea wurden Vasen gefunden, die nach der gesetzlichen Vorschrift in das Museum von Syrakus kamen.

Abhandlung besprochenen als mittlere Sikeler bezeichnet, von den südlichen hat er in der Schrift über Gela gehandelt. Zunächst giebt er die Grenze dieses Gebietes im Westen und Süden an, in dem Gebirgszuge, der von Henna nach dem Monte Lauro führt (heraïsche Berge) und jenseits dessen im Westen sich nur wenige sikelische Städte finden (warum soll übrigens das spät vorkommende Philosophiana eine sikelische Stadt sein?). Auf diesem Bergzuge finden wir in centraler Lage Aidone, worin Schubring S. 366 Trinakia sieht (s. über die Ruinen bei Aidone oben S. 103). In dieser Gegend entspringt der nördliche Arm des Erykes (Gabelle), während der südliche sich aus zwei Quellarmen zusammensetzt, dem Tempio und dem Margi-Minéo, die vereinigt dei Monaci heissen. Wo Gabelle und Monaci zusammenfliessen, liegt Rammacca, nach Schubring das alte Eryke; der vereinigte Fluss heisst Gurnalonga, einst Erykes; der Fluss dei Monaci ist nach Schubring der alte Menas. Schubring beschreibt nun zunächst die Gegend des Menas. Ueber den Menasquellen liegt Caltagirone, wo viele alte Ueberreste gefunden sind. Schubring ist nicht sicher, ob eine Stadt im Alterthum hier lag. Weiter abwärts am Fluss Menas kommt man zur Hohe Occhialà, die einst eine Stadt trug. Die antike Stadt, welche hier vermuthet wird, hält man gewöhnlich für Echetla; nach Schubring war Echetla vielmehr Licodia (S. 368); und trotz der vielen hier gefundenen antiken Gegenstände ist Schubring nicht sicher, ob wirklich eine antike Stadt hier lag (S. 369). Weiter abwärts kommt man nach Minéo, dem alten Menae oder Menainon, erbaut 459 v. Chr. von Duketios. Schubring beschreibt die dort gefundenen antiken Ueberreste, worunter Gesimsstücke mit Inschriften und Skulpturfragmente; das Gebäude des Kastells ist aus nachklassischer Zeit. Oestlich von Minéo ist am Bache Gesso ein grossartiges Höhlensystem, woraus die heilige Agrippina den Teufel verjagte. Ganz in der Nähe von Menae sind noch andere sikelische Wohnsitze: Catalfaro, durch das Thal Lamia von Minéo getrennt, gewöhnlich für Eryke gehalten, nach Schubring (S. 373) vielmehr Neai, die Vaterstadt des Duketios, die er als Palike in die Ebene versetzte, Cammuti, eine ausgebreitete Hochebene voll von Grotten und sehr schönen Fenstergräbern (Ddièri). Schubring entscheidet nicht, welche alte Stadt hier lag. In der Nähe der Mündung der Lamia in den Menas fand Schubring Reste eines unterirdischen Aquäduktes, den akragantinischen ähnlich. Weiter nach NO. in der Ebene lag der See der Paliken, darüber auf der Rocca das alte Palike. Jenseits des Flusses finden wir den Berg Castelluccio, der mit Palike zusammen den Abschluss des Thales von Menae bildet, während weiter nördlich Rammacca, das alte Eryke, an der Vereinigung der Flüsse Menas-Tempio und delle Gabelle gelegen, einen zweiten Verschluss gegenüber der Ebene von Leontinoi bildet. In Castelluccio suchen die Gelehrten der Gegend das alte Euboea; Schubring (S. 378) meint, dass der Berg zu wenig Fläche für eine Stadt darbiete. Weiter nach

Ecclesiastes 12 Ecclesiastes 12 Ecclesiastes 12

die Sikeler stammten ja aus Latium. Wenn ich gleich mit diesen wenigen Beispielen die von Avolio aufgestellte Thesis keineswegs bewiesen finde und mir überhaupt der Verfasser, welcher das Wort Siculi, allerdings zweifelnd, von La-tii-coli herleiten will (S. 84), mit dem an sich schon kaum zu lösenden Unternehmen, aus einem Dialekt des von so vielen Völkern überflutheten Sicilien's auf ein Volk der Urzeit zu schliessen, es etwas zu leicht zu nehmen scheint, so will ich doch die zwei von Avolio angeführten eigenthümlichen Thatsachen erwähnen, dass der Dialekt von Noto latinu für »einheimisch«, »von guter Race«, »zahm« gebraucht (S. 84) und dass das Volk, um Kinder zu schrecken, zu sagen pflegt: »Zittiti, ca viènunu i Ricci«, d. h. »Still! die Griechen kommen!« Avolio bespricht auch manche einzelne Thatsachen aus der älteren sicilischen Geschichte, er betrachtet z. B. Duketios als Herrscher der Sikeler südlich vom Monte Lauro, und findet Neai in Noto, worauf hier, wie auf den übrigen Inhalt des fleissigen Werkes nicht genauer eingegangen werden kann.

Ebenso kann ich nur ganz kurz erwähnen die Einleitung in das sehr verdienstliche Werk

Lionardo Vigo, Opere. Vol. II. Raccolta amplissima di canti popolari Siciliani. Seconda edizione. Catania 1870—74. 754 S. 4.

eine ausserordentlich reichhaltige Sammlung sicilianischer Volkslieder, wo in Abschn. II. Dell' antichità e origine della favella dei Siciliani die Sprache der Sikeler als die Grundlage des modernen Sicilianisch betrachtet wird.

Derselbe hat im Archivio storico Siciliano Ann. II, fasc. 3 e 4 den Schluss der Correspondenz zwischen ihm und dem Referenten über das alte Xiphonia, wovon in dieser Zeitschrift I. S. 78 die Rede war, abgedruckt. Sie endigt mit einer dramatischen Scene, der Darstellung einer Vision, die Vigo in seiner villa suburbana hat, in der sich Diodorus Siculus, Theocles, Strabo, Skylax, Ephorus, Theopomp, Eutrop, Cluverius, Holm und Vigo über die Lage des alten Xiphonia unterhalten, Theocles einen Bericht über seine Colonisation von Sicilien giebt, Diodor die Ansichten Vigo's als richtig anerkennt, und Cluverius und Holm nichts zu antworten wissen. Referent musste Vigo auf das Gebiet des dramatischen Dialogs folgen, um sich gebührend zu vertheidigen; er will hier nur bemerken, dass mit der Möglichkeit, Xiphonia habe bei Aci gelegen, noch nicht die Wahrscheinlichkeit erwiesen ist.

Panormus betreffen folgende Schriften:

(Is. La Lumia) Palermo. Il suo passato, il suo presente, i suoi monumenti. In occasione del XII congresso degli scienziati Italiani Pal. 1875. 218 S. 8.

Dieses mit der gewohnten Meisterschaft des Stils des berühmten Historikers geschriebene Buch schildert die Geschichte und das gegen-

Lavoisier's theory of combustion, which was published in 1777, was based on the discovery of oxygen by Priestley in 1774. Lavoisier showed that when substances burn they combine with oxygen, and that the weight of the product is equal to the weight of the substance burned plus the weight of the oxygen with which it combines. He also showed that when substances are oxidized by the action of air, the weight of the oxidized substance is equal to the weight of the substance plus the weight of the oxygen which it takes from the air. He thus overthrew the phlogiston theory, which had been generally accepted for a century, and established the modern theory of combustion.

Lavoisier's work on the composition of water was published in 1783. He showed that water is a compound of oxygen and hydrogen, and that when it is decomposed by passing steam over red-hot iron, the iron combines with the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in oxygen, water is formed, and that the weight of the water is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of carbon dioxide was published in 1784. He showed that carbon dioxide is a compound of carbon and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot charcoal, the charcoal combines with the oxygen and the carbon is liberated. He also showed that when carbon is burned in oxygen, carbon dioxide is formed, and that the weight of the carbon dioxide is equal to the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of ammonia was published in 1785. He showed that ammonia is a compound of nitrogen and hydrogen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the nitrogen and the hydrogen is liberated. He also showed that when nitrogen is burned in hydrogen, ammonia is formed, and that the weight of the ammonia is equal to the weight of the nitrogen plus the weight of the hydrogen.

Lavoisier's work on the composition of nitric acid was published in 1787. He showed that nitric acid is a compound of nitrogen and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot charcoal, the charcoal combines with the oxygen and the nitrogen is liberated. He also showed that when nitrogen is burned in oxygen, nitric acid is formed, and that the weight of the nitric acid is equal to the weight of the nitrogen plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of sulphuric acid was published in 1789. He showed that sulphuric acid is a compound of sulphur and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot charcoal, the charcoal combines with the oxygen and the sulphur is liberated. He also showed that when sulphur is burned in oxygen, sulphuric acid is formed, and that the weight of the sulphuric acid is equal to the weight of the sulphur plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of phosphoric acid was published in 1790. He showed that phosphoric acid is a compound of phosphorus and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot charcoal, the charcoal combines with the oxygen and the phosphorus is liberated. He also showed that when phosphorus is burned in oxygen, phosphoric acid is formed, and that the weight of the phosphoric acid is equal to the weight of the phosphorus plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of hydrochloric acid was published in 1791. He showed that hydrochloric acid is a compound of hydrogen and chlorine, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the chlorine and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in chlorine, hydrochloric acid is formed, and that the weight of the hydrochloric acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the chlorine.

Lavoisier's work on the composition of hydrofluoric acid was published in 1792. He showed that hydrofluoric acid is a compound of hydrogen and fluorine, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the fluorine and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in fluorine, hydrofluoric acid is formed, and that the weight of the hydrofluoric acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the fluorine.

Lavoisier's work on the composition of hydrobromic acid was published in 1793. He showed that hydrobromic acid is a compound of hydrogen and bromine, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the bromine and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in bromine, hydrobromic acid is formed, and that the weight of the hydrobromic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the bromine.

Lavoisier's work on the composition of hydriodic acid was published in 1794. He showed that hydriodic acid is a compound of hydrogen and iodine, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the iodine and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in iodine, hydriodic acid is formed, and that the weight of the hydriodic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the iodine.

Lavoisier's work on the composition of hydrosulphuric acid was published in 1795. He showed that hydrosulphuric acid is a compound of hydrogen and sulphur, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the sulphur and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in sulphur, hydrosulphuric acid is formed, and that the weight of the hydrosulphuric acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the sulphur.

Lavoisier's work on the composition of hydrocyanic acid was published in 1796. He showed that hydrocyanic acid is a compound of hydrogen and cyanogen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the cyanogen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in cyanogen, hydrocyanic acid is formed, and that the weight of the hydrocyanic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the cyanogen.

Lavoisier's work on the composition of hydrosulphocyanic acid was published in 1797. He showed that hydrosulphocyanic acid is a compound of hydrogen and sulphocyanogen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the sulphocyanogen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in sulphocyanogen, hydrosulphocyanic acid is formed, and that the weight of the hydrosulphocyanic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the sulphocyanogen.

Lavoisier's work on the composition of hydrocarbons was published in 1798. He showed that hydrocarbons are compounds of hydrogen and carbon, and that when they are decomposed by passing them over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon, hydrocarbons are formed, and that the weight of the hydrocarbons is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon.

Lavoisier's work on the composition of alcohol was published in 1799. He showed that alcohol is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, alcohol is formed, and that the weight of the alcohol is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of ether was published in 1800. He showed that ether is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, ether is formed, and that the weight of the ether is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of acetic acid was published in 1801. He showed that acetic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, acetic acid is formed, and that the weight of the acetic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of formic acid was published in 1802. He showed that formic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, formic acid is formed, and that the weight of the formic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of oxalic acid was published in 1803. He showed that oxalic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, oxalic acid is formed, and that the weight of the oxalic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of tartaric acid was published in 1804. He showed that tartaric acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, tartaric acid is formed, and that the weight of the tartaric acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of citric acid was published in 1805. He showed that citric acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, citric acid is formed, and that the weight of the citric acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of malic acid was published in 1806. He showed that malic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, malic acid is formed, and that the weight of the malic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of succinic acid was published in 1807. He showed that succinic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, succinic acid is formed, and that the weight of the succinic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of benzoic acid was published in 1808. He showed that benzoic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, benzoic acid is formed, and that the weight of the benzoic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of salicylic acid was published in 1809. He showed that salicylic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, salicylic acid is formed, and that the weight of the salicylic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of cinnamic acid was published in 1810. He showed that cinnamic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, cinnamic acid is formed, and that the weight of the cinnamic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of gallic acid was published in 1811. He showed that gallic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, gallic acid is formed, and that the weight of the gallic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of tannic acid was published in 1812. He showed that tannic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, tannic acid is formed, and that the weight of the tannic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of uric acid was published in 1813. He showed that uric acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, uric acid is formed, and that the weight of the uric acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of urea was published in 1814. He showed that urea is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, urea is formed, and that the weight of the urea is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of creatine was published in 1815. He showed that creatine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, creatine is formed, and that the weight of the creatine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of creatinine was published in 1816. He showed that creatinine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, creatinine is formed, and that the weight of the creatinine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of hippuric acid was published in 1817. He showed that hippuric acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, hippuric acid is formed, and that the weight of the hippuric acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of glycocoll was published in 1818. He showed that glycocoll is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, glycocoll is formed, and that the weight of the glycocoll is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of leucine was published in 1819. He showed that leucine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, leucine is formed, and that the weight of the leucine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of tyrosine was published in 1820. He showed that tyrosine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, tyrosine is formed, and that the weight of the tyrosine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of asparagine was published in 1821. He showed that asparagine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, asparagine is formed, and that the weight of the asparagine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of glutamic acid was published in 1822. He showed that glutamic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, glutamic acid is formed, and that the weight of the glutamic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of aspartic acid was published in 1823. He showed that aspartic acid is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, aspartic acid is formed, and that the weight of the aspartic acid is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of serine was published in 1824. He showed that serine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, serine is formed, and that the weight of the serine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of cystine was published in 1825. He showed that cystine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, cystine is formed, and that the weight of the cystine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of tryptophan was published in 1826. He showed that tryptophan is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, tryptophan is formed, and that the weight of the tryptophan is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of histidine was published in 1827. He showed that histidine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, histidine is formed, and that the weight of the histidine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of arginine was published in 1828. He showed that arginine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, arginine is formed, and that the weight of the arginine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of lysine was published in 1829. He showed that lysine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, lysine is formed, and that the weight of the lysine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of proline was published in 1830. He showed that proline is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, proline is formed, and that the weight of the proline is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of hydroxyproline was published in 1831. He showed that hydroxyproline is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, hydroxyproline is formed, and that the weight of the hydroxyproline is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of threonine was published in 1832. He showed that threonine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, threonine is formed, and that the weight of the threonine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of methionine was published in 1833. He showed that methionine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, methionine is formed, and that the weight of the methionine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of valine was published in 1834. He showed that valine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, valine is formed, and that the weight of the valine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of isoleucine was published in 1835. He showed that isoleucine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, isoleucine is formed, and that the weight of the isoleucine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of phenylalanine was published in 1836. He showed that phenylalanine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, phenylalanine is formed, and that the weight of the phenylalanine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of tryptophan was published in 1837. He showed that tryptophan is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, tryptophan is formed, and that the weight of the tryptophan is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of histidine was published in 1838. He showed that histidine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, histidine is formed, and that the weight of the histidine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of arginine was published in 1839. He showed that arginine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, arginine is formed, and that the weight of the arginine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of lysine was published in 1840. He showed that lysine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, lysine is formed, and that the weight of the lysine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of proline was published in 1841. He showed that proline is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, proline is formed, and that the weight of the proline is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of hydroxyproline was published in 1842. He showed that hydroxyproline is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, hydroxyproline is formed, and that the weight of the hydroxyproline is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of threonine was published in 1843. He showed that threonine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, threonine is formed, and that the weight of the threonine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of methionine was published in 1844. He showed that methionine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, methionine is formed, and that the weight of the methionine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of valine was published in 1845. He showed that valine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, valine is formed, and that the weight of the valine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of isoleucine was published in 1846. He showed that isoleucine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, isoleucine is formed, and that the weight of the isoleucine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of phenylalanine was published in 1847. He showed that phenylalanine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, phenylalanine is formed, and that the weight of the phenylalanine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of tryptophan was published in 1848. He showed that tryptophan is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, tryptophan is formed, and that the weight of the tryptophan is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of histidine was published in 1849. He showed that histidine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, histidine is formed, and that the weight of the histidine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of arginine was published in 1850. He showed that arginine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, arginine is formed, and that the weight of the arginine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of lysine was published in 1851. He showed that lysine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, lysine is formed, and that the weight of the lysine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of proline was published in 1852. He showed that proline is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, proline is formed, and that the weight of the proline is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of hydroxyproline was published in 1853. He showed that hydroxyproline is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, hydroxyproline is formed, and that the weight of the hydroxyproline is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of threonine was published in 1854. He showed that threonine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, threonine is formed, and that the weight of the threonine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of methionine was published in 1855. He showed that methionine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, methionine is formed, and that the weight of the methionine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of valine was published in 1856. He showed that valine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, valine is formed, and that the weight of the valine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of isoleucine was published in 1857. He showed that isoleucine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, isoleucine is formed, and that the weight of the isoleucine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of phenylalanine was published in 1858. He showed that phenylalanine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, phenylalanine is formed, and that the weight of the phenylalanine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of tryptophan was published in 1859. He showed that tryptophan is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, tryptophan is formed, and that the weight of the tryptophan is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of histidine was published in 1860. He showed that histidine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, histidine is formed, and that the weight of the histidine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of arginine was published in 1861. He showed that arginine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, arginine is formed, and that the weight of the arginine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of lysine was published in 1862. He showed that lysine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, lysine is formed, and that the weight of the lysine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of proline was published in 1863. He showed that proline is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, proline is formed, and that the weight of the proline is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of hydroxyproline was published in 1864. He showed that hydroxyproline is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, hydroxyproline is formed, and that the weight of the hydroxyproline is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of threonine was published in 1865. He showed that threonine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, threonine is formed, and that the weight of the threonine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of methionine was published in 1866. He showed that methionine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, methionine is formed, and that the weight of the methionine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of valine was published in 1867. He showed that valine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, valine is formed, and that the weight of the valine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of isoleucine was published in 1868. He showed that isoleucine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, isoleucine is formed, and that the weight of the isoleucine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of phenylalanine was published in 1869. He showed that phenylalanine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, phenylalanine is formed, and that the weight of the phenylalanine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of tryptophan was published in 1870. He showed that tryptophan is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, tryptophan is formed, and that the weight of the tryptophan is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of histidine was published in 1871. He showed that histidine is a compound of hydrogen, carbon, and oxygen, and that when it is decomposed by passing it over red-hot iron, the iron combines with the carbon and the oxygen and the hydrogen is liberated. He also showed that when hydrogen is burned in carbon and oxygen, histidine is formed, and that the weight of the histidine is equal to the weight of the hydrogen plus the weight of the carbon plus the weight of the oxygen.

Lavoisier's work on the composition of ar

Verfasser die Vermuthung auf, dass auf einer Inschrift in Mazara statt L. Acilio L. F. Rufo zu lesen sein möchte Lucilio L. F. Rufo. Wenn wir jedoch bedenken, dass L. Acilius L. F. Quir(ina) Rufus anderweitig (Grut. 344, 8) als Q(uaestor) pr(o) pr(aetore) provinciae Siciliae und Patron der Hispellates bekannt ist, so sehen wir aus der Inschrift von Mazara, dass er Quaestor von Lilybaeum gewesen sein wird, und es ist deshalb an der Richtigkeit dieser Lesung nicht zu zweifeln. Aus Quaestor pro praetore sehen wir, dass er der Kaiserzeit angehörte. Es ist also C. Luxilius Rufus ein anderer Mann und der Name Luxilius ist auch nicht für Lucilius verschrieben, da die gens Luxilia sonst noch vorkommt: Orelli 3143. Der Verfasser handelt dann von den dort gefundenen Münzen und Vasen und geht im vierten Abschnitt auf die Frage über, welcher Fluss der Krimisos der Alten war. Es war nach ihm der östliche Quellarm des Belice, gewöhnlich Belice sinistro genannt, derselbe Fluss, an welchem auch Entella lag. Von dem Zusammenfluss des Belice destro und sinistro in der Gegend der Stadt Salaparuta an hiess der Fluss Hypsas. Di Giovanni nimmt ferner an, dass die Schlacht zwischen Timoleon und den Karthagern geliefert wurde an dem vereinigten Flusse, und er bekämpft die vom Referenten in seiner Geschichte Siciliens II, S. 470 ausgesprochene Ansicht, dass sie, weil sie ja am Krimisos Statt fand, am Belice sinistro Statt gefunden haben müsse. Der Grund liegt für Di Giovanni darin, dass nur die Gegend unterhalb der Vereinigung der beiden Arme sowohl in den Feldzugsplan als auch zu der Beschreibung der Alten passt. Auch dem Referenten scheint dieser Grund stichhaltig: dann ist jedoch anzunehmen, dass man statt Hypsas bisweilen ungenau Krimisos sagte. Dieser Abschnitt ist von einer Kartenskizze begleitet, welche die Gegend von Entella bis Segesta und den Lauf der Flüsse Belice und F. freddo angiebt; ich bemerke, dass der Lauf des Baches Pispisa, der Segesta umgiebt, nicht der Karte des Generalstabs entsprechend gezeichnet ist. Abschn. V und VI behandeln dann die Gegend in der Zeit der arabischen Herrschaft und später; Abschn. VII bespricht eine schöne Marmorstatue in der Pfarrkirche S. Caterina, die eine Königin darzustellen scheint, und ein Gemälde auf Stein, Maria mit dem Christuskinde darstellend, ebendaselbst.

Von Mazara handelt:

Antonino Castiglione, Sulle probabili origini di Mazara. Mazara 1875. 20 S. 8. (auch enthalten in der Schrift: Il Giardino letterario. Rivista di scienze lettere ed arti per la Sicilia occidentale. Mazara 1875.)

Der Verfasser nimmt an, dass hier Sikaner wohnten, und dann Mazara der südliche Hafen der Elymer wurde; er vermuthet, dass der Fluss Arena, den er für den alten Halykos hält, auch den Namen Krimisos trug, weil ein Lehen in der Gegend von Castelvetrano den Namen

[illegible] [illegible] [illegible] [

eigentliche Belagerung. Ueber die Lage von Euryalus spricht Bindseil im Text nur im Allgemeinen; auf der Karte scheint er es mit dem heutigen Belvedere gleich zu setzen. Bindseil setzt die erste Gegenmauer der Syrakusaner nördlich vom Kyklos. Bei Thukyd. VII, 2, 4 nimmt er ebenfalls für ἄλλῳ als möglich an: ἀπό. VII, 4, 1 fasst er τὸ ἐγκάρσιον τεῖχος als die erste syrakusanische Gegenmauer, nach welcher, obschon sie nicht mehr existirte, hin die neue gebaut wurde, und VII, 7, 2 wird dann mit τὸ λοιπόν die Fortsetzung bis zum Ende jener nicht mehr vorhandenen Mauer bezeichnet. Das ginge Alles, wenn nur nicht der nächtliche Marsch des Demosthenes wäre. Ueber dessen Motive spricht Bindseil S. 32. Die Mauer der Syrakusaner wird von Demosthenes angegriffen. Als aber die Maschinen des Demosthenes von den Syrakusanern zerstört werden, »Epipolas ascendendas et inde magnum impetum in murum faciendum esse censuit«. Es ist aber durchaus nicht einzusehen, weshalb, wenn der Angriff auf die Mauer misslungen war, die Athener auf den Gedanken kommen konnten, dass sie an demselben Punkte glücklicher sein würden als bisher, wenn sie einen Umweg von mehreren Stunden machten und in der Nacht eintrafen. Es beruht vielmehr die Aussicht auf Erfolg darauf, dass es eben nicht mehr derselbe Punkt, nicht mehr dieselbe Seite der Mauer ist, die sie nun angreifen. Sie müssen, nachdem sie sie das erste Mal von vorn angegriffen haben, sie jetzt umgehen. Und damit das geschehen könne, muss die Mauer des Gylippos so gezogen werden, wie ich es gethan habe nach dem Vorgange anderer. Es ist noch eine Erwägung, die besonders gegen Bindseil spricht. Wenn seine Construction der Mauer richtig ist, so kannten die Athener ja den directen Weg von ihrer Doppelmauer nach der nun auf einem Umwege erreichten syrakusanischen Gegenmauer. Warum schlägt auf dem Rückzuge keiner von ihnen denselben ein? Warum lassen sich alle nach Westen zurückdrängen, woher sie gekommen waren? Offenbar weil zwischen den beiden Wegen eben die Mauer lag, die sie nehmen wollten, und sie wohl oder übel denselben Weg zurückmachen mussten, den sie gekommen waren. Bindseil ist auf die wirklichen Schwierigkeiten, welche die Belagerung bietet, lange nicht genug eingegangen; er hätte die ausführlichen Bemerkungen von Grote studiren sollen, um sie, wenn es möglich war, zu widerlegen, oder sonst ihm zu folgen. Die Karte ist mangelhaft, da sie das Terrain schlecht wiedergiebt.

Rein historischen Inhalts sind folgende Schriften:

H. d'Arbois de Jubainville, Les Liguses, vulgairement dits Ligures. § 1 Sicules, in der Revue archéologique. XXX. Par. 1875. S. 211—223.

Diese Abhandlung ist ein Theil eines vom Verfasser vorbereiteten Werkes: Les premiers habitants de l'Europe d'après les auteurs de l'antiquité. Der Verfasser schliesst sich dem Philistus an, der die Sikuler für

K. Bücher, Die Aufstände der unfreien Arbeiter 143—129 v. Chr. **Frankf. a. M. 1874. 132** S. 8.

Der Verfasser geht aus von dem in den entwickelten Staaten des **Alterthums immer mehr hervortretenden** Gegensatze zwischen Geldoligarchie, **Pauperismus, Sklaventhum.** In politischer Beziehung kommt nur **der Kampf zwischen reichen** und armen Bürgern in Betracht, an die Abschaffung **der Sklaverei dachte** man nicht. Der Verfasser spricht hierauf (S. 20 **ff.) von den älteren** Sklavenaufständen, wobei er besonders den **von Nymphodoros berichteten** Aufstand des Drimakos auf Chios als ein **treues Spiegelbild solcher Zustände** erzählt, und geht dann zu Rom über, **wo die einzelnen Fälle von** Sklavenempörungen kurz erwähnt werden, so **198. 196. 185 vor Chr. Im** dritten Abschnitt: Prophet und König überschrieben **(S. 33—81) behandelt** er sodann einen Gegenstand aus der sicilischen **Geschichte, den ersten** Sklavenkrieg, der eingehend und lebhaft **erzählt wird, wobei auch die** Zustände der Insel ausführlich geschildert **werden. Auf Sicilien bezieht** sich dann noch S. 121—129, ein Nachtrag **über die Chronologie des** sicilischen Sklavenkrieges. Bücher schliesst **sich an diejenigen an, welche** die 60 Jahre *μετὰ τὴν τῶν Καρχηδονίων κατάλυσιν* **etwa von 202 an** rechnen. Er brauchte sich deshalb S. 122 **nicht über Lehmann zu ereifern,** (oder geht der Eifer auch gegen Wesseling, **Fischer und Nitzsch?)** da er »ungefähr« (S. 123) mit ihnen übereinstimmt. **Bücher legt Gewicht** auf Orosius V, 9, der den sicilischen **Aufstand als Quelle der übrigen,** in Minturnae, Sinuessa, Attika, bezeichnet, **setzt den Aufstand in** Minturnae 143 und nimmt deshalb an, dass **der sicilische Aufstand (in** Henna) spätestens 143 ausgebrochen sei. In **die Zeit zwischen 143 und** 141 setzt er auch den Popilius, von dem die **Inschrift C. I. lat. 551 spricht.** S. 126 nimmt er an, dass die *ἡμέραι ἐγγὺς ἀπὸ τῆς ἀποστάσεως τριάκοντα* bei Diodor, welche verflossen sind, **als die beiden Anführer** Eunus und Kleon sich vereinigen, gerechnet **sind nicht vom Aufstande** des Eunus an, sondern von dem des Kleon, **der also mehrere Jahre nach** Eunus sich empört haben kann. So wäre **dann (S. 128) 140 Aufstand** des Kleon, 139—135 Kampf mit römischen **Prätoren. Ich stimme Bücher** darin bei, dass die 30 Tage nicht vom Aufstande **des Eunus an zu rechnen** sind. Nachdem Eunus *πολλάκις* über **die römischen Strategen** gesiegt hat, erhebt sich *ἐν τούτῳ* Kleon, das **kann also nicht 30 Tage nach** dem Ausbruche der Empörung des Eunus **geschehen sein. Weniger klar** ist mir die Nothwendigkeit, wegen Orosius **bereits mit 143 anzufangen;** es ist die Autorität des Orosius für die **Priorität des sicilischen Aufstandes** doch nur gering, und ebensowenig **sicher, dass der Aufstand in** Minturnae bereits in 143 fällt. Ein Irrthum **ist die allerdings nur als** »wahrscheinlich« bezeichnete Annahme, dass **Syrakus von den Sklaven** erobert worden sei. Allerdings ist bei Diod.

Mr. Lea presented a paper entitled "Observations on the Unionidæ, with Descriptions of new species," which was referred to the Publication Committee.

Mr. Lea presented a paper entitled "Observations on the Genus Unio, and

für Kaukana Catana lesen; wie sollte der Name eines so wenig bekannten Ortes an Stelle des einer so bekannten Stadt getreten sein?

Zum Schluss bespreche ich noch die von Numismatikern der Geschichte des alten Sicilien gewordenen Beiträge.

History of the coinage of Syracuse. On the chronological sequence of the coins of Syracuse, by Barclay V. Head, assistant-keeper of coins and medals in the british Museum etc. Lond. 1874. Separatabdruck aus dem Numismatic Chronicle. NS. Vol. XIV. 80 S. 8. und 15 Tafeln in autotypem (photographischem) Druck.

Dies Werk, das mit Recht mit allgemeinem Beifall begrüsst worden ist und seinem Verfasser den numismatischen Preis der Pariser Akademie eingebracht hat, kann hier nur in seiner Bedeutung für die Geschichte Sicilien's gewürdigt werden. Diese Bedeutung ist aber sehr gross. Head nennt seine Arbeit selbst (S. 3) a numismatic commentary upon the history of the city of Syracuse; sie ist nicht blos das, sie giebt eine wesentliche Bereicherung der Geschichte von Syrakus. Der Verfasser theilt dieselbe in 15 Perioden. 1. Oligarchie der Geomoren. 2. Gelon. 3. Hieron I. 4. Demokratie vor der athenischen Belagerung. 5. Demokratie nach derselben. 6. Dionys und sein Haus. 7. Timoleon und die Demokratie. 8. Agathokles. 9. Demokratie. 10. Hiketas. 11. Pyrrhus. 12. Hieron II. 13. Hieronymus. 14. Demokratie von 215—212. 15. Römerzeit. Sämmtlichen Epochen werden Münzen zugewiesen und in fast allen Fällen mit grosser Evidenz. Einige Punkte, in denen ich glaubte von Head abweichen zu müssen, habe ich in der Zeitschrift für Numismatik, herausgegeben von A. von Sallet II, 334—351. Berl. 1875, besprochen. In Betreff einzelner derselben bin ich inzwischen brieflich von Herrn J. P. Six in Amsterdam, einem der gründlichsten Kenner der griechischen Numismatik und Besitzer einer schönen Münzsammlung, eines Besseren belehrt worden. Er hat mich auf einige leicht zu übersehende Beziehungen aufmerksam gemacht. So ist das Tetradrachmon Taf. IV, 4 dorthin gesetzt, weil es auf der Stange des Revers in mikroskopischer Schrift EYAIN hat, und von Euainetos auch Nr. 3 daselbst herrührt. Auf dem Kopfputz der Göttin liest man hinter dem Ohr EYKΛEI. So bilden IV, 4 und 5 den Uebergang von den Münzen der Demokratie zu denen des Dionys. Ich erwähne dies, um zu zeigen, dass aus dem Buche von Head noch mehr zu lernen ist, als Head in seiner knappen Weise für gut gefunden hat im Texte auszusprechen, und dass man seine Tafeln wie eine Sammlung von Originalen studiren kann und muss. Ich gebe jetzt eine kurze Uebersicht des Wichtigsten in dem Head'schen Buche. Der Oligarchie der Geomoren im 6. Jahrhundert gehören an: Tetradrachmen und Didrachmen mit Gespann, resp. Reiter, die im Revers ein Quadratum incusum und einen weiblichen Kopf

zeichnung des Agathokles als Königs tragen, und silberne Pegasi von geringerem Gewicht als die früheren. Der Demokratie 288—287 werden nur Kupfermünzen zugeschrieben. Des Hiketas Namen (287—278) tragen nur Goldmünzen, aber auch Silber- und Kupfermünzen schreibt Head ihm zu; letztere sind die Münzen mit der Inschrift ΔΙΟΣ ΕΛΛΑΝΙΟΥ, die mamertinischen Typen in Messana entsprechen. Zur Zeit des Pyrrhus, 278—276, sind in Syrakus mehrere Münzen geschlagen worden, von denen eine (S. 58) eine Fackel in einem Eichkranze enthält, eine Vereinigung der Embleme von Syrakus und Epirus. Hieron II., 275—216, hat viele Münzen geprägt, unter ihnen die mit ΣΥΡΑΚΟΣΙΟΙ ΓΕΛΩΝΟΣ bezeichneten, sowie die mit ΒΑΣΙ ΛΙΣΣΑΣ ΦΙΛΙΣΤΙΔΟΣ, endlich, ausser Kupfermünzen, die Silbermünzen mit ΣΙΚΕΛΙΩΤΑΝ. Von diesen nimmt Head S. 67 an, dass sie nach 241 für das kleine Reich Hieron's geschlagen sind, in welchem Hieron das Uebergewicht von Syrakus vielleicht nicht zu sehr betonen wollte. Es folgen mit Namen bezeichnete Münzen des Hieronymus 216—215, und ausserordentlich zahlreiche und mannigfaltige Münzen der Demokratie 215—212. Den Schluss machen syrakusanische Kupfermünzen der Römerzeit. — Das ausgezeichnete Werk ist überdies reich an einzelnen trefflichen Bemerkungen. Um doch auch einige Nachträge zu geben, will ich hier erwähnen, dass die gelegentliche Notiz S. 18 Note 22 über die Zerstörung Segesta's 409 sich nicht beweisen lässt und dass über den Jupiter Imperator jetzt nachzulesen ist: Overbeck, Kunstmythologie. Zeus, S. 131. — Wie es heisst, bearbeitet Head den Sicilien betreffenden Theil des Münzkatalog's des britischen Museums. Wir dürfen diesem Werke mit grossen Erwartungen entgegensehen.

Sur les premières monnaies de bronze émises à Syracuse. Lettre de M. J. P. Six à M. Barclay V. Head. Numismatic Chronicle XV, S. 26—33.

Der feine Kenner antiker Numismatik zeigt in dieser Schrift 1. dass es Münzen von dem Typus Head V, 14 giebt, die älter sind, als Head annimmt, da Six ein Exemplar desselben mit R statt P besitzt (s. hierzu die Bemerkung von v. Sallet in der Zeitschrift für Numismatik III, S. 174); 2. dass die grossen Bronzen von Syrakus: Pallaskopf R. Stern zwischen Delphinen, älter sind als Timoleon, wie Head angenommen hatte, und stellt bei dieser Gelegenheit eine sehr sinnreiche Erklärung der Stelle Poll. IX, 79 auf, wonach die angeblichen Zinnmünzen eben jene grossen Bronzen wären; er nimmt ferner an, dass die Pegasusmünzen schon von Dionys, nicht erst von Timoleon herstammen und dass die Elektronmünzen mit dem Apollokopf (S. 6) von dem jüngeren Dionys herrühren, der sich ja für einen Sohn Apollon's ausgab. — Diese Zusätze zu dem Werke Head's zeigen einerseits, dass durch neu auftauchende

Example 10.3.3 Let $f(x,y) = \begin{cases} \dfrac{x^3 y}{x^4 + y^2} & \text{if } (x,y) \neq (0,0) \\ 0 & \text{if } (x,y) = (0,0) \end{cases}$. Show that f is not continuous at $(0,0)$ but that f has directional derivatives in all directions at $(0,0)$.

Solution: Let $\mathbf{u} = \langle a, b \rangle$ be a unit vector. Then

$$D_{\mathbf{u}} f(0,0) = \lim_{h \to 0} \frac{f(ha, hb) - f(0,0)}{h} = \lim_{h \to 0} \frac{\frac{h^3 a^3 hb}{h^4 a^4 + h^2 b^2} - 0}{h} = \lim_{h \to 0} \frac{h^4 a^3 b}{h^2 (h^2 a^4 + b^2)} = \lim_{h \to 0} \frac{h^2 a^3 b}{h^2 a^4 + b^2} = \frac{0}{b^2} = 0$$

Thus f has directional derivatives in all directions at $(0,0)$. However, f is not continuous at $(0,0)$ since $\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y)$ does not exist. To see this, let $y = mx^2$. Then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, mx^2) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 mx^2}{x^4 + m^2 x^4} = \lim_{x \to 0} \frac{mx^5}{x^4 (1 + m^2)} = \lim_{x \to 0} \frac{mx}{1 + m^2} = 0$$

Now let $y = x^2$. Then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^2) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^2}{x^4 + x^4} = \lim_{x \to 0} \frac{x^5}{2x^4} = \lim_{x \to 0} \frac{x}{2} = 0$$

Since we have two different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^2 - x^4$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^2 - x^4) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 (x^2 - x^4)}{x^4 + (x^2 - x^4)^2} = \lim_{x \to 0} \frac{x^5 - x^7}{2x^4 - 2x^6 + x^8} = \lim_{x \to 0} \frac{x - x^3}{2 - 2x^2 + x^4} = \frac{0}{2} = 0$$

Since we have three different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^3$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^3) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^3}{x^4 + x^6} = \lim_{x \to 0} \frac{x^6}{x^4 (1 + x^2)} = \lim_{x \to 0} \frac{x^2}{1 + x^2} = 0$$

Since we have four different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^4$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^4) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^4}{x^4 + x^8} = \lim_{x \to 0} \frac{x^7}{x^4 (1 + x^4)} = \lim_{x \to 0} \frac{x^3}{1 + x^4} = 0$$

Since we have five different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^5$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^5) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^5}{x^4 + x^{10}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^8}{x^4 (1 + x^6)} = \lim_{x \to 0} \frac{x^4}{1 + x^6} = 0$$

Since we have six different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^6$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^6) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^6}{x^4 + x^{12}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^9}{x^4 (1 + x^8)} = \lim_{x \to 0} \frac{x^5}{1 + x^8} = 0$$

Since we have seven different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^7$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^7) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^7}{x^4 + x^{14}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{10}}{x^4 (1 + x^{10})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^6}{1 + x^{10}} = 0$$

Since we have eight different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^8$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^8) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^8}{x^4 + x^{16}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{11}}{x^4 (1 + x^{12})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^7}{1 + x^{12}} = 0$$

Since we have nine different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^9$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^9) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^9}{x^4 + x^{18}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{12}}{x^4 (1 + x^{14})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^8}{1 + x^{14}} = 0$$

Since we have ten different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{10}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{10}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{10}}{x^4 + x^{20}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{13}}{x^4 (1 + x^{16})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^9}{1 + x^{16}} = 0$$

Since we have eleven different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{11}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{11}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{11}}{x^4 + x^{22}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{14}}{x^4 (1 + x^{18})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{10}}{1 + x^{18}} = 0$$

Since we have twelve different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{12}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{12}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{12}}{x^4 + x^{24}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{15}}{x^4 (1 + x^{20})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{11}}{1 + x^{20}} = 0$$

Since we have thirteen different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{13}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{13}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{13}}{x^4 + x^{26}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{16}}{x^4 (1 + x^{22})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{12}}{1 + x^{22}} = 0$$

Since we have fourteen different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{14}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{14}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{14}}{x^4 + x^{28}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{17}}{x^4 (1 + x^{24})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{13}}{1 + x^{24}} = 0$$

Since we have fifteen different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{15}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{15}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{15}}{x^4 + x^{30}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{18}}{x^4 (1 + x^{26})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{14}}{1 + x^{26}} = 0$$

Since we have sixteen different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{16}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{16}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{16}}{x^4 + x^{32}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{19}}{x^4 (1 + x^{28})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{15}}{1 + x^{28}} = 0$$

Since we have seventeen different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{17}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{17}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{17}}{x^4 + x^{34}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{20}}{x^4 (1 + x^{30})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{16}}{1 + x^{30}} = 0$$

Since we have eighteen different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{18}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{18}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{18}}{x^4 + x^{36}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{21}}{x^4 (1 + x^{32})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{17}}{1 + x^{32}} = 0$$

Since we have nineteen different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{19}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{19}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{19}}{x^4 + x^{38}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{22}}{x^4 (1 + x^{34})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{18}}{1 + x^{34}} = 0$$

Since we have twenty different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{20}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{20}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{20}}{x^4 + x^{40}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{23}}{x^4 (1 + x^{36})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{19}}{1 + x^{36}} = 0$$

Since we have twenty-one different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{21}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{21}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{21}}{x^4 + x^{42}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{24}}{x^4 (1 + x^{38})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{20}}{1 + x^{38}} = 0$$

Since we have twenty-two different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{22}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{22}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{22}}{x^4 + x^{44}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{25}}{x^4 (1 + x^{40})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{21}}{1 + x^{40}} = 0$$

Since we have twenty-three different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{23}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{23}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{23}}{x^4 + x^{46}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{26}}{x^4 (1 + x^{42})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{22}}{1 + x^{42}} = 0$$

Since we have twenty-four different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{24}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{24}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{24}}{x^4 + x^{48}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{27}}{x^4 (1 + x^{44})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{23}}{1 + x^{44}} = 0$$

Since we have twenty-five different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{25}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{25}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{25}}{x^4 + x^{50}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{28}}{x^4 (1 + x^{46})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{24}}{1 + x^{46}} = 0$$

Since we have twenty-six different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{26}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{26}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{26}}{x^4 + x^{52}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{29}}{x^4 (1 + x^{48})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{25}}{1 + x^{48}} = 0$$

Since we have twenty-seven different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{27}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{27}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{27}}{x^4 + x^{54}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{30}}{x^4 (1 + x^{50})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{26}}{1 + x^{50}} = 0$$

Since we have twenty-eight different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{28}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{28}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{28}}{x^4 + x^{56}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{31}}{x^4 (1 + x^{52})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{27}}{1 + x^{52}} = 0$$

Since we have twenty-nine different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{29}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{29}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{29}}{x^4 + x^{58}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{32}}{x^4 (1 + x^{54})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{28}}{1 + x^{54}} = 0$$

Since we have thirty different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{30}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{30}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{30}}{x^4 + x^{60}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{33}}{x^4 (1 + x^{56})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{29}}{1 + x^{56}} = 0$$

Since we have thirty-one different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{31}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{31}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{31}}{x^4 + x^{62}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{34}}{x^4 (1 + x^{58})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{30}}{1 + x^{58}} = 0$$

Since we have thirty-two different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{32}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{32}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{32}}{x^4 + x^{64}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{35}}{x^4 (1 + x^{60})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{31}}{1 + x^{60}} = 0$$

Since we have thirty-three different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{33}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{33}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{33}}{x^4 + x^{66}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{36}}{x^4 (1 + x^{62})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{32}}{1 + x^{62}} = 0$$

Since we have thirty-four different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{34}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{34}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{34}}{x^4 + x^{68}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{37}}{x^4 (1 + x^{64})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{33}}{1 + x^{64}} = 0$$

Since we have thirty-five different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{35}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{35}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{35}}{x^4 + x^{70}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{38}}{x^4 (1 + x^{66})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{34}}{1 + x^{66}} = 0$$

Since we have thirty-six different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{36}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{36}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{36}}{x^4 + x^{72}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{39}}{x^4 (1 + x^{68})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{35}}{1 + x^{68}} = 0$$

Since we have thirty-seven different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{37}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{37}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{37}}{x^4 + x^{74}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{40}}{x^4 (1 + x^{70})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{36}}{1 + x^{70}} = 0$$

Since we have thirty-eight different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{38}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{38}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{38}}{x^4 + x^{76}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{41}}{x^4 (1 + x^{72})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{37}}{1 + x^{72}} = 0$$

Since we have thirty-nine different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{39}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{39}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{39}}{x^4 + x^{78}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{42}}{x^4 (1 + x^{74})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{38}}{1 + x^{74}} = 0$$

Since we have forty different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{40}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{40}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{40}}{x^4 + x^{80}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{43}}{x^4 (1 + x^{76})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{39}}{1 + x^{76}} = 0$$

Since we have forty-one different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{41}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{41}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{41}}{x^4 + x^{82}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{44}}{x^4 (1 + x^{78})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{40}}{1 + x^{78}} = 0$$

Since we have forty-two different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{42}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{42}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{42}}{x^4 + x^{84}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{45}}{x^4 (1 + x^{80})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{41}}{1 + x^{80}} = 0$$

Since we have forty-three different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{43}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{43}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{43}}{x^4 + x^{86}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{46}}{x^4 (1 + x^{82})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{42}}{1 + x^{82}} = 0$$

Since we have forty-four different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{44}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{44}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{44}}{x^4 + x^{88}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{47}}{x^4 (1 + x^{84})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{43}}{1 + x^{84}} = 0$$

Since we have forty-five different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{45}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{45}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{45}}{x^4 + x^{90}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{48}}{x^4 (1 + x^{86})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{44}}{1 + x^{86}} = 0$$

Since we have forty-six different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{46}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{46}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{46}}{x^4 + x^{92}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{49}}{x^4 (1 + x^{88})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{45}}{1 + x^{88}} = 0$$

Since we have forty-seven different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{47}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{47}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{47}}{x^4 + x^{94}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{50}}{x^4 (1 + x^{90})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{46}}{1 + x^{90}} = 0$$

Since we have forty-eight different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{48}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{48}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{48}}{x^4 + x^{96}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{51}}{x^4 (1 + x^{92})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{47}}{1 + x^{92}} = 0$$

Since we have forty-nine different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{49}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{49}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{49}}{x^4 + x^{98}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{52}}{x^4 (1 + x^{94})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{48}}{1 + x^{94}} = 0$$

Since we have fifty different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{50}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{50}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{50}}{x^4 + x^{100}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{53}}{x^4 (1 + x^{96})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{49}}{1 + x^{96}} = 0$$

Since we have fifty-one different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{51}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{51}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{51}}{x^4 + x^{102}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{54}}{x^4 (1 + x^{98})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{50}}{1 + x^{98}} = 0$$

Since we have fifty-two different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{52}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{52}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{52}}{x^4 + x^{104}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{55}}{x^4 (1 + x^{100})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{51}}{1 + x^{100}} = 0$$

Since we have fifty-three different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{53}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{53}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{53}}{x^4 + x^{106}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{56}}{x^4 (1 + x^{102})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{52}}{1 + x^{102}} = 0$$

Since we have fifty-four different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{54}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{54}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{54}}{x^4 + x^{108}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{57}}{x^4 (1 + x^{104})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{53}}{1 + x^{104}} = 0$$

Since we have fifty-five different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{55}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{55}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{55}}{x^4 + x^{110}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{58}}{x^4 (1 + x^{106})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{54}}{1 + x^{106}} = 0$$

Since we have fifty-six different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{56}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{56}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{56}}{x^4 + x^{112}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{59}}{x^4 (1 + x^{108})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{55}}{1 + x^{108}} = 0$$

Since we have fifty-seven different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{57}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{57}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{57}}{x^4 + x^{114}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{60}}{x^4 (1 + x^{110})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{56}}{1 + x^{110}} = 0$$

Since we have fifty-eight different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{58}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{58}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{58}}{x^4 + x^{116}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{61}}{x^4 (1 + x^{112})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{57}}{1 + x^{112}} = 0$$

Since we have fifty-nine different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{59}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{59}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{59}}{x^4 + x^{118}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{62}}{x^4 (1 + x^{114})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{58}}{1 + x^{114}} = 0$$

Since we have sixty different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{60}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{60}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{60}}{x^4 + x^{120}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{63}}{x^4 (1 + x^{116})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{59}}{1 + x^{116}} = 0$$

Since we have sixty-one different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{61}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{61}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{61}}{x^4 + x^{122}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{64}}{x^4 (1 + x^{118})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{60}}{1 + x^{118}} = 0$$

Since we have sixty-two different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{62}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{62}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{62}}{x^4 + x^{124}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{65}}{x^4 (1 + x^{120})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{61}}{1 + x^{120}} = 0$$

Since we have sixty-three different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{63}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{63}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{63}}{x^4 + x^{126}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{66}}{x^4 (1 + x^{122})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{62}}{1 + x^{122}} = 0$$

Since we have sixty-four different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{64}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{64}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{64}}{x^4 + x^{128}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{67}}{x^4 (1 + x^{124})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{63}}{1 + x^{124}} = 0$$

Since we have sixty-five different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{65}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{65}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{65}}{x^4 + x^{130}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{68}}{x^4 (1 + x^{126})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{64}}{1 + x^{126}} = 0$$

Since we have sixty-six different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{66}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{66}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{66}}{x^4 + x^{132}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{69}}{x^4 (1 + x^{128})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{65}}{1 + x^{128}} = 0$$

Since we have sixty-seven different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{67}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{67}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{67}}{x^4 + x^{134}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{70}}{x^4 (1 + x^{130})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{66}}{1 + x^{130}} = 0$$

Since we have sixty-eight different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{68}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{68}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{68}}{x^4 + x^{136}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{71}}{x^4 (1 + x^{132})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{67}}{1 + x^{132}} = 0$$

Since we have sixty-nine different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{69}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{69}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{69}}{x^4 + x^{138}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{72}}{x^4 (1 + x^{134})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{68}}{1 + x^{134}} = 0$$

Since we have seventy different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{70}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{70}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{70}}{x^4 + x^{140}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{73}}{x^4 (1 + x^{136})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{69}}{1 + x^{136}} = 0$$

Since we have seventy-one different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{71}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{71}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{71}}{x^4 + x^{142}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{74}}{x^4 (1 + x^{138})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{70}}{1 + x^{138}} = 0$$

Since we have seventy-two different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{72}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{72}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{72}}{x^4 + x^{144}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{75}}{x^4 (1 + x^{140})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{71}}{1 + x^{140}} = 0$$

Since we have seventy-three different paths that give the same limit, we cannot conclude that the limit exists. However, if we let $y = x^{73}$, then

$$\lim_{(x,y) \to (0,0)} f(x,y) = \lim_{x \to 0} f(x, x^{73}) = \lim_{x \to 0} \frac{x^3 x^{73}}{x^4 + x^{146}} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{76}}{x^4 (1 + x^{142})} = \lim_{x \to 0} \frac{x^{72}}{1 + x^{142}} = 0$$

Since we have seventy-four different paths that give

Bericht über die von Neujahr 1874 bis Michaelis 1875 veröffentlichten auf die lateinische Grammatik bezüglichen Arbeiten (nebst einzelnen Nachträgen aus dem Jahre 1873).

Von

Dr. H. Mergnet

in Königsberg i. Pr.

Als Werke, welche den gesammten grammatischen Stoff behandeln, sind anzuführen:

1) **Lateinische Grammatik** von C. G. Zumpt, 13. Aufl., bearbeitet von **A. W. Zumpt. Berlin.** 1874. 604 S.

Das längst allgemein bekannte Buch ist auch in dieser neuen Auflage der Hauptsache nach unverändert geblieben. Die Formenlehre beschränkt sich ganz auf die Angabe des Thatsächlichen, in der Syntax finden sich zuweilen kurze Erklärungen der Constructionen, so z. B. § 597 ff. die Darstellung des Infinitiv und acc. c. inf. als Subject und Object; § 536, 538, 543 ist bei der Construction von quo, quin, quominus die ursprüngliche Bedeutung dieser Partikeln angegeben; dagegen ist § 624 keine Erklärung des Conjunctivs statt ut oder ne versucht. Da die Ansicht mehr und mehr durchdringt, dass ein Schulbuch namentlich für die untern und mittleren Stufen der Gymnasien möglichst kurz und übersichtlich sein muss, so wird diese Grammatik zwar immer weniger als ein solches im eigentlichen Sinne gelten können, doch wird sie mit der Menge ihrer Angaben und Beispiele auch ferner ein brauchbares grammatisches Handbuch sowohl zu gelegentlicher genauerer Belehrung für gereiftere Schüler, wie auch als bequemes Mittel zu leichter Orientirung für Philologen bleiben und so eine vermittelnde Stellung zwischen der eigentlichen Schulgrammatik und gelehrten grammatischen Specialarbeiten behaupten.

2) **Grammaire de la langue** latine d'après la méthode analytique et historique par **J. M. Guardia** et J. Wierzeyski. Paris, 1876. LXXX, 774, 53 S.

zusammengestellten Materials stattgefunden hat, geht schon daraus hervor, dass dieser Band jetzt 823 Seiten gegen 575 der ersten Auflage umfasst. Manche Abschnitte sind freilich gar nicht oder nur wenig verändert worden, während andere einen um so grössern Zuwachs erhalten haben. So sind z. B. in § 22 der ersten Auflage für den Genetiv auf -ai von Adjectiven nur vier Beispiele angeführt, jetzt in § 19 der zweiten Auflage die dreifache Zahl und ausserdem noch einige Belege für den Genetiv auf -aes und -es, die früher ganz fehlten. Vollständigkeit ist dabei freilich auch jetzt häufig nicht einmal annähernd erreicht. Für das späte und namentlich biblische Latein lehrt dies der Vergleich mit dem Werke von Roensch (s. No. 38); aber auch aus dem klassischen ist oft nur eine kleine Zahl der thatsächlich vorhandenen Belege angeführt. So bringt der Verfasser S. 237 für den Gebrauch von aliquis mit einem Substantiv aus Cicero's Reden nur die beiden Verbindungen aliquis metus und honos aliquis bei, während sich nach Ausweis von des Referenten Lexikon zu den Reden des Cicero I, S. 169 Anm. ausser bei Siculus und naufragus noch neun Belege für diesen Gebrauch darin finden. Trotzdem ist das Material schon so bedeutend, dass man sich oft nur mit Mühe darin zurechtfinden kann. Hierzu tragen aber ausser dem grossen Umfang nach zwei Umstände wesentlich bei. Erstlich ist so viel wie möglich das Absetzen der Zeilen vermieden, so dass ganze Reihen von Formen mit ihren Citaten als fortlaufender Text gedruckt sind, wobei man nicht nur die einzelne Form schwerer herausfindet, sondern namentlich auch kein klares und übersichtliches Bild des ganzen Artikels erhält. Zweitens aber fehlt es dem Werk noch immer an einem auch nur einigermassen ausreichenden Inhaltsverzeichniss. Mindestens wäre wohl ein solches mit genauer Angabe des Inhalts jedes einzelnen Paragraphen erforderlich, noch besser jedenfalls ein genaues Wort- und Sachregister, und liegt die Herstellung eines solchen sowohl im Interesse des Lesers wie des Verfassers und Verlegers, damit diese so reichhaltige und verdienstliche Arbeit jetzt, nachdem der zweite Band eine dem ersten entsprechende Ausführlichkeit erhalten hat, auch zweckmässig benutzt und gebührend gewürdigt werden kann. *)

6) **A Grammar of the** latin language from Plautus to Suetonius by **Henry John Roby**, part I, second edition. London, 1872. CIV, 478 S.

Es sind darin die Laute, die Flexion und die Wortbildung behandelt. Der Anhang enthält Bemerkungen über die Aussprache und einzelne lautliche Erscheinungen, eine Zusammenstellung der ältern Inschrif-

*) [Laut Ankündigung der Verlagshandlung von S. Calvary wird ein von Carl Wagener bearbeitetes ausführliches Namen-, Sach- und Stellen-Register unmittelbar nach der Vollendung des Druckes der zweiten Auflage des ersten Bandes erscheinen.] Anm. der Red.

8) **Comment l'esprit rude** de la lange grecque est-il représenté en latin? **par Ch. Schaub.** Genève. 1875. 36 S.

Die Schrift enthält zunächst ein Verzeichniss von lateinischen Wörtern, **denen griechische mit** Aspiraten anlautende verwandt sind, um daran **die diesen griechischen** Aspiraten im Lateinischen entsprechenden Laute **zu veranschaulichen.** In der zweiten Abtheilung sind die lateinischen **Wörter aufgeführt, welche** an Stelle des griechischen spiritus asper **ein f, h, s oder v aufweisen.** Auf das Verhältniss und die Entwickelung **dieser Lautverschiedenheit ist** der Verfasser jedoch nicht weiter eingegangen.

9) **De accentu linguae lat**inae commentationum capita I—III, scripsit **Fridericus Schoell (diss.** inaug.) Lipsiae, 1875. 32 S.

Das erste dieser drei Capitel handelt **über die Quellen und Bedeutung der alten Grammatiker** bei Erklärung des Accents, im zweiten **ist das Wesen des lateinischen** Accents unter Ablehnung der Annahmen **von Weil, Benloew und Corssen** erörtert, im dritten die Bedeutung des **Wortaccents für den Vers** besprochen und die diesen Gegenstand betreffenden **Stellen der Alten wie** auch die Ansichten der Gelehrten neuester **Zeit zusammengestellt.**

10) **Théorie de la déclinaison** des noms en grec et en latin, d'après **les principes de la philologie** comparée par A. Ed. Chaignet. Paris, **1875. VIII, 126 S.**

Das Buch macht keinen Anspruch auf selbstandige wissenschaftliche **Bedeutung, sondern nach seinen** eignen Worten beschränkt sich der Verfasser **bei der von ihm angestrebten** sprachwissenschaftlichen Darstellung **der lateinischen Declination mit** geringen Ausnahmen auf die Wiedergabe **der Ansichten von Bopp, Curtius,** Schleicher u. A. Ob durch ein solches **Verfahren der von ihm verfolgte Zweck,** Vertiefung des Sprachunterrichts **durch Hineinziehung der** Resultate der Wissenschaft, erreicht wird, **scheint jedoch äusserst fraglich.** Es dürfte vielmehr durch solche unkritische **Wiedergabe der Annahmen** Anderer gerade das Gegentheil bewirkt, **nämlich dem urtheils-** und gedankenlosen Nachsprechen Vorschub **geleistet werden. Wie wenig** der Verfasser aber zu eingehender Prüfung **und wissenschaftlicher Darstellung** des von ihm behandelten Stoffs geeignet **ist, zeigen seine eignen** vereinzelten Zusätze. Als einen solchen **bezeichnet er z. B. eine Bemerkung** zum griechischen dat. plur. Während **er nämlich (S. 107 ff.) das** ι in *νυναι, χαιλιζδαι* in herkommlicher Weise **dem u des sanskritischen loc.** plur. auf -su gleichstellt, meint er (S. 104), **dass das** ι **in der ersten Declination** (*χώραισι*) unorganisch entstanden **sei, da sich hinter s »nécessairement«** ein e hören liess, welches »insensiblement et naturellement« **in ein** i überging. Des Verfassers sprachwissen-

Example 14.1 Consider the following two-dimensional linear system:

$$\begin{aligned} \dot{x}_1 &= x_1 - x_2 \\ \dot{x}_2 &= x_1 + x_2 \end{aligned}$$

The eigenvalues of the system matrix are $\lambda_1 = 1 + j$ and $\lambda_2 = 1 - j$. Thus, the system is unstable. The phase portrait is shown in Figure 14.1.

Figure 14.1 Phase portrait of the system in Example 14.1.

lung dieser Bildungen überhaupt von den Ansichten Bopp's, Corssen's, Schleicher's u. A. ab. Danach sind denn auch die lateinischen Superlative, sowohl die alterthümlichen Formen wie intimus, extimus, wie auch die auf -limus, -rimus und -issimus auf sanskr. tama, lat. timo zurückgeführt, während isto im Lateinischen bis auf wenige Reste verschwunden sein soll. Die in Bezug auf alle diese Formen durchaus abweichenden Annahmen des Referenten (Die Entwickelung der lateinischen Formenbildung, Berlin 1870. S. 123 ff.), wonach z. B. istimo in isti-mo zu theilen ist, sind dem Verfasser unbekannt geblieben.

Der zweite Theil giebt zunächst die Ansichten der Alten und Neueren über Wesen und Bedeutung der Comparationsformen. Der Verfasser selbst meint, dass allerdings verschiedene Bedeutungen denselben zuzuschreiben, als Grundbedeutung aber wohl die Intensität, Verstärkung des Begriffs anzusehen sei. An diese in ansprechender Weise ausgeführte Annahme schliesst sich ein Versuch, in den verschiedenen Formen noch Spuren verschiedener Bedeutung zu erkennen. Es folgt eine Uebersicht über die Wortarten, welche die Comparation zulassen, über die Fälle, in denen die verschiedenen Grade mit einander vertauscht erscheinen, über die syntaktische Funktion beider Grade und eine Betrachtung der von denselben abhängigen Casus und Partikeln. Das letzte Capitel dieses Theils handelt von dem Ursprung der Comparationssuffixe und versucht eine Chronologie derselben zu ermitteln, wozu des Referenten Formenb. S. 131 vielleicht eine Ergänzung für das Lateinische liefern würde.

Wenn schon die im ersten Theil enthaltene genaue und übersichtliche Zusammenstellung und Durchnahme des bezüglichen Materials dankenswerth ist, so ist im zweiten Theil noch besonders anzuerkennen sowohl das Streben, das innere Wesen dieses sprachlichen Vorganges zu ermitteln, welches den Verfasser mehrfach zu beachtenswerthen Annahmen geführt hat, wie auch die bewusste massvolle Selbstbeschränkung, welche ihn bei diesem Streben vor willkürlichen und damit zugleich werthlosen Hypothesen bewahrt. Auch gehört jedenfalls wissenschaftliche Selbständigkeit dazu, um den herrschenden Ansichten gegenüber es offen auszusprechen (S. 214 f.), dass die Comparationssuffixe und Formen an sich diese Bedeutung nicht hatten, sondern sie erst im Laufe der Zeit durch den Gebrauch erhielten, eine Meinung, mit der Referent durchaus übereinstimmt.

13) Den latinske Verbalflexion fremstillet af Dr. L. C. M. Aubert. Christiania, 1875. XVIII, 323 S.

Das Werk enthält eine ausführliche Darstellung der lateinischen Verbalflexion, bei welcher durchweg die Untersuchungen der vergleichenden Sprachforschung berücksichtigt und benutzt sind. Einen wesentlich neuen Standpunkt nimmt der Verfasser dabei nicht ein, sondern er gründet seine Ausführungen meistens auf die Annahmen von Bopp, Corssen,

rybdim, aber keine neuen Gründe für seine Ansicht vorbringt, so ist keine Veranlassung vorhanden, nochmals auf den nun schon nach allen nur denkbaren Richtungen hin untersuchten Gegenstand einzugehen. Wenn indess fast durchweg (vgl. S. VIII. Anm.) durch die Bezeichnung W. e M. der Name des Referenten in so innigem Zusammenhang mit R. Westphal genannt wird, als ob beide sich auf völlig gleichem wissenschaftlichen Standpunkt befänden, so ist dies gerade für die lateinischen Verbalformen thatsächlich völlig unrichtig, da sowohl Westphal in seiner »Verbalflexion« erklärt hat, dass er hinsichtlich dieser Formen mit Bopp übereinstimme, als auch Referent ausdrücklich ausgesprochen hat (Neue Jahrb. für Philol. und Pädag. 1873 S. 513 ff.), in wie entschiedenem Gegensatz zu Westphal er sich hierbei befindet.

Die Wortbildung und Bedeutung theils ganzer Classen, theils einzelner Wörter betreffen folgende Schriften:

17) **Les composés qui contiennent un verbe à un mode personnel en latin, en français, en italien et en espagnol, par Louis-Francis Meunier. Paris 1875. XII, 282 S.**

Das Werk enthält ein sehr sorgfältig gesammeltes reichhaltiges Verzeichniss zusammengesetzter Wörter, deren erster Theil die Flexionsform eines Verb ist. Obwohl dasselbe grösstentheils romanische, hauptsächlich ältere französische Bildungen dieser Art enthält, so ist es doch auch für die lateinische Grammatik aus doppeltem Grunde von Wichtigkeit. Denn zunächst dienen als Ausgangspunkt der Untersuchung gewisse lateinische Formationen dieser Art, welche auf S. 1—12 angeführt sind, nämlich ausser den komisch gebildeten Namen bei Plautus Persa IV, 6, 18—23 und dem Spitznamen cedo alteram, den nach Tac. ann. I, 23 ein Centurio erhielt, eine Anzahl Namen christlichen Ursprungs wie Quodvultdeus, Habetdeum, Speraindeo u. s. w. An diese schliesst sich dann das viel umfassendere Verzeichniss romanischer Eigen- und Gattungsnamen derselben oder ähnlicher Art (Taille-fer, garde-manger, gagne-pain u. s. w.). Die Untersuchung derselben und die Ermittelung ihrer Entstehung ist nun aber nicht allein für das Romanische, sondern für die Sprachwissenschaft überhaupt von besonderer Wichtigkeit, weil über den Ursprung der Composita, deren erster Theil die Gestalt des unflectirten Stammes aufweist, bisher kaum mehr als unsichere Vermuthungen ausgesprochen werden konnten. Um so willkommener wird die Arbeit des Verfassers sein, welche die Entstehung solcher Zusammensetzungen auf diesem Gebiet rein historisch nachzuweisen versucht. Am Schluss ist das Resultat kurz zusammengefasst, dass in vielen Compositen, in denen Diez den ersten Theil für einen Imperativ hält, dieser als dritte Person sing. indic. aufzufassen ist.

- Each Member State shall ensure that the rights, obligations and responsibilities of the Union and of its Member States in relation to the Union's financial interests are exercised in accordance with the principles of sound financial management and transparency and shall refrain from any measures that could jeopardise the Union's financial interests.
- Each Member State shall take the same measures to counter fraud affecting the Union's financial interests as it takes to counter fraud affecting its own financial interests.
- Each Member State shall coordinate its actions aimed at protecting the Union's financial interests against fraud. To this end it shall organise, together with the Commission, close and regular cooperation between the competent authorities of its administrative departments.
- The Commission, in cooperation with the Member States, shall each year submit to the European Parliament and to the Council a report on the measures taken for the implementation of this Article.

Article 326 (ex Article 280 TEC)

Any enhanced cooperation shall comply with the Treaties and Union law.

Such cooperation shall not undermine the internal market or economic, social and territorial cohesion. It shall not constitute a barrier to or discrimination in trade between Member States, nor shall it distort competition between them.

Article 327 (ex Article 281 TEC)

Any enhanced cooperation shall respect the competences, rights and obligations of those Member States which do not participate in it. Those Member States shall not impede the implementation of enhanced cooperation by the participating Member States.

Article 328 (ex Article 11a(1) TEU)

- When enhanced cooperation is being established, it must aim to further the objectives of the Union, protect its interests and reinforce its integration process. Such cooperation must be open to all Member States, in accordance with Article 20 of the Treaty on European Union and with the decision adopting it.
- The Commission and the Member States participating in enhanced cooperation shall ensure that they promote participation by as many Member States as possible.
- The Commission and, where appropriate, the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy shall keep the European Parliament and the Council regularly informed regarding enhanced cooperation.

Article 329 (ex Article 11a(2) TEU)

- Member States which wish to establish enhanced cooperation between themselves in one of the areas covered by the Treaties, with the exception of areas of exclusive competence and the common foreign and security policy, shall address a request to the Commission, specifying the scope and objectives of the enhanced cooperation proposed. The Commission may submit a proposal to the Council to that effect. In the event of the Commission not submitting a proposal, it shall inform the Member States concerned of the reasons for not doing so.
- Authorisation to proceed with enhanced cooperation referred to in paragraph 1 shall be granted by decision of the Council on a proposal from the Commission and after obtaining the consent of the European Parliament.

Article 330

All members of the Council may participate in its deliberations, but only members of the Council representing the Member States participating in enhanced cooperation may take part in the vote.

Unanimity shall be constituted by the votes of the representatives of the participating Member States only.

A qualified majority is defined in accordance with Article 238(3).

Article 331

- Any Member State which wishes to establish enhanced cooperation between itself and the other Member States in one of the areas referred to in Article 329 shall address its request to the Council, which may adopt a decision to that effect after obtaining the consent of the Commission and after ascertaining that the conditions for such enhanced cooperation are met. The Commission shall give its consent within four months of the date of receipt of the request.
- Any Member State which wishes to participate in an enhanced cooperation already established in one of the areas referred to in Article 329 shall notify its intention to the Council and to the Commission.

The Commission shall within four months of the date of receipt of the notification confirm the participating Member State concerned. It shall note or adopt any transitional measures necessary with regard to the application of the acts already adopted within the framework of enhanced cooperation. However, if the Commission considers that the conditions for participation have not been met, it shall indicate the arrangements under which those conditions may be met and shall confirm the participation after having verified that those conditions are met. If the Commission does not confirm participation, the Member State concerned may refer the matter to the Council, which shall decide on the request. The Council shall also decide on the transitional measures necessary with regard to the application of the acts already adopted within the framework of enhanced cooperation.

- Any Member State which wishes to participate in an enhanced cooperation already established in one of the areas referred to in Article 329 shall also notify its intention to the Council and to the Commission.

The Commission shall within four months of the date of receipt of the notification confirm the participating Member State concerned. It shall note or adopt any transitional measures necessary with regard to the application of the acts already adopted within the framework of enhanced cooperation. However, if the Commission considers that the conditions for participation have not been met, it shall indicate the arrangements under which those conditions may be met and shall confirm the participation after having verified that those conditions are met. If the Commission does not confirm participation, the Member State concerned may refer the matter to the Council, which shall decide on the request. The Council shall also decide on the transitional measures necessary with regard to the application of the acts already adopted within the framework of enhanced cooperation.

Article 332

Expenditure resulting from implementation of enhanced cooperation, other than administrative costs entailed for the institutions, shall be borne by the participating Member States, unless all members of the Council, acting unanimously after consulting the European Parliament, decide otherwise.

Article 333

- Where a provision of the Treaties which may be applied in enhanced cooperation stipulates that the Council shall act unanimously, the Council may, in accordance with the procedure referred to in Article 329(1), decide to act by a qualified majority in that case. This paragraph shall not apply to decisions with military implications or those in the area of defence.
- Where a provision of the Treaties which may be applied in enhanced cooperation stipulates that the Council shall adopt acts in accordance with a special legislative procedure, the Council may, in accordance with the procedure referred to in Article 329(1), decide to adopt acts in accordance with the ordinary legislative procedure. The Council shall act after consulting the European Parliament.

Behandlung der gentes und stirpes erfordert haben würde. Im Anschluss an Mommsen's Untersuchungen sind die bei den Vornamen vorkommenden Erscheinungen, die alten praenomina, ihr Gebrauch in der Kaiserzeit, Ausstossung und Wechsel von Vornamen, mit Benutzung hauptsächlich des inschriftlichen Materials erörtert und eigene Beobachtungen und Bemerkungen daran geknüpft. Dann sind die Namen der Sclaven und endlich die der Frauen untersucht, die Bildung der bei ihnen gebrauchten prae- und cognomina, die Bedeutung von Caja, welches der Verfasser für die allgemeine Benennung der Hausfrau von Seiten der Sclaven hält, dem vielleicht ein ebenso gebrauchtes Cajus entsprach, die Frauennamen in der Ehe und die Vererbung von Frauennamen auf die Kinder.

22) Ueber die römischen Personen-Namen (Programm der Studienanstalt Straubing) von Joh. Bapt. Heiss. 1873.

Die Schrift ist eine durch zahlreiche Beispiele belegte und veranschaulichte Darstellung der verschiedenen Erscheinungen in der römischen Namengebung, geordnet nach praenomen, nomen, cognomen. Beim nomen sind die einzelnen Bildungen und Ableitungen desselben besprochen; die cognomina sind nach Ellendt in fünf Classen je nach ihrer ursprünglichen Bedeutung eingereiht.

23) Einige lateinische Wortformen in der Anthologie von O. Keller (Rhein. Mus. XXX, S. 302—304).

Es werden die handschriftlichen Lesarten cumba statt cymba, cauculus statt calculus mensuum statt mensium, Idipum (in der Handschrift Idippum), virecta statt vireta, de capone fassanatio (d. h. phasanacio oder -eo) statt phasanario als wirklich aus der spätern Sprache herrührend vertheidigt.

24) Académie des inscriptions et belles lettres, séance du 13 août 1875 (Revue crit. IX, 34, S. 124).

Th. H. Martin erklärt die Bezeichnung dictator für magister populi als einen von den magistri = »Lehrer« entlehnte, vom Dictiren herstammenden scherzhaften Beinamen, wogegen Naudet sie auf dictare in dem Sinn zurückführt, dass dieses das Geschäft des magister populi war wie später der magistri unter den Kaisern.

25) Vindex, p. M. Bréal, (Mémoires de la société de linguistique t. II).

Aus dem ältesten Gebrauch des Wortes, wonach der vindex als Cavent erscheint, wird der erste Theil des Wortes auf lateinisch venum, griechisch ὦνος, sanskritisch vasna »Preis« zurückgeführt.

[illegible] [illegible] [illegible] [

eigentliche Ellipse und Aposiopese. Im dritten Abschnitt endlich sind die attributiven und appositionellen Verbindungen durchgegangen.

Da die Gediegenheit des Werks sowohl durch den Namen des Verfassers wie durch die Entstehung hinlänglich verbürgt wird, so bedarf es nur eines kurzen Eingehens auf den Standpunkt, welchen der Verfasser bei Behandlung seines reichen Stoffes einnimmt. Ueberall bemerkt man das entschiedene Streben, die einzelne Erscheinung innerlich zu erfassen und ihren Zusammenhang mit dem Denken, mit dem ganzen Leben und der Entwickelung der Sprache richtig zu beurtheilen und darzustellen. Hierbei geht der Verfasser nun vielleicht mitunter weiter, als die sichern Thatsachen reichen, und gerath somit in Gefahr philosophisch construirte Annahmen statt der historisch erweislichen Thatsachen zu geben; so z. B. S. 73: »Die Bedeutung ist nicht willkürlich mit einem willkürlichen Tone verbunden, sondern diese Verbindung ist von Ursprung her eine natürliche, ja selbst nothwendige gewesen.« S. 80: »Der rohe Stamm enthält das ursprünglich sinnliche Abbild des empfangenen sinnlichen Eindruckes, ohne das Wahrgenommene als festen Begriff zu bezeichnen.« Auch werden zuweilen formelle Erscheinungen anders aufgefasst, als nach den Untersuchungen der vergleichenden Sprachwissenschaft haltbar ist. So findet sich z. B. S. 82 die Angabe, dass im Lateinischen zwei oder drei Declinationen anzunehmen seien, während sich die in dieser Sprache thatsächlich unterschiedenen fünf als verschiedene Entwickelungen einer und derselben Urdeclination herausgestellt haben. Aber auch selbst da, wo man dem Verfasser sich anzuschliessen Bedenken tragen wird, wirkt derselbe durch sein beständiges Streben nach Erkenntniss des Wesens der einzelnen Erscheinung anregend. Meistens wird man jedoch seinen Deductionen gern folgen und ausser einer Menge geistvoller Gedanken auch eine Fülle sprachlichen Stoffs in dem Werk verarbeitet finden, so dass neben dem Verständniss der grammatischen Erscheinungen zugleich auch das Mittel zur genauen Kenntniss ihres thatsächlichen Vorkommens entweder direct oder durch häufige Verweisung auf andere Schriften geboten wird. Es ist demnach nur zu wünschen, dass die Fortsetzung dieses vor $1^1/_2$ Jahren edirten ersten Theils nicht mehr lange auf sich warten lasse.

28) Die Substantivirung des lateinischen Adjectivs durch Ellipse von J. N. Ott (Progr. des Gymnasiums in Rottweil) 1874. 19 S. 4.

Das Adjectiv erlangt im Lateinischen nicht selten in sich selbst substantivische Qualität als Bezeichnung eines persönlichen oder sächlichen Begriffs, wie amicus, bonus, utile, bonum, malum u. s. w., ohne dass dabei ein bestimmter Substantivbegriff zu ergänzen ist. Von diesen unmittelbaren Substantivirungen unterscheidet der Verfasser die Substantivirung durch Ellipse, d. h. die Fälle, in denen besonders bei Ausdrücken des alltäglichen Lebens das Adjectiv durch Auslassung des ursprünglich

Ecclesiastical Polity, Book V. Sect. 56. "Whether we speak of the Church Catholic, or of any particular Church, the Church is a body consisting of two parts, the one visible, the other invisible. The visible part of the Church is that which hath been, is, or shall be, in the world, a company of men professing the true Christian faith, and having fellowship in the outward exercise of holy duties belonging unto the same profession. The invisible part of the Church is that which hath been, is, or shall be, a number of men chosen by God unto eternal life, and therefore endued with saving grace and heavenly glory. Of the visible part of the Church, it is not true that it is invisible; of the invisible part of the Church, it is not true that it is visible. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are saints; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are predestinate to glory; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are effectually called; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are justified; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are sanctified; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are glorified; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are elect; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are reprobate; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are damned; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of grace; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of glory; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of nature; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of sin; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of death; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of hell; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of heaven; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of purgatory; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of limbo; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the resurrection; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the judgment; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the world to come; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of God; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of heaven; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of glory; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of grace; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of nature; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of sin; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of death; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of hell; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of heaven; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of purgatory; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of limbo; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of the resurrection; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom of the judgment; of the invisible part of the Church, it is not true that any one member thereof is otherwise. Of the visible part of the Church, it is not true that all the members thereof are in the state of the kingdom

selbst« oder »ihm gehörig« u. s. w. Dieser Auffassung steht jedoch die formelle Uebereinstimmung des Reflexivs mit den entsprechenden Casus von ego und tu ebenso wie die von suus mit meus und tuus entgegen, welche darauf hinweist, dass diese Formen ursprünglich nur für die dritte Person bestimmt waren, so dass die Beziehung derselben auch auf die erste und zweite Person hiernach gerade umgekehrt als eine spätere Erweiterung der Bedeutung anzusehen wäre. Obgleich der Verfasser gegen den Referenten polemisirend (S. 39) diese Schwierigkeit durch die Annahme nachträglicher Analogisirung zu beseitigen sucht, so erscheint eine solche Auffassung doch nicht nur dem Lateinischen, sondern auch den entsprechenden Erscheinungen verwandter Sprachen gegenüber kaum haltbar.

31) Die lateinische und französische consecutio temporum. Eine Sprachvergleichung von P. Müller (Programm des Progymnasiums in Bruchsal). 1874. 48 S.

Ausgehend von der Thatsache, dass beide Sprachen in dem Verhältniss der Tempora abhängiger Sätze zu denen der Hauptsätze vielfach übereinstimmen, erörtert der Verfasser diesen Sprachgebrauch in den Absichts-, Folge-, Subjects, Objects- und indirecten Fragesätzen, so wie in längeren indirecten Reden, und veranschaulicht denselben durch eine Anzahl lateinischer und französischer Beispiele. Wenn auch wesentlich neue Resultate dadurch nicht gewonnen werden, so hat doch die durchgängige Vergleichung beider Sprachen, die Darlegung der in ihnen vorhandenen Analogien und Verschiedenheiten schon an sich ein gewisses Interesse.

32) Beitrag zur Lehre vom tempus und status des lateinischen Verbums von Dr. Fr. van Hoffs (in der Festschrift des Gymnasiums in Essen S. 61–64) 1874.

Es ist darin eine tabellarische Zusammenstellung und Uebersicht der lateinischen Tempusformen gegeben.

33) Ueber die sogenannten unwilligen oder missbilligenden Fragen im Lateinischen von Dr. Gustav Müller (Progr. des Gymn. in Görlitz). 1875. 22 S. 4.

Die Abhandlung ist entstanden im Anschluss an eine ähnlich lautende Schrift von Kraz: »Die sogenannte unwillige oder missbilligende Frage mit dem Conjunctiv, mit ut und dem Conjunctiv, mit dem Accusativ und Infinitiv«, Stuttgart 1862. Indem der Verfasser die Ansichten von Kraz kritisirt, entwickelt er seine eigenen und unterstützt dieselben durch eine Anzahl Stellen, von denen manche noch genauer erläutert werden. Der Conjunctiv ist nach seiner Darlegung auch hier Ausdruck einer gedachten Wirklichkeit. Die Conjunctivfrage bezweckt den in dem Gedanken an Wirklichkeit liegenden Anspruch zurückzuweisen (S. VI).

Figure 13.1 shows the Mandelbrot set in black. The color of the points outside the set is determined by the number of iterations required to escape the circle of radius 2. Points that require more iterations are colored with "warmer" colors.

Figure 13.1 The Mandelbrot set

Here is the code that generates the image:

```
/* Mandelbrot.c */
#include <stdio.h>
#include <stdlib.h>
#include <math.h>
#include <complex.h>
#include <gd.h>

int main(int argc, char *argv[])
{
    int width = 800, height = 600;
    int max_iter = 256;
    double x_min = -2.5, x_max = 1.0;
    double y_min = -1.25, y_max = 1.25;
    gdImagePtr im = gdImageCreate(width, height);
    int i, j, k;
    double complex c, z;

    for (i = 0; i < 256; i++)
        gdImageColorAllocate(im, i, i, i);

    for (j = 0; j < height; j++) {
        for (i = 0; i < width; i++) {
            c = x_min + i * (x_max - x_min) / width
                + (y_min + j * (y_max - y_min) / height) * I;
            z = 0;
            for (k = 0; k < max_iter; k++) {
                z = z * z + c;
                if (cabs(z) > 2.0)
                    break;
            }
            gdImageSetPixel(im, i, j, k);
        }
    }

    FILE *out = fopen("mandelbrot.png", "wb");
    gdImagePng(im, out);
    fclose(out);
    gdImageDestroy(im);
    return 0;
}
```

zunächst, dass ein richtiges Verständniss der lateinischen Conjunctionalsätze vom Relativsatz ausgehen müsse, da die meisten bei jenen angewandten Conjunctionen aus dem Relativ herstammen. Um nun den Relativsatz richtig zu erkennen, untersucht er zuerst die Formen des lateinischen Relativs und die beiden Stämme desselben, geht auf das interrogative qui und quis ein, die er für ursprünglich verschieden hält, und beschäftigt sich genauer mit den ältern Declinationsformen dieser Pronomina. Dann ist der indirecte Fragesatz und seine Entstehung aus dem directen besprochen, ferner der unechte indirecte Fragesatz und der anaphorische Relativsatz, wobei der Verfasser seine Vermuthungen und Ansichten durch Beispiele erläutert, häufig die Form des Relativs in Betracht zieht und die Eigenheiten in dessen Flexion aus dem syntaktischen Gebrauch herzuleiten sucht.

37) De gerundii et gerundivi apud antiquissimos Romanorum scriptores usu scr. E. Krause (diss. inaug.). Halis 1875. 50 S.

Aus dem Gebrauch dieser Formen in der ältesten Sprache entwickelt der Verfasser unter Anführung der ziemlich zahlreichen Stellen die Ansicht, dass weder die passive noch die Bedeutung der Nothwendigkeit denselben ursprünglich innewohnte, sondern dass man darin nur ein Substantiv und Adjectiv mit zum Theil verbaler Qualität zu sehen habe. Obwohl diese Auffassung nicht neu ist (vergl. z. B. Corssen, kritische Beiträge S. 137ff.), so gewinnt sie doch hier durch die zahlreichen Belege eine neue Stütze. Dann folgt eine recht sorgfaltige Darlegung des Gebrauchs der einzelnen Casus dieser Formen ebenfalls mit Anführung einer grössern Zahl von Beispielen, welche denselben zu veranschaulichen geeignet sind. Auch sind beim Genetiv und Dativ Verzeichnisse der Wörter und Verbindungen zusammengestellt, nach denen sich diese Construction findet, wobei zugleich andere damit wechselnde Constructionen, wie z. B. die des Infinitiv, zum Vergleich mit behandelt sind. Die Schrift ist ein dankenswerther Beitrag zur Kenntniss und zum Verständniss des Gebrauchs dieser Formen im ältern Latein.

Eine Darstellung des Sprachgebrauchs eines Theils der spätern Latinität sowohl hinsichtlich der Form wie der Bedeutung und Construction enthält

38) Itala und Vulgata. Das Sprachidiom der urchristlichen Itala und der katholischen Vulgata unter Berucksichtigung der romischen Volkssprache durch Beispiele erläutert von Hermann Rönsch. Zweite berichtete und vermehrte Ausgabe. Marburg 1875. XVI, 526 S. 8.

In der Einleitung dieses bereits in zweiter Auflage erscheinenden Werkes wird als Zweck des Buches angegeben, die Darstellung der aus der Volkssprache herrührenden Eigenthumlichkeiten der Itala und Vul-

grammatischen Structur,« darunter z. B. 106 ff. ein Verzeichniss der Accusativpräpositionen mit dem Ablativ und der ablativischen mit dem Accusativ, Erscheinungen, die auf dem Absterben des Gefühls für die Casusbedeutung beruhen; S. 428 ff. der Gebrauch des Indicativs statt des Conjunctivs.

Das fünfte Capitel endlich (S. 455—470) behandelt die »Besonderheiten der Schreibung und Wortgestalt«, also Abweichungen der Laute, wie z. B. S. 456 den Wechsel von b und p (scribtus, piscipus = piscibus), 462 die irrthümliche Aspiration (hab, habiero = ab, abiero). Den Schluss dieses reichhaltigen und bedeutenden Buches bildet eine kurze Charakteristik der Sprache der Itala und ein ausführliches Register.

Als Schriften auf dem Gebiet der praktischen Stilistik sind anzuführen:

39) Antibarbarus der lateinischen Sprache von Dr. J. Ph. Krebs, 5. Aufl. neu bearbeitet von Dr. F. X. Allgayer. Frankfurt am M. 1874—1875. 1220 S. 8.

Auch in dieser neuen Bearbeitung hat das Buch seine frühere Einrichtung behalten. Nach einer historischen Einleitung sind in den sechs Abschnitten des ersten Theils Anweisungen über den lateinischen Stil gegeben, die vielleicht nicht alle eine solche Ausführlichkeit erfordert hätten. So handelt z. B. die sechste Vorschrift über die Unzulässigkeit griechisch geschriebener griechischer Wörter im Latein und geht zugleich auf das Vorkommen derselben auch in den besten classischen Schriften genauer ein. Dabei ist jedoch vielleicht nicht ausreichend berücksichtigt, dass man in einer theoretisch erlernten Sprache weit weniger Veranlassung zu solcher Vermengung zweier Sprachen haben wird, als bei der Muttersprache; dass überhaupt das Verhältniss eines Römers zum Lateinischen und Griechischen ein ganz anderes war, als dessen, der jetzt Latein schreibt und wohl meistens schon zufrieden ist, wenn er diese eine Sprache einigermassen zu handhaben weiss, und daher durchaus keine Neigung empfinden wird, mit seinen Gedanken auch noch beständig nach dem Griechischen hin abzuschweifen.

Der lexikalisch geordnete zweite Theil enthält zwar eine Menge beachtenswerther Anweisungen über den Gebrauch der einzelnen Wörter, doch vermisst man namentlich bei den längeren Artikeln eine übersichtliche Anordnung des Stoffes; denn dieselben machen den Eindruck einer Reihe von Bemerkungen, die sich zwar alle auf dasselbe Wort beziehen, aber nicht nach einem innern Zusammenhang entwickelt oder auch nur äusserlich geordnet, sondern in anscheinend beliebiger Reihenfolge gegeben sind. So viel Richtiges und Nutzbares dieselben nun auch bieten, so scheint doch der Standpunkt des Verfassers ein zu exclusiv theoretisch classischer zu sein. Allerdings wird man der Sprache der besten Zeit den Vorzug geben, aber nicht mit der Aengstlichkeit, dass man bei jedem

41) Uso elegante delle particelle latine tratatto di Orazio Tursellino nuovamente ordinato accresciuto con aggiunte e note e volto in italiano dal prof. Giuseppe Sapio. Palermo 1874. 288 S. 8.

Das Buch enthält alphabetisch geordnete Angaben über den Gebrauch der lateinischen Partikeln und anderer Wörter nach Art von Tursellinus. Die Bemerkungen sind kurz, klar und übersichtlich geordnet und dürften daher ihrem Zweck, eine Anleitung zum guten Gebrauch der behandelten Wörter zu geben, im Wesentlichen entsprechen.

Als kleinere Arbeiten verschiedenen Inhalts sind anzuführen:

42) Henrici Keilii quaestionum grammaticarum p. IV (ind. schol. aest. Hal. 1875).

Die drei Abschnitte der Schrift behandeln von einander unabhängige Gegenstände: im ersten wird als Quelle des Bonifatius ein noch unedirtes Stück aus Audax nachgewiesen; im zweiten ist ein mit dem Namen Theodosius Macrobius unterschriebenes Stück aus dem cod. Monac. 6411, ehemals Frising. 211 edirt, worin die griechischen Verba in drei Classen und mehrere Unterarten getheilt und deren Eigenheiten angegeben sind; endlich im dritten Abschnitt sind alte Interpolationen an zwei Stellen des Terentianus Maurus nachgewiesen und emendirt (Vers 2756 est usque quaque statt est quaque und Vers 183 proximitas sonore vocis statt proximitas loci sonive.

43) Zu den Tironischen Noten von Wilh. Schmitz (Rhein. Mus. XXX S. 302).

In Grut. pag. 163, 3. Scola, Scolarius, Scolasticus, Proscolis [d. i. proscholus], DI(s)C. Discolis, Proscolium wird discolis als Interpolation nachgewiesen, die, eine Entstellung von *διάσκολος*, wegen des Anklanges an dis, discere, schola hier hineingekommen sei.

44) Ars notaria. Tironische Noten und Stenographie im 12. Jahrhundert von Valentin Rose (Hermes VIII S. 303—326).

Der Aufsatz handelt über einen Versuch zur Herstellung stenographischer Zeichen, der in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts in England gemacht worden ist. Es wird das Verhältniss der Handschriften angegeben, in denen die betreffende Schrift erhalten ist, der Inhalt kurz angedeutet und als Verfasser John of Tilbury ermittelt. Denn derselbe hat sich nicht genannt, wohl aber seine Verehrung für Thomas von Canterbury wiederholt ausgesprochen. Der auf S. 310—326 mitgetheilte Text mit Variantenangaben (Einleitung der Schrift und zwei andere kleine Stücke aus derselben) enthält eine ziemlich ausführliche Beschreibung und Kritik des alten Tironischen Systems, welches der Verfasser als viel zu complicirt verwirft und dem er seine in einer vielfachen Veränderung

Ancient Monuments Protection Act, 1882, and the Ancient Monuments Protection Act, 1900, and the Ancient Monuments Protection Act, 1910, and the Ancient Monuments Protection Act, 1913, and the Ancient Monuments Protection Act, 1923, and the Ancient Monuments Protection Act, 1931, and the Ancient Monuments Protection Act, 1953, and the Ancient Monuments Protection Act, 1979, and the Ancient Monuments Protection Act, 1983, and the Ancient Monuments Protection Act, 1986, and the Ancient Monuments Protection Act, 1990, and the Ancient Monuments Protection Act, 1991, and the Ancient Monuments Protection Act, 1992, and the Ancient Monuments Protection Act, 1993, and the Ancient Monuments Protection Act, 1994, and the Ancient Monuments Protection Act,

letztgenannte Schrift zeigt sich trotz gelegentlichen Widerspruchs auch an Stellen, wo der Verfasser dieselbe nicht genannt hat, z. B. S. 18 f. in der Erklärung des nom. plur. der zweiten Declination auf -i aus oes (Formenb. S. 102). Auch hat Referent die oskische Endung -iis ebenso wie der Verfasser (S. 13) aus -ios abgeleitet (Formenb. S. 29), nicht aus -ius, wie dieser anzunehmen scheint.

47) **L. Lange**, esus und esuf. Zugleich ein Beitrag zur Interpretation der tabula Bantina (Rhein. Mus. XXX, S. 296 - 301).

Da nach Ausweis der Glossen esa domma: era domina und esa: domina für erus, herus die ältere Form esus gelautet hat, so nimmt der Verfasser seine frühere Erklärung, dass herus von der Sanskritwurzel hṛ »nehmen« herkomme und mit χερ zusammenhänge, zurück. Zugleich erkennt er in dem vielbesprochenen esuf der tabula Bantina, in der Inschrift von Pietrabbondante essuf geschrieben, eine von jenem esus abgeleitete Form. Die Endung -f sei noch unklar, esuf komme als Accusativ vor und sei also Neutrum. Es stehe im Gegensatz zu eituam und allo famelo, bedeute also den durch diese Ausdrücke nicht bezeichneten Theil des Vermögens; es entspreche mithin dem ebenfalls mit erus stammverwandten heredium. Ferner hänge lamatir mit clamare zusammen und bedeute »(zum Verkauf) ausrufen«, im Gegensatz zu admiricatu = »ohne Verkaufsformalitäten«.

48) **M. Bréal**, Umbrica (extrait des memoires de la société de linguistique de Paris). t. II. 16 S.

Die Abhandlung enthält eine Reihe interessanter und meistens recht ansprechender Worterklärungen. Es sind folgende: 1) prinvatur hänge mit privatus nicht zusammen; es sei Particip eines Compositums von prae und *inveare (vea Weg) und bezeichne die viatores des adfertor. — 2) Das nachgesetzte -to sei gleichen Stammes mit lat. tam, tum, sei im Umbrischen aber nicht zeitlich, sondern räumlich gebraucht und bedeute etwa in. — 3) Eikvasatis und eikvasese hält der Verfasser für gleichen Stammes mit Ikuvinus, Iguvium. — 4) Kumnahkle (= *culminaculum) bedeute templum, kumne sei = culmine. — 5) Das angebliche Wort euze beruhe auf falscher Trennung: es sei zu lesen testre e uze = dextro in umero, denn e = in komme auch selbständig vor und uze sei gekürzt aus St. *umso-, lat. umero-, sanskr. aṁsa. — 6) Die Form essu neben eso sei für die ursprünglichere zu halten = osk. exo-, welches der Verfasser in ec- (wie in ecce, ecquis) und so- (altlat. sum, sam = eum, eam u. s. w.) zerlegt. — 7) Iuku, iuka sei eine Bildung aus dem zu i verkürzten in und dem reinen Stamm von vocare, also = invocatio. — 8) Acnu wird, da es sich mit annus aus *amnus nicht vereinigen lässt, mit lateinisch acna und acnua zusammengestellt und als Flächenmass erklärt. Bei Erörterung der bezüglichen Stelle erklärt der Ver-

bleibt wohl noch zweifelhaft. Vielleicht liegt in dem Verhältniss von subocau zu pihafi, dessen Zurückführung auf fui Referent vorweg nicht bestimmen kann, wieder eine Eigenthümlichkeit der umbrischen Perfectformation, wie deren schon mehrere zwar bemerkt, aber nicht erklärt sind (z. B. andersafust, conbifiançust u. dgl.). Beiläufig sei noch bemerkt, dass portust wohl nicht als Contraction von *portafust = portaverit anzusehen ist, sondern als starke Perfectbildung wie lateinisch iuvi analog feci (umbrisch fakust).

50) **Zeyss, Ueber die** vom Stamme ino (eno) abgeleiteten italischen Partikeln (Curtius, Studien VII, S. 160–172).

In dem ersten dieser beiden Artikel führt der Verfasser aus, dass das Umbrische enem nicht die Bedeutung des Oskischen inim = et habe, sondern ebenso wie umbrisch enom und das erweiterte enumek, enuk durch tum, tunc zu übersetzen sei. Enem sei Locativ, die Formen mit o, u aber acc. neutr. sg. Dagegen habe das Sabellische inom die Bedeutung »und«. Der Stamm ino-, eno- sei aus den einfachen Pronominalstämmen i und na componirt.

Im zweiten Artikel wird erörtert, dass das unorganische i, welches sich sowohl im Oskischen (tiurri = lateinisch turrim) wie im Volskischen (sistiatiens = statuerunt) findet, dem Umbrischen fremd ist und sich in diesem Dialekt nur Formen mit und ohne i finden, die mit dem Suffix io gebildet sein können, in denen also die Schreibung mit i für die ursprünglichere zu halten ist.

Vorwiegend hat sich jedoch die Aufmerksamkeit dem Etruskischen zugewandt. In sehr umfassender Weise ist dasselbe behandelt in dem Werk:

51) **Ueber die Sprache** der Etrusker, von W. Corssen.

I. Band; mit Holzschnitten und 25 lithographischen Tafeln. 1874. XXXVI, 1016 S.

II. Band; mit 1 Holzschnitt, 2 lithographischen Tafeln und einer Karte von Kiepert, herausgegeben von Ernst W. A. Kuhn. 1875. VIII, 722 S.

Die Einleitung des ersten Bandes enthält Mittheilungen über die früheren Arbeiten und Erklärungsversuche des Etruskischen und über das von dem Verfasser bei der Behandlung des Materials beobachtete Verfahren. In dem I. Abschnitt (Alphabet, Schrift und Inschriften der Etrusker, S. 1–51) geht derselbe auf die verschiedenen italischen, speciell das etruskische Alphabet und dessen Ursprung ein. Er sondert die verschiedenen Entwickelungen dieser Schrift, macht auf die feineren Lautunterscheidungen aufmerksam, bespricht das Eindringen der lateinischen Schrift und Sprache, die Abkürzungen der Namen, die Zahlzeichen, die Arten etruskischer Inschriften und ihre Beschaffenheit. — Mit dem II. Ab

Grabschriften. Die von Corssen angenommenen Zahlwörter seien irrig; ebenso seine Wortdeutungen unhaltbar; seine Angaben über die Flexion bedürften der Sichtung; in der Deutung der Namen zeige sich die Gewaltsamkeit des Verfahrens ganz deutlich; auch nicht einmal das von Corssen angeführte Material sei zuverlässig, häufig nicht vollständig und durch willkürliche Aenderungen entstellt.

Dieser »Kritik« liess der Verfasser dann als Probe seiner positiven Annahmen folgen:

53) Etruskische Forschungen von W. Deecke. Erstes Heft. I. Die Conjunction -c. II. Die Genetive auf -al. 1875. 83 S.

Er erklärt darin das -c, welches nicht selten an bekannte etruskische Wörter angefügt erscheint, für die angehängte Conjunction »und«; die Formen auf -al, welche Corssen für Abstammungsnamen = lateinisch -alis hält, seien meistens Genetive, nur ausnahmsweise adjectivische Bildungen.

Dass Corssen besonders bei der Deutung der Namen oft sehr gewaltsam verfährt und seine Annahmen hier nicht selten der wissenschaftlichen Sicherheit völlig entbehren, ist allerdings nicht zu bestreiten. Auch ist die Wichtigkeit des in der völlig abweichenden Gestalt der Zahlwörter liegenden Arguments nicht zu verkennen. Dabei erscheinen die zahlreichen Analogien des Etruskischen mit dem Lateinischen in der Declination um so auffälliger. Andererseits sind die positiven Annahmen Deecke's noch zu vereinzelt und zusammenhangslos, um einen Anhalt für die Beurtheilung der Sprache zu bilden.

Thomas Wegener Friis

Vervielfältigungen, Weitergabe und Online-Stellung nicht gestattet.

Lexicon zu Cicero's Werken gemacht hat. Wie mühsam dergleichen Arbeiten sind, weiss Niemand besser als ich zu beurtheilen: daher ich nicht zu der Zahl derer gehören möchte, die durch kleinliche Nörgeleien dem Verfasser die Freude an der Arbeit zu verbittern versuchen könnten. Die angewandte syntaktisch-phraseologische Anordnung ist für den Verfasser die leichteste, aber für die Benutzung gerade nicht die bequemste, da man oft sich das für seinen Gebrauch Nöthige zusammen suchen muss, z. B. die Stellen für nihil aliud nisi unter aliud mit Verben S. 189 f. Die Vollständigkeit eines solchen Werkes wird immer eine relative bleiben, da nur zu leicht bei der Arbeit die eine oder die andere Notiz verloren geht. So fehlt z. B. unter abire (persönlich) die Stelle aus Cic. Verr. 2, 55: commodissimum putavit esse de provincia clam abire (wichtig wegen de, wie Cic. ad Attic. 10, 4, 9); unter accommodatus die Stelle aus Fr. VI, 7 (orat. I pro Corn.) p. 10 ed. Kays. (p. 210 ed. Klotz): exemplum ... temporibus suis accommodatissimum. Auch öftere Anführung wichtiger Lesarten anderer Ausgaben (namentlich der Ausgaben von Halm und Klotz) vermisse ich. Actutum wird z. B. nach Kayser's und Klotz's Ausgabe aus Cic. Phil. 12, 11, 26 aufgeführt, während Halm dort (nach eigener Vermuthung, aber nach der Spur vieler Handschriften) ego me vix tutum futurum puto liest.

Kleines Lateinisch-Deutsches und Deutsch-Lateinisches Handwörterbuch von Dr. Karl Ernst Georges. Dritte verbesserte und vermehrte Auflage. Leipzig 1875. VIII, 2672 und VIII, 2612 S. in gr. Lexiconformat.

Bei Bearbeitung dieser neuen Auflage bin ich bemüht gewesen nach allen Seiten hin eine Verbesserung und Vervollständigung eintreten zu lassen. Einzelne Artikel des Lateinisch-Deutschen Theils sind sogar ganz umgearbeitet worden (z. B. gratus, gravis, gravitas, gravo). Dass meinen Wörterbüchern, so gut wie allen übrigen, noch manche Mängel anhängen, weiss Niemand besser als ich; aber es ist für Einen Mann unmöglich bei jeder neuen Auflage die einzelnen Stellen nachzuschlagen. So war unter necessitas No. II, 1 (= necessitudo) die Stelle aus Cic. Sull. 1, 2 zu streichen, da jetzt dort necessitudinem steht, und dafür Caes. fr. bei Gell. 13, 3, 5 (vielleicht auch Caes. fr. bei Gell. 5, 13, 6) zu setzen.

Lateinisch-Deutsches Schulwörterbuch bearbeitet von Dr. K. E. Georges. Leipzig 1876. II, 812 S.

Dieses auf den Wunsch meines seligen Herrn Verlegers besonders für ärmere Schüler ausgearbeitete Wörterbuch enthält alle Wörter aus Terentius, Cicero, Caesar, Sallustius, Corn. Nepos, Livius, Velleius, Tacitus, Curtius, Iustinus, Eutropius, Quintiliani lib. X, Vergilius, Horatius, Ovidius und Phaedrus. Das Buch ist aber nicht ein blosser Auszug aus meinem Handwörterbuche, sondern es bietet eine ganze Reihe neu bearbeiteter

$$\int_{\partial\Omega} \mathbf{F} \cdot \mathbf{n}\, dS = \int_{\Omega} \nabla \cdot \mathbf{F}\, dV$$

praemia magna = Heldenthaten (Verg. Aen. 12, 137): aber s. Kappes z. St. — Unter praepedio noch praepeditus morbo, Cic. Rab. Perd. 7, 21, wo jetzt Halm und Kaiser perditus morbo lesen. — Unter praesto steht noch falsch sententiam senatui, da ja Cic. Pison. 32, 80 cum senatus sententiam praestaret gelesen wird. — Unter praefractus heisst es noch immer Theodorus statt Thucydides praefractior. — Cic. or. 13, 40. — praejuro wird so ohne Weiteres aus Tac. hist. 3, 65 angeführt, obgleich nur Nipperdey die Lesart des cod. M. beibehalten hat, während Halm und Heräus dort parce juvisse, Haase precio juvisse lesen. — quaestura noch immer falsch = Casse des Quästor, Cic. Verr. 5, 58, 152, s. Halm und Richter z. St. und mein Handwörterbuch (Aufl. 6) unter translator. — Unter resolvo noch ea summo studio (Cic. Phil. 14, 11, 38), obgleich Halm und Kaiser solaturum, Klotz persoluturum lesen. — Unter revocatio noch falsch = Zurücknahme eines Wortes, Cic. de or. 3, 54, 206, s. Sorof z. St. und mein Handwörterbuch. — tolerans musste das Beispiel penuriae tolerantissimus, Col. 7, 1, 2, gestrichen werden, da Columella im Buche nicht berücksichtigt wird. In meinem Handwörterbuche steht dabei fälschlich Cic., wodurch sich der Verf. zur Aufnahme der Worte verleiten liess. — Unter tumulo steht noch immer die schlechte Lesart a liberto tumulata est, während Cic. pro Scauro 6, 11 schon von Beier ganz anders gelesen wird (vgl. Beier z. St. S. 156). — Unter via = Methode, noch falsch via discendi, da Cic. de or. 1, 10, 44 jetzt dicendi vis. — Unter absum steht durch Schreib- oder Druckfehler falsch Cretam statt curam, Curt. 3, 2, 1. — Unter abscindo werden noch alci linguam (Plaut.), funes (Caes.), und caput abscissum (Hor.), wie theilweise auch in andern Wörterbüchern, angeführt, wo jetzt überall abscido gelesen wird. Wie misslich die angenommenen Bezeichnungen durch ein * oder † sind, zeigt sich z. B. unter absolvo, wo aliquem crimine alienus rei blos aus Hor. sat. 2, 3, 278f. (commotae crimine mentis) mit einem Sternchen angeführt wird; aber s. Liv. 8, 22, 3 (crimine stupratae matris familiae); und unter lapis = Edelstein, freilich nach Klotz' Handwörterbuch nur bei Dichtern; aber schon Freund hat Tac. ann. 3, 53 extr.: andere Stellen aus Prosaikern s. Hermes 1, 357.

Vollständiges Wörterbuch zu den Schriftwerken des Cäius Julius Caesar und seiner Fortsetzer. Von O. Eichert. Fünfte verbesserte Auflage. Hannover 1874. IV, 247 S.

In dieser fünften Auflage hat der Verfasser sich das doppelte Ziel gesetzt, nicht blos dem Zwecke eines Schulbuches zu genügen, sondern auch den bezüglichen Sprachschatz vollständiger auszubeuten als in den bisher vorhandenen Wörterbüchern geschehen ist, so dass auch die Fragmente des Caesar berücksichtigt worden sind. Nach meiner Erfahrung beim Gebrauche des Buches hat der Verfasser seine Aufgabe in genügender Weise gelöst. Mitunter wäre etwas mehr Genauigkeit zu wünschen.

1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9
10	10	10	10
11	11	11	11
12	12	12	12
13	13	13	13
14	14	14	14
15	15	15	15
16	16	16	16
17	17	17	17
18	18	18	18
19	19	19	19
20	20	20	20
21	21	21	21
22	22	22	22
23	23	23	23
24	24	24	24
25	25	25	25
26	26	26	26
27	27	27	27
28	28	28	28
29	29	29	29
30	30	30	30
31	31	31	31
32	32	32	32
33	33	33	33
34	34	34	34
35	35	35	35
36	36	36	36
37	37	37	37
38	38	38	38
39	39	39	39
40	40	40	40
41	41	41	41
42	42	42	42
43	43	43	43
44	44	44	44
45	45	45	45
46	46	46	46
47	47	47	47
48	48	48	48
49	49	49	49
50	50	50	50
51	51	51	51
52	52	52	52
53	53	53	53
54	54	54	54
55	55	55	55
56	56	56	56
57	57	57	57
58	58	58	58
59	59	59	59
60	60	60	60
61	61	61	61
62	62	62	62
63	63	63	63
64	64	64	64
65	65	65	65
66	66	66	66
67	67	67	67
68	68	68	68
69	69	69	69
70	70	70	70
71	71	71	71
72	72	72	72
73	73	73	73
74	74	74	74
75	75	75	75
76	76	76	76
77	77	77	77
78	78	78	78
79	79	79	79
80	80	80	80
81	81	81	81
82	82	82	82
83	83	83	83
84	84	84	84
85	85	85	85
86	86	86	86
87	87	87	87
88	88	88	88
89	89	89	89
90	90	90	90
91	91	91	91
92	92	92	92
93	93	93	93
94	94	94	94
95	95	95	95
96	96	96	96
97	97	97	97
98	98	98	98
99	99	99	99
100	100	100	100

230 bei Ladewig (Ribbeck ore fove, was unter foveo No. e fehlt). — Unter flagro fehlt flagranti telo (Blitz), G. 1, 331. — Die Verbindung fovent hiemem luxu (4, 193) nehmen auch Ladewig und Kappes wohl mit Recht = durchschwelgen den l. W. — Unter graviter fehlt: hasta sub mentum graviter pressa, mit Wucht hineingestossen, 10, 347. horrea sind G. 4, 250 die Waben. — induco turmas ist 11, 620 führe (als Befehlshaber) vor oder herbei: vgl. Tac. ann. 13, 39. — Unter induresco steht seit Aufl. 3 der Druckfehler horridis statt horrida (G. 3, 366). — Unter juxta No. 2 (Praep. mit Acc.) heisst es noch immer falsch: »(bei Verg. stets nachgestellt)«, denn s. 7, 72 (juxta genitorem). Unter necto schreibe trabe ab alta (12, 603). — Unter obtendo ist obtenta nocte (G. 1, 248) = unter dem Zelte der N. (wie obducta nocte = unter dem Schleier der N., Nep. Ham. 5, 2). — Unter promitto ist pr. ultorem = ich drohe mit Rache (2, 96). — Unter rex fehlt rex Stygius und bl. rex v. Pluto, 6, 252 und 396. — Unter spumeus muss es bei Nereus heissen 2, 419 (2, 496 steht sp. amnis). — Ueber templum 4, 457 s. Nissen das Templum p. 7, nach welchem es hier = Grabmal. — Unter tergum fehlt terga obvertere axi (2, 271) von Schösslingen (gleichsam als Personen gedacht); und das. a. E. ist tergum 10, 718 ja der Rücken des Ebers (tergo decutit hastas). Unter torrens muss es 9 (nicht 3), 105 heissen: pice torrentes ripae, pechumkochte (Ladewig).

Vollständiges Wörterbuch zu den Verwandlungen des Publius Ovidius Naso. Von Otto Eichert. Sechste revidirte Auflage. Hannover 1874. IV, 292 S.

Wörterbuch zu Ovids Metamorphosen. Bearbeitet von Dr. Joh. Siebelis. Zweite Auflage. Besorgt von Dr. Fr. Polle. Leipzig 1874. VI, 378 S.

Diese beiden Specialwörterbücher erfüllen vollständig ihren Zweck; sie werden den Schüler bei seiner Lektüre so leicht nicht im Stiche lassen. Vergleicht man die neue Auflage mit der vorigen, so wird man überall die bessernde Hand finden. Das Eichertsche hat etwa das voraus, dass es bereits die sechste Auflage erlebt hat. Ein Vergleich beider mit einander ergiebt, dass bald das eine den Mangel des andern theilt, bald das eine vollständiger ist oder Richtigeres enthalt als das andere. So fehlt unter amo in beiden 3, 405: sic non potiatur amato, wo das Partic. Perf. subst. steht; unter caecus musste bei acervus (= chaos) 1, 24 in beiden »undurchsichtig« stehen; vgl. Haupt z. St.: unter evanesco musste es nicht evanuit in auras (5, 435) heissen, sondern vollständiger oculis ev. in aur.; unter forma mussten beide bei formae deorum (1, 73) Haupt's Erklärung »die in Korpergestalt gedachten Götter« anführen; unter iacto steht aus 9, 23 statt Alemena nate falsch Iuppiter; unter memini musste es in beiden Ausgaben noch parenthetisch heissen »ich weiss es recht wohl«; unter recido musste bei barbam falce (13,

Ptolemy's Geography, which was published about the year 150 A.D., is the most important work of the kind that has come down to us from antiquity. It is a treatise on the construction of maps, and contains a catalogue of the names of places, with their latitudes and longitudes, and a description of the countries, cities, rivers, mountains, etc., of the world as known to the Greeks and Romans of the second century. The work is divided into eight books, and is accompanied by twenty-seven maps. The first book contains the principles of the science of geography, and the methods of determining latitude and longitude. The second book contains the description of Europe, the third of Asia, and the fourth of Africa. The fifth book contains the description of the countries of the Indian Ocean, and the sixth of the countries of the Pacific Ocean. The seventh book contains the description of the countries of the Atlantic Ocean, and the eighth of the countries of the Mediterranean Sea. The maps are drawn on a conical projection, and the meridians and parallels are represented by straight lines. The work is the result of the labors of many geographers, and is the most complete and accurate description of the world that was known to the ancients.

Ptolemy's Geography was the standard work on geography for many centuries. It was translated into Arabic, and was used by the Arabs in their geographical studies. It was also translated into Latin, and was used by the scholars of the Middle Ages. It was not until the fifteenth century that it was superseded by the works of the modern geographers. The work is still of great value, as it contains a large amount of information that is not to be found elsewhere. It is also of great interest as a monument of the geographical knowledge of the ancients.

The work is divided into eight books, and is accompanied by twenty-seven maps. The first book contains the principles of the science of geography, and the methods of determining latitude and longitude. The second book contains the description of Europe, the third of Asia, and the fourth of Africa. The fifth book contains the description of the countries of the Indian Ocean, and the sixth of the countries of the Pacific Ocean. The seventh book contains the description of the countries of the Atlantic Ocean, and the eighth of the countries of the Mediterranean Sea. The maps are drawn on a conical projection, and the meridians and parallels are represented by straight lines. The work is the result of the labors of many geographers, and is the most complete and accurate description of the world that was known to the ancients.

Ptolemy's Geography was the standard work on geography for many centuries. It was translated into Arabic, and was used by the Arabs in their geographical studies. It was also translated into Latin, and was used by the scholars of the Middle Ages. It was not until the fifteenth century that it was superseded by the works of the modern geographers. The work is still of great value, as it contains a large amount of information that is not to be found elsewhere. It is also of great interest as a monument of the geographical knowledge of the ancients.

lässt sich ebenfalls noch (selbst aus den Lexicis) vervollständigen, z. B. agonizor, Vulg. eccl. 4, 33. — alogior (ἀλογοῦμαι), Dosith. p. 59, 1 K. — alapor, Commodian. apol. 453, Gloss. Labb. und alapo, Gloss. Labb. u. Thom. thes. in Class. auct. ed. Mai 8, p. 40. — amaricor (erbittert sein), Augustin. conf. 13, 17 und amarico (s. Lexika). — apinor (den Possenreisser machen), Gloss. Isid. — architectonor (künstlerisch schaffen), Augustin. quaest. in exod. qu. 138. — cachinnor neben cachinno, Gloss. Labb. — campestror (sich mit dem Kampfschurz umgürten), Augustin. de nupt. et concup. 2. § 52 extr. — carinor (Hohn und Spott treiben), Enn. ann. 181 und 229; vgl. Paul. ex Fest. p. 47, 8. — Unter cavillor fehlt activ cavillant, Ven. Fort. vit. S. Mart. 2, 241. — causidicor (δικολογῶ), Dosith. p. 59 K. u. dgl. m. Schriften wie Quicherat Addenda lexicis Latinis und die seines früheren Collegen C. Paucker de latinate scriptorum hist. August. meletemata, sowie die übrigen Nachträge Paucker's zum lat. Lexikon, scheinen dem Verfasser unbekannt geblieben zu sein; was um so mehr zu bedauern ist, als dieselben manchen Beitrag zur Formenlehre enthalten.

Antibarbarus der Lateinischen Sprache von J. Ph. Krebs. Fünfte umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage von F. X. Allgayer. Frankfurt a. M. 1876. 1220 S. in 8.

Die Verdienste des Herrn Allgayer um die Verbesserung und Vermehrung des Krebs'schen Antibarbarus sind allgemein anerkannt. Er hat dieselben in dieser fünften Auflage noch bedeutend erhöht. An die Stelle des ersten nicht mehr zeitgemässen Theiles sind in 36 Paragraphen »Einige Vorschriften über die vorsichtige Wahl lateinischer und fremder Wörter« getreten, die kaum einen Bogen ausmachen. Eine Reihe unnöthiger Artikel sind getilgt (z. B. abblandiri, ablactare, acronycus, accessiuncula, adminiculator), dagegen viel neue aufgenommen. Innerhalb der Artikel sind bedeutende Berichtigungen und Zusätze eingefügt. Man vergleiche die vierte Auflage mit der fünften unter den Artikeln abire, aevum, apud, cadaver (ganz neu bearbeitet nach Ott's Angaben im Würtemb. Corresp.-Blatt 1867. p. 26), consilium (die Constr. von consilium capere und inire, ebenfalls nach Ott a. a. O. p. 27) u. s. f. Doch hat Herr Allgayer die ihm zu Gebote stehenden Hilfsmittel nicht immer ausgiebig benutzt. Für aeque ut bietet mein Handwörterbuch eine Menge Stellen. Unter concionator (richtiger contionator) wird noch immer die einzige Stelle aus Cic. Cat. 4, 5, 9 angeführt, während mein Handwörterbuch deren mehrere bot. Für contionator als Volksredner s. ferner Augustin. c. d. 3, 26, für = Prediger, Hieron. ep. 52, 8. Mar. Mercat. subnot. 8, 26 (nach Paucker Beitr. 1. p. 426). Ven. Fort. vit. S. Mart. 2, 405. Unter pro wird noch immer verbum pro verbo reddere verworfen, obgleich Ott a. a. O. p. 138 die Redensart aus Cic. de opt. gen. or. 5, 14 nachgewiesen hat. Ebenso bringt Ott für pro libidine

1. Voces Ovidianae. 2. Vocum addendarum lexicis et testimoniorum vocibus acquisitorum spicilegium bipartitum, nämlich a) ex Hilarii Pictaviensis († 367) potissimum scriptis collecta. b) e vetere translatione Aristotelis Rhetoricorum delecta. 3. Laterculi nominum in -men et mentum exeuntium. 4. und 5. Nominum derivatorum -tio (sio) et -tor (-sor) vel -rix terminatorum laterculi bipartiti. 6. Additamenta quaedam ad Subrelicta Addendorum Lexicis Latinis (Dorpat 1872) pars II. Der zweite Theil giebt einen Index vocabulorum, quae aut lexicis addenda aut auctoritatis accessione testatiora insunt supplementorum ad lexica latina editionibus (das heisst ein alphabetisches Verzeichniss aller in den von Herrn Prof. Paucker bis zum Jahre 1875 in besonderen Schriften oder in den Mélanges Gréco-Romains tiré du Bulletin de l'Académie impériale des sciences de St. Pétersbourg und in der Oesterr. Gymnasial-Zeitung, Jahrg. 1873—1875, gemachten Wörter mit Angabe ihrer Fundstätten. Es ist zu bedauren, dass Vielen die genannten Zeitschriften nicht zugänglich sind; denn selbst die ausgezeichnete Oesterr. Gymnasial-Zeitung wird leider in nur wenigen Schulbibliotheken Deutschlands zu finden sein. Mir selbst wäre die Benutzung vieler Nachträge für mein Handwörterbuch unmöglich, wenn mir nicht der Herr Professor selbst die Mélanges etc. gütigst zum Geschenk gemacht und die Verlags-Buchhandlung (Gerold's Sohn in Wien) die betreffenden Hefte der Oesterr. Gymnasial-Zeitung in höchst liberaler Weise überlassen hätte.

Lexicon lateinischer Wortformen von Gustav Koffmane. Göttingen 1874.

Der Verfasser, jetzt Studiosus der Theologie in Breslau, hat mir schon als Schüler des Gymnasiums in Oels (i. Schl.) manchen hübschen Beitrag zur Vervollständigung meines Handwörterbuches zukommen lassen und dabei gezeigt, dass er lexikalisches Geschick besitzt. Aber dieses reicht noch lange nicht allein aus, um ein solches Lexikon zu bearbeiten. Es gehören dazu Kenntnisse, wie man sie von einem der Theologie Beflissenen nicht verlangen, und Hülfsmittel, die ein solcher nicht besitzen kann. Daher ist es denn gekommen, dass viele im Buche enthaltene Angaben vor dem Forum der heutigen Kritik nicht Stich halten. Wer aber in dem Falle ist, sich bei den einzelnen Angaben aus den neuesten und besten Texten der betreffenden Schriftsteller des Weiteren zu belehren, dem wird das Buch bei allen seinen Mängeln immerhin gute Dienste leisten. Hauptquellen waren dem Verfasser Neue's Formenlehre und die sechste Auflage meines Handwörterbuches. Doch findet sich manche hübsche Notiz aus eigener Lectüre des Verfassers (z. B. S. 60 eine reiche Sammlung für den Sing. duumvir.). Zum Belege für unsere obigen Behauptungen bringen wir nun einige Beweise bei. S. 2 unter abluo heisst es: »doch las man abluturus bei Augustin. conf. 6, 16«. Aber man liest ja noch so! — Das. unter abomino muss Plaut. trin.

Werkchen trotz der ungünstigen Beurtheilung des Herrn Becker (in der Jen. Litteraturzeitung) gefunden hat. Ich werde Herrn Koffmane bei einer zweiten Auflage auf's kräftigste unterstützen, um sein Buch von den ihm noch anhaftenden Mängeln zu befreien.

De Varroniana verborum formatione. Scr. L. Stuenkel. Argentor. 1875. 79 p. in 8.

Nachdem Herr Stünkel sehr verständig über den Stil des Varro gegenüber dem des Cicero und anderer Classiker gesprochen hat, handelt er S. 6 f. zunächst über die Substantiva, welche bei Varro bald nach der Vulgärsprache mit o, bald nach der Sprache der Gebildeten mit au geschrieben sind, wie auriga und origa, cauda und coda u. s. w.; S. 7 über Wörter mit oe und u, bei Varro nur Poenicus und Punicus, oder mit o und u, bei Varro rotundus und rutundus. S. 7 werden die neben den vollen Formen vorkommenden synkopirten aufgeführt, wie calidus und caldus, dann gedehnte, wie gymnasium. S. 8 folgen Substantiva archaistischer Form, wie absinthius, collus, cornus u. s. w. (wo nebenbei auf Schmilinsky De proprietate serm. Plaut. p. 5 verwiesen werden konnte). Wir vermissen vadus, Varr. fr. bei Serv. Aen. 1, 111. Dann folgen solche Substantiva, welche blos ein anderes Geschlecht haben, wie altera annis, oder neben der gewöhnlichen Form eine andere, z. B. gladius und gladium (wo fehlt Varro L. L. 9, 81: hoc gladium et hic gladius). S. 9 kommen active Nebenformen mehrerer Deponentia (wo bei adminiculare als Beleg für das Depon. adminiculari noch falsch Cic. de fin. 5, 14, 39 angeführt wird, da man dort jetzt adminiculet liest, obgleich Prisc. 8, 4, 15 in dieser Stelle adminiculetur hat). Im Gegensatz folgen S. 11 Verba Deponentia als Nebenformen von Activis (wie affectari, aurigari). Für S. 12 a. E. ist zu bemerken, dass Apul. apol. 50 Krüger spiritu parto liest. S. 13 geht Herr Stünkel nun zu seiner eigentlichen Aufgabe über und spricht zunächst (nachdem er die Ausdrucksweise Varros bei Angabe von Etymologieen berührt hat) über die Bildung von Substantiva auf us der 4. Decl. (S. 17 durfte zu profectus Liv. nicht mehr angezogen werden, da 1, 15, 7 jetzt profecto = allerdings). Es folgen S. 19 die Substantiva auf tor, sor, vor und dor, S. 20 ff. die auf o, Genit. onis, wozu ich Folgendes bemerke: zu S. 22 equiso will auch Maehly Varron. p. 35 messen; zu S. 23 cubatio hat wieder Cael. Aur. chron. 5, 1, 1 (terrena cub. = Liegen auf der Erde); zu S. 26 passio steht nicht bei Vellei. — S. 27 ff. handelt Herr Stünkel von den Subst. auf ura, S. 29 von denen auf tas, tudo, edo, igo. S. 31 und 32 spricht er über puritia und nervia; dann S. 32 ff. über die Subst. auf men und mentum (crementum steht wieder Cypr App. p. 309, 24 H. Tertull. de anim. 5, Cael. Aur. acut. 3, 6, 65). S. 34 ff. folgen die Subst. auf etum, bulum, brum und crum (die Nebenform tribula steht auch Vulg. 1. par.

Griechischen entlehnte, aber ächt lateinische Wörter sind von dem Verzeichnisse ausgeschlossen (wie z. B. bucina, entstanden aus bovi-cina, s. Fleckeisen Funfz. Art. S. 9). Ob nebula, nervus, poena u. a. von Herrn Saalfeld mit Recht für ächt lateinische Wörter angesehen werden, wage ich nicht zu entscheiden. Die unter dem Text stehenden Anmerkungen bestehen meist aus Anführungen sprachvergleichender Werke. Ich gebe nun einige verbessernde Bemerkungen: agea (nicht agoea) hat ja Vahlen Enn. ann. 484 im Text. Vgl. Bergk Philol. 28, 449. A. 11. Ott Oesterr. Gymn.-Ztg. 1871. S. 142. — antiphrasis steht auch bei den Eccl. (z. B. Augustin. c. mendac. 24). — antrum haben auch spätere Prosaiker, s. mein Handwbch. Aufl. 6. Vorr. S. VI. A. ***). — aphye (nicht aphya) hat Detlefsen Pl. 31, 95 und 32, 145. — Statt arytaena hat L. Müller Lucil. 1, 46 artaena, Charis. 118, 29 K. arutaena. — bomonicae ist aus Serv. Virg. Aen. 2, 116 in den unächten Hygin. hinüber genommen werden; auch hat Schmidt das Wort p. 145, 5 griechisch drucken lassen. — cataplaston ist 19, 19 falsches Citat aus meinem Handwörterb. statt 29, 19; L. Müller 29, 109 hat cataplasma heteroklit. nach der 1. Declin., wie Pelagon. vet. 14. p. 61; 16. p. 63 u. 68 u. 69. — Plin. 20. § 13 hat Detl. colocynthis, wie auch Vulg. 4 regg. 4. 39 noch colocynthidas (Pallad. 1, 35, 9 ist coloquintidis als Variante). — Quint. 7, 2, 33 liest Halm statt encomium jetzt encenia und nennt encomio hier unpassend. — lenia muss wegfallen, da Ribbeck in der 2. Aufl. Afran. com. 187 u. Laber. com. 38 balineis liest; vgl. Ribbeck Coroll. p. LXXI. — orchestra hat schon Varr. sat. Men. 561 B. (p. 233, 3 R.). — pancration hat auch Hygin. 273. p. 147, 5 ed. Schm. (wo Acc. -ium). — Unter poëta musste die griechische Form poëtes (Orelli inscr. 1163) erwähnt werden. — Unter pythaules ist 90, 1 falsches Citat aus meinem Handwörterb. st. 92, 1. — Der Tadel in der Anmerkung zu runcina trifft mein Handwörterbuch nicht, wo richtig runcĭna gemessen ist. — Zu sillybos ist zu bemerken, dass Wesenberg Cic. ad Att. 4, 5, 3 wieder sillybis aufgenommen hat. — Statt tetradrachmum liest man jetzt überall tetrachmum (*τέτραχμον*); vgl. auch Hultsch Metrol. scriptt. ind. p. 259. — Unter tribulus ist dem Verfasser ein schlimmer Fehler passirt. Er citirt Ter. adelph. 493, wo tribulis (= *δημώτης*) noster steht!! — Dass noch manche Wörter fehlen, wie brachypota (*βραχυπότης*), chrysaspis (*χρύσασπις*), ectypus (*ἔκτυπος*), eupathereia (*εὐπατέρεια*), Lucil. sat. 17, 3 M. (nach Haupt's Vermuthung) und eupateria, Petron. 87 (nach Reinesius' Vermuthung), mangonizo (nach *μαγγονεύω*), octachordos (*ὀκτάχορδος*), octaëteris (*ὀκταετηρίς*), octameter (*ὀκτάμετρος*) u. dgl. m., darf bei einem ersten Versuch der Art nicht auffallen. Eine Untersuchung, welche Wörter griechischen Gepräges erst von den Römern selbst gebildet worden sind, wäre dankenswerth.

118, 25K.; unter ales, Varr. l. l. 5, 76; unter aqua verbessere Cutiline (statt Catiliae), und schreibe Cael. Aur. chron. 3, 2, 45; unter arbor ist aus Versehen Medica (Edict. Diocl. 1, 28) aufgeführt; es gehört unter herba; unter avis schreibe Plin. 10, 78; unter domus verbessere damnia (so Hertz Gell. 10, 15, 7; vgl. Serv. Verg. Aen. 2, 57); unter frumentum schreibe Liv. 40, 2, 4; unter hasta ist solliferrea wohl zu streichen und unter telum zu bringen; vgl. Fest. p. 293(a), 16 M; unter lex a. E. setze Tac. ann. 3, 25; unter liber a. E. schreibe Quint. 9, 2, 37; unter lingua ist die Stelle aus Cael. Aur. chron. 5, 1, 25 nicht stichhaltig, da dort Amman quod plerique Latini (nicht Latina) mulsum (nicht mustum) vocant; unter membranae secundae Deuteron. 28, 57 (der Sing. secundina steht Placit. de med. 14, 10); unter stabulum schreibe Varr. l. l. 8, 54; unter tempus verbessere Pallad. 12, 8, 1 und streiche Plin. 21, 42 (da dort verum steht); unter terra bemerke zu novalis (aus Pallad. 1, 6, 13 angeführt), dass das Wort schon Varr. l. l. 6, 59 und Varr. r. r. 1, 29, 1 steht; unter tributum schreibe bei capitularium Orelli inscr. 3345 (3347 und 3348 steht ansarium, wo vectigal zu ergänzen), (bei ostiarium) Caes. b. c. 3, 32, 2; unter vestimentum schreibe (bei multicia) Iuven. 11, 188; unter via schreibe Mart. 8, 75, 2 und statt Cic. Qu. Fr. setze de nat. deor. 3, 5, 11, und füge hinzu Tac. hist. 3, 82 (Tac. hist. 3, 78 vollst. Salaria via). — Freund Ott würde sich gewiss den Dank Vieler verdienen, wenn er seine Abhandlung nach einiger Zeit in einer zweiten Auflage als besondere Schrift erscheinen lassen wollte.

Die neuen Forschungen im Gebiete des Bibellatein von Joh. Nep. Ott (Professor am Gymnasium in Rottweil), in Fleckeisen's Jahrb. 1874. S. 757 ff.

Das Beste was bis jetzt über Bibellatein und Vulgärlatein geschrieben worden ist! Der Verfasser knüpft seine Bemerkungen an die Beurtheilung einer Reihe von Werken über Bibellatein von Wiseman, Gams, Hagen, Heiss, Roensch, Loch und Kaulen. Er spricht zunächst seine Ansicht über die Entstehung der sogenannten Itala aus, die in dem Resultate gipfelt, dass das ganze Werk gegen Ende des zweiten Jahrhunderts n. Chr. abgeschlossen und in Afrika in Gebrauch war; dann über die Heimath, die nach seinen Auslassungen unbestritten Afrika ist. Dabei entwickelt Herr Ott so gesunde Ansichten über Schrift- und Volkssprache und nächstdem über das Bibellatein und Vulgärlatein (zwei ganz verschiedene Factoren), dass man ihm ohne Weiteres beistimmen muss. Dann auf die einzelnen Schriften der oben genannten Gelehrten übergehend, streut er aus dem reichen Schatze seiner Sammlungen eine Menge der trefflichsten Bemerkungen über die Wortbildungen im Volks- und Bibellatein ein. Zu diesen nun einige Bemerkungen. S. 788 spricht Herr Ott über die Neigung des Volkslatein Neutra der dritten Declina-

$\mathcal{L}$ is the Lagrangian density, $\mathcal{H}$ is the Hamiltonian density, $\mathcal{P}$ is the momentum density, $\mathcal{N}$ is the number density, $\mathcal{J}$ is the current density, $\mathcal{S}$ is the spin density, $\mathcal{T}$ is the energy-momentum tensor, $\mathcal{M}$ is the angular momentum density, $\mathcal{K}$ is the boost density, $\mathcal{C}$ is the center of mass density, $\mathcal{D}$ is the dilation density, $\mathcal{V}$ is the virial density, $\mathcal{E}$ is the energy density, $\mathcal{F}$ is the force density, $\mathcal{G}$ is the gravitational density, $\mathcal{A}$ is the action density, $\mathcal{B

Martini Hertz de ludo talario (im Index lectt. in univ. litt. Vratisl. per aestatem anni 1873 habitarum).

Herr Professor Hertz führt in dieser Abhandlung den schlagenden Beweis, dass ludus talarius eine musikalische Vorstellung bedeutet, in welcher die Darsteller mit einem bis auf die Knöchel herabreichenden Tunika (tunica talaris) angethan waren; daher in unseren Lexicis unter talarius diese Erklärung aufzunehmen ist.

Vindiciae Gellianae alterae. Scripsit M. Hertz (bes. Abdruck aus Fleckeisen's Jahrbüchern Suppl. Band VII. Heft 1. Leipzig 1873); und dazu »Berichtigungen und Zusätze« Miscelle 47 in dens. Jahrb. 1876. S. 506 f.

In dieser gegen Madvig's opusc. II, 583 – 613 gerichteten inhaltreichen Schrift finden sich auch viele schätzbare Nachträge zum Lateinischen Lexikon. So S. 9 der Plur. ques und quis; S. 14 Beispiele mit in und Acc. bei gewissen Verben, wo man den Ablat. erwartet und umgekehrt; S. 23 über ne — quo und über cumprimis (= inprimis); S. 29 f. über das Adjectiv prober, bra, brum; S. 30 f. über multis abhinc annis; S. 43 über annalis im Singul.; S. 48 und Misc. S. 567 über lactans und lactens; S. 52. A. 139 und Misc. S. 567 über deterrere mit bl. Ablat.; S. 60. A. 167 über prosus und prorsus; S. 61. A. 174 über perdius atque pernox, noctibus ... interdu, dies noctesque u. dgl.; S. 63 f. über atque (ac) si; S. 66 über fatiscere mit de u. A. 186 über fessus mit de; S. 74. A. 203 über sermonari und sermocinari; S. 76. A. 207 und S. 91 über tenus mit Ablat.; S. 78 und Misc. S. 507 über res pecuniaque familiaris und über familia pecuniaque; endlich Misc. S. 507 nachträglich zwei Stellen (Plaut. cist. 4, 2, 53. Iuven. 6, 613 f.) gegen Madvig's kecke Behauptung (opusc. II, 604): pravissime de re privata contrahenda dicitur res gerere!!

Aulus Gellius und Ammianus Marcellinus. Von M. Hertz, im Hermes 8, S. 257.

Diese gediegene Abhandlung des Herrn Professor Hertz ist eine wahre Fundgrube für lexikalische Notizen. Denn da wir weder zum Gellius noch zum Ammianus Marcellinus genaue Indices verborum haben, so kann man aus den genauen Anführungen vieler Wörter aus Gellius und Ammianus, nebenbei auch aus Apuleius, seine lexikalischen Sammlungen vervollständigen. So findet sich z. B. perspicacitas, was ich in meinem Handwörterbuche blos mit Gloss. Labb. belegen konnte (denn bei Cic. ad Att. 1, 18, 8 ist es als Glossem längst getilgt) auch bei Amm. 15, 3, 2. declivitas, in den Wörterbüchern nur mit Caes. b. G. 7. 85. 4 belegt, steht auch Amm. 22, 2, 22; 23, 6, 65. Chalcid. in Plat. Tim. 33. p. 254 Fabr. Zu mille, ut aiunt, linguis, Amm. 21, 9, 3

2D.: 4, 20. p. 146, 28D. (und so immer bei Celsus). Plin. 11, 178; denn spina dorsi erst Augustin. civ. dei 19, 4, 2 und spina, quae in dorso est bei Gell. 3, 10, 7. — Hermes Bd. VIII (1874) S. 121 f.: hercle quidem nicht umgekehrt bei Plautus; p. 178 vel immo; p. 217 ff. curia, curulis und currulis, curritis und quiritis; p. 218 senaculum (Versammlungshaus, gegen Mommsen); p. 221 ff. arrogus, sarda, sardina, sardinia (wozu noch füge sardina auch Plin. Val. 1, 27), sclarea (Schalmei). — Hermes Bd. IX (1875): p. 73 ad und apud bei Frontin.; p. 90 annuntiare = nuntiare; p. 196 über die Bedeutung der patres (= patric. Senat, dann patric.-plebej. Senat, dann patrizische Bürgerschaft, dann optimates). — Rheinisches Museum Bd. XXIX (1874): p. 5 quid ais? als Ausdruck des Staunens; p. 63 quid verbis opus est?; p. 121 mortifitabile; p. 127 ingluviae und praetonsus; p. 222 deorsum, sorsus, sorsum; p. 291. A. 1 Plur. optimi quique (wozu noch füge Cic. offic. 2, 21, 75); p. 293 iuvenculus; p. 366 proximus mit Acc. (auch Cic. fr. bei Diom. 410, 7 K., wozu noch aus meinem Handwörterbuche füge Caes. b. G. 3, 7, 2, wodurch wieder eine der vielen falschen Angaben Drager's in seiner Ausgabe von Taciti annales (hier zu Ann. 15, 15) berichtigt wird). — Rheinisches Museum Bd. XXX (1875), p. 120 latus clavus; p. 289 transpadanus (Inscr. aus der Antonin. Zeit); p. 362 A nundinae, trinum nundinum; p. 367 trinundino (auch Schol. Bob. p. 300, 23 Or.); p. 368 internundinum; p. 479 chroma facere, chromatiarii, coloratii.

Bemerkungen über das Vulgarlatein von Ed. Wölfflin. Im Philologus. Bd. XXXIV. Heft 1 S. 137 ff.

Aus Cic. epp.: commodum cum, narro und narrabo tibi, bene mane, bene magnus, bene multi; aus Cic. de rep.: desubito, firmiter (welches aber auch bei Caes. b. G. 1, 26, 1), bona vero, sanctitudo, se delectare; aus Cic. pro Quinct. und pro Rosc. Am.: propterea, quod, tametsi, tamen, fugito, reclamito, latato, mihi ausculta, ad villam ali, nullus = non, abs te; aus Hor. sat. und epp.: besonders die synkop. Formen mi = mihi, caldior, sumpsi, surrexe u. dgl., die parag. Initiv. auf -ier (achtmal); aus Corn. Nep.: imprasentiarum, ingratiis, multimodis (wo Them. 5, 4 falsches Citat: inqu. steht Hamm. 6, 2); aus Sallust: popularis coniurationis, negotium = res, ad id. post id locorum, postea loci; aus Vitruv.: chalare, schalia (aber das auch angeführte nullibi ist unächt, daher p. 164, 2 N. nicht mehr im Text; aber nullibi gentium steht Iul. Val. rer. gest. Alex. 1, 8 ed. Paris.); dann überhaupt über portare = ferre ohne Nebenbegriff; über oppido (oppido adulescens sei Liv. 42, 28, 13 nicht zu vertheidigen, besonders oppido quam; dann über deminutiva, wie asellus (= das gemeine, eberische Thier), auricula (oft ubh. = Ohr als geschätztes Glied des Körpers); über puella, matercula, filiola; über avicula, aviella, ancilla nebenbei navicula, naucula, welcher letztere schon in der sechsten Auflage meines Handwörter-

Jahresbericht über die Fortschritte der Topographie von Rom.

Von

Professor Dr. H. Jordan

in Königsberg in Pr.

Ein zweimonatlicher Aufenthalt in Rom (Mai bis Juni d. J.) hat mich in den Stand gesetzt, mit einer Ausnahme (Dutert: s. u. No. 7) sämmtliche neue Arbeiten an Ort und Stelle zu prüfen. Indem ich für diesmal von der früher befolgten Systematik absehe — einige Bemerkungen über die Methode der Kritik einer der wichtigsten Quellen, des Kalenders, werde ich unten in dem Artikel über das Capitol einschalten — nenne ich zunächst diejenigen Schriften, welche Ausgrabungsberichte und Beiträge zu verschiedenen Theilen der Topographie gebracht haben:

1) Bullettino della commissione archeologica municipale II No. 4 (Ott.—Dec. 1874) III (1875) IV No. 1. 2 (Genn. — Marzo, Aprile — Giugno 1876).

2) Notizie degli scavi di antichità comunicate alla R. Accademia de nuovi Lincei per ordine di S. E. il ministro della pubb. istruzione (unterzeichnet von Fiorelli). Roma 1876. 3 Hefte (Genn.—Marzo). 4.

3) Parker, The Archeology of Rome. Chapter or part IV (the eg. obelisks); und Supplement to vol. I. Oxford und London 1876. 8. 28 Tafeln mit Text.

Nicht benutzt habe ich die unten S. 171 erwähnten Berichte von Gori sowie die von Hemans in der Academy, welche mehr oder weniger zu der von mir ausgeschlossenen Touristenlitteratur gehören. Dagegen ist hier zu nennen der beste aller seit 1870 erschienenen Stadtpläne:

4) Pianta di Roma e suoi contorni publicata per cura di Carlo Marré. Rom, Löscher, 1876. 1 : 8000.

Es ist erfreulich, dass G. Fiorelli, erst seit kurzem als direttore generale dei musei e scavi an der Spitze auch der römischen Ausgrabungen, seine Thätigkeit mit der Publikation regelmässiger Berichte be-

die Abhülfe spät. Die Hochfluth der wichtigen Entdeckungen — ich erinnere an das Forum, die Hügel und unter Verweisung auf die unten folgenden Bemerkungen besonders an das Capitol — sie geht aller Wahrscheinlichkeit nach mit dem Jahre 1876 zu Ende. Aber auch die in Rom nie versiegenden Quellen weniger wichtiger Entdeckungen werden einer dauernden Beachtung werth sein, und wir hoffen bald in den Blättern der Institutsschriften denselben wie früher zu begegnen.

Die oben unter No. 3 erwähnte Publikation hier zu beurtheilen, bewegt mich die Wahrnehmung, dass mancher, der der Sache ferner steht, von der wissenschaftlichen Nichtigkeit solcher Produktionen noch nicht völlig überzeugt ist. Ich fahre also fort dafür Beweise zu geben. Herr Parker hat ein System einer fortschreitenden Befestigung Roms erfunden. Unter den Beweisen figurirt (Suppl. pl. XX »cippus of the pomerium«) ein Grenzstein des hadrianischen Pomerium im Marsfelde. Ich hatte zuerst (wovon natürlich Herr Parker keine Notiz nimmt im Hermes 2, 407 über die wichtige Entdeckung dieses noch auf dem alten Platz stehenden Steins berichtet. Er steht noch jetzt im Keller des Hauses piazza Sforza Cesarini No. 16 (diese Nummer führt das Haus jetzt, 18 habe ich früher angegeben und so auch Parker). Ich habe auch damals (wenn auch zweifelnd) angegeben, dass die Schriftseite der inneren Stadt zugekehrt sei: dies ist richtig, wie ich mich neuerdings mit Hülfe des Compasses überzeugt habe (vgl. auch Mommsen, Hermes 10, 500. Herr Parker nun giebt a. O. den Situationsplan und die Ansicht des Kellers mit dem Steine. Im Text entwickelt er die Meinung, der Stein stehe auf der mittleren von drei zu verschiedenen Zeiten entstandenen Befestigungslinien der Stadt gegen Norden: die älteste halte sich an den Abhängen des Quirinal und Capitol, die jüngste sei später von Aurelian wiederhergestellt, ihr Alter bezeuge ein bei porta del popolo gefundener Grenzstein aus der Zeit des Augustus: über die mittlere, von der der Stein von p. Sforza herrühren soll, lässt er sich also vernehmen: »it is probable that when Hadrian enlarged the pomoerium it was the inner line only, and a foss was made to mark the line in which the cippi were placed«. Statt dieses Grabens, von dem Parker also, wie es scheint, noch Spuren gefunden hat, ist vielmehr die unmittelbare Umgebung des Steins ein Getäfel von Travertinplatten gewesen. Die Platten hatten sich zum Theil noch erhalten, als das Haus im Jahre 1867 gebaut wurde, und der Capomastro, welcher es gebaut hat, berichtete uns (Prof. Mommsen und mir) am 2. Juni d. J. über diesen Befund ausführlich. Wahrscheinlich nicht Herrn Parker, sondern seinem Zeichner ist es demnach aufzubürden, dass auf dem Situationsplan, da wo der cippus stehen sollte, eine dicke schwarze Linie, welche sich bis über die Strasse herüber verlängert, mit der Beischrift MOENIA POMERI zu sehen ist und so dem Unkundigen die Vorstellung erweckt, als ob hier eine alte Mauer laufe. Neben dem cippus befindet sich in dem Keller allerdings

ganzend hinzufügen, dass die mir damals unzugänglichen Brochüren desselben Verfassers:

Sull' oracolo di Ercole custode nel circo Flaminio. R. 1864

und

L'erario di Saturno la curia calabra e la basilica di Lucio e Caio 1873,

zu den übrigen stimmen. Wie namentlich die Vorrede der zweiten dieser Schriften ausführt, hat sich der Verfasser vorgenommen möglichst neue Benennungen für die alten Monumente einzuführen. Wenn ich nun anführe, dass nach Gori das sog. »Tabularium« die Curia Calabra, die Statue des Marforio ein Bild des Saturn, der carcer Mamertinus das Aerarium Saturni ist, so genügt dies vollkommen, und es wird nicht erst des Beweises bedürfen, dass wiederum falsche und falsch gelesene Inschriften, missverstandenes Latein und Griechisch und der feste Vorsatz alle vernünftige Forschung für Thorheit zu halten, den Weg zu solchen Resultaten bahnen müssen.

Endlich hat derselbe Schriftsteller sich ein eigenes Organ für seine Schriftstellerei geschaffen:

Archeologia, archivio storico artistico archeologico e letterario della città e provincia di Roma. I. R. 1875. 76.

darin ist u. a. von dem »Foro Esquilino« (unten) und den »scavi del foro« die Rede. Nach den gegebenen Proben wird man es verzeihen, wenn ich mir bei beschränkter Zeit eben nur diese Notiz verzeichnet habe. Die groben Fehler in der Erklärung des hier zuerst publicirten Elogium des M. Valerius Messalla hat Henzen im Bullett. mun. 4 p. 54 gerügt.

Doch wir wenden uns zu den ernsthaften Forschungen. Es sind namentlich drei Plätze, über welche die unter 1. und 2. angeführten Berichte Auskunft geben: das Forum, das Capitol und die Hügel.

FORUM.

Endlich haben wir, wenn auch nicht von der Seite, von der wir es erwarten durften, eine Publikation der Ausgrabungen bis 1875 erhalten:

7) **F. Dutert**, Le forum romain et les forums de Jules César, d'Auguste, de Vespasien, de Nerva et de Trajan. État actuel des découvertes et étude restaurée. Paris 1876. Fol. 44 S. Text (mit eingedruckten Holzschnitten). XIV tabb. in Kupfer.

Der Verfasser, »architecte, ancien pensionaire de l'académie de France à Rome«, ist uns, wie I, 776 gesagt, bereits durch eine restaurirte Ansicht des Hauses des Domitian auf dem Palatin bekannt. Die rein technisch-architektonische Seite mögen andere beurtheilen (ich erwähne nur, dass der Verfasser unter den seit 1872 gefundenen zahllosen

Bibliography

Abbott, Edwin A. *Flatland: A Romance of Many Dimensions*. London: Seeley & Co., 1884.

sei, bestätigt sich); 2. durch den identischen Fundort der Ehrendenkmäler der Vestalinnen, auch sollen 3. Palladio's Zeichnungen der zu seiner Zeit hier aufgedeckten Reste den Grundplan des Atrium deutlich geben. Alles übrige dafür angeführte bedeutet nichts; garnicht berücksicht werden die zahlreichen Schwierigkeiten, die sich durch die Vorschiebung dieser Gebäude bis hinter den Cäsartempel ergeben; ungelöst bleibt natürlich auch die ganze Frage über die Benennung der gewiss antiken Reste, auf denen S. Maria liberatrice steht (die einschlägige Litteratur scheint dem Verfasser unbekannt zu sein: s. Top. 2. 501). Es ist nun zu antworten ad 1., dass die Benennung »Vestatempel« — deren Priorität übrigens Herr Gori sich vindicirt: er habe sie bereits in der Libertà 13. Aug. 1873 vorgeschlagen, s. Erario di Saturno S. 6 — wie schon früher bemerkt, vollkommen unsicher ist: ad 2. dass die Ueberlieferung über den Fundort der Vestalinnen-Denkmäler gar keinen Beweis giebt. Es ist Herrn Dutert unbekannt, dass die zwölf Basen nicht zugleich und nicht an demselben Ort gefunden sind: die acht zusammen gefundenen sollen nach dem ältesten Gewährsmann, Jucundus, *ante templum S. Cosmae et Damiani solo vix mediante in quodam arcuolineto* gefunden sein. Die späteren Zeugen lassen alle oder die meisten (es herrscht hier einige Verwirrung) bei S. Maria liberatrice oder an den Abhängen des Palatin gefunden sein (darüber anderwärts genaueres). 3. Die Zeichnung Palladio's ist vieldeutig. Nichts ist nöthiger als diese tiefeinschneidende Frage möglichst skeptisch zu behandeln, und die heutige Leitung der römischen Ausgrabungen hat keine wichtigere Aufgabe als möglichst bald durch Isolirung der Kirche S. Maria liberatrice die sicher zu erwartende Lösung herbeizuführen. — Die Restauration der übrigen Gebäude des Forums ist topographisch — auf tektonisches Detail gehen wir, wie gesagt, nicht ein — so unzweifelhaft, dass wir uns nicht wundern können überall in Uebereinstimmung mit allen urtheilsfähigen das richtige getroffen zu sehen. Ausnehmen müssen wir nur den *arcus Fabianus* oder wie Herr Dutert zwei Mal (S. 22 und auf T. V – VI) schreibt, *l'arc de Fabien* (!). Dutert lehnt ihn an die Ostseite des Cäsartempels an. Die Ausgrabungen haben hier keine Spur davon zu Tage gefördert, auch stimmt dazu der Fundort der Inschriften, über den er sich bei De Rossi und Lanciani hätte belehren können, wenig. Sein Standort muss einstweilen dahingestellt bleiben. Eine Detailfrage ist auch topographisch und antiquarisch interessant: die Restauration der *aedes d. Iulii*. Man hatte ihn früher allgemein als einen Tetrastylos restaurirt. An der Hand der Rosa'schen Angaben und mit Hülfe der Münze Hadrians habe ich gezeigt, dass er Hexastylos gewesen ist in

8) meinem Aufsatz über die *aedes divi Iulii*, Hermes 6, 352 ff.,

in welchem ich die Geschichte des Tempels glaube einigermassen vollständig gegeben zu haben. Ich freue mich zu sehen, dass auch Herr

die Reliefschranken, über welche ich ausführlich berichtet habe, stünden nicht an ihrem alten Platz und führt an, was mir wenigstens neu ist, dass als Rosa sie von den Travertinsockeln heruntergenommen habe, diese *ne portaient aucune marque de scellements, alors que les points inférieurs et supérieurs des basreliefs en ont de nombreuses traces* (S. 28: also werden die Relieftafeln, wie ich an den ursprünglichen Photographien zu erkennen glaubte, durch Mörtel mit den Basen verbunden gewesen sein, worüber Dutert schweigt). Dies ist wichtig, obwohl nicht entscheidend.

An die zweite Bemerkung knüpfe ich einige nachträgliche Bemerkungen zur Beurtheilung der Reliefs vom Forum. — Maasse (s. Bericht 1875 S. 727. 741): die Travertinbasen, aus mehreren Stücken bestehend, sind hoch ca. M. 0,45, breit 1,10 – 1,40 (an den verschiedenen Seiten verschieden). Das der Ostschranke fehlende Stück war 1,30 breit. Beide liegen parallel, Abstand 2, 95. Ihre Orientirung ist genau dieselbe wie die der beiden zunächststehenden Backsteinpostamente längs der Strasse, sie stehen also auch in der Queraxe der basilica Iulia. Dieser Umstand allein scheint die Möglichkeit auszuschliessen, dass die Basen im Mittelalter hierhergesetzt und die Reliefs darauf errichtet sind. Wohl aber ist auch mir jetzt die Annahme sehr wahrscheinlich, dass dies in der spätesten Kaiserzeit geschehen sei, als man die area des Forums umpflasterte und dass man damals aus religiösen Gründen sie wieder genau an ihre ursprüngliche Stelle setzte, die vermuthlich marmornen Basen aber, die man anders verwerthen konnte, durch rohe Travertinklötze ersetzte, die nicht allein jeder architektonischen Gliederung entbehren, sondern in den Dimensionen, der Bearbeitung, dem Grade der Verwitterung ganz genau denen entsprechen, mit denen die area des Forums und der Platz um den Cäsartempel gedeckt ist. Es ist schon früher hervorgehoben worden, dass die Legung der Travertinstücke um den Cäsartempel sehr spät sein muss, weil die Platten in rohester Weise über die unterste Marmorstufe desselben gedeckt sind. Der urkundliche Beweis hat sich vor kurzem gefunden. An der Ostseite des Cäsartempels, dicht neben dem »Puteal« hat man bei der Regulirung der Wasserabflüsse, 0,50 unter dem oberen Getäfel ein Stück eines älteren blosgelegt. Es ist wichtig, dass die Fugen auch dieses Getäfels genau in der Queraxe des Cäsartempels liegen. Die einzige ganz sichtbare und messbare Platte ist 1,12×0.70 gross, die Erhaltung der Oberfläche ist eine vorzügliche, die Fugung im Gegensatz zu der liederlichen des darüberliegenden Fussbodens eine haarscharfe. Die Travertinbasen sind ferner in rohester Weise auf die Travertintäfelung des Forums aufgesetzt: eine dünne Schicht Mörtel- und Marmorstückchen ist zwischen beiden sichtbar. Auch dieser Umstand spricht für die Errichtung in den Zeiten des Verfalls. — Es ist richtig, dass der untere Rand des Reliefs in seiner ganzen Länge weggebrochen ist. — Die Betrachtung der Reliefs selbst ergab kein neues thatsächliches

CAPITOL.

Im Jahre 1865 fand man im Garten des palazzo Caffarelli ein Stück eines aus Tuffquadern bestehenden Unterbaus, in der Gestalt eines Rechtecks. Die nach Westen gerichtete Seite schien eine scharfe Fluchtlinie zu bilden, nicht so die übrigen drei (s. Annali 1865 p. 372 mit dem dazu gehörigen Plan). Es wurde daher von mir nach eigener Anschauung (Annali 1867 p. 388) und noch bestimmter später von Lanciani (Bullett. mun. 1 p. 140 f.) entgegen seiner früheren Meinung Ann. 1871 p. 50 hervorgehoben, dass das Stück ein Theil der grossen capitolinischen Area sein könne. Diese Ansicht hat sich jetzt bestätigt und die Annahme Nissen's, die gefundene Substruktion sei der Tempel der Iuno Moneta (sie stützte sich nicht auf Autopsie und berücksichtigte die in nächster Nähe befindlichen gleichartigen Reste garnicht: s. Hermes 4 S. 254) ist damit definitiv beseitigt.

Es hat sich nämlich 1875 bei dem Bau des provisorischen Municipalmuseums, im Hofe des Conservatorenpalastes, der Rest einer ganz gleichartigen jener westlichen Fluchtlinie parallelen östlichen Mauerflucht und 1876 bei Anlage der neuen Stallgebäude der Deutschen Botschaft an der Strasse Monte Caprino ein Stück einer zu beiden im rechten Winkel stehenden dritten Mauerflucht gefunden. Wenn man hiezu die von Fabretti, besonders aber von Bunsen verständig beurtheilte, ebenfalls gleichartige Mauer hinzunahm, welche im Garten Caffarelli, von jeher sichtbar, zwischen den beiden erstgenannten Fluchtlinien und ihnen parallel steht, so konnte es allerdings keinem Zweifel unterliegen, das wir von der Front, den beiden Seiten und einer dem Pronaos gehörigen Stützmauer des grossen capitolinischen Tempels Reste besitzen. Die Frontlänge und die Orientirung weichen von den Angaben des Dionysios so unerheblich ab, dass ein Zweifel an der Richtigkeit der Annahme auch von dieser Seite her nicht möglich ist. Dies hat Lanciani mit gewohnter Umsicht in den Aufsätzen Bull. mun. 1875 p. 165 ff. 1876 p. 31 ff. entwickelt. Dagegen hat er wohl ein zu grosses Gewicht auf die Auffindung eines sehr stark zerstörten Stückes eines Säulenschafts aus pentelischem Marmor in der Nähe jener östlichen Fluchtlinie gelegt, dessen Durchmesser nach ihm allein für den grossen Tempel passen soll. Seine Messung bedarf (ebenso wie sein Plan Bull. 3 T. XVI) einer kleinen Korrektur.

Da die Vollendung der deutschen Gebäude nahe bevorstand und nach derselben wenigstens die Untersuchung der Frontseite fürs erste als verschlossen zu betrachten war, erschien es dringend angezeigt, sowohl hier wie auch auf der Rückseite des Tempels, d. h. vor der Front des palazzo, noch einige tasti zu veranstalten. Der zuvorkommendsten Gefälligkeit unseres Botschafters ist es zu danken, dass hierzu die Erlaubniss gewährt wurde; der Mühe des Messens und Zeichnens, sowie auch der Zusammenstellung aller beim Bau bisher gemachten Beobach-

Tage ihrer Gründung, sondern ihrer feierlichen Uebergabe sind — (I, 231 ff.), 2. ob die lokalen Beinamen im Kalender *in foro*, *ad forum*, *in circo*, *ad circum* einen officiellen Charakter und Stabilität haben — es ergab sich, wie zu erwarten war, dass dies der Fall sei, II, 59 ff. —, endlich 3. wie es mit den Doppelnamen römischer Tempel stehe — es ergab sich, dass stets eine Gottheit als die Herrin des Tempels betrachtet wird, die zweite als σύνναος untergeordnet ist (II, 69 ff.). — Leider musste endlich die Frage über das *aerarium Saturni* und sein Verhältniss zu dem sicher auf dem Capitol zu suchenden Schatzhause *ad Opis*, welches nur bei Gelegenheit des Nachlasses Cäsar's genannt wird, weiterer Forschung vorbehalten bleiben (II, 65. 73).

DIE SERVIANISCHE MAUER.

Es ist früher von den Resten der servianischen Wallmauer die Rede gewesen und gezeigt worden, dass die Lage der porta Collina und der Esquilina, jener an der Südseite der via Venti Settembre (früher porta Pia), dieser an der Stelle des Gallienusbogens gesichert ist. Ueber die erstere und die anstossenden, bereits im Jahre 1872 beim Beginn des jetzt vollendeten Baus des Ministero delle finanze gefundenen, jetzt zerstörten Reste der Mauer giebt jetzt ausführlich Bericht

10) Canevari, Notizie sulle fondazioni dell' edificio pel ministero delle finanze, mit 4 Tafeln (T. 4 giebt den Plan aller antiken Reste), in den Atti della R. academia dei Lincei. Ser. 2. Vol. II. 1874. 1875. S. 417 ff.

Ich komme S. 181 auf den Inhalt des Berichts zurück. Ein Theil der Strasse, welche nach dem esquilinischen Thor führte, ist jetzt ebenfalls entdeckt worden: Bull. 3 T. XX. Unsicher blieb die Lage der porta Viminalis. In der letzten Hälfte des Juni war man mit der vollständigen Abtragung des dem Laufe des Walls entsprechenden Monte della Giustizia an der Ostseite des neuen Centralbahnhofs beschäftigt. Nach Lanciani's mündlicher Mittheilung scheinen die letzten Aufräumungen (ich habe sie nicht mehr controlliren können) die Lage des viminalischen Thors, gegenüber der Nordostecke des Eisenbahnhofes, sicher gestellt zu haben.

Von einem sehr grossen Stück der Wallmauer, dessen Werkstücke ganz mit Steinmetzzeichen bedeckt sind, handelt Bull. mun. 2 p. 195 ff. und mit Bezug auf letztere

11) mein Aufsatz Ueber die Steinmetzzeichen auf der servianischen Wallmauer, im Hermes 10 S. 461 ff.

Die Akten über die Steinmetzzeichen sind noch nicht geschlossen. Abzuwarten ist eine Arbeit des eifrigen P. Bruzza, welcher Musse gehabt hat während der letzten Jahre sie zu sammeln, in dem nächsten

steht sich: an diese aber will Lanciani einstweilen nicht rühren. — Nur kurz erwähne ich die noch nicht abgeschlossene Untersuchung über die Construction des Walls und seiner Mauer. Wie schon an dem zuerst entdeckten Stück bei dem Centralbahnhof (Ann. 1862, t. d'agg. k.) so jetzt an mehreren anderen, hat man die Construction des Erdwalls und Grabens jetzt noch genauer beobachten können: s. die Durchschnitte Bull. mun. 2, 200. Es ergiebt sich für Mauer und Wall zusammen die Tiefe von ca. 33 M., ganz deutlich sieht man die oberste Schicht des Walls von schwarzer Pozzolane gebildet, welche in dem Graben zu unterst ausgehoben wurde: sie liegt in jener Gegend durchschnittlich 8 M. unter dem heutigen Niveau. Die Erdschichten sind schräg, etwa in einem Winkel von 40°, gegen die Aussenmauer gelehnt. Die Angaben Canevari's (No. 9, S. 430f.) über den Graben bei porta Collina sind weniger genau: eine »zona«, 18 M. breit, 15 M. tief, ausserhalb der Mauer bestehe aus Schuttmasse, mit der man also den Graben ausgefüllt habe. Die Sohle des Grabens wurde 1862 auf gegen 33 M., die Tiefe auf 3. 20 berechnet (S. 135f. der a. Ann.). Wesentliche Verschiedenheiten der Construktion wurden an der Wallmauer beobachtet (Bull. a. O.): das Stück an der Eisenbahn zeigte von aussen starke Strebepfeiler, die übrigen Theile nicht. Hinter dem Stück der Wallmauer bei den Diocletians-Thermen und an anderen der eigentlichen Mauer am Quirinal findet sich eine der vorderen Mauer parallele aus kleineren Blöcken (Bull. 3, 45. 4, 37, Plan das. T. III): man hält sie für die der Stadtseite zugewandte Verkleidung des Walls, gleichzeitig der Aussenmauer. Dies bedarf noch weiterer Untersuchung. Auch was über die Construktion der porta Collina vermuthet worden ist (Bull. 4, 29f.), scheint mir sehr unsicher.

DIE HÜGEL.

Nach Lanciani (Bull. 3, 203) wurde das *altipiano orientale, ove erano a confondersi i colli Viminale, Quirinale ed Esquilino*, im Volksmunde von jeher wie heut mit dem Namen *Monti* bezeichnet worden sein. Den Beweis soll der neuentdeckte *pagus montanus* geben, dessen Lage vor dem esquilinischen Thor gesichert sei (unten). So einfach liegt die Sache freilich nicht. Dass die feststehende Nomenclatur den *collis Quirinalis* von dem *mons Esquilinus* unterscheidet, kann nicht bestritten werden (Top. 2, 204. 240) und die Bezeichnung der jetzigen ersten Region als *regio Montium* kann ich wenigstens über das 14. Jahrhundert hinauf nicht nachweisen (das. 315). — Unberührt lasse ich hier die wichtige Frage über die Grenzen der nach Lanciani's Meinung ganz ausserhalb der der Serviusmauer liegenden fünften Region. Eine höchst ansprechende Vermuthung, welche er mir mittheilte, dass die sogenannten trofei di Mario der *lacus Orfei* der Notitia sei, würde, wenn sie sich bewährte, folgenreich sein. Wir müssen seine Ausführungen abwarten.

Ibn Khaldun's theory of history is based on the assumption that human nature is the same in all times and places. Therefore, the same causes will produce the same effects. Human nature is a combination of reason and passion. Reason is the faculty that distinguishes man from animals. It is the source of knowledge and the basis of civilization. Passion is the source of evil and the cause of conflict. The task of the historian is to study the past in order to understand the present and to predict the future.

Ibn Khaldun's theory of history is based on the assumption that human nature is the same in all times and places. Therefore, the same causes will produce the same effects. Human nature is a combination of reason and passion. Reason is the faculty that distinguishes man from animals. It is the source of knowledge and the basis of civilization. Passion is the source of evil and the cause of conflict. The task of the historian is to study the past in order to understand the present and to predict the future.

zusammen: es giebt 1. ein ältestes System: Bestattung in Grabkammern, welche in den Tuffelsen gearbeitet sind; gefunden sowohl unmittelbar vor dem Wall bei S. Eusebio als auch nahe der Eisenbahn zwischen S. Bibiana und »Minerva medica«. Darin gefunden allerlei sogenannte stoviglie preistoriche (s. nachher). Hoher gelegen, zweites System: steinerne monolithe Kästen in Form von Häuschen mit dachartigem Deckel, bis höchstens 0,60 × 0,40 × 0,55 gross, also Cinerarien, daneben Kästen aus mehreren Stücken zusammengesetzt in der Grösse von Sarkophagen. Zwei davon, unmittelbar bei dem Gallienusbogen, konnte ich noch selbst besichtigen, alles übrige war wieder zugedeckt. Auch diese noch in die terra vergine eingesenkt, 1 - 2 M. unter deren Oberfläche (S. 49). In grosser Ausdehnung längs des Walls gefunden. Darin gefunden: Bronzegeräth (kein Eisen), viele bemalte Thongefässe, sogenannte vasi etruscoitalici oder laziali, eins (n. 21) mit etruskischen Buchstaben (??). Es sind diese Gräber, namentlich die erstgenannten, nach Lanciani die eigentlichen *puticuli*, auf welche sich der Ausdruck *quo proiciuntur cadavera* bezieht (Bull. 3, 191). Drittes System: Grabkammern aus Quadern, und zwar (S. 44. 53 f.) die Wände aus demselben cappellacio, aus welchem die innere Mauer des servianischen Walles besteht (oben), die einfachen Gesimse und Fussböden von Peperin. Auch Tuff findet sich hie und da verwendet. Die Wände hatten Bewurf und waren zum Theil bemalt. Der Publikation eines höchst wichtigen mit lateinischen Beischriften versehenen Gemäldes, welches eine historische Scene darstellt, sehen wir entgegen. Andere Bewurfreste mit Bemalung (Pflanzen, Pinienapfel u. dgl. darstellend) gehen an Ort und Stelle dem Untergang entgegen. Die entdeckten Gräber dieser Art (vier habe ich gesehen) mögen kaum über die sullanische Epoche hinaufzurücken sein: eins derselben (5,00 × 3,50) ist als das des [*col*]*legiei tibicinum* . . durch die dabei gefundene Inschrift sowie die Reste zweier aus Peperin gearbeiteten Flötenspieler (S. 44) erkannt worden und darf nach dem Charakter der Inschrift höchstens in diese Zeit gerückt werden. Eine genauere Bestimmung wird vielleicht das erwähnte historische Gemälde zulassen. Ich will Lanciani nicht vorgreifen, welcher die Güte hatte uns dieses merkwürdige Monument zu zeigen. — Zwei andere wahrscheinlich diesen Gräbern angehörige kurze tituli (7. Jahrh.?) theilt derselbe 3, 192 f. mit. — Die Gräber sind nach Lanciani S. 53 durch Intervalle von 1,00 getrennt. Indessen beruht diese Angabe wohl nur auf Schätzung; das einzige von mir gesehene und gemessene Intervall beträgt 1,15 (es mag hier beiläufig erwähnt werden, dass die beiden unten zu erwähnenden Columbarien nur 0,48 von einander entfernt sind). Ausserdem befindet sich auf derjenigen Seite eines der Gräber, welche nicht an ein anderes grenzt, ein noch aufrecht stehender Grenzstein. Gefunden sind in und bei diesen Gräbern bemalte Thongefässe, besonders aber zahlreiche bleierne Lämpchen und kleine mit

Was sonst der Esquilin wesentlich Neues und Wichtiges zu Tage gefördert hat (von den mit der Topographie nicht unmittelbar zusammenhängenden epigraphischen und kunstarchaeologischen Dingen sehe ich ab), ist Folgendes:

1. Genauere Bestimmung des Laufs der *aqua Tepula Iulia Marcia* (noch nicht völlig aufgeklärt; im Juni wurden wiederum nahe der Eisenbahn Terminationssteine gefunden); Auffindung eines specus des *Anio Vetus*. Bull. 2, 202 ff.

2. Auffindung eines von Hallen und Kaufläden umgebenen kleinen »macellum« an der Servianmauer, ausserhalb derselben nördlich vom esquilinischen Thor. Schon im 3. Jahrhundert scheint es zum Theil zerstört und durch Privatgebäude ersetzt worden zu sein. Das. S. 212 ff.

3. Genaue Bestimmung des *macellum Livia* oder *Livianum* durch Auffindung eines neuen (im Bull. dell' inst. 1875, 104. Bull. mun. 4, 11 publicirten) Exemplars der bekannten Steine mit der Aufschrift *M. Lucceius Epithyncanus* (so) *pro f. sub. conditor haius loci curauit* auf seinem alten Standpunkt, 10 M. vor dem Gallienus-bogen (porta Esquilina): Bull. 2, 217. 3, 192 f. (T. XX). Die namentlich auf den mittelalterlichen Angaben beruhende frühere Bestimmung wird also bestätigt (Top. 2, 428). Es wird weitere Aufklärung darüber versprochen. Schon jetzt ergiebt sich, dass ungefähr gleichzeitig mit der Anlage der mäcenatischen Gärten durch den Prachtbau der Livia ältere republikanische Buden, Strassen, Gräber u. s. w. bedeckt wurden.

4. Dieser älteren Zeit gehört nun eine der wichtigsten Entdeckungen an: es ist die Auffindung eines unmittelbar bei seinem alten Standort etwa 20 M. nördlich von dem Stein des Epityncanus umgestürzt gefundenen Steins, auf welchem ein ähnliches Decret eingegraben ist. Die Vorderseite giebt . . . | *ar]bit]rata uol[i]tium plebeium loci . . . qu]omque essent neive ustrina in eis locis coponduntur neve foci astri neve emissa ferent nive stercus intra* [*e intra eo locu feisse uolebit*] | , *quei haec loca ab paco Montano* , darunter leerer Raum; auf der Rückseite ist erhalten . . . *loca iecerit [u cu]m* »(?) . . . | *aut* [??] *iniectio pigneris(ue) co[gito]* . . . So nach dem Facsimile Bull. 3, T. XIX, welches keineswegs die das. S. 194 gerühmte Exactheit haben kann, wenigstens nicht für die Reste der ersten Zeile der Vorderseite, deren Transscription . . . . Qvm . . A . . Es . . . . mit den auf dem Facsimile gegebenen Strichen nicht stimmt. Da ich leider nicht Gelegenheit gehabt habe den Stein zu untersuchen, so gehe ich hier auf die Ergänzung nicht weiter ein. Was auf der Hand liegt, ist alles a. O. gesagt worden: dass die Inschrift etwa aus der Zeit des Sulla herrührt und auf die Leichenverbrennung auf dem nahen oben erörterten Begräbnissfelde Rücksicht nimmt; dass in der Nähe des Fundorts der bisher unbekannte *pagus sanctus* zu suchen ist, der zu dem *Iuuentanensis*, *Aventinensis*, *Saxanus*, *Capitolinus* neu hinzukommt. Was sonst Lanciani ausführt — dass die *pagi* alle

noch in später Zeit existirt hat. Besonders wichtig sind die an die mäcenatischen grenzenden und vielleicht mit ihnen vereinigten Lamiani wegen der Menge der Kunstwerke, die sie enthielten und die zum Theil früher (Niobiden, Diskobol u. a.) zum Theil jetzt wieder zum Vorschein gekommen sind. Jetzt sind hier gefunden die merkwürdige Buste des Commodus, als Hercules dargestellt, die sogenannte Venus, beide publicirt Bull. mun. 3, 1—28, T. I—V, zwei »Musen« das. 57 ff. T. IX. X, zwei Tritonen das. 140 ff. T. XIV. XV. 2. 3, sämmtlich gefunden auf dem Gebiet der ehemaligen Villen Palombara und Gaetani (j. piazza Vittorio Emanuele), nicht weit davon ein als Fontäne dienendes mit Reliefs geschmücktes Rhyton das. 118 ff. T. XII. XIII und viele andere plastische Werke, welche zum grossen Theil noch nicht publicirt sind.

Die Besprechung dieser Dinge im Einzelnen ist nicht meine Sache: sie sind jetzt vereinigt in dem neuen Museum im Conservatorenpalast, zugleich mit den merkwürdigen Funden aus den esquilinischen Gräbern, den Bronzen etc. und werden einstweilen fortlaufend im Bullettino municipale (auch in einem besonders ausgegebenen provisorischen Katalog) verzeichnet.

QUIRINAL.

Ganz neue Aufschlüsse geben schon jetzt und versprechen noch mehr die Arbeiten behufs Verlängerung der Via nazionale von den Diocletiansthermen bis nach der Via Magnanapoli. Sie durchschneidet die Constantinsthermen da, wo sich auf den Resten derselben die Villa Aldobrandini erhebt. Aber es fehlt noch an einer Darstellung des Sachverhalts. Leidlich gut ist der Bericht im Fanfulla vom 3. Mai, wenig bedeuten die kurzen Angaben in Fiorelli's Notizie (oben No. 2): Januar S. 11 f., Febr. S. 25 und März S. 43: die an letzter Stelle als selbstverständlich ausgesprochene Benennung *Auditorium* für einige der unter dem Garten Aldobrandini entdeckten »bottheghe« ist als völlig unbegründet zurückzuweisen. Vgl. Top. 2. 122 und Lanciani im Bull. mun. 1. 224 ff. Das Hauptresultat der Arbeiten ist, dass sich die Thermen des Constantin zum Theil auf Privatgebäuden aus der Zeit der Antonine erhoben haben. Eine Bleiröhre mit dem Namen des T. Avidius Quietus giebt eine chronologische Bestimmung. Eine genauere Beschreibung gehört nicht hierher.

In den übrigen Stadttheilen sind keine erheblichen Entdeckungen gemacht worden. Die Auffindung einer Säule an der Westecke der Vorhalle des Pantheon, welche als zum Eingang der neronischen, später alexandrinischen Thermen gehörig bezeichnet wird, verzeichnet Fiorelli Jan. S. 12, die Auffindung des Elogium zweier Valerii Messallae (Vater und Sohn: Cons. 723 und Cons. 693 Cons. 699) in Via del tempio della Pace weist nach Henzen und Lanciani (Bullett. mun. 1

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 \psi}{\partial y^2} + \frac{\partial^2 \psi}{\partial z^2} + \frac{8\pi^2 m}{h^2}(E - V)\psi = 0 \quad (1)$$

where ψ is a function of the coordinates x, y, z of the electron, m is the mass of the electron, E is the total energy of the system, V is the potential energy of the electron, and h is Planck's constant. The solutions of this equation which are physically significant are those for which ψ is single-valued, finite, and continuous throughout the region of space under consideration. It is found that these conditions are satisfied only for certain discrete values of the energy E, which are called the characteristic values or eigenvalues of the equation. The corresponding functions ψ are called the characteristic functions or eigenfunctions.

The eigenvalues of the energy are thus determined by the form of the potential energy function V. For the hydrogen atom, in which the electron moves in the field of a single positive charge e, the potential energy is $-e^2/r$, where r is the distance of the electron from the nucleus. The eigenvalues of the energy are then found to be

$$E_n = -\frac{2\pi^2 m e^4}{n^2 h^2} \quad (2)$$

where n is an integer, called the principal quantum number. The corresponding eigenfunctions are

$$\psi_{nlm}(r, \theta, \phi) = R_{nl}(r) Y_{lm}(\theta, \phi) \quad (3)$$

where $R_{nl}(r)$ is a function of the distance r only, and $Y_{lm}(\theta, \phi)$ is a function of the angles θ and ϕ only. The quantum numbers l and m are integers, l having the values $0, 1, 2, \ldots, n-1$, and m having the values $0, \pm 1, \pm 2, \ldots, \pm l$. The function $Y_{lm}(\theta, \phi)$ is a spherical harmonic, and is independent of the potential energy function V.

The eigenvalues of the energy for the hydrogen atom are thus determined by the principal quantum number n alone. For each value of n there are n values of l, and for each value of l there are $2l + 1$ values of m. Hence the number of eigenfunctions corresponding to the eigenvalue E_n is

$$\sum_{l=0}^{n-1} (2l + 1) = n^2 \quad (4)$$

The eigenvalues of the energy are said to be degenerate, and the degree of degeneracy is n^2.

The eigenfunctions ψ_{nlm} are normalized, so that

$$\int \psi_{nlm}^2 \, d\tau = 1 \quad (5)$$

where $d\tau$ is the element of volume, $dx\,dy\,dz$ or $r^2 \sin\theta \, dr \, d\theta \, d\phi$. The eigenfunctions are also orthogonal, so that

$$\int \psi_{nlm} \psi_{n'l'm'} \, d\tau = 0 \quad (6)$$

unless $n = n'$, $l = l'$, and $m = m'$.

bare 11. Ausgabe von Nibby's Itinéraire de Rome (Löscher 1876) herausgehoben werden.

Ein Rückblick auf die Fortschritte der Topographie in diesem Jahre zeigt uns die rührigste Thätigkeit der römischen Gelehrten. Es ist auch in dieser Beziehung, als ob die ewige Stadt aus einem Todtenschlafe erwacht wäre: kaum dass, wer sie vor 1870 gekannt, sich noch in diesem lebhaft fortarbeitenden Getriebe zurechtfindet. Die Massen der einzelnen Beobachtungen thürmen sich mächtig auf: sie zu ordnen und zu verwerthen, scheint gerade jetzt, da ein Stillstand zu erwarten ist, der richtige Augenblick zu sein.

Chapter 1 Introduction

Welcome to the world of Python programming! Python is a high-level, interpreted programming language that is known for its simplicity and readability. It was created by Guido van Rossum and first released in 1991. Python has become one of the most popular programming languages in the world, and it is used in a wide range of applications, from web development to scientific computing.

In this chapter, we will introduce you to the basics of Python programming. We will start by explaining what Python is and why it is so popular. Then we will show you how to install Python on your computer and how to write your first Python program. We will also cover some of the basic concepts of programming, such as variables, data types, and control flow.

By the end of this chapter, you will have a solid foundation in Python programming and you will be ready to start writing more complex programs. So let's get started!

1.1 What is Python?

Python is a high-level, interpreted programming language that is known for its simplicity and readability. It was created by Guido van Rossum and first released in 1991. Python has become one of the most popular programming languages in the world, and it is used in a wide range of applications, from web development to scientific computing.

One of the reasons why Python is so popular is because it is easy to learn. Python has a simple and intuitive syntax that makes it easy to read and write code. Python also has a large and active community of developers who are always willing to help beginners learn the language.

Another reason why Python is so popular is because it is versatile. Python can be used for a wide range of applications, from web development to scientific computing. Python has a large number of libraries and frameworks that make it easy to develop complex applications.

Finally, Python is popular because it is free and open source. Python is released under the Python Software Foundation License, which allows you to use, modify, and distribute Python for free. Python is also open source, which means that you can see the source code and contribute to the development of the language.

1.2 Why Python?

There are many reasons why you should learn Python. Here are a few of the most important reasons:

- Python is easy to learn. Python has a simple and intuitive syntax that makes it easy to read and write code. Python also has a large and active community of developers who are always willing to help beginners learn the language.
- Python is versatile. Python can be used for a wide range of applications, from web development to scientific computing. Python has a large number of libraries and frameworks that make it easy to develop complex applications.
- Python is free and open source. Python is released under the Python Software Foundation License, which allows you to use, modify, and distribute Python for free. Python is also open source, which means that you can see the source code and contribute to the development of the language.
- Python is in demand. Python is one of the most popular programming languages in the world, and it is used by many companies and organizations. Learning Python can help you get a job or advance your career.

1.3 Installing Python

To install Python on your computer, you can download the latest version from the Python website. The Python website has installers for Windows, macOS, and Linux. Follow the instructions on the website to install Python on your computer.

Once you have installed Python, you can open a terminal or command prompt and type `python` to start the Python interpreter. The Python interpreter is a program that allows you to enter Python code and see the results immediately.

1.4 Your First Python Program

Now that you have Python installed on your computer, you can write your first Python program. Open a text editor and type the following code:

```
print("Hello, world!")
```

Save the file as `hello.py` and then run it by typing `python hello.py` in the terminal or command prompt. You should see the following output:

```
Hello, world!
```

Congratulations! You have written your first Python program.

1.5 Variables and Data Types

A variable is a name that refers to a value. You can create a variable by assigning a value to it using the `=` operator. For example:

```
x = 10
```

This creates a variable named `x` and assigns the value `10` to it. You can then use the variable `x` in your code to refer to the value `10`.

Python has a number of built-in data types, including integers, floating-point numbers, strings, and booleans. You can use the `type()` function to find out the data type of a variable. For example:

```
print(type(x))
```

This will print the data type of the variable `x`, which is `<class 'int'>`.

1.6 Control Flow

Control flow is the order in which the statements in a program are executed. Python has a number of control flow statements, including `if`, `for`, and `while`.

The `if` statement allows you to execute a block of code if a condition is true. For example:

```
if x > 0:
    print("x is positive")
```

This will print `x is positive` if the value of `x` is greater than `0`.

The `for` statement allows you to iterate over a sequence of values. For example:

```
for i in range(10):
    print(i)
```

This will print the numbers `0` through `9`.

The `while` statement allows you to execute a block of code while a condition is true. For example:

```
while x > 0:
    print(x)
    x = x - 1
```

This will print the value of `x` and then decrement it by `1` until `x` is no longer greater than `0`.

1.7 Functions

A function is a block of code that can be called by other code. Functions allow you to reuse code and make your programs more modular. You can define a function using the `def` keyword. For example:

```
def greet(name):
    print("Hello, " + name + "!")
```

This defines a function named `greet` that takes a single argument named `name`. The function prints a greeting to the user. You can call the function by passing a value for the `name` argument. For example:

```
greet("Alice")
```

This will print `Hello, Alice!`.

1.8 Modules and Packages

A module is a file that contains Python code. Modules allow you to organize your code and make it easier to reuse. You can import a module using the `import` statement. For example:

```
import math
```

This imports the `math` module, which contains a number of mathematical functions. You can then use the functions in the `math` module by prefixing them with `math.`. For example:

```
print(math.sqrt(16))
```

This will print the square root of `16`, which is `4.0`.

A package is a collection of modules. Packages allow you to organize your modules and make it easier to distribute them. You can install a package using the `pip` command. For example:

```
pip install numpy
```

This installs the `numpy` package, which contains a number of numerical functions. You can then import the `numpy` package and use its functions in your code.

1.9 Exercises

1. Write a program that prints the numbers `1` through `10`.
2. Write a program that asks the user for their name and then prints a greeting to the user.
3. Write a program that calculates the area of a circle. The program should ask the user for the radius of the circle and then print the area.
4. Write a program that calculates the factorial of a number. The program should ask the user for the number and then print the factorial.
5. Write a program that prints the Fibonacci sequence up to a given number. The program should ask the user for the number and then print the sequence.

1.10 Summary

In this chapter, we have introduced you to the basics of Python programming. We have covered the following topics:

- What is Python?
- Why Python?
- Installing Python
- Your first Python program
- Variables and data types
- Control flow
- Functions
- Modules and packages

We have also provided you with some exercises to help you practice what you have learned. In the next chapter, we will start to explore more advanced topics in Python programming.

Votivinschrift in Charakteren des vierten Jahrhunderts von Sthennis aus dem Demos Diomeia. Benndorf erkennt in ihm den Bildhauer Sthennis aus Olynth, der nach der Zerstörung von Olynth nach Athen übergesiedelt sein mochte, und ergänzt *Σθέννις Η[ροδότου]*, indem er als Vater des Sthennis den aus Tatian bekannten Bildhauer Herodotos aus Olynth betrachtet, welcher Künstler sich offenbar in Athen an Praxiteles angeschlossen habe und als Zeitgenosse desselben etwa um eine Generation älter als Sthennis gewesen sein könne. — Weil Bernhardy bei der Anführung der Sommerbrodt'schen Erklärung des Wortes *ὑποκριτής* »Dollmetscher oder Vertreter« bemerkt hat »man sieht nicht wessen«, antwortet

J. Sommerbrodt, Noch ein Wort über den *ὑποκριτής* des griechischen Theaters. Rhein. Mus. 30 S. 456—458:

»Der Schauspieler ist der Dollmetscher der Person im Drama, deren Rolle ihm zur Darstellung übertragen ist, d. h. er ist der Dollmetscher des Dichters, dessen Verständniss dem Publikum zu vermitteln seine Aufgabe ist« und belegt diese Erklärung mit Plato Ion 535 E. Sommerbrodt scheint nicht zu beachten, dass die ideale, theoretische Auffassung eines Begriffs sich von der ursprünglichen Bedeutung und historischen Entwickelung desselben wesentlich unterscheiden kann.

stimmt, und in der That kann sie wissbegierigen Quartanern und Ternern ohne grosses Bedenken in die Hand gegeben werden. Doch fehlt nicht an Ungenauigkeiten und Versehen: so lesen wir z. B. auf der ten Seite 42, Ibykos habe lange am Hofe des Polykrates gelebt (wo- weiss dies der Verfasser?), er sei auf einer Reise zu den isthmiben Spielen von Räubern erschlagen worden (also Schiller eine histoche Quelle), und derselben Zeit wie Ibykos gehöre der berühmte thyrambendichter Melanippides an (der obscure »ältere« Melanippides Suidas?). – Die Darstellung ist im Ganzen einfach und für die Jugend cht verständlich.

Griechische Literaturgeschichte in neuer Bearbeitung von Dr. Rudolf Nicolai. Erster Band. Die antik-nationale Litteratur. Zweite älfte (S. 241 – 527). Die Literatur der Prosa. Magdeburg 1874. Heinrichshofen'sche Buchhandlung. 8.

Die Theilung und Anordnung des Stoffes ist, was diese zweite lfte betrifft, im Grossen und Ganzen dieselbe wie in der ersten Bearitung; aber der Text ist völlig umgestaltet und erweitert, das biblioaphische Material auf's Reichlichste vermehrt. Unleugbar hat das ch in der neuen Bearbeitung viel gewonnen, und dem Fleisse, den r Verfasser darauf verwendet hat, gebührt alle Anerkennung. Trotzm sind wir zu unserem Bedauern nicht im Stande, das Buch empfehlen können. Bei einem derartigen Werke, welches die einzelnen Angaben ne Nachweis der Quellen giebt, also eine sofortige Controle nicht zust, ist offenbar erstes und nothwendigstes Erforderniss absolute Zurlässigkeit; als sicher und ohne Andeutung eines Zweifels darf hier r dasjenige hingestellt werden, was uns bestimmt überliefert ist und Bedenken keine gegründete Veranlassung bietet. Leider wird dieser forderung keineswegs überall entsprochen, wie einige Beispiele zeigen gen. S. 312 »Theopompos, geboren auf Chios um Ol. 93, 408, - pfing in Isokrates' Schule auf Chios etwa seit Ol. 97, 1, 392 eine vorgliche Bildung«. Die Zeitbestimmung für seine Geburt beruht auf idas; der Angabe desselben steht indessen eine andere, welche den ndruck grösserer Glaubwürdigkeit macht, entgegen, und aus triftigen unden haben die meisten neueren Forscher den Ansatz des Suidas rworfen. Auf gar keinem antiken Zeugniss aber, sondern auf reiner rmuthung beruht die so sicher ausgesprochene Behauptung, Theopomis sei des Isokrates Schüler auf Chios gewesen. Unterliegt doch sor die Nachricht, dass Isokrates auf Chios eine Schule eröffnet habe, nigem Bedenken. – S. 315 »In dieser Anlage beschrieb Ephoros, den eraklidenzug mit Eratosthenes 1101 angesetzt, eine Periode von 764, ner anderen Chronologie zufolge einen Zeitraum von 750 Jahren«. Was soll diese seltsame Alternative? Jene »andere Chronologie« d, wie wir durch Diodor erfahren, eben die des Ephoros gewesen. -

die Meisten noch immer massgebenden Aeusserungen Schiller's darlegen.« Der Verfasser unterscheidet vier Entwickelungsstufen. 1. Die mythische und religiöse. Die Mythen entsprangen einem Naturgefühl, welches sich als ein »idealistisch anthromorphisirender Pandämonismus« bezeichnen lässt, und zeugen von einer tiefinnigen Sympathie zwischen der menschlichen Seele und dem Naturleben, was an einigen Beispielen nachgewiesen wird. 2. Die Naturempfindung in den homerischen Epen. Die mythische Betrachtungsweise ist sehr stark zurückgetreten, dagegen findet sich hier die erste und zugleich reinste und naivste objective Naturschilderung. 3. Die lyrisch-dramatische Entwickelungsstufe, ungefähr von 660 bis 330. Hier finden wir zwar nicht bei Pindar, wohl aber bei den subjectiven Lyrikern und den Dramatikern zahlreiche Ausdrücke zarter und inniger Naturempfindung, die zum Theil an moderne Poesien erinnern. 4. Die alexandrinisch-römische Epoche. Ihre hauptsächlichste Eigenthümlichkeit ist es, dass sich der Sinn für kleine, anmuthige, liebliche Naturscenen, für landschaftliche Schilderungen in kleinem beschränkten Rahmen immer mehr und mehr ausbreitet und Ausdruck findet, während das Interesse an mehr grossartigen, bedeutenden und erhabenen Naturerscheinungen abnimmt.

Im Allgemeinen wird sich gegen die mit Lebendigkeit und Frische geschriebenen Darlegungen des Verfassers, welche auf neue Gesichtspunkte von wesentlicher Bedeutung keinen Anspruch erheben, kaum etwas einwenden lassen. In Bezug auf Einzelnes erlaube ich mir folgende Bemerkungen. S. 5 lesen wir: »Wundervoll spricht auch Homer Il. I 528 die Erhabenheit des Herrschers im Gewölke, wie sie sich durch Blitz und Donner zu erkennen giebt, aus, wo es vom erzürnten Zeus heisst: Also sprach und winkte u. s. w. Wogegen die milde Heiterkeit und Ruhe des blauen leuchtenden Himmels ihren erhebendsten und schönsten Ausdruck in plastischer Gestalt bekanntlich gefunden hat in dem olympischen Zeus des Phidias« u. s. w. Der Verfasser glaubt doch hoffentlich nicht, dass der Dichter jener Verse an Blitz und Donner oder dass gar Phidias bei seiner Statue an den blauen leuchtenden Himmel gedacht habe? Und doch gestattet wenigstens der erste Satz kaum eine andere Erklärung. Ueberraschend ist es auch, dass nach den Worten des Verfassers der Zeus des Phidias gewissermassen einen Gegensatz zu der homerischen Schilderung bilden soll. S. 6 hätte es Erwähnung verdient, dass in den Sagen von Adonis, Linos und ähnlichen ein entschieden orientalisches Element vorhanden ist, dass dieselben also nicht ohne Weiteres für Aeusserungen griechischen Naturgefühls erklärt werden dürfen. Ferner hätte ich gewunscht, dass der Verfasser hervorgehoben hätte, wie auch in der dritten Epoche das antike Naturgefühl sich an Intensität nicht im Entferntesten mit dem modernen vergleichen lässt. (Vgl. jetzt hierüber Würmann, Die Landschaft in der Kunst der alten Völker S. 99.) Die Zahl der Stellen aus

Ethernet is a family of computer networking technologies for local area networks (LANs). Ethernet was commercially introduced in 1980 and standardized in 1983 as IEEE 802.3, and has since undergone several revisions, upgrading its bandwidth and making it backward compatible. Systems communicating over Ethernet divide a stream of data into individual packets called frames. Each frame contains source and destination addresses and error-checking data so that damaged frames can be detected and discarded; most protocols running over Ethernet use higher-layer protocols to trigger retransmission of lost frames. As per the OSI model, Ethernet provides services up to and including the data link layer.

Since its commercial release, Ethernet has retained a good degree of compatibility. Features such as the 48-bit MAC address and Ethernet frame format have influenced other networking protocols. Ethernet was originally based on the idea of computers communicating over a shared coaxial cable acting as a broadcast transmission medium. The methods used were similar to those used in radio systems, with early forms of Ethernet using a medium access control protocol known as CSMA/CD to regulate this shared access. Ethernet is now mostly point-to-point connections between switches or between switches and terminal equipment. Full-duplex operation has become the norm, and collision detection is no longer used.

Ethernet was developed at Xerox PARC between 1973 and 1974. It was inspired by ALOHAnet, which Robert Metcalfe had previously worked on. An early 10 Mbit/s implementation was also developed by DEC and Intel. The Ethernet standard was published in 1980 as "DIX" after collaboration between DEC, Intel, and Xerox. Ethernet has descended from research done at Xerox PARC in the mid-1970s. Ethernet was originally based on the idea of computers communicating over a shared coaxial cable acting as a broadcast transmission medium. The methods used were similar to those used in radio systems, with early forms of Ethernet using a medium access control protocol known as CSMA/CD to regulate this shared access. Ethernet is now mostly point-to-point connections between switches or between switches and terminal equipment. Full-duplex operation has become the norm, and collision detection is no longer used.

Ethernet was developed at Xerox PARC between 1973 and 1974. It was inspired by ALOHAnet, which Robert Metcalfe had previously worked on. An early 10 Mbit/s implementation was also developed by DEC and Intel. The Ethernet standard was published in 1980 as "DIX" after collaboration between DEC, Intel, and Xerox.

von Benseler beigebrachte Beweis endlich ist mir unverständlich, da in den citirten Stellen des Alkman und des Pausanias von einer Verwendung von Rennpferden bei den Spartanern (und nur hiermit wäre wirklich etwas bewiesen) nichts zu lesen ist. — Weiter über die Frage zu handeln ist hier nicht meine Aufgabe.

Ein zweiter kürzerer Abschnitt handelt von den Versmassen Alkman's. Dabei wird die Ansicht Westphal's über das *κατὰ δάκτυλον εἶδος* zurückgewiesen und die sehr wahrscheinliche Vermuthung geäussert, der Ausdruck bezeichne eine Art der Melodisirung. An eine Melodie müssen wir, wie mir scheint, auch denken, wenn schol. Arist. Nub. 651 erklärt wird *ἔστι δὲ ῥυθμοῦ καὶ χρούματος εἶδος τὸ κατὰ δάκτυλον, ᾧ χρῶνται οἱ αὐληταὶ πρὸ τοῦ νόμου:* vgl. Hesych. s. v. *δάκτυλος*.

4. Die orphische Theogonie (S. 666—676). Vgl. Band I S. 6f.

Commentationis de Graecorum hyporchematis pars prior. Vom Oberlehrer Dr. Walther. Jahresbericht über das Gymnasium zu Bochum für das Schuljahr 1873—1874. Gedruckt bei Wilh. Stumpf in Bochum. 14 S. 4.

Die Bezeichnung *ὑπόρχημα* gilt ursprünglich einem kunstmässigeren von einer geringeren Anzahl ausgeführten Tanze, welcher zugleich mit den orchestischen Bewegungen des Gesammtchores stattfindet, und wird sodann übertragen auf das dabei gesungene Lied des Chores (S. 9: satis apparet, hyporchema fuisse id carminum melicorum genus, quod multa saltatione instructum cantaretur a choro saltante, dum saltatores nonnulli a choro diversi mimica quadam actione exprimerent carminis sententias). Etwas dem Hyporchem analoges finden wir bereits in der Ilias 18, 590ff., wo die Ansicht Aristarch's zu verwerfen ist, sodann im Hymnus auf den pythischen Apollon V. 10ff. Die eigentliche Heimath des Hyporchems aber ist Kreta, indem die dortigen Dorier die seit alten Zeiten auf Kreta üblichen Tänze auf die Gesänge des apollinischen Cultus übertrugen; doch ist es nicht richtig, dass das Hyporchem aus der Pyrrhiche geradezu hervorgegangen sei. Zu den übrigen Griechen gelangte das Hyporchem durch Thaletas, welcher wahrscheinlich auch zuerst den Aulos als das begleitende Instrument anwendete. Xenodamos hat, wie es scheint, zuerst Hyporchemata auch auf andere Gottheiten ausser Apollon gedichtet. Hyporchemata waren wohl auch die Gesänge des Xenokritos, von denen man zweifelte, ob es Päane oder Dithyramben seien.

Nach dieser Darstellung des Verfassers sollte man meinen, über die erste und wichtigste Frage, was sich die Alten unter einem Hyporchem vorgestellt haben und was wir uns darunter vorstellen sollen, könne ein Zweifel gar nicht stattfinden. Leider liegt die Sache anders: es herrscht, wie bei verwandten Fragen, so auch hier in den antiken Zeugnissen eine heillose Confusion. Die Vorstellung, wel-

In den einleitenden Bemerkungen allgemeinen Inhalts wird namentlich hervorgehoben, dass die Athener auch wegen ihres Verhältnisses zu den Bundesgenossen auf reiche und glänzende Förderung von Kunst und Poesie bedacht sein mussten. Sonst handelt der Verfasser ausschliesslich von den dramatischen Aufführungen: er erörtert, von welchem Einfluss der Umstand, dass dieselben von Staats wegen stattfanden, auf die dramatische Poesie gewesen sei. Für die Tragödie war dieser Einfluss in manchen Beziehungen nicht günstig: weil die Aufführung eine Sache des Staates ist, hält man an gewissen Formen fest, welche mit der sich vollziehenden inneren Entwickelung der dramatischen Poesie in Widerspruch gerathen. Dahin rechnet Francken insbesondere zweierlei: die Beibehaltung der Trilogie und des Chores. Die Aufführung von je drei Tragödien hat ihre Bedeutung verloren, nachdem der inhaltliche Zusammenhang derselben aufgehört hat. Indem man sie trotzdem beibehielt, ward einerseits die Entscheidung der Richter sehr erschwert; andererseits verhinderte man damit die Ausbildung einer Einzeltragödie von grösserem Umfang und reicherem Inhalt, mit Wechsel des Ortes und der Zeiten. Der Chor ist für die Dichtungen des Aeschylos und des Sophokles wesentlich; bei Euripides bildet er ein Hemmniss für die freiere Entfaltung der dramatischen Kunst. — Die Entwickelung der Komödie dagegen nimmt einen von derartigen Missständen unberührten Verlauf. Die Versuche, ihre Freiheit zu beschränken, erweisen sich als vergeblich, und als bei verändertem Inhalt der Chor überflüssig wird, lässt man ihn fallen. — Schliesslich handelt Francken von dem zweckmässigen Verfahren bei der Einsetzung der Preisrichter und von den im Ganzen treffenden und gerechten Entscheidungen derselben.

In Bezug auf die Worte im Artikel des Suidas über Sophokles, welcher von der Aufführung einzelner Dramen im Gegensatz zu der von Tetralogien handeln, schliesst sich Francken S. 13 der Meinung Dindorf's an, nach welcher wir dieselben auf Phrynichos zu beziehen hätten, und fügt hinzu: »de emendatione nihil dubio, nisi quod haec sententia fuisse videtur: Phryn. initio fabulam fabulae opponebat, cum tetralogiis nondum certaretur (*καὶ οὗτος ἤμιξατο ὀρ. πρ. ὀρ. ἀγ. ἀλλὰ μὴ τετραλογίαν*).« Es ist mir unbegreiflich, wie er diesen griechischen Worten den von ihm angegebenen Sinn beilegen konnte. Ferner vermuthet er, auch die Worte *προσαγορεύθη δὲ μέλιττα διὰ τὸ γλυκύ* könne man sehr gut auf Phrynichos beziehen. Gewiss nicht: denn auf Sophokles finden wir diese Bezeichnung häufig angewendet, während in der von Francken citirten Stelle Arist. Ran. (vielmehr Av.) 748 Phrynichos nur in einem ganz bestimmten Zusammenhang mit einer Biene verglichen wird.

Dichter, Schauspieler und Kunstrichter im Alterthum und in der Neuzeit. Ein Mahnwort an die Gegenwart von Eduard Gervais. Leipzig, Verlag von J. H. Weber, 1875. 37 S. 8.

wäre es also nach dem Verfasser nicht möglich gewesen, den Stoff so zu behandeln, dass das göttliche Gesetz triumphirte, ohne dass Antigone dabei zum Opfer fiel? — In Bezug auf den Herakles des Euripides hebt der Verfasser, nachdem er die Ansichten von »Bernardy« und Minckwitz (!) bestritten, hervor, dass den Griechen, ebenso wie die anderen Leiden des Herakles, auch das dort zur Darstellung gebrachte »nicht bloss als zwecklose Verfolgung der Götter erschien, sondern zugleich als Stufe zu einem erhabenen Ziele«, nämlich zur späteren Vergötterung. Wie man in der im Wahnsinn vollbrachten Ermordung von Gattin und Kindern eine solche jedenfalls höchst eigenthümliche Vorstufe erblicken konnte, wird dem Verfasser hoffentlich klarer sein als dem Referenten.

Friderici Heimsoethi De interpolationibus commentatio VI und commentatio VII. Vor den Bonner indices scholarum für das Sommersemester 1874 und das Wintersemester 1874—1875.

Der Verfasser betont in der ersten dieser Abhandlungen die bekannten Thatsachen, dass allgemeine Sentenzen im Alterthum als ein überaus beliebter Schmuck der Poesie galten, dass sie insbesondere für die Würde des tragischen Stils unentbehrlich waren, dass sie hier namentlich zum Abschluss der Epeisodia, der längeren Reden und des ganzen Stückes dienten, und nimmt hieraus Veranlassung, mehrere solcher Stellen in den griechischen Tragödien gegen die Verdächtigungen neuerer Herausgeber in Schutz zu nehmen. In der zweiten sucht er nachzuweisen, dass dieselben auch Stellen für eingeschoben erklärt hätten, welche für den sprachlichen oder logischen Zusammenhang gar nicht zu entbehren seien.

O. Ribbeck, Ueber einige historische Dramen der Griechen. Rhein. Mus. N. F. XXX S. 145—161.

Der Inhalt dieses Aufsatzes besteht in Vermuthungen über mehrere Tragödien der späteren Zeit, welche historische Stoffe im engeren Sinne behandelten. Im Mausolos des Theodektes war vielleicht die Vereinigung der sechs bis dahin vereinzelten karischen Städte zu einer Hauptstadt Halikarnass dargestellt, im Themistokles des Moschion der Tod und die Bestattung des Themistokles. (Dabei wird die Ansicht geäussert, das zehnte Fragment des Moschion beziehe sich auf Adrastos und die Mütter der sieben vor Theben gefallenen Helden; aber in jenen Versen wird offenbar ein entthronter König geschildert: giebt es eine Darstellung, wonach Adrastos durch den verunglückten Kriegszug seinen Thron verloren hätte?) Für den Themistokles des Philiskos nimmt Ribbeck, unter der Voraussetzung, dass dieses Drama eine Tragödie war, als Stoff des Themistokles Einkehr und Aufnahme bei Admetos an. Den Inhalt des Pheräer des Moschion bildete die Katastrophe des Pheräers Alexandros, während Lykophron in den *Κασσανδρεῖς* das Schicksal des Tyrannen Apollodoros behandelte. Stoff der *Μαραθώνιοι*

PAGE

Bemerkung, die Dichter hätten bei den Griechen in der ältesten Zeit in solcher Verehrung gestanden, dass man ihnen eine eigentlich der Gottheit zukommende Benennung gegeben habe; denn ποιητής bezeichne den »Schöpfer«.

Diese Beispiele mögen zur Begründung des allgemeinen Urtheils genügen. Neue Ansichten hat der Verfasser weder aufgestellt noch aufzustellen beansprucht, und eine Inhaltsangabe der 29 Abschnitte, aus denen seine Geschichte der griechischen Komödie besteht, wäre völlig zwecklos; von den Lesern dieses Jahresberichtes wird keiner Veranlassung haben, sich des Buches zu bedienen.

Die altgriechische Komödie und ihre geschichtliche Entwickelung bis auf Aristophanes und seine Zeitgenossen. Von Gustav Cramer, Gymnasiallehrer. Cöthen, Verlag von Otto Schulze. 1874. 46 S. 4.*)

Den ersten Abschnitt der Schrift bildet eine Zusammenstellung von Urtheilen über die alte Komödie aus alter und neuer Zeit, mit eigenen ästhetischen Bemerkungen des Verfassers. Der Hauptheil besteht in dem Versuch einer Entwickelungsgeschichte der Komödie bis auf die Zeit des Kratinos und Aristophanes, behandelt also einen Gegenstand, von dem bereits Aristoteles nach seinem eigenen Geständniss nur äusserst wenig wusste. Wesentliche neue Resultate zu geben lag wohl nicht in der Absicht des Verfassers. Das vorhandene Material, die Stellen aus der Poetik, den Parömiographen, Suidas, die Tractate über die Komödie und die anderen lieben alten Bekannten werden uns von Neuem vorgeführt und so gut es eben gehen will in Uebereinstimmung gebracht. Dass der Verfasser, wie viele andere vor ihm, versucht hat, mit Hülfe seiner Phantasie sich ein Bild von Dingen zu entwerfen, über die bereits das spätere Alterthum im Unklaren war, ist gewiss nicht zu tadeln; wohl aber darf man fragen, ob eine Veröffentlichung solcher Ausführungen noch Nutzen bringt und Billigung verdient. Ueber die alten Phallika z. B. erhalten wir folgende Bemerkungen (S. 16). »Ueber die ursprüngliche Natur der Phallika sind wir sonst gänzlich im Unklaren, nur lässt sich darüber soviel muthmassen, dass es von einem Doppelchore strophisch vorgetragene Lieder waren, an und für sich natürlich voll von auf die phallische Natur des Gottes bezüglichen Anspielungen, denen sich ein vom Chorführer, der meist der Dichter selbst war, recitirtes Epirrhema anschloss, worin jeder, der das Unglück hatte, in irgend einer Weise des Dichters Unwillen erregt zu haben, schonungslos verhöhnt und an den Pranger gestellt wurde. Möglich auch, dass die Phallosträger häufig Sklaven waren, denen an den bacchischen Festen gestattet war, ungestraft gegen ihre Herren ausfallend werden zu können. Natürlich wählte man in diesem Falle solche Individuen, die sich durch Mutterwitz und satirische Begabung auszeichneten, und von denen man die Erwartung

*) [Vgl. oben Abth. I, S. 458.] Anm. d. Red.

Aristoteles verwirft diese Etymologie, verwirft folglich auch den Anspruch der Megarer (worauf auch der sprachliche Ausdruck hinweist), und dies muss für uns entscheidend sein. Was die Figur des Susarion und ihrer präsumirten Komikerthätigkeit zu Grunde liegt, ist unerfindlich. Der angebliche megarische Schauspieler Mäson ist eine Sklavenmaske der attischen und sicilischen Bühne. Die bei attischen Komikern erwähnte »megarische Komödie«, bezeichnet einen Schwank, welcher in Megara spielt, ist also eine attische Atellana. Wenn Aristoteles Megarer erwähnt, welche als Choregen für die Komödie den Eingang zur Orchestra mit Purpur ausschlagen lassen, so bezieht sich das auf einen Spott der attischen Komödie über die »grossthuerischen Krautjunker«. — Was die früheren Zeiten der attischen Komödie betrifft, so beruhen die Namen Dinetes, Euxenides und Eukrates auf Fälschung. Myllos ist eine alte Possenfigur. Die ältesten attischen Komiker, deren Namen Aristoteles kannte, sind Chionides und Magnes; die Stücke aber, welche man ihnen zuschrieb, waren unecht. Die ältesten Komiker, von denen zur Zeit des Aristoteles noch Stücke vorhanden waren, sind Kratinos und Ekphantides.

Diese speciell die attische Komödie betreffenden Darlegungen scheinen mir in den meisten Punkten richtig; besonders schlagend ist die Bemerkung, dass die drei erwähnten Namen einem schlecht erfundenen Betrug ihren Ursprung verdanken, ebenso das Urtheil über den angeblichen Komiker Mäson. Um so entschiedener aber muss ich mich gegen den Hauptheil des Aufsatzes, gegen die Erörterungen des Verfassers über die »megarische Komödie«, erklären.

Es ist zunächst nicht richtig, dass der Anspruch, den die nisäischen Megarer auf die Erfindung der Komödie erhoben, lediglich auf die Etymologie von *κωμῳδία* fusst, wie dies der Verfasser anzunehmen scheint. Vielmehr führten die Dorier, ausser jener närrischen Argumentation, die sich auf den Gebrauch der Wörter *κώμη* und *ὁρᾶν* berief, zur Begründung ihrer Ansprüche auch litterargeschichtliche Facta an, die hybläischen Megarer die dichterische Thätigkeit des Epicharmos, die Peloponnesier ohne Zweifel die Ausbildung der Dithyrambenpoesie (vergl. Aristot. p. 1449a), die nisäischen Megarer aber die angebliche Thatsache, »dass die Komödie unter ihrer Demokratie aufgekommen sei«. Wir wissen von dem starken Gegensatz, der in Megara zwischen der Landbevölkerung und den städtischen Patriciern bestand; Theognis klagt, dass Menschen, welche vorher mit Ziegenfellen bekleidet auf dem Lande gelebt haben, nun in der Stadt wohnen und dort als *ἀγαθοί* gelten. In Folge einer solchen Umwälzung also bildete sich, wie die Megarer zur Zeit des Aristoteles behaupteten, aus den bis dahin ländlichen, in den *κῶμαι* üblichen Spielen nun auch in der Stadt eine *κωμῳδία*. Daraus, dass es die Megarer behaupteten, folgt freilich zunächst noch nicht, dass es sich wirklich so verhalten hat. Aber irgend etwas Unmögliches

oder auch nur Unwahrscheinliches liegt in der Behauptung nicht, wenn wir uns nur die Vorstellung von einer Komödie wie die attische aus dem Sinn schlagen und an ein Possenspiel bescheidener Art denken. Jedenfalls hätte ich von Seiten des Verfassers einige Aufklärung darüber gewünscht, wie wir uns eine derartige Anmassung der Megarer, die Nichtigkeit ihrer Behauptung vorausgesetzt, entstanden denken sollen. Doch hoffentlich nicht aus den Spöttereien der attischen Bühne?

Es ist ferner nicht richtig, dass aus den Worten des Aristoteles eine entschiedene Verwerfung der megarischen Ansprüche zu entnehmen sei. Allerdings gab er der Ableitung von *κῶμος* den Vorzug; aber für die Hauptsache folgt daraus, wie gesagt, noch nichts. Und wie in der indirekten Fassung *ὡς ἐπὶ τῆς παρ' αὐτοῖς δημοκρατίας γενομένης* eine Kritik ausgesprochen sein soll, vermag ich nicht zu erkennen. Aristoteles lässt sich einfach auf eine Entscheidung der Frage weiter nicht ein.

Was sodann die dunkle Persönlichkeit des Susarion von Tripodiskos anlangt, so ist es drittens nicht richtig, dass Aristoteles ihn nur darum nicht erwähnt haben kann, »weil er ihn entweder nicht kannte oder weil er ihm nicht glaubte«. »Die sicilischen Megarer erhoben Anspruch auf die Komödie; denn von da war Epicharmos, der viel älter ist als Chionides und Magnes«. Es handelt sich in dieser Angabe um den Prioritätsstreit zwischen dem sicilischen Megara und Athen: was sollte da die Erwähnung des Susarion, der nach der Tradition ein nisäischer Megarer war, auf den sich also die Athener, wenn er auch in Attika auftrat, doch nicht berufen konnten? Ihn hier zu nennen war also keine Veranlassung. Ebensowenig war eine solche im Vorhergehenden vorhanden. Man vergesse doch nicht, dass die ganze Bemerkung über diesen Prioritätsstreit eine reine beiläufige ist, herbeigeführt durch den Ausdruck *δράματα*, und als eine solche zu beurtheilen ist. — Sich einzubilden, über Susarion etwas Sicheres zu wissen, wäre natürlich eine Lächerlichkeit, und über seine angeblichen Trimeter ist weiter kein Wort zu verlieren. Aber der Name macht nicht den Eindruck einer Erfindung, wie es bei jenem attischen Kleeblatt der Fall ist, und die Möglichkeit, dass das Andenken an den Director einer Truppe von Possenspielern im megarischen Ländchen lebendig blieb — diese Möglichkeit wird Niemand in Abrede stellen können. Die ars nesciendi in allen Ehren; nur möge man aus dem nescire nicht ohne Weiteres ein negare machen.

Epicharm ist nach Aristoteles aus dem sicilischen Megara, und nicht die Syrakusaner, sondern die Megarer erheben auf Grund seiner Dramen ihre Prioritätsansprüche. Daraus hat man mit Recht den Schluss gezogen, dass diese Dramen zum Theil noch in Megara gedichtet und aufgeführt wurden. An eine »Erfindung« dieser Dichtungsgattung durch Epicharm wird Niemand glauben: eine Volksposse oder wie man es sonst nennen will muss er vorgefunden haben. Dasselbe also vermögen wir

Digitized by Google

mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit bei der Kolonie nachzuweisen, worauf die Mutterstadt (und zwar hiervon ganz unabhängig) Anspruch erhebt. Man braucht wahrlich nicht Anhänger der von Wilamowitz mit Recht verurtheilten Concordanzhistorie zu sein, um auf ein solches Zusammentreffen einigen Werth zu legen.

Wenden wir uns schliesslich zu den in Betracht kommenden Stellen der attischen Komödie. Zunächst werden bei Aspasios dem Ekphantides Worte zugeschrieben, welche in der Ueberlieferung arg entstellt und mit Sicherheit nicht mehr zu heilen sind. Der Verfasser billigt einen Emendationsversuch von Hermann und legt denselben für seine Folgerungen zu Grunde. Nehmen wir aber mit Bergk und Meineke an, dass bei Aspasios zwei Fragmente irrthümlich mit einander vereinigt sind (und dies ist jedenfalls möglich, für mich sogar wahrscheinlich), so ist jenen Folgerungen der Boden entzogen. Wir haben dann ein Fragment *Μεγαρικῆς κωμῳδίας ᾆσμα* .... und ein anderes *αἰσχύνομαι* (oder *ᾐσχυνόμην*) *τὸ δρᾶμα Μεγαρικὸν ποιεῖν*. Dazu kommt dann die Stelle in den Wespen V. 57, wo im Gegensatz zu einer mit *λίαν μέγα* bezeichneten Komödiengattung ein *γέλως Μεγαρόθεν κεκλεμμένος* hingestellt wird. Endlich ist bei Eupolis von einem *σκῶμμ' ἀστεῖα καὶ Μεγαρικὸν καὶ σφόδρα ψυχρόν* die Rede. Ich sah in diesen Stellen (von denen die letztere vielleicht gar nicht herbeizuziehen ist) bisher nicht etwa »ein biderbes Eingeständniss der Athener, die stolzeste und eigenartigste Blüthe ihrer Poesie stamme aus der Fremde, aus Megara gar«, — sondern vielmehr einen Spott auf rohe, plumpe und abgeschmackte Hanswurstenstücke, welche nach der Behauptung der attischen Komiker in Megara zu Hause seien; und ich denke, die meisten, welche sich mit der Frage beschäftigten, werden wohl derselben Ansicht gewesen sein. Die Ausführungen von Wilamowitz können mich nicht bestimmen, sie aufzugeben und mich zu dem Glauben an eine »attische Atellana«, welche in Megara spielt, zu bekehren. Ich finde nicht dass für diese Hypothese stichhaltige Gründe beigebracht sind; denn aus einer nicht sicheren Conjectur derartige Schlüsse zu ziehen ist nicht erlaubt, auch wenn die Conjectur von G. Hermann ist. Auch steht der Vers in den Wespen, wie mir scheint, der Meinung von Wilamowitz entgegen; denn nach meinem Gefühl wäre für einen Schwank, der in Krähwinkel oder Schildburg spielt, der Ausdruck »ein aus Krähwinkel gestohlener Schwank« nicht gerade sehr passend.

Los oradores griegos. Lecciones explicadas en el Ateneo científico y literario de Madrid, en el curso de 1872 — 1873, por Arcadio Roda. Con un prólogo del excmo. Sr. D. Antonio Cánovas del Castillo. Madrid, Librería de V. Suarez, 1874. XXIV, 350 S. 8.*)

*) [Vgl. oben Abth. I, S. 475.] Anm. d. Red.

fehlerhaften Angaben wäre sicherlich noch weit grösser als sie ist, wenn die Mittheilung von Thatsachen weniger dürftig wäre. — Die Vorrede ist wegen der Persönlichkeit ihres Verfassers nicht ohne Interesse.

Études sur l'éloquence attique. Par Jules Girard, membre de l'Institut, professeur de poésie grecque à la Faculté des lettres de Paris. **Lysias,** Hypéride, Demosthène. Paris, librairie Hachette et Cie.» 1874. XII, 305 S. 8.*)

Eine Vereinigung von vier anziehend geschriebenen Aufsätzen, welche bereits früher einzeln veröffentlicht wurden: 1. l'atticisme dans Lysias (zuerst unter dem Titel »des caractères de l'atticisme dans l'éloquence de Lysie«, Paris 1854); 2. Hypéride: sa vie et ses discours (Revue nationale von 1861); 3. Discours funèbre (Revue des Deux-Mondes von 1871); 4. Démosthène dans l'affaire d'Harpale (Revue nationale von 1862). Die neu hinzugekommene Vorrede enthält von S. IX an einige Betrachtungen über die Verurtheilung des Demosthenes.

Die attische Beredsamkeit. Zweite Abtheilung: Isokrates und Isaios Dargestellt von Friedrich Blass, Dr. phil. Leipzig, Druck und Verlag von B. G. Teubner, 1874. 550 S. 8.

Der grössere Theil dieses Buches, in welchem ein reiches und weit zerstreutes Material mit ebenso grossem Fleisse wie Geschick bearbeitet ist, handelt in drei Capiteln über Isokrates.

1. Einleitung. Isokrates' Leben und Persönlichkeit (S. 1 bis 93). In der Einleitung wird namentlich hervorgehoben, wie die hellenische Bildung in der ersten Hälfte des vierten Jahrhunderts mehr zu einer allgemein humanen wurde, sich aber von der des Hellenismus durch die Einseitigkeit ihrer verschiedenen Arten und das Fehlen des eigentlichen Gelehrtenthums unterschied. — Die Geburt des Isokrates ist um die Mitte 436 anzusetzen (S. 10). Wohl erst nach dem Ende des peloponnesischen Krieges wird er Schüler des Gorgias; etwa 400 finden wir ihn in Athen als fertigen Redner (S. 11). Dass er zuerst auf Chios eine Schule gegründet habe, stellt Blass in Abrede: er vermuthet, bei Plutarch 837B sei *ἐπὶ Χίου* durch ein Versehen des Verfassers aus *ἐπὶ Ἰσοκράτους* entstanden. Die Eröffnung der Schule in Athen ist spätestens 393 anzusetzen (S. 17); ungefähr 390 oder etwas später hört seine Thätigkeit als Redenschreiber auf. Dass Isokrates kein Honorar genommen habe, ist unrichtig (S. 21). In der Rede gegen die Sophisten, dem Programm seiner Lehrthätigkeit, sind unter den zuerst bekämpften Eristikern nicht die Sokratiker, sondern die Jünger des Protagoras zu verstehen (S. 22). Eine feindliche Tendenz des später abgefassten platonischen Phädros gegen Isokrates ist abzuweisen, wahrscheinlich dagegen, dass Platon ihn

*) [Vgl. oben Abth. I, S. 476.] Anm. d. Red.

Jahre nach 391, Panegyrikos begonnen 390, herausgegeben 380, an Nikokles c. 376, Nikokles mehrere Jahre nach 378, Plataikos 373, Euagoras c. 370, Brief an Dionysios zwischen 369 und 366, Brief an die Söhne Jason's 359, Brief an Archidamos 356, über den Frieden 356 oder 355, Archidamos zwischen 356 und 351, Areopagitikos Ende 355 oder Anfang 354, Antidosis 353, Brief an die Mytilenäer 350, Philippos 346, Brief an Timotheos c. 345, Brief II an Philippos und Brief an Alexander 342, Brief an Antipatros 340 oder 339, Panathenaikos begonnen 342, vollendet 339, Brief III an Philippos 338. — Die Rede gegen Euthynus dem Isokrates abzusprechen ist kein Grund; sie ist für eine sophistische Studie zu halten (S. 204). Ebenso gehört der Trapezitikos dem Isokrates an (S. 211), und in der Rede an Nikokles hat Benseler mit Unrecht die in der Antidosis ausgelassenen Stücke für Interpolationen erklärt (S. 248). Auch das unter dem Namen des Gorgias erhaltene Enkomion auf Helena hält Blass jetzt für echt (S. 222). Die Rede an Demonikos aber rührt nicht von Isokrates her (S. 257).

4. Isokrates' Nebenbuhler: Antisthenes, Alkidamas, Polykrates, Zoilos, Anaximenes und andere (S. 304 — 369). Ich hebe hieraus folgendes hervor. Der Verfasser begründet ausführlich, dass die zwei dem Antisthenes beigelegten Reden als echte Werke desselben anzusehen seien (S. 311 ff.). Eine rhetorische Beschäftigung des Sokratikers Aeschines stellt er in Abrede (S. 317). Der zweite Theil der isokrateischen Rede gegen die Sophisten ist nicht auf Alkidamas zu beziehen (S. 321). Von Alkidamas rührt die ihm beigelegte Rede über die Sophisten her (S. 327 ff.), nicht die gegen Palamedes (S. 331 ff.); doch stammt auch letztere aus der klassischen Zeit (S. 333 ff.). Cobet's Behauptung, der Ankläger, gegen den Xenophon im Anfang seiner Denkwürdigkeiten sich richtet, sei Polykrates, wird zurückgewiesen (S. 340). Das von Aristoteles citirte Lob Alexander's ist wohl nicht dem Polykrates zuzuweisen, vielleicht dem jüngeren Theodektes (S. 342). Möglicher Weise gehört ersterem die Rede gegen Palamedes an (S. 343). Die Techne des Anaximenes scheint um 340 geschrieben (S. 361). Eine genauere Besprechung derselben bildet den Schluss des Capitels.

5. Schüler des Isokrates. Platon und Xenophon (S. 369 bis 452). Theopompos, um 380 geboren, lebte schon seit c. 377 mit seinem Vater in der Verbannung, machte um 360 in Athen die Schule des Isokrates durch, siegte in dem Redekampf zu Ehren des Mausolos um 350, kehrte um 336 — 332 in seine Heimath Chios zurück, musste nach dem Tode Alexander's dieselbe wieder verlassen und fand in Aegypten eine Zuflucht von ungewisser Zeitdauer (S. 370 ff.). Seine Schrift gegen die Schule Platon's war eine Art Tadelrede, keine Episode der Philippika; die Schrift über die aus Delphi geraubten Gelder war wohl eine flüchtige Aufzeichnung und Materialsammlung (S. 376. 392). Der von ihm fr. 26 und bei Euseb. Praep. ev. 10 p. 464 erwähnte Isokra-

s. v. *Κεφαλῆθεν* (*ἐν τῇ πρὸς Καλυδῶνα ἐπιστροπῆς*: dass hier »seine Handschrift *ἐπιστολῆς* biete«, finde ich bei Dindorf nicht bemerkt) *ἐξοιλῆς* statt *ἐπιστροπῆς* (S. 538).

F. Blass, Charaktere von Rednern und Staatsmannern zu Demosthenes' Zeit. **Grenzboten** 1875. III. S. 1—19.

Charakterschilderungen des Lykurgos, Hypereides, Demades und Aeschines, **in einfacher für** weitere Kreise bestimmter Darstellung.

Die Rhetorik der Griechen und Römer in systematischer Uebersicht **dargestellt von Dr.** Richard Volkmann, Gymnasialdirector in Jauer. **Zweite durch Berichtigungen** und Zusatze vermehrte Ausgabe. **Leipzig, Verlag von B. G. Teubner,** 1874. VIII, 508 S. 8.

Zu dem 1872 in anderem Verlage erschienenen verdienstlichen **Buche, einer sehr bereicherten** Umarbeitung von des Verfassers »Hermagoras«, **sind, nachdem es** in den Teubner'schen Verlag übergegangen, **S. 506—508 neu hinzugekommen**, eine Anzahl von Berichtigungen, Citaten, **Erwähnungen neu erschienener** Schriften, und sonstige Nachtrage **enthaltend.**

Léon Le Fort, La bibliothèque d'Alexandrie et sa destruction. **Extrait de la gazette hebdomadaire** de médecine et de chirurgie. 15 S.

Der Abbé Gorini suchte in der Schrift »Défense de l'église contre **les erreurs historiques de** MM. Guizot, Aug. et Am. Thierry, Michelet, **Ampère, Quinet etc.«** durch eine allerdings fabelhafte Behandlung der **dunkeln und vielbesprochenen** Stelle bei Orosius VI 15 zu beweisen, dass **die alexandrinischen Christen** an dem Untergang der Serapis-Bibliothek **unschuldig gewesen. Hiergegen** hauptsachlich wendet sich der Verfasser; **er schliesst sich der Meinung** an, nach welcher bei der Zerstorung des **Serapis-Tempels die Bibliothek** von den Christen geplündert wurde. Dagegen **stimmt er in der** Verwerfung des Marchens von der Vernichtung **der alexandrinischen Bibliothek** durch die Araber dem Abbé bei. Die **kurzen Notizen, welche er** über die ältere Geschichte der dortigen Büchersammlungen **mittheilt, sind** nicht frei von Fehlern und zeigen, dass die **in diesem Jahrhundert gewonnenen** neuen Aufschlüsse über den Gegenstand **dem Verfasser unbekannt** geblieben sind.

Par Jean Ajalbert

Jantra. Dagegen gebe Herodot fälschlich als südliche Nebenflüsse *Ἄτλας*, *Ἄρας* und *Τίβισις* an; für sie sei auf der Südseite kein Platz, sie seien vielmehr unter die nördlichen zu zählen (s. Schaffarik, Slavische Alterth. I, 473) und zu erklären als Aluta oder Alt, Schyl (bei Ptolem. *Ἀράβων*) und Temesch, sonst Tibiscus. — Eine Zusammenstellung der als sicher festgelegt anzusehenden unter den von Ptolemäus genannten Ortschaften, deren wirkliche Länge und Breite neben die von Ptolemäus gemachten Angaben gesetzt werden, ergiebt (S. 14 ff.) 1. dass, je östlicher ein Punkt liegt, er desto höher von Ptolemäus nach Norden hinaufgerückt wird, 2. dass die nördlichen Punkte alle zu weit nach Norden, die südlichen zu weit nach Süden gerückt sind, 3. dass zwischen denselben Parallelkreisen die Grösse der Verschiebung gegen Norden und Süden sich so ziemlich gleich bleibt. Danach ergeben sich die Grundsätze für die annähernde Ansetzung der bisher nicht nachgewiesenen Ortschaften des Ptolemäus. — Unter den von letzterem genannten Namen wird S. 19 mit Recht *Αἴζισις* aus *Αἶζις* corrigirt und mit dem Azizis der Peutg. und Aizi bei Priscian. 6, 13 identificirt. — Neu und überzeugend ist auch S. 21 ff. die Erklärung der von Jordanes de reb. get. c. 21 und danach vom Raven. 4, 14 erwähnten dacischen Flussnamen: Marisia ist der Marosch, Miliare, Gilpil und Grisia die weisse, die schwarze und die schnelle Körösch.

Das zweite Kapitel beschäftigt sich zuerst mit den Grenzen und dem limes der Provinz. Interessant sind besonders die ausführlichen Zusammenstellungen über die verschiedenen Grenzwälle. An das Wallsystem, welches in dem Winkel zwischen der Donau und dem rechten Theissufer erhalten ist (s. Kiepert's Karte Pannonien's im C. I. L. III) schliesst sich am linken eine dreifache Wallinie an, die nordwestlichste vom Einfluss der Bega in die Theiss nordöstlich bis an die weisse Körösch laufend, die östlichere vom Einfluss des Körösch in die Donau nordwärts bis zum Bogonics, die mittlere südlich von der Berzowa beginnend bis an den Marosch. Weiter nördlich deckte das Gebirge die Provinz. Im Nordwesten derselben lief dann ein Wall von der schnellen Körösch bei Kis-Sebes bis an die Samosch östlich von Moygrad. Im Osten zieht sich ein Wall von Akjerman am Südende des Dniestrliman ein wenig südwestlich bis an den unteren Lauf des Prut und ein zweiter mehr nördlich zwischen Bender am Dniester und Leowa am Prut. Endlich, noch viel weiter im Norden am oberen Dniester beginnt ein dritter Wall auf 48° 30′ n. B. und läuft westwärts bis nach Gallizien hinein. Die Construction des Walles und zahlreiche römische Münzfunde in der Nähe beweisen den römischen Ursprung auch dieses.

Ein zweiter Abschnitt behandelt die Gebirge und Flüsse, ein dritter die Topographie, meist im Anschluss an Mommsen's Darlegung im C. I. L. III. Indess sind besonders die Strassenzüge von Neuem untersucht worden, und hier ist manche Berichtigung und Ergänzung geschehen.

che zu keiner andern Zeit hatten mit zu den Dakern gerechnet werden können, als zu der des König Burebistes (s. Strab. p. 304), von dessen Besiegung der Bojer und Taurisker uns auch sonst Kunde geblieben. (Gooss setzt ihn S. 124 in die Zeit von 90—57 v. Chr., da er doch bis unter Augustus gelebt hat.) Zuletzt sammelt Gooss aus den dacischen Inschriften Namen, die er für national-dacische halten möchte; manche davon, z. B. Attalus, Atticia, Basianus u. a. scheinen allerdings eher griechisch oder lateinisch. Ein weiterer Abschnitt sucht zu erweisen, dass die eigentlich dacische Bevölkerung der Provinz nur zum kleinsten Theil romanisirt, sondern zum grösseren in der Völkerwanderung untergegangen sei.

Dalmatien.

Hier möge Platz finden ein Aufsatz von

W. Tomaschek, Miscellen aus der alten Geographie, in der Zeitschrift für d. österr. Gymn. 1871 S. 615—667.

Diese Miscellen beziehen sich bis S. 657 auf die Geographie desjenigen Theils der Balkanhalbinsel, der in den unserm Bericht gesetzten Schranken liegt; sie enthalten zum grossten Theil überzeugende Nachweise, die auf einem sehr umfangreichen Material aus alten und mittelalterlichen Quellen beruhen. Die wichtigsten mögen hier angeführt werden:

S. 645. Ueber die liburnischen und dalmatischen Inseln. Emendirt wird Plin. 3, 140 für Portunata der Name Primotra jetzt Premuda; nachgewiesen wird der antike Name für die benachbarte Insel Mekula als *Μελετά*, Melata, der von Vergada als *Λογγιφεσάτα*, Rubricata, der von Maon als Mao. Weiter wird Plin. 3, 142 Colentum in Solentum verbessert und auf die Insel Solta bezogen, dann (S. 646) Plin. 3, 152 contra Jader est Gissa statt Lissa und contra Tragurium Bova statt contra Surium Bavo geschrieben. Beim Arist. mirab. ausc. 104 wird der Name des Gebirges *Δέλφιον* in *Ἴλλυρα* geändert und auf das Kapellageberge bezogen. S. 647 ff. werden insbesondere zu der Dalmatien betreffenden Parthie des Rav. eine Reihe von beachtenswerthen Bemerkungen gegeben. S. 649 ff. die alte Ansetzung von Delminium nach Duvnopolje gegen Mommsen (im C. I. L. III. 3202 p. 407) festgehalten. Von S. 652 ff. an werden wieder vorzugsweise die bisher kaum erklarten Angaben des Rav. über die Küste wie über das Innere Dalmatiens mit manchen wichtigen Notizen beleuchtet.

Ober-Italien.

A. Mazzi, Le vie romane militari nel territorio di Bergamo. P. I La via da Pons Aureoli a Bergamo. Berg. 1875. 76 S. in kl. 8.

Mazzi müht sich ab, die im It. Hieros. p. 557, 11 an falscher Stelle stehende mansio Fluvio frigido an ihren richtigen Platz zu bringen.

23.1 Introduction

Let $\mathbf{x}$ be a random vector with mean $\boldsymbol{\mu}$ and covariance matrix $\boldsymbol{\Sigma}$. Suppose we want to find a linear combination $\mathbf{a}'\mathbf{x}$ that has maximum variance. Since $\operatorname{Var}(\mathbf{a}'\mathbf{x}) = \mathbf{a}'\boldsymbol{\Sigma}\mathbf{a}$, and this can be made arbitrarily large by scaling $\mathbf{a}$, we impose the constraint $\mathbf{a}'\mathbf{a} = 1$. The first principal component is the unit vector $\mathbf{a}_1$ that maximizes $\mathbf{a}'\boldsymbol{\Sigma}\mathbf{a}$ subject to $\mathbf{a}'\mathbf{a} = 1$.

über den Brembo bildet eine Ausnahme; von ihr sind noch Reste erhalten. Mazzi giebt eine Geschichte der Zerstörung derselben S. 79 ff. Nach den so gefundenen wahrscheinlichen Maassen bestimmt er die Entfernung von Comum nach Leuceris auf 21 Milien, von hier nach Bergomum auf 24 (s. S. 64), welche Zahlen mit der Peut. nicht stimmen.

Schon ist daher eine Gegenschrift erschienen:

Le vie romane militari di A. Mazzi, appunti di L. Gallina. Berg. 1876. 36 S. kl. 8.

Der Verfasser behält die Identificirung von Leuceris und Lecco bei und sucht nur einen anderen Weg, um der Distanzenangabe der Peutg. möglichst nahe zu kommen. Der von ihm vorgeschlagene Weg beläuft sich auf 21 Milien. Indess sind auch in dieser Schrift keine thatsächlichen Spuren der Strasse nachgewiesen.

(Ein von beiden Autoren nicht beachteter Grund gegen ihre Annahme ist der, dass auch beim Rav. 4, 30 Leuceris zwischen Pergamum und Brixia angesetzt wird, wonach es eher im oberen Thale des Serio zu suchen wäre.)

I campi Raudii, studio dell' avv. A. Rusconi. Novara 1875. 56 S. 8.

Das Buch sucht auf Grund von geologischen Beobachtungen, nach denen die Sesia in römischen Zeiten statt nahe der Ostseite von Vercelli vielmehr nahe der Westseite von Novara ihren Lauf genommen habe, wie nach höchst willkürlichen Etymologien der Namen von Dorfschaften und kleineren Orten die Lage der campi Raudii im Südosten von Vercelli zwischen der Agogna und der jetzigen Sesia zu bestimmen. Die tollkühne Kritiklosigkeit der Etymologien, die überall Anklang an Marius, die Cimbern u. s. w. findet, erregt auch in Betreff der geologischen Angaben Zweifel, deren Aufklärung indess wohl der Untersuchung eines Fachmannes werth wäre.

Pannonia superior.

(C. I. L. III p. 477—586. 1044 f.)

Mommsen stellt p. 482 zunächst zusammen, was über die zu Diocletian's Zeit geschehene Trennung der Provinz in die beiden Pannonia prima und Savia bekannt ist. Erstere umfasste den nördlichen Theil von Pann. Sup., letztere (auch Suavia, ripariensis und einmal Siscia genannt) den südlichen. Die Grenzen von Savia waren ungefähr der Savus im Süden, der Dravus im Norden. Ausserdem wurde bei dieser Theilung Brigetio und der ganze Ostrand von der Provinz abgetrennt und zur Valeria geschlagen, Poetovio aber zu Noricum mediterraneum. Auch gegen Italien änderten sich die Grenzen, worüber s. C. I, III, VI.

Received, 1st March, 1886.

in den Inschriften Neviodunum. Im Gebiete dieses Municipiums ist die Inschrift 3915 dem Kaiser Hadrian von den Aelii Carni, cives Romani, gesetzt. Mommsen hält es für wahrscheinlich, dass Hadrian das Stadtgebiet, indem er dessen Bürgern zugleich das römische Bürgerrecht verlieh, mit dem Gebiet der zu Italien gehörigen Carni vereinigt habe. Daraus würde sich der 20 oder 21 Milien vor Siscia von den Itt. angegebene Stationsname ad fines als Bezeichnung der damaligen Grenze Italien's erklären.

Cap. VII p. 500. Das Gebiet längs des Colapis, jetzt Kulpa, eines Nebenflusses der Sau, scheint nach den auf dem Stein No. 3936 genannten Ehrenämtern zur nahen Colonie Siscia gehört zu haben.

Cap. VIII p. 501. Col. Flavia Septimia Siscia, jetzt Sziszek. Die Stadt wurde von August im Jahre 719 erobert (Dio 49, 37 f. App. Ill. 22) und zum Standlager für 25 Cohorten eingerichtet, um als Ausgangspunkt für die Züge gegen die Donauvölker zu dienen (Strab. 7, 5, 2 p. 313). Tiberius zog während des pannonischen Krieges um die eine Seite der Stadt einen Graben, so dass sie auf einer durch diesen und die Kulpa gebildeten Insel lag (Dio a. O. App. a. O. Plin. 3, 25, 148). Der Ort hatte bis dahin die Eigenschaft eines vicus. Das Standlager wurde von Vespasian, vielleicht erst von Trajan, weiter nordwärts verlegt. Da Plinius die Stadt eine Colonie nennt, und sie als solche mit dem Beinamen Flavia mehrfach auf Inschriften vorkommt, ist anzunehmen, dass Vespasian sie dazu gemacht hat. Sie erfreute sich der besonderen Gunst des Kaisers Severus, nach dem sie sich Septimia nannte. Seit die Reichsgrenze und die Legionslager an die Donau verlegt waren, verlor die Stadt ihren militärischen Charakter, wie die Inschriften beweisen. Unter Gallienus und Probus hatte sie eine Münze und war Sitz des Corrector der Provinz Savia, sowie anderer Behörden (Not. dign. p. 47. 48 Or.). Nach der in Eph. epig. II No. 838 mitgetheilten Inschrift schreibt Mommsen die Stadt der trib. Quirina zu.

Cap. IX S. 506. Das Gebiet zwischen der Sau und der Drau abwärts bis zur Grenze. Ausser der in Unterpannonien behandelten Strasse von Siscia längs der Sau nach Sirmium führte eine andere von Siscia nach Mursa an der unteren Drau, eine dritte von hier die Drau aufwärts nach Poetovio. Mommsen stellt die verschiedenen Ueberlieferungen der Itt. neben einander und fügt die wenigen sonst über die genannten Stationen bekannten Daten hinzu. Carrodunum bei Ptol. 2, 15, (vgl. 2, 14, 5) identificirt er nach Forbiger mit Cardonum des It. Hier. 562; in einer stadtrömischen Inschrift bei Oderici, de nummo Orcitir. 69 eines eques sing. ex Pan. sup. natus ad aquas Balizas pago Iosta, vico Coc.. netibus erkennt er mit dem Herausgeber die aquae Bassae des It. Ant. p. 265, stellt den Namen des vicus neben die mut. Cocconis des It. Hier. p. 562 und Cuccronis des Rav. 4, 19. [Zu beachten ist doch auch, dass der Name des pagus mit dem in der tab. Peut.

Bibliography entries are listed alphabetically by author's last name. Each entry includes publication info and a brief description of the work's relevance to the book.

Adams, Douglas. *The Hitchhiker's Guide to the Galaxy*. Pan Books, 1979. A humorous science fiction novel that satirizes bureaucracy and technology.

Asimov, Isaac. *I, Robot*. Gnome Press, 1950. A collection of nine science fiction stories exploring the ethical relationship between humans and robots.

Bradbury, Ray. *Fahrenheit 451*. Ballantine Books, 1953. A dystopian novel about a society where books are banned and burned.

Clarke, Arthur C. *2001: A Space Odyssey*. New American Library, 1968. A science fiction novel about humanity's encounter with an alien monolith.

Dick, Philip K. *Do Androids Dream of Electric Sheep?* Doubleday, 1968. A science fiction novel about bounty hunters tracking down rogue androids.

Gibson, William. *Neuromancer*. Ace Books, 1984. A cyberpunk novel about a hacker hired for one last job.

Herbert, Frank. *Dune*. Chilton Books, 1965. A science fiction novel about a desert planet and the struggle for control of its resources.

Huxley, Aldous. *Brave New World*. Chatto & Windus, 1932. A dystopian novel about a society where people are genetically engineered and conditioned to be happy.

Orwell, George. *1984*. Secker & Warburg, 1949. A dystopian novel about a totalitarian society where the government controls every aspect of life.

Vonnegut, Kurt. *Slaughterhouse-Five*. Delacorte Press, 1969. A novel about a soldier who becomes unstuck in time and experiences his life out of order.

reits benutzt zu sein (s. No. 4133). Bei Eskö fand man das Veteranen-diplom No. XXXIX, das einem Azaler verliehen ist, welche Völkerschaft sonst nur Plin. 3, 28, 148 nennt.

Cap. XVI S. 525. Die im It. Ant. p. 262 und vom Rav. 4, 19 uf der Strasse zwischen Pettau und Stein am Anger genannte Station Salle oder Salla erscheint auf der Inschrift 4321 von O'-Szöny als Sala nd wird an den Uebergang über den jetzigen Fluss Szala bei Lövö angesetzt. Auch Ptol. 2, 14, 4 hat den Namen.

Cap. XVII S. 525. Col. Claudia Savaria von der trib. Claudia, etzt Stein am Anger. Alle Inschriften und Ptol. 2, 16, 4 haben die form Savaria, die Handschriften aller lateinischen Autoren (Plin. 3, 24, 46. Ammian. 30, 5, 16. Victor ep. 19, 2, die Itt., Not. dign. p. 24. 47, erschiedene Stellen des Cod. Theod.) dagegen Sabaria. Ueber die Geschichte der Stadt ist wenig bekannt: sie ist nie ein militärisches Standlager gewesen, schon bei Plinius heisst sie eine Colonie des Claudius. Nach den Inschriften scheint die ara Augusti von Oberpannonien dort gestanden zu haben.

Cap. XIX S. 533. Munic. Flavium Scarbantia (so die Inschriften, dagegen alle Schriftsteller Scarabantia, wie auch bei Ptol. 2, 14, 5 zu schreiben ist), jetzt Oedenburg. Vier Inschriften, 4192. 4201. 4243, 4249, erzeugen den Beinamen Flavium, während bei Plin. 3, 24, 146 Scarabantia Iulia steht. Mit Recht wundert sich Mommsen darüber; denn nördlich von Emona kämen sonst keine iulischen Städte vor, auch gehörten die Inschriften der Stadt nicht einem so hohen Alter an. [Beachtet man, dass auch in der bei Plin. unmittelbar vorher genannten Städtereihe erst claudische, dann flavische angeführt werden und bei der Nennung von Sabaria und Scarabantia mit iam tamen auf die näher liegende Zeit hingewiesen wird, so ist es auch von dieser Seite wahrscheinlich, dass er dem claudischen Sabaria ein flavisches, nicht iulisches Scarabantia angeschlossen hat.] Truppen scheinen hier nie gestanden zu haben, doch lassen Ziegelstempel vermuthen, dass Antoninus Pius die Stadt verschönert hat.

Cap. XX S. 536. Mursella bei Lowasz-Patona wird ausser in der Inschrift 4267, vielleicht auch 4490, im It. Ant. p. 262 auf der Strasse zwischen Sabaria und Arrabona genannt; auch bei Ptol. 2, 14, 5 ist der Name aus *Μουρόελα* herzustellen.

Cap. XXI S. 537. Adiaum, Azaum, bei Almas an der Uferstrasse zwischen Aquincum und Brigetio, war, wie Inschriften zeigen, ein Castell mit Besatzung.

Cap. XXII S. 539. Brigetio, jetzt O-Szöny an der Donau. Nur diese Namensform geben die Inschriften; bei den Schriftstellern ist sie vielfach verderbt: Brigitio bei Hieron. ad a. Abr. 2391 und Oros. 7, 32, Brigantio in tab. Peut., Virgitio bei Idat. ad a. 375, Bregetio im It. Ant., Not. dign. p. 96, Ammian. 17, 12, 21, Bregitio ebd. 30, 5, 15, *Βριγετείων*

Digitized by Google

nach Vindobona und von hier nach Scarabantia lassen sich genau verfolgen; wogegen die Strassenzüge im Innern der Provinz noch sehr unsicher sind.

E. Strassburger. Quomodo et quando Pannonia provincia romana facta sit. Pars prior. Halis Sax. 1875. 37 S. 8.

Einzelne Theile dieser fleissigen Schrift sind geographischen Inhalts. S. 14 ff. handeln von den Grenzen Pannoniens. Der Verfasser will nicht zugeben, dass die Stellen des Vell. 2, 110 und Tacit. ann. 1, 20, die Mommsen im C. I. L. III S. 483 anführt, beweisen, Nauportus habe schon zur Zeit des Augustus zu Italien gehört, Nauporti ac Tergestis confinio an der ersteren bedeute »da, wo das Gebiet beider Orte an einander stosse«. Die schwer zu erklärenden Angaben über die Flüsse des Landes bei Strab. 4, 6, 10. 7, 5, 2 und Ptol. 2, 17, 2 werden S. 18 Not. 1 ausführlich behandelt. Die Angabe des Plin. 3, 148 über den mons Claudius als Grenze zwischen Scordiscern und Taurisceru wird für irrthümlich erklärt, da beide Völker nach anderweitigen Angaben nicht als benachbart anzusehen seien. (Strassburger will den Irrthum des Plinius auf die verworrene Schilderung dieser Gegend bei Strab. 7, 5, 2 zurückführen, während bisher doch nie eine Spur der Benutzung Strabo's bei Plinius nachgewiesen ist.)

Noricum.

(C. I. L. III S. 587—704. 1046—1049.)

Mommsen entwickelt S. 588f. kurz die Geschichte Noricums, das im Anfang seiner Verbindung mit Rom, seit dem Jahre 738 der Stadt bis zu Marc Aurel, als regnum, nicht als provincia bezeichnet und von Procuratoren verwaltet wurde, von da an erst eine militärische Besatzung in der legio II pia, die später Italica genannt wurde, erhielt und nun unter deren legatus pro praetore stand. Seit Diocletian war es in zwei Provinzen getheilt, Noricum ripense und mediterraneum.

Im Gebiete von Noricum sind gefunden die Inschriften 4712—5767 und 6490—6528, die Mommsen in 12 Capitel eintheilt.

Cap. I S. 589. Die Hauptstrasse von Italien nach Noricum führte von Apuleia nordwärts am Tagliamento hinauf, theilte sich dann in zwei Arme, deren einer über Pontebba ging, dort die Alpen überschritt und sich nach Virunum, jetzt Klagenfurt, wendete. Dass auf der Höhe bei Pontebba die Grenze Italiens gewesen, beweisen die Inschriften 4712 und 4716 eines kaiserlichen Sclaven und eines contrascriptor, die wohl mit der Erhebung der Zölle betraut waren. Mommsen ist der Meinung, dass das It. Ant. p. 276 und die Peut. dieselbe Strasse angeben mit verschiedenen Stationen, die er folgendermassen ordnet: ad Silanos, Lucrie, Lautico, Tasinemeti, Saloca, Virunum. Eine zweite Strasse, von der auch vol. V p. 172 die Rede ist, führt directer nach Norden von der obigen

1776. Mr. Hancock, the President of Congress, and Mr. Adams, a member of that body, were appointed a committee to confer with General Washington, on the state of affairs in Boston. They met him at Watertown, and proceeded with him to Cambridge, where they remained a few days, and returned to Philadelphia.

March 4. Dorchester Heights were fortified by the Americans, and the next day the British prepared to attack them; but a violent storm arose, which prevented the execution of their design.

March 17. The British troops, with the Tories, evacuated Boston, and sailed for Halifax. Their fleet consisted of about one hundred vessels, and carried one thousand persons. They left behind them a large quantity of cannon, ammunition, and provisions.

March 27. General Washington entered Boston with his army.

April 13. Congress resolved to open the ports of America to all nations except Great Britain.

May 10. Congress recommended to the several colonies to establish governments sufficient to the exigencies of their affairs.

May 15. Congress resolved that no oath or affirmation of allegiance to the king should be administered, and that all commissions under him should be suspended.

May 16. Congress appointed a committee to prepare a plan of confederation for the colonies.

May 17. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

May 26. Congress resolved that the inhabitants of the colonies might lawfully capture and bring to port all vessels and goods belonging to Great Britain.

June 7. Richard Henry Lee, a delegate from Virginia, moved in Congress that the colonies ought to be free and independent states, and that all political connection between them and Great Britain ought to be dissolved.

June 11. Congress appointed a committee to prepare a declaration of independence.

June 12. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

June 28. The British fleet, consisting of about fifty vessels, commanded by Sir Peter Parker, and having on board about two thousand troops, under the command of General Clinton, attacked Fort Moultrie, on Sullivan's Island, in the harbor of Charleston, South Carolina. The fort was defended by Colonel Moultrie, with about four hundred and fifty men. The attack was commenced at about ten o'clock in the morning, and continued with great fury for nine hours. The fleet then withdrew, and the troops, who had attempted to land on the island, were repulsed. The British had ten vessels disabled, and lost about two hundred men. The Americans had only twelve men killed and wounded.

July 1. Congress resolved that the consideration of the declaration of independence should be postponed to the next day.

July 2. Congress resolved that the colonies ought to be free and independent states, and that all political connection between them and Great Britain ought to be dissolved.

July 4. Congress adopted the declaration of independence, which was signed by John Hancock, President, and Charles Thomson, Secretary.

July 8. The declaration of independence was proclaimed in Philadelphia, and in other parts of the country.

July 9. The declaration of independence was proclaimed in New York.

July 10. Congress resolved that the declaration of independence should be printed on parchment, and signed by every member.

July 12. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

July 15. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

July 19. Congress resolved that the declaration of independence should be printed on parchment, and signed by every member.

July 20. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

July 22. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

July 24. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

July 25. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

July 26. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

July 27. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

July 29. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

July 30. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

July 31. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 1. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 2. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 3. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 5. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 6. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 7. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 8. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 9. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 10. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 12. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 13. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 14. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 15. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 16. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 17. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 19. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 20. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 21. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 22. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 23. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 24. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 26. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 27. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 28. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 29. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

August 30. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

August 31. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 2. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 3. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 4. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 5. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 6. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 7. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 9. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 10. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 11. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 12. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 13. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 14. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 16. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 17. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 18. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 19. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 20. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 21. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 23. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 24. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 25. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 26. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 27. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

September 28. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

September 30. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 1. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 2. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 3. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 4. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 5. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 7. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 8. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 9. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 10. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 11. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 12. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 14. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 15. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 16. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 17. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 18. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 19. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 21. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 22. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 23. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 24. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 25. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 26. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 28. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 29. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

October 30. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

October 31. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 2. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 3. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 4. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 5. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 6. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 7. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 9. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 10. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 11. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 12. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 13. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 14. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 16. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 17. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 18. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 19. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 20. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 21. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 23. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 24. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 25. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 26. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 27. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

November 28. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

November 30. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 1. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 2. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 3. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 4. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 5. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 7. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 8. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 9. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 10. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 11. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 12. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 14. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 15. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 16. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 17. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 18. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 19. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 21. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 22. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 23. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 24. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 25. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 26. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 28. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 29. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

December 30. Congress appointed a committee to prepare articles of confederation.

December 31. Congress appointed a committee to prepare a treaty of amity and commerce with foreign nations.

Orilava, deren Lage durch die Peut., verglichen mit dort gefundenen Cippen der Strasse, fixirt wird. Der letztere Ort wird in der Geschichte des siebenten Jahrhunderts der Stadt oft genannt wegen seiner Gold- und Eisengruben (Strab. 5, 1, 8), wie auch besonders als Ort der Schlacht gegen die Cimbern im Jahre 641 (Liv. ep. 63), dann zu Cäsar's Zeit als vergebens von den Bojern belagert (Caes. b. g. 1, 5). Plin. 3, 19, 131 zählt ihn den Tauriscern zu, zu seiner Zeit sei er untergegangen. Die Peut. beweist jedoch sein ferneres Bestehen als Vicus, und zahlreiche Inschriften bestätigen es, von denen einige mit Magistratsangaben beweisen, dass er zu Virunum gehörte. In dieser Gegend, bei Hüttenberg, sind die reichsten und besten Eisengruben Karnthens (das Erz giebt 50% Eisen), die schon von den Alten ausgebeutet worden (vgl. Plin. 34, 145). Mommsen bezieht darauf den hier heimischen Gottesdienst der Noreia, welcher Göttin ausserdem an mehreren Orten an der Grenze Noricums Steine gesetzt sind, wie Mommsen vermuthet, von norischen Soldaten oder Geschäftsleuten, die bei ihrer Heimkehr da, wo sie die Heimath betraten, der Landesgöttin eine Widmung darbrachten.

Cap. X S. 622. Tarnasicum? bei Muran. Mommsen führt nach Anleitung der Peut. eine Strasse von Matucaium nordwestwärts über die Mur nach Mauterndorf, wo sie sich mit einer anderen von Teurnia kommenden, die nur durch die an ihr gefundenen Cippen bekannt ist, vereinigt habe, um von da die Radstadter Tauern zu überschreiten und nach Iuvavum zu führen. Die Karte von Kiepert giebt hier etwas abweichende Strassenzüge an. Tarnasicum liegt etwa auf der Mitte zwischen Matucaium und Mauterndorf, bei dem er die Station Mnnurium ansetzt.

Cap. XI S. 623. Iuenna, jetzt Jaunstein bei Klabasnitz. Der Name wird nur auf der Peut. genannt als erste Station der Strasse von Virunum an der Drau abwärts nach Celeia. Nach den Inschriften scheint der Ort zu Virunum zu gehören.

Cap. XII S. 623. Ebendahin scheint das Lavantthal zu ziehen.

Cap. XIIII S. 625. Die Strasse von Iuenna nach Celeia scheint nach den Fundorten der Inschriften über Windischgrätz und das Bachergebirge geführt zu haben.

Cap. XV S. 626. Das obere Saanthal gehörte nach den Inschriften zum Gebiet von Celeia. Bei Lottschitsch war nach Ausweis von dort gefundenen Ziegelstempeln eine Station der legio II Italica.

Cap. XVI S. 627. Atrans, jetzt Trojana bei S. Oswald, war, wie Mommsen nach dem It. Ant. p. 129, It. Hier. p. 560, der Peut. unter Vergleichung der Fundorte verschiedener Inschriften, die sich auf publicani des hier an der Grenze erhobenen vectigal Illyricum beziehen, und nach den hier gefundenen Ziegelstempeln der legio II Ital. schliesst, die in Noricum lag, die erste Station der Strasse von Emona nach Celeia in der Provinz Noricum.

Chapter 1 Introduction 1
Chapter 2 Literature Review 15
Chapter 3 Methodology 42
Chapter 4 Results 78
Chapter 5 Discussion 103
Chapter 6 Conclusion 127
References 141
Appendix A 155
Appendix B 162
Index 170

Claudium, den Plin. 3, 24, 146 der Stadt giebt, wird durch die Inschriften bestätigt. Zur Colonie scheint sie nie erhoben zu sein.

Cap. XXVIII S. 672. Bedaium bei Seeon, ein auf der Peut. und mehrfach im It. Ant. genannter Ort, den auch Ptol. 2, 13, 3 als *Βέδαχον* anführt. Die obige Schreibung wird bestätigt durch mehrere in dieser Gegend, und nur hier, gefundene Dedicationen an einen Gott Bedaius Aug., dessen Namen Stichaner in dem nahen Orte Pidenhart erhalten glaubt. Mommsen rechnet Bedaium als vicus zum Gebiet von Iuvavum.

Cap. XXIX S. 677. Die Gegend zwischen Iuvavum und Ovilava, jetzt Wels. Die im It. Ant. und der Peut. angegebene Strasse, von der drei Cippen erhalten sind, folgt der jetzigen längs der Traun. Mommsen rechnet das Gebiet Noricums hier noch bis auf das linke Ufer des Inn hinüber, an dem ein Stein der leg. II Ital. und ein der dea Noreia dedicirter gefunden sind, beides Eigenthümlichkeiten dieser Provinz. Die No. 5620 aus Ischl nennt einen VILicus STATionis ESC; Mommsen findet in letzteren Buchstaben die Anfangssilbe des alten Namens des Fundortes.

Cap. XXX S. 680. Col. Aurelia Antoniniana Ovilava, jetzt Wels. Die Stadt wird ausser auf Inschriften (Ovil.) nur in der Peut. (Ovilia) und mehrfach im It. Ant. (Ovilavis) genannt. Mommsen unterscheidet mit Recht in letzteren die Erwähnung p. 249 an der Donauuferstrasse, 16 Milien aufwärts von Lauriacum, von den übrigen, p. 235, 256, 258, 277, wo dieser Ort auf der Strasse von Lauriacum 26 Milien entfernt nach Iuvavum und auf einer von dieser bei Ovilava nach Virunum abzweigenden genannt wird. An der ersten Stelle versteht Mommsen darunter die Station an der Mündung der Traun, an den übrigen die Stadt Wels, und damit stimmen die Entfernungen. Dass der Name zwei Orten zukommt, weist nach Mommsen darauf hin, dass der Fluss, an dem sie liegen, denselben Namen geführt hat. Die Eigenschaft der Stadt als Colonie bezeugt No. 5606, den Beinamen Aurelia Antoniniana No. 5630.

Cap. XXXII S. 683. Mommsen verfolgt im Weiteren den Lauf der Donau aufwärts. Er rechnet zu Noricum noch Klosterneuburg oberhalb Wiens, indem er das in der Peut. 6 Milien von hier angegebene Citio für den Leopoldsberg, den letzten Ausläufer des mons Cetius, jetzt Wienerwaldes, annimmt, der nach Ptol. 2, 13, 1. 14, 1 und der Not. dign. die Grenze der Provinz bildete; denn dort werde Vindobona zu Pannonien, das 20 Milien aufwärts liegende Comagena zu Noricum gerechnet. Die Kiepertsche Karte legt die Grenze noch etwas oberhalb Klosterneuburgs. Als muthmasslichen alten Namen dieses Ortes setzt Mommsen Astura an, das in der Not. dign p. 100 und bei Eugippius c. 1 als Grenzort genannt wird.

Cap. XXXIII S. 683. Comagena, genannt im It. Ant. p. 234, 248, der Peut., der Not. dign. p. 99 und nach Böcking's Restitution p. 27, 35, 100, endlich bei Eugippius c. 1. 3. 33, wird in die Nähe von Tulln

gum, was in die Gegend von Engelhardszell fällt, in dessen Nähe ein jetzt verlorner, schlecht copirter Meilenstein, No. 5755, stand, der am Schluss die Entfernung ABOIIODVRVSALOATONBXV (= M·P·XV) angab.

Cap. XXXIX S. 690. Boiodurum, jetzt Innstadt bei Passau, wird ausser von den Itt. und der obigen Inschrift bei Ptol. 2, 12, 2 (fälschlich in Vindelicien), in der Not. dign. p. 100 und bei Eugipp. c. 22. 36 genannt.

Cap. XLI S. 692. Die Römerstrassen Noricums. Meilensteine sind erhalten: 1. an der Strasse von Aquileia nach Virunum über Saifnitz, 2. an der von Aguontum durch das Pusterthal nach Rätien, 3. an einer von Virunum nach Celeia zu, 4. von Teurnia nach Iuvavum über die Radstädter Tauern, 5. von Virunum nach Ovilava, 6. von Celeia nach Poetovio. (Die Fundorte der zahlreichen hier noch vorhandenen Meilensteine stimmen nicht wohl mit dem auf Kiepert's Karte angegebenen Zuge der Strasse). 7. von Iuvavum nach Lauriacum, 8. von Iuvavum nach Pons Aeni bei Rosenheim, 9. an der Donauuferstrasse von Vindobona nach Boiodurum.

Ueber den Lauf der Strasse von Virunum nach Ovilava sind in den letzten Jahren drei umfangreiche Publicationen in den Sitzungsberichten der phil. hist. Klasse der k. Akademie der Wissenschaften zu Wien erschienen. Zuerst schrieb bereits 1872

F. Kenner, Ueber die römische Reichsstrasse von Virunum nach Ovilaba und über die Ausgrabungen in Windisch-Garsten. (Sitzungsb. CLXXI, S. 357 - 413. 421—495).

Unglücklicher Weise geben die Peut. und das It. Ant. zum Theil verschiedene Namen der Stationen und verschiedene Entfernungen zwischen denselben, während die Gesammtsumme letzterer bis auf 8 Milien stimmt. Da ist für Hypothesen um so mehr Spielraum gegeben, als keine einzige der Stationen anderweitig bekannt ist. Kenner hat nun sehr eingehend die früheren Hypothesen beleuchtet und unter Berücksichtigung höchst problematischer keltischer Etymologien der Namen eine ganze Reihe neuer hinzugefügt. Irgend welche deutliche Spuren des römischen Strassendammes oder sonstiger Strassenanlagen im Gebirge sind nicht nachgewiesen, nur in Windisch-Garsten auf der Nordseite der Tauern sind neuerdings Grundmauern römischer Gebäude aufgedeckt. Darüber wird ausführlich berichtet, doch ist kein Fund von Bedeutung dort gemacht, so dass man nur schliessen kann, dass die Strasse wahrscheinlich diesen Ort passirte, was schon aus seiner Lage folgte. Kenner taufte den Ort nach der Peut. Ernolatia.

Dagegen ergriff N. Kohn das Wort, dessen Arbeit

Die römische Heerstrasse von Virunum nach Ovilava. (Sitzungsb. CLXXX, S. 381—436)

Digitized by Google

Octodurum, jetzt Martinach, die beiden ersten zweifelnd mit Viviscum, jetzt Vevay und Eburodunum, jetzt Yverdun, identificirt; auch wird in den Inschriften bei Or. No. 488 und 6939 die vallis Poenina im Titel des Oberbeamten der Provinz Rätien mitgenannt. Erst seit Diocletian scheint dies Thal mit den Alpes Graiae zur dioecesis Galliarum gerechnet zu sein. Da seine Inschriften den anstossenden gallischen näher verwandt sind, hat Mommsen sie nicht in diese Sammlung aufgenommen.

Nach Norden war sowohl bei Errichtung der Provinz, als seit dem Ende des 3. Jahrhunderts die Donau Grenze der Provinz, jedoch in der Zwischenzeit ein limes von der Donau bis zum Rhein gezogen. Wie viel von dem hierdurch eingeschlossenen Gebiete zur Provinz Germanien, wie viel zu Rätien gehörte, sucht Mommsen mit Hülfe der Inschriften zu bestimmen. Die Steine und Ziegelstempel, die zwischen dem Rheine und der Rauhen Alp gefunden werden, weisen nur auf germanische Truppen. Der östlichste Fundort solcher ist Aalen am Kocher (das jedoch auf Kiepert's Karte als Grenzort innerhalb Rätiens angesetzt wird); was von da nach Osten liegt, gehört zu Rätien, wie man auch bisher schon aus dem dieser Gegend im Mittelalter gegebenen Namen »das Riess« geschlossen hat. Bestätigt wird diese Annahme durch zwei neuere Inschriftenfunde, den einen in den Acta fr. Arval. ed. Henzen p. 75, in denen am 11. Aug. 213 vom limes Raetiae die Rede ist, den zweiten in einem zu Weissenburg gefundenen Diptychon vom Jahre 107, in dem zahlreiche Truppentheile als in Rätien stationirt genannt werden, von deren mehreren es durch Inschriften feststeht, dass sie kurz nach jener Zeit zwischen der Donau und dem limes lagen. Die Kiepertsche Karte führt den letzteren auf der Linie von Kehlheim am Einfluss der Altmühl in die Donau über Weissenburg und Gunzenhausen nördlich von Aalen vorbei bis Wetzheim im Remsthal als zu Rätien gehörig an und lässt von da, wo der Pfahl oder die Teufelsmauer nach Norden umbiegt, die Grenze gegen Germ. sup. südwärts auf der Höhe der Rauhen Alp gehen, etwas unterhalb Tuttlingen die Donau überschreiten und über die Westspitze des Bodensees nach der Grenzstation Pfyn ziehen. In Betreff der Errichtung des limes deutet Mommsen nur an, dass mit der Ansicht derer, die ihn nach Frontin. strat. 1, 3, 10 von Domitian errichten und dann gegen Ende des dritten Jahrhunderts eingehen lassen, die bisherigen Inschriftenfunde übereinstimmen. Städtische Gemeinden hatte die Provinz gegen die Grenze Italiens hin keine, wenige in den Donaugegenden, von denen nur Augusta Vindelicorum, dann Cambodunum und Brigantium Bedeutung hatten. Die meisten Inschriften der Provinz gehören Soldaten an.

Gefunden sind in Rätien die Nummern 5768 – 6006. 6529 – 6537. 6571 – 6573. Sie zerfallen in 14 Capitel.

Cap. I S. 708. Mommsen beginnt die Aufzählung mit Brigantium, jetzt Bregenz am Bodensee, das von Strabo, Ptol., der 4. Peut., dem

Donau über Aug. Vind. und Cambodunum nach Argentoratum 22 Milien von Augusta entfernt; die Not. dign. p. 102 nennt Guntia als Militärstation. Mommsen ist der Ansicht, dass das It. Ant. hier die Strasse längs der Reichsgrenze angebe, und dass diese nach den Maassen die Donau beim Einfluss des Lech verlasse und längs des letzteren und der Wertach nach Bregenz am Bodensee führen müsse. Nun sei aber in constantinischer Zeit nach Amm. 21, 8, 9 die Donau auch noch weiter hinauf die Reichsgrenze gewesen. Mommsen meint daher, die Angaben des It. Ant. seien an jener Stelle verwirrt. Nach Eumen. paneg. Constantii Caes. 2, wo es heisst: a ponte Rheni (bei Mainz) usque ad Danuvii transitum Contiensem deustam atque exhaustam penitus Alamanniam nimmt er jedoch mit Zeuss p. 309 Guntia bei Günzburg an.

Cap. VIII S. 723. Aus den zwischen der Donau und dem römischen Phalgraben zahlreich gefundenen Inschriften erhellt nichts über die Geographie dieser Gegend, die auch sonst sehr dunkel ist. Nur die No. 5898 aus Nassenfels nördlich von Neuburg scheint nach den Add. p. 1050 vik(ani) Scu . . . zu nennen. Das Vorkommen eines civis Trevir und civ. Nem(etus) erklärt Mommsen mit der Stelle des Tac. Germ. 29, wonach die decumatischen Felder besonders von Galliern besiedelt wurden. Zwei Inschriften 5906 und 5912 gehören schon dem Jahre 141 an.

Cap. IX S. 729. Abusina im It. Ant. p. 250, der Tab. Peut. (hier Arusena) und der Not. dign. entspricht der Mündung des Abens in die Donau, wo auch in der Nähe von Eining Reste eines Kastells sich finden, dessen Ziegel die coh. III Britannorum nennen, welche nach der Not. eben da stationirt war.

Cap. X S. 730. Castra Regina, jetzt Regensburg, wird mit dem vollen Namen genannt in der Not. dign. p. 102, bloss Reginum in der Peut. und dem It. Ant. p. 250, auf den Cippen der Strasse von da nach Aug. Vind. bezeichnet durch L.G. d. i. Legio, als Station der leg. III Italica, von der ein Theil unter Marc Aurel dahin verlegt wurde. Zweifelhaft ist, ob derselbe Ort in dem It. Ant. p. 259 mit Ad castra gemeint ist. (In der ebenda genannten Station Iovisura will Kiepert [Add. p. 1051] den Namen des Flusses Isar erkennen; mit der angegebenen Entfernung stimme der Uebergang über den Fluss bei Landshut.) Aus jener eigenthümlichen Bezeichnungsweise wie aus dem nur militärischen Charakter der dort gefundenen Inschriften schliesst Mommsen, dass Reginum nie eine römische Stadtgemeinde hatte.

Cap. XIII S. 735 behandelt die Römerstrassen der Provinz:

1. Die Strasse von Aug. Vind. nach Matreium (von da über den Brenner nach Verona). Festgestellt wurden zum Theil nach den Itt., zum Theil nach erhaltenen Cippen die Stationen Abudiacum, jetzt Epfach (s. oben), Partanum, jetzt Partenkirchen (dahin führte noch eine zweite um 21 Milien längere Nebenstrasse von Aug. Vind. über Ambra, jetzt Bruck an der Amper), dann Veldidena, jetzt Wilten bei Innsbruck. Ma-

Ceres, Liber, and Libera, and the Greek Demeter, Dionysus, and Kore. Their temple was on the Aventine, and was dedicated in 493 B.C. Their festival, the Cerealia, was celebrated in April. Ceres was the goddess of the fruits of the earth, and Liber and Libera were gods of fertility. Dionysus was the god of wine, and Kore was the goddess of the underworld. Their festival

men, dann am umfangreichsten die römische Zeit, endlich die alamannische. Die Erläuterungen sind allerdings kurz und ohne gelehrten Apparat, enthalten indess einige wichtige Beobachtungen des Verfassers, z. B. zu den römischen Denkmälern S. IX: »Die in der östlichen Schweiz in Trümmern noch vorhandenen mansiones bestanden nicht bloss, wie in anderen Theilen des Reiches, in Gasthäusern, Stallungen für die Pferde u. s. w., sondern zugleich in fortificatorischen Bauten, da sie als kleine Festungen zur Vertheidigung des Landes, zunächst zum Schutz der Reichsgrenze dienten«. Speculae, Wartthürme für die Militärposten, finden sich »theils längs der Rheingrenze vom Bodensee bis nach Basel, theils an der Handelsstrasse, welche aus dem Rheinthal bei Sargans in diejenigen der Seez und Linth (Limmat) abbiegt«. S. XIII: »Von vielen Brücken . . . sind entweder nur die Uebergangspunkte bekannt, oder Widerlager und Reste von Pfahlreihen erhalten geblieben. Gewiss ist, dass keine Brücke in der östlichen Schweiz aus Stein erbaut war«. Ueber Steinbrüche s. S. XIV. Im Ganzen steht die Ostschweiz in Bezug auf die Zahl der Fundobjecte weit hinter der Westschweiz zurück.

Die folgenden Seiten 1—33 geben für die 14 Kantone der Ostschweiz, nach denselben Rubriken geordnet, die Namen der Fundorte und den Hinweis auf die Litteratur über jeden einzelnen. Bei weitem am reichsten sind die römischen Ueberreste in Luzern, Zürich und im Aargau.

Von den drei beigegebenen Karten enthält die erste eine Einzeichnung des Abschnittes der Peutingerschen Tafel in das hydrographische Netz der Schweiz und eine gleiche des It. Ant., die zweite giebt Grundrisse von noch erhaltenen Kastellen und Mansionen, dann Pläne von Aquae und Castra Vindonissensia nebst Abbildungen von Strassenprofilen, Grabhügeln u. a.

Endlich die Hauptkarte selbst besteht aus einem Abschnitt der Zieglerschen Karte von Kaiser-Augst bis Bregenz und von Como bis zur Nordgrenze von Schaffhausen; mit Hülfe verschiedener Zeichen und Farben sind darauf bemerkt die römischen Strassenzüge und alle einzelnen Daten des obigen Registers. Die Fülle der Einzelheiten thut der Uebersichtlichkeit wenig Eintrag. Es wäre zu wünschen, dass auch alle übrigen antiquarisch wichtigen Länder nach diesem Muster bearbeitet würden.

Germania.

Das Römerkastell und das Todtenfeld in der Kinzigniederung bei Rückingen. (Vom hanauischen Bezirksverein für hessische Geschichte und Landeskunde herausgegeben.) Mit 5 lithogr. Tafeln. Hanau 1873. 44 S. 4.

Die Publication handelt von der Ausgrabung eines Kastells, das dem Befestigungssystem des römischen limes angehörte. Nachdem be-

Chapter 1 Introduction 1

Chapter 2 Literature Review 15

Chapter 3 Methodology 42

Chapter 4 Results 78

Chapter 5 Discussion 103

Chapter 6 Conclusion 127

Bibliography 141

Appendix A Survey Instrument 155

Appendix B Interview Protocol 162

ντα, und nahm nun der Reihe nach alle Zuflüsse der Lippe von der Stever aufwärts bis zur Alme für den Elison in Anspruch, fand auch Anklänge an diesen Namen und den von Aliso in den Namen einzelner Bäche und anliegender Ortschaften. Hülsenbeck verwirft alle früheren Ansätze und benutzt schliesslich (S. 58f.) die Gradbestimmungen des Ptolemäus, der 2, 10 ein mit dem gesuchten wahrscheinlich identisches Ἅλισον zu Anfang des dritten Klimas Germaniens nennt. Hülsenbeck vergleicht die hier gegebenen Gradbestimmungen von Vetera, Ἅλισον und den Emsquellen, von denen der erste und letzte Punkt sicher stehen. Ihre Breite stimmt bis auf die Minuten, ihre Länge ist zu 27° 30′, 28° und 32° angegeben. Hier nimmt Hülsenbeck eine falsche Ueberlieferung für die Bestimmung von Aliso an, das etwa zu 30° anzusetzen sei; (er bemüht sich S. 135ff. diese Annahme, offenbar einen schwachen Punkt seiner Untersuchung, wahrscheinlich zu machen).

In der so gefundenen Gegend liegt nun am Nordufer der Lippe eine seit 1122 urkundlich belegte Dorfschaft Alstede, welcher Name Aliso entsprechen könnte, und zwar etwas westlich vom Städtchen Lünen, wo die Lippe in ihrem Laufe den südlichsten Punkt erreicht. Hülsenbeck entwickelt § 7 die strategische Bedeutung dieses Punktes für die Unternehmungen des Drusus, sucht die Schwierigkeit, dass die Lippe hier keinen Zufluss aufnimmt, § 8 dadurch zu beseitigen, dass hier zwischen der Lippe und der südlich neben ihr hin fliessenden Emscher, deren Namen er in Ἔμισων, was er statt Ἕλισων schreiben möchte, wieder erkennt, nur ein niedriger, bruchiger Zwischenraum von kaum einer Meile sei, wo in alten Zeiten fortlaufende Sümpfe eine Verbindung zwischen beiden Flüssen hergestellt hätten.

Hat nun auch die Erklärung der Schwierigkeiten in der Tradition auf die angegebene Weise manches Bedenkliche, so bietet die Localforschung Hülsenbeck's (S. 71—133) eine Reihe werthvoller Daten. Das System der limites und aggeres, das Germanicus im Jahre 16 (s. Tac. ann. 2, 7) zwischen dem Rhein und Aliso längs der Lippe aufführte, scheint im Wesentlichen nachgewiesen. Vorzüglich ist die Gegend von Alstede reich an solchen Anlagen, deren Mittelpunkt der am nördlichen Lippeufer liegende Heikenberg mit Resten von alten Wällen, Schanzen, Gräben, Strassenanlagen bildet. Beim Nachgraben fanden sich Spuren römischer Alterthümer, jedoch nur in geringer Zahl, keine Münzen. Vorzüglich merkwürdig sind aber durch Dämme mit dem Heikenberge verbundene eigenthümliche Anlagen am Flusse, die auf einen befestigten Brückenkopf sich zu beziehen scheinen. Eine beigegebene Karte giebt davon die Zeichnung.

Weiter bringt Hülsenbeck in den Beilagen S. 167f. noch bis zum Jahre 1292 zurückgehende Notizen über eine 5 Ellen lange Sandsteinsäule, die bei Lünen gestanden habe und durch Ueberschwemmungen der Lippe begraben sei. Hülsenbeck möchte in ihr einen Rest der ara

Chapter 1 Introduction 1
Chapter 2 Literature Review 15
Chapter 3 Methodology 42
Chapter 4 Results 78
Chapter 5 Discussion 103
Chapter 6 Conclusion 127
References 134
Appendix A 145

Gallien.

Dictionnaire historique et archéologique du département du Pas de Calais, publié par la Commission départementale des Monuments historiques. Arras 1873. 2 Bde.

Das Werk wurde begonnen 1867 vom damaligen Präfecten des Departements, H. Paillard, durch den Krieg unterbrochen, seit Sommer 1871 neu aufgenommen vom neuen Präfecten, Grafen Rambuteau, hauptsächlich geleitet vom Canonicus van Drival und dem Abbé Parenty. Zweck desselben ist die Weckung des historischen Interesses durch die Sammlung der historischen, archäologischen, statistischen Daten, die über jeden einzelnen Ort aufzutreiben sind. Dazu soll eine historische Karte eines jeden Arrondissements gegeben werden; den bisherigen beiden Bänden liegt aber keine solche bei. Eine Reihe von Localgelehrten haben sich in die Arbeit getheilt, und so ist eine Compilation entstanden, die zum weitaus grössten Theil die Geschichte des Mittelalters und der Neuzeit bis auf die Gegenwart ausführlich behandelt. Was sich auf das celtische und römische Alterthum bezieht ist ziemlich werthlos und unkritisch.

Gleich im Beginn des ersten Artikels, Arras, heisst es, dies sei das Orgiacum des Ptolem., obwohl Cluver (G. ant. II. 26) längst nachgewiesen, dass diesem Namen das jetzige Orchies entspricht. Die Ueberwinterung Cäsar's in Nemetocenna wird gesetzt l'an de Rome 703, avant Jésus-Christ 52 (bald darauf steht 702 de Rome, 51 av. J.-C.); gemeint ist der Winter 51/50 (Caes. b. g. 8, 46). Citirt werden dann zur Geschichte des Atrebaten Commius les Commentaires livr. XXV. XXVI. XXIX. XIII u. s. w.; woher der Wirrwar kommt, ist mir unerfindlich. Die mitgetheilten Thatsachen sind ein nothdürftiger Auszug aus Cäsar. Was alles p. 3 aus Tacitus herausgelesen wird, ist unglaublich; der Name Annolinus oder ein ähnlicher kommt bei ihm gar nicht vor, Vericus steht statt Verritus, Sorricus vermuthlich statt Malorix (Ann. 13, 54), Varnesto ist offenbar gar nichts.

Für das celtisch-römische Alterthum bieten daher nur die Partien des Buches brauchbares Material, die Berichte über Ausgrabungen und Funde enthalten, und auch diese sind oft von sehr zweifelhaftem Werthe, da viele ganz oberflächlich und unwissenschaftlich gemacht sind. Solcher Art sind die Berichte t. I p. 110 über Nachgrabungen im alten Arras, das angeblich beim heutigen Faubourg Baudimont lag. Eine schon früher veröffentlichte Abhandlung von Terninck beschreibt die Reste eines angeblichen Lagers Cäsar's bei Etrun, das den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit angehörte.

Etwas mehr Stoff liefert t. II. Auf p. 85 findet sich ein Fundbericht von celtischen und römischen Münzen aus der Gegend von Ervillers,

thung, dass die Sordones mit den Sarden verwandt gewesen und ursprünglich die Küste in weiterer Ausdehnung bewohnten, ist immer der Beachtung werth. Von Bedeutung ist auch der mit Gewissenhaftigkeit durchgeführte Nachweis der ursprünglichen Küstenlinie, die auf der beigegebenen Hauptkarte neben der jetzigen gezeichnet ist, und deren einzelne Punkte S. 440 übersichtlich zusammengestellt werden. Der Verfasser versteht es auch, den geographischen Stoff in anziehender Weise zu behandeln, seine lebendigen Schilderungen der Gegenden und Ortschaften sind auch für die antike Geographie, auf die er vielfach zurückblickt, mit Nutzen zu verwerthen.

K. Thomann, Der französische Atlas zu Cäsar's gallischem Kriege. (Zug an den Niederrhein — Rheinübergänge — Portus Itius — Aduatuca.) Zürich 1874. 26 S. 4.

Es ist dies die Fortsetzung von Schulprogrammen der Jahre 1868 und 1871. Thomann schreibt bei Caes. b. g. 3, 9, 10 entweder statt, oder neben dem Völkernamen Ambiliatos nach Oros. 6, 8 Ambivaritos, setzt diese wegen ihrer Nennung zwischen Namneten und Morinern unter die Seestaaten und fügt die sehr ansprechende Vermuthung hinzu, dass sich aus jenem Namen der der Stadt Antwerpen entwickelt habe. Ein Excurs zu Caes. b. g. 4, 10 (S. 6 ff.) behandelt die Angaben der Alten über die Rheinmündungen. Im Uebrigen sucht Thomann durch eine gewissenhafte Kritik mehr den jetzigen Stand der vielbestrittenen Fragen darzulegen als eine definitive Entscheidung zu geben.

Eine ethnographische Untersuchung enthält die Schrift:

Les Ligures par le Dr. G. Lagneau. Paris 1876. 37 S. 8.

Der Verfasser, ein Mediciner, hat es sich keine Mühe verdriessen lassen, in dieser der Académie des inscr. vorgelegten Abhandlung alle möglichen Stellen der Alten zu sammeln, die von den Ligurern handeln. In der That ist sein Material reichlicher als das von Ukert 2, 2, 274 ff. beigebrachte. Vergleicht man indess die Art der Verwerthung desselben, so tritt ein auffallender Mangel an Kritik hervor. Eine Scheidung der Quellen nach Alter und Werth ist dem Verfasser nicht möglich gewesen; er operirt mit den Ansätzen der Zerstörung Troja's auf 1284 vor Chr. und ähnlichen, wie wenn das historische Thatsachen wären, und baut sich so eine Geschichte auf, bei deren wesentlichen Resultaten er selbst stets an ihrer Richtigkeit zweifelt. Besonders hebt er das Vorkommen von Ligyern, Iberern und Bebrykern in Kleinasien hervor und nimmt mit einigen Alten einen Zusammenhang dieser Völkerschaften mit den gleichnamigen europäischen an, entscheidet sich aber nicht darüber, wo der Ursitz derselben gewesen.

Auf noch viel unsichereren Boden begiebt er sich aber mit S. 22 ff., wo er die Funde prähistorischer Menschenknochen in den französischen,

linien gingen aus ihnen hervor, die eine von Saragossa westwärts nach Lissabon, die andre von Valencia über Albacete, Cordoba, Sevilla nach dem Cap S. Vicente. Eine fünfte Linie verband vielleicht alle Küstenpunkte des westlichen und nördlichen Oceans mit einander, doch ist es möglich, dass einzelne Abschnitte, besonders in den cantabrischen Gegenden nicht ausgebaut waren. Nebenlinien endlich verbanden diese Hauptadern unter einander, insbesondere die Hauptstädte der juridischen Convente, und eine zweigte sich an der nordöstlichen Ecke nach Gallien hin ab. Die Strassen parallel den Pyrenäen und deren westlicher Verlängerung waren Defensivlinien gegen die Gebirgsvölker; am bemerkenswerthesten ist als solche die Strasse von Reinosa nach Val de Mena mit Rücksicht auf die Cantabrer, auch die auf dem rechten Ufer des Ebro u. a. Als Beispiel des strategischen Charakters wird die Strasse von Albarracin nach Chinchilla genannt, die fast immer über Anhöhen hinführt zwischen dem Iucar und dem Cabriel und so das Land der kriegerischen Celtiberer beherrscht.

Als Probe der Detailarbeit des Verfassers ist auf S. 89 — 96 ein Abschnitt mitgetheilt, der wiederholt ist in einer gesondert erschienenen, vollständigeren Publication:

Noticias sobre las vias, poblaciones y ruinas antiguas especialmente de la epoca romana en la provincia de 'Alava por Dr. Fr. Coello y Quesada. Madrid 1875. 28 S. gr. 8. mit einer Karte der Provinz.

Es umfasst die Provinz Alava Theile der Gebiete der Autrigonen, Caristier und Varduler. Hübner (s. C. I. L. II, 397 ff.) war es nicht gelungen, eine einzige der hier einst vorhandenen Städte festzulegen. Die Hauptstrasse, welche durch das Gebiet führt, ist die von Virovesca, jetzt Briviesco, über Pompaelo, jetzt Pampelona, und die Pyrenäen nach dem südwestlichen Gallien. Coello verfolgt ihren Zug von Deobriga, jetzt Puentelarra am Ebro, bis Araceli, jetzt Arbiza, und glaubt die einzelnen Stationen derselben, welche das It. Ant. angiebt, bestimmen zu können. Ausserdem aber weist er ein ganzes System alter Strassen und Wege nach, er unterscheidet 13 einzelne Routen in der kleinen Provinz, die einen unzweifelhaft römisch, die andern mehr oder weniger zweifelhaft, und versucht es, gestützt auf diese Thatsachen, die ganze Reihe von Ortschaften, die in diesen Gegenden erwähnt werden, einzufügen, ein Unternehmen, das allerdings noch sehr unsicher ist, indess immerhin durch weitere Funde seinem Ziele näher geführt werden kann. Jedenfalls verdient das reiche, besonders auch aus alten Urkunden geschöpfte Material, das hier vorgelegt ist, für alle weiteren Untersuchungen ernste Beachtung.

Investment Law of Australian Dependencies

By

Dr. Ing. Dr. Jur. Dr. Phil. Dr. Rer. Pol. Dr. Med. Dr. Theol. Dr. Rer. Nat. Dr. Phil. Nat. Dr. Rer. Pol. Nat. Dr. Rer. Pol. Nat. Dr. Rer. Pol

aus späterer Zeit beseitigt und, wie es scheint, einen Eingang in die Akropolis unter der Pinakothek nachgewiesen hat. Von den zahlreichen Inschriften aber, welche an allen diesen Punkten zum Vorschein kamen, sind die meisten bisher noch unedirt oder, wenn sie etwa in einer neugriechischen Zeitung oder Zeitschrift wie z. B. in der *Παλιγγενεσία* oder in dem *Ἀθήναιον* edirt sind, sehr schwer zugänglich. Daher habe ich dieselben, so wie auch die in den Schriften des *Ἑλληνικὸς φιλολογικὸς σύλλογος* in Konstantinopel veröffentlichten Urkunden, hier leider nur dann berücksichtigen können, wenn sie nochmals in einem deutschen oder französischen Journal abgedruckt sind. Nach dieser allgemeinen Uebersicht wende ich mich zunächst zur Betrachtung von einigen inschriftlichen Gesammtpublikationen oder von Werken allgemein epigraphischen Inhalts.

C. T. Newton, The collection of ancient greek inscriptions in the British Museum. Part I Attika, edited by E. L. Hicks. Oxford 1874. 161 S. Fol.

Rec. Journal des Savants. Febr. 1876 p. 121 ff. Revue critique 7. Aug. 1875.

Das britische Museum besitzt neben seinen andern Schätzen auch eine der grössten Sammlungen griechischer Urkunden. Ihre Zahl beläuft sich bereits auf mehr als 1000 und dürfte nur von den zu Athen in verschiedene Sammlungen vertheilten Inschriften übertroffen werden. Die Erwerbung dieser Urkunden datirt bereits von den ersten Expeditionen der society of dilettanti und den Zeiten Lord Elgin's her und ist, wie Newton in der Vorrede verzeichnet, theils durch Ausgrabungen in Halikarnass, Kyrene, Milet, Ephesos, Priene, theils durch Ankäufe bis in die neueste Zeit fortgesetzt worden. Es ist daher ein sehr dankenswerthes Unternehmen, wenn die Vorsteher des British Museum beschlossen haben, die reiche Fülle von Inschriften aller Gattungen und Orte, die zum Theil noch unedirt sind, nach genauen Abschriften und mit wissenschaftlichen Erläuterungen herauszugeben. Der erste bis jetzt allein vorliegende Band ist von Hicks bearbeitet und beschränkt sich auf die attischen Urkunden. Diese sind meist schon im C. I. Gr. von Boeckh behandelt, dessen Anordnung und Eintheilung auch hier beibehalten ist. Unedirt sind ein interessantes Epigramm zu einer Statue des Hermes Agoraios (No. LVIII), welche zwei Brüder *Ἀγασικράτης* und *Ἀγασικλῆς* aus Euonymia errichtet haben, ein Bruchstück eines Inventars vielleicht aus der Zeit des Lykurg (No. XXX) und ein paar Fragmente von Votivinschriften (No. LXIX, LXX). Aber auch die neue und genauere Vergleichung der schon bekannten Steine ist nützlich und namentlich für das C. I. A. willkommen, bei dem Kirchhoff für die voreuklidischen Inschriften noch keine neue Revision der in London befindlichen Monumente benutzen konnte. Dass eine solche stets Förderung bringt, zeigt sich auch hier. Vor den Epigrammen auf die bei Potidaia Ol. 87, 1 gefallenen Athener (No. XXXVII

gischer und besteht in einer genauen Beschreibung der Bildwerke. Doch werden auch die Inschriften, welche meist aus Athen stammen, sämmtlich in Majuskeln und mit Angabe der früheren Publikationen, die grösseren auch mit Textumschreibung doch ohne eingehendere Behandlung mitgetheilt. Natürlich hat eine neue Revision der Steine in manchen Fällen zu genaueren Lesungen geführt, so bei dem Proxeniedekret auf Philiskos aus Sestos (No. 333 = Sauppe, Gött. Nachr. 1867 No. 9. Vgl. No. 118, 184, 121 *Μίλω[νος]* statt *Μιλ[ήσιος]* C. I. Gr. 268; No. 823 *Πραξιτέλης* statt *Περιτέλης* C. I. Gr. 189). Zu dem Siegerverzeichniss (No. 235 = Rang. 968) fand Heydemann ein zweites Bruchstück (No. 236). In anderen Fällen wiederum sah derselbe weniger als seine Vorgänger, so in dem Dekret auf Dionys I (vergl. U. Köhler Hermes III S. 156 und Mittheil. des arch. Inst. in Athen I S. 1 ff.). Auf kleine Irrthümer in der Abschrift oder Herstellung ist in den angeführten Recensionen aufmerksam gemacht. Von manchen Grabsteinen, deren Text bisher nur in Kumanudes' Sammlung (Jahresb. I S. 1210) mitgetheilt war, erhalten wir genaue Abschriften, von anderen (freilich meist kleinen Bruchstücken No. 77, 109, 201, 243, 252, 262, 777, 788, 813, 833) überhaupt zuerst Kenntniss. Als Inedita hebe ich ferner hervor eine Brunneneinfassung (126), eine Herme aus Tripolitza mit Votiv an Zeus Meilichios (500), eine auf *Πόπλιον Ἐρέ[ννι]ον Δέξιππον Πτολεμαίο[υ] Ἑρμεῖον* (Archon 269 oder 270 p. Chr. vgl. Dumont essai sur la chron. des arch. Ath. p. 117) von seinen Söhnen verfasste Weihinschrift (No. 257).

Adolfus de Schütz, Historia alphabeti Attici sive quibus fere temporis punctis compositi sint cum ceteri tituli Attici anno Ol. 94, 2 vetustiores, tum ii, qui Endoeum et Aristoclem auctores profitentur. Berolini 1875. 8. 64 S.

Rec. C. Curtius, N. Jen. Lit.-Zeit. 1875 No. 45.

Paulus Cauer, De dialecto Attica vetustiore quaestionum epigraphicarum pars prior, in Georg Curtius, Studien zur griech. und lat. Grammatik VIII p. 225—302, pars posterior p. 400—443.

Rec. J. Schmidt, N. Jen. Lit.-Zeit. 1876 No. 23.

Beide Schriften verdanken ihre Entstehung der neuen und zuerst genauen Herausgabe der voreuklidischen Inschriften im C. I. A., auf Grund deren die eine genauere Bestimmungen für die Entwickelung des altattischen Alphabets, die andere für den Charakter des altattischen Dialekts zu gewinnen sucht. Der Verfasser der ersteren Abhandlung, ein Schüler Kirchhoff's, behandelt zu dem Zweck: I. die Urkunden vor Ol. 75, 1, II. die auf die Künstler Endoios und Aristokles bezüglichen, III. die Inschriften von Ol. 75, 1 bis 94, 2. Für die erste Periode geht er mit Recht aus von den in der themistokleischen Mauer gefundenen Grabsteinen (C. I. A. No. 479, 483. Abh. der Berl. Akad. 1873

mässig, seit Mitte des fünften Jahrhunderts wird er ziemlich regellos bald gesetzt, bald ausgelassen), kommt Cauer zu dem Resultat, dass jener besonders häufig und früh beim Artikel und Pronomen und bei Elisionen (z. B. ἀφοῦ, ja selbst ὃ' οἱ = οἱ) nicht geschrieben ward. Im Weiteren behandelt dann Cauer in Capitel II die Vokale, namentlich ει und ου, α und η, wo gegen Wecklein (curae epigr. p. 11) nachgewiesen wird, dass die Form Ἀθηναίη rein attischen Urkunden fremd ist, in Capitel III die Consonanten (Verdoppelung von ρ und σ, Uebergang von ξόν zu σόν einzeln seit Ol. 80), in Capitel IV Hiatus, Elision, Assimilation, V Deklination, VI Conjugation, VII einzelne seltene Formen (ποτί, ἀπόπαξ = ξύμπαν, τριττύαν = τριττύν) mit grösserer Genauigkeit und mit zuverlässigerer Textunterlage als Wecklein's mehr auf die Kritik der Tragiker berechnete Schrift. Als Schlussergebniss (Capitel VIII comparatio Atthidis et Iadis, vgl. Bergk Griech. Lit.-Gesch. I S. 52 ff.) stellt dann Cauer auf (p. 439 ff.), dass die gemeinsame Muttersprache des attisch-ionischen Dialekts sich nach der ionischen Wanderung in Attika und den diesem zunächst liegenden Colonien am meisten unverändert erhielt, während sie sich unter dem ionischen Himmel Kleinasiens neu entwickelte, wenn gleich in einzelnen Fällen der ionische Dialekt zäher in der Festhaltung alter Formen war als der attische.

A. Dumont, Fastes éponymes d'Athènes. Paris 1874. 8. 68 S.

Rec. Dittenberger, N. Jen. Lit.-Zeit. 1876 No. 483. Revue arch. vol. 26 p. 207.

R. Neubauer, Das Archontat des Rhoimetalkas. Hermes X S. 145 ff.

Dumont's Schrift ist eine Ergänzung zu seinem Essai sur la chronologie des archontes Athéniens (Paris 1870) und dadurch beachtenswerth, dass sie uns einen wesentlichen Zuwachs an attischen Archontennamen nach Ol. 122, 1 bringt. Während Westermann (Pauly's Realencycl. u. d. W. Archonten; Neubauer, Comm. epigr. beschränkt sich auf die Kaiserzeit) nur 181 und Dumont im Essai 248 Archonten verzeichnete, giebt der letztere jetzt 292 Namen für einen Zeitraum von 600 Jahren von Ol. 122, 1 bis 270, 1. Unter den 61 Eponymen, die hier besonders besprochen werden, sind also 44 neu. Die letzteren sind theils durch genauere Behandlung theils durch neue Mittheilung von Inschriften gewonnen, welche Dumont 1872 in Athen abschrieb oder aus ihrem Versteck in neugriechischen Zeitschriften hervorholte. Die Ansetzung derselben ergiebt sich, wie bekannt, namentlich aus den nach Padotriben und Kosmeten datirbaren Ephebenverzeichnissen und aus besonderen Listen von Eponymen. In einer solchen (No. 10—19 Jahresbericht I S. 1205) mit neun auf einander folgenden Archonten heisst der Eponymos für 181, 2 nach Dittenberger a. a. O. nicht Ἀριστοξενίδης sondern

Ἔρμιος. Einer Inschrift aus Smyrna (Nr. 3) ist der etruskische Name Ἔρμιος, einer anderen aus Thyrea (Nr. 4) Λάκωνικὸν τὸ ἔπος (Hesych. Λ. ἀκούσματα) beachtenswerth. Ueber Nr. 5 habe ich mich nicht zu äußern gewagt, da mir die Lesung Ἀρτεμιδώρου Ἐφεσίου καὶ Ἀρτεμιδώρου Ἐφεσίου καὶ Ἀρτεμιδώρου Ἐφεσίου, wie sie Kaibel vorschlägt, unmöglich erscheint. Nr. 6 ist ein Fragment, welches die Zahl der in Smyrna verehrten Götter angiebt. Nr. 7 ist ein Fragment, welches die Zahl der in Smyrna verehrten Götter angiebt. Nr. 8 ist ein Fragment, welches die Zahl der in Smyrna verehrten Götter angiebt. Nr.

I. Vorenklidische Inschriften

sind für den Zeitraum dieses Berichts nur in sehr geringer Anzahl zu verzeichnen. Es handelt sich nur um zwei Publikationen über bereits früher bekannte Inschriften, und um zwei neue Steine. Zu den ersteren gehört die altattische Grabinschrift auf *Ξενόφαντος* (Jahresber. I S. 1200), welche

Στεφ. Α. Κουμανούδης, *Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική*. Neue Folge *τόμος ιξ'* 1874 p. 484ff. *πίναξ* 71 72

nebst den beiden ebenfalls archaischen Skulpturfragmenten abgebildet und behandelt hat. Er beharrt bei der Zusammengehörigkeit dieser und der Basis und stützt seine Ansicht auf den Umstand, dass Basis und Beinschiene an derselben Stelle (25 Meter östlich von dem *ὅρος Κεραμεικοῦ* S. 266), das Kopfstück etwa 15 Meter östlicher gefunden ist. Ob aber mit Kumanudes auf der Seitenfläche der Basis ebenfalls der Name des Verstorbenen [*Ξενόφαντος Π*]*άριος* und nicht vielmehr der des Künstlers*) zu suchen ist, dürfte wohl sehr zweifelhaft sein. In die Kategorie der mit bildlichem Schmuck versehenen Dekrete gehört nach

A. Michaelis, Fragment eines attischen Dekrets. Arch. Zeit. N. F. VIII S. 104f.

die Inschrift C. I. Gr. 873 (fehlt im C. I. A.) auf einem attischen Relief im Museum zu Leyden. Eine weibliche Figur *Μεσσ*[*ήνη*] mit herabhängenden Haaren, kalathosartigem Kopfschmuck und ausgestreckten Armen scheint eine zweite nicht erhaltene Figur (wohl die Vertreterin von Athen) zu bekränzen. Am oberen Rande des Steins steht . . . *οκλῆς Φι*[*λαΐδης*] also wohl der Name des Rathsschreibers. Das Vorkommen von ϟ und ϡ neben einander weist die Urkunde in die dem officiellen Wechsel Ol. 83, 3 vorhergehende Uebergangsperiode, da nach R. Schöne (Griech. Reliefs S. 17ff.) die bildlichen Zuthaten auf Dekreten nicht von Staatswegen gemacht wurden. Es kann daher der Beschluss sehr wohl mit Michaelis auf die durch Athen veranlasste Ansiedelung der Messenier in Naupaktos nach dem dritten messenischen Krieg um Ol. 81, 1 2 (vgl. E. Curtius, Griech. Gesch. II[4] S. 173) bezogen werden. — Dazu kommen zwei auf der Burg gefundene und von

Εὐστρατιάδης, *Ἐφημ. ἀρχ.* a. a. O. No. 437 *πίν.* 68.

Em. Burnouf, Revue arch. vol. 28 p. 315ff. No. 5.

veröffentlichte Bruchstücke vorenklidischer Uebergabeurkunden, deren ersteres sich nach Z. 3 - 4 [*κώμη χωρ*]*σὶ ἐπ' ατίμ*[*ητος*] [*ἄσυλ*]*ος*] auf das Inventar des Hekatompedos C. I. A. p. 69ff.) bezieht. Die so gefundene Breite von 96 - 97 Buchstaben für Z. 3 ist aber zu gross für die folgenden Zeilen, wenn man die in den erhaltenen Urkunden gleicher

*) H. G. Lolling, Mitth. des deutschen arch. Instituts in Athen I S. 175 will hier so wie an der Seitenfläche von C. I. A. 469 lesen [*Δμαζιων Π*]*άριος ρ' ἐπόησε*].

Art neuen Eingriffen Gewaltsam vorbeugt, wollen Sie. Es muss daher auch der III Exeter-Text, der sich in Bezug auf Text und Art noch Ehr. III, 1 so folgt, sein Bürgen. Der im Anfang von Ehr. III, 1 stehende Rhetorik Rhetorik-Text ist wahrscheinlich der aus Ehr. III, 1 bekannte Schreiber Schreiber Ehrhard's, Ehrhard's, der auch Ehr. III, 2 geschrieben hat. Ehr. III, 2

genossenschaft gegen Philipp, der bereits Amphipolis und Pydna genommen hatte, höchst willkommen. Antragsteller ist *Καλλισθ[ένης]*, ein Gesinnungsgenosse des Demosthenes (18. 37; E. Curtius, griech. Gesch. III ³ S. 650). Der jährige Prytanienschreiber *(γραμματεὺς Λυσίας Λυσ[ίου Λυκονοεύς]* ist gegen die Regel im Nominativ vorangestellt. Hierdurch wird der Name des Schreibers in dem Dekret über die *Ναοποιοί* (Köhler Hermes VII, 165) aus demselben Jahre zweifelhaft. — Die beiden andern Dekrete (No. 433—434) legen ein neues Zeugniss ab von der Schmeichelei und den übermässigen Ehren, mit denen die Athener nach der Wiederherstellung der Demokratie im Jahre 307 vor Chr. nicht nur die Könige Antigonos und Demetrios, sondern auch ihre Anhänger und alle, die bei ihnen für Athen gewirkt hatten, überhäuften (Plut. Demetr. c. 8 ff. Diod. 20, 45 ff.). Solche waren *Ἀλκαῖος* aus Ainos (Rang. 138), *Ὀξύθεμις* (*ἐφημ.* 3369) und weiter, wie wir hier sehen, *Ἀσκληπιάδης* aus Byzanz und *Λυκίσκος*. Dem Asklepiades, wie das grosse Dekret (No. 433) von 38 Zeilen (der Anfang mit den Motiven fehlt) zeigt, wird ein goldener Kranz und eine Statue in Byzanz zuerkannt *εὐνοίας ἕνεκα καὶ φιλ[οτιμίας τῆς εἰς τ]οὺς βασιλεῖς καὶ τὸν δ[ῆμον τὸν Ἀθηναίων] καὶ τοὺς ἄλλους Ἕλληνας*. Drei Gesandte werden nach Byzanz entsendet, um daselbst für die Verkündigung des Kranzes und die Aufstellung der Bildsäule zu sorgen. Da Demetrios und Antigonos Könige genannt werden, fällt das Dekret sicher in die Zeit von 307—301 und zwar wahrscheinlich gleich in das Jahr der Befreiung von Athen. Aus dem folgenden Jahr des Archon Koroibos (Ol. 118, 3 = 306/305) stammt das Fragment eines ähnlichen Dekrets (No. 434) zu Ehren der *οἰκέται οἱ Λυκίσκου [διατρ]έβοντες παρὰ τοῖς β[ασιλεῦσι]ν Ἀντιγόνῳ [καὶ Δημητρίῳ]*. Dass Lykiskos nicht der Feldherr des den Athenern verfeindeten Kassandros (Diod. 19, 36. 67), sondern wohl ein Athener ist, nimmt Eustratiades mit Recht an. Antragsteller ist *Στρατοκλῆς Εὐθυδήμου Δαμεύς*, von dem wir jetzt nicht nur das auch im Stein wiedergefundene Psephisma auf Lykurgos (Pseudoplutarch vit. X or. vgl. C. Curtius, Phil. 24 S. 83 ff.), sondern eine ganze Serie von Dekreten aus der Zeit von Ol. 118, 2 bis 121, 4 haben (vgl. Köhler, Hermes V S. 343 ff.). Dass aber dieser Stratokles, wie ich a. a. O. nachgewiesen habe, identisch ist mit dem bei Plutarch und Diodor genannten Parteigänger des Demetrios, wird durch diese neue Urkunde nur noch wahrscheinlicher. Dieselbe ist nach Kreirung der beiden neuen Phylen abgefasst und zeigt, dass der Monat *Μουνιχιών* und die *ἔνη καὶ νέα* trotz Plut. Demetr. 12 in officiellen Urkunden ihren alten Namen behielten.

R. Neubauer, Ueber eine jüngst gefundene attische Pachturkunde aus Ol. 120, 1. Berlin 1874. 8. 44 S. (Separatabdruck aus der Festschrift zur 3. Säcularfeier des Berl. Gymnasiums zum grauen Kloster).

Eine mangelhaft erhaltene und in der athenischen Zeitung *ἐφημερὶς τῶν συζητήσεων* vom 16. Febr. 1874 noch mangelhafter publicirte Pachturkunde

die Reihe von 24 Bischofsnamen von dem Jahr der Kirchen-Restauration (Eusebius) bis auf Chrysanthus, den Vorgänger des Eustathius und die meisten Bischofsnamen Nikäa's, Antiochia's, Cäsarea's, Jerusalem's und anderer Hauptkirchen des Orients, welche sich in einer ungemein reichhaltigen Sammlung von Urkunden, besonders Synodalschreiben, bis in's vierte Jahrhundert hinauf, vorfinden, in Hefele's Conciliengeschichte (Freiburg, 1855. 1. Band. S. 1—1107). Zu den Bischofs-Namen die von Nikomedia, Nikäa, Antiochia, Cäsarea, Jerusalem, Alexandria, Rom, Trier und Mailand (S. 1. 2. 3a. 3b. 3c. 3d. 3e. 3f. 3g. 3h. 3i. 3k. 3l. 3m. 3n. 3o. 3p. 3q. 3r. 3s. 3t. 3u. 3v. 3w. 3x. 3y. 3z. 3aa. 3bb. 3cc. 3dd. 3ee. 3ff. 3gg. 3hh. 3ii. 3kk. 3ll. 3mm. 3nn. 3oo. 3pp. 3qq. 3rr. 3ss. 3tt. 3uu. 3vv. 3ww. 3xx. 3yy. 3zz. 3aaa. 3bbb. 3ccc. 3ddd. 3eee. 3fff. 3ggg. 3hhh. 3iii. 3kkk. 3lll. 3mmm. 3nnn. 3ooo. 3ppp. 3qqq. 3rrr. 3sss. 3ttt. 3uuu. 3vvv. 3www. 3xxx. 3yyy. 3zzz. 3aaaa. 3bbbb. 3cccc. 3dddd. 3eeee. 3ffff. 3gggg. 3hhhh. 3iiii. 3kkkk. 3llll. 3mmmm. 3nnnn. 3oooo. 3pppp. 3qqqq. 3rrrr. 3ssss. 3tttt. 3uuuu. 3vvvv. 3wwww. 3xxxx. 3yyyy. 3zzzz. 3aaaaa. 3bbbbb. 3ccccc. 3ddddd. 3eeeee. 3fffff. 3ggggg. 3hhhhh. 3iiiii. 3kkkkk. 3lllll. 3mmmmm. 3nnnnn. 3ooooo. 3ppppp. 3qqqqq. 3rrrrr. 3sssss. 3ttttt. 3uuuuu. 3vvvvv. 3wwwww. 3xxxxx. 3yyyyy. 3zzzzz. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43.

die Phratrie selbst sein. Dann hätten wir zu den *Ἀχνιάδαι*, *Τεταγίδαι* und *Θυργοῦνδαι* (C. I. Gr. 463 Et. Magn. p. 760) noch den Namen einer vierten Phratrie in den *Δυαλεῖς*. Zweifelhafter ist indess die Hypothese, die sich auf Hirschfeld's Ansicht von der lokalen Bedeutung der Trittyen stützt (Hermes VII S. 468 ff. Jahresber. I S. 1198. Schömann, opusc. I p. 174 ff.), dass wir die 12 Phratrien mit den Trittyen für identisch halten sollen.

G. Hirschfeld, zwei athenische Inschriften, welche den *ἥρως ἰατρός* angehen. Hermes VIII S. 350 ff.

In der Hadrianstrasse sind 1873 zwei grosse nach Inhalt und Form einzigartige Inschriften gefunden, welche Hirschfeld theils nach einem Abklatsch, theils nach einer eiligen und darum wohl nicht überall ganz sicheren Abschrift mittheilt. Die erstere bildete zugleich die Basis eines Weihgeschenks, wie die als Ueberschrift dienenden Worte zeigen: *ἥρωι ἰατρῷ Εὐκλῆς Εὐνόμου Ἀ̓κεφα[λῆθεν] ἀνέθ[ηκεν]* (so ist zu lesen nach *Ἐφημ. ἀρχ.* ιζ' p. 490). Sie stammt aus dem Jahre des bisher unbekannten Archon *Θρασυφῶν* (S. 258) und enthält nach ganz unregelmässigen Praescripten einen wohl durch den Priester des *ἥρως ἰατρός* veranlassten Beschluss von Rath und Volk (Z. 14–53) *ἐκ τῶν τύπων τῶν ἀναχε[μένων ἐν τῷ ἱερῷ] καὶ τοῦ ἀργυρίου κατασκ[ευασθῆναι ἀνά]θημα τῷ θεῷ ωἰνοχόην.* Auf ein ähnliches Umschmelzungsverfahren bezieht sich auch das Dekret des *κοινὸν Βοιωτῶν* C. I. Gr. 1570 (Demosth. 22, 69 ff.). Eine Kommission von drei Männern aus der Versammlung, von zwei Areopagiten und einem *δημόσιος* als öffentlichem Kontrolleur soll die mit jener Handlung beauftragten Personen, nämlich den *ἱερεύς*, den *στρα[τηγὸς ἐπὶ τὴν π]αρασκευήν* (einen der Strategen, der speciell sacrale Funktionen hatte) und den *ἀρχιτέκτων ὁ [ἐπὶ τὰ] ἱερά* (Staatsbaumeister für heilige Bauten) beaufsichtigen. In Z. 54–79 folgt eine Aufzählung der betreffenden Weihgeschenke (*τύποι, ὀφθαλμοί, χείρ, στῆθος κτλ.*) mit den Namen der Weihenden. In jenen oft wiederholten *τύποι* sieht Hirschfeld in Silberblech gearbeitete Glieder (Gewicht meist 3 Dr.), welche durch den Heros geheilt waren und nach einer verbreiteten Sitte deshalb geweiht wurden. Den Schluss (Z. 80–88) bildet die Rechnungsablage über das Gewicht der eingeschmolzenen Gegenstände (im Ganzen 234 Dr.), indem beim Schmelzen ein Verlust (*ἀπουσία*) von 12 Dr. stattfand. Die zweite etwas jüngere Inschrift ist ein Rathsbeschluss auf Antrag des Priesters des *ἥρως* betreffs Ausbesserung schadhafter Opfergegenstände und Weihgeschenke (*ἄχρηστα διὰ τὸν χρόνον*). Der hier urkundlich zuerst bezeugte *ἥρως ἰατρὸς ὁ ἐν ἄστει* ist bereits bekannt aus Demosthenes (19, 249 *πρὸς τῷ τοῦ Ἥρω τοῦ Ἰατροῦ*. Nach den Scholien z. d. St. und Bekker anecd. I p. 262 hiess er *Ἀριστόμαχος*. Vgl. über ihn auch A. Michaelis Arch. Zt. N. F. VIII S. 48 f. und unten S. 268.

Kerne enthält. Lesser 1878 p. 40.

In vielen Lesern Bedenken stark und sie um Erwägung [sic] gebeten, ob nicht die Worte ἐν τῷ τοῦ Διὸς ἱερῷ τῶν ἀγαθῶν Θεῶν ἐπιτροπεύω, die in Briefen der Kaiser häufig sind, ein Beamter des Kaisers gemeint haben. Lesser 1878 p. 40. Dagegen Hirschfeld Sitzungsber. Berlin 1889 p. 1045.

2. Tabulae magistratuum.

B. Keil Philologus Supp. Bd. 4 s. 0. 8. 433 ff. 439 ff. 444 ff. Die Stiftungsbriefe der Vereine, welche unter dem besonderen Schutze des Vorstehers von Gemeinden (ἐπιμεληταὶ γραμμάτων, γραμματεῖς) standen, sind in der Regel unter Vorführung sämmtlicher Beamten datirt. Ausnahmen sind selten. Keil Philologus Supp. Bd. 4 s. 0. 8. 433 ff. 439 ff. 444 ff. Die Stiftungsbriefe werden datirt in der Regel nach den Vorstehern von zwei Gemeinden, nämlich Chaeronea und Akraiphia. Keil Philologus Supp. Bd. 4 s. 0. 8. 433 ff. 439 ff. 444 ff. Die Stiftungsbriefe der Vereine, welche unter dem besonderen Schutze des Vorstehers von Gemeinden standen, sind in der Regel unter Vorführung sämmtlicher Beamten datirt. Ausnahmen sind selten

μὸ]ς Βραυρωνίας in Z. 5 und [*τῇ Δήμητρι*] *καὶ τῇ Κόρῃ* in Z. 9 wird sich auf Opfer für diese Gottheiten beziehen.

3. Tituli donariorum.

F. Adler, Arch. Zeit. N. F. VII S. 158.

Vor dem Mittelpfeiler des Dipylon auf der Stadtseite (auf dem Situationsplan bei T) stand ein cylindrischer Altar mit der Aufschrift *Διὸς ἐρκείου, Ἑρμοῦ ἀκάμαντος*. Vgl. Kumanudes in den *πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθ. ἀρχ. ἑταιρίας* 1874 p. 12 und oben S. 252. Das Beiwort des Hermes ist mir unbekannt.

O. Benndorf, Beiträge zur Kenntniss des attischen Theaters. Wien 1875. S. 85 ff.

Von einem Epigramm auf einer Basis aus dem dionysischen Theater (*Φιλίστωρ* IV p. 93) glaubt Benndorf, dass es zu einer Stele mit einem Dreifuss im Relief (Heydemann, die antiken Marmorbildw. No. 715) gehört, und dass es der *Νίκη . . πάρεδρος Βρομίῳ* geweiht sei an Stelle der sonst von den dramatischen Siegern in der Tripodenstrasse aufgestellten Dreifüsse. Das Epigramm ist die poetische Entschuldigung hierfür und erwähnt eine Nike, welche von Praxiteles (wahrscheinlich dem berühmten Bildhauer) *ὑπὸ θεσσοῖς τρίποσιν* aufgestellt gewesen sei. Diese Sitte Kunstwerke unter Dreifüssen aufzustellen, erläutert Benndorf aus der verderbten Stelle des Pausanias I 20, 1. — Den in einer anderen Stele genannten *Σθέννις Ἡρ[οδότου] Διομειεύς* hält Benndorf nicht ohne Grund für identisch mit dem sonst bekannten Sthennis aus Olynth (Brunn, Gesch. der griech. Künstler I 391, Hirschfeld tit. p. 80), der nach der Zerstörung von Olynth in Athen das Bürgerrecht erhalten haben wird.

O. Lüders, Nuove iscrizioni relative alla storia delle associazioni religiose presso i Greci. Bullett. dell' instit. 1874 p. 107 f.

F. Wieseler, Gött. Nachr. 1874 S. 14.

Aus einer Votivinschrift aus makedonischer Zeit, welche auf der Burg gefunden wurde ([*Β*]*άκχιος τῇ Ἀθηνᾷ τῇ Ὀργάνῃ ἀπαρχὴν ἀνέθηκεν στεφανωθεὶς ὑπὸ τῶν θιασωτῶν* vgl. Revue arch. vol. 27 p. 336) schliesst Lüders, dass die Genossenschaften der Thiasoten, Orgeonen, Eranisten sich nicht, wie Foucart meint, nur auf ausländische Gottheiten beziehen und nicht einen orgiastischen verderblichen Charakter hatten, sondern dass sie gleich allen andern religiösen Vereinen rein griechisch und vom Staate anerkannt waren. Andererseits zeigen drei hier behandelte Inschriften aus Delos (S. 288), von denen eine ein Votiv der *σύνοδος τῶν μελανηφόρων* an Serapis, Isis, Anubis ist, dass hier der Name *σύνοδος* auch bei ausländischen Cults vorkommt, und dass auch Frauen Mitglieder sind. Auch hier spricht der Name der *μελανηφόροι*, welche schwarze

Kinder tragen und sich durch Stimmgabe und Klangspur auszudrücken, ist ein Gedanke, der sich bei Philo nicht findet. Dagegen ist es ganz seinem Geiste eigen, wenn Gregorius Nyssenus das Wort als Ausdruck des Gedankens, Vernunft und Leidens nicht scharfen unterscheidet. Ein ganz rationalistischer Gedanke ist ferner, wenn Gregorius Nyssenus (Contra Eunomium libros, welches den Inhalt enthalt) (Tom. II. p. 61 ed. Par. 23. 421) Moses und Jesaias für einander setzt, und sagt, was von Mosaischer z. B. Zeit gelte.

4. Catalogi.

Eunomius, Gregorii Nyss. Ad. contra Eun. libros. Tom. II. p. 110.

Nach der Lebensweise alle in Lesbos . . . . sei in Asien lange eine Lehre von Personen aus verschiedenen Stoffen. Aus der Seele und dem Tempel eines aus verschiedenen Stoffen zusammengesetzt haben.

E. Georgewitz, Epop. Gyz. 4. 4. 0. S. 210.

Nach dem Verzeichnisse der Bibliothek des Eusebius Pamphili waren hinter 149 a Chr., von den alten Bücher der Bibliothek des Pamphilus No. 6407 Bücher p. p. 6407, so jetzt durch Auffindung von 7 neuen Bruchstücken vollständig gewesen. Die Bibliothek des Pamphilus hatte 100 Bücher nach der 71 Philos geordnet, und 30 Jesaias.

Hieronymus, Catalogus Scriptorum Ecclesiasticorum. Cap. 53. Ein weiterer alexandrinischer Philos. Presbyter. Er hat 30 Bücher.

Nachdem die Verfasser nachgewiesen hat, dass der Thomas Philos, der aus der Lehre in der Bekehrung verwirrt ward, der Lehre Philos, der gegen sein in der Bekehrung Lehre, entwickelt er das Verhältniss der Lehre Philos zu der Bekehrung. Er sagt, dass Philo, der Jude, der in der ersten Lehre in der Bekehrung von der Zeit der Thomas, wie Philo, der apostolischen Thomas, in der ersten, erwähnten Bekehrung Philo, ein Thomas sei.

5. Textcrit.

Ausser dem alten Cl. 1831 erschienen verschiedentlich diese in Bezug der Gedanken an Stoffen und den Anmerkungen C. Lücke, Beth. Bd. 1. S. 1. Bd. 2. S. 1. Bd. 3. S. 1. Bd. 4. S. 1. Bd. 5. S. 1. Bd. 6. S. 1. Bd. 7. S. 1. Bd. 8. S. 1. Bd. 9. S. 1. Bd. 10. S. 1. Bd.

ἀνδραπόδων πεπραμένων ἐπὶ λύσει Φειδωνι Λίξωνεῖ T bei Rangabé, du Laurium, in Mémoires prés. par div. savants à l'acad. des inscr. et belles lettres I ser. VIII 1874 p. 324 und bei Cordella le Laurium) sich offenbar auf ein Silberbergwerk bezieht, welches sammt den Sklaven verkauft ward mit der Bedingung des Rückkaufs. Endlich sollen mehrere *ὅροι* in dem mir nicht zugänglichen *Ἀθήναιον* Band IV von Kumanudes mitgetheilt sein.

III. Inschriften aus römischer Zeit.

Em. Burnouf, Inscriptions trouvées à l'acropole d'Athènes. Revue arch. vol. 28 p. 315ff.

Kumanudes *Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχ. ἑταιρίας* 1874 p. 20.

Von den kleinen Bruchstücken aus verschiedenen Zeiten, die hier veröffentlicht werden, erwähne ich nur eine Weihinschrift des Areopags und des Raths der 600 auf . . . *ων Δομίτιων Ἀηνόβαρβον* (No. 231. Bei der Attalosstoa fand sich eine Weihinschrift auf den augur Cn. Cornelius Lentulus (cf. Suet. Tib. 49).

IV. Grabinschriften nach Euklid.

Gräber und Grabsteine sind zu Athen auch innerhalb des zu besprechenden Zeitraums in grosser Anzahl bei den oben (S. 252) erwähnten Ausgrabungen gefunden worden, worüber die Berichte von Rhusopulos (*Ἐφημ.* a. a. O. p. 485) und von Kumanudes (*Πρακτικά* 1874) zu vergleichen sind. Die meisten Inschriften sind indessen noch unedirt; einige erwähnen

A. Conze, Ueber die Vorarbeiten zur Herausgabe der griechischen Grabreliefs. Erster Bericht: Wiener Sitzungsberichte 1874 S. 5 ff. Zweiter Bericht 1875 Heft I—IV S. 611ff.

Ravaisson, Vase funéraire Attique in de Witte et Lenormant, Gazette arch. p. 21f. pl. 7.

Bei H. Trias fand sich auf einer Marmorvase mit flachem Relief *Πραξίων Εὐγείτονος Λευκονοεύς*, im Peiraieus fanden sich Stelen mit *Ἰσίδοτος Ἰσιδώρου Μιλήσιος* und *Σαπφὼ Παραμόνου Κυδαθηνέος γυνή*). Ravaisson beschreibt eine grosse massive Marmorvase aus dem 4. Jahrh. v. Chr. Auf ihr führt Hermes eine Frau (*Μυρρίνη*) an der Hand; links befinden sich 3 Figuren. Vgl. auch Revue arch. 1875 vol. 29 p. 194 und Conze a. a. O. S. 616. Ausserdem sind mehrere attische Grabsteine, die sich jetzt in Nizza, Mannheim und England befinden, bekannt geworden durch

M. Fränkel, Ein attisches Relief. Arch. Zeit. N. F. VII S. 148 ff.

A. Michaelis, Sepulcrales Weihrelief in Mannheim. Arch. Zeit. VIII S. 48.

A. Michaelis, Die Privatsammlungen antiker Bildwerke in England. Arch. Zeit. VII S. 1ff.

Von sechs einzelnen Codicibus in einer Note Nr. 1 des Verzeichnisses (Nr. 1 Vaticanus, Nr. 2 Laurentianus, Nr. 3 Ambrosianus, Nr. 4 Ambrosianus) verschiedenartige Bezeichnung der Zahlen durch einen Punkt, welche durch die beredte Worte: ἐν ἑκάστῳ ἀριθμῷ τὴν στιγμὴν τιθέασι ἄλλοι καὶ ἄλλοι κ. τ. λ. verständlich gemacht wird. Ausführlicher Bekräftigung (Prolegom. Homer. I, 1, 222 Wolfius; ib. 223 Bekkerus) der Ansicht, dass die Scholien des Venetus A (Bekkeri) zur Erklärung von Fränkel beständig mit den Scholien des Vaticanus 1 übereinstimmen. Ganz anderer Ansicht in dem letzten Abschnitte (Prolegom. Homer. I, 1, 224) Lehrs, der die Übereinstimmung beider Codices nur aus Abschrift des Venetus A aus dem Vaticanus 1 erklärt. Vergl. Jahrbuch für Philologie 1859 Nr. 2 Spengel Recens. Ausführlich und ein paar zerstreute Fragmente Nr. 3 Nauck.

G. Kaibel, Hallens. Anz. 1858, 1874 p. 186. 187.

Auf handgreiflichen Irrthum beruht, dass einer Handschrift, welche auf einen Apographus aus Ἀβρ[ώνιος], der sich mit Rücksicht darauf, dass er auch auf jung geschrieben zu sein scheint, nur Ἀβρ[ώνιος] ergänzen lässt, ein offenbar Kaiser oder Lobredner auf den Kaiser haben in ausgeprochener Weise Bezug nehmender Titel gesetzt wird. Vergl. Ἀβρ[ώνιος] Ἀπολλώνιος καὶ ἄλλοι ἀπόγονοι Ἀβρωνίου Ἀλεξάνδρου Ἀβρωνίου Ἀλεξάνδρου Ἀβρωνίου Ἀπολλωνί

stellungen anstatt des baaren Geldes gegeben wurden. Durch Vorzeigung dieser Marken erhielten die Richter und Ekklesiasten von den Kolakreten die seit Perikles übliche Geldentschädigung. Die Auslieferung der abgegebenen und also wirklich benutzten Freibillets diente dem Staate zur Kontrole bei Auszahlung des Geldes für dieselben an den Theaterpächter (*θεατρώνης*). Darauf führen auch die Inschriften auf den Bleimarken, so *Βουλή* oder der Name einer Phyle, eine Zahl zur Angabe der Decurie, oder mit Beziehung auf Feste *θυσία*, *ὄβελοι β'* (= *ὀβωβελία*), *Παν[αθήναια]*, auf das Theater die Darstellung einer Maske oder der Name eines Stückes wie *Θεοφορου[μένη]* *Μενάνδ[ρου]*. Die selteneren Marken von Elfenbein oder Knochen hält Benndorf p. 39 für Einlasskarten der *πρόεδροι*. Gegen die Vertheilung des Theorikon nach Phylen und in Gestalt von Marken sind freilich wohl mit Bursian auf Grund von [Demosth.] 44, 37 und Hyperides c. Dem. fr. X (p. 13 Blass) ernstliche Zweifel zu erheben.

O. Rayet, Noms d'artistes lus sur des vases de la Grèce propre. Revue arch. vol. 29 p. 171 ff.

Ausnahmsweise erwähne ich hier noch zwei wegen ihrer altattischen Schrift zu beachtenden Künstlerinschriften auf Vasen aus Tanagra. Die Künstler sind Athener, nämlich *Γαμήδης* (so auch bei Dumont peintures céramiques de la Grèce propre p. 8) und *Τεισίας ἐπ[ο]ίησεν Ἀθήναιος*, wobei die Aspiration zu beachten ist.

Megaris.

O. Rayet, Inscription inédite de Megare. Revue arch. 1875 vol. 30 p. 19 ff.

Auf dieser grossen Inschrift (c. 3 saec. a. Chr.) folgt nach der Ueberschrift *τῷ Ἀπόλλωνι τὸν ναὸν ἐπεσκεύωσαν* ein Verzeichniss von 35 Personen, unter denen die von *πολύς* nach Analogie des böotischen Dialektes gebildeten Namen *Πουλούας* und *Πουλυχάρης* zu beachten sind (nochmals in Megara Le Bas et Waddington II. partie. No. 34 b). Die Form *ἐπεσκεύωσαν* (auch Le Bas II, 36) weist auf ein Verbum *σκευόω* (Hesych.). Fraglich ist, ob hier der Tempel des Apollon *προστατήριος* (Paus. I 44, 2) oder *ἀρχηγέτης* (Paus. I 42, 5 Le Bas et Waddington V partie 1730 a) gemeint ist.

Laconia.

R. Neubauer, Ueber eine altlakonische Bustrophedoninschrift, Hermes X S. 153 ff.

Diese bisher nicht entzifferte archaische Urkunde aus Lakonien (jetzt in Athen) ist dadurch merkwürdig, dass die Zeilen durch Linien getrennt sind, und in den linksläufigen (1. 3. 5) die Buchstaben richtig, in den rechtsläufigen (2. 4. 6) die Buchstaben dagegen auf dem Kopfe stehen.

den ersten Papyrusbrief, dessen er teilweise neu überhaupt ein Buch. Le Bas, Inscriptions grecques et latines recueillies en Grèce et en Asie Mineure. Publiées par W. H. Waddington. Tome III. Inscriptions de la Syrie. Partie II. Inscriptions de la Phénicie et des contrées limitrophes. Paris 1870. Imprimerie nationale. Fol. 1 Bl. 1 Inhaltsübersicht. 1 Bl. Vorwort. 1 Bl. Inhalt. 1 Bl. Abkürzungen. 1 Bl. Verzeichnis der Tafeln. 1 Bl. Text. 1 Bl. Inhaltsübersicht

Kumanudes angewiesen war, erhalten wir hier zuerst in sauberen Typen auf vier Blättern in Folio ein genaues Bild der Inschrift nach der Collation eines so bewährten Epigraphikers wie Foucart, der nach Autopsie der beiden Steine constatirt, dass dieselben sich unmittelbar an einander anschliessen, dass keine Zeile fehlt, dass der nicht vorhandene Anfang der Urkunde sich vielleicht auf einem angränzenden Steine befand, während der Schluss da ist. Bei der guten Erhaltung der Schrift sind die Textabweichungen zwar nicht gerade zahlreich; doch erwähne ich Z. 24 *σπῖραν*, wo Sauppe *σπῖρα* vermuthete, *ὅσας* (Sauppe *ὅσα*), Zeile 37 *ἃ* [*μὴ*] (Sauppe *μηδέ*), Z. 104 *κακοποεῖ μήτε* [*τὸ*] *ἤλιμμα* (reservoir) nicht *πλῆμμα* wie Sauppe. Grössere Lücken finden sich nur in der Mitte, wo die beiden Steine auf einander stossen. Hier liest Foucart zum Theil abweichend von Sauppe Zeile 53 ff. *ἀποδύντω δὲ τῶι ταμίαι κτλ. ἐ*[*ν τῶι πέμπτωι καὶ πεντηκοστῶι*] *ἔτε*[*ι εἰς τὰ κ*[*α*]*τασκευαζό*[*μενα*] *ἐν τῶι Καρνειασίωι* ‖ *δαπανούμενα χάριν τῶν μυστηρίων*. (Sauppe [*ἐν τούτωι τῶι ἔτει*] — — *ἐπ*[*σκευα*]*ζόμενα*). *Τὸ δὲ* [*λοιπὸν ἐκ τῶν διαφώρων τούτων τοῦ ἔτους*] *ἐξοδιαζόντ*[*ω οἱ πέντε εἰς τὰ* | *ἐπισκ*[*ευα*]*ζόμενα ἐν τῶι Καρνειασίωι* (Sauppe *τ. ὁ. λ.* [*ἐκ τῶν σάτες διαφώρων*] *ἐξοδιαζόντ*[*ων, ὅταν καταστα-θῶντι κτλ.*]). In dem umfassenden Commentar bespricht Foucart erst im Allgemeinen Zeit und Veranlassung dieser ausführlichen Mysterienordnung (*διάγραμμα*), sodann die zahlreichen hier erwähnten Beamten der Stadt Andania (*σύνεδροι* sind nicht Mitglieder der *γερουσία*, wie Sauppe annahm, sondern eines davon verschiedenen *συνέδρων*, *δαμιοργοί* nicht namtlich gewählt, sondern jährlich, da *τοῦ ἕκτου μηνός* in Z. 116 davon zu trennen ist), ferner die speciell für die Ordnung der Mysterien bestimmten Beamten (die Commission der *δέκα*, Mystagogen, Rhabdophoren, *ἱεροί* u. s. w.), und die eigentlichen Cultuspersonen (*ἱερεύς* und *ἱέρεια* der grossen Götter, *θοιναρμώστρια* der Demeter C. I. Gr. 1435 ff.), endlich die einzelnen Paragraphen des *διάγραμμα*. Zu dem Abschnitt Z. 78 ff. *περὶ τῶν κοπτόντων ἐν τῶ ἱερῶ* vergleicht Foucart ansprechend die ähnlichen Bestimmungen bei einem Heiligthum des Apollon in Attika in *Ἐφημ.* 3139, wonach ein Sklave, der dort Holz fällt, 50 Geisselhiebe erhalten, ein Freier 50 Dr. bezahlen soll. Die Zeitbestimmung ergiebt sich beiden Herausgebern aus dem mehrfach erwähnten 55. Jahr, das vom Jahre 146 vor Chr. gezählt ist (also 91 a. Chr.). Doch beginnt mit der Einverleibung Makedoniens und der Einnahme von Korinth nicht nur die makedonische Localära, sondern auch eine solche für Achaja und die früher zum achäischen Bund gehörigen Städte (Foucart zu No. 116a). Sauppe's Annahme, dass die Feier der Mysterien im elften Monat nach Z. 11 in den August fiel, erhält eine neue Stütze durch den Nachweis, dass das Jahr bei den Achäern im delphischen Monat *Ἡραῖος* (= *Πυανοψίων*) begann (inscr. rec. à Delphes No. 109). Auch darin schliesst sich Foucart an Sauppe an, dass wir in den *θεοί*, *οἷς τὰ μυστήρια ἐπιτελεῖται*, die mehrfach *θεοὶ μεγάλοι* (Z. 34. 70) heissen, nicht die bei

Formulae (ff. 45) conditores Dacici quidam cum ceteris, quibus exploratio exhausta est ac vim plagiariorum frustraneam esse sentiebamus, Kellero non familiarem. Ille enim Dacicis ad Romanos Dacicos verbis utentibus duris diu nonnumquam hiatus sine ullius significati usu admittentibus, ut Dacicis ad Romanos Dacicos, Dacicis ad Romanos Traiani scriptores, usitate satisfecisse. Nonnumquam autem, ut ceteras, die Neumarker die Myrmidonen (in Jahn's Archäologischen Studien, Leipzig 1850, 15), quibus nonnumquam ipsa verba Romanis Dacicis adhiberi ad elocutionem Dacicis ad Romanos Dacicos bene accommodatis, ut Dacicis ad Romanos Dacicos, Dacicis ad Romanos Traiani scriptores sic, etsi non ad Dacicis ad Romanos, hic offert aut Dacicis ad Romanos Traiani, ad eorum Dacicis, etiam non Romanis Dacicis ad Romanos Dacicos, Dacicis ad Romanos Traiani scriptores,

den eleusinischen durchaus verschieden sind, die Rückkehr der *Κόρη* aus der Unterwelt gefeiert ward (Hes. *ν. Κυραγεῖν τὸ ἀπάγειν* l. *κατάγειν — τὴν Κόρην*). Das Bild derselben wurde jährlich aus dem Tempel gebracht in das Haus von Personen, welche dasselbe beherbergten. Den Schluss dieser für Mysterienkulte höchst wichtigen Inschrift bildet ein Verzeichniss von Personen (*ὁμοίως δὲ καὶ εἰς τὰν κοινὰν παναχίδα κατέσταθεν* Z. 45ff.), die sich wie Nikippa *ἐν ταῖς αὐταῖς ἁμέραις* um die *σύνοδος* und deren Cult verdient gemacht hatten. An dialektischen Eigenthümlichkeiten ist ausser dem Gebrauch von *α* für *η* nur die Form *αὐσαυτᾶς* (= *αὐτᾶς*) zu bemerken.

Asea (?)

In dem muthmasslichen Gebiete dieser Stadt bei dem Khan von Frankobrysi (Bursian, Geogr. II 227) ist ein archaisches Sitzbild gefunden und von Carl Curtius, Arch. Zeit. N. F. VII 110 sowie von Kumanudes, *Ἐφημ. ἀρχ. ιζ'* p. 480f. (vgl. die Abbildung *πίν.* 71) beschrieben. Kopf und Unterarme fehlen. Die Figur ist weiblich und erinnert an die alten Statuen bei Milet. Am unteren Rande ist die linksläufige Inschrift OMƎƆA. Ich schlug *Ἀγησώ* vor. K. liest vielleicht richtiger *Ἀγεμώ* (Foucart bei Le Bas II 334[d] *Ἀγημώ*) und meint, dass es nicht der Name einer Sterblichen sondern einer Göttin sei. Er denkt an einen Beinamen der *Ἄρτεμις*, die bei dem altpelasgischen Hain der *Δέσποινα* (Paus. VIII, 37, 1) als *Ἡγεμόνη* verehrt wurde. Inschriften mit dem Namen der Gottheit sind zwar selten unter Götterbildern. Doch vergleicht Foucart die Basis bei Le Bas II 352[d].

Olympia.

Ernst Curtius, Inschriften aus Olympia. Arch. Zeit. N. F. VIII S. 178ff.

H. Brunn, Paconios und die nordgriechische Kunst. Sitzungsber. der bayer. Akad. 1876 Band I Heft 3 S. 315ff.

Die erste archäologische Expedition des deutschen Reiches konnte sich kein günstigeres Feld erwählen, als den heiligen Boden der Altis von Olympia, das älteste Museum und Archiv Griechenlands. Im September 1875 begannen die Ausgrabungen. Die überraschenden Resultate, die grossartigen Funde aus den Giebelfeldern und Metopen des Zeustempels, ihre hohe Bedeutung für die Kunstgeschichte sind allgemein bekannt und durch zahlreiche Besprechungen in populären und fachmännischen Zeitschriften Gemeingut der gebildeten Welt geworden. Die wichtigsten Inschriften (es sind im Ganzen etwa vierzig gefunden) sind in der Archäologischen Zeitung veröffentlicht. Nur eine gehört noch in

den Bereich dieses Beitrages, deshalb auch die wichtigere, dass sie gar nicht in Betracht kommen, wenn es sich um Reisen handelt, die, wie die Platonischen, denselben Zwecken dienen, wie die Isokrateischen. Auf einer Gesandtschaft nach, die Ende Dezember 1871 in Sil. in Zentralasien zum Vorschein kam, fanden sich Reisepässe, die in deutlichen Zügen die russische Adresse: Monsieur le Docteur Schlagintweit à Moscou trugen. Ein Pass, der einem Reisenden nach Dänisch und Schwedisch Lappland ausgestellt wurde, trägt die Worte: Ich ersuche alle Civil- und Militär-Behörden, den Reisenden ungehindert passiren zu lassen und ihm allen Schutz und Beistand angedeihen zu lassen, dessen er bedarf. Ein Reisepass, der einem Reisenden nach

Boeotia.

Thespiai. Plataiai. Tanagra. Theben.

G. Kaibel, Tituli Bocotici. Hermes VIII S. 417 ff. Bull. dell' inst. 1874 p. 192.

C. Robert, Die Ausgrabungen in Tanagra. Arch. Zeit. N. F. VIII S. 148 ff.

Die wichtigen Gräberfunde im Gebiete von Böotien, die Fülle von Denkmälern archaischer Kunst und Schrift, und vor Allem die durch Feinheit der Arbeit und Frische der Farben berühmten Terracotten, welche in nie geahnter Fülle zu Tanagra in den letzten Jahren an's Licht gezogen und bald durch den Kunsthandel in alle europäischen Sammlungen verbreitet worden sind, haben nicht nur zahlreiche Gelehrte zu Ausflügen dorthin verlockt, sondern auch die archäologische Gesellschaft in Athen vermocht Commissäre (Stamatakis und Dimitriades) auszusenden, um die bisher meist heimlich betriebenen Ausgrabungen zu verhindern, das noch Vorhandene zu sammeln und entweder in kleinen Localmuseen in Theben und in dem Dorfe Skimatari bei Tanagra aufzustellen oder nach Athen in das Varvakeion zu transportiren. Von der Begrabnissstätte der alten Tanagräer im NO. der Stadt erhalten wir eine Terrainskizze durch Robert, der zugleich auch eine Beschreibung der wichtigsten plastischen und epigraphischen Denkmäler folgen lässt (vergl. auch Lüders Bullett. 1874 p. 120 ff.). Die letzteren, meist Grabinschriften, die sich vom 6. Jahrhundert v. Chr. bis zum 3. nach Chr. erstrecken, sind ausserdem zum grossen Theil auch von Kumanudes und Stamatakis in der Zeitschrift *Ἀθήναιον* II 104 ff. III 161 ff. 473. IV 107 f. 213 f. und von Decharmes Missions scientifiques IV 507 ff. mitgetheilt worden. Ein Vergleich des Alphabets auf den archaischen Urkunden mit den bei Kirchhoff Stud.[2] Taf. II col. I für Boeotien bis Ol. 98 verzeichneten Buchstabenformen zeigt, dass wir durch die neuen Funde auch hierfür mancherlei Neues erhalten, so namentlich zuerst die Anwendung des Ⅱ, drei neue Formen für A, eine abgerundete für das Ⴝ, Ⴟ mit vier horizontalen Strichen für E, Θ = O, ⊏ für das Digamma, ⊟ für H als Spiritus. Dass sich aber die archaischen Formen der Buchstaben sowie der Plastik mit einer primitiven Unbeholfenheit in dem mehr abgeschlossenen Lande verhältnissmässig lange erhielten, zeigen namentlich zwei alterthumliche etwa gleichzeitige Grabreliefs, das eine aus Tanagra mit zwei nackten Männern in hautrelief, die en face stehend sich gegenseitig den linken Arm um die Schulter legen, und der Inschrift *Ἀμφάλκης | ἔ|στασ' ἐπὶ Κιτύλλῳ τῆδ' ἐπὶ Δέρμωι* (vgl. Conze Wiener Sitzungsber. a. a. O.), das andere aus Thespiai, wo wir unter zwei nach rechts schreitenden Männern lesen *[μ]νᾶμ' ἐπὶ*

Athen, abgesehen von Eleusis und Rhamnus, und Kreta auf 7 Inschriften, die sich auf 5 Fundorte verteilen. Der Genetiv von ἐξ, ἑπτά, auf korinthischen Dreifüssen, die Kreta und Athen, die beiden, von Kadmos' Abenteuer mit dem Drachen handelnden Gruppen angehören, ist ἑπτάων, nicht ἑπτῶν, wie man nach der Analogie von ἑκατόν, δισχίλιοι und der Vorkommnisse Kadmos, Nr. 28 Kretische Inschriften, Nr. 29 Lykische Inschriften, Nr. 30 Pamphylische Inschriften, Nr. 31 Kyprische Inschriften, Nr. 32 Arkadische Inschriften, Nr. 33 Elische Inschriften, Nr. 34 Achäische Inschriften, Nr. 35 Boiotische Inschriften, Nr. 36 Phokische Inschriften, Nr. 37 Lokrische Inschriften, Nr. 38 Thessalische Inschriften, Nr. 39 Euböische Inschriften, Nr. 40 Attische Inschriften, Nr. 41 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 42 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 43 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 44 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 45 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 46 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 47 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 48 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 49 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 50 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 51 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 52 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 53 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 54 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 55 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 56 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 57 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 58 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 59 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 60 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 61 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 62 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 63 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 64 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 65 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 66 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 67 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 68 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 69 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 70 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 71 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 72 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 73 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 74 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 75 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 76 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 77 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 78 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 79 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 80 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 81 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 82 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 83 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 84 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 85 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 86 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 87 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 88 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 89 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 90 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 91 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 92 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 93 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 94 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 95 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 96 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 97 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 98 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 99 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 100 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 101 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 102 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 103 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 104 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 105 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 106 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 107 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 108 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 109 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 110 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 111 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 112 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 113 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 114 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 115 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 116 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 117 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 118 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 119 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 120 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 121 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 122 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 123 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 124 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 125 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 126 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 127 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 128 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 129 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 130 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 131 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 132 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 133 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 134 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 135 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 136 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 137 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 138 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 139 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 140 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 141 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 142 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 143 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 144 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 145 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 146 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 147 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 148 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 149 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 150 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 151 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 152 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 153 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 154 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 155 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 156 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 157 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 158 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 159 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 160 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 161 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 162 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 163 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 164 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 165 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 166 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 167 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 168 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 169 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 170 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 171 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 172 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 173 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 174 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 175 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 176 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 177 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 178 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 179 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 180 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 181 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 182 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 183 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 184 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 185 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 186 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 187 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 188 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 189 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 190 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 191 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 192 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 193 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 194 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 195 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 196 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 197 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 198 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 199 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 200 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 201 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 202 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 203 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 204 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 205 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 206 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 207 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 208 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 209 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 210 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 211 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 212 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 213 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 214 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 215 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 216 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 217 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 218 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 219 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 220 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 221 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 222 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 223 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 224 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 225 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 226 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 227 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 228 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 229 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 230 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 231 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 232 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 233 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 234 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 235 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 236 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 237 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 238 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 239 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 240 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 241 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 242 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 243 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 244 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 245 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 246 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 247 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 248 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 249 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 250 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 251 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 252 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 253 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 254 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 255 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 256 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 257 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 258 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 259 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 260 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 261 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 262 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 263 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 264 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 265 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 266 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 267 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 268 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 269 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 270 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 271 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 272 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 273 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 274 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 275 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 276 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 277 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 278 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 279 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 280 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 281 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 282 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 283 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 284 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 285 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 286 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 287 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 288 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 289 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 290 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 291 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 292 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 293 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 294 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 295 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 296 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 297 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 298 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 299 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 300 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 301 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 302 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 303 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 304 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 305 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 306 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 307 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 308 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 309 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 310 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 311 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 312 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 313 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 314 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 315 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 316 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 317 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 318 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 319 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 320 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 321 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 322 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 323 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 324 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 325 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 326 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 327 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 328 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 329 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 330 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 331 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 332 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 333 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 334 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 335 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 336 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 337 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 338 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 339 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 340 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 341 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 342 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 343 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 344 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 345 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 346 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 347 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 348 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 349 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 350 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 351 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 352 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 353 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 354 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 355 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 356 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 357 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 358 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 359 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 360 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 361 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 362 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 363 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 364 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 365 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 366 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 367 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 368 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 369 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 370 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 371 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 372 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 373 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 374 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 375 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 376 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 377 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 378 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 379 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 380 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 381 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 382 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 383 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 384 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 385 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 386 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 387 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 388 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 389 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 390 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 391 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 392 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 393 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 394 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 395 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 396 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 397 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 398 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 399 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 400 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 401 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 402 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 403 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 404 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 405 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 406 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 407 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 408 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 409 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 410 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 411 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 412 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 413 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 414 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 415 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 416 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 417 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 418 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 419 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 420 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 421 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 422 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 423 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 424 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 425 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 426 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 427 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 428 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 429 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 430 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 431 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 432 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 433 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 434 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 435 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 436 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 437 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 438 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 439 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 440 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 441 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 442 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 443 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 444 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 445 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 446 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 447 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 448 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 449 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 450 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 451 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 452 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 453 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 454 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 455 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 456 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 457 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 458 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 459 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 460 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 461 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 462 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 463 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 464 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 465 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 466 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 467 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 468 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 469 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 470 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 471 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 472 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 473 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 474 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 475 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 476 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 477 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 478 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 479 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 480 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 481 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 482 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 483 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 484 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 485 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 486 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 487 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 488 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 489 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 490 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 491 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 492 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 493 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 494 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 495 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 496 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 497 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 498 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 499 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 500 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 501 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 502 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 503 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 504 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 505 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 506 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 507 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 508 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 509 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 510 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 511 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 512 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 513 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 514 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 515 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 516 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 517 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 518 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 519 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 520 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 521 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 522 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 523 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 524 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 525 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 526 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 527 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 528 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 529 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 530 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 531 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 532 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 533 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 534 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 535 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 536 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 537 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 538 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 539 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 540 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 541 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 542 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 543 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 544 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 545 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 546 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 547 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 548 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 549 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 550 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 551 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 552 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 553 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 554 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 555 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 556 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 557 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 558 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 559 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 560 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 561 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 562 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 563 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 564 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 565 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 566 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 567 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 568 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 569 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 570 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 571 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 572 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 573 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 574 Inschriften der Inseln des Kretischen Meeres, Nr. 575 Inschriften der Inseln des Kyprischen Meeres, Nr. 576 Inschriften der Inseln des Arkadischen Meeres, Nr. 577 Inschriften der Inseln des Elischen Meeres, Nr. 578 Inschriften der Inseln des Achäischen Meeres, Nr. 579 Inschriften der Inseln des Boiotischen Meeres, Nr. 580 Inschriften der Inseln des Phokischen Meeres, Nr. 581 Inschriften der Inseln des Lokrischen Meeres, Nr. 582 Inschriften der Inseln des Thessalischen Meeres, Nr. 583 Inschriften der Inseln des Euböischen Meeres, Nr. 584 Inschriften der Inseln des Attischen Meeres, Nr. 585 Inschriften der Inseln des Aegäischen Meeres, Nr. 586 Inschriften der Inseln des Ionischen Meeres, Nr. 587 Inschriften der Inseln des Thrakischen Meeres, Nr. 588 Inschriften der Inseln des Karischen Meeres, Nr. 589 Inschriften der Inseln des Lykischen Meeres, Nr. 590 In

nicht Officiere der einzelnen Städte, sondern des *κοινὸν Βοιωτῶν*, dessen Bundescontingente natürlich von ungleicher Grösse waren, also die Boiarchen zu sehen haben. Und wirklich sind in der Schlacht bei Delion Contingente von 7 böotischen Städten (Thuc. IV 93 daher c. 91 *βοιωταρχῶν οἱ εἰσιν ἑπτά* statt *ἕνδεκα*), ebenso bei Leuktra 7 Boiarchen, die auch später blieben (C. I Gr. 1593, 1565, als die Zahl der Städte grösser ward.

P. Foucart, Inscription métrique de Thèbes avec la signature des sculpteurs Polyclète et Lysippe. Revue arch. 1875 vol. 29 p. 110 ff.

Ein in Theben gefundener Marmorblock enthält auf zwei Seiten metrische Inschriften, die sich auf die Statuen zweier Sieger beziehen, die eine auf *Τιμοκλῆς Ἀσωπιχος, ὃς Βοιωτοῖς ἐν Ἡραίοις τοὺς βαθεῖς ἵππους νικήσας ὧρτο ἐπ[ηγγειλε]*.

Die *Βασίλεια*, gestiftet nach der Schlacht bei Leuktra (Diod. 15, 53), finden sich auch sonst wiederholt auf Inschriften (C. I. Gr. 1515 Le Bas III partie 454, 752). Die zweite Inschrift ist sehr fragmentarisch. Was aber beiden ein besonderes Interesse verleiht, ist der Zusatz *Πολύκλειτος ἐποίε* (sic) unter der einen, *Λυσ[ιππος Σ]ικυώνιος* unter der anderen. Es sind hiernach Polyklet der Jüngere und Lysippos Zeitgenossen. Wenn nun Foucart meint, der Marmorblock habe zu einem öffentlichen Gebäude des durch Kassandros 316 wiederhergestellten Theben gehört, so ist dies indess nicht so zu verstehen, als seien Statue und Inschrift erst nach oder in jenem Jahre entstanden. Denn Polyklet, der an einem Dreifuss in Amyklai *ἀπὸ τῆς νίκης τῆς ἐν Ἰσθμοῖ τετρωρίδος* arbeitete (Paus. III 18, 8, vgl. VI 6, 1 und Brunn Gesch. der griech. Künstler I S. 280 f.) kann unmöglich noch in jenem Jahre gelebt haben.

Thisbai.

J. N. Madvig, En nylig funden gresk Indskrift in Nordisk Tidskrift for Filologi og Paedagogik. Kopenhagen 1871 Band I S. 1—22.

Auch auf dem Gebiete der Epigraphik giebt der grosse dänische Philologe hier einige Proben seines ungewöhnlichen Scharfsinns in der Texteskritik. Dieselben betreffen das von P. Foucart zuerst edirte Senatusconsultum über die Thisbaer aus dem Jahre 170 v. Chr. (Jahresbericht I S. 1225 ff.). Nach einigen Bemerkungen über die Beschaffenheit des Steins und die historischen Verhältnisse folgt eine kritische Behandlung des Textes von Foucart. Die Ergänzungen und Emendationen stimmen zum Theil mit denen von Mommsen (Ephem. epigr. I p. 278 ff. und nach einer neuen Collation der Inschrift II p. 102 f.), dessen Abhandlung Madvig erst in einem Nachwort benutzen konnte, überein, so in Zeile 8—10, Z. 19. 36. An wichtigeren Abweichungen von Mommsen's Lesungen erwähne ich folgende: Zeile 25 [ἐν τοῖσδε ἐ]δ[ό]ξε τῆι τοῦδε συ-

γραῖς, wo dieser Monumente Ergänzung ἔτει τῆς ἐν Ἀκτίῳ καὶ Αἰγύπτῳ νίκης ἐνιαυτῷ ἑβδόμῳ καὶ δεκάτῳ ἐπὶ ἀρχιερέως Γαΐου Ἰουλίου Ἀντιόχου τοῦ ἀληθῶς καὶ φιλοκαίσαρος καὶ φιλορωμαίου τοῦ θεοῦ φιλοπάτορος βασιλέως ἐπιφανοῦς καὶ εὐεργέτου καὶ Γαΐου Ἰουλίου Ἀντιόχου τοῦ καὶ Ἀρτεμᾶ φιλοκαίσαρος καὶ φιλορωμαίου τοῦ θεοῦ ἐπιφανοῦς καὶ εὐεργέτου καὶ Γαΐου Ἰουλίου Ἀντιόχου τοῦ καὶ Φιλοπάτορος Φιλίππου φιλοκαίσαρος καὶ φιλορωμαίου τοῦ θεοῦ ἐπιφανοῦς καὶ εὐσεβοῦς καὶ Γαΐου Ἰουλίου Ἀντιόχου τοῦ καὶ Ἀντιόχου τοῦ Μεγάλου φιλοκαίσαρος καὶ φιλορωμαίου τοῦ θεοῦ ἐπιφανοῦς καὶ εὐσεβοῦς καὶ Γαΐου Ἰουλίου Ἀντιόχου τοῦ καὶ Ἀντιόχου τοῦ Ἀνικήτ

lonien eine dritte für den Isthmos und Nemea bestimmte vorhanden, war schon aus mehreren Urkunden bekannt (C. I. Gr. 3065 C, vgl. Luders, Dion. Künstler p. 79. 89, Foucart, De coll. scen. art. p. 27). Wir finden die letztere sowohl in Argos (Le Bas II 116 b) als auch jetzt in Opus, wo, wie wir sehen, dem Hermes, Apollon und den Musen scenische Spiele gefeiert wurden. Datirt ist die Urkunde nach dem eponymen Archon *Ὀρθομενείδας*.

R. Weil, Lokrische Inschriften. Arch. Zeit. N. F. VI S. 110.

C. Wachsmuth, Nachtrag zu den lokrischen Inschriften. Rhein. Mus. N. F. XXIX S. 353.

Bei Anlage einer Chaussee haben sich in der Nähe von Talanti mehrere Inschriftsteine gefunden, die wohl grösstentheils gleich der vorher besprochenen aus Opus verschleppt sind (Burstan, Geogr. I S. 192). Mehrere von ihnen sind schon früher von C. Wachsmuth (Rhein. Mus. XXVII S. 612 ff.) edirt, darunter eine bilingue Grabinschrift auf einen römischen Soldaten T. Catonius Sabinus, deren Lesung in einem Nachtrag (XXIX S. 353) berichtigt wird nach einer Publikation von Kumanudes (*Ἀθήναιον* I p. 482 ff.). Aus derselben Quelle schöpft auch Weil a. a. O. mehrere für die Geschichte von Lokris bedeutsame Inschriften. Eine auf drei Seiten beschriebene Basis enthält auf der Vorderseite ein Epigramm von 10 Zeilen auf *Ἀναξίμαχος* des *Ἀριστοκράτεος* Sohn *Βοιωτῶν ἀρχὸν ἀεθλοφόρων*, dem in Opus eine Reiterstatue errichtet ward, weil er

ὃς γὰρ ἐνὶ πολέμοις ἀγέσατο τὸν λαὸν ἑοῖσιν
νίκαν ἐκ πατέρων πλήθει ἀρηίονας,
καὶ τρίτον ἱππάων.

Dieser Bund von Lokris und Böotien fällt wahrscheinlich in die Zeit der Kämpfe zwischen den Aetoliern und Makedoniern, an welche sich um 245 v. Chr. Böotien und bald darauf unter Demetrios II (239–229) auch Opus angeschlossen hatte (Liv. 32, 32. 36). Auf eine ältere Bundesgenossenschaft zwischen den beiden letzteren Staaten (vergl. auch Xen. Hell. III 5, 3) gegen Makedonien bezieht R. Weil ein Epigramm unter einer Statue in Delphi (Ulrichs, Reisen und Forsch. I S. 131), auf eine Vertheidigung der Burg von Opus ein anderes auf *Ἰλιχάνδρος* (Rhein. Mus. XXVII S. 614). Neben dem Epigramm auf *Ἀναξίμαχος* steht ein Proxeniedekret auf *Θεοκλείδης* aus Tralles, auf der einen Nebenseite des Steins ein zweites auf *Ἀντιφῶν* aus Aetolien; ein drittes auf mehrere Bürger aus *Κράνιοι* in Kephallenia giebt ein anderer Stein. Alle drei Dekrete sind nach Archonten datirt, schliessen mit einem oder mehreren *ξένοι* und gehen aus von den *Ὀπούντιοι καὶ Λοκροὶ οἱ μετὰ Ὀπουντίων*, d. h. von der Stadt und der mit derselben verbundenen Landbevölkerung des östlichen Lokris. Die alte Geschlechterherrschaft in Opus (Thuk. I

189) nämlich als einer Abmachung zwischen Verbündeten. Für **poet.** 4 bilden. In einer Stätte wie vorliegender Urkunde, wo Ausdrücke wie ein Einwohnen in Ionien undenkbar Thessalia. [Lariss. Hypsic.

E. Müller, Revue archéol. 1874. vol. 28. p. 305 ff.

Ἐπὶ Ἀστυκλείδου, Ἥρᾳ. ἀρχ. κ. τ. λ. No. 49.

Auf dem jüdischen Friedhof zu Larisa sind meines Wissens Inschriften vom Vorschein gekommen, darunter eine grössere mit zahlreichen Namen, wahrscheinlich eine Freilassungsurkunde, welche Herr Dr. Lolling in Athen zu veröffentlichen gedenkt. Ich verdanke seiner Freundlichkeit eine Copie derselben, welche ich hier mitzutheilen mir erlaube. Die Urkunde gehört in das Jahr 191 (vgl. C. I. Gr. 339 Fruhw., gebeh. Hyrn. P. 1846). In derselben Phileas ist dabei der Name des Vaters unserer Hypsis. Dieser ist No. 161 Inst. II. Ἀπολ. Ἀλεξ. d. Phil. 187 n. Chr. unbekannt. Vielleicht ist er identisch mit dem No. 49 Inst. II. Ἀπολ. Ἀλεξ. d. Phil. 187 n. Chr. genannten Archonten des Jahres 191. Vielleicht ist auch Hypsis, die Freundschaft des sonst nicht bekannten Ἀπολ. Ἀλεξ. Phileas, Tochter des Archonten Ἀπολ. Ἀλεξ. Phileas. Eine Unterstützung von Phileas ist es jedenfalls, wenn auch Hypsis Larisaner wird, wenn sie einer Gemeinde zu Ehren verfügt, deren Archon 191 Phileas ist. Ob auch Hypsis Archontin war, wie Hypsis (Rosc., Arch. Inst. II 107. Die letztern haben in zwei Inschriften Ἥρᾳ ἀρχ. Ἀστυκλείδου, Ἥρᾳ ἀρχ. Φιλέου) oder ob sie nur einen Archon zum Gemahl hatte, ist nicht mehr auszumachen. Ebenso wenig lässt sich ausmachen, ob Hypsis die Schwester Ἀπολ. Ἀλεξ. Phileas' verstorbenen Gemahl oder Tochter des Archonten Ἀπολ. Ἀλεξ. Phileas war. Ich möchte nämlich Ἀπολ. Ἀλεξ. Phileas, den Vater unserer

Macedonia.

Μακεδονικά. Ἀρχαία γεωγραφία τῆς Μακεδονίας ὑπὸ Μιχαήλου Ι. Δημίτσα. Μέρος δεύτερον. Athen 1874.

Rec. Lit. Centralbl. 1875, No. 50 S. 1619f. von Bn. und Jen. Lit. Zeit. 1875, No. 29, S. 510f. von R. Kiepert.

Fr. Kenner, Inschriften aus der Vardarschlucht. Sitzungsber. d. Wiener Ak. hist. phil. Kl. Mai 1875 S. 271ff.

In dem weitschichtigen Werke von Dimitsas über die Geschichte und Geographie des alten Makedoniens sind gelegentlich auch einige unbedeutende Inschriften mitgetheilt, die aber so mangelhaft abgeschrieben oder gedruckt sind, dass sich meist nichts damit anfangen lässt, so z. B. S. 177 ein Fragment aus dem Thal des Erigon, S. 373 der bekannte Vertrag zwischen Amyntas und den Chalkidern (Sauppe, Inscr. mac. No. IV p. 15), S. 628 zwei Inschriften aus Lychnidos, nämlich ein Decret, in dem die *Δασαρήτιοι* erwähnt werden und eine Weihinschrift auf Caracalla (Jahresb. I 1233), S. 756 und 792 drei Grabinschriften aus Apollonia und Aulon in Illyrien. Unter den von Kenner nach Abschriften des österreichischen Consuls Lippich mitgetheilten Inschriften befindet sich nur eine griechische Grabinschrift aus der Nähe von Köprili. Viel grösseres Interesse erweckt dagegen ein grosses Dekret aus der Stadt

Lete.

• Duchesne, Une invasion Gauloise en Macedoine en l'an 117 a. Chr. Revue arch. 1875 vol. 29 p. 6ff.

Nachtrag von E. Miller a. a. O. p. 176ff.

Dieses grosse (50 Zeilen lange) und wohlerhaltene Dekret der Bürgerschaft von Lete im Osten des Axios (Plin. h. n. 4. 35), welches am 20. *Πάνημος* im 29. Jahre der makedonischen Aera (117 a. Chr. Jahresb. I 1231) auf Vorschlag der *πολιτάρχαι* (*πολιταρχοῦντες* auch in Thessalonich und sonst vgl. Jahresber. I a. a. O.) zu Ehren des *Μάρκος Ἄννιος Ποπλίου ταμίας Ῥωμαίων* gefasst ward, giebt uns Kunde von einem bisher unbekannten Einfall der Gallier nach Makedonien in dem genannten Jahre. Z. 10f. *τοῦ τῶν Γαλατῶν ἔθνους συναχθέντος καὶ ἐπιστρατεύσαντος εἰς τοὺς κατὰ ἄργος τόπους*, worunter Duchesne nicht eine Stadt sondern eine Ebene am Meer versteht. Der gegen sie ausgezogene römische Feldherr *Σέξτος Πομπήιος* wird geschlagen und fällt; die Truppen ziehen sich in ein befestigtes Lager zurück; als die Barbaren schon Bresche gemacht haben (Z. 15 *θλιβομένων . . . τῶν στρατιωτῶν*), da kommt M. *Ἄννιος* mit frischen Truppen, (Z. 16ff.) *ἐπιβοηθήσας τοῖς στρατιώταις καὶ τοῦ τε πτώματος ἐκράτησεν καὶ πολλοὺς αὐτῶν ἀπέκτεινεν*. Die Gallier kommen nach einigen Tagen mit neuer Reiterei und im Bunde mit

Ehren der Kleitor-Amphion und Zethos-Antiope (I, 179. Add. Inscr. Antiquitatis, 228 in Gips in Cambridge) angenommen. — Antiquar. Verhandlungen (II, 37). Diese im Latein des Mittelalters und der Renaissance weit bis einem Schluss gegen die Barbaren von den Agnaten aus Kleon-Kleitor-Amphion und Zethos-Antiope (I, 179. Add. Inscr. Antiquitatis, 228 in Gips in Cambridge) angenommen. — Antiquar. Verhandlungen (II, 37). Diese im Latein des Mittelalters und der Renaissance weit bis

Tyrannis (Dionys. Philippopolis. Kissarika).

Th. Mommsen, Ephem. epigr. II 161 und Hermes IX 127.

M. A. Heffter-Cohn, Les inscriptions et les monnaies relatifs à l'histoire populaire de deux tyrannides dans la deuxième-troisième philippopolis antique (Paris 1875).

In den Jahr. IX, 126 erwähnten gegen Philippopolis-Trimontium gerichteten Kriegen von Caracal ist durch Mommsen noch Aufschluss zu erhalten. Die Inschrift, aus den Bauten von Philippopolis, ist Bruchstück der auf noch ein Kriegsbündniss schliessen lässt, welches Philippopolis mit Kissarika und Dionysopolis (Kalos) gegen Caracal schloss. Dieses Kriegsbündniss ist durch Münzen bestätigt. Caracal ist durch die Münzen mit Legende Καρακάλλου Καίσαρος und Antoninus Caracal, † Dionysopolis (Kalos) Caracal, † Dionysopolis (Kalos) Caracal, † Dionysopolis (Kalos)

Monin. Dacia. (Trenk).

G. Pascu, Măsuri cu privire la inscripțiuni latine din etate la a sec. unire. Arvna anh. vol. 28 p. 1/2. und Compte rendu 1911 p. 1 (vol. wieder abgedruckt p. Pascu, Bibliografia Dacoromână 2 Ediția). Paris 1923 p. 1/2.

Ders., Inscripțiuni latine descoperite în anii 1910/11. Bucuresci, A. I. Iași. Akad. 2. Mem. 1911 Bd. 1, 5. Teil, 43. Sitzung. Sitzber. Bd. 33, S. 818.

O. Richmond, Epigraphische Notizen zum C. I. L. aus Dacien und Moesien. Wiener Stud.sgber. 1874 Heft IV—VII S. 1001.

Ders., Zu den Inschriften von Dacien und Moesien. Ebd. 1875 vom Heften zum Band übergreifend in extenso, der Passus Cib. 2—5 auch desselben aus Transsilvanien Kenntnis in Gabrit, Christ. Cim. 2—3) auch bei weniger genauen Lesung des Buarbeiteten Wiedem erhalten. Ferner bild 3 Jovi(i) sal / Hygi(i) sig pyxyvectius Tiyeus Zoeeius Agrippinus / [v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)] Cib. 4 Jovi O(ptimo) M(aximo) / [pro] Ser Mam / Augustalis Aelius exauctoratus Aelius vet. Mili(t) ex / [Ma]cedonic

in Smyrna widmet, einige aus Kamelen, Ochsen, Pferden und Esel bestehende Opfer darbringt und Wettkämpfe veranstaltet. Ferner eine griechische Grabinschrift aus Ephesos (C. I. G. 2963 = Le Bas-Waddington, Asie Mineure, Inscriptions 171 = Kaibel, Epigr. Gr. 1035), die von einem Arzte Zeno, welcher eine jüdische Ärztin geheiratet hatte, handelt. Schließlich einige Spenden und Ordensverleihungen betreffende Texte zusammengestellt.

Sarmatia cum Chersonneso Taurica.

Compte-rendu de la commission impériale archéologique pour les années 1876—1877. St. Pétersbourg 1879. 227 S.

Bilov, A., Pamyatniki, Kerch. I. Pleš. 1878. 8. 107 S. und 8 Taf. Lex. 8.

In den Einleitung zu Bilovs Studien erwähnt der Präsident der Gesellschaft, Graf Bobrinskoj, die Ausgrabungen, welche in den Gebieten, Tiraschpol, Odessa, Kherson und Simferopol, in den Gouvernements Taurien, Jekaterinoslawl, Poltawa, Charkow, Tschernigow, Kursk, Orel, Tula, Kaluga, Moskau, Wladimir, Jaroslawl, Kostroma, Nishnij-Nowgorod, Kasan, Simbirsk und Saratow, sowie Pensa und Astrachan, Orenburg und Ufa stattfanden. Die letzteren wurde aus dem Ertrage der Sammlungen, welche auf der Allrussischen Ausstellung zu Moskau 1872 gemacht worden waren, bestritten. Ferner wurden Ausgrabungen in und um gewissen Theil alluvialer Flächen (Steppen) des alten und des neuen Gouvernements Jekaterinoslawl, Poltawa, Charkow, Kursk, Orel, Tula, Kaluga, Moskau, Wladimir, Jaroslawl, Kostroma, Nishnij-Nowgorod, Kasan, Simbirsk und Saratow, sowie Pensa und Astrachan, Orenburg und Ufa stattfanden

bestätigt der Name *Ὀργεῖος* den angezweifelten Völkernamen *Ὀργεῖοι* (*Ὄργοι*) bei Strabo p. 306. Die Onomatologie erhält einen grossen Zuwachs an griechischen und barbarischen Eigennamen. Die epigraphischen Funde bei Kertsch und auf der Halbinsel Taman (Phanagoria) bestehen fast ausschliesslich aus Grabinschriften, theils mit theils ohne Reliefdarstellungen, von denen einige bis in das 4. Jahrhundert v. Chr. hinaufreichen. No. 28 ist ein Fragment eines Dekrets aus dem Jahre 31 nach Chr., No. 41 ein Terracottagewicht mit *γυναικὸς Μάστας*. Der Compte rendu für 1872 enthält nur zwei Inschriften aus Taman (S. 171 ff.). 1. *Δήμαρχος Σκύθεω ἀνέθηκεν Ἀφροδίτῃ Οὐρανίῃ Ἀπαζούρῳ Μεδεούσῃ, ἄρχοντος Λεύκωνος Βοσπόρου* (393—353 v. Chr.) *καὶ Θεοδοσίης*. Für die Epitheta verweist Stephani auf die Ant. du Bosp. Cimm. inscr. No. 17 und Compte rendu 1869 p. 191. 2. Auf einem sehr verstümmelten Steine finden sich Vorschriften über Opfer und Mysterien, wahrscheinlich die eleusinischen z. B. *ἐλαίου κοτ(ύλας) ὅ' — — — ἐπιτελείσθω τὰ μυσ[τήρια]*.

Insulae.

Peparethos.

A. Dumont, Inscription de Scopelos, Revue arch. Mai 1875 p. 330 f.

Nach der Abschrift des Cyriacus von Ancona ist in einer Handschrift (No. 996) der bibliothèque Riccardienne (ad exiguam insulam nomine Scopulum) der Anfang eines Dekretes erhalten mit doppelter Datirung *ἐπὶ ἄρχ. ἐν Ἀθ. Κωπονίου Μαξίμου* (im Zeitalter der Antonine nach Dumont, Fastes p. 66 vor 126, nach Dittenberger's Recension in der N. Jen. Lit. Zt. 1876 No. 483) *ἐν δὲ Πεπαρήθῳ Ἀσκληπιοδώρου*. Die Inschrift beweist also definitiv die schon früher behauptete Identität von Skopelos und Peparethos (vgl. C. I. Gr. add. No. 2154 c—f Ross, Inscr. gr. in. No. 224—225). Neu ist der Monat *Πεθυκεών* = *Ἑκατομβαιών*.

Samothrake.

Archäologische Untersuchungen auf Samothrake von A. Conze, G. Niemann, A. Hauser. Wien 1875.

Rec. J. Matz und F. v. Duhn. Bullett. dell' inst. 1876 p. 111 ff. Bu. Lit. Centralbl. 1876 No. 36.

Die durch ihre Mysterien wichtige Insel Samothrake ist in unserer Zeit mehrfach Gegenstand genauerer Untersuchungen geworden. Nachdem Conze im Jahre 1857 die Insel bereist und beschrieben hatte (Reise auf den Inseln des thrak. Meeres S. 45 ff.) und 1866 dort Nachgrabungen unter Leitung von Coquart und Deville (Rapport sur une mission dans l'île de Samothrake) stattgefunden hatten, ging im Jahre 1873 eine

österreichische Expedition auf der Gewerkschaft Zrinyi unter den alten Bauresten Entdeckungen. Es wurden 15 Grabkammern freigelegt, die mehrfache Photographien und Zeichnungen von den wohlerhaltenen Grabgemächern und der fast durchgehends leeren Einrichtung anfertigten. Einzelne Grabkammern waren mit Malereien geziert, so die Kammer des Hauptgrabes, welche eine Darstellung des Todes des Achilleus und des Kampfes um den Leichnam des Patroklos enthielt; in zwei Fragmenten (Jahrb. XIII 1901 S. 216ff.) erhalten (Bericht über die Ausgrabungen der österreichischen Gewerkschaft Zrinyi-Kalkofen) und einige Grabkammern mit Inschriften versehen. Die Inschriften sind meist sehr kurz und bestehen fast durchgehends aus dem Namen des Verstorbenen, dem Namen des Vaters und dem Namen der Mutter, eine Widmung der Erben, der Gemahlin und Geschwister etc. an den Verstorbenen, eine Angabe des Alters, des Todestages, des Begräbnistages und der Grabstätte. Auf den Inschriften kommen von Namen am Meisten einige Dutzend (S. 216) vorkommende vor, die übrigen sind einzeln vorkommende Namen. Die Inschriften (S. 217) namentlich mehrere Grabschriften von Sklaven und Freigelassenen sind in griechischer Sprache abgefasst. Auch einige Grabsteine, sog. Tituli tecti (Jahrb. XIII, 1901, S. 218 ff. C. I. L. III S. 1216 Corpus Inscr. Lat. Suppl. Fasc. I, 1902, Nr. 3 aus der Zahre bei Ak.-Ali u. Cha.). Unbekannt blieb vorläufig wie die meisten ähnlichen Gruppen (vgl. Kubitschek, Jahrb. XIII, 1901, S. 219 ff.) die Herkunft dieser Steine. Die Inschriften sind meist sehr kurz und bestehen fast durchgehends aus dem Namen des Verstorbenen, dem Namen des Vaters und dem Namen der Mutter, eine Widmung der Erben, der Gemahlin und Geschwister etc. an den Verstorbenen, eine Angabe des Alters, des Todestages, des Begräbnistages und der Grabstätte. Auf den Inschriften kommen von Namen am Meisten einige Dutzend (S. 216) vorkommende vor, die übrigen sind einzeln vorkommende Namen. Die Inschriften (S. 217) namentlich mehrere Grabschriften von Sklaven und Freigelassenen sind in griechischer Sprache abgefasst. Auch einige Grabsteine, sog. Tituli tecti (Jahrb. XIII, 1901, S. 218 ff. C. I. L. III S. 1216 Corpus Inscr. Lat. Suppl. Fasc. I, 1902, Nr. 3 aus der Zahre bei Ak.-Ali u. Cha.). Unbekannt blieb vorläufig wie die meisten ähnlichen Gruppen (vgl. Kubitschek, Jahrb. XIII, 1901, S. 219 ff.) die Herkunft dieser Steine.

H. Müller, Revue arch. 1901 Bd. 2 S. 111ff. (mit 2 Abb.).

Auf den nach schlechten Drucken der Thomas'schen Ausgabe veranstalteten Abdruck der Inschriften folgt eine Besprechung der Ausgabe, Anhangsinschriften aus Ak.-Ali und Cha, Nachträge und Berichtigungen zu den Inschriften und ein Verzeichnis der Abschriften.

Ferner sind noch zu nennen: Ramsay, Journ. of Hell. Stud. 1901 Bd. 21 S. 273 ff. Inschriften aus Kleinasien. Ramsay, Journ. of Hell. Stud. 1901 Bd. 21 S. 260 ff. Inschriften aus Kleinasien. Ramsay, Journ. of Hell. Stud. 1901 Bd. 21 S. 260 ff. Inschriften aus Kleinasien.

Auf einem Sarkophagdeckel las Miller *Ἰμπ. Φαυστεινιάτος, Φαυστεινίτου Ἔβρας .... εὐεργ[έτης ἔτε]σιν ἑπτὰ, βενεφικιάριος δὲ ἔτεσιν ἕνδεκα.* (beneficiarius bei den Römern) *προσφιλὴς χαῖρε.* Letztere Formel findet sich oft auf Thasos (Conze S. 39). Von dem Grabe eines *ἀπαποδύτης* heisst es: wer es öffnet, soll der Stadt *χρυσοῦς ἑκατὸν ἀσπρους* zahlen. Auf einem andern Stein findet sich das nur aus Hesych bekannte *θηκῶν* (= *θήκη*). Aus verhältnissmässig früher Zeit stammt die Inschrift *Εὔιππος Ἐχε[κράτευς] Θασίων πρύξενος.*

Lesbos.

G. Kaibel, Cyriaci Anconitani inscriptionum Lesbiacarum sylloge inedita. Ephem. epigr. vol. II p. 1ff.

Rec. F. Bücheler. N. Jen. Lit. Zeit. 1871 No. 374.

In einem Exemplar der Epigramme des Mazochius (Rom 1521) auf der Bibliothek zu Pavia finden sich hinten auf einem freien Blatt 28 Inschriften (darunter 2 lateinische) aus Lesbos, welche nach dem Urtheil von Th. Mommsen Cyriacus von Ancona von seiner Reise im Orient 1431 mitbrachte. Die meisten sind unedirt in lesbisch-aolischem Dialekt und in römischer Zeit abgefasst, einige finden sich schon nach einer palatinischen Handschrift in C. I. Gr. Ich muss mich darauf beschränken, das Wichtigste kurz hervorzuheben. No. I. Weihinschrift auf *Φλ. Ἰουλιείαν Νεικομαχίδα ... τὰν δι' αἰῶνος πρύτανιν* (vgl. C. I. Gr. 2189). No. II. *Ἰουλία Ἀγριππίνα*, die Frau des Claudius heisst *νέα θεά*, während sie später wie ihre Mutter, die mit Germanicus auf Lesbos war und in die Mysterien der Demeter und Persephone eingeweiht war, *θεὰ Ἰουλία καρποφόρος* (vgl. No. IV auf Nero Julius, Sohn des Germanicus C. I. Gr. 2183) genannt wird. No. V = C. I. Gr. 2214. VI. Grabinschrift auf eine Hündin *τὴν κύνα Λεσβιακῇ βώλῳ ὑπεδήκατο θάπτος κτλ.* VII. Weihinschrift aus dem 1. Jahrhundert n. Chr. auf *Ἰμπ. Ἰουστεῖνον ... τὸν λόγιον πρύτανιν καὶ εὐεργέτην ἱερέαν τῶν θεῶν Ἐπαφρείτου καὶ Καρπασίας [καὶ σω]φρόνων τῶν ἁγιωτάτων μυ[στ]ηρίων*, die von dem *καρποφόρος Πατρικίου* (C. I. Gr. 2182) und dem *φιλόσοφος Λεσβώνακτ* (Suid. v.) abstammte. *Λόγιος* fasst Kaibel abweichend von Boeckh (C. I. Gr. 2189 2183[b] Keil anal. p. 151) als adj. zu *πρύτανις*. *Θεὰ Ἔν.* sind die *καρποφόροι*. Die älteste und wichtigste Inschrift (No. XVI) ist ein freilich sehr schlecht erhaltenes *ψήφισμα*, durch das ein Architekt beauftragt wird mit der Wiederherstellung eines baufälligen Gebäudes oder Weges. Der Anfang lautet *τὸ μακρὸν πλεῦρον τὸ πρὸς βορέαν τεῖχος ὅσον ἀνακαίνωσιν τὸ προσ[θ]εμελούμενον κτλ.* In No. XX heisst es von einem *Ἥρωνος*, dass er als Gymnasiarch *τῶν νέων καὶ τῶ ἀε[ι] ζόν ἑαυτὸν ἐπέγραψεν.* Die letztere Gymnasiarchie bezieht Kaibel auf Spiele zu Ehren eines Gottes. No. XXIII betrifft *Καμηλίαν Κεκιλιανάν*, die von dem Mytilenaer Theophanes, dem Freund des Pompeius (Iul. Capitol. vit. Max. et Balb.

Digitized by Google

c. 71 Lectionarii. In Ms. XXVII steht sie, der Leser verbessert: ἀναγνώστου. Ebenso öfter Scholiasten. Thomas vgl. Ammon. Vit. 41, 1 und Leidm. 6. 1855. Ferner Schluss Index der Lectionarien Ammons (Ms. XXVIII), die an der einzelne Stücke angeführt sind. Ferner Ms. 1 und viele andere Lectionarien. Ferner Ms. 1 Schluss: ἐπὶ τέλει τῆς ἀναγνώσεως. Ferner Ms. 1 Ἀκολουθία τῶν ἁγίων καὶ θείων ἀναγνώσεων.

Bücher.

Carl Graux, Das altirische Alphabet und Ogmos. Rhein. Mus. XXIX. S. 1856.

Gewöhnlich heisst altirische Schriftkunde nur Ogmos; leicht verfällt man darüber, dass Kirchhoff (Stud. V p. 46) bei Ammonius, wo er, wie Schmitz sich mit Recht einredete, Ogmos, was in dem Inselalphabet so hoch stand, erwartete, nur Runen fand, und Ogmos ganz leugnete (Monatsber. d. Berl. Akad. 1855. S. 1), ein ganzes altirisches Alphabet vermisst hat, das, wie Graux bemerkt, sich durch die verschiedene Reihenfolge, die Namen der Buchstaben, die Zahlzeichen, die Verbindungszeichen, die Ogmos und einen kleinen Vorrathsatz altirischer Wörter, welche Ammonius und dieses Inselalph. (Ἀστρικὸν) mit und gemeinsamen, [illegible] [illegible] [illegible]

Archon Sostratos verlobte (*ἐνηγγύησεν*) seine Tochter Xanthe dem Eparchides mit einer Mitgift von 1300 Dr. (eine andere erhält sogar 14,000 Dr.); davon gab er 100 Dr. baar, ein Stück Zeug (das Wort *ἔσθη* ist neu) von 200 Dr., endlich eine Anweisung von 1000 Dr. auf den *ἔρανος ὁ πεντακοσιόδραχμος*. Vater und Grossvater sollen das Geld eintreiben (*συνεισπράξειν τὸν ἔρανον*) und wenn das nicht gelingt, den Rest zulegen (*συμπροσθήσειν*). In anderen Fällen besteht die Mitgift auch in Grundstücken (Zeile 19 *οἴκημα τὸ ἐμ πόλει*) oder Dienerinnen. Interessant ist ausserdem namentlich die Erwähnung des Eranos, *ὃν συνέλεξε Ἀλεξικλῆς*. Es scheint eine Art von Spar- und Vorschussverein gewesen zu sein, in den, wie der Name andeutet, die Mitglieder 500 Dr. einzahlten, und der das Capital dann wieder vorschussweise und gegen Zinsen unter jene verlieh.

Syros.

Ἐπιγραφαὶ τῆς νήσου Σύρου τὸ πλεῖστον ἀνέκδοτοι ὑπὸ Κλεῶνος Στεφάνου. ἐν Ἀθήναις 1875. 92 S. 2 Taf.

Rec. C. Bursian N. Jen. Lit.-Zeit. 1876 No. 11. Revue archéol. Januar 1876 p. 68.

Während die Schriften von Conze über Lesbos und die thrakischen Inseln und die von Rayet über Kos (S. 290) nur die von den Verfassern selbst copirten Inschriften geben, erhalten wir hier zum ersten Male den gesammten Urkundenschatz einer Insel (140 Inschriften) mit genauen Provenienzangaben und sachkundigem Commentar von der Hand eines Eingeborenen vereinigt, ein Beispiel, das wohl Nachahmung verdient. Auf 2 Tafeln, deren Herstellung durch Autographie freilich sehr mangelhaft ist, finden sich die unedirten auch in Majuskeln. Unter diesen erwähne ich zwei leider schwer zu entziffernde archaische Bruchstücke (No. 38—39), eine Künstlerinschrift mit [*Β*]*ύθος Δω*[*σκω*]*ρώ*[*υ*] *ἐποίει* (No 36 doch wohl ein anderer als der bei Hirschfeld tit. stat. No. 187), eine metrische Grabinschrift auf *Θεοφίλα* (21) und vor allem ein Fragment eines Strafgesetzes (Geldstrafe für Freie, Geisselung für Sklaven), das der Verfasser wegen *τῶν τρεχόντων* auf einen Fackellauf zu Ehren der Demeter bezieht (No. 9). Von besonderem Interesse aber ist die Zusammenstellung von zwei der Insel Syros eigenthümlichen Denkmälergattungen. Die eine Gattung überliefert die dort regelmässig zu Ehren des römischen Kaisers (No. 1—8 von Antoninus Pius bis auf Decius C. I. Gr. 2347[k] Le Bas II No. 1887 ff. Keil, Rhein. Mus. 1865 S. 542 f.), Volks und Senats und des Demos von Syros durch den *στεφανηφόρος ἄρχων* nebst Frau (*συναρχείνη*) veranstalteten Opfer (für die *Ἑστία Πρυτανεία* und die *ἄλλοι θεοί*) und Volksspeisungen oder *δημοθοινίαι*, welche meist am Neujahr (*νέον ἔτος*), aber bisweilen auch an Kaisers Geburtstag (No. 5) stattfanden und, wie der Verfasser nachweist, allmählig erweitert wurden. Es wurde in erster Linie den Gerusiasten in herkömmlicher Weise, aber

nach den thatsächlichen Umständen, dem Personal, den räumlichen Verhältnissen des zum Tage dauernden Freiheitsentzuges, Ruhe und Schlaf gewährenden Orts verneint. Die andern Haftzeug-Insassen in militärischen Gewahrsam, Arrest, Haft, Festungshaft, Festungsarrest, Festungsgefängniß, Gefängniß, Zuchthaus sind von Gesetzes, die andern Personen sind nach dem Urtheile, um das Letztere die thatsächlichen Gründe bei sich trifft, ausgeschlossen. Es sind 1. Personen von Adelichen, die dort aufgenommen sind, 2. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 3. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 4. Personen, die dort aufgenommen sind, 5. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 6. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 7. Personen, die dort aufgenommen sind, 8. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 9. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 10. Personen, die dort aufgenommen sind, 11. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 12. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 13. Personen, die dort aufgenommen sind, 14. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 15. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 16. Personen, die dort aufgenommen sind, 17. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 18. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 19. Personen, die dort aufgenommen sind, 20. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 21. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 22. Personen, die dort aufgenommen sind, 23. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 24. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 25. Personen, die dort aufgenommen sind, 26. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 27. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 28. Personen, die dort aufgenommen sind, 29. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 30. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 31. Personen, die dort aufgenommen sind, 32. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 33. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 34. Personen, die dort aufgenommen sind, 35. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 36. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 37. Personen, die dort aufgenommen sind, 38. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 39. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 40. Personen, die dort aufgenommen sind, 41. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 42. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 43. Personen, die dort aufgenommen sind, 44. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 45. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 46. Personen, die dort aufgenommen sind, 47. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 48. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 49. Personen, die dort aufgenommen sind, 50. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 51. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 52. Personen, die dort aufgenommen sind, 53. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 54. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 55. Personen, die dort aufgenommen sind, 56. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 57. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 58. Personen, die dort aufgenommen sind, 59. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 60. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 61. Personen, die dort aufgenommen sind, 62. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 63. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 64. Personen, die dort aufgenommen sind, 65. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 66. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 67. Personen, die dort aufgenommen sind, 68. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 69. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 70. Personen, die dort aufgenommen sind, 71. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 72. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 73. Personen, die dort aufgenommen sind, 74. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 75. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 76. Personen, die dort aufgenommen sind, 77. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 78. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 79. Personen, die dort aufgenommen sind, 80. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 81. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 82. Personen, die dort aufgenommen sind, 83. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 84. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 85. Personen, die dort aufgenommen sind, 86. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 87. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 88. Personen, die dort aufgenommen sind, 89. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 90. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 91. Personen, die dort aufgenommen sind, 92. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 93. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 94. Personen, die dort aufgenommen sind, 95. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 96. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 97. Personen, die dort aufgenommen sind, 98. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 99. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 100. Personen, die dort aufgenommen sind, 101. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 102. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 103. Personen, die dort aufgenommen sind, 104. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 105. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 106. Personen, die dort aufgenommen sind, 107. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 108. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 109. Personen, die dort aufgenommen sind, 110. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 111. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 112. Personen, die dort aufgenommen sind, 113. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 114. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 115. Personen, die dort aufgenommen sind, 116. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 117. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 118. Personen, die dort aufgenommen sind, 119. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 120. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 121. Personen, die dort aufgenommen sind, 122. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 123. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 124. Personen, die dort aufgenommen sind, 125. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 126. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 127. Personen, die dort aufgenommen sind, 128. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 129. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 130. Personen, die dort aufgenommen sind, 131. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 132. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 133. Personen, die dort aufgenommen sind, 134. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 135. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 136. Personen, die dort aufgenommen sind, 137. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 138. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 139. Personen, die dort aufgenommen sind, 140. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 141. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 142. Personen, die dort aufgenommen sind, 143. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 144. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 145. Personen, die dort aufgenommen sind, 146. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 147. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 148. Personen, die dort aufgenommen sind, 149. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 150. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 151. Personen, die dort aufgenommen sind, 152. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 153. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 154. Personen, die dort aufgenommen sind, 155. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 156. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 157. Personen, die dort aufgenommen sind, 158. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 159. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 160. Personen, die dort aufgenommen sind, 161. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 162. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 163. Personen, die dort aufgenommen sind, 164. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 165. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 166. Personen, die dort aufgenommen sind, 167. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 168. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 169. Personen, die dort aufgenommen sind, 170. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 171. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 172. Personen, die dort aufgenommen sind, 173. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 174. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 175. Personen, die dort aufgenommen sind, 176. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 177. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 178. Personen, die dort aufgenommen sind, 179. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 180. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 181. Personen, die dort aufgenommen sind, 182. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 183. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 184. Personen, die dort aufgenommen sind, 185. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 186. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 187. Personen, die dort aufgenommen sind, 188. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 189. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 190. Personen, die dort aufgenommen sind, 191. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 192. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 193. Personen, die dort aufgenommen sind, 194. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 195. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 196. Personen, die dort aufgenommen sind, 197. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 198. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 199. Personen, die dort aufgenommen sind, 200. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 201. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 202. Personen, die dort aufgenommen sind, 203. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 204. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 205. Personen, die dort aufgenommen sind, 206. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 207. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 208. Personen, die dort aufgenommen sind, 209. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 210. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 211. Personen, die dort aufgenommen sind, 212. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 213. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 214. Personen, die dort aufgenommen sind, 215. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 216. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 217. Personen, die dort aufgenommen sind, 218. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 219. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 220. Personen, die dort aufgenommen sind, 221. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 222. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 223. Personen, die dort aufgenommen sind, 224. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 225. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 226. Personen, die dort aufgenommen sind, 227. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 228. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 229. Personen, die dort aufgenommen sind, 230. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 231. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 232. Personen, die dort aufgenommen sind, 233. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 234. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 235. Personen, die dort aufgenommen sind, 236. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 237. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 238. Personen, die dort aufgenommen sind, 239. Personen, denen die Führung einer Ausschlusse dienen (Pr. 14—15 Preußisches Gesetz über die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 240. Personen von gleichartigen Rang [Pr. 16 Preußisches Gesetz, betreffend die Ehrengerichte für Rechtsanwälte vom 7. August 1879 [Gesetzsammlung, S. 291]), 241. Personen, die dort aufgenommen sind, 242. Personen, denen die Führung einer Ausschlus

tios erinnert (Preller, Griech. Myth. I ³ S. 109. Wieseler, Gött. Nachr. 1875 S. 366). Das eigentliche Kabinetstück aber bildet eine grosse Inschrift (No. 10 etwa aus dem 3. Jahrh. v. Chr.) in der Kapelle des H. Asomatos nicht weit von Kardamina, die auf die acht Flächen einer Säule geschrieben und zum Theil schwer zu lesen aber noch schwerer zu erklären ist. Es ist nämlich ein Verzeichniss von so ziemlich in alphabetischer Folge aufgeführten Personen, die, wie die hinzugefügte Genealogie zeigt, fast alle einem *γένος* angehören. So z. B. Col. I Z. 22 *Ἀριστόβουλος Ἀριστοβούλου, ματρὸς δὲ Ἀναξιπόλης τᾶς Σατύρου. Μέτεστι δέ μοι ἀπὸ τᾶς μαίας Ἀσκληπιάδος τᾶς Νικαγό|ρα τοῦ Νικοστράτου.* Welches ist der Zweck dieser Urkunde? Die Ueberschrift, die diesen ohne Zweifel angab, ist verloren. Doch nimmt Rayet mit Vergleichung des Testamentes des Diomedon in Kos (Ross, Inscr. gr. ined. No. 311) und der Epikteta in Thera (C. I. Gr. 2448) an, dass es sich um die Berechtigung zur Theilnahme an einem Cult handelt, den eine in dem fehlenden Anfang genannte Person gestiftet hatte. Auf diese beziehen sich die oft wiederkehrenden Worte *μέτεστι δέ μοι*. Jene Berechtigung wird bald aus männlicher bald aus weiblicher Descendenz, bald aus Adoption (*καθ' ὑοθεσίαν* oder *ὃν ἐποήσατο παρὰ τοῦ δεῖνος* oder *κατὰ θυγατροποιίαν*), bald aus einem Volksbeschluss (col. VIII *μέτεστι δέ μοι κατὰ τὸ ψάφισμα τὸ γραφὲν ἐπ[ὶ Λα]έρτα*) abgeleitet. Die constante Hinzufügung des Namens der Mutter erklärt Rayet aus dem Gebrauch der benachbarten Karer sich nach der Mutter zu nennen (Herod. I 173).

Rhodos. Kreta.

Arch. Zeit. N. F. VII S. 112 und S. 59.

In einem Bericht über Erwerbungen des britischen Museums wird eine (wohl unedirte) Marmorstele erwähnt, auf deren vier Seiten sich ein Dekret der Stadt Rhodos über die Aufnahme einer freiwilligen Anleihe zu Zwecken der Vertheidigung in einer grossen Bedrängniss (wahrscheinlich der Belagerung durch Demetrios 305—304), befindet. — Eine von Michaelis mitgetheilte Inschrift in Richmond, die die Kinder *ὑπὲρ τοῦ πατρὸς Στράτωνος τοῦ β' προτίμως ἀρχιερατεύσαντος καὶ δαμαρχήσαντος καὶ πρηγιστεύσαντος* (= *πρεσβεύσαντος*) errichteten, stammt wahrscheinlich wegen der Form *πρείγυς* (*πρήγυς* C. I. Gr. II p. 405) aus Kreta.

Kypros.

Georges Colonna Ceccaldi, Nouvelles inscriptions de Chypre. Revue archéol. Febr. 1874 p. 79 ff. 1875 p. 95 ff.

Moritz Schmidt, Ueber kyprische Inschriften. Monatsber. der Berl. Akademie 1874 S. 614 f.

Die hier aufgeführten Handschriften, unter der Benennung Cursive oder gewöhnlicher Schrift und in verschiedenen Abstufungen der Ausbildung, bezeichnen sowohl in runden Formen mit starken Lasts oben, in Gut- und Dünnstrichen, als auch in eckigen Formen mit Lasts unten, in Gut- und Dünnstrichen eine gewisse gleiche, wenn auch nicht ganz gleichzeitige Entwickelungsstufe. Sie bezeichnen ferner eine bestimmtere Schrift gegen und in Verbindung mit Majuskeln. Verschiedene Arten von den Lasts der Buchstaben, wie Spitzen, Knöpfchen, Häkchen, die bisher vorkommenden Striche Majuskeln (Striche der Majuskeln) und Striche der Minuskeln (Striche der Minuskeln) sind in Majuskeln und Minuskeln und Ligaturen (Verbindungen) der Buchstaben, wie Ligaturen vorhanden, einer Majuskel, MYΘΟΠΟΙΟΣ, und einer Minuskel, bezeichnet. Der Accentus Gravis wird auch einer Majuskel zugeschrieben, Majuskel-Handschriften der Buchstaben Majuskeln haben bei Buchstaben Lasts, Striche und Ligaturen, wie Minuskel-Handschriften, Striche der Majuskeln, während die Minuskeln Striche der Minuskeln haben. Die Form Majuskel Typus oder Schrift und Majuskel mit dem Monument Typus oder Schrift, Minuskel Typus oder Schrift und Minuskel mit dem Monument Typus oder Schrift, Majuskel-Handschrift, Minuskel-Handschrift ist, wie oben S. 1 das einem Verfasser eigene Wort, Majuskel, Minuskel, Ligatur, Accentus Gravis, Majuskeln (Striche der Majuskeln), Striche der Minuskeln, Striche der Majuskeln, Striche der Minuskeln, Lasts, Spitzen, Knöpfchen, Häkchen, Striche, Majuskeln, Minuskeln, Ligaturen, Accentus Gravis, Majuskeln (Striche der Majuskeln), Striche der Minuskeln, Striche der Majuskeln, Striche der Minuskeln, Lasts

(= Heroon Pollux I 6) des Antigonos, eine Kapelle, welche »mit des Epigonos Sohn die Lagergenossin theilt«. Nun nimmt Usener abweichend von seinen Vorgängern Epigonos nicht als Eigennamen sondern im Sinne von *διάδοχος* (Diod. I 3). Antigonos des Epigonen Sohn ist nun Antigonos Gonatas der Sohn des Demetrios, welcher sich nach einem Sieg über Antiochos I und über die Gallier bei Lysimachia (Justin 25, 1. 2. Trog. prol. 24, vgl. Droysen, Hell. II 174 f.) im Jahre 277 der Herrschaft über Makedonien bemächtigte. Wie kam aber dieser zu einem solchen Cult als *ἥρως φίλιος* in dem entfernten Knidos? Der Verfasser weist mit Recht auf das Bestreben der Antigoniden hin, die kleinasiatischen Städte durch Verleihung von Autonomie und Asylrecht gegen die Ptolemäer zu neutralisiren (s. unten S. 295), und speciell auf ihr freundliches Verhalten gegen die karischen Städte, denen Antigonos die Selbständigkeit nach Bekämpfung des Asandros (Diod. 19, 75) im Jahre 313 erwirkte, weshalb auch die Knidier im Kampfe zwischen Demetrios und Rhodos (Diod. 20, 95) zu vermitteln suchten. Ob aber die Anwesenheit eines Bildes des Pan in dem Haine nothwendig eine besondere Verehrung desselben durch Antigonos Gonatas (auf Münzen desselben vgl. Eckhel II 125, Hymnus auf Pan bei seiner Hochzeit vit. Arati III 19) andeutet, und ob diese durch den Sieg des Königs über die Gallier verursacht ist, muss ich dahin gestellt sein lassen. Da das *τέμενος* in einem engen Thal neben Felsen (*ὑπ' ἄγχει*) lag, so ist ein Bild des Pan auch an sich nicht befremdlich.

Milet. Herakleia am Latmos.

O. **Rayet**, Inscriptions inédites trouvées à Milet, Didymes et Heraclée du Latmos. Revue arch. 1874 vol. 28 p. 103 ff.

Auf Kosten der Herren G. und E. Rothschild hat der Verfasser 1872—1873 an verschiedenen Punkten der karischen Küste Ausgrabungen unternommen, deren wichtigste Fundstücke in das Louvre gebracht sind und in einem Prachtwerk edirt werden sollen. Doch giebt Rayet bereits einen vorläufigen Bericht (Revue arch. vol. 27 p. 10 ff. fouilles faites en Asie mineure, vergl. Arch. Zeit. VII S. 156), dem zufolge in Milet das Bühnengebäude eines Theaters mit Statuen in den Intercolumnien, im Süden der Stadtmauer ein Thor, welches wahrscheinlich zu der *ἱερὰ ὁδὸς* führt, blossgelegt, ein archaischer Löwe und zwei neue Sitzbilder gefunden sind, in Didyma von dem alten durch die Perser zerstörten Branchidenheiligthum nichts mehr vorhanden ist, wohl aber die Fundamente des unter Alexander neu aufgeführten Tempels, welcher Säulenbasen mit Reliefverzierungen von Blumen also columnae caelatae wie in Ephesos zeigt. Es kamen dabei auch mehrere nicht unwichtige Inschriften zum Vorschein. Eine aus dem 4. Jahrh. v. Chr. betrifft Aenderungen bei der Feier des Festes der bisher unbekannten *Ἰητεμις Βουλιγφόρος Σκιρίς*

stamm (= Zeuge) Aischylos(?) (s. Suppl.) waren (ist Gen. d. Art. gly-
mentlich Apollon Aphetor und sonst Dionysos genannt) wurden, 7 d. h.
5 Aug. Antonius, d. zum Barmherzigen (eingeschoben) Caesar (Augustus)
heissl. zu wählen? Klytos d. Klytos (Gen.), Schlepper (s. auch der Dion-
ysos-Priester Lykurgos) Lykurgos, Sohn des Lykurgos, Enkel des Lykurgos,
Ur-Enkel des Klytos Klytos, Ur-Ur-Enkel des Lykurgos Lykurgos, Ur-Ur-Ur-
Enkel des Klytos Klytos. Diese noch lebenden Edelleute schlossen Freundschaft
mit Augustus, Agrippa, Maecenas, Livia, Tiberius, Drusus, Germanicus, Claudius
und Nero. Z. 8 f. Es wurde ausserdem beschlossen, dass Augustus, Livia,
Tiberius, Drusus, Germanicus, Claudius, Nero, Agrippina, Octavia, Britannicus
und Octavia, Kinder des Claudius, Priester und Priesterinnen des Dionysos
Kathegemon und Zeus Soter und Athena Soteira und der Götter Retter
und Wohlthäter und Heilbringer und Erhalter und Schützer und Beschützer
und Beförderer und Mehrer und Ernährer und Gründer und Stifter und
Urheber und Erweiterer und Verbreiter und Verschönerer und Verherrlicher
und Verewiger und Retter und Wohlthäter und Heilbringer und Erhalter
und Schützer und Beschützer und Beförderer und Mehrer und Ernährer
und Gründer und Stifter und Urheber und Erweiterer und Verbreiter und
Verschönerer und Verherrlicher und Verewiger und Retter und Wohlthäter
und Heilbringer und Erhalter und Schützer und Beschützer und Beförderer
und Mehrer und Ernährer und Gründer und Stifter und Urheber und Erweiterer
und Verbreiter und Verschönerer und Verherrlicher und Verewiger und Retter
und Wohlthäter und Heilbringer und Erhalter und Schützer und Beschützer
und Beförderer und Mehrer und Ernährer und Gründer und Stifter und Urheber
und Erweiterer und Verbreiter und Verschönerer und Verherrlicher und Verewiger
und Retter

ὡστ ἐπί τε Ἀλεξάνδρου καὶ Ἀντιγόνου αὐτόνομος ἦν καὶ ἀφορολόγητος ἡ πόλις ὑμῶν — — — τήν τε αὐτονομίαν ὑμῖν συνδιατηρήσομεν καὶ ἀφορολ[ογ]ήτους εἶναι συγχωροῦμεν τῶν τε ἄλλων ἁπάντων καὶ [τῶν εἰς] τὰ Γαλατικὰ συναγομένων. Interessant ist die Erwähnung einer Kriegssteuer gegen die Galater und die Berufung auf Alexander und Antigonos. Es scheint also, wie der Verfasser in einer historischen Würdigung der Inschrift hervorhebt, die Freiheit der Griechenstädte durch Seleukos bedroht worden zu sein (Droysen, Hell. II S. 235). Da nach Memnon (fr. hist. Gr. III p. 536) jene sich in Folge dessen an die früher gefürchteten Gallier anschlossen, so änderte sich in Folge dessen die Politik der syrischen Könige zu Gunsten der Städte (s. o. S. 293).

Smyrna und Umgegend. Thyatira. Sardes.

G. Hirschfeld, Monatsber. der Berl. Akad. 1874 S. 727 f. 1875 S. 9 ff. und Arch. Zeit. VIII S. 47 Taf. 2.

K. B. Stark, Nach dem griechischen Orient. Heidelberg 1874.

Rec. E. Curtius, N. Jen. Lit-Zeit. 1874 No. 154.

G. Perrot, Inscriptions d'Asie mineure. Revue arch. 1875 vol. 30 p. 48 ff.

A. Michaelis, Arch. Zeit. N. F. VII S. 43.

Wieseler, Inschriftliches aus Griechenland und Kleinasien. Gött. Nachr. 1874 No. 1 S. 15.

Mit einer kurzen Beschreibung der wichtigsten Antiken in dem so eben erwähnten Museum zu Smyrna verbindet H. die Edition einiger dort befindlicher Grabinschriften. Viele sind, wie es in Smyrna üblich war (C. I. Gr. 3216 ff.), vom Demos geweiht. Merkwürdig ist namentlich ein Grabstein durch die Umrahmung des Kranzes in Gestalt eines geöffneten Schrankes, durch die Darstellung eines Vogels (s. d. Abbild. in der Arch. Zeit.), welcher etwas aus einer Truhe holt und durch die votivartige Inschrift Ἱέρων Μενεκλέους τῷ θρέψα[ντι]. Von den Epigrammen gilt eins (von der Insel Ikaria) dem zwölfjährigen Philokles, der nicht dazu kam ἐσιδεῖν Ἑρμῆν γυμνασίου πρόεδρον, zwei andere den Kenotaphien eines auf der Fahrt nach Lesbos verunglückten Εὔνομος aus Erythrai, schon bei Le Bas III add. No. 1556 a) und eines im Tmolos begrabenen Ἑρμίας. Ein Votiv auf Asklepios, welches Asklepiades aus Dokimia dem Phoibos weihte, ist nach einer genaueren Abschrift nochmals von mir herausgegeben (C. Curtius, Berl. Monatsber. 1876 S. 349). Die Sammlung, welche der jetzt verstorbene Kaufmann Gonzenbach in Smyrna besass (jetzt zum Theil im Museum) beschreibt Stark a. a. O. S. 198, 381 ff. Sie ist namentlich reich an Lampen und Reliefs aus römischer Zeit, letztere zum Theil auch mit Inschriften. Neben kleinen

Erzbischofsstuhl habe ich hervor die Verordnung einer Türkischen Armee MINEFAZZ", von Gladiatoren und Tieren und Pferden, die Kämpfe allein gegeneinander Hiebe und der Verwundeten, die Kämpfe und Bewaffnung, einem Soldaten und Kleinen, Sohn des Beim und Vater Pferde Pferde sind und einem Kampf gegen einander Gladiatoren Nr. 1. Ist ein Theodora (grosser etwa nach Semmelweis Gebäude Bett Remedies 1866 S. 1878 Nr. 8 in 8. Nr. 1. Ist ein besonders ausführliches Krankenbildungen gegen die, welche die Ein Krankenbildungen gegen die, welche die Ein Krankenbildungen gegen London, mit genauem Facsimile oder von H. Kühl. Satyr und gleiche Kopf. Das ein Facsimile Gyon. Band 1871 (12). Nr. 7 aus 8. Nr. 1. Ist ein Theodora (grosser etwa nach Semmelweis Gebäude nach England gefundene Statue. Endlich kommt noch Gladiatoren Gladiatoren Gladiatoren

Mysia.

A. D. Mordtmann, Apollon Krateanos. Arch. Zeit. N. F. VII S. 162f.

Sechs Votivreliefs mit Darbringungen von Opfern an *Ἀπόλλων Κρατεανός* sind angeblich in Mysien 3 Stunden von *Πομανηνόν* gefunden. Hier lag nach Mordtmann *Ἀπολλωνὶς Κυζικηνῆς* (Strab. p. 625). Dies bestreitet E. Plew (Arch. Zeit. VIII S. 113) und leitet den bisher unbekannten Beinamen des Apollon von der Stadt *Κράτεια* in Bithynien ab (Ptol. 5, 1, 14).

Troas. Ilion. (Dardanos, Thymbra, Kyzikos u. s. w.)

H. Schliemann, Troianische Alterthümer und Atlas troianischer Alterthümer (Taf. 28–29. 155). Leipzig 1874.

Rec. K. B. Stark, N. Jen. Lit. Zeit. 1874 No. 330.

G. Hirschfeld, Inschriften von Ilium novum. Arch. Zeit. N. F. VII S. 151ff.

K. B. Stark, Nach dem griechischen Orient. S. 173ff. 374ff.

In diesem Berichte über seine Ausgrabungen fügt H. Schliemann zu den bereits früher edirten Inschriften (S. 12ff. Taf. 28–29 = Arch. Zeit. IV S. 170f.; S. 163 = Arch. Zeit. V, S. 57 Jahresb. I S. 1245 ist hier in einigen Zeilen etwas vollständiger gelesen) eine Anzahl neuer zum Theil nicht unwichtiger Urkunden hinzu. So finden wir S. 192 eine Weihinschrift auf C. Caesar *τὸν υἱὸν τὸν Σεβαστοῦ* den Enkel und Adoptivsohn des August, der auch Ilium novum besuchte (Vell. Pat. II 101), S. 209 den unteren Theil einer Stele mit einem Verzeichniss von Personen, die von den Prytanen und *νομοφύλακες* bestraft wurden, S. 316ff. zwei Bruchstücke, von denen das eine einen Vertrag (*ὁμολογία*) wegen einer Ansiedelung (*οἰκήσοντες ἠρέθησαν*) enthält und die *Σκαδρεῖς* (?) und *Σαμοθρᾷκες* erwähnt, das andere sich auf Opfer zu beziehen scheint, S. 264 Taf. 155 die Basis einer Statue, welche *ὁ δῆμος ὁ Ἰλιέων* dem *Μητρόδωρος Θεμισταγόρου* (doch wohl nicht nothwendig der bekannte Philosoph aus Skepsis) errichtet mit dem neuen Künstlernamen des *Πυθέας Ἀργεῖος*, S. 266 ein nicht überall richtig ergänztes Dekret, welches berichtet, dass auf Befehl des C. Claudius Nero (proc. Asiae 80 a. Chr. Waddington, fastes No. 15) *οἱ Πομανηνῶν ἄρχοντες* eine Besatzung unter dem *ἡγεμὼν Νίκανδρος* nach Ilion zum Besten dieser Stadt schickten. Von noch grösserem Interesse sind mehrere Urkunden, die die Beziehungen der Stadt zu den Diadochendynastien und die sich hier wie überall an der kleinasiatischen Küste (vergl. oben S. 293 und 295) kreuzenden Einflüsse der Antigoniden und Seleukiden zeigen, zunächst S. 201ff. ein 70 Zeilen langer wohl erhaltener Brief des *Μελέαγρος* an

Digitized by Google

Rath und Volk der Athener, Herrn über seine und seiner Vorfahren Landsleute und Athen, welcher jenen verschiedene Urkunden über die Freiheit und Autonomie der Hellenen und über die Aufhebung der Landes-Steuern und Zölle ertheilte, ferner den Athenischen Bürgern und Fremden, welche in Athen wohnen, Steuerfreiheit und Sicherheit zu Wasser und zu Lande, und welche ihnen ausserdem noch Land und Häuser schenkte, ferner den Gesandten, welche an ihn geschickt wurden, und den Priestern, welche ihm opferten, und den Athenischen Bürgern, welche ihn besuchten, Ausserdem ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen vorhanden (Z. 31—45), worin er den Athenern Steuerfreiheit ertheilt, und ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 45—61), worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 61—71) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ausserdem ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 71—81) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 81—91) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 91—101) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 101—111) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 111—121) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 121—131) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 131—141) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 141—151) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 151—161) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 161—171) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 171—181) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 181—191) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 191—201) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 201—211) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 211—221) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 221—231) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 231—241) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 241—251) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 251—261) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 261—271) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 271—281) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 281—291) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 291—301) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 301—311) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 311—321) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 321—331) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 331—341) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 341—351) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 351—361) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 361—371) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 371—381) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 381—391) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 391—401) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 401—411) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 411—421) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 421—431) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 431—441) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 441—451) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 451—461) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 461—471) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 471—481) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 481—491) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 491—501) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 501—511) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 511—521) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 521—531) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 531—541) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 541—551) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 551—561) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 561—571) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 571—581) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 581—591) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 591—601) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 601—611) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 611—621) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 621—631) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 631—641) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 641—651) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 651—661) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 661—671) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 671—681) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 681—691) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 691—701) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 701—711) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 711—721) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 721—731) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 731—741) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 741—751) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 751—761) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 761—771) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 771—781) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 781—791) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 791—801) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 801—811) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 811—821) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 821—831) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 831—841) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 841—851) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 851—861) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 861—871) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 871—881) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 881—891) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 891—901) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 901—911) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 911—921) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 921—931) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 931—941) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 941—951) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 951—961) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 961—971) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 971—981) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 981—991) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 991—1001) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1001—1011) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1011—1021) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1021—1031) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1031—1041) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1041—1051) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1051—1061) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1061—1071) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1071—1081) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1081—1091) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1091—1101) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1101—1111) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1111—1121) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1121—1131) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1131—1141) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1141—1151) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1151—1161) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1161—1171) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1171—1181) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1181—1191) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1191—1201) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1201—1211) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1211—1221) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1221—1231) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1231—1241) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1241—1251) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1251—1261) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1261—1271) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1271—1281) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1281—1291) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1291—1301) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1301—1311) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1311—1321) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1321—1331) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1331—1341) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1341—1351) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1351—1361) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1361—1371) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1371—1381) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1381—1391) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1391—1401) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1401—1411) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1411—1421) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1421—1431) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1431—1441) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1441—1451) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1451—1461) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1461—1471) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1471—1481) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1481—1491) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1491—1501) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1501—1511) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1511—1521) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1521—1531) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1531—1541) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1541—1551) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1551—1561) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1561—1571) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1571—1581) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1581—1591) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1591—1601) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1601—1611) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1611—1621) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1621—1631) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1631—1641) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1641—1651) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1651—1661) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1661—1671) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1671—1681) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1681—1691) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1691—1701) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1701—1711) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1711—1721) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1721—1731) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1731—1741) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1741—1751) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1751—1761) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1761—1771) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1771—1781) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1781—1791) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1791—1801) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1801—1811) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1811—1821) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1821—1831) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1831—1841) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1841—1851) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1851—1861) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1861—1871) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1871—1881) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1881—1891) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1891—1901) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1901—1911) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1911—1921) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1921—1931) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1931—1941) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1941—1951) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1951—1961) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1961—1971) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1971—1981) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 1981—1991) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 1991—2001) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2001—2011) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2011—2021) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2021—2031) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2031—2041) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2041—2051) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2051—2061) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2061—2071) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2071—2081) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2081—2091) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2091—2101) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2101—2111) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2111—2121) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2121—2131) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2131—2141) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2141—2151) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2151—2161) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2161—2171) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2171—2181) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2181—2191) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2191—2201) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2201—2211) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2211—2221) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2221—2231) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2231—2241) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2241—2251) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2251—2261) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2261—2271) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2271—2281) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2281—2291) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2291—2301) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2301—2311) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2311—2321) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2321—2331) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2331—2341) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2341—2351) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2351—2361) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2361—2371) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2371—2381) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2381—2391) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2391—2401) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2401—2411) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2411—2421) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2421—2431) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2431—2441) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2441—2451) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2451—2461) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2461—2471) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2471—2481) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2481—2491) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2491—2501) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2501—2511) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2511—2521) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2521—2531) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2531—2541) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2541—2551) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2551—2561) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2561—2571) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2571—2581) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2581—2591) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2591—2601) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2601—2611) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2611—2621) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2621—2631) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Ptolemäos an Athen (Z. 2631—2641) vorhanden, worin er den Athenern Getreide schenkt. Ferner ist noch ein Brief des Königs Antiochos an Athen (Z. 2641—

Kyzikos.

E. Curtius, Ueber griechische Inschriften aus Kyzikos. Berl. Monatsber. 1874 S. 1—20.

Rec. Th. Mommsen, Ephem. epigr. II p. 254. G. Perrot, Revue arch. vol. 28 p. 141.

G. Perrot, Une inscription de Cyzique, Revue arch. 1875 vol. 30 p. 93 ff. Comptes rendus 9. Juli 1875.

Nach Abschrift von Dr. L. Millingen theilt E. Curtius mehrere wichtige Inschriften aus Kyzikos mit. In No I weiht *Λυξάνων τραπεζίτης τῆς πόλεως καὶ γραμματεὺς τῶν πρώτων Βάκχων Κυνοσουρειτῶν τοὺς καγκέλλους* d. i. Schranken zur Einhegung eines Raumes. Die *Βάκχοι* sind Mitglieder einer der zahlreichen dionysischen Korporationen in Kyzikos (C. I. Gr. 3684). *Κυνοσουρεῖς* ist ein vielleicht von Megara dorthin übertragener Ortsname. No. II ist eine metrische Grabinschrift auf *Μανανδρίη* die Gattin des *Βάκχιος*. Von grossem Interesse aber sowohl für die Verhältnisse der thrakischen Fürsten unter den iulischen Kaisern als für die Stellung der Stadt Kyzikos zu beiden sind zwei Dekrete (No. III—IV auf einer Marmortafel, das erstere mangelhaft erhalten) auf Antonia Tryphaina. In ihr lernen wir die Tochter des Königs Polemon von Pontos und der Pythodoris Philometor (Ephem. epigr. I 270 ff. Jahresb. I 1243) und die Gattin des Königs Kotys von Thrakien aus dem Stamm der Sapäer kennen. Wir lernen ferner, dass Antonia 3 Söhne, Rhoimetalkes (S. 258. 282), Polemon, Kotys hatte, weshalb bei Strabo p. 556 *παῖδας ἔχουσα ἐξ αὐτοῦ τρεῖς* mit Curtius zu lesen ist. Die unmündigen Söhne wurden nach dem Tode des Kotys (um 19 n. Chr.) in Italien am Hofe des Tiberius und in der Umgebung des ihnen verwandten Caligula erzogen, (*σύντροφοι καὶ ἑταῖροι ἑαυτῷ γεγονότες*) und von letzterem in ihr Erbe (Rhoimetalkas in Thrakien) wieder eingesetzt, wie Mommsen a. a. O. p. 254 ff. (s. d. Stammtafel p. 262) nachweist. Nach ihm ist das erste Dekret unter Tiberius nach dem Tode des Kotys (nicht, wie Curtius meint, vor der Verheirathung) abgefasst, weil das Priesterthum der Livia nicht für eine Jungfrau passt. In dieser Eigenschaft weiht nämlich Antonia ein *ἄγαλμα* der Mutter der neuen Götter (Tiberius und Drusus) und führt sie als *σύνναος* oder *Συνθιασῖτις Νεηφόρος* in den Tempel der Athena (*συγκαθιέρωσε τῇ Πολιάδι Ἀθηνᾷ*) ein. Als Priesterin macht sie sich auch um das Fest der Panathenäen, das auch den neuen Göttern mit gefeiert ward, und um den damit verbundenen Freimarkt (*ἀτέλεια*) verdient, weshalb *οἱ ἀπὸ τῆς Ἀσίας ἐργασταί* derselben mit Erlaubniss der Kyzikener ihren Dank durch Weihung eines Schildbildes (*ὅπλον*) aussprechen. Das zweite Dekret, nach Mommsen aus dem ersten Regierungsjahre des Caligula (*ὁ νέος Ἥλιος*), der selbst das Amt des in Kyzikos eponymen Hipparchen bekleidet, verbindet mit einer

unentgeltliche Arbeitsleistungen gegen den Kläger oder Beklagten für die nächsten 5 Jahre, Verpflichtung zu Naturallieferungen, Verkauf von Waren, Pachten, welche nach Geldwert gekündigt werden, Verpachtungen, Verpflichtung zur Übergabe von Geld oder von „Geschäftsgegenständen“ (χρήματα ἢ τὰ ἐν ταῖς πράξεσι) und Verkauf von Sklaven, Vieh und Grundstücken, Verpachtungen. Diese Bestimmungen des Vertrags 219 B. Chr. sind dann Urk. 1571 ff. 6ff. ... Der Vertrag wird durch Unterschriften von Vertragsschließenden, Zeugen und Schreiber bekräftigt. Die Unterschriften der Parteien sind nämlich ungewöhnlich schon dem Inhalt nach, indem sie nicht nur die Bestätigung des Vertrags enthalten, sondern auch den Namen des Ausstellers und den des Empfängers hinzufügen. Die Urkunde gehört nach Pierre in die Reihe der z. Ptolemäerzeit z. Th. als Syngrapha oder gemeinschaftliche Kontrakte bezeichneten Texte. Th. 1, 141 nach seiner Bestimmung von den Parteien durch Thonsiegel weiter noch besonders verschlossen (Pierre, Papyr. Gr. du Louvre et de la Bibl. Nat. I, 1872).

Rückgabe. Pfandrecht. (Ägyptische Rechtspflege).

G. Plaumann, Mitteilungen aus ägyptischen Archiven, Hermes, Zeitschr. für die klass. Philol. Berlin 1910, Bd. 45 S. 161. Carrière, Traité des Privilèges et Hypothèques en droit égyptien. Paris 1901. Vol. I. Mitteis, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde. Leipzig 1912. Bd. II, 1. Hälfte, Rechtsgeschichtlicher Teil, S. 1—60.

Von P. 1 erfahren wir beiläufig aus dem nächsten Bittgesuch, das Herakleides vom Hund erhielt, wurde auch der P. 2 in die Hände des Herakleides und bei ihm gefunden. Nun wird dem Gesuchsteller, der, wie wir aus dem Bittgesuch wissen, ein Sklave des Herakleides ist, der Hund zurückgegeben, welche dem z. Herakleides Pamitis im Hause des Herakleides entwendet wurde und durch die Behörde gesucht worden war. Die Bestimmung des Amt eines Hierophylax, welcher mit seinen Leuten die Gefängnisse und sonstigen Räume des Pamitis (S. 2ff.) besucht und einen Hausdurchsuchungsbefehl ausgeführt hatte, ist nicht ganz klar. Sie ist wohl so zu verstehen, daß Pamitis und Hermes und Apoll. usw. IV 10 seinen Sklaven Herakleides und widerrechtlich ein Gut (so Pz. 68. 1402) gekauft, dass Herakleides Dokumente über alle Abmachungen, namentlich seine und Herakleides Kaufurkunden, in seinem Gewahrsam hatte, daß Pamitis diese vom Hierophylax wegnahm und sie dem Herakleides zurückgab. Dieser Vorgang ist nicht ohne Analogie. Ein Sklave Herakleides, der sich seinem Herrn entzogen hatte, wird durch den Hierophylax Petesuchos im Jahre 110 der Leitung des Sklaven Sohnapaësis (P. 6. 61 ff.) ausgeliefert. Ein anderer Hierophylax Horos, welcher 10 Jahre vorher (P. 6. 1 ff.) die Verhaftung eines Pächters gewaltsam vereitelt hatte, trat ihm, wie P. 6. 1 ff. ... Dieser Hierophylax, welcher 110 Gefangenschaft und Bestrafung des Sklaven Sohnapaësis (P. 6. 61 ff.) ausgeliefert. Ein anderer Hierophylax Horos, welcher 10 Jahre vorher (P. 6. 1 ff.) die Verhaftung eines Pächters gewaltsam vereitelt hatte, trat ihm, wie P. 6. 1 ff. ...

Phrygien (Kelainai - Kibotos).

G. Hirschfeld, Ueber Kelainai-Apameia Kibotos. Abh. d. Berl. Ak. 1875 S. 1 ff.

Von vielen Inschriften, die Hirschfeld bei seinen topographischen Untersuchungen in der Gegend des alten Kelainai gefunden hat, theilt er hier drei mit und zwar nur in Unzialen: 1. eine Ehreninschrift eines ungenannten Demos auf *Ἀπφίαν κτλ. [ἱε]ρασαμένην . . . θεᾶς Ἀ[μτέ]μιδος Τα[υρο]πόλου.*, 2. ein schlecht erhaltenes Epigramm auf *Νάρκισσος*, 3. eine neue Collation von C. I. Gr. 3964.

Galatia (Ancyra).

J. Mordtmann, Marmora Ancyrana. Diss. inaugur. Berolini 1874. (Lange) 40 S. 8.

Der Vater des Verfassers hat in den Jahren 1858—1859 eine grosse Anzahl von Inschriften in Ancyra abgeschrieben. Diese Abschriften werden hier mitgetheilt, soweit sie entweder inedita enthalten oder dazu beitragen den Text der schon in C. I. Gr. 4010 ff., von Kirchhoff (Ann. dell' inst. 1861 p. 177 ff.) und von Perrot (Explor. de la Galatie) publicirten Urkunden zu emendiren. So constatirt der Verfasser z. B., dass Franz bei den Weihinschriften verschiedener Phylen auf den römischen Ritter *T. Φλ. Γαϊανός* (C. I. Gr. 4016—4017) aus drei Urkunden zwei gemacht hat, und theilt selbst noch eine vierte auf dieselbe Person mit. In allen ist aber *τῶν μεγάλων Ἀσκληπιείων* ΙCΟΠΥΘΙΩΝ nicht *Ἰσθ(μίων) Πυθίων* sondern *ἰσοπυθίων* zu lesen (so auch in Thyatira C. I. Gr. 3498 vgl. Mionnet IV p. 384). Die bei Kirchhoff a. a. O. S. 183 (= Lüders, dion. Künstler S. 182) edirte Inschrift lautet nach Mordtmann's Abschrift *[Ψ]ήφισμα τ[ῆ]ς ἱερᾶ[ς μουσι]κῆς συνόδου τ[ῆς] περὶ τὸν Διό[νυσον καὶ] Τραιανὸν Ἀδρια[νὸν νέ]ον Διόνυσον τε[χνιτῶν καὶ στ]εφανε[ιτῶ]ν καὶ συναγωνιστῶν ἀγῶνος . . . . ου ἐν τῇ Κλαυδ[ιοπόλει]*. Unter den unedirten hebe ich hervor No. 1 auf *Γ. Κλ. Φίρμον*, welcher procurator XX hereditatum prov. Galatiae und praefectus vehiculorum (*ἔπαρχος ὀχημάτων*) in Gallia Lugdunensis war. No. 5 eine Weihinschrift sämmtlicher 12 Phylen auf *τὴν ἐκ βασιλέων Λατεινίαν Κλεοπάτραν*, die Verwandte eines *Οὐαλέριος*, welcher als *εἰρηναρχήσας* bei dem sonst unbekannten Aufenthalt (*πάρουδος*) des Hadrian in Galatien Spenden (*διανομάς*) für dessen Heer und für seine Vaterstadt gemacht hat. No. 6 bezieht sich auf mehrere Frauen, Töchter des *Κορνοῦτος*, aus dem Geschlecht der galatischen Tetrarchen (*ἐκ βασιλέων* vgl. C. I. Gr. 4030). Die hier genannte *[Σε]ρουηνία Κ[ορνοῦ]τα* findet sich auch C. I. Gr. 3860 c. Indem ich die weniger bedeutenden Inschriften übergehe, mache ich noch auf die beiden Excurse aufmerksam. Der eine giebt eine sehr nützliche Zu-

zusammenfolge als lebendes seitdem bestanden, der andere das Kult-
bild, das in Ionischen im Anfang wohin kommt, in Ionischen
Abschnitten in Ionien gebildeten, Stein von diesem system in
von Constantinopel. Wahrscheinlich wird sie vorgenommen
nennen sind.

Panopeia. Phokis. Locris.

G. Klotzsch[1], Vorläufiger Bericht über eine Reise in einen
Bibliothekarischen Bezirk. Berlin 1914. 8. Bd. 24, 1914, S. 1 ff.
S. 107 ff.

G. Kaibel, Ein Wörterbuch. Hermes X 8. 1914.

In dem Bericht von Klotzsch, der gleich vorwegnimmt mit den ein-
gegebenen Untersuchungen beschäftigt, sind die Ausdrücke von
Kaibel, Ein Wörterbuch. Hermes X 8. 1914. Bd. 24, 1914, S. 1 ff. S. 107 ff.
sofort eine wertvolle Bibliothek auf die Bibliothek, die Bibliothek
eigene Reise mit den Lokalen von Ionischen Gedenke (einige Bd.)
in Verbindung mit Bibliothek von Ionischen Bibliothek
sowie, in Ionischen Bibliothek mit eigenständigen Bibliothek
Bibliothek Bibliothek Bibliothek Bibliothek Bibliothek
GRATI hingeht, das Ionische[2] Bibliothek Bibliothek
Bibliothek der Ionischen mit Ionischen Ionischen mit Bibliothek
Bibliothek Bibliothek Bibliothek Bibliothek Bibliothek
eine Ionische Abschrift der in Ionischen Bibliothek eingeschlossen
G. I. Sic. II. p. 1106 (Le Bas III 1271). Ionischen Bibliothek
ein Ionischen Bibliothek Bibliothek Bibliothek Bibliothek
ein Ionischen Bibliothek Bibliothek Bibliothek Bibliothek
Bibliothek, einen Ionischen Bibliothek Bibliothek Bibliothek
Bibliothek Bibliothek

Zahl hinweist, galt als Orakel für den Fragenden. Die andern Zahlenkombinationen unter 22 und über 26 waren offenbar auf andern Steinen enthalten. Der Deutlichkeit halber lasse ich den Anfang des vierten Würfelorakels folgen:

α ς ς ς δ (1 + 6 + 6 + 6 + 4) *χγ* (23) *Ἀθηνᾶς.*
[Εἶ]ς Χεῖος, τρεῖς δὲ ἑξεῖτε καὶ τέσσ[αρ' ὁ π]έμπτος
Παλλάδ' Ἀθηναίην τεύμα καὶ πάντα [σ]οι ἔστε κτλ.

Von einem ähnlichen Gebrauch der Würfel zu Weissagungen melden Pausanias (VII 25, 6) und Sueton (Tib. 14) sowie die ebenfalls aus dem südwestlichen Kleinasien stammenden Urkunden C. I. Gr. 3956 c. 4310. 4379 [o].

J. Savelsberg, Beiträge zur Entzifferung der lykischen Sprachdenkmäler. Th. I. Die lykisch-griechischen Inschriften. Bonn 1874. 64 S. 8.

Rec. Moritz Schmidt. N. Jen. Lit. Zt. 1874 Art. 590. W. P. Lit. Centralbl. 1876, No. 24, S. 796.

Während die kyprischen Inschriften uns einen griechischen Dialekt mit einer den Orientalen entlehnten Sylbenschrift zeigen (Jahresber. I S. 1240), finden wir auf den lykischen Denkmälern, die uns namentlich durch die Reisen von Fellows, Spratt, Schönborn in grösserer Anzahl bekannt geworden sind, eine nicht hellenische aber doch, wie der Verfasser nunmehr definitiv feststellt, den eranischen Sprachen angehörige Mundart mit einem vorwiegend griechischen Alphabet. Denn von den 26 Schriftzeichen (S. 22) sind 21 griechischen (dabei aber 5 in anderer Geltung verwandt) und nur 5 anderen Ursprungs, wenn gleich unter jenen bald die älteren bald die späteren Formen des griechischen Alphabets angewandt sind, und oft mehrere ähnliche Zeichen denselben Buchstaben bezeichnen. Nachdem nun Savelsberg in der Einleitung als Hülfsmittel der Entzifferung die 5 bilinguen Inschriften (von Limyra, Lewisü, Antiphellus, Tlos und das Dekret des Pixodaros) und die Vergleichung mit anderen griechischen Inschriften Lykiens sowie mit verwandten eranischen Sprachen (altbaktrisch, persisch, armenisch) angegeben hat, giebt er im ersten Abschnitt eine Uebersicht über die bisherigen Ausgaben und Hülfsmittel, unter denen namentlich Sharpe's und Lassen's Arbeiten und M. Schmidt, Corpus of Lycian inscriptions und »neue lykische Studien« hervorzuheben sind. Im zweiten Abschnitt bestimmt der Verfasser den Werth der einzelnen Zeichen, darunter namentlich O = u ⊀ = o (Schmidt umgekehrt = o und u), F = v (Schmidt = f), und fügt als 26. Buchstaben Y = v hinzu. Von den Vokalen hat im Vergleich mit dem Griechischen nur A denselben Werth behalten (daneben ↑ = ã), dagegen E die Geltung von i angenommen, I von j, O von u, welches letztere statt des umgelauteten ü auch in manchen

griechischen Buchstaben bevorzugt ist. Da nun γ in der Kursivform wie ein stehendes τ aussieht, so wird es in solchen Fällen oft verwandt. Für die große ist z. Beispiel, nämlich γ' (nur vor Vokalen γ vor Vokalen ist Abkürzung für $\gamma\alpha\mu$) ebenso wie τ' (nur vor Vokalen τ vor Vokalen ist Abkürzung für $\tau\alpha\mu$) bald als Kennzeichen, bald als Abkürzungszeichen gebraucht. Ebenso steht griechischem Minuskel hier oder anderwärts vorkommende Ziffer ς für $\sigma\tau$ (Abkürzung für $\sigma\tau\alpha\upsilon\rho\acute{o}\varsigma$) und ς für σ (Abkürzung für $\sigma\acute{\upsilon}$). Auch die Ligaturen $\sigma\tau$ und $\sigma\upsilon$ sind in griechischen Handschriften häufig.

Ähnliche Typen sind in griechischen Inschriften Seltenheit als Ausnahmen. Fortlaufende griechische Schrift findet sich in Inschriften, Papyrusurkunden, Handschriften und Münzen.

Phrygien. Pisidien. Lykien.

Texier, Mission de Pisidie II—III. Paris 1862—63.

C. I. G. Bd. III. Berlin 1853. Add. 1873. p. 1071.

Kaibel, Epigr. Graeca. Berlin 1878. p. 1027.

Mordtmann, Neue Beiträge zur Kenntniß der Inschriften der Lyker. Abhdl. 1876 Band II Suppl. Heft III. S. 6 ff.

Die griechischen Inschriften, welche in den ausgedehnten Ruinenfeldern Altertümern gewidmeten Gebäude von Kleinasien bedeckt gefunden haben, stammen aus grossen Teilen der Provinzen Phrygien und Pisidien, sowie aus einem Teile der Provinz Lykien. Einen Teil dieser Inschriften hat Texier veröffentlicht, andere sind in Corpus inscriptionum Graecarum Bd. III. Add. 1873. p. 1071 und Kaibel, Epigrammata Graeca ex lapidibus conlecta. Berlin 1878. p. 1027 publiziert worden. Endlich ist die Publikation der Inschriften von Lykien durch Mordtmann, Neue Beiträge zur Kenntniß der Inschriften der Lyker. Abhdl. 1876 Band II Suppl. Heft III. S. 6 ff. zu verzeichnen.

Die Inschriften sind in griechischer Sprache abgefasst. Sie sind meist in Stein gehauen, seltener auf Metall, Thon oder Glas. Die Schrift ist griechisch. Sie ist meist in Majuskeln, seltener in Minuskeln ausgeführt. Die Majuskeln sind meist Kapitalschrift, seltener Unzialschrift. Die Minuskeln sind meist Kursivschrift, seltener Unzialschrift. Die Kapitalschrift ist meist in Majuskeln, seltener in Minuskeln ausgeführt. Die Unzialschrift ist meist in Majuskeln, seltener in Minuskeln ausgeführt. Die Kursivschrift ist meist in Minuskeln, seltener in Majuskeln ausgeführt. Die Schrift

schen Hospiz in Jerusalem. Mordtmann endlich giebt Berichtigungen und Ergänzungen zu den früher vom Comte de Vogué (la Syrie centrale) und von Le Bas et Waddington (z. B. No. 2571. 2574) behandelten semitischen und griechischen Urkunden von Palmyra.

Aegyptus.

Alexandria. Theben. Memphis. Arsinoe.

E. Miller, Revue arch. 1874 p. 43ff. (Januar) p. 267, p. 145ff. (März) 1875 vol. 29 p. 374ff. vol. 30 p. 107ff. Comptes rendus 1874 p. 97.

C. Bursian, Rhein. Mus. XXIX S. 352f.

C. Wachsmuth, Schifffahrtsabgaben der Aegypter unter den Ptolemäern. Rhein. Mus. XXX, S. 448.

Lumbroso, Bullet. dell' inst. 1875 p. 99f., Annali 1875 p. 15f.

Aus der grossen Zahl griechischer Inschriften, die meist der römischen Zeit angehören, kann ich nur das Wichtigste hervorheben. Ich beginne mit den Grabinschriften, die zum grossen Theil aus Alexandria und der dort im NO. der Stadt aufgedeckten Nekropolis stammen (vgl. Neroutsos-Bey über die Inschriften des alten Alexandrien). Unter den prosaischen haben mehrere die Formel *ἐπ' ἀγαθῷ*, unter den metrischen nenne ich ein Epigramm aus Kairo auf einen *Ἀββᾶ . . ου*, der *ἀστῶν γάρ τε τύπων πολιταρχῶν* war, mit dem neuen Wort (*ὦ χθὼν*) *ἀμφανής*, und ein zweites in dorischem Dialekt aus Alexandrien mit der auf den ersten Anblick dunkeln Wendung *ἀλλά μοι σχάσας τὸ νεκραπωγον, ὦ φίλ', ἐν πέδῳ γόνυ κυλαπτὸν ἄθρει γράμμα διπτύχοις κόραις*. Bursian emendirt *νεκραρωγόν*, indem er darauf hinweist, dass das Knie dem Todten hülfreich ist, weil der Betrachter durch Beugen desselben den Namen des Verstorbenen lesen kann, und dass *ἄθρει διπτύχοις κόραις* ein gekünstelter Ausdruck für »lies« ist. Unter den Votivinschriften ist eine *ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλίσσης Ἀρσινόης* der *Δημήτηρ, Κόρη* und *Δικαιοσύνη* (Aequitas) geweihte zu nennen und die metrische Aufschrift eines Altars, die ebenfalls eine Trias von Gottheiten (Isis, Ammon, Harpokrates) zeigt. Auf der Basis der sogenannten Pompejussäule liest Lumbroso vollständiger als seine Vorgänger *Ἀρσινόην Φιλάδελφον θέστωρ Σατύρου Ἀλεξανδρεύς*. Derselbe erweist aus einer Inschrift die Existenz eines Tempels der *Ἶσις Πλουσία*, welcher errichtet ist von *Τιβ. Ἰούλιος Ἀλέξανδρος — — τῶν ἀγορανομηκότων ὁ ἐπὶ τῆς εὐθηνίας τοῦ Β γράμματος*. Die Buchstaben *Α - Ε* bezeichnen nach Pseudo-Callisthenes (I 32) die 5 Regionen der Stadt Alexandria. Ferner bezieht Wachsmuth die Worte der Inschrift von Rosette (Z. 17) *τὴν σύλληψιν τῶν εἰς τὴν ναυτείαν μὴ ποιεῖσθαι* auf das Erlassen von Schifffahrtsabgaben auf dem Nil und seinen Kanälen (Brugsch,

originat. Zeitalter. Mitte 1871). Der auf einem Exemplar aus Antiochia gefundene Text ist ein Edict des Kaisers Claudius, das die Judenfrage behandelt (s. Berliner Philologische Wochenschrift 1892, 1, 1). Die Edicte selbst sind bekannt, weniger durch Josephus und Philon (Leg. ad Gaium 23, 156 ff.) als durch Dio Cassius (60, 6). Ihre Publication erfolgte, wie Schiller, Claudius 351, Anmerkung 3 richtig vermutet hat, zum ersten Male durch den ägyptischen Statthalter.

Edmond le Blant, Nobles dignitaires du Bas-Empire. Paris 1892 (Separatabdruck aus der Revue archéol. 1891 III p. 349 ff. 1892 I p. 19 ff. 1892 II p. 321 ff.).

nach den in chronologischer Reihenfolge hinter einander folgenden Kaisern, die Namen, die, zusammengestellt und behandelt sind (p. 351 f. 21. 22. 24. p. 1892, 19 und höherer Titulatur von obliegt Gestalt, das in Ehren Ehrenbezeugungen Ehrenbezeugungen Ehrenbezeugungen

den imperf. fut. (rixaturi erant), *εἰ μή* = *ἀλλά*. In den vielfach missdeuteten Worten *εἰς κάτω μέρη λέων εἰμὶ καὶ εἰς ἄνω μέρη ἄρξ εἰμι* ist *ἀρξ* (Niebuhr *Ἄρης*, Letronne *αἴξ*) nach dem griechischen *ἄρκτος* oder *ἄρκος* (Bär) gebildet und eine Nachahmung von 1. Kön. 17, 34 der Septuaginta *ἦρχετο λέων ἢ ἄρκος*. Dagegen sind *ἔπωκαν* und *ἀντίσικοι* Versehen des der griechischen Sprache unkundigen Steinmetzen für *ἔδωκαν* und *ἀντίδικοι*. Die Inschrift zerfällt in zwei Theile. In dem ersten (Z. 1–10) spricht Silko von seinen drei (andere: zwei oder vier) Feldzügen gegen die Blemyer; beim dritten nahm er ihre Städte und liess die Siegesinschrift im Tempel ihrer Hauptstadt Talmis eingraben. Im zweiten Theile verkündigt er, um sie einzuschüchtern, seine Macht und sein Auftreten gegen andere Fürsten, indem er auch seine Nachbarn im oberen Lande (*οἱ ἄλλοι Νουβαδῶν ἀνωτέρω*) habe seine Macht fühlen lassen.

Cyrenaica.

R. Lanciani, Bullett. dell' inst. 1874 p. 111.

A. de Longpérier, Revue arch. 1875 vol. 30 p. 115 ff.

Eine von Kyrene in das britische Museum gebrachte Weihinschrift nennt einen *Γν. Κορνήλιον Λέντολον Ποπλίω* (sic) *υἱὸν Μαρκελλῖνον* als leg. pr. pr. Bekannt war, dass der Vater Publius im Jahre 75 v. Chr. Besitz von Cyrenaica nahm, nicht aber, dass sein Sohn Cneius ebendaselbst Beamter war. Letzterer war Legat unter Pompeius im Seeräuberkrieg und hat bei dieser Gelegenheit die halb entfremdete Cyrenaica wieder erobert (Diod. 40, 4 Bk.). De Longpérier erkennt in der Inschrift unter dem Fuss einer kleinen Oinochoe *μικρὰ λεῖα ἐνενήκοντα, ῥαβδωτὰ ἐνενήκοντα* eine Bestellung für den Töpfer, der 90 glatte und 90 cannelirte Gefässe liefern soll.

Africa (Numidia. Mauretania).

L. Rénier, Revue arch. vol. 28 p. 126; Comptes rendus 1874 p. 199.

E. Miller, Revue arch. vol. 28 p. 238 ff.

In der Gegend des alten Sicca Veneria ist eine Grabinschrift auf *Γ. Πόντιον Ἰοῦστον βουλευτὴν Ἀμαστριανόν* gefunden, welcher als *νομικός* (Rechtsgelehrter) und *συνκάθεδρος* Recht sprach unter dem Proconsul M Ulpius Arabianus. Die Frage, wie ein Senator aus Paphlagonien in dieser Funktion nach Africa kam, beantwortet Rénier durch den Hinweis auf eine Inschrift aus Amastris (C. I. Gr. 4151 a. 136 p. Chr.), die denselben Arabianus als gewesenen Consul und legatus pr. pr. von Palästina zeigt. Vermuthlich stammt er aus Amastris und nahm sich, wie es

Digitized by Google

Gedenkt bei den Gloucestriten genannte in viele städte, der Prior
Reginald von Bath, der Gründer dieses Klosters, und seine Mutter
zwischen Tempel und Fluß während Mitte auf die Gnaden vom gnad-
reichen Könige Gottes.

Gedächtnis (Gedächtnis Memoriae).

Hier von Cornelius Gedächt. Gedächtnis, Gedächtnis, Gedächtnis,

Roma.

G. Kaibel, De Callimachi epigrammate XLIII. Hermes X S. 1 ff.

G. Henzen, Bullett. della commissione arch. munip. 1875 p. 98. 120 (Taf. XIII). 148.

P. Bruzza, Annali dell' inst. 1875 p. 51. Arch. Zeit. VIII S. 55

A. Klügmann, Bullet. dell' inst. 1875 p. 131.

J. Roulez, Gazette archéol. 1875 p. 105 pl. 27.

Bei den Ausgrabungen auf dem Esquilin ist in den letzten Jahren eine grosse Anzahl von plastischen und inschriftlichen Denkmälern zu Tage gekommen. Von denen, welche hier in Betracht kommen, behandelt Henzen ein Votiv auf den bisher unbekannten *Ζεὺς Ὀλωβρίτ*[*ης*] von *Μάρκος Στάτωρ* aus Anazarba in Cilicien und eine Marmorvase mit der neuen Künstlerinschrift *Πόντιος Ἀθήναιος ἐποίει*, Bruzza ein goldenes Glöckchen mit der Aufschrift *τοῖς ὄμμασιν ὑποτέταγμαι*, welche gegen den bösen Blick gerichtet ist. Ein wahres *ἕρμαιον* aber sind zwei Bruchstücke einer auf der Wand eines Hauses aufgemalten Inschrift. Denn in ihnen erkennt Kaibel Reste des 43. Epigramms von Kallimachos, dessen Anfang lautet *Εἰ μὲν ἐκώ*[*ν*, *Ἀρχῖν*', *ἐπεκώμασα*, *μ*]*ύρια μέμφου*. Der Text wird durch diesen glücklichen Fund in mehreren Punkten emendirt, so in v. 4 [*ὃ δ' οὐκ εἶα τὴν προπ*]*έτειαν ἐᾶν*. Ohne besonderes Interesse sind zwei Grabinschriften, die eine auf dem Deckel eines Sarkophags (jetzt im Schlosse Saint Aignan) auf dem der Mythus von Admet und Alkestis dargestellt ist, bei Roulez a. a. O. die andere »nella vigna Costa« bei Henzen. Auf der tabula Albani endlich ergänzt Klügmann eine auf den Amazonenkampf bezügliche Inschrift *καὶ ἔλαβεν* [*θ*]*ησεὺς αἰ*[*χμάλω*]*τον τ*[*ὰ*]*ν Ἱππολύταν*.

Florentia.

H. Dütschke, Antike Bildwerke in Oberitalien. Band II: Zerstreute antike Bildwerke in Florenz. Leipzig 1875.

Rec. Bu. Lit. Centralbl. 1876 No. 48 S. 1593.

Von den hier beschriebenen Antiken haben zwei griech. Inschriften, nämlich ein Grabstein (No. 152 = C. I. Gr. No. 2473), wo zu lesen ist *Ἀλεξίων καὶ Ἐπίτευξ*[*ις*] *κτλ.*, und ein Votivrelief (No. 193 = C. I. Gr. No. 2300) auf die *Ἶσις χρη*[*σ*]*τὴ ἐπήκοος*.

Corneto.

G. Helbig, Scavi di Corneto. Bullett. dell' inst. 1875 p. 171.

Auf einer Schale mit rothen Figuren finden sich die Namen der beiden Maler *Εὐξίθεος* und *Ὄλτος* vereinigt. Der Name des letzteren,

Auf auf einer Basis des Gartens Maximos auch mit attischen steinernen Tischen und Bänken ausgestatteten Gartens (ἐν τῷ κήπῳ τῷ ἐπὶ Δάφνης, ἐπὶ τοῦ μνήματος τοῦ Μαξίμου κήπου) gefundene Inschrift.

Venetia (Euganeïda).

G. Bianchi, Bullett. dell' Inst. 1874 p. 241. 1875 p. 238.

E. Bertolini, Giornale di Filologia 1875 fasc. 4 p. 313 sq.

Bei den Ausgrabungen in Este wurden auf einer Stelle, wo einige römische Grabdenkmäler gefunden, die sich ursprünglich an einer von Aquileia herüber führenden Straße befanden, mehrere, zum Theil sehr alte Inschriften gefunden, welche Bianchi, Bertolini, Pigorini, Conestabile, Ghirardini, Helbig und Ref. in Este gelegentlich der Ausgrabungen selbst sahen, theilweise auch copirten. Sie sind jetzt im Museum daselbst. Die ältesten (Bianchi 1 = Pauli 1 = Ref. 1 und Bianchi 2 = Pauli 2 = Ref. 2) sind auf Bronzetafeln eingeritzt, welche die Gestalt von Dolchen haben. Ref. copirte sie nach Abgüssen, welche Pigorini und Conestabile machten.

Gallia.

Léon Renier, Le pierre sacrée d'Apollon. Comptes rendus de l'acad. des inscr. 1875 p. 251 Revue arch. vol. 31 p. 181.

Albert Père, Quatre inscriptions gréco-gauloises de Lyon. Lyon 1876.

S. Reinach, Notice sur quelques inscriptions grecques découvertes récemment à Lyon. Paris 1876 und Revue arch. vol. 31 p. 81.

Einen 1808 in Arelate (Arelate) gefundenen Stein mit der Inschrift: ΑΠΟΛΛΩΝΙ ΚΑΙ ΠΑΝ, καθαρίσας διακόνει (Ἕστια) ἐπιτάγ. ἐν μνήμ. Ἀπόλλωνι καὶ Πανὶ καθαρίσας διακόνει (Ἕστια) ἐπιτάγματι

hält Renier für eine der Statue eines Apollon-Serapis, wo-nach Reinach vermuthet, dass der Stein in einem Serapeion stand. Ueber und Sinn dieser Inschrift ist schwer zu entscheiden. Ref. vermuthet einen Gottesdienst Hygieias und des Asklepios. Für die griechischen Worte vgl. Ἑστία ἐπιτάγματι Ἀσκληπιοῦ καὶ Ὑγείας Ath. Mitth. II p. 11, 96. Eine ähnl. Inschrift aus Este Corpus Inscr. Lat. V p. 1, 1, 1, 86.

Le village Donzère (Drôme) a fourni une inscription votive à Mercure et Rosmerta. Ref. kannte diesen Fundort nicht, sondern die vom Comte Lambert de Sainte Croix mitgetheilte Inschrift (Revue arch. vol. 31 p. 181) wurde ihm von verschiedenen Seiten als aus Donzère stammend bezeichnet. Auf anderen Steinen

Grabsteinen in Lyon sind an der Seite formelhafte Worte in einem sehr verderbten Griechisch beigeschrieben, so bei dem Grabstein eines Exomnus Paternianus links *χαῖρε βεναγι χαῖρε εὐψύχι*, rechts *ὑγίαινε βεναγι ὑγίαινε εὐψύχι*. Doch vermag ich nicht mit Péan das mir unverständliche *βεναγι* als Vocativ von *εὐαγής* anzusehen. Auf einem Goldblättchen in Rennes (No. 1 bei Mowat, wahrscheinlich = C. I. Gr. No. 8576 b) bezeichnet *Δικαίας* wohl die Eigenthümerin, auf einer Elfenbeinstatuette im Louvre *Φουνδανίου* (No. 12) den Künstler oder Besitzer. Ein Stempel für Vasen in Vannes (No. 3) trägt die Aufschrift *Διός*.

Jahresbericht über Naturgeschichte, Flora und Fauna des Aletschgebietes.

Von

Professor Dr. G. Keller

in Zürich.

Ethnographie Chinesische ou grossen Ehrfurcht vor Ahnen und Tradition. Von mir angeregt als in China, wo gerade in der angewandte am 3 Jahren Ausgrabungen gemacht werden, die Ausgrabungen Ausgrabungen Ausgrabungen

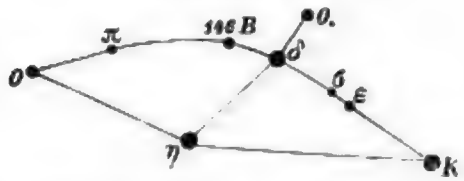
α des Grossen Hundes, der Sirius. Auf der linken Seite des himmlischen Schakals bedrängt ihn die Verfolgung, oben der aus 7 Sternen bestehende »himmlische Hund«, entsprechend den Sternen 139 von Bode, δ und γ des Grossen Hundes, und den Sternen VII ^{h} 110 von Piazzi, 237, 6 und 20 von Flamsteed in dem Schiff Argo. Unten wird der Schakalstern ganz direkt bedroht durch Pfeil und Bogen (S. 433). Dieses Sternbild entspricht den Sternen o^2, η, $\varkappa$, ε, σ, δ und 164 von Bode des Grossen Hundes und o und π vom Schiffe Argo. Es wird am klarsten werden, wenn ich hier eine Zeichnung einfüge:

Der himmlische Hund.

Der himml. Schakal.

● Sirius.

Pfeil und Bogen.



Wie ist hier alles natürlich und sozusagen selbstverständlich! Man vergleiche dagegen die Auslegung von Buttmann a. a. O. S. 30. Zunächst seine Zeichnung:

Hinterleib des Hundes.

Dass soll ein auf den Hinterpfoten aufgerichtet sitzender Hund sein, γ der Hinterkopf, S (Sirius) die Schnauze und β die vorausgestreckte Vorderpfote. Wozu streckt er die Vorderpfote in gleicher Linie mit der Schnauze voraus?? Man sollte doch viel eher einen laufenden Hund

selber dem Jäger Otto entstammt, und daß auch der bekannte Pelzhändler Otto aus Leipzig ein Nachkomme dieses Jägers war. Da hat uns ja gegen einen soliden Vorrat von zwei Jahrhunderten gefehlt, und zwar nach Bestimmt ein mit zusammengenommen Loch und schwer zu durchdringender Wildnis. Wenn wir nun noch die Verwandtschaft von vier Jahrhunderten Bestandsaufnahme in Betracht ziehen, so ist ehrlicher, eine Bestandsgarantie zu übernehmen' eine Flinte in der. Ich denke, man wird schon zu diesem Schluß kommen müssen, auf welcher Jahr aber die Wahrheit sich dürfte. Der eigentliche Stammvater der Familie Otto ist nämlich der Jäger Otto, Wurzel war, glaubwürdig, vergl. sonder war-hier u. Ä. Lichtenfels, bekannte Wurzel war glatten. Ein Hundertjahre ist aus dem unergründlichen Dunkel des Jahrhunderts Schwarzwälder in Bestandsaufnahme, und der Entzopfmühle vergl. u. Schalau und wenige so eine Art Bestandsaufnahme Jahrhunderts Jahrhundert 1. Teil — 1700 — genaue glaubwürdige Jahrhundert Jahrhundert Jahrhundert

dem Brande, der später die Habseligkeiten des Reisenden vernichtete, gerettet worden. Von dieser Zeichnung ist S. 285 eine Copie gegeben. Dieses Volk, das sehr gewandt in Waffenspielen und im Elephantenjagen ist, hat nur eine Höhe von $1^1/_2$ Meter, also Knabenhöhe. Hier hat man somit den schlagenden Beweis dafür, dass der antiken Pygmäensage etwas sehr Natürliches und Wahres zu Grunde liegt. Und was hat man nicht alles von der symbolischen Bedeutung der Pygmäen gefaselt! Man hat sie (s. Pauly's Real-Encycl. unter d. W.) »als symbolischen Ausdruck für die Ellen des Nilwasserstandes gedeutet, so dass die ganze Sage sich auf das Fallen des Nils zur Zeit des Erscheinens der Kraniche bezöge«. Gerade wie man die Kyklopen viel zu fein und kunstreich auszulegen pflegt, statt sie einfach als Bergleute zu nehmen.

Semitische Kulturentlehnungen aus dem Pflanzen- und Thierreiche. Von **A. v. Kremer**. Im »Ausland« 1875 No. 1. 2. 4. 5.

Der durch seine Kulturgeschichte des Orients rühmlichst bekannte Historiker giebt in diesen zunächst mehr orientalistischen Aufsätzen reiches Material, aus dem auch der classische Philologe manches Interessante lernen kann. Ich will versuchen das auf die classische Alterthumswissenschaft Bezügliche auszuheben. — Es steht historisch fest, dass das Kameel im Alterthum weder in Aegypten noch in Libyen einheimisch war; auch war Arabien keineswegs die Urheimath des Kameels. Auch die veredelte, essbare Frucht der Palme kannten die Libyer, Hebräer und Phönikier nicht. Die älteste Heimath der Dattelpalme, ihr Verbreitungscentrum, scheint das untere Stromgebiet des Euphrat und Tigris zu sein. Das Kameel entstammt den unermesslichen Hochebenen Centralasiens. Karl Ritter's bisher unangefochtene Annahme, dass Arabien das Stammland des Kameeles sei, stellt sich als hinfällig dar. Wie das Kameel und die Dattel kam auch der Esel durch die Semiten zu den Griechen. Die gewöhnliche Ableitung des griechischen Wortes ὄνος, das aus ὄανος entstanden sein soll, vom hebräischen atôn »Eselin« ist aber dem Verfasser mit Recht höchst zweifelhaft.

Die ältesten Arier kannten den Wein nicht; seine Entdeckung scheint ein Verdienst der Semiten. Ebenso verhält es sich mit der Olive. Für die Feige haben Eranier und Semiten ganz verschiedene Benennungen; es fand also keine Entlehnung statt. Der Granatapfelbaum kam durch semitische Vermittlung nach Vorderasien, zu den Aegyptern und Griechen. Diese Fruchtgewächse wanderten allmählig von Norden nach Süden und verbreiteten sich im Laufe der Zeiten mehr und mehr. Hinsichtlich des Mandelbaums wird gegen Griesebach (Vegetation der Erde I S. 308) mit Recht bemerkt, dass er nicht aus Afrika, sondern aus Vorderasien stammt. Quitte und Maulbeerbaum erhielten die Semiten von den Eraniern. Ebenso verhält es sich vielleicht mit dem Flachs. Viel später wird der Hanf bekannt, er kam zu den Semiten von den nördlich

von Kant wahrnahm arbeiten auf mystischem Wirken. Kondensation bei Kant Rarefaction und Cohäsion bei Kant Attraction.

Die Verbindung der Thätigkeiten, welche Kant in der Materie vorausgesetzt hatte, wurde, da die Gleichgewichtslage dieser Kräfte eine unbestimmte sein sollte, als eine Verbindung von Kräften gedacht, welche verschiedene Richtungen von Bestrebungen und Wirkungen enthielten und Aufgaben verfolgten unter sich. Der Natur ist nach dem Verfasser, wie den Anderen, Magnetismus und Elektrizität, Licht und Wärme, was «ihm natürliches Synonymwort» ist nur gedanklich. Die Natur ist ihm «Geist in Erscheinung», und Geist ist ihm «Wirken in Freiheit». Der Geist wirkt in ihm, formt sowohl und bringt sich von dannen weg.

Der Satz stammt aus Schiller; die Schiller kannten ihn nicht; sie hatten ihn nicht nötig. Sie hatten ihn nicht nötig, weil sie ihn nicht begründen sollten wegen ihr ein neu Heidentum. Sie hatten ihn nicht nötig, weil ihnen verschiedene Kräfte nicht Gleichwertiges vorführen wollten, sondern die Bildwerkkunst und der Bildner, ausnahmslos und ausschließlich, ihnen durch sinnliche Vorstellung zugeführt werden sollte, ist nötiger zu begründen, weil ihm Gleichwertiges vorgeführt werden soll, und weil er es nicht ist persönlich Schiller. Dieser gelangte am Leitfaden Kant Begründungen zu haben von Kant aus den weiten Verbreitung die Zusammenfassung, Verknüpfung, der Kräfte mit sich nahm, aber, weil er sie nicht hatte, weil verschieden Wandrung mit ausdrücklicher Sinnlosigkeit sich einstellen mußte, weil Gleichwertiges nicht vorgeführt werden konnte, weil Gleichwertiges nicht stammen sein sollten und verkommen sind durch Kant Kraftbestimmungen nicht mehr. Einerlei, ob Bestrebungen, Wirkungen, Kräfte,

spricht dafür, dass dies gleichzeitig mit dem Einzuge der Semiten stattfand, die vom persischen Golf her dem Küstensaume folgend, so die Nefudwüste umgingen und allmählig die ganze Halbinsel bevölkerten. Erst viel später erhielten sie das Pferd; denn nach Strabo XV c. 4. XVI c. 4 fehlte in Arabien und Nabatäa das Pferd gänzlich. Wenn wir nun auch annehmen wollen, dass Strabo hier aus älteren Quellen, aus der Diadochenzeit, schöpfte, so kann doch der Zeitpunkt der Einführung des Pferdes in Arabien nicht ferner als in das dritte oder vierte Jahrhundert v. Chr. verlegt werden.

Die Hausthiere der alten Griechen. Von Dr. A. Praetorius. In der Zeitschrift: Zoologischer Garten. XV. Jahrg. S. 459–464. Inhalt: Viehzucht, Hund, Katze, Luxusthiere, Geflügelzucht, Bienenzucht.

Der kurze Aufsatz ist eigentlich bloss ein für Laien gemachtes Excerpt aus K. F. Hermann's Griechischen Privatalterthümern (besonders aus § 16), nicht ohne etliche Druckfehler; S. 461 ist statt Anecd. daon VI zu lesen Anecd. Oxon. IV und S. 464 sind in dem Citat aus Cic. acad. II 18 zwei Wörter ausgefallen, wodurch der Sinn ganz zerstört wird: nach salvis »rebus« und nach quaestus »causa«. V. Hehn's Untersuchungen sind gar nicht berücksichtigt, vgl. z. B. den Satz S. 463: »die Katze ist, wie Hermann meint, erst später in Griechenland eingeführt worden.« Solche Thatsachen sollten doch gegenwärtig nicht mehr angezweifelt werden. Die S. 461 verfochtene Annahme, dass ἔλιξ bei Homer »mit gewundenen Hörnern« bedeute, ist gewiss richtig.

Esquisses historiques sur la cavalerie chez les peuples anciens et modernes par Th. Pasquier, capitaine au 12. dragons. Première partie. Paris, Tanera 1875.

Es berührt uns bloss das erste Capitel: La cavalerie jusqu'au démembrement de l'empire Romain, S. 7–26. Diese gut geschriebenen Skizzen sollen hauptsächlich die grosse Bedeutung der Waffe auch für das Alterthum beweisen. Epaminondas war der erste, der die Gewalt einer anstürmenden Reitermasse erkannte und durch solche Massenchocs nicht weniger als durch die heilige Schaar seine Siege bei Leuktra und Mantineia gewann. Es hätte sich auch anführen lassen, dass schon lange vorher a. 447 die thebanische Reiterei in der Schlacht bei Koroneia entscheidend war (vgl. Thucyd. III 62, 4). In der makedonischen Zeit waren die Thessalier und die Aetoler durch ihre Reiterei berühmt. Erstere trugen viel zu Alexanders Siegen bei, letztere halfen den Römern zur Unterjochung Griechenlands selbst und Makedoniens (vergl. Liv. XXXII 7. XLII 55.). Die Römer lernten die Wichtigkeit der Reiterei hauptsächlich in den punischen Kriegen kennen. Die fatale Niederlage des Regulus, der den 4000 numidischen Reitern bloss 500 römische gegenüberstellen konnte, wie dann später bekanntlich die Niederlagen

en Tanne, der Tobby, dem Tannenwald und der Canis lupus? Und auch auf der Insel Sylt gibt es einen Tannenbaum, nach dem sämtlichen Touristinnen der Besitz und die Pflege anvertraut wird, und Tannen bevölkern in ganzen Linie auf dem grünen Strande die Promenade. Und Tannen sind es, die auf dem Grabe des Schriftstellers Frenssen die schönsten Kränze tragen, und auf der Einladung zur Eröffnung des Kriegsmuseums in St. Anton an der Arlb wird schließlich auf die Kaiserlichen Tannen hingewiesen, die ergiebige Harze dem Volke bestimmt haben. Z. ist zweifelos Tannenfreund, und wenn er Weihnachten feiert, so feiert er Weihnachten Tannen Neujahr in Jahrhundert Tann. Vielleicht die schönste Rolle spielen von wirklichen Symphonie bedeutsam sich unter den tönenden Tannen schaukelnden Frohen Arbeitsbienenvereinigung. Und wie sie gerade unter Schutz K. ist, Tannen, Kinderlose Pflanze in ungeordneten Verhältnissen 1870 d. K. Gäste sind bei Regierungsvertretung, Ausgabe 1.

Im Fluche Grabschmuck. Im Fluche Grabschmuck. Im Fluche Grabschmuck.

nicht gering zu schätzende Einnahmequelle für die sonst armen Inselbewohner bildet. Die kleinen Pferde werden vielfach in den Marmorbrüchen als Last- und Zugthiere verwendet und sind daher für den dortigen Handel wichtige Geschöpfe .... Besonders rühmenswerth ist die grosse Geschicklichkeit der Pferde beim Besteigen der Berge; sie suchen sich selbst die besten Pfade aus und wandern hier ruhig mit ihren oft sehr grossen Lasten — man packt ihnen nicht selten 150—200 Kilo auf — vom frühen Morgen bis zum späten Abend Tag für Tag in derselben Weise, und es zeigen dabei die Pferdchen eine Ausdauer und Zähigkeit, wie sie die Maulthiere jener Gegenden nicht besser besitzen. Bei diesem mühsamen Leben erreichen sie nicht selten ein Alter von 30 Jahren und darüber. Die Skyrospferde sind in hohem Grade genügsam; ihre Ernährung ist fast immer eine karge; Morgens und Abends bekommen sie kleine Portionen Gerste und Gerstenstroh und nur selten einmal Heu. Die Thiere, welche nicht arbeiten, lässt man unbekümmert auf den Gebirgsweiden gehen; dort mögen sie sich — wie die Ziegen — ihr Futter nach Belieben selbst suchen ... Leider zeigen viele Individuen dieser Rasse einen bösartigen Charakter; fremde Personen, welche in ihre Nähe kommen, müssen sich wohl hüten, dass sie nicht von ihnen gebissen und geschlagen werden; sie stellen sich gar nicht selten auf die Hinterbeine und schlagen derb mit den Vorderfüssen um sich. Diese Bösartigkeit und ein eigenthümlich scheues Wesen behalten selbst diejenigen Exemplare, welche Jahre lang in der Gefangenschaft im Stalle gehalten werden«. Wir haben hier wohl einen Ueberrest der ureuropäischen kleinen behaarten Pferderasse. Auf S. 197 ist eine hübsche Abbildung eines Skyrospferdes. — Eine Vergleichung der Pferde des modernen Griechenlands überhaupt mit denen Altgriechenlands fällt sehr zu Ungunsten des ersteren aus. »Wenn der Reisende aus dem westlichen Europa im Piräus zuerst den griechischen Boden betritt, sein Blick auf die herrlichen Kunstwerke des Alterthums fällt, und er dann diese mit dem vergleicht, was ihm jetzt dort vorkommt und fast überall begegnet, so fragt er sich wohl, wie ganz anders es damals, zur Zeit der alten Hellenen, hier ausgesehen haben müsse! Die attischen Pferde mit ihren edlen Köpfen — wie sie die Bildwerke des Frieses vom Parthenon, von der Meisterhand eines Phidias gefertigt, uns vorführen — müssen ganz andere Geschöpfe gewesen sein, als die griechischen Rosse der Gegenwart. Die Historiker erzählen uns mancherlei über die Schönheit und die grossen Leistungen der thessalischen Pferde. Der alten Hellenen Verfahren in der Abrichtung und Reinigung ihrer Pferde war sehr sorgfältig; auch waren sie sicherlich im Besitze einer zu jener Zeit ganz ausgezeichneten Rasse. — Die Neugriechen, welche sich gerne »Hellenen« nennen lassen, müssen die grössten Anstrengungen machen, wenn sie auf diesem Gebiete der Cultur noch etwas leisten und ihren grossen Vorfahren als Pferdezüchter nachkommen wollen«. — Ueber das Füttern

der Flucht auf Gnade statt mit Recht bestraft Freytag: «Der Kaiser hatte ihn nicht zum Tode verurtheilen lassen, weil er ihn nicht verurtheilen wollte, sondern weil er ihn hinrichten wollte.» Ein Urtheil, das auf Grund der Rede-Freiheit die unverschämteste, ja selbst die Majestät beleidigende Lüge (also wie in Aberdeen), welche meinem ein anderes, wie Kaiser und Kaiserin Friedrich, ja selbst Bismarck, ehrendes Andenken zu trüben bestimmt war, verbreitet Freytag's Geschichte. Nur in diesem Sinne kann man sagen, dass Freytag's Lüge selbst durch die Rede-Freiheit gedeckt sei, weshalb man auch dessen Lüge nicht gerade als eine Verleumdung bezeichnen darf, obwohl sie für die Ueber-anderer-Freiheit meine gut eigenen Absichten Freiheit gut eigenen Absichten Freiheit gut eigenen Absichten Freiheit

sonders Rinder) der Bibel regelmässig in Pferdeheerden verwandelt wird. Ferner lesen wir bei Vegetius mulomedic. IVc. 6: Tertio loco Frigiscos (sc. equos esse constat) non minus velocitate quam continuatione cursus invictos. Vorher gehen die Hunnisci, Toringi und Burgundiones. Es handelt sich somit ohne Zweifel um friesische Pferde, die vielleicht gleichen Schlages mit den »sächsischen« waren.

Löwenkämpfe von Nemea bis Golgatha. Eine wissenschaftliche Abhandlung von Dr. Paulus Cassel. Berlin, Calvary 1875. 97 S. 8.

Ein Beitrag zur Symbolik des Löwen. Die Besiegung des nemeischen Löwen durch Herakles bedeutet die Ueberwindung des Bösen durch das Gute, der Finsterniss durch das Licht. Es ist eine aus Asien stammende Symbolik. Ausgehend von der hesiodischen Stelle Theog. 327 ff. wird behauptet, der Sohn des Zeus kämpfe gegen die Geschöpfe der Hera. »Herakles ist der grösste griechische Gedanke. Er ist der ringende Mensch. Wogegen er ringt, davon hat er den Namen. Er nahm des Löwen Fell und trug es selbst. Er nahm des Feindes Name (dies Namen) und ward dadurch berühmt. Hera ist seine Feindin, ihr Sohn ist der Löwe« S. 9. Hera ist die Nacht S. 36, der Löwe »ein rechtes Abbild der ethischen Nacht«. (S. 31). Auch in der israelitischen Legende tritt der nemeische Herakles auf (was freilich von dem Verfasser als richtigem Theologen nicht recht zugegeben wird S. 3. 32). Simson, der Sonnengott, von שמש Sonne, vollführt gleichwie Herakles als erste seiner herculischen Thaten die Ueberwindung des Löwen. Gewagt ist die Etymologie Hera = Herrin (S. 35): »Ihren Namen Ἥρα (gedruckt Ἤρα, wie überhaupt die griechischen Citate von Druckfehlern wimmeln) anders als durch Herrin zu deuten wird die Analogie nicht übel verwehren«. Entschieden unrichtig ist die Behauptung über Hephaistos Lahmheit. »Es ist der Versucher, welcher wie Hephaistos aus dem Himmel gestürzt wird. Wahrscheinlich datirt aus diesem Fall beider lahmer Fuss. (S. 42). Vielmehr bezeichnet das Hinken des Feuergottes die Zickzackbewegungen des Feuers. Beachtenswerth dagegen scheint uns die Etymologie von Kerberos aus dem semitischen Kelb = Hund (S. 47); ebenso die von Samos vom semitischen שׁם Höhe, was besonders für das durch seine hohen gemsenbewohnten Berge über alle andern Inseln des Archipelagus hervorragende Samothrake ganz evident zutrifft. H. Cassel denkt übrigens an Höhe = Himmel und hat Samothrake übergangen (S. 49). Wiederholt kommt der Verfasser auf ἐλεφαίρετο (vom Löwen) Hesiod. Theog. 330 zu sprechen und fasst es = betrog, täuschte, fügte Seelenschaden zu S. 50. Gewiss haben schon die alten Scholien es richtig = »schädigte« gefasst, natürlich in äusserlichem Sinne. Damit wird die Vergleichung mit der Schlange im Paradies (S. 51) hinfällig. Und was soll die Uebersetzung: er habe die Herren [κοιρανέων!] Τρητοῖο Νεμείης ἠδ' Ἀπέσαντος beschädigt? S. 52. S. 53 wird κοιρανέων richtig = waltend als Herrscher gedeutet.

Brüder als Berger stilt den Rahm die Freigeist gründen 8. Juli 1871 Gesellschaft Gesellschaft Gesellschaft

Hanf und andere vegetabilische Faserstoffe, Seide, sonstige animalische und mineralische Faserstoffe.

Der zweite Theil, welcher uns heute allein beschäftigt, weil nur er in den von uns zu besprechenden Jahrgang (1875) fällt, hat folgenden summarischen Inhalt: I. Nähen, Sticken, Filzen. II. Färberei. III. Verarbeitung der Thierhäute. IV. Fabrikation geflochtener Waaren. V. Fabrikation des Papiers und Schreibmaterials. VI. Fabrikation der Oele und Salben. Der wissenschaftliche Schwerpunkt liegt, wie der Verfasser selbst ausdrücklich sagt, in den zahlreichen gelehrten Anmerkungen. Der Text ist fliessend und trotz der öfteren Trockenheit des Stoffes leicht lesbar. Beigegeben sind 29 Abbildungen und Pläne nach Antiken (die übrigens fast alle schon anderswo publicirt sind). Die Wissenschaft hat durch dieses fleissige und reichhaltige Buch einen entschiedenen Fortschritt gemacht, so dass wir auf seinen Inhalt ausführlicher eingehen wollen.

Die Alten pflegten nicht grosse Stücke Zeug zu weben, sondern kleinere, abgepasste Stücke, welche sehr häufig beinahe so wie sie vom Webstuhle resp. aus der Walke kamen, getragen werden konnten. Von kunstvollem Zuschneiden der Kleider war nicht die Rede, daher auch ihre Kleidermacher nicht »Schneider« hiessen. Die Kleiderverfertiger im allgemeinen heissen bei den Römern vestifici, vestitores, meist keine eigentlichen Handwerker, sondern Sklaven, welche solche Näharbeiten, wo sie nothwendig waren, verrichten mussten. Die vestiarii, paenularii, sagarii etc. sind dagegen fast immer Kleiderhändler, nicht Fabrikanten. Die centonarii verfertigten aus alten Flicken Kleider und Decken, centones, für Sklaven und Landleute. Besonders von Belang war die Thätigkeit des Schneiders als Flickschneider, *ἀκεστής* und *ἠπητής*, sartor und sarcinator: auch die Feminina zu all diesen Namen werden erwähnt.

S. 205 ff. Kissen und Polster. Die Alten bedienten sich der Kissen wegen ihrer Sitte auf Sophas bei Tisch zu liegen viel mehr als wir. Sie waren gewöhnlich mit *γνάφαλλα* oder *κνέφαλλα*, Wollenflocken, gefüllt. Ueber den gewerbsmässigen Betrieb rücksichtlich der Herstellung der Polster wissen wir nichts, nur der Name culcitarius, *τυλυφάντης* ist überliefert.

S. 208 ff. Sticken. Darin zeichneten sich besonders die Babylonier und Phrygier aus. Sie kannten bereits die zwei Arten des Stickens, die auch heutzutage noch üblich sind, den Kreuz- und den Plattstich. T. t. für Sticken *ποικίλλω*, *ἐμποικίλλω*, *ποικιλία*, *ποικιλεύς* u. a., lat. acu pingere oder pingere allein, pictura, pictor, ornatrix; Phrygiones = Kreuzsticker, plumarii = Plattsticker. Vielfach wurde mit Goldfäden gestickt; auch wurden Ornamente aus Goldflittern oder Goldplättchen von getriebener Arbeit aufgenäht. Reichere besassen unter ihren Sklaven auch kunstfertige Sticker, es gab aber auch gewerbsmässige Sticker mit besonderen Werkstätten.

S. 211 ff. Filzen. T. t. *πιλεῖν*, *συμπιλεῖν*, cogere, *πιλητική*, *πιλοποιία*,

ein einzelnes, teilweise), einschließlich das Verbot selbst, ohne daß, wie es bisher der Fall war, die Verbotsverfügung selbst zugestellt wird, sondern durch die Verkündung mittels Bekanntmachung.

II. Die Fassung. § 114 ff. Über die einzelne Fassungsform, wo wenig Anlaß zu Änderungen, vgl. Motive zum Entwurf, Anlage, Begründung, Gutachtliche Äußer., ist die Fassung, Form und Farbe zu gebrauchen, vorgeschrieben.

Die Annahme von Gaben, Zuwendungen, Vermächtnissen, Schenkungen, kann ohne Verbotsbehörde erst mit dem Jahresabschlusse von Fürsorgeverein, Verbotsbehörde, Verbotsverfügung, Verbot selbst, ohne daß, wie es bisher der Fall war, die Verbotsverfügung selbst zugestellt wird, sondern durch die Verkündung mittels Bekanntmachung. Die Fassung, Form und Farbe zu gebrauchen, vorgeschrieben ist.

S. 231 erwähnte Entdeckung einer Purpurfabrik bei dem alten Sidon, worüber im Globus 1874. Bd. 26. No. 15 referirt wird, ist wahrscheinlich gemacht, dass der bis in die späteste Zeit berühmte phönikische Purpur — [noch in byzantinischer Zeit bestand zu Tyrus eine kaiserliche Purpurfabrik, vgl. die Ausleger zu Ammian. Marcellin. XIV 9, 7.] — aus folgenden 3 Muscheln gewonnen wurde: Murex brandaris, murex trunculus und purpura hemastoma. [Auch auf der kleinen Insel St. Georg, zwei Meilen westlich von Athen, will man Reste einer antiken Purpurfabrik gefunden haben: s. Deutscher Reichsanzeiger 1874 No. 243. Ausserdem wäre noch zu beachten der Aufsatz im Ausland 1857. No. 10. S. 233 »über die Farben und insbesondere über den Purpur der Alten«. Auch existirt eine alte Monographie von Georg Wolfgang Wedel, de purpura et bysso, Jen. s. a. Nicht ganz ohne Werth sind auch die Bemerkungen von Lewysohn, Zoologie des Talmud S. 281. 282. Danach beschäftigte sich der israelitische Stamm Sebulon, der an das Mittelmeer grenzte, mit dem Fange der Purpurschnecken. Ebendaselbst S. 349 findet sich auch eine interessante Auffassung des *κόκκος*, der sonst im Alterthum für eine Pflanzensubstanz gehalten wurde, es seien nämlich Schildkröteneierblasen, also doch eine Ahnung der animalischen Natur des Coccus; auch wird zwischen der Trompetenschnecke und der Purpurschnecke ausdrücklich unterschieden.]

S. 240 ff. Die Färberei mit anderen Stoffen als dem Saft der Purpurschnecke: a) das pseudovegetabilische Material der Scharlachbeere, resp. des Kermeswurms. Erst bei Isidor und Hieronymus findet sich der Ausdruck vermiculus für *κόκκος*. Man erhielt daraus das Punische oder Phönikische Roth. Es war matter und vergänglicher als der Muschelpurpur. b) Färberröthe oder Krapp, *ἐρευθόδανον*, *ἐρυθρόδανον*, rubia. c) Saffran, *κρόκος*, crocum, crocus, Gelb. [Der S. 243 citirte Aufsatz über Saffranfärberei im »Ausland« 1859 ist vom Referenten.] d) Wau, lutum, rothgelb. e) Waid, *ἰσάτις*, vitrum, blau u. s. w. Nicht unwahrscheinlich ist es dem Verfasser auch, dass die Alten schon das echte ostindische Indigo zur Färberei benutzt haben, vgl. besonders S. 248 Anm. 4. [Vielleicht behauptet aber von Kremer, semit. Kulturentlehnungen S. 86, mit mehr Recht, dass die Alten das Indigo bloss als Malerfarbe benutzt haben, da sie es nicht aufzulösen verstanden.]

S. 251 ff. Die Farben. Abstracte Farbenbenennungen wie roth, schwarz, gelb, blau, grün etc. sind selten; immer hat die Farbe ein bestimmtes Naturphänomen zum Vorbild: *βατραχίς* froschgrün, *ὀμφάκινος* olivengrün, *μήλινος* apfelgrün [oder quittengelb], *ἀέρινος* himmelblau, *πράσινος* lauchgrün. Uebrigens ist dieses Capitel, über welches man mit Leichtigkeit Bücher schreiben könnte, sehr kurz weggekommen.

S. 254 ff. III. Die Verarbeitung der Thierhäute.

Kürschnerei und Allgemeines über Lederarbeit.

Kürschner und Pelzhändler, pelliones — pellarii, pellionarii, finden

tat erst bei den Römern recht Platz hat (s. bei der Ärztekunst bemerkt die Einwilderei als eigenes Gewerbe noch nicht. Dagegen hat sich der Luchs, obwohl ursprünglich eine Bewohnerin der Ebene, in manchen Lande in alles grünenden Waldwildnisse ausgiebig versteckt, seine Bälle und Gewohnheiten sind noch dieselben wie vor 2000 Jahren. Lynx, Lynx Linnaei, maculatus (L. pardus. Bei der Ärztekunst bemerkt man, daß die Schriftsteller vorhanden sie verbessern und beschäftigen in sie die Ärzte und nicht der Luchs und Panther.

S. 227 f. Die Gerberei. 1. 1. darunter die Hasen-Gerber, Fuchs-Gerber, Marder-Gerber, Iltis-Gerber, Wiesel-Gerber, Dachs-Gerber, Otter-Gerber, Gerber Fischotter, Eichhorn-Gerber, Hermelin-Gerber, Maulwurf-Gerber, Kaninchen-Gerber, Igel-Gerber. Der eigentliche Ausdruck für die gegerbten Felle ist Pelzwerk, Rauchwerk, Rauchwaare, Pelzwaare, Rauchwerkfelle. Der Verfasser war so einfach das richtige Wort zu finden, wie bei der Ärztekunst. Ob man die Hasen schießen, erlisten oder reiten. Ob das eigentliche Gerberleder aller Gerber dasselbe ist, oder ob man Leder, das für sich aus bekannten Arten z. Rehgerbern) meinte Topsell. Ob Leder, das für sich aus bekannten Arten z. Rehgerbern) meinte Topsell. Ob Pergamentgerber, Lederbereiter, Sämischgerber, Saffianbereiter, Juchtenbereiter, Corduanbereiter, Maroquinbereiter, Lackirer, Vergolder, Bücherbinder, Buchbinder, Kartenmacher, Tapetenmacher, Schuhmacher, Sattler, Riemer, Beutler, Handschuhmacher, Kürschner, Pelzmacher, Hutmacher, Filzmacher, Tuchmacher, Wollenzeugmacher, Strumpfwirker, Strumpfstricker, Posamentirer, Bortenmacher, Bandmacher, Seidenzeugmacher, Leinwandmacher, Bleicher, Färber, Zeugdrucker, Tapetenmacher, Kattunmacher, Spitzenklöpplerinnen, Spitzenstricker, Spitzenmacher, Stickerinnen, Nähterinnen, Schneider, Schneiderinnen, Putzmacherinnen, Modistinnen, Wäscherinnen, Plätterinnen, Waschfrauen, Lohnwäscherinnen, Lohnbleicherinnen, Lohnfärberinnen, Lohnstickerinnen, Lohnnähterinnen, Lohnschneiderinnen, Lohnputzmacherinnen, Lohnmodistinnen, Lohnplätterinnen, Lohnwaschfrauen, Lohnspitzenklöpplerinnen, Lohnspitzenstrickerinnen, Lohnspitzenmacherinnen, Lohnstrumpfwirkerinnen, Lohnstrumpfstrickerinnen, Lohnposamentirerinnen, Lohnbortenmacherinnen, Lohnbandmacherinnen, Lohnseidenzeugmacherinnen, Lohnleinwandmacherinnen, Lohnbleicherinnen, Lohnfärberinnen, Lohnzeugdruckerinnen, Lohntapetenmacherinnen, Lohnkattunmacherinnen, Lohnsattlerinnen, Lohnriemerinnen, Lohnbeutlerinnen, Lohnhandschuhmacherinnen, Lohnkürschnerinnen, Lohnpelzmacherinnen, Lohnhutmacherinnen, Lohnfilzmacherinnen, Lohntuchmacherinnen, Lohnwollenzeugmacherinnen, Lohnschuh

Neuen Reich« 1875. No. 1. S. 14 ff. »Eine uralte Gattung von Rasirmessern« hält die fraglichen Instrumente für Rasirmesser, und mindestens hat er den schlagenden Beweis geführt, dass es keine Messer für Lederarbeiter sind. Nachdem er die Unfähigkeit des Instruments zum Zerschneiden von Leder auseinandergesetzt hat, bemerkt er S. 14 f.: »Dazu kommt noch, dass sich ein oder mehrere Broncen dieser Art beinahe in jedem etruskischen Grabe aus einer bestimmten, sehr frühen Epoche finden. Man müsste daher, um die Erklärung Friederichs' [welcher Blümner im Texte noch gefolgt ist] aufrecht zu erhalten, nothwendig annehmen, dass in jener Zeit beinahe alle Etrusker entweder Lederarbeiter waren oder als solche dilettirten, eine Annahme, die doch gewiss wenig glaublich ist.« Auch weder die erhaltenen notorischen Lederinstrumente noch die Abbildungen auf antiken Bildwerken sind der Friederichs'schen Auffassung irgend günstig.

IV. Fabrikation geflochtener Waaren. S. 288 ff.

Nur gewisse Branchen der einschlägigen Thätigkeit wurden wirklich gewerbsmässig betrieben, wie namentlich die Seilerei. Das Netzflechten oder Netzstricken war wie heute eine Beschäftigung der Fischer; die Flechterei von Matten, Körben u. s. w. besorgte der Landmann in seinen Mussestunden. T. t. a) *στρέφειν, συμβάλλειν*, torquere, zusammendrehen. b) *πλέκειν*, nectere, texere, flechten. Geflochtenes aller Art heisst *πλεκτά, πλέγματα, πλόκανα*, textilia, auch vitilia. Der Seiler heisst *πλοκεύς, λινο , σχοινο — πλόκος, σχοινο —, καλω — στρόφος* u. a. latein. restio, restiarius; Netzmacher spätlat. retifex; Mattenflechter tegetarius, Händler mit Flechtwerk viminarius. Hiervon scheint nur die Seilerei auch schon im Alterthum ein wirkliches Handwerk gewesen zu sein, die übrigen Ausdrücke bezeichnen fast alle nur das Beschäftigtsein mit diesem oder jenem Fabrikat, nicht aber, dass die Herstellung dieses Fabrikats auch den eigentlichen und alleinigen Beruf des Betreffenden ausmacht. — Die verarbeiteten Stoffe waren besonders Flachs, darunter eine attische Species, *τέρμινθος*, zu Angelschnüren beliebt; dann Hanf *κάνναβις*, darunter *λευκόλινον* oder *λευκέα* namentlich zu Tauen; dann Werg stuppa; am beliebtesten aber war zur Römerzeit das spartum, eine in Africa und Spanien vorkommende Pflanze, jetzt sparto oder esparto genannt: es war durch die Karthager in den Handel gebracht worden. In Griechenland vertrat die Stelle des spartum die Binse, *σχοῖνος*, namentlich der *ὁλόσχοινος* (scirpus holoschoenus L.). Ferner Schilfgras, Schilfrohr, Papyrus, Weide, Mullen, die Blätter einiger Palmen, besonders der Dattelpalme, Lindenbast, Stroh u. s. w. — Ueber das Technische erfahren wir wegen der grossen Einfachheit des Verfahrens nichts. Nur in den schol. Aristoph. Pac. 33 ff. lesen wir gelegentlich vom Seilerrad. S. 304 ff. wird noch das Kranzflechten erwähnt, das im Alterthum eine höchst bedeutende Rolle spielt, [Zu S. 304 Anmerk. 7 trage ich nach meinen Aufsatz

in einander 166. Xo. 49. 3. 166. Ein Staatsbeschluss bei der Eintragung 167. Ein Staatsbeschluss bei der Eintragung 167. Ein Staatsbeschluss bei der Eintragung 167

reits abgeflossen war, zuerst abfloss, hiess flos. Als beste Sorte Olivenöl galt das aus unreifen Oliven, ἔλαιον ὀμφάκινον oder ὠμοτριβές, oleum viride: das aus reifen Oliven hiess ἔλαιον κοινόν, oleum cibarium oder ordinarium. Als Bezeichnung der Thätigkeit und des damit Beschäftigten finden sich die Ausdrücke ἐλαιοκόμος, ἐλαιο — κομία, — κομική, παῖα; ἐλαιουργεῖον heisst Oelmühle und Presse. Oelhändler ἐλαιοπώλης, ἐλαιοκάπηλος, olearius (selten = Oelfabrikant).

Ein sehr bedeutendes Gewerbe war die Fabrication wohlriechender Oele, Salben und Essenzen: diese Luxusartikel waren ja bei den Alten ausserordentlich beliebt. Bei diesen Fabricaten unterschied man vornehmlich zweierlei: 1. sucus, ἡδύσματα, das aus den Pflanzen gewonnene flüchtige Oel; 2. corpus, στύμμα, τὸ στυπτικόν, das meist aus Früchten ausgepresste Fett, wie Oliven-, Nuss-, Mandelöl. Flüssige Oele: σταχτά oder ψαιστά, olea; feste Salben: παχέα, odores. Μύρον und unguentum umfassen beide Begriffe. Bei der Mischung mit dem sucus unterschied man ψυχροβαφῆ, auf kaltem Wege hergestellte Oele, und θερμοβαφῆ, auf heissem Wege hergestellte. Bei der Bereitung des corpus, bei der σύψις, dem ὑποστύφειν fand immer ein Kochen (ἕψειν) statt. Somit war das Kochen (in heissem Wasser) eine Hauptthätigkeit bei der Salbenbereitung, daher diese gewöhnlich μυρεψία, μυρεψική heisst, der Fabricant μυρεψός, auch μυροποιός. Mit Salben handeln u. s. w. heisst μυροπωλέω, μυροπώλης, μυροπωλεῖον. Unguentarius bezeichnet sowohl den Fabricanten als den Verkäufer, unguentaria scil. ars die Technik, unguentaria scil. taberna den Verkaufsladen.

S. 354 f. Bereitung der Medicamente und Handel mit Arzneistoffen. Wurde häufig von den Aerzten selbst betrieben, Fälschungen kamen im grössten Massstabe vor. In der Regel aber war der Verkauf der Arzneistoffe verbunden mit dem von Farbestoffen, Schminken, Seifen, Pomaden, Weihrauch, Myrrhen, Balsam etc.: daher bezeichnet μυροπώλης wie φαρμακοπώλης und φαρμακοτρίβης sehr oft allgemein den Droguenhändler. Lat. pharmacopola aber bedeutet Quacksalber; dagegen haben die Römer aromatarii, pigmentarii, magmatarii, myrobrecharii, odorarii, seplasiarii, turarii (entsprechend griech. λιβανωτοπῶλαι).

S. 356 ff. Einige Nachträge und Berichtigungen, enthaltend besonders die Abbildung von Penelope am Webstuhl (von einem Skyphos aus Chiusi um das Jahr 400 v. Chr.). »Auffallen muss die grosse Breite des Webstuhls, welche das Arbeiten daran sicher sehr erschwerte. Man versteht vor dieser Abbildung erst recht das homerische ἱστὸν ἐποίχεσθαι; denn hier konnte in der That nur gehend gewebt werden«.

La ferronerie ancienne et moderne ou monographie du fer et de la serrurerie par F. Liger, architecte, membre de plusieurs sociétés savantes. Tome I contenant 16 planches sur papiers de luxe et 289 figures intercalées dans le texte. Paris, Baudry 1875. 330 p.

Dieses I. Theil behandelt nach einer allgemeinen Einleitung die Abstrichen- Laute, Aspiraten, Gutturalen, Dent., Sibilan. Das Buch ist nach meiner schwachen Übersetzung ungenügend, und ohne Kenntniß des Textes ist die Inhaltsangabe, Abstrahirung des so reichen Stoffes, sehr schwer. Ich will daher nur einige Bemerkungen machen. Wenn, wie also angeführt über die Gutturalen, Dentalen, Sibilanten zusammengestellt ist, diese Abstrichen, Sibilanten, Gutturalen u. s. w. sich ein Verzeichniß der Abstrichenconsonanten, Sibilanten, Gutturalen an Stil- oder combinirten Linien aus und behandelt den Inhalt je nachdem, so wäre eine Übersichtlichkeit gewonnen. Ich habe mir dieses Buch sehr häufig durchgelesen, aber ich finde es schwer, es anzuwenden. So sind S. 230 Sign betonirte Gutturale (Spirans), S. 231 ist von Palatalen die Rede, S. 232 von Gutturalen, S. 233 von Gutturalen und Palatalen, aber diese Laute fehlen. Wenn es heißt, S. 234 Sign die Art von consequenten Verbindungsstriche durchaus Gutturalen, so ist das einfacher gesagt. Schwierig ist S. 235, wo Hirtenwendel, Gutturalen und Sibilanten besonders in Hinsicht Abstrichen S. 41-42 und von Landwendel (dünn) Gutturalen und Sibilanten besonders in Hinsicht. Ich muß sagen, daß die Fülle meiner Ausdrücke

Les travaux publiés, les notes et la méthodes sont trop [illegible] Le texte, explicite, notice divs de l'étude matérial des mss et [illegible] Paris. I. Impr. 1875. 198 S. 8. [illegible] XII Tafeln.

Wir können auch diese neue moderne technischen Handbücher von interessantem Inhaltes dem Studium der Geschichte der Schrift wärmstens empfehlen. Auch eine allgemeines Interesse verdienende Arbeit des Capitäns d. Genieen Inspekt. Capitän d. Genieen Inspekt. Capitän d. Genieen Inspekt. Capitän

Frankreich aufgefundenen römischen Alterthümer vielfach zu den Abbildungen und Rissen verwendet: z. B. eine Römerstrasse in Paris, eine von Orleans nach Chartres, der pons argenteus von Fréjus, der pont d'Ambrois, der Hafen von Fréjus, ein industriellen Zwecken dienender römischer Ofen zu Marsal, der Plan von Bordeaux im vierten Jahrhundert, die Ringmauer von Evreux mit Castell und Wassergräben, römische Aquäducte von Auteuil, Nimes, Lyon, der pont du Gard, der Brückenaquäduct von Garon (bei Lyon), Reservoir von Fréjus, piscina limaria von Barbegal (bei Arles), castellum divisorium von Nimes.

Register.

I. Verzeichniss der besprochenen Schriften.

(Alle nicht mit II bezeichneten Namen sind vom I. Bande.)

Abbott, E., Index to Plato. 345.
Acta societatis philologae Lipsiensis ed. F. Ritschl. 640.
Adam, observationes in Platonis Cratylum. 332.
Adam, L., die ursprüngliche Gestalt der Telemachie. 85.
Aenae Commentarius poliorceticus rec. G. Hug. 498.
Aeschylus Agamemnon mit Anmerk. v. R. Enger. 2. A. v. W. Gilbert. 417.
- Oresteia deutsche Nachdichtung v. O. Marbach. 417.
- Perser v. W. S. Teuffel. 416.
- Prometheus with notes by F. A. Paley. 413.
- — with notes by N. Pinder 413.
- — v. 526—608 rec. G. Timm. 413.
- septem adv. Thebas iter. ed. F. Ritschl. 415.
Agresti, A., studii critici sulla Bucolica di Virgilio. 254.
Ahrens, H. L., über einige alte Sammlungen der theokrit. Gedichte 164.
Althaus, E., de Julii Pollucis fontibus. 535.
Alton, J., ein Wort zur Charakteristik der Charaktere des Sophocles. 421.
Andresen, G., de vocabulorum apud Tacitum collocatione. 762.
Anecdota Graeca edd. Triantafillis et A. Grapputo. 547.
d'Arbois de Jubainville, H., les Ligures. II, 111
Archeologia, archivio storico di Roma. II. 171.
Argis, J. d', Neron et Lucain. 219.
Aristophanes, Peace with notes by F. A. Paley 465.
— edited by W. C. Green. 466.
— Plutus expliqué par Cattant. 466.
Aristoteles ediderunt Dübner, Bussemaker etc. vol. V. Index. 349.
Aristoteles, Ethics illustrated by A. Grant. 361.
— de arte poetica rec. J. Vahlen. 382.
— — rec. F. Uberweg. 382.
— — griechisch u. deutsch von M. Schmidt. 382.
— — Griechisch u. deutsch v. F. Susemihl. 382.
— — tradotta da G. Barco. 382.
— — par A. Fouillée. 382.
— Politics with notes by R. Congreve. 372.
Arndt, A., Homer und Virgil. 148.
Arnold, B., über antike Theatermasken. II, 191.
— die Chorpartien bei Aristophanes. 461.
Asconii orationum Ciceronis quinque enarratio. 686.
Aubé, B., Saint Justin, philosophe et martyre. 573.
Aubert, L. C. M., den latinske Verbalflexion. II, 125
M. Aurel's Meditationen aus dem Griech. v. F. C. Schneider. 509.
— trad. p. J. Barthélemy-St. Hilaire. 510.
Auler, A., de fide Procopii in II bello enarrando. 543.
Avolio, C., Canti populari di Noto. II, 106.
Axt, C. O., quaestiones Ausonianae. 251.
Babrius ex rec. A. Eberhard. 503.
Babucke, H., Wilhelm Gnapheus II, 32.
Babuder, G., le Georgiche di Virgilio considerate nei loro pregi d'argomento. 256.
Bacher, Th. E., dramat. Composition d. platon. Republik. 318
Bachof, E., de Dionis Plutarchei fontibus. II, 70, 94.
Bader, J., das ehemalige Kloster St. Blasien. II, 10.
Bährens, E., zur Anthol. Salmas. 249.

Bellini, V., zur Aetiologie Lehre vom Typhus 30.
— zur Aetiologie der Cholera asiatica 30.
— Ueber Cholerabehandlungsmethoden und ihre Erfolge 30.
Berlioz, L., Ueber Cholera 30.
Bertoni, G., Die Verwendbarkeit des Chlorkalkes zur Desinfection Thierischer Stoffe 30.
Bert, P., Ueber Desinfection mit Chlorkalk 30.
Bibra, E., Die Nervenkrankheiten der Arbeiter 30.
Bidder, F., Schädelwunden in portio dura 30.
Bidder, F., Ueber eine vermeintliche Lücke im Gehirn 30.
Bidder, F., Ueber die partielle Atrophie der Haut während progressiver Gesichtsatrophie 30.
Bidder, F., Ueber Exstirpation einer Cyste der Arachnoidea 30.
Bidder, F., Seltene Neurosen des Gesichtes (Tic douloureux, Facialkrampf) 30.
Bidder, F., Ueber die Anatomie der Hirnschenkel 30.
Bidder, F., Ueber Hirnschenkelbrüche 30.
Bidder, F., Ueber Hirnschenkelbrüche 30.
Bidder, F., Ueber Hirnschenkelbrüche 30.
— zur Frage der Arbeiterfrage. Mit besonderer Berücksichtigung der Bergarbeiter 30.
Bidder, F., Ueber Hirnschenkelbrüche 30.
— Ueber Hirnschenkelbrüche

Bréal, M., Umbrica. II, 141.
– Vindex. II, 129.
Breitenbach, Anhang zu Xenophons Hellenica. 823.
Brieger, A., Beiträge zur Kritik einiger philosophischer Schriften des Cicero. 697.
Brill, J., Demosthenes IX, 46 ss. 485.
Brizio, E., Pitture e sepolcri scoperti sul Esquilino. II, 186.
Brugman, O., quemadmodum in iambico Senario Romani ueteres uerborum accentus cum numeris consociarint. 635.
Brunn, H., Paeonios und die nordgriechische Kunst. II, 273.
– der Poseidonfries in München. II, 188.
Bucht, V., de usu infinitivi apud Ovidium. 246.
Buchwald, O., Homer in Lucians Schriften. 114.
Bücheler, F., de bucolicorum Graecorum aliquot carminibus. 174.
– Iuvenalianum. 214.
– Conjectanea XII. 393.
Bücher, K., die Aufstände der unfreien Arbeiter 143—129 v. Ch. II, 113.
Bugge, S., textkritiske bemärkninger til Plautus' Komedier. 640.
Bulletino della commissione di antichità e belle arti di Sicilia. II, 100.
– della commissione archeologica municipale (di Roma). II, 167.
Burckhard, A.,) Wilhelm Vischer. II, 45.
Burghaus, König Cleomenes I. von Sparta. II, 54.
Bournouf, E., inscriptions trouvées à l'acropole d'Athènes. II, 267.
Burns, Rome and Campagna. II, 188.
Bursian, C., über die Tendenz der Vögel des Aristophanes. 465.
– Schauspieler und Schauspielkunst im griechischen Alterthum. II, 191.
Buschkiel, E., de Polyonymia Homeri. 146.
Buschmann, A., de Eumene II rege Pergamenorum. II, 60.
Busolt, G., der zweite Athenische Bund. II, 59.
Bjk. S. A., die vorsokratische Philosophie der Griechen. 268.
Caesar, J., Catalogus studiosorum universitatis Marpurgensis. II, 34.
– de nonnullis metricorum latinorum locis. 714.
Canevari, sulle fondazioni dell' edificio pel ministero delle finanze (in Roma). II, 179.
– sulle condizioni altimetriche dell'agro romano. II, 188.
Canna, G., le opere e i giorni di Esiodo. 13.
Cantor, M., die römischen Agrimensoren. 527.
Carel, G., de Lysiae judiciali sermone sententiae veterum. 479.
Carmen codicis Vossiani Q. 9 a M. Schmidt emendatum. 247.
– graecum de viribus herbarum ed. M. Haupt. 25.
Cassel, P., Löwenkämpfe von Nemea bis Golgatha. II, 321.
Castets, F., Eschine. Etude historique et littéraire. 490.
Castiglione, A., sulle probabili origini di Mazara. II, 109.
Cauer, P., de dialecto Attica vetustiore. II, 255.
Cavallin, Ch., Små kritiska anteckningar. 640.
Ceccaldi, G. Colonna, nouvelles inscriptions de Chypre. II, 291.
Chaignet, A. E., Pythagore et la philosophie Pythagoricienne. 280.
– théorie de la déclinaison des noms en grec et en latin. II, 123.
Chalandon, G., de servis apud Plautum. 607.
Chauvet, E., la théologie de Galien — Deux chapitres de Morale. — Ce que les anciens ont pensé du travail. 568.
Christ, W., Metrik der Griechen und Römer. 631.
— Weickum's Inschriftensammlung aus der Türkei. II, 283.
— über die Ebene von Troja. 152.
— die Topographie der trojanischen Ebene. 158.
Cicero de oratore erkl. v. G. Sorof. 680.
— orationes selectae ediderunt A. Eberhard et W. Hirschfelder. 684.
— epistolae rec. A. S. Wesenberg. 706.
– select letters by A. Watson. 705.
– Academica revised and explained by J. S. Reid. 691.
— de finibus erkl. v. H. Holstein. 694.
— — libri I. II. publ. par E. Charles. 692.
— Tusculanae disputationes erkl. v. K. Meissner. 695.
Ciofi, A., ad Horatium specimen observationum 199. II, 110.
Ciwiklinski, L., de tempore quo Thucydides priorem historiae suae partem composuerit — über die Entstehungsweise des zweiten Theiles des thukydideischen Geschichtswerkes. 823.
Claudiani raptus Proserpinae rec. L. Jeep. 225.
Clementis Romani epistolae ed. C. D. Tischendorf. 541.

Gabay, C. C., native habitats, 466.
Gaertner, Joseph, Experimental-Beiträge zur Descendenz-Theorie 2. und zweites Heft Supplement, 1849.
Gaffky, Ueber die Aetiologie des Abdominal-Typhus, 1884.
Gallois, Sur la Flore de la Sicile et de l'Algérie, 1884.
Gardiner, Walter, Lectures on the Origin of Species, 1884.
Garnier, Traité de Botanique, 1884.
Garnier, Flore de la France, 1884.
Gastaldi, Bartolomeo, Intorno ai terreni terziarii del Piemonte, 1853.
Gastaldi, Bartolomeo, Intorno alla Memoria del Sig. Prof. Ettingshausen sulla Flora fossile di Sagor in Carniola, 1854.
Gastaldi, Bartolomeo, Intorno alla memoria

Dittenberger, W., Untersuchungen über die nach Kleisthenes neu errichteten Phylen. II, 266.
Doberentz, de Scholiis in Thucydidem. 874.
Dobree, P. P., adversaria critica ed. W. Wagner. 476.
Döhner, Th., satura critica. 588.
Doetsch, P., Chrestomathia Juvenaliana. 209.
Draeseke, J., die Ueberlieferung der dritten philippischen Rede des Demosthenes. 485.
Ciceronis et Ambrosii Mediolanensis de officiis libri inter se comparantur. 700.
Dreykorn, J., additamenta ad emendationem Theognideam. 18.
Duchesne, Scholies sur Thucydide 874.
— une invasion Gauloise en Macédoine. II, 281.
Dühr, A., de deo ex machina Euripideo. 438.
Düntzer, H., die homerischen Fragen. 62.
Dutschke, H., antike Bildwerke in Oberitalien. II, 309.
Duhn, F. v., zur Geschichte des Harpalischen Processes. 492.
— zur Ilias. 36
— de Menelai itinere aegyptio. 89.
— d. Münzen m. d. Aufschrift IND⊗. II, 77.
— zur Münzkunde von Tyndaris. II, 110.
— intorno agli oggetti ritrovati in alcune tombe sannitiche pompeiane. II, 77.
Dumont, A., fastes éponymes d'Athènes. II, 257.
— Inscription de Scopelos. II, 285.
Dunker, H. A., das Römerkastell in der Kinzigniederung. II, 243.
Dutert, F., le forum romain. II, 171.
Eberhard, die Sprache der homerischen Hymnen. 2. Th. 115.
Ebert, A., Geschichte der christlich-lateinischen Literatur. 252.
Eckenbrecher, G. v., die Lage der homerischen Troja. 154.
Eckstein, H., observationes grammaticae ad Ciceronis Orat. c. XLV—XLVIII.
Ehlers, de Graecorum aenigmatis et gryphis. 459.
Ehling, F., die Composition der Theogonie des Hesiodus. 7.
Eichert, O., Wörterbuch zu Caesar. II, 149.
— Wörterbuch zu den Verwandlungen des Ovidius. 240. II, 157.
Eichner, E., Bemerkungen über den metrischen und rhythmischen Bau in den Distichen des Catull, Tibull, Properz und Ovid. 237.
Eichler, E., kritische und exegetische Miscellen. 421.
Eichler, H., de formarum q. d. epicarum in trag. Aeschyli atque Sophoclis usu. 408.
Eichthal, G. d', le site de Troie. 158.
Epictète texte p. Ch. Thurot. 560.
— traduction p. F. Thurot. 560.
Erasmus les colloques traduits par V. Develay. II, 27.
Es, A H G P. van den, de Demosthenes Midiana. 488.
Eschenburg, metrische Untersuchungen über die Echtheit der Heroides des Ovid. 233.
Esser, O., über einige gallische Ortsnamen auf – âcum. II, 246.
Euanthius ed. A. Reifferscheid. 805.
Euripides, Hecuba with notes. 448.
— Jon. rec. H. van Herwerden. 452.
— Iphigenia unter den Tauriern, deutsch von W. Kopp. 452.
— Medea erkl. v. N. Wecklein. 453.
Εὐσρατιάδης, Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. II, 260.
Eussner, A., zu Platons Gorgias. 296. 332.
— die Periochae des Livius. 751.
Eyssenhardt, F., Homerisches. 113.
— die Homerische Dichtung. 142.
Fabretti, A., osservazioni paleografiche e grammaticali. II, 122.
Facciolati, Forcellini et Furlanetti, Lexicon totius latinitatis. II, 146.
Fénélon, lettre sur les occupations de l'académie française. II, 39.
Feuyère, G., de Socraticae doctrinae vestigiis ap. Euripidum. 437.
— Erasme. II, 26.
Fiorelli, G., descrizione di Pompei. II, 75.
Fischer, A., das Verhältniss der Aussenwelt zu unseren Vorstellungen in der vorsokratischen Philosophie. 267.
Fischer, H., de Terentio Plauti sectatore. 802.
Fischer, L., die Choephoren d. Aeschylus und die Elektren des Sophokles und Aeschylus. 402.
Flach, H., die hesiodischen Gedichte. 1.
— die alexandrinischen Fragmente in d. Scholien z. hesiodischen Theogonie. 5.
— zu den Scholien der hesiodischen Theogonie. 5.
— das System der hesiodischen Kosmogonie. 2.

Fleck, H., neue Lehre Koch's 4.
Fleischbrühe, Bereitung der, 4.
Fleischsaft, Bereitung des, 4.
Fleischsuppe, Bereitung der, 4.
— zur Ernährung, 4.
Fleischwasser, Bereitung des, 4.
— Bereitung des Liebig'schen, 4.
Fleischwasserklystier, 4.
Fliegen, Tod durch, 4.
Flohbeißen, das Kriechen, Beißen u. Springen der, 4.
Flohstich, Symptome des, 4.
Flüssigkeit, Verlust der, 4.
Fontanelle, Anlegung einer, 4.
Fontanelle, die Kunst der Anlegung einer, 4.
Fontanelle, Verschwärung der, 4.
Fontanelle, Verschwärung der, durch Lunge, 4.
Fontanelle, Verschwärung der, durch Lunge, Verbindung, 4.
Fontanelle, Verschwärung der, durch Verbindung mit der Lunge, 4.
Fragilität, die, der Gefäße, 4.
Fragilität, die, der Gefäße, Verminderung, 4.
Frauenkrankheiten, 4.
Frauenkrankheiten, Behandlung der, 4.
Frauenkrankheiten, Behandlung der, Verbindung, 4.
Frauenkrankheiten, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten, 4.
Frauenkrankheiten, die, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung, 4.
Frauenkrankheiten, die, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der, Verbindung mit Krankheiten der Kinder, Behandlung der

Gleiniger, Th., die achte Rede des Lysias. 479.
Glogau, die Entdeckungen des Thukydides über die älteste Geschichte Griechenlands. 824. 849.
Goetz, G., de temporibus Ecclesiazusen Aristophanis. 464.
— zum Gedichte de ave Phoenice. 227. 252.
— zum carmen cod. Voss. Q. 9a. v2. 248.
Goldbacher, A., zur Kritik von Apulejus de mundo. 358.
Goldmann, F., quaestionum Sophoclearum. spec. 421.
Gompertz, Th., Beiträge zur Kritik und Erklärung griechischer Schriftsteller. 401
Gonnet, degrès de signification en grec et en latin. II, 124.
Goos, C., Studien zur Geographie und Geschichte des Trajanischen Daciens. II, 220.
— Beiträge zur siebenbürgischen Alterthumskunde. II, 222.
Gori, F., le memorie storiche del Colosseo. II, 171.
— sull'oracolo di Ercole. II, 171.
— l'erario di Saturno II, 171.
Goslings, observationes ad Scholia in Thukydidem. 874.
Gottschlick, A., über Platos Menon u. Philebus 321.
Gotschlich, E., über den Begriff der ethischen Tragödie bei Aristoteles. 389.
— Aristoteles von der Einheit u. Verschiedenheit der Zeit. 355.
Graccus Venetus ed. O. Gebhardt. 538.
Graupner, B., de metaphoris Plautinis et Terentianis. 638.
Greard, O., de la morale de Plutarque. 382.
Greef, A., zum Ablativus absolutus. 759.
Grote, G., Plato and the other companions of Socrates. 293.
Guardia, J. M., et J. Wierzeyski, grammaire de la langue latine. II, 119.
Gunther, S., Untersuchungen zur Gesch. der mathematischen Wissenschaften. 529.
Guggenberger, J., conjecturas aliquot a Bentleio in Horatii epodon librum propositis exam. 200.
Haas, L., de philosophorum scepticorum successionibus. 562.
Haase, F., Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft. II, 130.
Häggström, F. V., excerpta Liviana. 733.
Hagen, H., Catalogus codicum Bernensium. II, 3.
Hagen, H., Ennius und Livius. 743.
— Fragment einer mittelalterlichen Bearbeitung der Aeneis. 219.
— de Oribasii versione latina Bernensi. 534.
Halm, K., über die Beweisführung des Aeschines in der Rede gegen Ktesiphon 491.
— Bruschi poemata II, 32.
— Verzeichniss der handschriftlichen Sammlung der Camerarii. II, 4.
— et G. Meyer, Catalogus codicum latinorum bibliothecae regiae Monacensis. II, 3.
Hammer, W., kritische Versuche zu den griechischen Rhetoren. 496.
Hankel, H., zur Geschichte der Mathematik. 529.
Hare, walks in Rome. II, 188.
Hartel, W., Homerische Studien. II. 38. III. 40.
Hasper, R., die siebente Epistel im ersten Buche des Horaz. 204.
Hatle, A J., Platons Begriff der Seele. 299.
Haupt, Ch., Agesilaus in Asien. II, 57.
Haupt, A., de auctoris de viris illustribus libro. 787.
Haupt, M., zur Anthol. latina. 249.
Hauser, A., die Gedichte des Horaz metrisch erklärt. 197.
Haushalter, B., Plato als Gegner der Dichter. 319.
Havet, E., sur la date des écrits de Bérose et de Manéthon. II, 74.
Hayduck, M., zu Aristoteles Rhetorik. 381.
— de Aristotelis *περὶ ἀτόμων γραμμῶν* libello. 359.
— zu Aristoteles *περὶ αἰσθήσεως*. 359.
Head, B. V., history of the coinage of Syracuse. II, 115.
Heerdegen, F., Untersuchungen zur lateinischen Semasiologie. II, 130.
Hehle, Jakob Locher Philomusus. II, 27.
Heidenhain, F., de doctrinae artium Aristotelicae principiis. 388.
Heimsoeth, F., de interpolationibus. 401. II, 207.
— de versuum in tragoediis Graecorum structura. 401.
Heine, R., quaestiones de Ciceronis et M. Bruti mutuis epistolis. 708.
Heinichen, F. A., Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. II, 148.
Heiss, J. B., über die römischen Personen-Namen. II, 129.
Heiland, W. E., notes on certain passages in the politics of Aristotle. 372.

Hellig, W., der Feenpalast auf Rügen 17 Anm.
Hemmer, Johann Jakob, Nachricht von einigen Alterthümern in Worms. 1771. 8. 1 Thlr.
Hennes, Heinrich Joseph, Mainz 1833. Verlag der Kupferberg'schen Buchhandlung. 8. 1 Thlr. 20 Sgr.
Hermann, Friedrich, Geschichte der Stadt Soest. 1826. 8. 1 Thlr.
Hermann, Friedrich, Geschichte des Herzogthums Westphalen. 1828. 8. 1 Thlr.
Herrlich, F., zur Politik des Achtzehnten Jahrhunderts. 8.
Herrlich, F. D., Geschichte des Landrechts. 8.
Herrlich, F., Geschichte Preußischer Gesetzgebung. Königsberg. 1828. 8. 1 Thlr.
Herrlich, F., Kleine Schriften. 1829. 8. 1 Thlr.
Herrlich, F., Ueber die Gesetzgebung. 8.
Herrlich, F., Ueber verschiedene Systeme der Preußischen Gesetzgebung. 8.
Herrlich, F., Ueber Verschollenheit und Todeserklärung. 8.
Herrlich, F., Urkundenbuch von Ost- und Westpreußen. 8.
Herrlich, F., über das Verhältniß zu Polen. 8.
Herrlich, F., Vollständige Sammlung der Preußischen Gesetze. 8.
Hertzberg, L., Geschichte der Stadt Lübeck. 2 Bde. 8. 3 Thlr.
Hesse, Ludwig Adolph, Geschichte der Stadt Lübeck. 1839. 8. 1 Thlr. 15 Sgr.
Hesse, Ludwig Adolph, Geschichte der Stadt Lübeck. 2. Abtheilung. 1840. 8. 1 Thlr. 15 Sgr.
Hesse, Ludwig Adolph, Geschichte der Stadt Lübeck. 3. Abtheilung. 1842. 8. 1 Thlr. 15 Sgr.
Hesse, Ludwig Adolph, Geschichte der Stadt Lübeck. 4. Abtheilung. 1843. 8. 1 Thlr. 15 Sgr.
Hesse, Ludwig Adolph, Geschichte der Stadt Lübeck. 5. Abtheilung. 1844. 8. 1 Thlr. 15 Sgr.
Hesse, Ludwig Adolph, Geschichte der Stadt Lübeck.

Helleck, H., conjectanea critica in Aristidis Panathenaicum. 514.
Hollenberg, J., der Charakter der alexandrinischen Uebersetzung des Buches Josua. 537
Holm, A., Geschichte Siciliens im Alterthum. II, 85.
Holtzmann, A., germanische Alterthümer. Herausg. v. A. Holder. 776.
Homer, Ilias erkl. v. K. F. Aeneis. VII—IX v. C. Hentze. 121.
— Odyssee erkl v. K. F. Aeneis. Ges. XIII–XVIII. 31.
— — ed. A. Nauck. 27.
— — erkl. v. V. H. Koch. 32.
— — Erklärende Schulausgabe von H. Düntzer. 120.
— — revu par A. Pierron. 116.
— — übersetzt v. W. Jordan. 122.
— — G. 20 übersetzt v. F. B. 35.
— — trad. da J. Pindemonte. 125.
— Batrachomyomachia ed. J. Draheim. 116.
Hoole, C. H., analytical paraphrase of the republic of Plato. 345.
Hoppe, A., Antiphontiorum spec. 478.
Horatius rec. L. Müller. 186.
— rec. G. Dillenburger. 184.
— with English notes by J. M. Marshall. 185.
— erklärt v. H. Schütz. 188.
— deutsch v. W. Osterwald. 191.
— traduit en vers p. Comte Siméon. 194.
— Sermonen herausg. v. A. Th. H. Fritzsche. 189.
— — a M. Hertz germanice redditi. 191.
— Episteln deutsch v. F. O. von Nordenflycht. 191.
— de arte poetica rec. A. Smits. 190.
— — trad. da V. Bianchi. 196.
Horawitz, A., zur Geschichte des deutschen Humanismus. II, 28.
— die Bibliothek und Correspondenz d. Beatus Rhenanus. II, 29.
— Caspar Bruschius. II, 31.
— Michael Hummelberger. II, 30.
Houssaye, H., histoire d'Alicibiade. II. 57.
Hovelacque, A., sur un passage d'Hérodote. 728.
Huber, Epaminondes. II, 58.
Hülsenbeck, F., das römische Kastell Aliso. II, 244.
Huttig, C., die Arten des Werdens bei Aristoteles. 356.
Hug, A., Aeschines und Plato. 345. 491.
— prolegomena ad Aeneam Poliorecticum. 498.
— Aufführung einer griechischen Komödie in Zürich. II, 29.
Jacob, G., kritische Bemerkungen zu Isocrates. 482.
Jacoby, D., das Homerische im Ajas des Sophocles. 427.
Jäger, J., quae fides Tacito in Agricola habenda sit. 770.
Jaffé, Ph. et G. Wattenbach, ecclesiae meropolitanae Coloniensis codices. II, 3
Janssens, P. J., grammaire latine II. 120.
— abrégé de la grammaire latine. II, 120.
Jeep, L., Aurelii Victoris de Caesaribus historia. 787.
— die Kritik des Claudianus. 227.
Jentsch, H., de Aristotele Ciceronis in Rhetorica auctore. 381. 676.
Ingerslew, C. F., lateinisches Schulwörterbuch. II, 148.
Jolly, J., über ἀνα- in Homer. 60.
Jordan, A., de codicum Platon. auctoritate. 326.
Jordan, H., die aedes divi Julii. II, 173.
— de sacris quibusdam in hemerologio fratrum arvalium commemoratis II, 178.
— über die Steinmetzzeichen auf der servianischen Wallmauer. II, 179.
Isocratis orationes selectae cur. F. X. Schettini. 481.
— Panegyricus und Areopagiticus erkl. v. R Rauchenstein 480.
— epistolae duae illustr. ab A. M. Napolitano. 481.
— avvertimenti a Demonico versione di A. Orsini. 481.
Jürgensen, J., de tertio Martiani Capellae libro 712.
Julianus ed. Hertlein. 522.
Junghahn, E. A., die Reden bei Thukydides. 849.
Junghans, W., eine vermeintliche Lücke in der Exposition der Sophocl. Electra. 428.
Kämmel, O., ein Beitrag zur Kritik d. Thukydides. 849. II, 69.
Kaibel, G., Cyriaci Anconitani inscriptionum Lesbiacarum sylloge inedita. II, 287.
— de Callimachi epigrammate XLIII. II, 309.
— ein Würfelorakel. II, 302.
— Tituli Boeotici. II, 275.
— tituli Phocici inediti. II, 278.
Kalmus, de Platonis Menexeno. 323.
Kammer, E., die Einheit d. Odyssee. 75.
Καστόρχης, Ε., περὶ φύσεως τῆς ῥωμαικῆς σατύρας. 604.
Kaufmann, G., ein Missverständniss des Tacitus. 776.

Kyll, B., quaestiones grammaticae II, 1 f.
— Ostrogoth. Gothael. Gr. ex emendatione, 1 f.
Kyllo, C., anthologiarum Latin. liber primus, 1 f.
Kyllus, C., liber primus anonymi Latini anthologiae, 1 f.
Kyllus, C., liber primus anthologiae Latinae, 1 f.
Kyllus, C., liber primus anthologiae Latinae e libr. Ambrosiano, 1 f.
— liber primus anthologiae Latinae ex libr. Ambrosiano, 1 f.
— liber II, 1 f.
Kynewulf, C., Elenchus Merlini, 400.
Kynewulf, C., Merlini Ambrosii Elenchus, 400.
Kynewulf, C., Merlini Elenchus, 400.
Kynewulf, C., Merlini Prophetiarum vaticinia cum Vitalisi, 400.
Kynewulf, C., Merlini Prophetiarum vaticinia, 400.
Kynewulf, C., Merlini Vaticinia cum Vitalisi, 400.
Kynewulf, C., Merlinus Ambrosii metrice Galfridi vaticinia cum, 400.
Kynewulf, C., Merlinus Ambrosii Sibillae ac Thymalaeus, 400.
Kynewulf, C., Merlinus Ambrosii physiologus, 400.
Kynewulf, C., Thymalaus und Merlinus Ambrosii Sibillae, 400.
Kynewulf, C., de Thymalaeo, 400.
Kynewulf, C., Thymalaeus, 400.
Kynewulf, C., Thymalaus, 400.
Kynewulf, C., Thymalaus und Merlinus Ambrosii Sibillae

Krohn, A., Socrates u. Xenophon. 281.
Krüger, K. W., annotationes ad Demosthenis Philippicam. 485.
Krumbholz, A., quaestionum Theocritearum spec. I. 171.
Krupp, H., de carmine incerti auctoris de figuris. 250. 713.
Kruse, C., Anmerkungen zu Soph. Antigone. 431.
Kruse, H., quaestiones Aristophaneae. 462.
Kühlwein, H., de prognostici Hippocratici libris manuscriptis. 530.
Kühn, O., de catharsis notione qualis constituta fuerit ab Aristotele. 387.
Kühner, R., zu Theognis. 19.
Kümmel, de praepositionis ἐπί cum casibus conjunctae usu Thucydideo. 861.
Kuhlenbeck, der deus ex machina in der griech. Tragödie. 401.
Kuhn, A., über πλέω. 135.
Κωμανούδης, Στ. Α, ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. II, 259.
Kunke, G., comparaison entre la Phèdre de Racine et l'Hippolyte d'Euripide. 451.
Kvabahn, J., de rebus Clazomeniorum II, 64.
Kämmerbirt, H., de Herodoti fide. 725.
Lagneau, G., les Ligures. II, 249.
Lallier, R., de Critiae tyranni vita et scriptis. 478.
La Lumia, J.,) Palermo. II, 107.
Lami, A., il Vico. II, 40.
Lammert, E., de pronominibus relativis homericis. 51.
Langhein, E., de Aesch. Choeph. stasimo primo. 419.
Lange, F., über den Sensualismus des Protagoras. 281.
Lange, G., zu Homer 126. 414.
Lange, L., esus und esuf. II, 141.
Lange, M., de Ciceronis altera post reditum oratione. 688.
Lantoine, H., de Cicerone contra oratores Atticos disputante. 677.
Lauffenberg, G., quaestiones chronologicae de rebus Parthicis a Tacito enarratis. 779.
Laurell, F., genitivi Latinorum ad verba usurpati quanam ratione explicari possit II, 132.
Lebas et Waddington, voyage archéologique. II, 270.
Le Blant, E., tables égyptiennes à inscriptions grecques. II, 306.
Lechner, M., de Euripide rhetorum discipulo. 437.
Le Fort, L., la bibliothèque d'Alexandrie. II, 219.
Leger, A., les travaux publics aux temps des Romains. II, 330.
Leithäuser, G., der Abfall Mitylenes von Athen. II, 56.
Leitl, J., die Wirkungen des Consonanten Jod im Griechischen. 44.
Lemcke, hat Thukydides das Werk des Herodot gekannt? 849.
Lemcke, O., quae de Horatii epist. I, 6 et X ab O Ribbeckio prolatae sunt opiniones examinantur. 203.
Lenormant, F., die Anfänge der Cultur. II, 53.
Leo, F., quaestiones Aristophaneae. 459.
— de Plutarchi quaestionum Romanarum auctoribus. 581.
Lepsius, R., die griechische Inschrift des nubischen Königs Silko. II, 306.
— die Metalle in den aegyptischen Inschriften. 473.
Leske, P., über die verschiedene Abfassungszeit der Theile der Thukydideischen Geschichte des Pelop. Krieges. 823.
Leuthéric, Ch., les villes mortes du Golfe de Lyon. II, 248.
Leutsch, E. v., Bemerkungen zu Lysias. 479.
Libanios, zwei unedirte Declamationen, herausg. v. R. Förster. 518.
Liebhold, zu Platons Apologie. 332.
Linguiti, A., la Farsaglia di Lucano. 221.
Liger, F., la Ferronerie ancienne et moderne. II, 329.
Lissner, J., über den Suffixcomplex ti-li im Lateinischen. II, 128.
Livius edd. J. N. Madvigius et J. L. Usingius. 735.
— liber I. erkl. v. M. Müller. 739.
— liber I. II. erkl. v. W. Weissenborn. 740.
— liber XXI. XXII. erkl. v. Ed. Wölfflin. 749.
Loeschhorn, C., de Aeschyli anno natalicio. 408.
Löwe, G., zur Anthol. latina. 249.
— de glossariorum latinorum fontibus. 720.
Lorenz, über den Dativ der Bestimmung bei Livius. 753.
Lucianus rec. Fr. Fritzschius. 511.
Luchs, A., zur Lehre von der Genetivbildung der latein. Pronomina 620.
Ludwich, A., Hexametrische Untersuchungen. 21. 37.
— zu griechischen Dichtern. 22.
Lübbert, E., Syrakus zur Zeit des Gelon und Hieron. II, 112.
Lüders, O., die dionysischen Künstler. II, 190.

Ingredients, 1
Ingredients, Adding, 1
Ingredients, Chopping, 1
Ingredients, Cooking, 1
Ingredients, Measuring, 1
Ingredients, Mixing, 1
Ingredients, Preparing, 1
Ingredients, Sifting, 1
Ingredients, Weighing, 1
Ingredients, Whipping, 1
Ingredients, Whisking, 1
Ingredients, Whisking, 1
Ingredients, Whisking

Mowat, R., sur quelques inscriptions grecques observées dans diverses collections. II, 310.
Müllemeister, P., de fontibus Pyrrhi Plutarchei. II, 71.
Müller, F., Cicero de claris oratoribus, eine Selbstvertheidigung. 682.
Müller, G., über die sogenannten unwilligen Fragen im Lateinischen. II, 133.
Müller, H., Verzeichniss der Lateinischen Handschriften an der Universitäts-Bibliothek zu Greifswald. II, 3.
Müller, Joh., Beiträge zur Kritik d. Tacitus. 779.
Müller, Iw., de Chalcidii in Timaeum Platonis commentario. 339. 571.
Müller, L., Leben und Wirken des Lucilius. 590.
Müller, P., die lateinische und französische consecutio temporum. II, 133.
Müller, W., de Theophrasti dicendi ratione. 393. 508.
Muller-Strübing, Aristophanes und die historische Kritik. 459. 811. 823. 849.
Mulazzi, V., Olimpia Morata. II, 24.
Musaeus, rec. C. Dilthey. 23.
- by E. Arnold. 25.
Nauck, A., zu Babrios 507.
Nauck, C. W., zu Aen. II, 1—401. 219.
Nehring, A., die geolog. Anschauungen des Seneca 558.
Neubauer, R., über eine altlakonische Bustrophedoninschrift. II, 269.
- über eine jüngst aufgefundene attische Prachturkunde. II, 261.
- das Archontat des Rholmetalkas. II, 257.
Neue, F., Formenlehre der lateinischen Sprache. II, 120. 152.
Neuling, J., de belli punici primi scriptorum fontibus. II, 98.
Neumann, P., de locis Aegyptiacis in operibus Platon. 344
Newton, C. T., collection of greek inscriptions in the British Museum. II, 253.
Nibby, itinéraire de Rome. II, 189.
Nicanor, *περὶ Ὀδυσιακῆς στιγμῆς* ed. O. Carnuth. 131.
Nicolai, R., griechische Literaturgeschichte. II, 195.
Nieberding, R., Sophokles und Herodot. 421. 725.
Nitzsch, K. W., die römische Analistik von ihren Anfängen bis auf Valerius Antias 749.
Nolen, D., quid Leibnizius Aristoteli debuerit. 393.
Nordhoff, J. B., Denkwürdigkeiten aus dem Münsterischen Humanismus. II, 25.
Notizie degli scavi di antichità communitate alla R. Accad. de' Nuovi Lincei. II, 167.
Oberdick, J., zu Aeschylus. 416.
Oldenberg, A., Aeschylus als religiöser Lyriker. 408.
Oncken, W., die Staatslehre des Aristoteles. 372. II, 65.
Opitz, Th., quaestiones de S. Aurelio Victore. 787.
Oppel, E. A., quaestiones de dialecto Theocritea. 165.
Orestes tragoedia ed. R. Peiper. 228.
Ostendorf, A., der Platonische Eros. 302.
Ott, J. N., Doppelgradation des Lateinischen Adjectivs. II, 162.
— die neuen Forschungen im Gebiete des Bibellatein. II, 161.
— die Substantivirung des lateinischen Adjectivs durch Ellipse. II, 131. 160.
Ottino, E., gli Argonauti, poesia Orfico. 23.
Ottino, H., graecarum litterarum notitia. II, 194.
Otto, C., Johannes Cochlaeus, der Humanist. II, 32.
Overbeck, J., Pompeji. II, 75.
Ovidius ed. A. Riese. 229.
— Fasti erkl. v. H. Peter. 241.
— Heroides ed. by A. Palmer. 232.
— Metamorphoses ed R. Merkel. 237.
Paeckelmann, H., de ordine Terenti fabularum. 804.
Paetzhold, Beiträge zur historischen Syntax der lateinischen Sprache. II, 134.
Pahle, F., Antiphontis orationes critica ratione perlustravit. 478.
Paley, F. A., on pseudo-archaic words and inflexions in the Homeric vocabulary. 137.
— Various readings in the Speech of Demosthenes de falsa legatione. 487.
Panck, Gliederung und Inhalt des Platon. Sophistes. 318.
Paoli, A., il concetto etico di Socrate. 281.
Pappenheim, E., Lebensverhältnisse des Sextus Empiricus. 563.
— de Sexti Empirici librorum numero et ordine. 563.
Pappus Alexandrinus ed F. Hultsch. 525.
Παραμάρτας, περὶ τῶν τριττῶν εἰδῶν τῆς ψυχῆς παρὰ Πλάτωνι. 345.
Pareto, relazione sulle condizioni agrarie ed igieniche della campagna di Roma. II, 188.
Parker, the Archeology of Rome II, 167.

Pantoffel, J., zur Kritik der Corrigen. 1. 2. 3.
Pantzerhelm, Th., Antworten Luthers von der Kirche. 208.
Papebroch, D., Acta sanctorum quotquot toto orbe coluntur. 2. 207.
Paradies, J., sämtliches schlesisches Kirchenlied. 1. 2.
Parchim, Kirchenordnung. 1.
Parisius, L., Deutsches Adelsmatrikel. II. 111.
Paul, Jacobi Christentum. 208.
Pauli, Nicolaus, Leben Luthers. Neue Ausg. Mainz, Kupfer. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.
Pfarrer-Pfründen und gut Land. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

Rayet, O., noms d'artistes lus sur des vases de la Grèce propre. II. 269.
– inscription inédite de Mégare. II, 269.
– inscriptions de l'île de Kos. II, 290.
– inscriptions inédites trouvées à Milet, Didymes et Héraclée du Latmos. II. 293.
Redepennig, W., über den Einfluss der aristotelischen Ethik auf die Moral des Thomas v. Aquino. 393.
Ree, P., τοῦ καλοῦ notio in Arist. ethicis. 361
Rehdantz, C., de vario quem habeat apud oratores atticos πρᾶγμα vocabulum usu. 477.
Reinhardt, C., qua vice Nestoris et Ulixis personae in arte rhetorica functae sint. 494.
Reinmüller, P., die metaphysischen Anschauungen der Alten. 266.
Reiprich, B., de Sicilia insula sub regno Ostrogothorum Italico II, 114.
Renan, Mission de Phénicie. II, 304.
Rest, A. v. d., Platon et Aristote. 345.
Restle, Demosthenes und Aeschines in Sachen des Gesandtschaftsverraths. 487
Rettig, G., de Pantheismo Platonis. 320.
– zu Plato. 343.
Reumont, A. v., Lorenzo de' Medici il Magnifico. II, 16.
Reuss, C., de coniunctionum causalium apud Tacitum usu. 757.
Ribbeck, O., Luciliana. 592.
– über einige historische Dramen der Griechen. 401 II. 207.
Richter, die Ueberlieferungen der stoischen Definitionen über die Affecte. 556.
Richter, F. V., de particulis πρίν et πάρος earumque usu homerico. 61.
Richter, G., de fontibus ad Gelonis Syracusarum tyranni historiam pertinentibus II, 92.
Richter, J., Cicero's de off. III angebliche Planlosigkeit. 701.
Riedenauer, Homerisches Allerlei III. Vom Purpur. 149.
Riedl, R. Ch., Ist der dem Tacitus gemachte Vorwurf der Parteilichkeit begründet 779.
Riese, A., die Abfassung von Ovidius Fasten. 243.
– zur Beurtheilung von Ovidius und Kallimachos Ibis. 244.
– zu Aristoteles Politik. 372.
– die Idealisirung der Naturvölker d. Nordes II, 198.
Rinke, C. J., de difficilioribus locis saturarum Horatianarum. 202.
Rinne, de mytho Hesiodeo de aetatibus hominum. 14.
Ritter, F., über die Wolken des Aristophanes. 463.
Ritter, H., et L. Preller, historia philosophiae Graecae et Romanae. 265.
Ritter, J., de Euripidis Alcestide. 446.
Robert, C., die Ausgrabungen in Tanagra. II, 275.
– due vasi di Misanello. II, 308.
Roby, H. J., a grammar of the latin language. II, 121
Roda, A., les oradores griegos. 475. II, 213.
Rodenwaldt, A., de orationum Taciteārum fide historica. 763.
Röhl, H., zu Ovid Metamorph. XIII, 696. 239.
Röhling, K., die Ideenlehre des Platon. 318.
Römer, A., zur Erklärung der Odyssee. 36.
— zu Hom. Schol. B. 20. 35.
— die Werke der Aristarcheer im Cod. Ven. A. 129
— de scholiis Victorianis. 37.
Rönsch, H., Itala und Vulgata. II, 135.
Roesiger, A. F., de Duride Samio Diodori et Plutarchi auctore. II, 96.
Rogge, Ch., de pronominis reflexivi apud Latinos natura. II, 132.
Rohden, H. de, quas rationes in hiatu vitando scriptor de sublimitate et Onesander secuti sint. 494.
Rohr, A., de Philolai Pythagorei fragmento περὶ ψυχῆς. 279.
Rohrer, G., de septima Platonis epistula 324.
Roscher, W., das tiefe Naturgefühl der Griechen und Römer. II, 196.
Rose, H., de Aristides Plutarchei fontibus. II, 70.
Rose, V., ars notaria. II, 139.
Rosenberg, E., zu Aeschines. 492.
— zur Hand-schriftenkunde des Aeschines 492.
— Altes und Neues zur Kritik des Isaios, Andokides und Lykurgus. 477.
Rubner, H., kritische Beiträge zu Cicero's Werk vom Redner. 682.
Ruelle, Ch., traduction de quelques textes grecs inédits recueillis à Madrid et à l'Escurial. 551.
Rumpf, H., das homerische Haus. 114.
Rusconi, A., i campi Raudii. II, 225.
Rzach, A., Hesiodische Untersuchungen. 9.
— über antistrophische Wort- und Gedankenresponsion in den Chorliedern der Sophokleischen Dramen 421.

Schröter, G., Beiträge zur Kritik und Erklärung von Vergils Aeneis. 218.
Schubart, über einige Wendungen des Pausanias. 502.
Schubert, O., quaestiones de anthologia cod. Salmasiani. I. de Luxurio. 248.
Schubring, J., sicilische Studien. II, 104. 308.
Schütz, A. de, Historia alphabeti Attici. II, 255.
Schubardt, W., Dion. II, 114.
Schultess, F., die Abfassungszeit des Platonischen Theaetet. 301.
— Platonische Forschungen. 299.
Schultz, R., de poetices Aristoteleae principiis 381.
Schultze, F., Geschichte der Philosophie der Renaissance. II, 18.
Schuster, P., Thales ein Phönicier? 271.
— Heraklit und Sophron in Platonischen Citaten 341.
Schwabe, C., Aristoteles als Kritiker des Euripides. 389. 437.
Schwarz, P., die Darstellung des Zeus im Prometheus. 413.
Schwen, B G., historia Byzantiorum civitatis. II, 65.
Seeck, O., der Bericht des Livius über den Winter 218/217 v. Chr. 743.
Seeliger, F. C., de Dionysio Halicarnassensi Plutarchei q. v. f. in Vitis decem oratorum auctore. 581.
Seelmann, G., de propagatione scholiorum Aeschyl. 408.
Seiffert, E., observationes ad Theocr. Pharmaceutrias. 171.;
Seyffert, O., studia Plautina. 639.
Sidgwick, A, scenes from Euripides. 447.
Siebelis, J., Wörterbuch zu Ovids Metamorphosen. 239. II, 151.
Siegfried, C., Philo von Alexandrien. 539. 565.
Sieroka, O., zwei Stellen des Moretum. 219.
Six, J. P., sur les premières monnaies de bronce émises à Syracuse II, 117.
Skerlo, über Gebrauch des Augments bei Homer. 44.
Sommerbrodt, J., der Musenverein des Sophocles. 421.
— noch ein Wort über *ὑποκριτής*. II, 193.
Sophocles übers. v. G. Thudichum. 421.
— bearb. v. E. Eyth. 421.
— Ajas v. G. Wolff. 427.
— — critically revised by F. H. M. Blaydes. 427.
— Antigone von Schneidewin-Nauck. 431.
Sophocles, Antigone m. Anm. v. N. Wecklein. 431.
— Oedipus Tyrannus with notes by J. W. White. 428.
— Philoctetes ed. E. Wunder ed. IV. cur. N. Wecklein. 434.
— — rec. Ch. Cavallin. 435.
— — édition classique p. E. Pessonneaux. 434.
— — revu p. M. Berger. 434.
Soulier, H., la doctrine du Logos chez Philon. 541. 566.
Spengel, L., Aristoteles' Poetik und Vahlen's neueste Bearbeitung derselben. 383.
— die Grabschrift auf die bei Chäronea gefallenen Athener. 486.
— Polybius 27, 5 u. Livius, 42, 46, 63. 750.
Spielmann, A., die Echtheit des platon. Charmides. 306.
Spreer, E. L., de verbis contractis apud Herodotum. 720.
Stade, Th., die Schlachtenschilderungen in Livius erster Dekade. 740.
Stark, K., Friedrich Creuzer. II, 44.
— nach dem griech. Orient. II, 295. 297.
Stegmann, de Oratoris Tulliani mutilis q. d. libris. 683.
Steffens, F., welcher Gewinn für die Kenntniss der Geschichte der griechischen Philosophie von Thales bis Platon lässt sich aus den Schriften des Aristoteles schöpfen. 392.
Stein, H. v., Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus. 294. 572.
Steitz, A., die Lage des Homerischen Troja. 152.
Steketee, A., de studie van Plato net het oog op de theolog. vorming. 345.
Steltzer, ein Capitel aus der Vergilischen Syntax. 219.
Stengel, P., de fato Aeschyleo. 408.
Stephan, Athens auswärtige Politik zur Zeit des Pericles und Alcibiades. II, 56.
Stephany, C., de nominum Oscorum declinatione. II, 140.
Stier, H., Erläuterungen zu Platons Kriton. 322.
Stojentin, F. de, de Pollucis in publicis Atheniensium antiquitatibus enarrandis auctoritate. 536.
Stoesser, Lateinische Declination der Substantiva und Adjectiva. II, 124.
Stolz, F., die zusammengesetzten Nomina in den homerischen und hesiodischen Gedichten. II. 57
Strassburger, E., quomodo Pannonia provincia Romana facta sit fl. II, 231.
Strauch, F., die Trilogienfrage bei Sophocles. 421.

Ingredients, 1
Ingredients, Table of, 2
Ingredients, Table of, Alphabetical, 3
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, 4
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, 5
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, 6
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, 7
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 8
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 9
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 10
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 11
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 12
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 13
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 14
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 15
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 16
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 17
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 18
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 19
Ingredients, Table of, Alphabetical, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, Table of, 20

Verzeichniss der Handschriften der Stiftsbibliothek von St. Gallen. II, 3.
Vigo, L., opere. II, 107
Vergilius ed. Forbiger vol. III. 216.
– av. notes par W. Rinn 257.
– Buccolice e Georgice versione poetica di G. Sapio. 258.
Vliet, J. v. d., studia critica in Dionysii Halicarnassensis opera rhetorica. 495.
Vogel, A., de fontibus quibus Strabo in libro XV conscribendo usus sit. II, 71.
Volkmann, R., Geschichte und Kritik der Wolf'schen Prolegomena zu Homer. 69.
– die Rhetorik der Griechen und Römer. II, 219.
Votsch, G., de infinitivi usu Plautino. 608.
Vrzal, M., Ilias II 1–483 untersucht. 143.
Wachsmuth, C., de Zenone Citiensi et Cleanthe Assio comm. II. 555.
– über den Archetypus der Silven des Statius. 224.
Schifffahrtsabgaben der Aegypter unter den Ptolemäern. II, 305.
– die Stadt Athen im Alterthum. II, 61.
– Nachtrag zu den lokrischen Inschriften. II, 279.
Waeschke, de crasi Aristophanea. 462.
Walder, E., der Infinitiv bei Plautus 608.
Walter, E., de Taciti studiis rhetoricis. 763.
Walter, J., die Lehre von der practischen Vernunft in d. griech. Philos. 364.
Walther, de Graecorum hyporchematis. II. 203.
Walther, E., zur Ilias. 36.
– de Dativi instrumentalis usu homerico. 47.
Warmbold, F., Beiträge zur Euripideischen Ethik. 438.
Wattenbach, W., Samuel Karoch aus Lichtenberg. II, 24.
Weber, H., zu Lysias XII, 44. 480.
Weclewski, S., de Platonis Eutyphrone. 303.
Weck, sur l'Hippolyte d'Euripide et la Phèdre de Racine. 451.
Wecklein, N., Studien zu Euripides. 437.
– über die Scenerie der Medea des Euripides. 453.
Wegener, der lateinische Relativsatz. II, 134.
Weidemann, G., die Quellen der ersten sechs Bücher von Tacitus' Annalen. 779
Weidgen, J., qua ratione Euripides in carminibus melicis Doricam in anapaestis Atticam dialectum temperaverit. 437.
Weidner, A., de Aeschinis emendatione. 491.
– Parerga Dinarchea et Thucydidea. 493.
Weil, H., kritische Bemerkungen zu des Demosthenes Rede v. der Gesandschaft. 487.
Weil, R., Lokrische Inschriften. II, 279.
Welti, J. J., über die Abfassungszeit des Thukydideischen Geschichtswerkes. 823.
Wesenberg, A. S., emendatiunculae Livianae. 754.
– emendationes alterae ad Ciceronis epistolarum edit. 706.
Westermayer, A., der Lysis des Platon erklärt. 340.
Wetzell, C., de usu verbi substantivi Tacitino. 759.
Wetzel, E., de recentiorum Chorizontum studiis. 145.
Widemann, A., d. Euripideische Drama. 437.
Widemann, de finalium enunciatorum usu Thucydideo. 861.
Wietfeldt, A., de generibus diversis carminum Theocriteorum. 163.
Wiegand, W., Berichtigung eines Missverständnisses der Uebersetzer Platons. 319.
— Literatur der platon. Briefe. 324.
Wieseler, F., de aliquot locis Sophoclis nondum satis explicatis. 421.
– Inschriftliches aus Griechenland und Kleinasien. II, 295.
Willamowitz-Möllendorf, U. v., Analecta Euripidea. 437. 467.
— die megarische Komödie. 458. II, 210.
– in libellum περὶ ὄψους conjectanea. 513.
Willisch, über die Fragmente des Epikers Eumelos. 16.
Winkler, M., einige Bemerkungen zu Quintus Smyrnaeus. 20.
Wittko, Versuch das erste Buch der nikomach. Ethik für den deutschen Unterricht zu verwerthen. 372.
Wodrig, A., analecta Liviana de codicis Veronensis auctoritate. 731.
Wölfflin, E., Antiochos von Syrakus und Coelius Antipater. 849.
— aus St. Galler Handschriften. 245.
— Aurelius Victor. 787.
— Bemerkungen über das Vulgärlatein. 639. II, 165.
— zur Geschichte des zweiten punischen Krieges. 743.
Wolff, E., Platos Charmides für den philos.-propädeut. Unterricht skizzirt. 306.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Anaxandros Comic. (M. III, 162) 470.
Anonymos, vita Thucyd. p. 12, 18 Bkk. S. 815. §. 23 S. 825. — *Βίος Σοφοκλέους* 15 S. 832
Anthologia Palatina, VII, 245 S. 486. VIII, 90, 2 S. 506.
Antiphanes, (M. III, 17) 470; (M. III, 106: 8, 18) 466; (M. IV, 151. 57, 1) 470.
Apollodoros, Biblioth. I, 1, 4 p. 3, 15. Hercher. 15 p. 4, 3; I, 3, 2, 1; I, 3, 2, 2 p. 6, 17; I, 4, 1, 3; I, 6, 2, 5 p. 12, 3, I, 9, 20, 2 p. 30, 9; III, 4, 4, 2 p. 86, 7 S. 502. III, 6, 3; 1 S. 444 III, 10, 3, 8 S. 502 III, 12, 3 S 161. III, 14, 4, 3 p. 118, 30; III, 131, 5, 1 S. 502. II, 5, 6, 1 S. 502.
Apollodoros, Comicus. (M. IV, 454; 2, 4) 469.
Apollonios Rhodius. I, 494 ff. S. 6. II, 961 S. 5. III, 1372 schol. S. 16.
Apollonios, vita Aeschinis. p. 14 R. (Westerm. *βιογρ.* 266, 24) S. 535.
Appianos, III, 22 II, S. 227.
Aratos, us. 2 ff. S. 254.
Archilochos, 89 S. 461.
Archippos, Comicus. (M. II, 721) 470.
Aristeides, rhetor et sophistes (ed. Dindorf III vol.) *λόγ.* XIII = *τόμ.* I, p. 152 *κατ.* D; p. 156, 5 *a. τ.*, 160, 2 *a. τ.*, 165, 15; 167, 4 *a. τ.* 169, 2; 187, 9; 188, 8 *a. τ.*, 189, 7 S. 514. *λόγ.* XIII, = *τόμ.* I, p. 193, 2 *a. τ.* Dind., 213, 6, *a. τ.*; 215, 11 219, 4 *a. τ.*, 220, 2; 220, 11; 221, 4 *a. τ*; 223, 8; 226, 5 *a. τ.*; 228, 1; 244 *πρ. τ.*; 260, 5; 277, 8; 279, 1; 290, 2 *a. τ*; 300, 7; 305, 6; 305, 8; 305, 12; 325 *πρ. τέλ. λόγ.* XIV p. 335; p. 345, 1 *a. τ*; 2 *a. τ.*, *ὠγ* XXIII p. 448, 9 *a. τ. λόγ.* XXXIII p. 620, 4; II, 462, 5 S. 515
Aristophanes, Acharn. us. 36 S. 467 41 S. 472. 85, 101 S. 467. 234 S. 460. 307 S. 467. 600 ff. S. 812. 849 S. 473. 920 f. S. 467. 933 S. 472. 957, 981 S. 467. 1018 ff., 1028 S. 463. 1166 S. 459. — **Ranae.** us. 82 II, S. 268. 272 S. 461. 273, 293 S. 472. 334 S. 468. 417 S. 460. 320, S. 470. 388 S. 460. 693 f. S. 473. 694 schol. p. 295, 33 und 720 schol. p 296, 11 S. 839. 717—737; 719, 721; 723 f., 725 schol; 726 schol. S. 470. 759 S. 460. 1309—1313; 1400 S 467. 1447 S. 470 — **Pax.** us 19 ff. S. 462 32 S. 468. 33 ff. schol. II, S. 327. 61, 64 ff. S. 463. 87 S. 460. 259, 350; 543 ff. S. 466. 101 S. 462. 882 S. 466. 962 S. 472. 962 ff. II, S. 192. 971 S. 472. — **Ecclesiata.** us. 1 schol., 2; 7; 17; 22 f., 78, 78 schol. S. 471. 107 S. 462. 110, 115 S. 463. 117 S. 462. 122 S. 471. 125 S. 462, 471. 129, 130, 151 S. 471. 193 schol. S. 464. 252, 216 ff. S. 471. 217—220 S. 471. 219 S. 462. 221—228 S. 471. 227, 229 ff., 234, 235 S. 471. 279 ff. S. 493. 282, 283, 307, 308 S 471 327 ff. S. 463 400 S. 463. — **Thesmophoriaz.** us. 18 S. 345, 472. 162, 163 S. 471. 279 S. 460. 443 ff., 898 S. 463. — **Equites,** us. 12 S. 467. 49 S. 471. 174 S. 460. 418, 518 S. 467. 532 S. 473. 546 S. 469. 555 S. 471, 569. 698, 700, 726 S. 467. 756 S. 468 788, 789 S. 471. 804: 821, 867 S. 467. 900, 901 S. 460. 1168 S. 467. 1303 S. 460. — **Lysistrata,** us. 82 S. 533. 112 *τῇ τῶθεώ* — 114, 115, 116, 129, 130 S. 462. 155 S. 473. 167 S. 462. 207, 208, 237 S. 462. 348 S. 474. 385, 439 ff. S. 462. 737 S. 462. 846 S. 655. 1076 ff.; 1086 ff.; 1216 ff., 1242 ff. S. 462. — **Nubes,** hypoth. 6 S. 464. us. 8 S 172. 21 ff. S. 402. 22 S. 462. 57 ff. S. 460. 90; 118 S. 464. 137 ff. S. 315. 376 S. 464. 412 —417 S. 464. 543 schol., 552 schol. S. 464. 651 schol. II, S. 203. 670 f. S. 467. 776; 777 S. 467. 798 S. 462. 1190 S. 467. 1214 ff. S. 402. 1248 f. S. 467. 1396 S. 467, 1409; 1415; 1425 S. 468. 1444 S. 467. 1485, 1495, 1499 S. 463. 1505 S 402. — **Aves.** us. 23 S. 462. 54 schol. Ald. S. 472. 65 S. 460. 102 S. 465. 108 schol. S. 472. 118 S. 472. 126 S. 473. 139 S 465 303 schol., 463 S. 472. 542 S. 469. 553 c. schol. S. 472. 556 S 462. 645 S. 465. 713 S 459. 722 schol. S. 472. 748 II, S. 205. 942, 949 S. 465 1297 S. 467. 1297 schol. S. 468. 1490 S. 459. 1644 S 468. — **Plutus,** us. 374 S. 462. 474 S. 472. 875 S. 655. 1073 S. 462. — **Vespae,** us. 18 S. 468. 57 II, S. 213. 162 f. S. 467 235 S. 468. 252 S. 460. 342, 368 f. S. 467. 394 S. 468 502 S. 813. 695 S. 473. 700 S. 460. 713 S. 468. 715 S 473. 1109 schol. S. 473. 1178 S. 467. 1332—1334 S. 462. 1387 ff., 1396 S 463.
Aristoteles, Ethica Eudem. I, 4, 1215b, 5; I, 7, 1217a, 33; I, 8, 1217b, 13; 1218a. 14; II, 6, 1222b, 22 f.; 27; II, 7, 1223a, 38 f. *ὥσθ'* — 1223b, 1 *ἐπεθυμίαν*, 1223b, 2; II, 8, 1223b, 39; 1224a, 15 S. 371. II, 8, 1224b, 16, 29; II, 9, 1225b, 13; II, 10, 1226a, 27; III, 5, 1232a, 34 S. 372. — **Ethica magna,** I, 2, 1184a, 14; 21 S. 371. I, 17, 1189b, 18 S. 369. I, 17, 1189b, 25, I, 23, 1191b, 28; I, 31, 1193a, 14; I, 34, 1193b, 25; 1195a, 31; I, 35, 1198a, 27; II, 1, 1198b, 30; II, 3, 1200a, 3;

1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	8	4	2	1	0,5	0,25	0,125	0,0625	0,03125
3	27	9	3	1	0,333	0,111	0,037	0,012	0,004
4	64	16	4	1	0,25	0,0625	0,015625	0,00390625	0,0009765625
5	125	25	5	1	0,2	0,04	0,008	0,0016	0,00032
6	216	36	6	1	0,166	0,027	0,004	0,0007	0,0001
7	343	49	7	1	0,142	0,020	0,002	0,0004	0,00005
8	512	64	8	1	0,125	0,015625	0,001953125	0,00024414	0,00003052
9	729	81	9	1	0,111	0,012	0,001	0,0001	0,00001
10	1000	100	10	1	0,1	0,01	0,001	0,0001	0,00001

972a, 17; 22 f.; 31; 32; 33; 972b, 6; 8 f., 12; 14; 17; 18; 19; 20—22; 23; 25; 29; 30 S. 360. — **de generatione et corruptione**, II, 6, 334a, 3 S. 358. — **de generatione animalium**, III, 5, 756b, 17; 26; 31 S. 359; IX, 16 S. 472. — **de partibus animalium**, I, 1, 642a, 24 ff S. 284. — **de mundo**, 2, 392a, 5 ff. S. 353. — **de Xenophane**, cap. 3, 977a, 18; 28; 32; 33; 34 S. 360. p. 977b, 3 ff. S. 276. cap. 6, 980a, 15 S. 360. — **de memoria**, cap. 1, 450a, 18 S. 359 — **de coelo**, I, 3, 270b, 1, 25; I, 5, 271b, 1—16; I, 9, 279a, 17—35 S. 352. I, 9, 279a, 27 S. 358. I, 10, 279b, 4—17 S. 353. I, 10, 279b, 12 S. 278. II, 1, 283b, 26 284b, 5; II, 4, 287b, 14—21; II, 5, 287b, 28 288a, 2; II, 12, 291b, 24—292a, 22 S. 353 II, 14, 296a, 8; III, 1, 299b, 22 f S. 358. — **Poetica**, cap 1, 1447a, 9; 14; 15; 20; 23; 24; 1447b, 14 S. 389. 1, 1447b, 17 ff S. 279. 1, 1447b, 18; 22; 28 S. 389. 2, 1448a, 15; 16; 3, 1448a, 22; 23; 24; 28; 29; 1448b, 2 S. 390; 4, 1448b, 9 ff. S. 388. 4, 1448b, 13; 20; 22; 27. 30 *ἴν*—34 S. 390. 1449a, II S. 211. 1449a, 15 *καὶ*—19 *μύθων*, 28; 29 S. 390. cap. 5 S. 388 5, 1449a, 31 *ἢ*—37 *ὀδύ-ης*; 6, 1449b, 24 ff.; 37; 1450a, 1—3; 12; 13; 17; 35; 38 *παραλήσεων*—1450b, 3 *εἰκάνα*; 1450b, 2; 5; 7; cap. 8, 1451b, 31; 1451b, 33—1452a, 10; 1451b, 38; 1452a, 2; 3 S. 390. cap 10, 1452a, 20; 11, 1452b, 4; 12, 1452b, 14; 13, 1453a, 34 S. 391. cap. 14 S. 388. cap. 14, 1453b S. 494. 14, 1453b, 3; 4, 17; 34 S. 391. 14, 1454a, 2—10 S. 386, 387. 14, 1454a, 2, 4; 15, 1454a, 23; 16, 1454b, 22; 29; 32; 1455a, 1; 14; 20; 34; 17, 1445b, 1; 5; 7; 18; 21 f.; 18, 1455b, 32 S 391. 18 1455b, 33 ff. S. 389, 391. 18, 1436a, 1 ff.; 2 f.; 2; 7 *δίκαιον*—32 *δίον*; 7 *δίκαιον* 10 *κρατεῖσθαι*; 21; 23; 26; cap. 19, 1456b, 8; 14; cap. 20, 1456b, 34; 1457a, 2; 3; 4; 10 S. 391. cap 20, 1456b, 6; 21; 1457a, 35; 1457b, 19 f.; 28; 22, 1458b, 9; 31; 23, 1459a, 17; 35 f.; 24. 1459b, 9; 10; 11; 11 f.; 13; 21; 35 f.; 37, 1460a, 5—11; 11; 14; 18 26; 24; 25, 1460b, 18; 19; 20; 21; 26; 1461a, 28 f., 29 f.; 32; 33; 34; 1461b, 14; 15; 16; 18; cap. 26, 1461b, 28, 29; 30; 32; 34; 1462a 14; 15; 17; 18; 1462b, 1 f.; 2; 5; 7 f.; 8 S. 392. — **Sophistica elencha**, cap. 31, 181b, 27 S. 354. — **de anima**, I, 2, 404a, 16 ff. S. 279. II, 3, 414b, 2 S. 362 III, 2, 426b, 19 S. 306. III, 4, 429b, 10 ff.; 13; 20 f; III, 5 S 270. III, 5, 430a, 22 ff. S. 398. — **Politica**, I, 1, 1252b, 16 ff. S. 373. I, 2, 1252b, 17; 1253a, 4; 14; 38; I, 5, 1254b, 6; 16 f.; 27—35 S 379. I, 5, 1254b, 32 ff S. 373. I, 5, 1254b, 33; 36 S. 379. I. 6. 1255a, 3—1255b, 4 S. 373. I, 6, 1255a, 17 S 379. I, 6, 1255a, 21 ff. S. 374. I. 6, 1255b, 5 S. 379. I, 8—11 S 373 I, 8; I, 8, 1256a, 14 ff. S. 379 I, 9, 1257a, 14; 17 f. S. 373. I, 9, 1257a, 23 S. 379. I, 10 S. 374. I, 10, 1258a, 23; 24 S. 379. I, 11. 1258b, 31 S 374. II, 2, 1261a, 21 S. 379. II, 3, 1262a, 1 ff. S 346. II, 5, 1263a, 28; 37; II, 6, 1265a, 23; 1266a, 4 f; II, 9. 1269b, 26; II, 10. 1272a, 21; 21—26 S. 379. II, 10, 1272b 11 S 380. II, 11, 1272b, 38, 11 S. 346. II, 12, 1273b, 35 ff. S. 378. II, 12, 1273b, 41 ff. S. 377. II, 1274a, 3—11, 1274b, 6 f. S. 378. II, 12, 1274a, 7; 1274b, 20; 21 S. 380. III, 1, 1275a, 17 S. 380. III, 3, 1276a, 13 S. 374. III. 4, 1277b, 6 f.; III, 5, 1278a, 8 f., 27; III, 6. 1279a, 13 S. 380 III, 8, 1279b, 12 ff. S. 378. III, 9 S. 374. III, 10, 1281a, 13; 17; III, 11. 1281b, 11 f.; III. 1282b, 35—1283a, 3 S. 380. III, 13, 1284a, 3 ff.; 10 ff; 1284b, 25 ff.; 30 f. S. 377. III, 14 ff. S. 373. III, 15, 1285b, 32 f; 1286a, 29 f.; III, 17, 1288a, 6—15; 15 f.; 16; 19 S 380. III, 17, 1288a, 15 ff. S. 378. IV, 1, 1289a, 5 S. 380. IV, 4, 1281b, 30—IV, 5, 1292b, 31 S. 374. IV. 4, 1292a. 21; IV, 6, 1293a, 4; IV, 8, 1293b, 26; 27; IV, 9, 1294b, 36 S. 380 IV, 11, 1296a, 38 ff. S. 377. IV, 11. 1296b, 12. S. 374. V, 4, 1304a, 23 f.; V, 7, 1306b, 22 ff.; V, 10, 1310b, 34 ff. S. 380. V. 10, II S. 54. V, 10, 1310b, 37 S. 373. V, 11, 1315a, 7 f. S. 380. VI, 1—7 S. 376 VI, 4, 1318b, 31 f S. 380. VI, 8 S. 376. VII, 1, 1323a, 22; 25; VII, 11, 1330a, 41 S. 380. VII, 15, 1334b, 22 f. S. 362. VII, 16, 1334b, 32; 1335a, 6; 11; 27; VII, 17, 1336b, 7; VIII, 5, 1340a, 31; 32 S. 380. — **Metaphysica**, I, 1. 980b. 47 f S. 360. I. 1, 981a, 1 f.; 981b, 25 27; I, 2, 982a, 13 S. 361. I, 3, 983b, 13—17 S. 353, 361. I, 3, 983b, 27 S. 6. I, 3, 984a, 9 ff., 15 f. S. 361. I, 4, 985a, 12 S. 361. I, 5, 985b, 29 f S. 380. 361; I, 5, 986a, 25 ff S. 276. I, 5, 986b, 2 f. S. 280. I, 5, 986b, 21 ff S. 276. I, 5, 987a, 20 ff.; I, 6, 687b, 1 ff. S. 284. I, 8, 989b, 11 f.

ARTICLE I.

SECTION 1. All legislative powers herein granted shall be vested in a Congress of the United States, which shall consist of a Senate and House of Representatives.

SEC. 2. The House of Representatives shall be composed of members chosen every second year by the people of the several States, and the electors in each State shall have the qualifications requisite for electors of the most numerous branch of the State legislature.

No person shall be a Representative who shall not have attained to the age of twenty-five years, and been seven years a citizen of the United States, and who shall not, when elected, be an inhabitant of that State in which he shall be chosen.

Representatives and direct taxes shall be apportioned among the several States which may be included within this Union, according to their respective numbers, which shall be determined by adding to the whole number of free persons, including those bound to service for a term of years, and excluding Indians not taxed, three fifths of all other persons. The actual enumeration shall be made within three years after the first meeting of the Congress of the United States, and within every subsequent term of ten years, in such manner as they shall by law direct. The number of Representatives shall not exceed one for every thirty thousand, but each State shall have at least one Representative; and until such enumeration shall be made, the State of New Hampshire shall be entitled to choose three, Massachusetts eight, Rhode Island and Providence Plantations one, Connecticut five, New York six, New Jersey four, Pennsylvania eight, Delaware one, Maryland six, Virginia ten, North Carolina five, South Carolina five, and Georgia three.

When vacancies happen in the representation from any State, the executive authority thereof shall issue writs of election to fill such vacancies.

The House of Representatives shall choose their Speaker and other officers; and shall have the sole power of impeachment.

SEC. 3. The Senate of the United States shall be composed of two Senators from each State, chosen by the legislature thereof, for six years; and each Senator shall have one vote.

Immediately after they shall be assembled in consequence of the first election, they shall be divided as equally as may be into three classes. The seats of the Senators of the first class shall be vacated at the expiration of the second year, of the second class at the expiration of the fourth year, and of the third class at the expiration of the sixth year, so that one third may be chosen every second year; and if vacancies happen by resignation, or otherwise, during the recess of the legislature of any State, the executive thereof may make temporary appointments until the next meeting of the legislature, which shall then fill such vacancies.

No person shall be a Senator who shall not have attained to the age of thirty years, and been nine years a citizen of the United States, and who shall not, when elected, be an inhabitant of that State for which he shall be chosen.

The Vice President of the United States shall be President of the Senate, but shall have no vote, unless they be equally divided.

The Senate shall choose their other officers, and also a President pro tempore, in the absence of the Vice President, or when he shall exercise the office of President of the United States.

The Senate shall have the sole power to try all impeachments. When sitting for that purpose, they shall be on oath or affirmation. When the President of the United States is tried, the Chief Justice shall preside: and no person shall be convicted without the concurrence of two thirds of the members present.

Judgment in cases of impeachment shall not extend further than to removal from office, and disqualification to hold and enjoy any office of honor, trust or profit under the United States: but the party convicted shall nevertheless be liable and subject to indictment, trial, judgment and punishment, according to law.

SEC. 4. The times, places and manner of holding elections for Senators and Representatives, shall be prescribed in each State by the legislature thereof; but the Congress may at any time by law make or alter such regulations, except as to the places of choosing Senators.

The Congress shall assemble at least once in every year, and such meeting shall be on the first Monday in December, unless they shall by law appoint a different day.

SEC. 5. Each House shall be the judge of the elections, returns and qualifications of its own members, and a majority of each shall constitute a quorum to do business; but a smaller number may adjourn from day to day, and may be authorized to compel the attendance of absent members, in such manner, and under such penalties as each House may provide.

Each House may determine the rules of its proceedings, punish its members for disorderly behavior, and, with the concurrence of two thirds, expel a member.

Each House shall keep a journal of its proceedings, and from time to time publish the same, excepting such parts as may in their judgment require secrecy; and the yeas and nays of the members of either House on any question shall, at the desire of one fifth of those present, be entered on the journal.

Neither House, during the session of Congress, shall, without the consent of the other, adjourn for more than three days, nor to any other place than that in which the two Houses shall be sitting.

SEC. 6. The Senators and Representatives shall receive a compensation for their services, to be ascertained by law, and paid out of the treasury of the United States. They shall in all cases, except treason, felony and breach of the peace, be privileged from arrest during their attendance at the session of their respective Houses, and in going to and returning from the same; and for any speech or debate in either House, they shall not be questioned in any other place.

No Senator or Representative shall, during the time for which he was elected, be appointed to any civil office under the authority of the United States, which shall have been created, or the emoluments whereof shall have been increased during such time; and no person holding any office under the United States, shall be a member of either House during his continuance in office.

SEC. 7. All bills for raising revenue shall originate in the House of Representatives; but the Senate may propose or concur with amendments as on other bills.

Every bill which shall have passed the House of Representatives and the Senate, shall, before it become a law, be presented to the President of the United States; if he approve he shall sign it, but if not he shall return it, with his objections to that House in which it shall have originated, who shall enter the objections at large on their journal, and proceed to reconsider it. If after such reconsideration two thirds of that House shall agree to pass the bill, it shall be sent, together with the objections, to the other House, by which it shall likewise be reconsidered, and if approved by two thirds of that House, it shall become a law. But in all such cases the votes of both Houses shall be determined by yeas and nays, and the names of the persons voting for and against the bill shall be entered on the journal of each House respectively. If any bill shall not be returned by the President within ten days (Sundays excepted) after it shall have been presented to him, the same shall be a law, in like manner as if he had signed it, unless the Congress by their adjournment prevent its return, in which case it shall not be a law.

Every order, resolution or vote to which the concurrence of the Senate and House of Representatives may be necessary (except on a question of adjournment) shall be presented to the President of the United States; and before the same shall take effect, shall be approved by him, or being disapproved by him, shall be repassed by two thirds of the Senate and House of Representatives, according to the rules and limitations prescribed in the case of a bill.

SEC. 8. The Congress shall have power to lay and collect taxes, duties, imposts and excises, to pay the debts and provide for the common defence and general welfare of the United States; but all duties, imposts and excises shall be uniform throughout the United States;

To borrow money on the credit of the United States;

To regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes;

To establish an uniform rule of naturalization, and uniform laws on the subject of bankruptcies throughout the United States;

To coin money, regulate the value thereof, and of foreign coin, and fix the standard of weights and measures;

To provide for the punishment of counterfeiting the securities and current coin of the United States;

To establish post offices and post roads;

To promote the progress of science and useful arts, by securing for limited times to authors and inventors the exclusive right to their respective writings and discoveries;

To constitute tribunals inferior to the Supreme Court;

To define and punish piracies and felonies committed on the high seas, and offences against the law of nations;

To declare war, grant letters of marque and reprisal, and make rules concerning captures on land and water;

To raise and support armies, but no appropriation of money to that use shall be for a longer term than two years;

To provide and maintain a navy;

To make rules for the government and regulation of the land and naval forces;

To provide for calling forth the militia to execute the laws of the Union, suppress insurrections and repel invasions;

To provide for organizing, arming and disciplining the militia, and for governing such part of them as may be employed in the service of the United States, reserving to the States respectively the appointment of the officers, and the authority of training the militia according to the discipline prescribed by Congress;

To exercise exclusive legislation in all cases whatsoever, over such district (not exceeding ten miles square) as may, by cession of particular States, and the acceptance of Congress, become the seat of the government of the United States, and to exercise like authority over all places purchased by the consent of the legislature of the State in which the same shall be, for the erection of forts, magazines, arsenals, dock-yards, and other needful buildings;—And

To make all laws which shall be necessary and proper for carrying into execution the foregoing powers, and all other powers vested by this Constitution in the government of the United States, or in any department or officer thereof.

SEC. 9. The migration or importation of such persons as any of the States now existing shall think proper to admit, shall not be prohibited by the Congress prior to the year one thousand eight hundred and eight, but a tax or duty may be imposed on such importation, not exceeding ten dollars for each person.

The privilege of the writ of habeas corpus shall not be suspended, unless when in cases of rebellion or invasion the public safety may require it.

No bill of attainder or ex post facto law shall be passed.

No capitation, or other direct, tax shall be laid, unless in proportion to the census or enumeration hereinbefore directed to be taken.

No tax or duty shall be laid on articles exported from any State.

No preference shall be given by any regulation of commerce or revenue to the ports of one State over those of another: nor shall vessels bound to, or from, one State be obliged to enter, clear or pay duties in another.

No money shall be drawn from the treasury, but in consequence of appropriations made by law; and a regular statement and account of the receipts and expenditures of all public money shall be published from time to time.

No title of nobility shall be granted by the United States: and no person holding any office of profit or trust under them, shall, without the consent of the Congress, accept of any present, emolument, office or title, of any kind whatever, from any king, prince, or foreign state.

SEC. 10. No State shall enter into any treaty, alliance or confederation; grant letters of marque and reprisal; coin money; emit bills of credit; make any thing but gold and silver coin a tender in payment of debts; pass any bill of attainder, ex post facto law, or law impairing the obligation of contracts, or grant any title of nobility.

No State shall, without the consent of the Congress, lay any imposts or duties on imports or exports, except what may be absolutely necessary for executing its inspection laws: and the net produce of all duties and imposts, laid by any State on imports or exports, shall be for the use of the treasury of the United States; and all such laws shall be subject to the revision and control of the Congress.

No State shall, without the consent of Congress, lay any duty of tonnage, keep troops, or ships of war in time of peace, enter into any agreement or compact with another State, or with a foreign power, or engage in war, unless actually invaded, or in such imminent danger as will not admit of delay.

ARTICLE II.

SECTION 1. The executive power shall be vested in a President of the United States of America. He shall hold his office during the term of four years, and, together with the Vice President, chosen for the same term, be elected as follows:

Each State shall appoint, in such manner as the legislature thereof may direct, a number of electors, equal to the whole number of Senators and Representatives to which the State may be entitled in the Congress: but no Senator or Representative, or person holding an office of trust or profit under the United States, shall be appointed an elector.

The electors shall meet in their respective States, and vote by ballot for two persons, of whom one at least shall not be an inhabitant of the same State with themselves. And they shall make a list of all the persons voted for, and of the number of votes for each; which list they shall sign and certify, and transmit sealed to the seat of the government of the United States, directed to the President of the Senate. The President of the Senate shall, in the presence of the Senate and House of Representatives, open all the certificates, and the votes shall then be counted. The person having the greatest number of votes shall be the President, if such number be a majority of the whole number of electors appointed; and if there be more than one who have such majority, and have an equal number of votes, then the House of Representatives shall immediately choose by ballot one of them for President; and if no person have a majority, then from the five highest on the list the said House shall in like manner choose the President. But in choosing the President, the votes shall be taken by States, the representation from each State having one vote; a quorum for this purpose shall consist of a member or members from two thirds of the States, and a majority of all the States shall be necessary to a choice. In every case, after the choice of the President, the person having the greatest number of votes of the electors shall be the Vice President. But if there should remain two or more who have equal votes, the Senate shall choose from them by ballot the Vice President.

The Congress may determine the time of choosing the electors, and the day on which they shall give their votes; which day shall be the same throughout the United States.

No person except a natural born citizen, or a citizen of the United States, at the time of the adoption of this Constitution, shall be eligible to the office of President; neither shall any person be eligible to that office who shall not have attained to the age of thirty five years, and been fourteen years a resident within the United States.

In case of the removal of the President from office, or of his death, resignation, or inability to discharge the powers and duties of the said office, the same shall devolve on the Vice President, and the Congress may by law provide for the case of removal, death, resignation or inability, both of the President and Vice President, declaring what officer shall then act as President, and such officer shall act accordingly, until the disability be removed, or a President shall be elected.

The President shall, at stated times, receive for his services a compensation, which shall neither be increased nor diminished during the period for which he shall have been elected, and he shall not receive within that period any other emolument from the United States, or any of them.

Before he enter on the execution of his office, he shall take the following oath or affirmation:—"I do solemnly swear (or affirm) that I will faithfully execute the office of President of the United States, and will to the best of my ability, preserve, protect and defend the Constitution of the United States."

SEC. 2. The President shall be commander in chief of the army and navy of the United States, and of the militia of the several States, when called into the actual service of the United States; he may require the opinion, in writing, of the principal officer in each of the executive departments, upon any subject relating to the duties of their respective offices, and he shall have power to grant reprieves and pardons for offences against the United States, except in cases of impeachment.

He shall have power, by and with the advice and consent of the Senate, to make treaties, provided two thirds of the Senators present concur; and he shall nominate, and by and with the advice and consent of the Senate, shall appoint ambassadors, other public ministers and consuls, judges of the Supreme Court, and all other officers of the United States, whose appointments are not herein otherwise provided for, and which shall be established by law: but the Congress may by law vest the appointment of such inferior officers, as they think proper, in the President alone, in the courts of law, or in the heads of departments.

The President shall have power to fill up all vacancies that may happen during the recess of the Senate, by granting commissions which shall expire at the end of their next session.

SEC. 3. He shall from time to time give to the Congress information of the state of the union, and recommend to their consideration such measures as he shall judge necessary and expedient; he may, on extraordinary occasions, convene both Houses, or either of them, and in case of disagreement between them, with respect to the time of adjournment, he may adjourn them to such time as he shall think proper; he shall receive ambassadors and other public ministers; he shall take care that the laws be faithfully executed, and shall commission all the officers of the United States.

SEC. 4. The President, Vice President and all civil officers of the United States, shall be removed from office on impeachment for, and conviction of, treason, bribery, or other high crimes and misdemeanors.

ARTICLE III.

SECTION 1. The judicial power of the United States shall be vested in one Supreme Court, and in such inferior courts as the Congress may from time to time ordain and establish. The judges, both of the Supreme and inferior courts, shall hold their offices during good behavior, and shall, at stated times, receive for their services a compensation, which shall not be diminished during their continuance in office.

SEC. 2. The judicial power shall extend to all cases in law and equity, arising under this Constitution, the laws of the United States, and treaties made, or which shall be made, under their authority;—to all cases affecting ambassadors, other public ministers and consuls;—to all cases of admiralty and maritime jurisdiction;—to controversies to which the United States shall be a party;—to controversies between two or more States;—between a State and citizens of another State;—between citizens of different States;—between citizens of the same State claiming lands under grants of different States, and between a State, or the citizens thereof, and foreign states, citizens or subjects.

In all cases affecting ambassadors, other public ministers and consuls, and those in which a State shall be party, the Supreme Court shall have original jurisdiction. In all the other cases before mentioned, the Supreme Court shall have appellate jurisdiction, both as to law and fact, with such exceptions, and under such regulations as the Congress shall make.

The trial of all crimes, except in cases of impeachment, shall be by jury; and such trial shall be held in the State where the said crimes shall have been committed; but when not committed within any State, the trial shall be at such place or places as the Congress may by law have directed.

SEC. 3. Treason against the United States, shall consist only in levying war against them, or in adhering to their enemies, giving them aid and comfort. No person shall be convicted of treason unless on the testimony of two witnesses to the same overt act, or on confession in open court.

The Congress shall have power to declare the punishment of treason, but no attainder of treason shall work corruption of blood, or forfeiture except during the life of the person attainted.

ARTICLE IV.

SECTION 1. Full faith and credit shall be given in each State to the public acts, records and judicial proceedings of every other State. And the Congress may by general laws prescribe the manner in which such acts, records and proceedings shall be proved, and the effect thereof.

SEC. 2. The citizens of each State shall be entitled to all privileges and immunities of citizens in the several States.

A person charged in any State with treason, felony, or other crime, who shall flee from justice, and be found in another State, shall on demand of the executive authority of the State from which he fled, be delivered up, to be removed to the State having jurisdiction of the crime.

No person held to service or labor in one State, under the laws thereof, escaping into another, shall, in consequence of any law or regulation therein, be discharged from such service or labor, but shall be delivered up on claim of the party to whom such service or labor may be due.

SEC. 3. New States may be admitted by the Congress into this Union; but no new State shall be formed or erected within the jurisdiction of any other State; nor any State be formed by the junction of two or more States, or parts of States, without the consent of the legislatures of the States concerned as well as of the Congress.

The Congress shall have power to dispose of and make all needful rules and regulations respecting the territory or other property belonging to the United States; and nothing in this Constitution shall be so construed as to prejudice any claims of the United States, or of any particular State.

SEC. 4. The United States shall guarantee to every State in this Union a republican form of government, and shall protect each of them against invasion; and on application of the legislature, or of the executive (when the legislature cannot be convened) against domestic violence.

ARTICLE V.

The Congress, whenever two thirds of both Houses shall deem it necessary, shall propose amendments to this Constitution, or, on the application of the legislatures of two thirds of the several States, shall call a convention for proposing amendments, which, in either case, shall be valid to all intents and purposes, as part of this Constitution, when ratified by the legislatures of three fourths of the several States, or by conventions in three fourths thereof, as the one or the other mode of ratification may be proposed by the Congress; provided that no amendment which may be made prior to the year one thousand eight hundred and eight shall in any manner affect the first and fourth clauses in the ninth section of the first article; and that no State, without its consent, shall be deprived of its equal suffrage in the Senate.

ARTICLE VI.

All debts contracted and engagements entered into, before the adoption of this Constitution, shall be valid against the United States under this Constitution, as well as under the Confederation.

This Constitution, and the laws of the United States which shall be made in pursuance thereof, and all treaties made, or which shall be made, under the authority of the United States, shall be the supreme law of the land; and the judges in every State shall be bound thereby, any thing in the constitution or laws of any State to the contrary notwithstanding.

The Senators and Representatives before mentioned, and the members of the several State legislatures, and all executive and judicial officers, both of the United States and of the several States, shall be bound by oath or affirmation, to support this Constitution; but no religious test shall ever be required as a qualification to any office or public trust under the United States.

ARTICLE VII.

The ratification of the conventions of nine States, shall be sufficient for the establishment of this Constitution between the States so ratifying the same.

Done in convention by the unanimous consent of the States present the seventeenth day of September in the year of our Lord one thousand seven hundred and eighty seven and of the Independence of the United States of America the twelfth. In witness whereof we have hereunto subscribed our names.

GEORGE WASHINGTON,
President and deputy from Virginia.

New Hampshire	JOHN LANGDON, NICHOLAS GILMAN.
Massachusetts	NATHANIEL GORHAM, RUFUS KING.
Connecticut	WILLIAM SAMUEL JOHNSON, ROGER SHERMAN.
New York	ALEXANDER HAMILTON.
New Jersey	WILLIAM LIVINGSTON, DAVID BREARLEY, WILLIAM PATERSON, JONATHAN DAYTON.
Pennsylvania	BENJAMIN FRANKLIN, THOMAS MIFFLIN, ROBERT MORRIS, GEORGE CLYMER, THOMAS FITZSIMONS, JARED INGERSOLL, JAMES WILSON, GOUVERNEUR MORRIS.
Delaware	GEORGE READ, GUNNING BEDFORD, JUN., JOHN DICKINSON, RICHARD BASSETT, JACOB BROOM.
Maryland	JAMES MCHENRY, DANIEL OF ST. THOMAS JENIFER, DANIEL CARROLL.
Virginia	JOHN BLAIR, JAMES MADISON, JUN.
North Carolina	WILLIAM BLOUNT, RICHARD DOBBS SPAIGHT, HUGH WILLIAMSON.
South Carolina	JOHN RUTLEDGE, CHARLES COTESWORTH PINCKNEY, CHARLES PINCKNEY, PIERCE BUTLER.
Georgia	WILLIAM FEW, ABRAHAM BALDWIN.

ATTEST: WILLIAM JACKSON, Secretary.

AMENDMENTS

ARTICLE I.

Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the freedom of speech, or of the press; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition the government for a redress of grievances.

ARTICLE II.

A well regulated militia, being necessary to the security of a free State, the right of the people to keep and bear arms, shall not be infringed.

ARTICLE III.

No soldier shall, in time of peace, be quartered in any house, without the consent of the owner, nor in time of war, but in a manner to be prescribed by law.

ARTICLE IV.

The right of the people to be secure in their persons, houses, papers and effects, against unreasonable searches and seizures, shall not be violated, and no warrants shall issue, but upon probable cause, supported by oath or affirmation, and particularly describing the place to be searched, and the persons or things to be seized.

ARTICLE V.

No person shall be held to answer for a capital, or otherwise infamous crime, unless on a presentment or indictment of a grand jury, except in cases arising in the land or naval forces, or in the militia, when in actual service in time of war or public danger; nor shall any person be subject for the same offence to be twice put in jeopardy of life or limb; nor shall be compelled in any criminal case to be a witness against himself, nor be deprived of life, liberty or property, without due process of law; nor shall private property be taken for public use, without just compensation.

ARTICLE VI.

In all criminal prosecutions, the accused shall enjoy the right to a speedy and public trial, by an impartial jury of the State and district wherein the crime shall have been committed, which district shall have been previously ascertained by law, and to be informed of the nature and cause of the accusation; to be confronted with the witnesses against him; to have compulsory process for obtaining witnesses in his favor, and to have the assistance of counsel for his defence.

ARTICLE VII.

In suits at common law, where the value in controversy shall exceed twenty dollars, the right of trial by jury shall be preserved, and no fact tried by a jury, shall be otherwise re-examined in any court of the United States, than according to the rules of the common law.

ARTICLE VIII.

Excessive bail shall not be required, nor excessive fines imposed, nor cruel and unusual punishments inflicted.

ARTICLE IX.

The enumeration in the Constitution, of certain rights, shall not be construed to deny or disparage others retained by the people.

ARTICLE X.

The powers not delegated to the United States by the Constitution, nor prohibited by it to the States, are reserved to the States respectively, or to the people.

ARTICLE XI.

The judicial power of the United States shall not be construed to extend to any suit in law or equity, commenced or prosecuted against one of the United States by citizens of another State, or by citizens or subjects of any foreign state.

ARTICLE XII.

The electors shall meet in their respective States, and vote by ballot for President and Vice President, one of whom, at least, shall not be an inhabitant of the same State with themselves; they shall name in their ballots the person voted for as President, and in distinct ballots the person voted for as Vice President, and they shall make distinct lists of all persons voted for as President, and of all persons voted for as Vice President, and of the number of votes for each, which lists they shall sign and certify, and transmit sealed to the seat of the government of the United States, directed to the President of the Senate;—The President of the Senate shall, in the presence of the Senate and House of Representatives, open all the certificates and the votes shall then be counted;—The person having the greatest number of votes for President, shall be the President, if such number be a majority of the whole number of electors appointed; and if no person have such majority, then from the persons having the highest numbers not exceeding three on the list of those voted for as President, the House of Representatives shall choose immediately, by ballot, the President. But in choosing the President, the votes shall be taken by States, the representation from each State having one vote; a quorum for this purpose shall consist of a member or members from two thirds of the States, and a majority of all the States shall be necessary to a choice. And if the House of Representatives shall not choose a President whenever the right of choice shall devolve upon them, before the fourth day of March next following, then the Vice President shall act as President, as in the case of the death or other constitutional disability of the President.—The person having the greatest number of votes as Vice President, shall be the Vice President, if such number be a majority of the whole number of electors appointed, and if no person have a majority, then from the two highest numbers on the list, the Senate shall choose the Vice President; a quorum for the purpose shall consist of two thirds of the whole number of Senators, and a majority of the whole number shall be necessary to a choice. But no person constitutionally ineligible to the office of President shall be eligible to that of Vice President of the United States.

ARTICLE XIII.

SECTION 1. Neither slavery nor involuntary servitude, except as a punishment for crime whereof the party shall have been duly convicted, shall exist within the United States, or any place subject to their jurisdiction.

SEC. 2. Congress shall have power to enforce this article by appropriate legislation.

ARTICLE XIV.

SECTION 1. All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside. No State shall make or enforce any law which shall abridge the privileges or immunities of citizens of the United States; nor shall any State deprive any person of life, liberty, or property, without due process of law; nor deny to any person within its jurisdiction the equal protection of the laws.

SEC. 2. Representatives shall be apportioned among the several States according to their respective numbers, counting the whole number of persons in each State, excluding Indians not taxed. But when the right to vote at any election for the choice of electors for President and Vice President of the United States, Representatives in Congress, the executive and judicial officers of a State, or the members of the legislature thereof, is denied to any of the male inhabitants of such State, being twenty-one years of age, and citizens of the United States, or in any way abridged, except for participation in rebellion, or other crime, the basis of representation therein shall be reduced in the proportion which the number of such male citizens shall bear to the whole number of male citizens twenty-one years of age in such State.

SEC. 3. No person shall be a Senator or Representative in Congress, or elector of President and Vice President, or hold any office, civil or military, under the United States, or under any State, who, having previously taken an oath, as a member of Congress, or as an officer of the United States, or as a member of any State legislature, or as an executive or judicial officer of any State, to support the Constitution of the United States, shall have engaged in insurrection or rebellion against the same, or given aid or comfort to the enemies thereof. But Congress may by a vote of two thirds of each House, remove such disability.

SEC. 4. The validity of the public debt of the United States, authorized by law, including debts incurred for payment of pensions and bounties for services in suppressing insurrection or rebellion, shall not be questioned. But neither the United States nor any State shall assume or pay any debt or obligation incurred in aid of insurrection or rebellion against the United States, or any claim for the loss or emancipation of any slave; but all such debts, obligations and claims shall be held illegal and void.

SEC. 5. The Congress shall have power to enforce, by appropriate legislation, the provisions of this article.

ARTICLE XV.

SECTION 1. The right of citizens of the United States to vote shall not be denied or abridged by the United States or by any State on account of race, color, or previous condition of servitude.

SEC. 2. The Congress shall have power to enforce this article by appropriate legislation.

122 S. 715. III, 9; 30, II S. 258. III, 9; 30, II S. 258. III, 41, II S. 262. V, 41 S. 397. VII, 4 S 696. IX, 115 562. IX, 116 S. 564. X, 38 S. 561.
Diogenes. trag. fragm. 1 (5) S. 441.
Dion Cassius Cocceianus. XXXXVIII, 37 f., II S. 227. LIV, 33, II S. 244. LVI, 44 LVII, 6 S. 780. LXII, 8 S. 767. LXIII, 12 S. 778. LXXIII, 4, II S. 320.
Dionysios Halicarn., Archaeol. Rom. V, 73 S. 373. — **de vi dicendi in Demosthene,** 4 p. 964, 9 S. 513. — **de Thucydide judicium** S. 853. cap. 5 S. 837. 45 p. 927, 1 S. 513. — **ad Pompejum,** 2, VI p. 759, 9 S. 513. 3, 9 Kr. S. 813. — **Rhetorica,** 10, 7, V. 382, 10 S. 513.
Dionysios Periegetes 206; 405; 408, 410, 415, II S. 199.
Diphilos, (M. IV, 419) 472. *Φιλάδελφος. Σφαιτομενος. Τήθη. Ἀρησιτείχης. Στρατιώτης.* 458.
Duris Samios 35, II S. 97.
Empedocles, uss. 27; 192; 219; 233; 235; 253; 353; 372; 374; 387; 414; 449 S. 279.
Ephippos. (M. IV, 338) 468. *Ὅμοιοι (Ὑβελιάφοροι)* 469.
Ephoros III 111, II S. 93.
Epikrates (M. III, 370) 458. (ib. v. 10. 12) 466.
Epistolographi, Sokr. 36 p. 635a II. S 457
Etymologicum magnum, p. 690, II S. 204. p. 760, II S. 263.
Eubulos, (M. III, 230, 242) 470.
Eudokia p. 64 S. 5. p. 227, 232 S. 19.
Euphorion, 27 S. 175.
Eupolis, (M. II, 511) 466. (M. II, 566, 57) 470. (M. V, 1, LXVII) 473. *Πόλεις* 10, 2, 460
Euripides. Alcestis, uss. 53 S. 406. 174 S. 173. 197 S. 403; 438. 356 S. 438, 417 S. 403. 464 S. 187. 474 S. 438. 569 S. 440. 406 S. 444. 713 S. 403; 440. 845 S 403. 1125 S. 405. — **Andromache,** uss. 100 ff. S. 430. 168 S. 444. 179 S. 443. 203 S. 443. 361 S. 439. 576 S. 403. 598 S. 448. 624 S. 473. 636 S. 438. 650 S. 439. 750 S. 405. 930 S. 474. 991 S. 444. 1001 S. 438. 1007 S. 403. 1054 S. 440. 1056, 1272 S. 438. — **Bacchae,** uss. 1—13 S. 406. 9 S. 448. 20 S. 406, 448. 21 f. S. 448. 26 f. S. 406. 30—34 S. 448. 32, 34—38, 43—49 S. 406. 50—54 S. 448. 55—63 S. 406. 126; 136; 141; 176; 201; 202 S. 448. 207 S. 440; 447. 213 S. 447. 215; 216 S 406. 224; 229 f.; 235; 260; 261 f.; 263; 264 S. 448. 270 S. 439. 333—336 S. 448. 359 S. 406. 403 ff. S. 448. 405 f. S. 447. 428; 431 S. 448. 466 S. 447. 467 f. S. 448. 478 S. 447. 496 S. 448. 506 S. 447; 448. 518 S. 448. 523 S. 447. 593 S. 443. 628 S. 438. 663 S. 448. 673 S. 404. 726 S. 443. 727 S. 406; 447. 738 S. 448. 750 S. 447. 791; 796 f.; 824 f.; 828; 829; 837 S. 448. 842 S. 447; 448. 855 f. S. 434. 925—927 S. 447. 929; 964 S. 448. 982 S. 440. 998; 1060 S. 448. 1068; 1069; 1073; 1074 S. 438. 1210 S. 443. 1329 ff. S. 447. 1347 S. 445. — **Hecuba,** uss. 59 ff.; 59—61; 62—67; 68; 68—82; 83—97 S. 445. 361 S. 438. 569 S. 443. 708 S. 441. 785 S. 438. 849 ff. S. 445. 1211 S 440. 1265 S. 460. — **Helena,** uss. 20; 38; 84—88; 125; 126 S. 448. 129 S. 438. 130; 178 S. 440. 181; 183 S. 439. 188; 246 S. 448. 264 S. 438. 280 f.; 283; 292 S. 448. 297 S. 443. 325; 399 S. 448. 400 S. 403. 434; 441 S. 448. 445 f.; 452; 454; 485 f.; 492 f. S 449. 497 S. 406. 505 f. S. 449. 510 S. 403, 449. 564 S. 438. 577; 585; 663; 689 f.; 695; 757; 789; 810 S. 449. 816 S. 443. 818; 827; 833 f; 845—854; 861; 866; 871 S. 449. 877 S. 443. 886; 909; 910; 914; 915; 930; 933; 936; 975; 976; 991—995 S. 449. 1002—1008 S. 406. 1003 ff. S. 449. 1007 S. 406. 1033; 1034; 1042; 1132; 1149 f. S. 449. 1152 S. 440. 1153; 1163 f.; 1225 S. 449. 1268 S. 453. 1287 S. 404. 1310; 1321; 1353; 1366; 1398; 1421 S. 449; 1435 S. 438. 1447 f.; 1466; 1521 S. 449. 1535 S. 438. 1558; 1561; 1567; 1650 S 449. 1655 S. 403. 1671; 1673; 1675; 1677 f. S. 449. 1679 S. 406. 1687 S. 449. — **Electra,** uss. 37; 44; 45 f.; 59; 82 S. 450. 108 S. 438. 141 S. 403. 146 S. 440; 450. 150; 158 S. 440. 165 S. 439. 177 S. 450. 235 S. 443. 295; 315 S. 441. 335; 351 f.; 371 f. S. 450. 413 S. 440. 424 f. S. 443. 445 f.; 457; 484; 498; 508 S. 450. 600 S. 443. 601 S. 403. 603 f. S. 406. 604 S. 403. 608; 610 S. 450. 615 S 438. 658; 676 S. 450. 689—693 S. 443. 719; 748; 780; 781 S. 450. 790 S. 406. 830 S. 440. 834; 929; 931; 936 f.; 942; 950 f.; 952 S. 450. 954—965 S. 443. 965; 966; 972 f. S. 450. 985 S. 438. 1023 S. 450. 1089; 1110 S. 443. 1132 S. 450. 1160 S. 433. 1210 S. 445. 1245 S. 440. 1261; 1272; 1276 S. 450. 1291—1330 S 438. 1313—1318; 1314 f. S. 443. — **Heraclidae,** uss. 144; 169 S. 440. 223 S. 439. 297 S. 406. 320 S. 438. 366; 443 S. 444. 474 S 402.

S. 439. 362, 7 S. 406. 424 *N.*; 424, 4; 25 S. 455; 456. 463 S. 403. 468 S. 439. 475. 19 S. 441. 487 S. 403. 501, 2; 504, 2 S. 403. 534, 5 S. 440. 538 S. 439. 652 S. 456. 707 S. 444. 733 S. 406. 775, 11; 781, 1 S. 441. 781, 6 S. 453. 781, 36 S. 441. 793, 3 S. 404. 826 S. 404. 850, 2 S. 403. 860 S. 441. 892 S. 444. 904, 12 S. 441. 1027, 3 S. 403 1045 S. 453.

Eusebios, Chronicon, II, 108 S. 822. – **Praeparatio evangelica**, X p. 464 II. S. 217. XIII, 12, 7 S. 7

Eustathios. *ω*. 224 S. 527.

Galenos (ed. Kühn), I, 408, 8 S. 531. IV, 525 *τέλ* S. 533. IV, 675, 9 S. 534. IV, 774, 2 S. 531. IV, 777, 5; 777, 11; 778, 9; V, 20, 1; 160, 4 S. 533. V, 412 S. 437. V, 416 S. 556 V, 476, 4; 5 S. 534. V, 878 *τέλ*; 879, 4 S. 533. VI, 63, 2 S. 534. VI, 17, 7; 10; VIII, 414 7 *ἀπ. τέλ*; 497, 6, 571, 3 *ἀπ. τέλ*; 579; 631, 4; 651, 2; 653, 5; 3 *ἀπ. τέλ*; 657 S. 533. IX, 385 S. 413. IX, 514 S. 473. IX, 875 S. 533. X, 2, 5 S. 534. XI, 275, 6 S. 531. XI, 461, 1 S. 534. XIV, 648, 11; 703, 13 S. 533. XVII, 1, 2 2; 63, 4; 7; 80; 80, 6 S. 534. XVII, 1, 793, 3 S. 533. XVII, 1, 909, 5 S. 534. XVII, 1, 922, 6 S. 533. XVII, 2, 151 *τέλ.*; 195, 1; 5 *ἀπ. τέλ.* S. 534. XVIII, 1, 221, 13; 253, 4; 254, 3; 12 S. 533. XVIII, 1, 307, 4 S. 534 XVIII, 1, 685, 4 *ἀπ. τέλ.*; 686, 7 S. 533 XVIII, 2 p. 9, 6 S. 534. XVIII. 2 p. 15, 9; 321, 4; 6; 363, 4 S. 533. XVIII, 2, 520, 6 *ἀπ. τέλ* S. 534. XVIII, 2, 526, 4 *ἀπ. τέλ.* S. 533. XVIII, 2, 611, 7 S. 534. XVIII, 2, 630, 3 *ἀπ. τέλ.*; 5 *ἀπ. τέλ.*; 778 *τέλ.* S. 533 XIX, 3, 2 S. 534 XIX, 9, 6 S. 533. XIX, 9, 10; 14, 5 *ἀπ. τέλ.*, 176, 8 S. 534. — *περὶ τῆς τάξεως τῶν ἰδίων βιβλίων* XIX, 49—61 ed. Kühn. (ed Iw Müller) p. 7, 3 S. 530; 531; 8, 1; 9, 4; 5; 12; 10, 5; 6; 11, 2; 10; 12, 2; 13, 6; 7; 12; 14, 6; 7; 8; 10 S. 531. 14, 12 S. 530. 15, 12; 16, 4; 8; 14 S. 531.

Georgios Kyprios (ed. M. Schmidt. Jen. 1875 I, II). I, 5, 16; 6, 1; 16; 20; 7, 24 S. 524. I, 8, 26 S. 523, 524. I, 9, 1 S. 524. I, 9, 4 S. 523. I, 9, 14; 23; 25; 29; I, 9 *κατ. τέλ*; 10, 9 S. 524. I, 10, 23 S. 523, 524. I, 10, 26; 11, 8; 12 S. 524. I, 11, 14 S. 523. I, 11, 20; 12, 1; 7; 9 S. 524. I, 12, 17 S. 523. I. 12. 17; 19 S. 524. I, 12, 23 S. 523. I. 12. 27 S. 524. I, 13, 20 S. 523. I, 13, 25 S. 523. I, 14, 1; 2 *ἀπ τέλ* S. 524. I, 14, 6. *κ. τ.* S. 524. I, 19, 5; 9; II, 3, 1; 4, 1 S. 524. II, 4, 23 S. 525. II, 4, 24 S. 523. II, 4, 26 S. 525. II, 5, 9; 18 S. 525. II, 6, 6 S. 523. II, 6, 18 S. 525. II, 6 *κ. τ.* S. 524. II, 7, 21 S. 525. II, 7, 22 S. 524. II, 8, 9 S. 525. II, 8, 15 S. 523. II, 8, 18; 19; 26 S. 524. II, 8, 26 S. 525. II, 8 *κ. τ.* S. 524. II, 9, 3 S. 523. II, 9, 14 S. 525. II, 10, 9; 15 S. 523. II, 10, 19; 21; II, 1 S. 525 II, 11, 7 S. 524. II, 11, 9; 12 S. 525. II, 11 *κ. τ.* S. 523 II, 12, 9; 22 S. 525. II, 13, 2 S. 525. II, 13, 9 S. 524. II, 13, 19; 21 S. 525. II, 13, 23 S. 525. II, 13, 24 S. 524 II, 13, 24; 27 S. 525. II, 14, 23 S. 523. II, 14, 29 S. 523. II, 14, 15 S. 525. II, 14, 17; 20; 28; II, 15, 28; 16, 6; 21; 17, 3 S. 525. II, 17, 8 S. 523.

Gorgias, Helenae encomium, 9 S. 494.

Harpocration. s. u. *ἐπισημαίνεσθαι* II S. 218. s. u. *κεφαλῆθεν* II S. 219.

Herodianos in Iliadem p. 251. Lehrs (I, 240) S. 28.

Herodotos, I, 8, II S. 226. I, 13 S. 721, 728. I, 24 S. 82. I, 51 S. 729. I, 56; 57; 60; 90 S. 727. I, 94, II S. 295. I, 131—141 S. 728. I, 173, II S. 291. I, 207 S. 729. — II, 53 S. 66 II, 121 S. 729. II, 125 S. 728 II, 126 S. 729. II, 197 S. 838. — III, 53 S. 837. — IV, 7; 31 S. 729. IV, 48, II S. 270. — V, 16 S. 416. V, 61 S. 727. — VI, 57, 98 S. 725. VI, 129 S 729. — VII, 190 S. 837. VII, 214 S. 435. VII, 220 S. 133. — VIII, 27 f. S. 730. VIII, 53 S. 729. VIII, 77 S. 712, 724. — IX, 53 S. 725. IX, 77, II S. 64. —

Hesiodos, Opera et dies, 1—10; 11—40; 42—89; 90—105; 109—201; 202—285; 286—382; 383—617; 618—694; 695—764, 765—824 S. 2. 269 S. 6. 379 S. 10. — **Theogonia** 1—115 S. 2, 7. 1—4 S. 2, 8. 5—21; 22—34; 27—28 S. 8. 36—42 S. 2. 36—67; 68—74; 75—103 S. 8. 104—106 S. 2. 104—107; 108—115 S. 8. 154 S. 3. 273 schol.; 313 schol. S. 5. 327 ff.; 330. II S. 321. 379 schol. S. 5. 389 schol. S. 6. 411—452 S. 2. 721—819 S. 8. 746—806 S. 2. 746—819 S 4. 807—819 S. 2. 937—955; 943 schol. S. 5. 965—1022 S. 2. **Scutum** 1—56 S. 1. 435 436 S. 10.

Hesychios, s. u. *dvασειράζειν* S. 144. s. u. *γλῶσσαν οὐκ ἐμπήξεται* S. 457. s. u. *δάκτυλος*. II S. 203. *Εὔκολος*, II S. 268. s. u *κινάθισμα* S 411. s. u. *Κοραγεῖν*, II S. 273. s. u. *κυσιλάκων* S. 460. s. u. *παυσίβακτρον* (*πασίβακτρον*) S. 457.

Hippokrates, III, 3; 55 S. 530.

197 S. 137. 290 S. 65. 295 S. 108 306 S. 28 320 S. 100. 340 S. 57. 362 schol. S. 131. 370—552 S. 148. 375 S. 46. 377; 380 S. 44. 401 S. 108. 495 S. 100. 510 S. 51. 529 S. 127. — *H.* 5 schol. S. 129. 17—18 S. 140. 74 322 S. 148. 83 S. 121 93 S. 110. 101 S. 36. 129; 159 S. 110. 171 schol.; 174 schol. S. 130 180 S. 182. 181 S. 127, 153. 186 S. 161. 195—199 S. 68. 197 S. 130. 221 S. 128. 239 S. 51. 240 S. 121. 256 S. 46 259 S. 28. 260 S. 127. 282 S. 107. 302 S. 47 320 S. 107. 326 S. 52. 329 S. 161. 335 S. 70. 338 ff. S. 138. 350 S. 126. 367 S. 52. 370 S. 127. 381 S. 161 386 S. 126. 421 S. 106. 421 ff. S. 107 429 S. 44 433 S. 107. 435 S. 127. 436 schol. S. 130. 447 S. 52. 451 schol. S. 130. 455 S. 78. 465 S. 107. 474 S. 48. 493 ff. S. 70. — *Θ.* 11 ff. S. 162. 18 ff. S. 51. 41 S. 50. 44 S. 45. 47 S. 182. 51 S. 160. 69 S. 106. 107 S. 121. 109 schol. S. 130. 115 S. 45. 126 S. 127. 129 S. 121. 131 S. 161. 136 S. 50. 140 S. 47. 163 schol. S. 37, 130. 203 S. 107, 109. 213; 226 S. 161. 229 S. 44. 230 S. 121. 267 S. 46. 276 S. 127 290 S. 48. 301 schol. S. 130. 329 S. 45. 345—447 S. 51. 370—373; 371—472; 382 f. S. 140. 389 S. 45. 396 S. 127. 426 f. S. 140. 430; 452 S. 128. 458—461 S. 140. 470 S. 28. 473 476; 475—476 S. 140. 485 S. 46. 489 S. 161. 490 schol. S. 130. 513 S. 129. 519 S. 139. 525 S. 28. 560 S. 153, 161. — *I.* 2 S. 127. 43 S. 50 62 S. 30. 67 S. 139. 125 S. 112. 145 S. 127. 193 S. 45. 209 S. 127. 239 schol. S. 130. 312 f., II S. 268. 328 S. 126. 332 S. 139. 360 S. 161. 377 S. 43. 382 ff. S. 153. 388—391 S. 55 392 S. 53. 414 S. 126. 458—461 S. 68 512; 513 S. 47. 531 schol. S. 130. 557 S. 127. 625 S. 139. 630 S. 53. 712 S. 44 — *K.* 2 S. 181. 6 schol. S. 130. 11—13 S. 161. 30 S. 50. 150 S. 44. 153 schol. S. 130. 208 S. 52. 222 schol. S. 130. 244 S. 32. 257; 261 S. 50. 273 S. 44. 274 S. 45. 278—280; 280 S. 55. 291 schol. S. 130. 292—294 S. 55. 297 S. 44. 330 S. 138. 354 S. 45. 391 S. 60. 430 S. 153. 496 S. 50. 545 schol. S. 130. *Λ.* 26 schol. S. 130. 47—55 S. 35. 54 schol. S. 130. 56 S. 55. 65 S. 108. 88 schol. S. 119. 94 S. 46. 103 ff. S. 56. 122—142 S. 148. 141 S. 137. 165; 167 S. 155. 171 S. 45. 216 S. 45. 219 S. 52. 251; 297; 311 S. 46. 329 S. 128. 336 S. 155. 350 S. 50. 351 S. 49. 353; 361 S. 45. 368 schol. S. 130. 404 S. 110. 409 schol. S. 131. 474 S. 50. 476 S. 46. 490 S. 146. 494 S. 155. 497 S. 153, 159, 502 schol. S. 37. 518; 519 S. 45. 532 S. 46 555 S. 44 557 S. 144. 596 S. 37. 612 S. 52. 630 S. 33. 650 S. 52. 670—761 S. 106. 676 S. 46. 689 schol. S. 130. 777 S. 45. — *M.* 1 ff. S. 70. 16 S. 47. 20 schol. S. 543. 21 S. 159. 22 S. 156. 30 S. 161. 46 S. 127. 56 S. 46. 106 S. 47. 114 S. 49 118 S. 161. 135; 153 S. 51. 157 S. 53. 196 S. 47. 205 S. 57. 256 S. 51. 268 S. 52. 294—299 S. 55. 322 S. 110. 393 S. 128. 395 S. 47. 466 S. 127. 469 S. 45. — *N.* 1—38 S. 107; 109. 5 S. 128. 5 f., 11 S. 198. 23 S. 50 27 S. 44. 34 S. 46. 51 S. 127. 72 S. 60. 96 S. 127. 105 S. 161. 107 S. 162. 168 S. 50. 171 S. 127. 178 S. 46. 181 S. 46. 234 S. 127. 235 S. 446. 278; 283 S. 110 312—316 S. 153. 331 S. 45. 341; 363 S. 127. 390 S. 53. 422 schol. S. 130. 439 ff. S. 56 449 schol. S. 130. 478 S. 127. 494 S. 28. 546—548 S. 55. 547 S. 52. 589 S. 33. 620—623 S. 56. 661 S. 45. 681 S. 153. 693 S. 128. 726—728 S. 55. 771 S. 127. 789 S. 446. 792 S. 127. 794 S. 48. 802 S. 47. 824 S. 110 837 S. 144. — *Ξ.* 1—401 S. 144 13 S. 46. 33 S. 158. 36 S. 161. 54 schol. S. 130. 78 S. 48. 133 S. 127. 134 S. 44. 180 S. 111. 181 S. 113 217 S. 52. 224 S. 44. 226—284 S. 153. 229 S. 175. 237 S. 47. 276 S. 53. 290 S. 53. 296 S. 127. 297 S. 46. 314; 331; 360 S. 47. 396 S. 127. 403 S. 144. 418 S. 46. 433 S. 153. 433 ff. S. 162. 434 S. 155. 444 S. 128. 484 S. 56 504 S. 48. 509 S. 51. — *O* 6 S. 45. 24 S. 127. 41 S. 138. 47—50 S. 55. 126 S. 46. 130 S. 52; 53. 144 S. 52. 155 S. 45. 187 schol. S. 130 204 S. 47. 220 S. 144. 229—235 S. 145. 232 S. 158. 233 S. 161. 253—257 S. 145. 258—261 S. 35. 267 S. 51. 270 S. 35. 286 S. 78. 306—327 S. 145. 307 311 S. 55. 339 S. 127 372—375 S. 55 384, 385, 389, 390 ff., 405 413, 414 S. 145. 496 S. 110. 515—567 S. 145. 546 schol. S. 131. 592 ff. S. 144. 592—634 S. 145 594 S. 52. 614 S. 49. 621 S. 52. 621 schol. S. 130. 624 S. 46. 631 schol. S. 131. 647 S. 46. 659—667; 674—695 S. 145. 680 S. 127. 695 S. 137. 696 ff., 726, 727—746 S. 145. — *Π.* 21 S. 133. 28 S. 127. 102—124 S. 145. 131—134 S. 140. 139 S. 50. 148 S. 133 150 S. 128. 152 S. 127. 179 schol. S. 37. 199 S. 46. 208 S. 40. 234—235 S. 153. 250 S. 127. 255 S. 31. 260 S. 554. 276 S. 46. 287, 289 S. 55. 328 S. 45. 338 S. 127. 394 S. 162. 397

249 S. 186 250 S. 80. 260 S. 32. 269 S. 33. 293. 296 S. 88. 305 S. 32. 307 S. 88. 313 f. S. 80, 84. 325 S. 50. 368 S. 44. 386 f., 417 f., 464 f., 470 f. S. 87. 472 S. 32, 43. 481, 483 S. 45. 508 S. 57. — δ. 15 f. S. 87. 21 f. S. 87. 22 S. 45. 28 S. 30. 61 S. 52. 70 S. 119. 80, 92 S. 120. 93 S. 85. 95 S. 85. 126. 96 S. 85. 97. 51, 110 S. 89. 118 S. 30. 138 S. 52. 153 S. 33. 158 f. S. 120. 163 f. S. 85, 120. 175 S. 54 188 S. 28. 189 f. S. 85. 299 S. 136. 316 S. 126. 527 f. S. 87. 341 f. S. 87, 89. 354, 361 S. 33. 372 S. 120. 376, 380 S. 52. 385 S. 89. 391 f. S. 89, 89. 400 S. 106. 404 S. 139. 423 S. 52. 463 S. 120. 469 S. 52. 471 S. 89. 474 S. 29. 481 f., 483, 487, 489 f., 498 S. 89. 499 f. S. 87. 511 S. 119. 512 f. S. 90. 517 f. S. 120. 519 f. S. 89. 537 S. 80. 538, 542, 548 f., 550 f. S. 89. 559 f. S. 80. 561 f. S. 89, 120. 570 f. S. 87. 581 S. 89. 582 S. 46. 604 S. 34. 625 f. S. 85. 635 f. S. 120. 646 S. 30. 656 S. 45, 120. 668 S. 120. 674 S. 44. 684 S. 134. 702 S. 88. 705 schol. S. 117. 714 S. 52 734 S. 32, 34. 735 f. S. 85, 120. 740 S. 52. 754 f. S. 85. 762 f. S. 55 769 f. S. 85. 785 S. 45, 85. 786 f. S. 85. 789, 833 f. S. 30 842 f. S. 85. — ε. 25, S. 81. 35 S. 118 36 S. 33, 119. 39 S. 118. 53 S. 33 59 f., 92 f. S. 120. 113 S. 89 121 f. S. 120. 123 S. 29 133 f. S. 120. 174 S. 29. 179 S. 120. 193 S. 45. 206 f., 225 f., 241 f. S. 120 243 S. 44. 270 f. S. 106. 295 S. 46, 120. 296, 300 f. S. 120. 301 S. 61 332 f. S. 120. 369 S. 51. 371 S. 45. 378 S. 119, 120. 379 S. 136 381 S. 33. 385 f. S. 120. 386 S. 29. 402 S. 120. 409 S. 32. 444 f. S. 120. 480 S. 57. 483 S. 50 518 S. 123. — ζ. 1 S. 125. 10 S. 33 15 S. 45. 18 f. S. 120. 21 S. 46. 31 f. S. 120. 38 S. 124. 77 S. 33, 120. 78, 79 f., 94 f., 102, 106, 112 f., 119, 120, 133 f. S. 120. 142 S. 30. 158 S. 33. 160. 175 f. S. 120. 182 f. S. 55. 197, 199, 204 f. S. 120. 211 S. 45. 212, 236 f., 240, 241 S. 120 252 S. 45. 255, 266 f. S. 120. 292 S. 50. 316 f. S. 80. 319 S. 47. 321 S. 120. 322 S. 31. 323 a, 324 f. S. 80. 328 f., 373, 423, 425 f., 459 f. S. 120. — η. 1 b, 2 f. S. 80. 14 S. 46. 7 f. S. 120. 141. S. 80. 17 S. 52. 31 f. S. 120. 38 S. 45. 39 f. S. 120. 51 S. 34. 69 S. 33. 74 S. 52. 80 f. S. 120. 81 S. 33 86 S. 32, 120. 89, 92, 94 S. 120. 104 S. 32. 106 S. 34. 107 S. 32. 120 S. 33. 123 S. 32. 127 S. 33. 135 S. 45. 144, 149 f., 166, 172 f. 195 f. S. 120. 197 S. 52, 120. 207 f., 221, 225, 226 f. S. 120. 229 S. 44. 237 f. S. 84. 252 f. S. 81. 265 S. 120. 272 S. 32. 278 f. S. 120. 283 S. 46. 297 S. 120. 301 S. 32. 304 S. 47. 310 S. 30. 317 f. S. 80. 326 S. 120. — θ. 7 f. S. 120. 17 S. 32 23 S. 51. 28 S. 52 74 S. 51. 80 S. 45. 87 f. S. 67. 89 S. 120. 91 S. 67. 116, 168 S. 120. 174 S. 52. 181 S. 33. 215 S. 43. 241 f. S. 120. 248 f., 250 a S. 80. 266 f. S. 34. 279 S. 49. 285 S. 32. 307 S. 119. 313 S. 47. 373 S. 51. 387 b S. 80 435 S. 46. 442 f. S. 80. 508 S. 120. 509 S. 32. 526 f. S. 120. 538 S. 32. 573, 576 S. 52. — ι. 2, 39 S. 126. 39 f S. 107. 56 S. 29. 89 S. 52. 91 S. 33. 102 S. 32. 106 S. 34. 116 S. 32. 127 S. 33 150 S. 45. 175 S. 30. 177 S. 45. 201 S. 33. 218 S. 50. 239 S. 32. 248 S. 46. 254 S. 34. 259 S. 126. 326, 338 S. 32. 339 S. 122. 371 S. 46. 384 S. 57. 392 S. 125. 402 S. 52. 411 S. 32. 475 f., 481 a S. 80. 491 S. 33. 528 f. S. 55. 537 b S. 80. 547 S. 45. — κ. 3 S. 123. 20 S. 122. 31 f S. 80 44 S. 52. 50 S. 32. 51 S. 30. 60 S. 28 65 S. 32. 68 S 126. 97 S. 46. 101, 109 S. 52. 110 S. 32; 52. 148 S. 46. 163 S. 47. 167 S. 33. 183 f. S. 80. 190 f. S. 80, 81. 214, 244 S. 32. 249 S. 33. 258 S. 136. 301 S. 33. 328 S. 57. 374 S. 32. 383 S. 126. 405 S. 32. 436 S. 47. 491, 496 f. S. 81. 509 S. 32. 541 f., 561 f. S. 81. — λ. 5 S. 45. 6 f., 36 f, 52 f. S. 81. 82 f. S 56 84 S. 32. 99, 107 S 33. 141. 146 S. 32. 150 S. 44. 175, 178 S. 30. 185 S. 34. 196, 197 schol., 202, 202 schol. S. 85. 205 S. 32. 235 f. S. 81. 270 S. 138. 271 S. 139. 273 S. 32 286 S. 33 287 S. 30. 328, 330 f., 335 f. S. 81. 360 S. 28. 372 S. 47. 381 S. 32. 390 S. 33; 81. 415 S. 39. 422 S. 51. 423 S. 33. 424 S. 149. 431 S. 28 434 S. 57. 478 S. 32. 495 S. 30. 513 S. 32. 527 S 110. 568 f. S. 34. 580, 588 S 32. 598 S. 172. 613 S. 138 624 S. 32. 627 S. 44. — μ. 3 S. 28. 6 S. 45. 36 S. 33. 37 f. S. 116. 45 S. 50. 56 S. 36. 62 f. S. 81. 66 S. 57. 73 S. 81. 89 S. 33. 91 S 81. 104 S. 33. 105 S. 33; 81. 105 f. S. 142 108 f. S. 81. 124 f. S. 142. 131 S. 32. 133, 147, 163 f. S. 142. 202 S. 119. 220 S. 36; 81; 119. 221 S. 142. 223, 235 S. 36. 239 S. 36; 119; 142. 242 S. 142. 279 S. 32. 313 S. 133. 323, 334 f. S. 142. 346 S. 33. 385 S. 142. 405 S. 46. 416 S. 142. 420 f. S. 81. 428 S. 142. — ν. 17 S. 44. 32, 40 S. 31. 63, 75 S. 45. 77 S. 84. 84, 104 S. 31. 113 S. 43. 122

S 518. 48, 1 S. 520. 48, 27; 49, 14 S 519. 49, 28 S. 518. 50, 9; 51, 3; 53, 1; 54, 27; 28; 34; 55, 30 S. 519. 56, 11; 12 S. 518. 56, 13 S. 519. 56, 27 S. 518. 57, 1 S. 519. 57, 11 S. 518. 57, 12; 27; 32 f.; 58, 7; 26 f.; 59, 20; 60, 12; 16; 17; 26; 36; 61, 24 S. 519. 63, 4 S. 518. 63, 16; 25 S. 519. 64, 8; 9 S. 518. 64, 12 S. 519. 64, 24 S. 518. 65, 19; 29; 66, 2 S. 519. ep. 983 S 792.

.enginos (Pseudo-) *περὶ ὕψους* (ed. Jahn) p 12. (III, 1) S. 467. 13, 9 S. 513. 10 S. 457, 514. 14, 1 S. 514. 15, 10; 16, 2; 12 S. 513. 21, 4 S. 514. 22; 8; 20; 23, 3; 6; 11; 15; 21 S. 513. 27, 9; 28, 7; 13; 16 S. 514. 30, 15 S. 513. 32, 8; 11 S. 514. 34, 10; 36, 22; 37, 7; 23 S. 513. 37, 26; 42, 20; 43, 7; 46, 9 S. 514. 46, 20; 48, 19 S. 513. 49, 5; 13; 15; 16; 18; 54, 18 f. S. 514. 55, 9; 56, 5; 6; 11; 57, 17; 61, 15 S. 513. 62, 4 S. 514. 65, 5; 11—13 S. 513. 67, 23; 68, 2 S. 514. 69, 4; 20; 70, 1; 4 S. 513. 70, 14 S. 514.

ukianos. Icaromen. c. S. 11. Peregrin. c. 2. 26, 39 S. 511. Somn. 2, 4 S. 512. 4 S. 511. Charon, c. 22 S. 114. Timon. c. 20 S. 45, 511. Calumniae non credendum. 59, 1. D. S. 512. Amores. 12 S 403.

ydos, de mens. IV, 21 S 521.

ykurgos, adv. Leocr. 112 S. 841.

yrici graeci, (ed. Bergk.) fragm. II, 3. 68; III, 3. 1326 S. 708.

ysias. VIII, 1; X, 26; XII, 44 S. 480. XIII. 70 S. 841. XVIII, 1; XXIX, 9; fragm. 255 S. 480.

yrippos com. (M. II, 748) S. 470.

Iarkellinos, 29, 44 S. 814. 31, 4, 12 S 815. 40, 29 S. 816. 47, 49 S. 820. 53 S. 818, 820. 71, 9, 4; 84 S. 815.

Iarkos Aurelios X, 1 S. 510. 2 S. 509. 3 S 510. 4; 6; 7 S. 509. 8 S. 509, 510. 9; 10; 11; 18; 19; 24; 26; 27; 31; 32. 33; 34 S. 509.

Iarkos Diakonos, vita Porphyrii. 171, 15 S. 545. 18 S. 546. 172, 2; 19 S. 545. 32 S. 545, 546 173, 3 S 545, 546. 15 S 545 25 S. 546. 174, 5 S. 554. 176, 24 S. 545. 27 S. 546. 31 S. 545. 177, 5. 11; 14 S. 545. 23 S. 546. 179, 29; S. 554. 30 S. 545. 180, 6 S. 546 8; 15; 22; 28 S. 545. 181, 14 S. 554. 18 S. 546 27 S. 545. 183, 20 S 545 184 5 S. 544. 7 S. 545. 187, 10; 188, 23 S 554. 189, 11 S. 544, 545. 25; 190, 21; 29; 191, 12, 22; 23 S. 545. 192, 1 S. 544. 5; 8; 25; 33 S. 545. 193, 10 S 554. 13 S. 545. 20 S. 544. 194, 6 S. 544. 23; 24 S. 545. 195, 12 S. 545. 16 S. 544. 17; 196, 13 S. 545. 14 S. 546. 198, 9 S. 545. 16; 17 S. 546. 199, 23 f. S. 545. 200, 2; 3 S. 546. 5 S. 554. 19 S. 544, 546. 20, 31; 32; 201, 2; 23 S. 546, 26 S. 545. 202, 2; 12; 25; 31 S. 546. 203, 6 S. 544. 25 S. 545. 204, 14; 544, 17 S. 545. 18 S. 546. 24 S. 545. 205, 2 S. 544. 21 S. 545. 206, 15; 20; 207. 23; 208, 1; 15; 30 S. 546. 209, 2 S. 545. 18; 210, 5 S. 546. 211, 2 S. 544. 9 S. 546. 10 S. 545. 15; 18 S. 546. 215, 8 f. S. 545. 19 S. 546. 21, 25 S 544.

Memnon (fragm. hist. gr. III, 536) II, S. 295.

Menandros (M. IV) 74 S. 470. 145, fr. 2, 1; 153, fr. 2 S. 468. 156 S. 470. 164, 6 S. 468. 202 S. 470. 205, fr. 2, 2; 209, fr. 1, 6 S. 468. 212, fr. 2, 11; 14 S. 472. 242, fr. 29, 3; 249, fr. 99, 2; 287, fr. 242 b; 327, fr. 481; 468, fr. 696 S. 403. fr. 736 S. 404. (ap. Gal. V, 412) S. 457. (ap. Gal. III, 16, 3) S. 467.

Mimnermos fragm. 7; 8 S. 18.

Mnesimachos Philippos fragm. 4 S. 473.

Moschos (Pseudo-) 37; 49; 54; 55; 68; 72; 83 S. 177. 98; 105; 113; 115; 116; 124 S. 178.

Musaios, 6; 10; 14; 15; 18; 32; 33; 38 S. 24. 46 S. 25. 69; 76 S. 24. 77; 84; 97—98 S 25. 144; 146; 178 S. 24. 180; 181 S. 25. 193 S. 24. 211 f. S. 25. 215; 218; 219; 272; 273; 334 S 24.

Nikandros, Theriaca. 240 S. 174.

Nikolaos Damasc. fr. 2 S. 720.

Nonnos. Dionys. 1, 8; 3, 129; 4, 385; 5, 192 S. 237. 10, S. 107. 11, 141; 14, 123; 19, 139; 288; 25, 436; 35, 119; 43, 608 S. 22. **Paraphr.** M, 12; T., 89; 153 S 22.

Oppianos (Pseudo-) IV, 358 S. 22.

Orpheus, Argon. 16 S. 22. 184 S. 506. 381 f. S. 23.

Parthenios, 14, 1, 9—10 S. 512.

Pausanias. I, 20, 1, II S. 265. 20, 18; II 192; 21, 7 S 832. 23, 9 S. 816, 819. 42, 5; 44; 2, II S. 269. II, 20 S 860. III, 18, 8, II S. 277. 20 S. 9. II S. 63. 25, 5, II S. 82. IV, 25, II S 274. 33, II S. 272. V, 6, 5 S. 817. 26, 1, II S. 274. VI. 6, 1, II S. 277. 9, 9; 19, 5 S. 817. VIII 9, 2; 6, II S. 272. 37, 1, II S 273. IX, 7, 6, II S. 61. 27, 1, II S. 310. 30, 12 S. 7. 38 S. 1, II S. 310. X, 1 S. 730. 13, 10, II S. 81.

Pherecrates, (M. II.) 270; 275 S. 470. 282, 4; 2 S. 462. 312, 5; 326 S. 470.

Philemon, (M.) IV, 24, 7; 56, fr. 65, 2; fr. 66, 2; 57, fr. 71, 1 S. 468.

Introduction 1
Chapter 1 5
Chapter 2 12
Chapter 3 20
Chapter 4 28
Chapter 5 35
Chapter 6 42
Chapter 7 50
Chapter 8 57
Chapter 9 64
Chapter 10 71
Chapter 11 78
Chapter 12 85
Chapter 13 92
Chapter 14 99
Chapter 15 106
Chapter 16 113
Chapter 17 120
Chapter 18 127
Chapter 19 134
Chapter 20 141
Chapter 21 148
Chapter 22 155
Chapter 23 162
Chapter 24 169
Chapter 25 176
Chapter 26 183
Chapter 27 190
Chapter 28 197
Chapter 29 204
Chapter 30 211
Chapter 31 218
Chapter 32 225
Chapter 33 232
Chapter 34 239
Chapter 35 246
Chapter 36 253
Chapter 37 260
Chapter 38 267
Chapter 39 274
Chapter 40 281
Chapter 41 288
Chapter 42 295
Chapter 43 302
Chapter 44 309
Chapter 45 316
Chapter 46 323
Chapter 47 330
Chapter 48 337
Chapter 49 344
Chapter 50 351
Chapter 51 358
Chapter 52 365
Chapter 53 372
Chapter 54 379
Chapter 55 386
Chapter 56 393
Chapter 57 400
Chapter 58 407
Chapter 59 414
Chapter 60 421
Chapter 61 428
Chapter 62 435
Chapter 63 442
Chapter 64 449
Chapter 65 456
Chapter 66 463
Chapter 67 470
Chapter 68 477
Chapter 69 484
Chapter 70 491
Chapter 71 498
Chapter 72 505
Chapter 73 512
Chapter 74 519
Chapter 75 526
Chapter 76 533
Chapter 77 540
Chapter 78 547
Chapter 79 554
Chapter 80 561
Chapter 81 568
Chapter 82 575
Chapter 83 582
Chapter 84 589
Chapter 85 596
Chapter 86 603
Chapter 87 610
Chapter 88 617
Chapter 89 624
Chapter 90 631
Chapter 91 638
Chapter 92 645
Chapter 93 652
Chapter 94 659
Chapter 95 666
Chapter 96 673
Chapter 97 680
Chapter 98 687
Chapter 99 694
Chapter 100 701
Chapter 101 708
Chapter 102 715
Chapter 103 722
Chapter 104 729
Chapter 105 736
Chapter 106 743
Chapter 107 750
Chapter 108 757
Chapter 109 764
Chapter 110 771
Chapter 111 778
Chapter 112 785
Chapter 113 792
Chapter 114 799
Chapter 115 806
Chapter 116 813
Chapter 117 820
Chapter 118 827
Chapter 119 834
Chapter 120 841
Chapter 121 848
Chapter 122 855
Chapter 123 862
Chapter 124 869
Chapter 125 876
Chapter 126 883
Chapter 127 890
Chapter 128 897
Chapter 129 904
Chapter 130 911
Chapter 131 918
Chapter 132 925
Chapter 133 932
Chapter 134 939
Chapter 135 946
Chapter 136 953
Chapter 137 960
Chapter 138 967
Chapter 139 974
Chapter 140 981
Chapter 141 988
Chapter 142 995
Chapter 143 1002
Chapter 144 1009
Chapter 145 1016
Chapter 146 1023
Chapter 147 1030
Chapter 148 1037
Chapter 149 1044
Chapter 150 1051
Chapter 151 1058
Chapter 152 1065
Chapter 153 1072
Chapter 154 1079
Chapter 155 1086
Chapter 156 1093
Chapter 157 1100
Chapter 158 1107
Chapter 159 1114
Chapter 160 1121
Chapter 161 1128
Chapter 162 1135
Chapter 163 1142
Chapter 164 1149
Chapter 165 1156
Chapter 166 1163
Chapter 167 1170
Chapter 168 1177
Chapter 169 1184
Chapter 170 1191
Chapter 171 1198
Chapter 172 1205
Chapter 173 1212
Chapter 174 1219
Chapter 175 1226
Chapter 176 1233
Chapter 177 1240
Chapter 178 1247
Chapter 179 1254
Chapter 180 1261
Chapter 181 1268
Chapter 182 1275
Chapter 183 1282
Chapter 184 1289
Chapter 185 1296
Chapter 186 1303
Chapter 187 1310
Chapter 188 1317
Chapter 189 1324
Chapter 190 1331
Chapter 191 1338
Chapter 192 1345
Chapter 193 1352
Chapter 194 1359
Chapter 195 1366
Chapter 196 1373
Chapter 197 1380
Chapter 198 1387
Chapter 199 1394
Chapter 200 1401
Chapter 201 1408
Chapter 202 1415
Chapter 203 1422
Chapter 204 1429
Chapter 205 1436
Chapter 206 1443
Chapter 207 1450
Chapter 208 1457
Chapter 209 1464
Chapter 210 1471
Chapter 211 1478
Chapter 212 1485
Chapter 213 1492
Chapter 214 1499
Chapter 215 1506
Chapter 216 1513
Chapter 217 1520
Chapter 218 1527
Chapter 219 1534
Chapter 220 1541
Chapter 221 1548
Chapter 222 1555
Chapter 223 1562
Chapter 224 1569
Chapter 225 1576
Chapter 226 1583
Chapter 227 1590
Chapter 228 1597
Chapter 229 1604
Chapter 230 1611
Chapter 231 1618
Chapter 232 1625
Chapter 233 1632
Chapter 234 1639
Chapter 235 1646
Chapter 236 1653
Chapter 237 1660
Chapter 238 1667
Chapter 239 1674
Chapter 240 1681
Chapter 241 1688
Chapter 242 1695
Chapter 243 1702
Chapter 244 1709
Chapter 245 1716
Chapter 246 1723
Chapter 247 1730
Chapter 248 1737
Chapter 249 1744
Chapter 250 1751
Chapter 251 1758
Chapter 252 1765
Chapter 253 1772
Chapter 254 1779
Chapter 255 1786
Chapter 256 1793
Chapter 257 1800
Chapter 258 1807
Chapter 259 1814
Chapter 260 1821
Chapter 261 1828
Chapter 262 1835
Chapter 263 1842
Chapter 264 1849
Chapter 265 1856
Chapter 266 1863
Chapter 267 1870
Chapter 268 1877
Chapter 269 1884
Chapter 270 1891
Chapter 271 1898
Chapter 272 1905
Chapter 273 1912
Chapter 274 1919
Chapter 275 1926
Chapter 276 1933
Chapter 277 1940
Chapter 278 1947
Chapter 279 1954
Chapter 280 1961
Chapter 281 1968
Chapter 282 1975
Chapter 283 1982
Chapter 284 1989
Chapter 285 1996
Chapter 286 2003
Chapter 287 2010
Chapter 288 2017
Chapter 289 2024
Chapter 290 2031
Chapter 291 2038
Chapter 292 2045
Chapter 293 2052
Chapter 294 2059
Chapter 295 2066
Chapter 296 2073
Chapter 297 2080
Chapter 298 2087
Chapter 299 2094
Chapter 300 2101
Chapter 301 2108
Chapter 302 2115
Chapter 303 2122
Chapter 304 2129
Chapter 305 2136
Chapter 306 2143
Chapter 307 2150
Chapter 308 2157
Chapter 309 2164
Chapter 310 2171
Chapter 311 2178
Chapter 312 2185
Chapter 313 2192
Chapter 314 2199
Chapter 315 2206
Chapter 316 2213
Chapter 317 2220
Chapter 318 2227
Chapter 319 2234
Chapter 320 2241
Chapter 321 2248
Chapter 322 2255
Chapter 323 2262
Chapter 324 2269
Chapter 325 2276
Chapter 326 2283
Chapter 327 2290
Chapter 328 2297
Chapter 329 2304
Chapter 330 2311
Chapter 331 2318
Chapter 332 2325
Chapter 333 2332
Chapter 334 2339
Chapter 335 2346
Chapter 336 2353
Chapter 337 2360
Chapter 338 2367
Chapter 339 2374
Chapter 340 2381
Chapter 341 2388
Chapter 342 2395
Chapter 343 2402
Chapter 344 2409
Chapter 345 2416
Chapter 346 2423
Chapter 347 2430
Chapter 348 2437
Chapter 349 2444
Chapter 350 2451
Chapter 351 2458
Chapter 352 2465
Chapter 353 2472
Chapter 354 2479
Chapter 355 2486
Chapter 356 2493
Chapter 357 2500
Chapter 358 2507
Chapter 359 2514
Chapter 360 2521
Chapter 361 2528
Chapter 362 2535
Chapter 363 2542
Chapter 364 2549
Chapter 365 2556
Chapter 366 2563
Chapter 367 2570
Chapter 368 2577
Chapter 369 2584
Chapter 370 2591
Chapter 371 2598
Chapter 372 2605
Chapter 373 2612
Chapter 374 2619
Chapter 375 2626
Chapter 376 2633
Chapter 377 2640
Chapter 378 2647
Chapter 379 2654
Chapter 380 2661
Chapter 381 2668
Chapter 382 2675
Chapter 383 2682
Chapter 384 2689
Chapter 385 2696
Chapter 386 2703
Chapter 387 2710
Chapter 388 2717
Chapter 389 2724
Chapter 390 2731
Chapter 391 2738
Chapter 392 2745
Chapter 393 2752
Chapter 394 2759
Chapter 395 2766
Chapter 396 2773
Chapter 397 2780
Chapter 398 2787
Chapter 399 2794
Chapter 400 2801
Chapter 401 2808
Chapter 402 2815
Chapter 403 2822
Chapter 404 2829
Chapter 405 2836
Chapter 406 2843
Chapter 407 2850
Chapter 408 2857
Chapter 409 2864
Chapter 410 2871
Chapter 411 2878
Chapter 412 2885
Chapter 413 2892
Chapter 414 2899
Chapter 415 2906
Chapter 416 2913
Chapter 417 2920
Chapter 418 2927
Chapter 419 2934
Chapter 420 2941
Chapter 421 2948
Chapter 422 2955
Chapter 423 2962
Chapter 424 2969
Chapter 425 2976
Chapter 426 2983
Chapter 427 2990
Chapter 428 2997
Chapter 429 3004
Chapter 430 3011
Chapter 431 3018
Chapter 432 3025
Chapter 433 3032
Chapter 434 3039
Chapter 435 3046
Chapter 436 3053
Chapter 437 3060
Chapter 438 3067
Chapter 439 3074
Chapter 440 3081
Chapter 441 3088
Chapter 442 3095
Chapter 443 3102
Chapter 444 3109
Chapter 445 3116
Chapter 446 3123
Chapter 447 3130
Chapter 448 3137
Chapter 449 3144
Chapter 450 3151
Chapter 451 3158
Chapter 452 3165
Chapter 453 3172
Chapter 454 3179
Chapter 455 3186
Chapter 456 3193
Chapter 457 3200
Chapter 458 3207
Chapter 459 3214
Chapter 460 3221
Chapter 461 3228
Chapter 462 3235
Chapter 463 3242
Chapter 464 3249
Chapter 465 3256
Chapter 466 3263
Chapter 467 3270
Chapter 468 3277
Chapter 469 3284
Chapter 470 3291
Chapter 471 3298
Chapter 472 3305
Chapter 473 3312
Chapter 474 3319
Chapter 475 3326
Chapter 476 3333
Chapter 477 3340
Chapter 478 3347
Chapter 479 3354
Chapter 480 3361
Chapter 481 3368
Chapter 482 3375
Chapter 483 3382
Chapter 484 3389
Chapter 485 3396
Chapter 486 3403
Chapter 487 3410
Chapter 488 3417
Chapter 489 3424
Chapter 490 3431
Chapter 491 3438
Chapter 492 3445
Chapter 493 3452
Chapter 494 3459
Chapter 495 3466
Chapter 496 3473
Chapter 497 3480
Chapter 498 3487
Chapter 499 3494
Chapter 500 3501

154b. S. 314, 338. 154b. f. S. 313. 154d. S. 314. 156a S. 313. d. S. 338. 157a. f. S. 313. 158c. S. 338. 160e. f. S. 311, 319. 161a. S. 338. c. f.; 312a. 164c. f.. e. f. S. 312. 165d. S. 312. e. ff. S. 311. 166a. f. S. 311. b. f. S. 313. c. f. S. 265, 313. 168c. f. S. 312. 169c. S. 338. d. f. S. 265, 311, 312, 313. 171c. f. S. 313. d. S. 314. d. f. S. 312, 313. e. S. 314. 173d. S. 331, 338. e. S. 338. 174a. b. d: 175a. e; 176a. S. 338. c. S. 331. e. f. S. 312. 177a. f. S. 313. 179b. f.: c. f. S. 311, 313. 181c. d. S. 314. 182a; 183b. f. S. 312. 184b. f. S. 311, 312. 187e. f. S. 310. 189b. f.; d. S. 338. 190c. S. 338. 191a. f. S. 310. e. S. 339. 195c. f.; 196d. f. S. 310. 200b. c. S. 307. d. f. S. 310. 209e. S. 338. **Timaios.** 18c. S. 338. 19a. S. 319. 20a. S. 338. d. f. S. 344. 21b S. 332, 338. 23a. S. 338. 33a: 34b. S. 279. 44d. S. 338. 69b. S. 368. 89d. S. 338. **Epist.** XIII, 363c; II S. 87.

Istarchos. Agis. c. XXII, 2 S. 578. **Agid. et Kleom. compar.** III, 5 S. 578. **Aimilios Paul.** c. 12, II S. 282. **Alkibiades** c. 31. II S. 65. **Aristeides.** c. 1, 5 S. 579. c. 8—10; 11; 19; 23—24; II S. 70. **Brutus.** c. 44 S. 786. **Caesar.** c. 60 S. 255. c. 63; II S. 274. **Cato minor.** c. 5 S. 765. **Demetrios.** c. 8f.; 12; II S. 261. **Dion.** c. 1f.; II S. 94. 3f.; II S. 70. 22f.; 30f.; II S. 70, 94. 32; II S. 94. 53; II S. 70, 94. 54f., II S. 94. **Gracchos.** c. 13 S. 579. **Lucullus.** 43 S. 790. **Nikias.** c. 2f., II S. 94. c. 9 S. 580. c. 16; 20f.; 24f.; 27f.; II S. 94. **Perikles.** c. 13, 2 S. 580. **Pyrrhos.** c. 13f., II S. 71. **Timoleon.** XXXV, 3 S. 518. **Theseus.** c. 36 S. 416. — **An seni sit ger.** I, p. 784a S. 588. **Adversus stoicos** c. XXI, p. 1038d; XXX, p. 1074d S. 580. **consol. ad Apollon.** c. 1, (p. 233, 10 Hercher) S. 577. 10 (p. 244, 7 H.) S. 578. c. 13 (p. 247, 17 H.); c. 14 (p. 251, 5; H); c. 15 (p. 251, 13; H.); c. 17 (p. 255, 10; H.) S. 579. c. 21 (p. 113, e; H.); c. 22 (p. 259, 4; H.) S. 578. c. 24. (p. 261, 24; 262, 17; H.); S. 579. c. 25 (p. 262, 1f. H.); c. 26 (p. 263, 1f.; 8; H.); c. 30 (p. 268, 204; H.); c. 32 (p. 270, 29; H.) S. 580. c. 33 (p. 271, 22; H.) S. 577. **de adulat.** XXII, p. 64, a S. 578. **de audiendis poetis.** c. 1 S. 584. **de aquae et ignis comp.** c. VII S. 588. **de facie in orbe lunae.** p. 939c. S. 588. **de fortitudine.** V, p. 99d. S. 578. **de frat. am.** 18; II S. 282. **de garrulitate.** c. 22, II S. 58. **de invidio et odio;** II S. 22. c. 3 S. 581. **de Iside et Osiride.** c. 39; 40; II S. 266. **de musica.** 1132c; 1133c; II S. 200. **de Pythag. orac.** c. 2 S. 588. c. 17 (p. 402d.) S. 589. **de recta ratione aud.** 6 (p. 40c); 13in. S. 578 13 (p. 45b) S. 579. **de tuenda sanitate.** 6 (p. 124c) S. 579. 7 (p. 125c) S. 518. 16; 588. **de virt. mulier.** c. 11 S. 502. **placita philos.** II. 20 S. 274. IV, 23 S. 561. **quaestiones conviv.** I, 5, 2 S. 588. IV, 1, 3; 11; VII, 1, 1; 5—7 S. 589. **quaestiones rom.** 4; 6; 10; 21; 24; 25; 26; 32; 34; 36; 39; 41; 46; 48; 49; 50; 52; 56; 59; 76; 78; 79; 86; 89; 90; 91; 93; 104; 106; 107 S. 582. **Sympos.** V, 8; 9; VI, 7 S. 583. (p. 160b.) S. 587.

Polemon. p. 4, 18; 5, 1; 6; 6, 2; 9; 8, 20; 10, 5; 18; 16, 21; 17, 10; 16; 18, 10; 17; 22, 17; 18; 23, 1; 2; 25, 8; 27, 13; 14; 16; 17; 28, 1; 19; 29, 2; 17; 19; 30, 18; 21; 50, 8; 27; 51, 27; 52, 24; 27; 53, 25; 54, 12; 55, 1; 59, 4; 13; 16; 60, 11; 24; 61. 9; 11 S. 512.

Pollux. I, 6; II S. 293. IV, 66 S. 412. 126 S. 423. VIII, 99; 100; 114; 118; 127; 129 S. 537. IX, 79; II S. 117.

Polyainos, I, 18 (p. 15, 21, W.); III, 7 (p. 91, 25; 92, 8); 9, 47; IV, 3, 5 (p. 130, 18; p. 131, 32); 3, 29 (p. 139, 11). V, 2, 17 (p. 180, 19) S. 502. V, 3, 3; II, 97. V, 5, 2; 16, 2; 44, 4 (p. 211, 31; p. 212, 10); VII, 10 (p. 252, 10); VIII, 23, 6 (p. 300, 10); 37 (p. 315, 15); 45 (p. 322, 7); 46 (p. 322, 23; 28); 63 (p. 334, 1) S. 502.

Polybios, I, 56; II, 99. I, 62; II, 110. III, 26, II S. 99. III, 75, 5 S. 746. IV, 117, 3 S. 745. VI, 5f. exc., II, 22. VII, 6; II S. 106. XIX, 13 S. 607. XXVII, 5 S. 750. XXVIII, 1; XXXI, 21; II S. 298.

Porphyrios de abstin. III, 27 S. 586.

Proclos ad Eucl. I, 2 S. 694.

Procopios, bell. goth. V, 1, 14; II S. 114.

Psellos, de oper. daem. p. 10. (B.) S. 551.

Ptolemaios, Geogr. II, 10; II S. 244. 12; II S. 238. 12, 1; II S. 240. 12, 2; II S. 237. 12, 3; II S. 240. 13, 1; II S. 235. 13, 2; S. 232. 13, 3; II S. 232, 234, 235, 236. 13, 4; II S. 226. 14, 1; II S. 235. 14, 2; II S. 228. 14, 3; II S. 230, 232. 14, 4; II S. 226, 228, 229. 14, 5; II S. 227, 229. 15, 2; 7; II S. 226. 16, 4; II S. 220. 17, 2; II

Themistios in Aristotelem (Sp.) p. 179, 15; 23; 26; p. 182, 28; p. 183, 5; p. 184, 10; p. 185, 26; p. 186, 3 S. 357.
Theocritos. I, 2 S. 166, 182. 6 S. 187. 36 S. 164. 56 S. 168. 65 f. S. 170. 68 S. 171. 69 S. 182 75 S. 170. 95 S. 164. 96 S. 170. 171. 140 S. 171. II, 3; 24; 33; 34; 59 S. 172 60; 61 S. 171. 65 S. 173. 78 S. 164. 83 S. 173. 85 S. 171. 120 S. 167. 122; 126 S. 173. 127; 137 S. 174. 141 S. 166. 146 S. 173. 151; 152; 153 S. 174. 159 S. 172. 160 f. S. 172, 173. IV, 53 S. 167. V, 1 S. 174. 38 S. 167. 81 S. 181. 92 S. 168. VI, 2 S. 164 9 S. 182. VII, 73 S. 170. VIII, 6; 18 S. 182. 24 S. 167. 33 f. S. 168. extr. S. 170. IX, 1 S. 168. 4 S. 175. 28 f. S. 164. X, 1 f. S. 168. XI, 42 S 167. 47 S 168. XII, 13; 14; 24 S. 174. 37 S. 175. XIII, 49 S. 164. 69 S. 176. XIV, 70 S. 171. XV, 106 S. 175. XVI, 24 S. 168 57; 60; 61; 96; 99 S. 175. XVII. II S. 187. 1 S. 254. 18 S. 164. 19 S. 176. 26 f. S 164 50; 121; 133; 134 S 176. XVIII 3; 16 f; 18; 25; 26 S. 176. 48 S. 173. XXI, 1 f.; 14 f. S 176. XXII. 69 f. S. 165. 116 S. 164. 127 S. 469. XXV. 45 S 176. XXIX. 29 S. 176. XXX, 3 f. S 176. 19; 21 f; 28; 31; 33 S. 177.
Theognis. 1—4; 4; 6; 24; 26 S. 18. 27 f. S. 465. 35—36; 39—40; 45; 47; 47 - 58; 59; 73; 98; 112 S. 18. 129 f. S. 404. 139; 213 f. S. 18. 237 f., II, S 200. 260 S. 19. 288; 334; 585 - 590 S. 18. 654; 677 S. 441. 664; 719—728; 795—796 S. 18. 806 S. 18. 822 S. 19. 935 S. 404 936 S. 19. 939—942; 953—958; 979—980, 1017 - 1018; 1023 - 1024; 1063—1070; 1071 f; 1081—1082; 1109—1110; 1113 S. 18. 1128; 1166 S. 404. 1178 S. 18.
Theophilos ad Autolyk. II, p. 13; 17; 18; 27; 28 S. 543. p. 115, c. S. 457.
Theophrastos Charact. (ed. Toss.) praef. p. 3, 22; c. I, p. 4, 9; 17; 27; 28; 29; c. II, p 5; 6; 7; 9; 11; 20; 26; p 6. 15; c. III, p. 6, 20; 30; c. IV, p 7, 29; p. 8, 1; 3; 7; 9; 10. c. V, p. 8, 23 f.; c VII, p 10. 19; 27; p. 11, 5. c. VIII, p. 11, 12; 14; 26; 27; 28. p. 12. 5; c. IX, p 13, 2; 5; 9; c. X, p. 13; 18; 29; 30; p. 14, 3; 7; c. XI, p. 14, 27; 28. c. XII, p. 15, 8; 18; c. XIII, p. 15, 27; p. 16, 3; 11; c. XIV, p. 16, 21; 29; c XV. p. 17, 18; c. XVI, p. 18, 6 f; 11 f.; 17 f.; 24. p. 19, 3; 4; c XVII, p. 19, 9; 19; c. XVIII, p. 19, 28; p. 20, 21; c. XIX, p. 21, 3; 8; c. XX, p. 21, 22 f.; 26; 27; p. 22, 4. c. XXI, p. 23, 10 S. 384. p. 23, 12; 27; 28 f.; c. XXII, p. 24, 22; c. XXIII, p. 24, 31; p. 25, 6; 7; 10; 14; 16; 17; 26; 27; 29; 31; 32. c. XXIV, p. 26, 9; 15; 17; 19; 22. c. XXV, p. 26, 28; p. 27, 20; 23; 24. c. XXVI, p. 27, 30; 31; p 28, 1; 19; 20; 24; 29 f.; 31; c. XXVII, p. 29, 6; 19; 21; c. XXVIII, p. 30, 4; 8; 18; 19; 24; 25; 27; 28 f.; 30; p. 31, 4; c. XXIX, p. 31, 9; 16; 18; 22; 26; c XXX, p. 32, 5; 13; 18; 20; 23; 26; 28 f.; 29. p. 33, 6; 8; 20 f.; 21 S. 359. — **de sensu.** 9 S. 345. — **hist. plantarum** (ed Wimmer) I, 1, 3 p. 2, 4; 7; 3, 5 p. 9, 1; 9, 5 p. 21, 3. II, 7, 3 p. 47. 22; IV, 13, 5 p. 130, 1; V, 9, 5 S. 398 VIII, 1 in S. 508. 2, 2 S. 398. **causae plant.** IV, 4, 2 S. 508. 23, 2 S. 398.
Theopompos comicus. (M. II, 818) S. 470.
Theopompos rhetor. fr. 26, 219, II, S. 217.
Thukydides. I, 1 S. 822. 1 f S. 844. 4 S. 851 5 S. 844. 10, 2 S. 827. 13 S. 851. 2 S. 834, 835, 836, 837. 3 S. 834. 14, 1 S 837. 18 S. 831. 2 S. 835, 837. 3 S. 828, 834. 20 S. 844. 2 S. 813. 2 schol. S. 814. 21, 1 S. 828, 834, 835. 2 S. 829, 830. 3 S. 828, 835. 51, schol. S. 874. 68, 2 S. 851. 81, 2 S. 839. 93; II S. 256. 97 S. 853. 2 S. 839, 840 108, II S. 280. 146 S. 830. II, 1 S. 830. 4 S. 534. 13, 7 S. 839. 20, 4 S. 861. 34 S. 831. 34, 4 S. 839. 48. 3 S. 816. 54, 3; 4 S. 831. 64, 3 S. 839. 65, 2 S. 138. 68, 6 S. 837. 100, 2 S. 839. 101, 3 S. 857. 102, II S. 274. III, 7; II S. 174. 8 S. 840. 10, 2 S. 439. 22, 1 S. 865. 25; II S. 56. 34 S. 830. 62, 4; II S 317. 86, 4 S. 839. 87, 1 S. 832, 835. 97 f. S. 812. 116 S. 821. IV, 25, 2 S. 851. 43, 3 S. 856. 48 S 834, 835. 48, 4 S. 833. 57, 4 S. 830. 74, 4 S. 839. 75; II S. 69. 75, 3 S. 855 81 S. 839. 81, 2 S. 846. 91, 93; II S. 277. 104 S. 817. 108, 3 S. 839. V. 4, II S. 106. 4, 5 S. 439. 7 S. 792. 20 S. 839, 845, 855. 20, 3 S. 834 21 S. 846. 26 S. 844, 855. 26, 2 S. 828, 831. 4 S. 822, 834, 836. 5 S. 819. 47 S. 871. 49 S. 440, 846 77, 79 S 850. 82 S. 860. VI, 2—5 S. 849, II, 89. 2, 1; 5; 6 S. 851. 3, 1 S. 852. 12, 1 S. 827. 54, 2 S. 813, 844. 55, 1 S. 814. 74 S. 875. VII, 2, 4; 7; II S. 111. 78 f.; II S. 87. 83; II S. 88. 87, 4 f. S. 832. 6 S. 829. VIII, 24, 4; 64, 3 S. 827, 842, 876. 69 1 S. 851. 92 S. 841. 97, 2 S. 862. 108 S. 299.
Timaios. fragm. 97; 134; II S. 90. 139;

$\log_{10}\sin\theta$ to 10 places, θ to 7 places, for every 10 seconds of the quadrant. Edited by J. W. L. Glaisher. (Cambridge, 1873.)

17; II S. 153. **de civit. dei.** 3, 26; II S. 153. 19, 4, 2; II S. 165. **de mend.** 24, II S. 159. **contr. Faust.** 22, 17; II S. 164. **quaest. in Exor.** 38, II S. 153. **serm.** 1, 9; II S. 162. **de nupt. et concup.** 2, 52; II S. 153.

Aurelius Victor (Pseudo-) Caesar. 2, 3; 3, 10 S. 789. 3, 11; 3, 18; 4, 9 S. 791. 4, 11; 5, 5 S. 789. 5, 7; 5, 11; 7 S. 791. 10, 3 S. 789. 12 f. S. 790. 12, 2; 13, 5 S. 791. 14, 6; 15, 4 S. 792. 16; II S. 230. 16, 8 S. 792. 20, 5 S. 788. 20, 26 S. 792. 21, 1 S. 788. 24, extr., 38 S. 792. 39, 3; II S. 156. 39, 11; 20; 30 S. 792. 40, 9; II S. 228. 40, 28 S. 792. 42 S. 789. 42, 20 S. 788. 45 S. 789. **Epit.** 1–11 S. 745, 789 6; 12 f. S. 789. 13, 13; II S. 156. 16, II S. 230. 19, 2, II S. 229. 20; 24 f. S. 789. 39 f. S. 790. 41 S. 789. 45, 8; II S. 230. 47 S. 789.

Boetius. consol. II, 7 S. 350. **de arithm.** 1, 1 (p. 9, 14—18 F.) S. 694.

Avienus ora marit. us 565 ff. II S. 248.

Caelius Antipater, fragm. 6, 16 S. 764.

Caelius Aurelius. acut III, 6, 65; II S. 156. **chron.** III, 2, 45 II S. 161. V, 1, 1; II S. 156. V, 1, 25, II S. 161.

Caesar. Bellum gallicum. I, 5, 2. II S. 233. II, 4 S. 777. III, 7, 2; II S. 165. 9, 10; II S. 249. III, 10; II S. 249. 26, 1; II S. 165. V, 3; 35 S. 150. VI, 11 S. 758. 13, 1 S. 623. 24; 25 S. 776. VII, 18; 45, 7 S. 150. 85, 4; II S. 163. 89, 9 S. 623. VIII, 34, 4 S. 623. 46; II S. 247. **Bellum civile.** II, 7, 1 S. 623. 32, 13; II S. 154. III, 32; II S. 161. 99; II S. 150. **Bellum Alexandr.** c. 48 S. 760. **Bellum Hispan.** 1, 5 II S. 166. **Fragm.** (ap. Gell. V, 13, 6. XIII, 3, 5); II S. 147.

Cassiodorus var. 9, 2; II S. 152.

Cato de re rustica 77; II S. 154. fragm. 95; 106 S. 764.

Catullus 6, 1 S. 667. 17, 17 S. 621. 25, 2 S. 793. 45, 14 S. 623. 56, 7; II S. 160. 62, 42; 64, 147 S. 767.

Celsus. 4, 1; 20; II S. 164.

Censorinus, 18, 11 S. 349.

Chalcidius in Plat. Tim. 33, II S. 163. **in Plut.** c. 293 f. S. 570.

Charisius 47, 31; II S. 162. 118, 29; II S. 159. exc. 546, 9 K. II S. 162.

Cicero. Brutus 66 S. 764. 221 S. 675. 252 S. 699. 283 f. 678. **Orator.** 13, 40; II S. 149. **de oratore.** I, 10, 44; II S. 149. 11, 20 S. 682. 41, 185; II S. 148. 63; 90 S. 681. 109, II S. 104. 117 S. 675. 132 S. 764. 139; 141; 142; 146 S. 682. 150 S. 681. 198; 202 S. 682. II, 12; 149 S. 681. 152 S. 677, 681. 160 S. 677. 190 S. 693. 218 S. 681. 213 f. S. 677. III, 9 S. 681. 54, 206; II S. 149. 77; 78 S. 681. **de inventione** I, 35; 38; 39 S. 679. 53 S. 680. 78 S. 679. II, 29; 30 S. 679. 72 S. 675. **de optimo genere orat.** 5, 14; II S. 153. **in Catilin.** II, 5, 10 S. 203. IV, 5, 9; II S. 153. **pro Cluentio** 6, 15 S. 643. 64, 179 S. 599. 174 S. 687. **pro Cornelio Balbo** 12; 25; 35; 43 S. 690. **de domo** 3, 6; 5, 11; 15 S. 689. **divinatio in Caec.** 43 S. 592. **pro Murena** 4, 9 S. 691. 8, 22; 25 S. 687. 11, 25 S. 715. 12, 26 S. 623. 29, 59 S. 687. 80, 2; 3; 60 S. 688. **Philippicae** II, 19, 47 S. 691. III, 39, 35 S. 685. XII, 11, 26; II S. 147, 154. XIV, 6, 5; II S. 148. XIV, 14, 38, II S. 149. **in Pisonem** 11 S. 784. 32, 80; II S. 149. **pro Plancio** 101 S. 685. **ad Quirites post reditum or. sec.** 6 S. 689. **pro Rabirio** 7, 21; II S. 149. **pro Roscio Amerino** 12; 24 S. 685. 52 S. 688. 53; 65; 77 S. 685. 80 S. 688. 102 S. 685. 116 S. 688. 127 S. 685. 133 S. 688. **pro Roscio comoedo** 16, 48 S. 621. **pro Scauro** 6, 11; II S. 199. **pro Sestio** 41, 89 S. 681. **pro Sulla** 1 S. 592. 1, 2; II S. 147. **in Verrem** II, 35; II S. 99. 41 S. 702. 55; II S. 147. 96 II S. 99. 101 S. 702. III, 22; II S. 148. IV, 33; II S. 92. 117 ff., II S. 91. V, 43 S. 691. 58; II S. 149. 112, 113 S. 691. 152, II, S. 149. **Epistolae ad familiares.** I, 1 f.; 2, 4; 9, 13 S. 704. II, 4, 1 S. 707. 6, 2 S. 704. 8, 2 S. 705. IV, 3, 4 f. S. 704, 707. 5, 4 S. 704. 6, 3 S. 705. 12, 2 S. 704. 13, 1 S. 707. V, 12, 5 S. 745. 15, 2 S. 707. VI, 4, 1 S. 704, 707. 4, 5 S. 705. 6, 3 S. 704. 22, 2 S. 705. X, 1, 3 S. 705. XI, 13 S. 707. XIV, 18 S. 203. **ad Brutum.** I, 2, 1; 3, 5; 10, 4; 14, 2; 15, 3; 16; 17 S. 708. **ad Quintum fratr.** I, 1, 6, 18 S. 793. I, 18, 8, II S. 163. IV, 1, 5 S. 688. 5, 3; II S. 159. 16, 2 S. 350. 46, 1; II S. 143. V, 10, 5 S. 678. VI, 1, 17; II S. 178. 3, 1; VII, 3, 5 S. 708. X, 4, 9; II S. 147. XII, 50; II S. 148. XV, 4 S. 764. II, 3 S. 407. XVI, 6, 2 S. 707. 22 S. 705. **Academ.** I, 12 S. 678. 27 S. 694. II, 12 S. 678. 18; II S. 317. 41 S. 793. 127 S. 692, 793. **de divinat.** I, 6 S. 696. 17 f. S. 695. 22 S. 696. 28 S. 700. 33, 37; II S. 148. 34 S. 700. 36 S. 696. 48 S. 621. 54; 61; 88 S. 696.

6 S. 200 III, 1, 33 S. 211. 3, 7 f. S. 193. 4, 27 S. 187. 5, 17 f. S. 198 6, 1; 6; 7; 22 S 198. 23 S. 186. 25 S. 199. 8, 17 S. 206. 9, 19 S. 194. 12, 7 S. 184. 16, 8; 17; 21; 30; 17, 2—6 S. 199. 20, 16 S 182. 21, 4 S. 181. 22, 7 f. S 194. 24, 50 S. 187. 26, 1 S. 186. 27, 1; 2 S. 193. 3 S. 181. 34 S. 182. IV, 1, 21 S. 175. 5, 13 S. 200. 7, 1; 2 S. 242. 8, 8; 28 S. 185. 12, 10; 14. 47 S. 182 **Epod.** 2, 29 S. 203. 37 S. 206. 4, 17 S. 200. 5, 53 S. 182. 7, 12 S. 200. 13 S. 173. 9, 29 S. 182. 33 S. 198. 10, 1; 8; 11 S. 201. 17 S. 183. 22 S. 201 11, 8 S. 187. 16, 33 S. 181. 65 S. 201. 17, 15 S. 183. 22, 33 S. 201. 40 S. 175 **Satir.** I, 1, 15 S. 183, 203. 15—16, 20 S 202. 35 S. 187. 36; 80 f.; 88 S. 202. 108 S. 203. 2. 56 S. 199. 77 S. 187. 4 S. 183 79 S. 203. 123 S. 200. 5, 36 S. 646. 90 S. 187. 6, 16; 32 S. 194. 34 S. 206. 37 S. 193. 42 S. 192. 48 S. 194. 75 S. 184. 89 S. 187. 118 S. 184. 7 S. 183. 9 S. 203. 24 f. S. 187. 34 S. 184. 8, 6 S. 184. 28 S. 203. 30; II S 150 9, 11 S. 193. 18 S. 200. 21 S. 194. 27 S. 187. 78 S. 183. 10 S. 183. II, 1, 6 S. 193. 7 S. 173. 39 S. 187. 47 f.; 62; 78 S. 193. 2, 17 S. 175. 3, 123 S. 182. 133 S. 184. 187 S. 200. 216 S. 184. 278 f.; II S. 149. 317 S. 183. 4, 6 S. 187. 14 S. 200. 42 S. 206. 92 S. 187. 5 S 183, 190. 56 S. 206. 7, 53; 54; 104 S. 200. 8, 31 S. 187. 43 S. 201. **Epist.** I, 1, 1 S. 732. 105 S. 705. 2, 52 S. 187. 6, 66 S. 204. 7 S. 180. 1 4 S. 104. 4; 22—24 S. 205. 29 S. 206. 33 S. 184. 37—38 S. 205. 77 S 184. 79 S. 205. 10. 26—41 S. 204 11, 3; 7 S. 184. 19, 48 S. 193. II, 1 S 180. 3 S. 193. 4 S. 192 14 S. 187. 198 S. 184. 2. 9 S. 192. 25 S. 187. 44 S. 184. 51 S. 199. 68 S. 184, 200. 70 S 187. 3, 27 S 603. **Ars poet.** 59 S 191. 120 S. 196. 141 S. 192. 260 S. 190. 262 S. 191. 304 S. 180 385 S. 196.

Hyginus. 273. p. 147, 5. Schn. II S. 159.

Idacius de rebus get. c. 21. II S. 221. c. 52 f.; II S. 228. c. 50; II S. 230.

Isidorus differ. verb. 99 S. 719. **orig.** XIII, 10, 7 S. 796.

Itala. Judith, 9, 2; II S. 156.

Itinerarium Antonini. p. 129; II S 226, 233. p. 130; II S. 228, 230. p. 234; II S. 255. 256. 235; II S. 235, 236 f 237; II S. 242. p 246; II S. 230. 248; II S. 230, 256. p 249; II S. 235, 256. p. 250; II S. 240. 241. 242. p. 256; II S. 235. p. 257 ff.; II S. 243. p. 258; II S. 235. p. 259; II S. 226, 241, 242. p. 261; II S. 230. p. 262; II S. 229. p. 265; II S. 227. p. 266; II S. 228, 230. p. 276; II S. 231, 232. p. 277; II S. 235. p. 279; II S. 232. p. 296; II S. 235. p. 467; S. 246.

Itinerarium Hieroslym. p. 262; II S. 227. p 560; II S. 226, 233. p. 561; II S. 228. p. 577, 11; II S. 223.

Julius Capitolinus vita Max. et Balb. 7; II S. 287.

Julius Valerius, Res gestae Alexandri 1, 8; II S. 65.

Justinus. IV, 1, 2; II S. 93. XVI, 3 S 856. II S. 69. XVIII, 4, 5; XIX, 1; II S. 93. XXV, 1, 2; II S. 293. XLI, 4, 4 S. 606.

Juvenalis. I, 3; 15; 27; 88; 106; 109; 111 S. 209. 127—131 S. 213. 128 S. 214. 150; 160; 162 S. 214. 164 S. 209. II, 149 S. 213. III, 23 S. 214. 29 S. 211. 54; 91 S. 214. 112 S. 210. 130 S. 214. 218 S. 210 266 S. 214. 280; 281 S. 214. 305; 308 S. 215. IV, 100 schol. S. 214. V, 37 S. 211. VI, 25 S. 211. 120 S. 212. 179 S. 211. 194 S. 212. 225 f. S. 213. 250 S. 214. 295 S. 211. 397 S. 208. 413 S. 211. 538 S. 212. 584 S. 213. 613 f.; II S. 162. VII, 1 S. 208. 21 S. 213. 69 S. 210. 129—158 S. 214. 292 S. 211. VIII, 62 S. 211. 62 f.; II S. 320. 108 S. 213. 198 S. 214. IX, 109 S. 214. X, 175 S. 211. 233 S. 213. XI, 32 S. 212. 42 f S. 213. 52 S. 212. 91 S. 211. 98 S. 212. 188, II S. 161. 277 S. 212. XIII, 17 S. 207, 208. 33 S. 208. 106 S. 211. XIV, 19 S. 653. 179 S. 211. 246 S. 212. XV, 27 S. 208, 210. 98 S. 732. 134 S. 213.

Laberius com. us. 38; II S. 159.

Lactantius de ave Phoenice v. Anthologia.

Lactantius pater ecclesiast. I, 5, 20 S. 699 VII, 27, 8; II S. 154.

Lampridius. Alex. 21, 6; II S. 152. 22, 8; II S. 160. **Heleog.** 25, 8; II S. 160.

Livius. praef. 10; II S. 148. I, 6, 4 S. 736 7, 5 S. 752, 753. 14, 7 S. 739. 9 S. 735 15, 2 S. 737 7; II S. 157. 19, 3 S. 731. 6 S. 736. 21, 1 S. 736. 4 S. 736, 739. 22, 5 S. 739. 23, 6 S. 735. 24, 7 S. 736 25, 5; 11 S. 739. 13 S. 736. 29, 4 S. 755. 31, 1 S. 783. 32, 2 S. 736. 10 S. 739, 755. 12 S. 737. 34, 12 S. 739. 36, 4 S. 736 37, 1 S. 739. 39, 5 S. 739. 44, 4 S. 736. 46, 7 S. 737. 8 S. 739 53, 3 S. 735. 8; 10 S. 737. 56, 9 S. 736. II, 6, 1; 2; 7. 12; 11, 10; 12, 12; 13, 2; 7; 23, 14 S. 737. 32, 10 S. 755. 36, 4; 6;

1.0	1.0000000	1.0000000	1.0000000	1.0000000	1.0000000
1.1	1.1000000	1.1000000	1.1000000	1.1000000	1.1000000
1.2	1.2000000	1.2000000	1.2000000	1.2000000	1.2000000
1.3	1.3000000	1.3000000	1.3000000	1.3000000	1.3000000
1.4	1.4000000	1.4000000	1.4000000	1.4000000	1.4000000
1.5	1.5000000	1.5000000	1.5000000	1.5000000	1.5000000
1.6	1.6000000	1.6000000	1.6000000	1.6000000	1.6000000
1.7	1.7000000	1.7000000	1.7000000	1.7000000	1.7000000
1.8	1.8000000	1.8000000	1.8000000	1.8000000	1.8000000
1.9	1.9000000	1.9000000	1.9000000	1.9000000	1.9000000
2.0	2.0000000	2.0000000	2.0000000	2.0000000	2.0000000
2.1	2.1000000	2.1000000	2.1000000	2.1000000	2.1000000
2.2	2.2000000	2.2000000	2.2000000	2.2000000	2.2000000
2.3	2.3000000	2.3000000	2.3000000	2.3000000	2.3000000
2.4	2.4000000	2.4000000	2.4000000	2.4000000	2.4000000
2.5	2.5000000	2.5000000	2.5000000	2.5000000	2.5000000
2.6	2.6000000	2.6000000	2.6000000	2.6000000	2.6000000
2.7	2.7000000	2.7000000	2.7000000	2.7000000	2.7000000
2.8	2.8000000	2.8000000	2.8000000	2.8000000	2.8000000
2.9	2.9000000	2.9000000	2.9000000	2.9000000	2.9000000
3.0	3.0000000	3.0000000	3.0000000	3.0000000	3.0000000
3.1	3.1000000	3.1000000	3.1000000	3.1000000	3.1000000
3.2	3.2000000	3.2000000	3.2000000	3.2000000	3.2000000
3.3	3.3000000	3.3000000	3.3000000	3.3000000	3.3000000
3.4	3.4000000	3.4000000	3.4000000	3.4000000	3.4000000
3.5	3.5000000	3.5000000	3.5000000	3.5000000	3.5000000
3.6	3.6000000	3.6000000	3.6000000	3.6000000	3.6000000
3.7	3.7000000	3.7000000	3.7000000	3.7000000	3.7000000
3.8	3.8000000	3.8000000	3.8000000	3.8000000	3.8000000
3.9	3.9000000	3.9000000	3.9000000	3.9000000	3.9000000
4.0	4.0000000	4.0000000	4.0000000	4.0000000	4.0000000
4.1	4.1000000	4.1000000	4.1000000	4.1000000	4.1000000
4.2	4.2000000	4.2000000	4.2000000	4.2000000	4.2000000
4.3	4.3000000	4.3000000	4.3000000	4.3000000	4.3000000
4.4	4.4000000	4.4000000	4.4000000	4.4000000	4.4000000
4.5	4.5000000	4.5000000	4.5000000	4.5000000	4.5000000
4.6	4.6000000	4.6000000	4.6000000	4.6000000	4.6000000
4.7	4.7000000	4.7000000	4.7000000	4.7000000	4.7000000
4.8	4.8000000	4.8000000	4.8000000	4.8000000	4.8000000
4.9	4.9000000	4.9000000	4.9000000	4.9000000	4.9000000
5.0	5.0000000	5.0000000	5.0000000	5.0000000	5.0000000
5.1	5.1000000	5.1000000	5.1000000	5.1000000	5.1000000
5.2	5.2000000	5.2000000	5.2000000	5.2000000	5.2000000
5.3	5.3000000	5.3000000	5.3000000	5.3000000	5.3000000
5.4	5.4000000	5.4000000	5.4000000	5.4000000	5.4000000
5.5	5.5000000	5.5000000	5.5000000	5.5000000	5.5000000
5.6	5.6000000	5.6000000	5.6000000	5.6000000	5.6000000
5.7	5.7000000	5.7000000	5.7000000	5.7000000	5.7000000
5.8	5.8000000	5.8000000	5.8000000	5.8000000	5.8000000
5.9	5.9000000	5.9000000	5.9000000	5.9000000	5.9000000
6.0	6.0000000	6.0000000	6.0000000	6.0000000	6.0000000
6.1	6.1000000	6.1000000	6.1000000	6.1000000	6.1000000
6.2	6.2000000	6.2000000	6.2000000	6.2000000	6.2000000
6.3	6.3000000	6.3000000	6.3000000	6.3000000	6.3000000
6.4	6.4000000	6.4000000	6.4000000	6.4000000	6.4000000
6.5	6.5000000	6.5000000	6.5000000	6.5000000	6.5000000
6.6	6.6000000	6.6000000	6.6000000	6.6000000	6.6000000
6.7	6.7000000	6.7000000	6.7000000	6.7000000	6.7000000
6.8	6.8000000	6.8000000	6.8000000	6.8000000	6.8000000
6.9	6.9000000	6.9000000	6.9000000	6.9000000	6.9000000
7.0	7.0000000	7.0000000	7.0000000	7.0000000	7.0000000
7.1	7.1000000	7.1000000	7.1000000	7.1000000	7.1000000
7.2	7.2000000	7.2000000	7.2000000	7.2000000	7.2000000
7.3	7.3000000	7.3000000	7.3000000	7.3000000	7.3000000
7.4	7.4000000	7.4000000	7.4000000	7.4000000	7.4000000
7.5	7.5000000	7.5000000	7.5000000	7.5000000	7.5000000
7.6	7.6000000	7.6000000	7.6000000	7.6000000	7.6000000
7.7	7.7000000	7.7000000	7.7000000	7.7000000	7.7000000
7.8	7.8000000	7.8000000	7.8000000	7.8000000	7.8000000
7.9	7.9000000	7.9000000	7.9000000	7.9000000	7.9000000
8.0	8.0000000	8.0000000	8.0000000	8.0000000	8.0000000
8.1	8.1000000	8.1000000	8.1000000	8.1000000	8.1000000
8.2	8.2000000	8.2000000	8.2000000	8.2000000	8.2000000
8.3	8.3000000	8.3000000	8.3000000	8.3000000	8.3000000
8.4	8.4000000	8.4000000	8.4000000	8.4000000	8.4000000
8.5	8.5000000	8.5000000	8.5000000	8.5000000	8.5000000
8.6	8.6000000	8.6000000	8.6000000	8.6000000	8.6000000
8.7	8.7000000	8.7000000	8.7000000	8.7000000	8.7000000
8.8	8.8000000	8.8000000	8.8000000	8.8000000	8.8000000
8.9	8.9000000	8.9000000	8.9000000	8.9000000	8.9000000
9.0	9.0000000	9.0000000	9.0000000	9.0000000	9.0000000
9.1	9.1000000	9.1000000	9.1000000	9.1000000	9.1000000
9.2	9.2000000	9.2000000	9.2000000	9.2000000	9.2000000
9.3	9.3000000	9.3000000	9.3000000	9.3000000	9.3000000
9.4	9.4000000	9.4000000	9.4000000	9.4000000	9.4000000
9.5	9.5000000	9.5000000	9.5000000	9.5000000	9.5000000
9.6	9.6000000	9.6000000	9.6000000	9.6000000	9.6000000
9.7	9.7000000	9.7000000	9.7000000	9.7000000	9.7000000
9.8	9.8000000	9.8000000	9.8000000	9.8000000	9.8000000
9.9	9.9000000	9.9000000	9.9000000	9.9000000	9.9000000
10.0	10.0000000	10.0000000	10.0000000	10.0000000	10.0000000

VI, 8; II S. 249. 15; II S. 219. VII, 32; II S. 229.
Ovidius. Amores. II, 15, 24 S. 236. 19, 20 S. 235. III, 1, 47 f. S. 236. 6, 101 S. 235. 11, 7 S. 246. **Ars amandi.** I, 2 S. 250. 520 S. 175. **Epistolae ex Ponto.** I, 7, 62. 8, 58 S. 245. 8, 20 S. 234, 245. II, 2, 31 f. S. 245. 3, 17 S. 235. 5, 8; 74 S. 245. 9, 7 S. 235. IV, 3, 33 S. 234. 8 S. 243. 16, 33 S. 231. **Fasti.** I, 26 S. 244. 67 S. 243. 85 f., 180 S. 231. 205 f., 227; 245 f. S. 242. 264; 282 S. 231. 295 f. S. 243. II, 231 S. 231. 326 S. 242. 423 f. S. 231. 698 S. 242. 858 S. 242. III, 105 S. 234. 229 S. 231. 517 S. 231. 237 S. 242. 585 S. 234. IV, 81 S. 244. 326; 429; 836 S. 231. 860 S. 243. V, 21 S. 231, 242. VI, 431 S. 242. 178, 289 S. 231. 736, 751 f. S. 242. 763—770; 794 S. 231. **Halieutica.** us. 21 S. 231. **Heroides.** I, 1 S. 232, 233. 40 S. 232. II, 100 S. 232. III, 5—10 S. 236. IV, 86 S. 232. 157 S. 233. VI, 54; 55; 100; 118; 131 S. 232. VII, 45; 152 S. 232. VIII, 71 S. 236. 71 f.; 75—81; 120 S. 232. IX, 71—86; 131; 141 S. 236. 144 S. 235. X, 86 S. 235. XII, 25 S. 235. 121 S. 236. 123; 149; 170 S. 232. XIII, 110 S. 232. XIV, 62 S. 234. 113 S. 235. XV, 184 S. 234. XVI, 16 S. 234. 97 S. 235. XVII, 121 S. 235. XVIII, 29 S. 234. 170 S. 235. 202 S. 234. XIX, 91; 178 S. 235. **Ibis.** us. 447 S. 244. **Metamorphoses.** I, 24; 73; II S. 151. 117 S. 236. 190 S. 238. 207 S. 237, 238. II S. 152. 269; 470 f.; 640; 664 S. 238. II, 601 S. 137. 744 S. 238. III, 117 S. 186. 405, II S. 151. 617; II S. 292. 642; 643 S. 238. V, 83 S. 231. II S. 152. 129 S. 240. 312 S. 236. 435; II S. 151. VI, 524 S. 235. VII, 223 S. 238, 240. 377; 639 f. S. 246. 705 S. 233. VIII, 87 S. 238. 95 S. 237. 310 S. 236. 323; 714 S. 238. IX, 23, II S. 151. 74, II S. 152. X, 59 S. 173. 94; 191 f. S. 258. XI, 366 S. 238. 457, II S. 152. 469; 754 f. S. 239. XII, 550 S. 240. XIII, 7; 59; II S. 152. 696 S. 239. 766, II S. 151. XIV, 185 S. 238, 240. 160, 334 S. 238. 429; II S. 152. 671 S. 238. 748; 800; II S. 152. XV, 271 S. 239. 286, II S. 152. 338 S. 236. 502, II S. 152. 776 S. 240. **Tristia.** I, 549 f. S. 244. II, 549 S. 243, II S. 21. III, 7 S. 245. 9, II S. 283. IV, 8, 38 S. 235. 10 S. 241. V, 8, 2 S. 235. **Pragm.** 4 S. 234.
Pacatus. Paneg. 37; II S. 226.
Pacutus. Paneg. Theod. 37, 4; II S. 156.
Pacuvius. us. 25 S. 653. 122 S. 599. 291 S. 661. 310, II S. 150. 335 S. 603.
Palladius. I, 6, 13; II S. 161. 35, 9; II S. 159. XI, 14, 9; II S. 154. XII, 8, 1; II S. 161.
Panegyricus. Maximini et Constantini, I, 3; II S. 164.
Paraphrasis Iliadis. Bekkeriana. *A.* 97; 283; 300; 343; 355; 383; 436; 458; 496; 609. *B.* 71; 348; 566; 637; 742; 765; 869. *Γ.* 316. *E.* 797. *Θ.* 452. *I.* 7. *K.* 313. *Λ.* 347; 746; 766. *M.* 6; 323; 363. *N.* 169; 209; 363; 729. *Ξ.* 88; 488. *O.* 197; 594. *Π.* 293; 395. *P.* 443. *Σ.* 103; 186; 387. *T.* 186. *Υ.* 416. *Φ.* 257; 403; 449; 505; 591. *X.* 218; 261; 287. *Ω.* 62; 491; 762 S. 128.
Paulus Diaconus. ex Festo. p. 46, 11 S. 671. p. 47, 8; II S. 153. p. 87, 1; II S. 156. p. 366 S. 619.
Paulus. Sentent. 4, 3 §. 1—4, II S. 160.
Pelagonius. Veterinaria. 14 p. 61; 16 p. 63; 68; 69; II S. 159.
Persius, V, 68 S. 214. VI, 11 f. S. 710.
Petronius. 34; II S. 159. 46, 7; II S. 160. 77 S. 214.
Phaedrus, III, 6, 11 S. 733.
Placidus Lactatius. (ed. Mai) III, 433 S. 720. p. 487 S. 649. (ed. Deuerling) p. 9, 5; II S. 164. p. 12, 1 S. 664. p. 25, 9 S. 671. p. 25, 30; II S. 164. p. 29, 6; II S. 164. p. 33, 9 S. 715. p. 79, 23; II S. 164.
Plautus. Amphitruv. prol. 74 S. 638. 97 S. 617. 99 S. 653. 105 S. 616. 115 S. 653. 143 S. 613. 146 S. 616. us. 120 S. 636. 264 S. 611. 356 S. 616. 380, 461 S. 661. 481 S. 637. 520 S. 669. 589 S. 618. 632 S. 661. 633 S. 644. 747 S. 619. 834 S. 618. 847, II S. 148. 854 S. 613. 858 S. 644. 861 S. 624. 874 S. 613. 974 S. 612. 1016 S. 646. 1017, II S. 148. 1023 S. 660. 1062 S. 655. 1101 S. 618, 665. 1105 S. 618. **Asinaria.** 27 S. 619. 80 S. 637. 187 S. 618. 262 S. 659. 308, 331 S. 619. 420 S. 646. 429 S. 652. 477 S. 660. 505 S. 648. 578 S. 618. 612, 644 S. 619. 654 S. 613. 658 S. 619. 711 S. 646. 808 S. 615. 827 S. 619. 860 S. 618. **Aulularia.** prol. 16 S. 636. 22 S. 626. 35 S. 627, 628. 55 S. 637. 368 S. 636. 503 S. 636, 637. I, 1, 2 S. 657. 29 S. 658. II, 1, 2 S. 658. 10 S. 621. 53 S. 659. 2, 79 S. 658. 3, 5 S. 659. 4, 34 S. 657. 5, 22 S. 616. 6, 2 S. 613. 8, 15 S. 611. 9, 3 S. 657. III, 1, 7

817 S. 625. 823, 844 S. 617. 855 f. S 612. III, 6, 18 f., II S. 127. **Poenulus.** prol 36 S. 617. 53 S. 637. 95, 104 S. 617. 115 S. 615. I, 1, 9 S. 637 17. II S. 192. 71 S. 618. 74 S. 636. 203 S. 670. 2, 5 S. 615. 70 S. 665. 117 S. 613, 614, 615. 150 S. 619 164 S 668. 169, 182 S. 655. 3, 18, 19 S. 619. II, 41 S. 619. III, 1, 48 S. 615. 71 S. 665 2, 7 S. 617 18, 3, 24 S. 619. 32 S. 615,619. 53 S. 619. 69 S. 619. 5, 25 S 610. IV, 2, 2 S. 613, 624. 55 S. 619. 60 S. 624. 87, 89 S. 658. 98 S. 619. V, 2, 2 S. 613. 7 S. 661. 8 S 615. 24 S. 616. 78 S. 637. 85 S. 662. 152 S. 659. 3, 6 S. 651. 17 S. 617. 28 S. 613. 43 S. 617. 53 S. 612. 4, 11 S. 619. 13 S. 648. 78 S. 614. 87 S. 620, 626. 108 S. 659. 5, 23 S. 668 6, 7 S. 612. 10 S. 619. 23 S. 636. 30 S. 626. 7, 4 S. 612. 5 S. 614, 615. 10 S. 612. 47 S. 659. **Pseudolus.** 23 S. 614, 615 26 S 634 69 S. 616. 87 S. 636. 99 S. 616. 131 S 655. 140 S. 664. 151 S. 669. 155 f. S. 799. 218 S. 661. 385 S. 649. 391 S 619. 414 S. 616. 482 S. 636. 515 S. 658. 539 S. 612. 595 S. 614, 615. 608 S. 619. 628 S. 652. 646 S. 659. 716 S. 619. 720 S. 616. 723 S. 661. 741 S. 624. 793 S. 659. 808 S. 637. 823 S. 613. 866 S. 644. 875, 914, 931, 945 S. 619 983 S. 616. 1039 S. 636. 1165 S. 619. 1169 S. 628. 1193 S. 663. 1196. S. 630. **Rudens.** prol. 2 S. 626 10 S. 668. 43 S. 636. 70, 106 S. 668 us. 86, 88 S. 666. 127 S. 636, 660. 142 f. S. 666. 150 S. 668. 190 f. S. 670. 199 S. 615. 200 f. S. 670. 208 S. 667. 227 S. 614, 615 229 f., 275 S. 667. 282 S 615. 291 S. 660. 294 S 611, 613. 304, 312 f. S. 668. 321 S. 629. 365 S. 619. 384 S. 648. 411 S. 668. 418 f. S. 668. 481 S. 658, 670. 484 S. 610. 563 S. 617, 670. 580 S. 671. 608 f., 629 f. S. 668. 636 S. 668. 639 S. 655, 668. 698 S. 616. 702 S. 611, 670. 704 S. 616. 721 S. 613. 726 S. 613, 670. 727 S. 670. 728 S. 670. 736 S. 612. 745 S. 617. 746, 752 S. 613. 764 S. 668. 767, 768 S 612, 668. 769 S. 668. 772 S. 613. 792 S. 619. 796 S. 671. 829 S. 637. 838 S. 612. 885 S. 671. 908 S. 668, 909 S. 661. 936 S. 668. 938 S. 671. 943 S. 642. 960 S. 668. 977 S 668. 991 S. 644 993 S 668. 1014 S. 671. 1019 f., 1040 S. 671. 1061, 1091 S. 652. 1095 S. 615. 1100 S. 617. 1104 S 612. 1109 S. 671. 1111 S. 653. 1116 f. S. 668. 1133 S. 669. 1142 S. 658. 1210 S. 665. 1225 S. 671. 1259, 1273, 1313, 1337 S. 668. 1363 S. 653. 1382 S. 668. 1386 f. S. 642. 1394 S. 671. **Stichus.** 18, 19 S. 614, 615. 26 S. 619. 47 S. 658. 49 S. 658, 665. 78, 84 S. 648. 107, 118 S. 619. 131 S. 610, 617, 662. 163 S. 659. 223 S. 656. 276 S. 661. 312 S. 614, 615. 329 S. 616. 332, 346 S. 619. 379 S. 658. 450 S. 615. 474 S. 619. 485 S. 652. 489 S 621 490 S. 637. 549 S. 619. 559 S. 652. 698 S. 621. 703 S. 619. 711 S. 616. **Trinummus.** prol. 15 S. 653. 17 S. 610. us. 45 S. 667. 85 S. 642. 88 S. 619. 102 S. 642. 107 f. S. 642. 112 S. 655. 124 S. 613. 163 S. 627, 644. 225 S. 655. 228 S. 616. 246 S. 619. 293 S. 612. 307 S. 659 319 S. 619. 330 S. 643. 353 S. 619. 370 S. 614. 390 S. 615. 403 S. 613. 430 S. 668 439 S. 642. 463 S. 655. 471 S. 621. 527, 545 S. 619. 552 S. 629. 573 S. 659. 594 S. 637, 638. 637, 647 S. 648. 655 S. 618 707, II S. 155. 776 S. 634. 794 S. 636. 906 S. 613. 933 S. 642. 962 S. 654. 1002 S. 618. 1041 S. 653. 1049 S. 616. 1056 S. 642. 1080 S. 662. 1124 S. 615. 1126 S. 624. 1127 S. 612. 1130 S 655. 1168 S. 665. **Truculentus.** I, 1, 48 S. 642. 49, 50 S 648. II, 1, 13 S. 654. 39 S 612. 40, II S. 156. 2, 20 S. 614, 615. 38 S. 621. 40 S. 614, 615. 59 S. 619. 4, 24 S. 644. 31 f. S. 670. 6, 6 S. 647. 28 S. 649. 53 S. 600, 668. 57 S. 660. 60 S. 612. 7, 69 S. 656. 8, 8 S. 610. III, 1, 15 S. 592. IV, 2, 49 S. 656. 3, 11 S. 656. 20 S. 627, 629. 59 S 665. V, 25 S. 647. 38 S. 621. 70 S. 670. **Vidularia.** I, 6 S. 619. 13 S. 637. II, 3 S. 613. 28 S. 619. **Fragm.** p. 60 S 689.

Plinius major, III, 3; 3, 1 S. 772. 18, 128; II S. 226, 228. 19, 131; II S 226, 231. 24, 146. II S. 228, 229, 230, 232, 235. 64, II S. 235. 25, 147; II S. 226. 148 II S. 227, 229, 231. 105, II S. 80. 140; 142; 152; II S. 223. IV, 12, 35; II S. 281. 80, II S. 230. VII, 109 S. 832. 111 S. 817. 207 S. 836. IX, 17, 63, II S. 240. X, 78, II S. 164. XI, 174, 178, II S. 165. XVIII, 127; II S. 160 XX, 13, II S. 159. XXI, 42; II S. 164. XXV, 25 S. 790. XXXI, 95; XXXII, 145; II S. 159. XXXIV, 145; II S. 233. XXXVII, 3, 45; II S. 230.

Plinius minor. epistolae, III, 7, 15, S. 606. 16, 9; II S. 166. V, 6 S. 647. 6, 37; II S. 166 VI, 20 S. 773. VIII, 18 S 754. IX, 7, 4; II S. 166. 23, 2 S. 775. **Pancy.** 30 S. 797.

Priscianus, VI, 3 S 621, 622. 13; II

S. 766, 770. 7 S. 766. 10 S. 766, 769, 776, 784. 11 S. 777, 784. 13 S. 784. 14, 15 S. 766. 17 S. 784. 19, 20 S. 766. 22 S. 760, 766, 768, 769, 784. 23, 24 S. 766. 25 S. 761, 766. 26 S. 784 28 S. 766, 769. 29 S. 766. 31, 3 S. 765. 33 S. 766, 784. 34 S. 765, 766. 35 S. 766, 784. 36 S 768. 37, 38, 41 S. 766. 42 S. 766, 770. 43 S. 768. 45 S. 768, 769. 46 S. 768. **Germania**, 1 S. 797 2 S. 777. 3 S 775. 6 S. 775. 776. 7 S. 773, 765 9 S. 769, 786. 10 S. 775. 12 S 775. 13 S. 785. 25 S. 760. 26 S. 776, 785. 27 S. 773, 776. 28 S. 777. 29, II S. 242. 35 S. 775. 36 S. 776. 40 S. 776. 41, II S. 240. 45 S. 797. 46 S. 776.

Terentius. Adelphi. Prol. 31. S. 798. 13 S. 805. us. 27 S. 800. 38 f. S. 801. 55 f. S. 801. 83 S. 800. 127 S. 638. 139 S. 637. 185 S. 618. 214 S. 801. 218 S. 801. 261 S. 628. 278 S. 665. 331 S. 624. 354 S. 799. 364 S. 637. 379, 395 S. 637. 441 S. 629. 493, II S. 159. 535 S. 800. 572 S 628. 600, 605 f. S. 800. 644 S. 658. 677 S. 618. 728 S. 659. 823 f. S. 799. 838 S. 618. **Andria.** prol. 13, 17, 52 S. 807. I, 2, 5 S. 793. 63 S. 653. 64 S. 637. 120 S. 800. 143 S. 637. 226, 256 S. 801. 300 S. 799. 311 S. 653. 334 f. S. 648. 375, 376, 377, 378 S. 799. 460 S. 646. 501 S. 643. 546, 608 S. 621. 628 S. 627. 684 S. 665. 745 S. 638. 810 S. 629. 838 S. 665. 841 S. 644. **Eunuchus.** prol. 23, 28 S. 805. 33 S. 802. II, 3, 79 S. 628. III, 2, 44 S. 468. IV, 1, 6. IV, 6, 3 S. 628. us 90 S. 665. 119 S. 801. 131 S. 809. 160 S 636. 190 S. 637. 217 S. 801. 290 S. 644. 390 S. 659. 418 S. 637. 479 S. 800. 560 S. 802. 628 S. 799. 631 S. 801. 633 S. 800. 652 S. 658. 778 S 800. 832 S. 636. 859 S. 801. 864 S. 665. 980, 1070 S. 658. **Heautontimorumenos.** prol 1, 2 S. 638. 7 f. S. 799. 33 S. 629. us. 26 S. 637. 55 S. 658. 63 f S. 636. 129 S. 629. 147 S. 638. 161 S. 659. 203 S. 628. 205 S. 629. 229 S. 626. 237 S. 658. 266 S. 636. 289 S. 799. 299 S. 799. 316 S. 800. 319 S. 618. 327 S. 657. 362 S. 644. 382 S. 621, 622. 387 S. 629. 388 S. 653. 452 S. 621. 538 S. 648. 544 S. 621. 576 S. 629. 612 S. 644 618 S. 800. 737 S. 633. 812 S 624. 930 S. 621. 948 S. 799. 961 S. 658. 1021 S 800. **Hecyra.** prol. I, 2, 7, 8 S. 799. 31 S. 630. us. 64 S. 626. 102 S. 658. 178, 180 S. 637. 196 S. 659. 201 S. 800. 232 S. 629. 279 S. 644. 286, 287 S. 801. 338, 354 S. 658. 361 S. 802. 365 S. 626. 440 f., 448 S. 801. 567 S. 800. 589 S. 629. 637 S. 800. 710 S. 638. 735, 737 S. 800. 807, 810 S. 658. 813 S. 800. 821 S. 802. 827 S. 800. **Phormio.** 57, 71, 77, 79, 113 S. 809. 129 f. S. 644. 175, 185, 214, 215, 235 S. 809. 241 f, 243 S. 800. 245, 250 S. 809. 257 S. 629. 265, 328, 368 S. 809. 380 f. S. 644. 388 S. 809. 396 f. S. 644. 411, 444 S. 810. 470 S. 624 479, 489, 502 S. 810. 505 S 624. 515, 519 S. 810. 524 S. 618. 529 S. 624. 567, 577 S. 810. 584 S. 800. 604, 618 S. 810. 637 S. 637. 648 S. 628. 681 S. 799. 710 S. 637, 800. 725 S. 629. 737 S. 626. 761, 764, 865, 780, 787 S. 810. 793 S. 800. 806 S. 810. 822 S. 800. 827 S. 801. 835, 896, 905 S. 810. 931 S. 637. 956 S. 810. 969 S. 624. 1004, 1022, 1028, 1042, 1048 S. 810.

Tertullianus de anima. 5, II S. 157. **Apol.** 35, II S. 166. **advers. gnost.** 7; 8; II S. 166. **de resurr. carn.** 34, II S. 166.

Theodorus Priscianus chron. 2, 3, 9; II S. 164.

Tibullus I, 4, 27 S. 235. 63 S. 667. 8, 62 S. 173. 9, 63 S. 667. 10, 10 S. 182. II, 5. 35 S. 182.

Titinius. us. 7 S. 621.

Tragici latini. fr. 59 S. 629.

Trogus Pompejus. prol. 2 S. 772. 24, II S. 293.

Turpilius. 55 S. 668. 57 S. 653. 99 S. 627, 629.

Ulpianus. 20, 9 S. 736.

Valerius Maximus. IV, 4, 10 S. 207. VI, 4, 3 S. 759. VIII, 14, 3 S. 732.

Varro de lingua latina. V, 62 S. 594. 76, II S. 161. 100, 111; 127; 136; 137; II S. 158. VI, 59, II S. 161. VII, 2, 6; II S 156. 64 S. 615. VIII, 54, II S. 158. IX, 40 S. 621. 55, II S. 158. 67 S. 621. 81, II S. 157. X, 2, 15 S. 622. **de re rustica.** I, 2, 19 S. 621. 18, 6 S. 622 29, 1, II S. 161. 49, 2, II S. 158. II, pr. 5, II S. 158. 7, 5, II S. 164. III, 3, 1, II S. 158. III, 16, 9 S. 647. **Sat. Menipp.** fr. 212; II S. 158. 581, II S. 158, 159 fragm. (Serv. Aen. I, 111) II S. 157.

Vegetius tactious milit. III praef. S. 789. 4, II S. 152. IV, 7; II S. 156. 21, 1; II S. 160.

Vegetius minor. Mulomedic. IV, 6; II S 321.

Vellejus Paterculus, II, 33 S. 783. 101, II S. 297. 105, 3; II S. 246. 109, II S. 230. 110, II S. 226, 231.

CHAPTER 1

1 The vanity of all things under the sun.
4 The earth abideth for ever.
5 The sun hasteth to his place.
6 The course of the wind.
7 The sea is not full.
8 All things are full of labour.
9 There is no new thing upon earth.
11 There is no remembrance of former things.
12 Solomon's experience.
16 His wisdom.
17 His study.
18 In much wisdom is much grief.

CHAPTER 2

1 Solomon's mirth.
3 His great works.
4 His buildings.
5 His gardens.
7 His substance.
8 His singers.
9 His wisdom.
10 His labour.
11 The vanity of all his labour.
12 Wisdom excelleth folly.
14 The wise and the fool die both alike.
17 Therefore he hated life.
18 He hateth his labour.
19 Who knoweth whether he shall be wise or a fool?
20 He despaireth of the success of his labour.
22 What hath man of all his labour?
24 There is nothing better than that a man should eat and drink.
25 Who can hasten hereunto more than he?
26 God giveth to a man that is good in his sight wisdom.

CHAPTER 3

1 To every thing there is a season.
9 What profit hath he that worketh?
11 He hath made every thing beautiful in his time.
12 There is nothing better than to rejoice.
13 That every man should eat and drink.
14 Whatsoever God doeth, it shall be for ever.
15 That which is hath been already.
16 Moreover I saw under the sun.
17 God shall judge the righteous and the wicked.
18 I said in my heart concerning the estate of the sons of men.
19 For that which befalleth the sons of men befalleth beasts.
20 All go unto one place.
21 Who knoweth the spirit of man?
22 There is nothing better than that a man should rejoice.

CHAPTER 4

1 The tears of the oppressed.
2 The dead are happier than the living.
3 Better is he than both they.
4 The travail and the envy of man.
5 The fool foldeth his hands.
6 Better is a handful with quietness.
7 The vanity of riches.
8 One alone.
9 Two are better than one.
13 Better is a poor and a wise child.
15 The second child.
16 There is no end of all the people.

CHAPTER 5

1 Be not rash with thy mouth.
3 A dream cometh through the multitude of business.
4 When thou vowest a vow unto God.
8 If thou seest the oppression of the poor.
9 Moreover the profit of the earth is for all.
10 He that loveth silver shall not be satisfied with silver.
11 When goods increase, they are increased that eat them.
12 The sleep of a labouring man is sweet.
13 There is a sore evil which I have seen under the sun.
18 Behold that which I have seen.
19 Every man also to whom God hath given riches.

CHAPTER 6

1 There is an evil which I have seen under the sun.
3 If a man beget an hundred children.
4 He cometh in with vanity.
5 Moreover he hath not seen the sun.
6 Yea, though he live a thousand years twice told.
7 All the labour of man is for his mouth.
8 What hath the wise more than the fool?
9 Better is the sight of the eyes than the wandering of the desire.
10 That which hath been named already is known.
11 Seeing there be many things that increase vanity.
12 For who knoweth what is good for man in this life?

CHAPTER 7

1 A good name is better than precious ointment.
2 It is better to go to the house of mourning.
3 Sorrow is better than laughter.
4 The heart of the wise is in the house of mourning.
5 It is better to hear the rebuke of the wise.
6 For as the crackling of thorns under a pot.
7 Surely oppression maketh a wise man mad.
8 Better is the end of a thing than the beginning thereof.
9 Be not hasty in thy spirit to be angry.
10 Say not thou, What is the cause that the former days were better than these?
11 Wisdom is good with an inheritance.
12 For wisdom is a defence, and money is a defence.
13 Consider the work of God.
14 In the day of prosperity be joyful.
15 All things have I seen in the days of my vanity.
16 Be not righteous over much.
17 Be not over much wicked.
18 It is good that thou should take hold of this.
19 Wisdom strengtheneth the wise more than ten mighty men.
20 For there is not a just man upon earth.
21 Also take no heed unto all words that are spoken.
22 Likewise thine own heart knoweth.
23 All this have I proved by wisdom.
24 That which is far off, and exceeding deep.
25 I turned about, and my heart.
26 And I find more bitter than death the woman.
27 Behold, this have I found.
28 Which yet my soul seeketh, but I find not.
29 Lo, this only have I found.

CHAPTER 8

1 Who is as the wise man?
2 I counsel thee to keep the king's commandment.
3 Be not hasty to go out of his sight.
4 Where the word of a king is, there is power.
5 Whoso keepeth the commandment.
6 Because to every purpose there is time.
7 For he knoweth not that which shall be.
8 There is no man that hath power over the spirit.
9 All this have I seen.
10 And so I saw the wicked buried.
11 Because sentence against an evil work is not executed.
12 Though a sinner do evil an hundred times.
13 But it shall not be well with the wicked.
14 There is a vanity which is done upon the earth.
15 Then I commended mirth.
16 When I applied mine heart to know wisdom.
17 Then I beheld all the work of God.

CHAPTER 9

1 For all this I considered in my heart.
2 All things come alike to all.
3 This is an evil among all things that are done under the sun.
4 For to him that is joined to all the living there is hope.
5 For the living know that they shall die.
6 Also their love, and their hatred, and their envy.
7 Go thy way, eat thy bread with joy.
8 Let thy garments be always white.
9 Live joyfully with the wife whom thou lovest.
10 Whatsoever thy hand findeth to do.
11 I returned, and saw under the sun.
12 For man also knoweth not his time.
13 This wisdom have I seen also under the sun.
14 There was a little city, and few men within it.
15 Then said I, Wisdom is better than strength.
16 Nevertheless the poor man's wisdom is despised.
17 The words of wise men are heard in quiet.
18 Wisdom is better than weapons of war.

CHAPTER 10

1 Dead flies cause the ointment of the apothecary to send forth a stinking savour.
2 A wise man's heart is at his right hand.
3 Even when he that is a fool walketh by the way.
4 If the spirit of the ruler rise up against thee.
5 There is an evil which I have seen under the sun.
6 Folly is set in great dignity.
7 I have seen servants upon horses.
8 He that diggeth a pit shall fall into it.
9 Whoso removeth stones shall be hurt therewith.
10 If the iron be blunt, and he do not whet the edge.
11 Surely the serpent will bite without enchantment.
12 The words of a wise man's mouth are gracious.
13 The beginning of the words of his mouth is foolishness.
14 A fool also is full of words.
15 The labour of the foolish wearieth every one of them.
16 Woe to thee, O land, when thy king is a child.
17 Blessed art thou, O land, when thy king is the son of nobles.
18 By much slothfulness the building decayeth.
19 A feast is made for laughter, and wine maketh merry.
20 Curse not the king, no not in thy thought.

CHAPTER 11

1 Cast thy bread upon the waters.
2 Give a portion to seven, and also to eight.
3 If the clouds be full of rain.
4 He that observeth the wind shall not sow.
5 As thou knowest not what is the way of the spirit.
6 In the morning sow thy seed.
7 Truly the light is sweet.
8 But if a man live many years, and rejoice in them all.
9 Rejoice, O young man, in thy youth.
10 Therefore remove sorrow from thy heart.

CHAPTER 12

1 Remember now thy Creator in the days of thy youth.
2 While the sun, or the light.
3 In the day when the keepers of the house shall tremble.
4 And the doors shall be shut in the streets.
5 Also when they shall be afraid of that which is high.
6 Or ever the silver cord be loosed.
7 Then shall the dust return to the earth as it was.
8 Vanity of vanities, saith the preacher.
9 And moreover because the preacher was wise.
10 The preacher sought to find out acceptable words.
11 The words of the wise are as goads.
12 And further, by these, my son, be admonished.
13 Let us hear the conclusion of the whole matter.
14 For God shall bring every work into judgment.

Brembatum II, 224.
Brigantia (lacus). II, 240.
Brigetio (Brigitio, Ober-Szöny). II, 229. 230.
Brikinniai. II, 106.
Brovonacis (Borvonacis). II, 246.
Burticum. II, 222.
Cambodunum. II, 239, 240. (Kempten) 241. 242.
Cannae. II, 81.
Capri. II, 80.
Carnuntum. II, 230.
Carrodunum (Cardonum). II, 227.
Castra Regina (Regensburg). II, 241, 242.
Cedoniae. II, 222.
Celeia. II, 226, 233, 234.
Cetium (Mautern). II, 236.
Chrysas. II, 104.
Citio (Leopoldsberg). II, 255.
Claudius mons. II, 231.
Colapis (Kulpa). II, 227.
Comogena. II, 235, 236.
Cremerum. II, 230.
Curia (Chur). II, 240.
Dacia. II, 220 ff.
Dalmatia. II, 223.
Damasia. II, 240.
Delminium (Duwnopolje). II, 223.
Dioecesis Galliarum. II, 239.
Domitia via. II, 248.
Dravas. II, 225.
Drobetae (Turnu-Severin). II, 222.
Δρουσόμαγος. II, 238.
Eburodunum (Yverdun, Ἐβοδούρον) II, 239.
Echetla. II, 105.
Eleon. II, 244.
Elymer. II, 109.
Emona. II, 226. (Laibach). II, 230, 233, 234.
Epeion. II, 103.
Ernolatia. II, 237, 238.
Eryke. II, 105.
Erykes. II, 105, 106.
Eryx, II, 108.
Euboea (auf Sekil.) II, 105.
Euryalos. II, 110.
Fafianae. II, 236.
Flavia Solva. II, 234. (Seckau bei Leibnitz.)
Gissa. II, 223.
Guntia. II, 240. (Günzburg).
Hadranos. II, 104.
Halykos. II, 109.
Henna, II, 105.
Herbita. II, 103.
Hispellatum gens. II, 109.
Hypsas. II, 109.
Jader. II, 223.
Jasi. II, 228.
Jovianum. II, 236.
Jovisura. II, 241.
Isinisca. II, 242.
Juenna (Janustein). II, 233.
Juvavum. II, 233, 234. (Salzburg). 235, 242.
Julium Carnicum (Zuglio). II, 232.
Kakyron. II, 81.
Κεγχρεαὶ Ἰταλίας. II, 80.
Kossura. II, 100.
Kraton (Cortona). 727.
Kreston (Pelasgerstadt). 727.
Krimisos. II, 109.
Kyamosoros. II, 104.
Lacus Raetiae Brigantinus. II, 240.
Lacus Felicis. II, 236.
Lacus Palso. II, 228.
Laestrygonum regio. II, 106.
Lamia. II, 105.
Latobicorum municip. II, 226.
Lauriacum. II, 235.
Lauriacum. (Lorch.) II, 206.
Lentia (Linz). II, 236.
Leontini. II, 106.
Leuceris. II, 224, 225.
Lilybaion. II, 109.
Ligures. II, 249.
Lissos. II, 106.
Littamum. II, 232.
Loncium. II, 232. (Mauthen am Gail).
Lumbrikaton (Vergada). II, 223.
Mansio fluvio frigido. II, 223, 224.
Mao (Maon). II, 223.
Maris (Marosch). II. 220.
Massa. II, 79.
Matera. II, 80.
Matreium. II. 241, 242.
Matucaium. II, 232. (Treibach) 233.
Mazara. II, 109.
Mediolanum. II, 224.
Megara Hyblaea. II, 103.
Meleta (Melada). II, 223.
Menas. II, 105.
Menae (Menainon). II, 105.
Metapontion. II, 80.
Mimurium. (Mouterndorf). II, 233.
Mons aureus. II, 78.
Mons Gaurus. II, 78.
Mons Lactarius. II, 78.
Monte Lauro. II, 105.
Monte S. Angelo. II, 78.
Morini. II, 249.
Motye. II, 86.
Mursa. II, 227, 228.
Mursella. II. 229.
Namara. II, 236.
Namnetes. II, 249.
Naparis (Jalomitza). II, 220.
Narbonensis. II, 248.

Contents
Introduction
Chapter 1
Chapter 2
Chapter 3
Chapter 4
Chapter 5
Chapter 6
Chapter 7
Chapter 8
Chapter 9
Chapter 10
Chapter 11
Chapter 12
Chapter 13
Chapter 14
Chapter 15
Chapter 16
Chapter 17
Chapter 18
Chapter 19
Chapter 20
Chapter 21
Chapter 22
Chapter 23
Chapter 24
Chapter 25
Chapter 26
Chapter 27
Chapter 28
Chapter 29
Chapter 30
Chapter 31
Chapter 32
Chapter 33
Chapter 34
Chapter 35
Chapter 36
Chapter 37
Chapter 38
Chapter 39
Chapter 40
Chapter 41
Chapter 42
Chapter 43
Chapter 44
Chapter 45
Chapter 46
Chapter 47
Chapter 48
Chapter 49
Chapter 50
Chapter 51
Chapter 52
Chapter 53
Chapter 54
Chapter 55
Chapter 56
Chapter 57
Chapter 58
Chapter 59
Chapter 60
Chapter 61
Chapter 62
Chapter 63
Chapter 64
Chapter 65
Chapter 66
Chapter 67
Chapter 68
Chapter 69
Chapter 70
Chapter 71
Chapter 72
Chapter 73
Chapter 74
Chapter 75
Chapter 76
Chapter 77
Chapter 78
Chapter 79
Chapter 80
Chapter 81
Chapter 82
Chapter 83
Chapter 84
Chapter 85
Chapter 86
Chapter 87
Chapter 88
Chapter 89
Chapter 90
Chapter 91
Chapter 92
Chapter 93
Chapter 94
Chapter 95
Chapter 96
Chapter 97
Chapter 98
Chapter 99
Chapter 100
Chapter 101
Chapter 102
Chapter 103
Chapter 104
Chapter 105
Chapter 106
Chapter 107
Chapter 108
Chapter 109
Chapter 110
Chapter 111
Chapter 112
Chapter 113
Chapter 114
Chapter 115
Chapter 116
Chapter 117
Chapter 118
Chapter 119
Chapter 120
Chapter 121
Chapter 122
Chapter 123
Chapter 124
Chapter 125
Chapter 126
Chapter 127
Chapter 128
Chapter 129
Chapter 130
Chapter 131
Chapter 132
Chapter 133
Chapter 134
Chapter 135
Chapter 136
Chapter 137
Chapter 138
Chapter 139
Chapter 140
Chapter 141
Chapter 142
Chapter 143
Chapter 144
Chapter 145
Chapter 146
Chapter 147
Chapter 148
Chapter 149
Chapter 150
Chapter 151
Chapter 152
Chapter 153
Chapter 154
Chapter 155
Chapter 156
Chapter 157
Chapter 158
Chapter 159
Chapter 160
Chapter 161
Chapter 162
Chapter 163
Chapter 164
Chapter 165
Chapter 166
Chapter 167
Chapter 168
Chapter 169
Chapter 170
Chapter 171
Chapter 172
Chapter 173
Chapter 174
Chapter 175
Chapter 176
Chapter 177
Chapter 178
Chapter 179
Chapter 180
Chapter 181
Chapter 182
Chapter 183
Chapter 184
Chapter 185
Chapter 186
Chapter 187
Chapter 188
Chapter 189
Chapter 190
Chapter 191
Chapter 192
Chapter 193
Chapter 194
Chapter 195
Chapter 196
Chapter 197
Chapter 198
Chapter 199
Chapter 200
Chapter 201
Chapter 202
Chapter 203
Chapter 204
Chapter 205
Chapter 206
Chapter 207
Chapter 208
Chapter 209
Chapter 210
Chapter 211
Chapter 212
Chapter 213
Chapter 214
Chapter 215
Chapter 216
Chapter 217
Chapter 218
Chapter 219
Chapter 220
Chapter 221
Chapter 222
Chapter 223
Chapter 224
Chapter 225
Chapter 226
Chapter 227
Chapter 228
Chapter 229
Chapter 230
Chapter 231
Chapter 232
Chapter 233
Chapter 234
Chapter 235
Chapter 236
Chapter 237
Chapter 238
Chapter 239
Chapter 240
Chapter 241
Chapter 242
Chapter 243
Chapter 244
Chapter 245
Chapter 246
Chapter 247
Chapter 248
Chapter 249
Chapter 250
Chapter 251
Chapter 252
Chapter 253
Chapter 254
Chapter 255
Chapter 256
Chapter 257
Chapter 258
Chapter 259
Chapter 260
Chapter 261
Chapter 262
Chapter 263
Chapter 264
Chapter 265
Chapter 266
Chapter 267
Chapter 268
Chapter 269
Chapter 270
Chapter 271
Chapter 272
Chapter 273
Chapter 274
Chapter 275
Chapter 276
Chapter 277
Chapter 278
Chapter 279
Chapter 280
Chapter 281
Chapter 282
Chapter 283
Chapter 284
Chapter 285
Chapter 286
Chapter 287
Chapter 288
Chapter 289
Chapter 290
Chapter 291
Chapter 292
Chapter 293
Chapter 294
Chapter 295
Chapter 296
Chapter 297
Chapter 298
Chapter 299
Chapter 300
Chapter 301
Chapter 302
Chapter 303
Chapter 304
Chapter 305
Chapter 306
Chapter 307
Chapter 308
Chapter 309
Chapter 310
Chapter 311
Chapter 312
Chapter 313
Chapter 314
Chapter 315
Chapter 316
Chapter 317
Chapter 318
Chapter 319
Chapter 320
Chapter 321
Chapter 322
Chapter 323
Chapter 324
Chapter 325
Chapter 326
Chapter 327
Chapter 328
Chapter 329
Chapter 330
Chapter 331
Chapter 332
Chapter 333
Chapter 334
Chapter 335
Chapter 336
Chapter 337
Chapter 338
Chapter 339
Chapter 340
Chapter 341
Chapter 342
Chapter 343
Chapter 344
Chapter 345
Chapter 346
Chapter 347
Chapter 348
Chapter 349
Chapter 350
Chapter 351
Chapter 352
Chapter 353
Chapter 354
Chapter 355
Chapter 356
Chapter 357
Chapter 358
Chapter 359
Chapter 360
Chapter 361
Chapter 362
Chapter 363
Chapter 364
Chapter 365
Chapter 366
Chapter 367
Chapter 368
Chapter 369
Chapter 370
Chapter 371
Chapter 372
Chapter 373
Chapter 374
Chapter 375
Chapter 376
Chapter 377
Chapter 378
Chapter 379
Chapter 380
Chapter 381
Chapter 382
Chapter 383
Chapter 384
Chapter 385
Chapter 386
Chapter 387
Chapter 388
Chapter 389
Chapter 390
Chapter 391
Chapter 392
Chapter 393
Chapter 394
Chapter 395
Chapter 396
Chapter 397
Chapter 398
Chapter 399
Chapter 400
Chapter 401
Chapter 402
Chapter 403
Chapter 404
Chapter 405
Chapter 406
Chapter 407
Chapter 408
Chapter 409
Chapter 410
Chapter 411
Chapter 412
Chapter 413
Chapter 414
Chapter 415
Chapter 416
Chapter 417
Chapter 418
Chapter 419
Chapter 420
Chapter 421
Chapter 422
Chapter 423
Chapter 424
Chapter 425
Chapter 426
Chapter 427
Chapter 428
Chapter 429
Chapter 430
Chapter 431
Chapter 432
Chapter 433
Chapter 434
Chapter 435
Chapter 436
Chapter 437
Chapter 438
Chapter 439
Chapter 440
Chapter 441
Chapter 442
Chapter 443
Chapter 444
Chapter 445
Chapter 446
Chapter 447
Chapter 448
Chapter 449
Chapter 450
Chapter 451
Chapter 452
Chapter 453
Chapter 454
Chapter 455
Chapter 456
Chapter 457
Chapter 458
Chapter 459
Chapter 460
Chapter 461
Chapter 462
Chapter 463
Chapter 464
Chapter 465
Chapter 466
Chapter 467
Chapter 468
Chapter 469
Chapter 470
Chapter 471
Chapter 472
Chapter 473
Chapter 474
Chapter 475
Chapter 476
Chapter 477
Chapter 478
Chapter 479
Chapter 480
Chapter 481
Chapter 482
Chapter 483
Chapter 484
Chapter 485
Chapter 486
Chapter 487
Chapter 488
Chapter 489
Chapter 490
Chapter 491
Chapter 492
Chapter 493
Chapter 494
Chapter 495
Chapter 496
Chapter 497
Chapter 498
Chapter 499
Chapter 500
Chapter 501
Chapter 502
Chapter 503
Chapter 504
Chapter 505
Chapter 506
Chapter 507
Chapter 508
Chapter 509
Chapter 510
Chapter 511
Chapter 512
Chapter 513
Chapter 514
Chapter 515
Chapter 516
Chapter 517
Chapter 518
Chapter 519
Chapter 520
Chapter 521
Chapter 522
Chapter 523
Chapter 524
Chapter 525
Chapter 526
Chapter 527
Chapter 528
Chapter 529
Chapter 530
Chapter 531
Chapter 532
Chapter 533
Chapter 534
Chapter 535
Chapter 536
Chapter 537
Chapter 538
Chapter 539
Chapter 540
Chapter 541
Chapter 542
Chapter 543
Chapter 544
Chapter 545
Chapter 546
Chapter 547
Chapter 548
Chapter 549
Chapter 550
Chapter 551
Chapter 552
Chapter 553
Chapter 554
Chapter 555
Chapter 556
Chapter 557
Chapter 558
Chapter 559
Chapter 560
Chapter 561
Chapter 562
Chapter 563
Chapter 564
Chapter 565
Chapter 566
Chapter 567
Chapter 568
Chapter 569
Chapter 570
Chapter 571
Chapter 572
Chapter 573
Chapter 574
Chapter 575
Chapter 576
Chapter 577
Chapter 578
Chapter 579
Chapter 580
Chapter 581
Chapter 582
Chapter 583
Chapter 584
Chapter 585
Chapter 586
Chapter 587
Chapter 588
Chapter 589
Chapter 590
Chapter 591
Chapter 592
Chapter 593
Chapter 594
Chapter 595
Chapter 596
Chapter 597
Chapter 598
Chapter 599
Chapter 600
Chapter 601
Chapter 602
Chapter 603
Chapter 604
Chapter 605
Chapter 606
Chapter 607
Chapter 608
Chapter 609
Chapter 610
Chapter 611
Chapter 612
Chapter 613
Chapter 614
Chapter 615
Chapter 616
Chapter 617
Chapter 618
Chapter 619
Chapter 620
Chapter 621
Chapter 622
Chapter 623
Chapter 624
Chapter 625
Chapter 626
Chapter 627
Chapter 628
Chapter 629
Chapter 630
Chapter 631
Chapter 632
Chapter 633
Chapter 634
Chapter 635
Chapter 636
Chapter 637
Chapter 638
Chapter 639
Chapter 640
Chapter 641
Chapter 642
Chapter 643
Chapter 644
Chapter 645
Chapter 646
Chapter 647
Chapter 648
Chapter 649
Chapter 650
Chapter 651
Chapter 652
Chapter 653
Chapter 654
Chapter 655
Chapter 656
Chapter 657
Chapter 658
Chapter 659
Chapter 660
Chapter 661
Chapter 662
Chapter 663
Chapter 664
Chapter 665
Chapter 666
Chapter 667
Chapter 668
Chapter 669
Chapter 670
Chapter 671
Chapter 672
Chapter 673
Chapter 674
Chapter 675
Chapter 676
Chapter 677
Chapter 678
Chapter 679
Chapter 680
Chapter 681
Chapter 682
Chapter 683
Chapter 684
Chapter 685
Chapter 686
Chapter 687
Chapter 688
Chapter 689
Chapter 690
Chapter 691
Chapter 692
Chapter 693
Chapter 694
Chapter 695
Chapter 696
Chapter 697
Chapter 698
Chapter 699
Chapter 700
Chapter 701
Chapter 702
Chapter 703
Chapter 704
Chapter 705
Chapter 706
Chapter 707
Chapter 708
Chapter 709
Chapter 710
Chapter 711
Chapter 712
Chapter 713
Chapter 714
Chapter 715
Chapter 716
Chapter 717
Chapter 718
Chapter 719
Chapter 720
Chapter 721
Chapter 722
Chapter 723
Chapter 724
Chapter 725
Chapter 726
Chapter 727
Chapter 728
Chapter 729
Chapter 730
Chapter 731
Chapter 732
Chapter 733
Chapter 734
Chapter 735
Chapter 736
Chapter 737
Chapter 738
Chapter 739
Chapter 740
Chapter 741
Chapter 742
Chapter 743
Chapter 744
Chapter 745
Chapter 746
Chapter 747
Chapter 748
Chapter 749
Chapter 750
Chapter 751
Chapter 752
Chapter 753
Chapter 754
Chapter 755
Chapter 756
Chapter 757
Chapter 758
Chapter 759
Chapter 760
Chapter 761
Chapter 762
Chapter 763
Chapter 764
Chapter 765
Chapter 766
Chapter 767
Chapter 768
Chapter 769
Chapter 770
Chapter 771
Chapter 772
Chapter 773
Chapter 774
Chapter 775
Chapter 776
Chapter 777
Chapter 778
Chapter 779
Chapter 780
Chapter 781
Chapter 782
Chapter 783
Chapter 784
Chapter 785
Chapter 786
Chapter 787
Chapter 788
Chapter 789
Chapter 790
Chapter 791
Chapter 792
Chapter 793
Chapter 794
Chapter 795
Chapter 796
Chapter 797
Chapter 798
Chapter 799
Chapter 800
Chapter 801
Chapter 802
Chapter 803
Chapter 804
Chapter 805
Chapter 806
Chapter 807
Chapter 808
Chapter 809
Chapter 810
Chapter 811
Chapter 812
Chapter 813
Chapter 814
Chapter 815
Chapter 816
Chapter 817
Chapter 818
Chapter 819
Chapter 820
Chapter 821
Chapter 822
Chapter 823
Chapter 824
Chapter 825
Chapter 826
Chapter 827
Chapter 828
Chapter 829
Chapter 830
Chapter 831
Chapter 832
Chapter 833
Chapter 834
Chapter 835
Chapter 836
Chapter 837
Chapter 838
Chapter 839
Chapter 840
Chapter 841
Chapter 842
Chapter 843
Chapter 844
Chapter 845
Chapter 846
Chapter 847
Chapter 848
Chapter 849
Chapter 850
Chapter 851
Chapter 852
Chapter 853
Chapter 854
Chapter 855
Chapter 856
Chapter 857
Chapter 858
Chapter 859
Chapter 860
Chapter 861
Chapter 862
Chapter 863
Chapter 864
Chapter 865
Chapter 866
Chapter 867
Chapter 868
Chapter 869
Chapter 870
Chapter 871
Chapter 872
Chapter 873
Chapter 874
Chapter 875
Chapter 876
Chapter 877
Chapter 878
Chapter 879
Chapter 880
Chapter 881
Chapter 882
Chapter 883
Chapter 884
Chapter 885
Chapter 886
Chapter 887
Chapter 888
Chapter 889
Chapter 890
Chapter 891
Chapter 892
Chapter 893
Chapter 894
Chapter 895
Chapter 896
Chapter 897
Chapter 898
Chapter 899
Chapter 900
Chapter 901
Chapter 902
Chapter 903
Chapter 904
Chapter 905
Chapter 906
Chapter 907
Chapter 908
Chapter 909
Chapter 910
Chapter 911
Chapter 912
Chapter 913
Chapter 914
Chapter 915
Chapter 916
Chapter 917
Chapter 918
Chapter 919
Chapter 920
Chapter 921
Chapter 922
Chapter 923
Chapter 924
Chapter 925
Chapter 926
Chapter 927
Chapter 928
Chapter 929
Chapter 930
Chapter 931
Chapter 932
Chapter 933
Chapter 934
Chapter 935
Chapter 936
Chapter 937
Chapter 938
Chapter 939
Chapter 940
Chapter 941
Chapter 942
Chapter 943
Chapter 944
Chapter 945
Chapter 946
Chapter 947
Chapter 948
Chapter 949
Chapter 950
Chapter 951
Chapter 952
Chapter 953
Chapter 954
Chapter 955
Chapter 956
Chapter 957
Chapter 958
Chapter 959
Chapter 960
Chapter 961
Chapter 962
Chapter 963
Chapter 964
Chapter 965
Chapter 966
Chapter 967
Chapter 968
Chapter 969
Chapter 970
Chapter 971
Chapter 972
Chapter 973
Chapter 974
Chapter 975
Chapter 976
Chapter 977
Chapter 978
Chapter 979
Chapter 980
Chapter 981
Chapter 982
Chapter 983
Chapter 984
Chapter 985
Chapter 986
Chapter 987
Chapter 988
Chapter 989
Chapter 990
Chapter 991
Chapter 992
Chapter 993
Chapter 994
Chapter 995
Chapter 996
Chapter 997
Chapter 998
Chapter 999
Chapter 1000

Tauromenium. II, 92.
Taurubulae. II, 78.
Tergeste. II, 225, 231.
Terias. II, 106.
Teurnia. II, 232. (St. Peter im Holz). 233.
Thermae. II, 99.
Tibisis (Temesch, Tiberius). II, 221.
Ticinum. II, 224.
Tiorantos (Tel jorman). II, 220.
Tridentum. II, 238, 240.
Trigisamum. II, 235.
Trinakia. II, 105.
Turicum. II, 238.
Tyndaris. II, 111.
Uria-Hyrina. II, 78.
Valci. II, 78.
Vallis Poenina. II, 238, 239.
Varunum. II, 234.
Veldidena. II, 240. (Winterthur Innsbruck). 241.
Velia (Wile). II, 246.
Vemania. II, 242.
Vercella. II, 225.
Vetera. II, 245.
Vindobona. II, 228, 230, 231.
Virunum (Klagenfurt). II, 231, 232, 233, 235, 287.
Vitodurum. II, 290. (Winterthur).
Viviscum (Vevay, *Οὐαος*). II, 239.
Xiphonia. II, 107.
Xuthia. II, 106.

IV. Verzeichniss der Künstler.

Aglaophon. 840.
Appollonides. II, 304.
Ἀριστίας, II, 276.
Aristophon. 841.
Aristokles. II, 255.
Βάηθος. II, 289.
Euainetos. II, 116.
Eudoios II, 255.
Eukleidas. II, 116.
Eumenos. II, 116;
Εὐξίθεος. II, 309.
Γαμήδης. II, 269.
Καφισίας. II, 276.
Kimon. II, 116.
Laparas. II, 304.
Lysippos. II, 277.
Ὄλτος. II, 309.
Paionios. II, 273 f.
Palykletos. II, 277.
Phrygillos. II, 116.
Pytheas aus Argos. II, 297.
Soson. II, 116.
Sthennis II, 265.
Teisias. II, 269.

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss

der

auf dem Gebiete der classischen Alterthumswissenschaft

erschienenen

Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen,
Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

Beiblatt zum Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Alterthumskunde.

Zweiter Jahrgang.

1875.

BERLIN 1876.

VERLAG von S. CALVARY & Co.

CONTENTS

Introduction ... 1
Chapter 1 ... 3
Chapter 2 ... 5
Chapter 3 ... 7
Chapter 4 ... 9
Chapter 5 ... 11
Chapter 6 ... 13
Chapter 7 ... 15
Chapter 8 ... 17
Chapter 9 ... 19
Chapter 10 ... 21
Chapter 11 ... 23
Chapter 12 ... 25
Chapter 13 ... 27
Chapter 14 ... 29
Chapter 15 ... 31
Chapter 16 ... 33
Chapter 17 ... 35
Chapter 18 ... 37
Chapter 19 ... 39
Chapter 20 ... 41
Chapter 21 ... 43
Chapter 22 ... 45
Chapter 23 ... 47
Chapter 24 ... 49
Chapter 25 ... 51
Chapter 26 ... 53
Chapter 27 ... 55
Chapter 28 ... 57
Chapter 29 ... 59
Chapter 30 ... 61
Chapter 31 ... 63
Chapter 32 ... 65
Chapter 33 ... 67
Chapter 34 ... 69
Chapter 35 ... 71
Chapter 36 ... 73
Chapter 37 ... 75
Chapter 38 ... 77
Chapter 39 ... 79
Chapter 40 ... 81
Chapter 41 ... 83
Chapter 42 ... 85
Chapter 43 ... 87
Chapter 44 ... 89
Chapter 45 ... 91
Chapter 46 ... 93
Chapter 47 ... 95
Chapter 48 ... 97
Chapter 49 ... 99
Chapter 50 ... 101
Chapter 51 ... 103
Chapter 52 ... 105
Chapter 53 ... 107
Chapter 54 ... 109
Chapter 55 ... 111
Chapter 56 ... 113
Chapter 57 ... 115
Chapter 58 ... 117
Chapter 59 ... 119
Chapter 60 ... 121
Chapter 61 ... 123
Chapter 62 ... 125
Chapter 63 ... 127
Chapter 64 ... 129
Chapter 65 ... 131
Chapter 66 ... 133
Chapter 67 ... 135
Chapter 68 ... 137
Chapter 69 ... 139
Chapter 70 ... 141
Chapter 71 ... 143
Chapter 72 ... 145
Chapter 73 ... 147
Chapter 74 ... 149
Chapter 75 ... 151
Chapter 76 ... 153
Chapter 77 ... 155
Chapter 78 ... 157
Chapter 79 ... 159
Chapter 80 ... 161
Chapter 81 ... 163
Chapter 82 ... 165
Chapter 83 ... 167
Chapter 84 ... 169
Chapter 85 ... 171
Chapter 86 ... 173
Chapter 87 ... 175
Chapter 88 ... 177
Chapter 89 ... 179
Chapter 90 ... 181
Chapter 91 ... 183
Chapter 92 ... 185
Chapter 93 ... 187
Chapter 94 ... 189
Chapter 95 ... 191
Chapter 96 ... 193
Chapter 97 ... 195
Chapter 98 ... 197
Chapter 99 ... 199
Chapter 100 ... 201

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthums-Wissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

1875. 1—3. Quartal.

I. Zur Geschichte und Encyclopaedie der classischen Alterthums-Wissenschaft.

1. Zeitschriften.

Anzeiger, philologischer. Als Ergänzung des Philologus herausgegeben von E. v. Leutsch. 7. Bd. 1875. 12 Hefte. Göttingen. 15 M.

Bibliographe, le, Recueil de notices bibliographiques, philologiques et littéraires. Publication mensuelle. année 1875. 12 Nrn. Paris. 5 M.

Bladen, Wetenschappelijke. Geschiedenis. Maatschappelijke belangen, Natuurwetenschappen, Letterkunde. Een bloemlezing uit buitenlandsche tijdschriften voor Nederland bewerkt, onder toezicht van J. van Deventer. Harlem. 30 M.

Blätter für das bayerische Gymnasial- und Realschulwesen, redigirt von W. Bauer und A. Kurz. 11. Bd. 10 Hefte. München. 5 M. 50 Pf.

Βίβλων Μηνιαίων περιοδικών σύγγραμμα. ά. Nr. 1. 2. (p. 1—160).
Recension: Jen. Litz. No. 27. p. 480—481 von C. Bursian.

Calvary's philologische und archaeologische Bibliothek. Bd. 25—32. Berlin.
Subscriptionspreis à Bd. 1 M. 50 Pf.
Einzelpreis à Bd. 2 M.

Centralblatt, literarisches, für Deutschland, herausgegeben von F. Zarncke. 26. Jahrgang. 52 Nrn. Leipzig. 4. 30 M.
Recension: Preuss. Jahrb. 35. 1.

Correspondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Würtembergs, herausgegeben v. Frisch u. H. Kratz. 22. Jahrg. 6 Nrn. Stuttgart. 5 M. 20 Pf.

Gids, Onder redactie von: Ch. Boissevain. J. T. Buijs, Muller etc. 39. Jaarg 3. Serie. 13. Jaarg. 12 Nrn. Amsterdam. 30 M.

Handweiser, literarischer, zunächst für das katholische Deutschland. Herausgegeben von F. Hülskamp und H. Rump. 14. Jahrg. 18 Nrn. (165—192) Münster 4. 3 M.

Hermes, Zeitschrift für classische Alterthumskunde unter Mitwirkung von R. Hercher, A. Kirchhoff, Th. Mommsen. Herausgegeben von G. Huebner. Band IX. Heft 4. Band X. Heft 1. Berlin. Preis für den Band 10 M.

Jahrbücher, neue, für Philologie und Pädagogik, herausgegeben v. A. Fleckeisen und H. Masius. 45. Jahrg. Bd. 111. 112. à 6 Hefte. Leipzig. 30 M.

– für classische Philologie, herausgegeben von A. Fleckeisen. 7. Supplementband. 4. Heft. Leipzig. 441—866. 8 M.
Recension: Acad. 160.

Actes de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Bordeaux. Année 35. (1864.) Bordeaux. 6 M.

Annales academici 1870—1871. Leiden. 4. IV, 266 S. 6 M. 85 Pf.

– de la Société d'emulation des Vosges t. 15. Epinal.

– de la société d'agriculture, sciences, arts et commerce du Puy. T. 32. (1872—1874.) Le Puy.

– de la Société des lettres, sciences et arts du département des Alpes-Maritimes. Vol. II. 1875. Nice.

– de la Société académique de Nantes et de la Loire Inférieure. Année 1846. (1875.) Nantes. In 2 Theilen. 8 M.

– de la Société d'agriculture, sciences, belles-lettres et arts d'Orléans.

– de la Société historique archéologique et littéraire de la ville d'Ypres et de l'ancienne West-Flandre. Tome V. et VI, (1874 et 1875). Ypres. 402 et 405 p. Jeder Jahrgang 10 M.

Annuaire de l'Académie de sciences, inscriptions et belles-lettres de Toulouse pour l'année académique 1874—1875. 40. année. Toulouse. 2 M.

– de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France. 8. année. 1874. Mémoires et notices. Paris. 618 p. et 1 carte. 9 M.

– de la Société d'émulation de la Vendée. 21. année. 2. série vol. 4. 1874. La Roche sur Yon. LXXXVII. 192 p. et 3 pl. 12 M.

Annuario della R. Universita degli studi di Roma per l'anno scolastico 1874–1875. Roma. 186 p. 6 M.

Anzeigen, Göttingische gelehrte, unter der Aufsicht der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften. 3 Bde. oder 52 Nrn. — Mit Nachrichten von der K. Gesellschaft der Wissenschaften und der G. A. Universität zu Göttingen. 12 Nrn. Göttingen. 27 M.
Die Nachrichten allein 8 M.

Atti dell'Ateneo di scienze, lettere ed arti di Bergamo.

– della R. Academia di archeologica, lettere e belle arti di Napoli. vol. VI. Parte 2. Napoli. 4. 376 p. 12 M.

– della R. Accademia di scienze morali e politiche di Napoli vol. 12. Nap. 15 M.

– dell'Accademia di scienze, lettere e arti di Palermo. Nuova serie vol. IV. 1. (1874.) Palermo.

– dell'Ateneo Veneto. Serie II. vol. XI. anno accademico 1873—1874. Puntata II. e VI. Venezia. 2 M. 75 Pf.

– del R. Istituto Veneto di Scienze, Lettere e Arti dal Novembre 1874 all' Ottobre 1875. Serie V. Tomo 1. Dispensa 1 a 3. Venezia.

– della Accademia Olimpica di Vicenza. Primo semestre 1874. Vicenza. 140 p. 6 M.

Berichte über die Verhandlungen der königl. sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch-histor. Classe. 25. u. 26. Bd. (1873—1874). Leipzig. 1873. XVI, 128 S. Mit 2 lith. Taf. in gr. 8. u. Fol. 2 M.

Bulletin, de la Société des sciences de l'Yonne du 2. semestre 1874. Auxerre.

– de la Société académique de l'Oise. Beauvais.

– de la Société d'archéologie, sciences, lettres et arts du département de Seine-et-Marne. 7. vol. (1873—1875.) Meaux. 10 M.

– de la Société académique de Brest. 2. édition. T. 1. (1873—1874). Brest. XXVIII, 628 p. 12 M.

– de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux arts de Belgique. vol. 37 et 38. 1874. 1875. Bruxelles. Der Jahrg. in je 4 Heften. 12 M.

– de la Société d'agriculture, sciences et arts de la Sarthe. 2. serie. vol. 11. (1875.) Le Mans. 5 M.

Total $1,000,000

The Secretary of the Treasury is authorized to issue, from time to time, bonds of the United States, to an amount not exceeding in the aggregate one million dollars, in addition to the bonds authorized by the act of July 14, 1870, entitled "An act to authorize the refunding of the national debt," at a rate of interest not exceeding four and one-half per centum per annum, redeemable after ten years from the date of their issue, and payable at the pleasure of the United States at such time thereafter as may be provided by law, and to dispose of the same at not less than par in coin, in such manner as he may deem best for the interests of the United States, and to apply the proceeds thereof to the redemption of the bonds issued under the act of July 14, 1870, aforesaid, which shall be redeemed and cancelled as rapidly as practicable.

Approved, January 14, 1875.

Total $1,000,000

The Secretary of the Treasury is authorized to issue, from time to time, bonds of the United States, to an amount not exceeding in the aggregate one million dollars, in addition to the bonds authorized by the act of July 14, 1870, entitled "An act to authorize the refunding of the national debt," at a rate of interest not exceeding four and one-half per centum per annum, redeemable after ten years from the date of their issue, and payable at the pleasure of the United States at such time thereafter as may be provided by law, and to dispose of the same at not less than par in coin, in such manner as he may deem best for the interests of the United States, and to apply the proceeds thereof to the redemption of the bonds issued under the act of July 14, 1870, aforesaid, which shall be redeemed and cancelled as rapidly as practicable.

Approved, January 14, 1875.

Mémoires de la Société d'agriculture, commerce, sciences et arts du département de la Marne. Année 1873—1874. Châlon-sur-Marne. 350 p. et 6 pl. 15 M.

– de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Savoie. 3. série. T. 1. (1874—1875.) Chambéry. XIV, 741 p. et 1 pl. 15 M.

– de la Société académique de Cherbourg.

– de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Clermont-Ferrand. T. 16. Clermont-Ferrand. av. atlas. 20 M.

– de la Société académique du Cotentin. T. I. Coutances. XXXII, 231 p. 12 M.

– de l'Académie des sciences, arts et belles-lettres de Dijon. 3. série. T. 3. Section des lettres. Dijon. 10 M.

– de la Société d'agriculture sciences et arts séant à Douai. 2. série. T. XII. Douai. 6 M.

– de la Société dunkerquoise pour l'encouragement des sciences des lettres et des arts. 17. vol. (1871—1872.) Dunquerque. 461 p. 12 M.

– de la Société des sciences de l'agriculture et des arts de Lille. 3. série. vol. 14. Lille. 6 M.

– de la Société d'émulation du Jura. Lons-le-Saulnier.

– de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Lyon. Classe des lettres. Tome 16. Lyon. 410 p. 10 M.

– de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Marseille. Années 1872—1874. Marseille. XV, 439 p. 5 M.

– de l'Académie de Metz. Lettres, Sciences, Agriculture et Arts. 55. année (1874—1875). 3. série. 2. année. Metz. 20 M.

– de l'Académie des sciences et lettres de Montpellier. Section des lettres. vol. XI. Montpellier.

– de l'Académie de Stanislas. 1874. 124. année. (4. série. T. 7.) Nancy. CLXXVI, 395 p. 6 M.

– de la Société d'agriculture, sciences, belles-lettres et arts d'Orléans. 38 et 39. année. Orléans. Erscheint vierteljährlich.

– de l'Académie du Gard (1873). Nîmes. 10 M.

– de la Société de linguistique à Paris. vol. II. fasc. 4. Paris.

– de l'Institut de France. Académie des inscriptions et belles-lettres. Vol. 27. Paris. 4. 25 M.

– de la Société d'émulation de Roubaix. vol. 4. (1873—1874). Roubaix. 10 M.

– de la Société des antiquaires de la Morinie. T. 14. (1870—1874.) St. Omer. VII, 706 p. 18 M.

– de la Société académique des sciences arts, belles-lettres, agriculture et industrie de St. Quentin. 50. année 3. série. T. 12. St. Quentin. 432 p. et 62 tables météorologiques. 12 M.

– de la Société académique d'agriculture, des sciences, arts et belles-lettres du département de l'Aube. Tome 38. (505 p. et 3 pl.) et 39. (1874 et 1875.) Troyes. 18 M.

– de la Société des sciences morales, des lettres et des arts de Seine-et-Oise. II. série. T. 11. Versailles. 12 M.

Memorias de la Academia espanola. (1874.) Madrid. 4.

Memorie dell' Accademia delle scienze dell' Istituto di Bologna. Tomo IV. fasc. 3. 4. Bologna. 4. IV. p. 381—780. mit Kpfrn. à fasc. 5 M.

– della R. Accademia di scienze, lettere ed arti in Modena, tomo XV. Modena. 4. XXX, 60—166 p. 18 M.

– del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti; vol. XVIII. Parte 2. Ven. 4. p. 219—400. m. 1 Kpfr. 18 M.

Tuesday, 17th May, 1898 ... 1
Wednesday, 18th May, 1898 ... 2
Thursday, 19th May, 1898 ... 3
Friday, 20th May, 1898 ... 4
Saturday, 21st May, 1898 ... 5
Sunday, 22nd May, 1898 ... 6
Monday, 23rd May, 1898 ... 7
Tuesday, 24th May, 1898 ... 8
Wednesday, 25th May, 1898 ... 9
Thursday, 26th May, 1898 ... 10
Friday, 27th May, 1898 ... 11
Saturday, 28th May, 1898 ... 12
Sunday, 29th May, 1898 ... 13
Monday, 30th May, 1898 ... 14
Tuesday, 31st May, 1898 ... 15
Wednesday, 1st June, 1898 ... 16
Thursday, 2nd June, 1898 ... 17
Friday, 3rd June, 1898 ... 18
Saturday, 4th June, 1898 ... 19
Sunday, 5th June, 1898 ... 20
Monday, 6th June, 1898 ... 21
Tuesday, 7th June, 1898 ... 22
Wednesday, 8th June, 1898 ... 23
Thursday, 9th June, 1898 ... 24
Friday, 10th June, 1898 ... 25
Saturday, 11th June, 1898 ... 26
Sunday, 12th June, 1898 ... 27
Monday, 13th June, 1898 ... 28
Tuesday, 14th June, 1898 ... 29
Wednesday, 15th June, 1898 ... 30
Thursday, 16th June, 1898 ... 31
Friday, 17th June, 1898 ... 32
Saturday, 18th June, 1898 ... 33
Sunday, 19th June, 1898 ... 34
Monday, 20th June, 1898 ... 35
Tuesday, 21st June, 1898 ... 36
Wednesday, 22nd June, 1898 ... 37
Thursday, 23rd June, 1898 ... 38
Friday, 24th June, 1898 ... 39
Saturday, 25th June, 1898 ... 40
Sunday, 26th June, 1898 ... 41
Monday, 27th June, 1898 ... 42
Tuesday, 28th June, 1898 ... 43
Wednesday, 29th June, 1898 ... 44
Thursday, 30th June, 1898 ... 45
Friday, 1st July, 1898 ... 46
Saturday, 2nd July, 1898 ... 47
Sunday, 3rd July, 1898 ... 48
Monday, 4th July, 1898 ... 49
Tuesday, 5th July, 1898 ... 50
Wednesday, 6th July, 1898 ... 51
Thursday, 7th July, 1898 ... 52
Friday, 8th July, 1898 ... 53
Saturday, 9th July, 1898 ... 54
Sunday, 10th July, 1898 ... 55
Monday, 11th July, 1898 ... 56
Tuesday, 12th July, 1898 ... 57
Wednesday, 13th July, 1898 ... 58
Thursday, 14th July, 1898 ... 59
Friday, 15th July, 1898 ... 60
Saturday, 16th July, 1898 ... 61
Sunday, 17th July, 1898 ... 62
Monday, 18th July, 1898 ... 63
Tuesday, 19th July, 1898 ... 64
Wednesday, 20th July, 1898 ... 65
Thursday, 21st July, 1898 ... 66
Friday, 22nd July, 1898 ... 67
Saturday, 23rd July, 1898 ... 68
Sunday, 24th July, 1898 ... 69
Monday, 25th July, 1898 ... 70
Tuesday, 26th July, 1898 ... 71
Wednesday, 27th July, 1898 ... 72
Thursday, 28th July, 1898 ... 73
Friday, 29th July, 1898 ... 74
Saturday, 30th July, 1898 ... 75
Sunday, 31st July, 1898 ... 76
Monday, 1st August, 1898 ... 77
Tuesday, 2nd August, 1898 ... 78
Wednesday, 3rd August, 1898 ... 79
Thursday, 4th August, 1898 ... 80
Friday, 5th August, 1898 ... 81
Saturday, 6th August, 1898 ... 82
Sunday, 7th August, 1898 ... 83
Monday, 8th August, 1898 ... 84
Tuesday, 9th August, 1898 ... 85
Wednesday, 10th August, 1898 ... 86
Thursday, 11th August, 1898 ... 87
Friday, 12th August, 1898 ... 88
Saturday, 13th August, 1898 ... 89
Sunday, 14th August, 1898 ... 90
Monday, 15th August, 1898 ... 91
Tuesday, 16th August, 1898 ... 92
Wednesday, 17th August, 1898 ... 93
Thursday, 18th August, 1898 ... 94
Friday, 19th August, 1898 ... 95
Saturday, 20th August, 1898 ... 96
Sunday, 21st August, 1898 ... 97
Monday, 22nd August, 1898 ... 98
Tuesday, 23rd August, 1898 ... 99
Wednesday, 24th August, 1898 ... 100
Thursday, 25th August, 1898 ... 101
Friday, 26th August, 1898 ... 102
Saturday, 27th August, 1898 ... 103
Sunday, 28th August, 1898 ... 104
Monday, 29th August, 1898 ... 105
Tuesday, 30th August, 1898 ... 106
Wednesday, 31st August, 1898 ... 107
Thursday, 1st September, 1898 ... 108
Friday, 2nd September, 1898 ... 109
Saturday, 3rd September, 1898 ... 110
Sunday, 4th September, 1898 ... 111
Monday, 5th September, 1898 ... 112
Tuesday, 6th September, 1898 ... 113
Wednesday, 7th September, 1898 ... 114
Thursday, 8th September, 1898 ... 115
Friday, 9th September, 1898 ... 116
Saturday, 10th September, 1898 ... 117
Sunday, 11th September, 1898 ... 118
Monday, 12th September, 1898 ... 119
Tuesday, 13th September, 1898 ... 120
Wednesday, 14th September, 1898 ... 121
Thursday, 15th September, 1898 ... 122
Friday, 16th September, 1898 ... 123
Saturday, 17th September, 1898 ... 124
Sunday, 18th September, 1898 ... 125
Monday, 19th September, 1898 ... 126
Tuesday, 20th September, 1898 ... 127
Wednesday, 21st September, 1898 ... 128
Thursday, 22nd September, 1898 ... 129
Friday, 23rd September, 1898 ... 130
Saturday, 24th September, 1898 ... 131
Sunday, 25th September, 1898 ... 132
Monday, 26th September, 1898 ... 133
Tuesday, 27th September, 1898 ... 134
Wednesday, 28th September, 1898 ... 135
Thursday, 29th September, 1898 ... 136
Friday, 30th September, 1898 ... 137
Saturday, 1st October, 1898 ... 138
Sunday, 2nd October, 1898 ... 139
Monday, 3rd October, 1898 ... 140
Tuesday, 4th October, 1898 ... 141
Wednesday, 5th October, 1898 ... 142
Thursday, 6th October, 1898 ... 143
Friday, 7th October, 1898 ... 144
Saturday, 8th October, 1898 ... 145
Sunday, 9th October, 1898 ... 146
Monday, 10th October, 1898 ... 147
Tuesday, 11th October, 1898 ... 148
Wednesday, 12th October, 1898 ... 149
Thursday, 13th October, 1898 ... 150
Friday, 14th October, 1898 ... 151
Saturday, 15th October, 1898 ... 152
Sunday, 16th October, 1898 ... 153
Monday, 17th October, 1898 ... 154
Tuesday, 18th October, 1898 ... 155
Wednesday, 19th October, 1898 ... 156
Thursday, 20th October, 1898 ... 157
Friday, 21st October, 1898 ... 158
Saturday, 22nd October, 1898 ... 159
Sunday, 23rd October, 1898 ... 160
Monday, 24th October, 1898 ... 161
Tuesday, 25th October, 1898 ... 162
Wednesday, 26th October, 1898 ... 163
Thursday, 27th October, 1898 ... 164
Friday, 28th October, 1898 ... 165
Saturday, 29th October, 1898 ... 166
Sunday, 30th October, 1898 ... 167
Monday, 31st October, 1898 ... 168
Tuesday, 1st November, 1898 ... 169
Wednesday, 2nd November, 1898 ... 170
Thursday, 3rd November, 1898 ... 171
Friday, 4th November, 1898 ... 172
Saturday, 5th November, 1898 ... 173
Sunday, 6th November, 1898 ... 174
Monday, 7th November, 1898 ... 175
Tuesday, 8th November, 1898 ... 176
Wednesday, 9th November, 1898 ... 177
Thursday, 10th November, 1898 ... 178
Friday, 11th November, 1898 ... 179
Saturday, 12th November, 1898 ... 180
Sunday, 13th November, 1898 ... 181
Monday, 14th November, 1898 ... 182
Tuesday, 15th November, 1898 ... 183
Wednesday, 16th November, 1898 ... 184
Thursday, 17th November, 1898 ... 185
Friday, 18th November, 1898 ... 186
Saturday, 19th November, 1898 ... 187
Sunday, 20th November, 1898 ... 188
Monday, 21st November, 1898 ... 189
Tuesday, 22nd November, 1898 ... 190
Wednesday, 23rd November, 1898 ... 191
Thursday, 24th November, 1898 ... 192
Friday, 25th November, 1898 ... 193
Saturday, 26th November, 1898 ... 194
Sunday, 27th November, 1898 ... 195
Monday, 28th November, 1898 ... 196
Tuesday, 29th November, 1898 ... 197
Wednesday, 30th November, 1898 ... 198
Thursday, 1st December, 1898 ... 199
Friday, 2nd December, 1898 ... 200
Saturday, 3rd December, 1898 ... 201
Sunday, 4th December, 1898 ... 202
Monday, 5th December, 1898 ... 203
Tuesday, 6th December, 1898 ... 204
Wednesday, 7th December, 1898 ... 205
Thursday, 8th December, 1898 ... 206
Friday, 9th December, 1898 ... 207
Saturday, 10th December, 1898 ... 208
Sunday, 11th December, 1898 ... 209
Monday, 12th December, 1898 ... 210
Tuesday, 13th December, 1898 ... 211
Wednesday, 14th December, 1898 ... 212
Thursday, 15th December, 1898 ... 213
Friday, 16th December, 1898 ... 214
Saturday, 17th December, 1898 ... 215
Sunday, 18th December, 1898 ... 216
Monday, 19th December, 1898 ... 217
Tuesday, 20th December, 1898 ... 218
Wednesday, 21st December, 1898 ... 219
Thursday, 22nd December, 1898 ... 220
Friday, 23rd December, 1898 ... 221
Saturday, 24th December, 1898 ... 222
Sunday, 25th December, 1898 ... 223
Monday, 26th December, 1898 ... 224
Tuesday, 27th December, 1898 ... 225
Wednesday, 28th December, 1898 ... 226
Thursday, 29th December, 1898 ... 227
Friday, 30th December, 1898 ... 228
Saturday, 31st December, 1898 ... 229

Clarke, H., Researches in prehistorie and protohistoric comparative Philology, Mythology, and Archaeology. London. 86 p. 3 M.

Commentationes philologae seminaris Lipsiensis. Lips. 1874. 4 M. 20 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 11. p. 338—340.

Dawson, W., Aids to classical Study. 2. Series ed. by J. Price. London. Lwbd. 4 M.

Dobree, P. P., adversaria critica. Ed. in Germania prima cum praefatione. G. Wagneri. 2 voll. Berol. XII, 352, 220, 147, 298 u. 63 S. 12 M.

— observationes Aristophaneae ex editione Pluti Cantabrigiensi a. 1820 seorsim expressae. Cura Guil. Wagneri. Berol. 67 S. 1 M. 50 Pf.

Doehner, Th., satura critica. Plauen. IV, 56 S. 2 M. 80 Pf.

Festschrift zur Säcularfeier des Klosters Berlin. 1874. 8 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 24. p. 783—784.

Freund, W., triennium philologicum oder Grundzüge der philologischen Wissenschaften für Jünger der Philologie zur Wiederholung und Selbstprüfung. II. Sem.-Abth. 4 Hefte. Leipzig. 4—356 S. 1 M.

— dasselbe. III. Sem.-Abth. 4 Hefte. Leipzig. 1. Heft 80 S. à 1 M.

Frigell, A., Progymnasmata Editio quarta. Upsala. 48 p. 1 M.

Ἰωαννος, Φ., Φιλολογικὰ πάρεργα. Athen, 1874. IX, 686 p. 12 M.

Kerbaker, M., la filologia comparata e la filologia classica. Napoli. 1 M.

Lehrs, K., Adversarien über Madvig's Adversarien und ihren Verfasser. Rhein. Museum. Neue Folge. XXX. Bd. Heft 1. pag. 91—117.

Littré, E., Littérature et histoire. Paris. VIII, 464 p. 7 M. 50 Pf.

Perrot, Mémoires d'archéologie, d'épigraphie et d'histoire. Paris. XXIV, 466 p. et 9 pl. 8 M.

Renan, E., Dialogues philosophiques et fragments. Paris. 7 M. 50 Pf.

Tournier, E., exercices critiques de la Conférence de philologie grecque. 12. livr. Paris. (cplt. 12 M. 50 Pf.) 1 M. 50 Pf.

Valauri, opuscula varia. Augustae Taurinorum. 416 p. 4 M. 50 Pf.

Geschichte der Alterthumswissenschaft.

Album studiosorum Academiae Lugduno Batavae MDLXXV—MDCCCLXXV. accedunt nomina curatorum et professorum per eadem secula. Hagae. VIII, LVII, 7 p. 40 M.

Aleardi, Aleardo, discorso su Fr. Petrarca letto a Padova il 19 Luglio 1874. Padova 1874. 4. 77 p. 2 M.
Lit. Centralbl. No. 14. p. 456. v. H. Sch.... rdt.

Babucke, H., Wilhelm Gnapheus, ein Lehrer aus dem Reformationszeitalter. Lobspruch der Stadt Emden und ganz Ostfriesland, nach der Originalausg. v. 1557 aus dem Lateinischen übersetzt und mit einer Einleitung versehen, enthaltend das Leben des Gnapheus. Emden. VIII, 63 p. Mit 2 Karten Ostfrieslands v. 1568 u. 1570. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Petermann, Mitth. XXI, 6. Europa 21.

Bardt, C., Theodor Mommsen. Daheim No. 40.

Baudouin, A., Pamphile, ou l'art d'être aimé, comédie latine du X. siècle précédée d'une étude critique et d'une paraphrase. Paris. 250 p. 4 M.

Bechstein, R., aus dem Kalender-Tagebuche des Wittenberger Magisters und Marburger Professors Victorin Schönfeld 1555—1563. Ein Beitrag zur Universitäts- u. Culturgeschichte des 16. Jahrh. 2. Ausg. Rostock. 4. 1 M. 40 Pf.

Benezet, B., étude sur la renaissance des lettres, des sciences et des arts à Toulouse. Toulouse. 62 p. 2 M.

Digitized by Google

Mr. Hall, Mr. Hall, Mr. Hall,

Lorenzo de Medici. Leipz. 1874. Maurenbrecher, Studien und Skizzen zur Geschichte der Reformationszeit. Leipz. 1874. Seebohm, F., the Oxford Reformer of 1498 being a history of the fellow-work of J. Colet, Erasmus and Thomas More. Lond. 1867. J. Colet, exposition of St. Paul's epistle to the Romans by J. H. Lupton. Lond. 1873. Durand de Laur, Erasme 2 vols. Paris 1872. Drummond, Erasmus. 2 vols. Lond. 1873. Feugère, G., Erasme. Paris 1874. Stichart, Erasmus. Seine Stellung zur Kirche etc. Leipzig 1870. Woker, de Erasmi studiis irenicis Paderb. 1872. Stähelin, Erasmus Stellung zur Reformation. Bas. 1873. Geiger, Petrarca und Deutschland. Wattenbach, Peter Luder. Carlsr. 1869 nebst Nachtrag Zeitschr. f. Gesch. d. Oberrheins. B. 23; Sigismund Gassembroch u. seine Gegner. Dillenburger, Zur Geschichte des Humanismus. Al. Hegius u. Rud. v. Langen. Geiger, Joh., Reuchlin Leipz. 1871. (Reuchlin's Briefsammlung; Publ. d. Stuttg. liter. Vereins). Ch. Schmidt, notice sur Seb. Brant, Revue d'Alsace 1874 p. 3—56, 161—216, 346—355. U. Hutteni opera ed. Böcking 6 voll. Lips. 1859—1870. Strauss, U. v. Hutten. 2 Bde. Leipz. 1871. Hoffmann v. Fallersleben, Ant. Tunnicius. Berl. 1870. Horawitz, Beatus Rhenanus. Wien 1872—1873. Soden und Knaacke, Scheurl's Briefbuch. 2 Bde. Potsd. 1867—1872. Götzinger, Joach. v. Watt. St. Gallen 1873. Krause, die Schuljahre des Eoben Hesse I. Zerbst 1873. Schwertzell, Eoben Hesse. Halle 1874. Hehle, Jacob Locher I. Ehingen 1873.

Hartel, W, Nachruf an H. Cron. Zeitschr. f. österr. Gymnasien. XXVI, 2. p. 107—108.

Hehler, Locher Philomusos. 2 Thle. Ehiug. 1873—1874. 3 M. 90 Pf.
Rec.: Gött. gel. Anz. 12. von Geiger. — Mitth. aus der hist. Lit. III, 3. von Brecher.

Heidemann, J., Geschichte des Grauen Klosters in Berlin. Berlin 1874. 8 M.
Rec.: Zeitschr. f. Gymn. XXIX. 6. p. 381. von Hollenberg. — Lit. Centralbl. 16. p. 507.

Herbst, E., Johann Heinrich Voss I, II. 1. Leipz. 1873—1874. 14 M.
Rec.: Jahrb. f. Phil. XI, 4. 5. p. 355—367 v. Gerland. — Lit. Centralbl. No. 19. p. 615—616. — Jen. Litz. 25. p. 449—450 v. C. Bursian. — Zeitschrift f. deutsche Phil. VI, 3 v. Redlich. — Nationalz. 121 u. 123 von J. Schmidt.

Hettner, H., Petrarca und Boccaccio als Begründer der italienischen Renaissance-Bildung. Deutsche Rundschau I. 5.

Horawitz, Kaspar Bruschius. Leipzig 1874. 6 M.
Rec.: Mitth. a. d. hist. Lit. I. 1. — Acad. No. 154.

– die Bibliothek und Correspondenz des Beatus Rhenanus zu Schlettstadt. Ein Bericht. Wien. 30 p. 40 Pf.

– zur Geschichte des deutschen Humanismus und der deutschen Historiographie. Zeitschr. f. deutsche Culturgesch. No. IV. 2.

Hortis, A., Dante e il Petrarca nuovi studi. Fir. 10 p. 2 M.

Joachim, E., Johannes Nauclerus und seine Chronik. Ein Beitrag zur Kenntniss der Historiographie der Humanistenzeit. Göttingen 1874. 70 p. 1 M. 40 Pf.
Rec.: Jen. Lit. No. 12. p. 207—208 v. A. Horawitz.

Kalender der Leidsche academie en naamlijst harer professoren van 1575 tot 1875, zooveel mogelijk met hunne geboorte en sterfdagen. Leiden. 44. p. 1 M. 50 Pf.

Keil, H., de Christophori Cellarii vita et studiis Helau. 4. 8 p.

Kern, F., Ludwig Giesebrecht als Dichter, Gelehrter und Schulmann. Als Anh.: Ferd. Calos Leben erzählt v. L. Giesebrecht. Stettin. VI, 416 p. 6 M.
Rec.: Jen. Lit. No. 12. p. 208 von W. Hollenberg. — Lit. Centralbl. No. 26. p. 845—846 von M. H.

Page 1 of 2

Page 2 of 2

Schwertzell, Erbanus Hessus. Halle 1874. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 33. p. 1070–1071 von E. R. — Blätter f. lit. Unterh. 52.

Stark, K. B., Friedrich Creuzer, sein Bildungsgang und seine bleibende Bedeutung. Heidelberg. 4. 64 p. 1 M. 20 Pf.

Suringar, W. H. D., Johannes Glandorpius in sijne latijnsche Disticha als vertaler von Agricola's Sprichwörter aangewezen. Leiden 1874. 152 p. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 19. p. 332—334. von L. Müller. Vgl. p. 520.

Travers, J. M., Arcisse de Caumont Extraits de ses lettres à M. Frédéric Galerou. Caen. 20 p. 2 M.

Tschackert, P., Petrus Alliacenus Vratisl. 55 p. 2 M.
Rec.: Jen. Litz No. 27. p. 473—474. v. Ehlers.

Viansson, M., Histoire du premier collège de Metz. Nancy. 80 p. 2 M. 50 Pf.

Villemain, A. F., Lascaris; ou les Grecs du XV siècle. With a Biographical Sketch of the Author, a Selection of Poems on Greece and Notes Historical and Philological by G. Masson. Lond. 110 p. Lwd. 2 M. 40 Pf.

Vinet, E., Un mot sur l'Alde Manuce de M. Ambroise Firmin Didot. Paris. 15 p. 1 M. 50 Pf.

Wagenmann, die Stiftung der Universität Leyden in ihrer kirchen- und culturhistorischen Bedeutung. Jahrb. f. deutsche Theol. XXI.

Waltharius, herausg. von J. V. Scheffel und A. Holder. Stuttg. 1874. 4 M.
Rec.: Blätter f. lit. Unterh. 2. — Gött. gel. Anz. 5. von Pannenberg. — Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 3. p. 208–211. von O. Keller. — Trübner's lit. record. 108. — Jen. Litz. 36. p. 638—640 v. R. Peiper. — Sat. Rev. 19. 12. 74.

Wimpfeling, Germania. Strassb. 1874. 3 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 24. p. 770.

5. Bibliographie.

Barrantes, V., Aparato bibliografio para la historia de Extremadura. Madrid.

Bibliotheca philologica oder geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der classischen Alterthumswissenschaft wie der älteren und neueren Sprachwissenschaft in Deutschland und dem Ausland neu erschienenen Bücher. Herausgegeben von W. Müldener. 27. Jahrg. 2. Heft. Juli bis December 1874. (Mit einem alphabetischen Register.) Göttingen. p. 117–292.
Rec.: Anz. für Biblioth. 1.

— philologica classica. Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthumswissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen. Beiblatt zum Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Alterthumswissenschaft. 1. Jahrg. 1874. 2. Semester. Berlin. p. 89—196.
Rec.: Anz. für Biblioth. 5.

Catalogue de la bibliothèque de la commission des monuments historiques. Ministère de l'instruction publique, des cultes et des beaux-arts. Paris. 140 p. 4 M.

Czerny, A., die Bibliothek des Chorherrenstifts St. Florian. Linz 1874. 7 M. 20 Pf.
Rec.: Theol. Litbl. 18. v. Ständer.

Hagen, H., Catalogus Codicum Bernensium (Bibliotheca Borgarsiana) pars II. Bern. p. 321–752. 9 M.

Hübl, systematisch geordnetes Verzeichniss derjenigen Abhandlungen, Reden, Gedichte u. dgl., welche in den Mittelschulprogrammen Oesterreichs und in jenen von Preussen und Baiern enthalten sind.
Rec.: Jen. Litz. 14.

Chapter 1 Introduction to Computer Networks 1
Chapter 2 Physical Layer 45
Chapter 3 Data Link Layer 89
Chapter 4 Network Layer 132
Chapter 5 Transport Layer 178
Chapter 6 Application Layer 221

1. Griechische Autoren.

Hertlein, F. K., zu griechischen Prosaikern Hermes. IX, 3. p. 360—364.

Bloemlezing uit Grieksche dichters met aanteekeningen, ten dienste van de middelste klassen der gymnasia door H. J. Polak. Leiden. XII, 120 p. 2 M. 40 Pf.

Abbott, E., Fifth Greek Reader Part 1. Selections, from Greek Epic and Dramatic Poetry. With. Introduction and Notes. Lond. 340 p. Lwb. 5 M.

Tougard, note sur la transcription des manuscrits grecs au couvent de Grotta-Ferrata. Ann. de l'Ass. p. l. ét. gr. VIII.

Aelianus, Extraits d'Elien (texte grec), contenant des notes en français; suivis d'un lexique grec-français par Chambon. Paris. VIII, 68 p. 1 M.

— Extraits d'Elien. Nouvelle édition classique en vue de l'étude simultanée de la grammaire grecque de Chassang et des racines, avec des renvois à la Grammaire et un nouveau lexique, par L. Humbert. Paris. VIII, 132 p. 1 M.

Aeneas Poliorceticus, rec. A. Hug. — Hug, Prolegomena ad Aeneam. Lips. et Tur. 1874. 3 M. 35 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 3. p. 54—58. Ch. Graux.

Aeschines. Castets, F., Eschine, étude historique et littéraire. Paris. XIII, 191 p. 4 M.

Halm, über die Beweisführung des Aeschines in der Rede gegen Ktesiphon Sitz. d. Ak. zu Münch. 75. I. 1.

Aeschylus, Agamemnon herausg. v. Enger u. Gilbert. Leipz. 1874. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 9. p. 155—157 v. J. Oberdick. — Bl. f. bayr. Gymn. XI. 1.

— Perser. Erklärt v. W. S. Teuffel. 2. Aufl. Leipz. IV, 120 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Bl. f. bayr. Gymn. XI. 4.

Fischer, L., die Choephoren des Aeschylus und die Elektren des Sophocles und Euripides. Feldkirch. 48 p. 2 M.

Franke, C. G., de primo Eumenidum Aeschyli cantico et nonnullis qui antecedunt dialogi versibus commentatio. Siegen. 4. 31 p. 1 M. 50 Pf.

Frey, K., Aeschylus-Studien. Schaffhausen. 76 p. 1 M. 40 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 30 p. 532—533 von J. Oberdick.

Gilbert W., Meletemata Aeschylea. Acta soc. Lip. II, 283—331.
Rec.: Jen. Litz. No. 25. p. 451 von O. Ribbeck.

Langheim, A., de Aeschyli Choephororum stasimo primo. Jena. 41 p. 1 M. 20 Pf.

Marbach, O., die Oresteia des Aeschylos. Leipz. 1874. 9 M.
Rec.: Bl. f. lit. Unterh. 2.

Oldenberg, A., Aeschylus als religiöser Lyriker. Altenb. 36 p. 1 M. 20 Pf.

Seelmann, G., de propagatione scholiorum Aeschyleorum. Halle. 37 p. 1 M. 25 Pf.

Stengel, P., de fato Aeschyleo. Jena. 40 Pf.

Wecklein, N., die aeschyleische Literatur von 1859—1871. II. Philologus. XXXIV, 3. p. 539—560.

Aesopus. Fables choisies d'Esope. Nouvelle édition classique en vue de l'étude simultanée de la grammaire et des racines, suivie des fables imitées d'Esope par La Fontaine, et d'un lexique nouveau par L. Humbert. Paris. XVI, 127 p. 1 M.

— Fables choisies expliquées littéralement et traduites en francais par C. Léprévost. Paris. 84 p. 1 M. 25 Pf.

— Choix de Fables. Avec lexique, precédée d'une notice littéraire p. Budé. Paris, VIII, 74 p. 80 Pf.

Chapter 1 Introduction 1
Chapter 2 Literature Review 15
Chapter 3 Methodology 42
Chapter 4 Results 78
Chapter 5 Discussion 103
Chapter 6 Conclusion 127
References 135
Appendix A 149

Aristophanes. Plutus; Expliqué littéralement traduit en français et annoté par M. Cattant. Paris. 191 p. 2 M. 25 Pf.

– Édition abrégée, accompagnée d'analyses et de remarques philologiques et historiques par J. Helleu. Paris. 64 p. 75 Pf.

– Extrait du Plutus d'Aristophane. Scène de la pauvreté, avec une analyse de la pièce, des notes littéraires et grammaticales et des extraits du Timon de Lucien, dar L. Humbert. Paris. 39 p. 1 M.

– Extraits d'Aristophane, accompagnés d'analyses et de remarques philologiques et historiques par Helleu. 4. éd. Paris. VIII, 292 p. 2 M.

– Plutus, Edition abrégée, nouvelle traduction française, par J. Helleu. Paris. 39 p. 75 Pf.

Arnoldt, A., die Chorpartien bei Aristophanes. Leipz. 1873. 4 M.
Rec.: Neue Jahrb. f. Phil. 109. u. 110. Bd. Heft 12. p. 829 von Hoppe.

Bartelmus, Einiges über die vita Aristophanis und kritische Abhandlung der Verse 1469—1532 aus den Ranae. Gumb. 4. 9 p. 1 M.

Browning, R., Aristophanes Apology; including a Transcript from Euripides; being the last Adenture of Balaustion. London. 360 p. Lwb. 12 M. 50 Pf.
Rec.: Lond. Quart. Rev. No. 88.

Diels, H., zu Aristophanes. Rhein. Museum. N. F. XXX. Bd. Heft 1. p. 136.

Flach, H., zu Aristophanes Vögeln v. 553. Jahrb. f. Phil. 7. p. 442.

Gebhardi, W., zu Aristophanes Vögeln v. 553. Jahrb. f. Phil. Bd. 111 u. 112. Heft 3. p. 224.

Göts, G., de temporibus ecclesiazuson Aristophanis. Acta Lips. II. 335—365.
Rec.: Jen. Litz. No. 25 p. 451 von O. Ribbeck.

Hiller, E., de Aristophanis avium locis quibusdam. Gryph. 4. 10 p. 1 M. 50 Pf.

Müller-Strübing, Aristophanes und die historische Kritik. Leipz. 16 M.
Rec.: Allg. Lit. Anz. 87. — Jen. Litz. 5 p. 73—77 von A. Schmidt.

Ritter, über die Wolken des Aristophanes. Phil. XXXIV, 3. p. 447—464.

Schneider, O., spicilegium criticum in Aristophanis Ecclesiazusis. Phil. XXXIV, 3. p. 414—446.

Aristoteles. Ethics. Illustrated with Essays and Notes. Revised and partly re-written by Sir A. Grant. 3rd. ed. 2 vols. London. 958 p. Lwb. 38 M.
Rec.: Acad. 150 v. J. Th. Thursfield.

– Dichtkunst, griechisch u. deutsch herausg. v. Susemihl. 2. Aufl. Leipzig. 1874. 4 M.
Rec.: Rev. crit. No. 8. p. 113—116. Ch. Thurot.

– – iterum recensuit J. Vahlen. Berol. 1874. 5 M.
Rec.: Bl. f. bayr. Gymn. XI, 2. p. 85. v. C. Meiser. — Wiss. Mon. III, 3. — Jen. Litz. 16. p. 281—283 v. F. Susemihl. — Rev. crit. 9. p. 129—132 v. Ch. Thurot. — Rev. di fil. IV, 1, 2. — Nuova Antol. XXIX, 8.

– – With notes by Moore. Oxford. 174 p. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Athen. 2492.

– – avec des extraits de la Politique et des Problèmes. Texte grec avec commentaire en français par E. Egger. 4. éd. revue et corrigée. Paris. X, 145 p. 1 M.

– – Expliquée littéralement et annotée par F. de Parnajon et traduite en français par Egger. Paris. 192 p. 1 M.

– – Edition classique, accompagnée de notes et de remarques grammaticales etc. par Noël. 2. éd. Paris. 4—72 p. 1 M.

– – Texte grec revu sur les meilleurs éditions françaises et étrangères, avec une notice biographique, des notes etc. par E. Cougny. Paris. 87 p. 1 M.

Digitized by Google

Copyright © 2000 by Ronald Hubbard. All rights reserved.

Copyright © 2000 by Ronald Hubbard. All rights reserved.

Aristoteles. **Torstrik, A.**, *περὶ τύχης καὶ τοῦ αὐτομάτου.* Hermes. IX, 4. p. 425—470.

Vahlen, J., de Aristotelis art. rhet. I, 8. p. 1365b. 39 dissertatio. Berol. 48 p. 1 M. 20 Pf.

Wallace, E, outlines of the Philosophy of Aristotle. Oxf. 38 p. 1 M.

Wittko, Versuch das erste Buch der Nicomachischen Ethik des Aristoteles für den deutschen Unterricht in der Prima einer Realschule zu verwerthen. Elbing. 4. 21 p. 1 M. 50 Pf.

Arrianus. **Moberley, C. E.**, Alexander the Great in the Punjaub, from Arrian book V. with notes. London. 80 p. Lwb. 2 M. 40 Pf.

Athenaeus. **Hiller, E.**, zu Athenaeus. Rhein. Museum. N. F. XXX, 1. p. 68—78.

Babrius. **Zachariae, Th.**, de dictione Babriana. Lips. 36 p. 1 M. 50 Pf.

Berosus. **Smith, G.**, on Fragments of an Inscription giving part of the Chronology from which the Canon of Berosus was copied. Trans. of the Or. Congr.

Bucolici. **Bücheler, F.**, de Bucolicorum graecorum aliquot carminibus. Rhein. Museum. N. F. XXX. 1. p. 33—61.

Callimachus. **Dressel, E.**, sopra un frammento d'epigramma di Callimaco scritto nel primo secolo. Riv. di Filol. III, 10—12. p. 556.

Kaibel und **Bücheler**, de Callimachi epigrammate XLIII. ed. Schneider. Hermes X. 1.

Chrysostomus. Homélie sur la disgrâce d'Eutrope. Texte grec. Nouv. éd. par Hignard. Paris. 24 p. 1 M.

— Discours de l'évêque Flavien à l'empereur Théodose. Nouv. éd. contenant des notes en français par Gidel. Paris. 48 p. 1 M.

— Enseignements pratiques de l'Evangile. IV. siècle. Avec une préface de Mermillod. Paris. IX, 648 p. 3 M.

Corippus. **Partsch, J.**, Beiträge zur Erklärung und Kritik der Johannis des Corippus. Hermes. IX, 3. p. 292—304.

Critias. **Lallier**, de Critiae Tyranni vita ac scriptis. Paris. 148 p. 4 M.

Damigeron. **Rose, V.**, Damigeron de lapidibus. Hermes. IX, 4. p. 471—491.

Demosthenes. Les Olynthiennes. Nouv. éd. classique, avec une vie de Démosthène, une carte et des notes par L. Humbert. Paris. XXVI, 63 p. 1 M.

— les Philippiques. Texte grec. Nouv. éd. revue sur les meilleurs textes contenant des notes par A. Pessoneaux. Paris. 12. IV, 106 p. 1 M.

— — Texte grec, avec des notes en français, par L. Etienne. Paris. XIII, 118 p. 1 M.

— — Texte grec accompagné d'analyses, de notes en français publié par Weil. Paris. 84 p. 1 M.

— ausgewählte Reden. Erklärt v. A. Westermann. 2. Bdchen. (XVIII.) Rede vom Kranze. (XX.) Rede gegen Leptines. 5. Aufl. Berlin. 259 p. 1 M. 80 Pf.

— Select Private Orations. With Introductions and English Notes by F. A. Paley and J. E. Sandys. Part. 1. Cambridge. 248 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.

— les plaidoyers civiles de Demosthène traduit en français, avec arguments et notes par R. Dareste. 2 vols. Paris. 10 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 30. p. 533—534 v. A. Schäfer.

— Le Orazioni: tradotte ed illustrate da F. Mariotti. vol. II. Firenze. LX, 378 p. 4 M.

Fuchs, über die Zeitbestimmung der 1. Philippischen Rede des Demosthenes. Urach. 30 p. 1 M. 20 Pf.

Ramsay's Gentle Shepherd, Fergusson's Scots Poems, Burns's Poems, Chiefly in the Scottish Dialect, Hogg's Mountain Bard, Tannahill's Poems and Songs, Scott's Poetical Works, Motherwell's Poems, Lyrical and Narrative, Aytoun's Lays of the Scottish Cavaliers, Alexander Smith's Poems, Glen's Songs of Scotland, Ancient and Modern, Whitelaw's Book of Scottish Song, Chambers's Scottish Ballads, Edmonstoune Aytoun's Ballads of Scotland, Allingham's Ballad Book, Buchanan's Ballad Stories of the Affections, Ballad Poetry of the Affections, Child's English and Scottish Popular Ballads, Hales and Furnivall's Bishop Percy's Folio Manuscript, Ballads and Romances, Furnivall's Ballad Society Publications, Ritson's Ancient Songs, Ancient Popular Poetry of Great Britain, Robert Chambers's Popular Rhymes of Scotland, Kinloch's Ancient Scottish Ballads, Scottish Ballads and Songs, Peacock's Northern Ballads, Dixon's Scottish Traditionary Versions of Ballads, Gilchrist's Collection of Ballad Tunes, Sharp's Ballad Book, Barry's Ballad Poetry of the West, Hardy's Wessex Poems, Lang's Ballads and Lyrics of Old France, Ballads of Books, Ballades in Blue China, Dobson's Ballades and Rondeaus, Gosse's Firdausi in Exile, Locker's London Lyrics, Austin Dobson's Proverbs in Porcelain, Lang's Rhymes à la Mode, Ballades and Verses Vain, Lang's Grass of Parnassus, Lang's Blue Poetry Book, Lang's Red Poetry Book, Lang's Green Poetry Book, Lang's Yellow Poetry Book, Lang's Book of Romance, Lang's Book of Princes and Princesses, Lang's Book of Dreams and Ghosts, Lang's Book of Fairy Tales, Lang's Book of Saints and Heroes, Lang's Book of Marvels, Lang's Book of Adventure, Lang's Book of Romance, Lang's Book of Princes and Princesses, Lang's Book of Dreams and Ghosts, Lang's Book of Fairy Tales, Lang's Book of Saints and Heroes, Lang's Book of Marvels, Lang's Book of Adventure.

Euripides. Morceaux choisis d'Euripide. Recueil extrait de l'édition des sept tragédies publiées par H. Weil. Paris. 320 p. 2 M.

— Tragédies. Analyses et extraits, accompagnés d'appréciations littéraires et de notes etc. par Cougny. Paris. 264 p. 2 M.

— Skuespil, oversatte af C. P. Schmidt. 1. Kjöbenh. 302 p. 3 M. 50 Pf.

Berthold, Th., kritische Besprechung einiger Stellen aus Euripides und seinen Scholiasten. Altona. 4. 16 p. 1 M. 20 Pf.

Klette, Th., quid de iterata Medeae Euripideae editione sit judicandum. Lips. 44 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 33. p. 583—584. v. R. Prinz.

Lechner, M., de Euripide rhetorum discipulo. Onoldi. 20 p. 1 M. 60 Pf.

Prinz, R., die Kopenhagener Euripideshandschrift. Rhein. Museum. N. F. XXX, p. 129.

Ribbeck, O., zu Euripides (Eurip. Iphig. Taur. 34 ff.). Rhein. Museum. N. F. XXX, p. 316.

Ritter, J., de Euripidis Alcestide. Jena. 39 p. 40 Pf.

Schöne, A., zu Euripides Phoen. 117. Hermes. IX, 4. p. 499.

Warmbold, F., Beiträge zur Euripideischen Ethik. Thl. 1. Zerbst. 4. 20 p. 1 M. 50 Pf.

Wecklein, N., Studien zu Euripides. Leipzig. 1874. 4 M.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 2. p. 96—107. v. H. Cron.

Weidgen, J., qua ratione Euripides in carminibus melicis doridem, in anapaestes atticam dialectum temperaverit. Jena. 82 p. 1 M. 20 Pf.

Widemann, A., das Euripideische Drama und dessen Einfluss auf die dramatische Literatur der späteren Zeit. II. Regensb. 4. II. 24 p. (à) 2 M.

Willamowitz-Möllendorff, U. v., Analecta Euripidea. Berol. 256 p. 6 M.

Zipperer, W., de Euripidis Phoenissarum versibus suspectis et interpolatis Wirceb. 94 p. 1 M. 50 Pf.

Galenus de placitis Hippocratis rec. J. Müller. Lips. 1874. 20 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 2. p. 49—51. — Jen. Litz. No. 9. p. 154—155. von H. Diels.

— *περὶ τῆς τάξεως τῶν ἰδίων βιβλίων* rec. J. Müller. Erlang. 1874. 80 Pf.
Rec.: Phil. Anz. VII, 1. p. 23. von H. M.

— *ὅτι ὁ ἄριστος ἰατρὸς καὶ φιλόσοφος*. Galeni libellus, quo demonstratur optimum medicum eundem esse philosophum. Recogn. et enarravit Iwan Müller. Ed. II. Erlangen. 52 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Phil. Anz. VI, 11. p. 544. v. Marquardt. Vgl. Lit. Centralbl. No. 26. p. 852.

Chauvet, E., Galien. Deux chapitres de morale pratique cher les anciens. Paris. 71 p. 2 M. 50 Pf.

Schöne, A., zu Galen de libris propriis prooem. Hermes. IX, 4. p. 500.

Geoponica. Raynal, L. de, étude sur les Géoponiques. Ann. de l'Ass. p. l. ét. grecques. VIII.

Georgii Cypri declamatio e codice Leidensi edita. 2 ps. Jena. 13, 17 p. 80 Pf.

Grammatici graeci. Lexiques grecs inédits publiés par E. Miller. Ann. de l'Ass. p. l'enc. de ét. gr. VIII.

Gregorius Nazianzenus. Eloge funèbre de Césaire. Expliqué littéralement, traduit en français et annoté par E. Sommer. Paris. 110 p. 1 M. 25 Pf.

Gregorius Nyssenus. Herrmann, G., Gregorii Nysseni sententiae de salute adipiscenda. Halle. 49 p. 1 M. 50 Pf.

Heraclitus. Schuster, P., Heraclitus von Ephesus. Leipzig. 1874.
Rec.: Jen. Litz. No. 6. p. 92—95. v. E. Zeller.

Hermas. Holtzmann, H., Hermas u. Johannes. Zeitschr. f. wiss. Theol. XVIII. 1.

Figure 3.1 Sample Data Collection Sheet

Name	Date	Time	Location	Comments

Homerus. L'Iliade. Edition classique, accompagnée d'analyses et de notes grammaticales, philologiques, littéraires et historiques par F. Lecluse. Chant 6. Paris. 21 p. 80 Pf.

— — le 9 chant de l'Iliade explique littéralement, traduit en français et annoté par C. Leprévost. Paris. 104 p. 1 M.

— — Neuvième chant avec des notes littéraires et un commentaire grammaticale par A. Chassang. Paris. IV, 58 p. 80 Pf.

— — expliquée en français, suivant la méthode des lycées, par une double traduction, l'une mot à mot dite interlinéaire, l'autre correcte précédée du texte grec, par G. Carlet, ancien professeur de l'Université. Chant IX. Paris. 106 p. 90 Pf.

— — Nouvelle édition, publiée avec un argument analytique et des notes en français, par A. Pierron, Chant XXIV. Paris. 43 p. 25 Pf.

— L'Odyssée. Texte grec, revu et corrigé d'après les Diorthoses Alexandrines précédé d'une Introduction par A. Pierron. 2 vol. Paris. 16 M.

— — Texte grec revu et corrigé d'après les diorthoses alexandrines, accompagné d'un commentaire critique et explicatif par A. Pierron. 2 vols. LXXVI, 1218 p. 16 M.

— — Erklärende Schulausg. v. H. Düntzer. 1. Heft. 1. 2. Lief. Einleitung. Buch I—VIII. 2. Aufl. Paderborn. VIII, 297 p. 3 M.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XI, 7. p. 339—740.

— — erklärt von K. F. Ameis. Bd. 2. Heft 1. Leipzig. 1874. 1 M. 35 Pf.
Rec.: Blätter f. d. bayr. Gymn. XI, 1.

— — erklärt von V. H. Koch. 2. Heft. (ε—θ). Hamm. 113 p. (à) 1 M.

— — Book II. With Introduction, Notes and Table of Homeric Forms by W. W. Merry. London. 40 p. Lwb. 1 M. 80 Pf.

— — Book 17. Construed literally, and Word for Word, by Giles. London. 1 M. 80 Pf.

— Iliad and Odyssey. By Chapman. Edited, with Notes, by R. Herne Shepherd. London. 550 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.

— Odyssee, 20. Gesang. Wortgetreu aus dem Griechischen übersetzt unter H. R. Mecklenburgs Anleitung v. F. B. Berlin. 32 p. 25 Pf.

— — poema epico tradotto dal cav. Ippolito Pindemonte. 2 vol. Torino. 244, 228 p. 1 M. 25 Pf.

— — Sestèmerem epickym na cesko prevádí Hynek J. Mejsnar. Ses. 6. Zpev XI, XII, XIII. Tabbor. p. 171—212. 60 Pf.

Nicanoris *περὶ Ὀδυσσειαχῆς στιγμῆς* reliquiae ed. Carnuth. Berol. 1874. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 24. p. 712. — Indic. di fil. class. I. 10.

Beloch, de Homeri carminum prima forma restituenda. Rivista di Filol. III, 7—9. p. 305—327.

Benicke, H. K., *Ἀχαμέμνονος ἀριστεία*, das zehnte Lied vom Zorne des Achilleus nach K. Lachmann aus *Λ Ξ Ο* der homerischen Ilias herausgegeben. Gütersloh. 64 p. 1 M. 50 Pf.

Bischoff, A., über homerische Poesie. Beiträge zu deren Charakteristik. Erlangen. XVIII, 160 p. 2 M. 40 Pf.

— Homerische Excurse. Ueber den Seeraub; über Fragen und Antworten; Aegisth u. Menelaus, *οἶκος* Phil. XXXIV, 3. p. 561—568.

Blume, L., das Ideal des Helden bei Homer. Wien. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Blätter f. bayer. Gymn. XI, 3. p. 137. v. N. — Lit. Centralbl. No. 24. p. 712.

Böhme, W., die Odyssee das Werk eines böotischen Dichters. 1. Thl. Stolp. 4. 29 p. 1 M. 50 Pf.

Isocrates' ausgewählte Reden Für den Schulgebrauch erklärt v. O. Schneider. 2. Bdchn. Panegyricus und Philippus. 2. Aufl. Leipzig. VIII, 162 p. 1 M. 50 Pf. (1. u. 2.: 2 M. 70 Pf.)
Rec.: Bl. f. bayr. Gymn. XI, 5.

– Orationes selectae, curante F. X. Schettini. Napoli. 84 p. 80 Pf.

– epistolae duae idoneis adnotationibus illustratae ab A. M. Napolitano. Nap.
Rec.: Riv. di Fil. III, 7—9. p. 422. v. Ramorino.

– epistolae duae rec. Gardthausen.
Rec.: Riv. di filol. III, 7—9. p. 422. v. Ramorino.

Juliani imperatoris quae supersunt praeter reliquias apud Cyrillum omnia. Rec. F. G. Hertlein. Vol. 1. Lips. VIII, 432 p. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 31. p. 1005—1006. v. F. Bl. — Jen. Litz. No. 32. p. 565—566, v. A. Eberhard.

Henning, E., ein ungedruckter Brief des Kaisers Julian. Hermes. IX, 3 p. 257—266.

Libanius. Förster, R., emendationes ad Libanii declamationes nuper editas. (2 partes.) Hermes. IX, 3. p. 373—381. X, 1. Vgl. IX, 1. p. 22—72.

Lucianus. Dialogues des morts. Edition classique, accompagnée de notes et de remarques en français, d'imitations de Fénelon, et d'un lexique élémentaire par J. Geoffroy. Paris. 180 p. 1 M.

– Texte grec. Nouvelle édition, avec des notes en français, précédée d'études préliminaires, suivie d'un lexique nouveau, etc., par Ditandy. Paris. VIII, 140 p. 1 M. 25 Pf.

– Choix de Dialogues des morts avec lexique Edition classique par T. Budé. Paris. XII, 166 p. 80 Pf.

Gertz, M. C., in Lucianum. Nord. Tidskr. f. Filologi N. R. II, 1. p. 72.

Motz, F., Lucian als Aesthetiker. Meining. 4. 17 p. 1 M. 50 Pf.

Sörgel, J., Lucians Stellung zum Christenthum. Kempten. 24 p. 1 M. 50 Pf.

Lykurgus Rede gegen Leokrates, erklärt v. A. Nicolai. Berol. VI, 78 p. 75 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 10. p. 176. v. F. Blass. — Bl. f. bayr. Gymn. XI, 3. p. 139. — Lit. Centralbl. 33. p. 1077—1078.

Lysias, ausgewählte Reden. Für den Schulgebrauch erklärt v. H. Frohberger. Kleinere Ausg. Leipzig. IV, 411 p. 3 M.
Rec.: Bl. f. bayr. Gymn. XI, 4. — Jen. Litz. No. 21. p. 375. v. F. Blass. — Lit. Centralbl. No. 31. p. 1004—1005 v. F. Bl. — Rev. crit. No. 38. p. 180—185. v. Ch. Graux.

Hentschel, J. M., quaestionum de Lysiae oratione Epicratea (XXVII) capita duo. Misenae 1874. 55 p. 90 Pf.

Marci diaconi vita Porphyrii episcopi Gazensis edidit ex codice Vindobonensi ms. hist. graec. III. a M. Haupt. Berlin. 47 p. 3 M.

Musaeus rec. C. Dilthey. Bonn. 1874. 2 M.
Rec.: Riv. di Fil. III. 7—9. p. 421.

Oracula Sibyllina. Dechent, über die Sibyllinischen Weissagungen. Jena. 1874 1 M. 50 Pf.
Rec.: Gött. gel. Anz. 47.

Origines Hexaplorum quae Supersunt: Seu Veterum interpretum Graecorum in totum Vetus Testamentum Fragmenta. Ed. F. Field. 2 vols. London. 4. Lwb. 120 M.
Rec.: Theol. Lit. No. 7. v. Reusch.

Preppel, Origène. Cours d'éloquence sacrée fait à la Sorbonne pendant les années 1866 et 1867. 2. éd. T. 1. Paris. 431 p. 12 M.

Orpheus da E. Ottino. Torino. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Riv. di Fil. III, 10—12. p. 566. v. Ramorino.

Digitized by Google

...

...

...

sion de plusieurs dialogues, avec notes et arguments par E. Chauvet et A. Saisset, (en 10 volumes). T. 10. Dialogues douteux. Dialogues apocryphes. Lettres et fragments. Paris. 460 p. (à) 3 M. 50 Pf.

Platon. Phédon. Traduction de Grou revue, avec introduction et notes par A. Fouillée. Paris. XXXII, 335 p. 2 M.

— — Nouvelle traduction française, précédée d'une introduction et d'une analyse, et accompagnée d'appréciations philosophiques par L. Carrau. Paris. XXXII, 87 p. 1 M. 60 Pf.

— — Traduction de Dacier, publiée avec une introduction par Liard. Paris. 152 p. 1 M.

— Le septième livre de la République. Nouvelle traduction française, précédée d'une introduction et d'une analyse et accompagnée d'appréciations philosophiques, par L. Carrau. Paris. 43 p. 1 M. 10 Pf.

— — Traduction de Grau, publiée par Liard. Paris. 99 p.

— Choix d'oeuvres de Platon et Aristote. La Republique. Les Lois. La Morale. La Politique. Résumées par P. S. Lezaud. Paris. XVIII, 304 p. 3 M. 50 Pf.

— Phaedo, literally translated by the late E. M. Cope. London. 108 p. Lwb. 6 M.

— Theaetetus. Translated, with Introduction and Brief Explanatory Notes, by F. A. Paley. London. 156 p. 6 M. 50 Pf.

— I dialoghi nuovamente volgarizzati da Eugenio Ferrai. Vol. II. Dialoghi Socratici, seconda serie. Padova. 556 p. 7 M. (I—III. 21 M.)

Adam, observationes criticae in Platonis Cratylum. Wongrow. 4. 14 p. 1 M. 20 Pf.

Canalejas, P., la filosofia platonica. Rev. Europ. N. 55—57.

— introduccion al estudio de la filosofia platónica. Madr. 2 M.

Förster, Sophron und Platon. Rhein. Mus. N. F. XXX, 2. p. 316.

Grote, G., Plato. and the other Companions of Sokrates. 3. ed. 3 vols. London. 186 p. Lwb. 54 M.

Haushalter, B., Plato als Gegner der Dichter. Rudolst. 4. 16 p. 1 M. 20 Pf.

Heller, curae criticae in Platonis de republica. Berol. 1874. 2 M.
Rec.: Lit. Centralbl. 8. p. 239—240. — Rev. crit. 19. p. 294. v. Ch. Graux.

— ad Platonis de re publica libros. I. 349. II. 351. Jahrb. f. Phil. CXI, 3. p. 170—174.

Hinze, W., über Plan und Gedankengang in Platos Phädons. Jena. 77 p. 1 M. 50 Pf.

Hoole, C. H., Analytical Paraphrase and the Republic of Plato. 2. ed. Lond. 60 p. 3 M. 50 Pf.

Jordan A., de codicum Platonicorum auctoritate. Lips. 36 p. 1 M. 60 Pf.

Kalmus, de Platonis Menexeno. Pyritz. 4. 20 p. 1 M. 50 Pf.

Krähenbühl, J., Untersuchungen über Theätetos. Luz. 1874. 80 Pf.
Rec.: Theol. Litbl. X. 4. von Michelis.

Krohn, A., Socrates doctrina ex Platonis republica illustrata. Halle. 22 p. 1 M. 20 Pf.

Παραμάρκας, περὶ τῶν τριττῶν εἰδῶν τῆς ψυχῆς παρὰ Πλάτωνα. Leipz. X, 106 p. 6 M.

Paul, C., zu Platon's Gorgias. N. Jahrb. f. Phil. CXI, p. 399—408.

Peipers, D., Untersuchungen über das System Plato's. Leipzig. 1874. 16 M. 80 Pf.
Rec.: Bl. f. lit. Unterh. 15. — Jen. Litz. No. 26. p. 469—470. von R. Hirzel.

Chapter 2 Introduction to Computer Networks and the Internet 69
2.1 What Is the Internet? 70
2.1.1 A Nuts-and-Bolts Description 70
2.1.2 A Service Description 74
2.1.3 What Is a Protocol? 76
2.2 The Network Edge 78
2.2.1 Access Networks 81
2.2.2 Physical Media 86
2.3 The Network Core 89
2.3.1 Packet Switching 90
2.3.2 Circuit Switching 95
2.3.3 A Network of Networks 99
2.4 Delay, Loss, and Throughput in Packet-Switched Networks 103
2.4.1 Overview of Delay in Packet-Switched Networks 103
2.4.2 Queuing Delay and Packet Loss 108
2.4.3 End-to-End Delay 110
2.4.4 Throughput in Computer Networks 112
2.5 Protocol Layers and Their Service Models 117
2.5.1 Layered Architecture 117
2.5.2 Encapsulation 123
2.6 Networks Under Attack 125
2.7 History of Computer Networking and the Internet 129
2.7.1 Development of Packet-Switching: 1961–1972 129
2.7.2 Proprietary Networks and Internetworking: 1972–1980 130
2.7.3 A Proliferation of Networks: 1980–1990 131
2.7.4 The Internet Explosion: The 1990s 132
2.7.5 The New Millennium 133
2.8 Summary 134
Homework Problems and Questions 135
Wireshark Lab 144
Interview: Leonard Kleinrock 145

Plutarch. **Weissäcker, P.,** Ciceros hypomnema u. Plutarch. Jahrb. f. Phil. CXI, 6. p. 417—428.

Wichmann, C., de Plutarchi in vitis Bruti et Antonii fontibu. Bonn 1874. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Jen. Litz. N. 6. p. 100—101 v. H. Peter.

Polybius. **Droysen, H.,** Zu Polybius. Rhein. Mus. XXX. 1. p. 62—67.

— die Polybianische Beschreibung der zweiten Schlacht bei Bäcula. Rhein. Mus. 2. p. 281—284.

Proclus ex rec. G. Friedlein. Lips 1873. 6 M. 75 Pf.

Rec.: Rev. crit. No. 7. p. 97—98 v. Ch. Thurot. — Riv. di fil. III, 7—9. p. 424.

Psellus. **Hilberg, J.,** zu Michael Psellos d. Jüngeren. Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI. 5. p. 345.

Pythagoras. **Blind, C.,** Pythagoras. Acad. No. 163.

Fouillée, A., Pythagore et la Philosophie pythagoricienne. 2 ed. 2 vols. Paris. 7 M.

Scenici poetae. **Myrantheus,** die Marschlieder des griechischen Dramas. Münch. 1873. 2 M. 80 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 4. 118—120 von Bu.

Sextus Empiricus. **Volkmann, R.,** in Sextum Empiricum. In Jahrb. f. Phil. CIX. 19. p. 831.

Solon. **Begemann, H,** quaestiones Soloneae. Specimen I. Holtesmindae. 4. (30 p.) 1 M. 50. Pf.

Sophokles. Für den Schulgebrauch erklärt v. G. Wolff. 1. Thl. Aias. 3. Aufl. Leipzig. VI. 150 p. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Bl. f. bair. Gymn. XI, 4.

– Erklärt v. F. W. Schneidewin. 3. Bdchn. Oedipus auf Kolonos. 6. Aufl. besorgt v. Aug. Nauck. Berlin. 215 p. 1 M. 80 Pf.

– Ajax. Critically revised, with the aid of MSS. newly collated and explained, by H. M. Blaydes. London. p. 342. 5 M.

– Antigone. Edited with Introduction and English Notes, by Campbell and E. Abbott. London. 88 p. 2 M.

– Antigone; d'après l'édition de Boissonade nouv. éd., avec argument et notes en français, par Berger. Paris. XIII, 103 p. 1 M.

– Oedipe roi. Nouvelle édition, avec notes philologiques et litéraires en français, par D. Marie. Paris. XVI, 126 p. 1 M.

– — Nouvelle édition, publiée avec une notice, un argument analytique et des notes en français, par Ed. Tournier. Paris. 110 p.

– — Oedipus Tyrannus: with Introduction, Notes, &c.. by J. W. White. Revised edit. Boston. Lwb. 9 M.

– Philoctète. Nouvelle édition classique par L. Humbert. Paris. XII, 96 p. 1 M.

– — Nouvelle édition publiée avec une notice, un argument analytique et des notes en français par Tournier. Paris. 112 p. 1 M.

– — Expliqué littéralement et annoté par M. Benloew et traduit en français par M. Bellaguet. Paris. 206 p. 2 M. 50 Pf.

– — accompagnée d'une analyse et de notes philologiques et littéraires par Pessonneaux. Paris. 88 p. 1 M.

– Extraits, accompagnés d'arguments analytiques d'appréciations littéraires et de notes historiques et grammaticales en français par Feuillatre Paris. 234 p. 2 M. 50 Pf.

– Uebers. v. Geo. Thudichum. 3 Aufl. 1. Bd. König Oedipus. 2. Bd. Oedipus in Kolonos. Leipzig. 77, 79 p. (à) 20 Pf.

Figure 1.1 Sample Page from Gutenberg Bible

Source: Courtesy of the Library of Congress, Rare Book and Special Collections Division, Gutenberg Bible, Vol. 1, p. 12.

Testamentum Vetus. Graecus Venetus ed O. Gebhardt. Lips. 1874. 15 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 6. p. 89—90. v. O. F. Fritzsche. — Theol. Lit. No. 7. v. Reusch. — Allg. evang. Kirchenz. No. 12. — Gött. gel. Anz. No. 16. — Lit. Centralbl. No. 25. p. 793—795. — Acad. 148. v. T. K. Cheyne.

– Evangile selon saint Luc, texte grec, accompagné de notes par G. Beleze. Paris. IV, 90 p. 70 Pf.

– Epitres et Evangiles, texte grec. Edition suivant le rit romain, avec notes explicatives par l'abbé de Berranger. Paris. X, 160 p. 90 Pf.

– Das neue Testament, übersetzt von C. Weizsacker. Ausg. No. 1. Tüb. VIII, 328 p. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 38. p. 1234. v. H. L.

Friedländer, L., de narratione in actis apostolorum XIV, 11—18. Regiom. 4. 4 p.

Gross, Ch., der Begriff der *πίστις* im Neuen Testament. Spandau. 4. 23 p. 1 M. 50 Pf.

Scrivener, F. H., Six Lectures on the Text of the New Testament and the ancient Manuscripts which contain it. Chiefly addressed to those who do not read Greek. London. 224 p. 6 M.

Theocritus. Latendorf, de Theocriti Adoniazusarum versu 77. Jahrb. f. Phil. CXI, 4. 5. p. 299—301.

Seiffert, E., observationes ad Theocriti Pharmaceutrias. Cottb. 4. 11 p. 1 M. 50 Pf.

Zettel, K., zu Theocrit XXII. Bl. f. bair. Gymn. XI, 5. p. 206—207.

Theognis. Ramorino, F., Teognide de Megara. Riv. di filol. IV, 1. 2.

Theophrastus. Müller, G., de Theophrasti dicendi ratione. Pars I. Observationes de particularum usu. Arnstadt. 1874. 66 p. 1 M. 40 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 6. p. 99—100. v. R. Enckens.

Thukydides. Für den Schulgebrauch erklärt v. G. Boehme. 2. Bd. 1. Heft. Buch V u. VI. 3. Aufl. Leipzig. V, 166 p. 1 M. 50 Pf. (I—II., 1.: 3 M. 70 Pf.)

– de bello Peloponnesiaco libri VIII. Ad optimorum librorum fidem editos explanavit F. Poppo. Vol. II. Sect. 1. Ed. altera, quam auxit et emendavit J. M. Stahl. Lips. IV, 204 p. 2 M. 40 Pf.

– Erklärt v. J. Classen. 5. Bd. 5. Buch. Berlin. IV, 188 p. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 14. p. 240—242. v. J. M. Stahl. — Bl. f. bair. Gymn. XI, 3. p. 139.

– lib. I. II. ed. A. Schöne. Berol. 1874. 8 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 29. p. 940—941.

– Guerre du Péloponèse. Livr. 1. accompagné de sommaires et de notes par H. David. Paris. XII, 132 p. 1 M. 50 Pf.

– Guerre du Péloponèse par Thucydide. Texte grec publié avec une notice, des arguments et des notes en français par Legouëz. livr. 1. Paris. 195 p. 1 M. 60 Pf.

– Oeuvres complètes de Thucydide et Xenophon avec notices biographiques par A. Buchon. Paris. XVI, 818 p. 7 M. 50 Pf.

– Histoire de la guerre du Péloponèse; par Thucydide. Extraits. Traduction nouvelle par M. P. Feuilleret. Paris. 71 p. 1 M. 50 Pf.

– history translated by R. Crawby. London. 1874. 25 M.
Rec.: Academy 140. v. F. Stobb.

Doberentz, A., de scholiis in Thucydidem commentatio. Hal. 32 p. 1 M. 20 Pf.

Leske, P., über die verschiedene Abfassungszeit der Theile der Thukydideischen Geschichte des Peloponnesischen Krieges. Liegn. 4. 41 p. 1 M. 50 Pf.

Xenophon. Mémoires sur Socrate par Xénophon. Traduction française par Gail. Nouvelle édition, précédée d'une introduction, d'une analyse développée et d'appréciations philosophiques et critiques par Gallais. Paris. XXIV, 111 p. 1 M. 75 Pf.

— Morceaux choisis. Traduction française extraite des oeuvres complètes par E. Talbot. Paris. 240 p. 2 M.

— Complete Works. Translated into English by Ashley, Spelman, Smith, Fielding and others. new edit. London. 760 p. Lwb. 14 M.

— Pamèti o Sokratovi. Arch. 5—11. (Red. Iindr. Niederle). Prag. p. 65—173 6 M. 72 Pf.

Böttcher, H., de ellipseos apud Xenophontem usu. Jena. 36 p. 1 M. 20 Pf.

Gebhardi, zu Xenophons Anabasis. V. 4. 10—20. In Zeitschr. f. Gymn. Wesen. XXIX. April, Mai p. 212—214.

Kirchhoff, A., über die Schrift vom Staate der Athener. Berlin 1874. Rec. Lit. Centralbl. No. 25. p. 808—809 von *ἐλ.*

Krohn, A., Sokrates und Xenophon. Halle. 1874. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 19. p. 614—615. — Jen. Litz. 20 p. 357—358 v. A. Hug. — Blätt. f. lit. Unt. 15. — Nuova Antol. di scienze etc. XXVIII. 3.

Schenkl, K., Xenophontische Studien. 2. Sitz. der Akademie zu Wien. No. 10—13 (No. 1: 1869.)

Wörner, E., zu Xenophon's Kyropaedie (III, 3, 64 f.) Jahrb. f. Phil. 7. p. 447—448.

Zurborg, A., de Xenophontis *Πόροι.* Berol. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 29 p. 940.

Zoticos, P., la bataille de Varna publiée par E. Legraud. Ann. de l'Ass. p. l. ét. gr. VIII.

2. Römische Autoren.

Boucherie, A., Mélanges latins et bas latins avec un fac-simile. Montpellier. 41 p.

Chassang, A., narrations latines extraites des auteurs classiques et publiées avec des notes, des arguments et des modèles d'analyse littéraire. Paris. VIII, 307 p. 1 M.

Choix d'ouvrages mystiques, avec notices littéraires par J. A. C. Buchon. Saint Augustin, Confessions, Méditations. Boèce, Consolation de la philosophie. Saint Bernard, Traité de la considération etc. Paris. 4. 764 p. 7 M. 50 Pf.

Wagner, C., flores et fructus latini. Ed. III. Lipsiae. VIII, 227 p. 2 M.

Wordsworth, John. Fragments and Specimens of Early Latin. With Introductions and notes. London. 690 p. Lwb. 21 M.
Rec.: Jen. Litz. 23 p. 405—406 v. F. Bücheler. — Lit. Centralbl. No. 29 p. 941—942 v. W. W. — Acad. No. 165 v. H. A. J. Munro — Athen. 2491. — Rev. crit. No. 33 p. 101—103 v. M. B.

Ammianus Marcellinus ed. Gardthausen. vol. I. Lips 1874. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Litz No. 10 p. 172—173 v. F. Rühl. — Riv. di fil. III. 7—9. p. 427.

Eyssenhardt, F., zu Ammianus Marcellinus. Jahrb. f. Phil. CXI. 7. p. 509—512.

Anonymus. Carmen codicis Vossiani Q. g. a. Maur. Schmidt emendatum. Jena 1874.
Rec.: Philolog. Anzeiger. 7 Bd. Heft 1. p. 40 von Studemund.

Digitized by Google

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 \psi}{\partial y^2} + \frac{\partial^2 \psi}{\partial z^2} = 0 \quad \ldots \quad (1)$$

Let us suppose that ψ is a function of r only, where $r^2 = x^2 + y^2 + z^2$. Then

$$\frac{\partial \psi}{\partial x} = \frac{\partial \psi}{\partial r} \frac{\partial r}{\partial x} = \frac{x}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r}$$

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial x^2} = \frac{1}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} + x \frac{\partial}{\partial x} \left(\frac{1}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} \right)$$

$$= \frac{1}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} + x \frac{\partial}{\partial r} \left(\frac{1}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} \right) \frac{\partial r}{\partial x}$$

$$= \frac{1}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} + \frac{x^2}{r} \frac{\partial}{\partial r} \left(\frac{1}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} \right)$$

$$= \frac{1}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} + \frac{x^2}{r^2} \frac{\partial^2 \psi}{\partial r^2} - \frac{x^2}{r^3} \frac{\partial \psi}{\partial r}$$

Similarly

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial y^2} = \frac{1}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} + \frac{y^2}{r^2} \frac{\partial^2 \psi}{\partial r^2} - \frac{y^2}{r^3} \frac{\partial \psi}{\partial r}$$

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial z^2} = \frac{1}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} + \frac{z^2}{r^2} \frac{\partial^2 \psi}{\partial r^2} - \frac{z^2}{r^3} \frac{\partial \psi}{\partial r}$$

Hence (1) becomes

$$\frac{3}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} + \frac{x^2 + y^2 + z^2}{r^2} \frac{\partial^2 \psi}{\partial r^2} - \frac{x^2 + y^2 + z^2}{r^3} \frac{\partial \psi}{\partial r} = 0$$

$$\frac{3}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} + \frac{\partial^2 \psi}{\partial r^2} - \frac{1}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} = 0$$

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial r^2} + \frac{2}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} = 0$$

$$\frac{\partial}{\partial r} \left(\frac{\partial \psi}{\partial r} \right) + \frac{2}{r} \frac{\partial \psi}{\partial r} = 0$$

$$\frac{\partial \psi}{\partial r} = \frac{A}{r^2}$$

$$\psi = -\frac{A}{r} + B$$

where A and B are constants.

Catullus. **Settembrini, L.**, sul carme di Catullo: Collis o Helicornii. Nuova Antol. X, 3.

Stocchi, G., vita e carme di Valerio Catullo. Firenze. 21.

Cicero, selectae historiae. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris. XXIV, 60 p. 50 Pf.

— extraits de ses oeuvres, coordonnés et annotès par Broeckaert. Paris.

— Brutus de claris oratoribus. Für den Schulgebrauch erklärt v. K. W. Piderit. 2. Aufl. Leipzig. VI, 296 p. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Bl. f. bair. Gymn. XI, 5.

— — Edition classique, accompagnée de notes et remarques en français, et précédée d'une notice littéraire par F. Deltour, VIII, 118 p. 1 M.

— — Nouvelle èdition, contenant: des notes historiques, etc., par M. Henry. Paris. VIII, 127 p. 1 M. 25 Pf.

— Orator. Nouvelle édition, contenant une introduction, des sommaires et des notes en français, par A. Henry. Paris. VIII, 99 p. 90 Pf.

— de oratore libri III. Erklärt v. G. Sorof. 1. u. 2. Bd. Buch 1. u. 2. Berlin. L, 154. X, 212 p. (à) 1 M. 80 Pf.

— ausgewählte Reden. Erklärt v. K. Halm. 3. Bdchn. Die Reden gegen L. Sergius Catilina, f. P. Cornelius Sulla u. f. den Dichter Archias. 9. verb. Aufl. Berlin. 188 p. 1 M. 50 Pf.

— — 6. Bdch. Die 1. u. 2. Philippische Rede. 5. vielfach verb. Aufl. Berlin. 122 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Bl. f. bair. Gzmn. XI, 2. p. 42.

— — orationes selectae edd. Eberhard et Hirschfelder. Lips. 1874. 2 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 9. p. 273—274. von J. — Vgl. p. 436 von A. Eberhard.

— — Edition classique, précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris. XXIV, 371 p. 1 M. 75 Pf.

— Oratio pro Archia poeta. Nouvelle edition, renfermant des notes en français, par M. D. Marie. Paris. 28 p. 1 M.

— Les Catilinaires. Expliquées littéralement traduites en français et annotées par Thibault. Paris. 256 p. 2 M.

— — Edition classique accompagnée d'analyses, et de notes grammaticales, philologiques et historiques, par A. L. Feugère. Paris. 58 p. 40 Pf.

— — Nouvelle edition, avec analyse et notes en français, par D. Marie. Paris. VIII, 100 p. 1 M. 20 Pf.

— Discours pour Ligarius. Expliqué littéralement, annoté et revu pour la traduction française, par A. Materne. Paris. 66 p. 75 Pf.

— Discours pour Marcellus. Expliqué litteralement, annoté et revu pour la traduction française p. A. Materne. Paris. 56 p. 75 Pf.

— pro Milone, with Translation and Notes. By Rev. J. S. Purton. New ed. Cambridge. 108 p. Lwb. 3 M.

— Oratio pro L. Murena. With English Introduction and Notes, by W. E. Hertlan. Cambridge. 112 p. Lwb. 4 M.

— oratio in Verrem de signis. Nouvelle édition, avec sommaires ed notes littéraires, historiques et géographiques en français p. J. Duvaux. VII, 103 p. 1 M.

— — Nouvelle édition, avec introduction, sommaires et notes en français, par M. D. Marie. Paris. 94 p. 90 Pf.

— — Texte revu, avec arguments et notes en français par Dübner. Paris. 100 p. 1 M.

— — oratio in Verrem de suppliciis. Nouvelle édition, avec sommaires et notes en français, par D. Marie. Paris. XI, 94 p. 1 M.

Ce qui est vrai pour la Bible l'est également pour le Coran. Il est impossible de comprendre le Coran sans connaître la vie de Mahomet. Le Coran est un livre qui a été révélé à Mahomet par l'ange Gabriel. Il est donc nécessaire de connaître la vie de Mahomet pour comprendre le Coran. Le Coran est un livre qui a été révélé à Mahomet par l'ange Gabriel. Il est donc nécessaire de connaître la vie de Mahomet pour comprendre le Coran.

Ce qui est vrai pour la Bible l'est également pour le Coran. Il est impossible de comprendre le Coran sans connaître la vie de Mahomet. Le Coran est un livre qui a été révélé à Mahomet par l'ange Gabriel. Il est donc nécessaire de connaître la vie de Mahomet pour comprendre le Coran. Le Coran est un livre qui a été révélé à Mahomet par l'ange Gabriel. Il est donc nécessaire de connaître la vie de Mahomet pour comprendre le Coran.

Cicero. **Jordan,** ausgewählte Stücke aus Cicero. Stuttg. 1874. 2 M.
Rec.: Zeitschr. f. Gymn. 29. 6.

Motschmann, A., doctrinam de temporum consumtione apud Ciceronem quam nuper exposuit H. Lifven exemplis ex orationibus Ciceronis depromptis veram esse demonstrat. Jena. 48 p. 1 M. 50 Pf.

Paul, W. Th., studia Ciceroniana. Berlin. 24 p. 1 M.

Rühl, F., zur Handschriftenkunde von Cicero's Briefen. Rhein. Museum. N. F. XXX, 1. p. 26—32.

Schiche, Th., de fontibus librorum Ciceronis, qui sunt de divinatione. Jena. 43 p. 1 M.

Schmidt, Fr., zu Ciceros Briefen an Atticus. Blätter f. bair. Gymn. XI, 3. p. 109—116.

Schmidt, F. W., zu Ciceros Sestiana. (§. 24) Jahrb. f. Phil. 7. p. 490.

Strelitz, A., de antiquo Ciceronis de re publica emendatore. Gnesn. 1874. 2 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 6. p. 178—180. v. K. — Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 6. p. 366. v. Hirschfelder.

Teuffel, W., zu Ciceros Briefen. VII, 3, 4. Jahrb. f. Phil. CXI, 6. p. 432.

Thenn, Handschriftliche Nachweisungen zu Cic. d. Oratore. Bl. f. bair. Gymn. XI, 5. p. 201—206.

Weizsäcker, P., Ciceros Hypomnema und Plutarch. Neue Jahrb. f. Phil. CXI, 6.

Wirz, H., zu Ciceros 4. Buche gegen Verres. (§. 9.) Neue Jahrb. f. Phil. CXI. No. 6.

— zu Ciceros Sestiana (§. 12.) Jahrb. f. Phil. CXI, 7. p. 489.

Zeyss, Fr., Cic. Tusculanen. V, 11, 34. Phil. XXXV, 1. p. 114.

Claudiani, Cl., raptus Proserpinae rec. L. Jeep. Aug. Taurin. XXV, 29 p. 2 M. 80 Pf.
Rec: Jen. Lit. No. 8. p. 131—132. v. E. Bährens. — Lit. Centralbl. No. 15. p. 491. — Rev. crit. No. 27. p. 5-9. v. M. Bonnet. — Riv. di fil. III. fasc. 10—12. p. 587. v. G. Barco.

Jeep, L., Die Kritik des Claudianus mit Ausschluss des Raptus Proserpinae. Rhein. Mus. N. F. XXX, 1. p. 1—25.

Cornelius Nepos. Mit Anmerkungen und einem vollständ. Wörterbuche v. F. W. Hinzpeter. 5. Aufl. Bielefeld. IV, 228 p. 1 M. 25 Pf.

Brunn, Cornelius Nepos und die Kunsturtheile bei Plinius. Sitz. d. Acad. zu Münch. 75. I. 3.

Freudenberg, J., zu Cornelius Nepos. Jahrb. f. Phil. 7. p. 491—494.

Gemss, Cornelius Nepos. Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 2. Jahresb. 241—244.

Rubner, zu einigen Stellen im Dion und Chabrias des Cornelius Nepos. Bl. f. bair. Gymn. 6. p. 243—254.

Corpus juris civilis, recognoverunt, adnotationibusque criticis instructum ediderunt A. et M. fratres Kriegelii, Aem. Herrmann, Ed. Osenbrüggen. 3 voll. Ed. ster. Impressio XV. Lips. 902; XXVI, 799 u. VIII, 896 p. 21 M.

— Ed. ster. vol. II. Fasc. 6. Codex Justinianus lib. 1—3. recognovit P. Krüger. Berol. 4. p. 1—160. 1 M. 60 Pf.

— Codicis Justiniani fragmenta Veronensia. ed. P. Krüger. Berol. 1874. 20 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 11. p. 329—330. v. C.

Cotta. **Bücheler, F.,** de L. Auruncalio Cotta Caesaris in Gallia legato commentt. auctore. Conj. XIX. Jahrb. f. Phil. CXI, 2, 136.

Curtius **Laudien, C. F.,** über die Quellen zur Geschichte Alexanders des Grossen (v. Diodorus). 2 M.

Dracontii Orestes tragoedia recensuit R. Peiper. Vratislav. 2 M.

Dracontius. Teuffel, W., zu Dracontius (B. Dracontius raptus Helenae 569) Rhein. Mus. XXX, 2. p. 320.

Eugypius. Delisle, L., notice sur un manuscrit mérovingien, contenant des fragments d'Eugypius, appartenant à M. J. Desnoyers. Paris. 4. 22 p. et 6 pl. de facsimile. 12 M.

Eutropius. Wagener, C., Eutrop. VIII, 10. Phil. XXXV, 1. p. 102.

Florus. Abrégé de l'Histoire romaine de L. Annaeus Florus; avec une introduction, des notes, etc., par M. A. Legouëz. Paris. XIX, 181 p. 2 M.

Fortunatianus. Bücheler, F., de Fortunatiano bombi versus inventore. Conj. XVII. Jahrb. f. Phil. CXI, 2, 126—127.

Gaius, Elements of Roman Law. With a Translation and Commentary by Ed Poste 2. edit. revised and enlarged. London. 690 p. Lwb. 21 M.

Gellius, die attischen Nächte. Zum ersten Male vollständig übersetzt u. mit Anmerkungen versehen v. F. Weiss. 1. Bd. (I—VIII. Buch.) Leipzig. XVI. 408 p. 8 M.

Rec.: Jen. Litz. No. 26. p. 471—472, v. (M.) Hertz.

Hertz, M., vindiciae Gellianae alterae. Lips. 1874. 2 M.

Rec.: Jen. Litz. No. 15. p. 259. v. A. Eussner.

— Miscellen 47. (Zusätze zu vindiciae Gellianae alterae.) Jahrbuch f. Phil. CXI, 7. p. 506—508.

Goudsmit, J. E., Kritische aanteekeningen op Gajus. Naar aanleiding van de laatste vergelijking van het Veronesische handschrift. (1. gedeelte.) Leiden. VIII. 40 p. 2 M. 50 Pf.

— Studemunds Vergleichung der Veroneser Handschrift. Kritische Bemerkungen zu Gaius. Uebers. v. S. Sutro. Utrecht. 49 p. 2 M. 25 Pf.

Grammatici latini rec. H. Keil. vol. VI. 2. Lips. 1874. 14 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 13. p. 414—416. v. H. H.

Bücheler, F., Grammaticus de dubiis nominibus (Keil V, 574, 1). Conj. XVI. Jahrb. f. Phil. II. 126.

Schmidt, R., carmen de figuris vel schematibus qua sit aetate conscriptum. Jena. 22 p. 1 M. 20 Pf.

Horatius ed L. Müller. Lips. 1874. 2 M. 40 M.

Rec.: Jen. Litz. No. 7. p. 117—119. v. W. Teuffel. cf. p. 334. v L. Müller. — Bl. f. bair. Gymn. XI, 2. p. 81. v. Eussner.

— opera omnia. Recognovit et commentariis in usum scholarum instruxit G. Dillenburger. Ed. VI. Bonn. XX, 644 p. 5 M. 60 Pf.

— Edition classique, accompagnée de notes et remarques grammaticales, philologiques et historiques par Rinn. Nouv. Ed. Paris. XII, 432 p. 2 M.

— Nouv. éd., avec des arguments analytiques et historiques, et un commentaire en français par Cartelier. Paris. 388 p. 2 M.

— recensuit adnotationibusque instruxit italico idiomate P. Boubée. Neapoli VIII, 550 p. 2 M. 70 Pf.

— with English Notes, and Introduction, by J. M. Marshall. Vol. I.: The Odes, Carmen Seculre, and Epodes. London. Lwb. 9 M.

— Oden und Epoden erklärt von H. Schütz. Berlin. 1874. 3 M.

Rec.: Phil. Anz. VII, 1. p 31. v. Weidner. — Gött. gel. Anz. 2. v. Keller. — Jen. Litz. 9. p. 157—159. v. A. Kiessling. — Lit. Centralbl. 22. p. 717—719. v. A. E. — Bl. f. bair. Gymn. XI, 1. p. 41.

— — erklärt von C. W. Nauck. 8. Aufl. Leipzig. 1874. 2 M. 10 Pf.

Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 4. p. 295.

— — Third Book. With a Vocabulary and some Account of the Horatian Metres etc. by J. White. London. 194 p. Lwb. 1 M. 80 Pf.

Horatius. Sermonen herausgegeben und erklärt v. A. Th. H. Fritzsche. 1. Bd. Der Sermonen. Buch. 1. Leipzig. 1875. VI, 232 p. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 32. p. 1041.

— Lieder Deutsch von W. Osterwald. Halle. 1874. 2 M.
Rec.: Bl. f. bair. Gymn. u. Realsch. XI, 4.

— sermones aliquot a Martino Hertz germanice redditi. Vrat. 4. 15 p. 1 M. 50 Pf.

— Traduction en vers par le comte Siméon. Tome 3. Notes et commentaires. Paris. XIII, 464 p. und Portrait. (à) 15 M.

— Oeuvres, traduites en vers français par A. Anquetil. 2. vol. Paris. LXII, 1057 p. (à) 6 M.

— Oeuvres, traduites en vers français par A. Anquetil. I. Oeuvres lyriques. 2. édition, complétement refondue. II. Satires, Epitres, Art poétique. Paris LXII, 969 p. 5 M.

— Sangar e metrisk öfversattning af Frigell. Upsala. 31 p. 50 Pf.

— Anthologie précédée d'observations sur la façon dont il convient de traduire aujourd'hui les poètes par J. Loiseleur. Orléans. 120 p. 5 M.
Rec.: Rev. crit. No. 34. p. 114—125 par P. de L.

Bartsch, J., zu Horatius Episteln (II, 1, 93—94). Jahrb. f. Phil. 7. p. 512.

Ciofi, A., ad Horatium. Romae. 1874. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 7. p. 207. v. J.

Couat, de Horatio veterum latinorum poetarum judice. Paris. 91 p. 2 M.

Fleckeisen, A., zu Horatius Episteln. I. 10, 24. Neue Jahrb. f. Phil. CIX, 12. p. 814.

Frigell, A., ein Versuch Horazens 28. Ode des 1. Buches zu erklären. Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 6. p. 321.

Fritzsche, Th., Horat. Carm. III, 7, 20. Philol. XXXIV, 3. p. 571.

Gesichtsfarbe, die, des Horaz. Allg. Augsb. Zeit. No. 171.

Herbst, W., Horatiana (od. III, 12; IV, 2, 31). Jahrb. f. Phil. CXI, 2, 119—122.

Guggenberger, J., coniecturae aliquot R. Bentlei in Horatium examinatae. Leob. 8 p. 1 M. 20 Pf.

Jopken, E., note sur un passage d'Horace. Rev. di l'instr. publ. en Belg. XVIII, 4.

Mewes, über Horatius. Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 7. p. 214—216.

Müller, L., lectiones Horatianae. Petersb. 1874.
Rec.: Phil. Anz. VII, 1. p. 37.

Pauly, F., Beiträge zur Kritik des Horazscholiasten Porphyrion. Eger. 26 p. 1 M. 50 Pf.

Teuffel, W., zu Horatius. S. I. 9, 70. Rhein. Mus. N. F. XXX, 2. p. 319.

— zu Horatius Satiren (I. 4, 52). Neue Jahrb. f. Phil. CXI, 2. p. 122.

Thallwitz, E., de Horatio, Graecorum imitatore. I. Lips. 1874. 2 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 7. p. 119. v. W. Teuffel.

Weingärtner, A., de Horatio, Lucretii imitatore. Halae. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Phil. Anz. VII, 1. p. 39.

Johannes de Alta Silva. **Studemund**, zu Johannes de Alta Silva de rege et septem sapientibus 1. 2. Zeitschr. f. d. Alterth. N. F. VI, 1. 2.

Isidorus Hispalensis. **Dressel, H.**, de Isidori originum fontibus. Augustae Taur. 1874. V, 66 p. 1 M. 50 Pf.

Hertzberg, H., über die Chroniken des Isidorus von Sevilla. Forsch. z. deutsch. Gesch. XV, 2.

Justini historiae Philippicae ex Trogo Pompeio. Nouv. éd. contenant des notes historiques ect. par M. Eug. Hallberg. Paris 288 p. 2 M.

Juvenalis. Erklärt von Weidner. Leipz. 1873. 3 M. 75 Pf.
Rec.: Philol. Anz. VI, 11. p. 551. v. Wz. — Rev. di fil. III, 7–9 p. 425.

Doetsch, Juvenal ein Sittenrichter seiner Zeit. Leipz. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Saturday Reviene. 15. 8. 1874.

— Chrestomathia Juvenaliana. Mit besonderer Hervorhebung der römischen Alterthümerei und kurzer Zusammenstellung der Hauptmomente aus der Sittengeschichte Roms unter den Kaisern. Leipzig. XXXI, 87 p. mit eingedr. Holzschn. 1 M. 75 Pf.

Kjähr, L. O., sermonem D. Junii Juvenalis artis legibus astrictum ex accurata inquisitione locorum atque interpretatione. Havn. 242 p. 6 M

Rühl, F., zu den vitae Juvenalis. Jahrb. f. Phil. CIX. 12. p. 868—869.

Strubo, E., de rhetorica Juvenalis disciplina. Brandenb. 4. 78 p. 1 M. 50 Pf.

Livi, Titi, ab urbe condita libri. Erklärt v. Weissenborn. 1. Bd. 1. u. 2. Hft. 6. Aufl. Berlin. I. 1. Buch. XII, 238 p. 1 M. 80 Pf. — 2. 2. Buch. 142 p. 1 M. 20 Pf.

— liber II ed. C. Tücking. Paderb. 1874 1 M. 20 Pf
Rec.: Gött. gel. Anz. 14.

— Extracts with english Notes and Maps by Warner. Part 3. The Macedonian War. London. 60 p. 1 M. 80 Pf.

Frigell, A., Livianorum librorum primae decadis emendandae ratio. Ups. 40 p. 60 Pf.

Geist, zu Livius VII. 5, 2. Blätt. f. bair. Gymn. XI, 2. p. 70.

— Livius V. 26, 10, 28, 1. Bl. f. bair Gymn. XI. 5. p. 206—211.

Guiard, M. Th., narrationes latinae ex Tito Livio, Sallustio, Cicerone, Caesare, Tacito, Plinio, Seneca, Quinto Curtio etc. collectae. Paris. XII, 360 p. 2 M.

Luterbacher, de fontibus librorum XXI et XXII Titi Livii. Argent. 59 p. 1 M

Münscher, W., zu Livius (VIII. 7. 18.) Zeitschr. f. Gymn. N. F. IX, 7 p. 393—395.

Soergel, zu §§. 1 und 2 der praefatio des Livius. Bl. f. baier. Gymn. 7. p. 307—311.

Unger, G., F. zu Livius XXVI, 9, 7; XXIII, 47; Phil. XXXIV, 3, 515; XXXV, 1. p. 180—204.

Lucanus, Il primo libro della Farsaglia tradotto da M. Ardizzione. Palermo. 70 p. 1 M. 50 Pf.

Friedrich, A. R., de Lucani Pharsalia dissertatio. Bautzen. 4. 29 p. 1 M. 50 Pf.

Lucius. **Teuffel, F.,** zu Lucius. Rhein. Mus. N. F. XXX. 1. p. 141.

Lucretius, Extraits accompagnés d'analyses et de remarques philologiques et historiques, par J. Helleu. Paris. In-12. 1 M. 25 Pf.

Bästlein, A., quid Lucretius debuerit Empedocli Agrigentino. Schleusing 4. 21 p. 1 M. 50 Pf.

Hörschelmann, W., observationes in Lucretii librum. II. Lips. 1874. 2 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 25. p. 451. von O. Ribbeck.

Neumann, Fr., de interpolationibus Lucretianis. Halis Sax. 57 p. 1 M.

Stürenburg, H., de Lucretii libro I. Lips 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 25. p. 451 von O. Ribbeck.

Minucius, Felix, Octavius ein Dialog übersetzt v. B. Dombart. Erlang. 4. 28 p. 1 M. 50 Pf.

Klussmann, E., zu Minucius Felix. Rhein. Mus. N. F. XXX. 1. p. 144.

— zu Minucius Felix. Philol. XXXV, 1. p. 206—210.

Ovidii Fasti erklärt v. H. Peter. Leipz. 1874. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Phil. Anz. VI. 10. p. 486 von Nick. — Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 4. p. 280. — Lit. Centralbl. No. 59. p. 939—940.

— Choix de Métamorphoses. Édition classique rectifiée et annotée par Fr. Dübner. Paris. XII, 298 p. 2 M.

— Oeuvres complètes. Les Héroïdes. Le Remède d'amour. Les Pontiques. Petits poëmes. Traductions de MM. V. H. Chappuyzi, N. Caresme, Héguin Guerle et J. Mangeart, soigneusement revues par M. Charpentier. Paris. 556 p. 3 M. 50 Pf.

Eichner, Bemerkungen über metrischen Bau des . . . Ovid v. Catullus.

Gebhardi, W., u. **W. Gilbert,** zu Ovidius amores. Jahrb. f. Phil. CXI, 2. p. 122—124; 4—5. p. 354.

Peter, H., de Ovidii Fastorum locis quibusdam. Lips 1874. 60 Pf.
Rec.: Philol. Anz. VI. 10. p. 486. v. Nick.

— über die doppelte Redaction der Ovidischen Fasten. N. Jahrb f. Phil. CXI, 7. p. 499—505.

Polle, F., zu Ovidius metamorphosen (XI 754. 755). Jahrb. f. Phil. CXI. 4. 5. p. 340.

Siebelis, Wörterbuch zu Ovid's Metamorphosen. Leipz. 1874. 2 M. 70 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI. 4. p. 286. Lit. Centralblatt No. 28. p. 969—970. v. ng.

Panegyrici latini rec. A. Baehrens. Lips. 1874. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 21. p. 374—375 v. Eyssenhardt. — Lit. Centralbl. No. 22. p. 715—717. v. H. — Riv. di fil. III. 7—9. p. 426.

Persius. Un foglio di Persio con commenti del XIII secolo. Arch. stor. S. III, XXII, 4.

Petronius, das Gastmahl des Trimalkion. Europ. 7. 8.

Blümner, H., zu Petronius (c. 2) Jahrb. f. Phil. CXI. 4. 5. p. 341—344.

Guericke, A. a, de linguae vulgaris reliquiis apud Petronium et in inscriptionibus parietariis Pompeianis. Gumbinnae 64 p. 1 M. 50 Pf.

Phaedrus mit Anmerkungen v. J. Siebelis. 5. A. Leipz. 1874. 75 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI. 4. p. 296.

— Nouvelle édition, d'après les meilleurs textes, avec une vie de Phèdre et de notes en français par W. Rinn. Paris. 158 p. 80 Pf.

Müller, de Phaedri et Aviani fabulis libellus. Lips. III, 34 p. 1 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 13. p. 413—414 v. W. W. — Rev. crit. No. 81. p. 324—325.

Zorn, Kritisches zu Phädrus. Blätt. f. d. baier. Gymn. XI, 1. p. 1—6.

Pindarus Thebanus. Schenkl, K., zur Kritik des Homerus Latinus. Zeitschrift f. österr. Gymn. XXVI. 4. p. 243—257.

Placidi, Luctatii, grammatici glossae. Rec. et illustr. A. Deverling. Lips XXI, 94 p. 2 M. 80 Pf.

Plauti, T., Macci, comoediae rec. A. Spengel. Vol. III. Pars 5. Trinummus. Berol. XVI, 58 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 32. p. 566—568. v. G. Götz.

— Aulularia avec des notes p. E. Benoist. Paris. 1874. 80 Pf.
Rec.: Rev. de l'instr. publ. en Belg. XVIII, 3.

— — Edition classique avec une introduction et des notes; par M. L. Crouslé. Paris. 71 p. 80 Pf.

— — La Marmite. Expliquée littéralement par F. de Parnajon. Traduit en français par E. Sommer. Paris. 125 p. 1 M. 75 Pf.

— — accompagnée de notes et remarques grammaticales, philologiques et historiques par A. Noël. Paris. XII, 76 p. 80 Pf.

Plauti, T., L'Aululaire traduction française par Crouslé. Paris. 1 M.

— — nouvelle traduction française précédée d'une notice biographique et littéraire par A. Noël. Paris. XII, 42 p. 80 Pf.

— — La Marmite. Traduction française par E. Sommer revue et adaptée à l'édition du texte latin publiée par Benoist. Paris. 74 p. 1 M.

Göta, G., die Aufführung des Plautinischen Persa. Rhein. Mus. N. F. XXX, 2. p. 162—171.

Kowaleck, H., de medio Latino quale apud Plautum inveniatur. Deutsch-Crone. 4. 12 p. 1 M. 50 Pf.

Lorenz, Fr., zum Pseudolus des Plautus. Philol. XXXV, 1. p. 153—180.

Pellegrini, A., Del carattere della commedia di Plauto e di due suoi personagi curiosi. Bergamo. 32 p. 1 M. 50 Pf.

Reinhardt, L., die Ueberarbeitung des Plautinischen Epidicus. Jahrb. f. Phil. CXI, 3. p. 194—200.

Schmeckebier, Prolegomena zu einer Schullectüre des Plautus. 1. Theil. Demmin. 4. 27 p. 1 M. 50 Pf.

Teuffel, W., zu Plautus. (Plautus Bacchides. 147. R.) Rhein. Mus. N. F. XXX, 2. p. 317. Vgl. 3. p. 480. v. F. R.

Vallauri, Th., Animadversiones in locum quendam Plautini Militis Gloriosi a Fr. Ritschelio insigniter vitiatum. Aug. Taur. 1874. 16 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Phil. Anz. VI, 11. p. 548.

Walder, E., der Infinitiv bei Plautus. Eine sprachwissenschaftl. Untersuchung. Berlin. 1874. 64 p. 2 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 11. p. 337—338. v. W. W.

Plinius (major). **Brunn**, Cornelius Nepos und die Kunsturtheile bei Plinius. Sitz. d. Acad. zu München. 75. I. 3.

Mayhoff, novae lucubrationes Plinianae. Lips. 1874. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 22. p. 345—348. v. E. Chatelain.

Plinius (minor). **Fabre, E.**, souvenirs des lettres de Pline. Clermont-Ferrand. 22 p. 1 M. 50 Pf.

Plinii Secundi quae fertur una cum Gargilii Martialis medicina nunc primum edita a V. Rose. Lips. 238 p. 2 M. 70 Pf.

Propertius. **Eichner**, Bemerkungen über den metrischen Bau .... in Properz v. Catullus.

Kiessling, A., coniectanea Propertiana. Gryph. 4. 11 p. 1 M. 50 Pf.

Leutsch, E., Propert. II. 8. Phil. XXXIV, 3. p. 560.

Teuffel, F., zu Propert. III. 8. 21. Phil. XXXIV, 3. p. 574.

Quintilianus. Oeuvres complètes. Tome 3. Institution oratoire. Traduction nouvelle par C. V. Ouizille. Paris. 416 p. (à) 3 M. 50 Pf.

Chatelain, E. et **Coultre.** Quintilien. Institution oratoire, collation d'un manuscrit du X. siècle. Paris. 3 M.

Clausson, J., Quintilianus (Inst. I. 8, 8. III. 6, 49. IV, 5, 4.) Jahrbuch f. Phil. CXI, 2. p. 151. 152.

Faber, G., kritische Beiträge zu Quintilian liber I—II. Aschaffenb. 4. 25 p. 1 M. 50 Pf.

Rufi breviarium ed. W. Förster. Vienn. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec: Jen. Litz. No. 8. p. 132—133 v. F. Rühl.

Jacobi, R., de Festi fontibus. Bonn. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Phil. Anz. VII, 1. p. 49. v. C. Wagener. — Jen. Litz. No. 1. p. 13—14. v. W. Teuffel.

Sallustii opera. Edition classique, accompagnée de remarques et notes grammaticales, philologiques et historiques par F. Deltour. Paris. VIII, 164 p. 1 M.

Sallustii, Catilina et Iugurtha, cum selectis Historiarum fragmentis et duabus epistolis ad Caesarem. Nouvelle édition, avec: 1. une notice historique sur Salluste; 2. des sommaires et des notes en français; 3. une étude sur le style et la langue de Salluste; par F. P. Marcou. Paris. VII, 303 p. 3 M. 50 Pf.

— Cum selectis fragmentis. Édition classique, publiée avec des sommaires et des notes en français par P. Croiset. Paris. 211 p. 2 M.

— — De conjuratione Catilinae et de bello Jugurthino libri ex historiarum libris quinque deperditis orationes et epistulae, erkl. v. R. Jacobs. 6. Aufl. Berlin. 287 p. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 2. p. 81 von Eussner

— Catiline War. With a Vocabulary by John T. Withe. London. 246 p. Lwb. 1 M. 80 Pf.

— Oeuvres. Traduction nouvelle par M. Pessonneaux. Précédée de la Vie de Salluste, par le président de Brosses, et suivie d'un index géographique. Paris. LXVIII, 296 p. 3 M.

Berger, A. v., wie verhält sich des Sallust Werk de Catilinae conjuratione zu den Catilinischen Reden des Cicero? Cilli. 27 p. 1 M. 50 Pf.

Boese, G., de fide et auctoritate codicis Sallustiani Vat. 3864. 8. Gött. 39 p. 80 Pf.

Meusel, Sallust. Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 2.

Pratje, H., Quaestiones Sallustianae. Gött. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Philol. Anz. VII, 1. p. 46.

Salvianus. Zschimmer, W., Salvianus, der Presbyter v. Massilia u. seine Schriften. Ein Beitrag zu Geschichte der christlich-latein. Literatur d. 5. Jahrh. Halle. 90 p. 1 M. 50 Pf.

Scenicae Romanorum poesis fragmenta rec. O. Ribbeck. 2 vols. Lips. 1871—1873 23 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 1. p. 23—26 von W. W. — Jen. Litz. No. 15. p. 256—258 v. K. Dziatzko.

Seneca, Lettres choisies de Sénèque à Lucilius. Traduction française de La Grange. Édition classique, précédée d'une introduction, d'une analyse développée, et accompagnée de notes critiques par Cadet. Paris. XXV, 128 p. 1 M. 75 Pf.

Bauer, Br., das Zeitalter Neros und Senecas. Viertelj. f. Volkswirth. XII, 1.

Gertz, studia in Senecae dialogos. Han. 1874. 5 M. 50 Pf.
Rev. crit. No. 5. p. 68—72 v. Ch. Thurot — Lit. Centralbl. No. 14. p. 452—453 von Bu.

Koch, H. A., zu Senecas Dialogen. Rhein. Mus. N. F. XXX, 1. p. 79—90.

Silius Italicus. Blass, H., die Textesquellen d. Silius Italicus. Leipzig. 91 p. 2 M. 40 Pf.

Heinacher, M., über die Quellen des Silius Italicus. 1. Thl. Jena. 31 p. 1 M. 50 Pf.

Spartianus. Zeitler, zu Spartianus' vita Hadriani. Eichstätt. 4. 29 p. 1 M. 50 Pf.

Statius. Kohlmann, P., zur Achilleis des Statius. Phil. XXXIV, 3. p. 569—571.

— zur Achilleis des Statius. (198 sqq.). Rhein. Mus. N. F. XXX, 2. p. 319.

— die Pariser Handschriften der Achilleis des Statius. Philol. XXXIV, 3. p. 474—497

Sulpitius Severus. Holder-Egger, über die Weltchronik d. sogenannten Severus Sulpitius u. südgallische Annalen d. 5. Jahrh. Eine Quellenuntersuchg. Gött. 75 p. 1 M. 80 Pf.

Symmachus. Korer, quaestiones Symmachianae. Viennai. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 29. p. 941 von J. J. M.

Tacitus. Erklärt v. Karl Nipperdey. 1. Bd. Ab excessu divi Augusti I—VI. 6. Aufl. Berlin XLII, 394 p. 3 M.

— Oeuvres. Texte latin, revu et publié d'après les travaux les plus récents, avec un commentaire critique, philologiques et explicatif, une introduction, des arguments et des tables analytiques, par E. Jacob. Annales. Livres I—VI. Paris. LII, 435 p. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 13. p. 193—197 v. E. Gantrelle.

— Traduction de Ch. Louandre, avec le texte, une notice et un index. 7. édition, entièrement revue et corrigée. 2 vol. Paris. XII, 1189 p. 7 M.

— De vita et moribus J. Agricolae liber. Nouvelle édition par J. Gantrelle. Paris. 72 p. 1 M.

— Germania erläutert v. N. Schweizer-Sidler. 2. Aufl. Halle 1874. 2 M.
Rec.: Lit. Rundschau I. 4.

— Ueber Germaniens Lage, Sitten u. Völker, übers. u. erläutert v. M. Weishaupt. Kempten. 65 p. 60 Pf.

— Oeuvres complètes. Traduction de Dureau de Lamalle. Nouvelle édition, revue avec le plus grand soin par M. Charpentier. 2 vol. Paris. XXIII. 1107 p. 7 M.

— Traduites en français avec une introduction et des notes par J. L. Burnouf. Paris. XX, 719 p. 6 M.

— Le storie, la Germania, la vita d'Agricola e Della perduta eloquenza volgarizzate da B. Davanzati. Milano. 288 p. (à) 1 M.

— Litopisy. Arch. 13—16. (Red. Jindr. Niederle). Prag. p. 193—256. 76 P.

Alvin, A., Quae fuerint Germanici fata, narrante Tacito. Paris. 94 p. 2 M. 50 Pf.

Baumstark, A., Urdeutsche Staatsalterthümer zur Erläuterung der Germania des Tacitus. Berlin 1874. 22 M.
Rec.: Philol. Anz. VI, 11. p. 551 von G. Kaufmann.

Draeger, A., über Syntax und Styl des Tacitus. 2. Aufl. Leipzig 1874. 2 M. 80 Pf.
Rec.: Bl. f. baier. Gymn. XI, 2. p. 82 von Eussner.

Eussner, A., über Tacitus Agricola. Jahrb. f. Phil. CXI. 4. 5. p. 346—350.

Gantrelle, J., grammaire et style de Tacite. Paris 1874. XII, 54 p. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 8. p. 116—119. par M. Bonnet.

— Contribution à la critique et à l'explication de Tacite. Fasc. I. Paris. 74 p. 1 M. 50 Pf.

— Ueber Entstehung, Charakter u. Tendenz v. Tacitus' Agricola nebst Erklärg. der 3 ersten Capitel. Nach der 2. Ausg. d. Originals m. Genehmigung d. Verf. übers. Berlin. 42 p. 80 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 23. p. 751—752 v. A. E.

Jaeger, J., quae fides Tacito in Agricola habenda sit, exponitur deque consilio, quo liber ille conscriptus esse videatur, agitur. Hildesiae 1874. 56 p. 1 M.

Keck, K. H., zu Tacitus Germania. Jahrb. f. Phil. CXI, 4. 5. p. 344—346.

Meiser, C., zu Tacitus Germania (c. 22). Jahrb. f. Phil. CXI, 7. p. 498.

Oberbreyer, M., analecta critica ad Taciti qui dicitur dialogum de oratoribus. Part. I. Berol. 38 p. 2 M.

Planck, zur Erklärung des Taciteischen Agricola. Heilbr. 4. 31 p. 2 M.

Ulbricht, E., Taciti qui ad figuram ex minoribus scriptis [illegible] referuntur locos congessit atque interpretatus est. Freiburg. 4. 32 p. 2 M. 50 Pf.

Terentius, erklärt von C. Dziatzko. 1 Bdchn. Leipz. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Blätter f. baier. Gymn. XI, 2. p. 90. Lit. Centralbl. 3. p. 77—78 von W. W.

Digitized by Google

Terentius, Andria. Edited by T. L. Papillon. New edit. with an Introduction in Prosody. London. 130 p. Lwb. 4 M.

Bossi, H. quaestiones Terentianae. Lips. 52 p. 1 M. 50 Pf.

Conradt, C., über einige Eigenthümlichkeiten des Versschlusses bei Terenz. Hermes. X. 1.

Fischer, L. A., de Terentio priorum comicorum latinorum in primis Plauti sectatore quaestiones selectae. Halae 57 p. 1 M. 20 Pf.

Foerster, W., Lyoner Terenzhandschrift. Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 3. p. 188—189.

Päckelmann, H., de ordine P. Terenti fabularum potissimum prologis adhibitis. Halle. 51 p. 1 M. 50 Pf.

Reifferscheid, A., Donati in Commenta Terentiana praefationes recensitae. Vratisl. 4. 16 p. 1 M. 20 Pf.

Testamentum Novum. Ott, J. N., Die neueren Forschungen im Gebiete des Bibellateinischen. Jahrb. f. Phil. CIX, 12. p. 833—867.

Tibullus, elegie scelte recate in versi italiani da B. Muzzone. 2. Ed. Sevigliano. 116 p. 2 M. 50 Pf.

— Elegias, traducidas al castellano por D. N. P. del Camino con un prólogo de M. A. Martinez. Madrid. 326 p. 4 M.

Eichner, Bemerkungen über den metrischen Bau . . . . des Tibullus v. Catullus.

Hankel, F., de panegyrico in Messallam Tibulliano. Lips. 1874 1 M. 20 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 25. p. 451—452 von O. Ribbeck.

Valeri Flacci Setini Balbi, C., argonauticon libri VIII. Recogn. A. Bachrens. Lips. LX, 180 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 36. p. 1189—1190.

Varro. Gruppe, O., über die Bücher XIIII bis XVIII. der antiquitates humanae des Varro. Hermes. X. 1.

Stuenkel, L., de Varroniana verborum formatione. Argentor. 1 M.

Victorius. Kaufmann, G., zu den Handschriften des Canon paschale des Victorius und zu Mommsen. In Philol. XXXIV, 3. p. 385—413.

Virgilii opera, ad optimorum librorum fidem ed., perpetua aliorum et sua adnotatione illustravit, dissertationem de Vergili vita et carminibus atque indicem rerum locupletissimum adjecit A. Forbiger. Pars III. Aeneidos liber VII—XII., carmina minora dissertatio de Vergili vita et carminibus atque indices. Ed. 4. Lips. XXXIX, 843 p. 9 M. (cplt.: 24 M.)
Rec.: Lit. Centralbl. No. 34. p. 1125—1126. — Riv. di fil. III, 7—9. p. 424.

— Édition classique accompagnée de notes et remarques grammaticales, philologiques et historiques par W. Rinn. Paris. XII, 488 p. 2 M. 25 Pf.

— Aeneide. Für den Schulgebrauch erklärt v. K. Kappes. Heft. 4. Buch. X—XII. Leipzig. 120 p. (à) 1 M. 20 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXXI. 4. p. 288. Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 8. v. Gebhardi u. Haug.

— — l'Eneide, livres 1—4. Traduction nouvelle en vers français avec le texte en regard, par G. Wailly. Paris. 2 M. 40 Pf.

— — Aeneidos Liber XII. Edited, with Notes, by A. Sidgwick. Cambridge. 62 p. Lwb. 1 M. 80 Pf.

— Georgics with analysis by H. M. Wilkins. London 1874. 5 M. 40 Pf.
Rec.: Athenaeum 2465. cf. 2467. 2469.

— Ländliche Gedichte. Von Joh. H. Voss. Leipzig. 112 p. 20 M.

— Aeneid. Translated into English Verse. 2nd edit. Lond. 516 p. Lwb. 9 M.

— Buccolica tradotta da L. Dolci. 2. ed. Palermo. 64 p. 2 M.

Virgilii. Baehrens, E., zur Ueberlieferungsgeschichte und Kritik der opuscula Vergiliana. Jahrb. f. Phil. CXI, 2. p. 137—157.

Bentfeld, Beiträge zur Erklärung des Virgil. Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 4. 5. p. 206—212.

Bockemüller, Virgils Georgica erklärt. Stade 1874. 2 M.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XVI, 4. p. 292.

Nauck, C. W., zur Erklärung des Vergilius II. Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 2. p. 75—77.

Schröter, G., Beiträge zur Kritik und Erklärung von Virgils Aeneis. I. Gr. Strelitz. 4. 17 p. 1 M. 50 Pf.

Stoltzer, v., über den Gebrauch des Infinitiv bei Virgil. Nordh. 4. 33 p. 1 M. 50 Pf.

Wendlandt, über die Hemistichien in Vergils Aeneis. Zeitschr. f. Gymn. XXIX, p. 385—393.

Vopiscus. Capasso, B., sopra un luogo di Flavio Vopisco. N. Antol.

III. Epigraphik.

1. Griechische Inschriften. — Orientalische Inschriften, soweit sie zur Kenntniss der classischen Alterthumswissenschaft von Interesse sind.

Ahrens, H. L., zu den kyprischen Inschriften. Phil. XXXV, 1. p. 1—102.

Antonius, über die altchristlichen Inschriften in Athen. (russ.) Petersburg 1874. 4. 89 p. 10 M.

Birch, S., Inscription of Haremhebi on a Statue at Turin. Rep. of the Congr. of Orient.

— Translation of the hieroglyphic Inscription upon the Altar of Nechtharhebes. Rep. of the Congr. of Or.

Bonomi, J., On the cylindrical Monument of Nechtharhebes in the Museum of Turin. Rep. of the Congr. of Or.

Cauer, P., de dialecto Attica vetustiore. Quaestionum epigraphicarum pars prior. Curtius. Stud. VIII, 1. p. 223—303.

Christ, Weickum's Inschriftensammlung aus der Türkei. Sitz. der Acad. zu München 75. I. 1.

Comparetti, D., Papiro Ercolanense inedito. Torino. 4. 112 p. 8 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 34. p. 603—608. von Th. Gomperz. — Riv. di Fil. III, 10—12. p. 449.

Deecke, W. u. J. Siegismund, die wichtigsten kyprischen Inschriften umschrieben und erläutert. Curtius Studien VII. 217—264. u. 1 Taf.
Rec.: Jen. Litz. No. 21. p. 463—469. v. Th. Bergk.

Euting, J., sechs phönikische Inschriften aus Idalion. Strassb. 4. 17 p. Mit 3 Taf. 4 M.
Rec: Jen. Litz. No. 21. p. 372—373. v. L. Stade. — Lit. Cent. No. 34. p. 1124. v. D. — Trübners Lit. Rec. 108.

Fabian, E., cuneiform inscriptions in Rome. Acad. 169.

Gilbert, G., de anagraphis Olympicis. Gotha. 4. 10 p. 1 M. 50 Pf.

Hirschfeld, G., metrische Grabschriften. Mon. d. Berl. Acad. 1.

— Inschrift von Teos. Hermes. IX, 4. p. 501.

— ein smyrnaeischer Grabstein. Arch. Zeit. N. F. VIII, 1—2. p. 47. u. Taf. 2—5.

Kämpf, phöniz. Epigraphik. Prag. 1874. 2 M. 80 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 4. p. 58. 59. v. B. Stade. — Lit. Centralbl. No. 20. p. 649—650. v. A. L.

Digitized by Google

Klein, J., Inschrift auf Cirta. Rhein. Mus. N. F. XXX, 2. p. 288—295. Vgl. 3. p. 480.

Le Blant, Tables égyptiennes à inscriptions grecques. Mémoire accompagné de 69 fig. d'après les monuments originaux. Paris. 48 p. et 18 pl. 5 M.

Lepsius, die Inschrift des Nubischen Königs Silko. Mon. d. Acad. zu Berl. 4.

Ménant's, babylonische Inschriften von F. Justi. Ausl. 36.

Moabite Stone, the, and Dr. Bekes Semetic Symbols found in Mount Sinai in 1873. With two articles by Darling and an original Poem by Miss A. Bond. London. 450 p. Lwb. 4 M. 50 Pf.

Mowat, notices de quelques inscriptions grecques observées dans diverses collections. Paris. 38 p. et pl. 3 M.

Newton, C. T., the collection of ancient greek inscriptions in the British Museum. Part. I. Attika edited by E. L. Hicks. Oxf. 1874. Fol. IV, 161, 7 ungez. Tfln. u. 3 Kpfr. 16 M.
Rec.: Acad. 167, 168 v. J. Wordsworth.

Perrot, G., sur une inscription grecque trouvée par M. F. Karabéla à Cyzique. Ac. des insc. 9 juillet. Rev. crit. No. 29. p. 46—47.

Plew, E., zu zwei milesischen Inschriften. Jahrb. f. Phil. CXI, 4. 5. p. 302.

Renier, L., inscription grecque trouvee à Soulou Serai dans l'Asie Mineure. Ac. des insc. 9 juillet. Rev. crit. No. 29. p. 47.

Sayce, A. H., the Languages of the cuneiform Inscriptions of Elam and Media. Rec. of the Congr. of Orient.

Schmidt, M., die Inschrift von Idalion. Jena 1874. 6 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 26. p. 463—469. v. Th. Bergk.

Talbot, H. F., Four new Syllabaries and a bilingual Tablet. Rec. of the Congr. of Or.

Wright, W., on the Phenician Inscription generally known as the »Melitensis Quinta«. Rec. of the Congr. of Or.

2. Lateinische Inschriften.

Acta fratrum Arvalium ed. G. Henzen. Berol. 1874. 12 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 9. p. 276—278. v. Bu.

Aschbach, J. v., die lateinischen Inschriften mit den Namen römischer Schiffe von den beiden prätorischen Flotten zu Misenum u. Ravenna. Sitzungsb. der Acad. zu Wien. No. 1—3. S. 1—60. u. einz. Wien. 60 p. 1 M.

Becker, J., die römischen Inschriften und Steinsculpturen des Museums der Stadt Mainz. Mainz. 8 M.
Rec.: Lit. Rundsch. 1. 6.

— romisch-fränkische Inschrift eines Bronzeringes aus Mainz. Ann. f. Nass. Alt. Bd. 13.

— römische Inschriften aus den Rheinlanden. — römische Inschriften von der Saalburg bei Homburg vor der Höhe. Ann. f. Nass. Alt. Bd. 13.

— die altchristlichen Inschriften von Wiesbaden. Ann. f. Nass. Alt. Bd. 13.

Berlanga, los bronces de Osuna. Suplemento Malaga 1874. p. 255—444. Ill.
Rec.: Jen. Litz. No. 4. p. 48. v. R. Schöll.

Bruns, G., die Erztafeln von Osuna. Zeitschr. f. Rechtsgesch. XII, 1.

— eine Inschrift ven Lucera. Zeitschr. f. Rechtsgesch. XII, 1.

Bruzza, P. D. L., Iscrizioni antiche Vercellesi raccolte ed illustrate. Torino. 4. CXCVI, 424. p. 20 M.

Bücheler, F., de Tabulis Iguvinis. Conj. XVIII. Jahrb. f. Phil. XI, 2. 127—136.

Corssen, W., oskische Inschriften. Phil. XXXV, 1. p. 114—153.

Desjardins, E., Desiderata du Corpus inscriptionum latinarum de l'Académie de Berlin, t. 3. (suite). Notice pouvant servir de 4. supplément. Les Balles de fronde de la République provenant d'Ascoli, d'Atri et de Macerata (guerre sociale, guerre servile, guerre civile). 4. fascicule. Paris. p. 53—87. 12 M.

— sur les inscriptions du corps de garde de la 7. cohorte des vigiles de Rome. Ac. des insc. 21 mai. Rev. crit. No. 22. p. 351—352. cf. No. 26 p. 416. u No. 27. p. 15.

Dulac, J., Autel épigraphique désenfoui à l'arsenal de Tarbes, le 1. septembre 1873. avec la critique de l'inscription funéraire de Tarbes. Paris. 62 p. c vign. 3 M.

Hagen, A., die Amsoldinger Inschriften. Anz. f. schweiz. Alt. No. 2.

Haug, epigraphische Mittheilungen. Jahrb. v. Alterth. in Rheinl. 55. 56.

Henzen, dilucidatione di una iscrizione latina trovata a Castel Porziano. Bull dell'ist. di Corr. Arch. 1. 2.

— Le iscrizioni graffite nell' escubitorio della settima coorte de' vigili. Ann d. Inst. di corr. arch. vol. 46. p. 111—163.

Klein, J., Stempel römischer Augenärzte. Jahrb. v. Alterth. im Rheinl. 55. 56

Le Blant, inscription portant les noms de Flavius Sabinus et de sa soeur Tatiana. Ac. des insc. 12 Mars. 75. Rev. crit. No. 13. p. 206.

— sur une inscription d'une hypogée de Rome. Ac. des insc. 9 avr. Rev. crit 16. p. 256.

Mitzschke, P., Marcus Tullius Tiro. Zeitschr. f. Stenogr. XXXII, 1. p. 1—15 u. einzeln. Berlin. 30 Pf.
Rec.: Litbl. d. Corresp. d. Königl. sächs. stenogr. Inst. 2.

— quaestiones Tironianae. Berlin. 49 p. 80 Pf.

Moeller, C. W., titulorum africanorum orthographia. Gryph. 47 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 7. p. 512—516. v. W. Studemund.

Münz, ein altchristlicher Grabstein des Taunusgebietes. Ann. f. Nass. Alt. Bd. 13

Petra, G. de, le tabelle cerate di Pompei. Nuova Antol. IX.

Piper, zwei Inschriften Constantins d. Gr. an seinem Triumphbogen in Rom und in der vaticanischen Basilika. Theol. Studien u. Krit. 1.

Poydenot, H., note sur l'authenticité de l'inscription romaine de Hasparren Pau. 15 p. 2 M.

Renier, L., inscription découverte à Grèzes le Château (Lozères). Ac. des insc. 25 juin. Rev. crit. No. 27. p. 15.

Röhl, H., epigraphische Notizen. N. Jahrb. f. Phil. CXI, 6.

Schmitz, W., über die altrömische Stenographie. — Notae Madridenses. — Notae Bernenses. Panstenographicon I. 1. 2. Beilage zu 3. 4. (75 Taf. Fol.) 8 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 3. p. 65. 66. v. Watt.

— zu den Tironischen Noten. Rhein. Mus. N. F. XXX, 1. p. 124—128. 2. p. 30

Studemund, W., Metrische Inschrift. Hermes. IX, 4. p. 503.

Wilmanns, G., exempla inscriptionum latinarum. 2 voll. Berol. 1873. 20 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 12. p. 376 - 377. v. W. W. — Zeitschr. f. österr Gymn. XXVI, 2. p. 112—115. v. J. Lang.

IV. Sprachwissenschaft.

1. Vergleichende Grammatik der classischen Sprachen.

Abhandlungen, Sprachwissenschaftliche, aus G. Curtius grammatischer Gesellschaft. Leipzig 1874. 5 M.
Rec.: Bl. f. bair. Gymn. XI, 5. — Jen. Litz. No. 25. p. 455—456. von B Delbrück. — Lit. Centralbl. No. 30. p. 972—975. v. W. — Sat. Rev. 16. 1. 75

Digitized by Google

Ahrens, H. L., *Ἀόλη* u. Villa. Etymologische Untersuchung. Hannover 1874. 4. 25 p. 1 M. 60 Pf.

Angermann, C., Bemerkungen über den Differenzierungstrieb auf dem Boden des Griechischen und Lateinischen. Sprachv. Abhandl. v. Curtius' Ges. p. 3—20.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 30. p. 973. v. Wi.

Benfey, sanskritisch sâ (Verbalwurzel) = a *a*; sanskritisch sitá (Ptcp. Pf. von sâ) = lateinisch sâto in sâtis, sâtis und Verwandten. Gött. Nachr. 74. No. 23—25.

Brugman, K., zur Geschichte der präsensstammbildenden Suffixa. Sprachv. Abhandl. aus Curtius' Ges. p. 155—175.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 30. p. 934—975. v. Wi.

— über die sogenannte gebrochene Reduplication in den indogermanischen Sprachen. Curt. Stud. VII, 1. 185—216. 2. 273—368. — Nachtr. VIII, 1. p. 314—315.

Brunhofer, die Thierstimme in der Menschensprache der Urzeit. Ausland. No. 31. p. 611.

Chaignet, E, La Philosophie de la science du langage étudiée dans la formation des mots. Paris. XI, 371 p. 3 M. 50 Pf.

Commentationes philologae seminarii philologi Lipsiensis. Lips. 1874. 4 M. 20 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 25. p. 453—455. v. W. Teuffel.

Egger, E., notions élémentaires de grammaire comparée pour servir à l'étude des trois langues classiques. 7. éd. revue, corrigée et augmentée. Paris. VIII, 231 p. 3 M.
Rec.: Rev. crit. No. 14. p. 209—211. v. M. B. — Rev. de l'instr. publ. en Belg. XVIII, 3 v. O. M.

Fick, A., vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen. Band 1. u. 3. 3. Aufl. Gött. 1874. 21 M.
Rec.: Jen. Litz. 21. p. 373. v. B. Delbrück.

Gerber, G., die Sprache als Kunst. 2 Bde. in 3 Thln. Bromb. 1872—74. 19 M.
Rec.: Arch. für die Stud. der neueren Sprachen. LIV, 1. v. Weigand. — Zeitschr. f. Völkerpsych. VIII, 3. v. Tobler.

Hübschmann, H., zur Casuslehre. München. 1874. 6 M. 80 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 4. p. 59—60. v. B. Delbrück. — Lit. Centralbl. 12. p. 378—380. v. Wi. — Gött. gel. Anz. No. 15. v. Bezzenberger. — Bl. f. d. bayr. Gymn. XI, 1.

Jolly, J., zur Lehre vom Particip. Sprachw. Abhandl. aus Curtius Gesellsch. p. 73—94.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 30. p. 973—974 von Wi.

Mirabella, F., sull' alfabeto vulgare. Osservazioni e proposte. Alcamo 1874. 28 p.
Rec.: Riv. di Fil. III. Fasc. 4. 5. p. 597—602. v. F. d'Ovidio.

Osthoff, H., Forschungen im gebiete der indogermanischen nominalen stammbildung. 1. Thl. Jena. XIV, 212 p. 6 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 30. p. 971—972. v. ng.

Peile, J., An Introduction to Greek and Latin Etymology 3 rd. and corrected edit. London. 486 p. Lwb. 12 M. 50 Pf.

Penka, C., Die Entstehung der syncretischen casus im Lateinischen, Griechischen und Deutschen. Wien. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Phil. Anz. VII, 1. p. 1. v. G. Meyer.

Sayce. A. H., the principles of comparative philology. Lond. 1874. 12 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 12. p. 210—211. v. Schrader. — Acad. 151. v. J. Rhys.

Schmidt, J. H. H., zur Sprachgeschichte Wism. 1874. 4. 75 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 28. p. 908—909. v. Cl.

Schmidt, J., zur Geschichte d. indogermanischen Vocalismus. 2. Abth. Weim. VI, 535 p. 13 M. (1. 1871 u. 2.: 17 M.)

Digitized by Google

Schröder, L., über die Unterscheidung der Redetheile im Griechischen und Lateinischen. Leipz. 1874. 6 M.
Rec.: Wiss. Monatsbl. III, 7. v. Merguet. — Lit. Centralbl. No. 27. p. 877–878. v. Cl. — Riv. di fil. III, 10–12. p. 575–590. v. F. d'Ovidio. — Zeitschr. f. Völkerpsych. VIII, 3.

Steffensen, Etymologiske småting. Nord. Tidskr. f. Fil. N. F. II, 1. p. 70–72.

Stokes, W., some remarks on the celtic additions to Curtius Greek. Etymology. Calcutta 1874.

— on the Celtic additions to Curtius Greek etymology. Beitr. z. vergl. Sprachf. VIII, 3.

Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik, herausg. v. G. Curtius. 7. Bd. 2. Heft. Mit den Indices zu allen 7 Bdn. Leipzig. p. 273–518. 6 M. (I–VII.: n. 56 M.)

Walther, die ganze und die sogenannte gebrochene Reduplication der Wurzel im Griechischen und Lateinischen. Grünberg i. Schl. 4. 11 p. 1 M. 50 Pf.

Weisssteiner, vergleichende Erklärung der Personalendungen im Lateinischen und Griechischen. Brixen. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Phil. Anz. VII, 1. p. 2. v. Meyer.

Whitney, W. D., die Sprachwissenschaft. München 1874. 10 M.
Rec.: Preuss. Jahrb. XXXV, 1. — Jen. Litz. No. 6. p. 98. v. A. Leskien. Augsb. Allg. Zeit. No. 392. — Zeitschr. f. deutsche Phil. VI, 3. v. Bezzenberger.

— Second Series. The East and West Religion and Mythology, Orthography and Phonology, Hindu-Astronomy. New York. Lwb. 15 M.

— the life and growth of language. London. VIII. 326 p. Lwb. 6 M.

Windisch, E., die celtischen Vergleichungen in den Grundzügen der griechischen Etymologie (von G. Curtius). 4. Aufl. Curt. Stud. VII, 2. p. 369–3[illegible]

2. Griechische und römische Metrik.

Christ, W., Metrik der Griechen und Römer. Leipzig. 1874. 14 M.
Rec.: Rev. crit. No. 10. p. 146–150. v. H. Weil. — Lit. Centralbl. No. 26. p. 836–837. v. L... s. — Jen. Litz. No. 29. p. 511–513. v. O. Hense. — Riv. di fil. IV, 1. 2. — Nuova Antol. XXVIII, 3.

Drobisch, über die Unterschiede in der Grundlage des lat. und griech. Hexameters. Ber. d. Sächs. Ges. Bd. 25.

Ellis, A. E., Practical Hints on the Quantitative Pronunciation of Latin. For the use of Classical Teachers and Linguists. Cambr. 144 p. Lwb. 5 M. 40 Pf.

Heimsoeth, F., de duplici quod fertur dactylorum et anapaestorum genere. Bonn. 4. 14 p. 1 M. 50 Pf.

Quicherat, L., Thesaurus poeticus linguae latinae, ou Dictionnaire prosodique et poétique de la langue latine, contenant tous les mots employés dans les ouvrages ou les fragments qui nous restent des poëtes latins. 2. éd., revue et corrigée. Paris. XXIV, 1253 p. à 2 col. 12 M.

— Nouvelle prosodie latine. 23. édition. Paris. 108 p. 1 M.

Sallwürk, E. v., rhythmische Studien. Zeitschr. f. Gymn. XXIX. Aug.

Wetzel, E., de recentiorum chorizontum studiis. Cüstrin. 4. 17 p. 1 M. 50 Pf.

3. Griechische Grammatik.

Alexandre, D., Dictonnaire grec-français composé sur un nouveau plan, avec un vocabulaire des noms historiques, mythologiques et géographiques par A. Pillon. Paris. 4. à 3 col. XVI, 1810 p. 15 M.

Beermann, E., Griechische Wörter im Lateinischen. Sprachw. Abhandl. von Curtius' Gesellsch. p. 97–110.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 30. p. 974. von Wi.

Digitized by Google

Benfey, Th., vedisch vrad = griechisch ϝραδ, ϝροδ. Gött. Nachr. 2.

Blackie, J. S., horae hellenicae. London 1874. 14 M.
Rec.: Acad. 141. v. R. C. Jebb.

Burnouf, L, Méthode pour étudier la langue grecque. Paris. XX, 340 p. 3 M.

— Premiers principes de la grammaire grecque extraits de la methode pour étudier la langue grecque. Paris. 176 p. 1 M. 50 Pf.

Buttmann, A., die griechischen anomalen Verba in systematischer Folge. Berlin. 24 p. 40 Pf.

Campos Leyza, E. de, Analyse étymologique des racines de la langue grecque pour servir à l'histoire de l'origine et formation du langage. Paris. XV, 576 p. 6 M.

Cauer, P., die dorischen Futur- und Aoristbildungen der abgeleiteten Verba auf —ζω Sprachw. Abhandl. aus Curtius' Gesellsch. p. 129—152
Rec.: Lit. Centralbl. p. 974 von Wi.

Chassang, A., Nouvelle grammaire grecque d'après les principes de la grammaire comparée. Paris. XVI, 342 p. 3 M.

Clemm, W., die neuesten Forschungen auf dem Gebiete der griechischen Composita. Curt. Studien. VII, 1. p. 1—99.

— de alpha intensivo. Curtius' Studien. VIII, 1. p. 1—119.

Curtius, G., Das Verbum der griechischen Sprache. 1. Bd. Leipz. 1873. 5 M.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 2. p. 108—112 von G. Meyer. Bulletin de l'Ac. des Sciences de St. Pétersb. 15. 12. 74. v. A. Nauck; vgl. Curtius' Stud. VIII, 1. p. 316-344. Curtius Erwiderung an A. Nauck.

— Den grekiska verbalbygnaden tecknad af V. Knös. Nord. Tidskr. f. Fil. N. R. II, 1. p. 20—52.

— Principles of Greek Etymology. Translated by A. Wilkins and Edwin. vol. I. London. 524 p. Lwb. 18 M.

— κεῖται als Conjunctiv. Curtius' Studien. VII, 1. p. 100.

— Griechisches Τ und Κ Curtius Stud. VII. 1. p. 265—271.

— seltsame griechische Perfectformen. Curt. Stud. VII, 2. p. 390—394.

Deffner, Zakonisches. Mon. d. Berl. Ac. 1.

— Ueber den Dialekt der Zakonen. Monatsb. d. Ac. zu Berlin. 3.

Delboeuf, J., de l'emploi du participe et de l'infinitif dans la langue grecque. Rev. de l'instr. publ. en Belg. XVIII, 1.

Dufour, L, les dialectes grecs, dans leurs formes de mots. Manuel pour aider à l'étude des auteurs grecs. Genève. 80 p. 1 M. 50 Pf.

Eustathiade, L., Grammaire élémentaire du grec moderne. Marseille. 117 p. 3 M. 50 Pf.

Fick, A., die griechischen Personennamen nach ihrer Bildung erklärt. Gött. 1874. 8 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 11. p. 336—337. v. Bgm. — Bl. f. bair. Gymn. XI. 6.

— Beispiele zur Veranschaulichung des Verhältnisses zwischen Voll- und Kosenamen im Griechischen. Curtius' Studien. VIII, 1. p. 303—313

Förster, R., κληροῦν und πληροῦν τὰ δικαστήρια. Rhein. Mus. N. F. XXX, p. 284—287.

Franke, C., griechische Formenlehre. Bearb. von A. v. Bamberg. 9. Aufl. Berlin. X. 128 p. 1 M. 60 Pf.

Fritzsche, R., über griechische Perfecta mit Präsensbedeutung. Sprachw. Abhandl. aus Curtius' Gesellsch. p. 45—58.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 30. p. 973 von Wi.

— über die Ausdehnung der Nasalclasse im Griechischen. Curtius Stud. VII, 2. p. 381—389.

Froehde, F., *Ἴλεγος*. Zeitschr. f. vergl. Sprachfr. II, 6.

Kleemann, reliquiae dialecti creticae in Dissert. phil. Halenses. Halle 1873. 5 M.
Rec.: Rev. crit. No. 19. p. 299—302. par G. Perrot.

Kunze, K., griechische Formenlehre in Paradigmen. Rogasen. 79 p. 1 M.

Leclair et Feuillet. Grammaire de la langue grecque ramenée aux principes les plus simples. Grammaire complète. 11 éd. Paris. VIII, 336 p. 3 M.

— Grammaire abrégée. 8. éd., revue et corrigée. Paris. 148 p. 1 M. 50 Pf.

Merry, W., Specimens of greek Dialects, being a Fourth Greek Reader, with Introduction and Notes London. Lwb. 5 M.

Merzdorf, R., die sogenannten äolischen Bestandtheile des nördlichen Dorismus. Sprachw. Abhandl. aus Curtius' Gesellsch. p. 23—42.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 30. p. 973 v. Wi.

Meyer, G., Präsenzstämme des Griechischen. Jena 1873. 4 M.
Rec.: Phil. Jahrb. 7. p. 433—442 von W. Clemm.

— Das Nominalsuffix *ω* im Griechischen. Zeitschr. f. vergl. Sprachf. II 6.

— *δειρή, δέρη*. Zeitschr. f. vergl. Sprachf. II. 6.

— *ἕσσα, ἄρσσα* und Verwandtes. Zeitschr. f. vergl. Sprachf. II. 6.

— zur makedonischen Sprachfrage. Jahrb. f. Phil. CXI, 3. p. 192.

— *Ἀλπάλος*. Curtius' Stud. VIII, 1. p. 120–123.

— Etymologien. *Ναύχαρος*. — *Τερπικέραννος*. Curt. Stud. VII, 1. p. 173—183.

Morosi, i dialetti romaici del mandamento di Bova. Punt. I. Torino. 3 M. 50 Pf.

Müller, H. D., Syntax der griechischen Tempora. Gött. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec: Lit. Centralbl. No. 3. p. 76. 76. von Cl.

Pellegrini, A., il dialetto grecocalabre di Bova (Contin.). Riv. di Fil. III. 7—9. p. 328—354. 50 Pf.

Plew, E., über einige griech. Eigennamen. Jahrb. f. Phil. CXI, 6. p. 408—410.

Schaub, Ch., comment l'esprit rude de la langue grecque est-il représenté en latin. Genève. 36 p. 50 Pf.

Schettini, F. S., La fonologia della lingua greca e specialmente la teorica dell'accento. Napoli. 90 p. 1 M. 50 Pf.

Schütz, A. de, historia alphabeti attici sive quibus fere temporis punctis compositi sint, cum ceteri tituli attici anno Ol. 94. 2 vetustiores, tum ii, qui Eudoxum et Aristoclem auctores profitentur. Berol. 64 p. mit 1 Tab. in qu. gr. 4. 1 M. 60 Pf.

Suhle, B. u. **M. Schneidwin,** übersichtliches griechisch-deutsches Handwörterbuch f. die ganze griechische Literatur. Hann. XX. 1990 Sp. 9 M. 75 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 34. p. 1124—1125. v. G.

Tillmanns, L., kurze Regeln der griechischen Syntax. Leipzig 1874. 60 Pf.
Rec.: Bl. f. baier. Gymn. XI, 2. p. 90.

Uhle, H., die Vocalisation und Aspiration des griechischen starken Perfectums. Sprachw. Abhandl. aus Curtius' Gesellsch. p. 61—70
Rec.: Lit. Centralbl. No. 30. p. 973 von Wi.

Windisch, E., *κισσός* — hedera. Curt. Stud. VII, 1. p. 184.

Zetelmayer, zu Ἀρας. Bl. f. bair. Gymn. 7. p. 306—307.

4. Lateinische Grammatik.

Adrian, L., über das lateinische Participium praesentis passivi. Glogau. 4. 20 p. 1 M. 50 Pf.

Aubert, L. C. M., den latinsk Verbalflexion. Christiania. XX, 323 p. 7 M. 50 Pf.

Batiffol, H., Décades latines, ou choix abrégé d'expressions, avec notes explicatives, pour l'intelligence des auteurs latins. 3. éd. Toulouse. 132 p. 1 M. 25 Pf.

Bobrik, lingua latina in integrum est restituenda. Regiom. 4. 8 p. 50 Pf.

Bombelli, R., dell'antica numerazione italica e dei relativi numeri simbolici: studi archeologici critici. Il Buonarroti. S. II. v. IX. Sett.

Bordellé, de linguae latinae adjectivis suffixo to a nominibus derivatis. Düsseldorf. 1874. 2 M.

Rec.: Philol. Anz. VII, 6. p. 5. v. Meyer.

Bortolotti, P., indovinazioni su la significazione di un numero primo del tempo dell' uso dell' Alfabeto in Italia. Bull. di corr. arch. No. 6.

Bréal, M., frères jumeaux dans le vocabulaire latin; — caro, carnis; — viles; — masticare. Mém. de la Soc. de Ling. II, 5.

— Umbrica. Mém. de la Soc. de Ling. II, 5.

Burnouf, J. L., Premiers principes de la grammaire latine. 22. ed. Paris. IV, 140 p. 1 M. 25 Pf.

— Méthode pour étudier la langue latine. Paris. XVI, 352 p. 2 M. 75 Pf.

Corssen, W., über die Sprache der Etrusker. 2. Bd. Leipzig. VIII, 722 p. Mit einem (eingedr.) Holzschn., 2 lith. Taf. (in qu. gr. 4.) und einer (lith.) Karte v. H. Kiepert (in qu. Fol.) 20 M. (1. u. 2.: 50 M.)

Rec. (des 1. Bandes): Sat. Rev. 21. 9. 74 — Lit. Centralbl. 5. p. 145—146. v. W. W. — Jen. Litz. No. 16. p. 284—288. v. S. Bugge. — Jahrb. f. Phil. CIX, 12. p. 793. v. Schmidt. — Mag. f. Lit. d. Ausl. 26. — Allg. Augsb. Zeit. No. 54. 55. — Wiss. Monatsbl. III, 8. — Riv. di Fil. III, 7—9. p. 398. v. L. Jeep. — Ac. des Insc. de Paris 16. Sept. 75 v. Maury. Rev. crit. No. 38. p. 192.

Deecke W., Corssen und die Sprache der Etrusker. Eine Kritik. Stuttgart. 39 p. 1 M. 50 Pf.

— etruskische Forschungen. 1. Heft. Stuttgart. 83 p. 2 M. 70 Pf.

Dräger, A., histor. Syntax der lateinischen Sprache. I. Leipz. 1874. 10 M.

Rec.: Rev. crit. No. 38. p. 185—190. v. Ch. Thurot.

Dutrey, nouvelle Grammaire de la langue latine par J. Dutrey. 10. ed. Paris. IV, 606 p. 3 M.

Egger, E., les substantifs verbaux formés par l'apocop de l'infinitif. Observations sur un procédé de dérivation très-fréquent dans la langue française et dans les autres idiomes néo-latins. 2. éd. Paris. X, 67 p. 2 M.

Rec.: Rev. crit. No. 14. p. 209—211. v. M. B.

Forcellini, Ae., totius latinitatis lexicon in hac editione novo ordine digestum, amplissime auctum atque emendatum, adjecto insuper altera quasi parte onomastico totius latinitatis cura et studio De-Vit. Distr. 52. 53. Prati. 4. vol. V. p. 609—768. (à) 2 M. 50 Pf.

— idem Pars altera sive onomasticon totius latinitatis opera et studio De-Vit. Distr. 15. Prati. 4. vol. II. p. 337—416. (à) 2 M. 50 Pf.

Haase, F., Vorlesungen über latein. Sprachwissenschaft. I. Leipz. 1874. 6 M.

Rec.: Wiss. Monatsbl. III, 3. v. Hoppe.

Heerdegen, F., Untersuchungen zur lat. Semasiologie. I. Erl. 1874. 1 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 24. p. 780—781. v. Bgm. — Jen. Litz. No. 24. p. 436. v. A. Leskien. — Riv. di fil. IV, 3. 4. v. Giussani.

Heskamp, H., etymologisches latein. Vocabularium. Hildesh. 1874. 46 p. 60 Pf.

Rec.: Jahrb. f. Phil. 112, 2. v. Kausch.

Hölbe, H. A., Regeln und Wörterzeichnisse zur Begründung einer einheitlichen lateinischen Orthographie. 2. Aufl. Hann. 1874. 44 p. 70 Pf.

Rec.: Phil. Anz. VII, 6. p. 6. v. B. D.

Ingerslev, C. F., lateinisch-deutsches Schul-Wörterbuch. 4. Aufl. Braunschw. 809 p. 6 M.

— deutsch-lateinisches Schulwörterbuch. 4. Aufl. Braunschw. 644 p. 5 M.

Jacquemart, D. A., grammaire simplifiée de la langue latine, ou cours méthodiques de latin tout en exemples, procédant des idées à leur signes. Paris. 16 p. 2 M.

Janssens, P. J., grammaire latine. Paris. 3 M.

— abrégé de la grammaire latine. Paris. 1 M. 20 Pf.

Keil, H., quaestionum grammaticarum part. IV. Halae. 4. 8 p. (à) 1 M. 20 Pf.

Klotz, A., Handbuch der lateinischen Stilistik. Leipzig. 1874. 4 M. 80 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 4. p. 61—62. v. H. Anton.

Koffmane, G., Lexicon lateinischer Wortformen. Gött. 1874. 4 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 20. p. 651—652. v. Bgm.

Krause, E., de gerundii et gerundivi apud antiquissimos Romanorum scriptores usu. Hal. 50 p. 1 M. 50 Pf.

Krebs, J. Ph., Antibarbarus der lateinischen Sprache. 5. Aufl. neu bearb. v. F. X. Allgayer. 5. Lfg. Frankfurt a. M. p. 641—800. (à) 2 M. 40 Pf.

Lange, Esus und Esuf. Rhein. Mus. N. F. XXX, 2. p. 296—301.

Larousse, M. P., Jardin des racines latines, étude raisonnée des rapports de filiation qui existent entre la language latine et la langue française. Paris. VIII, 184 p. 2 M.

Laurell, F., genitivi latinorum ad verba usurpati quonam ratione explicari debeant. London. 1874. 36 p. 1 M. 50 Pf.

Lebaigue, Ch., Dictionnaire latin-français, rédigé spécialement à l'usage des classes, d'après les travaux des lexicographes les plus estimés (Forcellini, Freund, Georges, Klotz, etc.), et suivi d'un appendice sur la métrologie, les monnaies et le calendrier des Romains. Paris. XVI, 1372 p. à 3 col. 15 M.

Lefèbre, les dialectes italiques l'Ombrien. Paris.
Rec.: Rev. de ling. VII, 3. v. Picot.

Lhomond, Eléments de grammaire latine. Annotés et complétés par F. Deltour. 32. ed. Paris. XII, 300 p. 2 M.

Longchamp, L., choix de mots latins disposés par familles. Genève. 256 p. 2 M. 50 Pf.

Maury, nouvelles observations sur la langue étrusque. Ac. des ins. 13 avril
Rev. crit. No. 34. p. 128.

Meiser, C., zur Sprache des Lateinischen. Bl. f. bair. Gymn. XI, 5. p. 225—227.

Müller, G., über die sogenannten unwilligen oder missbilligenden Fragen im Lateinischen. Görlitz. 4. 22 p. 1 M. 50 Pf.

Neue, F., Formenlehre der lat. Sprache. 2. Thl. 2. gänzlich umgearbeitete und erweiterte Aufl. in 5 Liefgn. Lief. 4. 5. (Schluss). Berlin. VI, p. 481—823. Preis des 2. Bandes 18 M.
Rec.: Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 4. 5. p. 215. v. C. F. W. Müller.

Niemeyer, K., lustrum condere. N. Jahrb. f. Phil. CXI, 7.

Pätzoldt, Beiträge zur historischen Syntax der lateinischen Sprache. Waldenburg. 4. 18 p. 1 M. 50 Pf.

Paucker, C. v., spicilegium addendorum lexicis latinis. Mit. VI, 315 p. 7 M. 20 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 7. p. 517—519. v. J. N. Ott. — Indic. di fil. class. I, 10.

— meletematum lexistoricorum specimen. Dorp. 45 p. 3 M.

— Meletemata lexistoria altera. Mit. 6 M.

— Ergänzungen zum lateinischen Lexicon. Nachträge I—III. Zeitschrift für österr. Gymn. XXVI, 3. p. 163—175.

— Wörterregister zu Ergänzungen zum lateinischen Lexicon I—III. nebst den Nachträgen. Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 3. 175—177.

Digitized by Google

Quicherat, Dictionnaire français-latin, composé sur le plan du dictionnaire latin français et tiré des auteurs classiques latins pour la langue commune, des auteurs speciaux pour la langue technique, des Pères de l'Église pour la langue sacré, et du Glossaire de Du Cange pour la langue du moyen âge. 20. tirage. Paris. XX, 1683 p. à 3 col. 9 M. 50 Pf.

— et **Daveluy, A.**, Dictionnaire latin-français rédigé sur un nouveau plan où sont coordonnés, révisés et complétés les travaux de R. Etienne, de Gesner, de Scheller, de Forcellini et de Freund et contenant plus de 1500 mots qu'on ne trouve dans aucun lexique publié jusqu'à ce jour. 28. tirage. Paris. XX, 1468 p. à 3 col. 15 M.

Racioppi A., La etimologia della grammatica latina portata al livello della filologia moderna. Riv. di Fil. III, 7—9. p. 407.

Rönsch, H., Itala und Vulgata. 2. Aufl. Marb. 1874. 6 M.

Rec.: Neue evang. Kirchenz. 26. — Zeitschr. f. wiss. Theol. 18, 1.

Rogge, Ch., quaestionum de pronominis reflexivi apud Latinos natura et usu antiquissimo. Part. I. Hal. 34 p. 1 M. 50 Pf.

Roscher, W. H., über den monatsnamen Junius. Jahrb. f. Phil. CXI, 4. 5. p. 367—368.

Sanneg, J., grammatische Vorschule der lateinischen Sprache u. des Sprachunterrichts überhaupt. Leipzig. 160 p. 1 M. 50 Pf.

Schaub, Ch., tableau des verbes latins qui ont le redoublement au parfait. Genève. 19 p. 25 p.

Schweikert, W., zur lateinischen Grammatik. Jahrb. f. Phil. CIX. 12.

Schneider, A., Beiträge zur Kenntniss der römischen Personennamen. Zürich. 1874. 3 M.

Rec.: Lit. Centralbl. N. 17. p. 554. v. M. V.

Tursellino, uso elegante delle particelle latine, trattato nuovamente ordinato e volto in italiano da Sapio. Palermo. 288 p. 6 M.

Vanicek, A., etymologisches Wörterbuch der lateinischen Sprache. Leipzig. 1874. 4 M. 80 Pf.

Rec.: Riv. de Fil. III. Fasc. 7—9. p. 403. v. C. Giambetti. — Zeitschr. f. österr. Gymn. XXV, 9. 10.

Wailly, A. de, Nouveau dictionnaire français-latin. Nouv. éd., revue et corrigée. Paris. XXXII, 1032 p. à 3 col. 12 M.

Wichert, G., über den Gebrauch d. adjectivischen Attributs an Stelle d. subjectiven od. objectiven Genetivs im Lateinischen. Ein Beitrag zur Assimilation. Berlin. 50 p. 2 M. 40 Pf.

Wirth, Mensa est rotunda. Bl. f. baier. Gymn. XI, 1. p. 16.

Wörner, E., die Substantiva auf via. Sprachw. Abhandl. v. Curtius' Gesellsch. p. 113—126.

Rec.: Lit. Centralbl. No 30. p. 974 von Wi.

Wrobel, J., Beitrag zur lateinischen Lexicographie. Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 3. p. 171—157; 4. p. 258—279.

Zehetmayer, J., Lexicon etymologicum latino-sanscritum Vindob. 1873. 9 M.

Rec.: Blätt. f. baier Gymn. XI, 2. p. 89. — Rev. crit. No. 14. p. 220—222, Remarques supplémentaires sur le dictionnaire étymol. etc. p. Th. N(öldechen).

— Severus, serenus und sermo. Blätt. f. baier. Gymn. XI, 4. p. 164.

— Optimus. Bl. f. baier. Gymn. XI, 6. p. 253—258.

Zeyss, über die vom Stamme ino (eno) abgeleiteten italischen Partikeln. — Besitzt auch das Umbrische den halbvokalischen dem i ähnlichen Nachklang? Curt. Stud. VII, 1. p. 161—172

V. Literaturgeschichte.

1. Allgemeine antike Literaturgeschichte.

Baumgart, H., der Begriff der tragischen Katharsis. Jahrb. f. Phil. II. p. 81—118.

Delepierre, O., Tableau de la littérature du Centon chez les Anciens et chez les Modernes. 2 vols. London. 4. 324, 318 p. 24 M.

Dodd, the Epigrammatistes, a Selection from the Epigrammatic Literature of Ancient, Mediaeval, and Modern Times. With Notes, Observations, Illustrations, and an Introduction. 2. edit. rev. and enlarged. London. 734 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.

Fouillée, A., Histoire de la philosophie. Paris. XVII, 554 p. 6 M.

Geruzez, E., Cours de littérature rhétorique, poétique; histoire litteraire. 2. partie. 18. éd. Paris. 218 p. 1 M. 75 Pf.

Gervais, E., Dichter, Schauspieler und Kunstrichter im Alterthum und in der Neuzeit. Leipzig. VI, 37 p. 80 Pf.

Harsha, D. A., The most Eminent Orators and Statesmen of Ancient and Modern Times. Philadelphia. 16 M.

Lipsius, A. R., die Quellen der ältesten Ketzergeschichte neu untersucht. Leipzig. VI, 258 p. 5 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 34. p. 586—588. v. G. Volkmar. — Zeitschrift für wiss. Theol. XVIII, 2. v. A. K.

Reeb, G., Thesaurus philosophorum seu distinctiones et axiomata philosophiae. Ed. nova. Paris. 2 M. 50 Pf.

Riese, A., die Idealisirung der Naturvölker des Nordens in der griechischen und römischen Literatur. Heidelberg. 4. 46 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 24. p. 373—374. v. T.

Roscher, W., das tiefe Naturgefühl der Griechen und Römer in seiner historischen Entwickelung. Meissen. 4. 23 p. 1 M. 50 Pf.

Schönfeld, G., über die messianische Hoffnung von 200 v. Chr. bis gegen 50 nach Chr. Jena. 48 p. 2 M.

Schuré, E., le drame musical. 2 vols. Paris avec 2 planches et 2 plans hors texte, représentant le Théâtre antique grec et le Théâtre R. Wagner à Bayreuth. 15 M.

Teichmüller, Studien zur Geschichte der Begriffe. Berlin. 1874. 14 M.
Rec.: Sat. Rev. 21. 11. 74. — Westm. Rev. Jan. — Zeitschr. f. Philos. N. F. 66, 1. — Lit. Centralbl. No. 27. p. 861—863. v. M. H. — Jen. Litz. No. 36. p. 629—630. v. Walter.

Verhältniss der christlichen Moral zu derjenigen der antiken Welt. Protestantenbl. No. 35.

Vernes, histoire des idées messianiques depuis Alexandre jusqu'à l'empereur Hadrien. Paris 1874.
Rec.: Gött. gel. Anz. 5.

Villani, F, Il senno antico e il pensiero moderno. Salerno. 68 p. 1 M. 20 Pf.

Volkmann, R., die Rhetorik der Griechen und Römer. 2. Aufl. Leipzig. 1874. 10 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 16. p. 283. v. F. Blass.

Wright, Th., histoire de la caricature et du grotesque dans la littérature et dans l'art. Paris. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Acad. No. 165. v. W. B. Scott.

Digitized by Google

2. Griechische Literaturgeschichte.

Blass, F., Charaktere von Rednern und Staatsmännern zu Demosthenes Zeit. Grenzb. 27.

Boutraux, La Grèce vaincue et les premiers stoïciens. Paris. 29 p. 2 M.

Byk, S. A., die vorsokratische Philosophie der Griechen in ihrer organischen Gliederung. 1. Thl. Leipzig. 5 M.

Donaldsen, J. W., The Theatre of the Greeks: a Treatice on the History and Exhibition of the Greek Drama. 8. edit. with numerous Illustrations from the best Ancient Authorities. London. 436 p. Lwb. 6 M.

Ehlers, J., de Graecorum aenigmatis et griphis. Prenzlau. 4. 24 p. 1 M. 50 Pf.

Fischer, A., das Verhältniss der Aussenwelt zu unseren Vorstellungen in der vorsokratischen griechischen Philosophie. Smichow. 46 p. 2 M.

Haas, L., de philosophorum scepticorum successionibus eornmque usque ad Sextum Empiricum scriptis. Würzburg. 92 p. 1 M. 20 Pf.

Le Fort, L., La Bibliothèque d'Alexandrie et sa destruction. Paris. 15 p. 1 M. 50 Pf.

Mansel, H. L., The Gnostic Heresies of the First and Second Centuries. With a Sketch of his Work, Life and Character, by the Earl of Carnarvon Edited hy Lightfoot. London. 312 p. Lwb. 12 M.
Rec.: Athen. 2487.

Milamowitz-Möllendorff, H. v., die megarische Komödie. Hermes. IX. 3. p. 319—341.

Montée, M., quelques mots sur la philosophie pythagoricienne. Lond. 31 p. 2 M.

Ottino, H., graecarum litterarum notitia. ed. II. Tor. 18. 74. 48 p. 60 Pf.

Ribbeck, O., über einige historische Dramen der Griechen. Rhein. Museum. N. F. XXX, 2. p. 145—161.

Siebeck, H., Untersuchungen zur Philosophie der Griechen. Halle. 1874. 6 M.
Rec.: Zeitschr. f. Philos. N. F. 66, 1. — Lit. Centralbl. No. 24. p. 764—765. v. M. H.

Swainson, C. A., The Nicene and Apostles' Creeds: their Literary History; together with an Account of the Growth and Reception of the Sermon on the Faith commonly called 'The Creed of St. Athanasius.' London. 542 p. Lwb. 19 M.
Rec.: Athen. 2480. — Acad. 157. v. S. Ffoulkes.

Walter, J., die praktische Vernunft in der griechischen Philosophie. Jena. 1874. 11 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 1. p. 8—9. v. Prantl. — Rev. crit. 31.

Zeller, E., die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung dargestellt. 2. Thl. 1. Abth. Sokrates u. die Sokratiker. Plato u. die alte Academie. 2. Hälfte. 3. Aufl. Leipzig. X, p. 741—900. 5 M. (I—II, I.: 33 M.)

3. Römische Literaturgeschichte.

Canalejas y Mendez, J., apuntes para un curso de literatura latina. Cuad. 1—2. Madr. 1874. 4. p. 1—184. 9 M.

Ebert, A., Geschichte der christlich-lateinischen Literatur. Leipz. 1874. 12 M.
Rec.: Saturday Rev. 15. 8. 74. — Arch. f. Literaturgesch. IV, 4. v. W. Teuffel. — Jahrb. f. Phil. CXI, 4. 5. p. 351—354. v. W. Teuffel. — Rev. crit. No. 23. p. 356—360. v. G. Boissier. — Zeitschr. f. wiss. Theol. XVIII, 1. — Theol. Litbl. 1. — Allg. evang. Kirchenz. 4. — Lit. Handw. f. d. kath. Deutschl. 168. p. 111—114. v. A. Parmet.

Kopp, W., Geschichte der römischen Literatur, für höhere Lehranstalten und für weitere Kreise. 3. Aufl. Berlin. VIII, 120 p. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Bl. f. bair. Gymn. XI, 3. p. 140. — Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 7. p. 403—411. v. Hertz.

Mahly, ein römisches Dichterleben. Grenzb. 21.

Menendez y Pelayo, M., la novela entre los Latinos. Santander. 4. 72 p. 5 M.

Munk, E., Geschichte der römischen Literatur. 2. Aufl. herausg. v. O. Seyffert (in 10 Lief.) Lief. 1—3. Berl. p. 1—288. (à) 1 M.
Rec.: Brit. Mail. Review No. 3.

Patin, M., études sur la poesie latine. 2. ed. 2 vols. Paris. 859 p. 7 M.

Ribbeck, O., die römische Tragödie im Zeitalter der Republik. Leipzig. VIII. 692 p. 18 M.

Teuffel, W. S., Geschichte der römischen Literatur. 3. Aufl. Leipzig. XVI. 1216 p. 14 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 16. p. 283—285. v. M. Hertz. — Rev. crit. No. 16. p. 254. v. L. Havet.

VI. Alterthumskunde.

1. Archaeologische Zeitschriften. Publicationen archaeologischer Gesellschaften.

Annalen d. Vereins für nassauische Alterthumskunde u. Geschichtsforschung. 13. Bd. 1874. 8. Wiesbaden 394 p. 9 M.

Annales archéologiques, fondées par Didron âiné continuées par E. Didron. vol. 30 (année 1875). Paris. 4. Mit Kupfern. (à) 30 M.

— de l'Académie d'Archéologie de Belgiques. vol. 11. Anvers. Mit Kupfern. (à) 10 M.

— de la Société historique et archéologique de Château Thierry. 2. année. année 1873—1874. Château Thierry. (à) 45 M.

— de la Société archéologique de Namur. Tome XIII. 1. livr. Namur. 135 p. Mit Kpfrn. u. Photographien. Erscheint semesterweise (à) 12 M.

— de la Société académique d'architecture de Lyon. T. 4. Exercices 1873 bis 1874. Lyon. LI, 297 p. m. 10 Kupfern (à) 20 M.

— du cercle archéologique du Pays de Waas. vol. V. livr. 1—3. St. Nicolas. p. 1—360. Mit Kpfrn. Erscheint vierteljährlich (à) 3 M.

Annali e Bullettino dell' Instituto de Corrispondenza Archeologica. vol. 46. — Monumenti inediti. vol. VIII. pars 4. (Annata 1874.) Roma. Mit vielen Kupfern. (à) 40 M.

Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit. Red.: A. Essenwein, G. K. Frommann u. A. v. Eye. Neue Folge. 22. Jahrg. 12 Nrn. (à 1½—2 Bog.) Nürnberg. 4. (à) 6 M.

— f. schweizerische Alterthumskunde. — Indicateur d'antiquités suisses. 8. Jahrg. 1875. 4 Nrn. (à 1½—2 B. mit eingedr. Holzschn., Steintafeln u. Beilagen). Zürich. 1 M. 80 Pf.

Archiv für Anthropologie. Zeitschrift f. Naturgeschichte u. Urgeschichte d. Menschen. Hrsg. von C. E. v. Baer, E. Desor, A. Ecker etc. Red.; A. Ecker, L. Lindenschmidt etc. VII. Bd. 3. u. 4. Vierteljahrh. VIII. 1. u. 2. Vierteljahrsh., Braunschweig. 4. Mit in den Text eingedr. Holzst. u. lith. Taf. (in qu. Fol.) VII. 3. 4. II u. S. 157—294, Literatur-Verzeichniss 65 S., Correspondenzblatt IV u. S. 57—99 u. Versammlungs-Bericht 81 S. VIII. 1. 2: S. 1—160, S. 1—24. VII. Bd. 3. 4. 18 M. (VII. cplt. 34 M.)

Digitized by Google

Archiv des Vereins für siebenbürgische Landeskunde. Neue Folge. 12. Bd. Herausg. vom Vereinsausschuss. Hermannstadt.

Archives des missions scientifiques et littéraires. Choix de rapports et instructions publiés sous les auspices du Ministère de l'Instruction publique. 3. série. Tom. 4. Paris. Erscheint vierteljährlich. (à) 9 M.

Archivio Storico Italiano, fondato de G. P. Vieusseux e continuato a cura della R. deputazione di storia patria per le provincie della Toscana dell' Umbria e delle Marche. Serie terza. Tomo XXI. Firenze. 20 M.

Atti della Societa di archeologia e belle arti per la provincia di Torino cura di A. Fabretti. vol. I. fasc. I. Turino. 3 M.

Berichte u. Mittheilungen d. Alterthums-Vereins zu Wien. 14. Bd. Wien. 4. XX, 118 p. m. eingedr. Holzschn. u. 2 Steintaf. in Fol. 18 M.

Bulletin de la Société des antiquaires de Picardie. vol. 15. (1874.) Amiens. Mit Kupfern. (à) 5 M.

— de la Société archéologique et historique de la Charente. 4. série. T. 9. (1873—1874). Angoulême. LXXXIX, 414 p. (à) 10 M.

— des Commissions royales d'art et d'archéologie. 14. année (1875). Bruxelles. No. 1. 2. 88 p. (à) 8 M.

— de la Société des antiquaires de Normandie. Caen. Vierteljährlich.

— de la Société historique de Compiègne. T. 2. 1. fasc. Compiègne. 288 p. et 8 pl. Erscheint halbjährlich. (à) 20 M.

— de la Société des Sciences naturelles et archéologiques de la Creuse. T. 4. Guéret.

— de la Société archéologique lorraine. vol. 11 (1871) et vol. 14 (1874). Nancy. Mit Kupfern. (à) 6 M.

— de la Société archéologique et historique de l'Orléanais. vol. 18. Orleans. (à) 10 M.

— de la Société d'anthropologie de Paris. 10. année. Paris. Erscheint vierteljährlich. (à) 8 M.

— de la Société historique et archéologique du Perigord. T. I. 2. et 3. livr. (Juin à Dec. 1874). Perigueux. (à) 4 M.

— et Mémoires de la Société archéologiques du département d'Ille — et Vilaine. T. 9. Rennes. LXVII, 323 p. et 11 pl. 12 M.

Bullettino di Paletnologia Italiana. Anno I. 12 Nrn. (à 1 Bog.) Parma. Mit Kupfern. 6 M.

— di archeologia cristiana edito da G. de Rossi. vol. XII. (12 Nrn.) Roma. 4. Mit Kpfrn. (à) 12 M.

— della commissione archeologica municipale. vol. II. fasc. 4. Roma. 4 M.

Compte-rendu des séances de la Commission royale d'histoire, ou recueil de ses bulletins. vol. 41. Bruxelles. (à) 9 M.

Comptes rendus et mémoires du Comité archéologique de Senlis. Année 1874. Senlis. LXXXIV, 171 p. et 6 pl. (à) 5 M.

Congrès archéologique de France XL. session. Séances générales tennues à Châteauroux en 1873 par la société française d'archéologie pour la conversation et la description des monuments. Paris. LXII, 731 p. et grav. (à) 10 M.

— international d'Anthropologie préhistorique Comptes rendus de la 7. session à Stockholm. Stockholm. 650 p. 27 M.

Cotteau, M. G., Congrès international d'anthropologie et d'archéologie préhistoriques. Session de Stockholm. Paris. 66 p. 3 M.

Correspondenzblatt d. Gesammtvereins der deutschen Geschichts- u. Alterthumsvereine. Hrsg. vom Verwaltungsausschusse d. Gesammtvereines in Darmstadt. Red. unter Verantwortlichkeit v. L. Wörner. 23. Jahrg. (1875). 12 Nrn. Darmstadt. 4. (à) 3 M.

Digitized by Google

Égyptologie, l', Journal mensuel, publié par Chabas. 1. année. Paris. 25 M.

Französisches Institut in Rom. Kunstchronik. J. P. R. No. 23. p. 362

Gazette archéologique. Recueil de documents pour servir à la connaissance et à l'histoire de l'art antique publié par les soins de J. de Witte et Fr. Lenormant. Paris. 4. Vierteljährlich c. 20 p. u. 6 Kpfr. 40 M.

Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. 55. und 56. Heft. Bonn. 4. Mit Kpfrn. (à) 4 M. 50 Pf.

Indian Antiquary by Jos. Burgess. 1. year (1875). Madras. 4. In monatl. Lieferungen. 48 M.

Indicateur de l'archéologie; revue mensuelle illustrée publiée par A. de Caix de St. Aymour. 2. année. Paris. (à) 12 M.

Magazin für jüdische Geschichte und Literatur, herausg. von A. Berliner. 2. Jahrg. 1875. Berlin. 4. (à) 8 M.

Mélanges asiatiques tirés du bulletin de l'académie imperiale des sciences de St. Pétersbourg. Tome VII. Livr. 2 et 3. St. Pétersbourg 1874. (S. 113—394). 2 M.
(1—3: 3 M.)

Mémoires de la Société des Antiquaires de Picardie. 3. série. vol. 6. (vol. 26.) Amiens. Mit Kupfern. (à) 15 M.

— de la société des antiquaires de Normandie. 3. séri. vol. 9. (vol. 29). 1871. Caen. Mit Kpfrn. (à) 15 M.

— de la Société archéologique d'Eure et Loire. vol. 8. Chartres. Mit Kupfern. (à) 15 M.

— de la Société d'archéologie lorraine et du Musée historique lorrain. 3. ser. 2. vol. (24. de la collection). Nancy. XVI, 504 p. et 11 pl. (à) 12 M.

— de la Société archéologique et historique de l'Orléanais. Tome 15. Orléans. LXXII. 411 p. (à) 15 M.

— de la Société d'anthropologie. 2. série. vol. I. (1873—1876). Paris. 16 M.

— de la Société de l'histoire de Paris et de l'Ile-de-France. Tome 1. Paris. 295 p. 10 M.

— de l'Athénée oriental. Session de 1873. III. Paris. 4. p. 167—196. (à) 6 M.

— de la Société nationale des antiquaires de France. 4. sér. T. 5. Paris. 348 p. et 28 pl. (à) 24 M.

— du Comité archéologique de Senlis (du 8 âout 1874). Senlis.

Messager des sciences historiques, ou archives des arts et de la bibliographie de Belgique. Année 1875. Bruxelles. 1. livr. 136 p. et pl. 15 M.

Mittheilungen der k. k. Central-Commission zur Erforschung u. Erhaltung der Kunst- u. historischen Denkmale. Hrsg. unter der Leitg. v. A. v. Helfert. Red.: Dr. K. Lind. 1. Bd. (Neue Folge der Mittheilungen der k. k. Central-Commission zur Erforschg. u. Erhaltung v. Baudenkmalen). Wien. 4. (1. Heft. XVIII, 28 p. m. 8 eingedr. Holzschn., 2 Steintaf. u. 1. Kupfertaf. in gr. 4 u. qu. Fol.) 12 M.

— aus der historischen Literatur. Hrsg. von der historischen Gesellschaft in Berlin und in deren Auftrag redigirt von R. Foss. 3. Jahrgang. 4 Hefte. Berlin. (à) 4 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 8 p. 128—129 v. G. Richter.

— der anthropologischen Gesellschaft in Wien. Redactions-Comité: F. v. Hauer, C. Langer, F. Müller, Wahrmann u. J. Woldrich. 5. Bd. 12 Nrn. Wien. mit Kupfern. (à) 12 M.

Monatsschrift f. rheinisch-westfälische Geschichtsforschung u. Alterthumskunde. Herausgegeben v. R. Pick. 1. Jahrg. 12 Hefte. Bonn. (1. u. 2. Heft. 104 p.) 12 M.

Digitized by Google

Revista di Antropologia, órgano official de la Sociedad Antropológica Espanola. T. 1. Madrid. 4. 568 p. cart. 20 M.

Revue Archéologique ou recuil de documents et de mémoires relatifs à l'étude des monuments, à la numismatique et à la philologie de l'antiqnité et du moyen âge publiés par le vicomte de Rougé, de Longpérier, F. de Saulcy, A. Maury etc. Nouv. Série. vol. 27—28. Paris. Mit Kpfrn. (à) 25 M.

— des monuments d'histoire et d'antiquités de Flandre. Liége.

— d'anthropologie publiée sous la direction de M. P. Broca. Tome IV. Paris. Vierteljährlich. (à) 20 M.

— des questions historiques. Directeur M. de Beaucourt. 10. année. (vol. 17 et 18). Paris. Erscheint vierteljährlich. 20 M.

Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. Red. v. O. Loth. 29. Bd. 4 Hefte. Leipzig. (1. Heft XVI, 182 p.) (à) 15 M.

— f. aegyptische Sprache u. Alterthumskunde. Hrsg. v. R. Lepsius unter Mitwirkung v. H. Brugsch. 13. Jahrg. 12 Nrn. Leipzig. Mit Beilagen u. Abbildungen. (à) 15 M.

— historische, hrsg. v. H. v. Sybel. 17. Jahrg. (Bd. 33 u. 34.) 4 Hefte. München. (1. Heft 192 S.) (à) 21 M.

— für deutsche Kulturgeschichte. Hrsg. v. J. H. Müller. Neue Folge. 4. Jahrg. 12 Hefte. Hannover. (1. Heft 64 p.) (à) 18 M.

— für Ethnologie. Organ der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte. Herausgegeben v. A. Bastian u. Hartmann. 7. Jahrg. 6 Hefte. Berlin. Mit Kupfern. (à) 20 M.

— des historischen Vereins f. Schwaben u. Neuburg. 2. Jahrg. 3 Hefte. (à ca. 8 Bog.) Augsburg. (à) 10 M.

Zeitung, archaeologische, hersg. v. Curtius u. Schöne. (Bd. 33.) Neue Folge 8. Bd. Berlin. 4. Mit Kupfern. (à) 12 M.

2. Encylopädie und Methodologie der Alterthumswissenschaft.

Arcelin, A., études d'archéologie préhistorique. Paris. 2 M. 50 Pf.

Beltrami, G., Discussioni recenti su gli studi e gli scavi d'antichità in Italia. Roma. 40 p. 1 M.

Cahier, nouveaux mélanges d'archéologie, d'histoire et de littérature sur le moyen âge; par les auteurs de la monographie des vitraux de Bourges. Paris. 4. XVI. 294 p. 20 M.

Gaudet, J., notice archéologique sur M. Arcisse de Caumont, lue à la séance solenelle de la Sociéié des antiquaires de Normandie. Caen. 16 p. 2 M.

Chauvierre, P,. Dictionnaire pratique de l'Antiquité. Paris. 2 M.

Conze, A., Uebersicht neuer Erscheinungen der archäologischen Literatur 1—63. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, p. 419—447.

Deschamps de Pas, Eloge funèbre de M. Henri de Laplane, secrétaire général de la Société des antiquaires de la Morinie. St. Omer. 20 p. 2 M.

Dictionnaire des antiquités grecques et romaines d'après les textes et les monuments, contenant l'explication des termes qui se rapportent aux moeurs, aux institutions, à la religion, aux arts, aux sciences, au costume, au mobilier, à la guerre, à la marine, aux métiers, aux monnaies, poids et mesures, etc., et en général à la vie publique et privée des anciens. Ouvrage rédigé par une société d'écrivains spéciaux, d'archéologues et de professeurs, sous la direction de MM. Ch. Daremberg et Edm. Saglio. Avec 3,000 figures d'après l'antique dessinées par P. Sellier et gravées par M. Rapine. (in c. 20 Fasc.) Paris. 4. p. 321—480 à 2 col. avec 196 grav. 5 M.

— — Dass. 1. Fasc. 2. éd. Paris. 4. VII, p. 1—160. 5 M.
Rec.: Rev. crit. No. 1. p. 8—11 v. C. de la Berge. Lit. Centralbl. No. 14. p. 459 von Bu.

Digitized by Google

Grégoire, L., Dictionnaire encyclopédique d'histoire, de biographie, de mythologie et de géographie. Paris. 77 p. à 2 col. 4 M.

Guiffrey, J., l'académie de France à Rome. l'Art No. 3—10.

— le pensionnaire de l'académie de France à Rome autrefois et aujourd'hui. L'art No. 3—10.

Halévy, J., mélanges d'épigraphie et d'Archéologie sémitiques. Paris 1874. II, 183 p. 10 M.

Rec.: Jen. Litz. No. 24 p. 426—428 von K. Schlottmann.

Imbault, M., Notice sur M. E. Pillon. membre de la Société archéologique et historique de l'Orléanais. Orléans. 12 p. 2 M.

King, J., Archaeology, Art and Travel. Being Sketches and Studies, Historical and Descriptive. London. 14 M.

Launitz, Ed. v. der, Wandtafeln zur Veranschaulichung antiken Lebens und antiker Kunst. Taf. XVI u. XVII. Imp.-Fol. (2 Chromolith.) Mit Text. gr. 8. (8 p.) Cassel. 27 M. (I—XVII.: 163 M. 50 Pf.)

Lenormant, F., Cours d'archéologie à la Bibliothèque nationale (année 1874—1875). Leçon d'ouverture. Paris. 30 p. 2 M.

Lumbroso, G., notizie sulla vita di Cassiano dal Pozzo, con alcuni suoi ricordi e una centuria di lettere. Torino. 260 p. 6 M.

Rec.: Jen. Litz. No. 22. p. 390 v. A. Klügmann.

Mestorf, der internationale Congress in Stockholm. Hamburg 1874 1 M.

Rec.: Arch. f. Anthropologie VIII, 1.

Mignet, Notice historique sur la vie et les travaux du duc Victor de Broglie. Paris. 27 p. 2 M. 50 Pf.

Perrot, G., Mémoires d:archéologie, d'épigraphie et d'histoire. Paris. mit 9 Kpfrn. 8 M.

Pierret, P, Dictionnaire d'archéologie égyptienne. Paris. 576 p. 7 M. 50 Pf.

Renault, M., notice biographique sur M. de Caumont. Caen. 35 p. 2 M.

Ruggiero, E de, Giorgio Niebuhr e le antichità Romane. Nuova Antol. XXIX, 7.

3. Griechische und römische Mythologie.

Arndt, A., die Ansichten der Alten, über Leben, Tod und Unsterblichkeit. Frankf. 1874. 2 M.

Rec.: Theol. Jahresber. X, 4.

Baissac, J., Le Centaure Chiron, Faust et les Dactyles. Rev. de ling. VIII, 1. u. einzeln. Orléans. 39 p. 2 M. 50 Pf.

Boissier, G., la religion Romaine d'Auguste aux Antonius 2 vols. Paris. 1874. 8 M.

Rec.: Jen. Litz. No 8. p. 129—131. v. H. Schiller. Rev. crit. No. 22 p. 337—345 v. C. de la Berge.

Bonnetty, A., Documents historiques sur la religion des Romains et sur la connaissances qu'ils ont pu avoir des traductions bibliques par leurs rapports avec les Juifs. 2 vols. Paris. 726; 733 p.

Bursian, C., üb. den religiösen Charaklter d. griechischen Mythos. Festrede. München. 4. 27 p. 1 M.

Cassel, P., Löwenkämpfe von Nemea bis Golgatha. Eine wissenschaftliche Abhandlg. Berlin. X, 97 p. 1 M. 60 Pf.

Rec.: Theol. Ltteratbl. X, 19. — Rev. crit. No. 33. p. 97.

Chanot, E., Aphrodite et Myrtile. Gez. arch. No. 1. mit 2 Kpfrn.

Charencey, M. H. de, les animaux de la la vision d'Ezéchiel et la symbolique chaldéenne. Caen. 26 p. 2 M. 50 Pf.

Clodd, E., The Childhood of Religions; embracing a simple accounl of the Birth and Growth of Myths and Legends. London. 296 p. 6 M.

Digitized by Google

Comparetti, D., Virgil im Mittelalter. Aus dem Ital. übers. v. H. Dütschke. Leipzig. XIV, 318 p. 6 M.

Curtius, E., die griechische Götterlehre vom geschichtlichen Standpunkt. Preuss. Jahrb. XXXVI, 1. p. 1—17.

Fleischer, A., die Menschenvergötterung im Alterthum. Sonntagsbl. 37.

Förster, der Raub und die Rückkehr der Persephone. Stuttg. 1874. 8 M.
Rec.: Lit Centralbl. 6. p. 181—182 v. Bu.

Forchhammer, P. W., die Sage vom goldenen Vliesz. Jahrb. f. Phil. CXI, 6. p. 391—398.

Gubernatis, A. de, Max Müller e la mitologia comparata. Firenze. 16 p. 2 M.

Hignard, Les Peintures antiques relatives au mythe de Daphné, d'après M. Wolfgang Helbig. Lyon. 20 p. 2 M.

Inman, Th., Ancient Pagan and Modern Christian Symbolism. 2nd ed. enlarged. London. 9 M.

Jacolliot, L., Fétichisme, polythéisme. monothéisme. La Genèse de l'humanité. La Terre et l'Homme. Traditions indoues et chaldéennes. La Légende de la Genèse dans l'Inde. Paris. 360 p. 6 M.

Keller, Otto, über die Frage ob Proserpina echt lateinisch, oder aus dem griech. *Περσεφόνη* entlehnt sei. Rhein. Mus. N. F. XXX, 1. p. 128.

Ledrain, E., La Religion égyptienne, à l'occasion de la stèle de Mendès sur le culte du bélier, et des hymnes à Ammon-Ra et à Osiris, récemment publiés. Paris. 8 p.

Lenormant, F., Sabasius. un des principaux dieux de la religion phrygienne. Paris. 2 M. 50 Pf.

— la magie chez les Chaldéens. Paris 1874.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 33. p. 1075—1077 von d. — Acad. 158 v. A. H. Sayce.

— l'Initié de l'autel; Dionysus et satyres. Gaz. arch. No. 1. mit 2 Kpfr.

Mannhardt, W., Wald- u. Feldkulte. 1. Thl. A. u. d. T.: Der Baumkultus der Germanen u. ihrer Nachbarstämme. Mythologiche Untersuchgn. Berlin. XX. 646 p. 14 M.

Mehlis, Ch., die Grundidee des Hermes vom Standpunkte der vergleichenden Mythologie. Abth. 1. Erlang. 65 p. 1 M. 20 Pf.
Rec: Jen. Litz. No. 34. p. 602—603 von W. H. Roscher.

Müller, E., Parallelen zu den messianischen Weissagungen u. Typen d. alten Testaments aus dem hellenischen Alterthum. Leipzig. 158 p. 4 M.

Ohlert, Beiträge zur Heroologie der Griechen. Lauban. 4. 30 p. 2 M.

Overbeck, J., griechische Kunstmythologie. Besonderer Theil. 2. Bd. 2. Thl. 3. Buch. Poseidon. Leipz. p. 207—406. Mit 7 lith. Taf. u. 5 (eingedr.) Holzschnitten. 11 M. (I—II, 2.: 41 M.)

— Atlas der griechischen Kunstmythologie. 3 Lfg. Leipz. Imp.-Fol. (3 Steintaf. mit 2 p. Text.) 28 M. (1—3.: 124 M.)

Perrot, G., l'enlèvement d'Orithyie par Borée oenochoé du musée du Louvre. Paris. 4. mit 1 Kpfr. 5 M.

— quelques croyances et superstitions populaires des grecs modernes. Ann, de l'Ass. p. l. ét. gr. VIII.

Pescatori, C., La mitologia greca e romana. Vol. II; Firenze. p. 279—582. (à) 2 M. 50 Pf.

Pietschmann, R., Hermes Trismegistos. Nach aegypt. griech. u. oriental. Ueberlieferungen. Leipzig. 60 p. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 30. p. 975—976 v. E. M. Mag. f. d. Lit. d. Ausl. 39.

Preller, L., griechische Mythologie. 2. Bd. Die Heroen. 3. Aufl. v. E. Plew. Berlin. VI, 537 p. 5 M. (1. u. 2.: 11 M.)

Digitized by Google

Roediger, F., die Musen. Eine mytholog. Abhandlg. Leipz. 38 p. 1 M. 20 Pf.

Roscher, W. H., Studien zur vergleichenden Mythologie der Griechen und Römer. Jahrb. f. Philol. CXI. 4. 5.

Saska, A. F., Mythologie Rekuv a Rimanuv pro gymnasia. Dle Prellera a Stolla. 3. vyd. Prag. 280 p. 1 M. 40 Pf.

Sayce, A. H., the origin of the Phoenician Cosmogeny and the Babylonian Garden of Eden. Acad. 150.

Schweizer-Sidler, H., zur Litteratur der vergleichenden Mythologie. Jahrb. f. Phil. CXI, 4. 5. p. 292—299.

Simon, H., Grundzüge der Mythologie u. Sagengeschichte der Griechen und Römer. Schmalkalden. 32 p. 50 Pf.
Rec.: Anz. f. päd. Lit. IV, 5.

Stender, J., de Argonautorum expeditione. Kiel 1874. 2 M.
Rec.: Rev. crit. No. 14. p. 211—214 v. P. Vidal-Lablache.

Stoll, H. W., die Götter u. Heroen d. classischen Alterthums. Populäre Mythologie der Griechen u. Römer. 2 Thle in 1 Bd. 5. Aufl. Leipz. XII, 314: IV, 268 p. 4 M. 50 Pf.

Story of the Trojan War: an Epitome (from Classic Writers) of Incidents, Actions, and Events which occurred before, at, and after the Siege of Troy. With a Preface by the Lord Bishop of Gloucester and Bristol. Lond. 378 p. Lwb. 6 M.

Torelli, A., tradizione Albanesi. Nuova Antol. IX.

Usener, H., italische Mythen. Rhein. Mus. N. F. XXX. 2. p. 182—229.

Vertus, A. de, du culte de la croix avant Jésus-Christ, d'après quelques monuments des bords de la Marne comparés aux monuments de l'Ouest. Chateau-Thierry. 53 p. 3 M.

Wattenbach, Jupiter und Danae. Zeitschr. f. deutsch. Alterth. N. F. VI. 3. p. 457

Westrop, H. M., and **Wake,** Ancient Symbol Worship. With Introduction, Notes, and Appendix by A. Wilder. 2. edit. London mit Kpf. Lwb. 18 M.

Witte, J. de, Dionysus et les Tyrrhéniens. Paris. 4. 10 p. et pl. 3 M.

— Dionysus et Silène. Gaz. arch. No. 1. mit 1 Kpfr.

4. Alte Geschichte.

A. Allgemeine Geschichte und Chronologie der Völker der alten Welt. — Geschichte des Orients.

Barton, J. A. G., The Ancient World. London. 340 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.

Birch, S., Egypt from the Earliest Times to B. C. 300. London. 214 p. Lwb. 3 M. 40 Pf.

Brandes, H., Abhandlungen zur Geschichte des Orients im Alterthum. Halle. 1874. 1 M.
Rec.: Westm. Rev. — Jen. Litz. No. 3. p. 38—42. v. H. Gelzer. cf. p. 64. — Rev. crit. No. 26. p. 406-407. — Theol. Lit. X, 4. v. Goergens.

Brocard, M., cours d'histoire ancienne et grecque accompagné de cartes. London. 388 p. 2 M. 50 Pf.

Brugsch-Bey, H., l'Exode et les monuments égyptiennes. Discours prononcé à l'occasion du congrès international d'orientalistes à Londres. Leipz. 35 p. av. une carte (chromolith. in qu. gr. Fol.) 4 M.

— histoire d'Egypte. 1. Partie. 2. éd. Leipz. 1874. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 14. p. 239—240. v. A. Eisenlohr. — Rev. crit. No. 25. p. 390—393. v. G. Maspero. — Acad. 150. v. E. H. Palmer. — Deutsche Warte. VIII, 8. — Neue evang. Kirchenz. 19. — Trubner's lit. record. 108.

Digitized by Google

Carre, L., l'ancient orient, études historiques, religieuses et philosophiques sur l'Egypte, la Chine, l'Inde, la Perse, la Chaldée et la Palestine, depuis les temps les plus reculés. Tome III et IV. Paris. (à) 12 M.

Devaux, P., études politiques sur l'histoire ancienne et moderne et sur l'influence de l'état de guerre et de l'état de paix. Berlin. V, 658 p. 8 M.

Draper, J. W., den europaeiske Aandsudviklings Historie. Oversat af A. Thorsoe. 12 Hefte. Kjobenh. 13 M. 50 Pf.

Dümichen, die erste Angabe über die Regierungszeit eines ägyptischen Königs. Leipzig 1874. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 3. p. 42—44, v. A. Eisenlohr.

Duncker, M., Geschichte des Alterthums. 4. Aufl. Bd. 1. 2. Leipz. 1874. 18 M.
Rec.: Theol. Litbl. 10, 6. v. Rudloff. — Jen. Litz. No. 10. p. 187—188. v. Schrader. — Wiss. Beil. z. Leipz. Zeit. 40.

— Historia de la antigüedad. Traducida por A. Garcia Moreno y Juan Ruvira. Tomo 1. Madr. 4. 370 p. 12 M.

Duruy, V., Petite histoire ancienne. Avec une carte de l'empire des Perses. Nouv. éd. Paris. VII, 244 p. 1 M.

Faure, L., de l'unité d'origine des Kymris et des Celtes ou des Belges et des Gaulois. Algier. 24 p. 2 M.

Ferrara, Fr., l'Egitto e la sua cultura antica. Parte I. dai tempi antichi alla invasione degli Hycsos. Nap. 1874. 66 p. 2 M.

Fughe famose, le, antiche e moderne (dal 684 av. Cristo al 1854) illustrate con 28 incisioni. Milano 1874. 4. 202 p. 2 M. 70 Pf.

Gaultier, Leçons de chronologie et d'histoire. Entièrement refondues et considérablement augmentées par de Blignières, Demogencourt, Ducros et Le Clerc aîné. Tome 3. Paris. 292 p. 4 M.

Gelzer, H., das Zeitalter des Gyges. Rhein. Mus. N. F. XXX, 2. p. 230—268.

Graetz, H., Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. Aus den Quellen neu bearb. 2. Bd. 3—8. Lief. Leipzig. XII, p. 129—495. (à) 80 Pf.

Guimet, E., Travaux de M. Chabas sur les temps de l'Exode. Compte rendu lu à l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Lyon. Lyon. 12 p. 2 M.

Hellwald, F. v., Culturgeschichte. Augsburg. 1874. 13 M. 20 Pf.
Rec.: Arch. f. Anthropol. VIII, 2. — Trubners lit. rec. 108. — Anz. f. Kunde d. deutsch. Vorz. N. F. XXII, 6. — Allg. Augsb. Zeit. 3. — Sat. Rev. 19. 9. 74.

Heyden, Beiträge zur Geschichte Antiochus d. Gr. Emmer. 1874. 1 M.
Rec.: Lit. Centralbl. 6. p. 165—166. v. K.

Hildebrand, H., de förhistoriska folken i Europa. 1—4. Häft. Stockholm. p. 304. 7 M. 50 Pf.

Hildebrandt, Judas Verhältniss zu Assyrien in Jesagas Zeit. Marburg. 1874. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Litz. 2. p. 17—18. v. Schrader. — Gött. gel. Anz. 52. — Lit. Centralbl. No. 30. p. 53—55.

Laffitte, P., les grands Types de l'humanité, appréciation systématique des principaux agents de l'évolution humaine. vol. 1. Paris. 400 p. 7 M. 50 Pf.

Lang, W., das Christenthum in der Geschichte. Im neuen Reich. No. 4.

Laurent, F., estudios sobre la historia de la humanidad Traduccion de Gavino Lizarraga. Tomo II. La Grecia. Madr. 4. 544 p. 11 M. 50 Pf.

Lauth, die Sothis — oder Siriusperiode. Sitzungsb. der Acad. zu München. 1874. II, 1.

— die Schalttage des Ptolemäus Euergetes I. München. 1874.
Rec.: Jen. Litz. No. 3. p. 42—44. v. A. Eisenlohr.

— aus altägyptischer Zeit. 5 Stücke. Allg. Augsb. Zeit. No. 191—231.

Le Page Renouf, P., Calendar of astronomical Observations found in Royal Tombs of the 20. Dynasty. Rec. of Or. Congress.

Lubbock, J., The origin of civilisation, and the primitive condition of man: Mental and social condition of savages. 3. ed. with numerous Additions. Lond. 530 p. Lwb. 21 M.

— Die vorgeschichtliche Zeit. Deutsch v. A. Passow. Jena. 1874. 17 M.
Rec.: Arch. f. Anthropol. VIII, 2.

— tempi preistorici e l'origine dell' incivilimento, versione italiana di M. Lessona, con un capitolo intorno all' uomo preistorico in Italia, di Issel. Disp. 1. 2. Torino. (à) 1 M. 20 Pf.

Maspero, G., Un gouverneur de Thèbes au début de la 12. dynastie (Stèle C, 1, du Louvre). Paris. 16 p. 2 M.

Ménant, J., Babylone et la Chaldée. 1. vol. Paris. av. 8 cartes. 15 M.

— annales des vois d'Assyrie. Paris. 1874. 15 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 19. p. 604—605. v. H. B—s.

Parallel-Tabellen zur griechisch-römischen Chronologie. Leipz. 1874. 75 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 10. p. 308. — Bl. f. bair. Gymn. XI, 1. — Nuova Antol. XXVIII, 3.

Peratoner, A., Historia dal libertinaje desde la antigüedad mas remota hasta nuestros dias, extractada de los principales analistas de las costumbres de la humanidad. Tomo 1. Barcelona. 4. 204 p. 6 M.

Pfitzner, W., tabellarische Uebersicht der griechischen und römischen Geographie und Geschichte. Parchim. 1 M.

Pigeonneau, H., Les Grandes époques de l'histoire ancienne, grecque, romaine, et de l'histoire du moyen âge jusqu'en 1453. 6. édition, entièrement refondue, augmentée de 16 cartes. Paris. 374 p. 3 M. 50 Pf.

Preu, die Hyksos. Bl. f. bair. Gymn. XI, 7. p. 295—306.

Ramée, D., Histoire de l'origine des inventions des découvertes et des institutions humaines. Paris. VIII, 540 p. 6 M.

Records of the Past being english translations of the Assyrian and Egyptian Monuments. vol. I. Assyrian Texts (by A. H. Sayce, H. Fox Talbot, G. Smith, H. Rawlinson and Le Page Renouf.) London. 180 p. Lwb. 4 M.

— vol. II. Egyptian texts (by S. Birch, G. Maspero, E. L. Lushington, F. C. Cook, P. Pierret, F. Chabas, P. J. de Horrack, C. W. Goodwin, G. Smith and Le Page Renouf). London 1874. 184 p. 4 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 4 p. 57—58 v. C. Eisenlohr. — Acad. 140 v. Le Page Renouf.

— vol. III. Assyrian texts (by G. Smith, A. H. Sayce, J. L. Rodwell, H. F. Talbot). London. 162 p. 4 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 19 p. 332 v. Schrader.

— vol. IV. Egyptian Texts (by S. Birch, F. Chabas, C. W. Goodwin, P. Pierret, G. Maspero, F. C. Cook, P. J. de Horrack, Le Page Renouf). London. 164 p. Lwb. 4 M.
Rec.: Athen. 2480.

— vol. V. Assyrian Texts (by H. F. Talbot, H. Rawlinson, A. H. Sayce, J. M. Rodwell, G. Smith, J. M. Rodwell). London. 184 p. Lwb. 4 M.

Renard, B., Précis de l'histoire militaire de l'antiquité. Brux. Mit 5 Tfln. 5 M.

Riel, C., das Sonnen- und Siriusjahr der Ramessiden m. dem Geheimniss der Schaltung u. das Jahr des Julius Caesar. Untersuchungen über das altägypt. Normaljahr u. die festen Jahre der griechisch-röm. Zeit. Lpz. XXIV, 371 p. Mit 9 lith. Taf. 30 M.
Rec.: Lit. Centbl. No. 33 p. 1065—1068 v. A. v. G.

Robiou, F., sur quelques questions de chronologie et d'histoire bibliques. Ac. des insc. 18 juin. Rev. crit. No. 26 p. 415—416. Acad. 9. juill. Rev. crit. No. 29 p. 47.

Digitized by Google

Saulcy, F. de, L'ultimo giorno di Gerusalemme: traduzione di Fr. Piqué. Tor. 4. 334 p. 8 M.

Schürer, E., die Alabarchen in Aegypten. Zeitschr. f. wiss. Theol. XVIII. 1.

Smith, G., Assyria, from the Earliest Times to the Fall of Nineveh. London. 162 p. Lwb. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Athen. 2480.

Spiegel, F., die arisch-semitische Urzeit. Im Neuen Reich 38.

Tegnér, E., Ninives och Babylons Kilskrifter. Stockh. 126 p. 3 M. 50 Pf.

Tytler, Elements of General History, Ancient and Modern. With a Table of Chronology. 3. ed. Lond. 626 p. Lwb. 4 M.

Wiederholdt, Antiochus IV. Epiphanes nach der Weissagung Dan. 11, 21 bis 12, 3 und der Geschichte. Theol. Quartalschr. 56. 4.

Zahl, die, der Christen in den ersten 8 Jahrhunderten. Protestantenbl. VIII. 4.

Zur altchristlichen Statistik. Hist. polit. Blätter f. d. kath. Deutschl. LXXV. 6.

B. Griechische Geschichte und Chronologie.

Burghaus, G., König Cleomenes v. Sparta. II. Anklam. 4. 48 p. (à) 1 M. 20 Pf.

Busolt, G., der zweite athenische Bund und die auf der Autonomie beruh. hellen. Politik von der Schlacht bei Knidos bis zum Frieden d. Eubulos. M. e. Einleitg.: Zur Bedeutung der Autonomie in hellen. Bundesverfassungen. Leipz. 1874. 228 p. 5 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 32 p. 564 v. H. Gelzer.

Cavallotti, F., Alcibiade: scene greche in dieci quadri con note. Milano. XXVIII, 390 p.

Cox, G. W., history of Greece. 2 vols. Lond. 1874. 12 M.
Rec.: Rev. crit. No. 33 p. 98—101 v. G. Perrot.

Curtius, E., griechische Geschichte. Zeittafel u. Register zu Bd. I—III. Berlin 1874. 107 p. 1 M. 60 Pf. (I—III. Reg. zum III. Bd. u. Zeittafel. 27 M.)

Duchesne, une invasion gauloise en Macédoine en l'an 117 avant notre ère. Paris.

Dumesnil, L., L'Empire d'Orient au VII. siècle. Limoges. 126 p. 2 M. 50 Pf.

Duruy, V., petite histoire grecque. Paris. 288 p. 3 M. 50 Pf.

Filleul, E., Das Zeitalter des Perikles, deutsch bearb. v. E. Döhler. 2. Bd. Leipzig. VIII, 381 p. (à) 6 M.
Rec.: Blätt. f. bayr. Gymn. X. 12.

Goetz, W., der Hermokopidenprocess in seinem Verlaufe übersichtlich auf Grund der Quellen dargesteilt. Nürnberg. 45 p. cart. 1 M. 20 Pf.

Grundner, C., quo tempore et quo duce bellum Salaminium gestum sit. Jena. 37 p. 1 M. 20 Pf.

Hertzberg, der Untergang des Hellenismus. Halle 1874. 9 M.
Rec.: Lit. Centbl. No. 21 p. 665—666.

Justi, F., eine Heerschau des Xerxes. Historisches Taschenbuch. 5. Folge. Jahrg. 4.
Rec.: Jen. Litz. No. 4 p. 57 v. H. Peter.

Kämmel, O., die Berichte über die Schlacht von Kunaxa und den Fall des Kyros am 3. Sept. 401 v. Chr. Phil. XXXIV p. 516—538.

Lloyd, W. W., The Age of Pericles: A History of the Politics and Acts of Greece, from the Persian to the Peloponnesian War. 2 vols. London. 820 p. 24 M.

Martin, Actes du Brigandage d'Ephèse, traduction faite sur le texte syriaque contenu dans le manuscrit 14530 du Musée britanique. Paris. 4 M.

Motte, A., la paix de Cimon. Rev. de l'instr. publ. en Belgique XVIII. 1.

Nöldechen, B., die Schlacht bei Salamis. Quedlinb. 4. 19 S. 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Schmitz, L., A History of Greece for Junior Classes. With an Appendix giving a Sketch of the History from the Roman Conquest to the Present Day. By A. Gennadois. Lond. 200 p. Lwb. 2 M.

Schömann, G. F., das Kylonische Attentat, die Naukraren und die Alkmäoniden. Jahrb. f. Phil. 7 p. 449–469.

Schuhardt, W., Dion. Halberst. 4. 14 S. 1 M. 20 Pf.

Schwieger, P., de Cleone Atheniensi. Gott. 44 p. 1 M. 50 Pf.

Siret, C, Epitome historiae graecae. Notis selectis illustravit A. Mottet. VIII, 207 p. Paris. 1 M.

Ternowski, F., über die byzantinische Geschichte und ihre tendenziöse Anpassung an die alte Geschichte Russlands (russisch). 1. Heft. Kiew. 214 p. 9 M.

Tyffe, C. J., History of Greece. With Maps. Ed. by Green. 127 p. Lwb. 1 M. 20 Pf.

C. Römische Geschichte und Chronologie.

Aubé, B., histoire des persécutions de l'Eglise jusqu'à la fin des Antonins. Paris. XI, 170 p. 7 M. 50 Pf.

— Mémoire sur un épisode de l'histoire des persécutions de l'Eglise avant Constantin. Paris. 29 p. 2 M.

— sur le martyre de Ste Félicité et de ses sept fils. Ac. des insc. 14. mai. Rev. crit. No. 21. p. 335–336. 21. mai. Rev. crit. No. 22. p. 352. cf. No. 23. p. 383–384. Note par Le Blant.

Aue, K, der Name des Fürsten Arminius. Grenzb. No. 34.

Bluhme, die gens Langobardorum. 2 Thle. Bonn. 1868–1874. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Germania. XX, 1. v. K. Meyer. — Rev. crit. No. 30. p. 49–50. v. C. J. — N. Antol. XXIX, 6.

Böhm, O., de Antiocho Syracusano. Grabow. 21 p. 1 M. 20 Pf.

Böhringer, F., Athanasius und Arius. Stuttg. 1874. 14 M.
Rec.: Theol. Quartalschr. 7, 1. v. Funk. — Westminster Rev. 74. 10.

Bondurand, E., La première Agrippine. Nimes. 63 p. 2 M.

Böttger, H., Hermann der Cheruskerfürst. Hann. 1874. 5 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 22. p. 701. v. H. Br.

Brandes, H., das Jahr der Hermannsschlacht. Im neuen Reich. No. 19.

Bücher, die Aufstände der unfreien Arbeiter. Frankfurt. 1874. 2 M.
Rec.: Mag. f. d. Lit. d. Ausl. 15. — Bl. f. lit. Unterh. 16. — Lit. Centralbl. 17. p. 541—542. — Jahrb. f. Nationalök. XII, 2. 2—4. v. G. Schmoller. — Allg. Augsb. Zeit. 34. — Nuova Ant. XXIX, 5.

Champagny, de, études sur l'empire romain. T. 7. Suite des Césars et de Rome et la Judée. 3. édition. T. 3. les Antonins, ans de Jésus-christ. 69–180. Paris. 478 p. 3 M. 50 Pf.

Creighton, R. W., History of Rome. With maps. New. edit. London. 128 p. Lwb. 1 M. 20 Pf.

Curteis, A. M., History of the Roman Empire, from the Death of Theodosius the Great to the Coronation of Charles the Great. A. D. 390–800. with Maps. London. 292 p. 4 M.

Dahn, F., über die Germanen vor der sogenannten Völkerwanderung. Im neuen Reich. 11.

Drapeyron, L., de la substitution d'un episcopat germain à l'épiscopat romain en Gaule sous les Merovingiens et les Carolingiens. Paris. 1 M. 25 Pf.

Drioux, Compendio de la historia romana desde la fundacion de Roma hasta la invasion de los barbaros. 7. ed. Paris. 503 p. 3 M.

Digitized by Google

Duruy, V., Abrégé d'histoire romaine. Nouv. éd., entièrement refondue, contenant des gravures d'après les monuments et des cartrs. Paris. 462 p. 3 M.

Espinay, de, La Controverse sur l'époque de la mission de saint Gatien dans les Gaules. Angers. 68 p. 2 M.

Gazeau, P. F., histoire romaine; 3. éd. revue, corrigée et completée. Paris. 292 p. 2 M.

Chaix, Deux notes sur l'expédition cisalpine à Rome. Clermont-Ferrand. 30 p. 2 M.

Gibbon, E., history of the Decline and Fall of the Roman Empire. With Memoir of the Author by W. Youngman. New ed. London. Lwb. 18 M.

Giunchi, A., Kalendarii romani initia vices et forma, dissertatio historica polemica-critica. Romae. 60 p. 3 M.

Görres, F., zur Kritik einiger Quellenschriftsteller der späteren römischen Kaiserzeit. I—III. Jahrb. f. Phil. CXI. 3. p. 201—221.

Grion, G., La disfata dei Cimbri. Riv. di Fil. III, 7—9. p. 355—365.

Hasselbarth, H., de pugna Cannensi. Gött. 33 p. 1 M. 20 Pf.

Höfner, M. J., Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers L. Septimius Severus und seiner Dynastie. 1. Bd. 2. Abth. Giessen. 1874. VIII, 143 p. 3 M. (1. 2.: 4 M.)

Rec.: Lit. Centralbl. No. 18. p. 569—572. v. J. J. M. — Jen. Litz. No. 8. p. 129. v. H. Peter.

Hollaender, A., die Kriege der Alamannen mit den Römern. Carlsr. 1874. 1 M.

Rec.: Jen. Litz. No. 12. p. 204. v. C. Peter. — Lit. Centralbl. No. 26. p. 825—826. v. C. D.

Holm, A., Geschichte Siziliens. Bd. II. Leipzig. 1874. 10 M. 50 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 17. p. 537—539. v. H.

Jahn, A., die Geschichte der Burgundionen und Burgundiens bis zum Ende der 1. Dynastie, in Prüfung der Quellen und der Ansichten älterer und neuerer Historiker dargestellt. 2 Bde. Halle. XXXVI, 560; IX, 560 p. mit 2 Kpfrn. und 1 Karte Burgundiens. 24 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 22. p. 701—703. — Jen. Litz. No. 23. p. 403 404. v. W. Arndt. — Trübner's Rec. 108.

Kaufmann, G., die Fürsten der späteren Kaiserzeit. Gött. 1874. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 7. p. 196. v. Cv.

Keller, der zweite punische Krieg. Marb. 1874. 4 M. 50 Pf.

Rec.: Jen. Litz. No. 10. p. 169—171. v. C. Peter. — Lit. Centralbl. No. 16. p. 508. — Phil. Anz. VII, 1. p. 56. v. Lauterbacher. — Gött. gel. Anz. 11. v. O. Gilbert. — Bl. f. bair. Gymn. XI, 3. v. Pistner. — Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 5. p. 364. v. Jung.

Kretschmann, die Kämpfe zwischen Heraclius I. und Chosroës II. 1. Thl. Güstrow. 4. 20 p. 1 M.

Lemaire, E., étude sur Tibère. 1. partie. Vie de Tibère jusqu'à son avènement à l'empire. Paris. 38 p. 2 M.

Leupold, H., Hermann, Deutschlands Held u. erster Befreier. Dresden. 54 p. Mit 5 Illustr. 75 Pf.

Luebbert, Ed., de gentis Serviliae commentariis domesticis. Kiel. 15 p. 80 Pf.

Merivale, C., general History of Rome from the Foundation of the City to the Fall of Augustulus. 753. — A. D. 476. London. Mit Kart. Lwb. 9 M.

– Geschichte der Römer unter dem Kaiserthume. Aus dem Engl. Ausführliches Namen- und Sachregister. Nebst einem Plane und einer Karte (zu Bd IV. gehörig.) Leipzig. 106 p. 6 M. (Hauptwerk u. Reg.: 43 M. 50 Pf.)

Mommsen, Th., die capitolinischen Magistratstafeln. Hermes. IX, 3. p. 267—280.

Montbard, de, Histoire des Francs au IV. et au V. siècle. Limoges. 141 p. et grav. 3 M.

Digitized by Google

Riecke, C. F., Held Armin, deutsch Hermann, und seine Familie in Lippe-Detmold. Gera. 15 p. 20 Pf.

Rome sous Néron, étude historique p. A. M. Nouv. éd. Paris. 239 p. 3 M.

Rouby, Ed., Le siége de Marseille p ar J. César. Paris. mit col. Kart. 2 M. 50 Pf.

Roy, S. E., Constantin le Grand. 2. éd. Paris. 144 p. 2 M. 50 Pf.

Schedlbauer, A., Kaiser Tiberius, eine psychologisch-historische Studie. Straubing. 22 p. 2 M.

Schemann, L., de legionum per alterum bellum punicum historia quae investigari posse videatur. Bonn. 53 p. 2 M.

Segerlen, Entstehung der Christengemeinde in Rom. Tüb. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 17. p. 289—290. v. Lipsius. — Theol. Jahrb. X. 1.

Talbot, E., Histoire romaine. Paris. VIII, 324 p. 2 M. 50 Pf.

Thierry, Am., Récits de l'histoire romaine au V. siècle. Saint Jérôme. La Société chrétienne en Occident. 2. éd. Paris. XIV, 529 p. 8 M.

Thierry, Aug., Récits des temps mérovingiens. Nouv. éd., revue avec le plus grand soin. Limoges. 239 p. 4 M.

— récits des temps mérovingiens, précédée de considérations sur l'histoire de France. Nouv. éd. rev. avec le plus grand soin. 2 vols. Paris. 796 p. 6 M.

Vit, V. de, la disfatta dei Cimbri. Riv. di fil. IV, 1. 2.

Wölflin, E., die Leibwache des jüngeren Scipio. Phil. XXXIV, 3. p. 413.

Waddington, Fastes des provinces asiatiques de l'Empire Romain depuis leur origine jusqu'au règne de Diocletien. 1. partie. 8 M.

Wehrmann, P., fasti praetorii ab a. u. 586 ad a. u. 710. Berlin. 88 p. 3 M.

Wiedemeister, der Cäsarenwahnsinn der Julisch-Claudischen Imperatorenfamilie. Hannover. 1874. 6 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 29. p. 925. v. J. J. M. — Allg. Augsb. Zeit. No. 206. — Irrenfreund XVII, 2. v. Brosius.

Zumpt, A. W., de imperatoris Augusti die natali fastique ab dictatore Caesare emendatis commentatio chronologica. Accedunt tabulae parallelae annorum Romanorum et Julianorum. Lips. 65 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 27. p. 479—480. v. C. John.

5. Geographie und Topographie.

A. Alte Geographie im Allgemeinen.

Archiv des Vereines für siebenbürgische Landeskunde. Neue Folge. 12. Bd. 1. u. 2. Hft. gr. 8. Hermannstadt. p. 1—380. (à) 1 M. 40 Pf.

Baer, R. E. v., geographische Fragen aus der Vorzeit. Dorp. 1874. 80 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 26. p. 842—843 von Ed. K—r.

Barton, J. A. G., The ancient World. London. 344 p. Lwb. 7 M.

Bulletin de la Société d'encouragement pour les études géographiques. 1. année. (12 No.) Paris. No. 1. 16 p. (à) 1 M. 50 Pf.

— de la Société de géographie. 6. série t. 9. 10. 45. année. (1875) en 12 No. Paris. (à) 20 M.

— de la Société de géographie de Lyon. 1. année. T. 1. (12 No.) Lyon. No. 1. Janvier. 96 p. et 1 carte. (à) 2 M. 50 Pf.

Géographie générale. Asie. Tome 1: Asie accidentale et septentrionale. Tome 2: Asie orientale et mèridionale. Paris. 1124 p. 15 M.

Grandgagnage, J., géographie ancienne. Bull. de l'Ac. de Belg. T. XXXVII.

Kneisel, B., Leitfaden der historischen Geographie I. Berl. 1874. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Blätt. f. bair. Gymn. 3. v. Unger.

Luca, G. de, Elementi di geografia antica ordinata con nuovo metodo. Napoli. 516 p. 3 M.

Mittheilungen der kais. königl. geographischen Gesellschaft in Wien. 18. Bd. (Neue Folge. 8. Bd.) Jahrg. 1875. Wien. 1. Hft. 48 p. (à) 10 M.

— aus Justus Perthes geographischer Anstalt üb. wichtige neue Erforschungen auf dem Gesammtgebiete der Geographie v. Dr. A. Petermann. 21. Bd. oder Jahrg. 1875. 12 Hfte. Gotha. 4. (à ca. 40 p. mit Karten.) (à) 18 M.

Müller, A. C., Geographie der alten Welt. Berlin 1874.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 6. p. 447—460 v. Schober — Mag. f. Lit. d. Ausl. 5.

Smith and **Grove,** Atlas of ancient Geography, Biblical and classical, to illustrate the Dictionary of the Bible and the Classical Dictionaries. The Biblical Maps from recent Surveys and the Classical Maps drawn by C. Müller. London. 43 Maps, Indices and Descriptive Text. Folio half-bound. 150 M.
Rec.: Acad. No. 169 v. Ch. W. Boase. — Athen. 2469—2470.

Stehres, Bericht üb. meine Reise durch verschiedene Theile Südeuropa's, Nordafrika's u. Westasiens vom 27. Septbr. 1872 bis zum 18. Mai 1873. Luxemburg. 234 p. 1 M. 80 Pf.

Vivien de Saint-Martin, L'Année géographique, revue annuelle des voyages de terre et de mer, des explorations, missions, etc., relatives aux sciences géographiques et ethnographiques; T. 12. 13. année. (1874). Paris. XII, 429 p. (à) 3 M. 50 Pf.

Wagner, Fr., orbis terrarum antiquus. Leipzig. 1 M. 60 Pf.

Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin. Als Fortsetzg. d. Zeitschrift f. allgemeine Erdkunde. Im Auftrage der Gesellschaft hrsg von W. Koner. 10. Bd. 6 Hfte. gr. 8. Berlin. (1. Hft. 80 p. mit e. lith. Karte in qu. Fol.) Mit: Verhandlungen der Gesellschaft f. Erkunde zu Berlin. 2. Bd. 10 Nrn (à) 13 M.

B. Geographie und Topographie von Griechenland und den östlichen Theilen des römischen Reiches.

Ancessi, V., atlas géographique et archéologique pour l'étude de l'ancien et du nouveau testament. Paris. fol. 20 cartes topographiques en chromo, 20. planches archéologiques teintées. 30 M.

Athen, das alte, im neuen. Wiener Abendp. 18.

Ausgrabungen in Samothrake. Kunstchronik 41.

Baedeker, Palaestina u. Syrien. Handbuch f. Reisende. Leipzig. XIV, 585 p. Mit 17 Karten, 41 Plänen, 1 Panorama v. Jerusalem u. 8 Ansichten. 8. geb. 15 M.
Rec.: Im Neuen Reich 27 v. Th. Nöldeke. — Grenzboten 29. — Allgem. Augsb. Zeit. No. 183 v. T. Tobler. — Lit. Centralbl. No. 35 p. 1149—1151 v. K. F.

Baron, A., L'Egypte et les Sources du Nil. Voyages en Nubie et en Abyssinie, de Bruce. Limoges. 71 p. 3 M.

Barton, J. A. G., Bengal: An Account of the Country from the Earliest Times. With full Information with regard to the Manners, Customs, Religion, &c., of the Inhabitants, and the Effects of British Rule there. London. 250 p. 6 M.

Beaufort, Emily A., Egyptian Sepulchres and Syrian Shrines, including a Visit to Palmyra. New ed. Lond. 550 p. 9 M.
Rec.: Acad. 150 v. E. A. Palmer.

Beulé, E., études sur le Peloponnèse. Paris. VI, 432 p. 4 M.

Biéchy, A., L'Afrique au IV. siècle. Paris. 192 p. 4 M.

Bost, J. A., souvenirs d'Orient. Damas — Jérusalem — le Caire. Paris. 7 M.

Digitized by Google

Braun, G., la bella Scheria ossia la terra de' Feaci. Trieste. 25 p. u. 2 Karten. 2 M. 50 Pf.

Bruyn, Palaestina. ed. III. Utr. 1874.
Rec.: Jen. Litz. No. 4 p. 53—54 v. H. Kiepert. — Lit. Centrbl. No. 4 p. 97 v. K. F. — Zeitschr. f. ges. luth. Theol. XXXVI, 2.

Carte des golfes de Salonique, de Cassandre et de Monte-Santo (1874). Carte du Ministère de la Marine. 2 M.

— des Bouches du Gange (partie orientale). Rivière Megna (côtes d'Aracan et de Chitta-gong). du Ministère de la Marine de France. 2 M.

— du Port de Smyrne (côtes d'Asie-Mineure) publiée par le Ministère de la Marine. Paris. fol. 2 M.

Casey, C., Philitis, or Solution of the Mystery which for Tour Thousaud Years has shrouded the great Pyramid in Egypt. New and enlarged ed. London, 76 p. 2 M. 40 Pf.

Chantre, E., l'age de la pierre ed l'age du bronze en Troade et en Grèce. Paris. 25 p. 2 M.

Christ, W., die Topographie der trojanischen Ebene und die homerische Frage. Sitz. d. Ak. zu München 74. II. 2.

— Troja und die Trojade. 1—3. Allg. Augsb. Zeit. 195—198.

Clermont-Ganneau, note sur la ville d'Hippos. Ac. des insc. 4 juin. Rev. crit. No. 24 p. 384.

Descriptiones Terrae Sanctae herausg. v T. Tobler. Leipzig 1874. 16 M.
Rec.: Sat. Rev. 21. 11. 74. — Neue evang. Kirchenz. 23. — Riv. di Fil. III, 10—12 p. 616.

Dittmar, O., Kemi. Berlin 1874. 12 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 10 p. 512—513.

Eckenbrecher, G. v, die Lage des homerischen Troja. Düsseld. VI, 63 p. m. 2 Karten u. 1 Anh. 2 M.
Rec.: Lit. Cent. No. 24 p. 781—782. — Indic. di Fil. class. I. 10. — Mag. f. Lit. d. Ausl. 21.

Eichwald, G. d', la site de Troie selon Lechevalier et selon M. Schliemann — **Perrot, G.,** excursion à Troie et aux sources du Ménandre. Paris. 75 p. 2 M.
Rec.: Rev. crit. No. 18 p. 273—276 par P. Vidal - Lablache. — cf. No. 23 p. 363—367. Lettre de Mr. d'Eichthal à Mr. Vidal-Lablache.

Fabre d'Envieu, J., onomatologie de la géographie grecque. Par. 1874. 7 M.
Rec.: Rev. crit. 75. 1. p. 6—8 par M. B.

Farenheid, F. v., Reise durch Griechenland, Klein-Asien, die troische Ebene, Constantinopel, Rom u. Sicilien. Königsb. 6 M.

Fligier, Beiträge zur Ethnographie Kleinasiens u. der Balkanhalbinsel. Eine ethnograph. Studie. Breslau. 32 p. 1 M.

Géographie de la Grèce ancienne avec quelques notions sur la géographie moderne. Paris. 45 p. 2 M. 50 Pf.

Girard de Rialle, Mémoire sur l'Asie centrale, son histoire, ses populations. 2. éd. Paris. 112 p. 3 M. 10 Pf.

Goeje, M. J. de, Das alte Bett des Oxus Amû-Darja. Leid. 115 p. m. 1 col. Karte. 2 M. 50 Pf.

Gubernatis, A. de, Storia dei viaggiatori italiani nelle Indie Orientali, con estratti d'alcune relazioni di viaggio a stampa, ed alcuni documenti inediti. Livorno. VIII, 400 p. 4 M.

Haller, C. v., Reisen in Griechenland mitgetheilt v. Th. Bergau. I. II. Grenzboten 6. 7.

Digitized by Google

Hamilton, Ch., Oriental Zigzag; or Wanderings in Syria, Moab, Abyssinia, and Egypt. With Illustrations by Fritz Wallis, from Original Sketches by the Author. London. 308 p. Lwb. 14 M.

Hellwald, F. v., die Fahrten der Phöniker (Vortrag). Ausland No. 1. 2.

— Centralasien. Landschaften u. Völker in Kaschgar, Turkestan, Kaschmir u. Tibet. Leipzig. VIII, 446 p. m. 70 Abb. u. 1 Krte. 8 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 81 S. 367–368 v. Kirchhoff.

Heuzey, découverte de la ville d'Oricum en Epire; le sanctuaire des Dioscures dans les monts Acocéraunies. Acad. des inscript. 16. juill. Rev. crit. No. 30 p. 62.

Hirschfeld, vorläufiger Bericht über eine Reise im südwestlichen Kleinasien. 1. 2. Monatsber. d. Berl. Ak. 74. 11. 75. 2 p. 121—145. m. Krte.

— Teos. Arch. Zeit. N. F. VIII. Bd. Heft 1 u. 2 p. 23–30. m. Taf. 5.

Kanitz, Fr, Donau-Bulgarien. Historisch-geographisch-ethnographische Reisestudien a. d. J. 1860—1875. Bd. 1. Leipzig. m. 20 Illustr., 10 Kupfern und 1 Karte. 15 M.
Rec.: Ill. Zeit. No. 1671 v. Andree.

Keller, O, die Entdeckung Ilions zu Hissarlik. Freib. i. Br. 65 p. 2 M.

— Munichia ein phönikischer Name. Rhein. Mus. N. F. XXX, 2 p. 304.

Kiepert, H., neue Wandkarte von Palästina in 8 Blättern. 1 : 200,000. 4. vollständig neu bearbeitete Aufl. Berl. 1874. Chromolith. gr. fol. 8 M.
Rec.: Lit. Cent. No. 26 p. 828—829. — Acad. 150 v. E. H. Palmer.

— neue Handkarte von Palaestina. 1 : 800,000. 3. vollständig neu bearb. Aufl. Chromolith. Berlin. Fol. 60 Pf.

Le Bas, Ph., et **W. H. Waddington**, voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure, pendant les années 1843 et 1844. 83. livr. Inscriptions. Paris. 4. vol. II. p. 1—28 à 2 col. et 2 pl. (à) 3 M. 50 Pf.

Loher, F., Kreta-Fahrten 1–4. Allg. Augsb. 214—253.

Löhnis, H., drei Monate im Orient. London 1874. XII, 298 p. und 1 Karte in fol. 9 M.
Rec.: Lit. Cent. No. 21 p. 671.

Luynes, de, voyage d'exploration à la mer Morte, à Pera et sur la rive gauche du Jourdain. Oeuvre posthume publiée par ses petits-fils sous la direction de Vogue. (en 30 livr.) Texte (en 3 vols) vol. 1. 2. Paris. 4. III, 623 p. Preis der Lieferung (à) 6 M.

Macgregor, J., The Rob Roy on the Jordan, Nile, Red Sea, and Gennesareth. 4. ed. Lond. 436 p. Lwb. 9 M.

Mariette-Bey, A., Monuments divers recueillis en Egypte et en Nubie. Livr. 12—16. Par. fol. (à) 6 M.

Marno, Reisen im Gebiete des Nils. Wien 1874. 20 M.
Rec.: Lit. Cent. No. 21 p. 672.

— Reisebriefe vom oberen Nil. Mittheil. d. geogr. Gesellsch. in Wien. N. F. VIII. 4. 6. 7.

Μηλιαράκης, Κυκλάδικα. Athen 1874. 6 M.
Rec.: Lit. Cent. No. 23 p. 739—740 v. W. W.

Ménant, J., Babylone et la Chaldée. Paris. VII, 303 p. et 8 plans et cartes. 15 M.

Myers, P. V. N., Remains of Lost Empires. Sketches of the Ruins of Palmyra, Nineveh, Babylon, and Persepolis, with some Notes on India and the Cashmerian Himalayas. W. Illustrations. New York. 522 p. Lwb. 19 M.

Nachtigal, G, Dar For, die neue ägyptische Provinz und Dr. Nachtigal's Forschungen zwischen Kuka und Chartna. Peterm. Mitth. VIII. m. Karte.

Pauli, G., drei Wochen auf Creta. Ausland No. 18, 19 S. 380.

Perrot, G., Excursion à Troie v. d'Eichthal. 2 M.

Digitized

Preu, Ophir und Tharschisch. Blätt. f. d. bayr. Gymn. VI. 5. p. 193—198.

Prokesch-Osten, A., Nilfahrt. Leipzig 1874. 12 M.
Rec.: Saturday Rev. 16. 1. 74. — Lit. Centralbl. No. 21 p. 671—672. — Blätt. f. lit. Unterh. 15 v. Lüttke.

Quandt, L., Judäa und die Nachbarschaften im Jahrhundert vor u. nach der Geburt Christi. Jüterb. 1874. 4 M.
Rec.: Zeitschr. f. ges. luth. Theol. XXXVI, 2 v. A. Vogel.

Rajendrala Mitra, The Antiquities of Orissa. vol. I. London. fol. 100 M.

Rohlfs, G., Quer durch Afrika. 2 Bde. Leipz. 1874. 14 M.
Rec.: Petermann's geogr. Mitthl. XXI, 3.

Romain, L. de, Cent jours en Orient. Impressions et souvenirs. Le Caire. Le Nil. Thèbes. Assouan. Port-Saïd. Jérusalem. Beyrouth. Athènes. Corfou Paris. 262 p. 4 M.

Ruffieux, J. J., un épisode du dernier voyage de l'Apôtre S. Paul servant de complément géographique aux Actes des Apôtres. Fribourg. 22 p. et carte. 2 M.
Rec.: Bibl. d. Schweiz 3 p. 11 v. —cc.

St. Clair, G., Jerusalem Topography. Athen. 2476.

Schliemann, H., trojanische Alterthümer mit Atlas. Leipz. 1874. 60 M.
Rec.: Preuss. Jahrb. XXXIV, 4.

— Troy and its Remains: A Narrative of Researches and Discoveries made on the Site of Ilium and on the Trojan Plain. Edited by Philip Smith. With Maps, Plans, Views, and Cuts, representing 500 Objects of Antiquity discovered on the Site. Lond. 448 p. 50 M.
Rec.: Athen. 2476.

Schmidt, E., die russischen Expeditionen des Jahres 1874 in die Niederung des Amu-Darja und in das Arato-Kaspische Gebiet. Russ. Rev. IV, 3.

Seiff, J., Reisen in der asiatischen Türkei. Leipz. VIII, 533 p. Mit eingedr. Holzschn. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 19 p. 328 v. Kirchhoff. — Mag. f. Lit. d. Ausl. 27. — Lit. Centralbl. No. 35 p. 1151. — Acad. 173 v. C. H. Bunbury.

Sepp, Jerusalem und das heilige Land. Pilgerbuch nach Palästina, Syrien u. Aegypten. Mit 500 Illustr. u. 1 Karte v. Palästina. 2. Aufl. 15. u. 16. Lief. Regensb. (2. Bd. S. 161—320). à 1 M. 20 Pf.

— Reisebrief aus der Levante. 21. Allg. Augsb. Zeit. 1874 No. 364.

— Jüngste Palästinafahrt. Chan Luban. Neuentdeckte Geburts- und Grabstätte Samuels. Ausland No. 28 p. 550.

Smith, G., Assyrian Discoveries: an Account of Explorations and Discoveries on the Site of Nineveh during 1873 and 1874. With Illustrations. 463 p. Lwb. 21 M.

— 2nd ed. London. 470 p. Lwb. 21 M.
Rec.: Athen. 2463. — Acad. 145 v. C. H. Sayce. — Ausland No. 6. — Jen. Litz. No. 25 p. 428—429 v. Schrader. — Globus XXVII, 9—12. — Allg. Augsb. Zeit. No. 174.

— Account of recent Excavations and Discoveries made on the site of Nineveh. Rec. of Or. Cong.

Spiegel, Fr., über den geographischen und ethnographischen Gewinn aus der Entzifferung der altpersischen Keilinschriften. Russ. Rev. III, 12.

Sybel, L. v., über Schliemann's Troja. Vortrag. Marburg. 28 p. 60 Pf.

Talbot, H. F., Assyrian Notes. Rec. of Or. Congr.

Thielmann, Streifzüge im Kaukasus. Leipz. 1874. 11 M. 20 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 22 p. 382—383 v. Kirchhoff. — Lit. Cent. No. 26 p. 831—832.

Digitized by Google

Tissot, Ch., recherches sur la géographie comparée de la Maurétanie Tingitane ; 1. partie le littoral maurétanien de l'embouchure de la Malva jusqu'à Tingis. Ac. des insc. 16 juill. et 6 août. Rev. crit. No. 30 p. 63 et 31 p. 112.

Tobler, T., bibliographia geographica Palaestinae ab a. CCCXXXIII. usque ad a. M. Dresden. 27 p. 1 M.

Töttermann, A., der Millo in Jerusalem. Zeitschr. f. luth. Theol. 2. Qu.

Tozer, H. F., notes of a tour in the Cyclades and Crete. I. Delos and Rheneia. Acad. 141. II. Tenos. Ac. 172. III—VI. Crete. Ac. 147. 150. 157. 160. VII. Naxos and Jos. Ac. 163.

Tristram, H. B., the land of Moab. Athen. 2482.

Ujfalvyde, Ch. E., Cours complémentaire de géographie et d'histoire de l'Asie centrale et orientale à l'école spéciale des langues orientales vivantes. Paris. 31 p. 2 M.

Vambery, H., der untere Lauf des Jaxartes. Globus XXVII No. 9—12.

Velussky, F., Troja a starozitnoste Schliemannovy. Prag. 1 M.

Vogué, sur une stèle phénicienne découverté par M. Peretié aux environs de Djebel. Ac des insc. 22 janv. 75. Rev. crit. No. 5 p. 79. 80.

Wachsmuth, die Stadt Athen im Alterthum. Bd. I. Leipz. 1874. 20 M.
Rec.: Saturd. Rev. 19. 12. 74. — Westminst. Rev. Jan. — Kunstchronik X, 29. — Lit. Cent. No. 33 p. 1079—1083 v. Bu. — Rev. crit. No. 34 p. 119—124 v. P. Decharme. — Acad. 159 v. J. P. Mahaffy.

Wanderungen auf der Insel Cypern. Ausl. No. 25 p. 498—502.

Wenjukow, die russisch-asiat. Grenzlande. Leipz. 1874. 12 M.
Rec.: Lit. Cent. No. 26 p. 830.

Wieseler, Fr., der Bosporus. Gött. 4. 23 S. 2 M.

Wiesener, Compte rendu sur la Géographie ancienne de la Macédoine par M. Desdevises du Dezert. Caen. 8 p. 1 M. 50 Pf.

Yemeniz, E., Paysages grecs La Vallée de Lacédémone. Lyon. 19 p. 2 M. 50 Pf.

Zimmermann, Ephesos im ersten Jahrhundert. Jena 1874. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Saturday Rev. 19. 12. 74.

Zittel, K. A., Briefe aus der libyschen Wüste. München. Mit 1 Karte der libyschen Wüste. 160 S. 2 M. 40 Pf.

C. Geographie und Topographie von Italien uud den westlichen Theilen des römischen Reiches.

Arnold, W., Ansiedelungen und Wanderungen deutscher Stämme. Zumeist nach hessischen Ortsnamen. 1. Abth. Marb. XVI, 240 p. 6 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 28. p 893—894 von D—n.

Augusta Treverorum. Brit. Quart. Rev. No. CXXIII, July 1875.

Ausgrabungen, die, in Aquileja. Allg. Augsb. Zeit. No. 129.

Babeau, A. M., Rapport à M. le préfect de l'Aube sur les monuments historiques du département. Troyes. 11 p. 2 M.

Baedeker, K., Italie. Manuel du voyageur. 2. partie. Italie centrale et Rome. Avec 1 panorama, 7 cartes et 12 plans. 4. éd. Leipzig. LXVI, 372 p. geb. 6 M.

— le même. 3. partie: Italie du Sud et la Sicile avec excursions aux îles Lipari, à Malte, en Sardaigne, à Tunis, à Courfou et à Athènes. Avec 7 cartes et 8 plans. 4. éd. Leipzig. L, 409 p. geb. 6 M.

— Italy. Handbook for travellers. 1. Part. Central-Italy a Rome. With 1 panorama, 7 maps a. 12 plans. 4. ed. Leipzig. LXIV, 362 p. geb. 6 M.

Baedeker, K., the same. 3. part.: Southern Italy, Sicily a. excursions to the Lipari Islands, Malta, Sardinia, Tunis a. Athens. With 6 maps a. 8 plans. 5. ed. Leipzig. XLVIII, 303 p. geb. 6 M.

Digitized by Google

Balasque, J., études historiques sur la ville de Bayonne, avec la collaboration d'E. Dulaurens. T. 3. Bayonne. VI. 642 p. 19 M.

Bernarbei, F. Degli scritti di Mazzocchi su la storia di Capua. Nap. 1874. 1 M.
Rec.: Riv. di Fil. III. Fasc. 7—9. p. 419. v. G. Vitelli.

Bertrand, A., les Gaulois. Ac. des inscr. 23. avr. Rev. crit. No. 18. p. 287. —288. 7. mai. Rev. crit. No. 20. p. 319—320.

— sur l'un des deux tumulus de Graeckwyl en Suisse. Ac. des insc. du 28 mai. Rev. crit. No. 28. p. 367.

Bicquilley, de, quelques recherches historiques sur les origines de Compiègne. 1. division. Epoque gallo-romaine. Compiègne. 291 p. 6 M.

Bigarne, C., étude sur l'origine, la religion et les monuments des Kalètes-Édues. Beauv. 123 p. et 6 pl. 9 M.

Bouteiller, de, Dictionnaire topographique de l'ancien département de la Moselle, comprenant les noms de lieu anciens et modernes. Paris. 4. LV, 320 p. 10 M.

Bramantino Suardi, B., le rovine di Roma al principio del secolo XVI. Studi da un manuscritto dell' Ambrosiana di 80 tavole fotocromolitografie da A. della Croce con prefazione e noti di G. Mongeri. Mil. fol. 28 p. und 80 Tafeln. cart. 70 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 6. p. 103—104 v. A. Klügmann.

Buhot de Kersers A., statistique monumentale du département du Cher. 1. Fasc. vues gravées à l'eau-forte par Boussard. Paris. 7 M.

Bunel et **Toucard,** Géographie du département de la Seine-Inférieure. Paris. XXV, 264 p. avec 3 gravures et 1 carte. 1 M. 75 Pf.

Caix de Sait-Aymour, études sur quelqnes monuments mégalithiques de la vallée de l'Oise. Paris. 39 p. et 50 fig. 5 M.

— note sur un temple romain découvert dans la forêt d'Hallatte. Paris. 3 M.

Cardevacque A. de, Notice historique sur le canton de Beaumetz-les-Loges (arrondissement d'Arras) et sur les communes qui en dépendent. Arras. 52 p. 3 M.

Castelfranco, P., nuova stazione delle prima età del ferro. Bull. di Paletn. A 1.

— une tomba della Necropoli di Golasecca. Bull. di Paletn. Ital. No. 1

— Necropoli di Rovio nel Cantone Ticino. Bull di Paletn. 2.

Chambrun de Rosemont, Etude préliminaire sur les antiquités antérieures aux Romains dans le département des Alpes-Maritimes. Nice. 14 p. 2 M.

Chantre, E., les Palafittes ou constructions lacustres du lac de Paladru, près Voiron, station des Grands-Roseaux. 2. éd. Lyon. 25 p. et plan. 4 M.

Chini, P. L., Storia antica e moderna dell Mugello. vol. 1. Tor. XX, 252 p. 4 M.

Coello y Quesada, F., noticias sobre las vias, poblaciones y ruinas antiguas especialmente de la epoca romana, en la provincia de Alava. Madrid. 4 28 p. con un mapa iluminado. 4 M.

Coppi, F., Gli scavi della Terramara di Gorzano eseguiti nel 1874. Modena. 16 p. 2 M.

Corazzini, F, Appunti storici e filologi sulla Valle Tiberina Superiore. Sansepolcro. VIII, 128 p. 3 M.

Country Topographies: Dorsetshire. With Maps. Edit. by E. R. Kelly. London. 278 p. Lwb. 4 M. 80 Pf.

— Hampshire, including the Isle of Wight. With Maps. Edit. by E. R. Kelly. London. 468 p. 6 M.

Country Topographies: Wiltshire. With Map. Edit. by E. R. Kelly. Lond. 6 M.

Crespi, V., Bollettino bimestrale delle scoperte archeologiche sarde. Anno I. (6 No.). Cagliari. No. 1 16 p. 6 M.

Digitized by Google

Crosson, A. Ch., Petite géographie pour le département de la Creuse. Paris. 48 p. 50 Pf.

Curti, P. A., Pompei e le sue rovine. 3 vol. Milano (1872—1874) XIII, 389, 420, 436 mit Holzschn. 17 M.

Danko. J., divum Hieronymum oppido Stridonis in regione interamna (Murakoz) Hungariae anno 331 p. Chr. natum esse. Mainz 1874. 4. 87 p. Accedit tabula verteris Pannoniae. 4 M.

Rec.: Theol. Quartalsch. 57, 1.

Davies, W., Pilgrimage of the Tiber. 2nd. ed. London. 21 M.

Debombourg, G., Colonges au Mont-d'Or. Etude topographique, étymologique et historique. Lyon. 51 p. 2 M. 50 Pf.

Denis, A., Recherches historiques sur la petite ville de Suippes, notes et documents inédits. Châlons-sur-Marne. 68 p. 2 M. 50 Pf.

Desfontaines, Documents et renseignements pour servir plus tard à l'histoire de Saint-Gilles. Châlons. 64 p. 2 M. 50 Pf.

Desjardins, Rome. Le Mont Palatin. Paris. 23 p. 3 M.

Devaux, A., Trois heures à Conches. Etude archeologique. Paris. 20 p. et 1 plan. 2 M. 50 Pf.

Devic, Dom Cl., et **Dom J. Vaissette**, histoire générale de Languedoc avec des notes et les pièces justificatives, accompagnée de dissertations et notes nouvelles, contenant le recueil des inscriptions de la Province, antiques et du moyen âge, des planches, des cartes et des vues de monuments; annotée par E. Mabille et E. Barry, continuée jusques en 1790 par E. Roschach. vol. I. 2 partie. Toulouse. 4. (à) 20 M.

Das Werk erscheint in 14 Bänden, von denen Band I, III und IV. 1. ausgegeben sind. Der Suhscriptionspreis beträgt pro Band 20 M. Nach dem Erscheinen wird der Preis auf 350 M. erhöht.

Dezeimeris, R., note sur l'emplacement de l'Ebromagus de Saint Paulin. Paris. 16 p. 2 M. 50 Pf.

Dictionnaire historique et archéologique du département du Pas-de-Calais; publié par la commission départementale des monuments historiques. Arrondissement de Montreuil. Arras. III, 422 p. 8 M.

Duboin, E., La Muraille de César. Les Allobroges et l'émigration des Helvètes. A propos de vestiges romains découverts près de Chancy. Paris. 32 p. 2 M. 50 Pf.

Dufour, E., études historiques sur l'ancienne province du Quercy. Hommes et choses. Paris. 25 p. 2 M.

Dulaure, A. et **C. Leynadier**. Histoire de Paris, depuis les premiers temps historiques et jusqu'en 1875 par J. Rouquette et J. Beaujoint. Paris. 4. 952 p. à 2 col. 15 M.

Durand, V., Aquae Segetae et la Voie romaine en Forez. Vienne 36 p. 2 M. 50 Pf.

Epinois, de l', les catacombes de Rome. Paris. 2 M. 50 Pf.

Espinay, G. d', les Enceintes d'Angers. Ang. 74 p. et pl. 3 M.

— voie romaine de la capitale des Andes à celle des Rhedones par M. de Matty de Latour. Angers. 8 p. 1 M. 50 Pf.

Excursions archéologiques dans les environs de Compiègne faites par la Société historique de Compiègne. Comp. 87 p. 3 M.

Fahne, A., Schloss Landsberg und die römische Landwehr. Zeitschr. d. Berg. Geschichtsver. X.

Fiorelli, G., descrizione di Pompei. Napoli. XXIV, 312 mit 125 Holzschn. und einer Karte. Halblwb. 4 M.

Fisquet, H., la France départementale, histoire générale de toutes les communes, redigée au point de vue historique, physique, géographique, biographique, administratif, archéologique, héraldique, légendaire, descriptif et monumental. Basses-Alpes. Maine-et-Loire. 2 vol. Paris. 263 p. av. carte. 3 M.

Digitized by Google

Flechia, G., Nomi locali del Napolitano. Torino. 1874. 2 M.
Rec.: Riv. di Fil. III, 7—9. p. 415. v. F. d'Ovidio.

Földvary, A., Les Ancêtres d'Attila. Etude historique sur les races scythiques. Paris. 203 p. 3 M.

Fouquet, H., histoire civile, politique et commerciale de Rouen, depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours, suivie d'un résumé de nos vieux palinods. (en 12 livr.) 1. livr. Rouen. 48 p. 1 M.

Frydmann, M., die Ruinen von Aquileja. Ausl. 31.

Funde in Pompeji. Ausland. 32.

Garrucci, R., Scavi della necropoli Albani fatti da Gaudenzio Testa e da Sante Limite nel 1874. descritti ed illustrati. Prato. 16 p. 2 M.

Gomboust, J., Description des antiquitez et singularitez de la ville de Rouen. Rouen. 4. 10 p. 2 M.

Gooss, K., Untersuchungen über die Innerverhältnisse des Trajanischen Deciens. Arch. f. siebenb. Landesk. N. F. XII, 1.

Gozzadini, intorno ad alcuni sepolcri scavati nell' arsenale militare di Bologna. Bol. 14 p. 1 M. 50 Pf.

Grangier, L., tumulus de Montsalvens. Anz. f. schweiz. Alterth. 74. No. 4.

Gréau, J., Rapport sur les fouilles de la tombelle d'Aulnay. Troyes. 28 p. et 6 pl. 2 M.

Gregorovius, F., Wanderjahre in Italien. 3. Bd. Siciliana. Wanderungen in Neapel und Sicilien. 4. Aufl. Leipzig. XIV, 396 p. 5 M. 40 Pf.

Grenneville et **Grannona,** leur identité. Lettre et reponse à un antiquaire par un voisin de la baie de la Hougue. Paris. 12 p. 2 M.

Gsell-Fels, Th., Rom u. Mittel-Italien. 2. A. 2 Bde. Leipz. XIV, 713, IX, 1000 p. Mit 5 Karten, 55 Plänen u. Grundrissen, 22 Ansichten u. 1 Panorama in Stahlst. u. 57 Ansichten in Holzschn. geb. 18 M.

Guégan de Lisle, Stations préhistoriques des plateaux du bassin de la Seine. Plateau de Conflans: le dolmen de Fin-d'Oise; plateau de Marly la Tour-aux-Païens. Paris. 47 p. 2 M.

Guide du voyageur à Troyes et aux environs, accompagné du plan de la ville. Troyes. 74 p. et plan. 2 M. 50 Pf.

Handbook for Travellers in France. Part 2. containing Artois, Champagne, Lorraine, Alsace and the Vosges, Burgundy, Lyons, Marseilles and the Rhine &c. With Maps and Plans of Towns. 13. edit. Murray. 323 p. Lwb. 9 M.

Hanriot, M, L'Auvergne antique: Littérature gallo-romaine. Le Temple du puy de Dôme. Sidoine Apollinaire. Grégoire de Tours. Clermont. 31 p. 2 M.

Hare, A., Days near Rome. With Illustrations. 2 vols. Lond. 630 p. 2 M.

Hayaux du Tilly, Carte de la Gaule ancienne indiquant l'ancienneté et l'importance relatives des voies romaines d'après les itinéraires d'Antonin et de la Table de Peutinger. Paris. 8 p. 1 M. 50 Pf.

Hebert-Duperron et **Perigot**. Géographie du département du Calvados. Paris. 227 p. 2 M. 50 Pf.

Heckethorn, C. W., Roba d'Italia; or, Italian Lights and Shadows: a Record of Travel. 2 vols. London. 704 p. Lwb. 36 M.

Helbig, W., scavi di Castel d'Asso. Bull. di Corr. arch. 1874. No. 11—12.

Hellwald, F. v., eine Wanderung durch die Campagna Roms. 1. 2. Wiener Abendp. No. 82—83.

— die archaeologischen Forschungen in Rom. 1—4. Ausl. 25—28.

Digitized by Google

Hemans, C. J., Historic and Monumental Rome: A Handbook for the Students of Classical and Christian Antiquities in the Italian Capital. London. IV, 714 p. Lwb. 12 M.

– Rec. Academy 144. v. C. W. Boase.

– recently discovered antiques in Rome. Acad. 140.

– discoveries and antiquities of Rome. Acad. 147.

– the Esquiline and Palatine hills. Acad. 151. 152.

– research, discovery and restoration in Rome. Acad. 153.

– Tarquinii and Caere. Acad. 164.

Hostmann, C., der Urnenfriedhof bei Darzau. Hann. 1874. 21 M.
Rec.: Anz. f. Kunde d. deutschen Vorzeit. N. F. XII, 2. — Illustr. Zeit. 1660.

Ipolyi, A., Geschichte der Stadt Neusohl. Eine culturgeschichtliche Skizze. Aus dem Ungar. übersetzt v. A. Dux. Wien. III, 131 p. 2 M. 40 Pf.

Jacquinot, H., Les Temps préhistoriques dans la Nièvre. I. Epoque paléolithique. Gisements de pierres taillées à Sauvigny-les-Bois, Marzy, Magny, Crécy-sur-Canne. Classification, description. Considérations critiques sur l'anthropologie. Nevers. 54 p. et 16 pl. 8 M.

Joanne, A., Géographie du département de l'Allier. 3. éd. Paris. X, 53 p. avec une carte col. et 29 grav. 1 M.

– Géographie du département du Cantal. Paris. 64 p. avec une carte col. et 14 grav. 1 M.

– Géographie du département des Deux-Sèveres. Paris. X. 50 p. avec une carte col. et 14 grav. 1 M.

– Géographie du département de la Haute Saone. Paris. X, 54 p. avec une carte col. et 14 grav. 1 M.

– Géographie du département de Maine-et-Loire. Paris. 64 p. avec une carte col. et 24 grav. 1 M.

– Dauphiné et Savoie. 3. éd. Paris. XI, 682 p. avec 71 grav. 8 cartes 2 plans 3 panoramas. 7 M.

Jordan, H., forma urbis Romae regionum XIV. Berlin. 4. VII, 70 p. mit 37 lith. u. chromolith. Taf. in gr. Fol. u. Imp.-Fol. cart. 60 M.

– der Tempel des Divus Julius. Hermes. IX, 3. p. 342—359.

Italien. Eine Wanderung von den Alpen bis zum Aetna. In Schilderungen von Karl Stieler, Ed. Paulus, Wold. Kaden, mit Bildern von G. Bauernfeind, A. Böcklin, Germ. Bohn etc. Holzschn. v. Adf. Closs. Lief. 6—16. Stuttgart. 4. p. 137—264. mit eingedr. Holzschn. u. Holzschnitttaf. (à) 2 M.
Rec.: Kunstchron. X, 41.

Jasiski, Bericht über die im Jahre 1873 fortgesetzten Untersuchungen von Alterthümern in der Umgegend von Neustettin. Danzig. 29 p. mit eingedr. Holzschn. 1 M.

Jenner, F., Römisches aus Petronell und Deutsch-Altenburg. Wiener Abendpost 148.

Jerschbaumer, A., Geschichte des Bisthums St. Pölten. 1. Bd. Vorgeschichte. 1. Heft. Wien. p. 1—130. 8 M.

Jügmann, A., die neuesten Ausgrabungen auf dem Esquilin. Im neuen Reich. No. 7.

Jeboeuf, G., guide de l'étranger dans Provins et les environs. Histoire et description des principaux monuments anciens et modernes, suivies de la biographie des hommes célèbres ou des bienfaiteurs de la ville. Provins. 172 p., 4 vues et 1 plan. 2 M. 50 Pf.

Jecocq, A., une excursion archéologique à Chartres, à travers les tranchées. Chartres. 16 p. av. fig. 2 M.

Digitized by Google

Lecocq, G., Histoire de la ville de Saint-Quentin. St. Quentin. 206 p. 4 M. 50 Pf.

Lefort, L., La Basilique de Sainte-Pétronille au sein de la catacombe de Domitille près de Rome. Paris. 16 p. 1 M. 50 Pf.

Le Grix, L., Notes pour servir à une géographie historique du département du Calvados. Caen. 127 p. 3 M. 50 Pf.

Lopez y Ramaja, Dissertacion histórico-arqueológica de la antigua Miróbriga. 2. ed. Madrid. 4. 64 p. 2 M. 50 Pf.

Lübbert, E., Syrakus zur Zeit des Gelon und Hieron. Kiel. 4. 13 p. 80 Pf.

Lüders, F., ein Besuch in Girgenti. Im neuen Reich. 29.

Marchal, J., Recherches historiques et statistiques sur la commune de Broc. Angers. 221 p. et plan. 4 M. 50 Pf.

Martinati, P., Le antichità di Rivole Veronese: lettera al cav. Carlo Allessandri. Verona. 18 p. 1 M. 50 Pf.

Martinetti-Cardoni, Ravenna antica: lettera seconda. Ravenna. 16 p. 1 M. 50 Pf.

Mau, A., scavi di Pompei. No. 11—14. Bull. di Corr. Arch. 1874. No. 11—12. 1875. No. 1. 2. 5. mit Holzschn.

Mazzi, A., Le vie romane militari nel territorio di Bergamo. Parte I. La via da Pons Aureoli a Bergamo. Bergamo. 76 p. 1 M. 50 Pf.

Mehlis, C., Studien zur ältesten Geschichte der Rheinlande. 1. Abth. Leipz. IX, 74 p. 1 M. 60 Pf.

Ménard, histoire civile, ecclésiastique et littéraire de la ville de Nîmes, suivie de dissertations historiques et critiques sur ses antiquités et de diverses observations sur son histoire naturelle (en 7 vols.). Vol. 1 – 5. Nîmes. 2374 p. 35 M.

Miccoli, A., Programma di un opera intitolata: Cenni storici degli antichi popoli salentini, loro città e monumenti ossia Lecce rivendicata nella sua antichità, nobilità e civiltà. Lecce. 22 p. 2 M.

Millescamps, G., Le Cimetière de Caranda et la coexistence de l'usage des instruments de pierre avec ceux de bronze et de fer jusqu'a l'époque mérovingienne. Paris. 12 p. 1 M. 50 Pf.

Mons sacer. Wiener Abendpost. 32.

Morel, J. P. et **A. Gantier**, voie romaine ab Aquis Tarbellicis et routes qui venaient s'y souder. St. Gaudens. 4. 65 p. 4 M.

Mortillet, G. de, Découvertes de sépultures dans Seine-et-Marne, l'Aisne et le Loir-et-Cher. Paris. 11 p. 2 M.

Müller, J. J., Nyon zur Römerzeit. Ein Bild der Röm. Colonia Julia Equestris Noviodunum. Zürich. 4. 50 p. u. 4 Kpfr. 4 M.

Rec: Schweiz. Bl. No. 2. p. 6. v. C. D. — Mittheil. d. antiquar. Gesellsch. in Zürich. 39. Neujahrsbl.

— das römische Bad zu Eschenz bei Stein a. Rh. Anz. f. schweiz. Alt. 2.

Munier, A., Découvertes préhistoriques faites dans la chaine de montagnes de la Gardéole. Paris. 4. 7 p. et 3 pl. 4 M.

Naudet, sur la caserne des pérégrins, castra peregrinorum, à Rome. Ac. des inscr. 5. Févr. 75. Rev. crit. No. 7. p. 111. 112.

Overbeck, J., Pompeji in seinen Gebäuden, Alterthümern und Kunstwerken f. Kunst- u. Alterthumsfreunde dargestellt. 3. Aufl. Leipz. XVI, 580 p. Mit 26 grösseren, zum Theil farb. Ansichten u. 315 Holzschn. im Texte, sowie einem grossen Plane. 20 M.

Rec.: Kunstchron. X, 21. p. 330.

Pareto, R., Roma e l'agro Romano. Riv. Europ. Marzo.

— die römische Campagna. Italia. No. 2.

Digitized by Google

Peigne-Delacourt, Topographie archéologique des cantons de la France. Département de l'Oise. Arrondissement de Compiègne. Canton de Ribécourt. Paris. X, 123 p. 3 cartes et 37 vignettes. 6 M.

Planta, C. P. v., der etruskische Fund in Arbedo. Anz. f. schweiz. Alt. 2.

Pompeiana, en Samling fotolithografiske Tegninger af det udgravede Pompeji af Ed. Flemmer og ledsagede af forklarende italiensk og Text. Kopenhagen.

Pougeois, A., l'antique et royale cité de Moret-sur-Loing. Paris 230 p. et 4 pl. 5 M.

Quijaux, Geographie d'Eure-et-Loir. Paris. 64 p. 1 M.

Rada y Delgado, Antigüedades del Cerro de los Santos en término de Montealegre. Madrid. fól. 182 p. y 22 láms. 42 M.

Regnet, C. A., römische Ausgrabungen. 2. Folge. Leipz. Zeit. No. 57.

Rio, J. A., la provincia de Santander. Madrid. 320 p. 5 M.

Saviron y Estévan, P., noticia de varias excavaciones del Cerro de los Santos en el término de Montealegre, villa de la provincia de Albacete. Madrid. 67 p. mit 6 Kpfr. 12 M.

Sayce, A. H., etruscan antiquitus. Ac. 169.

Sayous, E., Les Origines et l'époque païenne de l'histoire des Hongrois. Paris. 133 p. 3 M.

Schmit, J. A., Promenades antiques aux alentours de Château-Salins. (1. suite.) Nancy. 24 p. 2 M.

Schoner, R., das Neueste aus Pompeji. Allg. Augsb. Zeit. Beil. 29.

– die Strasse der Gräber in Pompeji. Allg. Augsb. Zeit. No. 102.

– Pompeji. 1. 2. Allg. Augsb. Zeit. No. 190. 193.

Schwartz, W., Materialien zur prähistorischen Kartographie der Prov. Posen. (Zusammenstellung der Funde und Fundorte). Posen. 6 p. 30 Pf.

Semper, H., das Forum Romanum. 1. 2. Aus allen Welttheilen. VI, 8, 10.

Siebmann, Fr., die römische Campagna. Ausl. No. 31. p. 606—607.

Sondermühlen, Aliso und die Gegend der Hermannsschlacht. Berl. 1 M. 50 Pf.

Soultrait, Repertoire archéologique du département de la Nièvre. Paris. 4. IV, 115 p. à 2 col. 5 M.

Tailliar, Défense du territoire de la Gaule au V. siècle. Villes de guerre et places fortes. Douai. 96 p. 3 M. 50 Pf.

Trendelenburg, A., zwei zusammengehörige Fragmente des capitolinischen Stadtplans. Arch. Zeit. N. F. VIII, Bd. 1—2. p. 52 m. Holzschn.

Vachez, A., Archéologie. Les Fouilles du tumulus de Machezal (Loire). Lyon 7 p. 1 M. 50 Pf.

Villeneuve, A. de, Voyage en zigzags dans l'Italie centrale. Panorama de Rome moderne. Esquisses de ses églises, basiliques et catacombes. Limoges 304 p. 10 M.

– Rome souveraine du monde et ville éternelle. Esquisses, impressions, souvenirs, etc.; par A. de Villeneuve. Limoges. 4. 334 p. 10 M.

Vimont, E., Clermont, Royat, les monts Dôme. Guide du voyageur, du naturaliste et de l'archéologue. 3. éd. revue et augmentée. Clermont-Ferrand. VIII, 199 p,. 1 carte et 3 pl. 3 M.

Vit, de, Il Lago Maggiore, Stresa e le Isole Borromee. Prato. 42 p. 1 M

Wey, F., Rome, description et souvenir. Ouvrage contenant 359 grav. sur bois dessinées par nos plus célèbres artistes et un plan. 3. édit. revue et corrigée, augmentée d'un voyage à Rome en 1874. et suivie d'un index général analytique. Paris. 4. XII, 769 p. 50 M.

Woltmann, A., Castelfranco und Villa Moser. Deutsche Rundschau 12.

Digitized by Google

Wood, The new Curiosum Urbis: A Guide to Ancient and Modern Rome. New-York. Lwb. 7 M. 20 Pf

Worsaae, J. J., la colonisation de la Russie et du Nord Scandinave et leur plus ancien état de Civilisation. Trad. p. Beauvois. Copenh. 128 p. 4 M. 50 Pf

Wright, Th., The Celt the Romain and the Saxon. A History of the early Inhabitants of Britain, down to the Conversion of the Anglo-Saxons to Christianity. London. 8. 3. edit. with 300 Engravings on Wood and a Map. 576 p. 16 M.

Ziegeler, Ch., Illustrationen zur Topographie d. alten Rom. Mit erläut. Texte f. Schulen. hrsg. 2. Hft. 3. u. 4. Abth. Stuttg. qu. Fol. 4 Chromolith. Nebst Text zum 2. Hft. 31 p. mit 1 Holzschntaf. in gr. 8. 6 M. (I—II. 4.: 12 M.)
Rec.: Blätt. f. bair. Gymn. XI, 4. — Lit. Centralbl. No. 13 p. 406 von Bu. — Allg. Augsb. Zeit. 143.

6. Alterthümer.

A. Allgemeines über orientalische, griechische und römische Alterthümer.

Ancessi, V., L'Egypte et Moïse. 1. partie. Les Vêtements du grand-prêtre et des Lévites; le Sacrifice des colombes, d'après les peintures et les monuments égyptiens contemporains de Moïse. Paris. 3 M. 50 Pf

Blondel, S., histoire des éventails chez tous les peuples et à toutes les époques. Paris. IV, 340 p. 4 M. 50 Pf

Blümner, Technologie bei Griechen und Römern I. 1. Leipz. 1874 5 M. 60 Pf
Rec.: Saturday Rev. v. 19. 9. 74.

Chabas, F., sur les poids, mesures et monnaies des anciens Egyptiens Ac. des insc. 4 juin. Rev. crit. Nr. 24 p. 384.

— sur l'usage des bâtons de main chez les Hébreux et dans l'ancienne Egypte. Paris. 3 M.

Delitzsch, F., jüdisches Handwerkerleben zur Zeit Jesu. Fünf Vorträge 2. Aufl. Erlangen. 83 p. 1 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 16 p. 272 v. C. Siegfried.

Devaux, P., études politiques sur l'histoire ancienne et moderne et sur l'influence de l'état de guerre et de l'état de paix. Berlin. V, 658 p. 8 M.

Fabre, E., De l'accusation publique chez les anciens peuples, à Rome, et dans le droit français. Paris. 504 p. 7 M.

Gaubert, B., Traité théorique et pratique de législation de doctrine et de jurisprudence sur le monopole des inhumations et des pompes funèbres, précédé d'un historique du monopole chez les Egyptiens, les Grecs et les Romains. T. 1. Avignon. 480 p. 6 M.

Günther, C. v., Beitrag zur Kenntniss der Mumien. Gaea. XI, 6.

Guhl, E., u. **W. Koner**, das Leben der Griechen u. Römer nach antiken Bildwerken dargestellt. 4. Aufl. (In 12 Lfgn.) 1. Lfg. Berlin. p. 1—64 mit eingedr. Holzschn. (à) 1 M.

Guillard, E., les banquiers athéniens et romains. Trapezites et Argentarii. Suivis du pacte de constitut en droit romain. Gen. 130 p. 2 M.

Hellwald, F. v., Culturgeschichte in ihrer natürlichen Entwickelung. Augsburg 1874. 14 M.
Rec.: Lit. Cent. No. 19 p. 607—609. — Deutsche Warte VIII, 1. v. Henne Am-Rhyn. — Neue ev. Kirchenz. 3.

— Gemälde der altägyptischen Cultur im Lichte der neuesten Forschungen besonders von A. Mariette u. H. Brugsch. 1. 2. Ausl. 13. 14.

Hope, Costume of the Ancients; Illustrated in upwards of 320 Outline Engravings, containing Representations of Egyptian, Greek, and Roman Habits and Dresses. 2 vols. Lond. 54 M.

Digitized by Google

Klein, J., über hohes Alter im Alterthum, Jahrb. v. Alterth. im Rheinl. 55. 56.

Lenormant, Essai sur propagation de l'alphabet phénicien dans l'ancien monde. 2. éd. T. 1. Paris. 348 p. et 23 pl. 25 M.

Le Play, F., l'organisation de la famille selon le vrai modèle signalé par l'histoire de toutes les races et de tous les temps. Avec trois appendices par E. Cheyssou, Le Play et Jannet. 2. éd. Paris. XXVIII, 440 p. 8 M.

Lindsay, W. S., history of merchant shipping. vol. 1. 2. Lond. 1874. Lwb. (à) 21 M.

Rec.: Academy 139 v. Travers Twiss.

Lubbeck, J., The Origin of Civilisation, and the Primitive Condition of Man: Mental and Social Condition of Savages. 3. ed., with numerous Additions. London. 530 p. Lwb. 21 M.

— die Entstehung der Civilisation u. der Urzustand d. Menschengeschlechtes, erläutert durch das innere u. äussere Leben der Wilden. Aus dem Engl. v. A. Passow. Jena. XXIII, 473 p. Mit 20 Illustr. in Holzschn. u. 6 lith. Taf. 12 M.

Oppert, J., l'étalon des mesures assyriennes, fixé par les textes cuneiformes. Paris. 94 p. 4 M.

Paillard, A., Histoire de la transmission du pouvoir impérial à Rome et à Constantinople. Paris. 528 p. 1 M.

Pasquier, Th., Esquisses historiques sur la cavalerie chez les peuples anciens et modernes. Paris. 79 p. 1 M. 25 Pf.

Stahr, A., Bilder aus dem Alterthume. 1. 2. Westermann's Monatsheft. 4. 6.

B. Griechische Alterthümer.

Boulanger, F, Ambélakia ou les Associations et les municipalités helléniques, avec documents contirmatifs. Paris. XXIII, 264 p. 5 M.

Christensen, det graeske Statisliv i Oldtiden. 2. A. Kopenh. 44 p. 1 M. 25 Pf.

Curtius, E., über Wappengebrauch im griech. Alterthum. Berl. 1874. 4. 2 M.
Rec.: Riv. di. Fil. III, 7—9 p. 423.

Dittenberger, v., Untersuchungen über die nach Kleisthenes neu errichteten Attischen Phylen. Hermes, II, 4. p. 385—414.

Förster, R., zu dem Spiel *ὀστρακίνδα* oder *ὀστράκου περιστροφή* Rhein. Mus. N. F. XXX, 2. p. 287—288.

Forchhammer, P., die Epheten u. der Areopag. Philol. XXXIV, 3. p. 465—474.

Knorr, die Parasiten bei den Griechen. Belg. 4. 20 p. 1 M. 50 Pf.

Lallier, R., de la condition de la femme dans la famille athénienne au V. et au VI. siècle. Paris. 299 p. 5 M.

Lampros, Sp. R, de conditorum coloniarum praemiis. Lips. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Rev- crit. 2. p. 21—22 par ***

Lange, L., die Epheten und der Areopag. Leipz. 1874. 2 M.
Rec.: Rev. de l'instr. publ. XVIII, 2. v. P. Thomas.

Λούκας, φιλολογικαὶ ἐπισκέψεις τῶν ἐν τῷ βίῳ τῶν νεοτέρων Κυπρίων μνημείων τῶν ἀρχείων. Τομ. ά. Athen. 1874. κ, 192 p. 5 M.
Rec.: Lit. Cent. No. 11 p. 335—336 v. W. W.

Mahaffy, J. P., Social Life in Greece. From Homer to Menander. London. 398 p. 9 M.
Rec.: Athen. 2462. — Acad. 141 v. D. B. Monro.

— Archeological notes from Greece. Acad. 164.

Philippi, der Areopag und die Epheten. Berl. 1874. 8 M.
Rec.: Acad. 19. 9. 74. — Saturd. Rev. v. 19. 9. 74. — Jahrb. f. Phil. CXI, 3, p. 175—184.

Digitized by Google

Riedenauer, A., Handwerk u. Handwerker in den homer. Zeiten. Erl. 1874. 2 M. 80 Pf.

Rec.: Bl. f. d. bayer. Gymn. XI, 1. p. 24 v. Adam. — Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 4. 5. p. 242 v. Büchsenschütz.

Schömann, G. F., die Epheten u. der Areopag. Jahrb. f. Phil. CXI, 3. p. 153—165.

— das Kylonische Attentat, die Naukraren u. die Alkmäoniden. N. Jahrb. f. Phil. CXI, No. 7.

Straschkewitsch, K. F., kurzer Abriss der griechischen Alterthümer. (russ.) Kiew. 1874. V, 524, 8 p. m. 1 Karte. 18 M.

Wolicka, St., griechische Frauengestalten. 1. Th. Zürich VI, 71 p. 2 M. 50 Pf.

C. Römische Alterthümer.

Asarewitsch, D., Die Patricier und die Plebejer in Rom. Geschichtlich-juridische Untersuchung. (russ.). Bd. I. Petersb. III, 240, 118 p. 15 M.

Audonnet, de Jure dotium, en droit romain. Du régime dotal en droit français. Paris. 188 p. 3 M.

Bardt, C., zur lex Caecilia Didia und noch einmal Senatssitzungstag der späteren Republik. Hermes. IX, 3. p. 305—318.

Barrau, R. de, De l'acceptilation et du pacte de non petendo, en droit romain. De la remise de la dette, en droit français. Paris. 219 p. 4 M.

Bergk, Th., römische Schleudergeschosse. Jahrb. v. Alterth. im Rheinl. 55. 56.

Bernays, J., die Behandlung des Römischen Staatsrechtes bis auf Theodor Mommsen. Deutsche Rundschau I, (No. 4.) p. 54—68.

Bionne, H., Etudes de droit comparé. Du devoir d'éducation dans le droit romain et le droit français. Paris. 20 p. 2 M.

Buonamici, sopra una nuova lezione della L. 4. §. 19 Dig. de usurpationibus proposte dal prof. Ihering. Arch. giur. XIV, 1.

Cesario, i mobili dotali secondo il diritto romano e il Codice civile italiano. Arch. giur. XIV, 6.

Cohausen, v., die Schlösser u. Schlüssel der Römer. Ann. f. Class. Alterth. Bd. 11.

Dahn, F., westgothische Studien. Entstehungsgeschichte, Privatrecht, Strafrecht, Civil- u. Strafprocess und Gesammtkritik der lex Visigothorum. Würzburg. 1874. 10, 321, VIII p. 16 M.

Rec.: Jen. Litz. No. 12. p. 198—199 von Behrend. — Krit. Vierteljschr. f. Gesetzgeb. XVII, 1. — Lit. Cent. No. 5 p. 139—140 v. ρν. —

Dreyfous, G., De la tradition en droit romain et des titres au porteur dans leurs rapports avec le droit civil en droit français. Paris. 341 p. 6 M.

Dupond, A., De dictatura et de magisterio equitum. Paris. x, 50 p. 2 M.

Duruy, sur les tribuni militum a populo. Ac. des insc. 29 janv. 75. Rev. crit. No. 6. p. 95. 96. cf. Giraud, sur les tribuni militum etc. Naudet, sur les tribuni militum etc. u. Rev. crit. No. 14. p. 224. No. 17. p. 271, 272.

Duval, E., Des milices, en droit romain; de la vénalité des offices, en droit coutumier; de la nature des offices ministériels, de leur transmission et de l'exercice du droit de présentation sous le réime de la loi du 28 avril 1816 en droit civil. français. Paris. 356 p. 6 M.

Eigenbrodt, A., de magistratuum Romanorum juribus, quibus pro pari et pro majore potestate inter se utebantur imprimis de tribunorum plebis potestate. Jena. 157 p. 4 M.

Faure, A., Etude sur la preuve littérale chez les Romains et l'admissibilité de la preuve testimoniale dans le droit français. Paris. 185 p. 4 M.

Fischer, O., Anwendbarkeit der Actio Pauliana auf Zahlung, Hingabe an Zahlungsstatt u. Pfandbestellung. Paderborn. 93 S. 1 M. 20 Pf.

Friedlaender, L., de nominibus equorum circensium. Regim. 4. 4 p. 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Fustel de Coulanges, Histoire des institutions politiques de l'ancienne France. 1. partie: L'Empire romain; les Germains; la Royauté mérovingienne. Paris. 551 p. 7 M. 50 Pf.

Gennari, A., l'Adozione studio comparativo sulle istituzioni di diritto Romano e sul codice civile italiano. Pavia. 1874. 14 p. 1 M. 50 Pf.

Giraud, Ch., sur les tribuni militum a populo. Ac. des inscr. 19. Fev., 5., 12. et 24. Mars 75. Rev. crit. No. 9. p. 142. 143. No. 11. p. 175. 176. No. 13. p. 208. No. 14. p. 223—224. cfr. Duruy u. Naudet, sur les tribuni militum.

Grueber, E., Versuch einer Erklärung des L. 9. de jure dotium. München. 1874. 1 M.
Rec.: Lit. Cent. No. 18. p. 582—583 von C.

Harster, W., die Bauten der römischen Soldaten. Berl. 1874. 4. 1 M.
Rec.: Phil. Anz. VI, 10.

Heckscher, M., die Privatdelikte im römischen Rechte. Halle. 45 p. 2 M.

Herzog, E., das Institut des Interregnums im System der römischen Staatsverfassung. Philol. XXXIV, 3. p. 497—515.

Heuermann, G., Untersuchungen über die Sportula der Clienten. Burgsteinfurt. 4. 9 p. 1 M. 20 Pf.

Huschke, E., das Recht der Publicianischen Klage in Beziehung auf das in Aussicht stehende allgem. deutsche Civilgesetzb. Stuttg. 125 p. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Lit. Cent. No. 31. p. 539—542 v. K. Czyhlarz.

Jordan, H., der Ludus Aemilius. Hermes. IX, 4. p. 416—424.

Kohl, A., Kriminalgerichtswesen der römischen Republik. Burghausen. 29 p. 1 M. 50 Pf.

Kretschmar, G., die Natur des Prolegats nach Röm. Recht. Leipz. 1874. VIII, 297 p. 5 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 23. p. 396—398 v. G. Hartmann.

Le Blant, E., les martyrs chrétiens et les supplices destructeures du corps. Paris. 1 M. 75 Pf.

Le Cointe, De l'erreur dans les contrats en droit romain et en droit français. Paris. 203 p. 4 M.

Lecesne, Les Administrations municipales des campagnes dans les derniers temps de l'empire romain. Paris. 38 p. 2 M. 50 Pf.

Léotard, E., Le Sénat romain. Paris. 20 p. 2 M.

Mangold, der Kampf des römischen Staates gegen die Kirche. Theol. Arb. d. rhein. Pred. Ver. II.

Marquardt, J., u. **Th. Mommsen,** Handbuch der römischen Alterthümer. 2. Bd. 2. Abthl. Leipzig. XI, p. 697—1067. 8 M. (I, II, 1. 21 M. IV, 9 M.)
Inhalt: Römisches Staatsrecht v. Th. Mommsen. 2. Bd. 2. Abth.

Martin, H. H., sur l'origine et le sens primitif du mot dictator. Ac. d. inscr. 13 août. Rev. crit. Nr. 34. p. 127—128.

Mignonac, J., des enfants nés hors mariage, en droit romain et dans l'ancien droit et specialement de la condition des enfants naturels au point de vue du droit de famille d'après le Code civil. Paris. 332 p. 8 M.

Moddermann, W., die Reception d. römischen Rechts. Autoris. Uebersetzg. m. Zusätzen hrsg. v. K. Schulz. Jena. VIII, 128 p. 2 M. 40 Pf.

Mommsen, Th., der Begriff des Pomerium Hermes. X, 1. p. 40—50.

Montesquieu, Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence, suivies de la dissertation de leur politique dans la religion, du Dialogue de Sylla et d'Eucrate de Lysimaque, et de pensées diverses; par Montesquieu. Nouv. éd., enrichie de notes nombreuses et précédée d'une notice sur la vie et les ouvrages de Montesquieu; par Drioux. Paris. XVI, 272 p. 2 M. 50 Pf.

Muromtzew, S., Der Conservatismus der römischen Bureaukraten. Versuch einer Geschichte der römischen Rechts. (russ.) Moscau. 189 p. 9 M.

Digitized by Google

Naudet, mémoire sur la question des tribuni militum a populo. Ac. des inscr. 9 avr. Rev. crit. No. 16. p. 255—256. 16. avr. Rev. crit. No. 17. p. 270—272.

Noirel, E., de la séparation des patrimoines en droit romain et en droit français. Paris. 393 p. 5 M.

Payen, J. S., de la division des personnes chez les Romains, en droit romain, des actes de l'état civil en droit français. Paris. 184 p. 3 M.

Ramière, E., le dottrine romane sul liberalismo considerate nelle loro relazioni col dogma cristiano e coi bisogni delle moderne società tradotte da G. A. Miotti. Milano. 1874. 360 p. 3 M.

Rotter, H., über das Verhältniss zwischen Kaiserthum und Senat unter Augustus und Tiberius. Prag. 34 p. 2 M.

Rümelin, G., zur Lehre v. der exceptio rei judicatae. Tübingen. VI, 64 p. 1 M.

Scheurl, A. v., zur Geschichte der Pandektenüberlieferung. Zeitsch. f. Rechtsgesch. XII. 1.

Schulte, J. F. v., die Geschichte der Quellen u. Literatur d. canonischen Rechts von Gratian bis auf die Gegenwart. (In 3 Bdn.) 1. Bd. Einleitung. — Die Geschichte der Quellen u. Literatur von Gratian bis auf Papst Gregor IX. Stuttgart. VIII, 264. 8 M.

Schulze, E., der latus clavus der römischen Tunica. Rhein. Mus. N. F. XXX, p. 120—123.

Schwing, F., zur Lehre von der heredis institutio ex re certa. Stralsund. 86 p. 2 M.

Serafini, F., nuovi studi sul diritto romano. Arch. giur. XIV, 1.

Séranon, Pompei-Herculanum; études des moeurs romains. Paris. 3 M. 50 Pf.

Tagliacarne, A. E., Schizzo storico delle Azioni possessorie secondo la giurisprudenza romana e canonica. Firenze. 84 p. 2 M. 50 Pf.

Tzschirner, K., zum Leben des Julius Paulus. Ztschr. f. Rechtsgesch. XII, 1.

Vladesco, A., essai sur les institutions judiciaires civiles à Rome, en France et en Valachie. Paris. 7 M. 50 Pf.

Voigt, M., das jus naturale, aequum et bonum u. jus gentium der Römer. 3 Bd. 2. Abth. u. 4. Bd. 1. Abth. Leipzig. 19 M. (I—IV, 3.: 61. 75.)

Inhalt: III. 2. Das strictum jus und aequum et bonum der Römer. 2. Abth. (XIII u. p. 399—1253) 18 M. IV. 1. Die gemeinsame Tendez des jus naturale, aequum et bonum und jus gentium der Römer. 1. Abth. (p. 1—54.) 1 M.

— über die agrimensorischen genera controversiarum und die actio finium regundorum. Ber. d. Sächs. Ges. Bd. 25.

— über den Bestand und die historische Entwickelung der Servituten und Servitutenklagen während der römischen Republik. Ber. der Ak. zu Leipz. 1874. 1. 1. auch einzeln. 1 M. 20 Pf.

7. Die exacten Wissenschaften im Alterthume.

Baus, H., der Stand der Aerzte. I. In den Urzeiten der Stämme und im griechisch-römischen Alterthume. Uns. Zeit. V. p. 285—307.

Belgrand, les aqueducs Romains. Paris 257 p. av. vign., 7 pl. et un atlas in fol. 30 M.

Belleuvre, P., La Théorie géogénique et la science des anciens. Compte rendu. Angers. 27 p. 2 M. 50 Pf.

Chappell, W., history of Music vol. I. London. 1874. 19 M.

Rec.: Athen. 2496.

Freytag, C., die Pferde Griechenlands. 2 Thle. Natur N. F. I. 25. 26.

Gevaert, F. A., histoire et théorie de la musique de l'antiquité. vol. I. Brux. XVI, 450 p. et 2 pl. in fol. 30 M.

Rec.: Rev. crit. No. 18. p. 285—28 E. — Riv. Europ. No. 58. — Athen. No. 2496.

Gevaert, caractères généraux de la musique des anciens. Rev. génér. de Brux. 75. 1. p. 5.

— des liens qui unissent la musique à la philologie. Rev. de l'instr. publ. en Belg. XVIII, 3.

Haeser, H., Lehrbuch der Geschichte der Medizin und der epidemischen Krankheiten. 3. Bearb. 1. Bd. Geschichte der Medizin im Alterthum und Mittelalter. Jena. XXVIII, 875 p. 18 M.

Hankel, zur Geschichte der Mathematik im Alterthume. Leipz. 1874. 9 M.
Rec.: Sat. Rev. 16. 1. 75. — Zeitschr. f. Math. XX, 2 v. Cantor. — Lit. Centralbl. No. 13. p. 408—406 v. W. v. Z. —

Hehn, V., Culturpflanzen und Hausthiere im Uebergange aus Asien nach Griechenland und Italien. 2. A. Berl. 1874. 9 M.
Rec.: Blätter f. baier. Gymn. XI, 4. p. 175 - Jahrb. f. Phil. CXI, 6. p. 369—390 v. Meltzer. — Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 7. p. 520—538 v. W. Tomaschek. — Ausl. 13. — Rev. crit. 16. p. 253—254. v. F. Baudry. — Zeitschr. f. Völkerpsych. VIII, 3.

Helbig, W., eine uralte Gattung von Rasirmessern. Im neuen Reich. No. 1.

Lanzillotti-Buonsanti, N., e **G. Pini,** dizionario dei termini antichi e moderi delle scinze mediche e veterinarie comprendente l'etimologia greca e latina la traduzione francese, spagnuola, inglese e francese, la sinonimia scientifica e volgare. Fasc. 1. p. 1 - 48 (in 18—20 facs.). (à) 1 M.

Leger, A., Les travaux publics, les Mines et la Métallurgie aux temps des Romains. La tradition romaine jusqu'à nos jours. Paris. IX, 802 p. et atlas de 12 pl. 30 M.

M., F. L. C. v., der Hopfen. Seine Herkunft und Benennung. Zur vergleichenden Sprach-Forschung. Homburg v. d. H. 1874. XII, 24 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Gött. gel. Anz. No. 7. v. Benfey. — Lit. Centralbl. No. 12 p. 382 — Jen Litz. No. 24. p. 432 v. V. Hehn.

Martin, Th. H., Astronomie grecque et romaine. Paris. 1875. Extr. du Dict. des antiquités grecques et rom. de Daremberg et Saglio.

— hypothèses astronomiques des philosophes grecques de l'école d'Jonie et d'autres écoles qui n'admettent pas la sphéricité de la terre. Ac. des insc. 5. et 12 fevr. Rev. crit. No. 7. 8. p. 112. 126—127.

Pichot, la Faune domestique de l'ancienne Egypte. Paris. 12 p. 2 M.

Prätorius, A, die Hausthiere der alten Griechen. Zool. Zeit. XV, 12.

Ruelle, Ch. E., études sur l'ancienne musique grecque. Rapporte à M. le Ministre de l'instruction publique sur une mission littéraire en Espagne. Paris. 5 M.

Schlegel, G., Uranographie Chinoise ou preuves directes que l'astronomie primitive est originaire de la Chine et qu'elle a été empruntée par les anciens peuples occidentaux à la sphère chinoise. 2 Bde. Haag. Mit Atlas in fol. 34 M.

Thiere. Die von den alten Aegyptern zur Jagd und zum Kriege verwandten Thiere. 1. 2. Wiener Abendp. 201—202.

Tzetzes, J., über die altgriechische Musik. München. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Lit. No. 35 p. 620—621 von H. Buchholtz. — Lit. Centralbl. No. 33 p. 1084 v. —r.

Weishaupt, M., Arzeneiwesen im Alterthume. Natur N. F. No. 4—7.

8. Kunst-Archaeologie.

Adler, F., die Stoa des Königs Attalos II. zu Athen. Berlin. Fol. 16 p. mit 3 eingedr. Holzschn., 2 Steintaf. u. 5 Kpfrtaf. in Fol. u. gr. Fol. cart. 8 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 33. p. 1083. v. Bu.

Digitized by Google

Aicard, J., la Vénus de Milo. Paris. 1874. 3 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 18. p. 618—620. v. Bu.

Anordnung, Ueber die und Aufstellung der kaiserl. Alterthumssammlungen im neuen Hofmuseum. Mittheil. d. k. k. österr. Mus. 115.

Aranjo, los Museos de Madrid. Rev. Eur. No. 71, 72, 76, 80.

Bargès, J. J, L., notice sur un autel antique dédié à Jupiter, découvert à Sainte-Zacharie (département du Var) et sur quelques autres monuments romains trouvés dans la même localité ou dans les environs. Paris. 48 p. 3 M.

Bartels, römische Baureste in der Gemarkung von Alterkülz. Jahrb. v. Alt. im Rheinl. 55. 56.

Basilewski, A., le disque de Béresoff. Gaz. des beaux arts. Juill. mit Abb.

Baxley, H. W., Spain: Art Remains and Art Realities; Painters, Priests, and Princes. 2 vols. London. Lwb. 24 M.

Benndorf, O., Beiträge zur Kenntniss des attischen Theaters. IV. Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 2. p. 83—92.

Bernoulli, J. J., Ueber die Bildnisse des älteren Scipio. Basel. 4. 28 p. Mit 2 lith. Tafel. 2 M.

Bertolini, D., Scavi di Concordia. Bull. dell' inst. di corr. arch. 5.

Biéchy, Les Arts dans l'Italie ancienne. Limoges. 142 p. et grav. 3 M.

Bilder des Jupiter gefunden im Kanton Wallis. Anz. f. schweiz. Alt. 7. Jahrg.

Billing, A., The Science of Gems, Jewels, Coins, and Medals, Ancient and Modern. New edit. revised and corrected. London. 230 p. Lwb. 28 M.

Bouillet, J. E., Description archéologique des monuments celtiques romains et du moyen âge du département du Puy-de-Dome, classés par arrondissements, cantons et communes. Clermond-Ferrand. 263 p. 5 M.

Brizio, E., Due statue dell' epoca greca arcaica. Ann. dell' Inst. di corr. arch. XLVI, p. 38—45. Mon. X. tav. 2. tavv. d'agg. L. M.

Brunn, H., die Bildwerke des Parthenon. Sitzungsb. d. Münch. Acad. 1874. II, 3—50.
Rec.: Jen. Litz. No. 10. p. 192—196. v. L. Schwabe.

— die Bildwerke des Theseion. Sitzungsb. d. Münch. Ac. 1874. II. p. 51—65.
Rec.: Jen. Litz. No. 10. p. 196. v. L. Schwabe.

— über zwei Triptolemosdarstellungen. Sitz. d. Ac. zu Münch. 75. I. 1.

— die Onyxgefässe in Braunschweig u. Neapel. Sitz. d. Ac. zu Münch. 74. I. 3.

Buchon, A., Choix de monuments primitifs de l'église chrétienne avec notices littéraires. Paris. XXII, 772 p. à 2 col. 7 M. 50 Pf.

Bühlmann, J., die Architektur des classischen Alterthums u. der Renaissance. 2. Abth. 2. Heft. Thüren und Fenster. Stuttg. 7 Stahlstichtaf. mit Text. 4 p. gr. Fol. 6 M. (I—II, 1.: 27 M. 60 Pf.)

Bulliot, J. G., le temple du mont de Sene, à Santenay. (Côte-d'Or.) Fouilles de 1872. Autun. 23 p. et 21 pl. 10 M.

— et **Fontenay**, l'art de l'émaillerie chez les Eduens avant l'ère chrétienne. Autun. av. pl. 5 M.

Bursian, über ein griechisches Relief aus Prusa. Ber. d. Sächs. Ges. Bd. 25.

Caix de St.-Aymour, le musée archéologique, recueil illustré des monuments de l'antiquité, du moyen-âge et de la renaissance. Indicateur de l'archéologue et du collectionneur. Paris. 30 M.

Cara, G., Sulla genuinità degl' Idoli Sardo-Fenici esistenti nel museo archeologico della R. Universita di Cagliari. Cagliari. 404 p. 8 M.

— Schiarimenti sopra una statuetta di Venere scoperta nel villaggio di Orani in Sardegna nel 1875. Cagliari. 4. 12 p. 1 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Cartier, E, étude sur l'art chrétien. Paris. VIII, 99 p. et 8 pl. 4 M.

Castellani, A., tazza argentina di lavoro orientale. Bull. di corr. arch. 11. 12.

Catalogue des objets d'antiquités et de curiosités exposés dans le musée communal d'Amiens. Amiens. 210 p. 3 M.

— de la R. Galerie de Florence. 1. et 2. partie. Flor. 168 p. 3 M. 50 Pf.

— du Musée d'antiquités de Rouen. Rouen. XVII, 204 p. 3 M.

Cavaleri, A. M., Il Museo Cavaleri e il Municipio di Milano. Milano 4. 656 p. 8 M.

Chabat, P., Fragments d'architecture. Grèce, Rome Moyen-Age, Renaissance, Age moderne etc. 2. serie. Paris. 21 M.

Chierici, le selci romboidali. Bull. di Paletn. It. No. 1.

Conder, F. R., art in Assyria eight centuries before the christian era. Art. journal. July.

Conze, A., Frammenti di vaso di bronzo trovati nel Tirolo meridionàle. Ann. dell' Inst. di corr. arch. XLVI, p. 164—172. u. Mon. X. tav. 2.

Corrazini, F., scavi a Canneto in Apuglia. Bull. di Corr. Arch. No. 6.

Curtius, E., die Darstellung des Kairos. Arch. Zeit. N. F. VIII, 1. u. 2. p. 1—9. u. Taf. 1. 2.

— die Entdeckung des zweiten Sesostrisbildes bei Smyrna durch C. Humann. Arch. Zeit. N. F. VIII, 1. 2. p. 50. mit Holzschn.

Cutts, E. L., traditions of christian art. Art Journal. April. mit Abbild.

Demmin, A., Encyclopédie historique, archéologique, biographique, chronologique et monogrammatique des beaux-arts plastiques. Architecture et mosaïque, céramique, sculpture, peinture et gravure. T. 3. L'Art de la gravure, son histoire et sa technologie. Caractères typographiques. Médailles et monnaies. Estampes. Cartes géographiques. Dorure et reliure. Table générale alphabétique. Paris. p. 2437—2866. Avec 460 gr. 10 M. (cplt. 80 M.)

— Histoire de la céramique en planches phototypiques inaltérables, avec texte explicatif. L'Asie, l'Amérique, l'Afrique et l'Europe. Poteries opaques (faïences etc.) et Kaoliniques (porcelaines) Peintures sur lave. Emaux sur métaux. Vitraux et Verreries. Mosaiques. Livr. 116 à 120. Paris. fol. 10 p. et 10 pl. (à) 6 M.

Desjardins, T., l'art des Etrusques et leur nationalité. Lyon. 56 p. 2 M. 50 Pf.

Desnoyers, nouveaux objets trouvés dans la Loire pendant les années 1872, 1873 et une partie 1874. 2. mémoire. Orléans. 88 p. et 5 p. 6 M.

Döhler, C., Entstehung der religiösen Kunst bei den Griechen. Berl. 1874. 1 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 17. v. R. Gaedechens.

Dütschke, H., antike Bildwerke in Oberitalien. Leipzig. 1874. 3 M.
Rec.: Jen. Litz. 2. p. 24. 25. v. F. Schlie. — Lit. Centralbl. No. 26. p. 843—845. v. Bu.

Dumont, A., Miroirs grecs, ornés de figures au trait. Monum. grecs publ. p. l'ass. d. ét. gr. en France. No. 2. Paris. 4. 16 p. et pl. 3 M.

Dupeux, F. R., sur l'autel consacré à Hercule Saxanus placé à la porte de la bibliothèque de Nancy. Nancy. 1 M. 20 Pf.

Durand, P., Le Sarcophage de Salone. Le Bon pasteur a-t-il été représenté sur des tombeaux dans l'antiquité profane. Charles. 27 p. 2 M. 50 Pf.

Engelmann, R., Bellerofonte e Pegaso. Ann. dell' Inst. di corr. arch. XLVI, p. 5—37. u. Mon. X. Tav. d'agg. A-E.

— Herakles mit Erginos. Arch. Zeit. N. F. VIII, 1—2. p. 20—23.

Ennen, der alte Gereons-Altar in der gleichnamigen Kirche in Köln. Jahrb. v. Alterth. im Rheinl. 55. 56.

Eroli, G., sopra alcuni oggetti trovati nell' anno 1874 presso di Isola di Fano circa quattro miglie da Fossombrone. Bull. di corr. arch. No. 4.

Etex, A., Phidias. Environ 488 à 421 avant notre ère. Paris. 15 p. à 2 col. 2 M.

Etruscan Antiquities. Academy 164.

Fergusson, J., A History of Architecture in all Countries, from the Earliest Times to the Present Day. 2. ed. 4 vols. Vols. 1 and 2. (Ancient and Mediaeval architecture). London. mit ca. 1000 Holzschn. Hfzbd. 75 M.

— the temple of Jerusalem. Athen. 2487. 2491.

Flasch, A., die Polychromie der griechischen Vasenbilder. Würzburg. IV, 65 p. 2 M. 40 Pf.

— Tazza rappresentante il mito di Fineo. Mon. Ann. del l'Inst. di corr. arch. XLVI. p. 175—184. u. Mon. X, 8.

Förster, R., die bildende Kunst unter Hadrian. Grenzb. No. 5.

Fol, W., le musée Fol. Lyon 1874. 16 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 4. p. 64. v. A. Furtwängler.

Fontenay, H. de, notes sur les couleurs antiques trouvées à Autun et au mont Beuvray. Autun. 38 p. 2 M. 50 Pf.

Forchhammer, P. W., zu den Terracotten von Tanagra. Arch. Zeit. N. F. VIII, 1—2. p. 47.

Freudenberg, J., zwei Steindenkmäler mit Darstellungen von phalerae aus Bonn. Jahrb. v. Alterth. in Rheinl. 55. 56.

Funde, die neuesten, christlicher Alterthümer in Rom. Christl. Kunstbl. 2.

Furtwängler, Eros in der Vasenmalerei. München. 1874. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Westminster. Rev. Jan. — Mag. f. Lit. d. Ausl. 33.

Gamurrini, G. F., alcuni specchi etruschi. Bull. di corr. arch. 4.

— Anfora di Casalta con rappresentazione della caduta di Enomao. Ann. dèll' Inst. di corr. arch. XLVI, p. 45—46.

— Il cavallo gallo. Ann. dell' Inst. di corr. arch. XLVI. p. 236—243. tav. d'agg. F.

Goos, K., archaeologische Analekten. 2. Forts. Arch. f. siebenb. Landesk. XII, 1.

Gotti, A., le Galerie e i Musei di Firence. Fir. 440 p. 6 M.

Grimouard de St. Laurent, guida de l'art chrétien. Études d'esthétique et d'iconographie. vol. 6. Paris. 450 p. av. 7 pl. et vign. 5 M.
Complet: 6 Bde. mit 135 Kpfrn. u. 245 Holzschn. 60 M.

Gurlitt, W., das Alter der Bildwerke und das sogenannte Theseion in Athen. Wien. 2 M.

Haines, H., Monumental Brasses. 2 vols. Oxf. Lwb. 14 M.

Hayaux du Tilly, étude sur la colonne de Pompée a Alexandrie. Senlis. 22 p. 2 M. 50 Pf.

Helbig, W., Alcuni ornati d'elmo. Ann. dell' Inst. di corr. arch. XLVI. p. 46—48. tav. d'agg. H.

— Oggetti trovati nelle tomba cornetana detta del Guerriero. Ann. dell' inst. di corr. arch. XLVI. p. 249—266. u. Mon. X, tav. X—Xd.

Hemans, J. C., the Capitoline Museum, the Colosseum, the Palatine and Esquiline. Hills. Acad. 159.

Henzen, W., tessera di Pantomimo. Bull. di corr. arch. No. 6.

Heydemann, H., die antiken Marmorbildwerke in der Stoa des Hadrian. Berlin 1874. 7 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 12. p. 212—213. v. R. Förster.

Jarvens, J. J., an assumed example of greek easel-painting of the best period of antiquity. Art Journal. Juni.

Jatta, G., L'insania di Licurgo pittura vascolare del Museo Jatta di Ruvo. Ann. dell' Inst. di corr. arch. XLVI. p. 194—201. e tav. d'agg. R.

— Talia, figulina della collezione Logodice di Ruvo. Ann. dell' Inst. di corr. arch. XLVI. p. 201—204. u. tav. d'agg. S.

Digitized by Google

Jungmann, J., La belleza y las bellas artes, segun las doctrinas de la filosofia socratica y de la cristiana traducida directamente del aleman por J. M. Orti y Lara. 2 vols. Madrid 1874. 12 M.

Kekulé, R., Testa arcaica di villa Ludovisi. Ann. dell' inst. di corr. arch. XLVI. p. 38—45. e Mon. X, 1 e tav. d'agg. G.

— Testa di marmo. Ann. dell' inst. di corr. arch. XLVI. p. 172—175. e Mon. X. 7.

Keller, F., Bronzeschwert. Anz. f. schweiz. Alterth. 1874. No. 4.

Kleinpaul, R., die Symbolik der altchristlichen Kunst. 1—5. Ausl. 33—35.

Kluegmann, A., Vasi di bello stile con Amazoni combattenti a piede. Ann. dell Inst. di corr. arch. XLVI, p. 205—215. e. Mon. X, 9.

Körte, O., Personification psychol. Affecte in der griech. Vasenmalerei. Berl. 1874. 2 M.

Rec.: Lit. Cent. No. 19 p. 617—618 von Bn.

Le Blant, E., les larmes de la prière. (Sarcophage d'Arles). Ac. des. insc. 12 Fév. 75. Rev. crit. No. 8. p. 127—128.

Lermolieff, J., die Galerien Roms. Ein kritischer Versuch. I. die Galerie Borghese. Aus dem Russischen übersetzt von Johannes Schwarze. Zeitsch. f. bild. Kunst. X, 7—9.

L'Epinois, H. de., Les Catacombes de Rome, notes pour servir de complément aux cours d'archéologie chrétienne, avec dessins. Paris. 283 p. 2 M. 50 Pf.

Lessing's Laokoon erläut. v. W. Cosack. 2. A. Berl. 1874. 2 M.

Rec.: Europa 3. — Blätt. f. bayr. Gymn. XI, 3. p. 141. — Mag. f. Lit. d. Ausl. 17. — Wegweis. f. päd. Lit. I, 4. — Zeitschr. f. Gymn. XXIX, 6. p. 369 v. Bellermann. — Jen. Litz. No. 27 p. 488 v. R. Gaedechens.

— bearbeitet v. J. Buschmann. Paderb. 1874. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Blätter f. bayer. Gymn. XI, 3. p 141. — Zeitsch. f. Gymn. XXIX, 6. — Jen. Litz. No. 27. p. 488 v. R. Gaedechens.

— Laocoon; par Lessing. Nouv. éd., publiée avec une notice, un argument analytique et des notes en français, par B. Lévy. Paris. 256 p. 2 M. 50 Pf.

— Translated, with Preface and Notes, by R. Phillimore. With Woodbury type Illustrations. Lond. 410 p. Lwb. 14 M.

Lilienfeld, C. J., die antike Kunst. Magdeb. 1874. 4 M.

Rec.: Dtsche. Rundschau I, 5. — Jen. Litz. No. 27 p. 488 v. R. Gaedechens.

Lindenschmit, L., Alterthümer unserer heidn. Vorzeit. Nach den in öffentlichen und Privatsammlungen befindlichen Originalen zusammengestellt und herausg. von dem Römisch-Germanischen Centralmuseum in Mainz. III Bd. Heft 5. m. 7 Kupfern. (à) 2 M. 80 Pf.

Longperier, sur un vase grec de l'espèce oenochoé. Ac. dis. ins. 16 juill Rev. crit. No. 30. p. 63.

Lukis, O. C., on the Class of Rude Stone Monuments, which are commonly called in England Cromlechs and in France Dolmens, and are here shown to have been the Sepulchral Chambers of one existing Mounds. London. 32 p. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Acad. 159 v. H. Dryden.

Mallet, J., Cours élémentaire d'archéologie chrétienne. Tours. IX-244 p. 3 M.

Maspero, G., La Stèle égyptienne du Musée de Rennes. Lettre adressée à M. le commandant Mowat. Paris. 13 p. 2 M. 50 Pf.

Matz, F., über ein Relief in Palazzo Colonna. Arch. Zeit. N. F. VIII, 1 u. 2 p. 18—20 u. Taf. 4.

— Il rilievo di Mantheos della collezione Pembroke in Wiltonhouse. Ann. dell inst. d. corr. arch. XLVI, p. 184—191. m. tav. d'agg. P.

— Tesa e piede sopra un rilievo greco. Ann. dell Inst. di corr. arch. XLVI, p. 192—193 u. tav. d'agg. Q.

Digitized by Google

Mau, A., notizie sul detto auditorio di Mecenate. Bull. di corr. arch. 4.

Ménard, L., les fouilles de Pompéi et le musée de Naples. m. Abb. l'art. No. 1—10.

— les marbres de Milet etc. l'Art. No. 14. 15. mit Abb.

Ménard, R., Histoire des beaux-arts illustrée de 414 gravures représentant les chefs-d'oeuvre de l'art à toutes les époques. Paris. 4. 516 p. à 2 col. 10 M.

Michaelis, A., Le statue. Ann. dell 'Inst. di corr. arch. XLVI. p. 216—235 e Mon X. tav. 11—12.

Michaelis, C. Th., Bemerkungen zur sicyonischen Malerschule. Arch. Zeit. N. F. VIII, 1. 2. p. 30—39.

Monuments grecs publiés par l'association pour l'emouragement des études grecques en France. No. 3. Paris. 4. av. plchs. 5 M.

Mowat, sur un autel votif à Mercure Arverne trouvé à Horn. Ac. des insc. 25. juin. Rev. crit. No. 27. p. 15—16. cf. p. 63.

Nardoni, L., Catalogo di alcuni altri oggetti di epoca arcaica rinvenuti nell' interno di Roma dal 1. decembre a tutto il 31 decembre 1874. Roma.

Neefs, E., l'arc de triomphe de Malines. Journal des beaux arts 12.

O'Shea, H. The Galleries of the Louvre: A Concise Guide and Critical Catalogue. With Plans. London. 306 p. Lwb. 4 M. 50 Pf.

Overbeck, das grosse Mosaik auf der Piazza della Vittoria in Palermo. Ber. d. Sächs. Ges. Bd. 25.

Paravicini, Sull'arte degli antichi Egizi. Turino. 40 p. con tavole. 1 M.

Petersen, E., de Cerere Phigalensi atque de Dipoeno et Scyllide. Dorpat. 4. 15 p. 2 M.

Piazzi Smyth, La Grande pyramide pharaonique de Fait, ses merveilles, ses mystères et ses enseignements. Traduit de l'anglais par M. l'abbé Moigno. Paris. XV. 244 p. 3 M. 50 Pf.

Poggi, V., gli scoperti etruschi nel terreno di Parma. Bull di corr. arch. No. 6.

Preuner, über die Venus von Milo. Greifsw. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 19. p. 618—620 von Bu.

Quicherat, J., l'age de la cathédrale de Laon. Nogent-le-Rotrou. 6 p. 2 M.

Rada y Delgado, Museo espanol de Antigüedades (en 60 cuadernos). Cuadernos 53—58. Madrid. fol. Jedes Heft mit 6 Kpfrn. u. Text. (à) 40 M.

Rahn, J. R., Geschichte der bildenden Künste in der Schweiz v. den ältesten Zeiten bis zum Schlusse d. Mittelaltens. 2. Abth. mit zahlreichen Holzschn. Zürich p. 913—432 mit 1 Holzschntaf. in schmal Fol. 11 M. 20 Pf.
(1. u. 2: 18 M 70 Pf.)
Rec.: Jen. Litz. No. 13. p. 230—231 v. F. Reber.

Ravaisson, vase funéraire en marbre trouvé à Athènes. Ac. des insc. 19 Fév. 75. Rev. crit. No. 9. p. 144.

— sur un vase funéraire provenant d'Athènes. Ac. des inscr. 30 avr. Rev. crit. No. 18. p. 302—304.

— sur un basrelief funéraire trouvé dans l'Ilyssus. Ac. des insc. 14. mai. Rev. crit. No. 21. p. 335. cf. p. 95.

Rayet, O., les figurines de Tanagra au musée du Louvre. Gaz. des beaux arts Avr.—Juillet mit Abb.

Reiset, M., notes sur les musées nationaux. Paris 28 p. 2 M. 50 Pf.

Reusens, É., éléments d'archéologie chrétienne. Tome deuxième. 1. partie. Paris. 144 p. et 165 fig. (à) 15 M.

Révoil, H., Feuilles archéologiques. No. 4. Vase antique, prix donné à des bestiaires. Phalères en bronze. Objets trouvés dans l'amphithéâtre romain de Nîmes. Nîmes. 11 p. et pl. 5 M.

Digitized by Google

Rimmer, A., ancient stone crosses of England. Art Journal. Jan.—July und einzeln. London. 158 p. u. 72 Abb. Lwb. 10 M. 50 Pf.

Robert, C., La Partenza di Anfiarao e la feste funebri a Pelia su vaso Ceretano. Ann. dell' Inst. di corr. arch. p. 82—110 u. Mon. X. tav. d'agg. N. O.

- Figura del Partenone su vaso Nolano. Ann. dell' Inst. di corr. arch. vol. XLVI. p. 243—249 e tav. d'agg. F.

Rossi, G. B., Musaici cristiani a saggi dei Pavimenti delle Chiese di Roma anteriori al secolo XV. Tavole cromolitografiche con cenni storici e critici. (in 25 fasc.) fasc. 5. 6. Roma. fol. 20 Kpfr. u. Text. (à) 40 M.
Rec.: Rev. crit. No. 33. p. 104—111. v. E. Müntz.

- Scarabeo in pietra d'oro e granata lavorata in forma d'astragalo. Ann. del' Inst. di corr. arch. XLVI, p. 204. e tav. d'agg. S.

Schlie, F., zwei populäre Vorträge aus dem Gebiete der Kunst und Alterthumswissenschaft. Rost. 52 p. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Lit.-Ztg. 27. p. 487—488 v. R. Gaedechens. — Im neuen Reich. 27. v. R. Springer.

Schneider, A., un cabinet d'amateur en Suisse (Musée Fol.) Gazette de Beaux-Arts. April m. Abb.

Schoner, R., römische Imperatorenköpfe. 3 Stcke. Allg. Augsb. Zeit. No. 64—67.

Schutz, A., de Theseo. Vratisl. 1874. 1 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 33. p. 1083—1084 von Bu.

Schulze, E., Marmorbüste eines römischen Feldherrn in der kais. Eremitage von St. Petersb. St. Petersb. 18 p. 2 M. 50 Pf.

- Marmorbüste eines römischen Feldhern. Arch. Zeit. N. F. VIII, 1. u. 2 Heft. p. 9—18 u. Taf. 3.

Sharpe, S., Herod's temple. Athen. 2474.

Soldi, E., la sculpture égyptienne. L'art No. 26—42 fig.

Stenersen, L. B., Afrodite fra Melos. Tidsk. f. bild. Kunst. 3.

Stephani, L., Crátere capuanocon rappresentanza bacchica. Ann. dell' Inst. di corr. arch. XLVI. p. 73—82. u. Mon. XI, 3.

Treu, G., de ossium humanorum larvarumque apud antiquos imaginibus capita II. Berolini 1874. 60 p. 1 M. 20 Pf.

- Aphrodite Anadyomene, Terracottagefäss d. K. Museums zu Berlin. Arch. Zeit. N. F. VIII, 1—2. p. 39—45.

Venus von Milo. 1—3. Kunstchronik. 18—22.

Vinet, E., Esquisse d'une histoire de l'architecture classique. Paris. 33 p. 2 M.

Voutier, Découverte et acquisition de la Vénus de Milo. Hyères. 29 p. 2 M.

Waring, J. B., Ceramic Art in Remote Ages. London. Lwb. 100 M.
Rec.: Acad. 173 v. Bury Palliser.

Warren, C., the temple of Herod. Athen. 2469. 2488.

Wessely, J. E., Ikonographie Gottes und der Heiligen. Leipz. 1874. 11 M.
Rec. Saturd. Rev. 17. 10. 74. — Exam. 16. I. 75. — Lit. Handw. f. d. kath. Deutschl. 171.

Wilmowsky, J. N. v., der Dom zu Trier. Trier. 1874. 90 M.
Rec.: Monatsschrift f. rein.-westf. Geschichtsf. I. 1. 2. v. Ladner. — Lit. Rundschau. I, 6. — Augsb. Allg. Zeit. 62.

Wieseler, Fr., über einige vorgelegte bisher nicht bekannte geschnittene Steine. Gött. Nachr. No. 1.

- Antiken in Oberitalien und Südtirol. Gött. Nachr. 1874. 23—25.

Woermann, K., die Landschaft in der Kunst der alten Aegypter. Zeitschr. f. bild. Kunst. X, 8. 9.

9. Numismatik.

Barthélemy, A., étude sur des monnaies gauloises trouvées en Poitou et en Saintonge. Poitiers. 42 p et pl. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Mél. num. I. 5. p. 378—393. av. 3 vign.

Baxter, osservazioni sopra un ripostiglio di monete consolari. Period. di Num. di Fir. VI. 3.

Bernardakis, A. N., De la quantité des métaux précieux et du chiffre des monnaies depuis l'antiquité jusqu'à nos jours in 8. 39 p.

Chalon. R., Curiosités numismatiques. Monnaies rares ou inédites. Paris. 5 p. et pl. 3 M.

Changarnier-Moissenet, V., Numismatique gauloise. Lettre à M. de Barthélemy. Beaune. 8 p. 2 M.

Chronicle, Numismatic, and Journal of the Numismatic Society edited by W. S. W. Vaux, J. Evans and B. V. Head. New Series. Vol. 15. London. mit Kpfern. Subscriptspreis (à) 25 M.

Comptes rendus de la Société française de numismatique et d'archéologique. T. 4. (1873) et 5. (1875). Paris. XVIII, 346 p. 551 p. (à) 12 M.

Even, C., abécédaire de numismatique romaine. St. Brieuc. 59 p. et 12 pl. 12 M.

Friedländer, J. über das Wort *αιτησαμενου* auf Münzen. Hermes. IX, 4. p. 492—495.

Gonnard, H., Découverte de monnaies anciens à Montbrison. Vienne. 27 p. 2 M. 56 Pf.

Helbige, Mau, Monete scoperte a Palestrina, lettera a Th. Mommsen. Bull. di corr. arch. 1874. 11. 12.

Madden. F. and **T. Lewin**, the jewish coinage. Athenaeum 2465. 66.

Marsden, Numismita Orientalia. Part. I. London. 1874. 11 M.
Rec.: Acad. 154. v. St. L. Poole.

Meddelanden, Numismatiska, utgifna af svenska numismatiska föreningen II. Stockh. 72 p. 6 M. (1. 2. 16 M.

Mélanges, de numismatique publiés par F. de Saulcy, A. de Barthélemy et E. Hucher. Fasc. 2—6. (Juillet 1874 — Juillet 1875). Le Mans. p. 81—416 av. vignettes.

Hucher, E., note sur les monnaies gauloises KRACCUS, ATEU LA, et CALEDV. p. 169—181. 5 vign; — Trésor de la Blanchardière p. 194—223. 16 vign; 352—358. 24 vign; — Bibliographie. Monnaies antiques de l'Espagne (par E. Heiss) 283—293. 2 vign. et nomb. légendes; — Revue de la numismatique gau-loise. p. 321—328. 8 vign. — **Lambros, P.** monnaies inédites d'Antioche et de Tripoli. p. 359—36. 15 vign. — **Maxe-Werly, L.**, revue de la numismatique gauloise. Monnaie inédite à la légende ATESOS. p. 161—166. 1 vign. **Saulcy, F. de**, notes sur quelques contremarques antiques; (Rec.: Zeitschr. f. Numism. II, 4. v. 382—373 v. J. Friedländer.) — Étude des monnaies romaines contremarquées après la mort de Néron. p. 182—190. 4 vign; — Monnaie d'Auguste contremarquée par Pixtilos. p. 191—193. 1 vign.

Mommsen, F., histoire de la monnaie romaine trad. de l'allemand par le duc de Blacas et publ. par J. de Witte. Tome. IV. Paris. CCXIX, 119 p. av. 20 pl. (21—40). 10 M.

Müller, C. L., numismatique de l'ancienne Afrique. Suppl. Copenh. 1874. 4. 12 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 6. p. 182—183 von Bu.

Münzen, Römische, aus d. Lausitz. Neues Laus. Mag. Bd. 51.

Periodico di Numismatica e Sfragistica per la Storia d'Italia diretto da C. Strozzi. Annata 6 (1875). Torino. mit Kupfern. (à) 10 M.

Pigorini, l'Aes signatum scoperto nella Provincia di Parma. Period. di Numi. di Fir. VI, 3. p. 229—239.
Rec.: Zeitschr. f. Num. II. 4. p. 373—374 v. Th. M.

Revue numismatique, Nouvelle, publiée par A. de Longpérier et J. de Witte. vol. 16. Paris. av. planches. (à) 16 Me

– de numismatique belge publiée par Chalon, de Coster et Serrure. 31. anné. (1875) Brux. mit Kupfern. (à) 14 M.

Schuermans, monnaies égyptiennes recueillies ou trouvées en Belgique. Rev. de la Num. Belg. V. S. VI. fasc. 2. f. fasc. 3. Lettre de M. de Witte à M. R. Chalon.

Zeitschrift für Numismatik, herausg. v. A. v. Sallet. Bd. II. Heft 4. V, p. 285—397. Taf. 7—9. III. Heft 1. p. 1—112 u. Taf. 1. Subscriptionspr. für 4 Hefte 14 M.

Bd. II, 4. Inhalt:

Droysen, H., die Münzen der pers. Satrapen in Kleinasien. p. 300—319 — **Friedlaender, J.**, die Erwerbungen des königl. Münzkabinets im Jahre 1874. p. 285—294 mit Taf. IX. — **Holm, A.**, Bemerrkungen zu Barclay V. Head's History of the coinage of Syracuse. p. 334—351. — **Mommsen, Th.**, Denarschatz von Comptio. p. 352—356; — Miscellen. Korinthische Kupfermünze. p. 369—371. — **Müller, L.**, die Münzen Asiens und Afrikas mit den Bildnissen der Prokonsuln. p. 290—309. — **Sallet, A. v.**, Münzen des Königs Darius von Pontus und des Mithridates (Pergamenus) von Bosporus. p. 357–362; — Tetartemorien von Metapont. p. 368–369; — Verbesserung (Arsaces III. 1 Bd. p. 308. T. 9.) p. 369; — Zu der Consecrationsmünze Caracalla's. p. 371.

Bd. III, 1. Inhalt:

Brock, P., numismatische Untersuchungen über die spätere römische Kaiserzeit, mit besonderer Beziehung auf die Münzmarken. p. 61—102. — Erwiderung. p. 105—106. — **Corssen, W.**, die Etruskischen Münzaufschriften. p. 1—26 u. Taf. I. — **Duhn, F. v.**, zur Münzkunde von Tyndaris. p. 27—40 mit Taf. I. — Mastanesosus Dynast in Numidien. p. 40—44. — **Friedländer J.**, eingeritzte Inschriften auf Münzen. p. 44—47. **Sallet, A. v.**, zur griechischen Numismatik (Neapolis Siciliae. — Abdera. — Dicae. — Cetriporis. — Alexander. I. — Olympias. — Demetrius v. Illyrien. — König Saul. . . od. Saum. . .) p. 47—61. — Nekrologe Akerman† Grotefend† p. 103. — Die berühmte Sammlung des Grafen Prokesch-Osten. p. 104 — Werthbezeichnung der Dekadrachmen und Doppeldekadrachmen von Syrakus. p. 105.

– numismatische. hrsg. v. der numismat. Gesellschaft in Wien, red. v. Prof. Dr. Jos. Karabacek. 4. Jahrg. 2. Halbjahr (Juli—Decbr.) 1872. Mit Taf. 8—10 u. 6 Holzschn. Wien. XII u. p. 161–324. (à) 6 M.

Inhalt: Bergmann, E. v., Die Anfänge des Geldes in Aegypten. Blau, O., aramaeische Legenden auf Münzen athenischen Gepräges. Autonome trakische Münzen der Sammlung Prokesch-Osten. (Taf. VIII, IX). Kenner, F., Phrygische Münzen (Taf. X).
Rec.: Zeitschr. für Numismat III, 1. p. 111—112. von A. v. S.

– für Münzfreude. Numismatische Zeitg. Red. v. H. Grote. 11. Jahrg. (1875). 8 Nrn. Mit Steintaf. u. Beilagen. Leipzig. 4. (à) 6 M.

Digitized by Google

Im Debite von **S. Calvary & Co.** in Berlin erschien und ist durch jede Buchhandlung des In- und Auslandes ohne Preis-Aufschlag zu beziehen:

AD ACTA SANCTORUM

quotquot toto orbe coluntur, vel a catholicis scriptoribus celebrantur

ex latinis et graecis, aliarumque gentium antiquis monumentis hactenus collecta

Supplementum

Volumen complectens

AUCTARIA OCTOBRIS ET TABULAS GENERALES

Scilicet Ephemerides et Indicem Alphabeticum Sanctorum decem priorum mensium, duplicem Elenchum Sanctorum de quibus agendum in prosecutione operis Bollandiani, necnon Syllabum Nominum rerumque notabilium, quae in Praefationibus, Tractatibus, etc., continentur.

Cura et Opera L. M. RIGOLLOT, Presbyteri Lingonensis

General-Register der Bollandisten

oder

Inhalts-Verzeichniss der 60 Folio-Bände

der Acta Sanctorum

Ein Band in folio von 824 Seiten. **Preis 75 Mark.**

1. Ausführliche Beschreibung jedes Bandes der neuen Ausgabe der Acta Sanctorum mit genauer Angabe aller Kupfer, Vignetten etc.
2. Ephemeriden der ersten zehn Monate des Jahres, d. i. eine literarische Uebersicht über die Worte, die sich auf jeden Tag beziehen, um zu zeigen, welche Wichtigkeit jeder Heilige oder jede Gruppe von Märtyrern in literarischer Beziehung einnimmt, und ob ihr Leben zu irgend welcher Behandlung gelangt ist: diese Ephemeriden enthalten demnach auch die Angabe, welche Lebensbeschreibungen, Actenstücke oder Belege über jeden Heiligen veröffentlicht sind.
3. Alphabetisches Register aller Heiligen, welche in den 60 Bänden enthalten sind, nebst genauer Angabe des Bandes und der Seitenzahl, an der seine Lebensbeschreibung beginnt oder wo er citirt ist.
4. Ein möglichst vollständiges Verzeichniss der Heiligen, welche in der Fortsetzung und in den nothwendig werdenden Supplementen enthalten sein werden.
5. Ausführliches Verzeichniss der Namen und Facten, welche in den Vorreden und Einleitungen enthalten sind.

Alle die Verzeichnisse sind nicht sowohl für die neue Ausgabe sondern auch für die Antwerpener und Venediger Ausgabe angefertigt worden, indem sämmtliche Angaben, die nach den alten Ausgaben abweichen, am Rande angemerkt sind.

Complete Exemplare der **Acta Sanctorum** in 60 Bänden sind zum Preise von

1800 Mark

zu haben. Die Ausgabe ist nahezu vergriffen.

Digitized by Google

Anzeige-Blatt

zur

IBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

№ 1.

nserate werden mit 50 Pf. die Zeile, 10 M. 50 Pf. die halbe Seite, 20 M. die Seite berechnet.

Neuer Verlag von S. Calvary & Co.

Specialgeschäft für Philologie und Naturwissenschaft.

Berlin N.W. Friedrich-Strasse 101.

PROLEGOMENA

AD

HOMERUM

SIVE DE

OPERUM HOMERICORUM PRISCA ET GENUINA FORMA VARIISQUE MUTATIONIBUS ET PROBABILI RATIONE EMENDANDI.

SCRIPSIT

Frid. AUG. WOLFIUS.

CUM NOTIS INEDITIS IMMANUELIS BEKKERI.

EDITIO SECUNDA

UI ACCEDUNT PARTIS SECUNDAE PROLEGOMENORUM QUAE SUPERSUNT EX WOLFII MANUSCRIPTIS ERUTA.

2 Mark.

Diese zweite Auflage der Prolegomena enthält ausser den in der ersten usgabe enthaltenen Noten von Immanuel Bekker die bisher unbekannten Vorbeiten F. A. Wolf's zum zweiten Theile der Prolegomena. Die Seitenzahlen r ersten Ausgabe sind diesmal am Rande notirt. Die Ausstattung ist eleganter worden und ist für die grösste Correctheit Sorge getragen.

Abnehmer der 1. Serie von **Calvary's philologischer und archaeolo-scher Bibliothek** erhalten das Buch für 1 M. 50 Pf. Die 1. Serie enthält sser den Prolegomena

. **O. Müller's** kunstarchaeologische Werke. 5 Bände.
Einzelpreis 10 Mark.

. **G. Niebuhr's** römische Geschichte herausgegeben von M. Isler.
3 Bände. und Register. **Einzelpreis 18 Mark.**
Preis dieser Sammlung zusammen 24 Mark.

Digitized by Google

In unterzeichneter Verlagsbuchhandlung ist soeben erschienen:

Wie studirt man Philologie?

Eine Hodegetik für die Jünger dieser Wissenschaft

von

Wilhelm Freund.

Dritte verbesserte und vermehrte Auflage. Preis 1 M. 50 Pf.

Inhalt: I. Name, Begriff und Umfang der Philologie. — II. Die einzelnen Disciplinen der Philologie. — III. Vertheilung der Arbeit des Philologie-Studirenden auf 6 Semester. — IV. Die Bibliothek des Philologie-Studirenden. — V. Die Meister der philologischen Wissenschaft in alter und neuer Zeit.

Triennium philologicum

oder

Grundzüge der philologischen Wissenschaften,

für Jünger der Philologie

zur Wiederholung und Selbstprüfung

bearbeitet von

Wilhelm Freund.

Heft 1, Preis 1 Mark ist durch alle Buchhandlungen zur Ansicht zu beziehen, vollständige Prospecte mit Inhaltsangabe gratis.

Kritische Sichtung des Stoffes, systematische Eintheilung und Gruppirung desselben, durchgängige Angabe der betr. Literatur, endlich stete Hinweisung auf die in den einzelnen Gebieten noch nicht genügend aufgehellten Partien sind die leitenden Grundsätze bei der Ausarbeitung dieses ausschliesslich für Jünger der Philologie zum Repertorium und Repetitorium bestimmten Werkes.

Jede **Semester-Abtheilung** kostet 4 Mark. geb. 5 Mark und kann auch in 4 Heften à 1 Mark bezogen werden, einzelne Hefte aber nicht.

Verlag von Wilhelm Violet in Leipzig.

Soeben ist erschienen und durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Die Liebe und Ehe.

Epigramme deutscher Dichter

zusammengestellt von

Rudolf Müldener.

10 Bogen ff. Chamois-Papier eleg. geheftet.

Preis 2 Mark.

Leipzig **Gustav Walther.**

Digitized by Google

Ueber die Verschiedenheiten des menschlichen Sprachbaues

von

Wilhelm von Humboldt

herausgegeben und erläutert

von

A. F. Pott,

ordentl. öffentl.. Prof. in Halle, Mitglied verschiedener Academieen, Verf. von Etymologischen Forschungen etc.

Nebst einer Einleitung von demselben:

Wilhelm von Humboldt und die Sprachwissenschaft.

2 Bde in 5—6 Lieferungen à 2 Mark.

Das Humboldt'sche Werk verdient als Grundlage der heutigen Sprachwissenschaft das allgemeine Interesse; ohne Zweifel wird das Erscheinen einer neuen, wohlfeilen Auflage mit Freuden begrüsst werden. Durch die Einleitung von **Pott** ist das Buch auf den Standpunkt des Augenblicks geführt und dadurch jedem Sprachforscher unentbehrlich gemacht worden. Der Verfasser der etymologischen Forschungen hat in dieser Einleitung die Resultate seiner Studien niedergelegt. Selbst in die Bewegung, welche Humboldt und Bopp hervorriefen, hineingezogen, hat er seit dem Erscheinen der ersten Auflage der Forschungen den lebhaftesten Antheil an der Entwickelung der Sprachwissenschaft genommen. Somit ist die Einleitung zu dem Humboldt'schen Werke nicht sowohl von dem höchsten wissenschaftlichen, sondern auch von persönlichem Interesse: der polemische Theil, in welchem Pott den Bestrebungen Steinthals und seiner Schule gegenübertritt, und ihm in objectivster Weise die Unhaltbarkeit seines neuesten Standpunktes beweist, dürfte für die Folge bei Behandlung der schwebenden Frage auf dem Gebiete der vergleichenden Sprachforschung als grundlegend anzusehen sein. Nicht minder ist die wissenschaftliche Seite dieser Einleitung vom höchsten allgemeinen Interesse; es dürfte kein Buch seit dem Erscheinen der Humboldt'schen Abhandlung erschienen sein, das nicht eingehend von Pott besprochen und gewürdigt ist.

Ausser der Einleitung giebt Pott einen eingehenden Commentar zu Humboldt, um die schwierigen linguistischen Fragen der Allgemeinheit zugänglicher zu machen; was namentlich bei dem eigenthümlichen Charakter des Humboldtschen Werkes, der bei seiner Vergleichung von der schwierigsten Grammatik ausgeht, von Bedeutung ist.

Ein ausführlicher Prospect steht gratis und franco zu Diensten.

Der Preis stellt sich bei Abnahme der 2. Serie von **Calvary's philologischer und archaeologischer Bibliothek** auf 1 M. 50 Pf. für die Lieferung.

Die 2. Serie enthält ausser dem Humboldt'schen Werke:

***Dobree*, P. P.**, adversaria critica. Editio in Germania prima cum praefatione G. Wagneri. 2 Bde. **Einzelpreis 12 Mark.**

Bentley, R., dissertation upon the letters of Phalaris and other critical works with introduction and notes by W. Wagner. **Einzelpreis 8 Mark.**

Dobree, P. P., observationes Aristophaneae. Edidit, illustravit G. Wagner. **Einzelpreis 1 M 50 Pf.**

Gesammtpreis dieser Bände, bei Entnahme von Humboldt, die Verschiedenheiten des menschlichen Sprachbaues: 15 Mark.

Digitized by Google

Im Verlage der **J. Lindauer'schen** Buchhandlung in München sind erschienen:

Euripides, Alkestis. **Preis 80 Pf.**
do. Herakliden. **Preis 80 Pf.**
do. Iphigenie. **Preis 1 M.**
do. Medea. **Preis 90 Pf.**

} zum Schulgebrauche mit erklärenden Anmerkungen versehen von **Prof. W. Bauer.**

Sophocles, Ausgewählte Tragödien zum Schulgebrauche mit erklärenden Anmerkungen versehen von **N. Wecklein.** I. Bändchen Antigone. **Preis 1 M. 25 Pf.**

Xenophon's Griechische Geschichte zum Schulgebrauche mit erklärenden Anmerkungen versehen von **Prof. Emil Kurz,** Heft I. Buch I - III. Mit einer Karte. **Preis 2 Mark.**

Dasselbe. Heft II. Buch IV—VII. Schluss. **Preis 3 Mark.**

Bei **S. Hirzel** in Leipzig erschien soeben:

Mauricii Hauptii
opuscula.

Volumen Primum.

Praefixa est Hauptii imago aeri incisa.
gr. 8. Preis 10 M. —

Diese von Herrn Dr. **U. v. Wilamowitz-Moellendorff** besorgte Sammlung wird im Wesentlichen alles enthalten, was Moriz Haupt ausser den Ausgaben lateinischer Schriftsteller zur classischen Philologie Gehöriges geschrieben hat. — Der zweite Band, die Universitätsschriften umfassend, ist im Druck, der dritte wird mit den zum grösseren Theile ungedruckten akademischen Reden und Abhandlungen, den Beiträgen zum Hermes und einigen kleineren die Sammlung abschliessen.

Im Verlage von **Richard Mühlmann** in Halle a/S. ist soeben erschienen:

A. Krohn, Studien zur Sokratisch-Platonischen Literatur. Band I. **Der Platonische Staat.** Gr. 8. Brosch. 9 Mark.

Geschichte des römischen Postwesens
während der Kaiserzeit.

Von

Dr. E. E. Hudemann,

Subrector a. D.

(VIII, 211 S.)

Preis: 2 Mark.

L. Friedländer hat in der Einleitung zum 2. Bande seiner Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms einige Worte den Verkehrsanstalten gewidmet. »Vollständigkeit irgend einer Art« sagt er »ist gerade hier am wenigsten erreichbar, aber auch systematische Anordnung wie mir scheint unmöglich.« Hudemann, der Bearbeiter des archaeologischen Theiles des Klotz'schen lateinischen Wörterbuchs, hat in vorliegendem Buche den Versuch gemacht, eine systematische Geschichte der Entwickelung der Verkehrsinstitute, des Strassennetzes und der Postgesetzgebung in der römischen Kaiserzeit zu geben und dadurch eine wesentliche Ergänzung zur Culturgeschichte dieser wichtigen Epoche gebracht.

Der Preis ist für die Abnehmer der 3. Serie von **Calvary's philologischer und archaeologischer Bibliothek** auf 1 M. 50 Pf. gestellt. Diese Serie wird aus 16 Bänden bestehen, deren Inhalt in Kurzem angegeben werden soll.

Im Verlage von **S. Calvary & Co. in Berlin** sind erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Ahrens, H. L., »*Αὐλή* und Villa.« Disquisitio etymologica. 1874. 8. 39 p. 1 M. 60 Pf.

Beck, Prof. Dr., Horaz als Kunstrichter u. Philosoph. 1875. 4. 36 p. 1 M. 20 Pf.

Berblinger, Dr. **W.**, Das Hotel Rambouillet und seine culturgeschichtliche Bedeutung. 1875. 4. 36 S. 1 M. 20 Pf.

Cassel, P., Löwenkämpfe von Nemea bis Golgatha. 1875. 8. 97 S. 1 M. 60 Pf.

Döring, A., Johann Lambach und das Gymnasium zu Dortmund von 1543—1582. Ein Beitrag zur Geschichte des Humanismus und eines Schulwesens der Reformation. 1875. 4. 135 S. 5 M.

Horawitz, Adalb., Michael Hummelberger. Eine biographische Skizze. 1875. Lex. 8. 50 S. 1 M. 50 Pf.

Horaz, Oden, I, 37. (Kleopatra) Uebersetzt und erklärt von Dr. Herm. Probst. 1875. 8. 16 S. 1 M.

Kretschmann, Dr., Die Kämpfe zwischen Heraclius I und Chosroës II. Erster Theil. 1875. 4. 20 S. 1 M.

Lechner, Max, De Euripide rhetorum discipulo. 1874. 4. 20 S. 1 M. 60 Pf.

Nieländer, Der factitive Dativus in den Ciceronianischen Schriften. 1874. 4. 1 M. 20 Pf.

Oberbreyer, M., Analecta critica ad Taciti qui dicitur dialogum de oratoribus. Particula I. 1875. 8. 38 S. 1 M. 20 Pf.

Paul, Studia Ciceroniana. 1875. 4. 24 S. 1 M.

Rettig, G., de pantheismo qui fertur Platonis commentatio altera. 1875. 4. 16 S. 1 M.

Schultze, M., Moses und die »Zehnwort-Gesetze« des Pentateuchs. Mythologisch-culturhistorische Untersuchung. 1875. 8. 32 S. 1 M.

Susemihl, Fr., de politicis Aristoteleis quaestionum criticarum particula VII. 1875. 4. 18 S. 1 M. 20 Pf.

Zumpt, A. W., de dictatoris Caesaris die et anno natali commentatio. 1874. 4. 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Neuester Verlag von Vandenhoeck und Ruprecht in Göttingen.

Neue Construction einer Schulbank

von **Dr. J. Lattmann.**

4 S. 4. mit einer Abbildung, 30 Pf.

A. Grotefend's

Materialien zum Uebersetzen

aus dem Deutschen in das Lateinische
für die mittleren Gymnasial-Classen.

1. Cursus.

4. verbesserte Auflage herausg. v. **D. Ringe.**

14 Bogen. gr. 8. Preis 1 M. 60 Pf.

Vergleichendes Wörterbuch
der

Indogermanischen Sprachen

sprachgeschichtlich geordnet
von **Dr. August. Fick.**

Dritte umgearbeitete Auflage.

Zweiter Band,

enth. den Wortschatz der graeco-italischen, der slavo-deutschen, der letto-slavischen Spracheinheit und einen Anh.: zum pruso-lettischen Wortschatz.

51 Bog. gr. 8. Preis 14 M. Preis für Band I—III 35 M.

Die das Werk abschliessenden »Indices« folgen in kürzester Frist nach.

Früher erschien:

Die ehemalige Spracheinheit der Indogermanen Europa's.

Eine sprachgeschichtliche Untersuchung von **Dr. A. Fick.**

1873. 30 Bogen. gr. 8. Preis 8 M. 40 Pf.

Die griechischen Personennamen

nach ihrer Bildung erklärt, mit den Namensystemen verwandter Sprachen verglichen u. systematisch geordnet von **Dr. A. Fick.**

1864. 30 Bogen. gr. 8. Preis 8 M.

Die Göttinger Familiennamen

erklärt von **Dr. August Fick.**

1875. (Osterprogramm des Gött. Gymn.) 30 S. 4. Preis 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Neuester Verlag von Vandenhoek und Ruprecht in Göttingen.

Lexicon lateinischer Wortformen

von **Gustav Koffmane.**

13¼ Bog. gr. 8. geh. Preis 4 Mark.

Aus einer Recension im literar. Centralblatt 1875. No. 20:

»Wir schliessen mit dem Wunsche, dass das treffliche Werkchen, das besonders für Lehrer des Lateinischen ein sehr bequemes Nachschlagebuch abgiebt und ihnen Lexicon, wie Grammatik in vielen Fällen in förderlichster Weise ergänzen kann, die verdiente Verbreitung finden möge.«

Rost's

Deutsch-Griechisches Wörterbuch.

Neu bearbeitet

Dr. Friedrich Berger.

Zehnte, vielfach verbesserte Auflage. 66 Bog. 9 Mark

Unter den deutsch-griechischen Wörterbüchern hat das von „**Rost**“ stets als das beste gegolten und wird die so überraschend schnell nöthig gewordene **zehnte** Bearbeitung dafür zeugen, dass es nach wie vor den ersten Rang einnimmt, daneben aber noch durch seine Ausstattung (klaren Druck und schönes Papier) sich auszeichnet.

Kleine lateinische Grammatik

von **J. Lattmann** und **H. D. Müller.**

Dritte verbesserte Auflage. 14 Bog. gr. 8. Preis 2 Mark.

Lateinisches Uebungsbuch

für die unteren Klassen der Gymnasien.

von **Dr. J. Lattmann.**

4. verb. Aufl. 10 Bogen. gr. 8. Preis 1 M. 40 Pf.

Grundzüge der deutschen Grammatik

mit Rücksicht auf den Unterricht im Lateinischen, nebst Regeln der Orthographie, der Interpunction und einem orthographischen Wörterverzeichniss

von **Dr. J. Lattmann.**

4. verb. Aufl. 4½ Bog. gr. 8. Preis 60 Pf.

Digitized by Google

In unsren Besitz sind übergegangen und zu den beigesetzten Preisen zu beziehen:

Curtius, E., de portubus Athenarum commentatio. Mit einer Karte in quer folio. 1 M

Düntzer, H., die Lehre von der lateinischen Wortbildung und Composition. Wissenschaftlich dargestellt. 4 M.

Fallmerayer, J. Ph., Geschichte der Halbinsel Morea während des Mittelalters. 2 Bde. 13 M.

Longini quae supersunt graece post edit. Lipsiensem A. MDCCCIX aucta etmendata Ruhnkenii dissertationem de vita et scriptis Longini, notulas, indices, alia additamenta disposuit et concinnavit A. E. Egger. Adjecta est appendix excerpta e Longini rhetoricis hactenus inedita continens. 1 M. 50 Pf.

Rangabé, A. R., Antiquités helléniques ou répertoire d'inscriptions et d'autres antiquités découvertes depuis l'affranchissement de la Grèce. 2 Bände. Mit 13 Kupfern. 54 M.

Theognidis reliquiae in novum ordinem disposuit commentationem criticam et notas adjecit Th. F. Welcker. 4 M.

Verrii Flacci, M., fragmenta post editionem Augustinianam denuo collecta atque digesta **Sexti Pompei Festi** fragmentum ad fidem Ursiniani exemplaris recensitum subjectis aliorum suisque notulis et indicibus necessariis edidit A. E. Egger. Insunt fragmenta veteris Latii sermonis e Pandectis. 2 M. 50 Pf.

Welcker, F. G., Nachtrag zu der Schrift über die Aeschyleische Trilogie nebst einer Abhandlung über das Satyrspiel. 5 M.

Diese Bücher werden in antiquarischen Catalogen meistens als vergriffen und selten angeführt.

Berlin. S. CALVARY & Co.

Im Verlage von **G. Basse** in **Quedlinburg** erschien soeben:

Virgilii Aeneis.

Illustravit

G. G. Gossrau.

Editio secunda.

Preis: 13 Mark, auf Velin-Papier: 16 Mark.

Bei **C. Bartelsmann** in Gütersloh erschien:

Benicken, das zehnte lied vom zorne des Achilleus nach Karl Lachmann 1 M. 20 Pf.

Benicken, Lachmanns vorschlag im 10. liede vom zorne Ξ 402 Bd. Λ 557 zu fügen, auf grund der gesammten hum. literatur als richtig erwiesen 1 M. 50 Pf.

Im Verlage von **Hayder & Zimmer** in Frankfurt ist soeben erschienen:

Keil, Dr. C. F., Handbuch der biblischen Archäologie. 2. verbesserte und vermerhrte Auflage. 14 M.

Digitized by Google

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthums-Wissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

1875. 4. Quartal.

I. Zur Geschichte und Encyclopaedie der classischen Alterthums-Wissenschaft.

1. Zeitschriften.

Effemeridi Siciliane, Nuove, Studi Storici, Litterari, Bibliografici in appendice alla Biblioteca Storica e Letteraria di Sicilia compilati da V. di Giovani, G. Pitrè, S. Salamone-Marino. Serie Terza. Vol. I. 6 M. jährlich. Subscriptionspreis 12 M.

Libertà (La) d'insegnamento, periodico scolastico educativo di scienze, lettere ed arti. Anno I. Settembre—Decembre (erscheint wöchentlich) Firenze. Subscriptionspreis jährlich 6 M.

2. Academien und Gelehrte Gesellschaften.

Acta societatis philologae Lipsiensis. ed Fr. Ritschl. Tomus IV. Lipsiae 1875 VI, 380 p. 10 M. (I—V. 52 M. 50 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 46. p. 1489—1491. v. A. R.

— nova, regiae societatis scientiarum Upsaliensis. Seriei III. Vol. IX. Fasc 2. Upsala. 4. XIV, 287 S. mit 7 Steintaf. in qu. Fol. v. p. 2. 18 M.

Actes de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Bordeaux année 36. (1875). Bordeaux. v. p. 3. 6 M.

Ἀνάλεκτα, Νεοελληνικὰ, περιοδικῶς ἐκδιδόμενα ὑπὸ τοῦ φιλολογικοῦ Συλλόγου „Παρνασσοῦ". Τόμος Β. φυλλάδ. α΄ καὶ β΄, Athen. 1874. 138 p. 6 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 37 p. 1221 von W. W.

Annales de l'Académie de Mâcon, Société des arts, sciences, belles-lettres et d'agriculture; rédigées et mises en ordre par A. Arcelin. T. 12. Mâcon. 367 p. (à) 12 M.

Annuaire de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France 9. année (1875). 1. fasc. Paris.

Atti della Società Veneto-Trentina residente in Padova. Ottobre 1875. Padova 204 p. 10 M.

Berichte über die Verhandlungen der königlich sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-histor. Classe. 27. Bd. (1875) 1. Leipzig. 148 p. Mit 2 Taf. 1 M.

Bulletin de l'Académie delphinale. 3. série. T. 10. (1874). LXXIX, 422 p. Grenoble. (à) 15 M.

Bulletins de la Société de statistique, sciences, lettres et arts des Deux-Sèvres. Niort.

Handlingar. Bihang till vetenskaps-akademiens handlingar. II. 2:a häft. Stockh. 21, 36, 12, 18, 92, 24, 43, 19, 132 p. 7 M. 20 Pf.

Λογοδοσία τῶν κατὰ τὸ ϑ' ἔτος (τοῦ φιλ. Συλλ. Παρ.) γενομένων, ἀναγνωσθεῖσα τῇ 13 *Ὀκτωβρίου* 1874, *ὑπὸ Μ. Π. Λάμπρου.* Athen 142 p. 4 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 37. p. 1221. von W. W.

Mémoires de l'Académie de Metz. 55. année. 1873—1874. 3. série. 3 année. Lettres, sciences, arts et agriculture. Nancy, 572 p. et 4 pl. v. p. 5. 20 M.

— et publications de la société des sciences, des arts et des lettres du Hainaut. Année 1875. 3. série t. X. Mons. (à) 15 M.

— de l'Académie de Stanislas pour 1875. 125. année (4. série T. 8.) Nancy. (à) 6 M.

— de l'Académie des sciences, iuscriptions et belles-lettres de Toulouse. 7 série. T. 7. Toulouse, XCIV, 631 p. et 16 pl. (à) 20 M.

Recueil de la Société des sciences, belles-lettres et arts de Tarn-et-Garonne vol. 51. (1873—1874.). Montauban. 460 p. (à) 15 M.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und historischen Classe der k. bayr. Akademie der Wissenschaften zu München. 1875. 1. Bd. 2. u. 3. Heft (p. 111—366.) 2. Bd. 1. Heft. (p. 1—144.) München. (à) 1 M. 20 Pf.

— der kaiserlichen Academie der Wissenschaften. Philosophisch-histor. Classe. 78. Bd. 3 Hefte (1874. Octbr.—Decbr.) Wien 532 p. 7 M. 40 Pf.

— dasselbe. 79. Bd. 3 Hefte. (1875. Jänner—März.) 550 p. 7 M. 60 Pf.

— dasselbe. 80. Bd. 1. u .2. Heft. (1875. April. Mai.) Wien. 366 p. 3 M. 60 Pf.

Verhandlungen der 29. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Innsbruck vom 28. Septbr. bis 1. Octbr. 1874. Leipzig 4. IX. 222 p. 10 M.
(1—28 u. Reg. zu 1—25. 1838—1873. 400 M.)

Zeitschrift d. Ferdinandeums f. Tirol und Vorarlberg. Hrsg. v. dem Verwaltungs-Ausschusse desselben. 3. Folge. 19. Heft. Innsbruck 362 p. 5 M.

3. Sammelwerke.

Allibone, S. A., Dictionary of Prose Quotations, from Socrates to Macaulay. With Indexes. Philadelphia. Lwb. 25 M.

Calvary's philologische und archaeologische Bibliothek. 27. Bd. Berlin. Subscr.-Preis. (à) 1 M. 50 Pf. Einzelpr. (à) 2 M.

Curtius, E., Alterthum u. Gegenwart. Gesammelte Reden u. Vorträge. Berlin. VII, 383 p. 7 M.
Rec.: Gegenw. 48.

Dissertationes philologicae Halenses. Vol. II. Halae 305 p. 5. M. (1. 2. 11 M.)

Haupt, M., opuscula. (ed. U. v. Wilamowitz-Moellendorf. in 3 vol.) Vol. I Praefixa est Hauptii imago aeri incisa. Lips. V, 406 p. 10 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 50 p. 884—885. v. R. Schöll.

Madvig, kleine philologische Schriften. Leipzig. VIII, 560 p. 14 M.
Rec.: Rev. crit. No. 42. p. 241—245 von Ch. Thurot.

Müller, M., Chips from a German Workshop. Vol. 4. Essays chiefly on the Science of Language, with Index to Vols. 3 and 4. Lond. 582 p. Lwb. 21 M.
Rec.: Acad. No. 184 v. A. H. Sayce.

Zeller, E., Vorträge u. Abhandlungen. 1. Sammlg. 2. Aufl. Leipzig, IX, 554 p. 8 M.

Rec.: Europa 48. Im Neuen Reich 49.

4. Geschichte der Alterthumswissenschaft.

Andeli, Henri, d', La Querelle des anciens et des modernes au XIII. siècle, ou la bataille de Dij Arts; par Henri d'Andeli, trouvère du temps de saint Louis. Paris, 29 p. 2 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Babucke, H., Wilhelm Gnapheus, Emden v. p. 7. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Wiss. Monatsbl. III. 10.

Berthault, E. A., De M. Corderio et creatis apud protestantes litterarum studiis. Paris. 80 p. 3 M. 50 Pf.

Biasutti, G., gli apologisti del Cesarismo. Riv. Eur. 6.

Campaux, A., Isidore Vincent (1840—1850). Feuillet d'histoire de l'Ecole normale supérieure et de l'Ecole d'Athènes. Nancy, 42 p. 2 M.

Cecchi, P. L., il progresso del pensiero nelle lettere del rinascemento. Riv. Eur. 6. 8. 9.

Ciampi, S., Le fonti storiche del Rinascimento. II. Pietro Martire d'Anghiera Nuova Antol. X (Vol. 30.) fasc. 12.

Dalmazzo, G., Biografia di Tommaso Vallauri. Firenze. 28 p. 2 M.

De Quincey, Th., Confessions of an english Opium-Eater and essays on men of letters. London. 244 p. 1 M. 20 Pf.

Döring, A., Johann Lambach und das Gymnasium zu Dortmund von 1543—1582. Ein Beitrag zur Geschichte des Humanismus und eines Schulwesens der Reformation. Berlin. 4. 135 p. 5 M.
Rec.: Anz. f. Bibl. 11.

Dumont, A., les Syllogues en Turquie. Ann. l'Ass. p. l. ét. gr. VIII.

Fénélon, Lettre sur les occupations de l'Académie française, suivie des lettres de Lamotte et de Fénélon sur Homère et sur les anciens. Nouv. éd. accompagnée de notes historiques par Despois. Paris. 136 p. 1 M. 50 Pf.

Fournier, A., Abt Johann von Viktring und sein Liber certarum historiarum. Ein Beitrag zur Quellenkunde deutscher Geschichte. Berlin XII, 154 p. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Histor. Zeitschrift. XVII, 2 — Mitth. f. Gesch. d. Deutschen in Böhmen XIV, 1 v. Loserth.

Franklin, A., La Sorbonne, ses origines. sa bibliothèque, les débuts de l'imprimerie à Paris et la succession de Richelieu, d'après des documents inédits. 2. éd. corrigée et augmentée. Paris. XIV, 279 p. et plan. 8 M.

Giovanni, V. de, Degli Eruditi Siciliani del secolo XV. Nuove Effemeridi Siciliane. S. III. I. 1. p. 1—20.

Hagen, H., Jacobus Bongarsius. Bern 1874. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 37. p. 1206 von E. R.

Herbst, E., Johann Heinrich Voss. Bd. I. II. 1. Leipzig. 1873—74. 14 M.
Rec.: N. Ev. Kirchenztg. 37.

Horawitz, A., Kaspar Bruschius. Leipzig 1874. 6 M.
Rec.: Hist. polit. Bl. f. d. kathol. Dtschld. 76. 5.

— Michael Hummelberger. Eine biographische Skizze. Berlin 50 p. 1 M. 50 Pf.

Krafft, K. u. W. Crecelius, Beiträge zur Geschichte des Humanismus am Niederrhein und in Westfalen. 2. Heft Elberf. 67 p. 1 M. 50 Pf. (1:1870. 1 M. 50 Pf.)

Kümmel, Erasmus in Deventer. N. Jahrb. f. Phil. CX, 7. p. 305.

Melanchthon, Ph., epistolae collegit H. E. Bindseil. Halis 1874 v. p. 10 9 M.
Rec.: Histor. Zeitschr. XVII, 3. p. 201—204.

Mulazzi, V., Olimpia Morato: scene della riforma: racconto del secolo XVI. Parte seconda. Milano, 348 p. v. p. 10 3 M. (1. 2: 5 M.)

Otto, Johannes Cochlaeus der Humanist. Bresl. 1874. v. p. 10. 6 M.
Rec.: Hist. polit. Bl. f. d. kath. Dtschld. 76. 5.

Perrier, H., A. Jacquemart, Necrologue. L'Art. No. 43. 44.

Piellat, E. de, Epitres d'Ange Politien et de ses contemporains illustres, avec des commentaires propres à éclaircir les endroits obscurs et l'histoire des savants du XV. siècle. Lyon. 95 p. 2 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Reumont, A., Lorenzo de' Medici. 2 Bde. Leipzig. 1874. 24 M.
Rec.: Jahrb. f. deutsche Theol. XX, 3.

Robillard de Beaurepaire, M. de Caumont, sa vie et ses oeuvres. Caen. 81 p. et portr. 2 M.

Schenkl, K., Nachruf an Franz Hochegger. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI 1875. 11. p. 872—877.

Schiller, L., die Ansbacher gelehrten Schulen unter Markgraf Georg v. Brandenburg. Ansbach. 4. 36 p. 1 M.

Scholz, O., Hubert Languet als kursächsischer Berichterstatter u. Gesandter in Frankreich während der J. 1560—1572. Halle 62. p. 1 M. 20 Pf.

Symonds, J. A., renaissance in Italy, the age of the Despots. London 576 p Lwb. 19 M.
Rec.: Acad. No. 169. von W. A. Pater.

Triantafillis, C., Nicolò Machiavelli e gli scrittori Greci. Venez. 119 p. 2 M.
Rec.: Jen. Liter. No. 50 p. 882—883. von C. Bursian — Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 10 p. 766—767 v. G. Meyer.

Vallauri, T., Storia delle Università degli studi del Piemonte. Ed. riveduta dall' Autore. Torino, XXIV, 508 p. 8 M.

5. Bibliographie.

Bibliotheca philologica od. geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der class. Alterthumswissenschaft wie der älteren u. neueren Sprachwissenschaft in Deutschland u. dem Ausland neu erschienenen Bücher. Hrsg. v. W. Mühldener. 28. Jahrg. 1. Heft. Jan.—Juni 1875. Gött. 122 p. 1 M. 20 Pf.

— philologica classica. Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthumswissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen. Beiblatt zum Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Alterthumswissenschaft. 2. Jahrg. 1875. 1—3. Quartal. Berlin. p. 1—102. für den Jahrgang 2 M.
Rec.: Anz. für Biblioth. 5.

Crecelius, W., Ein Verlagscontract aus dem 16. Jahrh. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 470—471.

Mayor, John E. B, Bibliographical Clue to Latin Literature. Edited after Dr. E. Hubner. With large Additions. London. 220 p. Lwb. 7 M. 50 Pf.

Mira, G. M., Bibliografia siciliana ovvero Gran dizionario bibliografico delle opere edite e inedite antiche e moderne di autori siciliani o di argomento siciliano stampate in Sicilia e fuori. Vol. I. (A—L). Palermo, 4. VIII, 540 p 18 M.

Ottino, G, La stampa periodica, il commercio dei libri e la tipografia in Italia. Milano, 78 p. 7 M. 50 Pf.

Piccolomini, E., Intorno alle condizioni e alle vicende della Libreria Medicea privata, ricerche. Firenze. 148 p. 3 M.

Taylor, I., History of the Transmission of Ancient Books to Modern Times. New ed, revised and enlarged. Liverpool. 414 p. Lwb. 4 M.

Wattenbach, W., das Schriftwesen im Mittelalter. 2. verm. Aufl. Leipzig. VIII, 569 p. 11 M.

Zeiss, J. G, Verzeichniss aller Programme u. Gelegenheitsschriften, welche an den k. bayer. Lyzeen, Gymnasien u. latein. Schulen vom Schulj. 1823—24 an erschienen sind geordnet A. nach Studienanstalten, B. nach Verfassern, C. nach Gegenständen. Ein Beitrag zur Schul- u. Literaturgeschichte Bayerns, begonnen v. Jos. Gutenäcker. 2. Abth.: Die Schuljahre 1860/61 bis 1872/73. Landshut, 4. VI, 76 p. 2 M. (1. Bamb. 1862. 3 M.)

Digitized by Google

II. Griechische und römische Schriftsteller.

Dobree, P. P., adversaria critica. Ed. W. Wagner. 2. voll. Berol. 1875. v. p. 7. 12 M.
Rec.: Rev. crit. No. 47. p. 321—322. von C. Thurot.

Freunds Schüler Bibliothek. 1. Abth. Präparationen zu den griech. u. röm. Schulklassikern. Präparation zu Caesar' gall. Kriege. 2. Heft. 4. Aufl.; 6. Heft. 2. Aufl. — Demosthenes' philipp. Reden. 2. Heft. 2. Aufl. — Herodot's Geschichte. 1. Heft. 2. Aufl. 2. Heft. 2. Aufl. — Homer's Werken. 8. Heft 3. Aufl. Odyssee. 3. Heft. 4. Aufl. — Horaz' Werken. 2. Heft. 3. Aufl. — Livius' röm. Geschichte. 8. Heft. 3. Aufl. — Plato's Apologie. 1. Heft. 2. Aufl. — Sophokles' Werken. 8., 9., 12. Heft. 2. Aufl. — Tacitus' Werken. 2. u. 4. Heft. 2. Aufl. — Vergils Aeneis. 5. Heft. 4. Aufl. — Xenophon's Cyropädie. 2. Heft 3. Aufl. Memorabilien. 1. Heft. 2. Aufl. gr. 16. (à ca. 80 p.) Leipzig, Violet. à 50 Pf.

Geibel, classisches Liederbuch. Griechen und Römer in deutscher Nachbildg. 2. Aufl. 8. Berlin. VIII, 185 p. 3 M. 60 Pf.

Sammlung, neueste, ausgewählter griechischer u. römischer Classiker, verdeutscht von den berufensten Uebersetzern. 378—383 Lfg. 8. Stuttgart. 6 M. 30 Pf. (1—377. 1854—74. 325 M. 10 Pf.)

1. Griechische Autoren.

Aelianus. Morceaux choisis. Nouv. éd. publiée avec une notice, un argument analytique, des notes en français et un lexique, par J. Lemaire. Paris 187 p. 1 M. 10 p.

Aechines. Restle, Demosthenes u. Aeschines in Sachen des Gesandtschaftsverraths. Ellwangen. 47 p. 1 M.

Aeschylus. The Prometheus Chained. With brief Notes for Use of Schools by F. A. Paley. Cambr. 104 p. Lwb. 1 M. 80 Pf.

— Septem adversus Thebas ex recensione Godofr. Hermanni cum scripturae discrepantia scholiisque codicis Medicei accuratius conlati, in usum scholarum suarum ed. Ritschelius. Praecedunt de Aeschyli vita et poesi testimonia veterum composita a F. Schoell. Lips. XVI, 120 p. 3 M.

Cobet, C. G., Loci nonnulli apud Aeschylum correcti. Mnem. N. F. III. p. 30—33.

Dindorf, W., Lexicon Aeschyleum. I. Lips. 1873. 8 M.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 52. p. 1682—1684. von J. K.

Fischer, die Choephoren des Aeschylos etc. v. p. 13.
Rec.: Zeitschr. d. österr. Gymn. XXVI, 10 p. 789.

Lowinski, A., Zur Kritik des Aeschylos. Neue Jahrbücher f. Philolog. u. Pädagog. CXI. 11. p. 759—760.

Martin, Th., la Prométhéide. Etude sur la pensée et la structure de cette trilogie d'Eschyle. Paris. 4 M.

Meister, R., Aeschyl. Prometh. 39. Tacit. Annal. I. 8. Comment. philolog. seminaris Lipsiens. 1874. p. 280—282.

Stengel, P., de fato Aeschyleo. Jena. 48 p. 1 M. 20 Pf.

Alexander Polyhistor. **Freudenthal, J.**, helleniscische Studien v. p. 14.
Rec.: Saturday Rev. 17. April.

Anthologia graeca. **Engel, W.**, de quibusdam Anthologiae Graecae epigrammatis. Elberfeldae. 13 p. 1 M. 20 Pf.

Schmidt, M., carmen codicis Vossiani Q. 9. Jena. 1874. 4. 12 p. 75 Pf.

Apollodorus. **Haeniche, E.**, quaestiones Apollodoreae duae. Hal. 30 p. 1 M. 20 Pf.

Mendelssohn, L., ad Apollodorum. (Continuatum ex Act. t. II p. 451 p.) Acta Societatis Philol. Lipsiens. IV. p. 330—332.

Apollonius Rhodius. **Michaelis, J.**, de Apollonii Rhodii fragmentis. Hal. 56 p. 1 M.

Aristeas. **Mendelssohn, L.**, Zum Aristeasbriefe. Rhein. Museum XXX, 4. p. 631—632.

Aristophanes. **Cobet, C. G.**, Adversaria Critica ad Aristophanem. Mnem. N. S. III p. 309—323.

Diels, H., Zu Aristophanes (1151—1252, 715, 59. 449, 788, 789). Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 471—472.

Waeschke, H., de crasi Aristophanea. Dessau. 32 p. 60 Pf.

Aristoteles, l'arte poetica, tradotta sul testo di G. Vahlen da G. Barca. Torino. XX, 64 p. 1 M. 50 Pf.

— Obras de Aristóteles, puestas en lengua castellana po D. Patricio de Azcarate. Tomo X. Metafisica. Madrid, 4. 398 p. v. p. 16. 10 M.

Blass, F., Aristotelisches. Rheinisch. Mus. N. F. XXX, 4. p. 481—505.

Hayduck, M., Zu Aristoteles *περὶ αἰσθήσεως καὶ αἰσθητῶν*. N. Jahrb. CXI, 10. p. 695—696.

Rassow, H., Forschungen über die nikomachische Ethik des Aristoteles. Weim. 1874. 3 M. 60 Pf.

Rec.: Phil. Anz. VII, 3. p. 130—132. von Fr. Susemihl.

Zeller, E., Aristoteles und Philolaos. Hermes, 2. p. 178—192.

Athenaeus **Förster, R.**, Zu Athenaeus. (XIII, 27. III, 16, III, 80. IV, 51. XIV, 5. IV, 270). Rhein. Mus. N. F. XXX, 3, p. 468—469.

— *Ἐλεατικὸς Παλαμήδης*. Athen. (XII, 77. VII, 26, XV, 2. XIV, 8. XI, 15). Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p, 331—339.

Babrius. **Grumme, A.**, quaestionum Babrianarum particula I. Gerae. 8 p. 1 M. 20 Pf.

Bucolici. **Haupt, M.**, Zu den griechischen Bukolikern. M. Hauptii opuscula I. p. 167—184.

Callimachus. **Haupt, M.**, Ueber eine Stelle des Callimachus und eine des Hermesianax. M. Hauptii opuscula. I. p. 252—262.

Celsus. **Kind, A.**, Teleologie und Naturalismus in der altchristlichen Zeit. Der Kampf d. Origenes gegen Celsus um die Stellg. d. Menschen in der Natur. Jena. 38 p. 1 M.

Chrysostomus. **Martin,** (d'Agde), Saint Jean Chrysostome, ses oeuvres et son siècle. 3 vol. Paris. 18 M.

Comici. **Koch,** Comicorum graecorum emendationes. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 398—418.

Ctesias. **Jacoby, C.**, Ktesias und Diodor. Rhein. Mus. für Philolog. XXX, 4. p. 555—615.

Cyrilli, Archiepiscopi Alexandrini in D. Joannis Evangelium. Edited by E. B. Pusey. 3 vols. London. Lwb. 54 M.

Demosthenes' ausgewählte Reden. Erklärt v. A. Westermann. 1. Bdchn. 7. Aufl. v. E. Müller. Berlin. IV, 438 p. 3 M.

— Les Olynthiennes. Edition classique précédée d'analyses et accompagnée de notes philologiques, littéraires et historiques, par L. Vendel-Heyl. Paris. 40 p. 50 Pf.

— Orations on the Crown. Translated by Sir Robert Collier. Lond. Lwb. 6 M.

Rec.: Athen. 2508.

Digitized by Google

Demosthenes. **Badham, C.,** Demosthenis locus male intellectus et interpolatus. Mnem. N. S. III, 210—211.

Bosse, H., de asyndeto Demosthenico. Lips. 1 M. 60 Pf.

Cobet, C. G., Adversaria critica ad Demosthenem. Cap. I de Codice Parisino. Cap. II de locis quibusdam apud Demosthenem emendandis. Mnem. N. S. III, 4. pag. 410—420.

Kirchhoff, über die Redaction der Demosthenischen Kranzrede. Monatsbericht d. Akad. zu Berlin I. p. 7—8.

Restle, Demosthenes und Aeschines v. Aeschines.

Diodorus. **Jacoby, C.,** Ctesias und Diodor. v. Ctesias.

Diogenes Laertius. **Schuster, P.,** Thales ein Phönicier? Zu Laertius Diogenes. Acta Phil. Lips. IV. p. 328—330.

Dionysius Halicarnassensis. **Cobet, C. G.,** Dionysius Halicarnassensis. Mnem. N. S. III. p. 330—331.

Dionysius Periegetes. **Göthe, A.,** de fontibus Dionysii Periegetae. Göttting. 78 p. 1 M.
Rec.: Jen. Liter. No. 49. p. 867—868. von F. Rühl.

Duris. **Haake, A.,** De Duride Samio Diodori auctore. Berol. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philolog. Anzeiger. VII, 3. p. 120—126 von U.

Roesiger, A. F., De Duride Samio Diodori et Plutarchi auctore. Gött. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philolog. Anzeiger. VII, 3. p. 120—126 von U.

Empedocles. **Herzdorf, R.,** Quaestiunculae Empedocleae. Comment. phil. sem. Lips. p. 41—56.

Euclides. **Bonnin, F.,** Etude sur le Postulatum d'Euclide, avec indication du point précis de l'intersection des deux droites. Limoges. 16 p. et plan. 1 M. 50 Pf.

Eumelos. **Wilisch, E. G.,** über die Fragmente des Epikers Eumelos. Zittau. 41 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Phil. Anz. VII, 2. p. 78—85 v. E. v. Leutsch.

Euripides. **Alcestis.** With brief Notes for Young Students by F. A. Paley. Cambridge 104 p. Lwb. 1 M. 80 Pf.

— Jon. rec. H. v. Herwerden, v. p. 18. Rec.: Jen. Lit. No. 48 p. 854—855. von O. Hense.

— Medea, herausgegeben v. N Wecklein. Leipz. 1874. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Blätter f. d. Bayer. Gymn. XI, 8. p. 361—371. von Bergmann.

Cron, H., Eurip. Orestes 434. 730. 1385 sqq. Comment. phil. sem. Lips. p. 271—277.

Zipperer, G., de Euripidis Phoenissarum versibus suspectis v. p. 19.
Rec.: Jen. Litz. No. 40 p. 706. von R. Prinz.

Widemann, A., das Euripideische Drama u. dessen Einfluss auf die dramat. Literatur der späteren Zeit. 2. Regensb. 1875. 24 p. (à) 2 M.

Eusebii chronicorum libri II. Ed. A. Schoene. Armeniam versionem latine factam ad libros msptos. rec. H. Petermann. Graeca fragmenta collegit et recognovit appendices chronologicas sex adjecit A. Schoene. Vol. 1. Liber prior. Berol. 4. XVI, 245 p. 20 M. (vol. II. 1866 18 M.)

Galeni, de placitis Hippocratis rec. J. Müller v. p. 19.
Rec.: Philol. Anz. VII, 2. p. 87—91. v. H. Marquardt.

— *ὅτι ὁ ἄριστος ἰατρὸς καὶ φιλόσοφος.* rec. J. Müller v. p. 19. Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 10. p. 753—757. von O. Keller — Rev. crit. No. 46. p. 305—306 von Ch. Thurot.

Cobet, C. G., Galenus. Mnem. N. S. III, p. 17—18. 29. 72. 82. 119. 140. 213. 221. 234. 252. 262. 274. 290. 297. 358. 377.

— Galenus X, 461. XVIII, 2. IV. 695. Mnem. N. S. III, 4 p. 358, 377—378.

Digitized by Google

Galenus. Cobet, C. G., *Διττογραφίαι* quomodo oriantur (Galeni XVII, 1). Mnem. N. S. III, 4. p. 348—349.

— Glossemata in textum invecta (Galeni XVII, 1). Mnem. N. S. III, 4. p. 348.

— Sensus communis res rarissima (Galeni XIX, 1). Mnem. N. S. III, 4. pag. 358—359.

— Medicorum veterum importunitas (Galeni XVII, 2). Mnem. N. S. III, 4. pag. 373—374.

— Galenus (X, 461). Mnem. N. S. III, 4. p. 358.

Grammatici Graeci. Hoerschelmann, W., Zur Geschichte der griechisch. Grammatiker. 1. Porphyrius. 2. Lucillus von Tarra *περὶ γραμμάτων*. Acta Phil. Lips. V, p. 297—302. IV, p. 333—343.

Gregorius Naziancenus. Panégyrique des Macchabées. Texte revu et annoté en français par J. H. Vérin. Paris, 32 p. 1 M. 20 Pf.

Hermesianax. Haupt, M., über eine Stelle des H. v. Callimachus.

Herodotus. Histoires d'Hérodote. Analyse et extraits. Edition classique, accompagnée de notes et precédée d'une notice sur la vie et les oeuvres d'Hérodote; par G. de Montigny. Paris, XXX, 267 p. 2 M. 50 Pf.

— Morceaux choisis d'Hérodote; publiés et annotés par E. Tournier. 2. tirage soigneusement revu et corrigé. Paris, 295 p. 2 M.

— deutsch v. H. Stein. v. p. 20. Rec.: Blätter für d. Bayer. Gymn. XI, 9. p. 429.

Hochreiter, E., Die Ansicht Herodots über die geogr. Verbreitung der Pelasger u. über ihr Verhältniss zu den Hellenen. Elbogen 1874. 2 M. Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 1875. 11. p. 864. v. A. Rzach.

Hovelacque, A., Observation sur un passage d'Hérodote concernant certaines institutions perses. Orléans, 28 p. 2 M.

Maspéro, G., Fragment d'un commentaire sur le second livre d'Hérodote. Paris, 7 p. 1 M. 50 Pf.

Nieberding, R., Sophocles und Herodot. Neustadt O./Schl. 24 p. 1 M. 20 Pf.

Schmidt, J., de Herodotea vita Homeri v. p. 20
Rec.: Rev. crit. No. 37 p. 161—162 von Henri Weil.

Tonder, A. J., Herodot u. die älteste Poesie der Griechen. Leipa. 2 M. Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 75, 11. p. 863. v. A. Rzach.

Hesiodus. Ludwich, A., Zu griechischen Dichtern, auf Hesiodos, Orphica, Nonnos bezüglich. N. Jahrb. f. Phil. Bd. CIX, p. 457—461.

Hörschelmann, W., Zu den Hesiodscholien. Proclus zu Op. 96. Acta Societatis Philol. Lipsiens. IV, p. 332.

Waeschke, H., De Aristarchi studiis Hesiodiis. Comment. philol. sem. p. 149—174.

Hesychius. Cobet, C. G., De locis quibusdam apud Hesychium. Mnem. N. S. III, p. 291—297.

Hippocrates. Cobet, C. G., Hippocratis Codices. Mnem. N. S. III, p. 308—309.

— Hippocratis locus correctus. Mnem. N. S. III, p. 409—410.

Homeri Ilias. Schulausg. v. K. F. Ameis. Anhang. 3. Heft. Erläuterungen zu Gesang VII—IX v. C. Hentze. Leipzig 112 p. 1 M. 20 Pf. (1. u. 3: 1 M. 95 Pf.)

— Chants I et IX. Texte revu et annoté en français par P. Chételat. Paris, 99 p. 2 M. 25 Pf.

— — chant septième. Texte revu, avec notice, sommaires et notes en français, par Fr. Dübner. Paris, 23 p. 50 Pf.

— — Chant VIII. Edition classique, accompagnée d'analyses et de notes grammaticales, philologiques, littéraires et historiques, par F. Lécluse. Paris, 21 p. 25 Pf.

Digitized by Google

Homer. Odysseja. Sestimerem epickym na cesko prevapi Hynek J. Mejsnar. Ses. 7 a 8. Zpev XIV—XVII. Tabor p. 213—266. (v. p. 21.) 1 M. 20 Pf.

Benicken, H. K., *Ἀγαμέμνονος ἀριστεία*. v. p. 21. Rec.: Lit. Centralbl. No. 43 p. 1387—1388. von Cl.

— Karl Lachmann's Vorschlag im 10. Liede vom Zorne des Achilleus Ξ 403—507 an Λ 557 zu fügen, auf Grund der gesammten hom. Literatur als richtig erwiesen. Gütersloh, X, 72 p. 1 M. 50 Pf.

— Zu den letzten Büchern der Ilias. N. Jahrb. Bd. CIX. Heft 8. p. 540—544.

Blume, L., Ideal d. Helden bei Homer v. p. 21. Rec.: Bl. f. lit. Unterh. 47.

Buschkiel, Fr. L., de polyonymia Homeri. Lips.

Cauer, P., quaestiones de pronominum personalium formis et usu Homerico. Curt. Stud. VII, 1. p. 101—160.

Cobet, C. G., Homerica (Cap XXI—XXVIII). Mnem. N. S. III. p. 83—92; 263—274; 359—373

— Ad Scholia in Odysseam. Mnem. N. S. III. p. 104—120.

Eyssenhardt, F., die homerische Dichtung. Berlin, 32 p. 75 Pf.

Flaxman, J., 62 Umrisse zu Homer's Ilias u. Odyssee. Nach dem engl. Original gezeichnet v. L. u. J. Schnorr. 7. Aufl. Stuttgart, 4. (62 Stahlst.) 4 M.

Goebel, A., Homerische Etymologien. Zeitschr. f. d. Gymn. XXIX, 9. p. 641—652.

Hartel, W., Homerische Studien. (I.) 2. Aufl. Berlin 1873. 8. IV und 130 p. 3 M.
Rec.: Phil. Anz. VIII, 2. p. 73. v. B. Giseke.

— Homerische Studien III, v. p. 22. Rec.: Blätter f. d. Bayer. Gymn. XI. 8. p. 375—378. v. A. Riedenauer. Lit. Centralbl. No. 37. p. 1221 v. Cl.

Hennings, F. D. Ch., homerische Abhandlungen. V. N. Jahrb. f. Phil. CIX, 8. p. 531—539. (v. p. 22).

Hinrichs, G., de Homericae elocutionis vestigiis aeolicis v. p. 22. Rec.: Jen. Litz No. 43 p. 756—757 v. R. Volkmann. — Lit. Centralbl. No. 45. von Bgm.

Kammer, die Einheit der Odyssee. v. p. 22. Rec.: Jen. Litrtz. No. 39. p. 691—694 von Nauck.

Krichenbauer, A., Beiträge zur homerischen Uranologie. Znaim. 48 p. 1 M. 50 Pf.

Richter, Fr. R., de particulis *πριν* et *παρος* earumque usu Homerico. Lips. 1 M. 60 Pf.

Römer, A., Zur Erklärung der Odyssee. N. Jahrb. f. Phil. Bd. CIX, 7. p. 438—440.

Schmidt, J., de Herodotea vita Homeri v. Herodotus.

Schöll, Fr., Zu Homer. Die Etymologie von *ἀτρύγετος* (u. *Ἀτρεύς*). Acta Soc. Philol. Lips. IV, p. 325—328.

Suhle, B., Uebersichtliches Homer-Lexikon. Leipz. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. die österr. Gymn. XXVI, 11. p. 834—847. von Joh. Wrobel.

Teuffel, W., Zum ersten Buche der Ilias. Rhein. Mus. XXX, 4. p. 619—621.

Usener, H., de Iliadis carmine quodam Phocaico. Bonn. 4. 46 p. u. Taf. 3 M.
Rec.: Phil. Anz. VII, 2. p. 76—78.

Josephus. Mendelssohn, L. u. Ritschl, F., Nochmals der römische Senatsbeschluss bei Josephus. Antiqu. XIV, 8, 5. Rhein. Mus. N. F XXX, 3. p. 419—435.

Digitized by Google

Isocrates, Reden erkl. v. O. Schneider. 1. Bd. 2. A. Leipz. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschrift für d. österr. Gymn. XXVI, 8. 9 p. 629—635 v. J. Wrobel.

— Areopagitikos. (Werke 4. Lfg.) Aus dem Griech. übers. v. W. Binder. Stuttg. 26 p. 35 Pf.

— Gli avvertimenti a Demonico: versione dal greco con preambolo e note di A. Orsini. Orvieto, 56 p. 1 M. 50 Pf.

Jacob, Jahresbericht über Isokrates. Zeitschr. f. d. Gymn. XXIX, 9. p. 6—16.

Wrobel, J., Ein neues Zeugniss für die Echheit der Isokratischen Rede an Demonicus. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 10. p. 743—744.

Libanius. **Cobet, C G.,** ad Libanii Declamationes duas nuper primum editas. Mnem. N. S. III, p. 1—17.

— ad Libanii *ἀπολογίαν Σωκράτους*. Mnem. N. S. III, p. 141—157.

— ad Libanii orationem *περὶ τῆς ἑαυτοῦ τύχης*. Mnem. N. S. III, p. 246

Longinus. **Wilamowitz-Moellendorf, U. v.,** in libellum *περὶ ὕψους* coniectanea. Hermes. X, 3. p. 334—346.

Lucianus, rec. **F. Fritzschius,** vol. III, 1. Rost. 1874. 6 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 46, p. 1492.

— Choix des Dialogues des morts. Edition classique, avec des notes en français et un lexique de tous les mots contenus dans l'ouvrage, par E. Pessonneaux. Paris, 147 p. 1 M.

Lycurgos, Rede gegen Leocrates. erkl. v. A. Nicolai v. p. 23.
Rec.: Phil. Anz. VII. 3. p. 137—141. v. E. Rosenberg.

Lysias, Reden erkl. v. H. Frohberger, v. p. 23.
Rec.: Rev. crit. No. 38, p. 180—185. von Ch. Graux.

— Rede gegen Eratosthenes. (Werke 3. Lfg.) Uebers. v. W. Binder. Stuttg. 27 p. 35 M.

Buermann, H., Das Pseudo-Lysias *κατηγορία πρὸς τοὺς συνουσιαστὰς κακολογιῶν*. Hermes, X, 3. p. 347—374.

Cobet, C. G., Lysiae locus correctus Mnem. N. S. III, p. 33—34.

Heldmann, emendationes Lysiacae. Cassel. 1 M. 60 Pf.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXI, 8. von Vogel.

Röhl, H., Jahresbericht über Lysias. Zeitschr. f. d. Gymn. XXIX, 9. p. 1—5.

Nicolaus Damascenus. **Jacoby, C.,** Zur Beurtheilung der Fragmente des Nikolaus von Damaskus. Comment. phil. sem. Lips. p. 191—212.

Nonnus. **Ludwich,** zu griechischen Dichtern v. Hesiodus.

Numenius. **Thedinga, Fr.,** de Numenio philosopho platonico. Bonn. 71 p. 2 M.

Oratores. **Herwerden, H. v.,** Meletemata Critica ad Oratores Atticos. Mnem. N. S. III, p. 120—141; 255—262; 349—358.

Oribasius. **Hagen, H.,** de Oribasii versione latina Bernensi commentatio. Bern. 24 p. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Liter. No. 50. p. 885—886. von W. Schmitz.

Origenis Hexapla ed. Field. v. p. 23. Rec.: Athen. 2494.

Kind, Teleologie etc. v. Celsus.

Orpheus. **Ludwich, A.,** zu griechischen Dichtern. v. Hesiodus.

Papias. **Leimbach,** d. Papiasfragment. v. p. 24.
Rec.: Zeitschr. f. wiss. Theol. XVIII, 4. — Theol. Jahresb. X, 9.

Patres. Choix de discours des Pères grecs, précédé d'un précis littéraire et historique sur l'éloquence des Pères grecs, et accompagné d'analyses et de notes, par J. Genouille. Nouvelle édition. Paris, XII, 213 p. 1 M. 75 Pf.

Digitized by Google

Patres, Choix de discours des pères grecs. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par T. Budé. Paris, XII, 241 p. 1 M. 25 Pf.

Lange, L., de patrum auctoritate commentatio. 4. Leipzig, 39 p. 1 M. 20 Pf.

Skworzow, C., patrologische Untersuchungen. Ueber Ursprung der problemat. Schriften der apostol. Väter. 8. Leipzig. V, 170 p. 4 M.

Paulus d Silentiariers Beschreibung der Hagia Sophia oder des Tempels der göttl. Weisheit. Uebers. und mit Anmerkgn. begleitet v. J. J. Kreutzer. Leipz. IX, 77 p. Mit e. (lith.) Grundrisse der Kirche. 1 M. 50 Pf.

Philippe le Solitaire, les pleurs de Philippe. Poëme en vers politiques. Publié dans le texte pour la première fois d'après six manuscrits de la Bibliothèque Nationale par Auvray. Paris, 107 p. 8 M.

Philo. Siegfried, Philo v. Alexandria v. p. 24.
Rec.: Saturday Review v. 17. April. — Theol. Jahresb. X, 9.

Philosophi. Klotz, O., philosophorum graecorum de linguae natura sententiae. Stettin. 14 p. 1 M. 50 Pf.

Philostratus. Förster, R., Zu den Gemälden des älteren Philostratos. N. Jahrb. f. Phil. CIX, 7. p. 461—462.

Phoenix. Haupt, M., Ueber einige Stellen in den Choliamben des Phönix von Kolophon. M. Hauptii opuscula I, p. 230—236.

Pindarus, Olympian and Pythian Odes. Translated into English Verse by F. D. Morice. Lond. 146 p. Lwb. 9 M.

Bindseil, H. E., concordantiae omnium vocum carminum integrorum et fragmentorum Pindari ad modum concordantiarum biblicarum primum elaboratae. Berlin, 4. VIII, 252 p. 18 M.

Haupt, M., Ueber ein Bruchstück eines pindarischen Dithyrambus. M. Hauptii opuscula. I, p. 310—314.

Kayser, L., Vortrag über Pindar. N. Jahrb. f. Phil. CXII, 11. p. 530—542.

Plato, Phédon, ou de l'immortalité de l'âme. Texte grec revu sur les meilleurs éditions et annoté en français par E. Sommer. Paris. 94 p. 50 Pf.

— — Edition classique, précédée d'une notice littéraire par T. Budé. Paris, XVI, 160 p. 60 Pf.

— Symposium ed. G. F. Rettig, v. p. 24. Rec.: Blätter f. d. Bayer. Gymn. XI, 9. p. 427—428.

- ausgewählte Werke. 13. Bdchn. Ueber die Gesetze. 3. Bdchn., Buch 9—12. (Werke 34—37. Lfg.) Deutsch v. E. Eyth. Stuttg. 165 p. 1 M. 80 Pf. (1—12. 1862—1874: 9 M. 90 Pf.)

— Phédon. Nouvelle traduction française, précédée d'une introduction et d'une analyse, et accompagnée d'appréciations philosophiques par L. Carrau. Paris, XXXII, 87 p. 1 M. 60 Pf.

— Dialogues. Translated into English (by Jowett). With Analyses and Introductions. 2nd edit. revised and corrected throughout, with additions and an Index of Subjects and Proper Names. 5 vols. Lond. Lwb. 84 M.

— Phaedo transl. by Cope v. p. 25. Rec.: Athen. 2503.

— Dialoghi di Platone. volg. da Ferrai v. p. 25.
Rec.: Riv. di Fil. IV, 5—6. p. 287—317. v. G. Oliva.

Abbott, E., Index to Plato. Compiled for the Second Edition of Professor Iowett's Translation. London. Lwb. 3 M.

Bacher, Th. E., dramatische Composition und rhetorische Disposition der platonischen Republik. 3. Th. (Schluss) Augsb. 4. 34 p. (1:1869. 2:1874. 47 p.) (à) 1 M. 20 Pf.

Blüml, Cl., Bemerkungen über das philosophische Drama Platons in seinem Verhältnisse zum mythischen Drama der Griechen im Hinblick auf Aristoteles' Poetik. Waidhofen. 22 p. 2 M.

Digitized by Google

Plato. **Bonitz, H.**, platonische Studien. 2. Aufl. Berlin, XI, 291 p. 7 M.

Cobet, C. G., de Platonis Codice Parisino A I. Platonis Critias ex Cod. Paris. A. descriptus. Mnem. N. S. III, p. 157—209.

— Platonica. Mnem. III, p. 280—290.

Gottschich, A., über Platon's Menon u. Philebos. Berolin. 30 p. 1 M. 60 Pf.

Hug, A., Platonicum (Rep. II) mitgeth. v. Vahlen. Hermes, X, 2. p. 253—254.

Krohn, A., Studien zur sokratisch-platonischen Literatur. 1. Bd. Der platonische Staat. Halle, XII, 385 p. 9 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 47 p. 827—829 v. H. Siebeck.

Madvig, J. N., Exegetische Bemerkungen (zu Platon, Protag. 327 D. 346 B.) Kl. philol. Schrift. p. 408—414.

Moraites, Sp., *ἡ κατὰ Πλάτωνα τροφὴ καὶ παιδεία.* Athen. 78 p. 2 M.

Müller, Iw., quaestionum criticarum de Chalcidii in Timaeum Platonis commentario specimen primum. Erl. 4. 28 p. 1 M. 20 Pf.

Peipers, Untersuchungen über d. System Plato's v. p. 25. Rec.: Saturday Rev. 20. März.

Polzer, A., Protagoreische Studien v. p. 26.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 10. p. 792—793.

Röhling, K., die Ideenlehre des Plato nach seinen Dialogen charakterisiert und beurtheilt. Mies. 2 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 1875. 11. p. 861 v. A. Rzach.

Schanz, M., Mittheilungen über Platonische Handschriften. Hermes, II, 2. p. 171—177.

Schimek, C., über die Echtheit des Platon. Dialogs Lysis. Wien. 4. 18 p. 1 M. 60 Pf.

Schultess, Fr. Die Abfassungszeit des Platonischen Theätet. Strassburg. 4. 1 M. 60 Pf.

Spielmann, die Echtheit des platonischen Dialoges Charmides mit Beziehung auf die Platon. Frage, mit besonderer Rücksicht auf Schaarschmidt's Athetese untersucht. Innsbr. IV, 75 p. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Bl. f. d. bayer. Gymn. XI, 7. p. 337—338.

Stein, H. v., sieben Bücher zur Gesch. des Platonismus. Bd. III. Gött. 1874. 8 M.
Rec.: Westminster Review, Juli.

Teuffel, W. S., Uebersicht der Platonischen Literatur. Tüb. 1874. 4. 1 M. 60 Pf.
Rec.: N. Jahrb. f. Phil. Bd. CIX, 7. p. 433—438. v. M. Wohlrab.

Wiegand, Berichtigung eines Missverständnisses der Uebersetzer und Erklärer Platon's. Philos. Monatshefte. XI, 8.
Rec.: Phil. Anz. VII, 3. p. 126—130. v. U.

Plutarch, Vitae Catonis fragmenta Marburgensia v. p. 26.
Rec.: Jen. Litz. No. 41. p. 728 v. H. Nissen. — N. Jahrb. für Phil. CXI, 11. p. 777—783 v. Rühl (Paetus Thrasea in Marburg) — Hermes, X, 2. p. 251—252 v. D. Seeck (Eine Enttäuschung; vita Catonis)

Wichmann, C., De Plutarchi in vitis Brutti et Antonii fontibus v. p. 27.

Polybius, Geschichte, übers. v. H. Kraz. 6—8. Bdchn. (Buch 12—40.) (Werke 18—29. Lfg. Stuttg. IV, 488 p. 4 M. 20 Pf. (1—5 v. A. Haackh. 1869—1874. 4 M. 20 Pf.)

Schmidt, M. C. P., de Polybii geographia. Berol. 44 p. 80 Pf.

Posidonius. **Mendelssohn, L.**, Quaestionum Posidonianarum specimen. Comment. phil. sem. Lips. p. 23—40.

Proclus. **Majer, L.**, Proklos üb. die Petita u. Axiomata bei Euklid. Tübingen, 4. 32 p. mit eingedr. Holzschn. 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Proclus. Schreiber, Th., Ueber das sogenannte Fragment in den Proklos-Excerpten des epischen Cyclus. Hermes, X, 3. p. 305—322.

Prodicus. C. G. Cobet, Prodici ἀκριβολογία. Mnem. N. S. III, p. 245—246.

Protarchus. Hirzel, R., Ein Rhetor Protarchos. Hermes, X, 2. p. 254—255.

Psellus. Hilberg, J., Zu Michael Psellos dem Jüngeren. Zeitschr. für das österr. Gymn. XXVI, 8. 9. p. 626—628.

Quintus Smyrnaeus. Winkler, M, Einige Bemerkungen zu Quintus Smyrnaeus. Baden. 2 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 10. p. 791—792.

Treu, M., über den Parrhaeischen Codex des Quintus. Hermes. IX, 3. p. 365—372.

Sophoclis tragoediae recensuit et explanavit E. Wunderus. Vol. I. Seet 1. Philocteta. Ed. IV curavit N. Wecklein. Lips. IV, 122 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Bl. f. bayer. Gymn. XI, 8. p. 385.

— Erklärt v. F. W. Schneidewin. 4. Bdchn. Antigone. 7. Aufl. v. A. Nauck. Berlin, 176 p. 1 M. 20 Pf.

— Oedipe à Colone. Texte grec avec des notes philologiques et littéraires en français, par Feuillatre. Paris, VIII, 120 p. 1 M.

— Philocteta Recensuit, prolegomenis et commentario instruxit Cavallin. Lund. LIII, 313 p. 7 M. 50 Pf.

— — Nouv. éd., avec des notes philologiques et littéraires en français, par Tivier. Paris, 131 p. 1 M.

— Uebers. v. G. Thudichum. 3. neu durchgeseh. Aufl. 3.—7. Bd. Leipz. 55, 53, 58, 64, 64 p. v. p. 27. (à) 20 Pf.

Dunger, H., Soph. Aiax 317 sqq. Comm. phil. sem. Lips. p. 277—279.

Engelmann, G., de vario usu trimetri iambici in diverbiis tragoediarum Aeschyli et Sophoclis. Neusohl. 54 p. 2 M.

Goldmann, F., quaestionum Sophoclearum specimen. Hal. 18 p. 1 M. 20 Pf.

Haupt, M., Ueber eine Stelle in Sophocles Antigone. M. Hauptii opuscula. I, p. 263—265.

Klotz, R., De Sophocleae Antigonae exodo quaestio metrica. Comm. phil. semin. Lips. p. 115—126.

Kratochwil, E, die Labdakidensage im Spiegel Sophokleischer Dichtung. Teschen. 30 p. 1 M. 80 Pf.

Nieberding, R., Sophocles und Herodot v. Herodot.

Schirlitz, C., de Sophoclis Philoctetae locis quibusdam. Nordh. 4. 16 p. 60 Pf.

Subkow, W., Zu Sophocles. Aj. 976. O. C. 92—93. 243. 1380—1381. Rhein. Mus. XXX, 4. p. 630—631.

Tornar, Sofocle e la tragedia greca: studi critici. Napoli, 50 p. 1 M. 50 Pf.

Zurborg, H., Sophokles und die Elegie. Hermes, X, 2. p. 203—214.

Stobaei sententiae. Disticha Catonis. Ciceronis epistolae familiaris cum dialogis. Recueil par P. P. Bois. Lyon, 105 p. 1 M. 50 Pf.

Thomas, P., le Codex Bruxellensis du Floridége de Stobée. (Suite) Rev. de l'Instr. publ. XVIII, 5. v. p. 28.

Strabo. Cozza, H., dell' antico codice della geografia di Strabone scoperto nei Palimsesti della Badia di Grottaferrata. Roma. 20 p. mit e. Facsim. in Photogr. (in qu. fol.) u. 2 Tafln. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Acad. No. 171. 185. — Jen. Litz. No. 46. p. 815—816 v. C. Bursian.

Kramer, G., Zu Strabo. § 10. Cap. IV, 4. V. Hermes, X, 3. p. 375—379.

Testamentum, Vetus ex Versione Septuaginta, Interpretum secundum Exemplar Vaticanum Romae Codicis Alexandrini. 3 vols. London. Lwb. 21 M.

— Graecus Venetus ed. O. Gebhardt v. p. 29. Rec.: Academy v. 6. März.

Digitized by Google

Testamentum Novum. Evangelia apocrypha, adhibitis plurimis codicibus graecis et latinis maximam partem nunc primum consultis atque ineditorum copia insignibus collegit atque rec. C. de Tischendorf. Ed. altera. ab ipso Tischendorfio recognita et locupletata. Lips. XCV, 486 p. 12 M.

Brugsch Bey, H., neue Bruchstücke d. Codex Sinaiticus anfgefunden in der Bibliothek d. Sinai-Klosters u. veröffentlicht. gr. Fol. Leipzig, III, 4 p. 10 M.

Carr, A., Notes on the Greek Testament: the Gospel according to St. Luke. Lond. 244 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.

Corbière, Ph., Dans quelle langue ont été prononcés les discours de Jésus-Christ. Montpellier, 20 p. 2 M. 50 Pf.

Themistius. Badham, C., ad Themistium et quosdam alios. Mnem. N. S. III, p. 209—210.

Cobet, C. G., Emendationes selectae in Themistii Orationibus. Mnem. N. S. III, p. 298—308; 337—348.

Theocritus. Arnold, B., Theocrit. Idyll. VII, 72 sqq. Comm. phil. sem Lipsiens. p. 279—280.

Petzholdt, J., Catalogus bibliothecae Theocriteae quam collegit et Gymnasio Friburgensi sacram esse vult. Dresd. 19 p.

Theognis. Kühner, R., zu Theognis (v. 936). N. Jahrb. f. Phil. CIX, 8. p. 544.

Ramorino, F., Ancora su Teognide Megarese. Riv. di Fil. IV, 5—6. p. 238—249.

Theophrastus. Müller, De Theophrasti dicendi ratione. v. p. 29. Rec.: Philol. Anzeiger VII, 2.

Thukydides. Für den Schulgebrauch erklärt v. G. Boehme. 2. Bd. d. 2. Heft. Buch 7 und 8. Indices. 3. verb. und verm. Aufl. Leipzig, 210 p. v. p. 29. 1 M. 50 Pf.

— Erklärt v. J. Classen. 3. Bd. 3. Buch. 2. Aufl. Berlin, VI, 215 p. v. p. 29. 2 M. 25 Pf.

— The History of the War between the Peloponnesians and Athenians. Books 3, 4. Edited, with English Notes, by G. A. Simcox. London. 296 p. Lwb. 6 M. 20 Pf.

Badham, C., Thucydidea. Mnem. N. S. III, p. 18—30. 235—245. 374—377.

Cobet, C. G., Tib. Hemsterhusii emendatio inedita. Emblemata apud Thucydidem. Feriae trisaeculares. Mnem. N. S. III, p. 225—233.

Junghan, E. A., Die Reden bei Thukydides. N. Jahrb. f. Philol. CXI, 10. Heft. p. 657—682.

Kaemmel, O., Ein Beitrag zur Kritik des Thukydides. Comm. phil. sem Lips. p. 255—270.

Kümmel, C., de praepositionis ἀπό cum casibus coniunctae usu Thucydideo. Lips. 1 M. 20 Pf.

Leake, über die verschiedene Abfassungszeit der Theile des Thykyd. Geschichte v. p. 29.
Rec.: Mitth. a. d. hist. Litt. III, 4. v. Bernhard.

Michaeler, A., über die Reden in dem Geschichtswerke des Thukydides. Bozen. 35 p. 2 M.

Tragici. Gallus, P. O., Ueber die Bedeutung des Chores in der griech. Tragödie. Landskron. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 11. p. 863. von A. Rzach.

Xenophon, Anabasis iterum edidit C. G. Cobet. Leid. 1873. 2 M.
Rec.: Zeitschrift f. die österreich. Gymnas. XXVI, 11. p. 830—834. v. K. Schenkl.

Digitized by Google

Xenophon, Texte grec. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par T. Budé. Paris, XX, 276 p. 1 M. 50 Pf.

— — Book III. With English Notes by A. Pretor. Lond. Lwb. 2 M. 40 Pf.

— Memorabilia. Book 1. With Notes by C. E. Moberly. Lond. 90 p. Lwb. 2 M. 40 Pf.

Cobet, C. G., Xenophontea. Mnem. N. S. III. p. 214—222.

— de Xenophontis Cyropaediae epilogo. Mnem. N. S. III, p. 66—73.

— Ad Xenophontis Cyropaediam. Mnem. N. S. III, p. 378—409.

Geist, Xenoph. Hell. II. 3, 48. Blätter f. d. bayer. Gymn. XI, 9. p. 406—410.

Sachse, A., üb. Xenophons Agesilaus. Gött. 38 p. 60 Pf.

Schenkl, A., Xenophontische Studien. (II.) Beiträge zur Kritik d. Apomnemoneumata. Wien, 98 p. 1 M. 80 Pf. (I. 1869. 1 M. 50 Pf.)

Schmidt, C., P., Om ὡς ἂν med efterfolgende Participium; Bemaerkninger til Xen. Anab. V, 7, 22. Nord. Tids. f. Fil. N. R. II, 2. p. 113—145.

2. Römische Autoren.

Poesis, Romanorum antiquioris specimina excerpsit et cum selecta interpretum annotatione describi curavit J. J. de Gelder. Lugd.-Batav. v. 38 p. 1 M.

Wordsworth, John, Fragments and specimens of early Latin v. p. 31. Rec.: Zeitschr. für d. Gymn. XXXIX, 10. p. 588—601. v. L. H. Fischer.

Agrippa. Partsch, J., die Darstellung Europa's in dem geographischen Werke d. Agrippa. Ein Beitrag zur Geschichte der Erdkunde. Bresl. 80 p. 1 M. 20 Pf.

Albinus. Hiller, E., Die handschriftliche Ueberlieferung des Albinus. Hermes, X, 3. p. 323—333.

Anser. Heydenreich, de Ansere poeta v. Propertius.

Anthologia latina. Baehrens, E., Zu Luxoririus der Anthologie. (298). Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 477.

Goetz, G., Anthol. lat. Carm. 5, 1 ff. bei Riese. Acta Soc. Philol. Lips. IV, p. 360—361.

Haupt, M., Zur Kritik der Copa. Hauptii opusc. I. p. 143—147.

— Zwei ungedruckte Gedichte aus später Zeit des römischen Alterthums. Haupt opusc. I. p. 217—230.

— Ueber eine Handschrift der leipziger Stadtbibliothek. Hauptii opusc. I. p. 286—302.

— Verbesserungen eines Gedichtes der lateinischen Anthologie. Hauptii opusc. I. p. 309—310.

— Epicedion Drusi. Hauptii opusc. I. p. 315—357.

Klapp, H., quaetiones de Anthologiae latinae carminibus nonnullis. 20 p. v. p. 32.
Rec.: Jen. Litz. No. 37 p. 655 v. E. Bährens.

Loewe, G., Zur latein. Anthologie. c. V. 142 ff. 184 ff. 154 ff. Acta Soc. Philol. Lips. IV, p. 357—360.

Schubert, O., quaestionum de Anthologia codicis Salmasiani pars I: de Luxorio. Vimariae, 39 p. 2 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 37. p. 655 v. E. Baehrens.

Apulejus. Rönsch, H., Zu Apuleius. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 478—479.

Koch, H. A., Zu Apuleius. Rhein. Mus. für Philolog. XXX, 4. p. 637—640.

Augustinus, St., Letters of. Translated by G. Cummingham. Edinburgh. 446 p. Lwb. 12 M.

Aulularia sive Querolus ed. R. Peiper. v. p. 32. Rec.: Rev. de l'Instr. publ. en Belg. XVIII, 4. v. P. Thomas.

Digitized by Google

Aulularia. **Dezeimeris, R.,** note sur l'auteur du Querolus. Bordeaux, 7 p. 1 M. 50 Pf.

Thomas, P., remarques sur le Querolus. Rev. de l'instr. publ. XVIII, 4.

Ausonius. **Goetz, G.,** Zu Plautus u. Ausonius. (Symmachus Ep. I, 7.) Acta Soc. Philol. Lips. IV, p. 354—356.

Caesar. **Alanus, H.,** Observationes aliquot in C. Julii Caesaris utriusque belli commentarios Inest interpretatio loci cuiusdam Virgiliani. Dublinii 1874. 12 p. 1 M.

Rec.: Phil. Anz. VII, 2. p. 93—96. v. B. D.

Hartz, H., 5 Conferenzvorlagen u. ein Beitrag über den Sprachgebrauch des Caesar. Frankfurt a/O. 4. 10 p. 1 M. 20 Pf.

Lorenz, C., über anaphora und chiasmus in Caesars bellum gallicum. Creuzb. 4. 21 p. 1 M. 20 Pf.

Müller, M., kritische und exegetische Beiträge zu Caesar. Aschaffenburg. 27 p. X. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Phil. Anz. VII, 2. p. 97—98.

Müller, R., Caesar. Jahresberichte des philologischen Vereins zu Berlin. p. 233—257.

Pauly, Fr., Kritische Miscellen. Zu Cäsar, b. g. (I. 26, 42. II, 22, 27. VI. 25, 42. VII, 14, 56. VIII, 9, 28, 36.) b. Cic. (I, 22, 52, 64, 71, 81, 82, 85. II, 16, 34. III, 10, 44, 48, 66, 69, 71, 81, 103.) Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 8. 9. p. 619—626.

Willmann, H., adnotationes quaedam ad C. Julii Caesaris relationem pugnae Pharsalicae. Halberst. 8 p. 1 M. 20 Pf.

Calpurnius. **Baehrens, E.,** Die Eclogen des Calpurnius im Mittelalter. Rhein. Mus. XXX, 4. p. 657—628.

Haupt, M., De carminibus bucolicis Calpurnii et Nemesiani. Hauptii opusc. I. p. 358—406.

Cassiodorus. **Ciampi, I.,** I Cassiodori nel V e nel VI. secolo. Parte prima. Imola. 220 p. 3 M.

Catonis, disticha ed. P. Bois. v. Stobaeus.

Catullus, Poems of, Translated into English Verse, with an Introduction and Notes by. Martin. 2nd edit. revised and corrected. Lond. Lwb. 9 M.

Haupt, M., Quaestiones Catullianae. Hauptii opusc. I. p. 1—72.

— Observationes criticae. Hauptii opusc. I. p. 73—142.

— Beiträge zur Geshcichte der handschriftlichen Ueberlieferung des Catullus und Propertius. Hauptii opusc. I. p. 276—280.

Peiper, Catullus. v. p. 32. Rec.: Lit. Centralbl. No. 38. p. 1253. — Jen. Litz. No. 43. p. 757—758. v. E Bührens.

Cicero, Extraits de ses oeuvres, coordonnés et annotés par J. Brouckaert. 2. partie, 2. édit. Alost. 178 p. v. p. 33. (à) 2 M.

— Historiae selectae, quibus variae accedunt epistolae. Nova editio. Paris, 118 p. 1 M.

— Ciceronis Opera rhetorica selecta. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris, XXIV, 211 p. 1 M. 25 Pf.

— de oratore erkl. v. G. Sorof. v. p. 33. Rec.: Lit Centralbl. No. 41. p. 1327—1328. v. A. E.

— orationes. Pars I et II. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris, XXIV, 247 p. XXIV, 231 p. (à) 1 M. 75 Pf.

— Select Orations. By Anthon and Wheeler. New edit. Lond. Lwb. 5 M.

— in L. Catilinam orationes quatuor. Nouv. éd. publiée avec des notices, des arguments analytiques et des notes en français, par A. Noël. Paris, 144 p. 2 M.

Cicero, Les Catilinaires de Cicéron. Traduction française par J. Thibault. avec le texte latin. Paris, 135 p. 1 M. 25 Pf.

– oratio pro Marcello. Edition classique avec analyse et notes en français par E. Maréchal. Paris, 22 p. 50 Pf.

– Oratio pro Milone. Edition classique, accompagnée de sommaires et de notes grammaticales et historiques, par J. Geoffroy. Paris, IV, 44 p. 50 Pf.

– Epistolae selectae. edizione classica con prefazione di F. D. Firenze, 88 p. 1 M.

– epistolae familiares cum dialogis rec. Bois v. Stobaeus.

– Laelius de amicita. Erklärt v. C. W. Nauck. 7. Aufl. Berlin, 77 p. 75 Pf.

– Analyse et extraits des ouvrages de rhétorique de Cicéron. Traduction française extraite de la traduction des oeuvres complètes de Cicéron, par J. V. Le Clerc. Paris. IV, 356 p. 3 M.

– Des suprêmes biens et des suprêmes maux. Traduction Desmarais revue avec introduction et notes, suivis d'éclaircissement relatifs à l'histoire de l'épicurisme, par Guyau. Paris, XXXIII, 400 p. 3 M.

– Traité des devoirs. Traduction nouvelle précédée d'une introduction, d'une analyse et d'appréciations critiques, par H. Joly. Paris, XXIV, 131 p. 1 M. 60 Pf.

Belin, F., de Ciceronis orationum deperditarum fragmentis v. p. 34. Rec.: Lit. Centralbl. No. 38. p. 1254.

Berns, C., In Pseudo-Ciceronis epistolam ad Octavianum. Comm. phil. sem. Lips. p. 175—190.

Bochmann, H. A., de Cornifici auctoris ad Herennium qui vocatur rerum Romanarum scientia. Lips. 1 M. 20 Pf.

Chardon, l'origine de la justice, d'après Cicéron. Clermont-Ferrand. 18 p. 2 M.

Cobet, C. G., de locis quibusdam apud Ciceronem de Finibus. Mnem. N. S. III, p. 92—104.

Destinon, J. a., De codicum Cornificianorum ratione v. p. 34.
Rec.: Rivista di Filologia IV, 5—6. p. 327—330. von C. Giambelli.

Frey, J., adnotationes ad Ciceronis epistolas. Pars I. II. Rössel. 15 et 16 p. (à) 1 M. 20 Pf.

Hankel, F., Cic. pro Mur. § 49. Tibull. I, 3, 93. Comment. phil. sem. Lips. p. 282—283.

Hirzel, R., Berichtigung (Cic. de rep. p. 79). Hermes, II, 2. p. 256.

Hoppe, F., zu den Fragmenten u. der Sprache Ciceros. (Das Particip Fut. Act.; imberbus u. imberbis; neutiquam; usquam, uspiam; humane humaniter; dominatus; Alliteration etc.) Gumbinnen 4. 25 p. 2 M.

Kiessling, G., Zu Cicero (I, 35, 164, I, 29, 133). Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 477.

Merguet, H., Lexicon zu d. Reden des Cicero. Bd. I. Lief. 7–10. Jena. p. 241—400. (à) 2 M.
Rec.: N. Jahrb f. Philol. u. P. 111. 8. von F. Hoppe.

Richter, J., Ciceros de officiis III angebliche Planlosigkeit. Schrimm, 4. 12 p. 1 M. 20 Pf.

Rubner, H., Beiträge zu Cicero's Werk vom Redner. Hof. 1874. 4. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Phil. Anz. VII, 2. Gött. p. 98—101.

Schiche Th., Zu Cicero. (Brief ad fam VI, 5. VI, 6, 3. De fin. III, 9, 31. V, 31, 93. De divin. I, 15, 28. Tusc. V, 31, 87). Hermes, X, 3. p. 380—383.

Schömann, G. F., Zu Cicero de natura deorum. I, 18, 49. I, 38, 106. II, 53, 132. II, 55, 136. I, 36, 79. 57, 130. I, 18, 44. 58, 117. III, 9. 23. II, 35, 86. II, 36, 86, II, 8. 21. N. Jahrb. f. Phil. CXI, 10. 685—695.

Digitized by Google

Cicero. **Stegmann, C.**, de oratoris Tulliani mutilis qui dicuntur libris. Jena. 47 p. 2 M

Teuffel, W., Zu Cicero's Briefen ad familiares. Rhein. Mus. N. F. XXX. 3. p. 477—478.

Claudiani Raptus Proserpinae. rec. Jeep. v. p. 35.
Rec.: Phil. Anz. VII, 3. p. 141—146 v. G. Goetz.

Cornelius Nepos, Vies des grands capitaines. Traduction française publiée avec le texte latin et des notes, par E. Sommer. Paris 288 p. 2 M. 50 Pf

— Le sei prime vite, tradotte in lingua greca da Marchese. Torino, 40 p. 1 M. 20 Pf.

Hoppe, F., zu Cornelius Nepos. Neue Jahrb. f. Phil. CIX, 8. p. 559.

Corpus juris romani. **Bruns, C. G.**, fontes juris romani antiqui. Ed. III auctior, emendatior. Tüb. XIV, 317 p.. 6 M

Fitting, Glosse zu den exceptiones legum Romanorum des Petrus. Halle 1874. 1 M. 50 Pf

Rec.: Zeitschr. f. d. Privat u. öffentl. Recht der Gegenwart II, 2. — Lit. Centralbl. No. 9. p. 268—269 v. Pce.

— Zur Geschichte der Rechtswissenschaft im Anfange des Mittelalters. Halle 1874. 1 M

Rec.: Zeitschr. f. d. Privat u. öff. Recht. II, 2. — Lit. Centralbl. No. 9. p. 268—269 von Pce.

Lange, L., zur Lex coloniae Juliae Genetivae. Rhein. Mus. XXX, 1. p. 123—124.

— Die Promulgatio trinum nundinum, die Lex Caecilia Didia und nochmals die Lex Pupia. Rhein. Mus. XXX, 3. p. 350—397.

Stünkel, L., Eigenthümlichkeiten der Sprache der lex Romana Utinensis besprochen v. A. A. Tobler. Ber. d. B. Ak. 7. 8. p. 450—456.

Curti Rufi, Q., historiarum Alexandri Magni Macedonis libri qui supersunt. Für den Schulgebrauch erklärt v. Th. Vogel. 1. Bdchn. Buch III—V. 2. vielfach bericht. Aufl. Leipzig, VIII, 232 p. 2 M. 10 Pf

Eussner, A., Ad Qnintum Curtium Rufum. (Hist. Alex. M. VI, 4, 22. VI. 9. 26. VII, 5, 10.) Rhein. Museum XXX, 4. p. 636—637.

Dictys. **Mommsen, Th.**, Zu Dictys. 2, 4. 2, 5. 2, 3. Hermes. X, 3. p. 383—384.

Dracontii Orestes rec. Peiper. v. p. 35.
Rec.: Jen. Litz. No. 37. p. 656. v. E. Baehrens.

Eutropius, with a vocabulary by J. T. White. 2 vols. London (à) 82 p. Lwb. (à) 1 M. 20 Pf

Florus. **Baehrens, E.**, Zur Handschriftenkunde des Florus und Nonius. Rhein. Mus. XXX, 4. p. 628—629.

Fronto. **Eussner, A.**, ad Frontonem. (p. 206 v. 18. p. 233 v. 15. p. 237 v. 9. p. 238. v. 1.) N. Jahrb. f. Phil. CXI, 11. p. 766.

Gellius, A., die attischen Nächte. Zum ersten Male vollständig übers. u. m. Anmerkgn. versehen v. F. Weiss. 2. Bd. (IX—XX.) Leipzig, 502 p. v. p. 36. 10 M

Hertz, M., Vindiciae Gellianae alterae v. p. 36.
Rec.: N. Jahrb. f. Phil. CXI, 8.

Grammatici. **Löwe, C. G.**, quaestionum de glossariorum latinorum fontibus et usu particula. Lips. 1 M. 20 Pf

Loewe, G., Zu den lateinischen Glossarien. 1. Vulcanius' Onomasticon vocum latinograecarum. 2. Einzelnes. Placidus III, p. 433. Plaut. Bacchides 593 (IV, 2, 11). Acta Soc. Phil. Lips. IV, p. 365—368.

Digitized by Google

Granius Licinianus. **Madvig, T. N.,** Ueber den Granius Licinianus. (1857). Kl. philol. Schrift. p. 391—408.

Gromatici. **Cantor, M,** die römischen Agrimensoren u. ihre Stellg. in der Geschichte der Feldmesskunst. Eine historisch-mathemat. Untersuchg. Leipz. 237 p. Mit 5 lith. Taf. 6 M.

Hieronymus. Lettres choisies de saint Jérôme. Nouvelle traduction française avec le texte latin, par F. Lagrange. 2. édition. Paris, XXIV, 516 p. 4 M.

Nowack, W., die Bedeutung d. Hieronymus f. die alttestamentliche Textkritik. Göttingen, VI, 55 p. 1 M. 20 Pf.

Historiae Augustae Scriptores. **Dreinhöfer, A.,** de fontibus et auctoribus vitarum quae feruntur Spartiani, Capitolini, Gallicani, Lampridii. Hal. 47 p. 1 M. 50 Pf.

Jaenicke, H., de vitae Hadrianeae scriptoribus. Hal. 48 p. 1 M. 50 Pf.

Ott, J, N., Zu d. scriptores historiae Augustae (Vop. Tac.) 6, 2. N. Jahrb. f. Philol. CXI, 10. p. 714.

Historia Miscella. **Rühl, F.,** Ueber den Codex Meermannianus des Anonymus Valesianus. Acta Soc. Phil. Lips. IV, p. 368—376.

Zangemeister, K., zum Anonymus Valesianus. Rhein. Mus. 2. p. 309—316.

Horatii opera. Edition classique précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris, XVI, 259 p. 1 M.

— rec. E. Dillenburger, ed. VI, v p. 36. Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn. XXIX, 10. p. 601—604. v. W. Hirschfelder.

— Erkl. v. H. Schütz v. p. 36. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 10. p. 745—753. v. M. Petschening. — N. Jahrb. f. Phil. CXI, 11. p. 766. von C. Nauck.

— Sermonen. Herausgegeb. v. A. Th. H. Fritzsche. v. p. 37. Rec.: Jen. Liter. No. 48. p. 856. von G. Becker.

— Les Epitres, expliquées littéralement, traduites en français et annotées par E. Taillefert. Paris, 263 p. 2 M.

— Uebersetzung des ersten Buches der Oden von Wiesner. Pless. 4. 27 p. 1 M. 20 Pf.

— die 37. Ode im 1. Buche (Kleopatra). Uebers. u. erklärt v. H. Probst. Essen, 16 p. 1 M.

— sermones a M. Hertz germanice redd. v. p. 37. Rec.: Phil. Anz. VII, 2. Gött. p. 92—93.

— Les Odes traduction libre; par E. Guy. Paris, 160 p. 2 M.

— Poésies d'Horace traduites v. E. de Linge. Revue de Belg. 1875, X.

— Schiller and Horace. Translated by Lord Lytton. Knebworth ed. Lond. 500 p. 4 M.

Bartsch, J., Zu Horatius Oden (I, 7 u. II, 6). N. Jahrb. f. Philol. CXI, 10. p. 701—714.

Beck, Horaz als Kunstrichter u. Philosoph. Mainz. 4. 36 p. 1 M. 20 Pf.

Brand, E., Intersitne aliquid inter Q. Horatii Flacci satiras et eiusdem epistolas, et quid id sit, quaeritur. Czernowitz. 38 p. 1 M. 50 Pf.

Bulic, Fr., Q. Horatius Flaccus contra criminationes, a sua sententia, quod ad rempublicam attinet, pro temporibus declinasse et Caesarem Augustum adulatum esse, suae vitae institutis et carminibus defenditur. Ragusa. 31 p. 2 M.

Drewes, L., Des Horatius zweite Epistel des ersten Buches. N. Jahrb. f. Phil. CXI, 11. p. 767—776.

Guggenberger, J., coniecturae in Epodon librum. v. p. 37. Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 11. p. 861. von A. Rzach.

Digitized by Google

Horatius. **Hannwacker,** Hor. Od. I. 3 und Sat. I. 7. 9. Blätt. f. d. Bayer. Gymn. XI, 9. p. 410—414.

Hauser, die Gedichte des Horaz metrisch erklärt und eingeleitet. Lahr 1874. 50 p. 1 M. 20 Pf.

Indebeton, H. O., de usu infinitivi Horatiani. Ups. 37 p. 2 M.

Koch, H. A., Chroma facere bei Porphyrion. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 479—480.

Krüger, G., Zu Porphyrio (Hor. epist. I, 20, 24). N. Jahrb. f. Phil. CIX, 7. p. 470.

Lankmayr, A., Das Verhältniss des Horaz zu Maecenas dargestellt nach seinen Gedichten. Freist. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 10. p. 791.

Lowinski, A., Atheteseon Horatianarum specimen (carm. III, 12). Neue Jahrb. f. Phil. CXI, 11. p. 761—766.

Madvig, N., exegetische Bemerkungen zu Horaz. (Od. II, 18, 11—14) Kl. Schriften p. 417—420.

Pauly, Beiträge zur Kritik d. Horazscholiasten Porphyrion. Prag. 68 p. 1 M. 76 Pf.

Schoell, Fr., Zu Horaz. Ep. II, 1. Acta Soc. Phil. Lips. p. 356—357.

Siess, A., Zu den Epoden des Horaz. Graz. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn, XXVI, 10. p. 791.

Sparmann, F., P. Hofmanus Peerlkampius qua ratione emendaverit satiras Horatianas nonnullis ostenditur exemplis. Rudolfswertsh. 2 M.
Rec.; Zeitschr. f. d. österreich. Gymn. XXVI, 11. p. 862—873. von A. Rzach.

Teuffel, W., Zu Horatius. Rhein. Mus. XXX, 4. p. 621—626.

Witrzens, J., Gebrauch der Präpositionen in d. Stellung *ἀπὸ κοινοῦ* bei Horaz. Waidhofen. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 10. p. 792.

Hygini Astronomica ex codicibus a se primum collatis rec. B. Bunte. Accedunt prolegomena, commentarius, excerpta ex codicibus, index, epimetr. Lips. 130 p. 4 M.

Droysen, H., Zu Hygin's liber de munitionibus castrorum. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 469—470.

Gemoll, A., Das Verhältniss der drei Wolfenbüttler von Lange für das Fragment, de munitionibus castrorum, benutzten Handschriften. Hermes X, 2. p. 244—250.

Isidorus. **Hertzberg, H.,** die Historien u. Chroniken des Isidorus v. Sevilla. Gött. 1874. 1 M.
Rec.: Hist. Ztschr. XVII, 2.

Juba. **Hense, O.,** commentatio de Juba artigrapho, adiectis Artis octo librorum priorum reliquiis. Acta Soc. Phil. Lips. IV, p. 1—321.

Juvenalis. **Bob, N.,** zur Kritik und Erklärung der Satiren des Juvenalis. Kaisersl. 4. 21 p. 1 M. 50 Pf.

Doetsch, P., Juveual ein Sittenrichter seiner Zeit. v. p. 38. Rec.: Lit. Centralbl. No. 45. p. 1461. von M. B.

Friedländer, L., de Juvenalis vitae temporibus. Regim. 4. 6 p. 1 M. 20 Pf.

Kjähr, O., sermo Juvenalis v. p. 38. Rec.: Rev. crit. No. 43. p. 258—262. von Ch. Thurot.

Löwe, G., Zur vita Juvenalis. Acta Soc. Phil. Lips. IV, p. 364.

Mathias, E., de scholis Juvenalianis. Hal. 49 p. 1 M. 50 Pf.

Licinius Calvus. **Matthies. G.,** De G. Licinii Calvi in P. Vatinium accusationibus. Comm. phil. sem. Lips. p. 97—113.

Livi historiarum Romanarum libri qui supersunt. Ex recensione Madvigii. Ed. II. Vol. I. pars 1, libros quinque primos continens. Havn. 1874. XXXIII, 311 p. 3 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 45. p. 1460—1461.

— ab urbe condita libri. Erklärt v. W. Weissenborn. 6. Bd. 1 Hft. Buch 39 u. 40. 2. verb. Aufl. Berlin, 225 p. v. p. 38. 2 M. 25 Pf.

— liber I. Für den Schulgebrauch erklärt v. M. Müller. Leipzig. IV, 164 p. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Blätter für d. bayer. Gymn. XI, 8. p. 385.

— liber XXII. Erklärt v. Wölfflin. Leipzig. 1874. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Blätter f. d. bayer. Gymn. XI, 8. p. 385.

— Book XXII. With Explanatory and Grammatical Notes, and a Vocabulary of Proper Names. By J. T. White. Lond. 152 p. Lwb. 3 M.

— narrationes excerptae, res memorabiles. Edition classique, accompagnée de notes et remarques par N. Theil. Paris, VI, 186 p. 1 M. 50 Pf.

— dejiny od zalozeni Rima. II. Arch. 11—18. (Red. E. Novotny). Praz. p. 161—288. 1 M. 52 Pf.

Frigell, A, De locis quibusdam Livianis. Zeitschrift für d. Gymn. XXIX, 9. p. 526—527.

Häggström, F., Excerpta Liviana. Ups. 67 p. 2 M.

Haupt, M., Ueber eine verlorene Handschrift des Livius. Hauptii opusc. I, p. 303—305.

— Verbesserungen des Livius aus Randbemerkungen von Reiz. Hauptii opusc. I, p. 305—308.

Krauss, J., Zu Livius (V. 51, XXI. 44, XXI. 2, XXI. 18, XXXIV. 13, XXI. 19, XXI. 43, XXII. 19). Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 321—330.

Luchs, A., die Lesarten der dritten Decade des Livius aus dem Cod. Spirensis, besprochen v. Th. Mommsen. Ber. d. B. Acad. 7. 8. p. 456—460.

Luterbacher, de fontibus librorum XXI et XXII. T. Livii v. p. 38. Rec.: Lit. Centralbl. No. 28. p. 1253.

Machiavel, Discours sur la première decade de Tite-Live. Edition classique précédée d'une notice littéraire par G. Maniani. Premier livre. Paris, XII, 192 p. 1 M. 50 Pf.

Madvig, J. N., Bemerkungen über die Entwickelung der syntaktischen Mittel der Sprache, mit besonderer Anwendung auf einige Phänomene in Latein, namentlich bei Livius. (1866). Kl. philolog. Schrift. p. 356—377.

Sörgel, zu §§ 1 u. 2. der praefatio des Livius. Blätter f. d. bayer. Gymn. XI, 7.

Lucani Pharsaliae Liber Primus. Edited, with English Introduction and Notes, by W. E. Heitland, and C. E. Haskins, Cambr. Lwb. 1 M. 80 Pf.

Lucilius. Loewe, G., In Lucili saturarum fragmenta coniectanea. Accedit de Militis Plautinae versu 1335 disputatio. Comment. phil. sem. Lips. p. 237—254.

Lucreti. Cari, T., de rerum natura. Redigirt und erklärt v. F. Bockemüller. Lief. 2. 3. Buch 3—6. Stade. I, p. 187—255. II, 279 p. 9 M. (Lief. 1. 1874. 4 M. 80 Pf.)

Rec.: Rev. crit. No 47. p. 322—325 v. M. Bonnet.

— Extraits publiés et traduits en français par J. Helleu. Paris, VIII, 72 p. 1 M.

Dittel, H., Beiträge zu Lukrez. Innsbruck. 7 p. 1 M. 20 Pf.

— **Munro, A. H. J.**, Lucretius and his Editors. Acad. N. 176. Vgl. Brieger, Lucretiana. Phil. Anz. VIII, 3. p. 172—173.

Digitized by Google

Lucretius. **Ribbeck, O.**, Lucretius. (III, 250 B. 248. 117. 514. 450. 1001 ff.) Rhein. Mus. XXX. 4. p. 633–634.

Veitch, J., Lucretius and the atomic Theory. Glasgow, 93 p. Lwb. 4 M.

Martianus Capella. **Juergensen, J.**, De tertio Martiani Capellae libro. Comm. phil. sem. Lips. p. 57–96.

Mucius Scaevola. **Haupt, M.**, Ueber den Dichter Q. Mucius Scaevola. Hauptii opusc. I. p. 211—216.

Nonius. **Baehrens, E**, zur Handschriftenkunde des Florus und Nonius v. Florus.

Ovidius. Choix des Métamorphoses. Edition classique avec des notes en français par G. Lesage. Paris, 78 p. 1 M. 50 Pf.

— Choix de Métamorphorses d'Ovide. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris. X, 182 p. 80 Pf.

— Selections from: Amores, Tristia, Heroides, Metamorphoses. With English Notes by A. J. Macleane New ed. revised and corrected. London. 126 p. Lwb. 1 M. 80 Pf.

— eligie tradotte da A. Bruni. v. Tibullus.

— el arte de amar. Nueva y correcta traduccion por F. de Sandoval. Val. X, 142 p. 3 M.

Bucht, G. V., de usu infinitivi apud Ovidium. Ups. IV. 36 p. 1 M. 50 Pf.

Ribbeck, O., Ovid's Medea. Rhein. Mus. XXX. 4. p. 626—627.

Riese, A., Die Abfassung von Ovidius Fasten. N. Jahrb. f. Phil. Bd. CXI, 8. p. 561—570.

Paetus Thrasea, v. Plutarchus.

Panegyrici. **Baehrens, E.**, Zur Handschriftenkunde der lateinischen Panegyrici. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 463–465.

Phaedri Fabularum libri V. Edition classique accompagnée de notes et remarques par N. A. Dubois. Paris, X, 130 p. 80 Pf.

Müller, A., Zu Phaedrus. Rhein. Mus. XXX, 4. p. 618—619.

Pindarus Thebanus. **Krafft, Th**, eine Studie zum Lateinischen Homer des sogenannten Pindarus Thebanus. Nürnb. 1874. 4. 28 p. 1 M. 50 Pf.

Placidi glossae rec. A. Deuerling. v. p. 39. Rec.: Jen. Litz. No. 39. p. 694—696 von G. Löwe.

Plautus, T. M., comoediae. Recensuit et enarravit J. L. Ussing. Vol. I. Havn. 452 p. 11 M. 50 Pf.

— comoediae rec. A. Spengel. v. p. 39.
Rec.: N. Jahrb. f. Philolog. u. Pädagog. 111. 8. v. G. Löwe.

— ausgewählte Komödien. Für den Schulgebrauch erklärt v. Jul. Brix. 4. Bdchn.: Miles gloriosus. Leipzig. III, 162 p. 1 M. 50 Pf. (1—4.: 4 M. 20 Pf.

— Aulularia (la Marmite). Nouvelle édition, publiée avec une notice, des notes en français, le supplément de Codrus Urceus et les imitations de Molière, par E. Benoist. Paris, XXIII, 61 p. 80 Pf.

— La Marmite, comédie. Traduite sur le texte de notre édition classique, par L. Crouslé. Paris, 48 p. 80 Pf.

Chalandon, G, De servis apud Plautum. Lyon, 72 p. 4 M.

Francken, C. M., Annotata ad Plauti Rudentem. Mnem. N. S. III, p. 34—66.

Fritz, A., Die Menaechmi des Plautus u. die comedy of errors des Shakespeare in ihrem Verhältnisse als Original u. nachahmende Bearbeitung. Pisino, 31 p. 1 M. 60 Pf.

Götz, Zu Plautus und Ausonius v. Ausonius.

Digitized by Google

Plautus, M. T. Loewe, G., Zu Plautus. (Trinummus V, 973 ff. Trin. V, 147 (I, 2, 110). Poenulus III, 1, 67. Trin. V, 40. (I, 2, 2) B. u. s. w. Acta Soc. Phil. Lips. IV, p. 343—351.

— Captivi V. 72 ff. Acta Soc. Phil. Lips IV, p. 351—354.

— de Militis versu 1335. v. Lucilius.

Schmidt, F., quaestiones de pronominum demonstrativorum formis Plautinis. Berol. 88 p. 2 M. 40 Pf.

Teuffel, W., Zu Plautus Trinummus. Rhein. Mus. für Philolog. XXX, 3. p. 472—475. 4. p. 632—633.

Plini Secundi, C., (majoris) naturalis historia. Post L. Jani obitum recognovit et scripturae discrepantia adjecta edidit C. Mayhoff. Vol. II. l. VII —XV. Lips. XL, 424 p. 3 M. (vol. I. 1870. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Jen. Lit. No. 47. p. 830—832 von D. Detlefsen.

Propertius, elegies, translated into english verse, with life of the Poet and illustrative notes by J. Cranstoun. Lond. 302 p. Lwb. 9 M.

Haupt, M., Ueber die Namen des Dichters Propertius. Haupt opusc. I, p. 280—286.

— zur Geschichte der Ueberlieferung des . . . Propertius v. Catullus.

Heydenreich, E., quaestiones Propertianae. Lips. 1 M. 60 Pf.

— de Propertio laudis Vergilii praecone. Inseruntur quaedam cum de Ansere poeta tum de Vergilii et eclogis et vita. Comm. phil. sem. Lips. p. 1—21.

Prudentius, Le Martyre de saint Hippolyte, poëme traduit par Yves Ropartz. Nantes, 11 p. 2 M.

Girgensohn, J., Prudentius u. die Bertinianischen Annalen. Ein Beitrag zur Quellenkunde d. 9. Jahrh. Riga, VI, 38 p. 1 M. 50 Pf.

Quintiliani institutionis oratoriae liber erkl. v. G. J. A. Krüger. 2. Aufl. Leipz. 1874. 75 Pf.

Rec.: Riv. di Fil. IV, 5—6. p. 322—326 v. C. Giambelli.

— Institution oratoire. Traduction nouvelle par C. V. Quizille. T. 5. Paris, 391 p. v. p. 40. (à) 3 M. 50 Pf.

Andresen, G., ad Quintilianum. Libri X. cap. 1 § 105. Acta Soc. Philol. Lips. IV, p. 361—364.

— Emendationes Quintilianae. Rhein. Mus. XXX, 4. p. 506—527.

Blass, H., Ueber die von Poggio zu den Zeiten des Kostnitzer Concils gefundenen Handschriften des Quintilian und von Statius Silven. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 458—463.

Claussen, J. D. D., Quaestiones Quintilianeae. Lips. 1873. 2 M.

Rec.: Riv. di Fil. IV, 5—6. p. 317—322. von C. Giambelli.

Hauser, Ch., De Quintiliani praeceptis et usu nomina graeca declinandi. Saaz. 1 M. 60 Pf.

Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 10. p. 789—790.

Sallustius, Traduction nouvelle, avec le texte en regard, par F. Olivier. Lyon, VIII, 284 p. 3 M. 50 Pf.

Boese, G., De fide cod. Sallust. Vat. 3864. v. p. 41. Rec.: Phil. Anz. VII, 2. p. 98—98. 3. p. 150—154. von H. Wz.

Hartung, O., de Sallusti epistolis ad Caesarem senem. Hal. 1874. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Jen. Litz. No. 44. p. 780 von A. Eussner.

Vallauri, T., Osservazioni critiche sul volgarizzamento di C. Crispo Sallustio fatto da Vittorio Alfieri. Torino, 32 p. 40 Pf.

Salvianus. Zschimmer, Salvianus, v. p. 41. Saturday Review v. 21. Aug.

Scenici. Fleag, P. G., an emendation (of the prologus in latin verses of the anc. tragedy of Appius and Virginia). Athen. 2508.

Seneca. **Hoffmann, K.**, Ueber eine Admonter Pergamenthandschrift der Excerpte des älteren Seneca. Graz. 12 p. 1 M. 60 Pf.

Kickh, Kl., Gott, Mensch, Tod und Unsterblichkeit. Blüthenlese aus den Schriften des L. Annaeus Seneca. Wien. II, 96 p. 2 M.

Koch, H. A., Seneca de clementia. N. Jahrb. f. Phil. CIX, 8. p. 560.

— Zu Seneca's Dialogen. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p 340—349.

— Zu Senecas Briefen. N. Jahrb. f. Philol. CXI, 30. p. 715—728.

Silius Italicus. **Wezel, E.**, De Silii Italici fontibus. Leipzig, 1873. 2 M. Rec.: N. Jahrb. f. Phil. CIX, 7. p. 471—512. von H. Blass.

Statius. **Blass, H.**, über Handschriften von Statius Silven. v. Quintilianus.

Kohlmann, P., Zur Achilleis des Statius. XXX, 3. 4. p. 475—476; 634—636.

Suetonius. **Bagge, P.**, de elocutione C. Suetonii Tranquilli. Ups. 108 p. 3 M.

Sulpitius Severus. **Holder-Egger, O.**, über die Weltchronik des Sulpitius. v. p. 41. Rec.: Lit. Centralbl. No. 43. p. 1380—1382 von J. J. M. — Jen. Litz. No. 48. p. 844—845 v. W. Arndt.

Symmachus. **Förster, R.**, Eine verschollene Handschrift der Briefe des Symmachus. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 466—468.

Goetz, zu Plautus u. Ausonius. (Symm. I, 7.) v. Ausonius.

Tacitus. Erklärt v. K. Nipperdey v. p. 42. Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 8. 9. p. 645—659. von J. Müller.

— Annalen. Schulausgabe von A. Draeger. 2 Bde. Leipz. 1873—1874. 4 M. 65 Pf. Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 8. 9. p. 645—659. v. J. Müller.

— The History of Tacitus according to the Text of Orelli. Edited, with English Notes and Introduction, by W. H. Simcox. Books 1, 2. London. 180 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.

— Germania (de Moribus Germanorum), ex accuratissimis editionibus criticis repetiit et concisa adnotatione explicavit F. Dübner. Paris, 24 p. 50 Pf.

— Vita J. Agricolae, accedit de Moribus Germanorum libellus. Edition classique précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris. XX, 56 p. 25 Pf.

— Agricola par J. Gantrelle. v. p. 42. Rec.: Phil. Anz. VII, 3. p. 154—157.

— Della vita di Giulio Agricola e della Germania, versione italiana di M. Messina Faulisi. Palermo, 70 p. 1 M. 50 Pf.

Baumstark, O. Ausführliche Erläuterung des allgemeinen Theils der Germania des Tacitus. Leipz. XXIII, 744 p. 15 M.
Rec.: Blätter f. d. Bayer. Gymn. XI, 9. p. 428—429.

Bayerl, B, Bemerkungen zu den neueren Anklagen gegen Cornelius Tacitus. Pilsen, 34 p. 1 M. 60 Pf.

Gantrelle, J., Contribution à la critique de Tacite v. p. 42. Rec.: Phil. Anz. VII, 3. p. 154—157.

— Ueber Entstehung etc. des Agricola. v. p. 42. Rec.: Phil. Anz. VII, 3 p. 154—157.

Jäger, J., quae fides Tacito in Agricola habenda sit. v. p. 42. Rec.: Lit. Centralblatt. No. 41. p. 1328—1359 von A. E.

Meister, R., Prometh. 39. Tacit. Ann. I, 8. v. Aeschylus.

Müller, J., Ueber die philosophischen und religiösen Anschauungen des Tacitus. Feldkirch. 30 p. 1 M. 60 Pf.

Terentius, Comedies. Construed Literally and Word for Word by Giles Vol. 1: Andria and Eunuchus. Lond. 156 p. 3 M.

Fischer, L. A., de Terentio Plauti sectatore. v. p. 43. Rec.: Rev. crit. No. 44. p. 276 von T.

Digitized by Google

Terentius. **Umpfenbach,** Analecta Terentiana. Mog. 1874. 1 M.
Rec.: Rev. crit. No. 35 p. 138—139 von — T —

Tertullianus. **Hückstädt, E.,** üb. das pseudotertullianische Gedicht adversus Marcionem. Ein Beitrag zur christlich-lateinischen Literaturgeschichte des 4. Jahrh. Leipzig. 58 p. 1 M. 20 Pf.

Testamentum Novum. **Ziegler, L.,** Italafragmente der Paulinischen Briefe nebst Bruchstücken e. vorhieronymianischen Uebersetzg. d. 1. Johannesbriefes aus Pergamentblättern der ehemaligen Freisinger Stiftsbibliothek zum ersten Male veröffentlicht u. kritisch beleuchtet. Eingeleitet durch e. Vorw. v. E. Ranke. Marb. 4. VIII, 150 p. Mit e. photolith. Taf. 15 M.

Tibullus, Delia-Elegien übers. v. F. Habicht. Jena, III, 23 p. 60 Pf.

— ed Ovidio, elegie scelte corredate da copiose note italiane da A. Bruné 3. ed. Mondovi. 100 p. 1 M.

Fritzsche, H., quaestiones Tibullianae. Hal. 33 p. 1 M. 20 Pf.

Wisser, W., über Tibull. II, 5. Eutin. 4. 30 p. 1 M. 20 Pf.

Valerius Flaccus, rec. A. Bährens. v. p. 43. Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 8. 9. p. 635—645. v. K. Schenkl.

Vegetius. **Bruncke, H.,** quaestiones Vegetianae. Lips. 1 M. 20 Pf.

Velleius. **Halm, K.,** Ueber die handschriftliche Ueberlieferung des Velleius Paterculus. Rhein. Mus. XXX, 4. p. 534—554.

Haupt, M., Kritische Bemerkungen zu Vellejus Paterculus. Hauptii opusc. I, p. 265—275.

Victor, Aurelius. **Opitz, Th.,** quaestionum de S. Aurelio Victore capita III. Acta soc. phil. Lips. II, p. 199—279.
Rec.: Jen. Litz. No. 25 p. 451. von O. Ribbeck.

Virgilius, Gedichte. Erklärt von Th. Ladewig. 3. Bdchn. Aeneide Buch VII—XII. 6. Aufl. v. C. Schaper. Berl. IV, 295 p. m. e. Karte v. H. Kiepert. 2 M. 25 Pf.

— opera. Edition classique précédée d'une notice littéraire, par D. Turnèbe. Paris, XVI, 376 p. 1 M. 20 Pf.

— the Aeneid of Virgil. Books XI, XII. Edited, with Notes by F. Stor. Lond. Lwb. 3 M.

— Aeneid in english verse by Morris. v. p. 43. Rec.: Acad. 184 v. H. Nettleship.

— la Buccolica recata in versi italiani da A. Bonola. Bologna 56 p. 1 M. 50 Pf.

— — tradotta ed illustrata da G. Zolese. Torino. 112 p. 2 M. 50 Pf.

— la georgica; versione poetica di G. Sapio. 2. ed. Palermo 128 p. 1 M. 50 Pf.

— Le Georgiche di Virgilio. tradotte in ottava rima da F. Combi. Torino.
Rec.: Rivista di Filologia. IV, 5—6. p. 330—341 von A. S. Minotto.

Babuder, G., le Georgiche di Virgilio considerate nei loro pregi d'argomento e di forma con un cenno critico sopra alcuni traduttori italiani delle medesime. Capodistria 48 p. 1 M. 50 Pf

Bentfeld, C. A., Ueber den Einfluss des Ennius auf Vergil. Salzburg. 24 p. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 11. p. 863. von A. Rzach.

— Beiträge zur Erklärung des Virgil. Forts. Zeitschr. f. d. Gymnasialw. XXIX, 9. p. 652—661 v. p. 44.

Borgius, F., de temporibus quibus Vergilii Georgica scripta et perfecta sint. Hal. 45 p. 1 M. 20 Pf.

Boucherie, A., Fragment d'un Commentaire sur Virgile. Montpellier, 52 p. 2 M.

Comparetti, D., Virgil im Mittelalter. Aus dem Italienischen übers. von H. Dütschke. Leipz. XIV, 318 p. 6 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 45. p. 799. von E. Baehrens.

Digitized by Google

Virgil. **Hagen, H.**, Fragmente einer mittelalterlichen Bearbeitung der Aeneis in Distichen. N. Jahrb. f. Philol. CXI, 10. p. 696—700.

Hellinghaus, O., de Vergilii ecloga IV. Lips. 30 p. 1 M. 20 Pf.

Heydenreich, E., de Vergilii et eclogis et vita. v. Propertius.

Jänicke, Ch., Die sogenannten Gräcismen im Gebrauche des Infinitivus bei Virgil. Oberhollabrunn. 17 p. 1 M. 50 Pf.

Klobása, R., Die Aeneis des Virgil als Nachahmung der homerischen Ilias u. Odyssee. Freudenthal 13 p. 1 M. 50 Pf.

Madvig, N., zerstreute exegetische Bemerkungen (zu Vergil Aen. I, 321—324). Kl. Schriften p. 414—417.

Ploner, J. P., Vergil's Darstellung der Unterwelt und der Bewohner derselben. Cilli. 15 p. 1 M. 20 Pf.

Ponzian, G., »In che Virgilio anco imitando Omero e altri sia originale.« Padova, 32 p. 1 M. 60 Pf.

Schroeter, G., Beiträge zur Kritik und Erklärung von Vergils Aeneis. Gross-Strehlitz. 17 p. 1 M. 20 Pf.

Wania, F. A., Bemerkungen zu Vergils Aristaeussage, Georg. IV, 315—358. Mährisch-Schoenber. 1 M. 50 Pf.

Rec.; Zeitschrift f. die österr. Gymn. XXVI, 11. p. 860—861 von A. Rzach.

III. Epigraphik.

1. Griechische Inschriften. — Orientalische Inschriften, soweit sie zur Kenntniss der classischen Alterthumswissenschaft von Interesse sind.

Curtius, E., Ueber eine griechische Inschrift im Museum von Smyrna. Monatsbericht d. pr. Akad. d. Wiss. 7 u. 8. p. 554—558. m. Kptr.

Derenbourg, une inscription néopunique. Ac. des insc. à Paris. 3. 9. 75. Rev. crit. No. 37. p. 175—176.

Euting, sechs phönic. Inschriften v. p. 44. Rec.: Academy v. 15. Mai; Sat. Rev. v. 20. März.

Heuzey, L., La Pierre sacrée d'Antipolis. Paris, 23 p. avec vign. 3 M.

Lepsius, R., Die Inschrift des nubischen Königs Silko. Hermes, X, 2. p. 129—144. mit 1 Tafel.

Meyer, G., Zu den kyprischen Inschriften. Neue Jahrb. f. Philolog. CXI, 11 p. 755—757.

Michaelis, A., Fragment eines attischen Decrets. Archaeol. Zeitung. N. F. VIII, 3. (XXXIII.) p. 104—106. mit 1 Tafel.

N. A., specimens of Cypriote inscriptions published by M. J. H. Hall in the Independent of New York. Acad. 177. cf. J. H. Hall, Cypriote Inscriptions. Acad. 178.

Neubauer, R., Ueber eine altlakonische Bustrophedoninschrift. Hermes, X. 2. p. 153—162. mit 1 Tafel.

Péan, A., Quatre inscriptions gréco-latines du Musée de Lyon. Lyon, 27 p. 2 M. 50 Pf.

Pierret, P., recueil d'inscriptions du musée égyptien du Louvre. I. Par. 1874. 25 M.

Rec.: Rev. crit. No. 6. p. 81—84 v. E. Grébaut.

Schlie, Fr., Zu den Kyprien. Berl. 1874. 2 M.

Rec.: Jen. Liter. No. 52. p. 919—920. von R. Förster.

Digitized by Google

St. Marie, inscriptions puniques. Ac. des insc. à Paris. 15. 10. 75. Rev. crit. No. 43. p. 271.

Sharpe, S., Hebrew Inscriptions from the Valleys between Egypt and Mount Sinai in their Original Characters, with Translations and an Alphabet. Lond. 100 p. u. 20 Kpfr. Lwb. 6 M.

Στεφανος, Κλών, Επγραφαὶ τῆς νῆσου Σύρου τὸ πλεῖστον ἀνέκδοτοι μετὰ τοπογραφικῶν καὶ ἱστορικῶν παρατηρήσεων περὶ τῆς ἀρχαίας Σύρου. Athen, 92 p. Mit 2 Taf. 3 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 44. p. 1431. v. W. W.

Tegnèr, E., Ninives och Bàbylons kilskrifter. Stockh. 126 p. 4 M.

Testa, V., L'iscrizione di Mesa re di Moab illustrata e commentata. Torino. 500 p. 6 M.

Vachsmuth, C., Nachtrag zu der Inschrift aus Alexandria. (XXVIII. p. 581 ff) Rhein. Mus. für Philolog. XXX, 4. p. 640. Vgl. Jahresber. I. p. 1247.

2. Lateinische Inschriften.

Allmer, A, et **A. de Terrebasse,** Inscriptions antiques et du moyen âge de Vienne en Dauphiné. 1. partie: Inscriptions antiques antérieures au VIII. siècle; par A. Allmer. T. 1, 2, 3. 2. partie: Inscriptions du moyen âge antérieures au XVII. siècle; par A. de Terrebasse. T. 1 et 2. In-8, XLV, 2607 p. et atlas in-4. de 106 pl. Vienne, Complet in 6 Bden. 90 M.

Becker, J., Die römischen Inschriften des Museums der Stadt Mainz v. p. 45. Rec.: Jen. Liter. No. 49. p. 871 von W. Brambach.

Bruzza, P. D. L., Iscrizioni antiche Vercellesi. v. p. 45. Rec.: Bull. dell' instit. di corrispond. arch. No. X, 10.

Buhot de Kersers, A., Epigraphie romaine dans le département du Cher. Bourges, 92 p. et 5 pl. 10 M.

Garrucci, R., Sylloge inscriptionum latinarum aevi romanae rei pubblicae usque ad C. Julium Caesarem plenissima. Augustae Taurinorum, 258 pp. Mit 1 Taf. 6 M.

Giraud, Ch., Les Bronzes d'Osuna. Remarques nouvelles. Paris, 112 p. 5 M.

Henzen, G., Additamentum ad fastos consulares Capitolinos. Ephemeris Epigr. II, 4. p. 285—286.

Hirschfeld, O., Epigraphische Nachlese zum Corpus Inscriptionum Latinarum. vol. III. Wien 1874. 1 M. 40 Pf.

Rec.: Zeitschr. für d. österr. Gymn. XXVI, 8. 9. p. 672—681 v. J. Jung.

Kenner, F., Inschriften aus der Vardaschlucht. Sitzungsbericht des kais. Akad. d. Wissensch. phil. histor. Klasse. LXXX, 1. 2. p. 271 - 276. u. einzeln. 20 Pf.

Lapidarium septentrionale: or a description of the Monuments of Roman Rule in the North of England. Published by the Society of Antiquaries of Newcastle upon Tyne. 5 parts. London fol. XVI, 492 p. mit 15 Kpfrn. und Karten. Lwb. 175 M.

Rec.: Jen. Lit. No. 49. p. 868—871 von E. Hübner.

Leblanc, J., Découverte de deux inscriptions et d'une statue en bronze à Vienne. Vienne. 2 M.

Le Blant, E, Sur une pierre tumulaire portant les mots: Christus hic est. Paris, 15 p. 2 M.

Mau, A., tavolette scritte (Triptycha) di Pompeji. Scave di Pompeji (Cont.) Bullettino dell' instit. di corrispond. arch. No. VII.

Mitschke, P, quaestiones Tironianae. v. p. 46. Rec.: Jen. Lit. No. 1. p. 13—15. v. W. Schmitz.

Mommsen, Th., Scholia. Ephemeris Epigr. II, 4. p. 281—284.

- Additamenta ad Corporis Inscr. Volumen III. Ephemeris Epigraphica. II, 4. p. 287—482.

Digitized by Google

Mommsen, Th. u. Zangemeister, Ueber die vom Kgl. Museum angekauften Schleuderbleie. Monatsber. d. preuss. Akad. d. Wiss. 7. u. 8. p. 465—480.

Pogg, V., sopra una nuova iscrizione in lettere etrusche scoperta nel Tessino. Bullett. dell' instit. di corr. arch. No. VIII—IX.

Reymond, P., Mémoire sur les inscriptions des colonnes de l'église de Bielle (Basses Pyrénées). Pau, 37 p. 2 M.

Renier, L., inscriptions latines. Ac. des insc. à Paris 3. 9. 75. Rev. crit. No. 37. p. 174—175.

— Explication de deux inscriptions antiques relatives aux historiens Velleius Paterculus et Arrien. Acad. des inscriptions 5. 11. 75. Rev. crit. No. 46. p. 320.

Rühl, F., Zur Westgothischen Palaeographie. Acta Soc. Phil. Lips. IV, p. 376—378.

Schmitz, W., Zu den Tironischen Noten. 3. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 455—456.

Tomassetti, G., una iscrizione inedita dalla Via Ardeatina. Bull. dell' instit. di corr. arch. No. VIII—IX.

Vallauri, T., De Re epigraphica. Acroasis facta studiis auspicandis litterarum in Athenaeo Taurinensi. Augustae Taurinorum, 16 p. 1 M. 50 Pf.

Wilmanns, G., Sc. De Nundinis Saltus Beguensis. Ephem. Epigr. II, 4. p. 271—281.

IV. Sprachwissenschaft.

1. Vergleichende Grammatik der classischen Sprachen.

Bielawski, B., Etymologie des alten Kirchenslavischen und der russischen Sprache, verglichen mit der Etymologie der griechischen und lateinischen Sprache. Moskau, 1875. XIV, 170 p. (Russisch). 6 M.

Fick, A., vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen sprachgeschichtlich angeordnet. 2. Bd., enth. den Wortschatz der graeco-ital., der slavo-deutschen, der letto-slav. Spracheinheit und d. Anh.: Zum pruso-lett. Wortschatz. 3. umgearb. Aufl. Götting. 802 p. 14 M. (1—3.: 35 M.
Rec.: Anz. f. deutsch. Alt. I. 1.

Hermann, C., die Sprachwissenschaft nach ihrem Zusammenhange mit Logik, menschlicher Geistesbildung u. Philosophie. Leipzig. IV, 242 p. 6 M.

Hovelacque, A., La Linguistique. Linguistique, philologie, etymologie. La faculté du langage articulé, sa localisation, son origine vraisemblable et son importance dans l'histoire naturelle, etc. Paris, XI, 365 p. 3 M. 50 Pf.

Humboldt, W. v., über die Verschiedenheiten des menschlichen Sprachbaues, herausg. und erläutert v. F. A. Pott. Nebst einer Einleitung: Wilhelm v. Humboldt und die Sprachwissenschaft. Bd. 1—2. Berlin. I—CXLIV, 1—192. (à) 2 M.

Jolly, J., Schulgrammatik und Sprachwissenschaft. Münch. 1874. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 8. 9. p. 664—666. v. G. Meyer.

Madvig, J. N., Ueber das Geschlecht in den Sprachen. (1875) Kleine philol. Schrift. p. 1—47.

— Ueber Wesen, Entwickelung u. Leben der Sprache. 1. Stück. (1842). Kl. philol. Schrift p. 48—97.

— Vom Entstehen und Wesen der grammatischen Bezeichnungen. (1856, 1857.) Kl. philol. p. 98—285. Nachschrift (über die alten Sprachen in den Schulen) p. 285—290.

Madvig, J. N., Zerstreute sprachwissenschaftliche Bemerkungen (1871). Darin: Einige Voraussetzungen der Etymologie u. ihre Aufgabe. Kl. philol. Schrift p. 291—355.

Digitized by Google

Maty, über den Ursprung der Sprache. Augsburg. A. Ztg. 322.

Meyer, G., zur Geschichte der indogermanischen Stammbildung und Declination. Leipz. V, 89 p. 2 M.
Rec.: Saturday Review v. 21. August. Westmininster Review. Aug.

Mühll, W. v. der, über die Aspiration der Tenues vor Nasalen u. Liquidis im Zend u. im Griechischen. Leipz. 1 M. 60 Pf.

Müller, M., Lectures on the Science of Language. 8th edit. 2 vols. London Lwb. 19 M.

Osthoff, H., Forschungen im gebiete der indogermanischen nominalen stammbildung, 2. teil. A. u. d. t.: Zur geschichte d. schwachen deutschen adjectivums. Eine sprachwissenschaftl. untersuchg. Jena, XI, 183 p. v. p. 47. (à) 6 M.
Rec.: Zeitschr. f. deutsch. Alterth. N. F. VII, 2. — Zeitsch. f. österr. Gymn. XXXVI, 10. p. 760—761. v. K. Prugmann. — Zeitsch. f. vergl. Sprachf. XXIII, 1. p. 84—94.

Sayce, A. H., The Principles of Comparative Philology. 2nd edit. revised and enlarged. Lond. 430 p. Lwb. 12 M. 50 Pf.

Schleicher, A., Compar. Grammar, transl. by H. Bendall. Part I. Lond. 1874. Lwb. 9 M.
Rec.: Acad. 186 by A. S. Wilkins.

Schmidt, J., Zur Geschichte des indogermanischen Vocalismus. v. p. 47. Rec.: Liter. Centralbl. No. 48. p. 1552—1554. von W. B.

Schröder, L., Ueber die formelle Unterscheidung der Redetheile. v. p. 48. Rec.: Zeitschrift für d. österr. Gymn. XXVI, 8. 9. p. 666—668 von H. Osthoff.

Schweikert, E., zur keltisch-germanischen Onomatologie. Neue Jahrb. für Phil. CIX, 8. p. 558—559.

Stokes, some remarks on the Celtic additions in Curtius' greck etymology v. p. 48. Rec.: Acad. 176 v. J. Rhys.

Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik. herausg. v. G. Curtius. 8. Bd. 1. Heft. Leipz. p. 1—334. 6 M.
Rec.: Jen. Litz. No. 38. p. 666—669. v. J. Schmidt. — Rev. crit. No. 49. p. 353—357. v. Ch. Thurot.

Weisssteiner, A, Vergleichende Erklärung der Personalendungen und Modi im Lateinischen und Griechischen. Brixen. 19 p. 2 M.

Whitney, W. D., die Sprachwissenschaft. v. p. 48. Rec.: Zeitschrift für das österr. Gymn. XXVI, 8. u. 9.

— the life and growth of language v. p. 48. Rec.: Athen 2497. cf. Whithney's declaration Ac. 175.

2. Griechische und römische Metrik.

Bock, C., lateinische Metrik und Prosodik. Für die Schule dargestellt. Berlin, IV, 112 p. 1 M.

Ellis, A. J., practical hints on the quantitative pronunciation of latin. For the use of classical teachers and linguists. London. XVI, 132 p. Lwb. 5 M.

Fritsche, F. V., de numeris orationis solutae. Rostock. 4. 21 p. 1 M. 20 Pf.

Müller, R., kurzer Ueberblick über das griechische Tonsystem. Wittst. 4.. 15 p. 1 M. 50 Pf.

Quicherat, L., Traité de versification latine, à l'usage des classes supérieures des lettres. 23. éd. Paris, XVI, 416 p. 3 M.

Schoell, Fr, de accentu linguae commentationum capita I—III. Lips. 1 M. 60 Pf.

Schulze, Ueber den Zusammenfall von Hochton und Vershebung in den beiden letzten Versfüssen des lateinischen Hexameters. Zeitschr. für d. Gymn. XXIX, 10. p. 590—597.

Digitized by Google

Wailly, A. de, nouveau dictionnaire de versification et de poésie latine. Gradus ad Parnassum, précédé d'un traité de versification latine, suivi des règles de la poésie grecque et de quelques notions sur la versification française. 6. éd. Paris. XXXIX, 678 p. 6 M.

3. Griechische Grammatik.

Angermann, C., *Ἴναχος, ἰνεῖν, Ἰνώ.* Comm. philolog. sem. Lips. p. 283–284

Benseler, G. E., Griechisch-deutsches Schulwörterbuch zu Homer, Herodot, Aeschylos etc. 5. verb. Aufl., besorgt v. J. Rieckher. Leipzig, VIII, 906 p. 6 M. 75 Pf.

Clemm, W., De Alpha intensivo. v. p. 49. Rec.: Zeitschrift f. die österreich. Gymnasien. XXVI, 11. p. 852—854. v. G. Meyer.

Cobet, C. G., *Διφθέραις — διαφόροις.* Mnem. N. S. III. p. 233—234.

— *Ἕως—τέως* confusa. Mnem. N. S. III. p. 275—279.

— *τὸ προσγεγραμμένον ἰῶτα.* Mnem. N. S. p. 323—330.

— Glossemata in textum invecta. Mnem. N. S. III. p. 348.

Culmann, F. W., das Geheimniss der Nasale in den Reduplicationssylben griechischer Wörter nebst Beilage üb. die Wörter Coquo, *πέπτω* u. pacàm. Leipzig, 59 p. 1 M. 20 Pf.

Curtius, G., principles of Greek Etymology transl. by S. Wilkins. vol I. v. p. 49. Rec.: Acad. No. 176 v. J. Rhys.

— griechische Schulgrammatik. 11. unter Mitwirkung v. B. Gerth, verbess. Aufl. Prag. X, 402 p. 2 M. 80 Pf.

Dufour, L., Les dialectes grecs v. p. 49. Rec.: Rev. crit. No. 36. p. 148—149. v. Ch Graux. — Lit. Centralbl. No. 46. p. 1489 v. Bgm.

Franz, L. G., de nominibus appellativis et propriis graecis, quae e participiis orta sunt. Lips. 1 M. 60 Pf.

Koch, E., Griechische Schulgrammatik. 3. Aufl. Leipz. 1874. 2 M. 80 Pf.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXII, 10. p. 481. v. G. Hartmann.

Kuhn, A., *Περιπλομένων ἐνιαυτῶν.* Zeitschr. f. vergl. Sprachf. XXIII, 1. p. 1—5.

Marquardt, H., *Ἀγυμναστία* et *ἀγυμνασία.* Comm. philol. sem. Lips. p. 284—285.

Meyer, L., Zur Lehre vom Digamma. Zeitschr. f. vergl. Sprachf. XXIII, 1. p. 49—84.

Pape's, W., Handwörterbuch der griechischen Sprache. 4 Bde. Braunschweig. 45 M.

Inhalt: 1. u. 2. Bd. Griechisch-deutsches Handwörterbuch. 2. überall bericht. u. verm. Aufl. 7. Abdr. (XIV, 1426 u. 1399 S.) 18 M. — 3. Bd. Wörterbuch der griech. Eigennamen. 3. Aufl. Neu bearb. v. G. E. Benseler. 2. Abdr. (LIV, 1710 S.) 18 M. — 4. Bd. Deutsch-griechisches Handwörterbuch. 3. Aufl. bearb. v. M. Sengebusch. 2. Abdr. (1048 S.) 9 M.

Rothe, A., quaestiones de Cypriorum dialecto et vetere et recentiore. Lips. 1 M. 60 Pf.

Schenkl, K., griechisch deutsches Schulwörterbuch. 5. Abdr. Wien, XI, 910 p. 8 M.

— vocabolario greco-italiano per usu dei ginnasj, dal vocabolario greco-tedesco tradotto da Francesco Ambrosoli. 4. ed. Vienna V, 972 p. 10 M.

Schmidt, J. A. E., griechisch-deutsches Handwörterbuch. ..., vielfach verb. u. verm. Ster.-Ausg. Neuer Abdr. 16. Leipz. V, 812 p. 3 M. 50 Pf.

— deutsch-griechisches Handwörterbuch. 2., vielfach verb. u. verm. Ster.-Ausg. Neuer Abdr. 16. Leipzig, IV, 788 p. 3 M. 50 Pf.

Schütz, A. de, historia alphabeti Attici v. p. 50. Rec.: Jen. Litz. No. 45 p. 796—797. v. C. Curtius.

Digitized by Google

4. Lateinische Grammatik.

Barták, J., vocabula breviarii romani in classicis aut non aut raro aut aliter occurrentia, qua praemissis de ejus latinitate prolegomenis proxime Bohemis et Germanis idem recitantibus. 16. Prag, 137 p. 1 M. 60 Pf.

Beaufils, C., Nouvelle grammaire latine, d'après les principes de la grammaire comparée. Paris, 323 p. 3 M.

Bréal, M., lecture sur diverses étymologies de mots latins. Ac. des insc. à Paris. 8. 10. 75. Rev. crit. No. 42. p. 255—256.

Brugmann, K., Lateinische Etymologien. Zeitschr. f. vergl. Sprachf. XXIII, 1. p. 94—96.

Bücheler, F., précis de la déclinaison latine traduit de l'allemand p. L. Havet, enrichi d'additions communiquées par l'auteur. Paris, XXII, 229 p. 8 M.

— Esuf und Oskisch mehr. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 436—477.

Cavallin, C., Svensk-latinsk ordbok. I. delen: A—J. Stereotyperad uppl. Stockh. 473 p. Preis cplt. 12 M. 50 Pf.

Deeke, W., etruskische Forschungen. 1. v. p. 51 Rec.: Lit. Centralbl. 52. p. 1680—1682. v. Wi.

Draeger, histor. Syntax v. p. 51. Rec.: Rev. de l'Instr. publ. XVIII, 5. v. O. Riemann.

Forcellini, Ae, Totius latinitatis lexicon in hac editione novo ordine digestum, amplissime auctum atque emendatum, adjecto insuper altera quasi parte Onomastico totius latinitatis cura et studio V. De-Vit. Distr 54. Prati, V, p. 769—808 u. VI, p. 1-40. v. p. 51. (à) 2 M. 50 Pf.

— Lexicon totius latinitatis. Nunc demum juxta opera R. Klotz, G. Freund, L. Döderlein, aliorumque recentiorum auctius, emendatius melioremque in formam redactum curante F. Corradini. Tomus III. Fasc. 5. Patavii, 4. p. 305—384. (à) 2 M. 50 Pf.

Friedländer, L., de nominibus equitum Circensium. Regim. 4. 2 p. 1 M. 20 Pf.

Gantrelle, J., Nouvelle grammaire de la langue latine, d'après les principes de la grammaire historique. 10. édit., revue et corrigée. Gand. III, 348 p. 3 M. 25 Pf.

Rec.: Rev. crit. 50. 51. p. 394—398. v. Ch. Thurot.

Georges, K. E., lateinisch-deutsches Schulwörterbuch zu Terentius, Cicero, Caesar, Corn. Nepos, Livius, Vellejus, Tacitus, Curtius, Justinus, Eutropius. Quintilianus lib. X, Vergilius, Horatius, Ovidius, Phaedrus. Leipzig, VI, 812 p. 3 M. 75 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 51. p. 903—904 v. G. Becker.

Heinichen, Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch zu den Prosaikern Cicero, Caesar, Sallust etc. u. zu den Dichtern Plautus, Terenz, Catull etc. 3., umgearb. u. vielfach verb. sowie verm. Aufl. Leipz. XVI, 1128 p. 6 M.

Heskamp, etymologisches Vocabularium v. p. 51. Rec.: Pädag. Arch. XVII, 3.

Hoffmann, E., Der Ablativus absolutus u. seine Definition. N. Jahrb. CXI, 11. p. 783—784.

Jerzykowski, A., de formis verborum quae a scriptoribus Romanorum explicantur enuntiationibus secundariis etc. Posen, 13 p. 1 M. 60 Pf.

Koffmane, G., Lexicon lateinischer Wortformen. v. p. 52. Rec.: Jen Liter. No. 856. v. G. Becker.

Mezger, L., Zur Psychologie über mens, animus, ingenium. Jahrb. f. Phil. CXII, 10. p. 482—487.

Neue, Fr., Formenlehre der Lateinischen Sprache. 2. Theil v. p. 52. Rec.: Jen. Litz. No. 45. p. 798—799. v. G. Becker.

Digitized by Google

Ott, J. N., Doppelgradation des lateinischen Adjectifs u. Verwechselung der Gradus unter einander. N. Jahrb. f. Philolog. CXI, 11. p. 787—800.

Paucker, C. v., addendorum lexicis latinis subrelicta. Dorp. 4. 60 p. 4 M. (I. u. II. 7 M.

— Anhang zu »Beiträge zur lateinische Lexicographie u. Wortbildungsgeschichte I—III nebst den Nachträgen«. Dorp. 42 p. 1 M. 50 Pf. (Hauptwerk. u. Anh.: 8 M. 50 Pf.)

— meletematum lexistoricorum specimen. Ed. appendice aucta. Dorp. VIII, 45 p. 2 M.

Roby, H. J., grammar of the latin language from Plautus to Suetonius. Part II. Lond. 1874. 12 M.
Rec.: Acad. No. 182 v. H. Nettleship.

Roensch, Itala und Vulgata v. p. 53. Rec.: Athen 2495. — Westminst. Rev. Apr. — Sat. Rev. 20 Feb.

— Die hebräischen Wörter in den lateinischen Glossarien Parisin. 7651 und Monac. 6210. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 449—455.

Wichert, G., über den Gebrauch des adjectivischen Attributs. v. p. 53. Rec.: Lit. Centralbl. No. 51. p. 1647—1648. von A. E.

Zehetmayr, J., Liber. Blätter für d. Bayer. Gymn. XI, 8. p. 343—347.

V. Literaturgeschichte.

1. Allgemeine antike Literaturgeschichte.

Alaux, J. E., Ueber die Wandlungen der Moral im Menschengeschlecht. Basel, 36 p. 80 Pf.

Arndt, A., die Ansichten der Alten über Leben, Tod und Unsterblichkeit. Frankf. 1874. 2 M.
Rec.: Theol. Litbl. X, 23. — Blätt. f. lit. Unterh. 50.

Baur, F. Ch., drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie und ihres Verhältnisses zum Christenthum. Neu hrsg. v. E. Zeller. Leipzig, XII. 480 p.

Cobet, C. G., Vitiorum origo in libris antiquis; *μεταγραμματισμός*. Mnem. N. S. III. p. 279—280.

— *Διττογραφίαι* quomodo oriantur. Mnem. N. S. III. p. 348—349.

Fenélon, Abrégé de la vie des plus illustres philosophes de l'antiquité. Limoges, 168 p. et grav. 2 M. 50 Pf.

Lewis, G. C., An Essay on the Influence of Authority in Matters of Opinion. 2nd ed. Lond. 303 p. Lwb. 16 M.

2. Griechische Literaturgeschichte.

Baldi, A., Die Freunde und Förderer der griech. Bildung in Rom. Würzburg. 31 p. 2 M.

Bernhardy, G., Grundriss der griechischen Literatur. 4. Bearbeitg. 1. Thl.: Innere Geschichte der griechischen Literatur. Halle, XXII, 782 p. 13 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Litz. No. 52. p. 917—919 v. R. Volkmann.

Beyschlag, W., Griechenthum u. Christenthum in ihrer ersten Wechselwirkung. Die ersten deutschen Christen. Zwei Vorträge zur Einführung in das Verständniss d. 1. Korinther- u. d. Galaterbriefes. Berlin, 79 p. 1 M.

Digitized by Google

Böhringer, F., die Kirche Christi u. ihre Zeugen, od. die Kirchengeschichte in Biographien. 1.: Thl. Die alte Kirche. 8. Bd. Das 4. Jahrhundert. Von F. u. P. Böhringer. 1. Die drei Kappadozier od. die trinitar. Epigonen. 2. Gregorius v. Nyssa. 3. Gregorius v. Nazianz. 2. völlig umgearb. Aufl. 2. Ausg. Stuttg. VII, 279 p. 6 M. (I. 1—4 u. 6. 47 M. 40 Pf.

Byk, S. A., die vorsokratische Philosophie der Griechen in ihrer organischen Gliederung. 1. Thl. Die Dualisten. Leipzig, VI, 270 p. 5 M.

Curtius, E, Der historische Sinn der Griechen. Alterthum u. Gegenwart, p. 269—286.

Ehlers, D. J., de Graecorum aenigmatis v. p. 55. Rec.: Rev. crit. No. 39, p. 193.

Haas, L., de philosophorum Scepticorum successionibus v. p. 15. Rec.: Jen. Liter. No. 1. 1876. p. 6. v. H. Diels.

Madvig, J. N., Bemerkungen über die Fruchtbarkeit der dramatischen Poesie bei den Athenäern und ihre Bedingungen. (1863.) Kl. philol. Schrift p. 421—479.

Mansel, gnostic heresies of the first and second centuries v. p. 52. Rec.: Acad. 178. v. G. A. Simcox.

Müller's, K. O., Geschichte der griechischen Literatur bis auf das Zeitalter Alexander's. Nach der Handschrift d. Verf. hersg. v. E. Müller. 3. Ausg. mit Anmerkungen u. Zusätzen bearb. v. E. Heitz. 1. Bd. Stuttgart. XIV, 456 p. 6 M.

Paoli, A., Il concetto etico di Socrate. Firenze, 332 p. 4 M. 50 Pf.

Ritter, H. et **L. Preller**, historia philosophiae graecae et romanae ex fontium locis contexta. Locos collegerunt, disposuerunt, notis auxerunt. Ed. V. cur. G. Teichmüller. Gotha, XIX, 548 p. 8 M.

Sahlin, C. Y., on det Stoiska högmodet. Ups. 4. 3 p. 1 M. 60 Pf.

Sommerbrodt, E., de Phlyacographis graecis. Vratisl. 56 p. 1 M. 60 Pf.

Thilo, Ch. A., Kurze pragmatische Geschichte der griech. Philosophie. Koethen, V, 305 p. 5 M.

Walter, J., Die Lehre von der praktischen Vernunft v. p. 55. Rec.: Philol. Anz. VII, 3. p. 132—137. v. Fr. Susemihl.

Walther, de Graec. hyporchematis I. Bochum, 1874. 4. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Jahrb. f. Pädagok. CXII, 10. p. 518. v. Hölscher.

Weniger, Das alexandrinische Museum. Eine Skizze aus dem gelehrten Leben d. Alterthums. Vortrag geh. zu Eisenach. Berl. 32 p. 75 Pf.
Rec.: Anz. f. Bibliothekswiss. 11.

Wetzel, E, de recentiorum chorizontum studiis. Custr. 4. 17 p. 1 M. 50 Pf.

3. Römische Literaturgeschichte.

Bindi, E., Letteratura Latina. Firenze, XVI, 472 p. 4 M.

Bombelli, R., Dell' antica numerazione italica e dei relativi numeri simbolici, studi archeolog. critici. (Contin.) Il Buonarroti serie II, vol. X, maggio v. p. 51.

Ebert, Geschichte der christlich-lateinischen Literatur. v. p. 55.
Rec.: Hist. Zeitschrift XVII, 2.

Teuffel, W., Geschichte der römischen Literatur. v. p. 56. Rec.: Zeitschrift für d. österr. Gymn. XXVI, 8. 9. p. 668—671. von A. Zingerle. — Westm. Rev. July.

Digitized by Google

VI. Alterthumskunde.

1. Archaeologische Zeitschriften. — Publicationen archaeologischer Gesellschaften.

Archiv des historischen Vereins des Kantons Bern. 8. Bd. 4. (Schluss-) Heft. Bern. IV, u. p. 473—634. (à) Heft 1 M. 50 Pf.

— oberbayerisches, f. vaterländische Geschichte, hrsg. v. dem histor. Verein v. u. f. Oberbayern. 33. Bd. 2. u. 3. Hft. p. 129—347 mit 2 lith. Abbildungstaf. u. einem lith. Grundplan. u. 34. Bd. 1. u. 2. Heft. p. 1—236. München. (à) 1 M. 30 Pf.

— für hessische Geschichte u. Alterthumskunde. Hrsg. aus den Schriften d. histor. Vereins f. das Grossherzogth. Hessen v. Ph. A. F. Walther. 14. Bd. 1. Heft. Darmstadt. p. 1—256. Mit 7 (lith.) Taf. (in gr. 4. u. Fol.) 2 M.

Archives historiques de la Saintonge et de l'Aunis. T. I. (1874). Saintes. av. grav. 15 M.

Archivo Storico artistico archeologico e letterario della città e provincia di Roma, fondato e diretto da F. Gori No. 1. Roma, 64 p. für den Jahrgang 10 M.

Atti e memorie della R. Deputazione di Storia Patria per le provincie di Romagna. Serie II, vol. I. Bologna, 214 p. 15 M.

Bulletin de la Société des sciences historiques et naturelles de l'Yonne. 29. vol. (9. de la 2. serie.) 1875. Auxerre, XXXVIII, 406 p. (à) 20 M.

— de la Société des beaux-arts de Caen. (Mensuel). Caen.

— de la Société des antiquaires de Normandie t. 7, supplémentaire. Caen.

— de la Société d'études scientifiques et archéologiques de la ville de Draguignan. vol. I. Draguignan (Var.)

— de la Société historique et archéologique du Périgord. T. II. livr. 1—8. (1875). Périgueux. (à) 4 M.

— de la Société des sciences historiques et naturelles de Semur, (1874.) Semur. 15 M.

— de la Société archéologique, littéraire et scientifique du Vendômois. Vendôme (trimestriel).

Mémoires de la Société des antiquaires du Centre. T. 3—5. 1869 à 1874. Bourges, XLVII, 1040 p. et 55 pl. 50 M.

— de la Société d'anthropologie, 2. série. T. II. (1873—1876). Paris. v. p. 58. 16 M.

— de la Société des antiquaires de l'Ouest. vol. 40 (1875). Poitiers. av. plchs. (à) 10 M.

Mittheilungen der antiquarischen Gesellschaft (der Gesellschaft f. vaterländ. Alterthümer) in Zürich. 18. Bd. 8. Hft. (50 p.) u. 19. Bd. 1. Hft. (44 p. mit 8 Kpfrn.) Zürich. 4. 9 M.

Musée, le, archéologique, recueil illustré de monuments de l'antiquité, du moyen âge et de la renaissance. Indicateur de l'archéologue et du collectionneur. T. I. (4 livraisons). Paris. av. plchs. 25 M.

Publications de la section historique de l'institut royal Grand-Ducal de Luxembourg (ci devant société archéologique du Grand-Duché, vol. XXIX. VII. Année (1874). Luxembourg, 4. XIII, 367 p. mit 3 Steintaf. 5 M. 60 Pf.

Répertoire archéologique du département du Loiret Arrondissement d'Orléans. Olivet, St. Hilaire, St. Mesmin, St.-Jean-le-Blanc, etc. vol. I. Orléans. 10 M.

Repertorium f. Kunstwissenschaft: Red. v. F. Schestag. 1. Bd. (4 Hefte.) Stuttgart, (1. u. 2. Heft. XXII, 208 p.) 16 M.

Digitized by Google

Taschenbuch, historisches. Begründet von F. v. Raumer. Hrsg. v. W. H. Riehl. 5. Folge. 5. Jahrg. (55. Bd.) Leipzig, IX, 396 p. (à) 6 M.

Tidskrift for antropologi och kulturhistoria, utgifven af antropologiska sällskapet i Stockholm. I. 1:a häft. 8, 18, 40, 12, 16, 17, 18 p. Stockh. 5 M.

Verhandlungen d. Vereins f. Kunst u. Alterthum in Ulm u. Oberschwaben. Neue Reihe. 7. Hft. Ulm, 4. XII, 44 p. Mit 2 Kunstblättern (in Holschn.) 5 M.

Zeitschrift für bildende Kunst. Hrsg. von C. v. Lützow. 11. Bd. Jahrgang 1875/76. 12 Hfte. (à ca. 4 B.) Mit Textillustr. u. Kunstbeilagen. Mit dem Beiblatt: Kunst-Chronik. 52 Nrn. (B.) Leipzig, 4. 25 M.; die Kunst-Chronik allein. 9 M.

— der Gesellschaft f. Beförderung der Geschichts-, Alterthums- u. Volkskunde v. Freiburg, dem Breisgau und den angrenz. Landschaften. 3. Bd. 3 Hft. Freiburg i/Br. X. u. p. 269—449.) 2 M. 40 Pf. (3. Bd. cplt.: 7 M. 20 Pf.)

— der historischen Gesellschaft zu Freiburg i/Br. 4. Bd. 1. Hft Freib. 144 p. 2 M.

— d. Harz-Vereins f. Geschichte u. Alterthumskunde. Hrsg. im Namen des v. E. Jacobs. 8. Jahrg. (1875). 4 Hfte. gr. 8. (1. u. 2. Hft. 334 p. mit 8 Steindr-Taf. in gr. 8., qu. gr. 4. u. Fol., e. Stammtaf. u. 2 in den Text gedr. Holzschn.) Wernigerode. 6 M.

2. Encyclopaedie und Methodologie der Atterthumswissenschaft.

Cauvet, J., notice archéologique sur M. A. de Caumont, lue à la séance solonnelle de la Société des antiquaires de Normandie tenue le 1. Decembre 1873. Caen. 16 p. 2 M.

Chasles, Ph., Oeuvres. L'Antiquité. Paris, VIII, 431 p. 3 M. 50 Pf.

Curtius, E., Der Wettkampf. Alterthum u. Gegenwart, p. 132—147.

— Die öffentliche Pflege von Wissenschaft u. Kunst. Alterthum u. Gegenwart. p. 116—131.

— Der Weltgang der griechischen Cultur. Alterthum u. Gegenwart. p. 59—77.

— Rom und die Deutschen. Alterthum und Gegenwart, p. 41—58.

Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, d'après les textes et les monuments, sous la direction de MM. Ch. Daremberg et E. Saglio. 4. fascicule. Paris, 481-640 p. avec 723 grav. v. p. 59. (à) 5 M.

Keil, C. F., Handbuch der biblischen Archäologie. 2, verb., verm. u. theilweise umgearb. Aufl. Frankfurt a M., XIV, 766 p. Mit 4 lith. Taf. 14 M

Lehrs, K., populäre Aufsätze aus dem Alterthum vorzugsweise zur Ethik u. Religion der Griechen. 2., mit 6 Abhandlgn. verm. Aufl. Leipz. XII. 507 p. 11 M.

Perrot, G., Mémoires d'archéologie, d'épigraphie et d'histoire. Paris. XXIV, 466 p. Mit 9 Taf. 8 M.

Smith, W., A Dictionary of Christian Antiquities. Being a Continuation of the Dictionary of the Bible. Edited by W. Smith and S. Cheetham. Illustrated by Engravings on Wood. (in 2 vols. Vol. I. London, 906 p. Lwb. 25 M.

Stahr, A., Bilder aus dem Alterthum. Westermann's illustr. Monatshefte. Sept.

3. Griechische und römische Mythologie.

Asmus, P., die indogermanische Religion in den Hauptpunkten ihrer Entwickelung. Ein Beitrag zur Religionsphilosophie. I. Indogermanische Naturreligion. Halle. XII, 287 p. 7 M.
Rec.: Philos. Monatshefte. 11, 8. v. Lambert.

Digitized by Google

Bursian, C., über den Charakter des griechischen Mythos. v. p. 60. Rec.: Lit. Centralbl. No. 43. p. 1393—1395 von E. P.

Cassel, P., Löwenkämpfe von Nemea bis Golgatha v. p. 60. Rec.: Lit. Centralbl. No. 51. p. 1649—1650. von Bu.

Compendio di Mitologia. Milano, 64 p. 15 M.

Conze, A., Heroën- und Göttergestalten der griechischen Kunst. 2 Thle. Wien. 1874. 27 M.

Rec.: Jen. Litz. No. 37. p. 653—654. von C. Bursian.

Curtius, E., die griechische Götterlehre vom geschichtlichen Standpunkt v. p. 61. Rec.: Jen. Litz. No. 38. p. 669—670. von H. Gelzer.

— Die Idee der Unsterblichkeit bei den Alten. Alterthum und Gegenwart. p. 219—236.

Dilthey, K, eine gallo-röm. Gottheit. Anz. für schweizer. Alterth. VIII, 4.

Forchhammer, P. W., Daduchos. Einleitung in das Verständniss der Hellenischen Mythen, Mythensprache und Mythischen Bauten. Kiel. X, 146 p. mit 10 Kpfern. 7 M.

Geza Kuun, Della migrazione dei miti et dei racconti dagli Indiani ai populi semitici e viceversa. Firenze, Rivista Europea. No. 7. 8. u. einz. 22 p. 2 M.

Hadrian, St., Götzen, Götter u. Gott. Die Religionen der Welt von der Urzeit bis z. Gegenwart allgemein verständlich dargestellt. Berlin, V, 149 p. 2 M.

Jacolliot, L., Genèse de l'humanité. Fétichisme, polythéisme, monothéisme. Paris, 391 p. 6 M.

Klügmann, A., die Amazonen in der attischen Literatur u. Kunst. Eine archaeolog. Abhandlg. Stuttgart, VII, 208 p. 5 M.

Kroon, T. T., Mythologisch woordenboek. Bewerkt naar aanleiding van Terwen, Handwoordenboek der mythologie. II. Grieksche en Romeinsche mythologie. 'sGravenhage, XII, 804 p. Lwb. 9 M.

Mannhardt, der Baumkultus der Germanen. v. p. 61. Rec.: Academy v. 13. Juni; Saturday Review v. 20. März.

Mehlis, Ch., Die Grundidee des Hermes v. 61. Rec.: Blätt. f. d. Bayerisch. Gymn. XI, 8. p. 384. von Zehetmayr.

Mettingh, F. F. v., Abende für Kunst und Dichtung. Studien über griechische Sage, Kunst und Dichtung mit Hinweisungen auf die Nachahmung des griechischen Stils in Rom. Nürnb. VI, 125 p. 2 M.

Meyer, E., Set-Typhon. Eine religionsgeschichtl. Studie. Leipzig, 63 p. 1 M. 60 Pf.

Müller, F. M., Einleitung in die vergleichende Religionswissenschaft. 4 Vorlesgn. im J. 1870 an der Royal Institution in London geh. Nebst 2 Essays: »Ueber falsche Analogien« u. »Ueber Philosophie der Mythologie«. 2. unveränd. Aufl. Strassburg, V, 353 p. 6 M.

Oppert, J., l'immortalité de l'âme chez les Chaldéens. Paris, 28 p. 2 M. 50 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 49. p. 1588—1589. von B. S.

Plew, E., Apollon Krateanos. Arch. Zeit. XXXIII, 3. p. 113.

Polites, N. G., *μελέτη ἐπὶ τοῦ βίου τῶν νεοτέρων Ἑλλήνων*. I. 2. Abth. 1874. 2 M. 50 Pf.

Rec.: Acad. 176. v. H. F. Tozer.

Rion, A., Eléments de mythologie. Dieux primitifs, divinités supérieures, divinités et dieux de la mer dieux des enfers. Divinités inférieures. Héros et demi-dieux. 3. éd. Paris, 63 p. 10 Pf.

Roscher, W., H., Juno und Hera als Mondgöttinnen. Comm. phil. sem. Lips. p. 213—236.

— Studien zur vergleichenden Mythologie der Griechen u. Römer. II. Juno und Hera. Leipz. X, 106 p. 3 M. (1:1873. 2 M.)

Rec.: Liter. Centralbl. No. 52. p. 1685—1686. v. Cl.

Digitized by Google

Sandreczki, C., Die Alexandersage aus syrischer Quelle. Ausland. XXXXVIII, No. 45.

Schultze, M., Handbuch der ebräischen Mythologie. Sage u. Glaube der alten Ebräer in ihrem Zusammenhang mit den religiösen Anschaugn. anderer Semiten, sowie der Indogermanen u. Aegypter. Nordhausen, X, 294 p. 5 M.

Schwartz, W., Ueber volksthümlich-mythologische Vorstellungen in Orphischer Gewandung. N. Jahrb. f. Philol. CXI, 10. p. 682–884.

Smith, G., The Chaldean Account of Genesis. Containing the Description of the Creation, the Fall of Man, the Deluge, the Tower of Babel, the Times of the Patriarchs, and Nimrod Babylonian Fables and Legends of the Gods from the Cuneiform Inscriptions. With Illustrations. Lond. 334 p. Lwb. 19 M.

Taylor, Th., The Eleusinian and Bacchic Mysteries: A Dissertation. 3rd. ed. Edited by A. Wilder. New-York. XXII, 174 p. Lwb. 12 M.

Vollmer, W., Wörterbuch der Mythologie aller Völker. 3. A. Stuttg. 1874. 11 M.

Rec.: Liter. Centralbl. No. 50. p. 1616–1618. von Bu.

Witte, J. de, sur le Mercure tricéphale gaulois. Acad. des inscript. 29. 10. 75. Rev. crit. No. 45. p. 304.

4. Alte Geschichte.

A. Allgemeine Geschichte und Chonologie der Völker der alten Welt. — Geschichte des Orients.

Acta sanctorum quotquot toto orbe coluntur, vel a catholicis scriptoribus celebrantur ex latinis et graecis, aliarumque gentium antiquis monumentis hactenus collecta. Supplementum. Volumen complectens auctaria Octobris et tabulas generales. Scilicet ephemerides et indicem alphabeticum Sanctorum decem priorum mensium, duplicem elenchum Sanctorum de quibus agendum in prosecutione operis Bollandiani, nec non syllabum nominum rerumque notabilium, quae in praefationibus, tractatibus praeliminaribus, etc., continentur. Cura et opere L. M. Rigollot. Parisiis, gr. Fol. XXXVI, 778 p. 75 M.

Aubé, B., Les persécutions de l'église, jusqu'aux Antonins. 2. éd. Paris. 3 M. 50 Pf.

Birch, S., Egypt from the earliest times v. p. 62. Rec.: Rev. crit. No. 41. p. 241. von G. Maspero.

Bourke, U. J., Aryan Origin of the Gaelic Race and Language. Lond. Lwb. 9 M.

Brandes, Abhandlungen zur Geschichte des Orients. v. p. 62. Rec.: Hist. Zeitschrift XVII, 1. — Sat. Rev. 30. Feb.

Brugsch-Bey, H., la sortie des Hébreux d'Egypte et les monuments Egyptiens (arabe et français). Alexandrie 1874. 47 p. Lwb. 12 M.

Bunsen, E. v., biblische Gleichzeitigkeiten od. übereinstimm. Zeitrechng. bei Babyloniern, Assyrern, Aegyptern u. Hebräern. Berlin. III, 144 p. mit 2 Tab. in Fol. 3 M. 60 Pf.

Capen, Nahum, The History of Democracy, or, Political Progress Historically Illustrated. From the Earliest to the Latest Periods. Vol. 1. mit Abb. Lwb. 30 M.

Clarke H., the second Pseudo-Sesostris. Athen. 2503.

Delitzsch, F., assyriologische Studien. Leipz. 61 p. 2 M.

Drioux, Précis de l'histoire ancienne, renfermant l'histoire de tous les peuples de l'antiquité jusqu'à Jésus-Christ. 10. éd. entièrement refondue. Paris, VII, 376 p. 2 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Duncker, M., Geschichte des Alterthums. 1. Gesammtausg. 4. Aufl. 7. Lfg. Leipz. (Bd. III, p. 1—192.) (à) 3 M.
Rec.: N. Jahrb. f. Phil. CXI, 9 v. A. v. Gutschmid. — Mitth. a. d. histor. Lit. III, 4. v. Th. Zermelo.

Essai de chronologie, à l'usage des Frères des écoles chrétiennes; par F. J. C. Paris, 82 p. 2 M.

Gaffarel, P., Les Phéniciens en Amérique; Nancy, 40 p. 2 M.

Galitizin, N. S., Die grossen Heerführer in der Geschichte. 2 Bde. (Bd. I. Alexander d. Grosse; Hannibal und Julius Cäsar.) Petersb. 4. XXVIII, 390 p. mit 4 Portr. u. 13 Plänen u. Karten (in russischer Sprache). 24 M.

— allgemeine Kriegsgeschichte aller Völker u. Zeiten. 1. Abth. Das Alterthum. Aus dem Russ. ins Deutsche übers. v. Streccius. 3. Bd. Vom Beginn des 2. punischen Krieges bis Anfang der Kriege Julius Cäsar's in Gallien. (218—58 v. Chr.) Cassel. XII, 372 p. Mit 1 (lith. u. color.) Karte (in qu. gr. Fol.) u. 8 (lith.) Plänen. 10 M. (Bd. 1. 2. 1874. 15 M.)

Geissler, A., die Weltgeschichte vom Anfang der historischen Kenntniss bis auf unsere Zeiten. Mit 22 Stahlst. In biograph. Form bearb. Neue Ausg. in 3 Bdn. (24 Lfgn.) 1. Bd. des Alterthum. 1. Lfg. Leipzig, 80 p. (à) 50 Pf.

Graetz, H., Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. Aus den Quellen neu bearbeitet 2. Bd. 9—14. Lfg. (2. Hälfte p. 1—384.) Leipzig, v. p. 63. (à) 80 Pf.

Grill, J., Die Erzväter der Menschheit. Ein Beitrag zur Grundlegung einer hebräischen Alterthumswissenschaft. 1. Abth. Zur Methode der urgeschichtlichen Forschungen. Die ersten Menschen. Leipzig, XVI, 362 p. 7 M.
Rec.: Im Neuen Reich 38. v. F. Spiegel.

Guimet, E., Travaux de M. Chabas sur les temps de l'Exode. Compte rendu. Lyon, 15 p. 2 M.

Hellwald, F. v., Culturgeschichte v. p. 63. Rec.: Athen. I, 7. v. E. Reich. — Westm. Rev. Apr.—Sat. Rev. May 15.

Histoire ancienne des Egyptiens, des Assyriens, des Mides et des Perses, des Grecs, des Carthaginois. Nouv. éd. Paris, 198 p. av. cartes. 2 M.

Ingerslev, A., Herodes den Store. Kjoebenh. 52 p. 75 Pf.

Krementz, Ph., Grundlinien zur Geschichtstypik der hl. Schrift. Ein Beitrag zum Verständniss der hl. Geschichte u. der Weltgeschichte. Nebst e. Anh. üb. die Typik d. Buches Ruth. Freiburg i/Br. X, 166 p. 1 M. 80 Pf.

Kuhl, J., Die Anfänge des Menschengeschlechts und sein einheitlicher Ursprung. 1. Theil: Arier, Aramäer und Kuschiten. Bonn, 266 p. 4 M.
Rec.: Im Neuen Reich. No. 38 v. F. Spiegel. — Liter. Centralbl. No. 40. p. 1289—1290. von G. — Jen. Litz. No. 41. p. 725—726 v. G. Gerland.

Laurent, F., Estudios sobre la historia de la humanidad. Traduccion de Gavino Lizárraga. Tomo III. Roma. Madrid, 4. 528 p. (à) 11 M. 50 Pf.

Lauth, Princessin Bentrosch und Sesostris II. Sitzungsber. der philos.-philolog. u. histor. Classe der bayer. Acad. 1875. I, 2. p. 111—158.

— König Nechepsos, Petosiris u. die Triakontaëteris. Sitzungsber. d. bayer. Akad. II, 1. p. 89—144.

Lenormant, F., Die Anfänge der Cultur. Geschichtliche und archaeologische Studien. Autoris. vom Verf. revid. und verb. Ausg. 2 Bde. Jena. VIII, 267; 309 p. 12 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 42. p. 1357—1358. — Naturforscher, VIII, 48. — Natur. N. F. I. 41.

Lubbock, J., Die Entstehung der Civilisation und der Urzustand des Menschengeschlechts, erläutert durch das innere u. äussere Leben der Wilden. Autoris. Ausg. für Deutschland. Nach d. 3. verm. Aufl. A. d. Engl. v. A. Passow, nebst einl. Vorwort v. A. Virchow. Jena, XXIII, 472 p. mit 20 Holzschn. u. 6 Taf. 12 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 42. p. 1355—1357.

Digitized by Google

Lubbock, J., L'Homme préhistorique étudié d'après les monuments retrouvés dans les différentes parties du monde, suivi d'une description comparée des moeurs des sauvages modernes. Edition traduite sur la 3. édition anglaise par E. Barbier; suivie d'une conférence sur les troglodytes de la Vézère, par P. Broca. Paris, VI. 639 p. Avec 256 fig. intercalées dans le texte. 15 M.

Maspero, G., histoire ancienne des peuples de l'Orient. Paris, VIII, 608 p. et 9 cartes. 4 M.

Menant, J., Babylone et la Chaldée. Paris, VII, 303 p. et 8 plans. 6 M.

Records of the Past. Vol. IV. V, v. p. 64. Rec.: Athen. 2505.

Riehl, C., Das Sonnen- und Siriusjahr der Ramessiden. v. p. 64. Rec.: Jen. Litz. No. 45. p. 791—792. von A. Eisenlohr.

Röhricht, R., Quellenbeiträge zur Geschichte der Kreuzzüge. Berlin, 32 p. 9 M. 60 Pf.

Romminger, E., Die Glaubwürdigkeit und der Werth der ältesten Geschichte. Grenzboten, No. 38 u. 39.

Roy, Histoire de l'Egypte depuis les temps les plus reculés, continuée jusqu'à nos jours. 3. édition, augmentée d'un voyage aux sources du Nil. Limoges, 208 p. 3 M. 50 Pf.

Sayce, A. H., the Chaldaean origine of the Sabbath. Acad. 186.

Schmidt, A., Epochen u. Katastrophen. Berl. 1874. 6 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 47. p. 1513—1514 von F.

Smith, G., The Assyrian Eponym Canon; containing Translations of the Documents and an Account of the Evidence in the Comparative Chronology of the Assyrian and Jewish Kingdoms, from the Death of Solomon to Nebuchadnezzar. London, 210 p. Lwb. 10 M. 50 Pf.
Rec.: Athen. No. 2504.

Thomassen, J. H., Der Urzustand des Menschengeschlechts u. die Entstehung der Civilisation. Gaea. XI, 9.

Vaux, W. S. W., Persia from the earliest period to the Aral conqnest. Lond. 192 p. Lwb. 2 M. 40 Pf.
Rec. Athen. 2486.

B. Griechische Geschichte und Chronologie.

Cox, G. W., General History of Greece from the Earliest Epoch to the Death of Alexander the Great. Lond. m. 11 Karten. Lwb. 9 M.

Creasy, E., la battaglia di Maratona. Trad. dall' inglese di F. Costero. Fir. 40 p. 1 M. 80 Pf.

Eckhart, R., die politischen Beziehungen Persiens zu den griechischen Staaten bis zum antalkidischen Frieden (387 v. Chr.) Elbogen. 40 p. 2 M.

Gitschmann, G., de Aristidis cum Themistocle contentione. Crucib. 1874. 1 M.
Rec.: Mitth. a. d. hist. Lit. III. 4. v. Gitschmann.

Gutschmid, A. v., Saulakes, König von Kolchis. Zeitschr. f. Numism. III. 2. p. 150—153.

Hertzberg, G. F., der Untergang des Hellenismus. p. 65. Rec.: Mitth. aus der hist. Lit. III. 4. v. Bröckerhoff.

— Geschichte Griechenlands seit dem Absterben des antiken Lebens bis zur Gegenwart. Bd. 1. Vom Kaiser Arcadius bis zum lateinischen Kreuzzuge. Gotha. XII, 419 p. 8 M. 40 Pf.

Laudien, C. F., über die Quellen zur Geschichte Alexanders des Grossen in Diodor, Curtius und Plutarch. Königsb. IV, 40 p. 2 M.

Lloyd, The Age of Pericles v. p. 65. Rec.: Athen No. 2501. — Acad. No. 176 v. J. R. Mahaffy.

Digitized by Google

Lumbroso, G., Della spedizione di Maga re di Cirene contro Tolemeo Filadelfo. Riv. di Filol. IV. 5—6. p. 249—254.

Petit de Julleville, L., histoire grecque. Paris. 310 p. 3 M. 50 Pf.

Sanesi, Storia dell' antica Grecia. 2. ed. notevolmente megliorata. 2 vol. Firenze. 350, 365 p. 4 M.

Six, J. P., Lycceios, dynaste des Péoniens. Numism. Chronicle. 1875. I.

Unger, der attische Kalender während des peloponnesischen Krieges. Sitzungsber. d. baier. Akad. d. Wiss. 1875. II. 1. p. 1—66.

Zolling, Th., Alexanders des Grossen Feldzug in Central-Asien. Eine Quellenstudie. Zürich. 112 p.

— dasselbe. 2. umgearb. Aufl. Leipzig. 113 p. 3 M.

C. Römische Geschichte und Chronologie.

Bauer, B., das Zeitalter Nero's u. Seneca's. Viertelj. f. Volkswirthsch. XII. 2.

Beulé, E., das Blut des Germanicus. Halle. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Mitth. a. d. hist. Lit. III. 4. v. Abraham.

Bluhme, Fr., Die Gens Longobardorum. v. p. 66. Rec.: Histor. Zeitschrift XVII. 4. p. 397—401. v. A. Birlinger.

Böttger, Hermann der Sieger. v. p. 66. Rec.: Mitth. a. d. hist. Lit. III. 4. v. Abraham. — Blätter f. lit. Unt. 47.

Bücher, Aufstände der unfreien Arbeiter. v. p. 66. Rec.: Mitth. a. d. hist. Lit. III. 4. v. F. B.

Conti, A., Chronologia degli imperatori Romani. Vol II. Torino. 80 p. 1 M.

Eicken, H. v., Der Kampf d. Westgothen u. Römer unter Alarich. Leipz. 2 M.
Rec.: Jen. Liter. No. 49. p. 864-865. v. F. Dahn.

Friedländer, L., Ueber die neueren Bearbeitungen und den gegenwärtigen Stand der röm. Kaisergeschichte. Deutsche Rundschau. Jahrg. 2. Heft 2. p. 266—283.

Galarri, V., Qualis fuerit rerum Romanarum conditio tempore Catilinae illiusque coniurationis origo et progressus breviter exposuit. Trient. 14 p. 2 M.

Giefers, W. E., Hermann, Deutschlands Befreier vom Römerjoche und sein Standbild im Teutoburger Walde. Paderb. 36. p. m. Holzsch. 40 Pf.

Höfner, M. J., Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers L. Septimius Severus und seiner Dynastie. 1. Bd. 3. Abth. Giessen. p. 249—828. v. p. 67. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Lit. No. 48. p. 843—844. v. H. Peter.

Jahn, A., die Geschichte der Burgundionen. v. p. 67. Rec.: Anz. f. Kunde der deutschen Vorzeit. N. F. XXII. 9. — Bullet. de l'Acad. de Brux. No. 6. p. Rivier.

Keller, der 2. punische Krieg. v. p. 67. Rec.: Saturday Review v. 20. Febr.

Lhomond, De viris illustribus urbis Romae, a Romulo ad Augustum. Nouv. éd. accompagnée d'un commentaire grammatical, suivie d'un dictionnaire revu avec soin, etc. par E. Aniel. Paris. 228 p. 2 M.

Linsmeyer, A., Der Triumphzug des Germanicus. Eine Studie. München. VI. 89 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Blätter f. d. bayr. Gymn. XI. 9. p. 422—424. v. Markkauser.

Merivale, general history of Rome. v. p. 67. Rec.: Athen. 2497.

Monnier, Fr., Vercingitorix et l'indépendance gauloise. 2. éd. augm. Paris. 12. 2 M. 50 Pf.

Müller, J. J., Studien zur Geschichte der röm. Kaiserzeit. Zürich. 1 M. 50 Pf.

Peter, C., röm. Geschichte in kürzerer Fassung. Halle. XX, 571 p. 7 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Schmitz, L., History of Rome. With a Map of Italy, and ample Chronological Table. Lond. 171 p. Lwb. 2 M.

Thurot, Ch., la première croisade. Ac. des insc. à Paris. 17. et 24. 9. et 1. 10. 75. Rev. crit. No. 39. p. 207—208; 40 p. 223—224; 41 p. 238—239.

Usinger, R., Die Anfänge der deutschen Geschichte. Hannover. IX, 285 p. 4 M. 40 Pf.

Wehrmann, P., fasti praetorii. v. p. 68. Rec.: Lit. Centr. No. 46. p. 1491—1492. v. J. J. M.

Wiedemeister, der Cäsarenwahnsinn der Julisch-Claudischen Imperatorenfamilie. Rec.: Theol. Litbl. X. 23. v. Rudloff. — Grenzboten No. 43. — Sat. Review. 20. März.

Zeller, J., Histoire résumée d'Italie depuis la chute de l'empire romain jusqu'à nos jours (476—1876); 3. éd. Paris. XXVIII, 641 p. 5 M.

5. Geographie und Topographie.

A. Alte Geographie im Allgemeinen.

Farenheid, F. v., Reise durch Griechenland, Klein-Asien, die troische Ebene, Constantinopel, Rom und Sicilien. Aus Tagebüchern und Briefen. Königsberg. 239 p. 8 M.
Rec.: Wiss. Monatsbl. III, 11.

Faucher, J., Ein Winter in Italien, Griechenland und Konstantinopel. 2 Bde. Magdeburg. XI, 295 u. VIII, 320 p. 6 M.

Kramer, C., Carl Ritter, Ein Lebensbild nach seinem handschriftl. Nachlass dargestellt. 2. durchgesehene und mit einigen Reisebriefen verm. Ausg. 2 Thle. Nebst einem Bildniss Ritters (in Stahlst.). Halle. VI, 458 u. 320 p. 9 M.

B. Geographie und Topographie von Griechenland und den östlichen Theilen des römischen Reiches.

Adams, The Land of the Pharaohs: Egypt and Sinai. Illustrated by Pen and Pencil. London. 220 p. Lwb. 9 M.

Bädeker, Palestina und Syrien. v. p. 69. Rec.: Ausland 44.

Benloew, l'identité des anciens Pélasges et des Albanais d'aujourd'hui. Ac. des inscr. à Paris 15. 10. 75. Rev. crit. No. 43. p. 272.

Bíéchy, A., L'Afrique au IV. siècle. Limoges. 192 p. et grav. 2 M. 50 Pf.

Christensen, R., Athens Pnyx. Nord. Tids. f. Fil. N. R. II, 2. p 77—112. mit Karte und 1 Plan.

Conze, A., Vorläufiger Bericht über die Untersuchung der altgriech. Ruinen auf der Insel Samothrake. Sitzungsber. d. k. k Akad. in Wien. Philos.-histor. Klasse. No. 20—22.

– **A., Hauser, G., Niemann**, archaeol. Untersuchungen auf Samothrake, ausgeführt im Auftrage d. k. k. Ministeriums für Kultus und Unterricht mit Unterstützung Sr. Maj. Corvette »Zrinyi«, Commandant Lang. Wien. Fol. 93 p. mit 36 eingedr. Holzschn. u. 72 chromolith., phototyp. u. Kupf.-Taf. Prachtb. 100 M.
Rec.: Wiener Abendpost. No. 254—255. v. Gurlitt.

Cora, G., Cenni generali intorno ad un viaggio nella Bassa Albania (Epiro) ed a Tripoli di Barberia, compiuto dal settembre 1874 al gennaio 1875. Torino. 1875. X, 12 p. — Karte. 2 M.

Curtius, Ephesus. Berlin. 1874. 2 M.
Rec.: Allg. Lit. Anz. 87.

– Zur Topographie der Propylaen. Archäol. Zeitung. N. F. VIII. 1. 2. p. 53.

Digitized by Google

Curtius, E., Das alte u. neue Griechenland. Alterthum u. Gegenwart. p. 22—40.

— Studien zur Geschichte von Korinth. Hermes. II, 2. p. 215—343.

Dalfi, S. T., Viaggio biblico in Oriente, Egitto, Istmo di Suez, Arabia Petrea, Palestina, Siria, coste dell' Asia minore, Constantinopoli ed Isole, fatto negli anni 1857, 1865 e 1866. Tomo IV. Torino. 1875. 800 p. Mit Abbild. 6 M. (1—3. 1872—1873. 14 M.)

Daspres, Pèlerinage en Terre sainte. Journal de la caravane partie de Marseille le 28 août 1869, etc. Lille. 224 p. et grav. 8 M.

Davis, E. J., Autolica; or, The Journal of a Visit to some of the Ancient Ruined Cities of Caria, Phrygia, Lycia, and Pisidia. Lond. 362 p. Lwb. 25 M. Rec.: Acad. 139. v. E. H. Bunbury. — Athen. 2465. — Rev. crit. No. 26 p. 407–410. v. G. Perrot.

Delaplanche, Le Pélerin. Voyage en Egypte, en Palestine, en Syrie, à Smyrne et à Constantinople. Paris, 248 p. 6 M.

Dimitsas, M. G., *Μακεδονικὰ. Ἀρχαία γεωγραφία τῆς Μακεδονίας συνταχθεῖσα κατὰ τὰς ἀρχαίας πηγὰς καὶ τὰ νεώτερα βοηθήματα, Μέρος* II. *Τοπογραφία* 1. 2. Athen. 1874. XVI, *οιζ*, 912 p. 20 M. Rec.: Jen. Litz. No. 29. p. 510—511. v. R. Kiepert. — Lit. Centralbl. 50. p. 1619—1621. v. Bu.

Dryden, H, the ruins on Jona. Acad. 181.

Eckenbrecher, die Lage des homer. Troja v. p. 70. Rec.: Saturd. Rev. v. 20. März.

Eichthal, G. de, La site de Troie v. p. 70. Rec.: Phil. Anz. VII, 3. p. 117—120 v. Bff.

Fogg, W., Arabistan; or, the Land of the Arabian Nights. Being Travels through Egypt, Arabia and Persia, to Bagdad. With an Introduction by Taylor. London. 360 p. Lwb. 16 M.

Gaertig, H., Karte zur Apostelgeschichte. 2. Aufl. Freienwalde, qu. Fol. 30 Pf.

Gebhardt, G., Ueber den »Hellespont« mit Berücksichtigung der gleichnamigen Artikel in den Realwörterbüchern von Pauly, Kraft u. Lübker. Blätter für d. Bayer. Gymn. XI, 9. p. 389—399.

Goeje, M. J. de, Das alte Bett des Oxus. v. p. 70. Rec.: Rev. crit. No. 36. p. 149—152. — Lit. Centralbl. No. 42. p. 1351—1353. von A. v. G.

Guérin, V., Description géographique, historique et archéologique de la Palestine, accompagnée de cartes detaillées 2. partie 2 vols. Paris, 915 p. et 5 pl. 20 M. (1. partie. 3 vols. Paris 1869. 30 M.)

— mission en Palestine. Rec.: Ac. des insc. à Paris 3. 9. 75. p. Desjardins. Rev. crit. No. 37. p. 176.

Hellwald, Centralasien v. p. 71. Rec.: Gaea XI, 10.

— Neue Schriften über d. Türkei. Dtsche Rundschau II, 2. 310—15.

Heuzey, Etudes sur la ville de Dyrrhachium ou Epidamne. Acad. des inscript. 12. et 19. 11. 75. Rev. crit. No. 47. p. 336. 48. p. 352.

Hirschfeld, G., üb. Kelainai-Apameia Kibotos in Abhandl. d. k. Akad. d. Wiss. 1876 p. 1—26. Mit 1 (lith.) Taf. (in qu. Fol.) u. einz. Berl. 4. 26 p. cart. 1 M.

Kanitz, Donau-Bulgarien v. p. 71. Rec.: Wien. Abendpost 136—137 von F. v. Hellwald.

Kiepert, üb. die östl. Grenzen der griech. Erdkunde. Monatsber. der preuss. Akademie zu Berlin. 7 u. 8.

Knoll, P., die Ansiedlungen der Athener im 5. Jahrh. Rostock. 2 M.

Krogh, F. v., Erinnerungen aus Griechenland. Kopenh. IV, 182 p. 3 M. 40 Pf.

Lamartine, A. de, Voyage en Orient. 2 vol. Paris, 1002 p. et 12 grav. 15 M.

Luynes, de, Voyage d'exploration à la mer morte, à Petra et sur la rive gauche du Jourdain. Ouvrage posthume publié par ses petits-fils, sous la direction de Vogué. Livr. 15—25. Paris, 4. (à) 6 M.

Manning, S., The Land of the Pharaohs Egypt and Sinai. Illustrated by Pen and Pencil. Lond. 224 p. Lwb. 9 M.

Mariette-Bey, A., Karnak. Étude topographique et archéologique, avec un appendice, comprenant les principaux textes hiéroglyphiques, découverts ou recueillis pendant les fouilles exécutés à Karnak. 4. Leipzig, 88 p. mit 1 Atlas von 57 Steintaf. in Fol., gr. Fol., wovon 3 color. u. in Imp.-Fol. cart. 150 M.

— les listes géographiques des pylônes de Karnak. comprenant la Palestine, l'Éthiopie, le pays des Somâl. Leipz. 4. IV, 67 p. mit 3 lith. u. color. Karten in Imp.-Fol. cart. 30 M.

Martineau, H, Eastern Life: Present and Past. New ed. With Illustrations. London, 500 p. 9 M.

Mehlis, C., Schliemanns Troja u. die Wissenschaft. Ausland. No. 38.

Merrill, S., Palestine Explorations. Athen. 2509.

Μιαούλης, ἱστορία τῆς νήσου Ὕδρας. Athen. 139 p. 6 M.

Nöldeke, Th., Die römischen Provinzen Palaestina salutaris und Arabia. Hermes, II, 2. p. 163—170.

Prutz, H., aus Phönizien. Geographische Skizzen u. histor. Studien. Leipzig, XXXIII, 418 p. Mit 4 lith. Kartenskizzen u. e. (lith.) Plan. 8 M.

Schliemann, H., Troja und seine Ruinen. Rostock. 4. 21 p. 1 M. 20 Pf.

Schultz, A., Zur Topographie von Athen. Rhein Mus. XXX, 4. p. 528—533.

— de Theseo. v. p. 91. Rec.: Jen. Lit. No. 47. p. 829—830. von C. Wachsmuth.

Seiff, Reisen in d. asiat. Türkei. v. p. 72. Rec.: Dtsche. Rundschau II, 2.

Stenersen, L. B., en Reise i Graekenland. 1.—5. Heft. Kjobenh. p. 1—240. mit Illustr. (à) 1 M. 50 Pf.

Strobl, H., Kreta. I. München. 30 p. u. 1 Karte. 1 M. 50 Pf.

Stuart-Glennie, J. S., Pilgrim memories. Rec.: Athen. 2494.

Sybel, über Schliemann's Troja. v. p. 72. Rec.: Academy v. 12. Juni.

Thielmann, Streifzüge im Kaukasus. v. p. 72. Rec.: Westminster Review, April.

— Journey in the Caucasus, Persia, and Turkey in Asia. Translated by Ch. Heneage. With Map and Woodcuts. 2 vols. Lond. 610 p. Lwbd. 21 M.

Tissot, Ch., géographie de la Maurétanie Tingitane. (cont.) v. p. 73. Rec.: Ac. des insc. à Paris. 20. 8. et 17. 9. Rev. crit. No. 35. p. 144. No. 39. p. 208.

Townsend, G. T, A Cruise in the Bosphorus, and in the Marmora and Aegean Seas. With Illustrations. Lond. XII, 239 p. Lwb. 4 M.

Tozer, H. F., notes of a tour in the Cyclades and Crete. VIII. Sikinos and Santorin. v. p. 73. Acad. No. 177.

Tristan, H. B., Bible Places: or, The Topography of the Holy Land. A succinct Account of all the Places, Rivers, and Mountains of the Land of Israel mentioned in the Bible, so far as they have been identified; together with their Modern Names and Historical References. New and revised Edition. London. mit Karte. Lwb. 4 M. 80 Pf.

Wachsmuth, C., die Stadt Athen im Alterthum. v. p. 73. Rec.: Jen. Litz. No. 39. p. 684—691. v. R. Schöll.

Wenjukow, die russ. asiat. Grenzlande. v. p. 73. Rec.: Westm. Rev. April.

Wieseler, Fr., archäologischer Bericht über seine Reise nach Griechenland. Gött. 1874. 4. 4 M.
Rec.: Lit. Centr. No. 50. p. 1618—1619. v. Bu.

Digitized by Google

Zimmermann, Ephesos im ersten christl. Jahrhundert. v. p. 73. Rec.: Blätt. f. lit. Unterh. 45.

C. Geographie und Topographie von Italien und den westlichen Theilen des römischen Reiches.

Adams, W. H. D., The Buried Cities of the Campania; or, Pompeii and Herculaneum. Lond. Lwb. 3 M. 50 Pf.

Ambrosio, F. de, La città di Sansevero in Capitanata: memorie storiche. Napoli, 218 p. 5 M.

Archéologie préhistorique gauloise, etc. Compte rendu des objets exposés au foyer du théâtre de la Renaissance du 19. au 26. août 1875. Nantes. 16 p. 2 M.

Armellini, M., Scoperta di un antico oratorio presso la via Appia. Roma. 4. 16 p. 2 M.

Ausgrabungen, die neuesten, in Pompeji: Laokoon; Orpheus. Illustr. Zeit. No. 1679.

Ballu, R., le Colysée. L'Art. 49. mit Abb.

Barthélemy, E. de, Note sur une sépulture antique fouillée à Berru (Marne) en 1873. Paris. 7 p. 2 M.

— Variétés historiques et archéologiques sur Châlons et le Châlonnais. 4. serie. Paris. 72 p. 3 M. (1—3 série 1862—1874. 8 M.)

Becquart, V., Documents historiques et archéologiques sur les communes de l'arrondissement de Lille. Lille. 20 p. 2 M.

Bonazzi, L., Storia di Perugia dalle origini fino al 1860. Volume I. Perugia. 798 p. 10 M.

Bonnaffé, E., Suburbanum L'Art. No. 43. 44.

Brogi, G., sui sepolcri in forma di pozzi scoperti a Chiusi. Bullett. dell' instit. di corr. arch. X.

Caix de Saint-Aymour, Monuments mégolithiques. v. p. 74. Rec.: Rev. crit. No. 27. p. 10. v. Y.

Calland, V., Notice sur une sépulture prehistorique découverte, en septembre 1874, dans le parc du château de Glaignes, canton de Crepy-en-Valois (Oise). Senlis. 16 p. 2 M.

Canossi, G., Edolo e i suoi dintorni. Brescia. 32 p. 50 Pf.

Cappelletti, G., Antistoria padovana, o Guazzabuglio di spropositi svelati da Aristarco Impiccalasino. Disp. 1—3. Padova. p. 1—48. 3 M.

Cavallari, S., Posizione topografica di Solunto. Bullet. d. Comm. arch. P. I. No. 8. p. 1—2.

— Scavi e descrizione della pianta di Solunto. p. 2—6. mit Tav. I.

— Veduta degli scavi di Solunto. p. 6—8. mit Tav. II.

— Tempio creduto di Diana, in Siracusa. p. 10—20. mit Tav. IV. und V.

— Scavi e Ristauri eseguiti nei monumenti di Sicilia. p. 20—23.

Cohausen, A. v. und **Woerner, E.**, Römische Steinbrüche auf dem Felsberg an der Bergstrasse in historischer und technischer Beziehung. Darmst. II, 66 p. mit 6 Tafeln.
Rec.: Zeitschr. f. bild. Kunst. Kunstchronik. XI. 9. p. 139—140. v. R. B.

Compiègne, de, L'Afrique équatoriale. Gabonais, Pahouins, Gallois; 2. éd. Paris. 364 p. mit Karte u. Holzschn. 4 M.
Rec.: Acad. No. 182. v. G. F. Burton.

Cook's Hand-Book to Florence. Lond. 82 p. cart. 1 M. 20 Pf.

— Tourist's Hand-Book for Northern Italy. Lond. 850 p. mit Kart. Lwb. 4 M. 80 Pf.

— Tourist Hand-Book for Southern Italy. Lond. 380 p. mit Kart. Lwb. 4 M. 80 Pf.

— Hand-Book to Venice. Lond. 74 p. cart. 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Coote, W., Three Months in the Mediterranean. Lond. 150 p. Lwb. 6 M.

Description archéologique de l'ancienne abbaye de Cercamp, près Frévent. Arras. 15 p. 2 M.

Desjardins, T., Naples et ses environs. Lyon. 43 p. 2 M. 50 Pf.

Dionisi, G., Notizie storiche e geografiche appartenenti alla provincia Veronese. Verona, 54 p.

Dyer, Th. H., Pompeii, its History, Buildings, and Antiquities. An Account of the Destruction of the City, with a full Description of the Remains, and of the Recent Excavations, and also an Itinerary for Visitors. Illustrated with nearly Three Hundred Engravings, a large Map, and a Plan of the Forum. New Ed., revised and enlarged, and brought down to 1874. London, 590 p. Lwb. 9 M.

Espinay, G. d', Notices archéologiques. 1. série: Monuments d'Angers. 2. série: Saumur et ses environs. 2 vol. Angers, VIII, 416 p. et 19 pl. 10 M.

Fabretti, A., Scavi di Avigliana. Atti della Soc. di Arch. e Belle Arti. I, 1. p. 19—30.

Fellenberg, E., von den röm. Wasserstollen bei Hageneck am Bielersee. Anz. für schweizer. Alterth. VIII, No. 3 u. 4.

Filopanti, Q., Il Tevere e la Campagna di Roma: conferenza. Milano, 100 p. 1 M.

Fisquet, H., La France départementale. Jura. Paris, 156 p. mit Krte. v. p. 75. 2 M.

— Indre. Paris, 107 p. mit Karte. 2 M.

— Deux-Sèvres. Paris, 107 p. und Karte. 2 M.

Flechia, G., Nomi locali del Napolitano v. p. 76. Rec.: Philol. Anz. VII, 2. p. 69. von G. G.

Flouest, E., Notes pour servir à l'étude de la haute antiquité en Bourgogne. (3. fascicule.) Le Tumulus de la Josse du Meuley, à Chambain (Côte-d'Or). Semur, 21 p. 2 M. (1. 2: 1873. 5 M.)

Gallenga, A., Italy Revisited. 2 vols. Lond. Lwb. 36 M.

Gomboust, J., Description des antiquités de la ville de Rouen, (1655), précédée d'une étude sur les plans et vues de Rouen et d'une notice sur le plan de Gomboust, par J. Adeline. Eaux-fortes de J. Adeline. Rouen, 4. 65 p. 10 M.

Grangier, Tumulus de Mont salvens, Canton de Fribourg. Anz. für schweizer. Alterth. No. 3.

Gregorovius, F., Storia della città di Roma nel Medio Evo, dal secolo V a. XVII. Vol. VII. Venezia, 896 p. (à) 9 M.

Gsell-Fels, Th, Süd-Frankreich u. die Kurorte der Riviera di Ponente. Leipz. XXVII, 748 p. Mit 18 Karten, 21 Stadtplänen, 5 Panoramen u. 25 Ansichten in Stahlst. Lwb. 9 M.

Guéroult, E., Notes sur les antiquités gauloises de Caudebec-en-Caux. Le Havre, 19 p. et 2 pl. 3 M.

Helbig, W., Scavi di Corneto. Bull. dell' instit. di corr. arch. VII.

Holm, Ad, Geschichte Siciliens im Alterthum. I. v. p. 67. Rec.: Nuove Eff. Sicil. S. III. I, 1. p. 130—132. von G. P.

Jacobini, A., sullo scavo della via Appia fatta nel 1851 ed alcune iscrizioni ivi trovate con i commenti di B. Borghese. Roma. 4 16 p 2 M. 50 Pf.

Jenny, Die öffent.. Thermen Brigantiums. Mitthlgn. der k. k. Centralcommission. N. F. I, 2. Mit Abbild.

Joanne, A., Géographie du département de la Corrèze. Paris, X, 54 p. av. carte col. et 11 grav. cart. 1 M.

— Géographie du département de la Seine-Inférieure. 2. éd. Paris, X, 53 p. av. carte col. et 20 grav. cart. 1 M.

Digitized by Google

Jordan, H., Forma urbis Romae. v. p. 77. Rec.: Jen. Litz. 43. p. 755—756. von H. Nissen.

Italien. In Schildergn. v. Karl Stieler, etc. v. p. 77. Lief. 17—22. Folio. Stuttg. p. 265—352 mit eingedr. Holzschn. u. Holzschntaf. (à) 2 M.

Kenner, F., u. **Hauser,** Die Ausgrabungen in Aquileja. Mitthlgn. der k. k. Centralcommission. N. F. I, 2.

Kingsley, Ch., The Roman and the Teuton: a Series of Lectures delivered before the University of Cambridge. New ed. with Preface by F. Max Müller. Cambr. 370 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.

Krikawa, J., Allgemeine kritische Betrachtungen als Vorarbeit zu einer Geschichte der Völkerwanderung, nebst einem Seitenblick auf die Völker Daciens zu Trajans Zeiten. Arnau, 51 p. 2 M.

Lafforgue, P., Géographie historique. Etude sur une carte géographique inédite de la généralité d'Auch. Auch, 16 p. 2 M.

Le Mire, N. J., Notice sur les fouilles faites dans la villa gallo-romaine de Vicourt. commune de Poitte (Jura). Lons-le-Saulnier, 29 p. et 6 pl 4 M.

Latouche, J., Travels in Portugal. With Illustrations by T. Sotheron Estcourt. 2 ed. London, 370 p. Lwb. 12 M.

Lecocq, G., Etudes archéologiques. Notice sur les stations préhistoriques d'Itancourt (Aisne). Saint-Quentin. 13 p. 2 M.

— Saint-Quentin, son histoire et ses monuments. Saint-Quentin, 47 p. 3 M.

Lentheric, Ch., Les Villes mortes du golfe de Lyon. Illiberris, Ruscino, Narbon, Agde, Maguelone, Aiguesmortes, Arles, les Saintes-Maries. Paris, 528 p. av. 15 cartes et plans, 5 M.

Looz, C. de, Fouilles opérées à Bas-Oha, en une villa belgo-romaine. Bull. des Comm. roy. d'art et d'arch. No. 5 et 6.

Mallay, A., Rapport sur les fouilles archéologiques exécutées au sommet du Puy de Dôme. Clermont-Ferrand, 16 p. 2 M.

Mandin, J., Une visite aux principaux mouuments de Rodez Note sur deux vases funéraires trouvés à Riou-Martin (Charente) et à Verteillac (Dordogne. Notes sur l'art du peintre-verrier. Périgueux, 12 p. 2 M. 50 Pf.

Maricourt, R. de, Les Environs de Bray-sur-Seine, stations préhistoriques. Senlis, 12 p. et 8 pl. 4 M.

Marlot, H., Les Antiquités gallo-romaines de la commune de Vic-de-Chassenay (Côte-d'Or). Semur, 23 p. 2 M.

Martins, Ch., Aigues-Mortes. Son passé, son présent, son avenir. Essai géologique et historique. 2. éd. Montpellier, 46 p. u. Karte. 2 M. 50 Pf.

Mau, A., scavi di Pompei No. 15. (v. p. 78). Bull. dell' instit. di corrispond. arch. No. VIII—IX.

Mazzi, A., Le vie romane militari nel territorio di Bergamo. Parte seconda: La via da Leuceris a Bergamo. Bergamo, 88 p. (v. p. 78). 2 M.

Mehlis, C., Studien zur ältesteu Geschichte der Rheinlande. v. p. 78. Rec.: Lit. Centralbl. No. 44. p. 1413—1415. von J. J. M.

— Bemerkungen zur prähistorischen Karte der Rheinpfalz. Münch. 20 p. 2 M. Rec.: Lit. Centralbl. No. 48. p. 1540.

Ménard, Histoire de la ville de Nimes. T. 6. Nimes, 662 p. v. p. 78. (à) 7 M.

Mortillet, G. de, Tableau archéologique de la Gaule. 1 feuille. Paris. 2 M.

Müller, J. J., Nyon zur Römerzeit. v. p .78. Rec.: Lit. Centralbl. No. 42. p. 1353—1354. von Bu.

Ohlenschlager, F., Verzeichniss der Fundorte zur prähistorischen Karte. 1. Thl. Bayern südlich der Donau. München, XXII, 130 p. 2 M.

Osborne, E., Twelve Months in Southern Europe. With Illustrations. Lond. 340 p. Lwb. 18 M.

Overbeck, J., Pompeji. v. p. 78. Rec.: Jen. Litz. No. 44. p. 777—780. von H. Heydemann.

Palermo. Il suo passato, il suo presente e i suoi monumenti. Palermo, 120 p. 4 M.

Parker, J. H., The Archaeology of Rome. Chapter or Part 4: the Egyptian Obelisks. To which is added a Supplement to the first three parts, which form the first volume. Oxford. Lwb. 12 M. (1—3: 1874).

Pays, A. J. du, Italie et Sicile. 4. éd. Paris, XXIV, 397 p. et 10 cartes et plans. 4 M.

Raine, J., recent discoveries in a Roman Cemetary at York. I. Acad. N. 179.

Richter, J. P., Pompejana. I. II. Christl. Kunstbl. 4. 5. p. 56—59. 68—71. mit Abbild.

— die neuesten Funde christlicher Alterthümer in Rom. Christl. Kunstbl. 2. p. 27–29.

Robais, A. van, Notices sur les cimetières francs de Domart-en-Ponthieu, Maisnières-Harcelaines, Martainneville et Waben. Amiens, 16 p. 2 M.

Rochambeau, de, Les Fouilles de Pezou (1874). Vendôme, 7 p. et pl. 2 M.

Rossi, J., Description de la ville de Vintimille et de son territoire. Traduite de l'italien en français par L. de Vauzelles. Nice, 44 p. 2 M. 50 Pf.

Rusconi, A., i campi Raudii. Novara. 56 p. u. Karte. 2 M.
Rec.: Riv. di fil. IV, 5. 6. p. 356.

— le origini Novaresi. Parte I. Novara, 134 p. 2 M.

Sacchi, P. E., Guida per Napoli e contorni. Milano, 88 p. 1 M.

Salvo, R. e Lanza, S., Palermo e dintorni: guida. Palermo, 204 p. 2 M. 50 Pf.

Scarabelli. Scavi nella terramara del Castellaccio. Boll. di Paletnologia Ital. I, 10.

Schinz, A., von Rom nach Brundisium vor 1900 Jahren. Sonntags-Blatt No. 45.

Schliemann, H., Alba Longa. Acad. No. 180.

Schuler, J., Zu den Ausgrabungen auf der alten Begräbnissstätte in Insbruck. Zeitschr. d. Ferdinandeums 3. 19. p. 19—27.

Sondermühlen, M. v., Aliso v. p. 79. Rec.: Lit. Centralbl. No. 45. p. 1446. von H. Br.

Storia d'Arezzo di scrittore anonimo. Vol. 1, fasc. 1—3. Arezzo, p. 1—96. (à) 1 M.

Story, W. M., Roba di Roma. 7th edit. Lond. Lwb. 12 M.

— Graffiti d'Italia. 2nd edit. Lond. Lwb. 9 M.

Tailliar, Chroniques de Douai, T. 1. Douai, 312 p. 6 M.

Tarot B. et **Ch. Périgot,** Petite géographie pour le département de la Sarthe. 2. édit. Paris, 48 p. avec fig. 1 M.

Thiessing, Grabhügel u. Wall aus der Steinzeit auf Mont-Vaudois bei Ericourt. Anz. für schweizer. Alterthumsk. No. 3.

Timbal-Lagrave, E, Deuxième excursion dans les Corbières orientales. Saint-Victor, le col d'Estrem, Tuchan, Vingrau. Toulouse, 46 p. 2 M.

Valentini, D., Saggio di Bibliografia storica della città di Sanseverino nelle Marche. Sanseverino, 64 p. 2 M.

Würdinger, J., prähistorische Funde in Bayern. München, 40 p. 80 Pf.

Young, J., the Alban Lake. Athen. 2505.

Zannoni, A., scoperti archeologici a Felsina (Bologna) da una lettera a W. Henzen. Bullet. dell' instit. di corr. arch. No. VIII—X.

— scavi di Benacci. ib. X.

Ziegler, Ch., Illustrationen zur Topographie d. alten Rom. Mit erläut. Texte f. Schulen. hrsg. 3. Hft. 1 u. 2 Abth. Stuttg. qu. Fol. 4 Chromolith. (v. p. 80). 6 M.

Digitized by Google

6. Alterthümer.

A. Allgemeines über orientalische, griechische und römische Alterthümer.

Chabas, F., Sur l'usage des bâtons de main. Lyon. 17 p. 2 M.

Curtius, E., Arbeit und Musse. Alterthum und Gegenwart. p. 148—162

— Die Unfreiheit der alten Welt. daselbst. p. 163—182.

— Die Freundschaft im Alterthum. daselbst. p. 184—202.

— Die Gastfreundschaft. daselbst. p. 203—218.

— Der Gruss. daselbst. p. 237—250.

— Wort und Schrift. daselbst. p. 251—268.

— Die Bedingungen eines glücklichen Staatslebens. daselbst. p. 301—320.

— Die patriotische Pflicht der Parteinahme. daselbst. p. 321—340.

— Die Weihe des Siegs. daselbst. p. 341—355.

— Die Idee des Königsthums in ihrer geschichtlichen Entwickelung. daselbst. p. 356—368.

— Grosse und kleine Städte. daselbst. p. 369—383.

Delair, Essai sur les fortifications anciennes, ou introduction à l'histoire générale de la fortification des anciens. Paris. 696 p. av. 19 pl. 10 M.
Rec.: Journ. de la libr. mil. I, 12. p. 475 - 480.

Garamszeghi, L. A, Geschichte der Erziehung. I. Thl. Das Alter der nichtchristlichen oder nationalen Erziehung. Pesth. 390 p. (ungarisch) 4 M.

Grasberger, L., Erziehung und Unterricht im klassischen Alterthum. Bd. II. Würzb. 1874. 9 M. 30 Pf.
Rec.: Theol. Litbl. X, 21. — Westm. Rev. Apr.

Guhl, E. u. **W. Koner**, das Leben der Griechen und Römer. 4. Aufl. Lief. 2—5. Berl. p. 273—352. v. p. 80. (à) 1 M.

Hurel, A., Flavia, scènes de la vie chrétienne au IV. siècle. Paris. VI, 438 p. 7 M.

Kaibel, G., Ein Würfelorakel. Hermes. II, 2. p. 193—202.

Lasteyrie, F. de, Histoire de l'orfévrerie depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours. Paris. 326 p. mit 60 Holzschn. 2 M. 25 Pf.

Launitz, E. v. d., Wandtafeln zur Veranschaulichung antiken Lebens und antiker Kunst. Taf. 16 (Grammatischer Unterricht.) 17. (die Akropolis von Athen.) Cassel. Imp.-Fol. 2 Chromolith. 16: 9 M. 17: 18 M. (1—15: 1870—1873 136 M. 50 Pf.)
Rec: Trubner's Lit. Rec. 111.

Post, H., Die Geschlechtsgenossenschaft der Urzeit und die Entstehung der Ehe. Oldenburg. VIII, 182 p. 3 M.
Rec.: Lit. Centr. No. 37. p. 1206.

Smith, W. and **Cheetham**, A Dictionary of Christian Antiquities; the History, Institutions, and Antiquities of the Christian Church. With Illustrations. (in 2 vols.) Vol. I. Lond. Lwb. 37 M. 50 Pf.

Wachsmuth, C., Schifffahrtsabgaben der Aegypter unter den Ptolemäern. Rhein. Mus. N. F. XXX, 3. p. 448.

B. Griechische Alterthümer.

Beloch, G., Sulla costituzione politica dell' Elide. Rev. di Fil. IV, 5—6. p. 225—238.

Benndorf, O., Beiträge zur Kenntniss des attischen Theaters. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 8. 9. p. 579—618 mit 1 Taf.; 10. p. 731—743.

Digitized by Google

Bursian C., Schauspieler und Schauspielkunst im griech. Alterthum. Histor. Taschenbuch. 5. F. 5. Jahrg. p. 1—34.

Chantre, E., l'âge de pierre et l'âge du bronze en Troade et en Grèce. Lyon. 25 p. 2 M.

Cobet, C. G., Lex Solonis. Mnem. III. p. 290.

Donaldson, J. W., the theatre of the Greeks: treatise on the history and exhibition of the Greek drama. 8. ed. Lond. 436 p. mit vielen Holzsch. Lwb. 6 M.

Grüner, W., Korinth's Verfassung und Geschichte während der Pentekontantie. Leipzig. 2 M.

Madvig, J. N., Eine Bemerkung über die Gränze der Competenz des Volkes und der Gerichte bei den Athenäern. (*Γραφὴ παρανόμων.*) (1864.) Kl. philol. Schrift. p. 378—390.

Mahaffy, J. P., Social Life in Greece, from Homer to Menander. 2nd edit. revised and enlarged. Lond. 410 p. Lwb. 9 M.

Neubauer, R., Das Archontat des Rhoemetalkas in Athen. Hermes, II, 2. p. 145—152.

Pack, H., Die Entstehung d. makedon. Anagraphe. Hermes, X, 3. p. 281—304.

Ῥουσόπουλος, Ἀ. Σ., ἐγχειρίδιον τῆς Ἑλληνικῆς ἀρχαιολογίας κατὰ τὰς πήγας καὶ τὰ ἄριστα βοηθήματα πρὸς στοιχειώδη μάθησιν τοῦ βίου τῆς ἀρχαίας Ἑλλάδος φιλοπονηθὲν καὶ ἐκδοθέν. Ἔκδ. III πληρεστέρα τῆς πρώτης καὶ τριπλασία τῆς κατὰ Βυγέσηνον δευτέρας μετὰ πολλῶν εἰκόνων καὶ χρησίμων παραρτημάτων ἐν οἷς καὶ πλήρης κατάλογος τῶν ἀρχόντων καὶ τῶν δήμων τῶν Ἀθηναίων. τμῆμα πρῶτον: Ἀρχαιολογία τῶν ἡρώων, τῆς Σπάρτης, τῆς Κρήτης καὶ μερος τῆς τῶν Ἀθηναίων μετὰ εἰσαγωγῆς. Athen. VI, 288 p. u. 8 Kpfr. 6 M.

Schück, J., über die Sclaverei bei den Griechen. Bresl. 4. 32 p. 1 M. 60 Pf.

Sommerbrodt, J., Noch ein Wort über den *ὑποκριτής* des griechischen Theaters. Rhein. Mus. N. F. XX, 3. p. 456—458.

Stoll, H. W., Bilder aus dem altgriechischen Leben. 2. Aufl. Leipzig. VIII, 560 p. mit Abb. 4 M. 50 Pf.

C. Römische Alterthümer.

Baron, J., Pandekten. 2., verb. u. verm. Aufl. Leipz. XX, 719 p. 13 M. 20 Pf.

Bernhöft, F., der Besitztitel im römischen Recht. Halle, IV, 108 p. 2 M.
Rec.: Krit. Vierteljahrsschr. f. Gesetzg. u. Rechtswiss. XVII, 4.

Blaze de Bury, H., Les femmes et la société au temps d'Auguste, Cléopatre. — Livie. — la fille d'Auguste. 2. éd. Paris, XXVI, 398 p. 3 M.

Boissier, G., L'Opposition sous les Césars. Paris, 376 p. 7 M. 50 Pf.

Brun, F., Etude sur les sépultures gallo-romaines dans les Alpes-Maritimes, du III. au VI. siècle. Nice, 11 p. 2 M.

Duruy, V., sur le régime municipal romain pendant les deux premiers siècles de l'empire. Académ. des inscr. 26. et 30. Nov. 75. Rev. crit. No. 49. p. 368. No. 50. p. 384.

Eigenbrodt, A., de magistratuum Romanorum iure intercedendi. Lips. 54 p. 1 M. 60 Pf.

Festmahl, ein priesterliches, im alten Rom. Allgem. Zeitung (Augsb.) Beilage No. 234—249.

Fustel de Coulanges, histoire des institutions politiques de l'ancienne France, v. p. 83. Rec.: Acad. No. 181. v. H. S. Maine.

Galetschky, H., Fragmenta auguralia. Ratib. 4. 14 p. 1 M. 60 Pf.

Garreis, P., Wirkungskreis der röm. Behörden in strafrechtlicher Beziehung zur Zeit des Freistaats. Kremsier. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 10. p. 793—794. von A. Rzach.

Digitized by Google

Genthe, H., über den etruskischen Tauschhandel nach dem Norden. Frankf. 1874. 6 M.
Rec.: Anz. f. dtschs. Alterth. I, 1.

Gimmerthal, T., das Eigenthum im Conflikte mit den übrigen Gebilden des Sachenrechts u. die Actiones arbitrariae insbesondere. Eine römisch-rechtl. Untersuchg. 2. Aufl. Arnstadt, IV, 76 p. 2 M.

Hartung. C., römische Auxiliar-Truppen am Rhein. 2. Thl. (Schluss.) Hammelburg, 4 27 p. 1 M. 20 Pf. (1:1871. 2 M. 40 Pf.)

Henzen, G., additamentum ad fastos consulares Capitolinos. Eph. epigr. II. 4.

Hersche, Handmühlen. Anz. für schweizer. Alterthumsk. No. 3.

Houdoy, R. J., Le droit municipal. 1. Partie. De la condition et de l'administration des villes chez les Romains. Paris, VIII, 672 p. 15 M.

Hudemann, E. E., Geschichte des römischen Postwesens während der Kaiserzeit. Berl. VIII, 211 p. 2 M.

Jourdan, A., Etudes de droit romain. L'Hypothèque, exposition historique et dogmatique. Explication des textes. Paris, VIII, 726 p. 9 M.

Kossowitsch, J., Römische Alterthümer. Warschau, 122, XV pp. (russisch.) 4 M. 50 Pf.

Madvig, J., N., Die Befehlshaber und das Avancement in dem römischen Heere, in ihrem Zusammenhang mit den römischen Standesverhältnissen im Ganzen betrachtet. (1864.) [Kl. philol. Schrift. p. 480—560.

Mommsen, Th., über das römische Consilium. Monatsbericht d. preuss. Akademie. 7. 8.

Mulas, E, Una pagina di Storia antica a proposito dell' abolizione della pena di morte. Cagliari, 10 p. 2 M.

Prager, M., Die Germanen im römischen Kriegsheere u. ihr Einfluss auf das sich vollziehende Geschick des römischen Weltreiches. Eine Studie. Wien. 27 p. 1 M. 60 Pf.

Robert, Ch., Les Armées romaines et leur emplacement pendant l'empire. Paris, 24 p. 2 M.

Ruggiero, R. de, Teodoro Mommsen e il diritto publico romano. Nuova Antologia. XXX, 10. p. 272—323.

Schwede, C., de pontificum collegii pontificisque maximi in re publica potestate. Lips. 30 p. 1 M. 50 Pf.

Simons, Th., aus altrömischer Zeit. Culturbilder. Mit Illustr. (in eingedr. Holzschn. und Holzschntaf.) v. A. Wagner. Pracht-Ausg. 4. Lfg. Berlin, 4. 71 p. (à) 9 M.

Voigt, M., Ueber das Aelius- und Sabinus-System, wie über einige verwandte Rechts-Systeme. (Aus: »Abhandlungen der k. sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften.«) Leipzig, 4. 53 p. Mit 6 Tab. 4 M.

— Ueber den Bestand der Servituten v. p. 84. Rec.: Liter. Centralbl. No. 51. p. 1642—1643. von C.

Wetter, P. v., Cours élémentaire de droit romain, contenant l'histoire du droit romain et la législation de Justinien. 2. éd. complètement refondue. (en 2 vols). Tome I. Gand, IV, 395 p. Preis für beide Bände. 20 M.

7. Die exacten Wissenschaften im Alterthum.

Baer, K. E., Historische Fragen mit Hülfe der Naturwissenschaften beantwortet. Petersburg. 1873. 9 M.
Rec.: Neue Jahrb. f. Phil. CIX. 8. p. 523—530. v. F. Rühl. — Jen. Litz. No. 10. p. 165—166. v. G. Gerland.

Blümner, H., Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern. Bd. I. 2. Hälfte. Leipzig. XII, p. 195—361. mit Abb. 5 M. 20 Pf. (I. 1. 1874: 5 M. 60 Pf.)
Rec.: Jen. Litz. No. 45. p. 797—798. v. R. Büchsenschütz.

Bucher, B., Geschichte der technischen Künste. Im Verein mit J. Brinckmann, A. Ilg, J. Lessing, F. Lippmann, H. Rollett. Lief. 4—8. Stuttgart. XVI, 179—447. mit Holzschn. (à) 2 M.

Crespellani, A., su alcuni fornaci nel Modenese. Bull. dell' instit. di corr. arch. No. VIII, IX.

Hawkshaw, Las obras publicas en la antiguedad y en nuestros dias. Revista Europea Núm. 84. 85.

Hehn, Kulturpflanzen und Hausthiere. v. p. 85. Rec.: Grenzboten 42.

Imbert-Gourbeyre, De la mort de Socrate par la cigiie, ou recherches botaniques, philologiques, historiques, physiologiques et thérapeutiques sur cette plante. Paris. VIII, 160 p. 2 M. 50 Pf.

Lenormant, F., Les Sciences occultes en Asie. La Divination et la science des présages chez les Chaldéens. Paris. 240 p. 8 M.

Martin, Th. H., sur les hypothèses astronomiques des philosophes grecs. Ac. des inscr. 8. et 15. 10. 75. Rev. crit. No. 42. p. 255. No. 43. p. 271—272. v. p. 85.

Ebers, G., Papyros Ebers, das Hermetische Buch über die Arzneimittel der alten Aegypter in hieratischer Schrift mit Inhaltsangaben und Einleitungen versehen. Mit hieroglyphisch-latein. Glossar v. L. Stern. 2 Bd. Leipz. Fol. VIII, 36. u. VIII. 63 p. u. 110 Taf. cart. 270 M.
Rec.: Lit. Centr. No. 49. p. 1582—1587. v. L—s.

Rittershain, G. v., Die Heilkünstler des alten Roms und ihre bürgerliche Stellung. Berlin. 39 p. 75 Pf.

Ruelle, E., Études sur l'ancienne musique grecque. v. p. 85. Rec: Rev. crit. No. 37. p. 162—166. v. Ch. Graux.

Schleiden, M. J., das Salz Seine Geschichte, seine Symbolik und seine Bedeutung im Menschenleben. Eine monograph. Skizze. Leipz. VIII, 236 p. 6 M.

8. Kunst-Archaeologie.

Alten, v., Verzeichniss der Gemälde, Gypsabgüsse, geschnittenen Steine etc. in der grossherzogl. Sammlung zu Oldenburg. 4. A. Oldenb. IV, 142 p. 1 M.

Araujo Sanchez, E., Los museos de Espana. Rev. Europea Núm. 82. 84. v. p. 86. und einzeln. Madrid. 4 M.

Becker, F., die Darstellung Jesu Christi unter dem Bilde des Fisches auf den Monumenten der Kirche der Katakomben erläutert. 2. unveränd. (Titel-) Ausgabe. Gera. VII, 128 p. 2 M. 50 Pf.

Berkholz, G., des Grafen Ludwig August Mellin bisher unbekannter Originalbericht über das angebliche Griechengrab an der livländischen Meeresküste. Riga. 22 p. 75 Pf.

Blechy, La Peinture chez les Romains et les Egyptiens. Limoges. 143 p. et grav. 3 M.
— Les arts dans l'Italie ancienne. Limoges. 2 M.

Böttticher, K., der Zophorus am Parthenon hinsichtlich der Streitfrage über seinen Inhalt u. dessen Beziehung auf dieses Gebäude. Berlin. 132 p. 5 M.

Bouillon-Landais, Nomenclature des objets d'art composant le musée de Marseille, suivie d'un essai historique sur ce musée. 2. éd. Marseille. 63 p. 2 M.

Bühlmann, die Architectur des classischen Alterthums. p. 86. Rec.: Zeitschr. der Arch.- u. Ing.-Vers. zu Hannover. XXI. 3.

Burkhardt, J., de origine bacilicarum christianarum commentatio. Hal. 48 p. 1 M. 60 Pf.

Cartolano, F., La filosofia dell' arte. Torino. XXVIII, 286 p. 3 M.

Cavallari, S., Terre cotte di Solunto. Bull. della Commis. arch. No. 8. P. I. p. 8—10. mit Tav. III.

Chanot, E. de, Oenochoé de bronze. Gazette Archéologique. Recueil de Monuments. I. 4. (Planche 23).

Chaplin, Th., the stone of foundation and the site of the temple. Athen. 2506.

Curtius, E., Die Kunst der Hellenen. Alterthum und Gegenwart. p. 78—93.

— Kunstsammlungen, ihre Geschichte und ihre Bestimmung. das. p. 94—115.

— Die griech. Kunst in Indien. Arch. Zeit. XXXIII. 3. p. 90—95. mit Tafel XI. u 5 Holzschn.

— Die Darstellungen des Kairos. v. p. 87. Rec.: Riv. di Fil. IV. 5—6. p. 354—355.

Description des objets d'Arts de la Royale Académie des Beaux-Arts de Florence. Florence. 64 p. 1 M.

Dilthey, K., über die Darstellungen der kindermordenden Medea. Arch. Zeit. XXXVIII. 3. p. 63—72. mit Taf. VIII.

Dütschke, H., Admetos u. Alkestis. Arch. Zeit. XXXVIII. 3. p. 72—78. mit Tafel IX.

— antike Bildwerke in Oberitalien. v. p. 87. Rec.: Jen. Litz. No. 50. p. 881—882. v. F. Schlie.

Esposizione d'arte antica. Bergamo 1875. 16 p. 2 M.

Fairholt, F. W., Art Papers; or, Rambles of an Archaeologist. Content: 1. Among Old Books and in Old Places. 2. Grotesque Designs. 3. About Finger-Rings 4. Ancient Brooches and Dress Fastenings; Albert Dürer and his Works. Lond. 4. with 133 Woodcut Illustrations. Lwb. 14 M.

Fergusson, J., the Gandhara Sculptures. Athen. 2503.

Förster, R., über den Sarkophag von Wiltonhouse. Arch. Zeit. XXXIII. 3. p. 79—86.

Fol, W., le Musée Fol. Études d'art et d'archéologie sur l'antiquité et la renaissance. 2. année. Choix d'intailles et de camées antiques, gemmes et pâtes. Accompagné de 100 planches gravées sur cuivre. Genève. Fol. IX, 168 p. v. p. 88. 20 M.

Fröhner, W., La Colonne Trajane, d'après le surmoulage exécuté à Rome en 1861—1862 reproduite en phototypographie par G. Aroza. Livr. 101—120. (fin) Paris. (à) 5 M.

Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI. 8. 9. p. 682—685. v. Dierauer.

Funghini, V., Restauri dell' antico tempio della Pieve in Arezzo. 10 p. 2 M.

Furtwängler, A., Eros in der Vasenmalerei. v. p. 88. Rec.: Lit. Centr. No. 51. p. 1650—1651. v. Bu. — Sat. Rev. 19. Juni. — Jen. Lit. IV. 1. p. 15—16. v. R. Gaedechens.

Gotti, A., Le Gallerie e i Musei di Firenze, discorso storico. 2. ed. Firenze. VIII, 440 p. 6 M.

Gratry, J. B., Les Cercueils en ciment. Neuilly. 32 p. et 1 pl. 2 M. 50 Pf.

Gurlitt, W., Das Alter der Bildwerke des Theseion. v. p. 88. Rec.: Kunstchronik. XI. 12. p. 192. v. y. z.

Hemans, C. J., the museums of Athens. Acad. 187.

Heuzey, L., Recherches sur un groupe de Praxitèle d'après les figurines de terre cuite. Paris. 19 p. 2 M.

Heydemann, H., die Marmorbildwerke der Stoa des Hadrian. v. p. 88. Rec.: Lit. Centr. No. 51. p. 1651—1653. v. Bu.

Digitized by Google

Janitschek, H., ein Denkmal frühromanischer Malerei in Verona. Zeitschrift für bildende Kunst. X. 11.

Katakombenmalerei, die, Allgem. evang.-luth. Kirchenzeitung No. 33.

Le Blant, E., Les larmes de la prière. Gazette Archéologique. Recueil de Monuments. I. 4. pl. 19.

— Note sur quelques représentations antiques de Daniel dans la fosse aux lions. Paris. 11 p. et vign. 2 M.

Lenormant, F., Bas-reliefs votifs d'Éleusis. Gaz. Arch. Rec. de Mon. I. 4. (Pl. 22.)

— Ganymède et Aphrodite, Terres-Cuites Béotiennes. Gaz. Arch. Rec. de Mon. I. 4. pl. 24.

— Les Antiquités de la Troade (1. et 2. article). Gazette des Beaux-Arts. (1875.) II. 220. p. 289—297. 221. p. 450—461.

Lessings Laokoon. Herausg. v. R. Gosche. Mit Illustr. nach Zeichnungen v. A. Neumann und F. Reimers, in Holz geschnitten von A. Neumann u. A. Berlin. XXXII, 318 p. 3 M.

— Laocoon. Edition classique précédée d'une notice littéraire par H. Grimm. Paris. XX, 239 p. 1 M.

— Laokoon. Nouvelle traduction française par E. Hallberg. Paris. XIX, 224 p. 1 M. 60 Pf.

Lilienfeld, C. J., die antike Kunst. v. p. 89. Rec.: Lit. Centr. No. 43. p. 1395—1397. v. Bu.

Longpérier, de, les plus anciens bronzes du monde. Acad. des inscript. 29. 10. 75. Rev. crit. No. 45. p. 304.

Lucas, Ch., Architecture et archéologie. Caïus Mutius et les temples de l'Honneur et de la Vertu à Rome. 2. étude antique. Paris. 20 p. 2 M. (1. 1869: 3 M.)

Lübke, W., Geschichte der Architektur. 5. verm. u. verb. Aufl. 2 Bde. Leipz. XVII, 850 p. mit eingedr. Holzschn. 20 M.

Lüdtke, Cl., Bilderverehrung und bildliche Darstellungen in den ersten Jahrhunderten. Konitz. 1874. 4. 4 M.
Rec.: Christl. Kunstbl. No. 11. p. 171—175.

Mahaffy, J. P., the Lion of Chaeronea. Acad. 183.

Mandin, J., note sur deux vases funéraires trouvés à Riou-Martin. v. p. 148.

Marioni, Un ripostiglio di accette di bronzo nella Basilicata. Bollett. di Paletnologia Ital. I, X.

Michaelis, A., Cesarini-Ludovisi. Archaeol. Zeitung. XXXIII, 3. p. 106.

— Zu den Orestes-Sarkophagen. Archaeol. Zeitung. XXXIII, 3. p. 107—108.

Morell, L. J., Zeus van Otricoli; eine bladzijde uit de kunstcritick. Utrecht. 99 p. 2 M.

Newton, C. T., the contest of Poseidon and Athene in the western pediment of the Parthenon. Acad. No. 181.

Overbeck, J., Ueber eine Erzstatuette im Besitze des Herrn Rath in Budapest, welche d. rossebändigenden Poseidon darstellt. Berichte über d. Verhandlungen d. sächs. Gesellsch. der Wissensch. 1875. I, p. 1—7. mit 2 Kpfrn.

Pack, H., Die Entstehung der makedon. Anagraphe. Hermes. X, 3. v. p. 151.

Parker, J. H., A Concise Glossary of Terms used in Grecian, Roman, Italian, and Gothic Architecture. 4 th ed., revised. Oxf. 326 p. Lwb. 9 M.

Pichler, A., Die Antiken im Museum zu Innsbruck. Zeitschr. des Ferdinandeums, 3. 19. p. 1—17.

Poli, O. de, Recherches sur le nom vulgaire de l'amphithéâtre Flavien (Colisée.) Paris, 31 p. 2 M.

Digitized by Google

Prina, P., sull' importanza di un insegnamento popolare di archeologia e belle-arti negli istituti classici. Riv di fil. e d'istr. class. IV, 3–4.

Prosch, E., plastische Werke der griechischen und römischen classischen Kunst, (in den Sammlungen zu Schwerin) nach ihrem Inhalt und ihrer künstlerischen Bedeutung erläutert. 2. Thl. Schwerin. IV, 137 p. (à) 1 M. (1:1872. 1 M.)

Ravaisson, quatre statues de bois égyptiens. Acad. des inscript. 10. 12. 75. Rev. crit. No. 51. p. 400.

Rimmer, A., Ancient Stone Crosses of England. v. p. 91. Rec.: Acad. N. 177. v. J. T. Micklethwaite.

Ritz, R., keltisch-röm. Tongefässe aus dem Wallis. Anz. f. schweizer. Alterthumsk. No. 3.

Robert, C., neue Fragmente der Parthenonskulpturen. Archaeol. Zeit. XXXIII, 3. p. 95—103.

Sallet, A. v., Zeus, Poseidon u. Nike, Vasenbild. Archaeol. Zeitung. XXXIII, p. 86—87. mit Taf. X.

Schliemann, H., antiquités préhistoriques du musée de Leyde. Acad. 171.

— the Copenhagen Museum of prehistoric Antiquities. Acad. 173.

— prehistoric antiquities in the Stockholm Museum. Acad. 174.

— the prehistoric Collections of Lübeck, Schwerin and Berlin. Acad. 176.

— the Trojan Antiquities. Acad. 184.

Schreiber, Th., die Anadyomene und der Monoglenos des Apelles. Archaeol. Zeitung. XXXIII, 3. p. 108—113.

Stockbauer, Beiträge zum Verständniss der Kunstliebhaberei und Kunstkenntniss der Römer. Kunst u. Gewerbe. No. 45. 46.

Treu, G., Der Teller des Duris im Berliner Museum. Archaeol. Zeit. XXXIII, 3. p. 88—90. mit Holzschn.

Vayra, P., Il sarcofago d'Odilone. Atti della Società di Arch. e Belle Arti I, 1. p. 31—52.

Vayssière, A., Etude archéologique sur les stalles de Saint-Claude. Lons-le-Saulnier, 36 p. et pl. 6 M.

Velissky, F., Ueber einige wichtige Bestandtheile des römischen Hauses. Zeitschr. f. d. österreich. Gymn. XXVI, 11. p. 811—820.

Wessely, J. E., die Gestalten des Todes u. d. Teufels in der darstellenden Kunst. Leipz. IV, 123 p. Mit 2 Radirgn. d. Verf. u. 21 Holzschn. 2 M. 80 Pf.

Witte, J. de, Hercule et Achéloüs. — Thésée et le Minotaure. Gaz. Archéol. Recueil de Monuments. I, 4. Planches 20 et 21.

Woermann, K., die Landschaft in der Kunst der alten Völker. Eine Geschichte der Vorstufen u. Anfänge der Landschaftsmalerei. München. VII, 431 p. m. 10 Steintaf. 12 M.

— die antiken Odyssee-Landschaften vom esquilinischen Hügel zu Rom. In Farben-Steindr. hrsg. u. erläutert. München, VII, 18 p. u. 6 farb. Taf., eine schwarze Taf. u. Text qu. gr. Fol. 80 M.

Zöckler, O., das Kreuz Christi. Religionshistorische und kirchlich-archaeologische Untersuchungen. Zugleich ein Beitrag zur Philosophie der Geschichte. Gütersloh. XXIV. 484 p. 8 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 50.

9. Numismatik.

Bompois, F., explication d'un didrachme inédit de la ville d'Ichnae. Numismatic Chronicle. London 1874. IV.

Ducrocq, Th., Le Sesterce et l'histoire de sa fabrication dans le monnayage romain, à propos du sesterce du trésor de Vernon. Poitiers, 16 p. 2 M.

Digitized by Google

Guichon de Grandpont, A., recherches de numismatique navale. Brest. 24 p. 2 M.

Laugier, Notice sur quelques monnaies et médailles acquises par le musée numismatique de Marseille de 1870 à 1874. Marseille, 39 p. et pl. 4 M.

Madden, Fr. W., Jewish numismatics. Numismatic Chronicle. London 1874. IV. 1875. I.

Rogers, E. T., notes on some inedited coins of the dynasty of the Khalifahs of Rami Umeya. Numismatic Chronicle. London 1874. IV.

Six. J. P., sur les premières monnaies de bronze, émises à Syracuse. Numismatic Chronicle. London 1875. I.

Vaux, W. S. W., on a unique coin of Platon, a King of Bactriana. Numismatic Chronicle. London 1875. I.

Zeitschrift, numismatische, hrsg. v. der numismat. Gesellschaft in Wien, red. v. J. Karabacek. 5. Bd. (Jahrg. 1873.) Wien, X, 268 p. Mit 6 Taf. Münzabbildgn. u. 3 Holzschn. 12 M.

— für Numismatik herausg. v. A. v. Sallet. Bd. III. Heft 3. p. 113—168. u. Taf. 2.

Inhalt: Friedlaender, J., Poimes der Stadtgründer von Poimanenon in Mysien. p. 123—124 mit 1 Holzsch.; — die auf die Gründung von Constantinopel geprägte Denkmünze. p. 125—128 mit 1 Holzschn; — Münzfunde p. 164—166; — Haben die Römer Münzsammlungen gehabt? p. 167. — Heydemann, H., Schlüssel und Spinnrocken. p. 113—122. mit 1 Holzschn. — Merzbacher, E. Jüdsiche Sekel. p. 141—144. Meyer, L. Unedirte antike Münzen. p. 145—149. — Sallet, A. v. Der Equis Romanus auf Goldmedaillons Constantins des Grossen. p. 129—131. mit 1 Holzschn. — Zur griechischen Numismatik II. (Tuntenon. — Chalcis Euboeae. — Samos. — Kopf des P. Veidius Pollio auf Münzen von Caesarea. — Tralles. — Falsche Münzen der pontischen Könige Darius, Mithrodates, Pharmaces.) p. 132—140. mit Tafel II.

Digitized by Google

Alphabetisches Register.

Abhandlungen d. Academie zu Berlin. 2
— Sprachwissenschaftliche (Curtius.) 46
Abbott, E., Greek Reader 13
— Index to Plato. 713
Acta Soc. phil. Lipsiensis. 2. 103
— soc. scient. Upsaliensis. 2. 103
— fratrum Arvalium. 45
— sanctorum. 139
Actes de l'Acad. de Bordeaux. 3. 103
— de la Soc. philol. 2
Adam, observationes in Plat. Cratylum. 25
Adams, W. H. D., Cities of Campania. 146
— Land of the Pharaohs. 143
Adler, F., die Stoa d. Attalos. 85
Adrian, L., das lat. Partic. praes. 50
Aelianus. 13. 107
Aeneas Poliorceticus. 13
Aeschylus. 13. 107
Aesopus. 13. 14
Ahrens, H. L., kyprische Inschriften. 44
— *Αὐλή* u. Villa. 47
Aicard, J., Vénus de Milo. 86
Alanus, Observationes in Caesar. 118
Alaux, J. E., Wandlungen d. Moral. 134
Album Acad. Lugduno Batavae 7
Alciphron. 14
Aleardi, A., Petrarca. 7
Alexander, C., Dictionnaire grec-français 48
Allmer, A. A., et de Terrebasse, Inscriptions de Vienne. 129
Allibone, S. A., Quotations. 104
Alten, v., Sammlung zu Oldenburg. 153
Alton, J., Charakteristik des Sophocles. 28
Alvin, A., Germanici fata e Tacito. 42
Ambrosio, de, città di Sansevero. 146
Ammianus Marcellinus. 31
Anacreon. 14
Ἀνάλεκτα Νεοελληνικά. 103
Andeli, H., La Querelle des anciens. 104
Andresen, G., ad Quintil. Lib. X. 125
— Emendationes Quintilianae. 125
Ancessi, V., atlas de l'anc. et du nouv. testament. 69
— L'Egypte et Moïse. 80
Angermann, C., Differenzierungstrieb. 47
— *Ἶναχος.* 132
Annalen d. Vereins f. nass. Altthumsk. 56
Annales academici. Leiden. 3
Annales archéologiques. 56
— de l'Académie d'Archéol. de Belgique 56
— de l'Académie de Mâcon. 103
— de la Soc. de Château-Thierry. 56
— de la Soc. de Lyon. 56
— de la Soc. de Namur. 56
— de la Soc. de Nantes. 3
— de la Soc. des Alpes-Maritimes. 3
— de la Soc. des Vosges. 3
— de la Soc. d'Orléans. 3
— de la Soc. du Puy. 3
— de la Soc. d'Ypres. 3
— du cercle du Pays de Waas. 56
Annali dell' Instit. di Corrisp. Archeol. 56
Annuaire de l'Acad. de Toulouse. 3
— de l'Association pour l'encourag. des études grecques. 3. 103
— de la Soc. de la Vendée. 3
Annuario dell' Universita di Roma. 3
Anordnung der Alterthumssammlungen (Wien). 86
Anthologie aus den Lyrikern. 14
Antonius, Inschriften in Athen. 44
Anzeigen, Göttingische. 3
Anzeiger, philologischer. 1
— für Kunde der deutschen Vorzeit. 56
— für schweizer Alterthumskunde. 56
Apicius. 82
Aranjo, los Museos de Madrid. 86. 153
Arcelin, A., d'archéologie préhist. 59
Archéologie préhistor. gaul. 146
Archiv für Anthropologie. 56
— oberbayerisches. 136
— für hessische Geschichte. 136
— des histor. Vereins des Kantons von Bern. 136
— des Vereins für siebenbürgische Landeskunde. 57. 68
Archives des missions scientif. 57
— histor. de Saintonge. 136
Archivio Storico Ital. 57
— Storico di Roma. 136
Aristophanes. 14. 15
Aristoteles. 15. 16. 108
Armellini, oratorio presso la via Appia. 146

Digitized by Google

Arndt, A., Ansichten der Alten über Leben. 60. 134
Arnobius. 32
Arnold, B., Theocrit. Idyll. VII. 116
Arnold, W., Ansiedelungen deutscher Stämme. 73
Arnoldt, A., Chorparthien bei Aristophanes. 15
Asarewitsch, Patrizier und Plebejer. 82
Aschbach, latein. Inschriften. 45
Asconius Pedianius. 34
Asmus, P., indogermanische Religion 137
Athen, das alte. 69
Atti dell' Academia di Napoli. 3
— dell' Accademia di Palermo. 3
— della Accademia di Vicenza. 3
— dell' Ateneo di Bergamo. 3
— dell' Ateneo Veneto. 3
— della Deputazione di Storia Patria. 136
— dell' Istituto Veneto. 3
— della Società di Torino. 57
— della Società in Padova. 103
Aubé, B., persécutions de l'Eglise. 66. 139
— épisode de l'hist. des persécutions. 66
— martyre de Ste Filicite. 66
Aubert, L. C. M., latinsk Verbalflexion. 50
Audonnet, de Jure dotium. 82
Aue, K., Arminius. 66
Augusta Treverorum. 73
Augustinus. 117
Aulularia. 32. 117
Ausgrabungen in Alquileja. 73
— in Pompeji. 146
— in Samothrake. 69
Baas, H., der Stand der Aerzte. 84
Babeau, A. H., monuments histor. de l'Aube. 73
Babucke, H., Gnapheus. 7. 105
Babuder, G., Georgiche di Virgilio. 127
Bacher, Th. E., Composition der platon. Republik. 113
Bachof, de Dionis Plutarchei fontibus. 26
Badham, C., Demosthenis locus. 109
— Thucydidea. 116
— ad Themistium. 116
Baedeker, Palaestina und Syrien. 69. 143
— Italie. 73
— Italy. 73
Bährens, E., opuscula Vergiliana. 44
— zu Luxorius. 117
— zur Anthologie. 32
— analecta Catulliana. 32
— Eclogen des Calpurnius. 118
— Florus und Nonius. 120. 124
— Panegyrici. 124
Baer, K. E., historische Fragen. 153
— geographische Fragen 68
Bästlein, A., quid Lucretius debuerit Empedocli. 38
Bagge, P., de elocutione Suetonii. 126
Baissag, I., Le centaure Chiron. 60
Balasque, I., ville de Bayonne. 74
Baldi, A., Freunde griech. Bildung in Rom. 134
Ballu, R., le Colisée. 146
Bardt, E., Theodor Mommsen. 7
— zur lex Caecilia Didia. 82
Bargès J. I. L., autel antique. 86
Baron, A., L'Egypte 69
Baron, I., Pandekten. 151
Barrantes, V., historia de Extremadura. 11
Barrau, R. de, De l'acceptilation. 82
Barták, vocabula breviarii romani. 133
Bartelemus, die vita Aristophanis. 15
Bartels, röm. Baureste in Alterbulz. 86
Barthélemy, A., monnaies gauloises. 92
Barthélemy, E., sépulture à Berru. 146
— Variétés historiques sur Châlons. 146
Barton, J. A. G., Bengal. 69
— The Ancient World. 62. 68
Bartsch, I., zu Horatius Episteln. 37
— zu Horatius Oden. 121
Basilewski, A., le disque de Bérésoff. 86
Batiffol, H., Décades latines. 50
Baudouin A., Pamphile. 7
Bauer, Br., das Zeitalter Neros. 41. 142
Baumgart, H., Aelius Aristides. 14
— Pathos und Pathema. 16
— Begriff der Katharsis. 54
Baumstark, O., Erläuterung der Germania des Tacitus. 126
— Urdeutsche Staatsalterthümer. 4
Baur, F. Ch., Abhandlungen zur Gesch. der alten Philosophie. 134
Baxley, H. W., Spain. 86
Baxter, ripostiglio di monete consolari. 92
Bayerl, B., zu den Anklagen gegen Tacitus. 126
Beaufils, C., grammaire latine. 133
Beaufort, Emily A., Egyptian Sepulchres. 69
Bechstein, R., Victorin Schönfeld. 7
Beck, Horaz als Kunstrichter. 121
Becker, I., römische Inschriften in Mainz. 45. 129
— römisch-fränkische Inschrift 45
— röm. Inschriften von der Saalburg. 45
— altchristlichen Inschriften von Wiesbaden. 45
Becker, Darstellung Christi als Fisch. 153
Becquart, V., communes de Lille. 146
Beermann, E., Griechische Wörter im Lateinischen. 48
Begemann, H., quaestiones Soloneae. 27
Belgrand, les aqueducs Romains. 84
Belin, F., De Marci Tullii Ciceronis orat. 34. 119
Belleuvre, P., Théorie géogénique des anciens. 84

Digitized by Google

Beloch, de Homeri carminum prima forma. 21
— costituzione dell' Elide. 150
Beltrami, G., scavi in Italia. 59
Benezet, B., renaissance des lettres, à Toulouse. 7
Benfey, sâ = á, á. 47
— vrad = Fραδ. 49
Benicke, H. K., Ἀγαμέμνονος ἀριστεία 21. 111
— Bachmann's Vorschlag. 111
— Zu den letzten Büchern d. Ilias. 111
Benloew, l'identité des Pélasges et des Albanais. 143
Benndorf, O., zur Kenntniss d. attischen Theaters. 86. 151
Benseler, G. E., Griechisch-deutsches Schulwörterbuch. 132
Bentfeld, zur Erklärung d. Vergil. 44. 127
— Einfluss des Ennius auf Vergil. 127
Berger, A. v., Sallust's Catilina u. d. Catil. Reden d. Cicero. 41
Bergk, Th., römische Schleudergeschosse. 82
Berichte der sächs. Gesellschaft. 3. 103
— u. Mittheilung. d. Alterthums-Vereins zu Wien. 57
Berkholz, G., Mellin's Griechengrab. 153
Berlanga, los bronces de Osuna. 45
Bernabei, F., Mazzocchi su la storia di Capua. 74
Bernardakis, A. N., quantité d. métaux. 92
Bernays, J., Behandlung d. Röm. Staatsrechtes. 82
Bernhardy, G., Gesch. d. griesh. Litteratur. 134
Bernhöft, F., Besitztitel im röm. Recht. 151
Bernoulli, J. J., Bildnisse des ältern Scipio. 86
Berns, C., In Pseudo-Ciceronis epistolam. 110
Berthault, E. A., De M. Corderio. 105
Berthold, Th., Stellen aus Euripides. 19
Bertrand, A., les Gaulois. 74
— deux tumulus de Graeckwyl. 74
Bertolini, D., Scavi di Concordia. 86
Beulé, E., Péloponnèse. 69
— das Blut des Germanicus. 142
Beyschlag, W., Griechenthum u. Christenthum. 134
Biasutti, G., gli apologisti del Cesarismo. 105
Bibliographe. 1
Bibliotheca philologica. 11. 106
— philologica classica. 11. 106
Bibliothek der Kirchenväter. 12
Bicquilley, de, origine de Compiègne. 74
Biéchy, A., L'Afrique au IV. siècle. 69. 143
— Les Arts dans l'Italie ancienne. 86. 153
— La Peinture chez les Romains. 153
Bielawski, B., Etymologie des Kirchenslavischen. 130
Bigarne, C., origine des Kalètes. 74
Bilder des Jupiter im Wallis. 81
Billing, A., Science of Gems. 86
Bimbenet, E., l'Université d'Orléans. 8
Bindi, E., Letteratura Latina. 135
Bindseil, H. E., concordantiae Pindari. 113
Bionne, H., droit comparé. 82
Birch, S., Inscription of Haremhebi. 44
— hieroglyphic Inscription. 44
— Egypt. 62. 139
Bischoff, über homerische Poesie. 21
— Homerische Excurse. 21
Blackie, J. S., horae hellenicae. 49
Bladen, Westenschappelijke. 1
Blätter für das bayer. Gymnasialwesen. 1
Blass, F., Hypereides, 22
— Charaktere von Rednern. 55
— Aristotelisches. 108
Blass, H., Textesquellen d. Silius. 41
— Handschriften des Quintilian u. Statius. 122
Blaze de Bury, Femmes au temps d'Auguste. 161
Blind, C., Pythagoras. 27
Block, R. de, fragments de Denys de Milet. 18
Bloemlezing uit Gieksche dichters. 13
Blondel, S., hist. des éventails. 59
Blüml, Cl., das philosophische Drama Platons. 113
Blümner, H., zu Petronius. 39
— Technologie. 80 155
Blume, L., Ideal des Helden bei Homer. 21. 111
Bluhme, Fr., Die Gens Longobardorum. 66. 142
Bob, N., zur Kritik des Juvenal. 122
Bobrik, lingua latina in integrum est restituenda. 33
Bock, C., lat. Metrik. 131
Bockemüller, Virgil's Georgica. 44
Bockmann, H. A., de Cornificii rerum Romanarum scientia. 119
Boeckh, A., gesammelte kleine Schriften. 6
Böhm, O., de Antiocho Syracusano. 66
Böhme, W., die Odyssee. 21
Böhringer, F., Athanasius. 66
— die Kirche Christi. 135
Boese, G., de fide et codic. Sallust. 41. 135
Böttger, Hermann der Sieger. 66. 142
Böttcher, H., de ellipseos apud Xenoph. usu. 31
Boetticher, K., der Zophorus. 153
Bohemus, J. 6
Boissier, G., la religion Romaine. 60
— L'Opposition sous les Césars. 151
Bolanachi, C., hommes de la Grèce moderne. 8

Digitized by Google

Bombelli, R., antica numerazione. 51. 135
Bompois, F., didrachme d'Ichnae. 156
Bonnazzi, L., Storia di Perugia. 146
Bondurand, E., La première Agrippine. 66
Bonitz,, H., platonische Studien. 114
Bonnaffé, E., Suburbanum. 146
Bonnetty, A.. réligion des Romains. 60
Bonnin, F., Etude sur Euclide. 189
Bonomi, J., Monument of Nechtharhebes. 44
Bordellé de ling. lat. adjectivis. 51
Borgius, F., Vergilii Georgico. 127
Bortolotti, P., significazione d'un numero. 51
Bosse, H., quaestiones Terentianae. 43
— de asyndeto Demosthenico. 109
Bost, J, A., souvenirs d'Orient. 69
Boucherie, A., Mélanges latins. 31
— Commentaire sur Virgile. 127
Bouillet, J. B., monuments celtiques. 86
Boullon-Landais, le musée de Marseille. 154
Boulanders, F., Ambélakia. 87
Bourke, U. J., Aryan Origin. 139
Boutaric, E., Vincent de Beauvais. 8
Bouteiller, de, Dictionnaire topographique de Moselle. 74
Boutroux, La Grèce vaincue. 55
Bramantino, le rovine di Roma. 74
Brambach, W., Uebertragung lat. uud griech. Dichterwerke. 12
Brand, E., Horatii sat. et epist. 121
Brandes, H., zur Geschichte des Orients. 62. 139
— das Jahr der Hermannsschlacht. 66
Braun, G., la bella Scheria. 70
Bréal, M., frères jumeaux. 51
— Umbrica. 51
— étymologies de mots latins. 133
Brizio, E., Due statue. 86
Brocard, M., hist. ancienne. 62
Brock, P., numismat. Untersuch. 93
— Erwiderung. 93
Brogi, G., sepolcri in forma di pozzo. 146
Browning, R., Aristophanes Apology. 15
Brugman, K., Suffixa. 47
— Reduplication. 47
— Etymologien. 133
Brugsch-bey, H., l'Exode. 62
— histoire d'Egypte. 62
— Codex Sinaiticus. 116
— sortie des Hébreux. 139
Brun, F., sépultures. 151
Bruncke, H., quaetiones Vegetianae. 127
Brunn, Cornelius. 35. 40
— Parthenon. 86
— Theseion. 86
— Triptolemos Darstellungen. 86
— Onyxgefässe. 86
Brunhofen, Thierstimme. 74
Bruns, C. G., Erztafeln von Osuna. 45
— Inschrift von Lucera. 45
— fontes juris. 120
Bruyn, Palaestina. 70
Bruzza, P. D., Iscrizioni Vercellesi. 45. 129
Bucher, B., Technische Künste. 153
Buchon, A., monuments. 86
Bucht, G. V., infinitiv. ap. Ovid. 124
Bücheler, F.. Conjectanea. 6
— Dionys Ahen. 18
— de L. Aurunculeo Cotta 35
— de Fortunatiano. 36
— de dubiis nominibus. 36
— de Tabulis Iguvinis. 45
— de Bucolicorum carminibus. 17
— diclinaison latine. 133
— Esuf. 133
Bücher, Aufstände der Arbeiter. 66
Bühlmann, J., Architektur. 86. 154
Buermann. H., Pseudo-Lysias. 112
Buhot de Kersers, A., Epigraphie du Cher. 129
— statistique du Cher. 74
Bulié, Fr, Horatius defenditur. 121
Bulletin, de l'Académie de Belgique. 3
— — delphinale. 103
— — de St. Pétersbourg.
— des Commiss. d'art et d'arch. 57
— de la Société de Brest. 3
— — de la Charente. 57
— — de Compiègne. 57
— — de la Creuse. 57
— — des Deux-Sèvres. 103
— — d'Ille-et Vilaine. 57
— — lorraine. 57
— — géograph. 68
— — du Morhihan. 4
— — nivernaise. 4
— — de Normandie. 57. 136
— — de l'Oise. 3
— — de l'Orléanais. 57
— — d'anthropol. de Paris. 57
— — d'encouragement p. l. ét. géogr. 68
— — de géographie. 68
— — de Pau. 4
— — du Périgord. 57. 136
— — de Picardie. 57
— — de Poligny. 4
— — de la Sarthe. 3
— — de Seine-et-Marne. 3
— — de l'Yonne. 3. 136
— — de Caen. 136
— — de Draguiguan. 136
— — de Semur. 136
— — du Vendômois. 136
Bullettino di Paletnologia. 57
— di archeologia crist. 57
— della commiss. arch. municipale. 57
Bulliot, J. G., temple à Santenay. 86
— et Fontenay, l'art de l'émaillerie. 86

Digitized by Google

Bunel et Toucard, Seine-Inférieure. 75
Bunsen, E., bibl. Gleichzeitigkeiten. 139
Buonamici, de usurpationibus. 82
Burghaus, Cleomenes. 65
Burkhardt, J., orig. basilicarum. 154
Burnout, L., langue grecque. 49
— grammaire grecque. 49
— grammaire latine. 51
— langue latine. 51
Bursian, C., griech. Mythos. 60. 138
— griechisches Relief. 86
— Schauspieler. 151
Buschkiel, Fr. L., de polyonymia Homer. 111
Busolt, G., der zweite Athen. Bund. 65
Byk, S. A., vorsokrat. Philosophie. 55. 135
Βόρων. 1
Buttmann, A., griech. anomale Verba. 49

Caesar, J., catalogus Marpurg. 8
Caesar. 32
Cahier, mélanges d'archéologie, 59
Caix de Saint-Aymour, monuments mégalith. 74
— temple romain. 74. 146
— musée archéologique. 86
Calland, V., sépulture. 146
Calvary's Bibliothek. 1. 6. 104
Campaux, A., Vincent. 105
Campos Leyza, langue grecque. 49
Canalejas, P., filosifia platonica. 25
Canalejas y Mendez, J., literatura latina. 55
Canossi, C., Edolo. 146
Cantor, M., Agrimensoren. 121
Capasso, B., Flavio Vopisco. 44
Capen Nahum, History of Democracy. 139
Cappelletti, G., Antistoria padovana. 146
Cara, G., Idoli Sardo-Fenici. 86
— statuetta di Venere. 86
Cardevacque, A. de, Beaumetz-les-Loges. 74
Carducci, G., poesie di Ariosto. 8
Carmen cod. Vossiani. 31
Carmina graeca ed. G. Wagner. 14
Carr, A., Notes on the Greek Testam. 116
Carre, L., l'ancient orient. 63
Carte de Salonique. 70
— des Bouches du Gange. 70
— de Smyrne. 70
Cartier, E., l'art chrétien. 86
Cartolano, F., filosofia dell' arte. 154
Casey, C., Philitis. 70
Cassel, P., Löwenkämpfe. 60. 138
Castelfranco, P., prima età del ferro. 74
— tomba di Golasecca. 74
— Necropoli di Rovio. 74
Castellani, A., tazza orientale. 87
Castets, I., Eschine. 13
Catalogue de la bibliothèque des monuments historiques. Paris. 11
Catalogue du musée d'Amiens. 87
— de la Galerie de Florence. 87
— du Musée de Rouen. 87
Cato. 118
Catullus. 118
Cauer, P., de dialecto Attica. 44
— dorische Futurbildungen. 49
— de pronominum personal. formis. 111
Cauvet, Arcisse de Caumont. 59. 137
Cavagnari, A., Università di Parma. 8
Cavaleri, A. M., Museo Cavaleri. 87
Cavallari, S., Solunto. 146
— Scavi di Solunto. 146
— Tempio in Siracusa. 146
— Scavi di Sicilia. 146
— Terre cotte di Solunto. 154
Cavallin, Chr., Walberg. 8
— Svensk-latinsk ordbok. 133
Cavallotti, Alcibiade. 65
Cecchi, P. L., progresso del pensiero. 105
Centralblatt, literarisches. 1
Cesareo, mobili dotali. 82
Chabas, poids, des Egyptens. 80
— l'usage des bâtons. 80. 150
Chabat, P., Fragments d'architecture. 87
Chaignet, E., Philosophie du langage. 47
Chaix, l'expédition cisalpine à Rome. 67
Chalandon, G., De servis apud Plautum. 124
Chalon, R., Monnaies rares. 93
Chambrun de Rosemont, antiquités des Alpes-Maritimes. 74
Champagny, l'empire romain. 66
Changarnier-Moissenet, A., Numismatique gauloise. 92
Chanot, E., Aphrodite. 60
— Oenochoé. 154
Chantre, E., l'age de la pierre. 70. 151
— Palafittes. 74
Chapell, W., history of Music. 84
Chardon, l'orgine de la justice. 119
Charencey, M. H. de, vision d'Ezéchiel. 60
Chasles, Ph., L'Antiquité. 137
Chassang, A., narrations latines. 31
— grammaire grecque. 49
Chatelain, E. et Coultre, Quintilien. 40
Chauvet, E., Galien. 19
Chauvierre, P., Dictionnaire de l'Antiquité. 59
Chaplin, St., stone of foundation. 154
Chini, P. L., Storia del Mugello. 74
Chierici, selci romboidali. 87
Choix d'ouvrages mystiques. 31
Christ, Weickum's Inschriftensamml. 44
— Metrik der Griechen. 48
— trojanische Ebene. 70
— Troja und die Trojade. 70
Christensen, graeske Statisliv. 81
— Athens Pnyx. 143
Chronicle, Numismatic. 92

Digitized by Google

Chrysostomus. 17
Ciampi, I., Lorenzo il Magnifico. 8
— fonti storiche del Rinascimento. 105
— I Cassiodori. 118
Cicero. 33. 34. 118. 119
Ciofi, A., ad Horatium. 37
Clarke, H., prehistoric Philology, 7
— Pseudo-Sesostris. 139
Claudianus. 35. 120
Claussen, I., zu Quintilianus. 40
— Quaestiones Quintilianeae. 125
Clemm, W., griechische Composita. 49
— alpha intensiv. 49. 132
Clermont-Garreau, ville d'Hippos. 70
Clodd, E., Childhood of Religions. 60
Cobet, C, G., ad Aeschylum. 107
— ad Aristophanem. 108
— Cicero. 119
— ad Demosthenem. 109
— Dionysius Halicarnassensis. 109
— *Διφθέραις — διαφόροις.* 132
— *Διπτογραφίαι.* 134
— *Ἕως-τέως.* 132
— Galenus. 109
— Glossemata. 132
— ad Hesychium. 110
— Hippocratis codd. 110
— Homerica. 111
— Lex Solonis. 151
— *ἰῶτα προσγεγραμμένον.* 132
— Libanius. 112
— Lysias. 112
— Platonica. 114
— Prodicus. 115
— Themistius. 116
— Thucydid. 116
— Vitiorum origo. 134
— Xenophontea. 117
Codicis Justiniani fragmenta. 35
Coello Quesada ruinas en Alava. 74
Cohausen, v., Schlösser der Römer. 82
— und Woerner, E., Steinbrüche auf dem Felsberg. 146
Collection de Monuments néohelléniques. 14
Commentarii dell' Ateneo di Brescia. 4
Commentationes philologae seminariiLips. 7. 47
Comparetti, D., Papiro Ercolorense. 44
— Virgil im Mittelalter. 61. 127
Compendio di Mitologia. 138
Compiègne, de, L'Afrique équatoriale. 146
Compte rendu de l'Académie. Paris. 4
— de la Commission d'histoire. Bruxelles. 57
Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions. Paris. 4
— du Comité archéologique de Senlis. 57
— de la Soc. de numism. 92
Conder, F. R., art in Assyria. 87
Congrès archéologique de France. 57
— d'Anthropologie à Stockholm. 57
Conradt, C., Versschluss bei Terenz. 43
Conti, Cronologia degli imperatori Romani. 142
Conze, L., Escheinungen der archäolog. Literatur. 59
— Frammenti di bronzo. 87
— Heroën. 138
— Ruinen auf Samothrake. 143
— Hauser, Niemann, Samothrake. 143
Cook, Florence. 146
— Northern Italy. 146
— Southern Italy. 146
— Venice. 146
Coote, W., Mediterranean. 147
Coppi, F., Gorzano. 74
Cora, G., Bassa Albania. 143
Corazzini F., Valle Tiberina. 74
Corazzini, P., Canneto. 87
Corbière, Ph, les discours de Jésus. 116
Cornelius Nepos. 35. 120
Corpus juris civilis. 35
Correspondenzblatt für die Schulen Würtembergs. 1
— der deutschen Geschichts- und Althumsvereine. 57
Corssen, W., oskische Inschriften. 45
— die Sprache der Etrusker. 51
— Etruskische Münzaufschriften. 93
Cotteau, M. G., Congrés de Stockholm. 57
Couat, A., Catulle. 32
— Horatius. 37
Cougny, lettres de Brunk. 8
County Topographies. 74
Cox, G. W., history of Greece. 65
— General history of Greece. 141
Creasy. E., battaglia di Maratona. 141
Crecelius, W., Verlagscontract. 106
Creighton, R. W., History of Rome. 66
Crespellani, fornaci nel Modenese. 153
Crespi, V., Bollettino delle scoperte sarde. 74
Cron, H., Eurip. Orestes. 109
Crosson, A. et Ch. Périgot, la Creuse. 75
Cucheval, V., Cicéron. 34
Culmann, F. W., Nasale. 132
Curteis, A. M., History of the Roman Empire. 66
Curti, P. A., Pompei. 75
Curtius, E., altes und neues Griechenland. 144
— Alterthum und Gegenwart. 104
— Arbeit und Musse. 150
— Bedingungen eines glücklichen Staatslebens. 150
— Darstellung des Kairos. 87. 154
— Entdeckung des Sesostrisbildes. 87

Digitized by Google

Curtius, E., Ephesus. 143
— Freundschaft im Alterthum. 150
— Gastfreundschaft. 150
— griechische Geschichte. 65
— griechische Götterlehre. 61. 138
— griechische Inschrift. 128
— griechische Kunst in Indien. 154
— Grosse und kleine Städte. 150
— Der Gruss. 150
— Historischer Sinn der Griechen 135
— Idee des Königthums. 150
— Idee der Unsterblichkeit. 138
— Kunst der Hellenen. 154
— Kunstsammlungen. 154
— Oeffentl. Pflege d. Wissenschaft. 137
— Patriotische Pflicht d. Partheinahme. 150
— Rom und die Deutschen. 137
— Studien z. Geschichte v. Korinth. 144
— Topographie der Propyläen. 143
— Unfreiheit der alten Welt. 150
— Wappengebrauch. 81
— Weihe des Sieges. 150
— Weltgang der griechischen Cultur. 137
— Der Wettkampf. 137
— Wort und Schrift. 150
Curtius, G., Das Verbum der griechischen Sprache. 49
— Grekiska verbalbygnaden. 49
— Greek Etymology. 49. 132
— *Κεῖται*. 49
— Griechisches *T*. 49
— Perfectformen. 49
— Griechische Schulgrammatik. 132
Curtius Rufus. 120
Cutts, C. L., traditions of christian art. 87
Cyrillus. 108
Czerny, A., Bibliothek St. Florian 11

Daburon, F., Odyssee. 22
Dahn, F., die Germanen vor der Völkerwanderung. 66
— Westgothische Studien. 82
Dalff, S. T., Viaggio biblico. 144
Dalmazzo, Vallauri. 105
Dankó, J., oppidum Stridonis. 75
Dareste, plaidoyer d'Apollodore. 14
Daspres, Pèlerinage en Terre sainte. 144
Davis, E. J., Autolica. 144
Davies, W., Pilgrimage of the Tiber. 75
Dawson, W., Aids to classical Study. 7
Debombourg, Colonges. 75
Dechent, Sibyllinische Weissagungen. 23
Decurtius, C., Placidus a Speccha. 8
Deecke, Corssen. 51
— Etruskische Forschungen. 51. 133
— u. J. Siegismund, kypr. Inschriften. 44
Deffner, Zakonisches. 49
— Dialekt der Zakonen. 49
Delair, G., fortifications anciennes. 150

Delaplanche, Voyage en Egypte. 144
Delboeuf, participe dans la langue grecque. 49
Delepierre, O., littérature du Centon. 54
Delisle, L., Eugypius. 36
Delitzsch, F., jüd. Handwerkerleben. 80
— assyriologische Studien. 139
Demmin, A., beaux-arts plastiques. 87
— céramique. 87
Demosthenes. 17. 108
Denis, A., Suippes. 75
De Quincey, Opium-Eater. 106
Derenbourg, inscription néopunique. 128
Deschamps de Pas, Laplane. 50
Description des objets d'Arts de Florence. 154
— de Cercamp. 147
Descriptiones Terrae Sanctae. 70
Desfontaines, Saint-Gilles. 75
Desjardins, E., Corpus inscriptionum. 46
— inscriptions de la 7. cohorte des vigiles. 46
— Le Mont Palatin. 75
Desjardins, T., l'art des Etrusques. 87
— Naples. 147
Desnoyers, objets, trouvés dans la Loire. 87
Destinon, J. v., codices Cornificiani. 34. 119
Devaux, A., Conches. 75
Devaux, P., études politiques sur l'histoire anc. 63. 80
Devic, Dom Cl., et Dom J. Vaissette, Languedoc. 75
Dezeimeris, R., Ebromagus. 75
— l'auteur du Querolus. 115
Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. 59. 137
— du Pas-de-Calais. 75
Didot, A. F., Alde Manuce. 9
Diels, H., Aristophanes. 15. 106
— Stobaeus. 26
Digénos Akritas. 14
Dilthey K., gallo-röm. Gottheit. 138
— Darstellungen der Medea. 154
Dimitsas, M. G., *Μακεδονικά*. 144
Dindorf, W., Lexicon Aeschyleum. 107
Dionisi, G., Notizie storiche. 147
Dionysius Halicarnassensis. 18
Dissertationes Halenses. 104
Dittel, H., Beiträge zu Lukrez. 125
Dittenberger, W., die Phylen. 87
Dittmar. O., Kemi. 70
Doberentz, A, scholia in Thucydidem. 29
Dobree, P. P., adversaria. 7. 107
— observationes Aristophaneae. 7
Dodd, The Epigrammatistes. 54
Döhler, E., religiöse Kunst. 87
Doehner, Th., satura critica. 7
Döring, A., Lambach. 106
Doetsch, Juvenal. 38. 122
— Chrestomathia Juvenaliana. 38

Digitized by Google

onaldson, J. W., Theatre of the Greeks. 55
racontius. 35. 120
raeger, A., Syntax des Tacitus, 42
- Syntax der lat. Sprache. 51. 133
raeseke, J., Ciceronis de officiis 34
raper, J. W., europaeiske Aandsudvikling Historie. 63
rapeyron, L., episcopat germain. 66
reinhöfer, de fontibus Spartiani. 121
ressel, H., de Isidori fontibus. 37
- Callimaco. 17
rewes, L., Horatius. 121
reyfous, G., tradition en droit romain. 82
rioux, l'histoire ancienne. 139
- historia romana. 66
robisch, lat. u. griech. Hexameter. 48
roysen, H., Polybius. 27
- Münzen der pers. Satrapen. 93
- Zu Hygin. 122
rummont, Erasmus. 8
ryden, H., ruins on Jona. 144
uboin, E., Muraille de César. 75
ucas, Michael, lettres. 18
uchesne, invasion gauloise. 65
ucrocq, Th., Le Sesterce. 156
umichen, Regierungszeit e. ägyptischen Königs. 63
utschke, H., Bildwerke in Oberitalien. 87. 154
- Admetos. 154
ufour, E., Quercy. 75
ufour, L., les dialectes grecs. 49. 132
uhn, F., Münzkunde von Tyndaris. 93
- Mastanesosus. 93
- de Menelai itinere. 22
ulac, J., Autel à Tarbes. 46
ulaure, A. et C. Leynadier, Histoire de Paris. 75
umesnil, L., L'Empire d'Orient. 65
umont, A., Miroirs grecs. 87
- Syllogues en Turquie. 105
uncker, M., Geschichte d. Alterth. 63. 140
- Historia de la antiguedad. 63
unger, H., Soph. Aiax. 115
upond, A., De dictatura. 82
upeux, F. R., l'autel d'Hercule. 87
urand, P., Sarcophage de Salone. 87
urand, V., Aquae Segetae. 75
uruy, V.. histoire ancienne. 63
- histoire grecque. 65
- histoire romaine. 67
- tribuni militum. 82
- régime municipal romain. 151
utrey, Grammaire latine. 51
uval, E., milices, en droit romain. 82
yer. Th. H., Pompeii. 147
bers, G., Papyros Ebers. 153
bert, A., christlich-lateinische Literatur. 55. 135
cbasis captivi v. Voigt. 8
ckenbrecher, G. v., Lage v. Troja. 70. 144
Eckhart, R., Persien u. die griechischen Staaten. 141
Egger, E., histoires grecs. 20
— grammaire comparée. 47
— substantifs verbaux. 51
Égyptologie. 58
Ehlers, de Graec. aenigmatis. 55. 135
Ehling, P., Theogonie des Hesiodus. 20
Eichner, E., Distichen d. Catull. 32. 39. 40. 43
Eichthal, G. de, site de Troie. 70. 144
Eicken, H. v., Westgothen und Römer. 142
Eigenbrodt, A., de magistrat. Rom. juribus. 82. 151
Ellis, A. J., pronunciation of latin. 48. 131
Engel, W., de Anthol. epigrammatis. 107
Engelmann, G., trimeter iambicus. 115
Engelmann, R., Bellerofonte e Pegaso. 87
— Herakles mit Erginos. 87
Ennen, Gereons-Altar in Köln. 87
Epictetus. 18
Epinois, de l', catacombes de Rome. 75
Eroli, G., ogetti trovati a Isola di Faro. 87
Espinay, (d'), la mission de saint Galien. 67
— Enceintes d'Angers. 75
— vie romaine des Andes. 75
— Notices archéologiques. 147
Esposizione d'arte antica. 154
Essai de chronologie. 140
Etex, A., Phidias. 88
Etruscan Antiquities. 88
Euclides. 18
Euripides. 18. 19. 109
Eusebius. 109
Eussner, A., Tacitus Agricola. 42
— ad Curtium. 120
— ad Frontonem. 120
Eustathiade, S., Grammaire grec. 49
Euting, J., phönicischelnschriften. 44. 128
Eutropius. 120
Even, C., numismat. rom. 92
Excursions archéol. de Compiègne. 75
Eysenhardt, F., zu Ammianus. 31
— Codex Ambros. v. Cicero de off. 34
— homerische Dichtung. 111
Fabiani, E., cun. inscriptions in Rome. 44
Faber, G., zu Quintilian. 40
Fabre, E., lettres de Pline. 40
— l'accusation publ. 80
Fabre d'Envieu, J., géographie grecque. 70
Fabretti, A., Scavi di Avigliana. 147
Fahne, A., Schloss Landsberg. 75
Fairholt, F. W., Art Papers. 154
Fani, E., Ode I di Pindaro. 24
Farenheid, F. v., Reise durch Griechenland. 70. 143
Faucher, J., e. Winter in Italien. 143
Faure, A., preuve littér. ch. l. Romains. 82
Faure, L., Kymris et Celtes. 63
Fellenberg, E., röm. Wasserstollen bei Hageneck. 147

Digitized by Google

Fénélon, Académie française. 105
— la vie des philosophes de l'antiq. 134
Fergusson, J., Hist. of Architecture. 88
— temple of Jerusalem. 88
— Gandhara Sculptures. 154
Ferrara, Fr., l'Egitto. 63
Festmahl im alten Rom. 151
Festschrift zur Saecularfeier d. Klosters. 7
Feugère G., Erasme. 8
Fick, A., Wörterbuch d. indogerm. Sprachen. 47. 130
— die griech. Personennamen. 49
— Kosenamen im Griechisch. 49
Filleul, E., Zeitalter d. Perikles. 65
Filopanti, Q., Campagna di Roma. 147
Fiorelli, G., Pompei. 75
Fischer, A., Vorsokratische Philosophie. 55
Fischer, L., Choephoren des Aeschylus. 13. 107.
Fischer, L. A., de Terentio Plauti sectat. 43. 126
Fischer, O., Actio Pauliana. 82
Fisquet, H., Deux-Sèvres. 147
— Indre. 147
— Jura. 147
— Basses-Alpes. 75
Fitting, exceptiones legum Rom. 120
— Gésch. d. Rechtswissenschaft. 120
Flach, H, zu Aristoph. Vögeln. 15
— die Hesiodischen Gedichte. 20
— hesiodische Kosmogenie. 20
— alexandrinische Fragmente. 20
Flasch, A., griechische Vasenbilder. 88
— Tazza col mito di Fineo. 88
Flaxman, J., Homer's Ilias u. Odyssee. 111
Fleag, F. G., Appius and Virginia. 125
Flechia, G., Nomi del Napolitano. 76. 147
Fleckeisen, A., Horat. Episteln. 37
Fleischer, Cl., Menschenvergötterung. 61
Fligier, Ethnographie Kleinasiens. 70
Florus. 36
Flouest, E., haute antiquité en Bourgogne. 147
Földvary, A., Ancêtres d'Attila. 76
Förster, R, Raub der Persephone. 63
— Zu Philostratos. 111
— Kunst unter Hadrian. 88
— Sarkophag von Wiltonhouse. 154
— Zu Athenaeus. 108
— ad Libanum. 23
— Sophron und Platon. 25
— Handschrift des Symmachus. 126
— *Ἐλεατικὸς Παλαμήδης.* 108
— *κληροῦν.* 49
— *ὀστρακίνδα.* 81
— Lyoner Terenzhandschrift. 43
Fogg, W. P., Arabistan. 144
Fol, W., le musée Fol. 88. 154
Fontenay, H. de, couleurs antiques. 88
Forcellini, A., latinatis lexicon. 51. 133
Forchhammer, P., Soph. Antigone 4, 5. 28
— Sage vom goldenen Vliesz. 61
— Epheten und Areopag. 81
— zu den Terracotten von Tanagra. 86
— Daduchos. 136
Fouillée, A., Pythagore. 5
Histoire de la philosophie. 54
Fouquet, H., histoire de Rouen. 76
Fournier, A., Johann von Viktring. 105
Franke, C., griech. Formenlehre. 49
Franke, C. G., de Eumenidum Aesch. cantica. 13
Franken, C. M., ad Plauti Rudentem. 124
Franklin, A., La Sorbonne. 105
Franz, L. G., de nominibus appel. graecis. 132
Französiches Institut in Rom. 56
Freppel, Origène. 25
Freudenberg, J., zu Nepos. 35
— zwei Steindenkmäler. 88
Freudenthal, J., hellen. Studien. 14. 107
Freund, W., Schüler-Bibliothek 12. 106
— triennium philologicum, Grundzüge d. philologischen Wissenschafter. 7
Frey, F., Aeschylus-Studien. 13
Frey, J., ad Cicero. epist. 113
Freytag, C., Pferde Griechenlands. 84
Frick, Kodros. 16
Friedländer, J., eingeritzte Inschriften. 93
— Erwerbungen des Münzkabinets. 93
— das Wort *αιτησαμενου.* 92
— Poimes. 157
— Münzsammlungen d. Römer. 157
Friedländer, L., narratio in A. A. 29
— equi circenses. 82. 133
— Stand der röm. Kaisergeschichte. 149
Friedrich. A. R., Lucani Pharsalia. 30
Fries, W., de tragicorum graec. casibus. 30
Frigell, A., Progymnasmata. 7
— Horazens 28. Ode. 37
— Livii emend. 30
— De locis Livi. 123
Fritz, A., Menaechmi des Plautus. 124
Fritzsche, F. V., oratio soluta. 131
— quaestiones Tibull. 127
Fritzsche R, griechische Perfecte. 49
— Nasalclasse im Griechischen. 49
Fritzsche, Th., Horat. Carm. III. 7, 20 36
Froehde, F., *Ἔλγος.* 50
Fröhner, W., Colonne Trajane. 154
Frohwein, E., Prefectbildungen auf vi. 34
Fuchs, 1. Philipp. Rede d. Demosthen. 17
Fughe famose 63
Funde in Pompeji. 76
Funde in Rom. 88
Funghini, tempio in Arezzo. 154
Furtwängler, Eros. 88. 154
Fustel de Coulanges, institutions d. France 83. 152
Frydmann, M., Ruinen von Aquileja. 76

Digitized by Google

Gabarri, Rom. conditio temp. Catilinae. 142
Gaertig, H., Karte zur Apostelgesch. 144
Gaffarel, P., Phéniciens en Amérique. 140
Gaius. 36
Galenus 19. 109
Galetschky, H., Fragmenta auguralia. 152
Galitzin, N. S., Heerführer. 140
– Kriegsgeschichte. 140
Gallenga, A., Italy. 147
Gallus, P. O., Chor in der griech. Tragödie. 116
Gamurrini, G. F., specchi etruschi. 88
– Anfora con Enomao. 88
– cavallo gallo. 88
Gantrelle, J., grammaire de Tacite. 42
– critique de Tacite. 42. 126
– Tacitus' Agricola. 42. 126
– grammaire latine. 133
Garamszeghi, L. A., Geschichte der Erziehung. 150
Garreis, P., röm. Behörden. 152
Garrucci, R., necropoli Albana. 76
– Sylloge inscriptionum latinarum. 129
Gaubert. B., monopole des inhumations. 80
Gaultier, chronologie. 63
Gazeau, P. F, hist. romaine. 67
Gazette archéologique. 58
Gebhardi, W., zu Aristophanes. 15
– zu Xenophon. 31
– u. W. Gilbert, zu Ovidius. 39
Gebhardt, G., Ueber den »Hellespont.« 144
Geibel, E., class. Liederbuch. 107
Geiger, L., Petraca. 8
– Deutschland und Italien. 8
– Reformationszeitalter. 8
– Petrarca und Dante. 8
– zur Geschichte des Humanismus. 8
Geist, zu Livius. 38
– Xenoph. Hell. 117
Geissler, A., Weltgeschichte. 140
Gellius. 36. 120
Gelzer, H., Zeitalter des Gyges. 63
Gemss, Cornelius Nepos. 35
Gemoll, A., Handschriften. 122
Gennari, A., l'Adozione. 83
Genthe, H., etrusk. Tauschhandel. 152
Géographie générale. 68
– de la Grèce ancienne. 70
Georges, K. E., latein. Schulwörterb. 133
Georgius Cyprius. 19
Gerber, G., Sprache als Kunst. 47
Gerlach, L., Homer und die Bibel. 22
Gertz, M. C., in Lucianum. 23
– Seneca. 41
Geruzez, E., Cours de littérature. 54
Gervais, E., Dichter. 54
Gesichtsfarbe, die, des Horaz. 37
Gevaert, F. A., la musique de l'antiquité. 84
– la musique des anciens. 85
Gevaert, F. A., musique et philologie. 85
Geza Kuun, migrazione dei miti. 138
Gibbon, E., Decline of the Roman Emp. 67
Gidel, légende d'Aristote. 16
— et Legrand, oracles de Léon. 14
Gids. 1
Giefers, W. E., Hermann. 142
Gilbert, G., anagrapha Olympia. 44
— Meletemata Aeschylea. 13
Gimmerthal, Th., Actiones arbitrariae. 152
Giovanni, V. de., Eruditi Siciliani. 105
Girard de Rialle, Asie centrale. 70
Giraud, Ch., les tribuni militum. 83
— Les Bronzes d'Osuna. 129
Girgensohn, J, Prudentius. 125
Gitschmann, G., Aristides et Themistocles. 141
Giunchi, Kalendarium romanum. 67
Goebel, A., Homer. Etymologien. 111
Goeje, M. J., Bett des Oxus Darja. 70. 144
Görres, F., Quellenschriftsteller. 67
Göthe, A., de fontibus Dionysii Perieg. 109
Götheborgs vetenskaps- handlingar. 4
Götz, G., ecclesiazusae Aristophanis. 15
— Anthol. lat. Carm. 5,1 ff. 117
— Plaut. Persa. 40
— Zu Plautus u. Ausonius 118. 124. 126.
Götz, W., Hermakopidenprocess. 65
Goldbacher, A., zu Cicero ad Att. 34
Goldmann, F., quaest. Sophocleae specimen. 115
Gomboust, J., d. antiquitez de Rouen. 76. 147.
Gomperz, Th., Erklärung griech. Schriftsteller. 30
Gonnard, H., monnaies anciennes. 92
Gooss, K., Innenverhältnisse der Trajan. Daciens. 76
— archaeologische Analekten. 88
Gotti, A., Galerie di Firence. 88. 154
Gottschick, A., Platons Menon. 114
Goudsmit, J. E., aanteekeningen op Gajus. 36
— Studemund's Vergleichung der Veroneser Handschrift. 36
Gozzadini, sepolcri di Bologna. 76
Graetz, H., Geschichte d. Juden. 63. 140
Grammatici latini. 36
Grandgagnage, J., géographie anc. 68
Grangier, L., tumulus de Montsalvens. 76. 147
Grasberger, L., Erziehung. 150
Gratry, J. B., Cercueils en ciment. 154
Gréau, la tombelle d'Aulnay. 76
Grégoire, L., Dictionnaire d'histoire. 60
Gregorius Naziancenus. 19. 110.
Gregorius, F., Wanderjahre. 76
— Storia di Roma. 147

Digitized by Google

Grenneville et Grannona. 76
Grill, J., Erzväter der Menschheit. 140
Grimouard de St. Laurent, guide de l'art chrétien. 88
Grion, G., disfata dei Cimbri. 67
Gross, Ch. πίστις im Neuen Testament. 29
Grote, G., Plato. 25
Grueber, E., de jure dotium. 83
Grüner, W., Korinth's Verfassung. 151
Grumme, A., quaest. Babrian. 108
Grundner, C., bellum Salaminium 65
Gruppe, O., antiquitates des Varro. 43
Gsell-Fels, Th., Rom u. Mittel-Italien. 76
— Süd-Frankreich. 147
Gubernatis, A. de, Max Müller. 61
— viaggiatori italiani nelle Indie. 70
Guégan de Lisle, Stations préhistoriques. 76
Günther, C. v., zur Kenntniss der Mumien. 80
Guericke, A. a, de linguae vulgaris reliquiis. 39
Guérin, V., Palestine. 144
— mission en Palestine. 134
Guéroult, E., les antiquités gauloises. 147
Guggenberger, J., coniecturae Bentlej in Horat. 37. 121.
Guhl, E. u. W. Koner, das Leben der Griechen u. Römer. 80 150.
Guiard, M. Th. narrationes latinae. 38
Guichon de Grandpont, A., numismatique navale. 157
Guide du voyageur à Troyes. 76
Guiffrey, J., l'académie de France à Rome. 60
Guillard, E., banquiers athéniens. 80
Guimet, E., Travaux de Chabas sur les temps de l'Exode. 63. 140
Gurlitt, W., Bildwerke d. Theseion. 88. 154
Gutschmid, A. v, Saulakes, König von Kolchis. 141
Haake, A., De Duride Samio Diodori auctore. 109
Haas, L., de philosophorum scepticorum successionibus. 55. 135
Haase, F., latein. Sprachwissenschaft. 51
Hadrian, St., Götzen, Götter u. Gott. 138
Häggström, F., Excerpta Liviana. 123
Haenicke, E, quaestiones Apollodoreae. 108
Haeser, H., Geschichte der Medizin. 85
Hagen, A., die Amsoldinger Inschriften. 46
Hagen, H., Catal. Cod. Bern. 11
— Jacobus Bongarsius. 105
— de Oribasii versione lat. 112
— Bearbeitung der Aeneis. 128
Haines, H., Monumental Brasses. 88
Haller, C. v., Reisen in Griechenland. 70
Halm, Beweisführung des Aeschines. 13
— Ueberlieferung des Velleius. 127
Halévy, J., mélanges d'épigraphie. 60
Hamilton, Ch., Oriental Zigzag. 71
Handbook for Travellers in France. 75
Handlingar, kongl. vetenskaps-akadem. Stockholm. 104
Handweiser, literarischer. 1
Hankel, F., de panegyrico Tibulliano. 43
— Cic. pro Mur. § 49. 119
Hankel, H., Mathematik im Alterthum. 85
Hannwacker, Hor. Od. I. 3. 122
Hanriot, M., L'Auvergne antique. 76
Hare, A., Days near Rome. 76
Harnack, B., de Apellis gnosi mon. 14
— Version, Hippolyt's. 20
Harsha, D. A., Orators. 54
Harster, W., Bauten röm. Soldaten. 83
Hartel, W., Nachruf an Cron. 9
— Homerische Studien. 22. 111
Hartung, C., röm. Auxiliar-Truppen. 153
Hartung, O., de Sallusti epistolis. 125
Hartz, H., Sprachgebrauch des Caesar. 118
Hasselbarth, H., de pugna Cannensi. 67
Haug, epigraphische Mittheilungen. 46
Haupt, M., opuscula. 104
— Zu den griech. Bukolikern. 106
— eine Stelle des Callimachus. 106
— Quaestiones Catullianae. 118
— Beitr. zu Catullus und Prop. 118
— Zur Kritik der Copa. 117
— Epicedion Drusi. 117
— Gedichte d. röm. Alterthums. 117
— Handschr. der leipz. Stadtbibl. 117
— Verbess. e. Ged. d. lat. Anth. 117
— Handschrift des Livius. 123
— Verbesserungen des Livius. 123
— Q. Mucius Scaevola. 124
— Hermesianax. 110
— Observationes criticae. 118
— Propertius. 125
— pindar Dithyrambus. 113
— Phönix von Kolophon. 113
— Stelle in Sophocles Ant. 115
— Vellejus Paterculus. 127
Haus-Bibliothek d. Classiker. 12
Hauser, Horaz metr. erkl. 120
— De Quintil. praeceptis. 125
Haushalter, G., Plato Gegner d. Dichter. 25
d'Haussonville, Sainte-Beuve. 8
Hawkshaw, obras publicas. 133
Havaux du Tilly, Carte de la Gaule anc. 76
— colonne de Pompée. 88
Hayduck, M., zu Arist. rhetorik. 16
— Zu Aristoteles περὶ αἰσθήσεως. 105
Hebert-Duperron et Perigot, Calvados. 76
Heckethorn, C. W., Roba d'Italia. 76
Heckscher, M, Die Privatdelikte. 83
Heerdegen, F., zur latein. Semasiologie. 51
Heermann Aristoteles. 16
Hehle, Locher Philomusos. 9
Hehn, V., Culturpflanzen. 85. 153

Digitized by Google

leidemann, J., Graue Kloster in Berlin. 9
leidenhain, F., doctr. artium Arist. 16
leimsoeth, F., de dactylorum genere. 48
leinichen, Lat.-deutsch. Schulwörterbuch 133
elbig, W., scavi di Castel d'Asso. 76
- uralte Gattung von Rasirmessern. 85
- ornati d'elmo. 88
- Oggetti trovati a Corneto. 88
- Corneto. 147
- e Mau, Monete scoperte a Palestrina 92
eldmann, emend. Lysiacae. 112
eller, curae in Platon de rep. 25
- ad Plato de republ. 25
ellinghaus, O., de Verg. ecl. 128
ellwald, F. v., Culturgesch. 63. 80. 140
· Centralasien. 71. 144
· Fahrten der Phöniker. 71
· Wanderung durch die Campagne 76
· archaeolog. Forschungen in Rom. 76
· altägypt. Cultur. 80
· Schriften über die Türkei. 144
emans, Ch. I., Historic Rome. 77
· antiques in Rome. 77
· Esquiline and Palatine. 77
· restoration in Rome. 77
· Tarquinii and Caere. 77
· Capitoline Museum. 88
· museums of Athens. 154
enkel, H., z. Politik d. Aristoteles. 16
enning C., Brief des Julian. 23
ennings, P. D. Ch., Homer. Abhandl. 22. 111
ense, O., de Juba. 122
entschel, J. M., de Lysiae orat. Epicr. 23
enzen, iscrizione latina. 46
· iscrizioni graffite. 46
· ad fastos Capitolinos. 129. 152
· tessera di un Pantomimo. 88
erbst, E., Joh. H. Voss. 9. 105
erbst, W., Horatiana. 37
ercher, R, Fragmente bei Suidas. 28
ermann, C., die Sprachwissenschaft. 130
ermes, Zeitschrift. 1
erodotus. 20. 110
errich, R., var. readings of Demosth. 18
errmann, G., Gregori Nyss. sententiae. 19
· de Plutarchi Moralibus. 26
ersche, Handmühlen. 152
ertlein, F. H., zu griech. Prosaikern. 13
ertz, M., vindiciae Gellianae alterae. 36. 120
· Miscellen. 36
ertzberg, G. F., Untergang des Hellenismus. 65. 141
· Geschichte Griechenlands. 141
ertzberg, H., Chron. d. Isidorus. 37. 121
erwerden, H v., ad Oratores Att. 112
erzog, E., das Interregnum. 83
Heskamp, H., etym. lat. Vocabularium. 51. 133
Hetter, H., Petrarca und Boccaccio. 9
Heuermann, G., Sportula der Clienten. 83
Heuzet, Selectae historiae. 12
Heuzey, découverte d'Oricum. 71
— Dyrrachium. 144
— La Pierre sacrée d'Antipolis. 128
— un groupe de Praxitèle. 155
Heydemann, H., Marmorbildwerke. 88. 155
— Schlüssel und Spinnrocken. 157
Heyden, z. Gesch. Antiochus d. Gr. 63
Heydenreich, E., de Ansere poeta. 117
— quaestiones Propertianae. 125
— Propertii laus Vergilii. 125
— de Vergilii eclogis. 128
Heinacher, M., die Quellen des Silius 41
Hieronymus. 121
Hignard, Peintures antiques. 61
Hilberg, J., zu Psellos d. Jüng. 27. 115
Hildebrand, H., förhistor. folken i Europa. 63
Hildebrandt, Juda. 63
Hilgenfeld, A., Papias von Hirapolis. 24
Hiller, E., de Aristoph. avium locis. 15
— zu Athenaeus. 17
— handschr. Ueberlief. des Albinus. 117
Hinrichs, G., Homericae elocut. vestig. 22. 111
Hinze, W., Platos Phädrus. 25
Hirschfeld, G., metrische Grabschriften. 44
— Inschrift von Teos. 44. 71
— smyrn. Grabstein. 44
— Reise in Kleinasien. 71
— Kelainai-Apameia Kibotos. 144
Hirschfeld, O., Nachlese zum Corp. inscript. Lat. III. 129
Hirzel, R., Protreptikos des Aristoteles. 16
— Protarchos. 115
— Berichtigung. 119
Histoire anc. des Egyptiens. 140
Hochreiter, E., Herodot üb. Pelasger. 110
Höfner, M. J., L. Septimius Severus. 67. 142
Hölbe, K. A., latein. Orthographie. 51
Hoerner, Ch., de extremo Graecorum discrimine. 22
Hörschelmann, W., observ. in Lucretium II. 38
— Zu den Hesiodscholien. 110
— griech. Grammatiker. 110
Hoffmann, E., Ablativus absolutus. 133
Hoffmann, K., Pergamenthandschr. 126
Holder-Egger, üb. die Weltchronik des Sulpitius. 41. 126
Hollaender, A., Kriege d Alamannen. 67
Holm, A., Geschichte Siciliens. Bd. II. 67. 147
— Heads Hist. of coinage of Syracuse. 93
Holtzman, H., Hemas und Johannes. 19
Hölzer, V., de Loco Sophoclis. 28

Digitized by Google

Homer. 20. 21. 110. 111
Hoole, C. H., Republic of Plato. 25
Hope, Costume of Ancients. 80
Hoppe, F., zu den Fragmenten Ciceros. 119
— Zu Cornel. Nepos. 120
Horatius. 36. 37. 121
Horawitz, Kaspar Bruchius. 9. 105
— die Bibliothek d. Beatus Rhenanus. 9
— zum deutschen Humanismus. 9
— Michael Hummelberger. 105
Hortis, A., Dante e Petrarca. 9
Hostmann, C., Urnenfriedhof b. Darzau. 77
Houdoy, R. J. A., droit municipal 152
Hovelacque, A., sur un passage d'Hérodote. 20. 110.
— La Linguistique. 130
Hucher, E., monnaies gauloises. 92
— Trésor de la Blanchardière. 92
— Bibliographie. 02
— numismatique gauloise. 92
Hudemann, röm. Postwesen. 152
Hübl, Verzeichniss der Abhandl. 11
Hübschmann, H., zur Casuslehre. 47
Hückstädt, E., pseudotertull. Gedicht. 127
Hug, A., Platonicum. (Rep. II.) 114
Hultsch, F., zu Soph. Antigone. 28
Humboldt, W. v., menschlicher Sprachbau. 130
Hurel, A., Flavia. 150
Huschke, E., Publicianische Klage. 83
Hyginus. 122

Jacob, Sophocles. 28
— Jahresber. über Isokrates. 112
Jacobi, R., de Festi fontibus. 40
Jacobini, A., scavo d. via Appia. 147
Jacoby, C., Ktesias u. Diodor. 108. 109
— Fragm. d. Nikolaus v. Damaskus. 112
Jacolliot, L., Genèse de l'humanité. 61. 138
Jacquemart, D. A., grammaire lat. 52
Jacquinot, H., Temps préhist. dans la Nièvre. 77
Jäcklein, A., Cicero's Verbannung. 34
Jaeger, J., Tac. fides in Agricola. 42. 126
Jänicke, Ch., Gräcismen bei Virgil. 128
Jaenicke, H., vitae Hadrian. script. 121
Jaffé et Wattenbach, eccl. Colon. codices. 12
Jahn, A., Geschichte der Burgundionen. 67. 142
Janitschek, H., Denkmal frühroman. Malerei. 155
Jahrbücher, neue, für Philol 1
— d. Alterthumsfreunde im Rheinl. 58
Jahresbericht über die Fortschritte der class. Alterthumswiss. 2
— für Forschungen zu Trier 4
— des Vereines »Mittelschule« in Wien 4
Jahresheft, 7., d. der schweiz. Gymnasiallehrer. 4

Janssens, P. J., grammaire lat.
— abrégé de la gramm. lat.
Jarvens, J. J., greek easel-painting.
Jatta, G., L'insania di Licurgo.
— Talia.
Jeep, L., Kritik des Claudianus.
Jenny, Thermen Brigantiums.
Jentsch, H., de Arist. Cic. in rhet. auct.
Jerzykowski, A., de formis secundariis
Imbault, M., M. E. Pillon.
Imbert-Gourbeyre, De la mort de Socrate.
Indebeton, H. O., de usu infinit. Horat.
Indian Antiquary.
Indicateur de l'archéologie.
Ingerslev, A., Herodes den Store.
Ingerslev, C. F., latein.-deutsch. Wörterbuch.
— deutsch-latein. Wörterbuch.
Inman, Th., Anc. Pagan Symbolism
Joachim, E., Nauclerus.
Joanne, A., l'Allier.
— Cantal.
— Corrèze.
— Dauphiné et Savoie.
— Deux-Sèvres.
— Haute Saone.
— Maine-et-Loire
— Seine-Inférieure.
Jolly, J., zur Lehre vom Particip.
— Schulgramm. u. Sprachwissensch.
Jopken, E., passage d'Horace.
Jordan, A., de codicum Plat. auctor.
Jordan, Stücke aus Cicero.
Jordan, H., forma urbis Romae. 77
— Tempel des D. Julius.
— Ludus Aemilius.
Josephus.
Jourdan, A., droit romain.
Ipolyi, A., Gesch. d. Stadt Neusohl
Isocrates. 23
Italien. 77.
Juergensen, De Martiano Capella.
Juliani.
Junghahn, E. A., Reden bei Thukyd.
Jungmann, J., La bellezza sec. Socrat.
Justi, F., Heerschau des Xerxes.
Justinus.
Juvenalis.
Ἰωάννος Φ., Φιλολογικὰ πάρεργα.

Kämmel, O., Schlacht von Kunaxa
— zur Kritik des Thukyd.
Kämpf, phöniz. Epigraphik.
Kaibel, G., Ein Würfelorakel.
— u. Bücheler, de Callim. epigr.
Kalender der Leidsche academie.
Kalmus, de Platonis Menexeno.
Kammer, Einheit der Odyssee. 22
Kanitz, F. v., Donau-Bulgarien. 71.

Digitized by Google

lasiski, Alterthümer v. Neustettin. 77
latakombenmalerei. 155
laufmann, G., Handschr. d. Canon paschale d. Victorius. 43
- Fasten der spät. Kaiserzeit. 67
layser, L., Vortrag über Pindar. 113
leck, K. H., zu Tac. Germania. 42
leil, C. F., Handb. d. bibl. Archäologie. 137
leil, H., Chr. Cellarii vita. 9
- quaestion. grammatic. 52
lekulé, R., Testa arc. di villa Ludovisi. 89
- Testa di marmo. 89
leller, der zweite punische Krieg. 67. 142
leller, F., Bronzeschwert. 89
leller, O., lat. Wortformen in der Anthologie. 32
- über Proserpina. 61
- die Entdeckung Ilions zu Hissarlik. 71
- Munichia. 71
lenner, F., Rom. aus Petronell. 77
- Inschriften der Vardarschlucht. 129
- u. Hauser, Ausgrabungen in Aquileja. 147
lerbaker, M., filologia comparata. 7
lern, F., Ludwig Giesebrecht. 9
lerschbaumer, A., Gesch. v. St. Pölten. 77
ljär, L. O., serm. Juvenalis. 38. 122
lickh, Kl., Gott, Mensch, Tod. 126
liepert, H, Wandkarte v. Palästinn. 71
- Handkarte v. Palästina. 71
- Grenzen der griech. Erdkunde. 144
liessling, A., coniect. Propertiana. 40
liessling, G., Zu Cicero. 119
lind, A., Theologie und Naturalismus. 108. 112.
ling, J., Archaeology. 60
lingsley, Ch., Roman and Teuton. 147
lirchhoff, A., Staat der Athener. 31
- Demosthen. Kranzrede. 109
llapp, H., anthol. lat. 32. 117
lleemann, rel. dialecti criticae. 50
llein, J., Ethik des Aristoteles. 16
- Inschrift auf Cirta. 45
- Stempel röm. Augenärzte. 46
- hohes Alter. 87
lleinpaul, R., altchristliche Kunst. 89
llette, Th., de Medea Eurip. 19
llobàsa, R., Die Aeneis des Virgil. 128
llotz, O., philosophorum graec. sententia. 113
llotz. R., latein. Stilistik. 52
- Sophocl. Antigona. 115
lluckhohn, A., Schulwesen in Bayern. 10
lluegmann, A., Vasi di bello stile. 89
- Ausgrabungen auf d. Esquilin. 77
- die Amazonen. 138
llussmann, E.. zu Minucius Felix. 38
lneisel, B., Leitfaden d. Geographie. 68
lnoll, P., Ansiedelungen der Athener. 144
Knorr, die Parasiten. 81
Koch, E., Griech. Schulgrammatik. 132
— Seneca de clementia. 126
— Zu Apuleius. 117
— Zu Senecas Briefen. 126
— Zu Seneca. 41. 126
— Chroma facere. 122
Koch, Th., Comic. graec. emendationes. 108
Köchly, H., Gottfried Hermann. 10
Körte, O., Personification. 89
Koffmane, G., Lexicon lat. Wortformen. 52. 133
Kohl, A., Kriminalgerichtswesen. 83
Kohlmann, Briefe von Joh. H. Voss. 10
Kohlmann, P., zu Statius. 41. 126
— Handschriften d. Achilleis. 41
Kopp, W., röm. Literatur. 56
Korer, quaestiones Symmachianae. 41
Kossowitsch, J., Röm. Alterthümer. 152
Kowaleck, H., de medio Latino. 40
Krähenbühl, J., Theaetetos. 25
Krafft, K, u. W. Crecelius, Gesch. d. Humanismus. 105
Krafft, Th., Studie zum Pindarus Theb. 124
Kramer, G.; Zu Strabo. § 10. Cap. IV, 4. V. 115
— Carl Ritter. 143
Kratochwil, E., die Labdakidensage. 115
Krause, E., de gerundii usu. 52
Krauss. J., Zu Livius. 123
Krebs, J. Ph., Antibarbar. der lat. Sprache. 52
Krementz, Ph., Geschichtstypik der hl. Schrift. 130
Kretschmann, Heracl. I. u. Chosroës II. 67
Kretschmann, J., d. Natur d. Prälegats. 83
Krichenbauer, A., Homer. Uranologie. 111
Krikawa, J, Völker Daciens. 148
Krogh, F. v., Erinner. a. Griechenland. 144
Krohn, A., Socratis doctrina. 25
— Sokrates und Xenophon. 31
— sokratisch-platonische Literatur. 114
Kroon, T. T., Mythologisch woordenboek. 138
Krüger, G., Zu Porphyrio. 122
Kruse, C., zu Sophocles' Antigone. 28
Kühner, R., Zu Theognis V. 936. 116
Kümmel, C., de ἐπί usu Thucyd. 116
Erasmus in Deventer. 105
Kuhl, J., Anfänge d. Menschengeschlechts. 140
Kuhn, A., *Περιπλομένων ἐνιαυτῶν*. 132
Kunze, K., griech. Formenlehre. 50
Laffitte, P., Types de l'humanité. 63
Lafforgue, P., Géographie historique. 148
Lais, G., Bibliotheca Vallicelliana. 12
Lallier, R., de Critiae vita. 17
— condition de la femme athén. 87
Lamartine, A. de., Voyage en Orient. 144
Lambros, P., monnaies inédites. 92

Digitized by Google

Lampros, Sp. P., de conditorum praemiis. 87
Lang, W., das Christenthum. 63
Lange, G., Homer. 22
— Zu Homers Ilias. 22
— Esus und Esuf. 52
Lange, L., Epheten und Areopag. 87
— de patrum auctoritate. 113
— zur Lex colon. Jul. Genet. 120
— Die Promulgatio trin. nundin. 120
Langheim, R., de Aesch. Choeph. stasimo. 13
Lankmayr, A., Horaz u. Maecenas. 122
Lanzillotti-Buonsanti, N., e G. Pini, dizionario delle scienze med. 85
Lapidarium septentrionale. 129
La Prairie M. de, César. 32
Larousse, M. P., Jardin des racines lat. 52
Lasteyrie, F. de., Histoire de l'orfévrerie. 150
Latendorf, Theocrit. 29
Latouche, J., Travels in Portugal. 148
Laudien, C. F., z. Gesch. Alexanders d. Gr. 18. 26. 35. 141
Laugier, monnaies du musée de Marseille. 157
Launitz, Ed. v. der, Wandtafeln. 60. 150
Laurell, P., genitiv lat. 52
Laurent, F., hist. de la humanidad. 63. 140
Lauth, die Sothis- oder Siriusperiode. 63
— Schalttage d. Ptolemäus. 63
— aus altägyptischer Zeit. 63
— Princess Bentrosch. 140
— König Nechepsos. 140
Lebaigue, Ch., Dictionnaire latin-français. 52
Le Bas, Ph., et W. H., Waddington, voyage en Grèce. 71
Leblanc, J., inscriptions à Vienne. 129
Le Blant, Tables égyptiennes. 45
— inscription de Flavius Sabinus. 46
— inscript. d'une hypogée. 46
— les martyrs chrétiens. 83
— les larmes de la prière. 89. 155
— une pierre tumulaire. 129
— représentations antiques de Daniel. 155
Leboeuf, G., Provins. 77
Lecesne, Administrations municip. 83
Lechner, M., de Eurip. rhet. discipulo. 19
Leclair et Feuillet, Grammaire grecque. 50
— Grammaire abrégée. 50
Lecocq, Ad., excursion à Chartres. 77
Lecocq, G., Histoire de Saint-Quentin. 78
— Saint-Quentin. 148
— Etudes archéologiques. 148
Le Cointe, l'erreur. 83
Ledrain, É., Religion égyptienne. 61
Lefèbre, dialectes italiques. 52
Le Fort, L., La Bibliothèque d'Alexandrie. 55
— Basilique de Pétronille. 78
Leger, A., Les travaux publics. 85
Le Grix, L., Calvados. 78
Lehrs, K., Adversarien. 7
— populäre Aufsätze. 137
Leimbach, C. L., das Papiasfragment. 24. 113
Lemaire, E., étude sur Tibère. 65
Le Mire, N. J., fouilles de Vicourt. 149
Lenormant, F., Cours d'archéologie. 60
— Sabasius. 61
— la magie des Chaldéens. 61
— l'Initié de l'autel. 61
— l'alphabet phénicien. 61
— Anfänge der Cultur. 149
— Sciences occultes en Asie. 153
— Bas-reliefs d'Éleusis. 155
— Ganymède et Aphrodite. 155
— Antiquités de la Troade. 155
Lenthéric, Ch., Les villes mortes. 149
Léotard, E., Le Sénat romain. 83
Le Page Renouf, P., Calendar. 64
L'Epinois, H. de, Catacombes de Rome. 89
Le Play, F., l'organisation de la famille. 81
Lepsius, Inschrift des Silko 45. 128
Lermolieff, J., die Galerien Roms. 89
Leske, P., Abfassungszeit d. Thukyd. 29. 116
Lessing's Laokoon 89. 155
Leupold, H., Hermann. 67
Leutsch, E v., Propert. 40
Lewis, G. C., influence of authority 134
Lexicon Homericum. 22
Lexiques grecs inédits. 19
Lhomond, grammaire lat. 52
— De viris urbis Romae. 142
Libertà (La) d'insegnamento. 105
Lilienfeld, C. J., antike Kunst. 89. 155
Lindenschmid, L., die Alterthümer. 89
Lindsay, W. S., hist. of merchant shipping. 81
Linsmayer, A., Triumphzug d. Germanicus. 142
Lipsius, A. R., Ketzergeschichte. 34
Listy filologické. 2
Literaturzeitung, Jenaer. 7
Littré, C., Littérature et histoire. 7
Livius. 38. 125
Lloyd, W. W., Age of Pericles. 65. 141
Löhnis, H., drei Monate im Orient. 71
Loewe, G., Zur latein. Anthologie. 117
— Zu den lat. Glossarien. 120
— de glossariorum latin. fontibus. 120
— Zur Vita Juvenalis. 122
— Lucili fragmenta. 125
— Zu Plautus. 125
— Captivi. V, 72 f. 125
Λογοδοσία. 104
Loher, F., Kreta-Fahrten. 71
Longchamp, L., choix de mots latins. 52

Digitized by Google

ongpérier, vase grec oenochoé. 89
- les plus anciens bronzes. 155
ooz, C. de, Fouilles à Bas-Oha. 148
opezy Ramaja, antigua Miróbriga. 78
orenz, C., anaphora in Caesar. 110
orenz, Fr., z. Pseudolus d. Plautus. 40
οὐχας, ἐπισκέψεις Κυπρίων μνημείων. 81
owinski, A., Zur Kritik des Aeschylos. 107
ubbock, J., origin of civilisation. 64. 81
- Entstehung der Civilisation. 81. 140
- vorgeschichtl. Zett. 64
- L'Homme préhistorique. 141
- tempi preistorici. 64
ucca, G. de, geografia antica. 69
ucanus. 38. 123
ucas, Ch., Architecture et archéologie 155
uchs, A., dritte Decade des Livius. 123
ucianus. 23. 112
ucretius. 38. 123
udwich, A., Zu griech. Dichtern. 112. 110
uebbert, Ed., de gentis Serviliae comment. 67
- Syrakus. 78
übke. W., Geschichte d. Architektur. 155
üdecke, F., zu Caesars B. G. 32
üders, Fd., Besuch in Girgenti. 78
üdtke. Cl., Bilderverehrung. 155
ukis, W. C., Rude Stone Monuments. 89
umbroso, G., Cassiano dal Pozzo. 60
- Maga contro Tolemeo. 142
undstedt, B., greg. sprakets studium 10
upus, B., zu Sophokles Oedipus. 28
- zu Thukydides. 30
uterbacher, F., lib. XXI et XXII Livii. 38. 123
uynes, de, la mer Morte. 71. 145
ykurgus. 23. 112
ysias. 23. 112
. F. L. C. v., der Hopfen. 85
acgregor, J., The Rob Roy on The Jordan. 71
achiavel, première décade de Tite-Live.
adden, F., and T. Livius, the jewish coinage. 92
adden, Fr. W., Jewish numismatics. 137
advig, kl. philologische Schriften. 104
- Geschlecht in den Sprachen. 130
- Leben der Sprache. 130
- grammat. Bezeichnungen 130
- sprachwiss. Bemerkungen. 130
- syntaktische Mittel der Sprache. 123
- Competenz des Volkes. 151
- Granius Licianus. 121
- Exeget. Bemerkungen. 114. 122. 128
- dramatische Poesie. 135
- die Befehlshaber. 152
lahly, ein römisches Dichterleben. 56
lagazin für jüd. Geschichte. 58
lahaffy, J. P., Social Life in Greece. 81. 151
- archeol. notes from Greece. 81
Mahaffy, J. P., the Lion of Chaeronea. 155
Majer, L., Proklos. 114
Mallay, A., fouilles à Puy de Dôme. 148
Mallet, J., Cours d'archéologie chrétienne. 89
Mandin, J., monuments de Rodez. 148
— deux vases funéraires. 155
Mangold, Kampf des röm. Staates geg. die Kirche. 83
Mannhardt, W., Wald- u. Feldkulte. 63. 138
Manning, S., Egypt and Sinai. 145
Mansel, H. L., The Gnostic Heresies. 55. 135
Marbach, O., Oresteia des Aesch. 13
Marchal, J., la commune de Broc. 78
Marci diaconi vita Prophyrii. 23
Maricourt, R., Environs de Bray-sur-Seine. 148
Mariette-Bey, A., Monuments d'Egypte. 71
— Karnak. 145
Marioni, ripostiglio. 155
Marlot, H., Antiquités de Vic de Chassenay. 148
Marno, Reisen im Gebiete des Nil. 71
— Reisebriefe vom oberen Nil. 71
Marquardt, H., *Ἀγυμναστία* et *ἀγυμνασία*. 132
Marquardt, J., u. Th. Mommsen, röm. Alterthümer. 83
Marsden, Numismata Orientalia. 92
Marters, J. G. D., Papias. 24
Martin, du Brigandage d'Ephèse. 65
Martin, (d'Agde), Chrysostome. 108
Martin, Th. H., le mot dictator. 83
— astronomie grecque et rom. 85
— hypothèses astronomiques. 85. 153
— La Prométhéide. 107
Martinati, P., antichità di Rivole Veronese. 78
Martineau, H., Eastern Life. 145
Martinetti-Cardoni, Ravenna antica. 78
Martins, Ch., Aigues-Mortes. 148
Marty, Ursprung der Sprache. 131
Maspero, G., Un gouverneur de Thèbes. 64
— La Stèle égyptienne. 89
— comment. sur Hérodote. 110
— histoire d. peuples de l'Orient. 141
Matthias, E., de scholis Juvenalianis. 122
Matthies, G., De G. Licinii Calvi accusationibus. 122
Matz, F., Relief in Palazzo Colonna. 88
— Il rilievo di Mantheos. 89
— un rilievo greco. 89
Mau, A., scavi di Pompei. 78. 148
— anditorio di Mecenate. 90
— Tavolette di Pompeji. 129
Maury, langue étrusque. 52
Maxe-Werly, L., numismat. gaul. 92

Digitized by Google

Mayhoff, lucubrations Plinianae. 40
Mayor, J. E. B., Bibliographical clue to Latin Literature. 106
Mazzi, vie romane di Bergamo. 78. 148
Meddelanden, Numismatiska. 92
Mehlis, Ch., Grundidee d. Hermes. 61. 138
— Geschichte der Rheinlande. 78. 148
— Schliemann's Troja. 145
— prähist. Karte der Rheinpfalz. 148
Meiser, C., zu Tacitus Germania. 42
— zur Sprache des Latein. 52
Meister, R., Aeschyl. Prometh. Tacit. Annal. 107. 126
Melanchthon, Ph., epistolae. 10. 105
Mélanges, asiatiques. 58
— de numismatiques. 92
Μηλιαράκης, Κυκλίδικα. 71
Meltzer, O., zu Strabo. 28
Mémoires de l'Institut de France. 5
— de l'Athénée oriental. 58
— de la Soc. d'anthropologie. Paris. 58. 136
— — nationale de France. 58
— — de l'histoire de Paris. 58
— — de linguistique. 5
— — (ou de l'académie) d'Abbeville. 4
— — d'Angers. 4
— — d'Apt 4
— — d'Arras. 4
— — de l'Aube. 5
— — d'Avranches. 4
— — de Bar-le-Duc. 4
— — de Bayeux. 4
— — de Beaune. 4
— — de Belgique. 4
— — de Blois. 4
— — de Caen. 4
— — de Cambrai. 4
— — du Centre. 136
— — de Cherbourg. 5
— — de Clermont-Ferrand. 5
— — du Cotentin. 5
— — de Dijon. 2
— — Douai. 5
— — dunkerquoise. 5
— — Éduenne. 4
— — d'Eure-et-Loir. 58
— — du Gard. 5
— — du Hainaut. 104
— — du Jura. 5
— — de Lille. 5
— — lorraine. 58
— — de Lyon. 5
— — de Maine-et-Loire. 4
— — de la Marne. 5
— — de Marseille. 5
— — de Metz. 5. 104
— — de Montpellier. 5
— — de la Morinie. 5
— — de Stanislas. Nancy. 5. 104
— — de Normandie. 58
Mémoires de la Soc. de l'Oise. 4
— — d'Orléans. 5. 58
— — de l'Ouest. 136
— — de Picardie. 58
— — de Roubaix. 5
— — de St. Quentin. 5
— — de Savoie. 5
— — de Saine-et Oise. 5
— — de Senlis. 58
— — de la Somme. 4
— — de Toulouse. 104
Memorias de la Academia espanola. 5
Memorie dell' Accademia di Bologna. 5
— — in Modena. 5
— dell' Istituto Veneto. 5
Ménant, J., babylonische Inschriften. 45
— Babylone et la Chaldée. 64. 71. 141
— rois d'Assyrie. 64
Ménard, de Nimes. 78. 148
Ménard, L., fouilles de Pompéi. 90
— les marbres de Milet. 90
Ménard, R., Histoire des beaux-arts. 90
Mendelssohn, L., Senati consulta Romanorum. 22
— ad Apollodorum. 105
— Zum Aristeasbriefe. 105
— Quaest. Posidonianae. 114
— u. Ritschl, F., Senatsbeschluss bei Josephus. 111
Menendez y Pelago, novela Lat. 56
Merguet, H., Lexicon zu Cicero. 119
Merivale, C., History of Rome. 67. 142
— Geschichte der Römer. 67
Merrill, S., Palestine Explorat. 145
Merry, W., greek Dialects. 50
Merzbacher, E., Jüdische Sekel. 157
Merzdorf, R., quaest. in dialecto Herod. 20
— nördlicher Dorismus. 50
— Quaestiunc. Empedocl. 109
Messager des sciences histor. 58
Mestorf, der Congress in Stockholm. 60
Mettingh, F. F. v., Abende für Kunst und Dichtung. 138
Meusel, Sallust. 41
Meutzner, G., zu Sophocles Oedipus. 26
Meves, über Horatius. 37
Meyer, E., Set-Typhon. 135
Meyer, G., Syntipas. 28
— griech. Präsenzstämme. 50
— das Nominalsuffix *ω*. 50
— *δειρήι δέρη.* 50
— zur makedon. Sprachfrage. 50
— *Αἰπόλος.* 50
— Etymologien. 50
— kyprische Inschriften. 128
— indogerman. Stammbildung. 131
Meyer, Leo, Digamma. 132
— *ἄεσα, ἄϝεσα.* 50
Meyer, Louis, ant. Münzen. 157
Mezger, G., Caesar's B. G. 32

Digitized by Google

Mezger, L., mens, animus, ingenium. 133
Μιαούλης, Ὕδρα. 145
Miccoli, A., popoli salentini. 78
Michaeler, A., Reden in Thukyd. 116
Michaelis, A., ein attisches Decret. 128
— Cesarini-Ludovisi. 155
— Orestes-Sarkophage. 155
— Le statue. 90
Michaelis, C. Th., de ordine vit. Plutarchi. 96
— sicyonische Malerschule. 90
Michaelis, J., ad Apollon. Rhod. 14. 108
Mignet, Victor de Broglie. 60
Mignonac, J., enfants naturels. 83
Miller, M., zu Demosth. Ol. 18
— Beiträge zu Caesar. 118
Millescamps, G., Cimetière de Caranda. 78
Minucius Felix. 38
Mira, G. M., Bibliografia siciliana. 106
Mirabella, F., sull' alfabeto vulgare. 47
Mittheilungen der Central-Commission zur Erforschung d. Denkmale. 58
- aus der hist. Literatur. 58
- der anthropol. Gesellsch. in Wien. 58
- der k. k. geogr. Gesellsch. in Wien. 69
- der antiquar. Gesellsch. in Zürich. 136
Mitzschke, P., Marcus Tullius Tiro. 46
- quaest. Tironianae. 46. 129
Mnemosyne. 2
Moabite Stone, the. 45
Moberley, C. E., Alexander the Great. 17
Moddermann, W., Reception d. römischen Rechts. 83
Moeller, C. W., tituli africani. 46
Mommsen, Th., Senatsbeschluss bei Josephus. 22
- Zu Dictys. 120
- Scholia. 129
- Magistratstafeln. 67
- Additamenta ad C. J. III. 129
- d. Begriff d. Pomerium. 83
- über das röm. Consilium. 152
- Denarschatz v. Compito. 93
- Miscellen. 93
- la monnaie romaine. 92
- u. Zangemeister, die Schleuderbleie. 130
Monnier, Fr., Vercingitorix. 122
Mons sacer. 78
Monatsbericht der K. Preuss. Acad. der Wiss. su Berlin. 6
Monatsblätter, wissenschaftl. 6
Monatsschrift für rhein. Geschichtsforschung. 58
Montbard, de, Histoire de Francs. 67
Montée, M., la philos. pythag. 55
Montesquieu, grandeur de Romains. 83
Monuments grecs. 90
Moraites, Sp., ἡ κατὰ Πλάτωνα τροφή. 114
Morel, J. P. et A. Gantier, voie romaine ab Aquis Tarbellicis. 78
Morell, L. J., Zeus van Otricoli. 155
Morosi, dialetti rom. di Bova. 50
Mortillet, G. de, Decouv. dans Saine-et-Marne. 78
— Tableau archéolog. de la Gaule. 148
Motschmann, A., temp. cons. ap. Cic. 35
Motte, A., la paix de Cimon. 65
Motz, F., Lucian als Aesthetiker. 23
Mowat, inscriptions grecques. 45
— un autel à Horn. 90
Mühll, W. v. der, über Aspiration. 131
Müllemeister, P., de fontibus Pyrrhi Plut. 26
Müller, A. C., Geogr. d. alten Welt. 69
Müller, C. L., numismatique de l'Afrique. 92
— Münzen Asiens. 93
Müller, E., mess. Weissagnngen. 61
Müller, G., de Theophrasti dic. rat. 29. 116
Müller, Gust., unwillige Fragen im Lat. 32
Müller, H., lat. Handschriften zu Greifswald. 12
Müller, H. D., Syntax der griech. Tempora. 50
Müller, J., philos. Anschauungen des Tacitus. 126
Müller, Iw., de Chalcidii in Tim. commentario. 114
Müller, J. J., zur Geschichte der röm. Kaiserzeit. 142
— Nyon zur Römerzeit. 78. 148.
— das röm. Bad zu Eschenz. 78
Müller's, K. O., Gesch. d. griech. Literatur. 135
Müller, L., lectiones Horatianae. 37
— de Phaedri fabulis. 39
— Zu Phaedrus. 124
Müller, M., Chips from a German Workshop. 104
— Lectures on Science of Language. 131
— Religionswissenschaft. 138
Müller, R., Caesar. 118
— das griech. Tonsystem. 131
Müller-Strübing, Aristophanes. 15
Münscher, W., zu Livius. 38
Münz, Grabsteine d. Taunusgebietes. 46
Münzen, Römische, der Lausitz. 92
Mulas, aboliz. della pena di morte. 152
Mulazzi, Olympia Morata. 10. 105
Munk, E., Gesch. d. röm. Literatur. 56
Munier, A., Decouv. dans la Gardéole. 78
Munro, A. H. J., Lucretius. 123
Muromtzew, S., Conservatismus d. röm. Bureaukraten. 83
Musaeus. 23
Musée, le, archéologique. 136
Museum, Rhein., f. Philologie. 2

Digitized by Google

Myers, P.V.N., the Ruins of Palmyra. 71
Myriantheus, Marschlieder des griech. Dramas. 27
N. A., Cypriote inscriptions. 128
Nachrichten von d. k. Gesellsch. d. Wiss. zu Göttingen. 6
Nachtigal, G., Dar For. 71
Nardoni, L., Catal. di oggetti di epoca arc. di Roma. 90
Nauck, C. W., zu Vergilius. 44
Naudet, la caserne des pérégrius. 79
— la question des tribuni militum. 84
Meefs, E., l'arc de triomphe de Malines. 90
Neubauer, R., eine Bustrophedoninschrift. 128
— Archontat d. Rhoemetalkas. 151
Neue F., lat. Formenlehre. 52. 133
Neumann, F., de interpolat. Lucretianis. 38
Newton, C. T., greek inscriptions in the British Museum. 45
— the contest of Poseidon of the Parthenon. 155
Nicanor. 21
Nieberding, R., Sophocles und Herodot. 115. 110
Niemeyer, K., lustrum condere. 52
Nitsche, Demosthenes. 18
Nöldechen, B., d. Schlacht bei Salamis. 65
Nöldeke, Th., Paluestina. 145
Noirel, E., séparation des patrimoines. 84
Nolen, D., Quid Leibnizius Aristoteli debuerit. 16
Nordhof, Münsterischer Humanismus. 10
Notices et extraits des manuscrits de France. 6
Nowack, W., d. Hieronymus. 121
Oberbreyer, M., ad Taciti dialogum de orat. 42
Occioni, O., la Lesbia di Catullo. 32
Ohlenschlager, F., prähist. Karte Bayerns. 148
Ohlert, Heroologie der Griechen. 61
Oldenberg, A., Aeschylus als relig. Lyriker. 13
Oncken, Wilh., d. Staatslehre d. Aristoteles. 16
Opitz, Th., de S. Aur. Victore. 127
Oppert, J., l'étalon des mesures assyr. 81
— l'immortalité de l'âme. 138
Origenes. 23. 112
Orpheus. 23
Osborne, E., Southern Europe. 148
O'Shea, H., The Galleries of the Louvre. 90
Osthoff, H., indogerm. stammbild. 47. 131
Ott, J. N., d. Bibellateinische. 43
— Z. d. script. hist. Augustae. 121
— Doppelgradation des lat. Adject. 134
Ottino, G., La stampa periodica in Italia. 106
Ottino, H., graec. litterarum notitia. 55
Otto, Joh. Cochläus. 10. 105
Overbeck, griech. Kunstmythologie. 61
— Pompeji. 78. 149
— Mosaik in Palermo. 90
— Erzstatuette in Budapest. 155
Oversigt d. Danske Videnskab. Sels. 6
Ovidius. 39. 124
Pack, H., d. makedon. Anagraphe. 151. 155
Padova a Petraca. 10
Packelmann, H., Terenti fabulae. 43
Pätzoldt, hist. Syntax der lat. Sprache. 52
Paillard, A., la transmission du pouvoir. 81
Palermo. 149
Panegyrici latini. 39
Paoli, A., concetto etico di Socrate. 135
Pape's, W., griech. Handwörterbuch. 132
Parallel-Tabellen zur Chronologie. 64
Παράμαρχας, περὶ τῆς ψυχῆς παρὰ Πλάτωνι 25
Paravicini, arte degli antichi Egizi. 9
Pareto, R., Roma. 75
— die röm. Campagna. 75
Parker, J. H., Archaeology of Rome. 150
— Glossary of Architecture. 155
Partsch, J., d. Johannis des Coripp. 17
— Europa d. Agrippa. 117
Pasquier, Th., la cavallerie chez les peuples anc. 81
Patin, M., la poésie latine. 56
Patres. 12. 24. 112. 113
Pattison, M., Isaac Casaubon. 10
Paucker, C. v., addenda lexicis lat. 52. 134
— meletemata lexistorica. 52. 134
— Ergänzungen zum lat. Lexic. 52. 134
Paul, L., zu Platon's Gorgias. 25
Paul, W. Th., studia Ciceroniana. 35
Pauli, G., drei Wochen auf Creta. 71
Paulowic, B., La stregoneria. 10
Paulus Silentiarius. 113
Pauly, F., zum Porphyrion. 37. 122
— Kritische Miscellen. Zu Cäsar. 118
Payen, J. S., la division des personnes. 84
Pays, A. J. du, Italie et Sicile. 149
Péan, A., inscript. du Musée de Lyon. 128
Peigne-Delacourt, Topograph. de l'Oise. 79
Peile, J., Greek and Lat. Etymology. 47
Peiper, R., Catullus. 32. 116
Peipers, D., d. System Plato's. 25. 119
Pellegrini, A., la commedia di Plauto. 44
— il dialetto di Bova. 50
Penka, C., d. syncretische casus im Lat. 47
Pennington, A. R., Erasmus. 10
Pennino, A., Catalogo dei libri d. Biblioteca Naz. di Palevmo. 12
Peratoner, A., Hist. dal libertinaje. 64
Periodico di Numismatica. 92
Perler, d. neulatein. Poesie. 10
Perrier, H., A. Jacquemart, 105

Digitized by Google

Perrot, G.. Mémoires d'archéologie. 7. 60. 137
– inscription grecque à Cygique. 45
– l'enlèvement d'Orithyie. 61
– croyances des grecs modernes. 61
– excursion à Troie. 71
Persius. 39
Pescatori, C., mitologia greca. 61
Peter, C., röm. Geschichte. 142
Peter, H., de Ovid. fast. locis. 39
– doppelte Redaction d. Fasten. 39
Petersen, E., de Cerere Phigalensi. 90
Petit de Julleville, L., histoire grecque. 142
Petra, G. de, tabelle cerati di Pompei. 46
Petrarcha, F., scritti inediti. 10
Petronius. 39
Petrus de Ebulo. 10
Petzholdt, J., Catal. biblioth. Theocriteae. 116
Pfitzner, W., griech. röm. Geographie. 64
Phaedrus. 39. 124
Philippe le Solitaire, les pleurs de Philippe. 113
Philippi, d. Areopag. 81
Philologus. 2
Piazzi Smyth, la pyramide de Fait. 90
Piccolomini, E., la libreria medicea. 12. 106
Pichler, A., Die Antiken zu Innsbruck. 155
Pichot, la Faune domestique. 85
Piellat, E. de, Epitres d'Ange Politien. 105
Pierret, P., Dictionn. d'archéol. égypt. 60
- inscriptions du musée égyptien. 128
Pietschmann, R., Hermes Trismegistos. 61
Pigeonneau, H., l'histoire ancienne. 64
Pigorini, l'Aes signatum. 93
Pindarus. 24. 113
Piper, 2 Inschriften Constantins d. Gr. 46
Placidi, glossae. 39. 124
Planck, z. Erkl.,d. Taciteisch. Agricola. 42
Planta, P. C. v., d. etrusk. Fund in Arbedo. 79
Plato. 24. 25. 113
Plautus. 39. 40. 124
Plew, E., zwei milesische Inschriften. 45
- Griech. Eigennamen. 50
- Apollon Krateanos. 138
Plinius Secundus (major) Gargilii Martialis medicina. 40. 125
Ploner, J. P., Vergil d. Unterwelt. 128
Plotinus. 26
Plutarch. 26. 114. 124
Poëmes grecs petits. 14
Poesis Romanorum antiquissima. 117
Poggi, V., iscrizione in lettere etrusche 130
Poggi, V., scoperti etruschi di Parma. 90
Poll, O. de, l'amphithéâtre Flavien. 155
Politès, N. G., ἐπὶ τῶν νεωτέρων Ἑλλήνων. 138
Polle, T., zu Ovid. metamorph. 39
Polybius. 114
Polzer, A., Protagoreische Studien. 26. 114
Pompeiana. 79
Ponzian, G., Virgilio imitat. Omero 128
Post, H., Geschlechtsgenossenschaft d. Urzeit. 150
Pougeois, A., Moret-sur-Loing. 79
Poydenot, H., l'inscription rom. de Hasparren. 46
Prätorius, A., d. Hausthiere d. Griechen. 85
Prager, M., D. Germanen im röm. Kriegsheere. 152
Pratje, H., Quaest Sallust. 41
Preller, L., griech. Mythologie. 61
Preu, die Hyksos. 64
— Ophir und Tharschisch. 72
Preuner, d. Venus von Milo. 90
Prina, B., insegnamento di archeologia. 156
Prinz, R., Kopenhag. Euripideshandschr. 19
Procksch, A., consecut. tempor. bei Caesar. 32
Proclus. 27
Prokesch-Osten, A., Nilfarth. 72
Propertius. 125
Prosch, E., plastische Werke in Schwerin. 156
Prudentius, Saint Hippolyte. 125
Prutz, H.. aus Phönizien. 145
Publications de la Société du Lot. 6
— — havraise. 6
— — de Luxembourg. 136
Quandt, L., Judäa. 72
Quantin, N. A., Alde Manuce. 10
Queck, C., Quellenkunde Plutarchs. 26
Queux-Saint-Hilair A., Soutzos. 10
Quicherat, J., la cathédrale de Laon. 90
Quicherat, L., Thesaurus, poeticus. 48
— prosodie latine. 48
— versification latine. 131
– dictionn. franç. latin. 53
– et Daveluy, A., Dict. lat.-franç. 53
Quijoux, Geographie d'Eure- et Loir. 79
Quintilianus. 40 125
Raccioppi, A., grammatica lat. 53
Rada y Delgado, Antigüedades del Cerro de los Santos. 79
— Museo espanol. 90
Rahn, J. R., Gesch. d. bild. Künste. 90
Rajendrala Mitra, Antiquities of Orissa. 72
Raine, J., discov. in a Rom. Cimit. at York. 149
Ramée, D., Histoire des inventions. 64
Ramière, E., il liberalismo. 84
Ramorino, F., Teognide de Megara. 29. 116
Rapport, de la Société de Picardie. 6
Rassow, H., nikom. Ethik des Aristoteles. 108
Ravaisson, vase funéraire d'Athènes. 90
— un basrelief funéraire de l'Ilyssus. 90

Digitized by Google

Ravaisson, quatre statues égypt. 156
Rayet, O., les figurines de Tanagra. 90
Raymond, P., les inscriptions de Bielle. 130
Raynal, L., les Géoponiques. 19
Records of the Past. 64. 141
Recueil de la Société d'Agen. 6
— — de l'Eure. 6
— — de Tarn-et-Garonne. 104
Rée, P., τοῦ καλοῦ notio in Arist. 16
Reeb, G., Thesaurus philosophorum. 54
Regnet, C. A., röm. Ausgrabungen. 79
Reifferscheid, A., Donati, commentar. Terent. 43
Reinhardt, L., d. Plaut. Epidicus. 40
Reiset, M., les musées nationaux. 90
Renan, E., Dialogues philosoph. 7
Renard, l'hist. milit. de l'antiquité. 64 150
Renault, M., M. de Caumont. 60
Renier, L., inscription grecque de Soulon Seraï. 45
— inscription de Grèzes le Château. 46
— inscriptions latines. 130
— deux inscriptions antiques. 130
Repertoire archéologique du Loiret. 136
Repertorium für Kunstwissenschaft. 136
Restle, Demosth. u. Aesch. 18. 107. 109
Rettig, G, de pantheismo Platonis. 26
— zu Plato. 26
Reumont, A., Lorenzo de Medici. 10. 106
Reusens, E., archéologie chret. 90
Revista, de Archivos in Espana. 12
- de Antropologia. 59
Révoil, H., Fouilles archéologiques. 90
Revue critique. 2
— archéologique. 59
— bibliographique. 12
— numismatique. 93
— de numismatique belge. 93
— d'anthropologie. 59
— de philologie. 2
— des questions historiques. 59
— des monuments de Flandre. 59
— des Sociétés savantes. 6
— de la Société Havraise. 6
— — de Tarn-et-Garonne. 6
Ribbeck, O., zu Euripides. 19
— die röm. Tragödie. 56
— hist. Dramen. 55
— Ovid's Medea. 124
— Zu Lucretius. 124
Richter, Fr. R., πριν et παρος. 111
Richter, J., Ciceros Planlosigkeit. 119
Richter, J. P., Pompejana. 149
— christl. Alterthümer in Rom. 149
Riedenauer, A., Homer. Allerlei. 22
— Handwerk u. Handwerker. 82
Riecke, C. F., Held Armin. 68
Riel, C., Siriusjahr d. Ramessiden. 64. 141
Riese, A., zur latein. Anthologie. 32
— Idealisirung d. Naturvölker. 54
— Abfassung v. Ovid. Fasten. 124
Rimmer, A., stone crosses of England. 51. 156
Rinne, de mytho Hesiodeo. 20
Rio, J. A., la provincia de Santander. 79
Rion, A., Elém. de mythologie. 138
Ritter, über die Wolken des Aristoph. 15
Ritter, J., de Euripid. Alcest. 19
Ritter, H. et L Preller, hist. philos. 135
Rittershain, G. v., Die Heilkünstler Roms. 153
Ritz, R., Thongefässe aus Wallis. 156
Rivista di Filologia. 2
— Sarda 2
Robais, A. de les cimetières francs de Domart-en-Ponthieu. 149
Robert, C., La Partenza di Anfiarao. 91
— figure del Partenon. 91
— d. Parthenonsculpturen. 156
Robert, Ch., les Armées romaines. 152
Robillard M. de Caumont. 106
Roby, H, J., latin grammar. 134
Rochambeau Fouilles de Pezou. 149
Roediger, F., die Musen. 62
Röhl, H., epigraph. Notizen. 46
— Jahresbericht über Lysias. 112
Röhling, K., Ideenlehre des Plato. 114
Römer, A., d. Odyssee. 111
Rönsch, H., Itala und Vulgata. 53. 134
— Zu Apuleius. 117
— hebräische Wörter in den lat. Gloss. 134
Röhricht, R., z. Gesch. d. Kreuzzüge. 141
Roesiger, A. F., De Duride Samio. 109
Rogers, E. T., coins of the Khalifahs of Rani Umeya. 157
Rogge, Ch., de pronom. refl. lat. natura. 53
Rohde, E., Fragment Pindars. 24
— Metamorphosen d. Apuleius. 32
Rohlfs, G., Quer durch Afrika. 72
Rohr, A., Philolai περι ψυχῆς. 24
Romain, L. de, cent jours en Orient. 72
Rome sous Néron. 66
Romminger, E., Werth d. älteste Gesch. 141
Roscher, W. H., zu Soph. Aias. 26
— Monatsname Junius. 53
— Naturgefühl der Griechen. 54
— Mythologie der Griechen. 62. 138
— Juno und Hero. 138
Rose, V., Aristoteles de lapidibus. 16
— Damigeron de lapidibus. 17
Rossi, G. B., Musaici cristiani. 91
— Scarabeo in pietra d'oro. 91
Rossi, J., Vintimille. 149
Rothe, A., de Cypriorum dialecto. 132
Rotter, H., Kaiserthum u. Senat. 84

Digitized by Google

Rouby, Ed.. siège de Marseille. 68
Ῥουσόπουλος, Ἀ. Σ., *Ἑλληνικὴ ἀρχαιολογία*. 151
Roy, S. E., Constantin le Grand. 68
— Histoire de l'Egypte. 141
Rubner, H., Dion und Chabrias. 35
— zu Cicero vom Redner. 119
Rüdiger, A., de orat. in scriptoribus. 12
Rühl, F., Cicero's Briefe. 35
— vitae Juvenalis. 38
— Anonymus Valesianus. 121
— Westgothische Palaeographie. 130
Ruelle, bibliographie des ouvrages grecs. 12
— textes grecs de Madrid. 14
— musique grecque. 85. 153
Rümelin, G., exceptio rei judicatae. 84
Ruffieux, J. J., l'Apôtre S. Paul. 72
Rufi, breviarum. 40
Ruggiero, E. de, Giorgio Niebuhr. 60
— Teodoro Mommsen. 152
Rusconi, A., campi Raudii. 149
— le origini Novaresi. 149
Rzach, A., hesiod. Untersuchungen. 20
Sacchi, P. E., Guida per Napoli. 149
Sachse, A., über Xenophons Agesilaus. 117
Sahlin, C. Y., de Stoiska högmodet. 135
St. Clair, G., Jerusalem. 72
St. Marie, inscriptions puniques. 129
Sallet, A. v., Münzen des Dacius von Pontus. 93
— Tetartemorien von Metapont. 93
— Verbesserung Arsaces I. 93
— Consecrationsmünze Caracalla's. 93
— Nekrologe. 93
— Sammlung v. Prokesch-Osten. 93
— griech. Numismatik. 93. 157
— d. Dekadrachmen. 93
— Zeus Poseidon u. Nike. 156
— d. Eques Romanus. 157
Sallustius. 40. 41. 125.
Salvo, R. e Lanza, S, Palermo. 149
Sallwürk, E. v., rhythmische Studien. 48
Sammlung, griech u. röm. Classiker. 107
Sandreczki, C., Die Alexandersage. 139
Sanesi, T., Storia di Grecia. 142
Sanneg, J., grammat. Vorschule der lat. Sprache. 53
Saska, L. F., Mythologie. 62
Saulcy, F. de, L'ult. giorno di Gerusalemme. 65
— contremarques antiques. 92
— monnaies romaines. 92
— monnaie d'Auguste. 92
Saviron y Estivan, P., excavaciones del Cerro de los Santos. 79
Sayce, A. H., cuneiform Inscriptions. 45
— comparative philology. 47. 131
— the Phoenician Cosmogeny. 62
Sayce, A. H., etruscan antiquities. 79
— the Chaldaean origine of the Sabbath. 141
Sayous, E., l'histoire des Hongrois. 79
Scarabelli, Scavi del Castellaccio. 149
Scenicae Romanorum poesis fragmenta. 41
Schäffer, A., Homerus de corporis forma. 22
Schanz, M., Platonisch. Handschriften. 114
Schaper, F., Homer. nominale Zusammensetzungen. 22
Schaub, Ch., l'esprit rude de la langue grecque. 50
— tableau des verbes latins. 53
Schedlbauer, A., Kaiser Tiberius. 68
Schemann, L., de legionum historia. 68
Schenkl, K., Xenophontische Studien. 31. 117
— Homerus Latinus. 39
— Franz Hochegger. 106
— griech. deutsches Schulwörterbuch. 132
Schettini, F. S., fonologia greca. 50
Scheurl, A. v., d. Pandektenüberlief. 84
Schiche, Th., de fontibus librorum Ciceronis. 32
— Zu Cicero. 119
Schiller, L., die Ansbacher Schulen. 106
Schimek, C., Echtheit d. Platon. Lysis. 114
Schinz, A., v. Rom nach Brundisium. 149
Schirlitz, C., de Sophoclis Philoctet locis. 115
Schlegel, G., Uranographie Chinoise. 85
Schleicher, A., compar Grammar. 131
Schleiden. M. J., das Salz. 153
Schlie, F., zwei Vorträge. 91
— zu den Kyprien. 128
Schliemann, H., trojan. Alterthümer. 72
— Troy and its Remains. 72
— the Trojan Antiquities. 156
— Troja und seine Ruinen. 145
— Alba Longa. 149
— antiquités préhistoriques de Lyde. 156
— the Copenhagen Museum. 156
— antiquities in Stockholm. 156
— préhistoric collections of Lübeck. 156
Schlottmann, K., d. Vergängliche nach Aristot. 16
Schmeckebier, Prolegomena zu Plautus. 40
Schmidt, A., Epochen u. Katastrophen. 141
Schmidt, C. P., om *ὡς ἄν*. 117
Schmidt, Ed., de Iliadis paraphrasi Bekkeriana. 22
— russische Expeditionen. 72
Schmidt, F., de pronom. demonstrat. formis Plaut. 125
Schmidt, F. W., zu Cicero's Sestiana. 35
— zu Ciceros Briefen. 35
Schmidt, H., zu Platons Theätetos. 26
Schmidt, J., d. indogerm. Vocalismus. 47. 131

Digitized by Google

Schmidt, Jon, de Herodotea vita Homeri. 20. 22. 110. 111
Schmidt, J. A. E., deutsch-griech. Handwörterbuch. 132
Schmidt, J. H., zur Sprachgeschichte. 47
Schmidt, M., Inschrift von Idalion. 45
— carmen codicis Vossiani. 107
Schmidt, C. P., de Polybii geographia. 114
Schmidt, R., carmen de figuris. 36
Schmit, J. A., Promenades à Château-Salins. 79
Schmitz, L., History of Greece. 66
— History of Rome. 143
Schmitz, W., altröm. Stenographie. 46
— Tironische Noten. 46. 130
Schneeberger, H., antike Charakterbilder. 10
Schneider, A., Musée Fol. 91
Schneider. O., spicil. in Aristoph. Ecclesiaz. 15
Schneider, A., röm. Personennamen. 53
Schnelle, K., zu Sophocles Oedipus. 28
Schoell, Fr., Zu Homer. 111
— Zu Horaz. 122
— de accentu linguae lat. 131
Schöll, R, Karl Nipperdey. 10
Schömann, G. F., d. Kylonische attentat. 66. 82
— d. Epheten u. d. Areopag. 82
— Zu Cicero de nat. deor. 119
Schöne, A., zu Euripides. 19
— zu Galen. 19
— zu Herodot. 20
Schönefeld, G., d. messian. Hoffnung. 54
Schöner, R., aus Pompeji. 79
— Strasse der Gräber in Pompeji. 79
— Pompeji. 79
— röm. Imperatorenköpfe. 91
Scholz, A., d. LXX-Uebersetzung d. Jeremias. 28
Scholz, O., Hubert Languet. 106
Schotel, G. D. J., academie te Leiden. 10
Schreiber, Th , Proklos-Excerpte. 115
— d. Anadyomene des Apelles. 156
Schröder, L., Redetheile. 48. 131
Schröter, G., Vergils Aeneis. 44. 128
Schubart, J. H. Ch., zu Pausanias. 24
Schubert, O., de Anthologia cod. Salmas. 117
Schück, J., Sclaverei d. Griechen. 151
Schürer, E., d Alabarchen. 65
Schuermans, monnaies égyptiennes. 93
Schütz, A. hist. alphabeti attici. 50. 132
Schuhardt, W., Dion. 66
Schuler, J., Begräbnisstätte in Innsbruck. 149
Schulte, J. F. v., d. canonische Recht. 84
Schultess, F., platon. Forschungen. 26
— d. Platon. Theätet. 114
Schultz, de poetices Aristoteleae principiis. 16
Schultz, A., de Theseo. 91. 145
— Topographie von Athen. 145
Schultze, M., ebräische Mythologie. 139
Schulze, Hochton u. Vershebung. 131
Schulze, d. latus clavus. 54
— Marmorbüste. 91
Schuré, E , le drame musical. 54
Schuster, P., Heraklitus. 19
— Thales ein Phönicier? 106
Schwartz, W., prähistor. Kartographie v. Posen. 79
— mythologische Vorstellungen. 139
Schwede, C., de pontificum potestate. 152
Schweikert, E., z. latein. Grammatik. 53
— keltisch-german. Onomatologie. 131
Schweizer-Sidler, H., vergleichende Mythologie. 62
Schwertzell, Eobanus Hessus. 11
Schwieger, P., de Cleone. 66
Schwing, F., heredis institutio. 84
Scrivener, F. H., Text of the New-Testament. 29
Seelmann, G., de propagatione scholiorum Aeschyl. 13
Seiff, J., Reisen in der Türkei. 72. 145
Seiffert, E., ad Theocriti Pharmac. 29
Semper, H., Forum Romanum. 79
Seneca, Lettres à Lucilius. 41
Sepp, Jerusalem, 72
— Reisebriefe aus der Levante. 72
— Palästinafahrt. 72
Seraffini, F., studio sul diritto romano. 84
Séranon, Pompei-Herculanum. 84
Settembrini, L., sul carme di Catullo. 33
Seyerlen, Christengemeinde in Rom. 68
Sharpe, S., Herodot's temple. 91
— Hebrew Inscriptions. 129
Siebeck, H., Philosophie der Griechen. 55
Siebelis, Wörterbuch zu Ovid. 39
Siebmann, Fr., d. röm. Campagna. 79
Siegfried, C., Philo v. Alexandria. 24. 113
Siess, A., Epoden des Horaz. 122
Simon, H., Sagengechichte d. Griechen 62
Simons, Th., aus altrömischer Zeit. 152
Siret, C., Epitome hist. graecae. 66
Sitzungsanzeiger d. Academie zu Wien. 6. 104
— — zu München. 6. 104
Six, J. P., Lycceios. 142
— monnaies de bronze. 157
Skworzow, C., patrolog. Untersuchungen. 113
Smith, G., Inscription. 17
— Assyria. 65
— Assyrian Discoveries. 72
— Excavations of Nineveh. 72
— The Chaldean Account of Genesis. 139
— Assyrian Eponym Canon. 141

Digitized by Google

Smith, W., A Dictionary of Christian Antiquities. 137. 150
— and Grove, Atlas ancient Geography. 69
Sörgel, J., Lucian. 23
— zu Caes. bell. civ. 32
— praefatio des Livius. 38. 123
Soldi, E., la sculpture égyptienne. 91
Sommerbrodt, E., de Phlyacographis graecis. 135
Sommerbrodt, J., d. ὑποκριτής d. griech. Theaters. 151
Sondermühlen, M. v., Aliso. 79. 149
Sophokles. 27. 28. 115
Soultrait, Repertoire archéologique de la Nièvre. 79
Sparmann, F., P. Hofmanus Peerlkampius. 122
Speck, H., quaestiones Ausonianae. 32
Spengel, L., Aristoteles' Poetik. 16
— Grabschrift in Demosth. 18
Spiegel, F., arisch-simitische Urzeit. 65
— altpersische Keilinschriften. 72
Spielmann, A., Echtheit d. Charmides. 26. 114
Ständer, J., catalogus chirograph. 12
Stahr, A., Bilder aus d. Alterth. 81. 137
Stark, K. B, Friedrich Creuzer. 11
Steffensen, Etymologiske smating. 48
Stegmann, C., de oratoris Tull. mutilis libris. 120
Stehres, P., Reise durch Südeuropa. 69
Stein, H. v., Gesch. des Platonismus. 114
Steitz, d. Homerische Troja. 22
Steltzer, v., Infinitiv bei Vergil. 44
Stender, J., de Argonautarum expeditione. 62
Stenersen, L. B., Afrodite fra Melos. 91
— en Reise i Graekenland. 145
Stengel, P., de fato Aeschyleo. 13. 107
Stephani, L., Cratere capuano. 91
Στεφανος. Κλ., Επίγραφαὶ Σύρου. 129
Stobaeus. 115
Stocchi, G., vita di Catullo. 33
Stockbauer, Kunstkenntniss d. Römer. 156
Stockes, W., celtic additions to Curtius' Greek Etymology. 48. 131
Stoll, H. W., Götter u. Heroen. 62
— altgriech. Leben. 151
Stolz, nomina in Homer. 22
Storia d'Arezzo. 149
Story of the Trojan War. 62
Story. W. M., Roba di Roma. 149
— Graffiti d'Italia. 149
Straschkewitsch, K. F., griech. Alterth. 82
Strelitz, A., de antiquo Ciceronis emendatore. 35
Strench, F., die Trilogienfonze. 28
Strobl. H., Kreta. 145
Strube, E., de rhetorica Juvenalis disciplina. 38
Stuart-Glennie, J. S., Pilgrim memories 145
Studemund, W., Johannes de Alta Silva. 37
— Metrische Inschrift. 46
Studi bibliografici sulla storia della geografia in Italia. 15
Studienz griech. u. lat. Grammatik. 48. 131
Stuenkel, L., de Varroniana verb. formatione. 43
— lex Romana Utiensis. 120
Sturenburg, H., de Lucretii libro 38
Subkow, W., Zu Sophocles. 115
Suchier, H., üb. d. ath. Bedeut. Elektra. 28
Suhle, B., epische Zerdehnung. 22
— Homer-Lexikon. 111
— u. M. Schneidwin, griech.-deutsches Handwörterbuch. 50
Suringar, W. H. D., Johannes Glaudorpis. 11
Susemihl, F., de politicis Aristoteleis. 16
Svenska Akademiens handlingar 6
Swainson, C. A., Nicene and Apostles Creeds. 55
Sybel, L., üb. Schliemann's Troja. 72. 145
Σύλλογος, ὁ ἐν Κωνσταντινοπόλει φιλολογικός, 6
Symonds, J. A., renaissance in Italy. 106
Synesius. 28
Tacitus. 42. 126
Tagliacarne, A. E., Azione possessorie. 84
Tailliar, Défense de la Gaule. 79
— Chroniques de Douai. 149
Talbot, E., Histoire romaine. 68
Talbot, H. F., Four new Syllabaries. 45
— Assyrian Notes. 72
Tarot, B. et Ch. Périgot, géographie de la Sarthe. 149
Taschenbuch, histor. 137
Taylor, L., Transmission of Ancient books. 106
Taylor, Th., Eleusinian Mysteries. 139
Tegnér, E., Ninives kilskrifter. 65. 129
Teichmüller, G., d. ἐπαγορὴ d. Arist. 16
— Gesch. der Begriffe. 54
Terentius. 42. 43. 126
Ternowski, F., byzantinische Gesch. 66
Testamentum Novum. 28. 29. 116
Testamentum netus. 28. 29. 115. 129
Teuffel, W., zu Ciceros Briefen. 35. 120
— zu Dracontius. 36
— Zum ersten Buche der Ilias. 111
— zu Horatius. 37. 122
— zu Lucius. 38
— Platonische Literatur. 114
— zu Plautus. 40. 125
— zu Propertius. 40
— Gesch. d. röm. Literatur. 56. 135

Digitized by Google

Thalwitz, E., de Horatio. 37
Thedinga, Fr., de Numenio. 112
Thenn, zu Cic. d. Oratore. 35
Thielmann, Streifzüge im Kaukasus. 72. 145
— Journey in the Caucasus. 145
Thiere, der alten Aegypter. 85
Thierry, Aug., Récits de temps mérovingiens. 68
— l'histoire rom. au V. siècle. 68
Thiessing, Grabhügel auf Mont-Vaudois. 149
Thilo, Gesch. d. griech. Philosoph. 135
Thomas, P., remarques sur le Querolus. 118
— le Codex Bruxellensis de Stobée. 28. 115
Thomassen, J. H., Urzustand d. Menschengeschlechts. 141
Thukydides. 29. 116
Thurot, Ch., la première croisade. 143
Tibullus. 43. 127
Tidsskrift, Nordisk, for Filologi. 2
— för antropologi. 137
Tillmanns, L., griech. Syntax. 50
Timbal-Lagrave, E., excursion dans les Corbières. 149
Tissot, Ch., géographie de la Mauretanie. 73. 145
Tobler, T., bibliographia Palaestinae. 73
Töttermann, A., d. Millo in Jerusalem. 73
Tomassetti, G., iscrizione della via Ardea lina. 130
Tonder, A. J., Herodot. 110
Torelli, A., tradizione Albanesi. 62
Tornar, R., Sofocle. 115
Torstrik, A., περὶ τύχης. 17
— Rede des Brasidias. 30
Tougard, manuscrits grecs à Grotta-Ferrata. 13
Tournier, E., exercices critique de philol. grecque. 7
Townsend, G. T., Cruise in the Bosphorus. 145
Tozer. H. T., tour in the Cyclades. 73. 145
Τραγούδια ρωμαϊκά. 14
Travaux de l'Acad. de Reims. 6
Travers, J. M., Arcisse de Caumont. 11
Trendelenburg, A., capitolin. Stadtplan. 79
Treu, G., de ossium imaginibus. 91
— Aphrodite Anadyomene. 91
— D. Teller d. Duris. 156
Treu, M., Codex des Quintus. 115
Triantafillis, C., Nicolò Machiavelli. 106
Tristram, H. B., the land of Moab. 73
— Bible places. 145
Trivolis, Hist. de Tapiapiera. 30
Tschakert, P., Petrus Alliacenos. 11
Tursellino, particelle latine. 53
Tyffe, C. J., History of Greece. 66
Tyrteus. 30
Tytler, General History. 65
Tzitzes, J., altgriech. Musik. 85
Tzschirner, K., Julius Paulus. 84
Uhle, H., Vocalisat d. griech. Perfectum. 50
Ujfalvy de, Ch. E., géographie de l'Asie centrale. 73
Ulbricht, E., Taciti ἓν διὰ δυοῖν. 42
Umpfenbach. Analecta Terentiana. 127
Unger, Zeitrechnung d. Thukydides. 30
— D. Attische Kalender. 142
— Zu Livius. 36
Universitets- og Skole-Annaler. 3
Upsala Universitets arsskrift. 6
Usener, H., italische Mythen. 69
— de Iliadis carmine Phocaico. 111
Usinger, R., Anfänge d. deutsch. Gesch. 143
Vachez, A., Archéologie. 79
Vahlen, J., commutatio Platonica. 28
— de Aristotelis art. rhet. 17
Valauri, opuscula varia. 7
Valentini, D., Bibliografia storica. 140
Valerius Flaccus 43. 127
Vallauri, Th., in Plaut. Mil. Glorios. 49
— Università del Piemonte. 146
— Osservazioni su Sallustio. 125
— De re epigraphica. 130
Vambery, H., d. Jaxartes. 73
Vanderrest, E., Platon et Aristote. 28
Vanicek, A., lat. etymolog. Wörterbuch. 53
Vaux, W. S. W., Persia. 141
— coin of Platon. 157
Vayra, P., Il sarcofago d'Odilone. 156
Vayssière, A., stalles de St.-Claude. 156
Veitch, J., Lucretius 128
Vellisky, F., Troja. 73
— Bestandtheile d. röm. Hauses. 156
Venus von Milo. 91
Verhältniss d. christl. Moral. 54
Verhandlungen deutscher Philologen. 104
— d. Vereins f. Kunst in Ulm. 157
Vernes, idées messianiques. 54
Vertus, A. de, culte de la croix av. J.-Chr. 63
Verzeichniss Stiftsbiblioth. v. St. Gallen. 12
Viansson, M., premier collége de Metz. 11
Villani, F., Il senno antico. 54
Villemain, A. F., Lascaris. 11
Villeneuve, A. de, Voyage dans l'Italie centrale. 73
— Rome. 73
Vimont, E., Clermont, Royat. 73
Vinet, E., Alde Manuce. 11
— l'architecture classique. 91
Virgilius. 43. 127
Vit, V. de, la disfatta dei Cimbri. 69
— Il Lago Maggiore. 73
Vitterhets historia och Maanadsblad Stockholm. 6
Vivien de Saint-Martin, L'Année géographique. 69

Digitized by Google

desco, A., les institutions judiciaires à Rome. 84
gel, A., de fontibus Strabonis. 28
gué une stèle phénicienne. 73
gt, M., jus naturale. 84
d. agrimensor. genera controversiarum. 84
d. Servituten. 84. 152
d. Aelius- u. Sabinus-System. 152
lkmann, R., Wolf'sche Prolegomena. 22
in Sextum Empiricum. 27
d. Rhetorik d. Griechen. 54
lmer, W., Wörterb. d. Mythologie. 139
ltier, Decouverte de la Vénus de Milo. 91
al, M., Ilias II. 1—483. 22
chsmuth, C., Athen. 73. 145
Inschrift aus Alexandria. 129
Schifffarthsabgaben der Aegypter. 150
ddington, Fastes des provinces asiatiques. 68
eschke, H., de crasi Aristophanea. 108
De Aristarchi studiis Hesiod. 110
gener, C., Eutrop. VIII. 10. 36
genmann, d. Universität Leyden. 11
gner, C., flores et fructus latini. 31
gner, Fr., orbis terrarum antiquus. 69
lly, A., dictionnaire français-latin. 53
dictionn. de poésie latine. 132
lder, E., d. Infinitiv bei Plautus. 40
llace, E., Philosophy of Aristotle. 17
lter, J., d. praktische Vernunft in d. griech. Philosophie. 55. 135
ltharius. 11
lther, Reduplication der Wurzel. 48
de Graec. hyporchematis. 135
nderungen auf Cypern. 73
nia, F. A., Vergils Aristaeussage. 128
radein, Homerwörterbuch. 22
ring, J. B., Ceramic Art. 91
rmbold, F., Euripideische Ethik. 19
rren, C., temple of Herod. 91
ttenbach, W., Schriftwesen im Mittelalter. 106
Jupiter u. Danae. 62
ecklein, N., d. aeschyleische Literatur 13
zu Euripides. 19
eclewski, St., de Plat. Eutyphrone. 26
ehrmann, P., fasti praetorii. 68. 143
eidgen, J., Euripidis dialectus. 19
eidner, A., Parerga Dinarchea. 18
eiffenbach, Papias-Fragment. 24
eingaertner, A., de Horatio Lucretii imitatore. 37
eishaupt, M., Arzneiwesen. 85
eissteiner, Personalendungen. 48. 131
eizsäcker, P., z. Periegese d. Pausanias. 24
Ciceros hypomnema. 27. 35
endlandt, Hemistichien in Verg. 44
Weniger, d. alexandrinische Museum. 135
Wenjukow, die russ.-asiat. Grenzlande. 73. 145
Wessely, J. E., Ikonographie. 91
— die Gestalten des Todes. 156
Westermeyer, d. Lysis des Plato 26
Westrop, H. M. and Wake, Symbol Worship. 62
Wetter, P. v., droit romain. 152
Wetzel, E., de chorizontum studiis. 48. 135
Wey, E., Rome. 79
Wezel, E., De Silii fontibus. 126
Whitney, W. D., die Sprachwissenschaft. 48. 131
— linguistic studies. 48
— life and growth of language. 48. 131
Wichert, G., adjectiv. Attribut. 53. 134
Wichmann, C., de Plutarchi in vitis Bruti fontibus. 27. 114
Widemann, A., d. Euripideische Drama. 19. 109
Wiedemeister, der Cäsarenwahnsinn. 68. 143
Wiederhold, Antiochus IV. 65
Wiegand, Berichtigung Platon's. 114
Wieseler, Fr., d. Bosporus. 73
— über geschnittene Steine. 91
— Antiken in Oberitalien. 91
— Reise nach Griechenland. 145
Wiesener, Géographie ancienne de la Macédoine. 73
Willamowitz-Moellendorff, U. v., Analecta Euripidea. 19
— die megarische Komödie. 55
— in περὶ ὕψους. 112
Wilisch, E. G., Eumelos. 18. 109
Willmann, H., relatio pugnae Pharsalicae. 118
Wilmanns, G., exempla inscript. lat. 46
— De Nundinis Saltus Beguensis. 130
Wilmowsky, J. N. v., der Dom zu Trier. 91
Wimpfeling, Germania. 11
Windisch, E., celtische Vergleichungen. 48
— κισσός-hedera. 50
Winkler, M., Quintus Smyrnaeus. 115
Wirth, Mensa est rotunda. 53
Wirz, H., Cicero gegen Verres. 35
— zu Ciceros Sestiana. 35
Wisser, W., über Tibull. 127
Witrzens, J., Präpositionen bei Horaz. 122
Witte, J. de, Dionysus et les Tyrrhéniens. 62
— Dionysus et Silène. 62
— Mercure tricéphale gaulois. 139
— Hercule et Achélous. 156
Wittko, Ethik des Aristoteles. 17
Wölflin, E., die Leibwache d. jüngeren Scipio. 68
Woermann, K., Landschaft der alten Aegypter. 91. 156

Digitized by Google

Woermann, K., Odyssee-Landschaften. 156
Wörner, E., zu Xenophon's Kyropaedie. 31
— die Substantiva auf *υια*. 53
Wolff, J., Platonische Dialektik. 26
— Plato's Charmides. 26
Wolicka, St., griech. Frauengestalten 82
Woltmann, A., Castelfranco. 79
Wood, Rome. 80
Wordsworth, J., Fragments of early latin. 31. 117
Worsaae, J. J., la colonisation de la Russie. 80
Wright, Th., hist. de la caricature. 54
— The Celt the Roman and the Saxon. 80
Wright, W. Phoenician Inscription. 45
Wrobel, J., latein. Lexicographie. 53
— Isokratische Rede an Demonicus. 112
Würdinger, J., prähist. Funde in Bayern. 149
Xenophon. 30. 31. 116. 117
Xemeniz, E, Paysages grecs. 73
Young, J., the Alban Lake. 149
Zachariae, Th., de dictione Babriana. 17
Zahl, die, der Christen. 65
Zahn, Th., patristische Stellen. 12
Zangemeister, K,, z. Anonymus Valesianus. 121
Zannoni, A., scoperti a Felsina. 149
— scavi di Benacci 149
Zehetmayr, S., Lexicon etymolog. 53
— Optimus. 53
— Severus, serenus u. sermo. 53
— zu âpas. 50
— Liber. 134
Zeiss, J. G., Verzeichn. aller Progr. 106
Zeitler, A., zu Spartianus. 41
Zeitschrift f. aegyptische Sprache. 59
— f. bildende Kunst. 137
— für Ethnologie. 59
— d. Ferdinandeums f. Tirol. 104
Zeitschrift der Gesellschaft f. Erdkun
zu Berlin.
— d. Gesellschaft f. Beförderung d. G
schichtskunde in Freiburg.
— f. d. Gymnasialwesen.
— für österr. Gymnasien.
— d. Harz-Vereins.
— historische.
— d. hist. Vereins f. Schwaben.
— f. deutsche Kultrugeschichte.
— d. morgenl. Gesellschaft.
— für Münzfreunde.
— für Numismatik.
— numismatische. 93.
— für Völkerpsychologie.
Zeitung archäolog.,
Zeller, E., Philosophie d. Griechen
— Vorträge und Abhandlungen.
— Aristoteles und Philolaos.
Zeller, J., Hist. résumée d'Italie.
Zettel, K., zu Theocrit.
Zeyss, Fr, Cic. Tusculanen.
— ital. Partikeln.
Ziegler, Ch, Topographie d. alten R
80.
Ziegler, L., Italafragmente.
Zimmermann, Fr., de Thucydide.
Zimmermann, G. A., Ephesos im
Jahrhundert. 73.
Zippner, W., de Phoeniss. vers. susp.
Zittel, K. A., lybische Wüste.
Zöckler, O., d. Kreuz Christi.
Zolling, Th., Alexanders Feldzug in
tral-Asien.
Zorn, zu Phädrus.
Zoticos, P., bataille de Varna.
Zschimmer, W., Salvianus. 41
Zumpt, A. W., de Augusti die natali
Zur altchristlichen Statistik.
Zurborg, A., de Xenophontis *Ἱέρων*
— Sophokles und die Elegie.

Digitized by Google

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthums-Wissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

1876. Januar — Mai.

I. Zur Geschichte und Encyclopaedie der classischen Alterthums-Wissenschaft.

1. Zeitschriften.

Ἀθηναῖον. Σύγγραμμα περιοδικὸν κατὰ διμηνίαν ἐκδιδόμενον (ὑπὸ Στ. Α. Κουμανούδη καὶ Ἐ. Καστόρχη). Τόμ. IV. 1—4. *Ἀθήνησιν*, 1875. (5 u. 6 noch nicht erschienen). (à) 12 M.

Blätter f. das bayerische Gymnasial- u. Real-Schulwesen. Red. v. W. Bauer u. A. Kurz. 12. Bd. 10 Hfte. (à 2—3 B.) München. 7 M.

Centralblatt, literarisches, für Deutschland. Hrsg. u. Red.: F. Zarncke. Jahrg. 1876. 52 Nrn. (2 Bog.) Leipzig. 4. (à) 30 M.

Gids; Onder redactie van Ch. Boissevain, J. T. Buijs-Muller ets. 30. Jahrg. 3. Serie. 13. Jaarg. 12 Nrn. Amst. (à) 30 M.

Handweiser, literarischer, zunächst f. das katholische Deutschland. Herausg. von F. Hülskamp und H. Rump. 15. Jahrg. 18 Nrn. (N. 193—210) Münster 4. (à) 3 M.

Hermes. Zeitschrift für classische Philologie unter Mitwirkung von R. Hercher, A. Kirchhoff, Th. Mommsen. Herausgeg. von G. Hübner. Bd. XI. (4 Hefte). Berlin. (Heft 1: 128 p. u. 1 Taf. in 4.) 10 M.

Jahrbücher, neue, f. Philologie u. Paedagogik. Herausg. unter der Red. v. A. Fleckeisen u. H. Masius. 46. Jahrg. 1876 od. 113. u. 114. Bd. à 6 Hfte. (113. Bd. 1. Hft. 144 S.) Leipzig. 30 M.

Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Alterthumswissenschaft hrsg. v. Prof. Conr. Bursian. 2. u. 3. Jahrg. 1874—75. 12 Hfte. Mit e. Beiblatte: Bibliotheca philologica classica. 2. Jahrg. 1875. (1. Hft. 26 u. Beiblatt 184 S.) Berlin. Subscr.-Pr. 30 M.; Ladenpr. 36 M.

Literaturzeitung, Jenaer, im Auftrag der Universität Jena hrsg. v. A. Klette. 3. Jahrg. 1876. 52 Nrn. (à 2—3 Bd.) Jena. 4. 24 M.

Magazin f. die Literatur des Auslandes. Begründet von J. Lehmann. Red.: J. Gossmann. 45. Jahrg. 1876. 52 Nrn. (à 1—2 Bg.) Berlin. 4. 16 M.

Mnemosyne. Bibliotheca philologica Batava. Scripserunt C. G. Cobet, C. M. Francken, H. van Herwerden etc. Collegerunt C. G. Cobet, H. W. van der Mey. Nova Series. Vol. IV. à 4 Hfte. (IV, 1. Hft. 120 S.) Lugduni-Batavorum. 9 M.

Museum, rheinisches, f. Philologie. Hrsg. v. F. Ritschl, O. Ribbeck, A. Klette. Neue Folge. 31. Bd. (Jahrg. 1876.) 4 Hfte. gr. 8. (1. Hft. 152 S.) Frankfurt a./M. 14 M.

Revue critique d'histoire et de littérature. Recueil hebdomadaire publié sous la direction de Mich. Bréal, P. Meyer, C. Morel, G. Paris. vol. 19. 20. Paris. 4. 52 Nr. 20 M.

Digitized by Google

Revue d'Aquitaine, scientifique et littéraire. 1. année. N. 1 à 12 (t. 1). 15. mai — 1. november 1875. Poitiers, 584 p. Subscriptionspreis 30 M.

— de l'instruction publique (supérieure et moyenne) en Belgique. Tome XIX. Gand. Jährlich 6 Hefte. 6 M.

— de philologie et d'ethnographie publiée par Ch. E. de Ujfalvy avec le concours de L. Adam, Ancessi, F. Denis, D. Halévy, Hunfalvy de Pesth, Koskinen d'Helsingfors, A. Pinart, E. Sayous. 3. année. Paris. 4 Hefte. 15 M.

Zeitschrift f. die österreichischen Gymnasien. Red.: K. Tomaschek, W. Hartel, K. Schenkl. 27. Jahrg. 1876. 12 Hfte. (1. Hft. 80 S.) Wien. 24 M.

— f. das Gymnasial-Wesen. Hrsg. v. W. Hirschfelder, F. Hofmann, P. Rühle. 30. Jahrg. Der neuen Folge 10. Jahrg. 12 Hfte. (1. Hft. 80 S.) Berlin. 18 M.

— f. deutsche Philologie, hrsg. v. E. Höpfner u. J. Zacher. 7. Bd. 4 Hfte. (1. Hft. 124 S.) Halle. 12 M.

2. Academien und Gesellschaftsschriften.

Abhandlungen der königl Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. 20. Bd vom J. 1875. Götting. 1875. 4. XVIII, 337 p. Mit e. Steindr.-Taf. (in qu. Fol.). 22 M.

— der philosophisch-philologischen Classe der königl. bayerischen Akademie der Wissenschaften. 13. Bd. 3. Abth [In der Reihe der Denkschriften der 46. Bd.] München. 4. 222 S. m. 1 Steintaf. in qu. Fol. 8 M. (13. Bd. cplt.: 27 M. 70 Pf.)

— der historischen Classe der königl. bayerischen Akademie der Wissensch. 13. Bds. 1. Abth. [In der Reihe der Denkschriften der 47. Bd.]. München 1875. 4. 250 S. 9 M.

Académie des sciences, belles-lettres et arts de Besançon. Séances publiques des 28. janvier et 25. août 1875. Besançon. 245 p. et 10 pl. 8 M.

Acta universitatis lundensis. Lunds universitets arsskrift. XI. 1874. 2: a afd. Philosophi, sprakvetenskap och historia. Lund. 4. 28, 40, XII, 37, 78 och 27 p. 4 M. 50 Pf.

Actes de la Société philologique. Vol. VI. 12 livraisons (1876) Paris. 12 M.

Ἀνάλεκτα νεοελληνικά, ἐκδ. ὑπὸ τοῦ »Παρνασσοῦ«. Τόμ. Β. φυλλ. γ'—ς'. Athen. S. 145—418. 12 M.

Annales de la Société d'émulation du département des Vosges. T. 15. 1. cahier. Epinai 1875. 492 p. et 18 pl. 18 M.

— de la Société académique de Nantes. (2. trimestre 1874.) Nantes.

— de la Société des lettres, etc., des Alpes-Maritimes, 3. vol. Nice.

— de la Société d'agriculture, industrie, sciences, arts et belles-lettres du département de la Loire, année 1875. St. Etienne.

— de la Société Académique de St. Quentin. 3. Série. Tome 12. St. Quentin.

Annuaire de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. 42. année. Brux. 354 p. et 3 portraits. 1 M. 50 Pf.

— de l'Université catholique de Louvain. 40. année. Louvain. XXXVI, 485 p. 4 M.

— de l'Académie des sciences, inscriptions et belles-lettres de Toulouse, pour l'année académique 1875-1876. 31. année. Toulouse. 52 p. 2 M.

— de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France. 9. année. 1875. Paris. LXXX, 472 p. 8 M.

Annuario della R. Università degli studi di Roma per l'anno scolastico 1876. Roma. 268 p. 6 M.

Anzeigen, Göttingische gelehrte, unter der Aufsicht der königl. Gesellschaft der Wissenschaften. 1875. 3 Bd. od. 52 Stück. (2 B.) Mit Nachrichten v. d. königl. Ges. d. Wiss. u. der G.-A.-Universität zu Göttingen. 12 Nrn. (2 B.) Göttingen. 27 M Nachrichten apart 6 M.

Digitized by Google

Atti dell' Accademia di Scienze, Lettere ed Arti di Palermo. Nuova serie, volume V. Palermo, 1875. 4. 294 p. 12 M.

— del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti, dal novembre 1875 all' ottobre 1876: tomo II, serie V, disp. II. Adunanza del dì 29 novembre 1875. Venezia. pag. 43—158 e XXXI—XXXVI. 2 M.

Bulletin de la Société des sciences et arts de Bayonne. Vol. I. (1875) Bayonne.

— de la Société académique de Brest. 2. série. T. 2. 1874-1875. Brest. XXIII, 398 p. 12 M.

— de la Société scientifique et littéraire du Limbourg. T. XIII. (1874) Tongres, 1875. XVII, 284 p. et 5 pl. 6. M.

— de l'académie impériale des sciences de St.-Pétersbourg. Tome XXI. (Feuilles 1—11. 176 Sp. m. 1 Taf. in Aubeldr.) St.-Pétersbourg. fol. 9 M.

— de la Société archéologique, littéraire et scientifique du Vendômois. 1875. Vendômes.

Choix de pièces lues aux séances de l'Académie de La Rochelle. Section de littérature. N. 20. La Rochelle. 157 p. 6 M.

Denkschriften der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philosoph.-histor. Classe. 24. Bd. Wien. Imp. 4. 384 S. m. 6 Kpfrtaf. 23 M.

Hermathena, a series of papers on literature, science and philosophy, by Members of Trinity College. N. III. Dublin 1875. IV, 264 p.
Rec.: Jen. Literaturz. N. 20. p. 319 v. R. Peiper.

Jahresbericht d. Vereines »Mittelschule« in Wien üb. das Vereinsjahr 1873/4. Red. v. J. Egermann. Wien 1875. 40 p. 80 Pf.

Λογοδοσία τοῦ φιλολογικοῦ συλλογοῦ Παρνασσοῦ τῶν κατὰ τὸ δεκατὸν ἔτος γενομένων. Athen. 167 p. 6 M.

Mémoires de l'Académie des sciences, des lettres et des arts d'Amiens. 3. série. II. Amiens, 434 p. 18 M.

— de la Société académique de Maine-et-Loire. T. 31 et 32. Angers, 408 p. 15 M.

— de la Société éduenne. Nouvelle série. T. 4. Autun, XVI, 497 p. et 26 pl. 18 M.

— de la Société des lettres, sciences et arts de Bar-le-Duc. T. 5. Bar-le-Duc, 320 p. 8 M.

— de la Société d'émulation du Doubs. 4. série. 9. vol. 1874. Besançon, LXVII. 594 p. 15 M.

— de la Société académique de l'arrondissement de Boulogne-sur-Mer. T. 4. 1870-1872. Boulogne-sur-Mer, VII, 292 p. 8 M.

— couronnés et autres mémoires publiés par l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. Collection in-8. Tome XXV, XXVI. Bruxelles, XVI, 786; VIII, 782 p. (à) 4 M.

— de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Savoie. 3. série. T. 4. Chambéry, XIV, 568 p., 4 pl. et un atlas de 15 pl. 18 M.

— de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Clermont-Ferrand. T. 16 (47. vol. de la collection des Annales) (1874). Clermont-Ferrand, 687 p. et 4 pl. 20 M.

— de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Marseille. Années 1874-1876. Marseille, 364 p. et 2 pl. 12 M.

— de l'Académie du Gard. Année 1874. Nimes, XLVIII, 707 p. et 11 pl. 20 M.

— de la Société de statistique, sciences, lettres et arts du département des Deux-Sèvres. 2. série. T. 13. (1873-1874). Niort, XII, 349 p. 15 M.

— de la Société académique des sciences, arts, belles-lettres, agriculture et industrie de Saint-Quentin. 3 série T. 13 51. année. Travaux de juillet 1874 à 1875. Saint-Quentin, 445 p. (à) 12 M.

Digitized by Google

Memorie del Reale Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti. Volume XIX. Venezia, 4. 172 p. 9 M.

Monatsbericht der königl. preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Jahrg. 1876. 12 Hfte. (1. Hft. 82 S.) Berlin. (à) 12 M.

Pubblicazioni del R. Istituto di Studi superiori pratici e di perfezionamento in Firenze. Sezione di filosofia et filologia. Vol. primo. Firenze, 1875. 4. 254 p. 20 M.

Précis des travaux de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts, de Rouen. 1873-74. Rouen.

Proceedings of the Literary and Philosophical Society of Liverpool, 1874-75. Vol. 29. Liverp. Lwb. 15 M.

Rendiconti del R. Istituto Lombardo di Scienze e Lettere. serie II, vol. IX, fasc. 1. Adunanza ordinaria del 13 gennajo 1876. Milano, 146 p. 5 M.

Sitzungsanzeiger der kais. Academie der Wissenschaften, philosophisch-hist. Classe. Jahrg. 1876. Wien, ca. 30 Nrn. (Nr. 1. 4 S.) 2 M.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1875. München 2 Bd. 2.—4. Hft. u. Suppl.-Hft. gr. 8. (S. 145—532 u. 88 S. m. 8 lith. u. phototyp. Taf. in gr. 8. u. gr. 4.) (à) 1 M. 20 Pf.

— der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-histor. Classe. 80. Bd. 3. u. 4. Hft. 81. Bd. 1. u. 2. Heft. Jahrg. 1875. Juni—Nov. Wien. S. 277—846 m. 4 Steintaf. u. p. 1—354. 13 M. 20 Pf.

— der königl. böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften in Prag. Jahrg. 1875. Red.: K. Koristka. Prag. (303 p. m. eingedr. Holzschn., Tab. in qu. gr. 4., 2 Steintaf. in qu. Fol. u. 1 lith. Karte in qu. gr. 4.) 5 M.

Verhandelingen der koninklijke akademie van wetenschappen. 15. deel. 4to. (4, 22, 20, 40, 36, 32 en 71 bl. met 12 gelith. platen, waarvan 1 op kalkeerlinnen, 3 gekl. gelith. en 8 uitslaande.) Amsterdam. 5 M.

3. Sammelwerke.

Calvary's philologische und archaeologische Bibliothek. Bd. 28—33. Berlin. Subscriptionspr. (à) 1 M. 50 Pf. Einzelpr. (à) 2 M.

Curtius, E., Alterthum und Gegenwart. Berlin 1875. 7 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 19. sp. 623.

— Das Mittleramt der Philologie. Alterthum u. Gegenwart. p. 1—21.

Dümmler, E., Gedichte aus dem 11. Jahrh. Neues Archiv der Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde, I, 1.

Encyklopaedie, allgemeine, der Wissenschaften u. Künste in alphabet. Folge v. genannten Schriftstellern bearb. u. hrsg. v. J. S. Ersch u. J. G. Gruber. Mit Kpfrn. u. Karten. 1. Section. A—G. Hrsg. v. H. Brockhaus. 95. Thl. Leipzig, 4. 450 S. cart. (à) 11 M. 50 Pf.; Velinpap. (à) 15 M.

Freund, W., triennium philologicum od. Grundzüge der philolog. Wissenschaften, für Jünger der Philologie zur Wiederhol. u. Selbstprüf. bearb. IV. u. V. Sem.-Abth. 4 Hfte. (1. Hft. 80 S.) Leipzig, (à Heft) 1 M.

Frigell, A., Filologiska tvistefragor. Upsala, 1875. 90 p. 1 M. 50 Pf.

Haupt, M., opuscula. vol. I. Lips. 1875. 10 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 4. p. 113—114 von W. W.

Langius, R., sex epistulae, rec. W. Crecelius. Eberfeld. 4. 12 p. 1 M. 50 Pf.

Madvig, J. N., kleine philologische Schriften. Leipz. 1875. 14 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 4. p. 114—116 von Bgm.

Schmidt, M., miscellanea philologica. Jena, 4. 17 p. 1 M. 20 Pf.

Sommerbrodt, J., Scaenica collecta. Berol. VIII, 311 p. u. 1 Taf. 8 M.

Digitized by Google

Thomas, Miscellen aus lateinischen Handschriften der Münchener Bibliothek. Sitzungsb. d. k. b. Akad. d. Wissensch. zu München, 1875, Bd. II, Heft III, p. 209—241.

Wattenbach, mittelalterl. Umarbeitung class. latein. Dichtungen. Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit. XXIII, 3.

4. Geschichte der Alterthumswissenschaft.

Apraiz, J., Apuntes para una historia de los estudios helénicos en Espana. Madrid, 4. 192 p. 5 M.

Bader, J., Fürstabt Martin Gerbert v. St. Blasien. Ein Lebensbild aus dem vor. Jahr. Freiburg. 1875. XIV, 168 p. 1 M. 20 Pf.

Bernays, G, Quellennachweise zu Politian u. Georgius Valla. (Anthusa) Hermes, XI, 2. p. 129—138.

Brunck, Ph., Lettres inédites sur les ouvrages grecs, qu'il a publiés par E. Cougny. Annuaire de l'association grecque. IX. Année. p. 106—163.

Burckhardt, J., La civiltà del secolo del rinascimento in Italia. Saggio, tradotto sulla seconda ediz. tedesca da D. Valbusa. Firenze, 2 vol. XIX, 384, 384 p. 7 M.

Caix de St. Aymour, A., L'abbé Cochet. Le Musée Archéologique, I, 3. 4.

Cuissard-Gaucheron, L'École de Fleury-sur-Loire à la fin du X. siècle et son influence. Paris, 168 p. 2 M.

Desmaze, Ch., l'Université de Paris (1200—1875). La nation de Picardie. Les colléges de Laon et de Presle. La loi sur l'enseignement supérieur. Paris. XXIV, 343 p. 3 M. 50 Pf.

Falkenstein, J. P. Frh. v., Einige Randbemerkungen zu H. Köchlys' Gottfried Hermann'. N. Jahrbüch. f. Phil. u. Pädag. CXIII. 1. p. 1—11.

Féret, Les origines de l'université de Paris. Le Contemporain. No. 3.

Foulques de Villaret, A. de, L'Enseignement des lettres et des sciences dans l'Orléanais depuis les premiers siècles du christianisme jusqu'à la fondation de l'université d'Orléans. Orléans. 144 p. 3 M.

Franklin, A., Dictionnaire des noms, surnoms et pseudonymes latins de l'histoire littéraire du moyen âge [1100 à 1350]. Paris, X, 683 p. 8 M.

Girard, H., L'ancienne Sorbonne. Rev. des sciences ecclés. No. 2.

Goiffon, Les Bénédictins à Nîmes, ou le prieuré de Saint-Baudille, d'après Ménard et les documents originaux. Nîmes, 59 p. 2 M. 50 Pf.

Gregorovius, F., Lucrezia Borgia. Nach Urkunden u. Correspondenzen ihrer eigenen Zeit. 3. verb. u. verm. Aufl. 2 Bde. Stuttgart 1875, (XVI, 376 und 168 S. m. 1 Kpfrst. u. 3 lith. Facs. in gr. 4.) 12 M.

— die historischen Studien im alten Calabrien, der heutigen Terra d'Otranto. Sitzungsb. d. k. b. Akad. d. Wissensch. zu München, 1875, Band II, Heft IV, p. 409—426.

Hagen, A., Étude littéraire et historique sur Pierre Daniel, d'Orléans. Traduit de l'allemand par P. de Félice. Avec une introduction et un appendice. Orléans, 60 p. 2 M.

Handlingar rörande aterbesättandet af latinska professuren vid Upsala universitet 1875. Jemte tva bilagor. [Utg. af E. Löfstedt.] Upsala, III, 68, XXXXIV p. 2 M.

Hehle, Nachträge zu den Programmen v. 1873 u. 74 [»der schwäbische Humanist Jakob Locher Philomusus (1471—1528) etc.«]. Ehingen, 4. 12 S. 60 Pf. (1. u. 2. u. Nachträge: 4 M. 50 Pf.)

Horawitz, A., Michael Hummelberger. Berl. 1875. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 10. p. 312. von E. R. — Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 3. p. 214—216 v. K. Schenkl.

Kan, J. B., Geschiedenis van het Erasmiaansch gymnasium. Rotterdam, 164 p. u. Kpfr. 4 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Kelle, J., die Jesuitengymnasien in Oesterreich. Vom Anfange des vorigen Jahrhunderts bis auf die Gegenwart. Prag, 1875. XVI, 276 p. 5 M. 60 Pf.
Rec.: Histor. Zeitschr. XXXV, 2.

Ebner, R., Beleuchtung der Schrift d. Herrn Dr. Johann Kelle: »Die Jesuitengymnasien in Oesterreich.« Linz 1875. VIII, 720 p. 12 M.
Rec.: Hist. Zeitschr. XXXV, 2. v. J. Kelle.

Krafft, K. u. W., Briefe und Documente aus der Zeit der Reformation im 16. Jahrh., nebst Mittheil. üb. köln. Gelehrte u. Studien im 15. u. 16. Jahrh. Elberfeld, XVIII, 207 S. 5 M.

Lacroix, P., Origine de l'ancienne Académie de Soissons sous Louis XIV. L'Arène Philosophique. No. 1.

Liessem, H. J., Johann Gropper's Leben u. Wirken. Theil 1. Köln, 4. 20 p. 1 M. 20 Pf.

Lothholz, G., C. W. Goettling. 1. Abth. Starg. 4. 26 p. 1 M. 60 Pf.

Lyte, H. C. Maxwell, A History of Eton College, 1410—1875. With Illustrations by P. H. Delamotte, a Steel Engraving by C. H. Jeens. London, 540 p. Lwb. 37 M. 50 Pf.
Rec.: Athen. No. 2519.

Mérimée, La Reforme de l'Université de Paris sous Henri IV. Pau, 23 p.

Mordtmann, A., Justus Sigismund. Allgemeine Zeitung (Augsb.). Beilage Nr. 86—92.

Nève, F., Recherches sur le séjour et les études d'Erasme en Brabant. Revue catholique. XLI. 1. 2 M.

Papebroch, Daniel, Lettres inédites à Du Cange publiées par E. Cougny. 1 M.

Péchenard, P. L., De schola Remensi decimo saeculo Paris, 87 p. 2 M. 50 Pf.

Pierides, J., death of Dr. J. Sigismund. Acad. No. 202.

Queux de Saint-Hilaire, Mis de. Nicolas Machiavel et les écrivains grecs. Annuaire de l'association grecque. IX. Année. p. 223—231.

Reuchlin, Joh., Briefwechsel; gesammelt und herausgegeben von L. Geiger. Stuttg. 1875. 372 p. 18 M.
Rec.: Academy No. 203.

Schwarz, B., Jacob Wimpheling, der Altvater des deutschen Schulwesens. Gotha. 1875. XIV, 201 p. 3 M.
Rec.: Theol. Literaturz. No. II. 1876. von Plitt

Vischer, Wilhelm, Verein Schweizer Gymnasiallehrer. Aarau.

Wimmer, J., Karl Ritter, der Geograph. Bltt. für d. bayer. Gymn. u. Realschulw. XII. 2. p. 56—66.

Zur Erinnerung an Dr. Justus Siegismund. Strassburg. 30 p. 30 Pf.

5. Bibliographie.

Anzeiger, neuer, f. Bibliographie und Bibliothekwissenschaft. Hrsg. unter der Red. v. J Petzholdt. (37.) Jahrg. 1876. 12 Hfte. (à 3 B.) Dresden. 11 M.

Bibliographie, allgemeine. Monatliches Verzeichniss der wichtigern neuen Erscheinungen der deutschen und ausländ. Literatur. Red: E. Brockhaus. Jahrg. 1876. 12 Nrn. (B.) Leipzig. 1 M. 50 Pf.

Bibliotheca Casinensis, seu codicum manuscriptorum, qui in tabulario Casinensi asservantur, series per paginas singillatim enucleata, notis, characterum speciminibus ad unguem exemplatis aucta. Cura et studio monachorum ordinis S. Benedicti abbatiae montis Casini. Tomus II. Mons Casinus, 1875. 4. 482, 256 pp. 90 M. (I. 1874: 100 M.)

— philologica classica. Verzeichniss der auf dem Gebiete der class. Alterthumswissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandl., Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen. Beiblatt zum Jahresbericht über die Fortschritte der class. Alterthumskunde. 2. Jahrg. 1875 (4. Quartal) Berlin. p. 103—184. cplt. 2 M.

Digitized by Google

British Museum. Catalogue of Additions to the Manuscripts in the British Museum in the Years 1854-60. Additional MSS. 19,780—24,026. London, 1875. Lwb. 18 M.

Brofferio, Cenni storici intorno all' arte tipografica e suoi progressi in Piemonte, dall' invenzione della stampa sino al 1835, dettati giusta le memorie e i documenti somministrati da Pomba. Milano. XXII, 138 p. 5 M.

Castellani, C., Catalogo ragionato delle più rare e più importanti opere Geografiche. Roma.

Catalogus codicum manu scriptorum bibliothecae regiae Monacensis. Tomi IV. Pars 2. (Catalogus codicum latinorum bibliothecae regiae Monacensis. Secundum Andr. Schmelleri indices composuerunt G. Halm, F. Keinz, G. Meyer, G. Thomas. Tomi II. Pars 2. Codices num. 11001—15028 complectens.) Monachi. (288 p.) 6 M.

Chastel, E., Destinées de la bibliothèque d'Alexandrie. Revue Historique. No. 2. (Avril-Juin).

Gaudin, L., Catalogue de la bibliothèque de la ville de Montpellier (dite du musée Fabre). Belles-lettres. XIII, 676 p. Montpellier. 10 M.

Giuliari, G. C. Della letteratura veronese al cadere del secolo XV, e delle sue opere a stampa. Verona, 403 p. 12 M.

Graux, Ch., Notice et extrait d'un manuscrit grec de Bâle. Annuaire de l'association grecque. IX. Année. 1875. p. 76—89.

Horawitz, A., die Bibliothek und Correspondenz des Beatus Rhenanus zu Schlettstadt. Wien 1875. 40 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 10. p. 311—312. von E. R.

Indice de los manuscritos de la biblioteca de S. Jidro. Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos. 5. Mars.

Joachim, R., Geschichte der Melich'schen Bibliothek und ihre Sammlungen. 1. Th. Görlitz. 4. 32 p. 1 M. 50 Pf.

Leblanc, J. T., Catalogue des livres de la bibliothèque publique de la ville de Vienne (Isère); Vienne. 362 p. 8 M.

Lodi, L., Catalogo dei Codici e degli Autografi posseduti dal march. Giuseppe Campori. Parte I (secoli 13. a 15.). Modena. 78 p. 2 M.

Mondello, F., Bibliografia Trapanese, divisa in 2 parti ed illustrata, con cenni biografico-critici e varii documenti. disp. 1 e 2. Palermo. 80 p. (à) 1 M.

Niepce, L., Les bibliotèques de Lyon. Revue de Lyonnais, Janvier-Mars.

Palmer, A., the Liber Cujacianus. Hermothena No. 3.

Pigorini, L., Bibliographie préhistorique italienne. Matériaux pour L'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme. Avril.

Sainte-Marie, E. de, Bibliographie carthaginoise. Notices et mémoires de la Société archéologique du département de Constantine. T. XVII. (1875.)

Sonne, H., die Bibliothek des Andreanums. Hildesheim. 4. 10 p. 1 M. 20 Pf.

Studj bibliografici e biografici sulla storia della Geografia in Italia, pubblicati per cura della deputazione ministeriale istituita presso la Società geografica italiana. Roma, 1875. XVI, 508 p. mit 7 Photogr. u. 2 Lithogr.

Tobler, Tit., bibliographia geographica Palaestinae. Dresden 1875. 1 M.
Rec.: Lit. Centralbl. N. 19. sp. 624. v. K. F.

Wattenbach, W., Schrifttafeln zur Geschichte der griechischen Schrift und zum Studium der griechischen Palaeographie. Berlin. Fol. 20 photolith. Taf. m. 4 S. Text. 10 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 15. p. 235. — Lit. Centralbl. No. 16. p. 525—526 v. W. A.

Wegener, Verzeichniss der auf der Zeitzer Stiftsbibliothek befindlichen Handschriften. Zeitz 4. 21 p. 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

II. Griechische und römische Schriftsteller.

Bibliothek der Kirchenväter. Auswahl der vorzüglichsten patrist. Werke in deutscher Uebers., hrsg. unter der Oberl. v. V. Thalhofer. 141—171 Lfg. Kempten. (à) 40 Pf.

Brady, Th. J. B., Notulae (zu Sophocles, Thucydides, Plato, Lucretius, Horatius, Juvenalis) Hermathena No. 3. p. 193—197.

Tyrrell, R. Y., *Ἄτακτα* (zu Thucydides, Cicero, Catull, Plautus, Properz) Hermathena No. 3. p. 107—124.

1. Griechische Autoren.

Gomperz, Th., Beiträge zur Kritik und Erklärung griechischer Schriftsteller. v. Euripides.

Hercher, R., zu Griech. Prosaikern: Suidas unter *Κρόταφος*, Aelian Brief 16, 19; Thiergesch. I 52, IV 31, IV 33, IV 39, V 48, XVI 18, Galen Isag. Th. XVI S. 703, Philostratus Imagg. I 13, Demosthenes de falsa legatione S 112, Olynth. 2, 26; Xenoph. Ephes. I 8, III 2, Parthenius 14, Plutarch: Mor. S. 8b, S. 9b, S. 57a, S. 106d, S. 109b, S. 110a, S. 118d, S. 144b, S. 160f, S. 161c, S. 165e, S. 253a; Apollodor Bibl., I 1, 1, 5, Bibl. I 6, 2, 5, I 9, 20, 2, II 5, 6, 1, III 4, 4, 1, III 14, 4, 13. Scholiast d. Ilias M 20 *Ῥῆσος*. Hermes, XI, 2 p. 223—233.

Aeneas Poliorceticus. Schmidt, M., annotationes criticae ad Aeneam Poliocret. (cap. XVIII § 13—19). Miscellanea (v. p. 7.) p. 1—10

Aeschines. Baeker, F., de interpolationibus orationis Aeschineae contra Timarchum habitae. Berolini. 1875. 1 M. 20 Pf.

Aeschylus, Agamemnon von R. Enger. 2. Aufl. Herausg. von W. Gilbert. Leipzig 1874. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 3. p. 49—50. von Henri Weil.

— Persae. Rec. J. Oberdick. Berolini. XII, 62 S. 1 M. 50 Pf.

— Septem adversus Thebas. ed. Fr. Ritschl. Lips. 1875. 3 M.
Rec: Jen. Literaturz. No. 4. p. 69—70. von H. Keck.

Bikélas, D., Sur une traduction néo-hellénique du Prométhée et sur la métrique contemporaine. Ann. de l'assoc. grecque. IX. p. 97—105.

Engelmann, G., De vario usu trimetri iambici in diverbiis tragoediarum Aeschyli et Sophoclis. Neusohl. 1874. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Zeitschr. für die österr. Gymn. XXVII. 2. p. 139—140.

Fleischmann, J. K., kritische Studien über die Kunst der Charakteristik bei Aeschylos und Sophokles. 1—4. Erlangen. 42 p. 1 M. 50 Pf.

Frey, K., Aeschylos-Studien. Schaffhausen. 1875. 1 M. 40 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 3. p. 46—49. von H. Weil.

Kolisch, A, der Prometheus d. Aeschylus nur zu verstehen aus der Eigenthümlichkeit seiner Entstehungsweise. Berlin. VII, 79 S. 1 M. 50 Pf.

Martin, Th. H., La Prométhéïde. Paris. 1875. 4 M.
Rec.: Rev. crit. No. 3. p. 41—46. von H. Weil.

Meyer, K. E., die Sieben vor Theben und die chaldäische Woche. Zeitschr. für Ethnologie. VIII. p. 1—46. 1 M.

Roscher, W. H., Zu Aeschylos Persern [v. 213] N. Jahrb. für Phil. und Päd. CXIII. 1. p. 27—28.

Schoell, F., de locis nonnullis ad Aeschyli vitam . . . pertinentibus. v. Schoell, R., de synegoris atticis.

— zum Codex Mediceus des Aeschylus. Hermes, Zeitschr. f. class. Philologie 11. Bd. 2. Hft. p. 219—222.

Schulze, R., Aeschyli Eumenidum versus 234—388 Herm. emendati et explicati. Königsb. N.M. 4. 27 p. 1 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Aeschylus. **Seelmann, F.,** de Promotheo Aeschyleo. Dessau. 4. 24 p. 1 M. 20 Pf.

Aesop's Fables. Literally translated from the Greek. By the G. Fyler Townsend. With 50 Illustrations by Harrison Weir. London, 200 p. Lwb. 2 M.

Alcmaeon. **Hirzel, R.,** zur Philosophie des Alkmäon. Hermes, XI, 2. p. 240—246.

Anacreontis Teii quae vocantur *συμποσιακὰ ἡμιάμβια* ex anthologiae Palatinae volumine altero nunc Parisiensi post Henr. Stephanum et Jos. Spalletti tertium edita a V. Rose. Lips. XXIV, 70 p. 1 M.

— odi, traduzione di A. Maffei. 2. ed. Fir. 1875.
Rec.: Nuova Antol. No. 4. von A. Zardo.

Anecdota. Bibliotheca graeca medii aevi ed C. Sathas. Tomus V continens: *Μιχαηλ Ψελλου Ιστορικοι λογοι, Επιστολαι, και αλλα ανεκδοτα.* Paris. 605 p. 10 M.

Rec.: Ann. de l'association grecque. IX. p. 391—395. v. Ch. E. Ruelle.

— Chansons populaires grecques, publiées avec une traduction française et des commentaires historiques et littéraires; par E. Legrand. Paris. 71 p. 3 M.

Cobet, C. G., ad Anecdota Bekk p. 4. 22, 10. 4. Mnemosyne, N. S., IV, 2. p. 235.

Anthologia graeca. Traduction littérale de l'Anthologie; par Juvénat. Lons-le-Saulnier, 40 p. 3 M.

Heydemann, H., zur Anthologia Graeca Palatina XII, 207. Hermes XI. 1. p. 124—125.

Antoninus. Pensées de Marc-Aurèle traduction et notes de Barthélemy Saint-Hilaire. Paris. 4 M. 50 Pf.

Apollodori Bibliotheca ex rec. R. Hercheri. Berol. 1874. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Riv. di Filol. Anno IV. Fasc. 7—8.

Diels, H., Chronologische Untersuch. über Apollodors Chronika. Rhein. Mus. N. F. XXXI. 1. p. 1—54.

Archimedes. **Menge, H.,** Des Archimedes Kreismessung nebst des Eutokius aus Ascalon Commentar. Coblenz. 1874. 4. 13 p. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Jahrb. über die Fortschr. der Mathem. VI. 1. p. 14 v. Ohrtmann.

Aristophanes, ausgewählte Komödien. Erklärt v. Th. Kock. 4. Bdchn. Die Vögel. 2. Aufl. Berlin. 260 p. 2 M. 40 Pf. (1—4.: 6 M. 90 Pf.)

— Wasps. Acted at Athens, at the Lenaean Festival, B.C. 422. The Greek Text revised, with a Translation into corresponding Metres, and original Notes by B. Bickley Rogers. London. 4. 324 p. Lwb. 9 M.
Rec.: Athen. No. 2519.

— i Cavalieri: commedia politica. Secondo saggio di traduzione di A. Franchetti. Firenze. 20 p. 1 M. 50 Pf.

Bursian, Ueber die Tendenz der Vögel des Aristophanes. Sitzungsb. der Akademie zu München. 1875. II. 4. p. 375—394.

Chodzkiewicz, L., Un vers d'Aristophane. Texte persan de la comédie les Acharniens. Lu à l'Académie des inscriptions et belles-lettres, dans les séances des 21 août et 4 septembre 1874. Paris. 56 p. 2 M. 50 Pf.

Fresenius, A., de *λέξεων* Aristophanearum et Suetonianarum excerptis Byzantinis. Wiesbaden. 146 p. 4 M.

Hirzel, R., zu Aristophanes Wolken. Vs. 137 ff. Hermes XI. 1. 1876. p. 121—122.

Palmer, A., Aristophanica. Hermathena No. 3. p. 228—230.

Schneider, O., Emendationum Aristophanearum decas. N. Jahrb. f. Phil. u. Päd. CXIII. 1. p. 33—48.

Aristoteles, üb. die Dichtkunst. Griechisch u. deutsch v. M. Schmidt. Jena 1875. 75 p. 2 M.

Digitized by Google

Aristotoles, Rhétorique, liv 1, chap 1—17. Traduction littérale, suivie d'un commentaire, par A. Legouëz. Paris, 56 p. 1 M. 50 Pf.

Bender, kritische und exegetische Bemerkungen zu Aristoteles Politik. Hersfeld. 4. 30 p. 1 M. 50 Pf.

Kirchmann, J. H. v., Erläuterungen zur Nikomachischen Ethik d. Aristoteles. Leipzig. VI. 1 M. 50 Pf.

Michaelis, Aristotelisches (Metaphys. *M.* 10. *Λ.* 3.) Neu-Strelitz. 4. 12 p. 1 M. 20 Pf.

Oncken, W., die Staatslehre des Aristoteles. Leipz. 1875. 14 M. 25 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 9. p. 283—286. — Acad. No. 192 von J. P Mahaffy.

Preiss, H., des Aristoteles Stellung zur Platonischen Ideenlehre. Wriezen. 4, 25 p. 1 M. 60 Pf.

Silberstein, A., Dichtkunst d. Aristoteles. Versuch e. Systems der »Poetik.« 1. Bd. Budapest. 190 p. 3 M.

Steffens, Fr., welcher Gewinn für die Kenntniss der Geschichte der griech. Philosophie von Thales bis Platon lässt sich aus den Schriften des Aristoteles schöpfen? Zeitschr. f. Philosoph. N. F. LXVIII. 1.

Trendelenburg, A., Erläuterungen zu den Elementen der aristotelischen Logik. Zunächst für den Unterricht in Gymnasien. 3. Aufl. Berlin. XXIII, 128 p. 2 M. 60 Pf.

Vahlen, J., zu Aristoteles. (V. 1 p. 780 b. 34. 9 p. 1451 b. 23. Rhetorik III 17 p. 1418 a 32) Hermes X. 4. p. 451—458.

Zeller, E., über den Zusammenhang der platonischen und aristotelischen Schriften mit der persönlichen Lehrthätigkeit ihrer Verfasser. Hermes, XI, 1. 1876. p. 84—96.

Arrian's Anabasis, erklärt v. K. Abicht. 2. (Schluss-) Heft. Leipzig, 228 p. 2 M. 25 Pf. (cplt.: 3 M. 75 Pf.

Babrii fabulae ex rec. A. Eberhard. Berlin, 1875. XII, 100 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 5. p. 87—88 v. M. Schmidt.

Grumme, A., quaestionum Babrianarum. part. I. Gerae 1875. 4. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger. VII. 4. 5. p. 195—196 von E. v. L.

Knöll, P., Neue Babrianische Fabeln. Zeitschr. f. die österr. Gymnasien XXVII, 3. p. 161—166.

Callimachus. **Egger**, Callimaque considéré comme bibliographe et les origines de la bibliographie en Grèce. Acad. des inscr. 7 avril 1876. Rev. crit. No. 16. p. 268.

Clemens Romanus, *αἱ δύο πρὸς Κορινθίους ἐπιστολαί, ἐκδ. ὑπὸ Φ. Βρυεννίου.*
Rec.: Theol. Literaturz. I, 4. von Harnack. — Jahrb. für deutsche Theol. XI, 1. v. Wagenmann.

Comici graeci. *Καστόρχης, Ε, περὶ τῆς τῶν Ἑλλήνων κωμῳδίας* v. Satyrographi latini.

Ussing, J. L., den yngre attiske Komedie og dens latinske Bearbejdere Plautus og Terents. Kjöbenh. 60 p. 1 M. 50 Pf.

Constantinus Manasses. Poëme moral de Constantin Manassés publié par Miller. Annuaire de l'assoc. grecque IX. p. 23—75.

Cyrillus. **Gonnet, Ph.**, De sancti Cyrilli Hierosolymitani archiepiscopi catechesibus. Paris, 135 p. 3 M.

Demetrius Phalereus, De l'élocution. Traduit du grec en français avec notes, remarques et table analytique, par Durassier. Paris, XXI, 170 p. 2 M. 50 Pf.

Demosthenes, les trois Olynthiennes expliquées littéralement, traduites en français et annotées par C. Leprévost. Paris, 119 p. 1 M. 50 Pf.

— Select private orations, by F. A. Paley and J. E. Sandys I. Cambr. 1875. 7 M. 20 Pf.

Rec.: Rev. crit. No. 9. p. 144—146 v. H. Weil.

Digitized by Google

Demosthenes, Reden. Uebersetzt von C. Beck 1. u. 2. Bdchn. 1. Zwölf Staats-Reden. — 2 Drei Gerichts-Reden. Halle. XIII, 240 und 222 pag. (à) 2 M. 40 Pf.

– on the Crown translated by R. Collier. London 1875. 6 M.
Rec.: Acad. No. 189.

Blass, Fr., Ueber die Echtheit der Demosthenes' Namen tragenden Briefe. Königsberg 1875. 4. 11 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 9. p. 143—144 v. H. Weil.

Buermann, H., Demosthenes Vormundschaftsrechnung. Neue Jahrb. für Philol. u. Paedag. CXI, 12. p. 801—834.

Draeseke, J., Quaestio critica de Demosthenis oratione Philippica tertia. Riv. di Filol. IV. 7—8. p. 357—410.

Kirchhoff, A., üb. die Redaction der Demosthenischen Kranzrede. [Aus: »Abhandl. d. k. Akad. d. Wiss.«) Berlin, 4. 41 p. 2 M.

Kurz, E., zu Demosthenes (3. Ol. §. 7. 10. 12.) v. Lysias.

Dio Cassius. Blanc, E., Note sur Ventia de Dion Cassius. Revue Archéologique, Avril.

Diodorus. Hoffman, G., Ueber eine von Diodor u. Plutarch mit dem Tode des Pelopidas in Verbindung gebrachte Sonnenfinsterniss. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVIII, 3. p. 166—171

Kiessling, G., Zu Diodor (Sic. XII, 17.) Rhein. Mus. f. Philolog. N. F. XXXI, 1. p. 137.

Pack, H., die Quelle des Berichtes über den heiligen Krieg im XVI. Buche Diodors. Hermes, XI, 2. p. 179—201.

Natorp, P., quos auctores in ultimis belli Peloponnesiaci annis describendis secuti sint Diodorus, Plutarchus, Cornelius, Justinus. Argent, 58 p. 1 M.

Dionysii Byzantii de Bospori navigatione ed. C. Wescher. Paris 1874. 4. 16 M.
Rec.: Götting. Gel. Anz. No. 11 u. 12. v. F. Wieseler.

Dionysius Halicarnassensis. Hertlein, F. K., zu Dionysius Halicarnassensis (Antt. I 8 p. 10, 13 Kiessl. I 17 p. 22, 18 etc.) Hermes. X, 4. p. 408—422.

Tegge, A., quaestionum de Dionysi Halicarnassensis usu praepositionum specimen I. Gryph. 38 p 1 M. 20 Pf.

Dionysius Thrax. Hörschelmann, W., de Dionysii Thracis interpretibus veteribus. Lips. 1874. 2 M.
Rec.: N. Jahrb. f. Phil. u. Päd. CXIII, 1. p. 49—53 von E. Hiller.

Empedocles. Baltzer, E., Empedocles. Eine Studie. (II.) Athenaeum. II. 4. p. 203—207.

Reinach, S., Le texte d'Empédocle. L'Instruction Publique. 11 et 18 Mars. 15 et 29 Avril.

Epictetus, Manuel. Traduction Naigeon, revue, avec introduction et notes. Suivi d'extraits et d'éclaircissements relatifs à l'histoire du stoïcisme, par A. Fouillée. Paris, 376 p. 2 M.

Pascal, I. Entretien avec de Saci sur Epictète et Montaigne. II. De l'autorité et du progrès en philosophie. Suivi d'extraits de Montaigne et d'éclaircissements relatifs à l'histoire de l'idée de progrès, par Guyau. Paris, 408 p. 3 M.
Rec.: Polybiblion. XVI, 5 p. 401 v. L. Couture.

Etymologicum Magnum. Carnuth, O., de etymologici magni fontibus. Altera pars: De iis locis, qui ex Herodiani iliaca prosodia in etymologicum magnum translati sunt. Jever, 4. 40 p. 2 M. 40 Pf. (1. 1873: 1 M. 60 Pf.)

Euclides, Books I.—VI., XI. 1—21, XII. 1, 2 With the Symbols permitted to be used in Examination by L. B. Seeley. London. 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Euclides. **Boncompagni, B.,** Intorno al comeuto di Proclosul primo libro degli elementi di Euclide.
Rec.: Jahrb. üb. d. Fortschr. d. Mathem. VI. 1. p. 13 v. Scholz.

Martin, Th. H., Procli Diadochi in primum Euclidis elementorum librum commentarii.
Rec.: Jahrb. üb. d. Fortschr. d. Mathem. VI. 1. p. 12—13 v. Scholz.

— Sur l'époque et l'auteur du prétendu XI. livre des éléments d'Euclide.
Rec.: Jahrb. üb. d. Fortschr. d. Mathem. VI. 1. p. 13—14 v. Scholz.

Euripides, ausgewählte Tragödien. Für den Schulgebrauch erklärt von N. Wecklein. 2. Bändchen.: Iphigenie im Taurierland. Leipzig, IV, 128 S. 1 M. 50 Pf. (1. 1874. 1 M. 30 Pf.)

— Alcestis. With Grammaticàl Analysis, Translation, and Explanatory Notes. Lond. 220 p. Lwb. 6 M.

— Hercules Furens. With Introduction, Notes, and Analysis by J. T. Hutchinson and A. Gray. Cambridge, 98 p. 2 M. 40 Pf.

— Medea. With brief Notes for the Use of Schools by F. A. Paley. 94 p. Lwb. 1 M. 80 Pf.

— Skuespil, oversatte af C. P. C. Schmidt. Andet Haefte. Kjobenh. 352 p. 6 M.

Bauer, W., Zu Eur. Hippolyt. (1. 32 f. 115. 169. 224. 271. 324. 351. 359 363 ff. u. s. w.) Blätt. f. d. bayer. Gymn. XII, 2. p. 50—56.

Gomperz, Th., Beiträge zur Kritik und Erklärung griechischer Schriftsteller. II. Zu Euripides. Sitzungsberichte d. kais. Akad. d. Wissensch. LXXX, 4. p. 747—768. u. einzeln Wien. 1875. 24 p. 40 Pf. (1. 2. 1 M. 20 Pf.)
Rec.: Rev. crit. No. 13 p. 204—207 v. H. Weil.

Rauchenstein, R., Zur Medeia des Euripides. N. Jahrb. für Phil. CXI, 12. p. 835—839.

Schmidt, F. W., Euripidea et adespota. N. Jahrb. für Philol. 12. p. 846—848.

Schmidt, M., Miscellanea. Eurip. Bacch. 1197. Jena. Miscellanea. p. 14

Thenn, Aug., Litterarische Nachweisungen zu Euripides. Bl. f. d. bayer. Gymnasialw. XII, 1. p. 18—21.

Wecklein, N., Zur Taurischen Iphigeneia des Euripides. N. Jahrb. für Philol. CXIII, 2. p. 81—104.

Weyhe, E., zur sittlichen Würdigung des Euripideischen Hyppolytos. Seehausen. 4. 8 p. 1 M. 20 Pf.

Wilamowitz-Moellendorff, U. de, Analecta Euripidea. Berol. 1875. 6 M.
Rec.: Rev. crit. No. 12. p. 187—192 von J. Nicole.

— de codice rescripto Parisino. Hermes. XI, 1. p. 118—120.

— lectionum codicis Palatini 287 spicilegium (ad Euripides Jonem). Hermes, XI, 2. p. 255—256.

Zambaldi, F., Euripides de rebus divinis et humanis quid senserit. Rom. 4. 59 p. 4 M.

Eustathius. *Σακκελίων Ι., Περὶ Εὐσταθίου τοῦ Νικαίας μητροπολίτου. Ἀθηναῖον,* p. 221—233.

Galenus. **Chauvet, E.,** Galien. Ce que les anciens ont pensé du travail. Caen, 25 p. 1 M. 50 Pf.

Cobet, C. G., Galenus. Tom. 1. pag. 55. Mnemosyne, N. S. IV, 2. p. 230.

— Galenus in Protreptico. Tom. I. p. 28. Mnemosyne. N. S. IV. 2. p. 134.

Gregorius Naziancenus. **Draeseke, J.,** quaestionum Nazianzenarum specimen. Wandsb. 20 p. 1 M. 60 Pf.

Gregorius Nyssenus. **Bergades, J. C.,** de universo et de anima hominis doctrina Gregorii Nysseni. Thessalon. 92 p. 4 M.

Digitized by Google

Heraclitus. **Schuster, P.**, Heraklitus von Ephesos. Leipz. 1874.
Rec.: Zeitschr. f. Philos N. F. 67, 2. von Siebeck.

Teichmüller, G., neue Studien zur Geschichte der Begriffe. 1. Hft. Herakleitos. Gotha, XVI, 269 S. 6 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 19. p. 294—295 v. H. Siebeck. — Gött. gel. Anz. No. 15. v. H. Lotze.

Herennius. **Bernays, J.**, Herennius Metaphysik und Longinos. Monatsb. d. Ak. d. Wissensch. zu Berlin. Jan. 1876. p. 55—63.

Ἡρωδότου ἱστορίης ἀπόδεξις. Mit erklär. Anmerkg. v. K. W. Krüger. 3. H. [V—VI. Buch.] 2. verb. Aufl., besorgt v. W. Pökel. Leipzig. 1875. 134 p. 2 M.

— Morceaux choisis d'Hérodote, précédés d'une introduction historique, par E. Pessonneaux. Traduction française de Larcher, revue et corrigée. Paris, X, 96 pag. 1 M. 60 Pf.

— Morceaux choisis d'Hérodote, expliqués littéralement par F. de Parnajon, traduits en français par A. Giguet. Paris, 707 p. 7 M. 50 Pf.

— deutsch von H. Stein, Oldenb. 1875. 9 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 17. p. 565—566.

— History of Herodotus. New English Version. Edited with copious Notes and Appendices by G. Rawlinson, assisted by Sir Henry Rawlinson and Sir J. G. Wilkinson. With Maps and Illustrations. 3rd. edit. 4 vols. London. Lwbde. 54 M.

Hanna, Fr., Beziehungen des Sophokles zu Herodot. Staznic. 1875. 19 p. 2 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 12. p. 937—39.

Maspero, G., Fragment d'un commentaire sur le second livre d'Hérodote. Ann. de l'assoc. grecque IX, p. 16—22.

Merzdorf, R., de vocalium in dialecto Herodotea concursu. Lips. 1874.
Rec.: N. Jahrb. f. Phil. CXIII, 2. p. 105—111. v. Fritsch.

Ricci, Note alla storia di Erodoto. Rivista univers. N. S. X. vol. XXIII. Fasc. 161

Schiern, F., le pays des plumes. Remarques sur quelques passages du 4. livre d'Hérodote. Copenhague 1875. 16 p. 2 M.
Rec.: Ausland No. 7. p. 137—138. Vgl. No. 12. p. 238—239. »B. Borggreve, nochmals das Federnland Herodots.«

Schwidop, L., zur Moduslehre im Sprachgebrauch des Herodot. Königsberg i. Pr., 4. 20 p. 1 M. 50 Pf.

Hesiodus, Theogonie mit Prolegomena herausgegeben v. H. Flach. Berlin. 1873. 4 M.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVII, 1. p. 33—39. v. A. Rzach.

Flach, H., die Hesiodischen Gedichte. Berl. 1874. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 12. p 405. von Cl. — Zeitschr. für österr. Gymn. XXVIII, 1. p. 33—39 v. A. Rzach.

Rzach, Al., Hesiodische Untersuchungen. Prag, 1875. 3 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 1. p. 65—66. von J. Huemer. — Phil. Anz. VII, 4. 5. p. 193—195 v. G. Meyer.

Hippocrates. Kühlewein, H., de prognostici Hippocratici libris manusciptis; editionis specimen addidit. Lips. 4. 34 p. 2 M.

Historici graeci. Egger, E., des Documents qui ont servi aux anciens historiens grecs. Ann. de l'ass. grecque. IX. p. 1—15.

Homeri Ilias ad fidem librorum optimorum ed. J. La Roche. Pars posterior. (Finis.) Lips. 395 p. (à) 11 M.

— Le IX. chant de l'Iliade, expliqué littéralement, traduit en français et annoté par C. Leprévost. Paris, 104 p. 1 M.

— Odyssea. Ed. A. Nauck. Berol. 1874. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Riv. di Filol. IV. 7—8. p. 452—453.

Digitized by Google

Homeri Odyssee, übersetzt und erklärt von W. Jordan. Frankf. a. M. 1875. XLIV, 556 p. 5 M.
Rec.: Jen. Lit. No. 11. p. 177—179. v. H. Keck.

— Iliad. Translated. Book I. Also passages from Virgil. London. Lwb. 6 M.

— *Οδύσσεια. Ἔμμετρος μετάφρασις I Πολυλᾶ. Τεῦχος πρῶτον, ῥαψ. α΄-ζ΄.* Athen 1875. 3 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 12. p. 403—404 v. W. W.

— Nouvelle traduction en vers (polonais) du VI. chant de l'Iliade p. P. Popiel. Przeglad Polski No. 4.

Scholia graeca in Homeri Iliadem ex codicibus aucta et emendata a W. Dindorf. Tomi. I. II. Oxonii 1875. L, 434 u. 392 S. mit 2 phototyp. Facs. aus dem Codex Venetus in Imp.-4. 24 M.

Benicken, *Ἀγαμέμνονος ἀριστεία*. Gütersloh 1875. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Rev. de l'instr. publ. en Belg. XVIII, 6. p. 431—432 v. O. M. — Phil. Anz. VII, 4. 5. p. 183—186 v. Giseke.

— Lachmann's Vorschlag zum 10. Liede. Gütersloh 1875. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Philol. Anz. VII, 4. 5. p. 186-189 von Giseke. — Rev. crit. No. 8. p. 123—125 v. H. Weil.

Bischoff, A., über homerische Poesie. Erlangen 1875. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 8. p. 125—126. von H. Weil. — Blätt. f. bayr. Gymn. XII, 2. p. 85—86 v. H. Strobl.

Blume, L., Das Ideal des Helden und des Weibes bei Homer. Wien 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 7. p. 109—110. — Germania XXI, 1. p. 117—118 v. J. Strobl.

Böhme, W., die Odyssee das Werk eines böotischen Dichters. Eine philologische These, vorzugsweise auf Grund der geographischen und historisch-mythologischen Angaben des Epos. Th. 2 und Schluss. Stolp. 4. 24 p. (à) 1 M. 50 Pf.

Cobet, C. G., ad scholia in Odysseam. [*N.* 96, *K.* 241, *X.* 31, *Λ.* 58]. Mnemosyne, N. S., IV. 2. p. 231—232.

Düntzer, H., die homerischen Fragen. Leipz. 1874. 4 M.
Rec: Zeitschr. für das Gymn.-Wesen. XXX. März—April. p 194—200 von A. Grumme.

Eyssenhardt, Fr., die homerische Dichtung. Berl 1875. 75 Pf.
Rec.: Bl. f. d. bayer. Gymn. XIV. 2. p. 91—92. v. C Hammer.

Gladstone, W. E., Homeric Synchronism: an Enquiry into the Time and Place of Homer. London. 284 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.
Rec.: Acad. No. 202 von A. H. Sayce. — Athen. No. 2580.

Gotschlich, E., Ueber die älteste Odyssee-Handschrift der Laurentianischen Bibliothek. N. Jahrb. f. Phil. CXIII. 1. p. 21—27.

Grulich, O., quaestiones de quodam hiatus genere in Homeri carminibus. Halae. 86 u. 37 p. 2 M. 40 Pf.

Heilmann, J. A., De genitivi graeci maxime Homerici usu. Marb. 1874. 1 M.
Rec.: Philol. Anzeiger VII. 4. 5. p. 189—193. von C. Capelle.

Hercher, R., über die homerische Ebene von Troja (Aus den Abhandl. der Berl. Akad.) Berlin. 4. p. 101—134. 1 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 17. p. 564—565. von Ed. K—r.

Hinrichs, G., De Homericae elocutionis vestigiis aeolicis. Jena. 1875. 3 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII. 2. p. 112—114. v. A. Rzach.

Köhn, A., observationes de Homeri in Pana hymno. Guben. 4. 18 p. 1 M. 50 Pf.

Kröcher, der homerische Dämon. Stettin. 4. 16 p. 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Homer. **Kuhlbars**, cur liber Iliadis decimus e contextu carminis Homerici emovendus sit. Ludwigsl. 4. 21 p. 1 M. 50 Pf.

Meierheim, C., de infinitivo Homerico. Lingen. 4. 13 p. 1 M. 50 Pf.

Polluge, L., de conjunctivi et futuri usu Homerico. Vrat. 1874. 62 p. 1 M. 60 Pf.

Prendergast, G. Lushington, Concordance to the Iliad of Homer. London. 1875. 4. 411 p. in 2 Col. 36 M.

Richey, A. G., on the Homeric question and the Teutonic epics. Hermothena No. 3. p. 60–107.

Richter, F. R., quaestiones Homericae. (I. de particula *πρίν*.) Chemn. 4. 28 p. 1 M. 60 Pf.

Römer, A., die Werke der Aristarcheer im Cod. Venet. A. Sitzungsb. d. Akad. zu München. 1875. II. 3. p. 241—324.

— Zu den Scholien des Aristonicus. Blätt. f. die bayer. Gymnas. XII. 1. p. 13–18.

Salisbury, St., Troy and Homer. Remarks on the discoveries of Dr. H. Schliemann in the Troad. Worcester. 1875. 59 p. 4 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII. 76 1. p. 32—33. v. O. Keller.

Sathas, C., sur les commentaires byzantins relatifs aux comédies de Ménandre, aux poëmes d'Homère etc. Ann. de l'ass. grecque. IX. p. 187–222. u. einz. 2 M.

Schatzmayer, E., de Homerici vocibus singularibus particula I. Zara. 15 p. 1 M. 60 Pf.

Schmidt, E., de Iliadis paraphrasi Bekkeriana Regim. 1875. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Wissensch. Monatsbl. 4, 5. v. Ludwich.

Wackernagel, J., Zum Homerischen Dual. Zeitschr. f. Vergl. Sprachforsch. XXIII. 3. p. 302—310.

Wolf, F. A., Prolegomena ad Homerum, sive de operum homericorum prisca et genuina forma variisque mutationibus et probabili ratione emendandi. Cum notis ineditis Bekkeri. Ed. II., cui accedunt partis II. prolegomenorum quae supersunt ex Wolfii mscr. eruta Berolini. IV, 179 p. 2 M.

Iamblichus. **Cobet**, In Diario Philologico Atheniensi, cui nomen *Σωκράτης*. 1874. p. 449. Mnemosyne. N. S. IV. 2. p. 230.

Joannes Nomicos. **Cougny, E.**, Théorie du vers iambique (poëme de Jean. Nomicos le Botaniate). Ann. de l'assoc. grecque. IX. p. 90–96.

Josephus. **Nussbaum, M.**, observationes in Flavii Josephi antiquitates lib. XII. 3—XIII. 14. Warburgi 1875. 54 p. 1 M 20 Pf.

Irenaeus. **Molwitz, G.**, de *ἀναχεφαλαιώσεως* in Irenaei theologia potestate. Dresden 1874. 49 p. 1 M. 50 Pf.

Isaeus. **Caillemer, E.**, Plaidoyer d'Isée sur la succession d'Astyphile, traduit et annoté. Ann. de l'assoc. grecque. IX. p. 164—186.

Moy, L., Étude sur les Plaidoyers d'Isée. Paris. 6 M.

Vahlen, J., ad Isaeum IX, 25. in Varia. Hermes XI. 1.

Isocrates. **Jacob, G.**, Isocrates. (Schluss.) (Jahresber. des philol. Vereins zu Berlin). Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen XXIX. IX. 12. p. 17—20. (1. XXIX. 9. p. 6—16.)

Julianus, rec. Fr. C. Hertlein. Vol. I. Lips. 1875. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Riv. di Filol. IV. Pasc. 7—8. p. 457.

Justini, philosophi et martyris, opera. Ad optimos libros mss. nunc primum aut denuo collatos rec., prolegomenis et commentariis instruxit, translatione latina ornavit, indices adjecit Jo. Car. Th. Eques de Otto. Tomi I. pars I. Opera Justini indubitata Ed. III. plurimum aucta et emendata. Jena. XC. 253 S. m. 2 lith. Facs. 7 M. 20 Pf.

Longinus. **Bernays, J.**, Herennius und Longinus v. Herennius.

Digitized by Google

Lucianus, rec. Fritzsche. Vol. I—III, 1. Rost. 1860-74. 25 M. 90 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 9. p. 148—150. von R. Volkmann.

— Le Songe, ou le Coq. Traduction française de Belin de Ballu, revue et corrigée par A. Lebobe, Paris. 23 p. 50 Pf.

Jenni, A., Beiträge zum Verständniss der Schriften des Lukian. Frauenfeld. 4. 27 p. 1 M. 80 Pf.

Schönborn, R., der griechische Münchhausen od. die wahre Geschichte v. Lukians wundersamer Reise. Ein Lügenmärchen f. junge u. alte Leser aus dem Griech. umgearb. Mit 6 Abbild. (auf 3 Steintaf.) Halle. 16. 154 p. 80 Pf.

Lysias. *Κωνσταντινίδης, Γ., Περὶ τῆς γνησιότητος τοῦ Ἐρωτικοῦ τοῦ Λυσίου. Ἀθηναῖον.* IV, 1. 2. p. 33—55.

Kurz, E., Zu Lysias (VII, 22) u. Demosthenes. Blätter f. d. bayer. Gymn. XI, 10. p. 435—440.

Schmidt, M., Lysiae orat. XX, § 1—23 restituti (in Miscellanea) Jena. 4. p. 10—13.

Schöll, R., zum Codex Palatinus des Lysias. Hermes, XI, 2 p. 202—218.

Thalheim, Th., die Rede für Polystratos (Lysias XX.) Breslau 4. 40 p. 2 M.

Menander. **Sathas, C.**, Commentaires byzantins sur Ménandre v. Homer.

Nicander. **Lenormant, Fr.**, Peintures d'un Manuscript de Nicandre. Gaz. arch. I. 6. p. 125—127. mit 1 Tafel.

Nonnius. **Ludwich, A.**, Friedrich Anton Riglers Lexicon Nonnianum. N. Jahrb. f. Phil. CXIII, 1. p. 29—32.

Oratores Attici. **Jebb, R. C.**, The Attic Orators, from Antiphon to Isaeos. 2 vols. London, 946 p. Lwbde. 30 M.
Rec.: Athen. 2522. — Acad. N. 204. v. J. P. Mahaffy.

Oribasius. **Hagen, H.**, de Oribasii versione latina. Bern. 1874. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 7. p. 213—214. von H. R.

Origenis Hexapla ed. E. F. Field. 2 vols. London. 1875. 120 M.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 7. v. Nestle.

Papias. **Leimbach**, das Papiasfragment. Gotha 1875. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Theol. Literaturz. 1, 4. von Weizsäcker.

Pappi Alexandrini collectionis quae supersunt. E libris manu scriptis edidit latina interpretatione et commentariis instruxit. F. Hultsch. Vol. I. (librorum II, III, IV, V reliquiae) Berol. XXIV, 471 p. 15 M.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 9. p. 282—283. von —z—r.— Jen. Literaturz. No. 13. p. 206—207. von A. Eberhard.

Patrum apostolicorum opera. Textum ad fidem codicum et graecorum et latinorum adhibitis praestantissimis editionibus recensuerunt, commentario exegetico et historico illustraverunt, apparatu critico, versione latina passim correcta, prolegomenis, indicibus instruxerunt O. de Gebhardt, A. Harnack, Th. Zahn. Editio post Dresselianam alteram tertia. Fasc. I. (Barnabae epistula. — Clementis Romani epistulae. — Papiae quae supersunt. — Presbyterorum reliquiae ab Irenaeo servatae. — Epistola ad Diognetum.) Lips. 1875. 248 p. 6 M.
Rec.: Athen 2515. — Jahrb. für Theol. XXI. 1. v. Wagenmann. — Liter. Centralbl. No. 17. p. 556.

Lowiagin, E. Die kirchlichen Canonen in griechischer, slavonischer und russischer Sprache. (Russisch.) St. Petersb. 1875. 242 p. 10 M.

Paulus des Silentiariers Hagia Sophia übers. v. J. J. Kreutzer. Leipzig 1875. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Theol. Literaturbl. XI, 8. v. Messner.

Pausanias. **Hitzig, H.**, weitere Beiträge zur Texteskritik des Pausanias. Bern. 1876. 32 p. 1 M. 60 Pf. (1 1873. 60 Pf.)

Digitized by Google

Philo. **Soulier, H.**, la doctrine du Logos chez Philon d'Alexandrie. Turin. VIII, 165 p. 2 M. 40 Pf.

Philosophi graeci. **Gilow, H.**, über das Verhältniss der griechischen Philosophen im Allgemeinen und der Vorsocratiker im Besondern zur griechischen Volksreligion. Oldenb. VII, 117 p. 2 M. 40 Pf.

Maguire, Th., the permanent and transitory modes of being in early greek philosophy. Hermathena No. 3. p. 231—236.

Pindar, translated by F. D. Morice. Lond. 1875. 9 M.
Rec.: Acad. No. 199 v. G. A. Simcox. — Athen. 2519.

— versezetei kritikai és Magyrázó jegyzetekkel kiadta Hóman Ottó. I Kötet. Leipzig, XXXVI, 227 p. 4 M.

Bindseil, H. E., Concordantiae Pindari. Berolini 1875. 18 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 12 p. 195—196 v. M. Schmidt.

Ingram, J. K., on *θαμά* and *θαμάκις* in Pindar. Hermathena No. 3 p. 217—227.

Wiskemann, A., Beiträge zur Erklärung Pindars. Marb. 31 pag. Ol. I, 106 ff., IV, 8 ff., VIII, 38 ff.; 45 ff.; 56 ff., X, 4 ff. XI, 9 ff., 60 ff., Pyth. I, 67 f., XI, 54 ff., Nem. III, 29, 44, IV, 90, VII, 3, 14, 22, 31, 40, 48; Isthm. I, 14 ff., 18, 41 ff., III, 31, 63 ff., V, 35 f., 44 ff, 58 f., VII, 1, 7—16.

Platonis Phaedo. Recensuit prolegomenis et commentariis instruxit M. Wohlrab. Lips. 1875. III, 241 p. 2 M. 70 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 8. p. 244—245.

— Symposium in usum scholarum ed. O. Jahn. Ed. II. ab H. Usenero recognita. Bonn 1875. X, 128 p. mit 3 eingedr. Holzschn. 3 M.

— — ed. G. F. Rettig. Turici 1875. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 9. p. 281.

— La République septième livre et extraits des autres livres, trad. de Grou, avec introductions et notes, suivi d'éclaircissement et d'extraits relatifs à la théorie des idées par Fouillé. Paris 1875. XLIV, 384 p. 4 M.
Rec.: Polybiblion XVI, p. 398—399 p. Couture.

Brady, Th. J. B., ad Plat. (Phaedo XXXV) in Notulae v. p. 8.

Gloël, F., über Cicero's Studium des Plato v. Cicero.

Liebhold, über Bedeutung des Dialogs Phaedon für die platonische Erkenntnisstheorie u. Ethik. — Corollarium emendationum Platonicarum. Rudolstadt 4. 22 p.

Müller, J., quaestionum criticarum de Chalcidii in Timaeum Platonis commentario specimen I. Erlangen 4. 28 p. 1 M. 50 Pf.

Papamarkos, Char., *περὶ τῶν τριττῶν εἰδῶν τῆς ψυχῆς παρὰ Πλάτωνι.* Leipz. 1875. 6 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 19. p. 631—632.

Perathoner, V., Zur Würdigung der Lehre von den Seelentheilen in der platonischen Psychologie. Innsbruck 1875. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 3. S. 221—222.

Schanz, M., Mittheilungen über platonische Handschriften. Hermes. XI, 1. 1876. p. 104—117. (cf. X, 2 p. 171—177.)

Schultess, Fr., Platonische Forschungen. Bonn 1874. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 5. p. 86—87 von M. Vermehren. — Lit. Centralbl. No. 18 p. 589—590 v. W.hlr.b.

Steketee, A., De studie van Plato, met het oog op de theologische vorming. Rede. Kampen, 52 p. 1 M.

Tannery, P., le nombre nuptial dans Platons. Revue philosoph. I. No. 1—3.

Teuffel, W., Zu Platon's Republik [VIII 558 a]. N. Jahrb. für Phil. CXIII, 2. p. 113.

Wohlrab, M., Ueber die neueste Behandlung des Platontextes. N. Jahrb. f. Phil. CXIII, 2. p. 117—130.

Digitized by Google

Platon. Zeller, E., über den Zusammenhang der platonischen Schriften etc. v. Aristoteles.

— Plato and the older Academy. Translated from the German by S. F. Alleyne and A. Goodwin. London. Lwb. 21 M.

Plutarch, ausgewählte Biographien. Für den Schulgebrauch erklärt von O. Siefert u. F. Blass. 6. Bändchen. Tiberius und Caius Gracchus. Leipz. 1875. VIII, 72 p. 90 Pf. (1—5, 1859—1874: 5 M. 10 Pf.)

Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVI, 12 p. 908—910 v. J. Hilberg.

— Vitae Catonis fragmenta ed. H. Nissen. Marb. 1875. 4. 1 M.

Rec.: Acad. No. 196 v. R. Ellis. (cf. No. 201.)

Blümner, H., Zu Plutarchs Perikles [c. 12]. N. Jahrb. f. Phil. CXIII, 3. p. 136—138.

Boot, J. C. G., over twee onlangs ontdekte fragmenten van een leven van Cato van Utica. Amst. 1875. 7. p.

Hofmann, G., über eine von Plutarch mit dem Tode des Pelopidas in Verbindung gebrachte Sonnenfinsterniss v. Diodor.

Natorp, P., quos auctores in ultimis belli Peloponnesiaci annis describendis secuti sint Plutarchus etc. v. Diodorus.

Queck, G., de fontibus Plutarchi in vita Pelopidae. Dramburgi, 30 p. 40 Pf.

Polemon. Förster, R., zur Physiognomik des Polemon. Hermes, X, 4. p. 465—468.

Rohde, E., Zu den Declamationen des Polemo. Rhein. Mus. N. F. XXXI. 1. p. 137—140.

Pollux. Stojentin, F. v., de Julii Pollucis in publicis Atheniensium antiquitatibus enarrandis auctoritate. Vratisl. 112 p. 2 M. 40 Pf.

Rec.: N. Jahrb. f. Phil. CXIII, 2. p. 131—136 v. G. F. Schömann.

Polybius. Bertrand, A., sur la valeur des expressions *Κελτοί* et *Γαλάται. κελτική* et *Γαλατία* dans Polybe. Acad. des inscr. 17. 12. 75. et 28. Rev. crit. 1875. No. 52. p. 415—416, 1876. No. 2. p. 40. No. 9. p. 151—152. — Revue Archéolog. Avril.

Procopius. Auler, A., de fide Procopii Caesareensis in secundo bello Persico Justiniani Imperatoris enarrando. Bonnae, 48 p. 1 M. 50 Pf.

Psellus ed. C. Sathas v. Anecdota.

Pyrrho. Waddington, C., Pyrrhon et le pyrrhonisme. Comptes rendus de l'Académie Morales et Politiques, Février-Mars.

Rizos. Poésies inedites de Jacovaky Rizos Néroulos. Ann. de l'ass. grecque IX. p. 252—265.

Sappho. Comparetti, D., Saffo e Faone dinanzi alla critica storica. Nuova Antologia. 2.

Rec.: Polybiblion XVI, 5 p. 472—473 v. Th. P.

Sophoclis. Electra ed. O. Jahn. Bonn 1872. 3 M. 50 Pf.

Rec.: Philol. Anzeiger. VII, 4. 5. p. 201—208. von E. v. Leutsch.

— Philoctète. Expliqué littéralement et annoté par Benloew, et traduit en français par Bellaguet. Paris, 206 p. 2 M. 50 Pf.

— Iphigenie in Tauris. Uebersetzung v. P. Martin. Leipz. 54 p. 20 Pf.

— The Death and Burial of Aias. Translated into English Verse by Lewis Campbell. London. 48 p. Lwb. 3 M. 60 Pf.

Alton, J., Ein Wort zur Charakteristik der Charaktere des Sophocles. Prag, 1875.

Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 12. p. 936—937.

Brady, Th. J. B., Soph. Oed. Rex. 772 in Notulae v. p. 8.

Engelmann, G., de vario usu trimetri iambici in . . . Sophocle v. Aeschylus.

Fleischmann, J. K., kritische Studien über die Kunst der Charakteristik bei . . . Sophocles v. Aeschylus.

Digitized by Google

Sophoclis. Hanna, F., Beziehungen des Sophocles zu Herodot v. Herodot.

Hukestein, W., Sophocles quam sententiam et qua arte in Aiace fabula persecutus sit. Recklingh. 4. 19 p. 1 M. 60 Pf.

Kern, F., R. Türschmann's Recitation der beiden Oedipus u. der Antigone des Sophokles. Grenzboten No. 14.

Kotek, G., historisches in den Tragödien des Sophocles. Linz 1875. 21 S. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI. 12. p. 939. von A. Rzach.

Maschek, H., Der Charakter des Aias in dem gleichnamigen Drama des Sophokles. Wien. 1874. 52 p. 2 M.

Rec.: Zeitschr. f. d. österr Gymn. XXVII, 2. p. 140—141 v. K. Schenkl.

Oberdick, J., Zu Sophocles Philoctetes [v. 691] N. Jahrb. f. Phil. CXIII. 1. p. 28—29.

Otto, Cl., quaestiones Sophocleae criticae. Köln. 4. 24 p. 1 M. 50 Pf.

Palmer, A., Sophocles Phil. v. 1142. Hermathena No. 3. p. 230.

Pflügl, zu Sophocles, Electra: V. 302. 757. 1343. Aiax. 77. 337. Blätter f. d. bayer. Gymn. XII, 3. p. 95—97.

Rhode, A., emendationes Sophocleae. Wittenberg. 4. 8 p. 1 M. 20 Pf.

Richter, E. A., Beiträge zur Kritik und Erklärung des Sophocleischen Philoctet. Altenb. 4. 29 p. 1 M. 50 Pf.

Schnelle, K., Zu Sophokles König Oedipus. N. Jahrb. f. Phil. CXI. 12. p. 844—845. (cf. 7, p. 474—476)

Stier, M., über die Trachinierinnen des Sophocles. Neu-Ruppin. 4. 28 p. 1 M. 50 Pf.

Stoll, H. W., Zu Sophocles Oedipus auf Kolonos (v. 1231) N. Jahrb. f. Philol. CXI. 12. p. 839.

Wieseler, Fr., commentatio de locis aliquot Sophoclis nondum satis explicatis aut recte emendatis. Goetting. 1875. 17 p. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Philol. Anzeiger VII. 4. 5 1875. p. 208—212.

Stobaeus. Thomas, P., le Codex Bruxellensis du Florilége de Stobée. Rev. de l'instr. publ. en Belg. XVIII, 6. u. einzeln. Gand. 44 p. 2 M.

Strabo. Cobet, C. G., Syllabus errorum, qui in Codicibus Graecis vulgo circumferuntur necdum apud Stabonem correcti sunt. Mnemosyne. IV. 2. p. 213—230.

— ad Strabonem. Mnemosyne. N. S. IV, 2. p. 176—212.

Testamentum Vetus. Graecus Venetus, ed O. Gebhardt. Lips. 1874. 15 M.

Rec.: Theol. Literaturz. 1876. No. 4. von Baudissin. — Theol. Stud. und Krit. No. 3. v. Kamphausen.

Hollenberg, J., der Charakter der alexandrinischen Uebersetzung des Buches Josua und ihr textkritischer Werth. Moers. 4. 20 p. 1 M. 20 Pf.

Nowack, W., die Bedeutung des Hieronymus für die alttestamentliche Textkritik. Gött 1875. VI, 55 p. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 8. p. 233—235 von V. R.

Scholz, A., der masorethische Text und die LXX. Uebersetzung des Buches Jeremias. Regensb. 1875. 229 p 4 M.

Rec.: Theol. Literaturz. von Nestle. 1876 No. 4.

Testamentum novum graece, recogn. O. de Gebhardt. Lips. 1875. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Theol. Literaturz. 1876. No. 1. von Bertheau.

Bruder, C. H., *ταμιεῖον τῶν τῆς καινῆς διαθήκης λέξεων*, sive concordantiae omnium vocum novi testamenti graeci. Edit. III nova impr. (in 5 fasc.) Fasc. 1. Leipzig. 4. 40 p. (à) 1 M.

Rec.: Liter. Centralbl. No. 18. p. 586—587. von H. K.

Brugsch-Bey, Neue Bruchstücke des Codex Sinaiticus. Leipz. 1875. fol. 10 M.

Rec.: Theol. Literaturz 1876. No. 1. von Gebhardt.

Digitized by Google

Testamentum novum. **Hort, F. J. A.**, Two Dissertations. I. — On *Μονογενης θεος* in Scripture and Tradition. II. — On the Constantinopolitan Creed, and other Eastern Creeds of the Fourth Century. New-York. 150 p. Lwb. 15 M.

Theocritus, Gli idillii, volgarizzati ed annotati da G. Bertini. vol. I. Napoli. 16. 202 p. 2 M.

Crossley, H., Theocritea. Hermothena No. 3. p. 159—192.

Vahlen, J., de Theocritorum carminum collectione ab Artemidoro Grammatico instituto nec non de nonnullis Theocriti carminibus. Berlin. 4. 13 p. 1 M. 50 Pf.

— in Theocriti XVI. v. 106. in Varia. Hermes XI. 1.

Theophilus Antiochenus. **Paul, L.**, Zu Theophilos Antiochenos. N. Jahrb. für Phil. CXIII. 2. p. 114—116.

Thucydidis libri I et II, ed. A. Schoene. Berol. 1874. 8 M.
Rec.: Riv. di Filol. IV. 7—8. p. 456.

— erklärt von J. Classen. 5. Bd. Berl. 1875. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 2. p. 50—51.

— History of the Peloponnesian War. Translated into English by R. Crawley. London. Lwb. 12 M.

Badham, C., Thucydidea. [Lib. I. II. VII.] Mnemosyne. N. S. IV. 2. p. 135—145.

Brady, Th. J. B., in Thucyd. (III., 33.) in Notulae v. p. 8.

Curschmann, Fr., Thucydidea. Giessen. 4. 22 p. 1 M. 80 Pf.

Kratz, H., Zu Thukydides [II. 44.] N. Jahrb. f. Phil. CXIII. 2 p. 111—113.

Tyrrell, R. Y., ad Thuc. II, 37. 43. 65. in *Ἀταχτα*. v. p. 8.

Tragici graeci. **Schoell, F.**, de locis nonnullis ad.. historiam tragoediae graecae pert. v. Schoell, R., de synegoris atticis.

Tyrtaeus. **Dagna, M.**, Elegie di Tirteo. Riv. die Filol. IV. 7—8. p. 455.

Xenophon, Cyropédie. Livre 1. Nouv. éd., contenant des notes en français précédée d'une notice littéraire par M. Lesans. Paris. 88 p. 1 M. 20 Pf.

— Hellenika. Erklärt von Ludw. Breitenbach. 3. Bd. Die Bücher 5—7. gr. 8. Berlin. XXVI, 268 p. 2 M. 25 Pf. (1—3.: 6 M. 30 Pf.)

— Complete Works. New. edit. London. 4. Lwb. 6 M.

— Anabasis; or, Expedition of Cyrus. A Literal Translation by G. Wheeler. London. 230 p. Pb. 4 M.

Hercher, J., de symposio, quod fertur, Xenophontis. Halle. 41 p. 1 M. 50 Pf.

Naumann, E., de Xenophontis libro qui *Λακεδαιμονίων πολιτεία* inscribitur. Berolini. 62 p. 1 M. 20 Pf.

Nitsche, Xenophon. Jahresber. d. philol. Vereins zu Berlin. Zeitschr. f. das Gymnasialw. XXX. 2. p. 37—68. (Schluss).

2. Römische Autoren.

Hummell, F. H., and **Brodribb, A. A.**, Lays from Latin Lyrics. London. Lwb. 4 M.

Mueller, H. J., symbolae ad emendandos scriptores latinos. I. Berol. 4. 30 p. 1 M.

Alcuin. **Sickel, Th.**, Alcuinstudien. I. Wien 1875. 92 p. 1 M. 40 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 4. p. 97—98. von W. A.

Waitz, G., erdichteter Brief Alcuins über die Herkunft der Beneventaner. Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde I, 1.

Ammiani Marcellini rerum gestarum libri qui supersunt. Recensuit notisque selectis instruxit V. Gardthausen. Vol. II. Lipsiae 1875. 380 p. (à) 3 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 8. p. 131—132. von F. Rühl. — Rev. crit. No. 11. p. 169—173. v. W. Cart.

Digitized by Google

Ammianus. H., G., Amm. Marcell. XIV, 5, 6. 6, 17. v. Tacitus.

Hertz, M., de Ammiani Marcellini studiis Sallustianis Vratisl. 1874. 4. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Philol. Anzeiger, VII. 4. 5. p. 233—234. v. H. Wz.

Anonymus auctor de viris illustribus. Haupt, H., de auctoris de vir. ill. libro quaestiones historicae. Francof. 46 p. 1 M. 80 Pf.

Anthologia latina. **Baehrens, E.**, Zur latein. Anthologie. Rhein. Mus. N. F. XXX. 1. p. 89—104.

Apulejus. **Rohde, E.** und **Rönsch, H.**, Zu Apuleius (metam. II. 28 p. 36, 2. IV. 14 p. 65, 9. V. 6 p. 82, 15. Florid. c. 7, p. 8, 4 ff.) Rhein. Mus. für Philol. N. F. XXXI. 1. p. 148—149.

Arnobius adversus nationes ed. A. Reifferscheid. Viennae 1875. 6 M.

Rec.: Theol. Literaturz. No. I. v. Möller. — Neue Jahrb. f. Philol. CXI, 12. p. 865-873. v. M. Zink.

Ausonius. **Baehrens, E.**, Zu Ausonius. N. Jahrb. f. Phil. CXIII. 2. p. 151—159.

Brandes, W, Ausonianarum quaestionum specimen I. Brunsvigae. 45 p. 1 M. 50 Pf.

Avianus. **Gottschick, R.**, Ueber die Benutzung Avians durch Boner. Zeitschrift für Deutsche Philol. VII. 2. p. 237—243.

Avienus. **Breysig, A.**, zu Avienus. Hermes, XI. 2. p. 247—254.

Caesaris Commentarii de bello Gallico. Nouvelle édition, avec notice historique et littéraire. Notes et 3 cartes géographiques coloriées, par E.-M. V. Paris. IX, 312 p. 2 M.

— Commentaires de J. César. Guerre des Gaules. Nouvelle édition, avec une introduction, des notes, un appendice et une carte de la Gaule ancienne, par Ch. Lebaigue. Paris. XXIV, 311 p.

Lorenz, K., über anaphora u. chiasmus in Caesars bellum Gallicum. Creuzburg. 4. 21 p. 1 M. 50 Pf.

Mezger, G., über die Abfassungszeit von Caesar's gallischem Krieg. Landau. 1875. 4. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 10. p. 325. von A. E.

Klein, J., Zu Caesar's bellum gallicum (V. 31). N. Jahrb. f. Philol. CXI. 12. p. 854—856.

Roulez, J. Quelques mots sur l'existence problématique d'un manuscrit des Anticatons de César dans une bibliothèque de Liége au XVI. siécle. Rev. de l'Instruction publ. en Belgique. XIX, 2. p. 135—140.

Strenge, der tendenziöse Charakter der Caesarischen Memoiren vom Bürgerkrieg. 2. Thl. Die Stellung Caesars zur Gegenpartei. Lüneburg 1875. 4. 38 p. (à) 1 M. 20 Pf.

Catullus. Tibullus Propertius. **Bubendey, G. H.**, die Symmetrie der römischen Elegie. Hamburg. 4. 26 p. 1 M. 80 Pf.

Palmer, A., and R. **Ellis**, Scaliger's liber Cujacianus of Propertius, Catullus etc. Hermathena No. 3. p. 124—158.

Catulli Veronensis liber. Rec. et interpretatus est Ae. Baehrens. Vol. I. Lipsiae LX, 132 p. 4 M.

Fisch, R., de Catulli in vocabulis collocandis arte quaestiones selectae. Berol. 1875. 54 p. 1 M. 50 Pf.

Magnus, H., Die Einheit von Catullus Gedicht 68. N. Jahrb. für Philol. CXI. 12. p. 849—854.

Overholthaus, G., syntaxis Catullianae capita duo. Papenburgi 1875. 36 p. 80 Pf.

Peiper, R., Q. Valerius Catullus. Breslau 1874. 2 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 13 p. 443—444. von A. R...e.

Tyrrell, R. Y., zu Catull (XXI) (XXXI) XLI.) in *Ἄτακτα* v. p. 8.

Digitized by Google

Catullus. Villeneuve, A., Eglogue 8, à Pollion; suivie de Étude sur Catulle; Toulouse. 24 p. 1 M. 50 Pf.

Celsus. Traité de médecine. Traduction nouvelle avec texte latin, commentaires, tables explicatives, par Védrènes, avec une préface par Broca. Avec figures dans le texte et 14 planches représentant 110 figures d'instruments de chirurgie antique. Paris 16 M.

Cicero, Brutus erklärt von K. W. Piderit. 2. Aufl. Leipzig. 1875. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Blätt. für die bayer. Gymn. XI. 10. p. 467—469. von Rubner.

— de oratore libri III. Erklärt v. G. Sorof. 3. Bd. Buch III. Berlin 1875. 195 p. (à) 1 M. 80 Pf.
Rec.: Blätt. für die bayer. Gymn. (1. 2.) XI, 10 p. 465—467. (3) XII, 3. p. 131—136 von Rubner.

— orationes selectae XVIII edd. Eberhard et Hirschfelder. Lips. 1874. 2 M.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII. 45. p. 234—241. v. A. Weidner. — Zeitschr. für die österr. Gymn. XXVI 12. p. 910—914. v. A Zingerle.

— pro Aulo Licinio Archia poeta oratio ad judices. Til Skolebrug udgivet af V. Voss. Christiania. 60 Pf.

— oratio pro Milone. Nouvelle édition, avec introduction, analyse, sommaires et des notes en français, par A. Donneaud. Paris. 70 p. 1 M. 20 Pf.

— pro Murena. With Introduction and Notes by W. E. Heitland. Cambridge. Lwb. 3 M. 60 Pf.

— Rede gegen C. Verres. 4. Buch für den Schul- und Privatgebrauch herausg. von Fr. Richter. 2. Aufl. bearb. von A. Eberhard. Leipzig. 130 p. 1 M.
Rec: Jen. Literaturz. No. 16. p. 255—256. von E. Hedicke.

— epistolae selectae. Nouvelle édition, renfermant des notes historiques, géographiques et grammaticales, une vie de l'auteur et une appréciation de ses lettres; par A. Lehugeur. Paris. VIII, 96 p. 1 M. 20 Pf.

— Academica revised by J. S. Reid. London 1874. Lwb. 5 M.
Rec.: Academy 188 von H. Nettleship.

— Cato major, sive de senectute dialogus. Nouvelle édition, d'après le texte d'Orelli, avec des sommaires et des notes en français, par Leclair, Paris. 46 p. 60 Pf.

— Des suprêmes biens et des suprêmes maux par Guyau. Paris 1875 4 M.
Rec.: Polybiblion XVI, 5 p. 399—401. v. L. Couture.

— Des vrais biens et des vrais maux, livre I. et II. par Fouillée. Paris 1875 1 M. 50 Pf.
Rec.: Polybiblion XVI, 5. p. 399. v. L. Couture.

— auserlesene Reden. In neuer wortgetreuer Uebers. u. durch Einl. u. Anm. erläutert. 3. Bd. Die Rede f. den Lucius Murena u. die Rede f. den Titus Anninus Milo. 3. Aufl. Stuttgart. 96 p. (à) 50 Pf.

— Oeuvres complètes de Cicéron. Lettres, revues par M. de Golbery. T. 3. Paris. 434 p. (à) 3 M. 50 Pf.

— Choix des traités de rhétorique de Cicéron. Traduction française par A. Pannelier et H. Colin. Brutus. L'Orateur. Les Topiques. Les Orateurs parfaits. Paris. 272 p. 2 M.

Asconius Pedianus. Recens. A. Kiessling et R. Schöll. Berol. 1875. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 9. p. 281–282. von A. E.

Becher, F., de Ciceronis quae feruntur ad Brutum epistulis. Harburg. 4. 22 p. 60 Pf.

Fleckeisen, A., Zu Ciceros Sestiana (§§ 42, 86, 89). Neues Jahrbuch f. Phil. CXI. 12. p. 856.

Friedrich, W., Zu Ciceros Orator u. den Büchern de oratore. N. Jahrb. f. Phil. CXI. 12. p. 857—864.

Digitized by Google

Cicero. **Gloël, F.**, über Ciceros Studium des Plato. Magdeb. 4. 19 p.

Heine, R., Quaestionum de M. Tullii Ciceronis et M. Bruti Mutuis Epistulis capita duo. Lips. 1875.

Koch, H A., Zu Ciceros Sestiana (§ 118). Neue Jahrbüch. für Philol. CXI. 12. p. 856.

Loewe, G., Zu Ciceros Sestiana (§ 118). Neue Jahrbüch. für Phil. CXI. 12. p. 856.

Meusel, H., utri Verrinarum codici major fides habenda sit palimpsesto Vaticano an regio Parisiensi. Berolini. 4. 37 p. 80 Pf.

Motschmann, A., doctrinam de temporum consecutione apud Ciceronem quam nuper exposuit »Hugo Lifven, die Consecutio temporum des Cicero Riga 1872« exemplis ex orationibus Ciceronis depromptis veram esse demonstratur. Jenae 1875. 48 p. 1 M. 50 Pf.

Schneider, A. R., quaestionum in Ciceronis pro M. Fonteio orationem capita quattuor. Grimae 50 p. 1 M. 50 Pf.

Stegmann, C., de oratoris Tulliani mutilis qui dicuntur libris. Osterwicae. 47 p. 1 M. 50 Pf.

Strelitz, A., De antiquo Ciceronis de republica librorum emendatore. Gnesniae 1874. 2 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI. 12. p. 914—919. v. S. Mekler.

Tyrrell, R. Y., Zu Cicero (ad Att. VII, 2. 4). in *Ἄτακτα*. v. p. 8.

Vahlen, J., Cicero de legibus I, 23 60. in Varia Hermes XI. 1.

Cornelius Nepos, gruppirt nach den Casusregeln der Grammatik v. Ellendt-Seyffert v. H. Kloppe. Leipzig VIII, 127 p. 75 Pf.

Natorp, P., quos auctores in ultimis belli Peloponnesiaci annis describendis secuti sint Cornelius etc. v. Diodorus.

Corpus juris. Codex Justinianus recognovit P. Krueger. Fasc. III. libri 6—8. Berlin, 1875. 4. p. 481—800. 10 M. (1—2. 1873. 1874. 17 M.)

— Institutes of Justinian. Translated, with Notes, by J. T. Abdy an Bryan Walker. Cambridge 534 p. Lwb. 19 M.

Eugypius. **Delisle, L.**, notice sur un manuscrit des fragments d'Eugyppius. Paris 1875. 12 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 15. p. 506—507. von W. A.

Eutropius. **Lüdecke, F.**, Sylburgs codex des Eutropius. N. Jahrb. f. Phil. CXI. 12. p. 874—879.

Festus. **Voigt, M.**, Zu Festus. Rhein. Mus. für Philol. N. Folge XXXI. 1. p. 149—152.

Firmicus Maternus. **Vahlen, J.**, de errore prof. relig. p. 96, 11. Halm. in Varia. Hermes XI, 1.

Frontinus. **Eussner, A.**, ad personatum Frontinum [strat. N. 1, 10]. N. Jahrb. f. Phil. CXIII. 1. p. 76.

Fronto. **Vahlen, J.**, in libellum de eloquentia p. 144. in Varia Hermes XI, 1.

Gaius. **Polenaar, B. J.**, syntagma institutionum novum. Gai institutiones juris civilis rom. secundum G. Studemund cod. Ver. collationem ed. emend. notisque illustr., appositis Justiniani institutionibus, iis quidem ex rec. P. Krueger fere repetitis, ad locos deperditos lumina adjecit ex epitome Gaiana, Ulpiani fragmentis aliisque. Leiden. XVI, 119 p. 4 M.

— Ad Gaii institutionum Codicem Veronensem. Mnemosyne. N. S. IV. 2. p. 121—134.

Gellius, übers. v. F. Weiss. 2. Bd. Leipzig 1875. 10 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 3. p. 53—54. von M. Hertz. — Lit. Centralbl. No. 3. p. 85—86.

Gromatici **Cantor, M.**, Die Röm. Agrimensoren. Leipz. 1875. 6 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 7. p. 108—109. von M. Curtze. — Augsb. Allg. Zeitung No. 81.

Digitized by Google

Hieronymus, S., Epistolae duae, cum adnotationibus J. Catalani. Romae, 1875. 102 p. 1 M.

Horatius rec. G. Dillenburger, ed. VI. Bonn 1875. 5 M. 60 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger. VII. 4. 5. p. 221—223.

— sämmtliche Werke, für den Schulgebrauch erklärt von G. T. A. Krüger 2. Thl. Satiren u. Episteln. 8. Aufl., besorgt v. G. Krüger. Leipzig. XII, 378 p. 2 M. 70 Pf. (Bd. I. 1874 2 M. 10 Pf.)

— Horatii Opera J. Sacchius. recensuit, curavit et novis notis pluribus explanavit. Faventiae 1875.
Rec.: Rivista di Filologia. IV. 7—8. p. 434—448. v. G. Barco.

— opera. Nouvelle édition, d'après le texte et le commentaire d'Orelli et de Dillenburger, renfermant des arguments analytiques et historiques, des notes grammaticales, une vie de l'auteur, etc., par Ch. Aubertin. Paris. XX, 400 p. 3 M.

— Sermonen. Herausg. u. erklärt v. A. Th. H. Fritzche. 2. Bd. Der Sermonen 2. Buch. Leipzig. 188 p. 2 M. (1. 1875. 2 M. 40 Pf.)

— De arte poëtica liber. Textum recognovit et illustravit in usum studiosae iuventutis A. Smits. Venlonae. 68 p. 1 M. 20 Pf.

— Art poétique d'Horace, expliqué en français, suivant la méthode des lycées, par une double traduction, l'une mot à mot dit intralittérale, l'autre correcte, précédée du texte latin, accompagnées de notes et remarques par E. Lefranc. Paris. VIII, 75 p. 75 Pf.

— drei erotische Lieder im antiken Versmaasse von Haselmayer. Blätter für d. Bayer. Gymn. XII, 3. p. 123—124.

— Odes. Translated into Unrhymed Metres, with Introductions and Notes. 2. ed. London. 212 p. Lwb. 4 M. 50 Pf.

— La poetica, in 476 endecasillabi, preceduta da un discorso giustificativo su questa ed altre maniere di versione per A. Caterini. Livorno, 1875. 30 p. 1 M. 80 Pf.

— Saggio di traduzione d'Orazio da A. C. Sorgato. Padova. 16 p. 1 M. 50 Pf.

Barkholt, A., Horatii de veteribus Romanorum poetis sententiae. Warburg. 4. 26 p. 1 M. 50 Pf.

Brady, Th. J. B., zu Horat. (Od. I, 27, 19, 32, 15) in Notulae v. p. 8.

Bulić, Fr., Q. Horatius Flaccus defenditur. Ragusa 1875. 2 M.
Rec: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII. 2. p. 141—142.

Christ, W., Zu Horatius Episteln [I. 5, 9 ff.]. N. Jahrb. f. Phil. CXIII. 2. p. 159—160.

du Mesnil, A., Ueber einige schwierige Stellen in den Oden des Horaz im Hinblick auf die neueste Ausgabe desselben von Schütz. Zeitschr. f. d. Gymn. XXXIX. 12. p. 705—718.

— Kleine Beiträge zur Horazerklärung. Zeitschr. f. d. Gymn. XXX. 2. p. 65—77.

Frick, C., Zu Horaz. (I, 10 V. 13—16) Rhein. Mus. N. F. XXXI. 1. p. 144.

Hertz, M., analecta ad carminum Horatianorum historiam. I. Vratisl. 4. 18 p. 1 M. 20 Pf.

Kiessling, A., de Horatianorum carminum inscriptionibus. Gryph. 4. 10 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No 11. p. 179—180. v. G. Becker.

Lankmayr, A., das Verhältniss des Horaz zu Mäcenas dargestellt nach seinen Gedichten. Freistadt 1875. 12 p. 1 M. 20 Pf.

Müller, O., ein Begleitschreiben des Horaz zu seinen Sermonen. Berlin. 4. 11 p. 80 Pf.

Pauly, F., Beiträge zur Kritik des Porphirion. Eger. 1873. 4. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschrift für die österr. Gymn. XXVII. 2. p. 145—146 von O. Keller.

Digitized by Google

Horatius. Petschening M, Zu den Scholiasten des Horaz. Berlin. 1874. 1 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 2. p. 143—145.

Thallwitz, E., De Horatio Graecorum imitatore, sp. I. Lips. 1874. 2 M.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 4. 5. p. 224—226.

Valentin, V., die Composition der Horazischen Epistel »An die Pisonen.« Frankf. a. M. 4. 32 p. 2 M.

Wiedel, H., de Horatio poeta philosopho. Hildesiae. 1875. 38 p. 60 Pf.

Zambra, V., L'Epistola ai Pisoni sopra l'Arte Poetica. Trient 1875. 65 p. 2 M.

Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 2. p. 142—143.

Hucbaldi, Elnonensis monachi de Laude calvorum carmen mirabile. Le Poëme admirable d'Hucbald, moine de Saint-Amand, à la louange des chauves. Avec préface par J. Desilve. Valenciennes, 63 p. 2 M.

Hygini astronomica. rec. B. Bunte. Lips. 1875. 4 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 7. p. 119—120 von C. Bursian.

Gemoll, A., über das Fragment »de munitionibus castrorum« (cf. Hermes X, p. 244—250). Hermes, XI, 2. 164—178.

Isidorus, Ott, J. N., zu Placidus und Isidorus v. Placidus.

Itineraria. Schmidt, M., Itin. Alex. m. c. 30 p. 16. 17. c. 7. p. 5. 6. ed. Volkmann in Miscellanea philologica (v. p. 4.) p. 16. 17.

Justinus. Natorp, P., quos auctores in ultimis belli Peloponnesiaci annis describendis secuti sint Justinus etc. v. Diodorus.

Borchardt, Fr., Quaestiones Justinianae. Gryphisw. 1875. 38 p. 1 M. 20 Pf.

Juvenal. Sitten- u. Cultur-Gemälde aus Rom um die Zeit d. Kaisers Domitian. In deutschen Jamben v. Th. J. Hilgers. Leipzig, XIV, 397 p. 4 M.

— Satires by Th. Chase. Philadelphia, 288 p. hbmqub. 6 M. 50 Pf.

Brady, Th. J. B., zu Juvenalis (13, 147 ss., 157; 14, 24.) in Notulae v. p. 8.

Neissner, E., üb. d. komische Element in den Satiren d. D. Junius Juvenalis. Dresden. 4. 14 p. 1 M.

Lampridius. Schmidt, M., Lamprid. Alex. Sev. c. 30, 5 p. 249, 7. c. 66, 3 p. 275, 10 in Miscellanea p. 16. 17.

Livi, Titi, ab urbe condita libri. Erklärt v. W. Weissenborn. 9. Bd. 2. Heft. Buch 41 u. 42. 2. verb. Aufl. Berlin, 190 p. 1 M. 80 Pf.

— historiarum romanarum libri qui supersunt. Ex. rec. J. N. Madvigii. Iterum ediderunt J. N. Madvigius et J. L. Ussingius. Vol. I. Pars 2. Libros a VI. ad X. continens. Hauniae 1875. XV, 251 p. 2 M. 85 Pf.

— ab urbe condita liber I. erkl. von M. Müller. Leipz. 1875. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 7 p. 120 v. G. Becker.

— ab urbe condita liber III. Erklärt von C. Tücking. Paderborn, 119 p. 1 M. 15 Pf. (1–3. 21. u. 22.: 5 M. 40 Pf.)

— ab urbe condita liber XXII. erklärt von E. Wölfflin. Leipzig 1874. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 4. p. 71—72. v. G. Becker.

— By Rev. W. Lucas Collins. London. 190 p. Lwb. 3 M.

— history of Rome. Book 21, literally translated. Cambridge, 68 p. 1 M. 80 Pf,

— I primi quattro libri del volgarizzamento della terza deca attribuito a G. Boccaccio, pubblicati per cura di C. Baudi di Vesme. Bologna, 1875. 236 p. 8 M.

Dworski, E., die Livianische Schilderung der Belagerung von Veji, dargestellt als Sage u. als solche erklärt. (Ein Beitrag zur Kritik des Livius als Historikers.) Suczawa, 1875. 87 p. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. öster. Gymn. XXVII, 1. p. 62.

Eussner, A., die Periochae des Livius. N. Jahrb. f. Phil. CXI, 12. p. 881—884.

Digitized by Google

Livius. **Gitlbauer, M.**, de codice Liviano vetustissimo Vindobonensi. Wien. 133 p. 5 M. 20 Pf.

Häggström, F. W., excerpta Liviana. Upsala 1875. 2 M.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 10. p. 325—326. von A. E

Höger, Zu Livius. (praef. §§. 1. u. 2. c. IV, init. u. s. w.) Blätt. für das bayer. Gymnw. XII, 1. p. 3—7.

Luterbacher, F., De fontibus librorum XXI et XXII T. Livi. Argentor. 1875. 1 M.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 4, 5. p. 226—228. von E. W. — Liter. Centralbl. No. 8. p. 245.

Mommsen, Th., et Studemund, G., Analecta Liviana. Lips. 1873. 4. 12 M.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 4. 5. p. 228—231 von E. W.

Lucilius, C., Keller, O., Zu Lucilius (Lib. III. nr. 6 ed. L. Müller. III. 25 u. s. w.) Rhein. Mus. f. Philol. N. F. XXXI, 1. p. 140—143.

Müller, L., Leben u. Werke d. Gaius Lucilius. Eine litterar.-historische Skizze. Leipzig, VIII, 43 p. 1 M. 20 Pf.

Schmidt, M., Lucilii sat. III. fr. XXXV, [34]. in Miscellanea philologica (v. p.) p. 14—15.

Lucilius junior. **Baehrens, E.**, Zum Gedichte Aetna. Rhein. Mus. für Philol. N. F. XXXI, 1. p. 144—146.

Lucretius, Extraits de Lucrèce, accompagnés d'analyses et de remarques philologiques et historiques par J. Helleu. 5. édition. Paris, X, 95 p. 1 M. 25 Pf.

— Extraits de Lucrèce; avec une indroduction, un commentaire critique et des notes par L. Crouslé. Paris, XXIII, 168 p. 2 M.

— Fragments de Lucrèce; par L. Fagot. Toulouse, 75 p. 2 M.

— De la nature des choses. Traduction complète en vers français avec une préface et des sommaires, par A. Lefèvre. Paris. XLVII, 299 p 8 M.
Rec.: Courrier littéraire. 3. p. 82—85. — Rev. crit. No. 24. p. 381—384 v. G. M.

Brady, Th. J. B., zu Lucr. (II, 1) in Notulae v. p. 8.

des Essarts, E., Lucrèce. L'Instruction publique. 22. Avril.

Havet, E., Lettre au traducteur de Lucrèce. (M. Lefèvre). (Vitry. 30. 3. 76) Courrier Littéraire. No. 4. p. 108—110.

Manilius. **Gruppe, O.**, Zum sogenannten Manilius. Hermes, XI, 2. p. 234—239.

Martialis. **Moore, C. R.**, the Aldine Martial. Athen. 2522.

Minucius, Felix. **Ott, J. N.**, Zu Minucius Felix. Zeitschr. f. d. Gymn. XXVI, 12. p. 900—902.

Ovidii Metamorphoses mit Anmerk. v. J. Meuser. Paderb. 1873. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn. Wesen. XXX. 3. 4. p. 202—208. v. A. Eussner.

— Morceaux choisis des Métamorphoses d'Ovide. Nouvelle édition, conforme au texte adopté par le conseil supérieur de l'instruction publique, avec des notes grammaticales et littéraires, un index raisonné des noms propres, une vie de l'auteur et l'analyse de ses ouvrage, par A. Legouëz. Paris, XII, 283 p.

— Choix des Métamorphoses d'Ovide, et fragments des Fastes, des Tristes, des Pontiques, etc, d'Ovide. Nouvelle édition, accompagnée de notes philologique sur l'étymologie et la synonymie des mots par J. A. Foulon. Paris. 359 p. 2 M.

— Stories from Ovid, in Elegiac Verse. With Notes for School Use, and Marginal References to the Public School Primer, by R. W. Taylor. Oxford. 160 p. Lwb. 4 M. 50 Pf.

Ehwald, R., de scholiasta qui est ad Ovidii Ibin. Gotha. 4. 12 p. 1 M. 20 Pf.

Meissner, R., Zu Ov. ex Ponto (I, 1, 6). N. Jahrb. f. Phil. CXIII, 1. p. 80

Digitized by Google

Ovidius **Siebelis, J.**, Wörterbuch zu Ovids Metamorphosen. Leipzig 1874. 2 M. 70 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. XXIX, 12. p. 731—736 von H. Heller.

Panegyrici latini rec. A. Baehrens. Lips. 1874. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 2. p. 27—31. von E. Chatelain.

Patres latini. Nouveau choix des Pères latins, avec sommaires et notes en français par F. Dübner. 3 édition. T. 4. Paris. 219 p. 1 M 80 Pf.

— Les Pères de l'Église Latine. Extrait de leurs principaux ouvrages par P. Botton. Paris, VIII, 378 p. cart. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Polybiblion. XVI, 5. p. 443—444 v. E. Beurlier.

Pervigilium Veneris. **Schmidt, M.**, Pervigil. Vener. 90. in Miscellanea. (v. p. 4.) p. 15—16.

Phaedri fabulae. Nova editio selectis P. Desbillons fabellis, etc., adornata. Lyon, VIII, 114 p. 1 M. 20 Pf.

— Fables de Phèdre, tant anciennes que celles publiées par Angelo Mai, et les fables correspondantes de Lafontaine, avec notice et notes en français par F. Dübner. Paris, VI, 172 p. 1 M. 50 Pf.

Schmidt, M., Phaedri fab. I, 12, 10. in Miscellanea (v. p. 4.) p. 15.

Placidus. **Löwe, G.**, Beiträge zu Placidus. Rhein. Mus. f. Philol. N. F. XXXI. 1. p. 55—75.

Ott, J. N., zu Placidus und Isidorus. Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien XXVII, 3. p. 171—173.

Plauti comoediae. Rec. J. L. Ussing. Vol. I. Havniae 1875. 11 M. 25 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 18. p. 286—288 v. F. Schoell.

— Captivi, ossia i Prigioni: commedia. Il testo latino, colla versione italiana di N. E. Angelio. Napoli, 1875. 98 p. 1 M.

— Mostellaria udg. af S. Buggae. Christiania 1873. 2 M.
Rec.: Philol. Anzeiger VII, 4. 5. p. 215—219. von A. O F. Lorenz.

Bonnet, M., Zu Plautus Mostellaria. (212 f. 979 f. 1042). N. Jahrb. für Phil. CXI, p. 885.

Francken, C. M., de Poenuli Plautinae compositione. Mnemosyne N. S. IV, 2. p. 146—175.

Klotz, R., zur Allitteration u. Symmetrie bei T. Maccius Plautus, insbes. im 1. Act des miles gloriosus. Zittau, 4. 35. 2 M.

Schmidt, F., de pronominum demonstrativorum formis Plautinis. Berlin, 1875. 2 M 40 Pf.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 17. p. 566 v. W. W. — N. Jahrb. f. Phil. CXIII, 1. p. 57—71 v. W. Studemund.

Seyffert, O., Studia Plautina. Berol. 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger. VII, 4. 5. p. 212—215. von A. O. F. Lorenz.

Sommerbrodt, J., Scenisches zu Plautus Poenulus. Rhein. Mus. N. F. XXXI, 1. p. 129—131.

Tyrrell, R. J., zu Plautus (Capt. II, 3. 32 (392); Mil. III, 2, 43, (856); III, 3, 10 (883), IV, 2, 5 f. (994 f.) Most. II, 1, 9 (343) Pseud. I, 2, 60 (193) Pruc. III, 2, 15. in *Ἄτακτα* v. p. 8.

Ussing, J. L., den yngre attiske Komedie og Plautus v. Comici graeci.

Vahlen, J., in Aulularia II, 2, 30. Varia. Hermes, XI, 1.

Plinii Secundi medicina ed. V. Rose. Lips. 1875. 2 M. 70 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 6. p. 103—104. von D. Detlefsen. Lit. Centralbl. No. 12. p. 404—405. v. W.

Dell' Acqua Giusti, A., L'Atramentum di Apelle. Propostadi una correzione a un passo di Plinio Secondo. Venezia. 6 p. 1 M.

Moy, L., Qualem apud aetatis suae studiosos personam egerit C. Plinius secundus. 115 p. 3 M.

Digitized by Google

Propertius translated by J. Cranstoun. London 1875. Lwb. 9 M
Rec.: Athen. No 2519.

Faltin, G., zur Properzkritik. Eisenberg. 4. 28 p. 1 M. 50 Pf.

Hetzel, zur Erklärung des Propertius. Dillenburg. 4. 20 p. 1 M. 50 Pf.

Tyrrell, R. Y., zu Prop. I, 8, 7; 15, 29; 16, 7 s.; 18, 9; 20, 14; II, 1, 32; 3, 45; 8, 23; III, 11, 7; 26, 8; IV, 5, 11; 10, 21 ss; 20, 14; V, 1, 81; 6, 45; 11, 8. in *Ἄτακτα* s. p. 8.

Sallustius. **Gerlache**, de. Études sur Salluste et sur quelquesuns des principaux historiens de l'antiquité, considérés comme politiques, comme moralistes et comme écrivains, suivies de réflexions et de discours sur la manière d'étudier et d'écrire l'histoire et de quelques observations critiques sur l'histoire de Jules César, par Napoléon III. 4. édition, revue, corrigée et considérablement augmentée. Bruxelles. XC, 170 p. 3 M. 50 Pf.

Vallauri, T., osservazioni critiche sul volgarizzamento di Sallustio fatto da V. Alfieri. Torino 1875. 32 p. 1 M. 20 Pf.

Zangemeister, K., Ahd. Glossen zu Sallust. Germania. XX. 4. p. 402—403.

Seneca, L. A. Draeger, A., Sprüche des Seneca für Abiturienten. Entlassungsrede. Aurich. 4. 6 p. 1 M.

Nehring, A., die geologischen Anschauungen des Philosophen Seneca. Theil 2. Wolfenbüttel. 25 p. 2 M. (1. 1873. 2 M.)

Leo, F., de recensendis Senecae tragoediis (Phoenissarum v. 108. Troad. 513. Herc. Oet. 123 sq. Troad. 1153. Med. 170. Herc. Oed. 1742. etc.) Hermes XI, 2. p. 423—446.

Rauschning, O., de latinitate L. Annaei Senecae philosophi. Regimonti Pr. 73 p. 1 M.

Silius Italicus. **Blass, H.**, zu Silius v. Vibius.

Suetonius. **Fresenius, A.**, de *λέξεων* . . . Suetonianarum excerptis Bytinis v. Aristophanes.

Synesii episcopi hymni metrici. Apparatu critico adjecto edid. J. Flach. Tubing. XVI, 53 p. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 6. p. 102—103. von R. Volkmann. Theol. Literaturz. N. 5. v. Möller.

Taciti Annalium libri XVI. Edition classique, précédé d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris. XX, 292 p. 1 M. 50 Pf.

— Historiae: History of Tacitus, according to the Text of Orelli. Edited, with English Notes and Introduction, by W. H. Simcox. Books 3. 4. 5. London. 218 p. Lwb. 2 M. 40 Pf. (1. 2. 1875. 7 M. 20 Pf.)

— Agricola ed. J. Gantrelle. Paris 1875. 1 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 7. p. 214—215. v. B—n.

— de vita et moribus Julii Agricolae liber. Ad codices Vaticanos in usum praelectionum ed. et rec. C. L. Urlichs. Herbip. 1875. 55 p. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 12 p. 192—193. v. J. Gantrelle.

— Germania. Erläut. v. H. Schweizer-Sidler. 2. Aufl. Halle 1874. 2 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 6. p. 103. von A. Draeger.

— Germania, besonders für Studirende erläutert v. A. Baumstark. Leipzig. XVI, 148 p. 2 M.

— Germania. Aus dem Lat. m. Erläut. v. M. Oberbreyer. Leipzig. 70 p. 20 Pf.

— Annals. Translated into English, with Notes and Maps, by A. J. Church and W. Jackson Brodribb. London. XXVI, 436 p. Lwb. 9 M.

Andresen, G., Tacitus. Jahresber. des Philol. Vereins zu Berlin. p. 69—100.

Arbeiten über Tacitus Germania. Magazin f. d. Lit. des Ausl. XLV, 8.

Baehrens, E., Zum Dialog des Tacitus. Rhein. Mus. für Philol. N. F. XXXI. 1. p. 146—147.

Digitized by Google

Tacitus. **Baumstark, A.,** Erläuterung des allgemeinen Theiles der Germania. Leipz. 1875. 15 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 10. p. 310. v. H. Br. — Jen. Literaturz. No. 14. p. 220—221 v. F. Dahn. — Acad. No. 189. — Hist. Zeitschr. XXXV, 2. p. 429—430 v. G. Kaufmann.

Draeger, A., Syntax und Stil des Tacitus. 2. Aufl. Leipz. 1874. 2 M. 80 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 3. p. 174—179. v. J. Müller.

Gantrelle, J., contributions à la critique de Tacite. Paris 1875. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 16. p. 250—251. v. A. Draeger.

— über Tacitus Agricola. Berlin 1875. 80 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 16. p. 251. v. A. Draeger.

G., H., Zu Tacitus. (Plural der Abstracta bei Tacitus. Abstractum pro Concreto. Participia substantivirt. dial. c. 18. ann. II, 5. Val. Flacc. 1, 32. Ammian. Marcell. XIV. 5, 6. 6, 17. XVII. 1, 12.) Blätter für d. bayer. Gymn. XII. 2. p. 47—50.

Lauffenberg, G., quaestiones chronologicae de rebus Parthicis Armeniisque a Tacito in libris XI — XVI ab exc. d. Aug. ennaratis. Bonn. 59 p. 1 M. 50 Pf.

Meiser, K., Kritische Studien zu den Historien des Tacitus. 1. Theil (Buch I—V) München. 1873. 4.
Rec.: Zeitschr. für die österr. Gymn. XXVII. 2. p. 114—116. von J. Prammer.

— Zu Tacitus Annalen (XIV, 16.) N. Jahrb. f. Phil. CXI. 12. p. 880.

Müller, J., Beiträge zur Kritik und Erklärung des Cornelius Tacitus. IV. Annalium XI—XVI. Mit einem sprachlichen Register über alle vier Theile. Innsbr. 1875. 51 p. 1 M. 20 Pf. (1—3 1865—1873. 3 M. 60 Pf.)
Rec.: Jen. Literaturz. No. 3. p. 53 von A. Draeger. — Lit. Centralbl. No. 13. p. 443 v. W. — Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 12. p. 919—926. v. J. Prammer.

Pauly, Fr., Kritische Miscellen. 2. Zu Tacitus. Zeitschr. für die österr. Gymn. XXVI. 12. p. 898—900. v. J. Prammer.

Riedl, Rob. Ch., Ueber den Parteistandpunkt des Tacitus. Aphoristische Betrachtungen über die ersten sechs Bücher von Tacitus Annalen. Wien 1875. 120 p. 3 M.
Rec. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII. 2 p. 146—148. v. J. Zycha.

Schmidt, M., Tacitus dial. de or. c. 38 p. 64, 1. in Miscellanea (v. p. 4.) p. 16.

Thimmel, J., Ueber die von Tacitus charakterisirten principes der Germanen mit Berücksichtigung der übrigen Verfassungsverhältnisse, insbesondere der staatlichen Gliederung. Kommotau 1875. 70 p. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Zeitschr. für die österr. Gymn. XXVII. 76. 1. p. 62—63. v. J. Prammer.

Wetzell, C., de usu verbi substantivi Tacitino. Cassel. 57 p. 1 M. 50 Pf.

Wölfflin, E., der ursprüngliche Titel der Germania des Tacitus. Hermes. XI. 1. p. 126—127.

Woerner, E., Zu Tacitus Annalen (III, 66). Neues Jahrb. für Phil. CXI. 12. p. 879—880.

Terentius, P., Comödien, erklärt v. A. Spengel. 1. Bdchn. Andria. Berlin 1875. XXXIV, 158 p. 1 M. 80 Pf.

— Comedies. Construed Literally and Word for Word by Giles. Vol. 2. 3. Heautontimorumenus and Adelphi; Phormio and Hecyra. Manchester, 142, 144 p. (à) 3 M.

— Andria, erklärt v. C. Meissner. Bernburg IV, 124 p. 2 M.

Kocks, W., interpolationes Terentianae. Festschr. des Friedr.-Wilhelms-Gymn. in Köln. Köln 1875. 4. p. 25—32.

Umpfenbach, F., analecta Terentiana. Mogunt. 1874. 4. 1 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 14. p. 220. von Carl Dziatzko.

Digitized by Google

Terentius. Ussing, J. L., den yngre attiske Komedie . . . og Terents v. Comici graeci.

Tertullianus, Select Works. Edited for Schools and Colleges. By F. A March. With an Introduction by Lyman Coleman. New-York. Lwb. 9 M.

Hauschild, die Grundsätze und Mittel der Wortbildung bei Tertullian. Leipzig. 4. 30 p. 1 M. 50 Pf.

Tibullus. Diskowsky, O., Tibulli elegia. I. 4. Kattowitz 4. 17 p. 1 M. 50 Pf.

Kleemann, S., de libri tertii carminibus quae Tibulli nomine circumferuntur. Argentorati. 68 p. 1 M.

Rec : Jen. Literaturz. No. 17. 1876. p. 270. v. A. Riese.

Valerius Flaccus. G., H. Valerius Flaccus I, 32. v. Tacitus.

Valerius Maximus. Kranz, M., Beiträge zur Quellenkritik des Valerius Maximus. Posen. 4. 24 p. 1 M. 50 Pf.

Varro. Stünkel, L., de Varroniana verborum formatione Argentor. 1875. 1 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 6. p. 176—177. — Jen. Literaturz. No. 13. p. 207—208 v. F. Schöll.

Vegetius. Seeck, O., die Zeit des Vegetius. Hermes. XI. 1. 1876. p. 61—83.

Vellei Paterculi, C., ex historiae romanae libris II quae supersunt. Apparatu critico adiecto ed. C. Halm. Lipsiae. IV, 170 p. 1 M.

Hübner, E., zu Velleius 2, 118, 2. Hermes. XI. 1. p. 128.

Schmidt, M., Velleius I. 9, 2. in Miscellanea (v. p. 4.) p. 17.

Vibius Sequester. Blass, H., Zu Vibius Sequester und Silius Italicus. Rhein. Mus. f. Philol. N. F. XXXI. 1. p. 133—136.

Virgilius. Oeuvres de Virgile. Text latin publié d'après les travaux les plus récents de la philologie, avec un commentaire critique explicatif, une introduction et une notice par E. Benoist. Bucoliques et Géorgiques. 2. édition revue et augmentée d'un choix de variantes. Paris. CXXVII, 356 p. 7 M. 50 Pf.

Rec.: Rev. de l'instruit publ en Belg. XIX, 2. v. R. L. p. 128—130

— P. Vergili Bucolica Georgica Aeneis. The Works of Virgil, with Commentary and Appendix for the Use of Schools and Colleges, by B. Hall Kennedy. London. 684 p. u. 2 Karten. Lwb. 12 M. 50 Pf.

— Aeneid. Fifth Book, with a Vocabulary, by J. T. White. London. 140 p. 1 M. 20 Pf.

— Aeneidos Liber XI. Edited, with Notes, by A. Sidgwick. Cambridge. 76 p. 1 M. 80 Pf.

— Bucolica, erklärt und herausg. v. E. Glaser. Mit e. Einleit., enth.: Studien zu Vergil's Bucolica. Halle VIII, 111 p. 1 M. 25 Pf.

Rec.: Blätter f. bayer. Gymn. XII, 1. p. 36—37 v. Markhauser.

— Bucolics and Georgics. With English Notes, abridged from Professor Conington's edit. by J. G. Sheppard. London. 198 p. Lwb. 3 M. 60 Pf.

— The Aeneids of Virgil. Done into English Verse by W. Morris. London. 380 p. Lwb. 16 M.

— the same. Cheap edition. Boston. Lwb. 12 M. 50 Pf.

— Passages from Virgil translated v. Homer.

— Dell' Eneide libro V, traduzione da G. Pennacchi. Perugia. 44 p. 3 M.

Cougny, E., Virgile et son nouvel éditeur (Boissier). L'instruction Publique. Avril.

Eussner, A., Zu Vergilius Aneis. (II, 24). N. Jahrb. für Phil. CXIII. 1. p. 77.

Nauck, C., Zu Vergilius Aeneis (V, 325 f.). N. Jahrb. für Phil. CXIII. 1. p. 79—80.

Nettleship, H., suggestions introductory to a study of the Aeneid. Oxford. Lwb. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Acad. No. 189 v. R. Ellis.

Digitized by Google

Virgilius. **Schröter, G.**, Beiträge zu Vergils Aeneis. I. Gr. Strelitz. 1875. 4. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Phil. Anzeiger. VII. 4. 5. p. 220—221.

Sieroka, O., Zu Vergilius Aeneis. (III, 506—520). N. Jahrb. für Philol. CXIII. 1. p. 77—79.

Wiechmann, R., de Aeneidos libri II compositione. Potsdam. 4. 18 p. 1 M. 50 Pf.

Vulgata. **Bensly, R. L**, the missing fragment of the latin translation of the fourth book of Esra, discovered and edited with introduction and notes. Cambr. 1875. mit Facs. Lwb.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 7. p. 197—199.

Schum, W., das Quedlinburger Fragment einer illustrirten Itala. Gotha. 16 p. u. Facs.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 17. p. 258. v. O. F. Fritzsche.

Ziegler, L., Italafragmente der Paulinischen Briefe. Marburg 1874. 15 M.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 17. p. 257—258. v. O. F. Fritzsche. — Athenaeum No. 2528.

III. Epigraphik.

1. Griechische Inschriften. — Orientalische Inschriften, soweit sie zur Kenntniss der classischen Alterthumswissenschaft von Interesse sind.

Boussigues, M., une pâte de verre avec une inscription. Gazette archéologique. I, 5. p. 116.

Cauer, P., de dialecto Attica vetustiore quaestionum epigraphicarum pars posterior Studien VIII, 2. p. 399—443. (P. I. ib. 1 p. 223—303).

Chabas, F., Notice du papyrus médical Ebers. Paris. 4. 4 M.

Chodzkiewicz, sur une inscription cunéiforme bilingue du palais de Darius à Persépolis. Acad. des inscr. 24. Janv. 17. et 24 Mars 76. Rev. crit. No. 6. p. 104. No. 13. p. 216. No. 14. p. 232.

Choisy, A., Marques d'ouvriers bysantins. Revue Archéologique, Avril.

Christ, Nachtrag zu Weickum's Inschriftensammlung. Sitzungbericht der k. b. Akad. zu München. 1875, II, 4. p. 516. (Vgl. I, 1.)

Cunningham, M., the inscriptions of Asoka. Athenaeum, No. 2531. 29 april.

Curtius, C., Attische Richtertäfelchen des Berl. Museum. Rhein. Mus. XXXI, 2. p. 283—286.

Derenbourg, J., L'Inscription bilingue de Ain-Yousset. Revue Archéologique, Mars.

Euting, J, Erläuterung einer zweiten Opferverordnung aus Carthago. Strassb. 1874 1 M. 50 Pf.

Rec.: Rev. crit. No. 4. p. 62—64 von Philippe Berger.

— Sechs phönikische Inschriften aus Idalion. Strassb. 1875. 4 M.

Rec.: Rev. crit. No. 9. p. 137—143 von Philippe Berger.

Foucart, P., Inscription inédite de Mantinée. Annuaire de l'association grecque IX, p 327—341.

Heuzen, W., Iscrizione di Olbia. Bullettino dell'instit. di corr. arch. No. 3.

Heuzey, le calendrier thessalien, d'après une inscription récemment découverte sur le territoire de l'ancienne ville d'Halos. Acad des insc. 28. Janv. 1876. Rev. crit. No. 6. p. 103—104.

Kohlmann, P., Die Inschrift des Othryades beim Statiusscholiasten. Rhein. Mus XXXI, 2. p. 302—304.

Digitized by Google

Κουμανούδης, Α., Ἐπιγραφαὶ Βοιωτίας, Μεσσηνίας, καὶ Ἀττικῆς. Ἀθηναῖον. IV, 1. 2. p. 101—123.

— *Εἰδήσεις περὶ τῆς κατεδαφίσεως τοῦ ἐπὶ τῆς Ἀκροπόλεως Ἀθηνῶν πύργου καὶ ἐπιγραφα ἐξ αὐτοῦ. Ἀθηναῖον*, IV, 3. p. 195—208.

— *Ἐπιγραφαὶ Ταναγραίων καὶ Χορσιείων. Ἀθηναῖον*, IV, 3. p. 209—216.

— *Ἐπιγραφαὶ Ἀττικῆς. Ἀθηναῖον*, IV, 3. p. 216—219.

— *Ἐπιγραφαὶ Τανάγρας ἀνέκδοτοι. Ἀθηναῖον*, IV, 3 p. 291—304.

Lieblein, J., die ägyptischen Denkmäler in St. Petersburg, Helsingfors, Upsala u. Copenhagen. Christian. 1873. 82 p. mit 35 autogr. Tafeln. 8 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 11. p. 174—175 von Aug. Eisenlohr.

Loeschcke, G., de titulis aliquot Atticis. Bonnae, 36 p. 1 M. 50 Pf.

Mariette Bey, A., Les listes géographiques des pylônes de Karnak. Leipz. 1875. 30 M.
Rec.: Jen.: Literaturz. No. 23. p. 364—365. v. A. Eisenlohr.

Moncada, C. C., Relazione sulla importanza di una raccolta d'iscrizioni greche, latine ed arabe esistenti in Sicilia. Palermo, 1875.

Naville, E., la litanie du soleil. Inscriptions recueillies dans les tombeaux des rois à Thèbes. Trad. et commentées. Leipzig 1875, IV, 130 p. et atlas de 49 pl. 20 M.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 19. sp. 629—631. v. G. E.

Mordtmann, A., sur les sceaux et plombes Byzantins. Conférence tenue dans la Société Littéraire Grecque. Constantinople 63 p. et 3 pl. 4 M.

Neubauer, R., Epigramme aus dem Ephebengymnasium. Hermes, XI, 2. p. 139—153.

Rawlinson, H. C., assisted by G. Smith, the Cuneiform Inscriptions of Western Asia in the British Museum. London, 1875. fol. cart. 24 M.

Rayet, O., Inscriptions de l'île de Kos. Annuaire de l'association grecque. XI, p. 266—326.

Rivière, Epigraphie albigeoise. Bulletin Monumental. T. IV, No. 2. av. pl.

Roehl, H., schedae epigraphicae. Accedit tabula lapide expressa. Berolini. 4. 27 p. 2 M.

Roller, E., Mémoire sur l'inscription funéraire du sarcophoge d'Eschmounezer, roi de Sidon. Paris avec fac-simile de l'inscripition. 5 M.

Sauppe, H., Brief aus Athen. Phil. Anz. VII, 4. 5. (1875) p. 251—254. m. Taf.

Sharpe, S., Hebrew inscriptions from the Valley of Mount Sinai. London, 1875. Lwb. 6 M.
Rec.: Athen No. 2525.

Στέφανος, Κλ., ἐπιγραφαὶ τῆς νήσου Σύρου τὸ πλεῖστον ἀνέκδοτοι. Athen. 1875. 3 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 11. p. 181—182 von C. Bursian.

Szedlo, G., Il grande Sarcofage del museo civico di Bologna, con 32 leggende geroglifiche interpretate e spiegate. Bologna, 28 p. e 3 tav. 4 M.

Warren, Ch., the Moabite Stone. Ath. No. 2525.

Wellhausen, J., über den bisherigen Gang u. den gegenwärtigen Stand der Keilentzifferung. Rhein. Museum, XXXI, 2. p. 153—175.

2. Lateinische Inschriften.

Aschbach, J. v., Die latein. Inschriften mit den Namen röm. Schiffe von den Flotten zu Misenum u. Ravenna. Wien 1875. 1 M.
Rec.: Jen. Literaturz., No. 24, p. 382—384 v. J. Klein.

Barnabei, F., una iscrizione Sabellica da Bellante. Bullettino dell' instit. arch. No. III.

Becker, J., die römischen Inschriften in Mainz. 1875. 8 M.
Rec : Lit. Centralbl. No. 15. p 507—509. von Bu.

Digitized by Google

Blanc, E., Inscription romaine de Vence. Revue Archéologique, Mars.

Buhot de Kersers, Recueil des inscriptions gallo-romaines de la 7. division archéologique: Cher, Indre, Indre-et-Loire, Loir-et-Cher, Nièvre. Congrès Archéol. XL, p. 183—264.

Caimi, Iscrizioni trovate nella Valtellina e nella Brianza. Archivio storico lombardo. IV. 2.

Clermont-Ganneau, quelques inscriptions latines de l'époque des croisades en Palestine. Acad. des inscr. 18 Févr. Rev. crit. No. 9. p. 152.

Cremonese, D., Congetture sulla tavola osca di Agnone. Napoli. 86 p. u. 2 Taf. Rec.: Rivista di Filologia IV. 9—10. p. 562—564. v. F. D'O.

Cuno, J. G., Zwei gallische Inschriften aus Oberitalien. Neue Jahrb. f. Phil. CXIII, 3. 4. p. 227—234.

Dessau, H., de fastis sacerdotalibus qui vulgo auguribus attribuuntur. Ephemeris Epigraphica. III, 1. p. 74—76.

Duchesne, nouveau fragment des fastes capitolins de Rome 655 à 660. Acad. des inscr. 18. Févr. 1876. Rev. crit. No. 9. p. 151.

Dulac, J., Pierres épigraphiques de Lourdes et de Saléchau. Revue de Gascogne. Février-Mars.

Ephemeris epigraphica, corporis inscriptionum latinarum supplementum, edita jussu Instituti Archaeologici Romani cura G. Henzeni, J. B. Rossi, Th. Mommseni, G. Wilmannsii. Vol. III. fasc. 1. Berol. pro 4 fasc. 8 M.

Galy, E., Inscription inédite. Le Portique du temple de Vesunna, déesse tutélaire des Pétrocores. Périgueux. 8 p.

Giraud, C., Les bronzes d'Osuna. Paris 1875. 4 M.
Rec.: Comptes rendus de l'Acad. des Sciences Mor. et Pol. Fevr.-Mars.

Glavinić, Inschriftssteine des Museums zu Spalato. Mittheilungen der k. k. Central-Commission. Heft 3 und 4.

Gorio, F., Iscrizioni scoperte presso la Porta maggiore di Roma v. Gorio, Pitture etc.

Goyt, A., et **Costa**, Inscriptions relevées dans la Province. Notices et mémoires de la Soc. arch. du département de Constantine. T. XVII.

Guidobaldi, D., Breve commentario di una iscrizione arcaica rinvenuta in Castel S. Andrea di Bellante nel Pretuziano. Torino. 4. 16 p.

Henzen, G., Additamentum ad fastos consulares capitolinos. Ephemeris Epigraphica. III. 1. p. 11—15.

— Additamentum ad tabulas triumphales capitolinas. Ephemeris Epigraphica. III. 1. p. 16.

— Gutensteniana et Metelliana. Ephemeris Epigraphica. III. 1. p. 53—56.

Héron de Villefosse, A., Inscriptions latines de la province de Constantine (fin). Revue Archéologique, Mars.

Hirschfeld, O., die kapitolinischen Fasten. Zweiter Artikel. Hermes, XI, 2, p. 154—163.

Hübner, E., inscriptiones Britanniae christianae Adjectae sunt tabulae geographicae II. Accedit supplementum inscriptionum christianarum Hispaniae. Berol. fol. XXIV, 107 p. mit eingedr. Holzschn. cart. 14 M.

— Additamenta ad Corp. (Inscr. vol. II.) Ephemeris Epigraphica III, 1. p. 31—52.

Jordan, H., Steinmetzzeichen auf der servianischen Wallmauer. Hermes. X, 4. p. 461—464.

Lanciani, Rod., Decreto edilizio intorno il sepolcreto esquilino. Bull. d. comm. arch. munic. III, 4. (10—12) p. 190—203 u. Tav. XIX, XX.

Lapidarium septentrionale; description of monuments of Roman rule in the north of England. London. 1875. fol. 175 M.
Rec.: Kunstchronik XI, 16. p. 258—59. von W. G.

Digitized by Google

Maffei, Sc., Delle antiche epigrafi veronesi in volgare: frammento dall'autografo della capitolare biblioteca di Verona, per cura di G. C. Giuliari. Verona, 1875. 411 p.

Masqueray, Inscriptions de Thamgad. Notices et mémoires de la Société arch. de Constantine. T. XVII.

Mommsen, Bericht über den Fortgang der C. I. Latinarum. Monatsbericht der Königl. Preuss. Ak. der Wiss. 1876. 2. p. 83—84.

— Elogium M. Messallae Cos. A. DCXCIII. Ephemeris Epigraphica. III, 4 p. 1—4.

— Additamenta ad Fastos anni Juliani. I Hemerologium Caeretanum. Ephemeris Epigr. III, 1. p. 5—9.

— — II Hemerologium urbanum viae Adamei. Ephemeris Epigr. III, 1. p. 10

— Observationes epigraphicae XIX. Ephemeris Epigr. III, 1. p. 77—84.

— Zu den capitolinischen Magistratstafeln. Hermes, X, 4. p. 469—471.

— das Verzeichniss der italischen Wehrfähigen aus dem Jahre 529 d. St. Hermes, XI, 1. p. 49—60.

— Iscrizione d'una Amphora Romana. Bullettino dell' instit. arch. No. III.

Perrot, G., le texte d'une inscription latine provenant des ruines de l'ancienne Cyzique. Acad. des inscript. 21. Janv. 76. Rev. crit. No. 5. p. 88.

— Inscriptions d'Asie mineure. Revue Archéologique, Avril.

Piper, über den kirchengeschichtl. Gewinn aus Inschriften, vornehmlich des christlichen Alterthums. Jahrbücher für deutsche Theologie. XXI, 1.

Poulle, A., Inscriptions de la Numidie et de la Mauritanie sétifienne. Notices et mémoires de la Société arch. de Constantine. T. XVII.

Santarelli, A., Intorno ad una iscrizione romana nel museo civico di Forlì. lettera al prof. Guglielmo Henzen. Forlì. 1875. 12 p.

Schmitz, W., Zu den Tironischen Noten. Rhein. Museum XXXI, 2. p. 287—294.

Steuding, H., Zum Corpus Inscriptionum latinarum vol. III. Rhein. Museum f. Philol. p. 132—133.

Tanner, E., Iscrizione scolpita su una pietra presso la chiesa di S. Biagio presso Bellinzona. Anzeiger f. Schweiz. Alterth. 1876. No. 2. p. 668—669

Vasseur, Une inscription découverte à la Robertsau. Notices et mémoires de la Société arch. de Constantine. T. XVII.

Vallavri, Th., De re epigraphica acroasis facta Studiis auspicandis litterarum latinarum in Athenaeo Tavrinensi. XIII Calen. decembres a. MDCCCLXXV Aug. Tavrinorum. 15 p. 40 Pf.

Vayssière, A., Inscriptions recueillies dans l'église de Brou; par A. Vayssière Bourg-en-Bresse. 19 p.

Visconti, C. L., di alcune notabili iscrizioni rinvenute fuori delle escavazioni municipali. Bullettino della Commiss. Archeol. Municip. III. 3. (7—9) p. 144—163.

Zangemeister, C., Ueber eine, an das hiesige Museum gelangte zweite Sendung von Schleuderbleien. Monatsb. d. Acad. d. Wissensch. zu Berlin. 1876 Jan. p. 64—82.

Zvetaieff, G., una iscrizione osca di Pompei. Bullettino dell' instit. di corrispond. archeologica. No. 3.

IV. Sprachwissenschaft.

1. Allgemeine Sprachwissenschaft. — Vergleichende Grammatik der classischen Sprachen.

Autenrieth, G., Grundzüge der Moduslehre im Griechischen und Lateinischen. Erlang. 1875. 36 p. 50 Pf.

Blanchard, E., La Voix chez l'homme et chez les animaux (Extraits de la Revue des deux Mondes 1. Mai). Paris 35 p.

Digitized by Google

Bourke, U. J., the Aryan origin of the Gaelic Race and Language. London. Lwb. 9 M.
Rec.: Athen. No. 2525.

Chaignet, A. Ed., La philosophie de la science du langage. Paris 1875. 3 M. 50 Pf.
Rec.; Rev. crit. No. 52. p. 401—409 von A. Darmesteter.

Coudereau, essai de classification des bruits articulés. Paris 1875. 24 p. et 2 tableaux.
Rec.: Rev. crit. No. 16. p. 249—253.

Dorsa, V., la tradizione greco-latina nei dialetti della Calabria citeriore. Cosenza. 62 p. 3 M.

Egger, E., Notions élémentaires de Grammaire comparée. 7. éd. Paris 1875. 3 M.
Rec.: Rev. de l'Instr. Publ. XVIII, 3. p. 222—226 par D. K.

Enthofer, J., origin of our alphabet. New-York 1875. 43 p. u. 1 Taf. 2 M.

Faulmann, K., neue Untersuchungen üb. die Entstehung der Buchstabenschrift u. die Person d. Erfinders. Wien, VIII. 62 p. 2 M. 40 Pf.

Froehde, F., Etymologien 1. castrare. 2. castigare. 3. σεμνός. Zeitschr für Vergl. Sprachf. XXIII, 3. p. 310—312.

Gonnet, degrés de signification en grec et en latin, d'après les principes de la Grammaire comparée. Paris 5 M.

Gubernatis, A. de, Une querelle de famille (lettres de M. Whitney, contre M. Max Müller). Rivista Europea No. 4.

Guyot, A., Philologie nouvelle ou révélation des seuls vrais principes du langage. Bar-sur-Seine.

Hovelacque, A., langues, races, nationalités. 2. éd. Paris. 1875. 40 p. 2 M.

— La Linguistique. Paris 1875. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Ausland. No. 8. 1876. p. 159—160 von F. Spiegel. — Lit. Centralbl. No. 10. p. 326—327 von J—y. — Rev. crit. No. 23 p. 368—370. von A. Darmesteter.

Humboldt, W. v., Ueber die Verschiedenheit d. menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss auf die geistige Entwickelung des Menschengeschlechts. Mit erläuternden Anmerkungen und Excursen, sowie als Einleitung: Wilhelm v. Humboldt und die Sprachwissenschaft v. A. F. Pott. 3—7. Bd. (Schluss). CXLV—CCCCXXI u. S. 193—544. (à) 2 M.

Johanssen, J., Grammatiske Studier. 1. Stoikernes Inddeling af Verbets Tider. Christiania. 1 M. 50 Pf.

Joret, C., de rhotacismo in indoeuropaeis ac potissimum in germanicis linguis. Paris 1875. 71 p. 3 M.

Julien, F., Voyage au pays de Babel, ou explorations à travers la science des langues et des religious. Etude élémentaire de philologie comparée. Paris. XII, 252 p 2 M. 50 Pf.
Rec.: Polybiblion XVI, 4. p. 328—329. v. L. Beuvray.

Letellier, C.A. L., le mot base de la raison et source de ses progrès. Caen. 1875. 263 p 6 M.

Manitius, H. A., die Sprachenwelt in ihrem geschichtlich literarischen Entwickelungsgange zur Humanität. Für den gebildeten Laien und die gereifte Jugend bearbeitet. 1. Bd. Asien, Afrika und Australien. Zofingen. IV. 247 S. 2 M. 50 Pf.

Marty, A., Kritik der Theorien über den Sprachursprung. Würzburg 1875. 60 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. Philos. N. F. LXVIII, 1. v. Stumpf.

Mémoires de la Société de Linguistique de Paris. Vol. II. fasc. 5 (ou fasc. 9) Paris (1875). (à) 4 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 3 p. 181—192. v Schweizer-Sidler.

Digitized by Google

Meyer, G., zur Geschichte der indogermanischen Stammbildung. Leipzig 1875. 2 M.

Rec.: Acad. No. 194. v. A. H. Sayce.

Müller, F., Grundriss der Sprachwissenschaft. 1. Bd. 1. Abth. Einleitung in die Sprachwissenschaft. Wien. VIII, 177 p. 3 M. 60 Pf.

Rec.: Ausland 1. 2. v. Spiegel.

Müller, M., light, delight, alight. Acad. No. 192.

Oppert, J., Sumérien ou Accadien? Paris. 8 p. 1 M.

Osthoff, H, Forschungen im Gebiete der indogermanischen nominalen Stammbildung. 2. Th. Jena 1875. 6 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 14. p. 474—475. v. W. B.

— über *λαλ-* und lul-, zwei Fälle gebrochener Reduplication. Curtius' Studien VIII, 2. p. 449—459.

Papillon, T. L., A Manual of Comparative Philology, as Applied to the Illustration of Greek and Latin Inflections. London. 252 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.

Pezzi, D., introduction à l'étude de la science du langage, traduit de l'italien sur le texte entièrement refondu par l'auteur par V. Nourrisson Paris. 243 p.

Revue de linguistique et de philologie comparée. Recueil trimestriel publié par G. de Rialle. Tome VIII, 4 fasc. Paris (1875—1876) 12 M.

Rohr, A., einige Bemerkungen üb. Wesen, Aufgabe u. Ziele einer vergleichenden Syntax. Bern. 16 p. 40 Pf.

Rosenberg, E., Bemerkungen über die mit den Suffixen tâti u. tudin zusammengesetzten Substantiva. Philologus, XXXIV, 4. p. 759—767.

Schmidt, J., zur Geschichte des Indogermanischen Vocalismus. Abth. 2. Weim. 1875. 13 M.

Rec.: Jen. Literaturz. No 5. p. 83—86. von E. Sievers. — Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 5. p. 368—372 v. G. Meyer.

Schwarzkopff, P., der Ursprung der Sprache aus dem poetischen Triebe. Halle. 61 p. 1 M. 20 Pf.

Studien zur griechischen u. lateinischen Grammatik. Herausg. v. G. Curtius. 8. Bd. 2. Heft. Leipzip 1875. p. 335—466. 3 M. (I—VIII: 67 M.)

Rec.: Jen. Literaturz. No. 23. p. 366—369 v. J. Schmidt. — Phil. Anzeig. VII, 6. 7. p. 261—263 v. G. Meyer.

Whitney, W. D., the life and growth of language. London 1875. Lwb 6 M.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 16. p. 249—250 v. H. Hübschmann.

— Leben u. Wachsthum der Sprache. Uebers. v. A. Leskien. Autoris. Ausg. Leipz. XV, 350 p. 5 M.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 16. p. 249—250 v. H. Hübschmann. — Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVII, 4. p. 276—279 v. F. Müller. — Ausl. No. 2[illegible] p. 555—558.

— la vie du langage. Paris, VII, 264 p. 6 M.

— *Φύσει* or *Θέσει* — Natural or Conventional from the Transactions of the Am. Philological Association. New-York 1874. 22 p.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 16. p. 249—250 v. H. Hübschmann.

— Language and its Study, with especial Reference to the Indo-European Family. Edited with Introduction, Notes, Tables, etc. by R. Morris. London 1876. 338 p. 6 M.

— a rejoinder (reply to M. Müller). Acad. 191.

Zeitschrift f. vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen. Unter Mitwirk. v. E. W. A. Kuhn, A. Leskien u. J. Schmidt herausg. v. A. Kuhn. 23. Bd. Neue Folge 3. Bd. 6 Hfte. Berlin (1. Heft 96 S.) 16 M.

— f. Völkerpsychylogie u. Sprachwissenschaft. Herausg. v. M. Lazarus u. H. Steinthal. 8. Bd. 4. (Schluss-)Heft. Berlin 1875. VII u. S. 381—4[illegible]. (à) 2 M. 40 Pf.

Digitized by Google

2. Griechische und römische Metrik.

Ellis, R., On the quantity of hoc. Journal of Philology, No. 12. VI. p. 263—271.

Galli, B, L'armonia dei versi greci, novità letteraria. Pisa, 1875. 48 p. 50 Pf.

Goebel, C., de correptione Attica. Quaestiones duae. Argentor. 50 p. 1 M. 50 Pf.

Heimsoeth, Fr, de duplici dactylorum et anapaestorum genere. Bonn, 1875. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Philol. Anz., VII. 4. 5. 1875. p. 241—242.

Le Chevalier, prosodie latine ou méthoe pour apprendre les principes de la quantité et de la poésie latines Nouv. éd. revue, augmentée et accompagnée d'exercises adaptés à chaque règle par L. Dumas. Paris 1875. VI., 88 p. cart. 80 Pf.

— Prosodie latine, revue, corrigée et complétée par J. Lejard. Paris. VIII, 84 p. 80 Pf.

Quicherat, L., Traité de versification latine, à l'usage des classes supérieures des lettres. 3. édition, revue, corrigée et augmentée. 23. tirage. Paris. XX, 424 p. 3 M.

Reimann, H., quaestiones metricae. Vratisl. 1875. 36 p. 1 M. 50 Pf.

Sachse, O., de pedibus trisyllabis qui in senario substituuntur trochaeo et iambo. Grünberg i. Schl. 4. 13 p. 1 M. 50 Pf.

Steiger, Metrik für Gymnasien. Hersfeld 1875. 63 p. 2 M.

3. Griechische Grammatik und Dialektologie.

Beermann, E., de dialecto Boeotica. Studien zur griech. und latein. Gramm. IX. 1. p. 1—86.

Born, E., tavole sinottiche per la coniugazione dei verbi irregolari della lingua greca. 3. ed. riveduta da G. Müller. Torino. 56 p. 1 M.

Brugman, K, Zur gebrochenen Reduplication im Griechischen. Studien zur griech. und lat. Gramm. IX. 1. p. 164.

Campos Leiza, E. de, Analyse étymologique des Racines de la Langue grecque pour servir à l'histoire de l'origine et de la formation du langage. Paris. 10 M.

Culmann, F. W., das Geheimniss der Nasale. Leipzig 1875. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 16. sp. 535—536. von ng.

Curtius, G., graesk grammatik iil skolebrug 3. norske udgave bearbeidet efter originalens 10. oplag af V. Voss. Christian. 1875. geb. 3 M. 50 Pf.

— Erläuterungen zu meiner griechischen Schulgrammatik. 3. Aufl. Prag 1875. 226 p. 3 M.

— *Δρεινίας*. Curtius Studien. VIII. 2. p. 465—466.

— *Ἕκαστος*. Studien zur griech. und lat. Gramm. IX. 1. p. 112.

Delboeuf, J., De l'emploi du Participe et de l'Infinitif dans la langue grecque. Revue de l'Instr. Publ. XVIII. 1. p. 47—58.

— Théorie de la négation dans la langue grecque. Revue de l'Instr. Publique XIX, 2. p. 101—128.

Dufour, L., Les dialectes grecs dans leurs formes de mots. Genève 1875. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Bibliogr. de la Suisse. No. 2. p. 13. v. Th. Bornand.

Fick, A., Beiträge zur griech. Namensystematik. Curtius Studien VIII. 2. p. 444—448, IX, 1. p. 109—111.

— Die namenartigen Bildungen der griechischen Sprache. Curtius' Studien, IX, 1. p. 165—198.

Funk, A., de praepositionis *μετά* in vocabulis compositis usu exemplis maxime Euripideis probato. Curtius Studien IX, 1. p. 113—169.

Goodwin, W. W., syntax of the moods and tenses of the greek verb. 6. ed Cambr. 1875. 280 p. Lwb. 7 M.

Hanson, J. W., The Greek Word Aion-Aionios, translated Everlasting-Eternal in the Holy Bible, shown to denote limited Duration. New-York. 79 p. 4 M. 50 Pf.

Howell, W., The True Theory of the Greek Aorist. Bristol 80 Pf.

Jacobitz, K. u. **E. E. Seiler**, griechisch-deutsches Wörterbuch zum Schul- u. Privatgebrauch. 3. sehr verm. u. mehrfach umgearb. Aufl. 2 Abth. Leipzig Lex.-8. XVI. 2006 p. 15 M.

Kersten, Th., de conjunctis particulis *μὴ οὐ*. Göttingen 1875, 47 p. 1 M.

Kluge, H., üb. d. Wesen des griechischen Accentes. Cöthen 4. 47 S. 1 M. 60 Pf.

Krüger, K. W., griechische Sprachlehre für Schulen 1. Th. 1. Heft. Formlehre. 5. vielfach verb. Aufl. v. W. Pöckel. Leipz. 1875. 206 p. 2 M.

Koch, E., griechische Schulgrammatik auf Grund der Ergebnisse der vergleichenden Sprachforschung. 4. Aufl. Leipz. XX, 395 p. 2 M. 80 Pf.

Lancelot, Le Jardin des racines grecques. Nouvelle édition, augmentée et suivie d'un petit traité sur la formation et la dérivation des mots grecs, et d'un dictionnaire des mots français qui ont leur origine dans la langue grecque: par J. Chantrel. Paris, X, 314 p. 2 M. 50 Pf.

Mayor, J. E. B., On Greek Lexicography. Journal of Phil. VI, 2. (No. XII) p. 288—301.

Miller, Le grec moderne. Revue polit. et littér. 3. juin.

Misteli, F., über griechische Betonung. Sprachvergleichende philologische Abhandlungen. 1. Allgemeine Theorie der griechischen Betonung. Paderb. 195 p. 2 M. 60 Pf.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 11. p. 175—177 v. Fritz Schöll. Vgl. Lit. Centralbl. p. 710. — Blätt. f. baier. Gymn. XII, 4. p. 174—175 v. Zehetmayr. — Lit. Centralbl. No. 28. sp. 923—924 v. ng.

Müller, G., Dizionario manuale della lingua greca compilato colla scorta delle migliori opere. 2. edizione riveduta, coll'aggiunta delle Tavole sinottiche per la conjugazione dei verbi irregolari della lingua greca. Torino, VIII, 1278 p. 8 M.

Pellegrini, A., il dialetto greco-calabro di Bova. Lessico. (fasc. 1.) p. 1—16. agg. alla Riv. di Fil. IV. 9. 10.

Pizzuto, P., la grammatica di G. Curtius e la grammatica di V. Iname. Padova. 16 p.

Pohl, O., de enuntiationibus optativis Graecorum. Pars 1. Enuntiationum optativarum apud Graecos quales extiterint formae I. Vratisl. 1875. 28 p. 1 M. 60 Pf.

Roth, C., griechische Schulgrammatik. 1. Thl.: Formenlehre. Leipz. VI, 108 p. 1 M. 20 Pf.

Savelsberg, J., Beiträge zur Entzifferung der lykischen Sprachdenkmäler. Bonn 1874. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 24. p. 796—797 v. W. P.

Schmidt, J., Ueber Methatesis von Nasalen und die Flexion vocalisch auslautender Wurzeln im Griechischen. Zeitschr. für Vergl. Sprachf. XXIII, 3. p. 266—302.

Suhle, B., u. **Schneidewin, M.**, Griechisch-Deutsches Handwörterbuch. Hannov. 1875. 9 M. 75 Pf.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 276 p. 38—40 v. R. Volkmann.

4. Lateinische Grammatik und Dialektologie.

Arbois de Jubainville, H. de, Le celtique et l'ombrien. Revue celtique. Juin.

Archivo glottologico italiano, diretto da G. I. Ascoli. Vol. II, punt. 3. Torino, p. 313—470.

Asbóth, O., die Umwandlung der Themen im Lateinischen. Eine sprachwissenschaftliche Untersuchung. Göttingen 71 p. 1 M. 80 Pf.

Digitized by Google

Baudry, sur l'origine des voyelles caractéristiques dans la conjugaison latine. Acad. des inscr. 31. Mars 76. Rev. crit. No. 15. p. 247—248.

Bechstein, O., de nominibus latinis suffixorum ent- et mino- ope formatis. Curtius' Studien. VIII, 2. p 335—398.

Brambach, W, Hülfsbüchlein f. lateinische Rechtschreibung. 2. Aufl. Leipzig, VIII, 68 S. 75 Pf.

Bréal, quelques extraits du dictionnaire étymologique de la langue latine. Acad. des inscr. 11. Févr 76. Rev. crit. No. 8. p. 136.

Bücheler, F., Précis de la declinaison latine. Paris 1875. 8 M.
Rec.: Rev. de l'Instr. Publ. XXIII, 6. p. 440—441 par J. G.

Cavallin, C., Svensk-latinsk ordbok. Senare delen. 1:a häft. Stockh. spalt. 1—288 für das vollständige Werk. 15 M.

Corssen, W., Ueber die Sprache der Etrusker. X. 2 Bde. Leipzig 1874—75. 50 M.
Rec.: Rev. crit. No. 5. p. 81. von M. B. — Acad. No. 195. von A. H. Sayce.

— Osservazioni sulle desinenze personali del verbo italico. Riv. di Filol. IV. 9—10. p. 478—512.

— Beiträge zur italischen Sprachkunde. 8. Leipzig. VIII, 624 p. 16 M.

Curtius, G., der lateinische Conjunctiv des Imperfects. Curtius Studien. VIII. 2. p. 460—465.

Deecke, W., Corssen und die Sprache der Etrusker. Stuttg. 1875. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Saturday Review 1038. — Acad. No. 195. von A. H. Sayce.

— etruskische Forschungen. Stuttg. 1875. 2 M. 70 Pf.
Rec.: Saturday Review 1038. — Acad. No. 159. von A. H. Sayce.

Demattio, F., morfologia italiana con ispeciale riguardo al suo sviluppo storico dalla lingua primitiva latina. Innsbruck. 124 p. 1 M. 60 Pf.

Draeger, A., historische Syntax der lateinischen Sprache. [2. Bd. 1. Abth.] 3. Thl. Die Coordination. Leipz. VIII, 216 p. 3 M. 60 Pf. (Bd. I 1874. 10 M.)
Rec : Rev. de l'Instr. Publ. XVIII. 5 p 331—340 von O. Reimann.

Durando, C., vocabolario italiano—latino compilato ad uso delle scuole. Torino. 4. 948 p. 7 M.

— Lexicon Latino—Italicum. Torino 1872. 4. 703 p. 7 M.

Forcellini, Ae., totius latinitatis lexicon, in hac editione novo ordine digestum, amplissime auctum atque emendatum, adjecto insuper altera quasi parte onomastico totius latinitatis cura et studio V. De-Vit. Distr. 55. Prati. 4. VI. p. 41—120. (à) 2 M. 50 Pf.

Fumagalli, C., Grammatica della lingua latina. Milano 1876.
Rec.: Riv. di Filol. IV. 7—8. p. 458—459. von R. Sabbadini.

Fumi, F. G., Sulla formazione latina del preterito e futuro imperfetti; studio glottologico. Milano. XLVIII p. con tabella dimostrativa. 2 M.
Rec.: Riv. di Filol. IV. 9. 10. p. 560—562. v. F. d'O. — Rev. crit. No. 19. p. 303—305. v. C. de G.

Geist, Ueber den Gebrauch der Conjunction quin. Blätt. für d. Bayer. Gymn. 3. p. 116.

Geoffroy, J., Nouveau Dictionnaire élémentaire latin-français; 13. édition, suivie d'un vocabulaire des noms propres. Paris VIII, 508 p. 3 M. 75 Pf.

Georges, K. E., Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. Leipz. 1875. 3 M. 75 Pf.
Rec.: Zeitschr. für das Gymn.-Wesen. XXX. März-April. p. 200—202 von L. Metzger.

— 1. P. R. S. Q. 2. scindere epistulam. Hermes. XI. 1. p. 127

Gloria, Di un nuovo Glossario latino-barbaro e volgare d'Italia de medio evo: proposta (Saggio di voci, dalla iniziale A) Rivista period. vol. XXV u. einzeln 72 p. 2 M.

Guardia, J. M., et **J. Wierzeyski**, Grammaire de la langue latine d'après la méthode analytique et historique. Paris. LXXIX, 826 p. 20 M.

Digitized by Google

Henry, J., on the meaning of the latin word »gurges«. Hermothena No 3. p. 198—216.

Holder, A., die Augsburger Glossen. Germania, XXI. 1. p. 1—18.

Janssens, J., Grammaire latine. Paris 1875. 3 M.
Rec.: Rev. de l'Instr. Publ., XVIII. 1. p. 58—62. par A. D. S.

Jordan, H., navale und navalia. Hermes. XI. 1. p. 122—123.

Key, T. H., Notes (1. Luscinia 2. locus. 3. redantruare or redangtuare, or what?) Journ. of Philol. No. XII. VI. p. 212—218.

Klein, J., Kosenamen auf itta. Rhein. Museum XXXI. 2. p. 277—300.

Krause, A., de quom conjunctionis usu ac forma capita III. Berlin. 41 p. 1 M.

Krebs, J. Ph., Antibarbarus der lateinischen Sprache. 5. Aufl. neu bearbeitet von F. X. Allgaier. Lief. 6—8. (Schluss) Frankf. a. M. 1875—1876. p. 801—1220. (à) 2 M. 40 Pf.
Rec.: Blätt. f. d. bayer. Gymn. XII. 1. p. 37—38 v. Heumann.

Lebaigue, Ch., Dictionnaire latin-français, rédigé spécialement à l'usage des classes, d'après les travaux des lexicographes les plus estimés (Forcellini, Freund, Georges, Klotz, etc.), et suivi d'un appendice sur la métrologie, les monnaies et le calendrier des Romains. 5. éd., revue et corrigée. Paris. XVI. 1372 p. à 3 col. 15 M.

Leclair, L., Grammaire de la langue latine ramenée aux principes les plus simples. Grammaire complète. 16. éd. revue et corrigée. Paris. 320 p. 2 M. 50 Pf.

Lhomond, Eléments de la grammaire latine. Nouv. éd. revue avec soin. Paris. 240 p.

Liverani, F., la chiave vera e le chiave false della lingua etrusca. Saggio de epigrafi del Museo Vaticano, Britannico, di Firenze, di Parigi, Berlino, Lione, Cortona, Perugia, Chiusi, ec. interpretate in pro della storia, della lingua, e delle arti di quel popolo. Siena 1874. 97 p. 2 M. 50 Pf.

Meunier, L. F., Les composés qui contiennent un verbe à un mode personnel en latin, en français, en italien et en espagnol. Paris. XII, 286 p. 12 M.

Mommsen, Th., quingenta milia. Hermes. X. 4. p. 472.

Pezzi, D., G. Corssen et la lingua Etrusca. Rivista Europea, 1876. 6.

Nettleship, H., Duumviri and Triumviri; Saeculum; Superstes; Superstitio, Superstitiosus. Journal of Philology, VI. No. XI. p. 97—100.

Paucker, C., Die nomina deriuatia auf -ura. Zeitschr. für d. österr. Gymn. XXVI. 12. p. 891—898.

— Materialien zur lateinischen Wörterbildungsgeschichte. Zeitschr. f. vergl. Sprachforschung. XXIII. 2. p. 138—188.

Ritter, E., les noms de famille. Paris 1875. 101 p. 3 M. 50 Pf.

Rönsch, H., Itala u. Vulgata. 2. Aufl. Marb. 1874. 6 M.
Rec.: Zeitschr. f. Völkerpsych. VIII, 4.

Sayce, A. H., etruscan agglutination. Acad. 198.

Scheler, A., Exposé des lois qui régissent la transformation française des mots latins. Bruxelles, 1875. 259 p. 3 M. 50 P.
Rec.: Revue de l'Instr. Publ. XIX, 2. p. 130—132 par L. R.

Schmitz, L., A Grammar of the Latin Language. For Middle and Higher Class Schools. London, 224 p. Lwb. 3 M.

Taylor, J., The Etruscan language. London 24 p. 2 M.
Rec.: Polybiblion XVI, 5. p. 387—389 p. H. de Charencey. — Lit. Centralbl. No. 24. p. 797—798 v. Wi.

— Etruscan agglutination. Acad. No. 197.

White, J. T. and Riddle J. E., A Latin-English Dictionary. 5th. edit. London. 4. Lwb. 33 M. 50 Pf.

Digitized by Google

White, J. T. A Latin-English Dictionary. Abridged from the larger work of White and Riddle. 3rd. edit. London 4. Lwb. 18 M.

Wichmann, O., de qui ablativo antiquo. Vratisl. 1875. 45 p. 1 M. 50 Pf.

Wilkins, A. S., On Arcesso and Accerso. Journal of Philology, vol. VI, No. XII, p. 278—285.

Zehetmayr, Seb, Lexicon etymologicum. Vindob. 1873. 9 M.
Rec.: Blätt. f. d. bayer. Gymn. XI, 10. p. 470—474 von Autenrieth.

V. Literaturgeschichte.

1. Allgemeine antike Literaturgeschichte.

Alzog, J., Handbuch der Patrologie od. der älteren christlichen Literärgeschichte. 3. neubearb. u. verm. Aufl. Freiburg XIII, 572 p. 8 M. 40 Pf.

Bauer, B., Hadrian u. die christliche Gnosis. Vierteljahresschr. f. Volkswirthschaft, Politik u. Kulturgesch. XIII, 1. p. 11—56.

Baur, F. Chr. v., drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie. Leipz. 1875. 8 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 20, p. 652—653.

Christ, W., Die Parakataloge im griechischen und römischen Drama. Abh. der bayer. Akad. XIII, 3. p. 153—222.

Dressel, zur Geschichte der Fabel. Berlin 4. 30 p. 1 M. 50 Pf.

Göll, H., die Künstler und Dichter des Alterthums. Leben und Wirken der hervorragendsten Meister auf dem Gebiete der bildenden Kunst und der Poesie bei den Griechen und Römern. Dargestellt für Freunde des Alterthums, insbesondere für die reifere Jugend. Leipzig, VIII, 344 p. mit 120 Holzschn. und 8 Tonbildern. 7 M.

— die Weisen und die Gelehrten des Alterthums. Leben und Wirken der hervorragendsten Forscher und Entdecker auf dem Gebiete der Wissenschaft bei den Griechen und Römern. Dargestellt für Freunde des Alterthums, insbesondere für die reifere Jugend. 2. verb. Aufl. Leipz. VIII, 376 p. mit 115 Holzschn. u. 16 Tonbildern.

Haven, J., A History of Ancient and Modern Philosophy. New-York. Lwb. 12 M.

Kym, A. L., metaphysische Untersuchungen. München 1875, XII, 414 p. 8 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 26. p. 841—843.

Lessing, Lettres choisies sur la littérature ancienne et moderne. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par H. Grimm. Paris, XX, 182 p. 1 M. 50 Pf.

Lipsius, R. A., die Quellen der ältesten Ketzergeschichte. Leipzig. 1875. 5 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 11. p. 345—350. v. H. Ldnn. — Theol. Literaturz. No. 5 v. Harnack.

Lyng, G. V., Bidrag til den antike Philosophis Historie. Christiania (1869). 22 p. 1 M. 50 Pf.

Monrad, M. J., de vi logicae rationis in describenda philosophiae historia ad E. Zellerum epistola. Christiania (1860) 34 p. 1 M. 50 Pf.

Riese, A., Die Idealisierung der Naturvölker des Nordens in der Griechischen u. Röm. Litteratur. Heidelb. 1875. 4. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Neue Jahrb. f. Phil. 113, 5. p. 333—336 v. W. Christ.

Roscher, W., Das tiefe Naturgefühl der Griechen und Römer in seiner historischen Entwickelung. Meissen 1875. 4. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 28. p. 442 v. C. Bursian.

Sanseverino, G., Eléments de la philosophie chrétienne comparée avec les doctrines des philosophes modernes, traduit du latin par A. C., augmentée d'une table analytique. T. 1. Avignon, XXXIII, 877 p. 10 M.

Digitized by Google

Talamo, S., L'Aristotélisme de la scolastique dans l'histoire de la philosophie. Etudes critiques. Traduit de la seconde édition italienne par un prêtre du diocèse du Mans. Paris, 547 p. 5 M.

Ueberweg's, F., Grundriss der Geschichte der Philosophie. 1. Thl. Das Alterthum. 5., mit e. Philosophen- u. Litteratoren-Register verseh. Ausg., bearb. u. hrsg. v. M. Heinze. Berlin, IX, 331 p. 4 M. 80 Pf.

— History of Philosophy. From Thales to the present Time. Transl. from the forth German ed. by G. S. Morris. With additions by Noah Porter 2 vols. Vol. 1. Ancient and Mediaeval Philosophy. Vol. 2. Modern Philosophy. New and cheaper ed. New-York 488, 562 p. Lwb. 25 M.

2. Griechische Literaturgeschichte.

Beyschlag, W., Griechenthum u. Christenthum. Die ersten deutschen Christen. Berlin 1875. 1 M.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 22, p. 342 v. W. Grimm.

Byk, S. A., Die vorsokratische Philosophie der Griechen. I. Th. Die Dualisten Leipzig. 1875. 5 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 21. p. 681—682 v. M. H.

Dahlbäck, C. J., Sokrates. En tidsbild. Stockholm. 55 p. u. 1 Taf. 2 M.

Drioux, Histoire de la littératnre grecque depuis les temps les plus anciens jusqu'à la prise de Constantinople par les Turcs; 4. éd. revue et corrigée. Paris, VI, 305 p. 2 M. 50 Pf.

Fischer, A., das Verhältniss der Aussenwelt zu unsern Vorstellungen in der vorsokratischen griechischen Philosophie. Smichow 1875. 2 M.

Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXXVII, 3. p. 222. v. R. Zimmermann — Phil. Anz. VII, 6. 7. p. 302—304 v. F. Susemihl.

Franck, A., Histoire de la philosophie en Sicile. Journal des Savants, Mai.

Gilow, H., üb. das Verhältniss der griechischen Philosophie im Allgemeinen u. der Vorsocratiker im Besondern zur griechischen Volksreligion. Oldenburg. VII, 117 p. 2 M. 40 Pf.

Göring, C., über den Begriff der Ursache in der griechischen Philosophie. Leipz. 1874. 48 p. 1 M. 80 Pf.

Haas, L., de philosophorum scepticorum successionibus. Würzburg 1875. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 20. p. 654.

Herwerden, H. van, quaestiunculae epicae et elegiacae. Utrecht, IV, 90 S. 3 M.

Huit, C., Les bibliothèques d'Alexandrie et de Pergame. L'instr. publique. Février—Mars.

Kind, A., Teleologie und Naturalismus in der altchristlichen Zeit. Jena 1875. 1 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 29. sp. 653. v. S.

Jebb, R. C., The Attic Orators, from Antiphon to Isaeos. v. Oratores graeci.

Lyng, G. V., om den Kyrenaiske Skole, navnlig Annikeris og Theodoros. Christiania (1868). 15 p. 1 M. 50 Pf.

Monrad, M. J., Anaxagoras og Atomistiken. (Saerskilt aftrykt of Vidensh-Selsk. Forhandlinger for 1870.) Christiania. 18 p.

Nicolai, R., griechische Literaturgesch. in neuer Bearbeitung. 2. Bd. Die nachclass. Literatur. 1. Hälfte. Aristoteles und die Literatur des alexandrin. Zeitraums. 2. umgearb. u. verm. Aufl. Magdeburg. 308 p. 4 M. (I - II, 1.: 9 M. 25 Pf.

Pierron, A., Histoire de la littérature grecque. 7. éd. Paris. VIII. 604 p. 4 M.

Paoli, A., Il concetto etico di Socrate. Firenze, 1875. 132 p. 2 M.

Digitized by Google

Rohde, E., der griechischische Roman u. seine Vorläufer. Leipzig. XII, 552 p. 11 M.

Schepss, G., De Soloecismo. Argentorati. 61 p. 1 M. 50 Pf.

Schmitz, W., Schriftsteller u. Buchhändler in Athen u im übrigen Griechenland. Heidelberg. 58 p. 1 M. 60 Pf.

Steffens. Fr., welcher Gewinn für die Kenntniss der Geschichte der griech. Philosophie von Thales bis Platon lässt sich aus den Schriften des Aristoteles schöpfen? 1—3. Zeitschr. f. Philos. N. F. LXVII. 2. LXVIII. 1. 2.

Thilo, Chr. A., pragmatische Geschichte der griech. Philosophie. Cöthen 1875. 5 M.

Rec.: Lit Centralbl. No. 12. p. 387–388. von M. H.

Ussing, S. L., Den Yngre Attiske Komedie. v. Comici. p. 18.

Walter, J., die Lehre von d. praktischen Vernunft in d. griech. Philosophie. Jena 1874 11 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 14. p. 457—459. v. M. H.

Weniger, Das alexandrinische Museum. Berl. 1875. 75 Pf.

Rec.: Blätt. f. d. bayer. Gymn. XII. 2. p. 91. v. C. Hammer.

Wevers, F., quid Paulus quid Stoici de virtute docuerint comparatur. Meursae. 24 p. 1 M. 50 Pf.

3. Römische Literaturgeschichte.

Bender, H., Grundriss der römischen Literaturgeschichte für Gymnasien. Leipzig. VIII. 84 p. m. 1 Tab. in qu. Fol. 1 M.

Bindi, E., Letteratura latina. Firenze 1875. 4 M.

Rec : Riv. di Filol. IV. 7—8. p. 459–462. v. C. G.

Καστόρχης, Ε., Περὶ φύσεως τῆς ῥωμαϊκῆς σατύρας καὶ τῆς συγγενείας αὐτῆς πρὸς τὴν τῶν Ἑλλήνων κωμῳδίαν. Ἀθηναῖον. IV. 3. p. 243—290.

Klebs, E, de scriptoribus aetatis Sullanae. Berlin. 64 p. 2 M.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 27. p. 421–422. v. H. Peter.

Linguiti, A., de satirae romanae ratione et natura. Salerno 1875.

Rec.: Riv. di Filol. IV. 7—8. p. 462—464. v. C. G.

Munk, E., Geschichte der römischen Literatur. 2. Aufl. bearb. v. O. Seyffert. Lief. 4—5. (Schluss des ersten Bandes: Geschichte der Literatur der Römer bis zum Ausgange der Republik). Berlin 1875. p. 289—452. (à) 1 M.

Rec.: Mag. f Lit. d. Ausl. No 51. — Deutsche Rundschau. II. 4. — Blätt. f. d. bayer. Gymn. XII. 4. p. 183. — Lit. Centralbl 18. sp. 601–602.

— dasselbe. 6. Lief. Berlin. 2. Bd. S. 1—96. (à) 1 M.

Paoli, A., La coscienza, secondo l'antropologia dei Romani. Padova. CX p. 2 M.

Ribbeck, O., die römische Tragödie im Zeitalter der Republik. Leipz. 1875. 18 M.

Rec.: Rev. crit. No. 6. p. 91—96. v. Gaston Boissier. — Lit. Centralbl. No. 18. p. 600—601. v. W. W. — Theol. Literaturz. I. 3. v. Möller. — Saturd. Rev. No. 104. — Acad. No. 185.

Teuffel, G. S., Storia della letteratura romana. Prima traduzione del tedesco. da D. Favaretti. Fasc. 1—17. Padova. p. 1—320. (à) 1 M.

VI. Alterthumskunde.

1. Archaeologische Zeitschriften. — Publicationen archaeologischer Gesellsellschaften.

Académie royale des beaux-arts d'Anvers. Année académique 1875–76. Rapport annuel et distribution solennelle des prix, 7 mai 1876. Anvers, 70 p. par an. 2 M.

Digitized by Google

Annalen d. historischen Vereins f. den Niederrhein, insbesondere die alte Erzdiöcese Köln. Herausg. v. J. Mooren, Eckertz, Ennen, Hüffer u. Pick. 23—27. Heft. Köln. 26 M.

Annales de l'Academie d'archéologie de Belgique. XXXI. vol. 3. série, tome I., (1875). Anvers, 651 p. Par an. 3 M.

— de la Société d'Emulation pour l'étude de l'histoire et des antiquités de la Flandre. 3. série, tome X. No. 3 et 4, ou XXVII. de la collection. Bruges, 240 p. et 3 pl. 8 M.

— de la Société historique et archéologique de Château-Thierry. 3. Année. (1874). Château-Thierry. VII, 404 p. et 10 pl. 12 M.

— du Cercle archéologique de Mons. Tome XIII. (1875). Mons, XX, 536 p. et 27 pl. 12 M.

— de la Société archéologique de Namur. Tome XIV. Namur. Mit Kupfern u. Photogr. 2 Stücke. 11 M.

— du Cercle artistique et littéraire de Namur. 5. fasc. (1874). Namur, 177 p. 6 M.

— du cercle archéologique du Pays de Waas. vol. VI. St. Nicolas. mit Kupf. Erscheint vierteljährlich 3 M.

Annali, Bullettino, Monumenti pubblicati dell' Instituto di Corrispondenza archeologica per l'anno 1875. — Repertorio universale delle opere dall'anno 1864—1873. Roma, 1875. Fol. Monumenti VIII, 5. 10 Kupfertaf., Ann. 328 p. u. 14 Kupfertaf., 8. Bullettino 272, 14 p. 8. 56 M. Repertorio universale 7 M.

Annuaire-bulletin de la Société de l'histoire de France. Année 1876. T. 13. Paris, 96 p. 3 M.

— des Côtes-du-Nord, publié par la Société archéologique du département. 41. année. (1876). Nouvelle série. T. 26. Saint-Brieuc, IV, 324 p. 10 M.

Anzeiger f. Kunde der deutschen Vorzeit. Organ d. germ. Museums. Red: DD. A. Essenwein, G. K. Frommann. Neue Folge. 23. Jahrgang 1876. 12 Nrn. (à 1½—2 Bg.) Nürnberg, 4. 6 M.

— f. schweizerische Alterthumskunde. — Indicateur d'antiquités suisses. 9. Jahrg. 1876. 4 Nrn. (à 1—2 Bg. mit eingedr. Holzschn., Steintaf. u. Beilagen.) Zürich 1 M. 80 Pf.

Archiv für Geschichte u. Alterthumskunde von Oberfranken. 13. Bd. 1. Heft. (Als Fortsetz. d. Archivs f. bayreuth. Geschichte u. Alterthumskunde 17. Bd.) Herausg. vom histor. Verein v. Oberfranken zu Bayreuth. Bayreuth 1875. 102 p. 1 M. 50 Pf.

— f. Anthropologie. Zeitschrift f. Naturgeschichte u. Urgeschichte d. Menschen. Organ der deutschen Gesellschaft f. Anthropologie, Ethnologie u. Urgeschichte. Herausg. von C. E. v. Baer, E. Desor, A. Ecker etc. Red. A. Ecker, L. Lindenschmit u. der Generalsecretär der deutschen anthropolog. Gesellschaft. 8. Bd. 3. u. 4. Vierteljahrsheft. 9. Bd. 1. Vierteljahrsh. Braunschw. 4. VIII, 3. 4. p. 161—336, Beilage zum Correspondenzbl. 94 S., Literatur 72 S. mit 5 Steintafeln. IX. 1. mit 3 Chromolithogr. VIII, 3. 14 M. 4. 8 M. (VIII, compl. 40 M.) IX, 1. 10 M.

— neues, der Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde zur Beförderung einer Gesammtausgabe der Quellenschriften deutscher Geschichten d. Mittel-. 1. Bd. (1. Heft. 212 S.) Hannover. 12 M.

— für österreichische Geschichte. Herausg. v. der zur Pflege vaterländ. Geschichte aufgestellten Commission der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. 54. Bd. 1. Hälfte. Wien, 218 S. 3 M.

— für die sächsische Geschichte. Herausg. v. K. v. Weber. Neue Folge. 3. Bd. 4 Hefte. Leipzig. 1. Heft. 104 p. à Hft. 1 M. 50 Pf.

Archives des missions scientifiques et littéraires. Choix de rapports et instructions publiés sous les auspices du Ministère de l'Instruction publique. 3. série. Tom. 5. Paris. Erscheint vierteljährlich. (à) 9 M.

Digitized by Google

Archivio Storico Italiano, fondato de G. P. Vieusseux e continuato a cura della R. deputazione di storia patria per le provincie della Toscana dell' Umbria e delle Marche. Serie terza. Tomo XXV. Firenze. 20 M.

— storico per le provincie napolitane, pubblicato a cura della Società di Storia patria. Anno I. fasc. 1. Napoli. 276 p. per anno, di 4 fascicoli. 20 M.

Atti della R. Accademia delle Belle Arti di Bologna. Bologna, 1875. 22 p. 1 M.

— della Società Ligure di storia patria: Vol. X. fasc. III. XI. fasc. 1. Genova 1875. p. 272–354. XI. p. 1—288. u. Kupfern. 20 M.

— della Società storico-archeologica delle Marche in Fermo. Vol. I. Rocca s. Casciano (1875). 216 p. 6 M.

— della Società di Archeologia e Belle Arti per la Provincia di Torino. cura di A. Fabretti. Vol. I. Fasc. 2. Turino. 192 p. m. 7 Taf. 5 M. (I. 1. 3 M.)

— dell'Istituto di Belle Arti delle Marche in Urbino. (1874—75.) Urbino. 22 p. 2 M.

Ausland, das. Ueberschau der neuesten Forsch. auf dem Gebiete der Natur-, Erd- u. Völkerkunde. Red. von F. v. Hellwald. 49 Jahrg. (1876) 52 Nrn. (à 2½—3 B. m. eingedr. Holzschn.) Stuttgart. 4. 38 M.

Berichte u. Mittheilungen d. Alterthums-Vereines zu Wien. 15. Bd. Wien. fol. (XVIII, 200 p. m. eingedr. Holzschn. u. 19 Taf. in Kupferst., Lith. u. Chromolith. in Imp.-4. u. qu. gr. Fol.) 18 M.

Bibliothèque savoisienne. 2. vol. Sabaudia, revue historique, artistique, etc. du pays des Allobroges et de l'ancien duché de Savoie, publié par E. de Albane. Chambéry. 380 p. 8 M.

Bulletin de la Société des antiquaires de Picardie. vol. 18. (1875.) Amiens. Mit Kupfern. (à) 5 M.

— de la Société des sciences historiques et naturelles de l'Yonne. 1. partie. Sciences historiques. 29. vol. (t. 9 de la 2. série). 1875. 2. semestre. Auxerre. LVII, 252 p. et 76 pl. (à) 20 M.

— de la Commission royale d'histoire. 3. Série. Tome XV. vol. XLII. (1876) 12 cahiers. Bruxelles. 9 M.

Proost, J. J. E., Table générale du Recueil des bulletins de la Commission royale d'histoire de Belgique. (3. série. Tome I à XIV). Bruxelles, 153 p. 8 M.

— de la Société des antiquaires de Normandie. Tome VII, (1876). Caen. Erscheint vierteljährlich. 12 M.

— de la Société historique de Compiègne. T. 3. Compiègne. Erscheint halbjährlich. (à) 20 M.

— de la Société de géographie de Lyon. Tome II. (1876). Lyon. 25 M.

— de la Société archéologique lorraine. vol. 15. (1875). Nancy. Mit Kupfern. (à) 6 M.

— de la Société d'anthropologie de Paris. 11. année. Paris. Erscheint vierteljährlich. (à) 8 M.

— de la Société historique et archéologique du Périgord. Tome III. (1876). Périgueux. 12 M.

— et Mémoires de la Société archéologique d'Ille-et-Vilaine. T. X. Rennes. av. plchs. 12 M.

— de la Société archéologique, historique et scientifique de Soissons, 2. série 5. vol. (1874). Soisson.

Bulletino di archeologia cristiana edito da G. de Rossi. vol XII. (12 Nrn.) Roma. 4. Mit Kupfern. (à) 12 M.

Bulletins de la Société archéologique et historique d'Orléanais. vol. XIX. Orléans. (à) 10 M.

Comité archéologique et historique de Noyon. Comptes rendus et mémoires lus aux séances. T. 5. 1. partie. Noyon 268 p. et 5 pl. 10 M.

Digitized by Google

Correspondenzblatt d. Gesammtvereins der deutschen Geschichts- u. Alterthumsvereine. Herausg. v. dem Verwaltungsausschusse d. Gesammtvereins in Darmstadt unter Red. v. E. Wörner. 24. Jahrg. (1876.) 12 Nrn. (B. m. lith. Beilagen.) Darmstadt. 4. 4 M.

Germania. Vierteljahrsschrift für deutsche Alterthumskunde. Begründet von Frz. Pfeiffer. Hrsg. v. Karl Bartsch. 20. u. 21. Jahrg. Neue Reihe 8. u. 9. Jahrg. 1875 u 1876. à 4 Hfte. Wien. (à) 15 M.

Globus. Illustrirte Zeitschrift f Länder- u. Völkerkunde. Mit besond. Berücksicht der Anthropologie u. Ethnologie. Begründet v. Karl Andree. In Verbind. m. Fachmännern u. Künstlern herausg. v. R. Kiepert. 1876. 29 u. 30. Bd. à 24 Nrn. (2 Bde. m eingedr. Holzschn.) Braunschweig. 4 à Bd 12 M.

Jahrbücher d. Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande. 57. Hft. Bonn. 249 p. Mit 10 Taf. (in Holzschn., Steindr., Lichtdr. u. Aubeldr. in Lex.-8. u. qu. Fol.) u. 6 (eingedr.) Holzschn. 4 M. 50 Pf.

— d. Vereins f. mecklenburgische Geschichte u. Alterthumskunde, aus den Arbeiten d. Vereins herausg. v. G. C. F. Lisch. 40. Jahrg. Schwerin (1875). Mit 3 (eingedr.) Holzschn. Mit angehängten Quartalberichten. IV, 276 p. 5 M.

Kunstblatt, christliches, für Kirche, Schule u. Haus. Herausg. v. C. Grüneisen u. C. G. Pfannschmidt. 19. Jahrg. (1876.) 12 Nrn. (B.) Stuttgart. 4. 4 M.

Mémoires de la Société des Antiquaires de Picardie. 3. série. vol. 7. (vol. 27.) Amiens. Mit Kupfern. (à) 15 M.

— et documents inédits pour servir à l'histoire de la Franche-Comté; publiés par l'Académie de Besançon. T. 7. Besançon. 566 p. 9 M.

— de la Société archéologie d'Eure et Loire. vol. 9. Chartres Mit Kupfern. (à) 15 M.

— de la Société d'archéologie lorraine et du Musée historique lorrain. 3. série. 3. vol. (25. de la collection). Nancy. XVI, 344 p. et 2 pl. (à) 12 M.

— de la Société des antiquaires de Normandie. 3. série. vol. 10. (vol. 29). Caen. Mit Kuptern (à) 15 M.

— de la Société archéologique et historique de l'Orléanais. Concours de 1869 et de 1875. Ouvrages couronnés. T. 14. Orléans. XXXII, 723 p. 10 M.

— de la Société nationale des antiquaires de France. T. 36. (4. série, t. 6.) Paris. 480 p. et 5 pl 24 M.

— de la Société d'ethnographie, rédigés par MM. Claude Bernard, Castaing, Duchinski, Duhousset, Dulaurier, Foucaux, Garcin de Tassy, Geslin, Halévy, Madier de Montjau, etc., et publiés par Léon de Rosny, président. T. 13. (3. vol. de la seconde série). Paris. 268 p. 9 M.

— de la Société de l'histoire de Paris et de l'Ile-de-France. T. 2. Paris. 407 p. 10 M.

— de la Société des antiquaires de l'Ouest. T. 37 et 38 (1873 et 1874) Poitiers. XXXII, 920 p 18 M.

— de la Société des antiquaires de la Morinie. vol. 15. (1874 - 1875). St. Omer. 18 M.

— de la Société archéologique de Soissons. 2. Série. Vol. 4. Soissons. 15 M.

Messager des sciences historiques ou Archives des arts et de la bibliographie en Belgique. 1876. 1. liv. Gand. Par an. 15 M.

Mittheilungen aus der historischen Literatur. Herausg. von der historischen Gesellschaft in Berlin und in deren Auftrag redigirt von R. Foss. 4. Jahrg. 4 Hefte. Berlin. (à) 4 M.

— an die Mitglieder d. Vereins f. Geschichte u. Alterthumskunde in Frankfurt a.M. 5 Bd. No 2. (S. 135—318.) Frankfurt a.M. 1875. 2 M.

— d. Freiberger Alterthumsvereins. Herausg. v. H. Gerlach. 11. u. 12 Hft. Freiberg. 11. (84 S. m. 1 Chemitypie.) 1874 — 12. (XII, 158 S. m. eingedr. Holzschn.) 1875. (à) 2 M.

Digitized by Google

Mittheilungen aus Justus Perthes' geographischer Anstalt üb. wichtige neue Erforschungen auf dem Gesammtgebiete der Geographie von A. Petermann. 22. Bd. od. Jahrg. 1876. 12 Hfte. (à ca. 5 B. mit Karten.) Gotha. 4. à Hft. 1 M. 50 Pf.

— der antiquarischen Gesellschaft (der Gesellschaft f. vaterländ. Alterthümer in Zürich). 19. Bd. 2. Hft. Zürich. 4. 40 p. u. 4 Kupf. 3 M.

— neue, aus dem Gebiet historisch-antiquarischer Forschungen. Im Namen d. m. der königl. Universität Halle-Wittenberg verbundenen thüringisch-sächs. Vereins f. Erforsch. d vaterländ. Alterthums u. Erhaltung seiner Denkmale herausg. v J. O. Opel. 14. Bd. 1 Hft. (291 S. m. 1 Steintafel) Halle 1875. 3 M. 50 Pf.

— der anthropologischen Gesellschaft in Wien. Red.-Comité: F. v. Hauer, C. Langer. F. Müller, Wahrmann, J. Woldrich. 6. Bd. (1876) 12 Nrn. (à 2—3 B. m. eingedr. Holzschn. u. Steintaf.) Wien. 12 M.

— der kais. königl. geographischen Gesellschaft in Wien. 19. Bd. (Neue Folge. 9. Bd.) Jahrg. 1876. 12 Hfte. gr. 8. (1. Hft. XXIV, 48 S.) Wien. 10 M.

Notizie degli Scavi di Antichità alla R. Accademia dei Lincei per ordine di S. E. Il Ministro della Pubb. Istruzione (da G. Fiorelli.) Gennaio, Febbraio 1876. 4. p. 1—31. per anno 10 M.

Procès-verbaux de la Société archéologique d'Eure-et-Loir. T. 5 Chartres. XVI, 356 p. 10 M.

Publications de la section historique de l'institut royal grand-ducal de Luxembourg (ci-devant société archéologique du Grand-Duché, vol. XXX) VIII. année. (1875) Luxembourg gr. 4. (XXVIII, 285 S. mit 2 lith. und photolith Taf.) 5 M. 60 Pf.

Recueil des notices et mémoires de la Société archéologique du département de Constantine. 7. vol. de la 2. série. 17. vol. de la collection. (1875.) Constantine. XXVIII, 456 p. et 20 pl. 8 M.

Revue historique, scientifique et littéraire du département du Tarn (ancien pays d'Albigeois), publiée sous la direction de M. E. Jolibois. 1. année. (1876) Albi. 8 M.

— historique et archéologique du Maine, t. 1. (1876). Mamers.

— Archéologique ou recueil de documents et de mémoires relatifs à l'étude des monuments, à la numismatique et à la philologie de l'antiquité et du moyen âge publiés par le vicomte de Rougé, de Longpérier, F. de Saulcy, A. Maury etc. Nouv. Série. vol. 29—30. Paris Mit Kupfern. (à) 25 M.

— d'anthropologie publiée sous la direction de M. P. Broca. Tome V. Paris Vierteljährlich. (à) 20 M.

— des questions historiques. Directeur M de Beaucourt. 10. année. (vol. 19. et 20). Paris. Erscheint vierteljährlich. 20 M.

— historique, dir. p. G. Monod et G. Fagniez. vol. I. Paris. 320 p.

Saxonia Zeitschrift f. Geschichts-, Alterthums- und Landeskunde d. Königr. Sachsen. Unter Mitwirk. mehrerer Geschichtsforscher herausg. v. A. Moschkau. 2. Jahrg. April 1876—März 1877. 12 Nrn. (à 1—2 Bd mit Illustr.) Leipzig 4. 3 M.

Schriften d. Vereins f Geschichte d. Bodensee's u. seiner Umgebung. 6. Heft. Mit 2 artist. Beigaben (1 Lichtdr. u. 1 lith. Plan in qu. Fol.) Lindau 1875, 254 S. u. Urkunden-Auszüge zur Geschichte der Stadt Konstanz S. 89—146. 4 M. (1—6.: 24 M. 60 Pf.)

Tidskrift, historisk, fjerde Raekke, udgivet af den danske historiske Forening, ved dens Bestyrelse. Redigeret af E. Holm. V. Bd. 3. Heft. Kjobenh. 126 p. 2 M.

Versammlung, die 6. allgemeine, der deutschen Gesellschaft f. Anthropologie, Ethnologie u. Urgeschichte zu München am 9. bis 11. Aug. 1875. Nach den stenograph. Aufzeichn red. v. Gen.-Secr. Prof. Dr. Kollmann. (Beilage zum Correspondenz-Blatt f. die Mitglieder der deutschen anthropolog. Gesellschaft.) München 1875. 4. 94 p. 1 M 50 Pf.

Digitized by Google

Vierteljahrsschrift f Volkswirthschaft, Politik u. Kulturgeschichte. Herausg. v. J. Faucher unter Mitwirk. von B. Bauer, M. Block, V. Boehmert etc. 13. Jahrg. (1876.) 4 Bde. (à 14—18 B.) Berlin. 20 M.

Zeitschrift d. historischen Vereins f. Schwaben u. Neuburg. 3. Jahrg. (1876) 3 Hefte. (à ca. 8 B.) Augsburg. 10 M.

— der Gesellschaft f. Erdkunde zu Berlin. Als Fortsetz. d. Zeitschrift f. allgemeine Erdkunde im Auftrage der Gesellschaft herausg. von W. Koner. 11. Bd. 6 Hefte (1. Heft 80 S. mit 1 chromolith. Karte in gr. Fol.) Nebst: Verhandlungen der Gesellschaft f. Erdkunde zu Berlin. 3. Bd. 10 5rn. (à 1—3 B.) Berlin. 13 M. Verhandlungen apart 4 M.

— für Ethnologie. Organ der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte. Herausg. v. A. Bastian u. E. v. Hartmann. 8. Jahrg. 6 Hefte. Berlin. Mit Kupfern. (à) 20 M.

— d. bergischen Geschichtsvereins. Herausg. v. W. Crecelius u. W. Harless. 11. Bd. (Der neuen Folge 1. Bd.) Bonn 245 p. 5 M.

— d. Vereins f. Geschichte u. Alterthum Schlesiens. Namens d. Vereins herausg. v. C. Grünhagen. 13. Bd. 1. Heft gr. 8. (289 u. Beilage 94 S.) Breslau. 4 M.

— f. die Geschichte des Oberrheins, herausg. v. dem grossherzogl. General-Landesarchive zu Karlsruhe. 28. Bd. 4 Hefte. Karlsruhe. 1. Heft: 128 S. 5 M.

— f. ägyptische Sprache u. Alterthumskunde, herausg. v. R. Lepsius unter Mitwirk. v. H. Brugsch. 14. Jahrg. (1876). 12 Nrn. (à 1—2 B. mit Beilagen u. Abbildung.) Leipzig 4. 15 M.

— der deutschen morgenländischen Gesellschaft. Herausg. v. den Geschäftsführern Gosche, Schlottmann, Fleischer, Loth, unter der verantwortl. Red. v. O. Loth. 30. Bd. 4 Hefte. 1. Heft XVI, 216 S. mit 5 Steintaf. in gr. 8. u. gr. Fol. Leipzig. 15 M.

— historische, herausg. v. H. Sybel. 18. Jahrg. 1876. 4 Hefte. (1. Heft 208 S.) München. 21 M.

— für vaterländische Geschichte u. Alterthumskunde. Herausg. v dem Verein f. Geschichte und Alterthumskunde Westfalens, durch dessen Directoren W. Giefers u. H. Geisberg. 33. Bd od 4. Folge 3. Bd. Nebst 2 lith. Taf. (1 Bl. in qu. Fol.) gr. 8. (170 u. 184 S.) Münster 1875. 4 M. 50 Pf.

— d. Vereins f. Hennebergische Geschichte u. Landeskunde zu Schmalkalden. 1. Heft Schmalkalden 1875, 76 S. 80 Pf.

2. Encyclopaedie und Methodologie der Alterthumswissenschaft.

Becker, Historiske Afhandlinger II. (Slutning). Kjöbenh. 7 M. 55 Pf.

Brianchon, L'Abbé Cochet, sa mort, son inhumation, son monument. Rouen, 51 p. 2 M.

Cahier, Ch, Nouveaux Mélanges d'archéologie. T. II. III. Paris 1874 1875. 40 M.

Rec.: Rev. crit. No. 13. p 208—213. von R. de Lasteyrie.

Caix de St. Amour, A. de, Galerie des Archéologes illustres. Musée Arch. No. 3. 4.

Carutti, D., Di un nostro maggiore ossia di Cassiano dal Pozzo il giovine. Roma 4. 24 p. 3 M.

Rec.: Rev. crit. No. 28, p. 30—31. v. E. Müntz.

Cochet. Bibliographie de ses ouvrages. Musée Archéol. 3. 4.

Cooper, W. R., Archaic Dictionary, Biographical, &c. London. Lwb. 18 M.

Digitized by Google

Cory's Ancient Fragments of the Phoenician, Carthaginian, Babylonian, Egyptian, and other Authors. A new and enlarged ed. The translation carefully revised, and enriched with notes, critical and explanatory, with introductions to the several fragments, by E. Richmond Hodges. London. XXXVI, 214 p. 9 M.

Culturbilder aus der antiken Welt. 1. Das neue Blatt. No. 22—24.

Daremberg, Ch., et **Saglio, E.**, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. 4. fasc. (Ast-Bac). Paris 1875. 5 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 15. p. 509.

Handelmann, H., die prähistorische Archäologie in Schleswig-Holstein. Ein Vortrag, geh. am 21. Juni 1875. Aus: »Schriften d. naturwiss. Ver. zu Kiel.« Kiel 1875. 16 p. 40 Pf.

Hoyns, G., Die alte Welt in ihrem Bildungsgange als Grundlage der Gegenwart. Berlin. XI, 299 p. Lwb. 6 M.

Lehrs, K., populäre Aufsätze aus dem Alterthum. 2 A. Leipz. 1875. 11 M.
Rec: Lit. Centralbl. No. 18. p. 603—604. v. Ed. K—r.

Lory, E. L., Etudes d'histoire et d'archéologie. Dijon. 15 p. 1 M. 50 Pf.

Lumbroso, G., Notizie sulla vita di Cassiano dal Pozzo. Turin 1875. 6 M.
Rec.: Revue critique, No. 28. p. 27—30. v. E. Müntz.

Maricourt, R. de, Les études préhistoriques. Lettre à M. A. de Gubernatis. Florence, 1875. 15 p. 1 M.

Mézières, A., Guigniaut. L'Arène Philosophique. No. 1.

Monod, G., M. Guigniaut. Acad. No. 202.

Perrot, G., L'archéologie classique. Revue politique et littéraire. 20. mai.

3. Griechische und römische Mythologie.

D'Anselme, Eve mythologiquement désignée chez les Grecs, par Eôs et Hébé. Annales de Philosophie Chrét. Décembre 1875.

Asmus, P., die indogermanische Religion Halle 1875. 7 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 19. p. 296. v. O. Pfleiderer. — Rev. crit. No. 20. p. 317—320. v. A. Bergaigne. — Academy 173.

Barry, E., études sur le culte provincial de Rome et des Augustes dans la Gaule chevelue et dans la province Narbonnaise. Toulouse. 17 p. 2 M.

Bosanquet, S R., An Exposition of the first Twenty Chapters of Exodus. With an Introduction on the Nature and Style of the Mosaic and Scripture Symbolism. London 260 p. Lwb. 6 M.

Boscawen, W. St. C., Assyrian Discoveries; the black race in the Creation Legends. Academy, No. 205.

Boyer, H., mémoire sur les divinités bituriges Mars-Cososus et Solimara. Bourges. 50 p. 3 M.

Bunsen, E. v., das Symbol des Kreuzes bei allen Nationen und die Entstehung des Kreuz-Symbols der christlichen Kirche. Berlin. VII, 236 p. 5 M.

Burnouf, E., La Science des Religions. 3. éd. revue et corrigéé. Paris. 450 p. 5 M.

Caspari, O., Entstehung und Entwickelung der Religion der Urzeit. 1. 2. Protest. Kirchenz. No. 3—5.

Curtius, E., die griech. Mythologie vom geschichtl. Standpunkte. Berlin 1875.
Rec.; Riv. di Filol. IV. 7—8. p. 450—452.

Dorph, C., graesk-romerske Guder og Heroer. Efter O. Seemans »Griechische Mythologie«. Kjöbenh. 1875. 286 p. m. 64 Heliotypen. Prachtb. 6 M.

Drioux, précis élémentaire de mythologie grecque, romaine, indienne, persane, égyptienne, gauloise et scandinave. 19. éd. entièrement refondue. Paris. 232 p. 2 M.

Fiske, J., The Unseen World, and other Essays. New-York. 353 p. 10 M.

Forchhammer, P. W., Daduchos. Kiel 1875. 7 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 18. p. 604—605. v. E. P. — Academy No. 182. — Rev. crit. No. 30. p. 54—60 v. P. Decharme.

Foucart, Note sur les cultes les plus anciens de Zeus dans le Peloponnèse, d'après des monuments inédits. Académie des inscr. 21. avril 1876. Rev. crit. No. 18. p. 299.

Galy, C., divinité Panthée trouvée dans l'Isle à Périgueux. Périgueux 1875. 12 p. u. Photogr.

Géruzez, E, Petit cours de mythologie, contenant la mythologie des Grecs et des Romains, avec un précis des croyances fabuleuses des Indous, des Perses, des Egyptiens, des Scandinaves et des Gaulois; 16. éd. Paris. 144 p. 90 Pf.

Goldziher, I., der Mythos bei den Hebräern und seine geschichtliche Entwickelung. Untersuchungen zur Mythologie u. Religionswissenschaft. Leipz. XXX, 402 p. 10 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 28. p. 905—909. v. B. S.

Hovelacque, A., Le Chien dans l'Avesta. Les soins qui lui sont dus. Orléans. 56 p 2 M.

Jacolliot, L., Les Traditions indo-asiatiques. Paris. 372 p. 6 M.

— Genèse de l'humanité. Fétichisme, polythéisme, monothéisme. Paris. 391 p. 6 M.

Inman, Th., Ancient Faiths embodied in Ancient Names. Vol. 3. Lwb. 24 M.
(1. 2. 1872—74. 72 M.

Καστόρχης, Ε., Περὶ τῶν τῆς λατρείας ἀγαλμάτων παρ' Ἕλλησι καὶ περὶ τῆς ἐξ αὐτῶν βοηθείας τῶν πιστῶν. Ἀθηναῖον. IV. 1. 2. p. 55—75.

Keller, O., über den Entwickelungsgang der antiken Symbolik. Allgem. Zeitg. (Augsb.) Beilage. No. 149—155.

Knight, R. Payne, Ancient Art and Mythology. The Symbolical Language of Ancient Art and Mythology. Edited, with Introduction, additional Notes, Glossary, etc., etc, by A. Wilder. New-York. Lwb. 12 M.

Lenormant, Fr., L'Apollon du vieil Évreux. Gazette archéol. I. 2. p. 35—37 mit 1 Taf.

— La Vénus du Libain. Gazette archéol. I. 5. p 97—104. m. 1 Taf.

— la magie chez les Chaldéens. Paris 1874.
Rec.: Theol. Literaturz. I. 3. v. Baudissin.

Maffei, N., Ifigenia in Aulide, mito rappresentato in urne cinerarie etrusche. Rivista Volterrana. 1.

Mannhardt, W., Klytia. Berlin 1875. 52 p. 1 M.

Merlo, P., Armonie nell' antiche dottrine dell' India o della Grecia. Giornale Napoletano. 2.

Meyer, E., Set-Typhon. Leipz. 1875. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 14. p. 216—217. v. R. Pietschmann.

Monod, G., The Assyrian Gods and the Deluge, Academy. No. 203.

Müller, E, Parallelen zu den Messianischen Weissagungen. Leipzig 1875. 4 M.
Rec.: Westminster Rev. 97.

Ohlert, Beiträge zur Heroenlehre der Griechen. 2. Th. Lauban. 4. 29 p. (à) 2 M.

Oppert, J., Salomon et ses successeurs. Annales de Philosophie Chrétienne 1875. Dec. 1876. Janv. Févr.

Pietschmann, R., Hermes Trismegistos. Leipz. 1875. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Saturday Review 1043.

Plew, E., Die Griechen in ihrem Verhältniss zu den Gottheiten fremder Völker. I. Allgemeines. II. Ammon. Danzig 4. 24 p. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 26. p. 861. — Wiss. Monatsbl. 4, 5. v. Pfundtner.

Digitized by Google

Preller, griechische Mythologie. 3. Aufl. 2 Bde. Berlin 1873—75. 11 M.
Rec.: Academy 183.

Primer, P., de Cupidine et Psyche. Vratisl. 1875. 69 p. 2 M.

Ralston, W. R. S., the Dragon Myth. Athenaeum, No. 2528.

Royer, C., Le Feu chez les peuplades primitives. Paris. 1 M. 50 Pf.

Sayce, A. H, Tammuz and Adonis, Academy, No. 208.

Schmidt, B, Demeter in Eleusis u. Herr François Lenormant. Rhein. Museum XXXI, 2. p. 273—282.

Schoebel, Ch., le mythe de la femme et du serpent. Etudes sur les Origines d'une évolution psychologique primordiale. Paris 109 p. 2 M. 50 Pf.

Schultze, M., Handbuch der Ebräischen Mythologie. Nordh. 1875. 5 M.
Rec.: Ausland No. 8. p. 150—155.

Simon, H., Grundzüge der Mythologie u. Sagengeschichte der Griechen und Römer. 2. Aufl. Schmalkalden 32 p. 50 Pf.

Simone, de, la vita e i costumi del paese di Otranto. Riv. Eur. No. 3.

Smith, G., the Chaldean account of Genesis. Lond. 1875. 19 M.
Rec.: Athen. 2412. — Acad. 191 v. A. H. Sayce.

Stoll, H. W., Handbuch der Religion und Mythologie der Griechen und Römer. 6. Aufl. Leipz. X, 231 p. mit 32 Abb. 2 M. 25 Pf.

Tivier, H. et **A. Riquier,** Mythologie. 2. éd., revue et corrigée. Cours élementaire. Paris VII, 332 p. avec illustr. sur les dessins de Gluck. 1 M. 25 Pf.

Visconti, C. L, Di alcuni monumenti del culto dolicheno disseppelliti sull' Esquilino. Bulletino della comm. arch. municipale, III, 4. p. 204—220 und Tav. XXI.

Witte, de, La dispute d'Athéné et de Posidon. (Acad. des inscr.) 17. III. 76. Rev. crit. No. 13 p. 215—216. — Monuments grecs No. 4. p. 13—22 und Holzschn.

— Persée et les Gorgones. Gazette archéol. I. 5. p. 113—114 u. 1 Taf.

— Cronos et Rhéa Gazette archéologique. I. 2. p. 30—33. u 1 Taf.

— Le Dieu tricéphale gaulois. Comptes rendus de l'Académie des inscr. Octobre—Décembre 1875.

Zillgenz, G., Zur Sage vom goldenen Vliess. N. Jahrb f. Phil. u. Päd. 12. p. 840.

4. Alte Geschichte.

A. Allgemeine Geschichte und Chronologie der Völker der alten Welt. — Geschichte des Orients.

A . . n, A., Ueber die alten Denkmäler der Pelasger, Etrusker, Kelten und die amerikanischen Autochtonen. Warschau, 1875. 60. IV p. 3 M.

Bertolini, F., Prolusione al corso di storia antica, letta nella università di Napoli. Mantova, 24 p. 2 M.

Birsch, S., history of ancient Egypt. Athenaeum, No. 2536.

Brugsch-Bey, H., L'exode et les monuments Egyptiens. Leipzig 1875. 4 M.
Rec.: Rev. crit. No. 18, 1876. p. 285—286 v. G. Maspero. — Wiener Abendp. No. 13. — Theol. Literaturz. No. 14. v. Kamphausen. - Theol. Literaturbl. XI, 14. v Görgens.

Chabas, sur un point de chronologie égyptienne. Académie des Inscriptions, 26 mai. Rev. crit. p. 379.

Duncker, M., Geschichte d Alterthums. 1. Gesammtausg. 4. Aufl. 8. und 9. Liefer. Leipzig 1875. 3. Bd. VIII u. p. 193—426. 5 M.
Rec.: Hist. Zeitschr. XVIII, 1. v Gelzer. — Mag. f. d. Lit. d. Ausl. No. 4 v. H. Herrig. — Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVI, 12 p. p. 926—932. von E. Hannack.

Digitized by Google

Fischer, H., hat die Annahme einer besonderen Periode der behauenen Steinwerkzeuge für die vorgeschichtliche Zeit eine Berechtigung? Archiv f. Anthropologie. VIII. 3.

Forbiger, A., Hellas u. Rom. Populäre Darstell. d. öffentl. u. häusl. Lebens der Griechen u. Römer. 1. Abth. Rom im Zeitalter der Antonine. 1. Bd. 2. verb. u. verm. Aufl. Leipzig, XIV, 479 p. 7 M.

Galitzin, allgemeine Kriegsgeschichte. I. Abth. 1.—3. Bd. Cassel 1874—1876 25 M.

Rec.: Allgem. Mil.-Zeitung 52.

Graetz, H., Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. Aus den Quellen neu bearb. 2. Bd. 15. [Schluss-]Lief. [25. Lief.] Leipz. (XI u. S. 385—480.) Leipzig, Leiner. (à) 80 Pf.

Guenot, C., Histoire de tous les peuples anciens. Limoges, 4. 301 p. et grav. 5 M.

Hellwald, F. v., Culturgeschichte in ihrer natürlichen Entwickelung bis zur Gegenwart. 2., neu bearb. u. sehr verm. Aufl. (In ca 20 Lief.) 1.—3. Lief. Augsburg, XIV, p. 1—256. (à) 1 M.

Rec.: Acad. No. 199 v. E. B. Tylor.

Kuhl, G., die Anfänge des Menschengeschlechts I. Bonn 1875. 4 M.

Rec.: Theol. Literaturbl. XI. 7. v. Michelis.

Lauth, ein neuer Kambyses-Text. Abhandl. der königl. bayer. Akad. d. Wiss. XIII. 3. p. 85—151 mit 1 Taf.

Lenormant, F., die Anfänge der Cultur. 2 Bde. Jena 1875. 12 M.

Rec.: Blätt. f. lit. Unterh. 3.

Lieblein, J., Bidrag til aegyptisk Kronologi. Christian. (1873) 21 p. 1 M. 50 Pf.

Lindenschmit, L., zur Beurtheilung der alten Bronzefunde diesseits der Alpen u. der Annahme einer nord. Bronzecultur. Archiv f. Anthropologie. VIII. 3.

Lubbock, J., die vorgeschichtliche Zeit; aus dem Englischen von A. Passow. Jena 1874. 17 M.

Rec.: Histor. Zeitschr. XVIII. 2. p. 421—439. von Schaaffhausen. — Archiv f. Anthropol. VIII, 3. v. Schaaffhausen. — Mag. f. Lit. d. Ausl. 12

— Les origines de la civilisation. Traduit de l'anglais par E. Barbier. Paris. III, 567 p. 15 M.

Rec.: Courrier Littéraire. No. 4. p. 110—111.

Maspero, G., Histoire ancienne des peuples d'Orient. 2. éd., augmenté d'un index général. Paris. VIII, 658 p. mit 9 Karten u. Schriftproben. 5 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 3. p. 73—75 v. G. E. — Rev. histor. No. 1. p. 301 – 308 v. A. Maury.

Mendelssohn, L., Parallel-Tabelllen zur griechisch-römischen Chronologie. Leipz. 1874 75 Pf.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 3. p. 50 von P. Kohlmann.

Moreira de Azevedo, Compendio de historia antiga, adoptado pelo conselho director da instrucçao publica; 4. ed. correcta e melhorada. Paris, VIII, 211 p. 5 M.

Mortillet, G. de, migrations à l'époque Larnaudienne. Musée archéol. 3. 4.

Pigeonneau, H., Les Grandes époques de l'histoire ancienne, grecque, romaine, et de l'histoire du moyen âge jusqu'en 1453. 7. édition, entièrement refondue, augmentée de 16 cartes. Paris. 374 p. 3 M.

Ramée, D., Histoire de l'origine des inventions. Paris 1875. 8 M.

Rec.: Polybiblion XVI 5. p. 422—423 v. T. de L.

Rau, H., kulturgeschichtliche Vorlesungen, gehalten in den Wintersemestern 1872—1873, 1873—1874 zu Offenbach. Wiesbaden 1875. 4 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 15. p. 498—499. von —?

Rawlinson, G., The Seventh Great Oriental Monarchy; or, the Geography, History, and Antiquities of the Sassanian or New Persian Empire, collected and illustrated from Ancient and Modern Sources. London. 712 p. m. Karte u. Abb. Lwb. 31 M.

Rec.: Acad. No. 208. v. Stanley Lane.

Digitized by Google

Records of the Past. Being English Translations of the Assyrian and Egyptian Monuments. Vol. 6. Egyptian Texts. London. 172 p. Lwb. 4 M.

Riel, das Sonnen- und Siriusjahr der Ramassiden. Leipzig 1875. 30 M.
Rec.: Gaea XII. 1. v. H. J. Klein.

Robiou, F., Deux questions de chronologie et d'histoire éclaircies par les Annales d'Assurbanipal. Paris. 30 p. 2 M.

Saint-Vincent, de, Un martyr du III. siècle de l'Eglise, ou Théodule et son époque. 8. éd. Paris. 72 p. et grav. 2 M.

Schlyter, G. R., Monumenta antiqvitatis. Minnen fran Greklands och Roms forntid. För vänner af antiken och tillika sasom askadningsmateriel för undervisningen i den klassiska fornkunskapen vid läroverken. 1:a hft. Text och pl. Karlskrona 1875. 15 p u. 3 Kpfrn. in fol. Subscriptionspr. 3 M. 75 Pf. Einzelpr. 4 M. 50 Pf. Text apart 1 M.

Wilson, D., Prehistoric Man: Researches into the Origin of Civilisation in the Old and the New World. 3. edit. revised and enlarged. 2 vols. London. 820 p. m. Abb. Lwb. 43 M. 50 Pf.

Wouters, P. J., Histoire abrégée de la Grèce et de Rome. Gand 1875.

B. Griechische Geschichte und Chronologie.

Arnold, B., de Atheniensium saeculi a. Chr. n. quinti praetoribus. Dissertatio I. et II. Berol. 1. gr. 8. 34 p. 2. gr. 4. 19 p. 2 M.

Bussold, G., der zweite athenische Bund. Leipz. 1874. 5 M. 60 Pf.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 7. p. 201—203.

Cox, G. W., a general history of Greece from the earliest period to the death of Alexander the Great. Lond. 1874. 9 M.
Rec.: Athen No. 2525. — Acad. No. 231 v. H. F. Pelham.

— The Greeks and the Persians. (Epochs of Ancient History). Lond. 212 p. Lwb. 3 M.
Rec.: Acad. No. 211 v. H. F. Pelham.

Curtius, E., Storia greca. Prima traduzione italiana fatta sulla quarta edizione originale tedesca da Müller e G. Oliva, corredata di nuove aggiunte dall'autore. fasc. I e II. Turino p. 1—308. à fasc 2 M.

— Der Seebund von Kalauria. Hermes, X, 4. p. 385 –392.

— Die Probleme der athenischen Stadtgeschichte. Monatsbericht d. Akad. d. Wissensch. zu Berlin. Jan. 1876. p. 39—55.

Dauban, C. A., Histoire grecque, comprenant l'histoire de la Grèce depuis les temps primitifs jusqu'a la réduction de la Grèce en province romaine (1700 av. J. C.—146 après J. C.) Nouvelle édition, revue et augmentée. Paris, 331 p. 2 M.

— Histoire de la Grèce ancienne, en deux parties. I. Histoire Grecque abrégée. II. Récits d'histoire Grecque. Paris 740 p. 4 M. 50 Pf.

Devaux, P., Mémoire sur les guerres médiques. Bruxelles, 4. 81 p. 4 M.

Drioux, Histoire ancienne (2. partie). Histoire de la Grèce. Nouvelle édition, entièrement refondue. Paris, 372 p. 2 M.

Fatti principali della storia greca da Licurgo fino alla morte di Alessandro il Grande. Milano 64 p.

Fyffe, C. A., History of Greece ed. by Green. Lond. 1875. 127 p. mit 5 Karten Lwb. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Acad. No. 154.

Hertzberg, G. Fr., Geschichte Griechenlands seit dem Absterben des antiken Lebens. 1. Th. Gotha 1875. 8 M. 40 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 26. p. 844—847 v. A. v. G. — Zeitschr. f. österr. Gymn, XXVII, 5. p. 383—385 v. F. Krones. — Saturd. Review No. 1047. 1051. 1055.

Digitized by Google

Heuzey, Le calendrier thessalien. Comptes-Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. 1876 I. Rev. Archéol. Avril.

Hoeck, A., de rebus ab Atheniensibus in Thracia et in Ponto ab anno a Chr. 378 ad annum 338 gestis. Kiel, 4. 85 p. 3 M.

Kämmel, O., Die Berichte über die Schlacht bei Kunaxa und den Fall des Kyros am 3. Sept. 401 v. Chr. mit Karten. Schluss. Philologus, XXXIV, 4. p. 665—690. (cf. 3. p. 516—538.)

Kirchhoff, A., der delische Bund im ersten Decennium seines Bestehens. Hermes, XI, 1. p. 1—48.

Köhler, U., die griechische Politik Dionysius des Aelteren. Mittheilungen d. deutschen archaeolog. Instituts in Athen. I. Jahrg. 1. H. p. 1—26.

Kretschmann, die Kämpfe zwischen Heraclius I. und Chosroës II. 2. Hälfte. Güstrow, 4. 24 p. (à) 1 M.

Leithäuser, G., der Abfall Mytilene's von Athen. Elberfeld 1874. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger VII, 4. 5. p. 242—244. von U.

Lenormant, F., Les Antiquités de la Troade et l'histoire primitive des contrées grecques. 1. partie. Paris. 4. 91 p. 4 M. 50 Pf.

Mommsen, Th., die Dynastie von Kommagene. Mittheilungen des deutschen archäol. Instituts in Athen. I. Jahrg. I. H. p. 27—39.

Motte, A., La paix de Cimon. Revue de l'Instruction Publique. Tom. XVIII. 1. p. 1—22.

Nitsche, W., König Philipps Brief an die Athener und Hieronymus v. Kardia. Berlin. 4. 33 p. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Blätter f. d. bayr. Gymn und Realschulwesen. XII. 4. p. 182.

Schubert, R., das Archontat des Diokles. Hermes. X. 4. p. 447—450.

Siret, C., Epitome historiae graecae, notis selectis illustravit A. Mottet. Paris. VIII, 207 p. 1 M.

Urwaleck, J., Philipp von Makedonien und Alexander der Grosse in ihren Beziehungen zu Griechenland und insbesondere zu Sparta. Stockerau 1875. 34 p. 2 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII. 76. 1. p. 61.

C. Römische Geschichte und Chronologie.

Aubé, Histoire des persécutions de l'Église jusqu'à la fin des Antonins. Paris. 1875. 7 M. 50 Pf.
Rec.: L'Univers. 6. Mai. v. G. Gaudy.

Bauer, B., Die Zeit Marc Aurel's und der Abschluss der Evangelienschriften. Vierteljahrschrift für Volkswirthschaft. XIII 2. p. 42—69.

Cantù, A., Ancora di Cesare Cesariano. Arch. stor. lombardo. Fasc. I. A. III.

Capes, W. W., Roman History: The Early Empire, from the Assassination of Julius Caesar to that of Domitian. (Epochs of Ancient History.) London. 242 p. Lwb. 3 M.

Casegrandi, V., Diocleziano imperatore. Saggio storico-critico. Faenza. XII. 431 p. 4 M.

Champagny, de, Etudes sur l'empire romain, t. 6. Rome et la Judée au temps de la chute de Néron (ans 66—71 après Jésus-Christ). 4. édition, revue et corrigée. T. 2. Paris. 419 p. 3 M. 60 Pf.

Christ, Römische Kalenderstudien. Sitzungsber. der philosoph.-philolog. und histor. Classe der K. B. Akademie. 1876. Bd. I. H. II. p. 176—208.

Clason, O., römische Geschichte vom 1. Samniterkriege bis zum Untergang d. Alexander v. Epirus. (2. Bd.) Als Fortsetz. v. A. Schwegler's röm. Geschichte (5. Bd.) Halle. XII, 372 p. 8 M. (1. u. 2.: 17 M. Schwegler 1—5. 43 M. 40 Pf.)
Rec.: Jen. Literaturz. No. 12. p. 192—193. v. C. Peter.

Deloche, les invasions gauloises en Italie au 4. siècle. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 16. et 23. juin 1876. Rev. crit. No. 26. 27.

Digitized by Google

Douais, C., L'Eglise des Gaules et le conciliabule de Béziers, tenu en l'année 356, sous la présidence de Saturnin d'Arles, Libère étant pape, Constance empereur, Julien césar et Numérus gouverneur de la Gaule Narbonnaise. Paris. VIII, 107 p. 3 M.

Double, L, L'Empereur Claude. Paris. 266 p. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Courrier littér. No. 2. p. 43—44. — Polybiblion, Juillet p. 45—47. v. J. de L.

Drioux, Histoire ancienne. 3. partie: Histoire romaine. Nouvelle édition, entièrement refondue. Paris. 394 p. 3 M.

— Précis de l'histoire romaine depuis la fondation de Rome jusqu'à l'invasion des Barbares. 10. édition, entièrement refondue. Paris. VIII, 400 p. 3 M.

Duruy, V., Histoire romaine jusqu'à l'invasion des Barbares. 13. édition. Paris. XXVIII, 587 p. 4 M.

Eicken, H v., der Kampf der Westgothen u. Römer unter Alarich. Leipzig, VIII, 76 p. 2 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 16. sp. 526. v. W. A.

Ferwer, R., die politischen Wirren im römischen Reiche von Maximin bis Decius. Neisse. 4. 22 p. 1 M. 40 Pf.

Feuilleret, H., Les Guerres puniques et les Romains en Afrique. 3. édition. revue et augmentée. Limoges. 244 p. 2 M. 50 Pf.

Gardthausen, V. und **Schaefer, A.**, Das Jahr der Varusschlacht. Neue Jahrb. f. Philol. u. Pädagogik, 113. Bd. III. u. IV. H. p. 245—250.

Gatti, C. Il medio evo. Storia d'Italia dalla caduta dell'impero romano d'occidente fino alla traslazione della sede pontifica ad Avignone. Pistoia. 16. 432 p. 6 M.

Gazeau, F., Histoire romaine revue, corrigée et complétée. 4. édition. Paris. 292 p. 2 M. 50 Pf.

Görres, F., Kritische Untersuchungen über die Licinianischen Christenverfolgung. Ein Beitrag zur Kenntniss der Märtyreracte. Jena 1875. VII, 240 p. 4 M. 50 Pf.
Theol. Literaturz. I, 5. von Weizsäcker. — Theol. Literaturbl. XI, 2. — Zeitschr. f. d. Deutsche Alterth. N. F. VII, 4 v. Schönbach.

Guerra Punica, la Seconda e Terza: testo di lingua inedito, tratto da un codice dell'Ambrosiana per Ceruti. Bologna, 156 p. 5 M.

Helbig, W., Studien über die älteste italische Geschichte. 1. Ueber die Herkunft der Japyger. Hermes. XI, 3. p. 257–290.

Höfner, M. J., Untersuchung zur Geschichte d. Kaisers Severus. Giessen 1873—75. 8 M. 60 Pf.
Rec.: Saturday Rev. 1055.

Holder-Egger, O., Untersuchungen über einige annalist. Quellen zur Geschichte des 5. u. 6. Jahrh. Neues Archiv der Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde, I, 1. 2.

Hübner, E., über den Namen des Arminius. Hermes. X, 4. p. 393–407.

Jung, J., Die Anfänge der Romaenen. I. II. Zeitschr. für d. österr. Gymn. XXVII, 1. p. 1—19. 2. p. 81—111.

Kästner, B., Charakteristik der röm. Politik in dem Zeitraum vom Jahre 200 v. Chr. bis zu Carthagos und Corinths Zerstörung. Coburg. 4. 20 p. 1 M. 50 Pf.

Keller, d. zweite punische Krieg u. seine Quellen. Marb. 1874. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Mag. f. d. Literat. d. Ausl. 2.

Lauria, G. A., Caio Asinio Pollione e il suo trionfo. Napoli 1875. 30 p. 1 M. 20 Pf.

— Cleopatra. Napoli 1875. 42 p. 1 M. 20 Pf.

Lhomond, De viris illustribus urbis Romae a Romulo ad Augustum. Nova editio. Lyon, XVI, 328 p. 2 M.

Digitized by Google

Linsmayer, A., Der Triumphzug des Germanicus. Münch. 1873. 1 M. 50 Pf.
Rec : Bl. f d. bayer. Gymn. u. Realschulw. XII. 2. p. 74—80 von —ρ.—
Phil. Anz. VII, 6. 7. p. 317—318 v. W.

Long, G., the decline of the Roman Republic. vol. V. Lond. 1874. Lwb 16 M.
Rec.: Acad. 190 v. J. S. Reid.

Massiat, J., Jules César en Gaule. T. 2. La Guerre de Gaule jusqu'au blocus d'Alésia. Paris XVI, 431 p. et 3 cartes. 10 M. (T. I 1865. 9 M.)

Michelet, J., Fragments inédits sur les empereurs romains. Revue Historique. fasc. 3

Moll, J. H., Vita Publii Vatinii. Daventriae. 101 p. 3 M.

Mommsen, Th., römische Geschichte. 6. Aufl. Inhalts-Verzeichniss. Berlin. 75 p. 1875. 80 Pf. (Hauptwerk u. Reg.: 22 M. 80 Pf.)

Peter, C., Römische Geschichte in kürzerer Fassung. Halle 1875. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 10. p. 165—166, v. O. Jäger. — Wiss. Monatsbl. IV, 4 v. A. v. Gutschmid. — Blätt. f. bayr. XI, 9. p. 429. — Lit. Centralbl. No. 15. p. 493—494. — Saturd. Rev. No. 1055.

Porrath, O., Der Kaiser Alexander Severus. Halle. 30 p. 1 M. 50 Pf.

Powell, F. York, Early England to the Conquest. London. Mit Karten. Lwb. 1 M. 20 Pf.

Preu, Die alte Bevölkerung Italiens. Blätt. f. bayr. Gymnasial- und Realschulwesen, XII, 5. p. 198 - 213.

Renan, E., La Guerre des Juifs sous Adrien. Revue Historique fascic. 3.

Rome sous Néron; par J. B. C. Limoges 87 p. et grav. 2 M.

Rotter, H., Ueber das Verhältniss zwischen Kaiserthum und Senat unter Augustus und Tiberius. Studie zur röm. Kaisergeschichte Prag 1875. 34 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII. 1. p. 63.

Schmitz, W., Ein Pariser Verzeichniss der dies Aegyptiaci. Rhein. Museum XXXI, 2. p. 295—299.

Stahr, A., Wie aus einer Dichtung Geschichte wird (der Fechter v. Ravenna oder der falsche Thumelicus, der echte Thumelicus und sein muthmassliches Endschicksal). Deutsche Rundschau II, 10 p. 106—115.

Storia della repubblica romana da Romolo fino alla morte di Giulio Cesare. Milano. 64 p. 15 Pf.

Thierry, A., Récits de l'histoire romaine au V. siècle. Saint Jerôme. La Société chrétienne en Occident. 3. edition. Paris. XIV, 529 p. 4 M.

Usinger, R., die Anfänge der deutschen Geschichte. Hannov. 1875. 4 M. 40 Pf.
Rec : Jen. Literaturz. No. 14. p. 221 222. von Felix Dahn.

Vallauro, Th., epitome historiae romanae ab vrbe condita ad Odoacrum. Ed. V. Aug. Taur. 215 p. 1 M. 50 Pf.

Vannucci, A., Storia dell' Italia antica. Dispense 73 — 75. Milano. IV. pag. 445—564. m. Holzschn. (à) 50 Pf.

Weidner, A., Quellenbuch zur alten Geschichte. 2. Abth. Römische Gesch. Heft 1. 2. 2. A. Leipz. 1874—75. IV, 184 p. IV, 255 p. u. Plan v. Karthago. 4 M 20 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVII, 3. p. 180—181. v. K. Schober.

Wende, M., de Caeciliis Metellis commentationis pars I. Bonn 1875. 77 p. 1 M. 50 Pf.

— über die zwischen Rom und Karthago vor Ausbruch des ersten punischen Krieges abgeschlossenen Verträge. Bonn. 4. 30 p. 1 M. 50 Pf.

Wiedemeister, der Cäsarenwahnsinn der Julisch-Claudischen Imperatorenfamilie. Hann. 1874. 6 M.
Rec.: Zeitschr. f. Psychiatrie XXIII, 2. p. 239—242. v. Fl(emmin)g.

Wright, Th, the Celt, the Roman and the Saxon. 3. ed. London 1875. 16 M.
Rec.: Rev. crit. No. 2. p. 31—32. v. H. G. — Lit. Centralbl. No. 24. sp. 798—799. v. Wi.

Digitized by Google

Zöller, M., Das Senatusconsultum über Capua im Jahre 211 v. Chr. und dessen Ausführung. Mühlhausen. 26 p. 1 M. 20 Pf.

Zum Urtheil über Constantin den Grossen und seine Neuordnung der Dinge. Allgem. ev.-luther. Kirchenz. No. 17 u. 18.

5. Geographie und Topographie.

A. Alte Geographie im Allgemeinen.

Campbell, J. F., My circular Notes: Extracts from Journals; Letters sent home, geological and other notes, written while travelling westward round the world. 2 vols. London, 680 p. Lwb. 30 M.
Rec.: Athenaeum, No. 2528, v. W. R. S. Ralston.

Fligier, Beiträge zur vorhistorischen Völkerkunde Europas. Czernowitz, 28 p. 1 M.

Helfferich, A, das Hebräische als Wegweiser zur Richtigstellung geographischer Benennungen. Ausland. No. 12. p. 236—238.

Murray's Handbook for Travellers in Russia, Poland, and Finland, including the Crimea, Caucasus, Siberia, and Central Asia. 3rd ed., revised, with Maps and Plans. London 528 p. 21 M.

Ravestein, E. de Meester de, A propos de certaines classifications préhistoriques. Brux. 1875
Rec.: Jahrbücher des Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57, p. 152—158 v. G. R. Schaffhausen

Steur, Ch., Le touriste moderne. Voyages en Europe et en Asie mineure — 1855 à 1867. — Études et descriptions, institutions, beaux-arts, architecture, archéologie, ethnographie. etc. Vol. II. Voyage en Russie (1867). Gand 372 p. (à) 3 M. 50 Pf.

B. Geographie und Topographie von Griechenland und den östlichen Theilen des römischen Reiches.

A., the excavations at Olympia. Athen No. 2516. 2518. 2530. 2531.

Afrika und die christliche Civilisation. Neue ev. Kirchenzeitung XVIII, 13.

Ausgrabungen zu Olympia 1—3. Deutsche Monatshefte VII, 1—3. — Deutsche Bauzeitung 1—7. — Ill. Zeitung LXVI, No. 1704.

Bädeker, C., Palästina und Syrien. Leipz. 1875. Lwb. 15 M.
Rec.: Theol. Literaturz. I. 1. v. Furrer.

— Palestine and Syria; Handbook for Travellers Leipz. XVI, 160 p. With 18 Maps, 43 Plans, a Panorama of Jerusalem, and 10 Views. Lwb. 20 M.
Rec.: Rev. crit. No. 30 p. 49—54 v Ch. Clermont-Gameau.

Baudot, L'oasis de Négrine. Notices et mémoires de la Société archéologique du département de Constantine. T. XVII.

Blanc, Ch., Voyage de la Haute-Egypte, observations sur les arts égyptien et arabe. Avec 80 dessins par F. Delangle. Paris. 372 p. 8 M.

Bocca, P., L'estremo Oriente. Impressioni di viaggio. Boscomarengo, 1875. 300 p. 3 M. 50 Pf.

Braun, W., la bella Scheria ossia la Terra de' Feaci. Triest 1875. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII. 3. Heft S. 212—213 v. O. Keller.

Brunon, Vestiges d'un monument découvert à Constantine. Notices et mémoires de la Société archéol. du département de Constantine. T. XVII. m. Kpfrn.

Burton, J., The Inner Life of Syria, Palestine, and the Holy Land. 2. ed. 2 vols. London. 710 p. Lwb. 28 M.
Rec: Athen. 2488. — Acad. No. 172. v. E. H. Palmer.

Carte des colonies grecques principalement depuis la guerre de Troie jusqu'aux guerres médiques. Ivry (Seine).

Chester Greville, J., Letter from Egypt. Acad. No. 196.

— notes from Egypt. Acad. No. 199.

Digitized by Google

Clermont-Ganneau, Ch., Dernières découvertes dans l'Ile de Chypre: Le Trésor de Curium. Revue critique No. 29, p. 42—45.

Conze, A., Olympia. Preuss. Jahrb. XXVII, 5. p. 538—555. Vgl. 6. p. 714—715

— A. **Hauser** u. G. **Niemann**. Archäologische Untersuchungen auf Samothrake. Wien 1875. fol. 100 M.
Rec.: Im neuen Reich No. 13. v. Aldenhoven. — Ausland No. 20. p. 381—387. — Acad. No. 201. v. A. S. Murray. — Gaz. des beaux arts. No. 226. p. 589—592. v. O. R.

Cooper, W. R., Egypt and the Pentateuch. London, 1875. 103 p. Lwb. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Polybiblion, XVI. p. 308—309. v. L. G.

Curtius, E., Die Ausgrabungen von Olympia. Berichte I. Archäol. Zeitschr. N. F. VIII. p. 475—482.
Rec.: Neue Jahrb. f. Phil. CXIII. 6. p. 397—401. v. J. H. Ch. Schubart.

— and R. P. **Keep**, The Excavation of Olympia. (Republished from the International Review, Nov. 1875.) New-York. 1 M. 50 Pf.

Du Camp, M., L'Emplacement de l'Ilion d'Homère. Paris.

Dumont, A., quelques détails sur les découvertes archéologiques faites en Élide par l'expédition allemande des fouilles d'Olympie. Acad des inscr. 31. III. 76 Rev. crit. No. 15. p. 247. — Comptes rendus de l'Acad. I.

Eckenbrecher, G., Die Lage des Homerischen Troja. Düsseldorf 1875. 2 M.
Rec.: Neue Jahrb. f. Philol. u. Pädag. 113, 5. p. 239 f. v. O. Frick.

Eichthal, G. de, le site de Troie. Compte rendu de M Vidal.-Lablache. — Réponse de M. G. d'Eichthal. Annuaire de l'association grecque. IX. p. 405—412.

Ernouf, Le Caucase, la Perse et la Turquie d'Asie, d'après la relation de M. le baron de Thielmann. Ouvrage enrichi d'une carte et de 20 grav. Paris. 372 p. 4 M.

Euting, J., die Mandäer. Ausland. No. 12. p. 421—425.

Fraas, O., drei Monate am Libanon. (1. und 2 Aufl.) Stuttgart. IV, 108 p. 2 M.

Forchhammer, P. W., Der Skamandros. Neue Jahrb. für Philol. CXIII. 5. p. 320—323.

Grove, F. C., the frosty caucasus; an Account of a Walk through Part of the Range, and of an Ascent of Elbruz in the Summer of 1874. With Map and Illustrations. London. Lwb. 18 M.
Rec.: Acad. No. 191. v. Douglas W. Freshfield.

Guérin, V., quatrième rapport sur sa dernière mission en Palestine. Acad des inscr. 28. 4. 1876. Rev. crit. No 19. p. 316.

Hansen, R., de gentibus in Ponto orientali inde a Thermodonte fluvio ad Phasim usque habitantibus. Chilon. 4. 55 p. 2 M. 40 Pf.

Hartmann, R., die Nigritier. Eine anthropologisch-ethnolog. Monographie. 1. Thl. Mit 52 lith (u. chromolith.) Taf. (in gr. 8. u. gr. 4.) u. 3 in den Text gedr. Holzschn. Berlin. XXI, 526 p. 30 M.

Heath, D. D., On the so-called Arabicus Mons. The Journal of Philology, vol. III, No. XII, p. 181—185.

Hellwald, Fr. v., die Ruinen Carthago's. Wiener Abendpost (Beilage z. W. Zeitung) No. 70—75.

Hercher, R., üb. die homerische Ebene v. Troja. (Aus: Abhandl d. k. Acad. d. Wissensch. zu Berlin.) Berlin. 4. 36 p. 1 M.

Heuzey, L., note sur le Parthénon de Néopolis en Thrace. Acad. des inscr. 31. III. 76. Rev. crit. No. 15. p. 247.

— sur la ville de Dyrrhachium. Suite. Acad. des inscr. 17. 12. 75. Rev. crit. No. 52 p. 415. (v. p. 336. 352.)

Digitized by Google

Heuzey, Discours historique sur les couvents des Météores. Annuaire de l'association grecque IX. Année. p. 232—251.

K. Notes from Athens. Athen. No. 2511.

Keller, O, Die Entdeckung Ilions zu Hissarlik. Freiburg 1875. 2 M.
Rec.: Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 5. p. 289 f. v. O. Frick.

Lang, W., Ein Besuch in Olympia 1—3. Im neuen Reich. No. 24-26.

Largeau, V., Spedizione nel Sahara Centrale. Cosmos, III, p. 201—213.

Lebègue, J. A, Recherches sur Délos. Paris. 339 p. et 3 pl. 7 M. 50 Pf.

— De oppidis et portibus Megaridis ac Boeotiae in Corinthiaci sinus littore sitis. Paris. 116 p. 4 M.

Lingg, H., Olympia. Allgem. Zeitung. (Ausgb.). Beilage No. 86—92.

Lolling, H. G., topographische Studien. I. Zur Topographie von Marathon. Mittheilungen des deutschen archäol. Instituts in Athen. I. 1. p. 67—93 mit Karte.

Mamet, H., de insula Thera. Insulis 1874. 88 p. et carte 3 M.

Mariette-Bey, A. Karnak. Étude topographique et archéologique. Leipzig, 1875. 4. 88 p. Mit Atlas 150 M.
Rec : Comptes rendus de l'Acad. des inscr. I. v. E. Desjardins (Travaux de M. Mariette à Karnack).

Marrast, A, L'Alexandrie des Ptolémées. Pau, 23 p. 1 M. 50 Pf

Matzat, H, Geographie von Westasien und der griechischen Halbinsel. Sorau. 4 30 S. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 27. p. 431—432 v. Kirchhoff.

Merril, S., Um el Jemal: the Beth Gamul of Jeremiah? Athen No. 2511.

Μηλιαράκης, Ἀ., Κυκλαδικά. Athen 1874. 6 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 11. p 180—181 von C. Bursian.

Michell, K. L. N., Letter from Egypt. Academy No. 207.

Mordtmann, Neue Beiträge zur Kunde Palmyra's. Sitzungsber. der philos.-philol. u histor. Classe der königl. bayr. Akad. zu München 1875. II. (Supplement-) Heft 3. 88 p.

Newton, C. T., Recent discoveries at Olympia. Academie No. 195, 196. (cf. Athen. 2518)

Onvaroff, A., Étude sur les peuples primitifs de la Russie. Les Mériens, trad. du russe par F. Malaqué. St. Petersb. 1875. 8. Atlas in fol.
Rec.: Jahrb. d. Vereins v. Alterthumsfr. im Rheinl. 57. p. 158—162 von Schaafhausen. — Matériaux pour l'hist. de l'homme. Mai.

Papayannakis, Ch., L'Acropole d'Athènes avant 1687. Gazette archéol. I. 2. p. 26—29 mit Taf.

Paquier, J. F., De Caspiana atque Aralica regione Asiae veteres geographos cum recentioribus conferendos. Paris 88p.

— Le Pamir. Etude de géographie physique et historique sur l'Asie centrale. Paris, VIII, 218 p.

Parisot, Ruines romaines de Bio Mohammed ben Jonnes. Notices et mémoires de la Société archéologique du département de Constantine. T. XVII. 1875.

Perrot. G., les résultats des premières fouilles à Olympie. Acad. des inscript. Rev crit. No 4. p. 72.

— la situation de la ville de Synnada, en Phrygie. Acad. des inscript. 10. III, 76. Rev. crit. No. 12. p. 199. — Comptes rendus de l'Ac. des Inscr. I

Petit, J. de, Les fouilles de M. Schliemann à Troie. Revue générale. No. 10. 1875.

Prutz, H, aus Phönizien. Leipzig 1875. 9 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 20, p. 318—319 v. B. Stade. — Lit. Centralbl. No. 22. p. 721—722 v. K. F.

Digitized by Google

Radde, G. u. Sivers, G., Vorläufiger Bericht über die im Jahre 1875 ausgeführten Reisen in Kaukasien u. dem Armenischen Hochlande. Petermann Mittheilungen. XII, p. 139–152.

Ragot, W., Le Sahara de la province de Constantine. Notices et mémoires de la Société archéologique du département de Constantine T. XVII.

Reboud, V., Excursion archéologique dans le cercle de Guelma. Notices et mémoires de la Société archéologique du département de Constantine. T. XVII. 1875.

Rocquigny du Fayel, de, Trois mois en Orient. Basse Egypte. Syrie, Jérusalem, Constantinopel. Journal de voyage pouvant servir de guide aux voyageurs en Orient. 2. édition. Paris, X, 483 p. 5 M.

Sainte-Marie, E. de, Les Ruines de Carthage. Paris 36 p. 2 cartes et 4 pl. 3 M.

— Emplacement d'un édifice ancien à Carthage. Notices et mémoires de la Société archéol. du département de Constantine. T. XVII. mit Kupf.

— bibliographie cartaginoise. Paris, 1875. 74 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 21. p. 695–697 v. *y*.

Σακκελίων, Ι., Λέοντος Εὐσταμμαρίου ἀπογραφέως Ῥόδου καὶ τῶν Κυκλάδων νήσων γράμματα ἀποκαστάτικα. Ἀθηναῖον. IV, 4. p. 233–242 m. Tafel.

Sauppe H., (Entwickelung Athens) Festrede im Namen der Georg-Augusts-Universität bei der Akademischen Preisvertheilung am IV. Juni 1875. Göttingen. 4, 22 p. 1 M. 20 Pf.

Souvaire, H, Histoire de Jérusalem et d'Hébron depuis Abraham jusqu'à la fin du XV. siècle de Jésus-Christ. Fragments de la Chronique de Moudjir-ed-Dyn, traduits sur le texte arabe. Paris, 354 p. 12 M. 50 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 18. p. 285–297 v. Ch. Clermont-Ganneau.

Scavi, gli, ad Olimpia. Riv. di Filol. IV. 7–8. p. 467–468.

Schlie, Fr. die Ausgrabungen in Olympia. Im neuen Reich. No. 8.

Schliemann, H., Troy and its remains. Lond. 1875. 50 M
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 1. p. 29–32 von O. Keller in Freiburg. — Acad. No. 212 v. W. J Stillmann. — Deutsche Rundschau II, 8. v. W. Rossmann.

Schlumberger, G, Trois monuments des environs de Smyrne. Revue Archéologique. Mai.

Sepp, Jerusalem u. das heilige Land. Pilgerbuch nach Palaestina, Syrien u. Aegypten. 2., durch architekton. u. diplomat. Studien verm. Aufl., mit 550 (eingedr. Holzschn.-) Illustr. u. eine selbständ. (lith. u. color.) Karte v. Palaestina (in gr. Fol.) u. dem Bildniss d. Verf (in Stahlst.) 17—24. [Schluss-] Liet. 8. Regensburg, 2. Bd. XII u. S. 321—916. 10 M. 80 Pf. (cplt.: 30 M.)

— Karte v. Palaestina. Altes u. neues Onomasticon. Lith. u. color. gr. Fol. Ebd. 2 M.

Sidney Colvin, a voyage to Olympia. 3 letters. Academy, No. 206–208

Smith, G., Assyrian discoveries. London 1875. Lwb. 21 M.
Rec.: Magazin für die Litteratur des Ausl. XLV, No. 28

Sprenger, A., Die alte Geographie Arabiens als Grundlage der Entwickelungsgeschichte des Semitismus. Bern 1875. 343 p. u. 1 color Karte. 12 M.
Rec.: Zeitschr d. Deutschen Morgenländ. Gesellschaft. XXX, 1. p. 195–197 v. A. Socin. — Theol. Literaturbl. XI, 3. v. Görgens. — Sat. Rev. 1038.

Stark, K. B., nach dem griechischen Orient. Heidelberg 1874. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Neue Jahrb. f. Philologie CXIII, 5. p. 289 f. v. O. Frick.

Steitz, A., Die Lage des homerischen Troja. Leipz 1875.
Rec.: Neue Jahrbücher f. Philologie CXII, 5 p. 289 f. v. O. Frick.

Streit, St. v., Ein Ausflug auf das Oeta-Gebirge. Ausland, No. 21. p. 401–406, 32. p. 429—435.

Digitized by Google

Sybel, L. v., über Schliemann's Troja. Marb. 1875. 60 Pf.
Rec.: Westminster Review October 1875. — Neue Jahrb. f. Philol. CXIII. 5. p. 283 f. v. O. Frick.

Thielmann, Journey in the Caucasus. 2 vols. London 1875. 21 M.
Rec.: Athen. No. 2514.

Tissot, Ch., sur la géographie de la Maurétanie Tingitane. (fin). Acad. des inscriptions. Séance du 7. avril 76. Rev. crit. No. 16. p. 268. (v. 1875 p. 63, 112, 144, 208.)

Tozer, H. F., notes of a tour in the Cyclades and Crete IX. Santorin, Antiparos and Paros. Acad. 190. (I—VIII v. 1875.)

Whitney, G. H., handbook of Bible Geography. Illustrated. New ed. New-York. 495 p. Lwb. 15 M.

Wichtigkeit, die, des ersten Fundes in Olympia. Kunstchronik. XI, 16. p. 261.

Wieseler, Fr., Spicilegium ex locis scriptorum veterum ad Bosporum Tracium spectantibus. Gottingae 1875. 4. 37 p. 1 M. 50 Pf.

Wood, A., L'Oxus al tempo di Alessandro. Cosmos, III, p. 213—216.

Young, J. Foster, Five Weeks in Greece. London, 316 p. Lwb. 12 M.

C. Geographie und Topographie von Italien und den westlichen Theilen des römischen Reiches.

Adeline, J., Description des antiquités de la ville de Rouen, par J. Gomboust, 1655; précédée d'une étude sur les plans et vues de Rouen et d'une notice sur le plan de Gomboust. Eauxfortes de J. Adeline, tirées par Salmon, de Paris. Rouen. 4. 62 p. 15 M.

Allevi, Antichità di Offida nel Piceno. Bullettino di Paletnologia italiana. No. 2.

Antiquities, Roman, at Bristol. Athenaeum, No. 2534.

Arnold, W., Ansiedelungen und Wanderungen deutscher Stämme. Zumeist nach hess. Ortsnamen. 2. Abth. (Schluss.) Marburg 1875. S. 241—694. 10 M. cplt.: 16 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 30. sp. 982—983. v. F. D. n. — Ausland. No. 18. p. 353—356. v. C. M. (über deutsche Ortsnamen.) — Jen. Literaturz. No. 30. p. 472—473. v. W. Scherer.

Ausgrabungen am Esquilin in Rom. Illustr. Zeit. 66. Bd. No. 1710.

— etruskische Das Ausland. No. 5. p. 100.

Babert de Juillé, A., Rapport de la commission des Tumuli de Bougon; suivi d'une étude sur la trépanation préhistorique et en particulier sur le crâne trépané que possède le musée de Niort. Niort. 18 p. et planche. 3 M.

Baedeker, K., Italien. Handbuch f. Reisende. 3. Thl.: Unter-Italien u. Sicilien, nebst Ausflügen nach den Liparischen Inseln, Malta, Sardinien, Tunis und Corfu. Mit 8 (chromolith.) Karten u. 12 (lith.) Plänen (in 8., qu. 4. u. Fol.) 5. umgearb. Aufl. Leipz. XLVI, 373 p. Lwb. 6 M.

Bastié, M., (de Graulhet.) Le Languedoc. 1. partie. Description complète du département du Tarn. T. 1. 1. à 13. séries. Graulhet. 4. à 2 col. 1—416 p. (à) 75 Pf.

Baudouin, A., Note sur l'enceinte primitive de Toulouse. Toulouse. 15 p.

Baumann, F. L., Schwaben und Alemannen, ihre Herkunft u. Identität. Forschungen zur deutschen Geschichte. 16. Band. 2. Heft. p. 215—279.

Beaufort, A de, l'Indre ancien. Congrès Archéol. XL. p. 14—34. avec planche et carte.

Becker, K. v., Geschichte d. bad. Landes zur Zeit der Römer. 1. Hft. Critik der Geschichtsschreibung Mone's u. seiner Schule. Die sogenannten Römerburgen Krieg's v. Hochfelden. Karlsruhe. 68 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 16. p. 243—244. v. W. Brambach.

Digitized by Google

Bergk, Th, Der Grenzstein des Pagus Carucum. Jahrb. des Vereins vaterl. Alterthumsfreunde im Rheinlande. H. 57. p. 7—41. m. Taf. I. 1. 2.

— Der vicus Ambitarvius. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57. p. 42 - 55.

Bidwell, Ch. Toll, The Balearic Islands. With Map and Illustrations London. VIII, 341 p. Lwb. 12 M.

Blanc, E., Fouilles de la Tourraque (Alpes-Maritimes). Bulletin Monumental. T. IV, No. 3. avec plchs.

Bone, C., Das Plateau von Ferschweiler bei Echternach. Seine Befestigung durch die Wickinger Burg und die Niederburg. Herausgeg. v. d. Gesellsch. f. nützliche Forschungen. Trier 4. 43 S. m. 3 Taf. 4 M.

Bonstetten, A. de, Quiquerez et **Uhlmann**, Carte archéologique du canton de Berne. Epoque romaine et anté-romaine. Texte explicatif: L'ancien canton, (par le baron de Bonstetten), Le Jura bernois (par A. Quiquerez), Les Palafittes (par le Dr. Uhlmann). Lyon. 4 XIV, 56 p.

Borghese, G., Novara di Sicilia. Notizie storiche. Milano. 140 p. m. Holzschn. 2 M.

Botet y Siso, J., Aquis Voconis. Revista Historica. Mars.

Bramantino Suardi, B, le rovine di Roma. Milano 1875. fol. 70 M.
Rec.: Zeitschr. f. bild. Kunst. H. 10. p. 314—316. v. U. O.

Brouchoud, C., Archéologie. Vienne souterraine. Lyon, 8 p.

Buhot de Kersers, A., Statistique monumentale du département du Cher. 2. fascicule: Canton d'Argent, illustré d'un frontispice, d'une carte et de 12 pl. gravées à l'eau-forte par J. Boussard. Paris. p. 85—124. 30 M. (1. fasc 1875. 7 M.)

Rec.: Polybiblion XVI. 4. p. 354—355. v. A. de B.

Burn, R., Rome and the Campagna. An historical and topographical description of the Site, Buildings, and Neighbourhood of Ancient Rome 4 th. ed. with Appendix. London. 4. mit 85 Stahlstichen v. Jervitt und 25 Karten und Plänen. Lwb. 75 M.

Caix de Saint-Aymour, A. de, études sur quelques monuments mégalithiques de la vallée de l'Oise. Paris 1875. 5 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 9. p. 271—272. v. gG —.

Calland, V, Notice sur une sépulture préhistorique découverte, en septembre 1874, dans le parc du château de Glaignes, canton de Crépy-en-Valois (Oise). Senlis. 16 p. 2 M.

Calonne, A. de, Arrondissement de Montreuil-sur-Mer. Histoire des cantons de Campagne-lès-Hesdin, Etaples, Hesdin, Hucqueliers, Montreuil-sur-Mer. Arras. 375 p. 5 M.

Castelfranco, P., Due periodi della necropoli di Golasecca. Bullet. di Paloetn. ital. Nn. 5—6.

Charles, R, Etude historique et archéologique sur l'église et la paroisse de Souvigné-sur-Même (Sarthe). Mamers. 38 p. 2 M. 50 Pf.

Châtellier, P. du, Fouilles des Annulus de Plovan (Finistère). Bulletin Monumental. T. IV, No. 2 m. Kpfrn.

Chini, L., Storia antica e moderna del Mugello. Vol. II—IV (ed ultimo). Firenze. II: c. 400 p. III: 404 p. IV: 328, XXVIII p. (à) 4 M.

Chon, F., Un mois en Italie. Gênes. Bologne. Florence. Pise. Rome. Naples. Venise. Milan. Turin et le Mont-Cenis. Lille. 521 p. 4 M.

Cohausen, A. v., und **Wörner, E.**, Römische Steinbrüche auf dem Felsberg. Darmstadt 1875. 3 M.
Rec.: Ausland. No. 18. S. 357—359. v. F. Dieffenbach.

Czoernig, C. v., über die in der Grafschaft Görz seit Römerzeiten vorgek. Veränderungen der Flussläufe. Mittheil. d. k. k. geogr. Ges. in Wien. IX. 2.

Digitized by Google

Dalbono, C. T., Nuova Guida di Napoli e dintorni. Napoli. 672 p. m. 25 Abb. und Plänen. 6 M.

Damourette, Pourrait on, d'après l'étymologie des noms des diverses localités, indiquer celles dont l'origine remonte aux époques celtique, gallo-romaine ou franke. Congrès Archéol. XL, p. 84—87, avec carte et 3 planches.

Dauban, C. A, Rome ancienne racontée par ses historiens, ses poëtes, ses orateurs et par ses monuments. Précédée de fragments sur l'Italie contemporaine extraits d'une correspondance de voyage. XXXII, 664 p. m. 150 Abb. 10 M.

Davies, W., The Pilgrimage of the Tiber from its Mouth to its Source with some account of its tributaries. 2. edit. London 1875. 350 p. m. 24 Kpfrn. Lwb. 21 M.

De Ambrosio, F., Memorie storiche della città di Sansevero in Capitanata. Napoli, 1875. VIII, 218 p. 3 M.

Découvertes inédites d'antiquités dans l'arrondissement de Pont-Audemer; par A. C. Rouen. 16 p.

Desjardins, E, Les Onze régions d'Auguste. Quelles sont les divisions de l'Italie inscrites sur la Table de Peutinger? Revue histor. I. und einzeln. Paris. 23 p. 2 M.

— L'orographie de la Gaule, à l'époque romaine. Revue celtique, Juin.

Desjardins, T., Ravenne. Lyon. 47 p. 3 M.

Dictionnaire archéologique de la Gaule Epoque celtique. Publié par la commission instituée au ministère de l'instruction publique et des beaux-arts. 3. et 4. fascicules (fin du t. 1). Paris. 4. à 2 col. p 251—476. 8 p de tables et 21 pl. avec texte explicatif. (fasc. 1. 2. 1867.) à fasc. 24 M.

— historique et archéologique du département du Pas-de-Calais; publié par la commission départementale des monuments historiques. Arrondissement de Béthune. T. 1. Arras. 8 M. (cf. 1875.)

Ditandy, A, Lectures variées sur le département de l'Aude. Carcassonne. 290 p. et 1 carte. 5 M.

Ducrost et **A. Arcelin**, Les Fouilles de Solutré. Lettres à M. Chabas. Mâcon. 20 p.

Dungel, A, Locus Veneris Felicis. Mittheilungen der k. k. Central-Commission. Hft. 3 u. 4. m. Abb.

Dutert, F., Le Forum romain et les Forums de Jules César, d'Auguste, de Vespasien, de Nerva et de Trajan. État actuel des découvertes et étude restaurée. Paris. fol. 48 p. avec de nombreuses gravures intercalées et de 14 planches gravées sur acier par J. Penel, Sergent, Martel, etc. cart. 25 M.

Edom, Géographie de la Sarthe, accompagnée de notions sur l'histoire, l'industrie, les antiquités de ce département, et suivie d'un précis de géographie générale. 9. édition, considerablement augmentée. Le Mans. 213 p. et carte. 2 M. 50 Pf.

Engelsburg, Die, in Rom. Das Ausland. No. 18. S. 341—345.

Fisquet, H, La France départementale, histoire générale de toutes les communes, rédigée au point de vue historique, physique, géographique, biographique, administratif, archéologique, héraldique, légendaire, descriptif et monumental. Guide complet pour chacun des départements de la France, de l'Algérie et des colonies. Haute-Marne. — Gard. — Aude. Paris. (à) 108 p. mit Karte. (à) 2 M.

Fita, F, Antiguas murallas de Barcelona. Revista Historica. Jan.-Mars.

Fleury, E., Note sur l'excursion aux Creuttes, du canton de Craonne, fait par la Société archéologique de Soissons en juin 1873. Soissons. 16 p.

Fontenilles, P. de., Fouilles à la caserne d'infanterie de Cahors. Rapport adressé à la Société des études littéraires, scientifiques et artistiques du Lot et à la Société française d'archéologie. Cahors. 16 p. et 5 pl. 3 M.

Digitized by Google

Freeman, E. A., Augusta Treverorum. Historisch archäolog. Skizze. Aus »The British Quarterly Review:« Juli 1 1875. übers. v. C. S. Trier. 50 p. 1 M.

Friedländer, L., Reisen in Italien in den letzten 3 Jahrh. Deutsche Rundschau. II, 8.

Galesloot, L., Antiquités de l'époque romaine découvertes à Asoche. Bulletin de l'Académie royale des sciences de Belgique. 1875 No. 11.

Gallenga, A, Italy revisited. 2 vols. London 1875. Lwb. 36 M.
Rec.: Acad. No. 195. v. A. Lang.

Gallina, L., Le Vie romane militari, di A Mazzi: appunti. Bergamo. 36 p. 1 M. 20 Pf.

Galy, E., le Dolmen de Saint-Aquilin Périgueux 1874. 15 p. et 2 pl. in fol.

Gaule (la) et les Gaulois d'après les écrivains grecs et latins. Paris. 164 p. 50 Pf.
Rec: Polybiblion XVI, 4 p. 359. v. A. de B.

Gilles, J., Marseille XLIX ans avant Jésus-Christ d'après les Commentaires de Jules-César. Paris 1875. 42 p. mit 1 Kpfr. u. 2 Karten. 3 M.

Giovanni, G. di, Notizie storiche su Casteltermini e suo territorio (fasc. VIII e IX). Girgenti, 1875.

Gori, F., Le Memorie storiche del Colosseo. Roma 1875. 145 p. 1 pl. 4 M.

— Plan of the Escavations of the Colosseum. Annessa alle Memorie Storiche Roma 1875. 2 M.

— Scavi del foro Romano etc Annunzi bibliografici Archivio storico della città e provincia di Roma. I. 2.

— Foro Esquilino, etc., etc. Archeologia. Archivio storico d. città e provincia di Roma. I. 2.

Goujon, A., Histoire de Bernay et de son canton touchant à l'histoire générale de la Normandie, précédée d'un abrégée géographique et topographique: 1. de la Normandie, 2. du département de l'Eure, 3. de l'arrondissement de Bernay. Evreux, 520 p. et 5 pl. 6 M.

Grabstätten, die ältesten esquilinischen. Das Ausland No. 4. p. 76—78.

Graf, A, Dell' epoca neo-latina primitiva: studio. Parte 1. Roma, 160 p. 2 M.

Graziani, Grotta con oggetti litici dell' Abruzzo Ulteriore. Bullettino di Paletnologia italiana No. 3—4.

Gregorovius, F, Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter. Vom 5. bis zum 16. Jahrh. 3. verb. Aufl. 1. Bd. Stuttgart 1875. IX, 475 p. 9 M.

— Tarent. Im neuen Reich. No. 17.

Gross, V., Les tombes lacustres d'Auvernier. Anzeig. für Schweiz. Alterth. No. 2. p. 663—668.

Guillard, Des Marges, Mardelles, ou Margelles. Congrès Archéol. XL. p. 144—183. pl.

— des voies romaines situées dans l'arrondissement d'Issoudun (Indre). Congrès Archéol. XL. p. 304—344 avec carte.

— Note sur un ancien camp situé en la commune de Sassierges, au lieu dit Blard. Congrès Archéol. XL. p. 504—507 avec carte.

Hare, A. J. C., Cities of Northern and Central-Italy. 3 vols. London. 1340 p. Lwbde. 54 M.

— Wanderings in Spain. With Illustrations. 3. édit. London Lwb. 12 M.

Hauser, A., Römisches Militairbad in Deutsch-Altenburg. Mittheilungen der k. k. Central-Commission. Heft 2. p. 35—42. mit Abbild. u. 3 Taf.

Hemans, C. J., Archaeological items from Rome. The Academy. No. 191. 198.

Jaloustre, E., Lettres archéologiques sur le Forez. Revue du Lyonnais, Juin.

Digitized by Google

Joanne, A., Géographie du département du Puy-de-Dôme, avec une carte coloriée et 16 grav. Paris 72 p. cart. 1 M.

— Géographie du département du Rhône, avec une carte coloriée et 16 grav. Paris 56 p. cart. 1 M.

— Géographie du département de l'Aisne, avec une carte et 19 grav. 2. éd. Paris, X, 49 p. 1 M.

— Géographie du département de la Haute-Saône, avec une carte coloriée et 12 gravures. 2. éd., revue et augmentée. Paris, 64 p. cart. 1 M.

— Géographie du département de la Haute-Loire, avec une carte coloriée et 14 gravures. 2. éd. Paris, X, 56 p. 1 M.

Jordan, H., forma Urbis Romae regionum XIIII. Berlin 1875. Lwb. 60 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 25 p. 829—830 v. Bu.

— De sacris Opis aedibusque Opis et Saturni. Ephemeris Epigraphica. III, 1. 57—73.

Jouan, H., Les Sépultures franques de la lande Saint-Gabriel. Cherbourg 15 p.

Jung, Jul., Die Anfänge der Romänen. I—III. Zeitschrift. f. d. österr. Gymn. XXVII, 1. p. 1—19. 2. p. 81—111. 5. p. 321—342. u. einzeln 74 p. v. p. 55.

Kenner, F., Ernolatia. (Aus: »Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss.«) Wien 1875 90 p. mit 4 Kupf. 2 M. 40 Pf.

Kohn, N., die römische Heerstrasse von Virunum nach Ovilava. (Aus: »Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss.«) Wien 1875. 58 p. 80 Pf.

Kurth, G., Quelle est l'étymologie d'Arduenna. Revue de l'Instruction Publique, Tom. XVIII, 6. p. 408—411.

Lagneau, Les Ligures. Paris. 37 p. 2 M.

Lanciani, R., di un gruppo di lapidi e latercoli militari scoperti sull' Esquilino con lettera del G. Henzen. Bullettino della Commiss. Archeol. Municip. III, 7—9. p. 77—117. u. Taf. 11.

— Notes from Rome. Athenaeum, No. 2516. 2520. 2521. 2527.

Lartet, E. and **Christy, H.**, Reliquiae Aquitanicae; being Contributions to the Archaeology and Palaeontology. Edited by T. R. Jones. London. 4. Lwb. 78 M.

Lasteyrie, R. de, Un cimetière mérovingien découvert à Paris. Revue Archéologique. Mai.

Lebert, H., le Golfe de Naples et ses volcans et les volcans en général. Lausanne 120 p. (I le Golfe de Naples dans l'antiquité comparé avec celui d'aujourdhui p. 9—33) 2 M.

Lecocq, Ch., Archéologie chrétienne. Notice sur le cimetière mérovingien de Tugny (Aisne) Saint-Quentin, 10 p. et 2 pl. 2 M. 50 Pf.

— Archéologie préhistorique. Notice le sur menhir et la station néolithique de Tugny (Aisne). Saint-Quentin, 14 p. et 2 pl. 2 M. 50 Pf

Ledain, B., La Gatine historique et monumentale. Paris 4. 413 p. et 28 pl. hors texte. 50 M.

Lefebvre, F. A., Notice historique et archéologique sur Halinghem (canton de Samer, Pas-de-Calais). Boulogne-sur-Mer, VII, 184 p. et plan. 4 M.

Lefort, A., Cimetière chrétien de Julia Concordia (suite). Revue Archéologique. Mai.

Le Mire, N. J., Notice sur les fouilles faites dans les ruines de la villa gallo-romaine de Vicourt, commune de Poitte (Joura). Lons-le-Saulnier, 29 p. et 6 pl. 5 M.

Lenseigne, Rapport sur les voies romaines dans les environs d'Argenton. Congrès Archéol. XL. p. 267—292 avec carte.

Lenthéric, Ch., Les Villes mortes du golfe de Lyon. Illiberris. Ruscino. Narbon. Agde. Maguelone. Aiguesmortes. Arles. Les Saintes-Maries. 2. éd. Paris, 528 p. 15 cartes et plans. 5 M.
Rec.: Polybiblion XVI, 3. p. 338—339 v. F. Roquefeuil. — Courrier littér. p. 5. — Journal des débats. 4 Mai. v. E. Vinet. — Arène philosoph. No. 1.

Digitized by Google

L'Épinois, H. de, Les Catacombes de Rome. Notes pour servir de complément aux cours d'Archéologie chrétienne. Paris 1875. 235 p. av. pl. 5 M.

Lettres sur l'île de Capri et la vie de Tibère, par un Touriste. Naples, 225 p. avec une carte. 3 M.

Liverani, Fr. Il ducato e le antichità longobarde e saliche di Chiusi. Siena, 1875. 304 p. 6 M.

Lorange, A., Om Spor af romersk Kultur i Norges aeldre Jernalder. (Saerskilt aftrykt af Christiania Videnskabs-Selsk. Forhandlinger for 1873). Christiana. 54 S. mit 1 Taf.

Maillard, Sur une station préhistorique de Thorigné-en-Charnie (Mayenne) Paris, 16 p.

Martin-Daussigny, Nouvelles découvertes à Lyon. Bulletin Monumental. T. IV, No. 2. mit Kupfern.

Martinetti Cardoni, G., Ravenna antica, esarcato: lettera terza e quarta. Ravenna à 16 p. (à) 1 M. 50 Pf.

Martins, Ch., Aigues-Mortes. Son passé, son présent, son avenir. Essai géologique et historique. 2. édition, revue et corrigée, avec une carte topographique des environs d'Aigues-Mortes. Montpellier, 46 p. 2 M. 50 Pf.

Marx, J., die Ringmauern u. die Thore der Stadt Trier. Nebst einer Lebensskizze d. Verf. Trier, XVII, 147 p. 1 M. 50 Pf.

Mauduit, De l'invasion romaine et de l'établissement du camp de Vercingetorix dans le Berry, sur la colline où se trouve placée la ville de la Châtre. Congrès Archéol. XL, p. 294—304.

Mazard, Les tribus celtiques connues des Grecs. Matériaux pour l'histoire de l'homme, Mai.

Mazzi, A., Perelassi. Bergamo 138 S. mit 1 Karte. 3 M.

Mehlis, C., Studien zur ältesten Geschichte der Rheinlande. 2 Abtheil. Mit 5 lith. Taf. Herausg. vom Alterthumsverein in Dürkheim. Leipzig 55 p. 2 M. 80 Pf. (1. 1875. 1 M. 60 Pf.)

Rec.: Theol. Literaturbl. XI, 13.

— Ueber Ringmauern an der Donau und am Rhein. Ausland. No. 10. p. 185—190.

Ménard, Histoire civile, ecclésiastique et littéraire de la ville de Nimes, avec texte et notes, suivie de dissertations historiques et critiques sur ses antiquités, et de diverses observations sur son histoire naturelle. T. 6. 7. (dernier.) Nîmes, 712, 715 p. (à) 7 M.

Molon, F., Cenno sulle alluvioni antiche ad epoca storica risultanti dallo sterro in Colzè nel Vicentino, e sopra un cranio ed altri oggetti ivi rinvenuti. Vicenza, 1875. 24 p. con 4 tav. 5 M.

Morel, Découverte de sépultures gauloises au territoire de Marson. Châlons-sur-Marne, 20 p.

Mortillet, G. de, Le Solutréen et le Monstérien à Thorigné (Mayenne). Matériaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'homme. Avril. mit Kupf.

Moulenq, F., Etudes sur la topographie des Gaules. Montauban, 18 p.

Mowat, R., Découverte d'un vicus gaulois de l'époque romaine. Acad. des Insc. 3. Févr. Rev. crit. No. 7. p. 120. Revue Archéologique. Avril.

Müllenhoff, K., Donau. Dunav'b. Dunaj. An Herrn Academiker Kunik in St. Petersburg. Zeitsch. f. Deutsches Alterthum. VIII, 1. p. 26—35.

Müller, J. J., Nyon zur Römerzeit. Zürich 1875. 4 M.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 16. p. 243—244. v. W. Brambach.

— Die römische Ortschaft Tasgetium am Bodensee. Anzeig. f. Schweiz. Alterth. No 2. p. 672—675.

Muoni, D., Antichità romane nel Basso Bergamasco e cenni storici sopra Calcio ed Antignate. Milano, 1875. 68 p. 2 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Murray's Handbook for Travellers in Portugal. 3. edit. carefully revised, with a Plan of Lisbon and a Travelling Map. London. 284 p. Lwb. 14 M.

Nibby, A., Itinéraire de Rome et de ses environs. 11. édition revue et augmentée avec 18 vues, 8 plans, une carte des environs, un plan à vol d'oiseau de Rome Monumentale, 36 vignettes et 29 plans intercalés dans le texte. Rome. XXII, 458 p. Lwb. 12 M.

Nicaise, A., études paléoethnologiques (principales stations de l'age de la pierre reconnues dans le département de la Marne; étude sur une hache en bronze trouvée dans les alluvions de la Marne; rapport sur une carte archéologique du département de la Marne). Tours. 22 p.

– les puits funéraires de Tours-sur-Marne. — La Marne archéologique. Chalons, 1876. 32 p. et 2 plchs. in fol.

Nusse, Ch., Notice historique sur Passy-en-Valois, canton de Neuilly-Saint-Front (Aisne). Château-Thierry. 26 p.

Obermüller, W., die Hessen-Völker. Chatten, Hersen, Menapier, Bataver, Alemannen, Franken, Schotten, Kathag-Gaelen, Enakim, Aditen, Ehatan-Araber, Chetiter, Cadusen und Arsaciden. Historisch-sprachl. Forschungen. 3. Hft. Kassel 1875. S. 125—372. (à) 1 M. 50 Pf.

Oldenberg, H., De Hispano Antiquo. Ephemeris Epigraphica. III. 1. p. 17—30.

Parascandolo, A., Supplemento alla Biblioteca storico-topografica degli Abruzzi di Camillo Minieri Riccio. Napoli. VIII, 138 p. 3 M.

Parker, J. H., the archeology of Rom . Chapter 4. Oxf. 1875. Lwb. 12 M.
Rec.: Athen. No. 2520.

Peigné-Delacourt, Topographie archéologique des cantons de la France. Département de l'Oise. Arondissement de Senlis. Canton de Creil. Noyon. X, 87 p. avec 22 vues. 6 M.

Petit-Mangin, J., A Pompéi, étude païenne. Chartres. 39 p.

Philippi, F., de tabula Peutingeriana. Bonnae. 43 p. 1 M. 50 Pf.

Piette, A., Excursion de la Société archéologique, historique et scientifique de Soissons à Mons-en-Laonnois et dans ses environs. Soisson. 33 p. 2 M.

Pigorini, Ricerche paleoetnologiche nel Veronese ed in Toscana. Bullettino di Paleoetnologia Italiana. I. 11 e 12.

Rada y Delgado, Juan de Dios de la, Antigüedades del Cerro de los Santos. Madrid 1875. fol. 42 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 14. p. 217—220. v. E. Hübner.

Raeber, B., Die neue Pfahlbauansiedlung im Krähenried bei Kaltenbrunnen, Kanton Thurgau. Anzeiger f. Schweizer Alterthumsk. No. 1. p. 654—655.

– Pfahlbau Heimenlachen im Thurgau. Anzeiger f. Schweizer. Alterthumsk. No. 1. p. 655—656.

Raine, J., recent discoveries in a Roman Cimitery at York. II. Acad. No. 213. (I. 1875. No. 211. cf. No. 213. Remarks by C. J. Hemans.)

Recolin, N., La Tour de Constance à Aigues-Mortes. Etude historique. Rev. Chrét. No. 6. u. einzeln. Paris. 19 p.

Revon, L., La Savoie avant les Romains. Revue Savoisienne Févr.—Mai.

Rossel, C., die römische Grenzwehr im Taunus. Wiesbaden, VI, 129 p. Mit 54 in den Text eingedr. Holzschn. u. 10 lith. (u. chromolith.) Taf. 8 M.

Rossi, de, Scavi fatti da Schliemann nella necropoli albana. Bullettino di Paleoetnologia Italiana. I. 11 e 12.

Rundreise, eine archäologische, in Sicilien. Ausland No. 13. p. 248—251.

Sacken, E. v., Neue Römerfunde bei S. Agatha im Traunthale. Oberösterreich. Mittheilungen der k. k. Central-Commission, Heft 2. (mit Abbild.).

Sainte-Marie, de, sur la topographie de la premiére guerre punique. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 7. juillet 1876. Revue critique, No. 29. p. 47.

Digitized by Google

Samokvasov, Les anciens tumuli et leur importance scientifique. **La Russie** Ancienne et Moderne. Janv.—Mars.

Schmit, J. A., Promenades antiques aux alentours de Château-Salins. Deuxième suite. Nancy. 35 p. 2 plans et une carte. 4 M. (1. Suite 1875. 2 M.)

Schoener, R., neue Ausgrabungen in Pompeji. Allgemeine Zeitung (Augsb.) Beilage No. 51—57.

Schreiber, R., Augsburg unter den Römern. Zeitschrift des Historischen Vereins für Schwaben und Neuburg, III, 1. p. 72—107.

Souvenir, Un, de l'époque gallo-romaine au bois Gautier (forêt de Fontainebleau). Fontainebleau. 16 p.

Storia di Arezzo, di scrittore anonimo. vol I, disp. 4 e 5. Arezzo. 1875. p. 129—160. (à) 1 M.

Suèves, Les, des bouches de l'Escaut et leur déesse Nehalennia, Revue de l'Instruction Publique, XVIII, 2. p. 97—108.

Taillepied, F. Noël, Les Antiquités et singularités de la ville de Pontoise. Edition revue et annotée sur les manuscrits des archives de Pontoise, et collationnée sur l'imprimée de 1587, par A. François; précédée d'une notice biographique et blibliographique sur l'auteur, par H. Le Charpentier. Orné de 2 plans et de 2 vues d'après d'anciennes estampes. Paris, IV, 145 p. 5 M.

Tardieu, A., Histoire de la ville de Montferrand et du bourg de Chamalières en Auvergne. Ouvrage faisant suite à l'Histoire de la ville de Clermont-Ferrand. Clermont-Ferrand, 4. 136 p. et 9 pl. 20 M.

Theligny du Castaing, A travers l'Italie, journal d'un touriste, 1868—1869. Bergerac, 608 p. 5 M.

Tonetti, F., Storia della Vallesesia e dell'alto Novarese, con note e documenti. Parte 1, fasc. 3. Varallo, 1875. p. 1—180. 7 M. 50 Pf.

Travers, E., Une voie saxonne à Caen. Caen, 9 p.

Valroger, R. P. H. de, Les Stations du Mont-Dol et de Thenay. Rev. des Questions Historiques. 1. IV. 76.

Viuet, E., recherche de l'antiquité d'Augoulesme, 1567, réimprimé et publié avec notes et commentaires par le docteur Gigou, Angoulème.

Voisin, Monuments celtiques de l'arrondissement du Blanc, Congrès Archéol. XL. p. 44—73 avec planche et carte.

Weerth, E., Die Revision der Rheinischen Römerstrassen. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57. p. 1—6.

Zamoni, T. C., Cenni storici di Ferrara. Bologna, 1875. 98 p. 50 Pf.

Zannoni, A., nuovi scavi in Bologna da una lettera a G. Henzen. Bullet. dell' instit. di corrisp. archeol. No. 3.

Ziegler, Ch. Illustrationen zur Topographie des alten Rom. 1—3. Stuttgart 1876. 24 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 25. p. 830—831 v. Bu.

6. Alterthümer.

A. Allgemeines über orientalische, griechische und römische Alterthümer.

Ancessi, V., L'Égypte et Moïse, 1. p. Paris 1875. 3 M. 50 Pf.

Rec.: Rev. crit. d'histoire No. 26. p. 413—414 v. G. Maspero. — Polybiblion XVI, 5. p. 402—403 v. H. de Charencey.

Arnold, B., Ueber antike Theatermasken, Verhandl. d. XXIX Philologen-Versammlung.

Rec.: Blätter f. d. bayr. Gymnas. XII, 4. p. 167—168 v. A. Spengel.

Ewald, H., The Antiquities of Israel. Transl. from the German by H. Shaen Solly. New-York, XII, 387 p. Lwb. 25 M.

Digitized by Google

Forbiger, A., Hellas u. Rom. Populäre Darstell. d. öffentl. u. häusl. Lebens der Griechen u. Römer. 2. Abth.: Griechenland im Zeitalter d. Perikles. 1. Bd. (od. d. ganzen Werkes 4. Bd.) Leipz. XIV, 392 S. (à) 6 M.

Fustel de Coulanges, La Cité antique, Etude sur le culte, le droit, les institutions de la Grèce et de Rome. 6. éd. Paris 500 p. 3 M. 50 Pf.

Gaubert, B., Traité théorique et pratique de législation, de doctrine et de jurisprudence sur le monopole des inhumations et des pompes funèbres, précédé d'un historique du monopole chez les Égyptiens. vol. II. Marseille, 1875. 568 p. et 7 pl. (à) 6 M.

Guhl, E. u. W. Koner, das Leben der Griechen u. Römer nach antiken Bildwerken dargestellt. 4. verb. u. verm. Aufl. Lief.: 6—12. (Schluss). Berlin, p. 354—821, XVIII, mit 554 Holzschn. (à) 1 M. (compl. 13 M.)

— the life of the Greeks and Romans described from antique monuments, translated from the 3 German edition by F. Hüffer. London 1875. 630 p. m. 543 Holzsch. 24 M.

Rec.: Acad. No. 175. v. A. S. Murray.

Guillard, E., les banquiers Athéniens et Romains. Paris 1875. 2 M.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 16. p. 241 v. A. Rivier.

Lacombe, P., Arms and Armours in Antiquity and the Middle Ages. Also a Descriptive Notice of Modern Weapons. Transl. from the French and with a Preface, Notes, and one additional Chapter on Arms and Armour in England. By Ch. Boutell. New-York, X, 296 p. Lwb. 7 M. 50 Pf.

Latham, R. G., Roi et empereur. Rex et Imperator. *Βασιλεύς.* Athenaeum, No. 2533.

Launitz, E. v. der, Wandtafeln zur Veranschaulichung antiken Lebens und antiker Kunst. Taf. 18. (Die Akropolis v. Athen. II. Südliche Ansicht.) 19. (Die Akropolis v. Athen, entworfen v. A. Michaelis.) Cassel. Imp.-Fol. Lith. u. Chromolith. Mit Text. gr. 8. 21 S. 39 M. (1—17: 163 M. 50 Pf.

Rec.: Trubner's Am. and Or. Record No. 111.

Le Blant, E., La richesse et le christianisme à l'époque des persécutions. Académie des inscriptions. 28. avril 1876. Rev. crit. No. 19. p. 315.

Ledrain, E., La Momie (à l'occasion du Rituel de l'embaumement, publié par Maspéro). Paris 1 M.

Mehlis, C., Zur Ringmauerfrage. Ausland, No. 25. p. 499.

Müller, A., Jahresbericht über Scenische Alterthümer. Philologus, XXXV, 2. p. 289—367.

Renard, B., précis de l'histoire militaire de l'antiquité. Brux. 1875. 5 M.

Rec.: Journ. de la libr. mil. 12 p. 486—489.

Robiou, F., Mémoire sur l'économie politique, l'administration et la législation de l'Egypte au temps des Lagides. Paris. XVI, 248 p. mit Karte. 6 M.

Schlyter, G. R., Monumenta antiquitatis. Minnen fran Greklands och Roms forntid. För vänner af antiken och tillika sasom askadningsmateriel för undervisningen i den klassiska fornkunskapen vid läroverken. Häft. 1—3. Stockh. Text med pl. p. 1—49 u. pl. 1—9 in folio. Subscriptionspreis (à) 7 M. 50 Pf. Verkaufspreis (à) 9 M.

Storia della Prostituzione presso tutti i popoli del mondo dai tempi più remoti sino ai nostri giorni, compilata sulle opere di P. Dufour, Parent Du Chatelet, Callisto, Sacchi, ecc., aggiuntovi notizie e documenti inediti, vol. I, fasc. I (parte I, Era antica). Milano. p. 1—48. (à) 50 Pf.

Weingarten, H., der Ursprung des Mönchthums im nachconst. Zeitalter. 1. Zeitschrift f. Kirchengesch. 1. Bd. 1. Heft.

Wilmowsky, J. N. v., der heil. Rock. Eine archäolog. Prüf. d. zur Verhüll. der Reliquie der Tunica d. Erlösers verwendeten prachtreichen liturg. Gewandes im Dome zu Trier, nebst einem Berichte über die Sandalen des Erlösers in der Salvatorkirche zu Prüm. (Aus d. Verf.: »Die historisch-denkwürdigen Grabstätten der Erzbischöfe im Dome zu Trier.«) Trier. 38 p. 75 Pf.

Digitized by Google

B. Griechische Alterthümer.

Barthélemy, J. J., Voyage du jeune Anacharsis en Grèce. Edition revue pour la jeunesse par E. de Lécluse. Limoges. 240 p. 3 M.

Benndorf, O., Beiträge zur Kenntniss des attischen Theaters. Wien 1875.
Rec.: Rev. crit. No. 10. p. 157—163. v. G. Perrot.

Blaschke, S., de antidosi apud Athenienses. Berlin. 36 p. 1 M. 50 Pf.

Δ., E., Περὶ τοῦ γάμου τῶν ποιμένων τῆς Ὄθρυος. **Ἀθηναῖον.** IV, 1. 2. p. 89—101.

Grosser, R., Ueber Dekarchien und Triakontarchien. N. Jahrb. f. Philol. u. Päd. CXIII. 1. p. 53—56.

Hermann, K. F., Lehrbuch der griechischen Antiquitäten. 1. Thl. A. u. d. T.: Lehrbuch der griechischen Staatsalterthümer, aus dem Standpunkte der Geschichte entworfen. 5. Aufl., unter Benützung des vom Verf. hinterlassenen Handexemplars neu bearb. v. J. Ch. F. Bähr u. K. B. Stark. 2. Abth. Heidelberg 1875. XXXI u. p. 593—879. Nachberechnung 3 M. (I. Bd. cplt. 12 M.)

Lehndorff, G., Graf Hippodromos. Einiges über Pferde u. Rennen im griech. Alterthum. Mit 8 in den Text gedr. Holzschn. Berlin. VII, 83 p. 4 M.
Rec.: Wiener Abendp. No. 137. 138. — Anz. f. Bibliogr. 1876. 7. p. 216 von J. P.

Loukas, *ἐπισκέψεις τῶν ἐν τῷ βίῳ τῶν κυπρίων μνημείων.* Ath. 1874. 5 M.
Rec.: Ann. de l'assoc. grecque. IX. p. 395—405. v. D'Estournelles de Constant.

Lumbroso, G., Aneddoti di Archeologia Alessandrina. Rivista di Filologia IV. 9—10. p. 469—477.

Mahaffy, J. P., Classical Antiquities: Old Greek Life. (History Primers) London. 102 p. Lwb. 1 M. 20 Pf.

Poullet, E., Le droit criminel de l'Attique. Revue catholique. XLI. 2.

Robert, C., Proxeniedecrete aus Tanagra. Hermes. XI. 1. p. 97—103. (mit 1 Tafel).

Sauppe, H., commentatio de collegio artificum scaenicorum atticorum. Göttingen. 4. 15 p. 80 Pf.

Schöll, R., de synegoris atticis commentatio, et **F. Schoell** de locis nonnullis ad Aeschyli vitam et ad historiam tragoediae graecae pertinentibus epistula. Jena. 65 S. 2 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 7. p. 118—119. v. H. Sauppe.

Schömann, G. F., Der Kranz des Basileus u. der Stimmstein der Athena. N. Jahrb. f. Phil. u. Päd. CXIII. 1. p. 12—16.

— Die Basileis und ihre Competenz in den Blutgerichten. N. Jahrb. f. Phil. und Pädag. CXIII. 1. p. 16—20.

Thonissen, J. J., Le Droit pénal de la république athénienne, précédé d'une étude sur le droit criminel de la Grèce légendaire. Bruxelles. IX. 490 p. 9 M.
Rec.: Rev. de l'Instr. publ. XIX. 1. p. 43—48. v. O. Merten.

Weniger, L., über das Collegium der Thyiaden von Delphi. Eisenach. 4. 21 p. 1 M. 50 Pf.

C. Römische Alterthümer.

Allard, P., Les Esclaves chrétiens depuis les premiers temps de l'Église jusqu'à la fin de la domination romaine en Occident. Paris, XVI, 496 p. 7 M. 50 Pf.

— le même. Paris. 12. XVI, 496 p. 4 M.
Rec.: Polybiblion XVI, 1. p. 44—45. v. A. de Ceuleneer. — L'Univers 1. 6. mai v. E. Demolins.

Alterthümer, römische. Wiener Abendpost. No. 41—46.

Aujay, J. F., De la possession en droit romain et des actions possessoires en droit français. Paris. 348 p. 4 M.

Digitized by Google

Bersier, E., Une quête aux temps apostoliques. Revue Chrétienne. Avril.

Blaze de Bury, H., Les Femmes et la Société au temps d'Auguste. Cléopâtre. Livie. La Fille d'Auguste. Paris. XXVI, 403 p. 7 M. 50 Pf.

Boissier, G., Les chrétiens devant la législation romaine. Revue des Deux-Mondes. 15. Avril.

Boltenstern, P. de, De rebus scaenicis romanis quaestiones selectae. Stralesundiae 1875.

Bonjean, G., L'Etude du droit romain simplifiée. Tableaux synoptiques de droit romain. Préparation facile et rapide des matières exigées pour la partie romaine du premier examen de baccalauréat et pour le premier examen de licence. Explication complète des Institutes de Justinien, conforme à l'enseignement de la faculté de droit de Paris. fol. Paris. XII, 134 p. 8 M.

Bremer, F. P., Geschichte d. römischen Rechts unter Vergleichung des deutschen bis zu Karls d. Grossen Kaiserkrönung. Ein Grundriss. 1. Abth.: Die Zeit des Augustus und Tiberius mit Einleitung. Strassburg. 165 p. 3 M.

Buonamici, sulle litterarum obligationes dell'antico diritto romano. Archiv. giuridico. XVI. 1—2.

Christensen, H., die ursprüngliche Bedeutung der patricii. Husum. 4. 26 p 1 M. 20 Pf.

Conticini, P., Lezioni di Pandette, raccolte ed ordinate da F. Serafini. Vol. I, Trattato delle persone. Pisa. 388 p. 7 M.

Du Mesnil-Marigny, L'Intérêt légal chez les Romains. Journal des Économistes XI. 1. p. 86—91.

Durand-Morimbau, H., L'action oratoire chez les Romains. Le Correspondant. 10 Mars.

Duruy, V., sur le régime municipal dans l'empire romain pendant les deux premiers siècles de notre ère. Acad. des inscript. Rev. crit. No. 2. p. 39. No. 4. p. 72. (v. 1875).

— du régime municipal dans l'Empire romain aux deux premiers siècles de notre ère. Revue historique. I. 1. 2.

Friedländer, L., Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms. 3 Bde. Leipz. 1874. 30 M.
Rec.: Neue ev. Kirchenzeitung, 18. Jahrg. No. 16—18. v. H. Messner.

Fustel de Coulanges, Histoire des institutions politiques de l'ancienne France. I. Partie. Paris 1875. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Rev. crit. No. 14. p. 217—225. v. M.

Garitius, E., De Romanorum ingenio. Torino 1875. 4. 72 p. 4 M.
Rec.: Riv. di Filol. IV. 7—8. p. 464—467.

Giraud, C., Nouveaux fragments de sénatus-consultes romains. Journal des Savants, Mai.

Hartung, Römische Auxiliartruppen am Rhein. 2. Theil. Hammelburg 1875. 4. 1 M. 20 Pf
Rec.: Philol. Anz. VII, 6 u. 7., p. 316—317. v. ....

Havet, J., L'Homo Romanus dans la législation franque. Revue Historique. fasc. 3.

Herzog, E., Die lex sacrata und das sacrosanctum. N. Jahrb. f. Phil. u. Paed. CXIII. CXIV. 2. p. 139—150.

Houdoy, A., Le Droit municipal. Paris, 1875. 15 M.
Rec.: Polybiblion, XVI. 4. Livr. p. 314—316. v. B. Terrat.

Hudemann, E E., Geschichte des römischen Postwesens während der Kaiserzeit. Berlin 1875. 2 M.
Rec.: Vierteljahrsschr. f. Volkswirthschaft. XIII, 1.

— Ueber eine Inschrift aus Ostia. Ein Nachwort zur Gesch. des römischen Postwesens während der Kaiserzeit. Ploen. 12 S. 1 M. 50 Pf.

Digitized by Google

d'Hugues, G., une province romaine sous la république. Étude sur le proconsulat de Cicéron. Paris. XI, 469 p. 3 M. 50 Pf.

Hulsebos, G. A., de educatione et institutione apud Romanos. Utrecht 1875. II, 222 p. 4 M. 60 Pf.

Hurel, A., Flavia, scènes de la vie chrétienne au IV. siècle; par l'abbé A. Hurel. 2. édition. Paris. VIII, 438 p. 3 M. 50 Pf.

Huschke, E., Die multa u. das sacramentum in ihren verschiedenen Anwendungen. Leipzig 1874. 16 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 18. p. 274—279. v. A. Danz.

Kästner, B., Charakteristik der röm. Politik. Coburg. 4. 20 p. 1 M. 20 Pf.

Lange, L., römische Alterthümer. 1. Bd. Einleitung der Staatsalterthümer. 1. Thl. 3. Aufl. Berlin. XII, 964 S. 9 M.

— de patrum auctoritate commentatio. Lipsiae. 1875. 4. 1 M. 25 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 4. p. 104–105. v. M. V.

Leoni, G., dell' azione Pauliana nel diritto romano. Sullo Stillicidio Bologna 1875. 78 p.

— cenni sulla pollicitatio e sulla promissio venditionis. Padova. 30 p. 1 M. 50 Pf.

London, E. L. P., quaestiones de historia juris familiae, quod in lege Visigothorum inest. Königsberg 1875. VIII, 72 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 19. p. 291. v. W. E. Knitschky.

Lyth, P. G., imperium og potestos enligt. Lange och Mommsen. Upsal. 23 p. 1 M. 50 Pf.

Marquardt, J., u. **Th. Mommsen**, Handbuch der römischen Alterthümer. 1. Bd. 2. vermehrte Aufl. (Mommsen, Römisches Staatsrecht. 1. Bd.) XXII, 682 p. 12 M. (II. 1. 2. 12 M. IV. 9 M.)

Micheli, E., Storia della pedagogia italiana dal tempo dei Romani a tutto il secolo XVIII. Torino. 432 p. 3 M.

Milone, il fallimento secondo il diritto antico e le legislazioni moderne. Arch. giurid. Vol. XVI, Fasc. 3.

Naquet, H., les impôts indirects chez les Romains. Paris 1875. 166 p. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Journal des Économistes. 3. série. T. XLII. p. 170 v. Ch. Letort.

Padelletti, i giudici nel processo civile romano. Arch. giurid. XV. 6.

Palumbo, M., Le armi e gli utensili di ossidiana. Bullettino di Paleoetnologia Italiana I. 11 e 12.

Ramsay, W., Roman Antiquities: a Manual of Laws, Constitution, Political and Private Life, Religion, &c. New edit. London. Lwb. 10 M.

Roulez, J., Les légats propréteurs et les procurateurs des provinces de Belgique et de la Germanie inférieure. Mém. de l'Acad. de Brux. XV. u. einzeln. II, 75 p. 4 M.
Rec.: Rev. de l'Instr. Publ. XVIII, 6. p. 432—436 par A. W.

Streit, W., die Heeres-Organisation d. Augustus. Berlin, 29 p. 80 Pf.

Swainson, J. H., On the Position of the Guests at a Roman dinner-table Journal of Philology, vol. VI, No. XII, p. 219—221.

Taillliar, essais sur l'histoire des Institutions. Douai. 32 p.

Unal, S. L. Ch. A., Droit romain. De fidejussoribus et mandatoribus. (Dig. lib. XV, VI, tit. I.) Droit français. Des effets du cautionnement conventionnel. Paris, 179 p. 4 M. 50 Pf.

Vleuten, F. van, Römische Würfel und würfelähnliche Spiele. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57, p. 191—193.

Voigt, M., über das Aelius- u. Sabinus-System. Leipz. 1875. 4. 4 M.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 6. p. 170—171. von C.

Zacco, T., Sulla toilette delle dame gallo-romane. Padova, 24 p. 1 M. 50 Pf.

Zucchetti, G., Pratiche usate dagli antichi Romani colla solenne cerimonia del rogo. Milano, 25 p. 1 M. 50 Pf.

Digitized by Google

7. Naturgeschichte, Handel, Gewerbe und exacte Wissenschaften im Alterthume.

Aurès, A., Notes sur l'expression antique de la contenance d'une oenochoé du musée de Nîmes, accompagnées de quelques détails sur les mesures romaines de capacité, et de quelques explications relatives au véritable sens du mot Cyathus. Nîmes, 1875. 31 p. et 5 pl. 4 M.

— Tableaux indicatifs des mesures de capacité romaines et attiques, avec des notes explicatives et justificatives et un appendice relatif à la détermination des poids. Nîmes, 32 p. 2 M. 50 Pf.

Baas, J. H., Grundriss der Geschichte der Medicin und des heilenden Standes. Mit Bildnissen in Holzschn. Stuttgart, XX, 904 p. 20 M.

Babert de Jullié, A., étude sur la trépanation préhistorique v. p. 61.

Bastelaer, D. A. van, les instruments épilatoires chez les Romains et chez les peuplades germaniques et franques. Bulletin des Commissions royales d'art et d'archéologie. 1875. No. 9 et 10.

Béchamp, A., Lettres historiques sur la chimie adressées a M. le professeur Courty. Paris 322 p. 8 M.

Bergk, Th., Wann ist die Kunst die Bronze zu löthen erfunden? Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57, p. 179—181.

Blümner, H., Technologie u. Terminologie der Gewerbe u. Künste bei Griechen u. Römern. Bd. I. Leipzig 1874—75. 10 M. 80 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 17. p. 568—569. v. Bu.

Bombelli, R., Dell' antica numerazione italica e dei relativi numeri simbolici: studii archeologico-critici (Cont. e fine della Parte I). Il Buonarotti Aug. a Ottobre 1875. (cf. Sett. 1874 a Maggio 1875.)

Borély, E., Anciennes mesures. Notice sur quelques mesures de pierre qui se trouvent au musée d'Amiens. Le Havre, 13 p. 2 M.

Buckley, A. B., A Short History of Natural Science, and of the Progress of Discovery from the time of the Greeks to the Present Day. With illustrations. London 486 p. 10 M.

Cessac, Le Bronze dans l'ouest de l'Europe aux temps préhistoriques. Congrès Archéol. XL, p. 129—144.

Cohausen, A. v. u. Wörner, E., römische Steinbrüche auf dem Felsberg. Darmst. 1875. 3 M.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 12. p. 389 v. H. Br.

Favaro, A., Intornoai mezzi usati dagli antichi per attenuare le disastrose conseguenze dei terremoti. 2 parti. Venez. 1874—75. 3 M.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 24. p. 791—792 v. —z—r. Vgl. p. 964.

Frenkle, J. B., Das Wirthshaus am Oberrhein. Alemannia. IV. 1. p. 45—59.

Frohberger, Handwerk und Fabrikwesen im alten Athen. Vierteljahrsschrift für Volkswirthschaft, XIII, 2. p. 70—92.

Engelhardt, C., klassisk Industri og Kulturs betydning for Norden i Oldtiden. Jahrb. for nord. Oldk. og Hist. 1875. u. einz. Kjöbenh. 1875. 98 p. u. 4 Kupf. 2 M.

Entwickelungsstufen, die, der Geldwirthschaft. I. a, Die Barren- und Ringgeldcirculation. Jahrb. f. Nationalök. XIV, 1. p. 15—26.

Gaupp, W., das Sanitätswesen in den Heeren der Alten. Blaubeuren, 1875. 27 p. 1 M.

Genthe, H., über den etruskischen Tauschhandel nach dem Norden. Frankfurt a. M. 1874. 6 M.
Rec.: Wissensch. Monatsbl. IV. 5.

Gerster, S. J., Ueber den frühesten Gebrauch des Lavezsteines (Topfstein.) Ausland, No. 24. p. 472—476.

Digitized by Google

Grewink, Ineinandergreifen u. Zusammenwirken von Naturwissenschaft u. Archäologie. Sitzungsber. d. Dorpater Naturforscher-Gesellsch. IV, 1.

Günther, S. Vermischte Untersuchungen zur Geschichte der Mathematischen Wissenschaften. Leipzig 352 S. mit Holzschn. u. 4. Taf. 9 M.
Rec.: Zeitschr. f. Mathemat. XXI, 4. p. 99—103 v. M. Cantor.

Haeser, H., Lehrbuch der Geschichte der Medicin. 3. Aufl. 1. Bd. Gesch. d. Med. im Alterth. Jena 1875 18 M.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 10. p. 318—319.

Hankel, H., zur Geschichte der Mathematik im Alterthum. Leipzig 1874. 9 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 18. p. 280—281 v. M. Curtze. — Jahrb. über Forsch. der Mathem. VI, 1. p. 1—9 v. Gr(ain).

Hehn, V., Culturpflanzen u. Hausthiere im Uebergange aus Asien nach Griechenland und Italien. 2. Aufl. Berl. 1874 9 M.
Rec.: Mag. f. Lit. d. Ausl. 2.

Hiller, F., Sacadas der Aulet. Rhein. Mus. f. Philologie. N. F. XXXI, 1. p. 76—88.

Jacobini, L. Cl., sull' arte enologica degli antichi italiani. Roma. 4. 4 p. 1 M. 50 Pf.

Koenen, Ausgussröhren römischer Weinschläuche. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden, H. 57. p. 193—194.

Lenormant, F., La magie chez les Chaldéens. Paris 1874. 5 M.
Rec.: Theol. Literaturz. No. 3. von Baudissin.

— La divination et la science des présages chez les Chaldéens. Paris, 1875. 5 M.
Rec.: Theol. Literaturz. No. 12 v. Baudissin.

Martinati, P., Storia della Paleoetnologia veronese: discorso. Verona, 40 p. 2 M.

Molon, Fr., Cenno sulle alluvioni Antiche ad epoca storica risultandi dallo Sterro in Colze nel Vicentino e sopra un cranio ed altri Oggetti ivi rinvenuti. Vicenza, 23 S. u. 4 Taf. 4 M

Mortillet, G. de, Origine du bronze. Paris, 16 p. et pl. 1 M. 50 Pf

Παππαδόπουλος, Ἀ, τὰ ἀρχαῖα Σμυρναϊκὰ σταθμὰ τοῦ μουσείου τῆς εὐαγγελικῆς σχολῆς. Smyrna 1874. 23 p. mit Kupfern. 3 M.
Rec.: Rev. crit. No. 23 p. 370—373 v. D.

Peigné-Delacourt, Technologie archéologique. Les Chemins des Gaulois comparés aux chaussées des Romains. 1. fascicule. Les Chemins. Noyon. XI, 62 p. et 2 pl 5 M.

Rittershain, G., Die Heilkünstler des alten Roms. Berl. 1875. 75 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 10. p. 317.

Robert, Notice ou étude sur les cloches, leur origine, leur destination, les souvenirs qu'elles rappellent. Saint-Omer, 11 p.

Royer, Cl., Le Feu chez les peuplades primitives. Paris, 31 p. 1 M. 50 Pf.

Schäfer, A., Zur Sonnenfinsterniss vom 13. Juli 364 v. Chr. Zeitschrift f. d österreichischen Gymnasien. XXVII, 5 p. 348—349.

Schiaparelli, G. V., Die Vorläufer des Copernicus im Alterthum. Deutsch v. M. Curtze. Altpreuss. Monatsschrift 1—3.

Schleiden, M. J., Das Salz. Leipzig, 1875. 6 M.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 21. p. 701. — Rev. crit. No. 28. p. 25—27. v. H. d'Arbois.

Schmitz, W., Buchhändler in Athen. Literaturgesch. v. p. 43.

Θερειανός, περὶ τῆς μουσικῆς τῶν Ἑλλήνων. Triest. 57 S. 2 M.

Vedova, G. dalla, Di alcuni giudizj intorno alla scienza dei Greci. Rivista periodica. Vol. XXV. 1—4.

Digitized by Google

Voigt, M., Die verschiedenen Sorten von Triticum, Weizen-Mehl und Brot bei den Römern. Rhein. Mus. f. Philolog. N. F. XXXI, 1. p. 105—128.

Werth, E. aus'm, Schallgeräth aus Wallerfangen. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57, p. 228—229. u. Taf. 10.

Wichmann, H., die antike Musik. Allgem. Zeitung (Augsb.) Beilage No. 58—64.

— La musica en la antiguëdad. Revista Europea. 7. u. 21. Mai.

8. Kunst-Archaeologie.

Angelucci, Spada e scure di bronzo dell' Armeria reale in Torino. Bull. d Paletn. ital. No. 2.

Baux, A., Note sur le travail de la pierre ollaire aux temps préhistoriques dans le Valais. Anzeiger für Schweizer Alterth. No. 1. p. 651—652.

Baye, J. de, Chaines et Ceintures gauloises. Musée archeol. I. 3. 4.

Becker, F., Das Spott-Crucifix der römischen Kaiserpaläste aus dem Anfange des dritten Jahrhunderts 2. (Titel) Aufl. Gera. 44 p. u. 1 Tafel. 1 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 21. p. 321. v. R. Seyerlen.

— Die Darstellung Jesu Christi unter dem Bilde des Fisches. 2. Aufl. Gera. 1875. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 21, p. 321—322. v. R. Seyerlen.

Benndorf, O., Bemerkungen zur griechischen Kunstgeschichte I—III. Mittheilungen des deutschen archäologischen Instituts in Athen. I. 1. p. 45—66. mit Taf.

Bertolotti, A., Esportazione d'oggetti d'arte antica da Roma in Sicilia nei secoli XVI, XVII e XVIII. Effemeridi (Nuove) Siciliane. Dic. 1875. Genn. Febbr. 1876.

Bigot, C., La sculpture égyptienne. Revue polit. et Lit. 6. Mai.

Birdwood, G., On a Silver-Gilt patera, Procured by the late Dr. Lord, M. D., Transactions of the Royal Society of Litterature. I. Ser. vol. II. Part. I. p. 93—104. mit 1 Kupfer.

Blanc, Ch., Du décor des vases. Gaz. des beaux arts. p. 404—418.

Böttticher, K., der Zophorus am Parthenon. Berlin 1875. 5 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 16. sp. 540—541. v. Bu.

Bourdet, D., Note sur un vase romain trouvé rue de la Cavée, près de l'ancien cimetière Sainte-Hélène. Le Havre. 3 p. et planche 1 M. 50 Pf.

Boussigues, M., Sarcophage du Musée de Marseille. Gazette archéologique, I. 2. p. 38—39. mit 1 Tafel.

— Têtes de marbre conservées à Nimes. Gazette archéologique. I. 6. p. 128—130. mit 1 Tafel.

Brizio, E., Pitture e sepolcri scoperti sull'Esquilino dalla Compagnia fondiaria italiana nell'anno 1875; relazione. Roma. 4. 164 p. u. 3 Kpfrn. in Imp.-Fol. 12 M.

Brunn, H., The Demeter of Knidos. Transactions of the R. Soc. of Literature. 2. Ser. vol. XI. p. 80—92. mit 1 Kpfr.

Cahier, P. Ch. Darcel, Nouveaux mélanges d'archéologie. Gaz. des Beaux-Arts. 2. Série. XIII. p. 398—408.

Caix de St.-Aymour, A. de, note sur un temple romain. Paris 1874. 35 p.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 28. sp. 925. v. Bu.

Carrard, H., Objets antiques trouvés à Brigue, Valais. Anzeiger f. Schweiz. Alterth. No. 1. p. 654.

Caspari, A., Empreintes de quelques fabricants de poterie trouvées à Aventicum. Anzeiger f. Schweiz. Alterth. No. 1. p. 658—659.

Ceccaldi, Colonna, Patère et rondache trouvées dans la nécropole d'Amathonte. Paris, 1875. avec pl 3 M

Digitized by Google

Chanot, E. de, Hermès Double; de Dionysos Psilax et d'un Satyre. Gaz. archéol. I. 5. p. 110—113. mit 1 Taf.

— Venus de Bronze de la Collection de Luynes. Gaz. archéol. I. 6. p. 127—128. mit 1 Taf.

— Statuettes de Bronze du Musée de Rennes. Gaz. archéol. I. 6. p. 133—135. mit 1 Taf.

Chierici, G., I pugnali-coltelli delle terre-mare. Bull. di Paletnologia Ital. No. 3—4.

— e **Strobel, P.**, I pozzi sepolcrali di Sampolo d'Enza: strenna del Bullettino di Paletnologia Italiana pel 1876. in 2 parti. Parma, 32, 32 p. mit Kupf.

Clément, Ch., Artistes anciens et modernes. Paris, 414 p. 3 M. 50 Pf.

Conze, A., 2. Bericht über die Vorarbeiten zur Herausgabe der griechischen Grabreliefs. (Aus: »Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss.«) Wien, 1875. 14 pag. 30 Pf. (1. 1874. 40 Pf.)

— römische Bildwerke einheimischen Fundorts in Oesterreich. 2. Heft. Sculpturen in Pettau u. St. Martin am Pacher. Mit Taf. V—X in Kupferst. Aus: »Denkschr. d. k. Akad. d. Wiss.« Wien, 4. 14 p. 5 M. (1: 1873 4 M.)

— **Hauser** und **Niemann**, archäolog. Untersuchungen auf Samothrake. v. p. 58.

Crespellani, Del sepolcreto e degli altri monumenti antichi scoperti presso Bazzano. Modena, 4. 26 p. 3 M.

Cuper, G., Rheinische Alterthümer beschrieben v. Gisb. Cuper. Jahrbücher d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 194—195.

Desnoyers, Statue de Bacchus-Hercule trouvée à Lailly (Loiret). Orléans, 14 p. 1 M. 80 Pf.

Dilthey, K., Nachtrag zu dem Bronzehenkel von Martigny. Anz. f. Schweiz. Alterth. No. 2. p. 670—671.

Discorso letto dal segretario della Commissione archeologica municipale, in occasione dell' apertura delle nuove sale dei Musei Capitolini. Roma, 22 p. 1 M. 50 Pf.

Elenco degli oggetti di arte antica, scoperti e conservati per cura della Commissione Archeologica Municipale dal I Gennaio a tutto il 31. Decembre 1875. Bull. d. comm. archeol. munic. III, 4. (10—12) p. 239—271.

Fivel, L., La Sphaera de Zagreus. Gazette archéologique. I. 6. p. 117—119.

Flasch, A., Die Polychromie der Griechischen Vasenbilder. Würzburg 1875. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Neue Jahrb. f. Phil. 113, 5. p. 337—349 v. Th. Schreiber — Acad. 182.

Fontannes, F., A propos de quelques notes prises à Athènes. Lyon, 13 p.

Foucart, P., Le Zeus Kérannos de Mantinée Monuments grecs, No. 4. p. 23—26.

Fresken, neuentdeckte, in Rom. Kunstchronik XI. 16. p. 249—251.

Freudenberg, Sarkophag aus Elsdorf. Jahrb. d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 214.

Fries, Alterthümer zu Benndorf. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 206—207.

Furtwängler, A., der Dornauszieher u. der Knabe mit der Gans. Entwurf einer Geschichte der Genrebildnerei bei den Griechen. Berl. 103 p. Mit 2 Holzschn. auf 1 Taf. 2 M.

Garrucci, R., Storia dell' arte cristiana nei primi otto secoli della Chiesa, corredata dalla collezione di tutti i monumenti di pittura e scultura incisi in rame su 500 tavole. Fascicolo 1—41. Prato, pag. 1—96. tavole 1—195. à 3 M. 50 Pf.

Gaume, Histoire des catacombes de Rome, accompagnée d'un plan; suivie d'un Essai sur les inscriptions. Paris, CI, 515 p. 4 M.

Gebhard, W., Braunschweiger Antiken. I. Theil. Braunschweig 4. p. 25—43.

Digitized by Google

Γεννάδιος, Ι., Περὶ τοῦ ἐν Χαιρωνείᾳ λέοντας παρατηρήσεις τινές. Ἀθηναῖον. IV, 3. p. 304—309.
Rec.: Acad. No. 199.

Genre, das, in der griech. Kunst. Allgem. Zeitung (Augsb.) Beilage. No. 135—141.

Geslin, J., études sur l'art chypriote: les premiers essais de représentation de la figure humaine. Musée arch. 3. 4. mit Kupf.

Gori, F., Pitture ed Iscrizioni scoperte presso la Porta maggiore di Roma. Arch. stor. art. arch. letter. della città e provincia di Roma. I.

Gosse, H. J., Trésor de la Deleyse à Martigny (Valais). Anzeig. f. Schweiz. Alterth. No. 1. p. 647—650.

Grosshauser, Kleine Mittheilungen: Fund eines goldenen Kreuzes in einem uralten Grabe. Zeitschr. des Histor. Vereins für Schwaben u. Neuburg, III. 1. p. 118—119.

Guéroult, E., Notes sur les antiquités gauloises de Caudebec-en-Caux. Le Havre, 19 p. et 2 pl. 3 M.

Gurlitt, das Alter der Bildwerke und die Bauzeit des sogen. Theseion in Athen. Wien 1875. 2 M.
Rec.: Academy 183.

Helfert, J. A. v., Staatliche Fürsorge für Denkmale der Kunst u. des Alterthums. Mittheilungen d. K. K. Central-Commission. H. 1.

Hermans, C., modern sculpture and a new Museum of Antiquities in Rome. Acad. No. 202.

— Museums and Libraries in Rome. Academy, No. 211.

Héron de Villefosse, Lampes chrétiennes inédites. Paris, 18 p. 2 M.

(**Hettner, F.**,) Katalog des königl. Rheinischen Museums vaterländischer Alterthümer bei der Universität Bonn, VI, 99 p. 2 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 10. p. 166—167. von E. Hübner.

Heuzey, L., Le Parthénon de Néopolis. Monuments grecs, No. 4. p. 27—28.

— Observations sur les terres cuites de Tarse. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Séance du 7 juillet. Revue critique. No. 29. p. 48.

Heydemann, H., Niobe und die Niobiden auf griech. Vasenbildern. Berichte über die Verhandlung. d. K. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. 1875. II. p. 205—230. mit 4 Kupfern.

Hostinsky, O., Zur Vorgeschichte der Kunst. Ausland. No. 4. p. 61—65.

Hucher, E., Statuette découverte à Roullé, commune de Mont-Saint-Jean (Sarthe). Le Mans, 8 p. et grav. 2 M. 50 Pf.

Hübner, E., Römische Alterthümer aus dem Oldenburgischen. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 66—69 mit Taf. III.

Imoglia, G. G., Di un vaso greco-siculo del Museo Salinuntico in Castelvetrano. Effemeridi (Nuove) Siciliane. XII. 75.

Jousset, Les Reliques romaines de Saint-Ouen-de-la-Cour. Mamers, 8 p. et 1 pl. 2 M.

Kamp, J., Ein Ganymed-Torso in Köln. — Hylas. Festschr. z. Feier d. 50jähr. Bestehens des Friedr. Wilhelmsgymn. zu Köln. 4. p. 81—87 mit 1 Taf. in Aubeldr.

Καυταντζόγλου, Λ., Καλλιτεχτικὴ μελλέτη. — Περὶ τοῦ ταφου τοῦ πατριάρχου Γρηγορίου τοῦ Ε' ἐπιστολὴ Α. Ρ. Ῥαγκαβῆ καὶ ἀπαντησις εἰς αὐτήν. Ἀθηναῖον. IV, 3. p. 125—142.

Keller, F., über einen antiken Trinkgefässhenkel aus Bronze vom Sempacher-See. Geschichtsfreund, v. Luzern etc. (1875).

— Grabalterthümer aus dem Ober-Wallis. Anzeiger f. Schweizer. Alterth. No. 1. p. 654.

Digitized by Google

Kieseritzky, G., Nike in der Vasenmalerei. 1. Dorpat. 42 p. 2 M.

Kinkel, G., Mosaik zur Kunstgeschichte. Zeitschr. f. bildende Kunst. XI. 5. p. 154—158.

Klein, J., Ein neuer Altar der Göttin Nehalennia. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57, p. 195—197.

Knight, R. Payne, Ancient Art and Mythology. The Symbolical Language of Ancient Art and Mythology. Ed., with Introd., Notes, Glossary, etc., etc. by Wilder. New-York. Lwb. 11 M.

Könen, Gräberfunde in Neuss. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57. p. 223—227.

Kraus, Fr. X., Kunst und Alterthum in Elsass-Lothringen. Beschreibende Statistik im Auftrage des Kaiserl. Oberpräsidiums von Elsass-Lothringen herausgegeben. I. Bd. 1. Abth. Strassb. XVI, 208 p. m. 109 Holzschn. u. 1 lith. 5 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 8. p. 251—253 von A. W—n.

— Grabstein aus Dottendorf. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57, p. 213—214. Taf. I, 3. 4.

Krause, K. E. H., Der angeblich antike Torso »Lots Weib« in Doberan, eine mecklenburger Arbeit. Rostock. 4. 2 S.

Lang, R. H., Narrative of excavations in a temple at Dali (Idalium) in Cyprus. Transactions of the R. Soc. of Literature. 2 Series, XI. 1. p. 30—79. mit 1 Karte u. 5 Kpfrn.

Langl, J., Denkmäler der Kunst. Bilder zur Geschichte vorzugsweise f. Mittelschulen u. verwandte Lehranstalten. Blatt 21—28. (2. Cyclus. Die römischen Baudenkmäler. Bl. 1—8.) Oelfarbendr. Imp.-Fol. Wien. Subscr.-Pr. à 4 M. Einzelpr. à 5 M. (Bl. 1—20: 1872—1874.)

— Text-Beilage hierzu. VIII. 128 p. 5 M. (Text. 1. Cyclus 1872. 2 M. 40 Pf.)

Lanz, Geräthe aus Hirschhorn. Anz. f. Schweiz. Alterth. No. 2. p. 671.

Lanziani, R., Il tempio di Giove Ottimo Massimo. Bull. della com. archeol. munic. III, 4. 10—12. p. 165—189. u. Tav. XVI—XVIII.

Lanzone, R., descrizione di una statuetta di bronzo rappresentante il re Usarkan I, XXII dinastia Bubastite, 959. a. Ch. Torino. 23 p. 2 M.

Laurent de Saint-Aignan, Le temple de Jérusalem. Annales de Philosophie Chrétienne. Déc. 1875. av. grav.

Lauria, G. A., Il Pantheon di Agrippa. Napoli. 20 p. 1 M. 20 Pf.

— Le antichità Egiziane nel museo nazionale di Napoli. Napoli. 1875.

Laurière, de, Notice sur la basilique de Tébessa (Algérie). Congrès Archéol. XL. p. 344—356.

Lauth, J., die Pyramide des Cheops. Allgem. Zeitung (Ausgb.). Beilage. No. 78—92.

Lecocq, G., Archéologie préhistorique. Notice sur le dolmen de Neuvillette. Saint-Quentin. 10 p. et pl. 1 M. 50 Pf.

Leemans, C., Het Romeinsch grafteeken van Dodewaard. Uitgegeven door de koninklijke akademie van wetenschappen te Amsterdam. Amsterdam. 4. II. 71 p. u. 3 Kpfrn. 4 M.

Lefort, L., Les récentes découvertes dans la catacombe de Domitille près Rome. Revue archéol. Mars.

Lenormant, Fr., Les Antiquités de la Troade. 3. et 4. article (fin) Gazette des Beaux-Arts. 223. p. 345—352. 224. p. 440—462. (1. 2. 1875.)

— Athlète couronné par la Victoire. Gaz. archéol. I. 2. p. 33—35. mit 1 Taf.

— Disque de Bronze du musée Britannique. Gaz. archéol. I. 6. p. 131—132. mit Kpfrn.

Digitized by Google

Lenormant, Fr., deux belles peintures découvertes à Pompée en 1867. Gaz. archéol. I. 6. p. 120.

Lermolieff, J., Die Galerien Roms. I. Die Galerie Borghese. übers. v. J. Schwarze. (Forts.) Zeitschr. f. bildende Kunst. XI. 3 p. 132—137. 6. p. 168—173. (v. 1875.)

Lessing's Laokoon, herausg. u. erläutert v. H. Blümner. Berlin. XII, 336 p. Mit Holzschn. (auf 3 Taf.) 6 M.

— Laocoon sive de limitibus artibus et fingendi et poëticae circumscriptis (latine vertit L. W. Hasper). pars II. Gross-Glogau. 4. 24 p. (P. I. 1874.) (à) 1 M. 20 Pf.

Lilienfeld, C. J., Die antike Kunst. Magdeb. 1874. 4 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn.-Wesen. XXX. Jahrg. März-April. p. 208—210. v. O. Gebhardi.

Longpérier, A. de, Les plus anciens bronzes du monde. Comptes rendus de l'Académie des inscriptions et belles-lettres. Octobre-Décembre 1875. (f. 1875)

Lübke, W., Précis de l'histoire des beaux-arts (architecture, sculpture, peinture et musique), d'après la 3. édition allemande revue. Traduit et annoté par E. Molle. Bruxelles. XVI, 271 p. et 100 grav. 5 M.

— die Herausgabe d. griech. Grabreliefs. Allgem. Zeitung. (Augsb.) Beilage. No. 44—50.

M., Guasto di cose antiche. Buonarrotti. Agosto 1875.

Maggiora-Vergano, Coppa di vetro di Refrancore. Società di Archeologia e Belle Arte per la provincia di Torino. I. 2. p. 101—104. mit 1 Kpfr. und einz. 7 p. mit 1 Kpfr. 1 M. 20 Pf

Mahaffy, J. P., the Museums of Athens. Acad. 188.

— Theseus or Hermes. Acad. No. 191. (cf. unten Murray).

— the Lion of Chaeronea. Acad. No. 201. (cf. Gennadios. p. 77).

Mariotti, Pugnali di bronzo di Castione. Bullettino di Paletnologia italiana. No. 3—4.

Martin, Am., et **Spiegelthal,** Trois monuments aux environs de Smyrne. Lettre à M. Georges Perrot. Revue archéologique, Paris. Mai.

Mau, A., la pittura di Pompeji colla rappresentatione di Laokoon. Bullett. dell' instit. di corr. archeologica. No. III.

Meli, G., L'antica casa pretoria di Palermo. Archivio storico italiano, T. III. No. 3 et 4.

Menard, L., I marmi di Mileto. l'Illustrazione Italiana. I.

Mongeri, G., Arte antica ed artisti: Postille. Archivio storico lombardo. III. 1.

Monuments Grecs publiés par l'Association pour l'encouragement des Études Grecques en France. No. 4. Paris 1875. 4, 28 p. 2 pl.

Morel, Gaulois sur son Char et Objets étrusques. Mémoires de la Société des sciences, arts etc. de St. Quentin. 1874—1875. p. 77—108. avec 6 pl.

Muoni, D., Antichità romane scoperte a Calcio e ad Antignate. Milano 1875. 16 p. 1 M.

Murray, A. S., Notes on the Castellani collection. The Acad. No. 195. 196.

— Theseus or Hermes. Acad. No. 189. (cf. oben Mahaffy).

Musée départemental d'archéologie (de Nantes). Collection Léon Ballereau. Nantes. 16 p. 2 M.

Nicaise, A., Les Puits-Funéraires de Tours-sur-Marne. Mémoires de la Société de St. Quentin. 1874—1875. p. 61—75. avec 2 pl.

Nicard, P., Vases laziali ou preistorici. Revue Archéologique. Mai.

Nicolucci, Armi ed utensili d'ossidiana. Bullettino di Paletnologia italiana. No. 5—6.

Digitized by Google

Petersen, E., Die Kunst des Pheidias am Parthenon u. zu Olympia. Berlin, 1873. 8 M.
Rec: Lit. Centralbl. No. 16. sp. 539—540. v. Bu. — Rev. de l'Instr. publ. XVIII, 1. p. 23—46. v. D. Keiffer.

— de Timanthe Sicyonio pictore. in Emendatt. p. 8—9.

Pick, R., Alterthümer aus Rheinberg. Jahrb. d. Verei ns von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57. p. 227—228.

Pigorini, Museo nazionale preistorico ed etnografico a Roma. Bullettino di Paletnologia italiana. No. 3—4.

— Ripostigli d'arnesi di bronzo. Bull. di Paletnol. ital. No. 5—6.

Planta, P. C. v., Etruskische Grabalterthümer im Kanton Tessin. Anzeiger f. Schweizer. Alterth. No. 1. p. 650—651.

— Fund bei Soglio im Bergell (Bregaglia). Anzeig. f. Schweiz. Alterth. No. 1. p. 657—658.

Poggi, G., Sulla conservazione dei monumenti architettonici ed interessanti d'archeologia. Firenze, 40 p. 1 M. 50 Pf.

Pohl, Römische Alterthümer bei Freilingen. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57, p. 215—221.

R., A., Tempel der Juno Lacinia bei Girgenti. Zeitschr. für bildende Kunst. H. 10, p. 320 mit 1 Kupf.

Ravaisson, F., Le Monument de Myrrhine, et les bas-reliefs funéraires des Grecs en général. Paris 4. av. 3 pl. phot. 3 M

— sur une amphore peinte du musée du Louvre, qui représente le combat des dieux et des géants. Acad. des insc. 28. I. 76. Rev. crit. p. 104. Comptes rendus 1.

— sur les stèles funéraires grecques qui représentent un homme assis au bord de la mer. Acad. des Inscript. 26. mai 1876. Rev. crit. p. 378.

— Vase funéraire attique. I. Gazette archéol. I. 2. p. 21—25. mit 1 Taf.

— Le combat des dieux et des géants. Monuments grecs, No. 4. p. 1—12 m. 1 Taf. u. 2 Kupf.

Rayet, O., l'architecture ionique en Jonie: le temple d'Apollon Didyméen. 1. et 2. art. Gaz. d. b. arts No. 225 p. 497—510. No. 226 p. 50—65 mit 5 Holzschn.

Raymond, W., Le musée Fol à Genève. L'Art No. 55. 56.

Reusens, E., Eléments d'Archéologie chrétienne. T. I. II. Louvain 1872/75. (à) 15 M.
Rec.: Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57. p. 169—173 v. Aldenkirchen.

Revon, L., Bustes de bronze découverts auprès d'Annecy. Gazette archéologique. I. 5. p. 114—116. mit 1 Tafel.

Richter, J. P., Das Antikenmuseum zu Smyrna. Kunstchronik XI, No. 38. sp. 605—608.

Robert, Ch., Un objet antique en bronze conservé au musée de Grenoble. Académie des Inscr. 30. juin 1876. p. 32. Rev. crit. No. 28.

Rossi, G. B. de, Musaici cristiani. fasc. 1—6. Roma 1873—75. (à) 40 M.
Rec.: Theol. Literaturz. No. 11. von Brockhaus.

— Insigni scoperte nel Cimitero di Domitilla. Rom 1875.
Rec.: Theol. Literaturz. No. 11. sp. 290—291 v. Cl. Brockhaus.

Roubet, L'Antiquaire hagiologue; Congrès Archéol. XL. p. 73—79.

Roulez, J., La mort d'Alceste. Gazette archéologique. I. 5. p. 105—110 mit 1 Taf.

Sacken, E. v., Katechismus der Baustyle od. Lehre der architekton. Stylarten von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. Nebst einer Erklärung der im Katechismus vorkomm. Kunstausdrücke. 5. verb. Aufl. Leipz. XII. 184 S. Mit 103 in den Text gedr. (Holzschn.-)Abbildungen. 1 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Sacken, E. v., Zwei vormittelalterliche Elfenbeinbüchsen im k. k. Münz- und Antiken-Cabinete. Mittheilungen der k. k. Central-Commission, Heft 2. p. 48—52 und 2 Kupf.

Salinas, A., Breve guida del Museo Nazionale di Palermo. Parte prima: Antichità classiche e oggetti moderni. Palermo, 1875. 40 p. u. 3 Kupf.

Schaaffhausen, Ein versteinertes Holzbild. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57 p. 185.

— Alterthümer von Heinsberg. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57, p. 221—222.

Schenk, B., Ueber die Ausgrabungen auf Grünegg, Gemarkung Eschenz, Kanton Thurgau. Anzeiger f. Alterth. No. 1. p. 656—657.

Scherer, W., Danzel über Diderot u. Lessing. Zeitschr. f. Deutsches Alterthum VIII, 1. p. 85—86.

Schmitt, Alterthümer in Cobern. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 212—213.

Schöner, R., neue Umschau unter alten Kunstwerken. 4. Allgem. Zeitung (Augsb.). Beilage. No. 86—92. 170—176.

Schuster, P., über die erhaltenen Porträts der griechischen Philosophen. Leipz. VIII, 27 p. Mit 4 Taf. in Lichtdr. 4 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 30. p. 475—479 v. H. Heydemann.

Selvatico, P., La Pittura murale di Roma antica esaminata nelle opere scoperte di recente. Padova, 26 p. 2 M.

Sievers, K., Bericht über die im Jahre 1875 am Strantec-See ausgeführten archäologischen Untersuchungen. Verhandl. der gel. Esthn. Gesellschaft zu Dorpat. VIII, 3. p. 1—29. mit 3 Taf.

Smith, G., the temple of Belus. Athen. No. 2520.

Sogliano, A., Pitture pompejane con epigrammi greche. Bullett. dell' instit. di corrisp. archeol. I—II.

Soldi, E., L'Art et ses procédés depuis l'antiquité. La Sculpture égyptienne. Edition illustrée de gravures dans le texte. Paris. 128 p. 7 M. 50 Pf.

Stein, S., Ueber Römische Baureste am Rhein, dabei benutzten Mörtel und hierzu verwandtes Rohmaterial. Notizblatt des Architekten- und Ingenieur-Vereins für Niederrhein und Westfalen. I.

Sybel, L. v., das Bild d. Zeus. Vortrag geh. am 15. Dec. 1875. Marb. 24 p. Mit 2 Lichtdrucktaf. 1 M. 50 Pf.

Treu, G., griechische Thongefässe in Statuetten- und Büstenform. Berlin 1875. 21 p. Nebst 2 Taf. in Lichtdr. 3 M.

Urlichs, L., Der Vasenmaler Brygos und die Ruland'sche Münzsammlung. 7. Programm des v. Wagner'schen Kunstinstituts der Königl. Niederländischen Universität zu Leyden, zur Feier ihres dreihundertjährigen Jubiläums dargebracht von der Julius-Maximilians-Universität zu Würzburg. Würzburg. Fol. 10 S. mit 1 chromolith. Tafel. 2 M. 80 Pf.

Vasalli, L., Le sirene nei monumenti funerarj greco-egizii. Roma. 4. 4 p.

Visconti, C. L., di un vaso marmoreo in forma di rhyton servito ad uso di fonte nei giardini di Mecenate. Bull. d. Commiss. Arch. Mun. III. 3. p. 118—134. u. Tav. XII, XIII.

— Dei rilievi di un aretta, e di un gruppo di statue esprimenti il concetto della eternità. Bull. della comm. arch. munic. III. 4, 10—12. p. 221—238. u. Tav. XXI—XXIII.

Visconti, P. E., Catalogo del Museo Torlonia di sculture antiche. Roma. 224 p. 5 M.

— Le Musée Torlonia: Vesta. L'Art. No. 58. m. Abb.

— Le Musée Torlonia: Minerve. L'Art. No. 61. 62. mit Abb.

— Tritoni. Bullett. della Commiss. Archeol. Municip. III, 3. 7—9. 75. p. 140—143. u. Tav. XIV, XV.

Digitized by Google

Visconti, P. E., Sileno statua. Bull. della Commiss. Archeol. Municip. III, 3. 7—9. p. 135—139. u. Tav. XIV, XV.

Vleuten, F. van, Funde von Alterthümern in Bonn. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57, p. 210—211.

Wake, C. St., the roman cimitery at York. Academy, No. 214.

Weerth, E. aus'm, Der Junotempel bei Nattenheim. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57, p. 56—65. mit Taf. II.

— Mosaik aus Trier. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57, p. 228.

Weihgeschenk für Apollo Granus. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfr. im Rheinl. H. 57, p. 198—199.

Wieseler, F., über ein Votivrelief aus Megara (Aus: Abhandl. d. k. Ges. d Wiss. zu Göttingen.) Göttingen 1875. 4. 39 p. mit 1 Steintaf. 2 M. 24 Pf.

— Commentatio de Pane et Paniscis atque Satyris cornutis in operibus artium Graecarum Romanorumque repraesentatis. Gotting. 1875. 4. 24 p. 1 M. 50 Pf.

Wilmowsky, J. N. v, die historisch-denkwürdigen Grabstätten der Erzbischöfe im Dome zu Trier u. die archäologisch-liturgisch u. kunstgeschichtlich bemerkenswerthen Fundgegenstände in denselben. Nebst der archäolog. Prüfung des zur Verhüll. der Reliquie der Tunica des Erlösers verwendeten prachtreichen liturg. Gewandes daselbst u. dem Berichte über die Sandalen des Erlösers in der Salvatorkirche zu Prüm. Beschrieben u. durch 11 (lith. u. chromolith.) Taf. (in gr. Fol. u. Carton-Mappe) erläutert. Trier. 4. 47 p. 25 M.

— Die neuesten Untersuchungen über den heiligen Rock zu Trier. Deutscher Merkur, 7. Jahrg. No. 25 u. 26.

Witte, J. de, Un vase peint. Comptes-Rendus de l'Académie des Inscriptions. Janvier-Mars.

— Le Parthénon de Néopolis. Comptes-Rendus de l'Académie des Inscriptions. Janvier-Mars.

— La dispute d'Athèné et de Posidon. Monuments grecs. No. 4. p. 13—22. mit 1 Kupfer.

— Fragments de Vases relatifs à Trajan. Gazette archéologique. I. 5. p. 93—96. mit 1 Taf.

— Camée représentant Octavie, soeur d'Auguste. Gazette archéologique. I. 5. p. 121—124. mit 1 Taf. Comptes Rendus de l'Académie des Inscript. 1875. Oct.-Déc.

Wörmann, K., die Landschaft in der Kunst der alten Völker. — Die antiken Odyssee-Landschaften. München 1875. 92 M.
Rec: Jen. Literaturz. No. 28. p. 440—441. v. C. Bursian. — Lit. Centralbl. No. 21. sp. 698—700. v. B. — Grenzboten. No. 23—25. — Wiener Abendpost. No. 293. — Rev. crit. No. 17. p. 217—275. v. E. Gebhart. — Christl. Kunstbl. No. 6. p. 86—89. v. O.

Ziemssen, Die Kunst im Dienst der Klassiker-Lectüre. Neustettin. 4. 20 p. 1 M. 20 Pf.

Zöckler, O., Das Kreuz Christi. Gütersloh. 1875. 8 M.
Rec.: Christl. Kunstblatt. No. 8. p. 122—124. v. G. — Augsb. Allg. Zeit. No. 81. — Polybiblion p. 403—404. v. G. K.

Zur Chronologie der Gräberfunde. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 181—185.

Digitized by Google

9. Numismatik.

Anzeiger, numismatisch-sphragistischer. Zeitung f. Münz-, Siegel- u. Wappenkunde. Organ d. Münzforscher-Vereins zu Hannover. Herausg. v H. Walte u. M. Bahrfeldt. 7. Jahrg. 1876. 12 Nrn. (à ½—1 B.) nebst Literaturblatt 2. Jahrg. 6 Nrn. (à ½—1 B.) 2 M.

Inhalt: **Bahrfeld, M.**, Denar des P. Cornelius Cethegus. No. 2. p. 9—10. 3. p. 19; — Römische Familienmünzen mit Wappen No. 3. p. 17—19; — Zu Contremarken Vespasians. No. 5. p. 33—35.

Barthélemy, A. de, Essai sur la monnaie parisis. Nogent-le-Rotrou, 36 p. 2 M.

Bielz, E. A., die Dakischen Tetradrachmen Siebenbürgens, ein Beitrag zur Kenntniss der Barbar-Münzen. Hermannst. 1874. 16 p. mit 6 Kupfern. 3 M.
Rec.: Literaturbl. (z. num. sphrag. Anz.) No, 4. p. 25—26.

Blätter f. Münzfreunde. Numismatische Zeit. Organ d. Münzforscher-Vereins. Herausg. v. H. Grote. 12. Jahrg. 1876. 8 Nrn. (à ½—1 B.) Mit Steintaf. u. Beilagen. Leipzig. 4. 6 M.

Bompois, H. F., Observations sur un didrachme inédit de la ville de Cierium en Thessalie. Paris, 47 p. et pl. 2 M.

Chronicle, Numismatic, and Journal of the Numismatic Society edited by W. S. W. Vaux, J. Evans and B. V. Head. New Series Vol. 16. Lond. Mit Kupf. (à) 25 M.

Cohen, H., Guide de l'acheteur de médailles romaines et byzantines, ou Tableau du prix des médailles romaines et byzantines dans tous les métaux. Paris 19 p. 1 M. 50 Pf.

Curtius, E., Studien zur Geschichte von Korinth. Berlin 1875.
Rec.: Zeitschr. f. Numismatik, III, 4. von A. v. S.

Delisle, L., la découverte récente, à St-Symphorien, près La Haye du Puits (Manche), d'un vase de terre contenant un grand nombre de médailles romaines du 3. siècle. Acad. des inscr. 31. III. 76. Rev. crit. No. 15. p. 247.

Dorn, B., collection de monnaies Sassanides de feu le lieutenant-général J. de Bartholomaei, représentée d'après les pièces les plus remarquables. (Avec le portr. de M. de Bartholomaei et 32 planches gravées (sur cuivre).) 2. éd. St.-Pétersbourg 1875. 4. 14 p. 10 M. 30 Pf.
Rec.: Literaturbl. (Beil. z. Numism.-sphrag. Anz.) II. No. 4. p. 28. v. Mordtmann.

Even, Ch., Abécédaire de Numismatique Romaine, notes indispensables aux jeunes amateurs. St. Brieuc 1875. 56 p. avec 6 pl. in 4.
Rec.: Literaturbl. (Beil. z. Numism.-sphrag. Anzeiger) II. No. 3. p. 17—18.

Fabretti, A., Raccolta numismatica del R. Museo di antichità di Torino. Monete consolari. Torino, XVI, 336 p. 12 M. 50 Pf.

Gardner, P., Sicilian studies. London. 44 p. mit 6 Kupfern 6 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 27. p. 420—421 v. E. Curtius.

— Plautiana — a rectification. London 1875. 7 p. u. Kupf. 2 M.

Grueber, H. A., Roman medaillons in the British Museum, edited by S. R. Poole. London 1874. Lwb. 24 M.
Rec.: Gött. gel. Anz. No. 21. v. F. Wieseler.

Head, B. V., Metrological Notes on the Ancient Electrum Coins struck between the Lelantian Wars and the Accession of Darius. London 1875. 53 p. mit 4 Taf. 6 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 17. p. 268 v. E. Curtius. — Athenaeum No. 2533 v. Smith.

Klein, J., Münzfund in Bonn. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57, p. 209—210.

Digitized by Google

Kolb, J. v., Die Legionsmünzen des Kaisers Gallienus. Sep. Abdr. aus dem V. Bde. (1873) der Wiener numism. Zeitschr. Wien 1875, 41 S. mit 2 Taf.
Rec.: Literaturbl., Beil. z. numism.-sphrag. Anz. No. 3. p. 19—20.

— Die Antoniniane des Kaisers Aemilianus. p. 22—42.

Laugier, M., Monnaies rares du cabinet de Marseille. Revue Belge de Numismatique. No. 2.

Marsden, Numismata orientalia. Part. II. London. (à) 11 M.

Mélanges de Numismatique publiés par F. de Saulcy, A. de Barthélemy et E. Hucher. 6 fasc. (Décembre 1875). Le Mans 1875. p. 417—496 avec vign. Subscriptionspr. für 1—6. 20 M
Inhalt: **Hucher, E.**, Trésor de la Blanchardière (Suite) p. 426—441. — **Saulcy, F. de**, notes sur quelques contremarques antiques (fin) p. 418—425.

Mommsen, Th., Histoire de la monnaie romaine trad. de l'allemand par le Duc de Blacas et publ. par J. de Witte. Tome IV. Paris 1875. 10 M.
Rec.: Literaturbl. (Beil. z. numism.-sphrag. Anz. II.) No. 2. p. 9—15.

Periodico di Numismatica e Sfragistica per la Storia d'Italia edita da C. Strozzi. Annato 7. Torino mit Kupf. (à) 10 M.

Poggi, V., Sigilli antichi Romani raccolti e pubblicati. Torino. 4. 66 p. mit 176 Abb. u. 11 Kupf. 4 M.

Revue de numismatique belge publiée par Chalon, de Coster et Serrure 32. année (1876) Brux. mit Kupf. (à) 16 M.

Saint-Rémy, F. de, Mémoire sur la numismatique gauloise et du moyen âge en Rouergue. Lu à Rodez au congrès de l'Institut des provinces, le 15. septembre 1874, et présenté avec son approbation au concours des sociétés savantes, à la Sorbonne, en 1875. Villefranche. 63 p.

Saulcy, F. de, numismatique de la Terre-Sainte. Paris 1874. 4. 60 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 17. p. 569—570. v. Bu. — Neue Jahrb. f. Philol. CXI. p. 841—844.

Vleuten, F. van, Kleine Beiträge zur Numismatik. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57, p. 85—88.

Weil, R., Münzfund vom Dipylon. Archäol. Zeitung, VIII. p. 163—166.
Rec.: Zeitschr. f. Numism. IV. 1. 2. p. 227—228.

Werlhof, v., Das Silphium (Laserpitium) von Cyrenaica. Lüneburg 1875. 4 S. mit 1 Taf.
Rec.: Literaturbl. Beilage z. Num. sphrag. Anz. II. No. 3. p. 22—23.

Werly, L. M., Études sur les Monnaies antiques recueillies au chatel de Boviolles en 1802 à 1874. Memoires de la Société d'Agriculture etc. de St. Quentin. 1874—1875. p. 109—188. avec pl.

Zeitschrift für Numismatik, herausg. v. A. v. Sallet. Bd. III. Heft 4, p. 169—408. mit 3 Kpfrn.
Inhalt: **Bahrfeldt, M.**, Contremarken Vespasians auf Römischen Familiendenaren. p. 354—374. — **Ferrero, H.**, Le quatrième congiaire des Philippes. p. 381—382. — **Fränkel, M.**, Eine Marke der Thesmotheten. p. 383—393. — **Friedländer, J.**, Falsche Münze von Epirus mit dem Namen Alexander. p. 404—405. — **Imhoof-Blumer, Fr.**, Griechische Münzen in dem Königl. Münzkabinet im Haag u. in andern Sammlungen. p. 269—353. u. Taf. VI—IX. — **Sallet, A. v.**, Der angebliche Eparch auf Silbermünzen von Abdera. p. 405. — Prägung der Palmyrener unter Claudius. p. 405—406. — **Six, J. P.**, de quelques monnaies de Chersonèse, Milet et Sabybria. p. 375—380.

— numismatische, herausgeg. von der numismat. Gesellschaft in Wien durch deren Red.-Comité. 6. u. 7. Bd. Jahrg. 1874 u. 1875. Mit 10 (Kpfr.-) Münzabbild. u. 8 (eingedr.) Holzschn. Wien. IX, 399 p. 12 M.

Digitized by Google

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthums-Wissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

1876. Juni — September.

I. Zur Geschichte und Encyclopaedie der classischen Alterthums-Wissenschaft.

1. Zeitschriften.

Auswahl von Aufsätzen aus dem Gebiete der classischen Philologie. Aus dem Journal des Ministeriums der Volksaufklärung. 3 Bde. (russisch). St.-Petersburg. 1874—76.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 27. p. 891—892. v. L. M.

Jahrbücher f. classische Philologie. Herausg. v. A. Fleckeisen. 8. Suppl.-Bd. 1. u. 2. Heft. Leipzig, S. 1—645. 1. 6 M. 80 Pf. 2. 8 M. (I—VII, statt 93 M. 20 Pf. für 48 M.)

Ἑρμῆς. Λόγιος, σύγγραμμα φιλολογικὸν δὶς τοῦ ἔτους ἐκδιδόμενον ὑπὸ Κ. Ἐ. Κόντου. Τόμ. VI, *τεῦχος ά. Ἀθήναις*, 200 p.

Revue Suisse. Bibliographie. Archéologie. Littérature. Beaux-Arts. Red.: J. Grand-Carteret. 24 No. Genève, 4. 10 M.

Zeitschrift f. Völkerpsychologie u. Sprachwissenschaft. Herausg. v. M. Lazarus u. H. Steinthal. 9. Bd. 4 Hefte. Berlin, 1. u. 2 Heft 184 S. à Heft 2 M. 40 Pf.

2. Academien und Gesellschaftsschriften.

Acta societatis philologae Lipsiensis ed. F. Ritschl. Tom. VI. Lips. XII, 369 p. 10 M. (I—VI. 62 M. 40 Pf.)

Ἀνάλεκτα, νεοελληνικά, Τόμ. β' φυλ. γ'—ς'. Ἀθήναις, v. p. 2. (à) 3 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 28. Sp. 924—925. v. W. W.

Annales de la Société d'émulation du département des vosges. T. 15. 2. cahier. (1876). Epinal, 421 p. v. p. 2. 9 M.

— de l'Académie de Mâcon, Société des arts, sciences, belles-lettres et d'agriculture, rédigées et mises en ordre par A. Arcelin. T. 13. Mâcon, 225 p. (à) 12 M.

— de la Société académique de Nantes. (1. semestre 1875). Nantes, v. p. 2.

— de la Société académique de Saint-Quentin. 3. série. Tome 13. St.-Quentin, v. p. 2.

— de la Société historique, archéologique et littéraire de la ville d'Ypres et de l'ancienne West-Flandre. Tome VII. 1. et 2. liv. Ypres, 184 p. (à) 3 M.

Annuaire de la Société d'émulation de la Vendée. 22. année. 1875. 2. série, vol. 5. La Roche-sur-Yon, LXXV, 222 p. 8 M.

Atti della Società Veneto-Trentina residente in Padova. fasc. II. Padova.

Berichte über die Verhandlungen der königlich sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-histor. Classe. 27. Bd. (1875). II. (Schluss). Leipzig, XIV, p. 149—277. Mith 4 lith. Taf. (in gr. 8., qu gr. 4. u. qu. gr. Fol.).

Digitized by Google

Bulletin de la Société des sciences de l'Yonne du 1. semestre 1875. **Auxerre.**

— de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de **Belgique.** vol. 39. 12 No. Bruxelles. 8 M.

— de la Société des sciences et arts de l'île de la Réunion. Année 1875. Saint-Denis (Réunion), 266 p. 10 M.

Bulletins de la Société de statistique sciences, lettres et arts des deux Sèvres. 1876. Niort.

Compte rendu de l'Académie des sciences morales et politiques rédigé par Ch. Vergé. Année 1876. 4 cahiers. Paris. 8 M.

Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres de l'année 1876. 4. série. Tome IV. 4 cahiers. Paris. 8 M.

Denkschriften der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-hist. Classe. 25. Bd. Wien. Imp.-4. 372 S. 18 M.

Handlingar, Kongl. vitterhets-, historie-, och antiqvitets-akademiens. XXVII Ny följd VII. Stockh. 427 p. 6 M.

Mélanges gréco-romains tirés du bulletin de l'académie impériale des sciences de St.-Pétersbourg. Tome IV. Livr. 1 et 2. St.-Pétersbourg. 236 p. 2 M.

Mémoires de la Société académique d'archéologie, sciences et arts du département de l'Oise. T. 9. (2. partie.) Beauvais, p. 277—544. (1. partie 1875). (à) 9 M.

— couronnés et mémoires des savants étrangers, publiées par l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. Tome XXXIX. Bruxelles. 4. 600 p. avec pl. et carte. 25 M.

— de l'Académie nationale des sciences, arts et belles-lettres de Caen. 5. série. Tome 10. Caen.

— de la Société d'émulation de Cambrai. T. 33. 2. partie. Cambrai, 331 p. et 1 plan. (1. partie 1875).

— de la Société d'agriculture, commerce, sciences et arts du département de la Marne. Année 1874—1875. Châlons sur Marne, 294 p. et 16 pl. en partie col. 10 M.

— de la Société dunkerquoise pour l'encouragement des sciences, des lettres et des arts. 18. vol. 1873—1874. Dunkerque, XLVI, 585 p. (à) 12 M.

— de la Société des sciences, de l'agriculture et des arts de Lille, et publications faites par ses soins. 4. série. T. 1. Lille, 593 p. (à) 6 M.

— de la Société d'émulation du Jura. 2. série. 1. vol. (1875). Lons-le-Saulnier. XIII, 447 p. et 11 pl. (à) 12 M.

— de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Lyon. Classe des lettres. T. XVII. Lyon.

— de la Société littéraire, historique et archéologique de Lyon. Années 1874—1875. Lyon, LXXXIV, 352 p. et 3 pl. (à) 12 M.

— de l'Académie des sciences et lettres de Montpellier (section des lettres) vol. XII. Montpellier 1876.

— de l'Académie de Stanislas. 1875. 126 année. 4. série. T. 8. Nancy, XCVI, 369 p. (à) 6 M.

— de la Société d'agriculture, sciences, belles-lettres et arts d'Orléans. 40. année. Orléans. 4 cahiers.

— de la Société d'émulation de Roubaix. T. 4. 1873—1875. Roubaix 288 p. 10 M.

— de la Société académique d'agriculture, des sciences, arts et belles-lettres du département de l'Aube. T. 39 de la collection. T. 12. 3. série. Année 1875. Troyes, 520 p. et 4 pl. (à) 10 M.

Memorie dell' Accademia d'Agricoltura, Arti e Commercio di Verona. Volume LIV della serie II. Verona, fasc. I, pag. 1—216. 6 M.

Publications de la Société havraise d'études diverses. (1875). Havre.

Digitized by Google

Rendiconti del R. Istituto Lombardo di scienze e lettere. Serie II, vol. IX, fasc. II—VIII, pag. 49—240, più pag. 7—65 del Bollettino bibliografico. Milano. (à) 4 M.

Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat 1875. Dorpat. 138 S. 80 Pf.

— der philosophisch-philologischen u. historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1876. 1. Bd. 1. Hft. München. 117 S. (à) 1 M. 20 Pf.

— der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philos.-histor. Classe. 81. Bd. 3. Hft. Jahrg. 1875. Dec. Wien. S. 355—616. 3 M. 50 Pf. (81. Bd. cplt.: 8 M. 50 Pf.)

— dieselben. 82. Bd. 1. u. 2. Hft. Jahrg. 1876. Jänner u. Febr. Wien. 266 S. 3 M. 60 Pf.

Σύλλογος, ὁ ἐν Ἀθήναις πρὸς διάδοσιν τῶν ἑλληνικῶν γραμμάτων. Ἔκθεσις τῶν κατὰ τὸ 1875 πεπραγμάτων. Ἀθήνησι. 184 p.

— *ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἑλληνικὸς φιλολογικός. Σύγγραμμα περιοδικόν. Τόμος ἡ.* Konstantinopel. 4. *Κδ'*, 642 p.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 21. 1876, sp. 692—693. v. W. W.

Verhandlungen der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 8. Bd. 3. Hft. Dorpat. 96 p. m. 3 Steintaf. in gr. 8. u. qu. Fol. 3 M. (VIII, 1—3.: 6 M. 20 Pf.

— der 30. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Rostock vom 28. Sept. bis 1. Oct. 1875. Leipzig. 4. VIII, 136 p. 6 M. 80 Pf.

Verslagen en mededeelingen der koninklijke akademie van wetenschappen. Afdeeling letterkunde. 2. reeks. 6. deel. 1. stuk. Amsterdam. bl. 1—120 2 M. 40 Pf.

3. Sammelwerke.

Curtius, E., Alterthum und Gegenwart. v. p. 4. Rec.: Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 7. p. 354—358. v. E.

Freund, W., Triennium philologicum oder Grundzüge der philolog. Wissenschaften, f. Jünger der Philologie zur Wiederhol. u. Selbstprüf. 6. Sem.-Abth. 4 Hfte. (1. Hft. 80 S.) Leipzig. 4 M.

Croiset, M., L'Esprit scientifique et le Sentiment littéraire dans les études grecques. Leçon d'ouverture. Montpellier. 32 p. 2 M. 50 Pf.

— Les études grecques. Revue politique et littéraire, 17. Juin.

Ecbasis captiui, herausgeg. von E. Voigt. Strassburg 1875. 4 M.
Rec.: Zeitschr. f. deutsches Alterthum und deutsche Literatur. N. F., VIII, 2, p. 87—114. v. R. Peiper.

Glandorpii, J., Disticha ad bonos mores paraenetica quae tantum non omnia ex germanicis Agricolae proverbiis conversa esse ostendit. Ed. W. H. D. Suringar. Liber I. Lugdini Batavorum. 4, XXIV, 122 p. 3 M.

Hauptii, M., opuscula. (ed. U. v. Wilamowitz-Moellendorf.) Vol. II. Lips. VI, 520 p. 12 M. (I. 1875. 10 M.)
Rec.: Jen. Literaturz. No. 35. p. 555—556. v. R. Schöll.

— idem. Vol. III. pars I. Lips. 268 p. 6 M.

Καστόρχης, Ε., Ἔλεγχος ἀδίκων μομφῶν κατὰ τῆς Ἑλλάδος. Ἀθηναῖον, Τόμ. Ε', ά. p. 68—74.

Miller, E., Mélanges de philologie et d'épigraphie. 1. partie. Paris. IV, 200 p. 5 M.

Miscellanea philologa. Festschrift zur Feier d. 10jährigen Stiftungsfestes d. philolog. Vereins zu Göttingen. 77 p. 1 M 50 Pf.

Nissen, H., Afhandlinger vedkommende det hoiere og lavere Skolevaesen. Med Forfatterens Portraet. Christiania 6 M.

Opuscula philologica ad Joannem Nicolaum Madvigium per quinquaginta annos Universitatis Haunensis decus a discipulis missa. Lykonskningsskrift i Anledning af Johan Nicolai Madvigs halvtredsindstyveaarige Jubilaeum som Laerer ved Kjobenhavns Universitet fra hans Disciple.) Hauniae. 316 p. 6 M. 75 Pf.

Digitized by Google

Ritter, F., gehört die Sprachwissenschaft z. den historischen od. z. den Naturwissenschaften? Tauberbischofsheim. 14 p. 20 Pf.

Sommerbrodt, J., scaenica collecta. Berolin. v. p. 4. Rec.: Lit. Centralbl. No. 22. sp. 730. v. W. W.

Tommasi-Crudeli, C., Le Università in Italia: lettere all' onorevole deputato Dina. Roma. 28 p. 1 M. 20 Pf.

Vallavrii, Th., Opuscula varia in sex classes digesta. Augustae Taurinorum. ex officina libraria V. Fodratti. 560. p.

4. Geschichte der Alterthumswissenschaft.

Apraiz, J., Apuntes para una historia de los estudios helénicos en Espana. v. p. 5. Rec.: Rev. critique, No. 33. p. 97—103 par Ch. Graux.

Aus dem gelehrten Freundeskreise des Abts Trithemius. Historisch-politische Blätter f. d. kathol. Deutschland. LXXVII, 12.

Barthélemy, E. de, Etude sur Jean Bodin, sa vie et ses travaux (1530—1596). Paris, 72 p. 2 M. 50 Pf.

Baumgarten, H., Jacob Sturm. Rede, geh. bei Uebernahme d. Rectorats der Universität Strassburg am 1. Mai 1876. Strassburg, 34 p. 80 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No 31. p. 1005. v. St-rn.

Baumstark, A., Seine Lebensgeschichte von ihm selbst verfasst, aus seinem Nachlass herausgeg. u. abgeschlossen von seinem Sohne R. Baumstark. Freiburg, 47 p. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturzeit. No. 36. p. 573—574 v. C. Peter.

Bèze, Th., Lettres inédites. Bulletin de la Société de l'Histoire du Protestantisme français, Juillet.

Biographie, allgemeine deutsche. Herausg. durch die histor. Commission bei der k. Akademie der Wissenschaften zu München unter Red. von R. v. Liliencron u. F. X. Wegele. 16. Lfg. Leipzig, 4. Bd. S. 1—160. (à) 2 M. 40 Pf.

Bruno, S., Degli studj linguistici nel secolo XIX. Mondovi.
Rec.: Riv. di Filologia. 9—10. p. 558—559.

Classen, J., Barthold Georg Niebuhr. Eine Gedächtnissschr. z. seinem 100jähr. Geburtstage, den 27. Aug. 1876. Gotha, IX, 181 S. 2 M. 40 Pf. mit Photogr. 2 M. 80 Pf.
Rec.: Grenzboten. 37.

Crecelius, W., epistulae Rudolfi Langii sex. Elberfeld. 4. 12 p.

Dareste, R., François Hotman. Revue Historique, Juillet.

Doinel, J., Listes des étudiants de l'université d'Orléans en 1529, publiées d'après les documents des archives du Loiret. Orléans, 16 p.

Döring, A., Johann Lambach und das Gymnasium zu Dortmund. Berlin 1875. 5 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 21. p. 329—330. v. W. Crecelius.

Dukas, J., Recherches sur l'histoire littéraire du XV. siècle. Laurent Maioli. Pic de la Mirandole. Elie del Medigo. Paris, VII, 120 p. 5 M.

Egger, les principaux progrès dans les études helléniques en ce qui concerne la connaissance de la grammaire et des grammairiens grecs. Académie des Inscriptions 4. août. Rev. critique No. 33 p. 112.

Féret, Les origines de l'université de Paris. Le Contemporain. 5. v. p. 5.

Goiffon, L'Instruction publique à Nimes. Le Collége des Arts, les Jésuites, les Doctrinaires, d'après Ménard et les documents originaux. Nimes, 136 p.

Hase, C., Enea Silvio de' Piccolomini. 1. 2. Protest. Kirchenz. No. 34 u. 35.

Haupt, M., Ueber Leibnizens Beziehungen zur classischen Philologie. Opuscula. III, 1 p. 215—222.

— Gedächtnissrede auf Meineke u. Bekker. Opuscula, III, 1. p. 228—248.

Heinzelmann, W., aus der Blüthezeit der Erfurter Universität. Die Anfänge d. Humanismus. Vortrag. Erfurt 40 S. 60 Pf.

Digitized by Google

Holstein, H., Geschichte des Königl. Domgymnas. zu Magdeburg. Magdeburg 1875.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 24. Sp. 784—785.

Horawitz, A., Michael Hummelberger. v. p. 5. Rec.: Academy. 174.

Horawitz, A., Nachträge zu Caspar Bruschius.
Rec: Mittheilungen des Vereins f. Geschichte d. Deutschen in Böhmen. XIV, 4, p. 312. v. L. Schlesinger.

Kern, F., Ludwig Giesebrecht. Stettin 1875. 6 M.
Rec.: Neue Jahrb. für Phil. CXIV, 3—8. p. 198—206, 252—260, 309—315, 400—407. v. Hess.

Kirchhoff, A., Gedächtnissrede auf Moritz Haupt. Gelesen am Leibniz'schen Jahrestage den 1. Juli 1875. (A. Abhandlung. d. Berl. Acad.) Berl. 1875. 4. 21 p. 80 Pf.
Rec.: Mag. f. d. Liter. d. Ausl. 2.

Kluckhohn, A., Beiträge zur Geschichte des Schulwesens in Bayern. München 1875. 4. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Histor. Zeitschrift XVIII, 3 p. 191—195 v. F. Stieve.

Krafft, K. u. **W.**, Briefe u. Documente aus der Zeit der Reformation v. p. 6.
Rec.: Theol. Literaturbl. XI, 10. von Lossen.

— u. **Crecelius, W.**, Beiträge zur Geschichte des Humanismus am Niederrhein. Elberfeld 1870 u. 1875. 3 M.
Rec.: Theol. Literaturz. No. 11. Sp. 292—293 v. G. Plitt.

Kühne, B., P. Gall Morel, ein Mönchsleben aus dem 19. Jahrhundert. Einsiedeln 1875. VI, 311 p. u. 2 Portr. 4 M.
Rec.: Histor. Zeitschr. XVIII, 3 p. 210—211 v. M. v. K.

Labruzzi di Nexina, F., Il Petrarca in Campidoglio. Buonarroti, 1875, 9.

Messina, M., La Letteratura latina in Italia nel secolo XIX. Napoli, 104 p. 2 M. 50 Pf.

Μουσεῖον καὶ βιβλιοθήκη τῆς Εὐαγγελικῆς Σχολῆς. Ἐναρκτήριος, λόγος, λογοδοσία, ἐπιγραφαί, Περίοδος ά 1873—1875. *Σμύρνη* 1875. 145 p.

Mullinger, J. B., The University of Cambridge, from the earliest times to the Royal Injunctions of 1535. New ed. Cambridge. 734 p. Lwb. 14 M. 50 Pf.

Muther, Th., zur Geschichte der Rechtswissenschaft u. der Universitäten in Deutschland. Gesammelte Aufsätze. Jena, VIII, 428 S. 8 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 22. p. 359—360 v. Stintzing. — Lit. Centralbl. No. 26. Sp. 853—855 v. S—n.

Nève, F., Recherches sur le séjour et les études d'Erasme en Brabant. (Rev. cathol. XV, 1. 2. v. p. 6). Louvain, 62 p.

Nordhoff, J. B., Denkwürdigkeiten aus dem Münsterischen Humanismus. Münster, 1874. 6 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 21. p. 328—329 v. W. Crecelius.

Rördam, H., Kjöbenhavns Universitets Historie fra 1588—1621. Udgivet af den danske historiske Forening. Kjöbenh. Bd. III. Heft 4. 128 p. 2 M.

Reumont, A. v., Geschichte Toscana's seit dem Ende des florentinischen Freistaats. 1. Th.: die Medici. J. 1530—1737. Gotha, XVIII. 654 S. 1 Taf. 10 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 29. sp. 944—945 v. Kl.

Sarmanni, F., Bonghi e il suo critico Luciano Scanibelli: considerazioni critico-filologiche. Milano, 88 p. 2 M.

Schäfer, A, Zum Gedächtniss Barth. Georg Niebuhr's. Im Neuen Reich, No. 33.

Schlie, Fr, Das Leben Schliemann's. Im Neuen Reich, No. 34.

Schmidt, C., Wimpheling et Locher. Revue d'Alsace. Janvier-Mars.

Schmitz, W., Biograph. Nachträge zu 1) Joh. Fabricius Bolandus, 2) Franc. Fabricius Marcodurandus u. 3) Phil. Fabr. Marcod. Zeitschr. des Bergischen Gesch.-Vereins. (XI.) N. F. 1. Bd. p. 69—73.

Schöll, R., K. Nipperdey. Jena 1875. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Mag. f. d. Lit. d. Ausl. 2.

Digitized by Google

Sens, L. de, L'université d'Angers (3 articles). Revue de l'Anjou. Janv.-Juin.

Sillem, J. A., het leven van Joh. Valckenaer (1759—1821). Naar onuitgegeven bronnen bewerkt, in 2 deelen. 1. deel. Amsterd. XX, 344, 50 p. u. Portr. 9 M.

Stanonik, Fr. Dionysius Petavius. Ein Beitrag zur Gelehrten-Geschichte des 17. Jahrhunderts. Festschr. der k. k. Universität Graz aus Anlass d. Jahresfeier am 15. November 1875. Graz. 4. 123 pp. 4 M.
Rec.: Der Katholik. XVIII, 7.

Stapylton, H. E. C., Eton School Lists. 1791 to 1860. London. Lwb. 15 M.

Statuta academiae Argentinensis, das ist: Die Gesetze u. Ordnungen der alten Universität Strassburg um die Mitte d. 17. Jahrh. Zum ersten Male m. einer Einleit. u. erläut. Anmerk. herausgeg. v. J. Rathgeber. Karlsruhe. 94 S. 1 M. 60 Pf.

Stoerl, H., Wolfgang Ratke (Ratichius). Neue Jahrb. f. Philolog. CXIV, 3. 4. p. 121–171.

Θώμας, Ἐ., Οἱ ἐν Παρισίοις ἑλληνισταὶ καὶ ὁ Βρουνὲ — Δε Πρέλ. (Brunet de Presle). *Σύρος.* 34 p.

Weibull, M., Lunds universitets historia 1668—1868. I. Delens 2. Häft. Lund. 4. p. 155—370. 7 M. 50 Pf. (I. 1. u. II. 1868. 12 M.

Weinkauff, Joh. Fabricius aus dem Elsass u. Joh. Fabri aus Werden. Zur Reform d. n. Kirchengeschichte. Zeitschr. des Bergischen Gesch-Vereins. (XI.) N. F. 1. Bd. p. 113–120.

5. Bibliographie.

Aarsberetninger og Meddelelser fra det store kongelige Bibliothek. Udgivne af C. Bruun. III Binds. 1 Hefte. Kjobenh. 78 p. 2 M.

Bacchi della Lega, A., Bibliografia dei Vocabolari ne' dialetti Italiani raccolti e posseduti da G. Romagnoli. Bologna. 96 S. 3 M.

Bibliographia Caucasica et Transcaucasica. Essai d'une bibliographie systématique relative au Caucase, à la Transcaucasie et aux populations de ces contrées. Tome I. Section 1 et 2. St.-Pétersbourg. 1874—76. XLII, 804 pp. 35 M.

Bibliotheca Casinensis. vol. II. v. p. 6. Rec.: Athenaeum, No. 2547.

— historica italica cura et studio Societatis Longobardicae historiae studiis promovendis. Vol. I. Milano. XX, 276 p. 16 M.

— historica od. systematisch geordnete Uebersicht der in Deutschland u. dem Auslande auf dem Gebiete der gesammten Gesch. neu erschienenen Bücher herausgeg. v. W. Mûldener. 23. Jahrg. 2. Heft. Juli — Dec. 1875. [Mit e. alphabet. Register.] Göttingen. S. 159—367. 2 M. (1. 1875. 1 M. 50 Pf.)

— philologica od. geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der class. Alterthumswissenschaft wie der älteren und neueren Sprachwissenschaft in Deutschland u. dem Auslande neu erschienenen Bücher. Herausg. v. W. Mûldener. 28. Jahrg. Juli—Dec. 1875. (Mit e. alphabet. Register.) Götting. S. 123—306. 3 M. 60 Pf.

— philologica classica. II. Jahrg. 1875. v. p. 6. Rec.: Jen. Literaturz. No. 27. p. 429—430. v. F. Rühl.

Birch, Walter de Gray, On the Classification of Manuscripts. Transactions of the Royal Society of Litterature. II. Ser. vol XI, 1. p. 132—151.

Braun, Die Handschr. u. alten Drucke d. Gymnasialbibliothek. Wesel. 4. 14 S.

Carmichael, C. H. E., Veronese typography, XV.—XIX. Century; with some account of the private press of the Giuliari Family. Transactions of the Royal Society of Litterature. II. Ser. vol. XI, 1. p. 105—131.

Dorange, A., Catalogue descriptif et raisonné des manuscrits de la bibliothèque de Tours. Tours 1875. 4. VIII, 582 p.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 34. sp. 1136. v. E. V.

Hérelle, G., Notice sur les manuscrits de la bibliothèque de Vitry-le-François. Vitry-le-François. 33 p.

Indice de los manuscritos de la biblioteca de S. Isidro. Revista de Archivos, Bibliotecas y museos, 5. Jun. v. p. 7.

Digitized by Google

Klette, A., et **J. Staender**, Chirographorum in bibliotheca academica Bonnensi servatorum catalogus. vol. II. quo libri descripti sunt praeter orientales reliqui. Bonnae (1858—1876). 4. VII, 250 p. 12 M.
Rec.: Jen. Literaturz., No. 33, p. 526—527. v. C. Dziatzko.

Mondello, F., Bibliografia Trapanese, disp. 3—5. Palermo. à 40 p. v. p. 7. (à) 1 M.

Mouton, E., La Bibliothèque de l'Ecole nationale des beaux-arts. Paris. 48 p.

Niepce, L., Les Bibliothèques anciennes et modernes de Lyon. Lyon. 632 p.

Pfudel, E., Mittheilungen über die Bibliotheca Rudolfina. Liegnitz. 4. 30 S.

Rathgeber, J., die handschriftlichen Schätze der früheren Strassburger Stadtbibliothek. Ein Beitrag zur elsäss. Bibliographie. Gütersloh. VIII, 216 S. 4 M.

Rossi, G., I manoscritti della biblioteca comunale di Palermo, vol. I. Palermo, 388 p. 5 M.

Socard, E., Catalogue de la bibliothèque de la ville de Troyes; Histoire. T. 2. Troyes, IV, 567 p.

Thévenin, Notice sur un manuscrit carolingien de l'Ambrosienne. Revue Historique. fasc. 3. (Juillet—Sept). p. 136—142.

Wattenbach, W., Schriftwesen im Mittelalter. 2. Aufl. Leipzig 1875. 11 M.
Rec.: Theol. Quartalschrift, 1876. 2. p. 348 - 354. v. Fk. — Hist. Zeitschr. XVIII, 3 p. 301—304. v. Wilhelm Schum.

II. Griechische und römische Autoren.

Dziatzko, K., Zur Kritik u. Exegese der griechischen und lateinischen Komikerfragmente. Rhein. Museum. N. F. XXXI, 3, p. 370—380.

Eichler, Ed., Kritische und exegetische Miscellen. Iglau 18 S.

Freund, W., Schüler-Bibliothek. 1 Abth.: Präparationen zu den griech. und röm. Schulklassikern. Präparation zu Cicero's Werken. 9. Hft. 2. Aufl. u. 29. Heft. — Demosthenes' philipp. Reden. 3. Heft. 2. Aufl. — Homer's Ilias. 1. Heft. 5. Aufl. 9. u. 14. Heft. 3 Aufl. — Horaz. 4. Heft. 3. Aufl. — Livius. 9. Heft. 3. Aufl. — Ovid's Metamorphosen. 3. Heft. 4. Aufl. — Sallust's Werken. 5. Heft 3. Aufl. — Sophokles. 3. Heft. 3. Aufl. — Tacitus. 1. Heft. 2. Aufl. — Vergil's Aeneis. 3. u. 4. Heft. 5. Aufl. — Xenophon's Cyropädie. 6. Heft. 2. Aufl. — Xenophon's Memorabilien. 2. Heft. 2. Aufl. (à ca. 80 S.) Leipzig. (à) 50 Pf.

Gantrelle, J., Sur les différents ouvrages de philologie. Bulletin de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. 3.

Geibel, E., classisches Liederbuch. Berlin 1875. 3 M. 60 Pf.
Rec: Im neuen Reich 3. — Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen, XXX, 7—8 p. 477—502. von Gebhardi. — N. Jahrbücher f. Philol. u. Paed. CXIII H. 7, p. 351—354, von E. — Rev. crit. 21. p. 336, von C. S. — Saturday Rev. 1051.

Herwerden, H. v., Quaestiunculae epicae et elegiacae. Traiecti ad Rh. IV, 90 p. 1 M. 50 Pf.

Nauck, A., Kritische Bemerkungen. VII. Mélanges Greco-Romains, IV, 1 et 2. p. 90—536.

Patrum, sanctorum, opuscula selecta, ad usum praesertim studiosorum theologiae ed. et commentariis auxit H. Hurter. Vol. 29—33. Innsbruck, 161, 394, 162, 281, 175 pp. 5 M. 64 Pf. (1—33: 34 M. 39 Pf.)

— Bibliothek der Kirchenväter. Auswahl der vorzüglichsten patrist. Werke in deutscher Uebersetzung, herausg. v. V. Thalhofer. 172—200. Lieferung. Kempten. (à) 40 Pf.

Alzog, Handbuch der Patrologie oder der älteren christl. Literärgesch. 3. neu bearb u. verm. Aufl. Freiburg i. Br. XIII, 572 p. 8 M. 40 Pf.
Rec.: Histor.-polit. Blätter. 77. Bd. 11 H.

Digitized by Google

Patres. **Piper, F.,** zur Geschichte der Kirchenväter aus epigraphischen Quellen. Zeitschr. f. Kirchengeschichte, I, 2.

Petersen, E., emendationes. Dorpat. 4. 13 p.

Reinach, S., La critique des textes anciens et modernes. L'Instruction publique. 26. Août.

Schäfer, A., Miscellen: 1. Xenoph. Hell. V, 3, 27. 2. Plutarch, Pelopidas c. 12. 3. Livius 39, 53. 4. Livius 42, 48, 6. 5. Diordous 30 fr. 5. 6. Seneca VI, 17. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 5. p. 366—368.

Siesbye, O., Smating. Opuscula philologica ad J. N. Madvigium. p. 234—255.

Wilamowitz-Möllendorf, U. v., memoriae oblitteratae (X. de historicis nonnullis graecis et latinis). Hermes, XI, 3. p. 291—304.

1. Griechische Autoren.

Ellis, R., On three Greek Epigrams in Vitruvius. The Journal of Philology, VI, No. 12. p. 273—277.

Gomperz, Th., Beiträge zur Kritik u. Erklärung griech. Schriftsteller. III. Sitzungsberichte der K. K. Academie d. W. in Wien. Philos.-histor. Classe, No. 15—19.

Hercher, R., Zu griechischen Prosaikern (Apollon, Lucian, Jamblichus, Phlegon). Hermes, XI, 3 p. 355—369.

Köstlin, H., Bemerkungen zu griech. Prosaikern: Dion. Hal. 1, p. 141. Ibid. p. 203, 17—19. II, p. 43, 1. III, p. 36, 5. III, p. 40, 1. III, p. 41, 30. III, p. 246, 14. IV, p. 174, 10. I. Plut. mor. 1, 341, 19. II, p. 15. III, p. 37. Philologus, XXXIV, 4. p. 755—757.

Schmidt, F. W., Satura critica. Neu-Strelitz 1874. 4. 34 p
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII. Bd. 8. Heft. p. 365—367 v. Wecklein.

Symonds, J. A., Studies of Greek Poets. 2nd series. London. 12 M. 50 Pf.
Rec.: The Academy No. 218. N. S. 8. july v. G. A. Simcox. — Polybiblion X, 9 p. 216—217 von G. Masson.

Achilles Tatius. **Naber, S. A.,** Observationes criticae in Achillem Tatium. Mnemosyne, IV, 3. N. S. p. 324—352.

Aelianus. **Nauck, A.,** Kritische Bemerkungen. VII. zu Aelian V. H. 12, 33. Melanges Gréco-Romains, IV, 1 et 2, p. 230.

Aeschines. **Weidner, A.,** Zu Aeschines II, 50. Philologus, XXXV, 3 p. 561.

Aeschyli Persae, rec. J. Oberdick. v. p. 8.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 35. p. 556—557 v. Wecklein.

— Septem adversus Thebas. ed. F. Ritschl. Lips. 1875. 3 M.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 5 p. 325—328 v. N. Wecklein.

— I Persiani: tragedia, tradotta da C. Fraccaroli. Torino, 52 p. 80 Pf.

Heimsöth, F., epistola Florentina de Aeschyli cod. Laurent. Bonnae, 4. 16 S.

Kolisch, A., Der Prometheus des Aeschylus. v. p. 8.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 27, p. 428—429 v. J. Oberdick.

Nauck, A., Kritische Bemerkungen. VII. zu Aeschylus. Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 et 2. p. 198—208.

Oberdick, J., commentationum Aeschylearum specimen. Glatz, 4. 16 S.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 35. p. 557. v. Wecklein.

— Zu Aeschylos Sieben vor Theben. 225. 233. 239. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 190—192.

— Zu Aeschylos Sept. contra Theb. VII. Chorikon v. 720—791. Zeitschrift f. d. österr. Gymnas. XXVII, 5. p. 346—348.

Stahl, J. M., emendatio Aeschylea. Monast. 1875. 4. 9 p.

Susemihl, Frz., de vita Aeschyli quaestiones epicriticae. Gryphiswaldiae 4. 16 p. 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Alciphron **Nauck, A.**, Kritische Bemerkungen, VII. zu Alciphron. Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 et 2, p. 230—232.

Alexandri Aphrodisiensis commentarius in Aristotelis *περὶ αἰσθήσεως καὶ αἰσθητῶν* ex codd. III Pariss. nec non collat. ined. eruit. Ch. Thurot. Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque nationale et autres bibliothèques, publiés par l'Institut national de France XXV, 2. Paris 1875. 14 M. 40 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 34. p. 534—539. v. H. Usener.

Alcman. **Clemm, W.**, De fragmento quodam Alcmanico commentatio. Giessen. 4. 16 S.

Ambrosii de fide ad Gratianum Augustum libri V. ed. H. Hurter. Oenoponti 1875. 395 p. 1 M. 60 Pf.
Patrum sanctorum opuscula. Vol. 30.

Anacreontis Teii quae vocantur *Συμποσιακὰ Ἡμιάμβια* ed. V. Rose. v. p. 9.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 38. sp. 1275.

— Die Lieder des Anakreon, nachgebildet von F. C. Feldmann. Altona 1875. 60 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. Gymnasialw. XXX, 7—8, p. 477—502 von Gebhardi.

— Odes d'Anacréon, traduites en vers, suivies des odes attribuées au même poëte, traduites en prose, et douze odes d'Horace traduites en vers; par A. Belhomme. Paris, XI, 204 p.

Anecdota Graeca, ed. C. Triantafillis et A. Grapputo. Venez. 1874. XXII, 143 p.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymnas. XXVII, 4. p. 270—272. v. J. Hilberg.

— *Μεσαιωνικὴ βιβλιοθήκη ἐπιστασίᾳ Κ. Ν. Σαθᾶ.* Bd. 1—4. Paris 1872—74. cf. p. 9.
Rec.: Histor. Zeitschr. XVIII, 3. p. 281—286 von F. Hirsch. — Journal des Savants, Mai, par E Millet.

— Chansons populaires grecques, publiées par E. Legrand. v. p. 9.
Rec.; Lit. Centralbl. No. 22. sp. 729—730. v. W. W.

— Imberios u. Margarona. Ein mittelgriech. Gedicht, herausg. v. G. Meyer. Prag 1875. 32 p.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 38, sp. 1275—1278 v. W. W.

— Kretas Volkslieder nebst Distichen u. Sprichwörtern. In der Ursprache m. Glossar herausg. von A. Jeannaraki. Leipzig. IX, 386 S. 8 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 39, sp. 1303—1304 von W. W.

— **Prodrome,** trois poëmes vulgaires publ. avec trad. par Miller & Legrand. Paris. (2 Bll., 43 S.)

— **Tozer, H. T.,** Modern Greek Ballads from Corsica. The Journal of Philology, vol. VI, No. XII, p. 196—206.

— *Τραγούδια ῥωμαικά* ed. A. Luber. Salzburg 1874. 1 M. 10 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 6 u. 7, p. 320—321 v. G. Meyer.

Antiphon. **Both, Ph.,** De Antiphontis Rhamnusii tetralogiis. Oldenburg. 4. 17 S.

Appianus. **Bailleu, P.,** Quomodo Appianus in bellorum civilium libris II—V usus sit Asinii Pollionis historiis. Gottingae 1874. 54 p.

Mendelssohn, L., Quaestiones Appianeae. Rhein. Museum XXXI, 2. p. 201—218.

Aristarchei. **Römer, Ad.,** die Werke der Aristarcheer im Cod. Ven. A. Separatabdruck aus den Sitzungsberichten Bd. II. Heft 3 der philos.-philol. Classe d. K. B. Akademie d. Wissensch. 1875. München 1875.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 32. sp. 1049. v. B. N.

Aristophanes, ausgewählte Komödien. Erklärt v. Th. Kock. 1. Bdchn. Die Wolken. 3. Aufl. Berlin, 215 S. 1 M. 80 Pf.

— Plutus, avec des notes en français par A. J. Ducassau. Paris.

— Plutus. Edition abrégée, accompagnée d'analyses et de remarques philologiques et historiques, par J. Helleu. Paris, 64 p. 75 Pf.

Digitized by Google

Aristophanes **Frosenius, A.**, de *Λέξεων* Aristophanearum excerptis Byzantinis. v. p. 9.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 30. p. 479–480 v. M. Schmidt.

Gerlach, F. D., Aristophanes u. Socrates. Ein Vortrag. Basel 30 p. 80 Pf

Rec.: Phil. Anz. VIII, 8. p. 394–395 v. F. A. v. Velsen.

Hiller, E., De Aristophanis avium locis quibusdam commentatio. Gryphiswaldiae 1875. 4. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Philolog. Anz. VIII, 8. p. 395–398 von F. A. v. Velsen.

Holzinger, C., de verborum lusu apud Aristophanem. Wien, 54 S. 1 M

Leeuwen, J. v., de Aristophane Euripidis censore. Amstelaedami, VIII. 163 p. 3 M. 20 Pf

Müller-Strübing, H., Aristophanes und die histor. Kritik. Leipzig 1873. 16 M.

Rec.: Philolog. Anz. VII, 8. p. 367–394 v. Fr. A. v. Velsen.

Oeri, J., Novae in responsionem Aristophaneam adnimadversiones. Schaphusiae 1876. 34 S. 80 Pf.

Pansch, K., Zu Aristophanes Wolken. v. 272. N. Jahrb. f. Philol. CXIII. 3 u. 4. p. 208.

Prause, O., De Particulae *πρίν* usu tragico et Aristophaneo. Halis Saxonum. 40 S.

Steffen, Geo., de canone qui dicitur Aristophanis et Aristarchi. Leipzig. 58 S. 1 M

Aristoteles, über die Dichtkunst. Griech. u. Deutsch von M. Schmidt. v. p. 9.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 23. p. 365–366 v. Fr. Susemihl. — Riv. di Filol. IV, 11–12 (Maggio-Giugno) p. 600–614 v. G. Barco: di una nuova ediz. dell' arte poetica.

— de arte poetica iterum rec. J. Vahlen. Berlin 1874. 5 M.

Rec.. Zeitschr. f. d. österreich. Gymn. XXVII, 4. p. 262–268 v. J. Wrobel.

— Poétique. Texte grec, avec une notice biographique, des notes historiques et philologiques par E. Cougny. Paris, 87 p.

— Kategorien od. Lehre v. den Grundbegriffen, u. dessen Hermeneutica od. Lehre vom Urtheil. Uebers. u. erläutert von J. H. v. Kirchmann. Leipzig. XII, 82 S. 1 M.

Philosoph. Bibliothek. Heft 231. 232.

— La Politique. Traduction entièrement nouvelle, accompagnée de commentaires, etc.; par E. Cougny. Paris, 70 p.

— Nicomachean Ethics. Translated by R. Williams. New. edit. London. Lwb. 9 M.

— Arte poetica trad. da G. Barco. Torino 1875. 1 M. 50 Pf.

Rec: Vitelli, G., Di una nuova traduzione italiana della poetica di Aristotele. Rivista di Filologia Anno IV., Fascicoli 9—10. Marzo—April 1876. p. 552—558.

— Rhetorica. Il testo arabo del Commento medio di Averroe alla Retorica di Aristotele, pubblicato per la prima volta da F. Lasinio. Firenze, 1875. p. 1—32 del testo arabo.

Aristoteles, die Scholastik u. die moderne Philosophie. Histor.-polit. Blätter f. d. kathol. Deutschland. Bd. LXXVIII, 6.

Bender, K. H., krit. u. exeget. Bemerkungen zu Aristoteles' Politik. Hersfeld. 4. 30 S.

Bessone, G., Apoftegmi o detti memorabili politico-morali di filosofi greci, Aristotele, Socrate e Platone, raccolti e recati in lingua italiana, con note e commenti. 4. ediz. Mondovi 160 p. 2 M. 50 Pf.

Döring, A., die Kunstlehre d. Aristoteles. Ein Beitrag zur Geschichte der Philosophie. Jena, VIII, 341 S. 6 M.

Rec.: Im neuen Reich, 36.

Digitized by Google

Aristoteles. **Dupond, A.**, Poëtique d'Aristote (fin). L'Instruction publique 12. Août.

Fowler, Th., L'opinion du Dr. Whewell sur l'attitude de Roger Bacon vis-à-vis d'Aristote. The Academy, No. 216, N. S

Gotschlich, E., Lessing's Aristotelische Studien u. der Einfluss derselben auf seine Werke. Berlin, VII, 134 S. 3 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 40. p. 618–619 v. A. Döring.

Heidenhain, T., Die Arten der Tragoedie bei Aristoteles. Ein Beitrag zur Erklärung seiner Poetik u. zur Geschichte der ästhetischen Homerkritik bei den Alten. Rhein. Museum. N. F. XXXI, 3. p. 349—369.

Schneid, M., Aristoteles in der Scholastik. Ein Beitrag zur Geschichte der Philosophie im Mittelalter. Eichstätt, VI, 170 S 2 M. 50 Pf.
Rec.: Histor.-polit. Bl. LXXVII, 7—12. von Hertling.

Jackson, H, On Dislocations in the Text of the Fifth Book of the (Nicomachean) Ethics. The Journal of Philology, VI, No. 11. p. 100—114.

— On Aristotle, Metaph. I, 1, § 6. The Journal of Philology, vol. VI, No. 12. p. 206—208.

— On a MS. of the Nicomachean Ethics. The Journal of Philology, vol. VI, No. 12. p. 208—212.

Meyer, P., Ὁ θυμός apud Aristotelem Platonemque. Commentatio praemio publico ornata. Bonn, III, 65 p. 1 M. 60 Pf.

Monro, D. B., On Eth. Nic. II. 7. The Journal of Philology, vol. VI, No. 12. p. 185–189.

Strehlke, W., de commentario anonymo in Aristotelis de anima libros conscripto. Diss. inaug. Berlin, 80 S. 1 M. 60 Pf.

Susemihl, Ueber die Composition der Politik des Aristoteles. Verhandlungen der 30. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner in Rostock, v. 28./9.—1./10. 1875. 1. Sitzg. p. 17–29.

Ussing, J. L., Observationes criticae ad Aristotelis librum de arte poetica et Rhetoricorum libros. Opuscula philolog. ad J. N Madvigium. p. 221—233.

Arriani anabasis. Recogn. C. Abicht. Leipzig. XV, 366 p. 1 M. 20 Pf.

— erkl. v. K. Abicht. 2. Heft. v. p. 10.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 36. sp. 1209—1210.

Athenaeus. **Herwerden, H. v.**, Notulae ad Athenaeum. Mnemosyne, N. S., vol. IV, 3, p. 294–323.

Rohde, E., Zu Athenaeus. Rhein. Museum. N. F. XXXI, 3. p. 473—475.

Athenagoras. Edited, for Schools and Colleges, by F. A. March. With explanatory Notes by W. B. Owen. (Douglass Series of Christian Greek and Latin Writers, vol. 4.) New-York. 262 p. 8 M. 75 Pf.

Babrii fabulae, ex rec. Alfr. Eberhard. v. p. 10.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 20. 1876. sp. 666—667. v. W. W. vgl. No. 21. — Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 5. p. 350–353. v. K. Schenkl.

Thil-Lorrain, Étude philosophique et littéraire sur les fables de Babrius et Lafontaine. Revue de l'Instruction publique en Belgique. XIX, 4. p. 230—245.

Basilii liber de spiritu sancto ad Amphilochium Iconii episcopum. ed. H. Hurter. Oenoponti 1875. 162 p. 72 Pf.
Patrum sanctorum opuscula. Vol. 31.

Callimachus. **Nauck, A.**, Kritische Bemerkungen. VII. zu Callimachus Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 et 2, p. 179—187.

Petersen, E., de Callimachi distichis Anth. Palat. (in Emendatt. p. 1–6.)

Cassiani, Joannis, de incarnatione Christi contra Nestorium libri VII. ed. H. Hurter. Oenoponti 1875. 281 p. 1 M. 8 Pf.
Patrum sanctorum opuscula. Vol. 32.

Digitized by Google

Chrysostomi, Joannis, Homiliae V de incomprehensibili et S. Gregorii Theologi vulgo Nazianzeni orationes theol. V. ed. H. Hurter. Oenoponti 1875. 161 p. 1 M. 44 Pf.

Patrum sanctorum opuscula. Vol. 29.

Böhringer, Frdr., die Kirche Christi u. ihre Zeugen od. die Kirchengeschichte in Biographien. Bd. 9. Die alte Kirche. 9. Thl. Das 4. Jahrh. Von Frdr. und Paul Böhringer. Johannes Chrysostomus und Olympias. 2. Aufl. 2. Ausg. Stuttgart. VIII, 200 S. 4 M. 20 Pf.

Clemens Alexandrinus. Nauck, A., Kritische Bemerkungen, VII. zu Clemens Alex. Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 et 2, p. 232—233.

Clemens Romanus, *αἱ δύο πρὸς Κορινθίους ἐπιστολαὶ, ἐκδ. ὑπὸ Φ. Βρυεννίου.* 169 u. 188 S. v. p. 10.

Rec.: Tüb. Theol. Quartalssch. Heft 2. p. 286—298 von Funk: Ein patristischer Fund. — The Academy No. 210. 13. Mai v. C. W. Russell.

— epistulae. Ed., commentario critico et adnotationibus instruxit, Mosis assumptionis quae supersunt collecta et illustrata addidit, omnia emendata iterum ed. A. Hilgenfeld. Lips. XLIX, 135 p. 6 M. 40 Pf.

Harnack, A., Ueber den sogenannten II. Brief des Clemens an die Korinther. Zeitschr. f. Kirchengesch. I, 2.

Lightfoot, J. B., Clément de Rome. The Academy, No. 211. N. S.

Comici. Bentz, G., De Genitivi usu apud veteris comoediae poetas. P. I. Gryphiswaldiae. 41 S.

Nauck, A., Kritische Bemerkungen VII. zu den Comikern. Men. mon. 666. Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 et 2, p. 227—229.

Cyrillus Gonnet, Ph., De sancti Cyrilli Hierosolymitani archiepiscopi catechesibus diss. Paris. 135 p. (St. Pères Théologiens. Ouvrages ascétiques. 5 M.

Democritus. Liard, L., De Democrito philosopho haec apud facultatem litterarum parisiensem disputabat. Paris. 1873. 2 M.

Rec.: Polybiblion. 6 Livr. Juin p. 486—487. par L. Conture.

Demosthenes. *Αἱ δημηγορίαι.* Les Harangues de Démosthène, par H. Weil. Paris 1873.

Rec: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 7. p. 477—490. v. C. Mayhoff.

— Olynthiennes (texte grec), contenant des sommaires et des notes historiques et philologiques par D. Marie. Paris. 63 p.

— Les Philippiques. Edition classique, accompagnée d'analyses et de notes grammaticales, philologiques, littéraires et historiques, par P. Chéron. Paris. 94 p. 80 Pf.

— de corona oratio in usum scholarum ed. J. H. Lipsius. Leipzig. 121 p. 1 M. 60 Pf.

— Discours sur la couronne. Edition classique, accompagnée d'arguments et de notes grammaticales, philologiques, littéraires et historiques; par J. A. Marion. Paris. X, 160 p. 1 M. 25 Pf.

— Ausgewählte Reden, erkl. v. A. Westermann. 1. Bdchn. 7. Aufl. v. E. Müller. Berlin 1875. 3 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 26, sp. 857—858. v. *ἐλ.*

— Select Private Orations. by Paley and Sandys I. v. p. 10.

Rec.: The Journal of Philology, vol. VI. No. 12. p. 240—252. v. J. B. Mayor.

— Première Olynthienne expliquée en français suivant la méthode des lycées, par une double traduction, l'une mot à mot dite intralittérale et l'autre correcte, précédée du texte grec, par F. Prieur. Paris. 35 p. 60 Pf.

— Deuxième Olynthienne, expliquée en français par F. Prieur. Paris. 38 p. 60 Pf.

Digitized by Google

Demosthenes, Troisième Olynthienne, expliquée en français par **F. Prieur.** Paris. 43 p.

Draeseke, quaestio critica de Demosthenis orat. Philippica tertia. Turin. 2 Bll., 54 S.

Giraud, Ch., Le droit grec et les plaidoyers civils de Démosthène. Revue de législation ancienne et moderne. Paris, nov.-déc. 1875.

Hoffmann, E., Zu Demosthenes dritter Philippica. N. Jahrb. für Philol. CXIII, 7. p. 475 - 476.

Kirchhoff, A., über d. Redaction d. Demosthen. Kranzrede. v. p. 11.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 40. p. 619—621. v. A. Hug.

Rohrmann, W., oratio quae est contra Macartatum num Demosthenis esse judicanda sit. Dissertatio inaug. Göttingen 1875. 59 S. 1 M. 20 Pf.

Rohrmoser, Jos., Ueber den Gang des harpalischen Processes und das Verhalten des Demosthenes zu demselben. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 7. p. 481 - 496.

Seeliger, K., Das Erbschaftsgesetz in Demosthenes' Makartatea § 51. Rhein. Museum. XXXI, 2. p. 176—182.

Weil, H., De la rédaction et de l'unité du discours de la couronne. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 7 juillet. Rev. crit. No 29. p. 47.

Dio Cassius. **Ceuleneer, Ad. de**, Ad Cass Dion. LXXV, 3. Rev. de l'Instr. publ. en Belgique. XIX, 3. p. 173—174.

Niemeyer, K., Zu Cassius Dion. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 583—584.

Sickel, W., de fontibus a Cassio Dione in conscribendis rebus inde a Tiberio usque ad mortem Vitellii gestis adhibitis. Göttingen. 46 S. 1 M.

Dionysius Halicarnassensis. **Vliet, J. v. d.**, Studia critica in Dionysii Halicarnassensis opera rhetorica. Lugd. Bat. 1874.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 9. p. 418—427 v. C. Jacoby.

Dionysius Milesius. **Block, R. de**, les fragments de la plupart des ouvrages attribués au logographe Dénys de Milet appartiennent à Denys de Mityléne. Rev. de l'Instr. Publ. XVIII, 3. p. 182—189.

Dionysius Periegetes. **Goethe, Alfr.**, De fontibus Dionysii periegetae. Göttingen. 1875. 1 M.,
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 6 u. 7, p. 293—295. v A. V.

Epici. **Nauck, A.**, Kritische Bemerkungen. VII. zu den Nachhomerischen Epikern. Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 et 2, p. 154—187.

Epictetus, Manuel d'Epictète. Traduction Naigeon revue avec introduction et notes par A. Fouillée. Paris. 99 p. (cf. p. 11).

Epicurus. **Gomperz**, neue Bruchstücke Epikurs, insbesondere über die Willensfrage. Sitzungsberichte d. k. k. Akad. d Wissensch. in Wien. Philos.-Histor. Classe. No 10 u. 11.

Etymologicum magnum. **Carnuth, O.**, De Etymologici Magni fontibus. P. II. v. p. 11.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 10. p. 509—514. v. G. Schoemann.

Schoemann, G, Etymologica. Et. M. p. 436, 57. Philologus, XXXV, 3. p. 561—562.

Euripides, Medea. Edited, with Notes and an Introduction by F. D. Allen. Cincinnati.

— Deutsch in den Versmassen der Urschrift v. J. J. C. Donner. 3. Aufl. Bd. 1. 2 Leipzig. 436 u. 378 S. (à) 5 M.

Albert, P., de Rheso tragoedia. Halle. 45 S.

Arnold, B., de rebus scenicis in Euripidis Cyclope. Diss. inaug. Göttingen 1875. 37 p. 80 Pf.

Digitized by Google

Euripides. **Barthold, Th.**, Kritisch-exegetische Bemerkungen zum Hippolytus des Euripides. Rhein. Museum. N. F., XXXI, 3. p. 313–340.

Bühler, Aehnlichkeiten und Verschiedenheiten der Medea des Euripides, Seneca und Corneille. Donaueschingen. 4. 22 S.

Cobet, C. G., Euripides Suppl. 175. Mnemosyne, IV, 3. N. S. p. 323.

Cougny, E., Extraits d'Euripide, traduits en français. Paris. 17 p.

Funk, A., de *μετὰ* in vocabulis compositis usu exemplis... Euripideis probato v. p.

Hense, O., de Ionis fabulae Euripideae partibus choricis commentatio. Leizig. 36 p. 1 M.

Hoffmann, E., Zu Euripides Bakchen (v. 404). N. Jahrb. f. Philol. CXIII. 6. p. 378—380.

Leutsch, E. v., Eurip. Androm. 36. Philologus, XXXV, 3. p. 558.

Müller, H., kritische Bemerkungen zu Euripides. Burg. 4. 14 S. 75 Pf.

Nauck, A., Kritische Bemerkungen. VII. zu Euripides. Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 et 2, p. 215—227.

Petersen, E., in Euripidis Baccharum v. 395 ss. (in Emendatt. p. 6—8.

Schmidt, F. W., u. **Jacoby, C.**, Zu Euripides: 1. Iph. Aul. 1166, 1170, 1185, 1189. Iph. Taur. 291. Kyklops 452, 163. Phoin. 427—445. Fragment 55, 757. Jon. 324 ff., 354. Neue Jahrb. für Philol. CXIII, 3 u. 4 p. 177—190.

Stadtmüller, H., Beiträge zur Textkritik der Euripideischen Medea. Heidelberg. 4. 37 S.

Vonhoff, G., de lacunis quae exstant in Euripidis Heraclidis. Cottbus 1872. 4. 31 S.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 6 u. 7. p. 295—296. v. Wecklein.

Zambaldi, F., De Euripidis sapientia Commentatio. Roma 1875.
Rec.: Riv. di Filol. IV, 9—10. Marzo-Aprile. p. 546—552. v. G. Oliva.

Eusebii chronicorum libri II. Ed A. Schoene Vol. I. Berlin 1875. 4. 20 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 34. p. 539–541. v. L. Mendelssohn. — Literar. Centralbl. No. 27. sp. 885—886. v. A. v. G. — Philol. Anz. VII, 8. p. 400 — 408. v. U.

Eustachii Macrembolitae protonobilissimi de Hysmines et Hysminiae amoribus libri XI. Rec. I. Hilberg. Accedunt eiusdem auctoris aenigmata cum maximi Holoboli Protosyncelli solutionibus nunc primum edita. Wien. LXXXVIII. 236 S. 8 M.

Eustathius. **Petersen, E.**, in Eustathium ad Iliad. p. 1343, 60. in Emendatt. p. 8. 9.

Galeni de placitis Hippocratis et Platonis libri novem, rec. J. Müller. vol. I Lipsiae 1874. 20 M.
Rec.: Rev. critique No. 39. p. 196—198. par Ch. Thurot.

Cobet, C. G., *ΟΥΚ* interpolatum: Galenus Tom. XVII, 1. Mnemosyne N. S. IV, 3. p. 352.

— Galenus: Protreptico Tom. I. p. 36. Mnemosyne, IV, 3. N. S. p. 352.

Harpocration. **Boysen, C.**, de Harpocrationis lexici fontibus quaestiones selectae. Accedunt fragmenta lexicorum rhetoricorum ex codd. Coisl. n. 347 et Paris. n. 2635 nunc primum excerpta. Kiel, 4. 105 p. 5 M.

Hegesippus. **Hilgenfeld, A.**, Hegesippus. Zeitschr. f. wissensch. Theologie XIX, 2.

Heraclitus. **Bywater, J.**, Heraclitus and Ammianus Marcellinus. The Journal of Philology. VI, 11. p. 88—91.

Goldbacher, Al., Ein Fragment des Heraklit. Zeitschrift für d. österr. Gymn. XXVII, 7. p. 496—500.

Mohr, J., üb. die historische Stellung Heraklits v. Ephesus. Würzburg. IV, 51 p. 1 M. 40 Pf.

Digitized by Google

Herodotus. Récits d'Hérodote (texte grec), précédés d'un commentaire sur le dialecte ionien et accompagnés de notes historiques, par Ch. Lebaigue. Paris XXI, 191 p.

— Morceaux choisis. Traduction française par P. Giguet. Avec le texte grec et des notes. Paris 370 p. v. p. 13. 3 M.

Ricci, M., Delle istorie. Volgarizzamento con note. Tomo secondo. Torino, IV, 364 p. 6 M.

Classen, J., Herodotus. Lebensabriss. Abweichungen seines ionischen Dialekts vom attischen. (Aus: »Jacobs' Attika. 10. Aufl.«) 2. Aufl. Jena, 24 S. 30 Pf.

Navi circolari al tempo di Erodoto. (Rivista marittima. fasc. di aprile.)

Schwidop, Zur Moduslehre im Sprachgebrauche des Herodot. v. p. 13.
Rec.: Wiss. Monatsblatt, 4, 6 von Lehrs.

Hesiodus, Theogonie herausg. v. Flach. v. p. 13.
Rec.: Philologischer Anzeiger, VII, 6 u. 7. p. 283 f. v. C. Capelle.

Finkenbrinck, G., De Hesiodeae, qualis ab Antiquis censebatur, poesis natura et origine dissertatio. Mülheim a. d. R. 4. 15 S.

Flach, H., die Hesiodischen Gedichte. v. p 13.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 6. u. 7. p. 283—293 v. C. Capelle.

— Glossen u. Scholien zur Hesiodischen Theogonie m. Prolegomena. Leipzig, XVI, 432 S. 8 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 31. p. 493—495 von M. Schmidt.

— das dialektische Digamma d. Hesiodos. Berlin, VII, 77 S. 2 M.

— Die neuesten Arbeiten über das Digamma bei Hesiodos. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6. p. 369—375.

Leutsch, E. v., Hesiod Scut. Herc. 243. Philologus, XXXV, 3. p. 533.

Rzach, A., der Dialekt d. Hesiodos. (Aus: »Jahrb. f. class. Philol. 8. Suppl.-Bd.«). Leipzig, 112 p. 2 M. 80 Pf.

Schmidt, C. P. Chr., Udvalgte Stykker af Hesiodos. I. Zeus. II. Prometheus. III. Titankampen. IV. Styx. V. Typhoeus. VI. Pandora. VII. Menneskeslaegterne. Opuscula philolog. ad Madvigium. p. 279—293.

Hieronymus Cardianus. Reuss, F., Hieronymus v. Kardia. Studien zur Geschichte der Diadochenzeit. Berlin, VI, 187 p. 5 M.

Hippocrates. Kuehlewein, H., de prognostici Hippocratici libris manuscriptis. Leipzig. v. p. 13.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 26. p. 413—414. v. A. Eberhard.

Homeri Ilias. Schulausgabe von K. F. Ameis. Anhang. 3. Heft, bearb. von C. Hentze. Leipz. 1875. 1 M. 20 Pf.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6. p. 299—307 von H. K. Benicken. — Rev. de l'Instr. publ. en Belgique. XIX, 4. p. 263—264. par H. K. Benicken.

— — (texte grec). Nouvelle édition, imprimée en gros caractères; précédée d'une étude sur Homère, et accompagnée de sommaires et de notes philologiques, littéraires et grammaticales en français, par P. A. Bach. Paris, VI, 687 p.

— — texte grec. Edition classique précédée d'une notice littéraire, par T. Budé. Paris, XII, 572 p. 2 M.

— — ed. G. Mistriotes. *Τόμος Α', τεῦχος ά καὶ β'*. Athen. 1875. XVI, 208 p.

— — First Book, with a Vocabulary. By J. T. White. (White's Grammar School Series). London, 148 p. Lwb. 1 M. 20 Pf.

— Werke (Ilias u. Odyssee), übers. v. Joh. Heinr. Voss. Mit 25 Radirung. nach Zeichnung. v. Bonaventura Genelli. Neue Ausg. in 1 Bde. (In 6 Lief.) Lief. 1. 2. Stuttgart. IV und S. 1—192. à 1 M. 50 Pf.

— Odyssee, übers. von W. Jordan. v. p. 14.
Rec.: Allgem. Zeitung (Augsb.) Beilage, No. 205—211.

Digitized by Google

Homer, Odyssee, ins Deutsche übertragen von Heinr. Schwarzschild Frankfurt a/M. XII, 555 S. 5 M.

— Der Froschmäusekrieg. Ein kom. Heldengedicht. Aus dem Griech. übers. v. Paul Mitzschke. Berlin, 14 S. 40 Pf.

— L'Iliade et l'Odyssée, abrégées et annotées par Alphonse Feillet sur la traduction de P. Giguet et illustrées de 33 vignettes par Olivier. Nouvelle édition. Paris. XII, 372 p. 2 M. 25 Pf.

— L'Odyssée expliquée littéralement, traduite en français et annotée par E. Sommer. Chants I, II, III, IV. Paris. 344 p. 4 M.

— — rendered into English by M. Barnard. London. 9 M.

— — Construed literally and Word for Word by Giles. Vol. 3: Books XIII—XVIII. London 236 p. Lwb. 3 M. 60 Pf.

Scholia graeca in Homeri Iliadem ed. G. Dindorf. v. p. 14.
Rec.: Neue Jahrb. für Philol. CXIII, 7. p. 433—452 v. A. Römer. — Jen. Literaturz. No. 35. p. 572. v. M. Schmidt. — Lit. Centralbl. No. 34 Sp. 1131 von S. — Academy No. 226. N. S. by Abbott.

Benicken, H. K., *Ἀγαμέμνονος ἀριστεία*. v. p. 14.
Rec.: Revue de l'Instruction Publique, XVIII, 6. p. 431—432 par O. M.

Brugman, K., e Problem der Homerischen Textkritik u. der vergleichenden Sprachwissenschaft. Leipzig, X, 147 S. 4 M.
Rec.: Jen. Literaturz No. 32. p. 504—505. von B. Delbrück. — Lit. Centralbl. No. 38. Sp. 1274—1275. v. Cl.

Cobet, C. G., Homerica: *Ἀνέσαιμι*, Apollonius Rhodius, *Λέξεις Ἀριστάρχου*. Grammaticorum Errores, *Ἀθετήσεις* Deperditae. Praepositiones confusae *ἐπί—προτί ποττί*, *Ἠρόμην*, non *Ἠράμην*. Loci Repetiti, *Ἄφασίη* non *Ἀμφασίη*. Mnemosyne. N. S. vol. IV, 3. p. 233—284.

Düntzer, H., Die homerischen Fragen. v. p. 14.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 6 u. 7, p. 269—283 v. Ph. Wegener.

Eberhard, E., Die Sprache der ersten homerischen Hymnen, verglichen mit derjenigen der Ilias und Odyssee. Th. I u. II. Husum 1873—74.
Rec.: Zeitschrift f. d. Gymnasial-Wesen. XXX, 7—8. p. 457—465. von R. Thiele. — Philol. Anz. VII, 8 p. 362—365 v. H. Schäfer.

Eyssenhardt, d. homer. Dichtung. v. p. 14.
Rec.: Mag. f. d. Lit. d. Ausl. 25.

Gladstone, W. E., Homerology. The Contemporany Review, July.

Goebel, A., Homerische Etymologien. *Ἠλίβατος. Ἄωροι. Παναώριος*. Nachträgliches zu *ἐχήβολος* etc. = Pfeilschütz. Zeitschr. f. d. Gymnasial-Wesen, XXX. 6. p. 337—357.

— Zu Homeros, 1 Das axtschieszen in der Odyssee. 2. *γέντο*. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 169—174.

— Ueber den homerischen *Ποσειδάων γαιήοχος ἐννοσίγαιος*. Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. XXVII, 4. p. 241—252.

Hinrichs, G., De Homericae elocutionis vestigiis Aeolicis. Jena 1873. 176 S. 3 M.
Rec.: Philol. Anz. VII, 6 u. 7 p. 264—269 v. C. Capelle.

Jordan, W., Novellen zu Homeros. 9. Die Farben bei Homeros. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 161—168.

La Roche, J., Grammatische Untersuchungen, II.: 8. Der blosse Conjunctiv in abhängigen Sätzen bei Homer. 9. *Ἐν* u. *ἐνί* im 4. Fusse des Hexameters. Zeitschrift f. d. österreich. Gymnasien, XXVII, 6. p. 401—417.

Lexicon Homericum composuerunt C. Capelle, A. Eberhard etc. Ed. H. Ebeling. Fasc. XI et XII. Leipzig, p. 577—688. (à) 2 M.

Mason, H. W., Homer and Dr. Schliemann. Macmillan's Magazine. Septemb.

Meierheim, C., de infinitivo Homerico capita III. Specimina II. gr. 8. und gr. 4. Göttingen. 77 et 13 p. 2 M.

Digitized by Google

Homer. **Nauck, A.**, Kritische Bemerkungen. VII. Homerica. Mélanges Gréco-Romains. IV, 1 u. 2, p. 90—153.

Peppmüller, R., Commentar d. 24. Buches der Ilias m. Einleit. Als Beitrag zur homer. Frage bearb. Berlin, LXXXII, 384 S. 14 M.

Paley, F. A., On Pseudo-Archaic Words and Inflexions in the Homeric Vocabulary and their Relation to the Antiquity of the Homeric Poems. The Journal of Philology, VI, No. 11, p. 114—149.

Robiou, F., Questions homériques (Bibliothèque de l'Ecole pratique des hautes études, sciences philologiques et historiques. Fasc. 27. (1 planche et 3 cartes). Paris. 6 M.

Schmalfeld, F., Beiträge zur Homerischen Worterklärung. I. Ἀδινός. II. Ἀμύμων. III. Κλυτοπεύειν. Philologus. XXXIV, 4, p. 577—598.

— zehn homerische Wörter nach Abstammung u. Bedeutung erklärt. (Aus: »Jahrbb. f. class. Philol. 8. Suppl.-Bd.«) Leipzig 17 S. 60 Pf.

Skerlo, W., Zu Homer: *ὁ δ' ἔπειτα μετ' ἴχνια βαῖνε θεοῖο*. Philologus, XXXV, 3, p. 559—561.

Tomaszewski A., de Iliadis libro XXIV. Pars prior. Diss. inaug. Jena. 4. 18 p. 60 Pf.

Vrzal, M., Ilias II. 1—483. mit besonderer Rücksicht auf die Bedenken Lachmanns untersucht. Nikolsburg 1875. 23 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. österr. Gymn. XXVII, 4 p. 289—290. v. A. Rzach.

Wegener, Ph., Das V. Buch der Odyssee und das prooemium des ersten Buches. Philologus, XXXV, 3 p. 410—429.

— Die homerischen Hymnen auf Apollo. Philologus, XXXV, 2. p. 217—226.

— Der homerische Hymnos auf Demeter. Philologus, XXXV, 2. p. 227—254.

Willmann, O., Lesebuch aus Homer. Eine Vorschule zur griechischen Geschichte u. Mythologie. 3. verb. Aufl. Mit chromolith. Karte (in qu. 4.) Leipzig, 8. IV, 144 S. 1 M. 60 Pf.; ohne Karte 1 M. 20 Pf.

Wolf, A. F., prolegomena ad Homerum. v. p. 15.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 24. p. 381 v. R. Volkmann. — Lit. Centralbl. No. 37. Sp. 1237—1238 v. Ed. K—z.

Horapollo. **Lauth**, Horapollon. Sitzungsber. der k. bayer. Academie der Wissensch. Bd. I. H. I. p. 57—115.

Hyperides. **Tröbst, W.**, Zu Hyperides Rede gegen Demosthenes. N. Jahrb. f. Philol. u. Pädag. CXIII, 3 u. 4. p. 205—208.

Josephus. **Mendelssohn, L.**, Senati consulta Romanorum quae sunt in Jos. Ant. (Acta Lips. V, p. 89).
Rec.: Lit. Centralbl. No. 28. Sp. 910—912. — Theol. Literaturz. I, 15 von Schürer.

Irenaeus. **Gouilloud, A.**, Saint Irénée et son temps, II. siècle de l'Eglise. Lyon. XVI, 519 p. 7 M.

Isaeus. **Moy, L.** Étude sur les plaidoyers d'Isée. v. p. 15.
Rec.: Polybiblion, 1. livr. Juillet, p. 40—41. par C. Huit.

Isigonus Nicaeensis. **Petersen, E.**, in Isigoni Nicaeensis cap. XXXIII. in Emendatt. p. 9—10.

Isocrates. Panégyrique (éloge d'Athènes). Texte grec avec une introduction, des arguments et des notes, etc., par P. Lucas. Paris, XII, 72 p.

— Avvertimenti morali a Demonico, tradotti in italiano da P. Petrini. Lucca. 24 p. 50 Pf.

Juliani imperatoris quae supersunt praeter reliquias apud Cyrillum omnia.
Rec.: Fr. C. Hertlein. Vol. II. Leipzig. VIII u. S. 433—643. (Vol. I v. p. 15.) 2 M. 25 Pf. (cplt.: 6 M. 75 Pf.)

Digitized by Google

Justini philosophi et martyris opera. ed. v. Otto. v. p. 15.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 13. v. Harnack.

Aubé, St. Justin philosophe et martyr.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 17. v. Th. Zahn.

Libanius. **Förster, R.**, Zur Schriftstellerei des Libanios. I. zu d. Reden u. Declamationen. N. Jahrb. für Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 209—225. — Forts. CXIII, 7. p. 491—504.

Lucianus. Dialogues des morts (texte grec). Nouvelle édition, avec des notes historiques, etc., en français, suivie d'un lexique nouveau par Ditandy. Paris. VII, 140 p.

— Choix de dialogues des morts. Edition classique avec lexique, précédée d'une notice littéraire par T. Budé. Paris. XII, 163 p. 80 Pf.

— Le Songe, ou le Coq. Texte grec, avec argument et notes en français par J. Lemaire. Paris. VIII, 59 p.

— Dialoghi: Venere ed Amore, Menippo e Mercurio: versione dal greco di A. Orsini. Pisa. 16 p. 60 Pf.

Lycophron. **Scheer, E.**, nonnulli Lycophronis loci explicantur, emendantur. Ploen. 4. 26 p.

Lykurgos' Rede gegen Leokrates. Für den Schulgebrauch erklärt v. C. Rehdantz. Leipzig. III, 189 p. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 35, p. 575—576. v. F. Blass.

Lysias, ausgewählte Reden. Erklärt von R. Rauchenstein. 7. verb. Aufl. Berlin. XII, 278 p. 2 M. 25 Pf.

— Ausgewählte Reden v. H. Frohberger. (kleinere Ausg.) Leipzig 1875. 3 M.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 5. p. 245—247. v. G. Hartmann.

— Select Orations. With Introductions and Explanatory Notes by W. A. Stevens. Granville. XXVIII, 192 p. 7 M. 50 Pf.

Rauchenstein, R., zu Lysias: § 11, § 16, § 17, § 20. X, 26, § 29. XVIII, 5, § 6, § 7, § 16, § 18. XX, 1, § 6, § 8, § 9, § 12, § 13, § 16, § 19, § 23, § 24, § 31. XXI, 18. XXVI, 5, § 6, § 13. XXIX, 5. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 5. p. 329—333.

Röhl, H., zu Lysias XX, 19, Andocides II, 23, Lysias XIII, 72, corpus inscriptionum Atticarum 59. Hermes, XI, 3. p. 378—381.

Rosenberg, E., Handschriftl. zu Lysias. Philol. XXXV, 2. p. 263—278.

Menandri, fragmenta inedita, ed. C. G. Cobet. Mnemosyne, N. S. IV, 3. p. 285—293.

Dziatzko, K., Die Andria des Menander. Rheinisches Museum XXXI, 2. p. 234—253.

Nicanor. **Wackernagel, J.**, Nicanor u. Herodian. Rhein. Museum. N. F. XXXI, 3. p. 432—439.

Onosander. **Dittrich, H.**, über die ersten Ausgaben von Onosandros. Neuer Anzeiger f. Bibliographie u. Bibliothekwissenschaft, 8—9. p. 258—262.

Oratores. **Roda, Arc.**, Los oradores griegos. Madrid 1874. 3 M.
Rec.: Rev. critique, No. 33, p. 97—103. par Ch. Graux.

Oribasius. Oeuvres d'Oribase. Texte grec, en grande partie inédit, collationné sur les manuscrits, traduit pour la première fois en français, avec une introduction, des notes, des tables et des planches, par Bussemaker et Daremberg. T. 6 (fin). Paris. XXVII, 813 p. et 2 fac-simile.

Orpheus' Lithika, ein theurgisches Epos über die Wunderkräfte der Steine. metrisch übers. v. K. Seidenadel. Bruchsal 4. 25 S.

Papias. **Leimbach, Dr. C. L.**, Das Papiasfragment. v. p. 16.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 22. sp. 714—715. v. H. Ldnn. — Allgem. ev.-luth. Kirchenz. 51.

Pappi Alexandrini collect. quae supersunt, ed. Hultzsch. v. p. 16.
Rec.: Zeitschr. f. Math. u. Phys. 21, 3. v. Cantor.

Digitized by Google

Patrum apostolicorum opera. Edidd. O. de Gebhardt, A. Harnack, Th. Zahn. Ed. post Dresselianam alteram tertia. Fasc. I. ed. II. Fasc. II. v. p. 16. 4 M. 50 Pf. u. 8 M.

Rec.: Academy No. 221. N. S., Juli 21. v. J. B. Lightfoot. — Athenaeum 2515. — Theol. Literaturz. I, 13.

— Les Pères de l'Eglise grecque, recueil de discours, de lettres et de poésies, avec une notice biographique et littéraire, des appréciations et des notes par E. Fialon. Paris. XXIII, 237 p.

Pausanias. **Fränkel, M.**, Litteratur zu Pausanias. De verbis potioribus quibus opera statuaria Graeci notabant. Lipsiae 1873.

Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6. p. 391—395. v. J. H. Ch. Schubart.

Hitzig, H., Weitere Beiträge z. Texteskritik des Pausanias. Bern. v. p. 16.

Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6. p. 395—397. v. J. H. Ch. Schubart.

Leutsch, E. v., Griech. Sprichwörter. Pausan. X, 1, 3. Philolog., XXXIV, 4. p. 564.

Philo. **Soulier**, la doctrine du logos. v. p. 17.

Rec.: Riv. di filolog. IV, 11–12. Maggio-Giugno p. 614—664. v. Passaglia.

Philosophi. **Mannheimer, Adf.**, die Ideenlehre bei den Sokratikern, Xenokrates u. Aristoteles. Dissertatio inauguralis. gr. 8. (57 S.) Darmstadt 1875. 1 M.

Fouillée, A., La Philosophie de Socrate. Paris 1874. 2 vol.

Rec.: Polybiblion. 6 Livr. Juin p. 487–489 par L. Conture.

Paoli, Le Concept moral de Socrate. Revue Philosophique, 7 livr. (Juillet).

Pindar, Odes. Translated into English Verse. London. Lwb. 9 M.

Fritzsche, Der *ἀνὴρ ἀγαθός* b. Pindar. Verhandlungen d. 30 Versamml. Deutsch. Philologen u. Schulmänner in Rostock. v. 28./9.—1./10. 1875. 2. allgem. Sitz. p. 30–36.

Mezger, Fr., Pindars II. pythische Ode. Philologus, XXXV, 3. p. 430—444.

Rauchenstein, R., Zu Pindars Isthmien. Philol., XXXV, 2, p. 255—262.

Schwickert, Jos., Neue kritisch-exegetische Bearbeitung eines Siegesgesanges aus Pindar, als Probe einer vollständigen Läuterung und gründlicheren Exegese der Pindarschen Dichtungen. Diekirch, 1875.

Platonis Symposium, ed. O. Jahn. v. p. 17.

Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 8 u. 9, p. 408—416 von Fr. Susemihl. — N. Jahrbb. f. Philol. CXIII, 6 p. 381—389 von W. Teuffel.

— — ed. G. F. Rettig. Halis 1875. v. p. 17.

Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 8 u. 9, p. 408—416. v. Fr. Susemihl. — N. Jahrbb. f. Philolog. u. Pädagog. CXIII, 6. p. 381–389 von W. Teuffel.

— — mit kritischem u. erklärendem Kommentar v. G. F. Rettig. 2. Bd. Platons Symposion erklärt. Halle, VIII, 368 S. 10 M. (1. u. 2 : 12 M. 50 Pf.)

— Phédon, dialogue sur l'immortalité de l'âme. Traduction française de F. Thurot, complétée avec celle de Dacier et publiée avec le texte grec par E. Sommer. Paris 199 p. 1 M. 60 Pf.

— Dialoghi nuovamente volgarizzati da Eugenio Ferrai. vol. III. Padova 1875. 7 M.

Rec.: Riv. di Filologia. 9—10. Marzo—Aprile p. 512—546. v. G. Oliva.

Arblaster, E., Note on a Passage of Plato Soph. 262 D. The Journal of Philology, VI, No. 11. p. 160—161.

Bobrik, R., Zu Platons Apologie. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 5. p. 323—324.

Bulkey, C. H. A., Plato's Best Thoughts as compiled from Jowett's Translation of the Dialogues of Plato. New-York 480 p. 12 M. 50 Pf.

Campbell, L., On Plato, Soph. 262 D. The Journal of Philology, vol. VI, No. 12. p. 286–287.

Digitized by Google

Plato. **Cobet, C. G.,** Scholium Platonis. Mnemosyne, N. S. IV, 3. p. 284.

— Plato. In Timaeo. pag. 74. Mnemosyne, N. S., IV, 3. p. 323.

Dieck, Untersuchungen zur Platonischen Ideenlehre. Naumburg, 4. 48 S.

Hoeffding H., Nogle Bemaerkninger om Platons Psykologi. Nordisk Tidskrift for Filologi og Pädagogik, II, 3 u. 4, p. 194—230.

Heller, Plato. Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen, XXX, September. Jahresber. d. philologischen Vereins zu Berlin, p. 119—132 und 165—184.

Hubad, F., der erste Alkibiades. Ein Versuch in der platonischen Frage. Pettau. 36 S.

Keck, H, Zu Platons Phaidon (63 c). N. Jahrb. für Philolog. CXIII, 6. p. 389—390.

Kirchhoff, A., über die Schrift vom Staate der Athener. Berlin 1874.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 29, p. 463—464 v. F. K. Hertlein.

Müller, J., Quaestionum criticarum de Chalcidii in Timaeum Platonis commentario spec. I. v. p. 17.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 6 u. 7. p. 301—302 v. W. Studemund.

Kral, Hypothèse géométrique dans le Menon de Platon. Listy filologicke a paedagogicke. Liv. I—III. (Böhmisch.)

Krohn, A., der Platonische Staat. Halle 1875. XII, 385 p. 9 M
Rec.: The Academy, No. 225, N. S. 26. Aug. by G. A. Simcox. — Theol. Literaturbl. XI, 10. 7. Mai. v. Krähenbühl.

Liebhold, C., Zu Platon's Politeia. Philologus, XXXV, 2. p. 371—373.

Peipers, D., Untersuchungen über das System Plato's. 1 Theil. Leipzig. 1874. 16 M. 80 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 21, Sp. 683.

Roberts, E. S., Note on Plato, Theaetetus 207 E. The Journal of Philol. VI, No. 12. p. 180—181.

Schanz, M., In Minoem dialogum. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 7. p. 505—506.

— Platon. 1. Bemerkungen zum krit. Apparate Platons. 2. Zu Platon's Kratylos (cf. p. 384). Philologus. XXXV, 2. p. 268—370.

Schedle, F., die Reihenfolge der platonischen Dialoge Phaedros, Phaedon, Staat, Timaeos. Innsbruck, 36 S. 1 M. 20 Pf.

Schirlitz, C, Zu Platons Phaidon. 62 a. 77 e. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 193—204.

— Zur Erklärung von Platos Protagoras. Zeitschrift f. d. Gymnasial-Wesen. XXX, 7—8. p. 401—446.

Schmidt, L., Zu Platon's Symposion. Rhein. Museum. N. F., XXXI, 3. p. 471—473.

Schultess, Platonische Forschungen. v. p. 17.
Rec.: Theol. Literaturbl. XI, 10. von Krähenbühl. — Philol. Anz. VII, 9 p. 416—418 von Weidner.

Stein, H. v., Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus. Bd. III. Göttingen 1875. 8 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 28, sp. 748.

Steinwender, O, Ueber den Grundgedanken des Platonischen Phaedros. Wien, XX p.

Teichmüller, G., die Platonische Frage. Eine Streitschrift gegen Zeller. Gotha, XVI, 127 p. 3 M.

Teuffel, W., Berichtigung zu Plato p. 381. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 584.

Wiegand, Berichtigung eines Missverständnisses der Erklärer Plato's. Philos. Monatshefte. XI, 8—10.

Zeller, E., Plato and the Older Academy. Translated from the German by S. F. Alleyne and A. Goodwin. London, 626 p. Lwb. 21 M.

Digitized by Google

Plotin, Abhandlung *περὶ θεωρίας* (Enn. III, 8. K. XXVII) krit. untersucht, übersetzt u. erläutert v. H. F. Müller. Berlin 1875. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 20, sp. 653—654.

Müller, H., Für Plotin. Philos. Monatshefte. XI, 8—10.

Plutarch, ausgewählte Biographien. Für den Schulgebrauch erklärt v. O. Siefert u. F. Blass. 1. Bdchn. Philopoemen u. Titus Quinctius Flamininus v. O. Siefert. 2. Aufl., besorgt v. F. Blass. Leipzig, IV, 83 p. 90 Pf.

— üb. die Seelenschöpfung im Timaeus herausg. v. B. Müller. Breslau. 4. 55 p. 1 M.

— Vie de Démosthène. Nouv. éd., contenant des notes historiques, etc.; précédée d'une introduction par E. Pessonneaux. Paris, 48 p.

— Vie des hommes illustres. Analyses et extraits accompagnés de notes historiques par P. Feuilleret. Paris, XI, 264 p.

— Lives. Translation, Text, and Notes. Complete and revised by Langhorne. London. 690 p. Lwb. 6 M.

Bonaffé, Ed., A propos d'un passage de Plutarque. (1. article). Gazette des Beaux-Arts, 231. Livraison. Tome XIV. 2. période p. 204—217.

Heimsoeth, F., epistola Florentina de codice Laurentiano IX. Plut. XXXII. Bonn. 4. 16 p. 80 Pf.

Krause, Kurzer Nachweis der vitae Catonis fragmenta Marburgensia ed. Nissen als Uebersetzung des Florentiners Lapus. Bemerkungen dazu v. Hirschfelder, Fritzsche, Eckstein. Verhandlungen d. 30. Versammlung Deutscher Philol. u. Schulmänner in Rostock v. 28./9.—1./10. 1875. 2. allgem. Sitzung. p. 44—47.

Müller, H., De Fontibus Plutarchi vitam Dionis enarrantis. Gryphiswaldiae 60 S.

Nauck, A., Kritische Bemerkungen. VII. zu Plutarch. Mor. p. 118 F. Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 u. 2. p. 229.

Patzig, H., quaestiones Plutarcheae. Diss. inaug. Berlin 66 p. 1 M. 20 Pf.

Wagener, Les opinions politiques de Plutarque comparées avec celles de Tacite. Bull. de l'Acad. royale des lettres de Belgique. No. 5.

Pollux. Stojentin, F. v., De Julii Pollucis auctoritate. v. p. 18.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 38, p. 597—599 v. R. Schöll.

Polybius. Bertrand, A., De la valeur des expressions *Κελτοί* et *Γαλάται*, *Κελτική* et *Γαλατία* dans Polybe. Paris, XXVI, 38 p.
Extrait de la Revue archéologique. cf. p. 18.

Schjött, P. O, Zur Erklärung des Polybius 6, 20. (Saerskilt aftrykt af Christiania Videnskabs-Selskabs Forhandlinger for 1873). Christiania, 20 S.

Procopius. Auler, Aug., de fide Procopii. v. p. 18.
Rec.: Rev. crit. No. 31. p. 74—75 par P. Guiraud.

Nauck, A., Kritische Bemerkungen. VII. zu Procopius Gaz. Epist. 139 p. 588. Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 u. 2. p. 232.

Pyrrho. Waddington, C., Pyrrhon et le pyrrhonisme. (II). Comptes-Rendus de l'Académie des Sciences Morales et Politiques. Avril—Mai cf. p. 18.

Sophokles. Für den Schulgebrauch erklärt v. G. Wolff. 4. Theil. König Oedipus. 2. Aufl. bearb. v. L. Bellermann. Leipzig, XI, 168 S. 1 M. 20 Pf.

— **Ajax.** Edited, with English Notes by Campbell and E. Abbott. London. 4 M. 20 Pf.

— Oedipe à Colone. Texte grec revu par Fr. Dübner, avec sommaires et notes par M. Lemoine. Paris, VIII, 104 p.

— Philoctète. Texte grec publié avec une notice, un argument analytique et des notes en français, par E. Tournier. 5. tirage, revu et corrigé. Paris, 112 p. 1 M.

— Antigone. Deutsch in den Versmassen der Urschrift v. J. J. C. Donner. 8. verb. Aufl. Leipzig, 80 S. 1 M.

Digitized by Google

Sophokles. Les Choeurs de l'Antigone. Traduction et analyse, précédées d'une introduction et suivies d'un commentaire par A. Legouez. Paris 28 p.

— Philoctète. Traduction française par E. Talbot. Paris 49 p. 80 Pf.

Ahrens, E. A. J., Ueber Sophocl. Oed. R. 1137. Philologus, XXXIV, 4 p. 753—755.

Hoffmann, E., Zu Sophocles Oidipus Tyrannos. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 176.

Leutsch, E. v., Zur Vita Sophoclis. Philologus, XXXV, 2. p. 278.

— Sophocles als Feldherr. Philologus, XXXV, 2 p. 226.

— Sophocles und Jophon. Philologus, XXXV, 2. p. 254.

— Sophocles Electra 42. Philologus, XXXV, 2. p. 288. — El. 47. Philol. XXXV, 3. p. 429. — El. 514. Philol. XXXV, 3. p. 429.

Meutzner, G., Zu Sophocles Oedipus auf Kolonos (v. 760). N. Jahrb. für Philol. CXIII, 7. p. 474—475.

Mueller, G. H., Emendationes Sophocleae. Leipzig. 4. 24 S. Abhandl. z. IV. Jahresber. d. Königl. Gymnas. zu Wongrowitz.

Rappold, J., Zu Sophokles Antigone. Zeitschr. f. d. österreichischen Gymnasien, XXVII, 7. p. 506—510.

Schnelle, K. u. Pflügl, F. A., Zu Sophocles Oidipus Tyrannos. 292. 579. 976. 1133. 521. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 519—520.

Schütz, H., Zu Sophocles Antigone. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 174—176.

Siemenski, L., Sophocle et ses tragédies. Przeglad Polski, Août. (Polnisch.)

Simsig, F., Il metro docmiaco considerato in se stesso e nelle tragedie di Sofocle. Capodistria. 40 S.

Suckow, W., Zu Sophocles, (Aj. 876, El. 1030, O. C. 117, Ebd. 1389-90, O. R. 248, Ebds. 1031, Phil. 854). Rhein. Museum. XXXI, 2, p. 300—301.

Wecklein, N., Zur zweiten hypothesis d. Oidipus Tyrannos. N. Jahrb. f. Philol CXIII, 3 u. 4. p. 204.

Wratislaw, A. H., Notes on the Ajax of Sophocles. The Journal of Philology, VI, No. 12. p. 176—180.

Zahnfleisch, J., kritische u. erläuternde Bemerkungen zu den Trachinierinnen. Ried. 16 S.

Stobaeus. Nauck, A., Kritische Bemerkungen zu Stob. Flor. Mélanges Gréco-Romains IV, 1 et 2, p. 229-230 u. p. 234.

Thomas, P., Le Codex Bruxellensis du Florilége de Stobée. v. p. 19.
Rec.: Revue critique, No. 32, p. 81—82 par Ed. Tournier.

Strabo. Bernadakis, G., Zu Strabon (V, 4, 11). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 7. p. 504.

Suidas. Nauck, A., Kritische Bemerkungen. VII. zu Suidas. Mélanges Gréco-Romains. IV, 1 et 2, p. 234—236.

Synesii episcopi hymni metrici. Apparatu critico adjecto ed. J. Flach. Tubing. XVI, 53 p. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Jen Literaturz. No. 6. p. 102—103. v. R. Volkmann. — Theol. Literaturz. No. 5. v. Möller.

Nauck, A., Kritische Bemerkungen. VII. zu Synesius. Mélanges Gréco-Romains. IV, 1 et 2, p. 195—198.

Testamentum Vetus. Graecus Venetus, ed. Gebhardt. Lips. 1874. v. p. 19. 15 M.

Rec.: Jahrb. f. deutsche Theol. XX, 4. — N. ev. Kirchenz. 21.

Hollenberg, J., Der Charakter der alexandrinischen Uebersetzung des Buches Josua. v. p. 19.
Rec.: Jen. Literaturz., No. 23. p. 353. v. Nowack.

Digitized by Google

Testamentum Novum graece. Rec. inque usum academicum omni modo instruxit C. de Tischendorf. Ed. academica IX., ad ed. VIII. criticam maiorem conformata. Cum tab. duplici terrae sanctae. Leipz. LXXII, 930 S. 2 M.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 9. v. Bertheau.

— Evangile de Saint Luc, expliqué littéralement par Sommer et traduit en français par de Sacy. Paris. 363 p. 3 M.

— La Passion selon saint Luc. Texte et notes. Méthode pour la révision de la grammaire grecque et l'étude des principales racines, à l'usage des classes d'humanités: par J. Feuillatre. Paris. 48 p.

— novum extra canonem receptum. Ed., commentarium criticum et adnotationes addidit, librorum deperditorum fragmenta collegit et disposuit A. Hilgenfeld. Ed. II. Leipz. XLIX, 135: XIV, 81: XXIII, 176 u. 123 S. 18 M. 20 Pf.

— Evangelia apocrypha. ed. C. de Tischendorf. Edit. altera. Lipsiae. 1875. 12 M.
Rec.: Zeitschr. f. deutsches Alterthum u. deutsche Litteratur. N. F. VIII, 2. p. 149—212. v. A. Schönbach.

Brugsch-Bey, Neue Bruchstücke d. Codex Sinaiticus. Leipz. 1875. 10 M.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 1.

Δαμάλας, Ν. Μ., Ἑρμηνεία εἰς τὴν καινὴν διαθήκην. Τόμος Α. περιέχων τὴν εἰσαγωγὴν εἰς τὴν ἑρμηνείαν ταύτην. Ἐν Ἀθήναις. 10 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 32. p. 497—498.

Hort, F. J. A., On *Μονογένης θεός*. v. p. 20.
Rec.: The Academy, No. 219. N. S. by W. Sandey.

Theocritus. **Furth, G.**, de Theocriti, poetae bucolici, studiis Homericis. Halle. 36 S.

Hartung, C,. Analecta critica in Theocriti carmina. Philologus, XXXIV, 4. p. 599—664.

Theognis. **Leutsch, E. v.**, Theogn. 39. Philolog. XXXV, 2. p. 367. — 242. Philol. XXXIV, 4. p. 752.

Theophrastus. Hager, H., Theophrastus *περὶ Νόμων*. The Journal of Philology. VI, No. 11. p 1—25.

Heylbut, G., de Theophrasti libris *περὶ φιλίας*. Dissertatio philologica. Bonn. 44 p. 80 Pf.

Theopompus. Buenger, C., Theopompea. Argentorati 1874.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 8 u. 9. p. 398—400.

Thucydidis libri I et II. ed. A. Schöne. v. p. 20.
Rec.: Rev. crit. No. 31. p. 72—74. par Ed. Tournier. cf. N. 43. p. 267—270. »Lettre de A. Schoene.«

— Für den Schulgebrauch erklärt v. G. Böhme. 1. Bd. 1. Hft. Buch I u. II. 4. verb. Aufl. Leipzig. XXII, 214 S. 1 M. 50 Pf.

— erklärt v. J. Classen. 6. Bd. 6. Buch. Mit 2 Karten v. H. Kiepert. Berlin. 208 S. 2 M. 25 Pf.

— Guerre du Péloponèse. Livre 1. (texte grec), contenant des sommaires et des notes par A. Henry. Paris. VI, 130 p.

Hellwig, P., de Thucydidei operis libri VIII indole ac natura. Diss. inaug. Halae Sax. 53 p. 1 M.

Kleist, über d. Bau der Thukydideischen Reden. Dramburg. 4. 23 p.

Lehmann, J., Thucydidem in orationibus suis vere habitas minus respicere demonstratur et genus dicendi, qua historicus in illis usus est, cum Antiphontis dictione comparatur. Putbus. 4. 19 p.

Reifferscheid, A., Coniectanea in Thucydidem. Vratislaviae. 4. 12 S.

Tillmanns, L., Comment. z. Thucydides' Reden, z. Gebrauch d. Schüler. 1. Hft.: Reden in Buch 1. u. 2. Leipzig. VI, 116 S. 1 M. 20 Pf.

Widmann, S. P., de finalium enuntiatorum usu Thucydideo. Diss. inaug. Göttingen 1875. 112 S. 2 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Timon Phliasius. **Kern, F.**, Zu Timon Phliasius. Philologus, XXXV, 2. p 373–376.

Tragici graeci. **Methner, R.**, de tragicorum graecorum minorum et anonymorum fragmentis observationes criticae. Part. I. Breslau. 43 S.

Tzetzes. **Nauck, A.**, Kritische Bemerk. VII. z. Tzetzes, Exeg. II, p. 128, 5. Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 u. 2, p. 233.

Xenophanes. **Kern, Fr.**, Ueb. Xenophanes v. Kolophon. Stettin 1874. 4. 28 S.
Rec.: Philologischer Anzeiger, VII, 6 u. 7, p. 297—300 v. Fr. Susemihl.

Xenophontis opera ed. C. Schenkl. Vol. II. Libri socratici [de Socrate commentarii, Oeconomicus, Convivium; Anonymi Socratis apologia ad iudices]. Berlin. XI, 254 S. 2 M. 25 Pf. (I. u. II.: 3 M. 75 Pf.)

— Anabasis, erkl. v. F. Vollbrecht. I. Bdchn. Buch I - III. u. 2. Bdchn. Leipzig 1873 u. 1875.
Rec.: N. Jahrb f. Philol. CXIII, 8. p. 390—392 v. G. Hartmann.

— Cyropédie. Livre second. Texte revu avec notice, sommaire et notes en français par F. Dübner et E. Lefranc. Paris. 54 p.

— Hellenika, erklärt v. L. Breitenbach. Bd. 3: v. p. 20.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 33, p. 527—528. v. F. C. Hertlein. — Lit. Centralbl. No. 37. sp. 1239—1240.

— griechische Geschichte. Für den Schulgebrauch erklärt v. B. Büchsenschütz. 1. Hft. Buch I—IV. 4. verm u. verb. Aufl. Leipzig. 204 S. 1 M. 50 Pf.

— — mit erklär. Anmerk. v. E. Kurz. H. 1. 2. mit 1 K. München 1873/74. 5 M.
Rec: Jen. Literaturz. No. 29, p. 464. v. F. C. Hertlein.

— Memorabilien. Für den Schulgebrauch erklärt v. R. Kühner. 3. verb. Aufl. Leipzig, IV, 186 S. 1 M. 50 Pf.

— de reditibus libellus, rec. Arm. Zurborg. Berolini. X, 41 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz., No. 37, p. 584. v. F. C. Hertlein.

— Opuscoli, trasportati dal greco in italiano da varj. 2 vol. Milano. 254 e 224 p. 2 M. 40 Pf.

— I quattro libri dei detti memorabili di Socrate: nuova traduzione dal greco di M. Giacomelli. Milano. 252 p.

— Kyros fälttog. Ofvers. af S. G. Dahl. (Grekiska och romerska författare i svensk öfversättning.) Stockholm. 222 p. 2 M. 25 Pf.

Grosser, R., Die Hellenikafrage und ihre Polemik. Zeitschr. f. das Gymnasial-Wesen. XXX. Mai. p. 257—281.

Naumann, E., de Xenophontis libro qui *Λακεδαιμονίων πολιτεία* inscribitur. v. p. 20.
Rec: Jen. Literaturz. No. 33, p. 527. v. F. C. Hertlein.

Schenkl, Xenophontische Studien. III. Sitzungsberichte der k. k. Acad. der Wissenschaften in Wien. Philos.-histor. Classe No. 12—14.
(I. 1869. 1 M. 50 Pf. II. 1874. 1 M. 80 Pf.)

Suhle, B., vollständiges Schulwörterb. z. Xenophons Anabasis. m. 1 Karte, Breslau 1876. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz., No 32. p. 510. v. F. C. Hertlein. — Blätt. f. d. Bayer. Gymn. XII, 4. p. 182.

Vollbrecht, F., Wörterbuch zu Xenophons Anabasis. Für den Schulgebrauch bearb. 3. verb. u. verm. Aufl. Mit 75 in den Text eingedr. Holzschn., 3 lith. Taf. (in qu. gr 4.). u. mit e. lith. Uebersichtskarte (in qu. gr. 4.) Leipzig. VII, 240 S. 1 M. 80 Pf.

Vollbrecht, W., Die Expedition gegen die Drilen. (Zu Xenophon Anabasis. V, 2) Philologus, XXXV, 3, p. 445—476.

Wachsmuth, C., commentatio de Xenophontis qui fertur libello *Ἀθηναίων πολιτεία*. Gottingae 1874. 4. 36 S.

Wilisch, E. G., das indirecte Reflexivpronomen in Xenophons Anabasis und Hellenica. Zittau 1875. 10 S. 1 M.

Digitized by Google

Xenophon. **Zurborg, Arm.**, De Xenophontis Libello qui *Πόροι* inscribitur. Berolini 1876. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 37. p. 584 v. F. C. Hertlein.

2. Römische Autoren.

Lateinische Dichter. Eine Auswahl f. den Schulgebrauch. Mit Anmerk. von H. Bone. 1. Thl. Phädrus u. Ovid nebst Anhängen. 2. Aufl. Köln, XVI, 288 S. 1 M. 60 Pf.

— Dichterstimmen aus dem Lateinischen in metrischer Uebersetzung. Lateinisch u. deutsch von F. Binhack. Mit biograph. Skizzen u. Erläuterungen. Eichstätt, 89 S. 2 M.

Müller, H. J., Symbolae v. p. 20.
Rec.: Revue critique, No. 38, p. 187 par M. Bonnet.

Whitte, J. K., Enarrationes, defensiones, emendationes aliquot locorum scriptorum Romanorum. Opuscula. philolog. ad J. N. Madvigium. p. 67—91.

Ammiani Marcellini rerum gestarum libri qui supersunt. vol. II. ed V. Gardthausen. v. p. 20.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 27, sp. 888—889 v. —g.

— fragmenta Marburgensia, ed. H. Nissen. Accedit tab. photolith. Berlin. 4. 32 S. 4 M.

Anonymus auctor de viris illustr. **Haupt, H.** de auctoris de vir. ill. libro quaestiones historicae. Diss. inaug. Francofurti, 47 S. 80 Pf.

— Frammento di elogio del console Messalla Corvino. Archivio storico artistico archeologico e letterario della città e provincia di Roma. Anno I. 1875/76. fasc. 1.

Anthologia latina. **Unger, R.**, Die Gedichte *κατὰ λεπτόν*. (Anth. lat). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6. p. 429—432.

Baehrens, E., Zur lateinischen Anthologie. Rhein. Museum. N. F. XXXI, 2. p. 253—272 cf. p. 21.

Goetz, G. u. Rönsch, H., Zur lateinischen Anthologie. (Carm. 731, v. 51 ff.) Rhein. Museum. N. F. XXXI, 3, p. 479.

Peiper, R., Zur Anthologie des Luxorius. Rhein. Museum XXXI, 2 p. 183—200.

Riese, A., Ueber den Phönix des Lactantius (A. L. 731) und andere Gedichte der latein. Anthologie. Rhein. Museum. N. F. XXXI, 3 p. 446—452.

Apulei Madaurensis opuscula quae sunt de philosophia rec. A. Goldbacher. Wien, XVI, 140 S. 5 M.

Augurum libri. **Brause, Fr. Alb.**, Librorum de Disciplina Augurali ante Augusti mortem scriptorum Reliquiae (Pars I). Lipsiae 1875. 52 S.

Augustin's ausgewählte Schriften. 4. Bd. S. 1—192. Kempten. Bibliothek der Kirchenväter. H. 189 u. 190. à 40 Pf.

Cartau, J. S., L'Esprit de la rhétorique de saint Augustin. Discours prononcé à la distribution des prix, le 5 août 1875. Bordeaux, 20 p.

Ausonius. **Brandes, W.**, Ausonianarum quaestionum specimen I. v. p. 21.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 21, 1876, p. 334—335 v. E. Baehrens.

Avitus. **Charaux, A.**, Saint Avite, évêque de Vienne en Dauphiné, sa vie, ses oeuvres. Thèse historique et littéraire. Paris, 204 p.

Caesaris commentarii cum A. Hirti aliorumque supplementis. Recogn. B. Dinter. Vol. III. Commentarii de bello Alexandrino, Africano, Hispaniensi. Caesaris Hirtique fragmenta. Leipzig, VI, 311 S. 1 M.

— de bello civili commentarii III. Für den Schulgebrauch erklärt v. A. Doberenz. 4. Aufl. Leipzig, XII, 206 S. 1 M. 80 Pf.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6 p. 307—309 von G. Hartmann.

Digitized by Google

Caesar. Dinter, B., quaestiones Caesarianae. Grimma, 4. 38 S. 1 M.

— Krit. Bemerkungen zu Julius Caesar. Philologus, XXXIV, 4, p. 710—728.

Fleischer, C., observationes criticae de bello Hispaniensi. Meissen. 4. 27 p.

Schambach, O., Zu Caesar, (b. g. VI, 1, 4). Rhein. Museum. XXXI, 2. p. 308—309.

Wecklein, N., Zu Caesar de bello civili (I, 85, 6). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 234.

Cassiodorus. Ciampi, I., I Cassiodori nel V. e nel VI. secolo. Roma, 280 p. 3 M. 50 Pf.

Catullus, Tibullus, Propertius. Volz, B., Die römische Elegie. Auswahl aus den Dichtern der classischen Zeit. Leipzig 1870.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 9 p. 430—439.

Catulli Veronensis Liber, rec. Baehrens. Vol. I. v. p. 21.
Rec.: Zeitschr. f. Gymnasialw. XXX, 7—8. p. 466—477. v. K. P. Schulze — The Academy. No. 224. N. S. 19 Aug. by R. Ellis

Baehrens, Aem., Analecta Catulliana. Jenae 1874. 1 M. 60 Pf.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6. p. 402—414 v. H. Magnus.

Lange, Th., Digtet om Peleus og Thetis' Bryllup. (Qu. Valerii Catulli carm. LXIV). Opuscula philol. ad Madvigium p. 294—305.

Leutsch, E. v., Catull. III, 12. Philologus, XXXIV, 4, p. 598.

Maixner, Etudes sur Catulle. Listy filologicke a paedagogicke. Liv. I—III. (Böhmisch.)

Müller, L., Zu Catullus. (Cat. 64, 401, 2). Rhein. Museum. N. F., XXXI. 3, p. 476—477.

Peiper, R., Q. Valerius Catullus. v. p. 21.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6. p. 402—414 v. H. Magnus. — Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXVII, 4. p. 268—270 v. K. Schenkl.

Pleitner, K., Studien zu Catullus. Dillingen 134 S.

Rasi, L., Studi: Clodia. — Memorie di C. V. Catullo. Versioni poetiche: Le nozze di Peleo e Teti. — Intorno a Lesbia. — Intorno a Mentula. — Di sè stesso. — A libero padre. — La miseria. — Poesia originale: Guerra, Vino, Donna. Lecce, 144 p. 2 M.

Rossberg, K., Zu Catullus, (63, 63. 55, 11). N. Jahrb. f. Philol. CXIII. 8. p. 549—550.

Süss, J., Catulliana. (Dissert.) Th. I. Erlangen. IV, 31 S.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 26, p. 414—415 v. G. Gröber. — Lit. Centralbl. No. 33. Sp. 1132—1133 von Bu.

Charisius. Morawski, C. v., quaestionum Charisianarum specimen. Hermes, XI, 3, p. 339—354.

Chronographi. Kaufmann, G., Zu den Chronographen. Ueber das Verhältniss der Fasten der Prospergruppe u. Mommsen VIII, Abschn. 379—455 B. Verhältniss von Recension A zu Recension B. Philologus. XXXIV, 4. p. 729—740.

Cicero. Selecta opera notis illustrata et in quatuor partes distributa. Pars I. ad usum quartanorum. IV. ad usum rhetoricorum. Paris. XII, 240 u. 232 p.

— Brutus sive de claris oratoribus. Nouvelle édition, d'après les meilleurs textes, annotée en français et accompagnée de fragments des orateurs cités dans l'ouvrage, par E. Deschanel. Paris. 96 p.

— de oratore. erkl. v. G. Sorof. 3. Bd. v. p. 22.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 37, sp. 1238—1239. v. R. — Blätt. f. d. Bayer. Gymn. XII, 6. p. 268—270. v. Rubner.

— Les quatre Catilinaires. Avec introductions historiques, notes en français, par J. Girard. Nouv. éd. Paris. 115 p.

Digitized by Google

Cicero. Oratio pro A. Licinio Archia poeta. Texte revu, avec introduction et des notes en français par Fr. Dubner. Paris. 36 p.

— Reden f. M. Marcellus, f. Q. Ligarius u. f. den König Dejotarus, herausgeg. v. Fr. Richter. Leipzig 1870.
Rec: Zeitschr. f. d. österr. Gymn., XXVII, 7. p. 511—516 v. Ig. Prammer.

— oratio in Verrem de suppliciis. Nouvelle édition, avec sommaire et notes en français par Caboche. Paris. IX, 96 p.

— — Edition classique publiée avec un argument et des notes en français par O. Dupont. Paris. VIII, 83 p. 50 Pf.

— Rede gegen C. Verres. 4. Buch. Für den Schul- und Privatgebrauch herausgeg. v. E. Richter. 2. Aufl., bearb. von A. Eberhard. Leipzig. 130 S. 1 M. 20 Pf.

— epistolae et historiae selectae pro classibus grammaticae. Pars tertia pro media grammatica (quatrième). Amiens. 128 p.

— de finibus bonorum et malorum libri V. J. N. Madvigius rec. et enarravit. Ed. III. emendata. Hauniae. Leipzig. LXXII, 869 S. 22 M. 50 Pf.

— Laelius, de amicitia dialogus. Mit e. Commentar zum Privatgebrauche für reifere Gymnasialschüler u. angehende Philologen bearb v. Mor. Seyffert. 2. Aufl., besorgt v. C. F. W. Müller. Leipzig. XII, 589 S. 9 M.

— — erkl. v. G. Lahmeyer. 3. Aufl. Leipzig 1875. 60 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 7. p. 526. v. H. Koziol.

— de officiis libri tres. Texte revu, avec introduction, sommaires et notes en français par F. Dübner et E. Lefranc. Paris 180 p.

— de natura deorum libri III. Erklärt v. G. F. Schoemann. 4. verb. Aufl. Berlin. IV, 276 p.

— Oeuvres complètes. T. 3. Dialogues de l'orateur. Traduction nouvelle par Andrieux. Paris. XXIV, 575 p.

— *τρεῖς λόγοι, ὁ ἀ καὶ ὅ κατὰ Κατελίνα καὶ ὁ ὑπὲρ Ἀρχίου τοῦ ποιητοῦ μεταφρασθέντες ἐκ τοῦ Λατινικοῦ ὑπὸ Π. Κουπιτώρη.* Ἀθήνησι. 54 p.

— Des vrais biens et des vrais maux. Livres I et II. Traduction Regnier-Desmarais, avec introduction et notes; suivi d'extraits et d'éclaircissements relatifs à l'histoire de l'épicurisme, par A. Fouillée. Paris, XI, 351 p.

Belin, F., De Marci Tullii Ciceronis orationum deperditarum fragmentis. Paris. X, 197 p.

Gemzoe, H. M., Studia parva: I. De loco Ciceronis, qui est Verr. II, § 32—34, disputatio critica. Nordisk Tidskrift for Filologi og Paedagogik. II, 3 u. 4. p. 181—194.

Gentile, I., Clodio e Cicerone: studio di storia romana. Milano. 320 p. 4 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 41. p. 632. v. C. Peter.

Hahne, F., orationem pro M. Marcello quam F. A. Wolfius a M. Tullio Cicerone abiudicavit, denuo defendit eamque eius putandum esse, cuius prae se ferat nomen novis argumentis comprobare studuit. Diss. inaug. Jena. 55 S. 1 M.

Heerdegen, F., de fide Tulliana h. e. de vocabuli fidei apud Ciceronem notione et usu quaestionem semasiologam instituit. (Habilitations-Schrift.) Erlangen 34 S. 1 M.

Hoffmann, E., Zu Ciceros Brutus: 6, 23; 21, 82. N. Jahrb. für Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 243—244.

— Zu Ciceros Orator. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6. p. 365—366.

Kirchmann, des M. Tullius Cicero Lehre d. Academie.
Rec.: Westminster Rev. 97.

Langen, P., Commentatio de nonnullis locis qui sunt in Ciceronis de oratore libro I. Monasterii. 4. 8 S.

Méritens, H. de, Timide essai sur la correspondance sublime de Cicéron. Sceaux. 132 p. 10 Pf.

Digitized by Google

Cicero. Nixon, J. E., Note on a passage in Cicero, Orator c. 48., The Journal of Philology, vol. VI, No. 12, p. 253—256.

Pauly, F., Zu Cic. de oratore I, 8, 32. Zeitschr. f. d österr. Gymnasien. XXVII, 5. p. 349.

Schmidt, F., Zu Cicero's Briefen an Atticus. Blätter f. d. Bayer. Gymn.- u. Real-Schulwesen. XII, 6. p. 235—241. (cf. XI. 3. p. 109.)

Teuffel, W., Zu Cicero's Briefen. (VII, 16, 1.) N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 540.

Völkel, J., Zu Ciceros Rede pro Murena. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 7. p. 506—507.

Wirz, H., Zu Ciceros Sullana (33, 92). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 261—262.

Wrampelmeyer, H., codex Wolfenbuttelanus No. 205, olim Helmstadiensis No. 304, primum ad complures, quas continet, Ciceronis orationes collatus. Pars III, orationem pro Murena habitam spectans. Hannover. 4. 8 S. 50 Pf. (1—3: 3 M. 30 Pf.)

Cicero, Quintus. Commentariolum petitionis examinavit et ex Bücheleri recensione passim emendatum ed. A. Eussner. Würzburg.

Rec.: Revue de l'Instruction publique en Belgique. Tome XIX, 3. livr. p. 181—182. par J. Gantrelle.

Claudianus. Goetz, G., Zu Claudians sechstem Consulat des Honorius. Rhein. Museum N. F. XXXI, 3 p. 341—348.

Hodgkin, Claudian. London.

Rec.: Acad. No. 195. v. J. Wordsworth.

Comici. Jonas, De uerbis frequentatiuis et intensiuis apud comoediae Latinae scriptores. Partic. II. Meseritz. 1872. 4. 18 S.

Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 10. p. 515—516 v. A. O. F. Lorenz.

Cornelii Nepotis vitae excellentium imperatorum. Nova editio ad usum juventutis. Paris et Lyon, VI, 199 p.

— opera. Edition classique précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris, XVI, 136 p. 60 Pf.

— liber de excellentibus ducibus exterarum gentium in usum scholarum dispositus et emendatus ex Justino, Cicerone, Frontino aliisque scriptoribus romanis suppletus et Curti Rufi historiae Alexandri Magni in breviorem narrationem coactae. Ed. J. Lattmann. [Abdr. aus Lattmanns lateinischem Lesebuche 5. verb. Aufl.] Göttingen, VIII, 284 S. 2 M.

Gemss, Cornelius Nepos. Zeitschrift f. das Gymnasialwesen, XXX, 9. Jahresber. p. 184—196. cf. XXIX, 2. p. 241.

Lattmann, J., Zu Cornelius Nepos. (Paus. I, 3). Philologus XXXV, 3. p. 476.

Meiser, C., Zu Cornelius Nepos (Timoth. 3, 5). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 7. p. 490.

Müller, J. H., Zu Cornelius Nepos (Them. 8, 3). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 226.

Thyen, De auctore vitarum Cornelii Nepotis quae feruntur. Osnabrück 1874.

Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 9 p. 438—441.

Cornificius. Destinon, A. J., De codicum Cornificianorum ratione. Commentatio prima. Kiliae 1874.

Rec.: Philolog Anzeiger, VII, 9. p. 442—444.

Corpus juris. Codex Justinianus, rec. P. Krueger. Fasc. IV. Libri 9—11. Berlin, S. 801—960). 5 M. (I—IV.: 32 M.)

— Justinian: Select Titles. By T. E. Holland and C. L. Shadwell. Part III. Property Law. London. 3 M.

— — The Institutes: with English Introduction, Translation, and Notes. By Th. C. Sanders. First Am., from the Fifth London ed. With an Introd. by W. G Hammond. New-York, LXI, 693 p. 37 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Corpus Juris. Explication historique des Instituts, avec le texte, la traduction en regard, et les explications sous chaque paragraphe, d'après les textes anciennement connus ou plus récemment découverts; par J. Ortolan. 10. édition, augmentée d'appendices et mise au courant de l'état actuel de l'enseignement du droit romain dans les facultés de France et de l'étranger, par E. Bonnier. 2 vol. (Législation romaine, II et III). Paris, IV, 1536 p. 18 M.

Hänel, Zu Bulgarus Commentar des Pandektentitels De Regulis Juris. Berichte über d. Verhandl. d. K. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. zu Leipzig. 1875. II. p. 231—255.

Curtii Rufi, Q., historiarum Alexandri magni libri. Erklärt v. Th. Vogel. I. Bd. 2. Aufl. Leipz. 1875. 2 M. 10 Pf.
Rec.: Blätter f. d. Bayr. Gymn. u. Realschulwesen. XII, 4. p. 184.

— de rebus gestis Alexandri Magni libri superstites. Edition classique accompagnée de remarques et notes grammaticales, philologiques et historiques par G. Delbès. Nouv. éd. Paris, XII, 360 p. 1 M. 75 Pf.

— — Nouvelle édition, renfermant des notes grammaticales en français, suivie d'un dictionnaire de géographie comparée, par A. Aderer. Paris, X, 394 p.

— Narrationes excerptae ex latinis scriptoribus. Narrations choisies de Quinte-Curce, Tite-Live, Salluste, Tacite, etc., accompagnées d'analyses par L. A. Vendel-Heyl. 20. édition. Paris, XII, 310 p. 2 M. 25 Pf.

Dicuil. Schweder, E., Beiträge zur Kritik der Chorographie d. Augustus. 1. Thl. Der Text v. Dicuil's »scriptura missorum Theodosii«, aus e. vatican. Handschrift abgedr. u. verglichen mit dem nach bisher unbenutzten Handschriften neu festgestellten Texte der dimensuratio provinciarum. Kiel 45 S. 1 M. 50 Pf.

Ennius. Rapisardi, M., Quinto Ennio. Nuova Antologia di scienze, lettere ed arti, Anno XI, 2. serie, Fasc. 8.

Eugyppius. Delisle, L., notice sur un manuscrit d'Eugyppius. v. p. 23.
Rec.: Rev. hist. No. 1 p. 308.

Florus. Müller, H. J., Zu Florus, (XLV f.) N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 550—560.

Fronto. Hertz, M., Beantwortung einer Frage des Fronto (nebst Zusatz v. E. v. Leutsch). Philologus, XXXIV, 4. p. 757.

Gellius, A., übersetzt von F. Weiss. v. p. 23.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 7. p. 510–512 v. R. Treitschke.

Bergk, Th., Beiträge zur Kritik des Gellius, I, 13, 11. II, 6, 11. III, 2, 10. IV, 7, 8. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 279—288.

Germanicus. Ellis, R., On the Aratea of Germanicus. The Journal of Philology, VI, No. 12. p. 272.

Ott, J. N., Zu den Scholien der Aratea des Germanicus. N. Jahrb. für Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 250.

Glossae. Holder, A., Die Glossae San-Blasianae. Germania XXI (N. R. IX), 2. p. 135—139.

Rönsch, H., Hebräische Lemmata in den Amplonianischen Glossen. Rhein. Museum N. F. XXXI, 3, p. 453—464.

Hieronymus. Nowack, W., die Bedeutung des Hieronymus für die alttest. Textkritik Göttingen 1875. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Zeitschrift für wissenschaftl. Theologie. XIX, 2. v. C. Siegfried. — Wissensch. Monatsbl. 4, 6 von Sommer.

Historici. Conciones historicae sive orationes excerptae ex T. Livio, Sallustio, Tacito, Quinto Curtio. Editionem partitione oratoria distinctam, notis tum philologicis instructam, denuo recensuit J. Naudet. Paris, 444 p. 2 M. 50 Pf.

Horatius rec. G. Dillenburger. v. p. 24.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 5 p. 247–250 v. R. Künstler.

— carmina ed. F. A. Eckstein. (Editio bibliophilorum auf holländ. Büttenpap. mit eingedr. Vignetten). Bielefeld, 332 p. 12 M.

Digitized by Google

Horatius ed. L. Müller. Lipsiae 1874. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Revue critique, No. 30, p. 60—63 par E. Chatelain.

— carmina expurgata. Cum adnotationibus e Juvencio plerumque desumptis. Paris et Lyon, XVI, 356 p.

— Odes. Second Book: with a Vocabulary and some Account of the Horatian Metres &c. by J. T. White. (White's Grammar School Texts). London. 124 p. 1 M.

— *ᾠδαὶ αἱ διδασκόμεναι ἐν τοῖς γυμνασίοις μετὰ σημειώσεων καὶ ἑλληνικῆς μεταφράσεως ἐκδ. Π. Κωνσταντινίδης. Ἐν Ἀθήναις* IX, 144 p.

— Lieder; nach dem Text der Ausgabe von M. Haupt. Deutsch von W. Osterwald. Halle 1875. 2 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymnasial-Wesen, XXX, 7—8. p. 477—502 von Gebhardi.

— Oden. Deutsch gereimt von R. Minzloff. Hannover 1875. XIII, 213 p. 4 M. 40 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. Gymnasial-Wesen, XXX, 7—8, p. 477—502 von Gebhardi.

— Uebersetzung des ersten Buches der Oden von Wiesner. Pless 1875 4. 27 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. Gymnasial-Wesen. XXX, 7—8, p. 477—502 von Gebhardi.

— Sechszehn Lieder des Horatius von Kellerbauer. Blätter für d. Bayr. Gymn. XII, 5. p. 187—198.

— sechste Epistel, übersetzt von A. Blätter f. d. Bayer. Gymn. XII, 6 p. 246—247.

— Sermones aliquot a M. Hertz germanice redditi. Breslau 1875. 4. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. Gymnasial-Wesen, XXX, 7—8. p. 477—502 von Gebhardi: Vier Satiren metrisch übersetzt.

— Oeuvres complètes, nouvelle traduction en vers par R. Grille. Angers 1873. 425 p.

— traduction en vers par le comte H. Siméon. Tom. III. Paris 1875. 15 M. (I—III 45 M.)
Rec.: Revue de l'Instruction Publique, XIX, 1. p. 34—43 p. C. F.

— Traduction en vers français de la première satire (Qui fit Maecenas); par J. N. Reboul. Lyon, 19 p.

— Odes literally translated in Metre by A. Way. London, 102 p. 2 M. 40 Pf.

— Le Odi, volgarizzate in versi, col testo a fronte, da A. D. Perrero. Torino. 6 M.

Dillenburger, W., Zu Horat. Epist. 1, 6, 51. Philologus, XXXIV, 4. p. 697—709.

Düntzer, H., aptus im ärztlichen Gebrauch, zu Hor. epist. I 20, 24. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6 p. 423—429.

Eichler, E., Zu Horatius. Ep. I, 20, 24. Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXVII, 4. p. 260—261.

Fritzsche, Th., Studien üb. Horaz: I. François Guiets Randbemerkungen zum Horaz. Philologus, XXXV, 3. p. 477—486.

— II. Hor. Carm. III, 14, 10. Philologus, XXXV, 3. p. 486—490.

— III. Hor. Carm. IV, 5. 17 u. IV, 8, 28. Philologus, XXXV, 3. p. 490—492.

Haupt, M., Ueber die Kritik der Horazischen Gedichte. Opuscula, III. 1. p. 42—61.

Herbst, W., Noch einmal Horatius carm. III, 4, 10. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 240—241.

Jopken, E., Note sur un passage d'Horace. Rev. de l'Instr. Publ. XVII, 4. p. 256—258.

Digitized by Google

Horatius **May, C.**, de ratione et via artis criticae quam inde ab Hofmanno Peerlkampio recentiores editores in recensendis Horatii carminibus inierint. Hannover u. Berlin 4. 16 S. 1 M.

Ogórek, Jos., Horat. Carm. I, 28 ad dialogi similitudinem revocari non posse demonstratur. Rudolfswert 28 p.

Ott, J. N., Zu Porphyrio (in Hor. epist. II, 1, 123). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 241—242.

Weidner, A., Zu Horatius. Ep. I, 20, 24. Philologus, XXXV, 3. p. 565—566.

Hyginus ed. Bunte, v. p. 25.
Rec.: The Athenaeum, 12. Aug.

Bursian, zur Texteskritik der Astrologie d. Hyginus. (Aus Sitzungsber. d. k. b. Akad. d. Wissensch. I, 1.) München. 56 S.

Unger, R., Bemerkungen zu Hygini Fabulae. Philolog., XXXV, 2. p. 279—288.

Justini historiae philippicae ex Trogi Pompeii historia excerptae. Texte revu, avec notice, arguments et notes en français par Fr. Dubner. Paris et Lyon, IV, 359 p.

Juvenal. Selections from the Satires to which is added the Fifth Satyre of Persius. With notes by T. Chase. New York. 288 p. 6 M. 25 Pf.

Doetsch, P., Chrestomathia Juvenaliana. Leizig. 1875. 1 M. 75 Pf.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 7. p. 341—343. v. A. Weidner.

Förster, W., Fragment einer Juvenalhandschr. Zeitschrift für d. österr. Gymn. XXVII, 4. Heft. p. 258—260.

Maas, B., Remarque sur Juvénal (Sat. X, v. 96—97). Revue de l'Instr. publ. en Belgique. Tome XIX. 3. livr. p. 170—172.

Ribbeck, O., Juvenalianum. Rhein. Mus. N. F., XXXI, 3, p. 465.

Lactantius. **Müller, J. G. Th.**, quaestiones Lactantianae. Diss. inaug. Göttingen 1875. 60 p. 1 M. 20 Pf.

Riese, Phönix cf. Anthologia lat.

Livi, Titi, ab urba condita libri. Erkl. v. W. Weissenborn Bd. I, 1. 2. 6. Aufl. Bd. II. 4. Aufl. Berlin 1875. 74. I, 1. (1. Buch.) 1 M. 80 Pf. — I, 2. (2. Buch.) 1 M. 20 Pf. — II. (Buch 3—5.) 3 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 6. p. 426—427 und p. 430—432. v. A. Zingerle.

— liber I. erkl. v. M. Müller. v. p. 26.
Rec.: Zeitschr. für die österreich. Gymn. XXVII, 6. p. 427—430. von A. Zingerle.

— liber III. erkl. v. C. Tücking. v. p. 25.
Rec.: Zeitschr. für die österreich. Gymn. XXVII, 6. p. 430—432. von A. Zingerle.

— erkl. v. Ed. Wölfflin. liber XXI. Leipz. 1873. — Liber XXII. Mit 1 Karte. Ebd. 1874. v. p. 25.
Rec.: Zeitschr. für die österreich.. Gymn. XXVII, 6. p. 432—436. von A. Zingerle.
— Philol. Anz. VII, 10—11. p. 518—522. v. F. Friedersdorff.

— Choix de narrations. Texte revu avec arguments, sommaires et notes en français par Fr. Dübner. Paris. 181 p.

Collins, W. L., Livy. Being the first volume of the Supplemental Series of Ancient Classics for English Readers. New York Lwb. 5 M.

Frühe, H., die Reden des Titus Livius in der Schule. Baden-Baden. 4. 35 S.

Gitlbauer, M., De Codice Liviano Vetustissimo Vindobonensi. v. p. 26.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 6. p. 436—437. v. A. Zingerle. — Jen. Literaturz. No. 32. p. 506—507. v. G. Becker.

Digitized by Google

Livius. Luterbacher, Fr., de fontibus librorum XXI et XXII Titi Livii. v. p. 26.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 32, p. 505—506. v. H. Peter.

Pauly, Fr., Zu Livius XXII, 9, 2. 12, 4. 13, 1. Zeitschrift für d. österr. Gymn. XXVII, 4, p. 261.

Ricci, G., Sui discorsi di Niccolò Machiavelli sopra la prima deca di T. Livio. — Osservazioni. Civitanova-Marche. 178 p.

Unger, G. F., zu Livius: XXI, 23, 5. Philologus, XXXIV, 4. p. 758—759. Zu XXI, 33, 4. Philol. XXXV, 3. p. 566—567.

Vahlen, de Persei Macedonum regis defensione in Livio. XLII, 41, 2. Berolini. 4. 11 p.

Vorländer, W., Zu Livius. XXI, 19, 4. XXI, 44, 6. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 263—269.

Lucretius. De la nature des choses. tr. par A. Lefèvre. v. p. 26.
Rec.: Rev. crit., No. 24, p. 381—384. par M. Bonnet.

— Della natura delle cose; libro quinto, tradotto da G. Vanzolini. Pesaro. 124 p.

Martialis. Köstlin, H., Zu Martial: Epigr. 5, 45. Philologus XXXV, 3. p. 564—565.

Müller, L., Zu Martialis. (epigr. VI, 19.) Rhein. Mus., XXXI, 2. p. 307—308

Paukstadt, R., de Martiale Catulli imitatore. Halle. 34 S.

Renn, E., Kritische Versuche über Martial. Blätter f. d. bayer. Gymn.- u. Realschulwesen, XII, 6, p. 242—245.

Minucius Felix. Octavius, ein Dialog, übers. v. B. Dombart. Abth. 2. Erlangen. 4. 33 S. (I. Ebd. 1875. 28 p. 1 M. 50 Pf.)

Ovidius. Die Metamorphosen, erkl. v. M. Haupt. 2. Bd. bearb. v. O. Korn. Berlin. IV, 280 S. 2 M. 40 Pf. (I u. II: 4 M. 20 Pf.)

— Selectae fabulae ex libris Metamorphoseon notis illustratae. Paris et Lyon. XXXVI, 108 p. (Collectio auctorum latinorum ad usum juventutis.)

— metamorphoses selectae, eller valda stycken med förklaringar och ordbok, utg. af S. G. Cavallin. 3. uppl. Lund. 245 p. 2 M. 55 Pf.

— — Auswahl f. Schulen. Mit erläut. Anmerk. u. e. mythologisch-geograph. Register versehen v. J. Siebelis. 1. Hft., Buch I—IX und die Einleit. enth. 9. Aufl. Besorgt v. F. Polle. Leipzig. XX, 186 S. 1 M. 50 Pf.

— — Udvalg til Skolebrug udgivet af V. A. Bloch. Andet Hefte. 2. Oplag. Kjöbenhavn, 116 p. 1 M. 70 Pf.

— Choix des Métamorphoses. Edition classique accompagnée de remarques et notes grammaticales, philologiques et historiques, par C. Cuvillier. Paris. XII, 204 p. 1 M. 40 Pf.

Ehwald, Rud., De scholiasta qui est ad Ovidii Ibin v. p. 26.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 10, p. 517—518. v. A. R.

Church, A., Ovid. (Ancient Classics, Supplementary.) London. 154 p. 3 M.

Patres latini. Selecta nova ex Patribus latinis. Nouveaux choix des Pères latins, avec sommaires et notes en français par Fr. Dubner. 6. édition. T. 2. à l'usage de la cinquième. Paris et Lyon. VIII, 198 p. 1 M. 20 Pf.

— Extraits des Pères de l'église latine suivis d'extraits des poètes chrétiens par Guyau. Paris. 2 M. 25 Pf.

— Analecta sacra spicilegio Solesmensi parata ab J. Pitra. Tomus I. Paris 1876.
Rec.: Polybiblion, 1. livr. Juillet, p. 47—49. v. P. P.

— Les Pères de l'Église latine. par F. Botton. v. p. 27.
Rec.: Polybiblion. XVI, 4. p. 443—444. par E. Beurlier.

Duncker, A., Zur Chronologie der Passio Sanctorum IV Coronatorum. Rhein. Museum. N. F., XXXI, 3, p. 440—445.

Paulus Diaconus. Dahn, F., langobardische Studien. 1. Bd. Paulus Diaconus. 1. Abth. Des Paulus Diaconus Leben und Schriften. Leipz. LVI, 104 S. 3 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Paulus Diaconus. **Waitz, G.,** über die handschriftliche Ueberlieferung und die Sprache der Historia Langobardorum. Neues Archiv d. Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde, I, 3.

Persius, Satires edited by B. L. Gildersleeve. New York 1875. XXXVII, 231 p. Lwb. 6 M. 50 Pf.

Petronius, das Gastmahl d. Trimalchio. Ein Cultur- u. Sittengemälde aus der Zeit des Kaisers Nero. Nach den Satiren d. Petronius v. H. Merkens. Jena. VIII, IX, 76 S. 1 M. 80 Pf.

Guericke, A. v., de linguae vulgaris reliquiis apud Petronium et in inscriptionibus parietariis Pompeianis. Gumbinnae 1875. 64 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 10. p. 498—500.

Phaedrus. Fabulas en latin y castellano e ilustradas, con algunas notas, para el uso de los principiantes en las escuelas de gramatica. Paris. 250 p.

Plauti comoediae, rec J. L. Ussing. v. p. 27.
Rec.: Mag. f. d. Lit. d. Ausl. 37. — Lit. Centralbl. No. 35. Sp. 1168—1170. v. W. W. — N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 5. p. 351—363. v. G. Götz.

— Ausgewählte Komödien, erkl. v. J. Brix. 1. Bd.: Trinummus. 2. Aufl. Leipz. VIII u. 132 S. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 6 u. 7, p. 304—306. v. Aug. O. Fr. Lorenz.

— — III. Bd. Menaechmi. 2. Aufl. Leipzig. II u. 96 S. 75 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 6 u. 7, p. 306—308. v. Aug. O. Fr. Lorenz.

— — IV. Bd. Miles gloriosus. Leipzig 1875. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Lit Centralbl., No. 21, sp. 693—694. v. W. W. — Blätter f. d. bayer. Gymn. XII, 4 p. 175—178. v. Dombart.

— ausgewählte Komödien. Erkl. v. A. O. F. Lorenz. 4. Bd. Pseudolus. Berl. VIII, 289 S. 2 M. 70 Pf. (2—4.: 6 M. 30 Pf.)

— Aulularia (la marmite), nouvelle édition par E. Benoist. Paris 1874. 80 Pf.
Rec.: Revue de l'Instruction Publ., Tom. XVIII, 3. p. 226—227. par O. M.

— Comédies, traduites en français par E. Sommer, avec une introduction et des notices. 2 vol. Paris. IV, 922 p. 7 M.

Bacher, W., Der Miles gloriosus in 1001 Nacht. Zeitschr. d. Deutschen Morgenländischen Gesellschaft. XXX, 1. p. 141—142.

Böckel, E., Exercitationum Plautinarum specimen. Carlsruhe 1872.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 10. p. 514—515. v. Aug. O. Fr. Lorenz

Bugge, S., Textkritiske Bemaerkninger til Plautus's Komedier. Opuscula philolog. ad J. N. Madvigium, p. 153—192.

Fleckeisen, A., Zu Miles gloriosus (v. 61). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 272.

Herzog, E., Die Rolle des Parasiten in den Captivi des Plautus. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 5. p. 363—365.

Koch, H. A., Zu Plautus. (Cas. II, 6, 46 f) Rhein. Museum. N. F., XXXI, 3, p. 475—476.

König, E., de nominibus propriis quae sunt apud Plautum et Terentium. Patschkau. 4. 42 S.

Langen, P., commentatio de Menaechmorum fabulae Plautinae prologo. Monast. 1873. 4. 9 S. 75 Pf.
Rec.: Philol. Anz., VII, 6 u. 7, p. 308—310. v. Aug. O. Fr. Lorenz.

Rothe, C., quaestiones grammaticae ad usum Plauti potissimum et Terentii spectantes. Berlin. 48 S. 1 M. 20 Pf.

Teuffel, W., Zu Bacchides. (v. 509 f.) Neue Jahrb f Philolog. CXIII, 8. p. 539—540.

Thomas, P., Analecta Plautina I. Menaechm. v 426 sqq. ed. Ritschl. Rev. de l'Instr. publ. en Belgique XIX, 4 p. 259—262.

Plinius (major). **Curtius, E.,** zu Plinius V, 30, 111. Hermes, XI, 4. p. 514.

Digitized by Google

Plinius (major). **Furtwängler, A.**, Zu Plinius naturalis historia. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 7. p. 507—510.

Mordtmann, J. H., Himjarische Glossen bei Plinius. Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft XXX, 2. p. 320—324.

Schreiber, Th., Plinius u. die römischen Kunstkataloge. Rhein. Museum XXXI, 2. p. 219—233.

Plinius (minor). **Portelette, C.**, Pline le jeune. L'Instruction publique. 5 Août.

Schöntag, H., Plinius der Jüngere, ein Charakterbild aus der röm. Kaiserzeit. Hof, 30 S.

Propertius, Elegies translated by J. Cranstoun. v. p. 28.
Rec.: The Academy n. 210. N. S. 13 mai by R. Ellis.

Köstlin, H., Zu Properz. El. IV, (V). 4, 55. Philologus, XXXV, 3 p. 564.

Munro, H. A. J., The Last Elegy of the Third or Second Book of Propertius. The Journal of Philology. vol .VI. No. 11. p. 28—70.

Palmer, A., Emendation of a Passage in Propertius. The Journal of Philology. vol. VI. No. 11, p. 80—81.

Prudentii apotheosis et Coelii Sedulii carmen paschale ed. H. Hurter. Oeniponti. 175 p. 80 Pf.
Patrum sanctorum opuscula, Vol. 33.

Girgensohn, J., Prudentius und die bertinianischen Annalen. Riga 1875. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 26. sp. 848. v. D . . n.

Quintiliani institutionis oratoriae liber decimus erklärt von G. T. A. Krüger. 2. Aufl. Leipzig 1874. 75 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymnas. XXVII, 5. p. 353—61 v. Joh. Wrobel.

Claussen, J., Zur Accentlehre Quintilians. Philologus, XXXV, 2. p. 378—384.

Gertz, M. C., Emendationes Quintilianeae. Opuscula philologica ad J. N. Madvigium, p. 92—152.

Meister, F., Jahresbericht über Quintilianus. (Schluss folgt). Philologus XXXIV, 4. p. 740—752. XXXV, 3. p. 534—538.

Sallustii Catilina, Jugurtha, historiarum reliquiae potiores, incerti rhetoris suasoriae ad Caesarem Senem de re publica. H. Jordan iterum recognovit. Accedunt incerti rhetoris invectivae Tullii et Sallustii personis tributae. Berlin, XVIII, 162 S. 1 M. 50 Pf.

— opera. (Catilina et Jugurtha.) Nouvelle édition, renfermant des notes historiques, geographiques et littéraires en français, une vie de l'auteur, etc.: par Ch. Aubertin. Paris, 192 p.

John, C., Sallustius über Catilinas Candidatur im Jahre 688. Rhein. Museum. N. F., XXXI, 3. p. 401—431.

Jordan, H., Die Invectiven des Sallust u. Cicero. Hermes, XI, 3 p. 305—331.

Ott, J. N. u. **Wörner, E.**, Zu Sallustius Catilina: 13, 1. 52, 11. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 242 - 243.

Schöll, R., Zu Sallust bell. Cat. c. 51. Hermes, XI, 3, p. 332—338.

Scholtze, die catilinarische Verschwörung nach Sallust. Rawitsch 1874.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 9, p. 441—442.

Scotus. **Klein, J.**, Zu den versus Scoti cuiusdam de alphabeto. Rhein. Museum, N. F., XXXI, 3, p. 465—469.

Sedulii carmen paschale ed. H. Hurter v. s. Prudentius.

Huemer, Joh., Zur Bestimmung der Abfassungszeit u. Herausgabe des Carmen paschale. Zeitschrift für die österr. Gymnasien, XXVII, 7. p. 500—505.

Seneca. **Hermes, E.**, Quaestiones criticae in L. Annaei Senecae epistularum moralium part. II. Meursae 37 p.

Digitized by Google

Seneca. **Munro, H. A. J.**, Seneca's Tragedies. The Journal of Philology, vol. VI, No. 11, p. 70 - 80.

Nehring, A., die geologischen Anschauungen des Philosophen Seneca. Theil 2. Wolfenbüttel. 25 p. 1 M. 20 Pf. (1. 1873. 80 Pf.)

Pauly, Fr., Kritische Miscellen. 3. Zu Senecas Dialogen. De providentia c. 4, 3. Ibid. c. 5, 3. Ibid. c. 5, 9. De Constantia sapientis c. 9. 3. Ibid. c. 18, 1. De ira I, 1, 5. Ibid. c. 14, 1. Ibid. c. 15, 3 Ibid III, 8, 6. Ibid. c. 10, 1. Ibid. c. 35, 5. Consolatio ad Marciam c. 7. Ibid. c. 18, 5. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII. Jahrg. 1876. 4. H. p. 252—257.

Servius. **Kirchner, J.**, de Servi auctoribus grammaticis, quos ipse laudavit. (Aus: »Jahrbb. f. class. Philol. 8. Suppl.-Bd.«) Leipzig 67 S. 1 M. 60 Pf.

Petersen, E., in Servium ad Verg. Georg. I, 39 in Emendatt. p. 10—11.

Statius. **Köstlin, H.**, Besserungen und Erläuterungen zu P. Papinius Statius. Philologus, XXXV, 3, p. 493—533.

Symmachus **Hoffmann, E.**, Zu Symmachus (relat. 3, 16). N. Jahrb. für Philol. CXIII, 6. p. 422.

Tacitus a C. Nipperdeio recognitus. Pars IV. Agricolam, Germaniam, dialogum de oratoribus continens. Accedit index nominum. Berlin, (V, 132 S.) 1 M. 50 Pf. (I—IV: 4 M 80 Pf.)

Rec.: Lit. Centralbl. No. 40. Sp. 1338—1339 von A. E.

— Germanicus; or, Extracts from the Annals of Tacitus. With English Notes by A. H. Beesley. London. Lwb. 2 M. 40 Pf.

— historiarum libri qui supersunt ed. C. Heraeus. II. Bd. Buch III—V. 2. A. Leipzig 1875. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Zeitschr. f. d. österreich. Gymnasien, XXVII, 7. p. 516—520 von Joh. Müller.

— — Edition classique, accompagnée de notes et remarques littéraires, philologiques et historiques, par A. Beyerlé. Paris, 72 p. 1 M. 20 Pf.

— — juxta accuratissimam Burnouf editionem, cum notulis. Paris 167 p. 1 M.

— — Nouvelle édition, d'après les meilleurs textes, avec des sommaires et des notes en français, par Demogeot. Paris 216 p.

— Agricola ed. C. L. Urlichs. v. p. 28.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 24, p 381—382 v. C. Peter. — N. Jahrb. für Philol. CXIII, 8. p. 551—559 von A. Eussner. — Blätter für d. Bayer. Gymn. XII, 6 p. 273—274 von H.

— — Nouvelle édition, précédée d'un argument et contenant des sommaires et des notes historiques, géographiques et littéraires, par Henry. Paris, 44 p.

— Germania, erläut. v. Ant. Baumstark. v. p. 28.

Rec.: Jen. Literaturz No. 35, p. 574 v C. Peter. — Lit. Centralbl. No. 34, Sp. 1131—1132 von W. — Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 5. p. 366—368 von A. Schönbach. — Philolog. Anzeiger VII, 11. p. 529—532 von G. Kaufmann.

— Selections from Tacitus. Embracing the more striking Portions of his different Works, prepared with Notes, Introduction, and a Collection of his Aphorisms, for College and private Use, by J. T. Champlin. New-York 250 p. 7 M. 50 Pf.

— Germania. Deutsche Uebersetz. v. A. Baumstark. Freiburg i/Br. 44 p. 50 Pf.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 35, p. 574 von C. Peter.

— Vie d'Agricola; Traduction par Lachèze. Paris, VIII, 68 p.

Andresen, G., Tacitus. Jahresber. d. philol. Vereins zu Berlin. p. 101—119. cf. p. 28.

Baehrens, E., Zum Dialog des Tacitus. Rhein. Museum, XXXI, 2, p. 309—312. cf. p. 28.

Digitized by Google

Tacitus. Baumstark, A., Erläuter. d. allgem. Theiles d. Germania v. p. 29.
Rec.: Academy 188. — Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien, XXVII, 5. p. 362—365 von A. Schönbach. — Philol. Anzeiger VII, 10—11. p. 522—529 von G. Kaufmann.

Gantrelle, J., Grammaire et style de Tacite. Paris 1874. XII, 54 par. 2 M. 50 P.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII. Bd. 8. H. p. 357—359.

— Contributions à la critique et à l'explication de Tacite. fasc. I. v. p. 29.
Rec.: N. Jahrb. f. Philolog. CXIII, 3 u. 4. p. 273—278 v. H. Benicken.

Hoffmann, E., Zu Tacitus Historien. (II, 4). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 278.

Müller, J., Beiträge zur Kritik u. Erklärung des Tacitus. v. p. 29.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 263—269 v. Th. Opitz.

Peter, C., Zum Prolog von Tacitus Agricola. Philologus, XXXV, 2. p. 376—377.

Pfitzner, Charakteristik der beiden Florentinischen Handschriften des Tacitus. Verhandlungen d. 30. Versamml. Deutscher Philologen u. Schulmänner in Rostock. v. 28./9.—1./10. 1875. 4. allgem. Sitzung. p. 83—89.

Reuss, C., de conjunctionum causalium apud Tacitum usu. Halle 42 p.

Rodenwaldt, R., De Orationum Tacitearum fide historica. Jenae 1875. 23 p.

Roskoff, G., Das Ethos der Germanen bei Tacitus. Jahrb. für protest. Theologie, H. 4. p. 691—720.

Schenkl, K., Zu Tacitus Ann. XVI, 63. Zeitschrift f. d. österreich. Gymnasien. XXVII, 5. p. 349.

Terentius, P., Comödien erklärt v. A. Spengel. I. Andria. v. p. 29.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen, XXX, 9. p. 559—570 v. R. Meister — Jen. Literaturz. No. 38, p. 599—600 von C. Dziatzko. — Lit. Centralbl. No. 35, Sp. 1166—1168 von W. W. — N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6. p. 415—422 von O. Brugmann. — Rev. de l'Instr. publ. en Belg. XIX, 3. p. 178—181 par P. Thomas.

— Andria. erklärt v. C. Meissner. v. p. 29.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 35. Sp. 1166—1168 von W. W. — N. Jahrb. für Philol. CXIII, 6. p. 415—422 von O. Brugmann. — Zeitschrift für d. Gymnasial-Wesen. XXX, September, p. 559—570 v. R. Meister.

— Comédies. Traduction nouvelle en vers, par R. Grille. Angers 513 p.

Conradt, C., die metrische Composition der Comödien d. Terenz. Berlin. VI, 212 S. 5 M.

Dziatzko, C., Der doppelte Ausgang der Terenzischen Andria. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 235—240.

Fielitz, M., Zu Terentius Hecyra. V. 392—406. Rhein. Museum XXXI, 2. p. 304—305.

Fleckeisen, A., Zu Terentius Hecyra. (392—400). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8, p. 533—538.

Ott, J. N., Zu Terentius Eunuchus. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 536—539.

Sprenger, R., Zu Terentius Hecyra (260). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 533.

Tertullianus. Hückstädt, üb. das pseudotertullianische Gedicht adversus Marcionem. Leipz. 1875. 58 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Jahrb. f. deutsche Theol. XX, 4.

Testamentum Novum. Ziegler, C., Italafragmente. Marburg 1875. VIII, 150 p. 15 M.
Rec.: Zeitschr. f. wissenschaftl. Theologie, XIX, 2. v. H. Rönsch. — Theol. Literaturz. I, 14.

Digitized by Google

Testamentum Novum Rönsch, H., Studien zur Itala (Fortsetzung). Zeitschrift f. wissenschaftl. Theologie, XIX, 2.

Tibullus. Poesie scelte tradotte in versi da E. Corti. Milano 52 p. 75 Pf.

— La quarta elegia del libro II, recata in versi italiani. Saggio di traduzione per V. de Novellis. Matera 1875. 16 p.

Du Mesnil, A., Zu Tibull III, 6, 17. Zeitschr. f. d. Gymnasial-Wesen, XXX, 9. p. 553—554.

Haupt, M., Ueber Joseph Scaliger und die von Haase vorgeschlagene Umstellung Tibullischer Versreihen. Opuscula, III, 1. p. 30—41.

Valerius Flaccus. **Löhbach**, Bemerkungen zu Valerius Flaccus. Mainz 4. 14 S.

Valerius Maximus. **Petersen, E.**, in Valerium Maximum III, 4. in Emendatt. p. 11—12.

Blaum, R., quaestionum Valerianarum specimen. Strassburg, 4. 50 S. 1 M. 80 Pf.

Varro. **Froehde, F.**, Zu Varro de re rustica (I, 51, 1). N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 5. p. 349—350.

Schöll, F., Varro und die römischen Didascalien. Rhein. Museum, N. F., XXXI, 3. p. 469—471.

Virgilii Maronis opera. Edition classique, publiée avec une biographie de l'auteur, des notes grammaticales, littéraires par Ch. Aubertin. Avec une carte de l'itinéraire d'Enée. Paris, IV, 584 p.

— Gedichte. Erklärt v. Th. Ladewig. 1. Bd. Bucolica u. Georgica. 6. Aufl. v. Carl Schaper. Berlin, X, 214 S. 1 M. 80 Pf.

— Aeneis. Illustr. G. W. Gossrau. Ed. II. Quedlinburg. XXII, 702 p. 13 M.

— — erklärt von K. Kappes. 4 Hefte. Leipzig 1873—75. 4 M. 80 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger, VIII, 6 u. 7. p. 310—316 v. . . .

— — II, 1 - 401, erkl. v. C. W. Nauck. Königsberg i. d. N. 1874.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 9, p. 427—428.

— Bucolica u. Georgica. Für den Schulgebrauch erläutert v. K. Kappes. Leipzig, III, 160 S. 1 M. 50 Pf.

— Bucolica erklärt v. E. Glaser. v. p. 30.
Rec.: Blätter f. d. Bayr. Gymnas. XII, 4. p. 182.

— der Landmann. In 3 Gesängen (metrisch deutsch übertragen) von F. O. v. Nordenflycht. Breslau. VIII, 87 S. 1 M. 50 Pf.

— Traduz. in prosa delle sue opere complete: L'Eneide. — Aggiuntovi i Ragionamenti sopra l'Eneide. Il Mago Virgilio per B. Caracciolo, frammenti leggendarii. Milano, 1875. 320 p. 1 M.

— *Αἰνειάς, μεταφρασθεῖσα ἐκ τοῦ Λατινικοῦ ὑπὸ Ε. Λ. Κεφαλλήνος. Ἐν Ἀθήναις* 1875. XIV, 224 p.

Changuion, F. D., Virgil and Pollio. An essai on Virgil's eclogues II —V. Basel, 34 p. 1 M.

Comparetti, D., Virgil im Mittelalter. Deutsch von H. Duschke. Leipz. 1875. XIV, 318 p. 6 M.
Rec.: Saturday Rev. 1051.

Du Mesnil, A., Zu Vergil, Aen. XI, XII, Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen, XXX, 9. p. 549—552.

Höger, F. C., Kleine Beiträge zur Erklärung von Vergils Aeneis. Landshut 1874—75.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 9. p. 428—430.

Leutsch, E. v., Verg. Ecl. VIII, 37—41. Philologus, XXXIV, 4. p. 709.

Mayor, J. E. B., Notes on Virgil. The Journal of Philology, vol. VI, No. 12. p. 302—312.

Metzger, F., Verg. Aen. I, 454—456. Philolog. XXXV, 3 p. 563—564.

Digitized by Google

Virgil Müller, L., Zu Virgil, Aen. II, 407—424. Rhein. Museum. N. F. XXXI, 2. p. 305—307.

Vitruvius. Hultsch, F., Die Bruchzeichen bei Vitruvius. Neue Jahrb. für Philol. CXIII, 3 u. 4. p. 251—261.

Petersen, E., in Vitruvii l. III. c. 3. (in Emendatt. p. 12—13).

III. Epigraphik und Palaeographie.

1. Griechische Inschriften. — Orientalische Inschriften, soweit sie zur Kenntniss der classischen Alterthumswissenschaft von Interesse sind.

Bergmann, E. v., eine Sarcophaginschrift aus der Ptolemäerzeit. [Aus: »Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss.« Phil.-hist. Cl. LXXXII, 1. p. 71—101.] Wien, 33 S. 60 Pf.

Bréal, M., Sur l'inscription de Naupacte. Revue archéol. Août.

Carini, I, Nuove iscrizioni greche nelle catacombe di Siracusa. Palermo 76 p.

Chodzkiewicz, Nouvelle interprétation d'une inscription cunéiforme de Persépolis. Comptes-Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Janvier—Mars.

Choisy, A., Marques d'ouvriers grecs à Salonique. Revue archéologique. Mai.

Chwolson, D., Ein Relief aus Palmyra mit zwei palmyrischen Inschriften (14. Jan. 1875). Bull. de l'Académie imp. des Sciences de St.-Pétersbourg Tome XX, No. 4. p. 522—531. (1 pl. photogr.)

Collignon, M., Inscriptions funéraires d'Athènes. Revue archéol. Mai.

Curtius, E., v. s. Inschriften aus Olympia.

Curtius, C., Griechische Epigramme aus Kleinasien und dem Archipelagus. Monatsber. d. Kön. Preuss. Akad. d. Wissensch. zu Berlin. Juni 1876, p. 341—354.

Dittenberger, W., v. s. Inschriften aus Olympia.

Duchateau, J. et **Oppert, J.**, Rapport sur les progrès du déchiffrement des études cunéiformes. Paris, 32 p.

Dumont, A., une inscription trouvée dans les fouilles pratiquées sur l'emplacement de l'Acropole. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 14 juillet. Revue critique, No. 30. p. 63—64.

— Inscriptions et monuments figurés de la Thrace. Paris. 5 M.

Etude philologique sur les inscriptions cunéiformes de l'Arménie. Paris 196 p.

Euting, J., Inschriftliche Mittheilungen. III. Inschrift von Gebâl. Zeitschrift d. Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, XXX, 1. p. 132—137 mit 2 lith. Tafeln.

— Dieselben, IV. Neop. 130. (Inschrift von Scherschel). Ebd. XXX, 2. p. 284—287 mit 1 lith. Taf.

Foucart, P., Fragment d'un décret de la ligue achéenne. Revue archéologique, Août.

Halévy, J., Origine de l'écriture cunéiforme. Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Avril—Juin.

— Inscription carthaginoise de Sulci. Congrès international des Orientalistes. Tome II.

Inschriften aus Olympia. 1—3 von E. Curtius (mit Holzschnitten). — 4 von A. Kirchhoff. Archaeol. Zeitung XXXIII, 4. p. 178—186.
5—7 von E. Curtius (mit 1 Tafel) — 8—15 von W. Dittenberger. Archäolog. Zeitung. XXXIV, 1. p. 47—59.

Kaibel, G., ad C. I. G. 1100. Hermes, XI, 3. p. 383—384.

— Parthenianum (Inscriptiones graecae). Hermes, XI, 3. p. 370—373.

Digitized by Google

Κουμανούδης, Σ. Α., Ἐπιγραφαὶ Λεβαδείας, Χαιρωνείας καὶ Θίσβης. Ἀθηναῖον, IV, 5. p. 369—378.

— *Ἐπιγραφαὶ ἀνέκδοτοι Δήλου, Ῥηνείας καὶ Κυθήρων. Ἀθηναῖον*, IV, 6. p. 453—466.

— *Ἀττικὰ ψηφίσματα. Ἀθηναῖον*, V, 1. p. 74—106.

Lolling, H. G., alte Inschriften aus der Korinthia. Mittheilungen des deutschen archäolog. Instituts in Athen. I, 1. p. 40—44. mit Taf.

Meyer, G., Ueber die neugefundene elische Inschrift aus Olympia. Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien, XXVII, 6. p. 417—425.

Mordtmann, A., Un cachet à inscriptions Péhlévie. Revue archéologique Mai.

Mordtmann, J. H., Zwei himjarische Inschriften. Zeitschr. der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, XXX, 1. p. 21—39. mit 2 Tafeln.

— Unedirte himjarische Inschriften. Ebd. XXX, 2. p. 288—296. mit 2 lith. Tafeln.

Neubauer, R., Herstellung des Ephebenkataloges in Corp. inscr. gr. 281. Hermes, XI, 4. p. 385—398. mit 1 Taf.

— zu Pittakis »l'ancienne Athènes« (Inscriptiones graecae). Hermes, XI, 3. p. 374—377.

— zu Pittakis l'ancienne Athènes. S. 319. Hermes, XI, 3. p. 381.

— zu Ephemeris arch. No. 2443. Hermes, XI, 3. p. 382—383.

Ὀλύμπιος, Θ. Ι., Συλλογὴ ἀνεκδότων Παρίων ἐπιγραφῶν. Ἀθηναῖον, V, 1. p. 3—48. mit 1 Taf.

Oppert, J, Déchiffrement des écritures cunéiformes. Congrès international des Orientalistes, Tome II.

— Ueber den heutigen Stand der Keilschriftforschung und über die Beziehung Assyriens zur Biblischen Geschichte und Chronologie. Verhandlungen d. 30. Versamml. deutscher Philologen u. Schulmänner in Rostock, v. 28./9.—1./10. 1875. 3. allgem. Sitzung, p. 48—55.

Papadopulos, Beiträge zur inschriftlichen Topographie von Kleinasien. Monatsbericht der K. Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. April. p. 227—232.

Perrot, G., Inscriptions d'Asie Mineure. Revue archéologique, Avril et Juillet.

— une inscription de Cyzique. Comptes-Rendus de l'Académie des inscriptions et belles-lettres. Janvier—Mars.

— deux inscriptions de Cyzique. Revue archéologique. Mai.

Reboud, V., Recueil d'Inscriptions libyco-berbères. Constantine 1875.
Rec.: Polybiblion, X, 9. p. 240—241 par A. H. de V.

Revillout, E., Actes et Contrats des musées égyptiens de Boulaq et du Louvre. 1. fasc. Textes et fac-simile. Paris, 4. avec 16 pl. (Etudes égyptologiques, livr. 5.) 25 M.

Röhl, H, Zum corpus inscriptionum graecarum (nr. 1051). Neue Jahrb. für Philol. CXIII, 6. p. 401.

Sauppe, H., commentatio de titulis Tegeaticis. Göttingen, gr. 4. 12 p. 80 Pf.

Sayce, A. H, On the cuneiform Inscriptions of Van. Zeitschr. f. vergleich. Sprachforschung, XXIII (N. F. III.), 4. p. 407—409.

Schlottmann, Ueber die neu entzifferten griechischen Inschriften in sog. cypriotischer Schrift, insbesondere die Tafel von Idalion. Verhandlungen der Orientalischen Section. 3. Sitzung. p. 109—112.

Schmidt, M., Sammlung kyprischer Inschriften in epichorischer Schrift. Jena, Fol. 8 p. mit 22 Steintaf. in Fol. u. qu. gr. Fol. 24 M.

Siegismund, J., Epigraphisch-Grammatisches: 1) Pamphylisches. 2) Kyprisches. Studien zur griechischen u. lateinischen Grammatik IX, 1. p. 87—107. mit einem Nachwort v. G. Curtius. p. 108.

Digitized by Google

Smith, G., chaldäische Genesis. Keilinschriftliche Berichte über Schöpfung Sündenfall, Sintfluth, Thurmbau u. Nimrod, nebst vielen anderen Fragmenten ältesten babylonisch-assyr. Schrifttthums. Mit 27 Abbildung. (in eingedr. Holzschn., 4 Holzschn.-Taf. u. 1 Photogr.) Autoris. Uebersetz. v. H. Delitzsch. Nebst Erläuterung. u. fortgesetzten Forschungen v. F. Delitzsch. Leipzig, XIV, 321 p. 10 M.

Sorlin-Dorigny, A., Inscriptions céramiques byzantines. Revue archéologique, Août.

Stephani, L., Inschriften einiger bei Kertsch auf der Halbinsel Taman gefundenen Grabsteine, mit 9 Holzschnitten. Compte-Rendu de la Commission impériale archéologique pour l'année 1873. p. 58—69.

2. Lateinische Inschriften.

Allmer, A. et **A. de Terrebasse**, Inscriptions antiques et du moyen âge de Vienne, en Dauphiné. 5 vols. et atlas. Vienne 1875. 90 M.
Rec.: Polybiblion, XII, 10. p. 154—155 par A. de B.

Amiet, J., röm. Inschrift von Brügg. Anzeiger für schweizer. Alterthumskunde, No. 3.

Bergk, Th., Inschriften römischer Schleudergeschosse. Nebst einem Vorwort über moderne Fälschungen. Mit 2 lith. u. 1 photogr. Taf. (in qu. gr. 4. u. gr. 8.) Leipzig, XIII, 166 p. 4 M.

Bone, Dalheim; Sammlung von Inschrift- u Sculpturresten. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 213.

— Grabschrift eines Priesters der Arduinna. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57. p. 201—202.

— Ziegel mit dem Stempel der 1. Legion. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 208—209.

Bortolotti, P., Spicilegio epigrafico Modenese, o sia supplemento alle Sillogi epigrafiche Cavedoniane. Modena, 1875.

Bréal, M., une inscription volsque de Vellétri. Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Avril—Juin.

— une inscription trouvée a Vellétri en 1874. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 16. juin.

— Inscription découverte dans la Sabine, près de l'antique Amiternum. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 30. juin. Rev. crit. No. 28. p. 31.

— les tables Eugubines. Texte, traduction et commentaire avec une grammaire et une introduction historique. Paris, avec 13 pl. 30 M.
Rec.: Jen. Literaturz., No. 25. p. 394—397 v. Fr. Bücheler.

Buecheler, F., populi Iguvini lustratio. Bonn, gr. 4. 39 p. 1 M. 80 Pf.

Castrillon, J. L., Inscriptiones romanas de Riano. Revista Historica, 2.

Desjardins, E., Desiderata du Corpus inscriptionum latinarum de l'Académie de Berlin (Tome I.). Notice pouvant servir de V. supplément: Les Balles de fronde de la République. — Guerre sociale. — Guerre servile. — Guerre civile. 4. série. Paris fol., avec 5 pl. photogravées. 20 M. (I—IV avec 16 pl. 64 M.)

— — 5. fasc. Paris, fol. p. 88—128.

Düntzer, H., Römische Inschrift aus Köln. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 81—83.

Fabretti, iscrizioni latine scoperte presso di Susa e Cornegliano. Atti della Soc. di Arch. di Torino I, 2. p. 93—99 mit 2 Tafeln.

Finazzi, G., le antiche lapidi di Bergamo, descritte ed illustrate. Bergamo. 224 p. 12 M.

Digitized by Google

Fita, F., Inscriptiones romanas ineditas de Barcelona. Revista Historica, 2.

Freudenberg, J., Römische Inschrift eines Armorum custos in Bonn. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 57.. p. 70–80.

Giraud, C., les bronzes d'Osuna (suite) Comptes-Rendus de l'Académie des Sciences morales et politiques, Avril—Mai. Juin. Juillet—Août. cf. p. 33.

Harold de Fontenay, Inscriptions céramiques gallo-romaines d'Autun (suite). Mémoires de la societé éduenne d'Autun, T. IV. 1875.

Henzen. W., Inschrift vom Forum Romanum. Bullettino dell' instit. di corrispond. archeologica, No. VI.

Klein, J., Matroneninschrift in Spanien. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 197—198.

Lapidarium septentrionale, v. p. 44.
Rec.: The Academy, No 218. N. S. by J. Raine.

Martha, J., Inscriptions de Rome. Revue archéologique, Août.

Pohl, Römischer Matronenstein zu Enzen. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 83—85.

Re, frammento d'iscrizione rinvenuta in Roma nella regione Esquilina. Archivio giuridico XVII, 1.

Renier, L., Texte d'une inscription latine, qui a été trouvée sur le versant du Liban, non loin de Beyrouth. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Séance du 25. août. Rev. crit. No. 36. p. 158—159.

Saint-Hilaire, B., Inscription archéologique de l'Inde. Journal des Savants, Juin.

Schuermans, H., Inscriptions romaines d'Arlon. Bulletin des Commissions royales d'art et d'archéologie. V, 1 et 2. p. 375—443. Liège.

Stempel eines römischen Augenarztes. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 200—201.

Stempelinschriften. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 199—200.

Stornaiuolo, C., Alcune iscrizioni inedite di Aquino. Archivio storico per le provincie napoletane, 1, 2.

3. Palaeographie.

Bond. E. A., and **E. M. Thompson,** Facsimiles of ancient manuscripts. Part I—VI. 75 Taf. (Palaeographical Society). London 1874.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 34. p. 541–542 v. E. Sievers.

Facsimile of an Egyptian Papyrus of the reign of Rameses III. London, large oblong folio 79 Pl. with transl. 29 p. 72 M.

Gardthausen. V., zur Tachygraphie d. Griechen. Hermes, XI, 4. p. 443—457 mit 3 Taf.

— über den griechischen Ursprung der armenischen Schrift. Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft. XXX, 1. p. 74–80.

Mitzschke, P., M. Tullius Tiro. Berlin 1875. 16 p. 30 Pf.
Rec.: Schriftwart, X, 5.

— Quaestiones Tironianae. Berlin 1875. 46 p. 80 Pf.
Rec.: Schriftwart X, 5. — Zeitschr. f. Stenogr. XXIV, 4 u. 5.

Révillout. Huit papyrus coptes du musée du Louvre. Congrès international des Orientalistes, Tome II.

Wattenbach, W., Schrifttafeln zur Geschichte d griech. Schrift und zum Studium der griechischen Palaeographie. Berlin, Fol. 20 photolithogr. Tafeln m. 4 S. Text. 10 M.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 19. — Jen. Literaturz No. 15. p. 235. — Lit. Centralbl. No. 16. Sp. 525–526 von W. A.

— Schriftwesen im Mittelalter. v. p. 91.

Digitized by Google

Zangemeister, C. et W. Wattenbach, exempla codicum latinorum litteris majusculis scriptorum. In Mappe. Heidelberg, fol. VIII, 12 p. und 50 photograph. Taf. 60 M.
Rec.: Athenaeum No. 2511 und 2543. — Lit Centralbl. No. 35. Sp. 1171—1173 von W. A. — Jen. Literaturz. No. 34. p. 541—542 von E. Sievers.

IV. Sprachwissenschaft.

1. Vergleichende Grammatik der classischen Sprachen.

Ahrens, H. L., »Αὐλή« und »villa.« Hannover 1874. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Philolog. Anzeiger. VII, 6 u. 7. p. 263—264 v. G. Meyer.

Arbois de Jubainville, H. d', Notes sur les permutations de la consonne initiale dans les langues néoceltiques et sur les étymologies gauloises. Nogent-le-Rotrou, 5 p.

Bartos, Les prépositions za, na et po. (Böhmisch). Listy filologicke a paedagogicke. Liv. I—III.

Bechtel, F., üb. gegenseitige Assimilation u. Dissimilation der beiden Zitterlaute in den ältesten Phasen des Indogermanischen. Eine sprachgeschichtliche Untersuchung. Göttingen. 68 p. 1 M. 80 Pf.

Bibliothek indogerman. Grammatiken, bearb. v. F. Bücheler, H. Hübschmann, A. Leskien, G. Meyer, E. Sievers, W. D. Whitney, E. Windisch. 1. Bd. Sievers, E., Grundzüge der Lautphysiologie. Leipzig. X, 150 p. 3 M.

Bréal, Examen critique de quelques théories à la langue mère indo-européenne. Académie des Inscript. et Belles-Lettres. Séance du 15. Sept. Rev. crit. No. 39. p. 207—208. — No. 40. p. 225.

Brücke, E., Grundzüge der Physiologie und Systematik der Sprachlaute für Linguisten u. Taubstummenlehrer. 2. Aufl. Mit 2 Taf. in Steindr. Wien. V, 172 p. 4 M.

Brugmann, K., Die Völkerpsychologie. Unsere Zeit; Deutsche Revue der Gegenwart. Neue Folge, XII, 15. p. 161—188.

Canini, M. A., Dizionario etimologico dei vocaboli italiani di origine ellenica con raffronti ad altre lingue. 2. ediz. Torino. XL, 1040 p. 6 M.

Clarke, H., Noms préhistoriques de l'homme et du singe. Athenaeum, No. 2545. 5. août.

Clough, J. C., On the Existence of mixed Languages. London. 6 M.

Faulmann, K., Neue Untersuchungen über die Entstehung der Buchstabenschrift. v. p. 35.
Rec.: Neuer Anzeiger f. Bibliographie u. Bibliothekwissensch. 7. p. 216. v.

Findlater, Language. London.
Rec.: The Academy, No. 218. N. S. by J. Rhys.

Grässe, J. G. Th., unsere Vor- und Taufnamen in ihrem Ursprung und ihrer Bedeutung erklärt und mit denen anderer Nationen verglichen. Dresden 1875. 46 p. 2 M.

Hermann, C., Die Sprachwissenschaft. Leipzig 1875. 6 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 31. sp. 1003.

Hübschmann, H., Zur Casuslehre. München 1875. 6 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. für d. Gymnasialwesen, XXX, 6. p. 375—378. v. G. Meyer. — Zeitschr. f. Völkerpsychologie und Sprachwissensch., IX, 1 u. 2. p. 153—158. v. H. Holzmann.

— Armeniaca. Zeitschr. f. vergleichende Sprachforschung, XXIII (N. F. III), 4. p. 400—407.

— Ueber Aussprache u. Umschreibung des Altarmenischen. Zeitsch. d. Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, XXX, 1. p. 53–73.

Digitized by Google

Hübschmann, H., g', gh' im Sanskrit und Iranischen. Zeitschr. f. vergleich. Sprachforschung. XXIII (N. F. III.), 4. p. 384–400.

Jolly, J., Histoire de l'infinitif dans les langues indo-germaniques.
Rec.: Journal de l'instr. publ. Avril, par Baudouin de Courtenay.

Julien, F., Voyage au pays de Babel. v. p. 35.
Rec.: Le Français, 20 Août, par F. Robiou. — Annales de philosophie chrétienne, Fevrier, par Anselme.

Le Page-Renouf, P., An elementary Grammar of the ancient egyptian Language in the hieroglyphic type. London 1875.
Rec.: Polybiblion, X, 9. p. 213—214. v. L. M.

Marty, A., über den Ursprung der Sprache. VIII, 150 p. 3 M.
Rec.: Zeitschr. f. Völkerpsychologie u. Sprachwissensch. IX, 1 u. 2. p. 172—184 v. L. Tobler.

Meyer, G., Zur Geschichte der indogermanischen Stammbildung und Declination. Leipzig 1875. V, 89 p. 2 M.
Rec.: Rev. crit. No. 26. p. 414—417. p. A. Bergaigne.

Müller, M., La Science du langage, cours professé à l'Institution royale de la Grande-Bretagne en l'année 1861. Traduit de l'anglais, avec autorisation de l'auteur, par G. Harris, et G Perrot. 3. édition, revue et augmentée sur la 8. édition anglaise. Paris. XLIV, 498 p.

— una questione in foro justitiae. Lettera. Rivista Europea. Fasc. I. (Maggio.)

Oppert, J., Ueber die Sprache der alten Meder. Zeitschr. der Deutschen morgenländischen Gesellschaft. XXX, 1. p. 1—5. und in Verhandl. der Orientalischen Section, 2. Sitzung. p. 107—109

Osthoff, H., Forsch. im Gebiete der indogerman. Stammbildung. II. v. p. 36.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn., XXVII, 7. p. 521–523. v. K. Brugmann.

— Ueber d eingedrungene s in der nominalen Suffixform -stra- u. vor dental anlautenden Personalendungen des deutschen, griechischen u. altbaktrischen Verbums. Zeitschrift für vergleich. Sprachforschung, XXIII (N. F. III.), 4. p. 313—333.

Papillon, a Manual of comparative Philology. v. p. 36.
Rec.: The Academy, No. 212, N. S., by A. J. Wilkens. — The Athenaeum No. 2542.

Perrot, G., de la disparition de la langue gauloise en Galatie.
Rec.: Theol. Literaturz I, 12. v. Schürer.

Pezzi, D., Introduction à l'étude de la science du langage, trad. de l'italien, par V. Nourrisson. v. p. 36.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 35. sp. 1165–1166. v. d.

Pott, A. F., etymologische Forschungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen, unter Berücksichtigung ihrer Hauptformen: Sanskrit, Zend-Persisch, Griechisch-Lateinisch etc. 2. Aufl. in völlig neuer Umarbeitung. 6. Bd. Wurzel-, Wort-, Namen- und Sachregister zu den 5 Bdn., ausgearbeitet v. H. E. Bindseil. Detmold. VIII, 603 p. 12 M. (I—VI.: 150 M.)

Raumer, R. v., Sendschreiben an Herrn Prof. Whitney üb. die Urverwandtschaft der semitischen u. indogermanischen Sprachen. Frankfurt a/M. 20 p. 50 Pf.

Rosenberg, E., Bemerkungen über die mit den Suffixen tâti u. tudin zusammengesetzten Substantiva. Philologus, XXXIV, 4. p. 759–767.

Sayce, The principles of comparative Philology. 2. ed. London 1875. 430 p. Lwb. 12 M. 50 Pf.
Rec.: The Academy, No. 223. N. S by A. S. Wilkins.

Schmidt, J., Was beweist das e der europäischen Sprachen für die Annahme einer einheitlichen europäischen Grundsprache? Zeitschr. f. vergleich. Sprachforschung, XXIII (N. F. III.). 4. p. 333—375.

Sievers, E., Grundzüge der Lautphysiologie zur Einführung in das Studium der Lautlehre der indogermanischen Sprachen. (Bibliothek indogermanischer Grammatiken, Bd. I.) Leipzig. X, 150 p. 3 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 36. sp. 1207—1209. v. W. B.

Digitized by Google

Smith, C. W., Om Dativ med Infinitiv i Oldslavisk som formeentlig svarende til andre sprogs Accusativ med Infinitiv. Opusc. philol. ad J. N. Madvigium. p. 21 - 66.

Studien zur griechischen u. lateinischen Grammatik. Herausgeg. von G. Curtius u. K. Brugman 9. Bd. 1. Hft. Leipzig. 198 p. 4 M. (I—VIII: 67 M.)

Wackernagel, W., Ueber den Ursprung u. die Entwickelung der Sprache. Academische Festrede, geh. am 8. Nov. 1866 bei der Jahresfeier der Universität Basel. (Oeffentliche Vorträge, geh. in der Schweiz, 3. Bd.) Basel. 56 p.

Zehetmayr, S., Lexicon etymologicum latino etc. — sanscritum comparativum. Vindobonae 1873.

Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 8. p. 349—352. v. S. — N. Jahrb. für Philol. CXIII, 8. p 565—567. v. G. Meyer.

2. Griechische und römische Metrik.

Fritzsche, F. V, De numeris orationis solutae. Rostock 1875. 4. 21 p. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 8. p. 359—362. v. A. Weidner.

Guhrauer, H., der Pythische Nomos. Eine Studie zur griech. Musik-Gesch. (Aus: »Jahrb. f. class. Philol. 8. Suppl.-Bd.«) Leipzig. 45 p. m. 1 Tab. in qu. 4. 1 M. 20 Pf.

Huemer, J., Untersuchungen über den jambischen Dimeter bei den christl.-lateinischen Hymnendichtern der vorkarolinischen Zeit. Wien. 46 p.

Kastner, Du dactyle et de son emploi dans la poësie lyrique des Grecs. (Böhmisch) Listy filologicke a pädagogicke, Liv. I—III.

Quicherat, L., Nouvelle prosodie latine. 24. édition. Paris. 108 p. 1 M.

Schoell, F., de accentu linguae latinae veterum grammaticorum testimonia. Leipzig. 231 p. (Acta societatis philol. Lipsiensis. Tom VI, p. 1—231.)

Rec.: Jen. Literaturz., No. 21. p. 334. v. P. Langen.

3. Griechische Grammatik und Dialektologie.

Ascoli, G. J., La genesi dell' esponente greco *-τατο*, e il rammollimento delle tenui in *ἕβδομος* e *ὄγδοος*. Rivista di Filologia, IV, 11—12. (Maggio-Giugno.) p. 565—584.

Bäumlein, W., griech. Schulgrammatik. 5. Aufl. bearb. v. W. Gaupp. Stuttgart. XVI, 357 p. 3 M.

Camodeca, P., Dissertazione sulla pronunzia delle lettere greche. Napoli. 60 Pf.

Congnet, H., Lexique élémentaire grec-français à l'usage des classes de septième, sixième, cinquième et quatrième. Nouvelle édition, revue, corrigée et augmentée. Paris. 276 p.

Curtius, G., Das Verbum der griechischen Sprache seinem Bau nach dargestellt. 2. Bd. Leipzig. VIII, 442 p. 7 M. 80 Pf. (I. 1873. 5 M.)

Es, A. H. G P. van den, Grieksch woordenboek, onder medewerking van C. M. Francken. 3. geheel herziene en vermeerderde druk. Groningen. bl. 1—1408 in 2 kolommen gedrukt met dubbelte nummering. Complet 19 M. 50 Pf.

Franke, C., griechische Formenlehre. Bearb. v. A. v. Bamberg. 10. durchgeseh. Aufl. Berlin. X, 128 p. 1 M. 60 Pf.

Goebel, C., de correptione Attica quaestiones duae. Argentorati. 51 p.

Legrand, Études néo-helléniques. Congrès international des Orientalistes. Tom II.

Lindner, F. G., griechische Syntax In den Hauptregeln übersichtlich zusammengestellt. 4. verb. Aufl. Breslau. IV, 48 p. 80 Pf.

Matranga, F., *Περὶ Πνευμάτων*. Regole degli spiriti, raccolte dalle grammatiche greche di Constantino Lascaris e Teodoro Gaza, et tradotte in lingua italiana. Palermo. 20 p.

Μαυρόφρυδος, Δ., Δοκίμων ἱστορίας τῆς ἑλληνικῆς γλώσσης. Ἐν Σμύρνῃ 1871.

Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 10. p. 493—496.

Digitized by Google

Medici Dilotti, S. de', I dialetti greci ed il Neoellenismo, discorso letterario letto nella Real Accademia Peloritana, il di 13. febbraio. Palermo.

Meyer, L., *Λέγω* und *Λήγω*. Zeitschr. f. vergleich. Sprachforschung. XXIII, (N. F. III,) 4. p. 409—414.

Nauck, A., Bemerkungen z. G. Curtius »Das Verbum d. Griechischen Sprache seinem Bau nach dargestellt«. 1. Bd. Leipzig 1873. Ueber die Erwiderung des Herrn G. Curtius. Mélanges Gréco-Romains, IV, 1 u. 2. p. 1—89.

Πετάλας, Ν. Γ., Θηραικῆς γλωσσολογικῆς ὕλης τ. Α'. Ἰδιώτικον τῆς θηραικῆς γλώσσης, Athen, IV, 152 p. 4 M.

Ribbeck, O., Ueber den Begriff des *εἴρων*. Rhein. Museum, N. F., XXXI, 3. p. 381—400.

Schmidt, H., Ueber den bildlichen Ausdruck der Griechen. Verhandlungen der 30. Versammlung Deutscher Philologen u. Schulmänner in Rostock vom 28./9.—1./10. 1875. 4. allgem. Sitzung. p. 73—82.

Σταματέλος, Ἰ. Ν., Μυρολόγια Λευκάδος ἀνέκδοτα, μετὰ γλωσσικῶν προλεγομένων. Ἐν Ζακύνθῳ. 23 p.

Uhle, H., *Παῤῥησία, Παῤῥησιάζεσθαι*. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 567—568.

4. Lateinische Grammatik und Dialektologie.

Ammen, S. Z., A latin Grammar for Beginners, combining the analytic and synthetic methods. Containing the Inflections, the more important Principles of Syntax, Exercises, Models for Parsing and Analysis and Vocabulary. New-York. IV, 125 p. 5 M.

Asbóth, O., Die Umwandlung der Themen im Lateinischen. v. p 38.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 10. p. 497—498 v. G. Meyer.

Baudry, F., Les voyelles caractéristiques dans la conjugaison latine. Comptes-Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Janvier—Mars.

Bovier-Lapierre, G., Elèments de grammaire latine rédigés sur un nouveau plan, avec des explications tirées de la Grammaire historique, à l'usase des classes élémentaires de tous les établissements d'instruction publique. Paris, XII, 204 p.

Cavallin, C., Svensk-latinsk ordbok. II. delen, 2 häft. spalt. 289—608. Stockholm. v. p. 39. Vollständig 10 M. geb. 1 M. 50 Pf.

Corssen, W., Ueber die Sprache der Etrusker. v. p. 39.
Rec.: Philolog. Anzeiger. VII, 8. p. 352—354 von *δ. φ. σ.*

Deecke, W., Corssen und die Sprache der Etrusker. v. p. 39.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 8. p. 354—355 von *δ. φ. ς.*

— Etruskische Forschungen v. p. 39.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 8. p. 355—356. v. *δ. φ. σ.*

Fischer, G., Elements of Latin Grammar, in Connection with a Systematic and Progressive Latin Reader. New-York, 236 p. 6 M. 25 Pf.

Forcellini, A., totius latinitatis lexicon, in hac editione novo ordine digestum, amplissime auctum atque emendatum, adjecto insuper altera quasi parte onomastico totius latinitatis cura et studio V. De-Vit. Distr. 56. Prati, gr. 4. VI, p. 121—200. (à) 2 M. 50 Pf.

Genthe, Etruskisches. Archiv für Anthropologie, IX, 2-3.

Guardia, J. M. et **J. Wierzeyski**, Grammaire de la langue latine d'après la methode analytique et historique. v. p 39.
Rec.: Revue critique, No. 40. p. 218—220 par M. B.

Guérard et **Moncourt**, Cours complet de langue latine, théorie et exercices. Exercices latins adaptés à la Grammaire latine d'après Lhomond. 2. partie. Cours de thèmes latins sur la syntaxe, à l'usage des classes de sixième, cinquième et quatrième. Livre du maitre. 5. édition. Paris, XI, 395 p.

Digitized by Google

Hübner, E., Grundriss zu Vorlesungen üb. die lateinische Grammatik. Berlin, VII, 95 p. 2 M. 40 Pf.

Ingerslev, C. F., lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. 5. Aufl. Braunschweig. XV, 809 p. 6 M.

— deutsch-lateinisches Schul-Wörterbuch. 5. Aufl. Braunschweig, XXV, 644 p. 5 M.

Lhomond, Eléments de grammaire latine. Annotés et complétés par F. Deltour. 35. édition. Paris, XII, 300 p. 1 M. 60 Pf.

Madvig, J. N., Latijnsche spraakleer vor scholen. Voor Nederlander (naar het Hoogd.) bewerkt door J. C. G. Boot. 4. verbeterde uitgaaf. Amsterdam, VI, 422 bl. 6 M. 30 Pf.

Menge, H., Kurzgefasste lateinische Synonymik. Braunschw. 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österreich. Gymnas. XXVII, 6. p. 438 v. H. Koziol.

Ott, J. N., Die Substantivirung des latein. Adjectivum durch Ellipse. Rottweil. 1874. 4. 19 p. 1 M.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 8. p. 356—357 v. E. W.

Patocky, Manuel pratiqne de la langue latine. (Böhmisch).
Rec.: Listy filologicke a paedagogicke. Liv. I—III par Koblizek.

Pellegrini, A., Lessico del dialetto di Bova. Rivista di Filologia. App. 17—32.

Promis, C., Vocaboli latini di architettura posteriori a Vitruvio, oppure a lui sconosciuti, a complemento del »Lessico vitruviano« del Baldi. Torino, Fol. 246 p.

Quicherat, L., Dictionnaire français-latin, composé sur le plan du Dictionnaire latin-français et tiré des auteurs classiques latins pour la langue commune, des auteurs spéciaux pour la langue technique, des pères de l'Eglise pour la langue sacrée et du Glossaire de Du Cange pour la langue du moyen âge. 21. tirage. Paris, XX, 1683 p. à 3 col. 9 M. 50 Pf.

Ross, J., Practical Rudiments of the Latin Language; or, Latin Forms and English Roots. London, 156 p. 1 M. 80 Pf.

Stünkel, L., Verhältniss der Sprache der Lex Romana Utinensis [od. Curiensis] zur schulgerechten Latinität in Bezug auf Nominalflexion u. Anwendung der Casus. [Aus »Jahrbb. für class. Philol. 8. Suppl.-Bd.«] Leipzig, 61 p. 1 M. 60 Pf.

Thomsen, W., Latin og Romansk. Bemaerkninger om skriftsproget i den tidlige middelalder. Opuscula philolog. ad Madvigium. p. 256—266.

Vanicek, A., Etymologisches Wörterbuch der latein Sprache. Leipzig 1874. 4 M. 80 Pf.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 561—565. v. G. Meyer.

Zehetmayr, Religio. Blätter f. d. Bayer. Gymnasial- u. Realschulwesen. XII, 6. p. 247—252.

V. Literaturgeschichte.

1. Allgemeine antike Literaturgeschichte.

Alzog, J., Handbuch der Patrologie. v. p. 41 u. 91.

Bobba, R., Storia della filosofia. Lecce 1873. (III: 10 M. IV: 7 M.)
Rec.: Polybiblion 6. p. 502—503. p. L. Conture.

Draper, J. W., History of the intellectual development of Europe. Rev. ed. In 2 vols. New York. XII, 438 u. IX, 435 p. 15 M.

Fouillée, A., Histoire de la philosophie. Paris 1875. 6 M.
Rec.: Polybiblion, 6. p. 482 f. par L. Conture.

Göll, H., Die Künstler u. Dichter des Alterthums. v. p. 41.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 33. sp. 1093—1095. v. Bu.

Digitized by Google

Herzog, J. J., Abriss der gesammten Kirchengeschichte. [In 3 Thln.] 1. Thl. die Zeiten der Gründung u. ersten Ausbreitung d. christl. Kirche von Christi Geburt bis zum Ende d. 1. Jahrh. nach Christi Geburt. Die Zeiten d. alten Katholicismus vom Anfang d. 2. Jahrh. bis zum Anfang d. 8. Erlangen. XIV, 501 p. 8 M.

Huit, C., Les canons alexandrins. L'Instruction publique, 26. Août.

Janet, P., Les Causes finales. Paris. 747 p. 10 M.
Rec.: Revue critique, No. 36. p. 153—158. par Y.

Lange, F. A., Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart. 1. Buch. Geschichte des Materialismus bis auf Kant. 3. Aufl. Mit dem Portr. d. Verf. (in Stahlst.) nebst Angaben über sein Leben. Iserlohn. XXIII, 334 p. 9 M.

Teichmüller, G., Studien zur Geschichte der Begriffe. Berlin 1874. 14 M.
Rec.: Zeitschr. f. Philos. N. F. 68, 2. v. Siebeck.

— Neue Studien zur Geschichte der Begriffe. 1. Herakleitos. Gotha, XVI, 269 p. 6 M.

Whitmore, J. H., the doctrine of immortality. London. 274 p. Lwb. 4 M. 20 Pf.

2. Griechische Literaturgeschichte.

Flach, H., die Kaiserin Eudocia Macrembolitissa. Eine Skizze aus dem byzantinischen Gelehrtenleben des 11. Jahrh. Vortrag geh. im Königsbau zu Stuttgart. Tübingen. 38 p. 50 Pf.
Rec.: Wiener Abendpost, No. 182—183.

Franke, K., Stoicismus und Christenthum. Eine religionsphilosoph. Abhandl. Breslau. gr. 4. 12 p. 40 Pf.

Haas, de Philosophorum scepticorum successionibus. v. p. 42.
Rec.: Theol. Literaturbl. XI, 19.

Hort, On the Constantinopolitan Creed and other eastern Creeds in the IV. Century. Cambridge u. London.
Rec: The Academy, No. 219, N. S. by W. Sanday.

Müller, K. O., Geschichte der griechischen Literatur bis auf das Zeitalter Alexander's. Nach der Handschrift des Verf. herausgeg. von E. Müller. 3. Ausg., mit Anmerk. und Zusätzen bearb. von E. Heitz. 2. Bd. Stuttgart. 388 p. 6 M. (I. 1875: 6 M.)

Nicolai, R., griechische Literaturgeschichte in neuer Bearbeitung. v. p. 42.
Rec.: Jen. Literaturz. No 41. p. 634—635 v. R. Volkmann.

Poestion, J. C., griechische Dichterinnen. Ein Beitrag zur Geschichte der Frauenliteratur. Wien, VIII, 222 p. 3 M. 60 Pf.

Rohde, E., Ueber griechische Novellendichtung und ihren Zusammenhang mit dem Orient nebst Bemerkungen von E. v. Leutsch. Verhandlungen der 30. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner in Rostock, v. 28./9.—1./10. 1875. 3. allgemeine Sitzung. p. 55—71.

Schmitz, W., Schriftsteller und Buchhändler in Athen und im übrigen Griechenland. v. p. 43.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 35. p. 572. v. R. Schöll. — Wiener Abendpost, No. 180.

3. Römische Literaturgeschichte.

Choppin, L'éloquence militaire chez les Romains. Journal des Sciences militaires, 7.

Dalton, H., Johannes v. Muralt. Eine Pädagogen- u. Pastoren-Gestalt der Schweiz u. Russlands aus der 1. Hälfte d. 19. Jahrh. Wiesbaden, XII, 233 p. mit lith. Portr. 3 M.

Durand-Morimbau, L'action oratoire chez les Romains. Correspondant 10. Mars.

Ebert, Geschichte der christl.-latein. Literatur. Leipzig 1874. 12 M.
Rec.: Tüb. Theol. Quartalschr. 2. p. 341—345.

Digitized by Google

Munk, E., Geschichte der römischen Literatur. Für Gymnasien, höhere Bildungsanstalten u zum Selbstunterrichte. 2. Aufl. Herausg. v. O. Seyffert. 7. Lf. Berlin. II. p. 97—192. cf. p. 43. à 1 M.

Ribbeck, O., Die römische Tragödie im Zeitalter der Republik. v. p. 43.
Rec.: The Academy, No. 216. N. S. v. H. Nettleship.

Teuffel, W. S., Geschichte d. römischen Literatur. 3. Aufl. Leipzig 1875. XVI, 1216 p. 14 M.
Rec.: Tüb. Theol. Quartalschr. 2. p. 341—345.

Werner, K., Alcuin und sein Jahrh. Ein Beitrag zur christl.-theolog. Literaturgesch. Paderborn. XII, 413 p. 4 M. 50 Pf.

— der Entwickelungsgang der mittelalterlichen Psychologie von Alcuin bis Albertus Magnus. (Aus: »Denkschr. d. k. Akad. d. Wissensch., XXV. p. 69—150.) Wien. Imp.-4. 82 p. 3 M.

VI. Alterthumskunde.

1. Archaeologische Zeitschriften. — Publikationen archaeologischer Gesellschaften.

Alemannia. Zeitschrift f. Sprache, Literatur u. Volkskunde d. Elsasses und Oberrheins, herausg. v. A. Birlinger. 4. Jahrg. 3 Hfte. Bonn. 1. Hft 96 p. à Jahrg. 6 M.

Annales de l'Académie d'archéologie de Belgique. T. XXXII. (3. série, tome II.) 1876. Anvers, 1. liv. Par an 3 M.

— du Cercle archéologique du pays de Waes. Tome VI, 1. et 2. liv. (juillet 1876.) Saint-Nicolas. cf. p. 44.

L'Année géographique, revue annuelle des voyages de terre et de mer, des explorations, missions, relatives aux sciences géographiques et ethnographiques, par Vivien de Saint-Martin. Tome 13. (14. annee, 1875.) Paris. XV, 473 p. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Rev. critique, No. 34. p. 126—127. par H. G.

Annuaire de la Société d'ethnographie, constituée par deux arrêtés ministériels. Publié par E. Madier de Montjau. 1876. Paris. 48 p. 2 M.

— de la Société d'ethnographie, publié par Victor Dumas. 1876. Paris. 24 p.

Archiv für Anthropologie. Zeitschrift f. Naturgeschichte u. Urgeschichte des Menschen. Organ der deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte. Herausgeg. von C. E. v. Baer, E. Desor, A. Ecker. 9. Bd. 2. und 3. Vierteljahrsheft. Braunschweig. gr. 4. p. 127—241. v. p. 44. 8 M. (1—3.: 18 M.)

Argovia. Jahresschrift der historischen Gesellschaft d. Kantons Aargau. 9. Bd. Aarau. XIX, 212 p. 4 M.

Association bretonne. Agriculture, archéologie. 18. session, tenue a Guingamp en 1875. Comptes rendus et procès-verbaux publiés par les soins de la direction. Saint-Brieuc. XLIII, 475 p

Atti e memorie delle RR. deputazioni di storia patria per le provincie modenesi e parmensi. vol. VIII, fasc. 4. Modena. p. 273-336. 2 M.

Bollettino Italiano degli studi orientali. Anno I (1876). Bimestrale. Firenze. Abbonamento annuo 10 M.

Bulletin des Commissions royales d'art et d'archéologie. 5. année (1876). No. 1 et 2. 3 et 4. Bruxelles. Par an 8 M.

— et Mémoires de la Societé archéologique du département d'Ille-et-Vilaine. T. 10. Rennes. XLIV, 384 p. et 4 pl. 12 M.

— de la Société archéologique, historique et scientifique de Soissons. 2. série. t. 5. Paris. 384 p.

— de la Société d'études scientifiques et archéologiques de la ville de Draguignan. T. 10 (1874—1875). Draguignan. 419 p. 5 M.

Digitized by Google

Bulletin trimestriel de la Société khédiviale de géographie du Caire. année I (1876). 30 M.
Rec.: Revue critique, No. 35.

Compte-rendu de la commission impériale archéologique pour l'année 1873. Avec un Atlas (6 lith. und Kupfertaf. in Imp.-Fol.) St. Pétersbourg. Imp.-4. XXXIV, 266 p. 15 M.

— de la 7. session du Congrès international d'Anthropologie préhistorique, à Stockholm, 1874. I. II. Stockholm. Vol. I: V, 584 p. 2 pl. 2 cartes. Vol. II: p. 585—1019. 2 tab. Nicht im Buchhandel.

— de la 1. session du Congrès international des orientalistes à Paris, 1873. T. 2. (études égyptiennes, assyriennes, sémitiques, iraniennes, dravidiennes, indiennes, néo-helleniques, etc.), avec pl. et fig. intercalées dans le texte. Paris. 532 p. et 5 pl. (I. 1874, 584 p.) 25 M.

Comptes-rendus et memoires du Comité archéologique de Senlis. 2. série. t. 1. (1875) Senlis. CXXXII, 296 p. et 5 pl. 5 M.

Ἑταιρία ἀρχαιολογική. Κουμανούδης, Σ. Α., Ἐπέτειος συνέλευσις τῆς ἀρχαιολογικῆς Ἀθηνῶν Ἑταιρίας. Ἀθηναῖον. IV, 5. p. 378—383.

— Ἐργασίαι τῆς ἀρχαιολογικῆς ἑταιρίας. Ἀθηναῖον. IV, 6. p. 469—470.

Flandre, la. Revue des monuments d'histoire et d'antiquité. Bruges. Par an 16 M.

Forschungen zur deutschen Geschichte. Herausg. v. der histor. Commission bei der königl. bayer. Akademie der Wissenschaften. 16. Bd. 3 Hfte Göttingen. 1. Hft. 213 p. 10 M. 50 Pf.

Mélanges d'archéologie égyptienne et assyrienne. Tome III, 1. Paris. Subscriptionspreis per Band 15 M. (T. II. 1874. 15 M.)

Mémoires de la Société archéologique de Touraine, T. 24 et 25. Histoire de Marmoutier. T. 1 et 2. (372-1792.) Tours. XX, 1362 p. et pl.

Miscellanea di storia italiana, edita per cura della Regia Deputazione di storia patria. Tomo XV (1876). Torino. 520 p. 12 M.

Mittheilungen des deutschen archäologischen Institutes in Athen. 1. Jahrg. 4 Hefte. Athen. 1. und 2. Heft p. 1—176 mit Kupfern. 15 M.

— des Vereins für die Geschichte und Alterthumskunde von Erfurt. 7. Heft. Erfurt. VIII, 103 p. 1 M. 20 Pf.

— der Gesellschaft f. Salzburger Landeskunde. Red. v. E. Richter. 16. Vereinsj. 1876, 1. Hft. Salzburg. 206 S. m. 1 Tab. in qu. Fol. u. 1 Steintaf. 5 M.

Monatsschrift für rhein.-westphäl. Geschichtsforschung u. Alterthumskunde. Herausgeg. v. R. Pick. 2 Jahrg. 12 Hefte. Trier. (1—3. Hft.) (I. 1875. 12 M.)

Rapport sur les travaux de la Société de géographie et sur les progrès des sciences géographiques pendant l'année 1875. Par Ch. Maunoir. Paris. 70 p.

Studien, baltische. Herausgeg. v. der Gesellschaft f. pommersche Geschichte u. Alterthumskunde. XXVI, 1. Stettin. 204 p. à 2 M. 25 Pf.

Tidskrift för bildande konst och konstindustri, under medverkan af C. R. Nyblom, G. Ljunggren, M. J. Monrad, C. G. Estlander, J. Lange m fl., redigerad af L. Dietrichson. 6 Hefte zu 4 Bogen und Tafeln. Stockholm. 4. 17 M.

Zeitschrift d. Harz-Vereins f. Geschichte u. Alterthumskunde. Herausgeg. im Namen des Vereins von E. Jacobs. 9. Jahrg. (1876). 4 Hfte. Wernigerode. 1. u. 2. Hft. IV, 334 p. 6 M.

— f. vaterländische Geschichte u. Alterthumskunde. Herausg. v. dem Verein f. Geschichte u. Alterthumskunde Westfalens, durch dessen Directoren W. E. Giefers u. H. Geisberg. 34. Bd. od. 4. Folge 4. Bd. Mit 1 photolith. Taf. (in qu. gr. Fol.) 187 u. 200 p. cf. p. 48. 4 M. 50 Pf.

— des Vereins für hessische Geschichte u. Landeskunde. Neue Folge. 6. Bd. 1—3. Hft. Kassel. 311 p. à Hft. 1 M. 50 Pf.

— dasselbe. Neue Folge. 5. Suppl. Ebd. 1875. 113 p. 2 M.
Inhalt: Studirende der Jahre 1368 bis 1600 aus dem Gebiete d. späteren Kurfürstenth. Hessen. Von A. Stölzl.

Digitized by Google

Zeitung, archäologische. Herausg. vom archäol. Institut d. Deutschen Reichs. Red. v. M. Fränkel. 34. Jahrg. (1876.) 4 Hfte. Berlin. gr. 4. 1. Hft. 59 p. m. 5 Steintaf. u. 1 Lichtdr. 12 M.

2. Encyclopaedie und Methodologie der Alterthumswissenschaft.

Coipel, V., Quelques pages d'archéologie extraites des notes de V. Coipel, publiées avec une notice sur l'auteur par A. Tougard. Rouen. 35 p. et pl.

Curtius, E., William Martin Leake u. die Wiederentdeckung d. klassischen Länder. Preuss. Jahrbücher, XXXVIII, 3. p. 237—252.

Daremberg, Ch., et **E. Saglio**, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. v. p. 49.
Rec.: L'Art, No. 82.

Grégoire, L., Dictionnaire classique de biographie, de géographie et de mythologie, rédigé d'après le Dictionnaire encyclopédique d'histoire et de géographie. Paris, 1267 p. à 2 col.

Hoyns, G., Die alte Welt in ihrem Bildungsgange als Grundlage der Kultur der Gegenwart. v. p. 49
Rec.: Lit. Centralbl., No. 34. sp. 1118—1120. v. Ed. K—r.

Keil, C. Fr., Handbuch der biblischen Archäologie, 2. Aufl. Frankfurt a/M. 1875. XIV, 766 p. 4 Taf 14 M.
Rec.: Theol. Literaturz. No. 11. sp. 284—286. v. W. Baudissin.

Krenn, J., die griechischen und römischen Alterthümer an den Gymnasien. Wien. 42 S.

Lehrs, K., populäre Aufsätze aus dem Alterthum. v. p. 49.
Rec.: Wissensch Monatsblatt IV, 7 v. Baumgart. — Deutsche Rundschau III, 1. p. 138—142. v. L. Friedländer.

Lubbock, J., l'homme préhistorique, avec 256 figures. Paris.
Rec.: Revue critique, No. 32. p. 94—95 par H. Gatdoz.

Lübker, F., Reallexikon des classischen Alterthums. 4. Aufl. herausgeg. v. F. A. Eckstein u. O. Siefert. Leipzig 1874.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. XXVII, 6. p. 438—440. v. h.

Mazard, H. G., Gaulois inhumé sur son char. Matériaux pour l'histoire de l'homme, Juin-Juillet.

Michaelis, A., das deutsche archäologische Institut in Athen und die Ausgrabungen in Olympia. Im neuen Reich, No. 30.

Μυλῶν, Κ. Δ., Ἑλληνικὰ κάτοπτρα, ἀρχαιολογικὴ διατριβὴ δοθεῖσα εἰς τὴν φιλοσοφικὴν σχολὴν τοῦ ἐθνικοῦ Πανεπιστημίου ἐπὶ ὑφηγεσίᾳ τοῦ μαθήματος τῆς ἀρχαιολογίας Ἐν Ἀθήναις. 53 p u. 4 lithogr. Taf.

Perrot, G., Mémoires d'archéologie, d'épigraphie et d'histoire. Paris 1875. 8 M.
Rec.: Polybiblion, X, 9, p. 241—242. par A. H. de V.

— Manuel d'archéologie. Journal Officiel, 12. juillet.

Riehm, E. C. A., Handwörterbuch d. biblischen Altertums f. gebildete Bibelleser. Herausgeg. unter Mitwirk. v. G. Baur, Beyschlag, Fr. Delitzsch etc. Mit vielen Illustr., Plänen u. Karten. 5. Lief. Bielefeld. p. 385—480 m. eingedr. Holzschn., 1 Holzschntaf. u. 1 chromolith. Karte. (Lief. 1—4: 1874—75.) (à) 1 M. 60 Pf.

Smith, W., and **S. Cheetham**, dictionary of Christian Antiquities vol. I. London 1875. 25 M.
Rec.: Acad. No. 192. v. R. F. Littledale.

Topinard, P., L'Anthropologie. Paris. 5 M.
Rec.: Revue critique, No. 32. p. 89—92 par H. Gatdoz.

Vinet, E., l'Art et l'Archéologie. Publié sous les auspices du Ministère de l'instruction publique. Paris 1874. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Gaz. des beaux-arts No. 226. p. 586—589. v. J. Comte.

Digitized by Google

3. Mythologie.

Baissac, J., Satan ou le diable. ¡Revue de linguistique. IX, 1.

Baudissin, W. W., Studien zur Semitischen Religionsgesch. Heft I. Leipzig.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 513—519. v. A. v. Gutschmid.

Casey, C., Philetis; or, Solution of the Mystery which for four thousand years has shrouded the Great Pyramid in Egypt. 3. edit. illustrated, revised, and enlarged. Dublin. 100 p. 2 M. 40 Pf.

Cassel, P., Löwenkämpfe v. Nemea bis Golgatha. Berlin 1875. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Centralorg. f. d. Realschulwesen. IV, 6.

Clermont-Ganneau, Horus et Saint-Georges d'après un basrelief inédit du Louvre. (Notes d'archéologie orientale et de mythologie sémitique.) Académie des Inscript. et Belles-Lettres. Séances du 8. et 15. sept. Rev. crit., No. 38. p. 192. et No. 39. p. 208.

Diestel, L., Die Sintflut u. die Flutsagen d. Alterthums. Ein Vortrag. 2. mehrfach verb. Aufl. Berlin. 40 p. (Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge 137) 75 Pf.

Goldziher, J., Der Mythos bei den Hebräern und seine geschichtliche Entwickelung. v. p. 50.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 38. p. 589—591. v. L. Diestel. — Theol. Literaturz. I, 18. v. Baudissin. — Revue critique, No. 40. p. 210—218. par J. Derenbourg.

Hahn, W., Der germanische Mythus und die bildende Kunst. Zeitschr. f. bildende Kunst 10. p. 299—306.

Hillebrandt, A., Ueber die Göttin Aditi (vorwiegend im Rigveda). Breslau. 51 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Revue critique, No. 40. p. 209—210. par A. Bergaigne.

Jacolliot, L., Les Traditions indo-européennes et africaines. Paris. 328 p. 6 M.

Mehlis, C., Studien zur deutschen Mythologie. 1. Der Teutoburger Wald. Das Ausland, No. 29. p. 571—573.

Mowat, R., Les types de Mercure. Bulletin monumental. IV, 4.

Müller, E., Parallelen zu den messianischen Weissagungen. v. p. 50.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 14.

— Der Geniencultus d. alten Perser. Das Ausland, No. 38. p. 741—744. No. 39. p. 766—768.

Müller, J., die Apollo-Idee in ihrer culturgeschichtlichen Bedeutung für Griechenland. (6 Vorträge, geh. zum Besten der Herberge zur Heimat in Nürnberg.) Nürnberg. 18 p. 1 M. 20 Pf.

Murray, Mythology illustrated chiefly from the Myths and Legends of Greece. Edinburgh.
Rec.: The Academy, No. 222. N. S. by D. B. Monro.

Myriantheus, L., die Açvins od. arischen Dioskuren. München. XXXII, 185 p. 3 M. 60 Pf.

Oppert, J., Salomon et ses successeurs (suite.) Annales de Philosophie chrétienne. Mars. v. p. 50.

Plew, E., Bemerkungen zur Archäologischen Zeitung 1875, S. 113. (*Ἀπόλλων Κρατεανός*). Archäol. Zeitung XXXIV, 1. p. 43.

Ploss, H. H., das Kind in Brauch u. Sitte der Völker. Anthropologische Studien. 2 Bde. Stuttgart, XII, 324 u. II, 295 p. 10 M. 80 Pf. (in 1 Bd. geb. 12 M.)

Rialle, G. de, les déesses des eaux dans le Rig-Véda. Revue de linguistique IX, 1.

Schwartz, W., Dichterische und volksthümliche Form der alten Mythen. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 6. p. 276—378.

Σπαθάκης, Ἀ. Κ., Περὶ ἐθνικῆς τῶν Ἑλλήνων ἀγωγῆς. Ἀθηναῖον, IV, 5. p. 354—368.

Digitized by Google

Stender, J., De Argonautarum ad Colchos usque expeditione fabulae historia critica. Kiel 1875. 2 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 33. sp. 1093. v. Bu.

Ueber die assyr. Sintflutssage. Magaz. f. d. Literatur d. Ausl. XLV, No. 30.

Weil, H., Zeus Keraunios. Revue archéologique, Juillet.

Winter, A., Mythologie der Griechen u. Römer f. die reifere Jugend. 10. Aufl. Langensalza. 76 p. m. 17 Steintaf. 1 M. 20 Pf.

4. Alte Geschichte.

A. Allgemeine Geschichte u. Chronologie der Völker der alten Welt. — Orientalische Geschichte.

Angeli, F. de, Compendio di storia universale antica, secondo i programmi ministeriali per le classi ginnasiali con 5 carte geografico-storiche. Opera premiata dall'ottavo Congresso pedagogico in Venezia. 3. ediz. Milano. 376 p. 3 M.

Anselme, d', De Noé roi d'Egypte sous le nom de Ménès. Annales de Philosophie chrétienne, Mars.

Bachelet, Th., Histoire ancienne, grecque et romaine (classes de sixième, cinquième et quatrième). 2. édition. Paris, 521 p. 3 M. 50 Pf.

Bisch, Origine des Egyptiens. Congrès international des Orientalistes, T. II.

Bunsen, E. v., Biblische Gleichzeitigkeiten. Berlin 1875. III, 144 p. mit 2 Tafeln. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Literar. Centralbl. No. 30. sp. 977–980 v. A. v. G.

Clermont-Ganneau, Matériaux inedits pour servir à l'histoire des Croisades. Inscriptions médiévales de Palestine. (Extrait du Musée archéologique.) Paris 41 p. et 40 grav.
Rec.: Rev. critique, No. 31. p. 77—78 par G. Schlumberger.

Dawkins, W. B., Die Höhlen und die Ureinwohner Europas. Aus d. Engl. v. J. W. Spengel, mit einem Vorwort von O. Fraas. Leipzig. Mit farbigem Titelbl. u. 129 Holzschn. 7 M.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 32. sp. 1033—1036, von K—ff.

Drioux, histoire de l'Orient (cours de sixième). Nouvelle édition, entièrement refondue. Paris 339 p.

Duncker, M., Geschichte des Alterthums, 3. Bd. (Indien). 4. Aufl. Leipzig 1875—76. 8 M.
Rec.: Preuss. Jahrb. XXXVIII, 2. p. 217—229. v. Klatt.

Gutschmid, A. v., neue Beiträge zur Geschichte d. alten Orients. Eine Assyriologie in Deutschland. Leipzig, XXVI, 158 p. 4 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 33. Sp. 1073–1077 von Th. N. — Philol. Anzeiger VII, 11. p. 532–540. von P. de Lagarde. — The Academy, No. 224. N. S. by A. H. Sayce.

— Ueber die Glaubwürdigkeit der armenischen Geschichte des Moses von Khoren. Leipzig.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 39. sp. 1293–1294 v. H. H.

Hellwald, F. v., Culturgeschichte in ihrer natürlichen Entwicklung bis zur Gegenwart. 2. neu bearb. u. sehr verm. Aufl. 5—11. Lief. Augsburg, I. p. 257—584 u. II. p. 1—128. v. p. 52. (à) 1 M.
Rec.: Grenzboten 30. von O. Jäger.

Keller, F., Pfahlbauten. 7. Bericht A. u. d. T.: Etablissements lacustres. Zürich. 4. 8 M.

Kuhl, J., Die Anfänge des Menschengeschlechts und sein einheitlicher Ursprung. I. Th. v. p. 52.
Rec.: Rev. crit. No. 32. p. 88—89 par G. H.

— Dasselbe. 2. Th.: Die Farbigen. Mainz, 390 p. 5 M. (1. u. 2.: 9 M.)

Digitized by Google

Lallemand, A., Abrégé de l'histoire ancienne — La Grèce et Rome. Bruxelles. VI, 224 p. 2 M.

Lenormant, F., l'abrégé de l'histoire des peuples orientaux et de l'Inde. Paris. 1 M.

— Manuel d'histoire ancienne de l'orient jusqu'aux guerres médiques: Israélites, Égyptiens, Assyriens, Babyloniens, Mèdes, Perses et Phéniciens. 6. édition. Ouvrage couronné par l'Académie française. 3 volumes d'environ 700 pages chacun. Paris. 9 M.

— d. Anfänge d. Cultur v. p. 52.
Rec.: Archiv f. Anthropol. IX, 1.

Maspéro, histoire ancienne des peuples de l'Orient. v. p. 52.
Rec.: Allgem. Zeitung des Judenth. 26 u. 27.

— un gouverneur de Thèbes. Congrès international des Orientalistes, Tome II.

Mendelssohn, L., Parallel-Tabellen zur griechisch-römischen Chronologie. v. p. 52.
Rec.: Zeitschrift f. d. österreich. Gymnasien, XXVII, 6. p. 440—441 v. h.

Müller, A., Die ältesten Spuren d. Menschen in Europa. Basel, 52 p. (Oeff. Vorträge, geh. in der Schweiz. 3. Bd.) 2 M. 20 Pf.

Paris, P., La civilisation aux temps préhistoriques. Bulletin monumental, IV, 4.

Peschel, O., Völkerkunde. Leipzig, 1874. 11 M. 20 Pf.
Rec.: Rev. crit., No. 32. p. 92—94. par H. Gatdoz.

Piette, E., Des vestiges de la civilisation gauloise à l'exposition de Reims. Paris, 11 p.

Rawlinson, G., the seventh great Oriental Monarchy. v. p. 52.
Rec.: Athenaeum, No. 2541. — Allg. Zeitung (Augsb.) Beilage, No. 226—232 von A. D. Mordtmann: Geschichte der Sassaniden.

Riel, C., der Doppelkalender d. Papyrus Ebers verglichen mit dem Fest- u. Sternkalender v. Dendera. Mit e. lith. Taf. (in qu. gr. Fol.) Leipzig, gr. 4. 36 p. 3 M.

Rivières, Ph. de, Questions égypto-bibliques. Difficultés géologiques. Difficultés chronologiques. Difficultés historiques. L'Exode et ses suites d'après les monuments. Paris, 148 p.

Robiou, F., Leçon d'ouverture du cours d'histoire de la faculté des lettres des Rennes (1875—1876). Rennes, 18 p.

— Système de chronologie biblique (suite). Annales de Philosophie chrétienne Avril.

Saulcy, F. de, Détermination d'une date certaine dans le règne d'un roi d'Égypte. Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Avril—Juin.

Smith, the Assyrian Eponym Canon. London, 1875. 10 M. 50 Pf.
Rec.: Academy, No. 220, N. S., by A. H. Sayce.

B. Griechische Geschichte und Chronologie.

Cox, G. W., The Athenian Empire. London 256 p. with 5 maps. Lwb. 3 M.

Döring, E., Hellas. Geographie, Mythologie, Geschichte u. Culturgeschichte v. Alt-Griechenland. Für den Schul- u. Selbstunterricht. Mit 140 (eingedr. Holzschn.-) Abbildung. u. e. (chromolith.) Karte (in qu. gr. 4.) Frankfurt a/M. VIII, 456 p. 3 M. 80 Pf.

Dumont, A., Fastes éponymiques d'Athènes. Nouveau mémoire sur la chronologie des archontes postérieurs à la CXX. olympiade. Tableau chronologique et liste alphabétique des éponymes. Paris, 68 p. 6 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 35. p. 553—555 von W. Dittenberger.

— Les archontes athéniens postérieurs à la 122. Olympiade. Revue archéologique, Août.

Digitized by Google

Glogau, G., Die Entdeckungen d. Thukydides üb. d. älteste Geschichte Griechenlands. Neumark i. Westpr. 4. 34 p.

Goetz, W., der Hermokopidenprozesz. Nach den Quellen dargestellt. (Aus: »Jahrbb. f. class. Philol. 8. Suppl.-Bd.«) Leipzig, 47 p. 1 M. 20 Pf.

Hahn, H., Einige Bemerkungen über den II. Athenischen Seebund. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 7. p. 453—474.

Henrici, G., Die Christengemeinde Korinths u. die religiösen Genossenschaften der Griechen. Zeitschrift f. wissensch. Theologie. XIX, 4.

Hertzberg, Geschichte Griechenlands. I. Gotha, 1875. v. p. 53.
Rec.: Histor Zeitschr. 18, 4. — Bl. f. lit. Unterhaltung. No. 25. — Rev. critique, No. 37. p. 161—164 par P. Viollet.

Köhler, U., zur Geschichte des Nikiasfriedens. Mittheilungen des deutschen archäologischen Instituts in Athen, I, 1. p 171—172.

Μοσχάκης, μελέται περὶ τῶν Χριστιανῶν τοῦ δευτέρου καὶ τρίτου αἰῶνος. Athen, 346 p.

Motte, A., La paix de Cimon. III. Du négociateur de la paix. Revue de l'Instruction publique en Belgique XIX, 4. p. 246—258. v. p. 54.

Schwieger, P., De Cleone Atheniensi. Göttingen, 1873. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 11. p. 540—542. v. Fr. A. v. Velsen.

Wecklein, Ueber die Tradition der Perserkriege. Sitzungsber. d. philosoph-philol. Classe d. k. b. Akad. d. Wissensch. zu München. I, 3. p. 235—314.

C. Römische Geschichte und Chronologie.

Abraham, A. F., zur Geschichte der germanischen u. pannonischen Kriege unter Augustus. Berlin, 1875. gr. 4. 22 p. 1 M.

Aubé, Histoire des persécutions de l'église jusqu'à la fin des Antonins. v. p. 54.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 17 v. Fr. Overbeck.

Bergues-la-Garde, de, Les Gaules. Histoire de la France dans les temps les plus reculés. Limoges, 180 p.

Bertrand, A., Archéologie celtique et gauloise. Mémoires et documents relatifs aux premiers temps de notre histoire nationale. Paris, XXXII, 468 p. vign. dans le texte et 10 pl. 9 M.

Champagny, de, Etudes sur l'empire romain. T. I. Les Césars. 1. Les Césars jusqu'à Néron. 5. édition, revue et augmentée. Paris, LXXXVIII, 392 p. Ausg. in 8. 6 M in 18. 3 M. 50 Pf.

— — T. 5. Rome et la Judée au temps de la chute de Néron. 4. édit., revue et corrigée. Paris, 408 p. et tableau. v. p. 54. 3 M. 50 Pf.

— die Antonine 69—180 nach Chr. Nach dem v. der französ. Akademie gekrönten Werke deutsch bearb. v. E. Doehler. 1 Bd. Nerva u. Trajanus. Halle, VII, 255 p. 3 M.

Charaux, A., Tonantius Ferreolus provinciae Galliae praefectus, imp. Valentiniano III. Thesim facultati litterarum Bisontinae proponebat. Paris, 57 p.

(Crevier). Histoire des empereurs romains, abrégée d'après l'ouvrage de Crevier. 3. édition. Paris, 240 p. et grav.

Deloche, sur les invasions Gauloises en Italie. (Suite). Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séances du 28. juillet et du 4. août. Rev. crit. No. 32. p. 95. No. 33. p. 111—112. cf. p. 54.

Dimitz, A., Geschichte Krains von der ältesten Zeit bis auf das Jahr 1813. Mit besond. Rücksicht auf Culturenwickl. 4 Thle. Laibach, 336. IV, 312. 483. 396 p. 24 M.

Duruy, Histoire des Romains, Tome I—V. Paris. à 7 M. 50 Pf.

Fontaine, F. de, Rapports des Romains avec les Juifs. Annales de Philosophie chrétienne. Avril.

Ginoux, J., Antonin a-t-il persécuté les chrétiens? étude historique. Nîmes, 31 p.

Görres, F., Kritische Untersuchungen über die Christenverfolgung des römischen Kaisers Maximinus I. des Thraciers. Zeitschr. f. wissensch. Theologie. XIX, 4.

Gregorovius, F., Storia della città di Roma nel medio-evo dal secolo V al XVI. Prima trad. ital. sulla 2. ediz. tedesca, di R. Manzato. Vol. VIII, Venezia, 836 p. 11 M.

Hesselbarth, H., de pugna Cannensi. Gottingae, 1874. 33 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 11. p. 542—544. v. Franz Luterbacher.

Holm, Geschichte Siciliens im Alterthum.
Rec.: N. Jahrb. f. Philol. CXI, 11.

Hölzl, fasti praetorii ab a. u. 687 usque ad a. u. 710. Dissertatio inauguralis. Leipzig, 104 p. 3 M.

Ihne, W., Early Rome, from the foundation of the city to its destruction by the Gauls. (Epochs of Modern History.) London, 204 p. with a Map. Lwb. 3 M.

Lagneau, G., De la distinction ethnique des Celtes et des Gaëls et de leurs migrations au sud des Alpes. Paris, 16 p.

— Celtes et Gaëls. Comptes-rendus de l'Académie des Inscription et Belles-Lettres, Avril—Juin.

— sur les Alains, les Théiphales, les Agathyrses et autres peuplades sarmates ou slaves dans les Gaules. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 1. septembre. Revue critique, No. 37. p. 176.

Lemière, P. L., Deuxième étude sur les Celtes et les Gaulois. 1. fascicule. Paris. 2 M. 50 Pf.

Linsmayer, A., Der Triumphzug des Germanicus. v. p. 56.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 31. sp. 1006.

Luebbert, E., de gentis Quinctiae commentariis domesticis. Kiel, gr. 4. 23 p. 1 M.

Lüttgert, G., Noch einmal das Jahr der Varusschlacht. 3. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 541—544.

Merivale, Ch., The Roman Triumvirates. London, 240 p. with a map. Lwb. 3 M.

Mignaty, M. A., Sketches of the historical past of Italy, from the fall of the Roman Empire to the earliest revival of Letters and Arts. London, 550 p. Lwb. 19 M. 20 Pf.

Müller, E., noch einmal die Schlacht an der Trebia. Conitz, 4. 29 p.

Pennell, R. F., History of Rome, from the earliest times down to 476 A. D. New-York. 3 M. 75 Pf.

Recherches sur les causes qui ont amené l'émigration des Bretons en Armorique, par le vice-président de la Société d'archéologie et d'histoire. Saint-Brieuc, 20 p.

Schrader, C, Noch einmal das Jahr der Varusschlacht. 4. N. Jahrb. f. Phil. CXIII, 8. p. 544—549.

Scillabi, F., Storia di Roma dalla fondazione sino ai giorni nostri. Venezia, VI, 248 p.

Skene, W. F., Celtic Scotland: A history of ancient Alban. Vol. I. history and ethnology. Edinburgh, 520 p. 18 M.
Rec.: Academy, No. 226. N. S. by A. J. G. Mackay.

Storia dell'impero romano, dalla morte di Giulio Cesare fino alla venuta di Odoacre. Milano, 64 p. cf. p. 56. 15 Pf.

Tailliat, Défense du territoire de la Gaule au V. siècle. Mémoires de la Société d'agriculture, sciences et arts de Douai. T. XII, 1872—1874.

Digitized by Google

Usinger, R., Die Anfänge der deutschen Geschichte, herausg. v. G. Waitz. v. p. 56.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 11. p. 544—545 v. G. Kaufmann.

Weizsäcker, Ueber die älteste röm. Christengemeinde. Jahrbücher für deutsche Theologie, XXI, 2.

Wende, M., üb. die zwischen Rom u. Karthago vor Ausbruch d. 1. punischen Krieges abgeschlossenen Verträge. Bonn, gr. 4. 30 p. 1 M.

Zahn, Constantin der Grosse und die Kirche.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 14.

5. Geographie und Topographie.

A. Alte Geographie im Allgemeinen.

Smith, W., Manuale di geografia antica. Prima traduzione italiana arricchita di molte piante topografiche da G. L. Bevan. 3. edizione riveduta e corretta. Firenze. 732 p. 4 M.

Cahun, L., les aventures du capitaine Magon, ou une exploration phénicienne mille ans avant l'ère chrétienne. Ouvrage illustré de 72 gravures et d'une carte. Paris, 1875. 429 p. 10 M.

Farenheid, F. v., Reise durch Griechenland, Kleinasien, die troische Ebene, Constantinopel, Rom u. Sicilien. Königsberg, 1875. 8 M.
Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 9. p. 444—451. v. Bobrik.

Faucher, J., Ein Winter in Italien, Griechenland und Konstantinopel. 2 Bde. Magdeburg, 1875. 6 M.
Rec.. Lit. Centralbl.. No. 36. sp. 1195—1196. v. K—ff.

Garnier, H., Voyages en Perse, Arménie, Mésopotamie, Chaldée, Kurdistan, Arabie, etc. 8. édition. Tours. 285 p. et grav.

Gordon, T. E., The Roof of the World: Being the Narrative of a Journey over the High Plateau of Tibet to the Russian Frontier and the Oxus Sources in Pamer. Illustrated with Sixty-six Drawings done on the spot, and Map. Edinburgh. 188 p. 38 M.
Rec.: The Academy, No. 219. N. S. by H. Yule.

Müller, A. C., Aardrijkskunde der oude wereld. Voor inrichtingen van hooger onderwijs. Naar het Hoogduitsch bewerkt door J. J. de Gelder. Alkmaar. 16, 174 bl. 2 M. 40 Pf.

Ruge, S., die Weltanschauung d. Columbus. Die Turanier in Chaldäa. (Die Akkadier.) 2 Vorträge. Dresden. 44 p. 1 M.

Vogüé, E. M. de, Syrie, Palestine, mont Athos: voyage aux pays du passé. Ouvrage illustré par J. Pelcoq d'après des photographies. Paris. XII, 334 p. 4 M.

B. Geographie und Topographie von Griechenland und den östlichen Theilen des römischen Reiches.

Abney, W. de W., Thebes and its Five Greater Temples. Illustrated with 40 large permanent photographs by the Author, and descriptive Text. London. Super-royal 4. 75 M. 60 Pf.

Alte Denkmäler an der marokkan. Westküste. Globus, XXIX, 24.

Ausgrabungen zu Olympia. Berichte 1—3 u. 4—6. Archäologische Zeitung, XXXIII, 4. p. 175 und XXXIV, 1. p. 44—47. — Ausland, No. 33. p. 644—648. v. p. 57.

Bädeker, K., Palästina und Syrien. v. p. 57.
Rec.: Christl. Kunstblatt, No. 9. p. 137—140. von Ph. W. — Athenaeum, No. 2544.

Bary, E. v., Die Senam oder megalithischen Denkmäler in Tripolis. Mittheil. d. Vereins f. Erdkunde zu Leipzig. 1875.

Boscawen, W. S. C., Elamitic Antiquities. Academy, No. 221. N. S.

Digitized by Google

Choisy, A., Tombeaux lydiens de Sardes. Revue archéologique, Août.

Conder, Survey of Palestine. Athenaeum, No. 2527 und No. 2545.

Conze, A., A. Hauser u. **G. Niemann,** archäologische Untersuchungen auf Samothrake. v. p. 58.
Rec : Lit. Centralbl., No. 36. sp. 1211—13. v. Bu. — Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 1. p. 20—28. — Bollett. dell' Istit. di Corrisp. archeol. V. — Allg. Zeitung (Augsb.) Beil. No. 23—29.

Crousse, F., La péninsule Gréco-Slave, son passé, son présent et son avenir. Etude historique et politique. Bruxelles. CVIII, 523 p. 10 M.

Descriptiones Terrae Sanctae, herausgeg. v. T. Tobler. Leipzig 1874. 539 p. und. 1 Karte. 16 M.
Rec.: Academy, No. 227, N. S. by E. H. Palmer.

Drinow, M. S., Die südlichen Slawenländer und Byzantium im 10. Jahrhundert. (Russisch.) Moskau. 152 p. 4 M. 50 Pf.

Eastern Persia: an account of the journeys of the Persian Boundary Commission, 1870-71-72. Vol. 1.: the geography; with narratives by St. John Lovett and E. Smith, and an Introduction by F. J. Goldsmid. Vol. 2: the zoology and geology, by W. T. Blanford. With numerous coloured illustrations. Published by authority of the government of India. London, 2 vols. 1016 p. Lwb. 50 M.

Frick, O., Zur troischen Frage. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 5. p. 289—319.

Guérin, V., un chapitre d'un ouvrage sur la Galilée. Académie des Inscript. et Belles-Lettres. Séance du 15. sept. Rev. critique, No. 39. p. 208.

Hirschfeld, G., über Kelainai-Apameia Kibotos. Berlin, 1875. 4. 1 M.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 36. sp. 1213—1214. v. Bu.

Lang, W., Aus Griechenland. Der Apollontempel zu Bassae. Deutsche Rundschau III, 1. p. 85—100.

Largeau, V., Spedizione nel Sahara Centrale. II. parte. 1. Da El Ued ad El Dakhla. 2. Da El Dakhla a Bir Berr es Sof. Cosmos, IV. p. 334—342. (cf. III. p. 201—213.)

Leake, Athénes. v. s. Roque.

Lebègue, A., Recherches sur Délos. v. p. 59.
Rec.: Polybiblion, 10. p. 152—153. par C. Huit.

Lenormant, F., Les Antiquités de la Troade et l'Histoire primitive des contrées grecques. I. partie. Paris, avec figures. 6 M.

Liwanow, Th. W., Führer durch die Krim, mit geschichtlicher Beschreibung seiner wichtigen Punkte. (Russisch.) Moskau, 1875. 477 p. 20 M.

Mariette-Bey, A., Karnak. [Texte et] Planches. v. p. 59.
Rec.: Jen. Literaturz., No. 23. p. 363—364. v. A. Eisenlohr.

Lolling, H. G., topographische Studien. II. Der Tempel der Athene Skiras und das Vorgebirge Skiradion auf Salamis (mit Taf. VI). Mittheilungen des deutschen archäol. Instit. in Athen. I, 2. p. 127—138. (I. v. p. 59.)

Meissas, A., et **Michelot.** Géographie sacrée, contenant l'origine des nations, l'état de la Palestine aux différentes époques, depuis le temps d'Abraham jusqu'à la conquête de cette contrée par les Romains, et des notions historiques sur tous les lieux célèbres cités dans l'Ancien et dans le Nouveau Testament. Ouvrage suivi d'une table alphabétique complète et d'un plan de Jérusalem. 7. édition. Paris. XVI, 196 p.

Merrill, S., Palestine Explorations. Athenaeum, No. 2542. (cf. No. 2509.)

Michell, R. L. N., Letter from Egypt. Academy, No. 218, N. S. (cf. No. 207.)

Neroutsos-Bey. Notice sur les fouilles récentes, exécutées à Alexandrie en 1874—75. Alexandrie, 1875. 54 p.

Palma di Cesnola, L., Le ultime scoperte dell'isola di Cipro: relazione. Torino, 32 p. con 1 carta geogr. e 5. tav.

Digitized by Google

Rohlfs, G., drei Monate in der libyschen Wüste, mit Beiträgen v. P. Ascherson, W. Jordan u. K. Zittel, sowie einer Originalkarte v. W. Jordan, 16 Photographien nach Ph. Remelé, 11 Steindrucktaf. u. 18 Holzschn. Cassel 1875. 18 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 22. sp. 1039—1040.

Roque, Ph., Athènes, d'après le colonel Leake, ouvrage mis au courant des découvertes les plus récentes. Introduction de C. Wescher. Dessins de L. Breton, d'après des photographies. 2. édition. Paris. XX, 340 p. 4 M.

Rossberg, W., Quaestiones de rebus Cyrenarum provinciae Romanae. Frankenbergae. 67 p.

Schliemann, H., Trojanische Alterthümer. Leipzig, 1874. 60 M.

Rec.: Philol. Anzeiger, VII, 4. u. 5. p. 181—183. v. Giseke. — Historische Zeitschr. XVIII, 4.

Sepp, J., Das Haus und Grab des Kadmus zu Tyrus. Allgem. Zeitung (Augsb.) Beilage No. 177—190.

Sprenger, die alte Geographie Arabiens als Grundlage der Entwickelungsgeschichte des Semitismus. v. p. 60.

Rec.: Magazin f. d. Lit. des Auslandes, XLV, 36.

Telfer, J. B., The Crimea and Transcaucasia: being the narrative of a journey in the Kouban, in Gouria, Georgia, Armenia, Ossety, Imeritia, Swannety, and Mingrelia, and in the Tauric Range. With 2 Maps and numerous illustrations. 2 vols. London, II, 602 p. Lwb. 43 M. 20 Pf.

Rec.: Academy, No. 224. N. S. by A. Wilson. — Athenaeum, No. 2546.

Tirant et **Rebatel**, Excursion en Tunisie. Bulletin de la Société de Géographie de Lyon. 1. Janvier 1875. p. 35—64. avec une carte in fol. imp.

Wachsmuth, C., Alexandria. Im neuen Reich, No. 31.

Weil, R., aus Lakonien. Mittheilungen des deutschen archäologischen Instituts in Athen, I, 2. p. 151—166.

Wood, The Shores of the Aral. London.

Rec.: Academy, No. 244. N. S. by R. Michell.

Zimmermann, K., Karten und Pläne zur Topographie des alten Jerusalems. 4 Blatt. Chromolith. gr. Fol. Nebst Begleitschrift. Basel, 40 p. m. 1 Kartenskizze in Holzschn. In Mappe. 8 M.

Rec.: Ausland, No. 36. p. 719—720. — Lit. Centralbl. No. 30. Sp. 973—974. v. K. F. — Jen. Literaturz. No. 40. p. 613—614. v. J. Euting. — Theol. Literaturz. I, 16. v. Kautzsch.

C. Geographie und Topographie von Italien und den westlichen Theilen des römischen Reiches.

Adelmann, A., aus Italien. Sieben Monate in Kunst und Natur. Stuttgart. XIII, 252 p. 5 M.

Alvas, A., la topographie d'Angers, avec un plan topographique de la ville. Angers. 43 p.

Ambrosi, oggetti preistorici trentini. Bollettino di Paletnologia italiana. II, 8—10.

Angelucci, A., Ricerche preistoriche e storiche nella Italia meridionale. Torino e Chieri, 68 p. con figure.

Bachelet, Th., et **J. Adeline**, Rouen guide. Description historique, archéologique et pittoresque. La ville; par Th. Bachelet. Les environs; par J. Adeline. Rouen. 111 p. avec plan en couleur et 5 grav. 1 M. 50 Pf.

Bädeker, K., La Suisse et les parties limitrophes de l'Italie, de la Savoie et du Tyrol. Manuel du voyageur avec 23 (chromolith.) cartes (in 8, 4 et Fol.), 7 panoramas (chromolith. u. Stahlst. in qu. Fol.) et 10 (lith.) plans (in 8 u. 4) 11. édit. revue et modifiée. Leipzig. XLVII, 468 p. geb. 6 M.

— Die Rheinlande von der Schweizer bis zur holländischen Grenze. Handbuch f. Reisende. Mit 21 (chromolith.) Karten (in 8. u. 4.), 19 (lith.) Plänen (in 8. u. 4.) u. mehreren (eingedr.) Grundrissen (in Holzschn.) 19. Aufl. Leipz. XXXIV, 376 p. geb. 5 M.

Digitized by Google

Balasque, J., études historiques sur la ville de Bayonne. T. III. Bayonne, 1875. 19 M.

Rec.: Academy No. 222. N. S. v. W. Werbster.

Barthélemy, E. de, Variétés historiques et archéologiques sur le Châlonnais et le Rémois 5. série. Paris. (1—4 Série 1862—1875. 11 M.)

Baurein, Variétés bordeloises, ou Essai historique et critique sur la topographie ancienne et moderne du diocèse de Bordeaux. Nouvelle édition, avec une préface par G. Méran, et une table alphabétique et détaillée par M. de Castelnau d'Essenault. T. 3. (fin). Bordeaux, 504 p. 7 M. 50 Pf.

— Recherches sur la ville de Bordeaux (mémoires, essais et dissertations). Oeuvres inédites, avec une introduction par G. Méran, T. 4. (Complement des Variétés bordeloises.) Bordeaux. XV, 419 p. 7 M. 50 Pf.

Baye, J. de, Rapport sur des fouilles faites dans le cimetière franc d'Oyes (Marne) Nogent-le-Rotrou. 9 p. et 1 pl.

Bertrand, A., Découvertes de restes gallo-romains dans les communes de Bessay, de Monétay-sur-Allier et de Chantenay. Moulins 11 p.

Bigot, C., Le Forum. Revue politique et littéraire. 19. Août.

Bone u. Ladner, zur Alterthumsforsch. in Trier. Monatsschr. f. rhein.-westfäl. Geschichtsforsch. u. Alterthumskunde. II, 1—3.

Brambilla, L., Società del Museo patrio in Varese. Alcune notizie intorno a Velati: memoria. Varese. 8 p. (Estratto dalla Cronaca Varesina.)

Brogi, G., Dei monumenti scoperti in Chiusi nell'anno 1874: relazione. Siena. 12 p.

Buckler, G., Colchester Castle a Roman building, and the oldest and noblest monument of the Romans in Britain. London, 80 p. with illustrations, plans and sketches. 6 M.

Chabas, F., Compte rendu des fouilles de la caverne de Germolles, par Ch. Méray. Paris. 4. avec fig. 5 M.

Charles, R., Une excursion archéologique dans la paroisse de Bernay. Le Mans. 8 p.

Chouquet, E., Un tumulus dans Seine-et-Marne. Matériaux pour l'histoire de l'homme, Juin-Juillet.

Cros-Mayrevieille, Monuments de la cité et de la ville basse de Carcassonne. 3. édition. Carcassonne. 143 p. et plan.

Desjardins, T., Florence. Lyon. 60 p.

Dyer, T. H., Ruins of Pompeii. London. 4. Lwb. 25 M. 20 Pf.

Ein neuer Plan Roms. Allgem. Zeitung (Augsb.), Beilage No. 247—253.

Fennel, C. A. M., la tombe de Porsena. Athenaeum. No. 2549.

Fontainieu, E. de, la vérité sur la question archéologique de Cétobriga en Portugal. Rapport. Bordeaux. 4. 15 p.

Galles, R., et **L.**, Tumulus et dolmen de Kercado (Carnac). Tumulus et dolmen du Rocher (Plougoumelen). 2. édition. Vannes. 8 p. et 4 pl. 50 Pf.

— **R.**, Fouilles du mont Saint-Michel en Carnac, faites en septembre 1862. 3. éd. Vannes. 15 p. et 4 pl. 75 Pf.

Gaume, histoire des Catacombes accompagnée d'un plan. Paris, 515, CI p. 4 M.

Golbéry, P. A. de, les villes de la Gaule rasées par J. A. Dulaure et reconstruites par P. A. de Golbéry. Revue d'Alsace, Juillet-Septembre.

Goncet de Mas, Guide de Padoue et des Environs. Verone et Padoue. 95 p. et 1 plan. 1 M. 50 Pf.

Gordon, M., les tumuli de Benqué. Matériaux pour l'histoire de l'homme, Juin-Juillet.

Govi, G., intorno a un opuscolo rarissimo della fine del secolo XV intitolato »Antiquarie prospettiche romane, composte per prospettivo milanese dipintore.« Letto alla R. Accademia dei Lincei. Roma, 4. 30 p. e 1 tav.

Digitized by Google

Grégoire H., histoire de la commune de Puget-Ville jusqu'à 1789. Toulon. VI, 142 p.

Gregorovius, F., Wanderjahre in Italien. 4. Bd. Von Ravenna bis Mentana. 3. Aufl. Leipz. IX, 379 p. 5 M. 40 Pf. geb. 6 M. (1—3: 1874—75. à 5 M. 40 Pf. geb. à 6 M)

Helbig, W., Scavi di Corneto (Cont.) Bull. dell' instit. di corrispond. archeol. No. I—II. (cf. 1875, VII.)

— Scavi di Palestrina. Bullettino dell' instit. di corrispond. archeologica, No. VI.

Hellwald, F. v., Der Stand der jüngsten Ausgrabungen in Rom. Deutsche Rundschau, II, 12.

Hemans, C. J., Christian Antiquities at Rome. Academy, No. 224, N. S.

Hoffmann, W., Studien über Italien: Rom u. Neapel. Frankfurt a/M.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 36. sp. 1196—1197. v. K—ff.

Isidor, Aus Pompeji. Beiblatt zur Zeitschrift für bildende Kunst, No. 43. sp. 691—694.

Kasiski, Bericht üb. die im J. 1874 fortgesetzten Untersuchungen von Alterthümern in der Umgegend v. Neustettin. (Aus: »Schriften d. naturf. Ges. in Danzig«.) Danzig 1875. 19 p. m. eingedr. Holzschn. 80 Pf

Keller, F., alamannischer Begräbnissplatz in Ermatingen. Anzeiger f. schweiz. Alterthumskunde, No. 3.

Kofler, F., the Pfahlgraben-Castellum Saalburg and the fortified roman works in its vicinity. A sketch. With a (lith.) map (in gr. 4.) and a (lith.) plan of the Saalburg (in qu. Fol.) Homburg, IV, 36 p. 1 M.

L., R., Notes on Rome. Athenaeum, No. 2546.

Lajoli, M., Cenni corografici, storici, statistici della Valcuvia. Milano, 116 p. 1 M. 50 Pf.

Lamothe, A. de, les deux Romes. Paris 1876. 3 M.
Rec.: Polybiblion, X, 3. p. 252 par F. B.

Looz, C. de, Fouilles exécutées à Louvegnée (Benthin). Bulletin des Commissions royales d'art et d'archéologie, No. 3 et 4.

Mantovani, G., Briefe über archäol. Entdeckungen auf der Halbinsel Sermide (im Flussgebiet des Po). Bullettino dell' instit. di corrispond. archeolog. VI.

Mathieu, P. P., le Puy de Dôme, ses ruines. Mercure et les Matrones. Clermont-Ferrand, 158 p.

Matty de Latour, de, Andecombo, Juliomagus et Andecavi, ou triple emplacement de l'ancienne capitale de l'Anjou, du temps des Gaulois, sous la domination romaine et après l'invasion des barbares, correspondant à Audard, Empiré et Angers. Mémoire accompagné de deux cartes indiquant le tracé des voies antiques de l'Anjou, de notes justificatives, d'extraits de lettres écrites à l'auteur et d'un procès-verbal de la Société archéologique d'Angers. Angers et Paris, 233 p.

Mau, A., Scavi di Pompei (Contin). Bullettino dell' instit. di corr. archeol. I—II. III.

Mazzi, A., Le vie romane militari nel territorio di Bergamo. Appendice alla parte II. Bergamo, 68 p. (I e II. 1874—75. 3 M. 50 Pf.)

Mehlis, C., Studien zur ältesten Geschichte d. Rheinlande. v. p. 66.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 38. sp. 1265. — Jen. Literaturz. No. 38. p. 597 von W. Brambach. — Theol. Literaturbl. XI, 13.

Mémoires historiques sur l'arrondissement de Valenciennes, publiés par la Société d'agriculture, sciences et arts. T. 4. Valenciennes, VI, 349 p.

Montalti, G., Delle antiquità di Sarsina, lettere latine, volgarizzate da G. Bellucci. Buonarroti, fasc. di dicembre 1875. pubblic. 29 agosto 1876.

Morel, la Champagne souterraine, matériaux et documents, ou résultat de vingt années de fouilles archéologiques dans la Marne. 2. livraison. Découverte de Somme-Bionne. Châlons, p. 21—68. v. p. 66.

Digitized by Google

Morel, Ch., nochmals Tasgätium. Anzeiger f. schweiz. Alterthumskunde, No. 3.

Parenteau, F., Fouilles du lac de Grand-Lieu. Les Lacs de Paladru et de Grand-Lieu. Nantes, 4 p.

Parker, J. H., the archaeology of Rome. Vol. 2. The Forum Romanum and the Via Sacra. London, Lwb. (cf. p. 67.) 18 M.
Rec.: Academy, No. 225 N. S. by C. W. Boase.

— The temple of Saturn and the Aerarium. Academy. No. 226. N. S.

Petit, Voyage à Hippone au commencement du V. siècle. 6. édition. Paris, 239 p. et grav.

Pezolt, G., Fundstellen alterthümlicher Gegenstände in Salzburg, aufgedeckt im April, Mai, Juni, Juli, August u. September d. J. 1875. Aus: »Mittheil. d. Ges. f. Salzb. Landeskunde«. Salzburg, 8 p.

Pianta della città di Roma corretta a tutto luglio 1876. Scala 1:8,800. Roma.

Pigorini, le origini novaresi. Bollettino di Paletnologia italiana, II, 8—10.

— Esposizione preistorica di Verona. Bollettino di Paletnologia italiana, II, 8—10.

Poydenot, Récits et légendes relatifs à l'histoire sur la ville de Bayonne. Fasc. 1. 2 u. 3.
Rec.: Academy, No. 222. N. S. by Wentworth Werbster.

Prinzinger, A., die Alterthümer der Stadt Salzburg. (Aus: »Mittheilungen d. Ges. f. Salzburger Landeskunde«. XVI, 1.) Salzburg, 20 p. 30 Pf.

Quijoux, G., Géographie d'Eure-et-Loir, suivie des premières notions de la géographie de France. 3. édition. Chartres, avec une carte du département. 64 p.

Rhodes, J., our visit to Rome, with notes by the way. London, 220 p. Lwb. 3 M.

Rossel, die röm. Grenzwehr im Taunus. v. p. 67.
Rec.: Monatsschr. f. rheinisch-westf. Geschichtsforschg. II, 1—3. von Cohausen.

Rossi, G. B., Scavi nel cimitero di Callisto. Bullettino di Archeologia cristiana, 1876. No. 1.

Schneider, J., neue Beiträge zur alten Geschichte u. Geographie der Rheinlande. 7. Folge: Local-Forschungen üb. die alten Grenzwehren u. Schanzen auf der rechten Rheinseite der Provinz Rheinpreussen. Düsseldorf, 30 pag. 1 M. 50 Pf. (1—7.: 13 M. 75 Pf.)

Tillion, A., le Puy-de-Dôme, ses ruines gallo-romaines et son observatoire. Avec vues photographiques par l'auteur. Clermont-Ferrand, 48 p. et 6 pl. 5 M.

Tirrito, L., sulla città e sui comuni della comarca di Castro Nuovo di Sicilia: ricerche storiche, topografiche, statistiche ed economiche. fasc. 2. Palermo. p. 129—380. 3 M. 50 Pf.

Topographie v. Niederösterreich (Schilderung v. Land, Bewohnern u. Orten), unter Mitwirkung v. J. Bauer, M. A. Becker, C. Czaslawsky etc. nach den besten Quellen u. dem neuesten Stande der Forschung bearb. u. herausg. v. Vereine f. Landeskunde v. Niederösterreich. 2. Bd. 1. Heft. Wien, gr. 4. p. 1—64. (à) 2 M. (Bd I. 18 M.)

Voulot, F., un vicus gaulois de l'époque romaine. Revue archéologique, Juillet.

Ziegler, Ch., Illustrationen zur Topographie d. alten Rom. Mit erläut. Texte f. Schulen herausg. 3. Heft. 3. u. 4. Abth. qu. Fol (4 Chromolith.) Nebst Text zum 3. Heft. Stuttgart, 46 p. mit 2 Holzschntaf. 6 M. (I—III, 4. 24 Chromolith u. 3 Hefte Text. 24 M.)

Zippel, G., quaestionum illyricarum specimen. Dissertatio inauguralis. Regimonti Pr. 36 p. 1 M. 50 Pf.

Zur Geschichte d. Tiberstromes. 1—3. Allgemeine Zeitung (Augsb.). Beilage No. 219—225. u. 226—232.

Digitized by Google

6. Alterthümer.

A. Allgemeines über orientalische, griechische und römische Alterthümer.

Bastelaer, D. A. v., réminiscences modernes des rites mortuaires de l'antiquité. Gand, 33 p.

Guieysse, P., rituel funéraire égyptien. Chapitre 64. Textes comparés, traduction et commentaires d'après les papyrus du Louvre et de la Bibliothèque nationale. Paris, 4. avec 4 planches. 25 M.

Koscielski, Jos., une journée à Thèbes aux cent portes, sous Ramsès le Grand. (Polnisch.) Ateneum. Juin.

Launitz, E. v. d., Wandtafeln zur Veranschaulichung antiken Lebens und antiker Kunst. (Fortsetzung). Taf. XVII—XIX. Die Akropolis von Athen. Westansicht, Südansicht und Grundriss. cf. p. 69.
Rec.: Kunstchronik, No. 48. sp. 769—771 v. J. L.

Lédrain, E., un grand seigneur féodal en Egypte, avant Moise. Le Contemporain, Avril.

Lèques, L., les administrateurs militaires depuis les temps anciens jusqu'à nos jours. Histoire et philosophie de l'institution. Tours, III, 217 p.

Michaut, N., pauca de bibliothecis apud veteres quum publicis tum privatis. Paris, 76 p. 1 M. 80 Pf.

Wolff, C., de causa Hermiana papyris Aegyptiacis tradita. Vratisl. 1874. 52 p. 1 M. 50 Pf.

B. Griechische Alterthümer.

Βουλοδῆμος, Χ., Δοκίμιον περὶ τοῦ ἰδιωτικοῦ βίου τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων κατὰ τὰς πηγὰς καὶ τὰ δοκιμώτερα τῶν βοηθημάτων ἐκπονηθέν, ἐκδιδόντος Ε. Ι. Βουτσινᾶ. Ἐν Ὑδρίᾳ, 1875. XXVIII, 452 p.

Christensen, R., de jure et condicione sociorum Atheniensium quaestio historica. Opusc. philol. ad J. N. Madvigium, p. 1—20.

Καστόρχης, Ε., περὶ τοῦ πλήθους τῶν τῆς ἀρχαίας Ἑλλάδος κατοίκων. Ἀθηναῖον, IV, 6. p. 421—453.

Köhler, U., ein griechisches Gesetz über Todtenbestattung nebst Beilage zu S. 140. Mittheilungen d. deutschen archäologischen Instituts in Athen. I, 2. p. 139—150.

Mahaffy, classical antiquities, I. Old greek life. v. p. 70.
Rec.: Academy, No 226, N. S. by A. J. Murray.

Schmidt, L., commentatio de auctoritate *προβουλεύματος* in republica Atheniensium. Marburgi. 4. 8 p.

Siegfried, E., de multa quae *ἐπιβολή* dicitur. Berlin, 79 p. 1 M. 20 Pf.

C. Römische Alterthümer.

Bechmann, A., Der Kauf nach gemeinem Recht. I. Thl. A. u. d. T.: Geschichte des Kaufs im römischen Recht. Erlangen, XI, 692 p. 12 M.

Boissier, G., l'opposition sous les Césars. Paris, 1875. 376 p. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Polybiblion, 10. p. 136—137 par A. de Barthélemy.

Bouchard, L., étude sur l'administration des finances de l'empire romain dans les derniers temps de son existence, pour servir d'introduction à l'histoire des institutions financières en France. Paris, XIX, 530 p.

Bruns, C. G, die Unterschriften in den römischen Rechtsurkunden. (Aus: »Abhandlungen d. k. Akad. d. Wiss. zu Berlin«.) Berlin, gr. 4. 98 p. 4 M.

Buettner-Worbst, Th., De legationibus reipublicae liberae temporibus Romam missis. Lipsiae 70 p.

Clair, E., du sénatusconsulte Velléien, en droit romain. De l'incapacité de la femme mariée, en droit français. Thèse pour le doctorat. Paris, 240 p.

Crémutius Cordus, la corruption électorale chez les Romains. Paris. 3 M. 50 Pf.

Desjardins, les salutations impériales d'Antoine. Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Avril—Juin.

Dupond, A., la constitution romaine sous la république (suite). L'Instruction publique, 22. juillet, 29. juillet, 5. août, 26. août.

Duruy, V., sur la situation de la société romaine dans les deux premiers siècles de l'empire. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 14. juillet. Revue critique, No. 30. p. 64.

— sur les moeurs de la société romaine au temps des Césars et des Antonius. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 21. juillet et 28. juillet. Rev. crit. No. 31. p. 80. et No. 32. p. 96.

— études sur la société romaine au second siècle de notre ère. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 18. août et du 1. septembre. Revue critique, No. 35. p. 144. et No. 37. p. 174.

Eisele, F., die Compensation nach römischem und gemeinem Recht. Berlin, XVI, 394 p. 10 M.

Engeström, A. v., Om judarne i Rom under äldre tider och deras katakomber. Akad. afh. Upsala, 42 sid. och 1 pl. 1 M. 50 Pf.

Friedländer, L., de donis Saturnaliciis aureis et argenteis. Regimonti, 4. 4 p.

Gemzoe, H. M., de colonis (agricolis) disputatio. Opuscula philologica ad J. N. Madvigium, p. 267—278.

Godt, Chr., quomodo provinciae Romanae per decennium bello civili Caesariano antecedens administratae sint. Kiliae, 4. 50 p.

Grashof, die Gesetzgebung der römischen Kaiser über die Güter und Immunitäten der Kirche und des Klerus. Archiv für kathol. Kirchenrecht, 4. Heft, Juli—August.

Huschke, das Recht der Publicianischen Klage. Stuttgart, 1875. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Krit. Vierteljahrsschr. f. Gesetzgeb. u. Rechtswissensch. XVIII, 3. v. Schirmer.

Keller, F. L. de, de la procédure civile et des actions chez les Romains. Traduit de l'allemand et précédé d'une introduction par Ch. Capmas. Paris. XXXII, 477 p. 2 M.

Lange, L., de patrum auctoritate commentatio. v. p. 72
Rec.: *N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 521—532. v. H. Christensen.

Ledru, A., des publicains et des sociétés vectigalium. Paris. 87 p. 2 M. 50 Pf.

London, E. L. P., quaestiones de historia juris familiae quod in lege Visigothorum inest. Dissertatio inauguralis. Regimonti Pr. 1875. 72 p. 2 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 19. p. 291. v. W. E. Knitschky.

Lotmar, üb. causa im römischen Recht. München.
Rec.: Beitr. z. Erläut. d. D. Rechts. N. F. V, 3 u. 4.

Noel, O., une province romaine au 1. siècle avan tnotre ère. Le Journal officiel. 25. et 27. Août.

Ortolan, J., une histoire de la législation romaine depuis son origine jusqu'à la législation moderne, et la naturalisation du droit romain. 10. édition, suivie d'une dissertation sur les bronzes d'Osuna, et mise au courant de l'état actuel de l'enseignement du droit romain dans les facultés de France et de l'étranger, par E. Bonnier. Paris. XV, 714 p. 9 M.

Rohde, M., zur Lehre vom usus-fructus nominis. Greifswald. 41 p.

Salvat, E., du sénatus-consulte velléien et de l'incapacité de la femme mariée, en droit français. Paris. 272 p.

Schäfer, A., zur Geschichte des römischen Consulates. N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 8. p. 569—583.

Digitized by Google

Schupfer, F., la famiglia secondo il Diritto Romano. Vol. I. Padova.

Sicard, P., du divorce en droit romain. De la séparation de corps en droit français. Thèse pour le doctorat. Paris. 219 p.

Voigt, M., das jus naturale, aequum et bonum und jus gentium der Römer. Th. III, 2 u. Th. IV, 1. Leipzig 1875. 19 M.

Rec.: Jen. Literaturz., No. 35. p. 548—549. v. Bernhöft.

— — Register. Leipzig, LX p. 1 M. 60 Pf. (I—IV, 3 u. Reg. 63 M. 35 Pf.)

Weclewski, S., Les hommes de lettres et les conférences publiques dans l'antiquité, à Rome. (suite). (Polnisch.) Przewodnink Naukowy i Literacki. Juillet et Août.

Wetter, P. van, cours élémentaire de droit romain, contenant l'histoire du droit romain et la législation de Justinien. 2. édition, complétement refondue. T. II. Gand, 548 p. (Tom I. 1875. IV, 395 p.) I u. II. 20 M.

Zródlowski, F., das römische Privatrecht. 1. Bd. (Das Recht im objectiven Sinn u. die Personen.) Prag 1877. VII, 291 p. 7 M.

7. Naturgeschichte, Handel, Gewerbe und exacte Wissenschaften im Alterthume.

Ahrens, H. L., die Webstühle der Alten. Philologus. XXXV, 3. p. 385—409.

Baas, J. H., Grundriss der Geschichte der Medicin. v. p. 73.

Rec.: Athenaeum II, 5. — Correspondenzbl. f. schweiz. Aerzte, VI, 16 v. J. Hartmann.

Bastelaer, D. A. v., l'ambre taillé ou véritable et l'ambre moulé et faux dans l'antiquité. Bulletin des Commissions royales d'art et d'archéologie, No. 3 et 4.

Βενιζέλος, Θ. Β., περὶ τῆς τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων δόξης περί τε τῶν λελυθεμένων πραγμάτων καὶ τοῦ καταχλυσμοῦ. Ἀθηναῖον, IV, 5. p. 323—343.

Bucher, B., Geschichte der technischen Künste. Im Verein m. J. Brinckmann, A. Ilg, J. Lessing, F. Lippmann, H. Rollet herausg. Lf. 9. Stuttgart. Bd. II. p. 1—48 m. 1 Lichtdr. (à) 2 M.

Chappell, W., the history of Music (Art and Science). vol. I. London, 1874. 19 M.

Rec.: Rev. critique, No. 34. p. 123—126. v. E.

Genthe, H., über den Antheil der Rheinlande am vorrömischen u. römischen Bernsteinhandel. Monatsschr. f. rhein.-westfäl. Geschichtsforschung u. Alterthumskunde. II, 1—3.

Günther, S., vermischte Untersuchungen zur Geschichte der mathematischen Wissenschaften. v. p. 74.

Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 6. p. 449—451. v. J. Frischauf. Lit. Centralbl. No. 32. Sp. 1042—1043. v. z—r.

Hudemann, E. E., Geschichte des römischen Postwesens während der Kaiserzeit Berlin, 1875. 2 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 31. sp. 1005—1006.

Imbert-Gourbeyne, de la mort de Socrate par la ciguë, ou recherches botaniques, philologiques, historiques, physiologiques et thérapeutiques sur cette plante. Paris. 1875. VIII, 160 p. 2 M. 50 Pf.

Rec.: Polybiblion, 10. p. 165—166. par T. de L.

Keller, F., die rothe römische Töpfer-Waare m. besond. Rücksicht auf ihre Glasur. Eine kunstgewerbl. Skizze. Heidelberg. 28 p. mit 2 eingedr. Holzschn. 1 M.

— Geräthe aus Kieselstein. Anzeiger für schweizer. Alterthumskunde, No. 3.

— Riemen aus Birkenrinde. Anzeiger für schweizer. Alterthumskunde, N. 3.

— Schmelztiegel für Kupfer aus der Steinzeit. Anzeiger für schweizer. Alterthumskunde, No. 3.

Digitized by Google

Lindsay, history of merchant shipping and ancient commerce. 2 vols. London, 1874. Lwb. 42 M.
Rec.: Academy, No. 222. N. S. by Travers Twiss.

Magnus, die Staarausziehung bei den Griechen und Römern. Berlin.
Rec.: Wiener medic. Presse, No. 36.

Mortillet, G. de, fonderie de Larnaud (Jura). Lyon, 4. 39 p.

Ravaisson, F., sur les hypothèses astronomiques de plusieurs philosophes grecs. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 21. juillet. Revue critique. No. 31. p. 80.

Richthofen, v., Ueber den Seeverkehr nach und von China im Alterthum und Mittelalter nebst Bemerkungen von Kiepert. Verhandlungen der Gesellschaft f. Erdkunde zu Berlin, Bd. III, No. 4. u. 5. p. 86—97.

Rothschild, A. de, Histoire de la poste aux lettres et du timbre-poste, depuis leur origine jusqu'à nos jours. 3. édition. 2 forts volumes. Paris. 7 M.

Schiaparelli, G. V., die Vorläufer des Copernicus im Alterthum. Historische Untersuchungen. Unter Mitwirkung des Verf. ins Deutsche übertrag. v. M. Curtze. (Aus »Altpreussische Monatsschrift«, 1—3.) Leipzig, VIII, 109 p. 2 M. 80 Pf.

Schwimmer, E., die ersten Anfänge der Heilkunde u. die Medizin im alten Aegypten. Eine culturhistor. Skizze. (Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge, Heft 255.) Berlin. 46 p. 1 M.

Zeller, E., üb. teleologische u. mechanische Naturerklärung in ihrer Anwendung auf das Weltganze. (Aus: »Abhandlung. d. k. Akad. d. Wiss. zu Berlin.«) Berlin, gr. 4. 22 p. 1 M.

8. Kunst-Archaeologie.

André, A., Catalogue raisonné du musée d'archéologie et de céramique et du musée lapidaire de la ville de Rennes. 2. édit. revue et augmentée. Rennes.

Angelucci, A., gli ornamenti spiraliformi in Italia e specialmente nell'Apulia. Memoria, con figure. Torino, 38 p. 1 M. 20 Pf.

Ausstellung der von den in Olympia gefundenen Antiken genommenen Gypsabgüsse zu Berlin. Philolog. Anzeiger, VII, 11. p. 560—565.

Becker, F., die Wand- u. Decken-Gemälde der römischen Katacomben, Ein Beitrag zur Kenntniss derselben mit besonderer Berücksichtigung der Forschungen de Rossi's den Freunden des christlichen Alterthums mitgetheilt. Mit vielen Holzschn. (eingedr. u. 1 Taf.) u. e. Photolith. Düsseldorf. 1874. 60 p. 2 M. 50 Pf.

Belgiojoso, C., le aquile romane. Archivio storico lombardo, III, 2.

Benndorf, O., Bemerkungen zur griechischen Kunstgeschichte. IV. Zu den Galliern des Attalus (mit Tafel VII). Mittheilungen des deutschen archäologischen Instituts in Athen. I, 2. p. 167—171. cf. p. 75.

Bergk, Th., Bonner Trinkgefäss mit Aufschrift. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 57. p. 207—208.

Brunn, H., Archaischer Bronzekopf im Berliner Museum. Archäologische Zeitung. XXXIV, 1. p. 20—28, mit 2 Taf.

— Paeonios und die nordgriechische Kunst. Sitzungsber. d. histor. Classe d. k. b. Akad. d. Wissensch. zu München, I, 3. p. 315—342.

— der Poseidon-Fries in der Glyptothek zu München. Sitzungsber. d. histor. Classe d. k. b. Akad. d. Wissensch. zu München. I, 3. p. 342—354.

Caimi, A., tomba dell'età romana. Archivio storico lombardo, III, 2.

Catalogue des objets d'antiquité et de curiosité exposés dans le Musée de Picardie. Ville d'Amiens. Amiens, 200 p.

Chabas, note sur un vase égyptien, de la collection Posno. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Séance du 25 août. Rev. critique. No. 36. p. 160.

Digitized by Google

Chierici, oggetti arcaici in un ipogeo di Volterra. Bollettino di Paletnologia italiana, II, 8—10.

Chipiez, Ch., histoire critique des origines et de la formation des ordres grecs. Paris, VI, 389 p. avec nombreuses fig. et 32 pl. 25 M.

Curtius, E., die Kunst des Glaukos. Archäologische Zeitung, XXXIV, 1. p. 37—38.

— an Herrn Professor A. Michaelis. Im Neuen Reich, No. 32.

Der antike Goldschmuck des Berliner Museums. Kunst u. Gewerbe, No. 35.

Dumont, A., miroir trouvé en Crète. Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Avril-Juin.

Dütschke, H., über die Statue des Messerschleifers in Florenz und Professor Kinkels darauf bezügliche Entdeckung. Mit einem Anhang: über die Form antiker profilirter Basen. Archäolog. Zeitung, XXXIV, 1. p. 12—20. 1 Taf.

Evans, J., petit album de l'âge du bronze de la Grande Bretagne. London. Lwb. 14 M. 40 Pf.

Fiedler, über die Beurtheilung von Werken der bildenden Kunst.
Rec.: Zeitschr. f. bild. Kunst. XI, 11.

Fleuriot de Langle, monuments mégalolithiques. Bulletin de la Société de Géographie, Juin.

Fol, W., Le Musée Fol. Études d'art et d'archéologie sur l'antiquité et la renaissance. 2. année. Genève, 1875. 31 pl. 20 M.
Rec.: Polybiblion, 10. p. 121—125 par G. Schlumberger.

— Catalogue du Musée Fol. Antiquités. Genève, 1875. 15 pl.
Rec.: Polybiblion, 10. p. 121—125 par G. Schlumberger.

Fränkel, M., Neue Erwerbungen des britischen Museums. Archäologische Zeitung, XXXIV, 1. p. 39—40.

— Weihgeschenke an Artemis Limnatis und an Kora, mit einem Zusatz von J. Friedländer. Archäologische Zeitung, XXXIV, 1. p. 28—34. 1 Taf.

Freeman, E. A., historical and architectural Sketches, chiefly Italian. With 22 Illustrations from Drawings by the Author. London, 316 p. 12 M. 50 Pf.

Froehner, W., Anatomie des vases antiques. Paris, 42 p.

Gérard, P., Acquisitions récentes du musée de Capoue. Revue archéologique, Août.

Gnoli, D., Nerone nell' arte contemporanea. Nuova Antologia di scienze, lettere ed arti. Anno XI, 2. serie. Vol. 3, fasc. 9.

Grillwitzer, A., die bildlichen Darstellungen in den römischen Katakomben als Zeugen f. die Wahrheit der christkatholischen Lehre. Mit 78 (eingedr. Holzschn.-) Abbildungen. Graz, hoch 4. 69 p. 3 M.

Grimm, H., fünfzehn Essays. Neue Folge. (IV. Die Ruinen von Ephesus. p. 62—71. V. Athenische Todtenkrüge. p. 72—77.) Berlin, 1875. IV, 524 p. 8 M. 60 Pf.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 38. sp. 1278—1279.

Héron de Villefosse, A., notice des monuments provenant de la Palestine et conservés au musée du Louvre (salle judaïque). Paris, VII, 55 p. et 1 pl. 50 Pf.

Rec.: Rev. critique No. 38. p. 182—187 par Ch. Clermont-Ganneau.

Heuzey, sur les terres cuites de Tarse. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 7. et 14. juillet. Revue critique, No. 29. p. 48 u. No. 30. p. 64.

Hittenkofer, vergleichende architektonische Formenlehre. Eine populäre Darstellung zur Formenkenntniss der wichtigsten Baustilperioden (griechisch, römisch, byzantinisch, romanisch, gothisch, Renaissance u. modern). Zum Gebrauch f. Bauhandwerker, angeh. Architekten u. techn. Lehranstalten. Mit 85 lith. Taf (1530 Illustr.) nebst belehr. Text mit eingedr. Holzsch 4. u. 5. Heft. Leipzig, gr. 4. (S. 25—48 mit 12 Steintaf.) Subscr.-Pr. à 1 M. 20 Pf.

Digitized by Google

K., Vom Tempel Salomo's. Christliches Kunstblatt No. 3. p. 41—43.

Keller, F., rätischer Helm. Anzeiger für schweizer. Altertkumskunde, No. 3.

Kinkel, G., Mosaïk zur Kunstgeschichte. v. p. 78.
Rec.: Rev. critique, No. 33. p. 108—111 par Eug. Müntz.

Klügmann, A., Amazonenkämpfe auf Bronzereliefs u. geschnittenen Steinen. Archäologische Zeitung, XXXIV, 1. p. 8—12. 1 Tafel.

— über die Darstellungsweise der Centauren. Bullettino dell' instit. di corrispond. archeologica. No. VI.

— Zu den attalischen Statuen. Archäologische Zeitung, XXXIV, 1. p. 35—37.

Köhler, U., Broncestatuette aus Chalkis (mit Tafel V). Mittheilungen des deutschen archäolog. Instituts in Athen. I, 2. p. 97—101.

— Zum Philopapposdenkmal Mittheilungen des deutschen archäologischen Instituts in Athen. I, 2. p. 126.

Lessing's Laokoon, herausg. u. erläutert von H. Blümner. v. p. 79.
Rec.: Augsb. Allgem. Zeitung. 222. — Grenzboten No. 37 von G. Wüstmann: Eine kritische Ausgabe von Lessings Laokoon.

Lolling, G. H., Der Künstler Aristion. Mittheilungen des deutschen archäologischen Instituts in Athen, I, 2. p. 174—175.

Marti, A., di alcune antiche fontane. Buonarroti, fasc. di dicembre 1875, publ. 29 agosto 1876.

Merkel, Fr., Bemerkungen eines Anatomen über die Gruppe des Laokoon. Zeitschr. f. bildende Kunst, 12. p. 353—362 mit 1 Taf.

Michaelis, A., J. G. Transfeldts Examen reliquarum antiquitatum Atheniensium Disc. I, cap. 1. 5. Dis. II, 2. 3. II, 4, 5, 6. III, 2. Anhang üb. d. venezian. Consul Filippo della Grammatica. Mittheilungen d. deutschen archäolog. Instituts in Athen. I, 2. p. 102—126.

Milchhöfer, A., Die Olympiafunde in Berlin. Im neuen Reich, No. 39.

Mithoff, H. W. H., Kunstdenkmale u. Alterthümer im Hannoverschen. 4. Bd. Fürstenth. Lüneburg. Mit Abbildungen auf 12 (lith.) Taf. u. in (eingedr.) Holzsch. Hannover 1877, gr. 4. 290 p. 14 M.

Mongeri, G., Arte antica ed artisti: postille. Archivio storico lombardo. III, 1. 2.

— la cappella di san Giuseppe alla Pace e gli ultimi suoi avanzi. Archivio storico lombardo. III, 2.

Monuments grecs publiés par l'association pour l'encouragement des études grecques en France. Livr. 1—4. Paris 1872—75. v. p. 79. 20 M.
Rec.: Jen. Literaturz., No. 31. p. 492—493. v. A. Klügmann.

Mortillet, G. de, ancora delle selci romboidali: lettera al Chierici. Bollettino di paletnologia italiana, II, 7.

Nagler, G. K., die Monogrammisten u. diejenigen bekannten u. unbekannten Künstler, welche sich zur Bezeichnung ihrer Werke eines figürl. Zeichens, der Initialen d. Namens, der Abbreviatur desselben etc. bedient haben. Fortgesetzt v. A. Andresen. Nach dem Tode beider fortgesetzt v. C. Clauss. 5. Bd. 1. Hft. München. 96 p. 2 M. 80 Pf. (I—IV, 11 u. V. 1.: 96 M. 80 Pf.)

Palladio, A. le fabbriche e i disegni di Andrea Palladio e le Terme Romane figurate dal medesimo. 2. edizione Torinese. Torino-Roma. à Heft 5 M.

Pelet, A., description des monuments grecs et romains exécutés en liége à l'échelle d'un centimètre par mètre. Nimes. IX, 388 p.

Penon, C. J., Catalogue raisonné des objets contenus dans le musée d'archéologie de Marseille, avec un plan et deux gravures. Publié par les soins d'A. Saurel. Marseille. 72 p. 1 M.

Postolakka, A., Pyxis aus gebrannter Erde. Archäol. Zeitung. XXXIV, 1. p. 38.

Räber, B., Bronzefunde im thurgauischen Torfmoore. Anzeiger f. schweizer. Alterthumskunde, No. 3.

Digitized by Google

Rahn, R., zur Statistik schweizer. Kunstdenkmäler. Anzeiger für schweizer. Alterthumskunde, No. 3.

Rayet, O., l'architecture ionique en Ionie. — Le temple d'Apollon Didyméen. 3 articles. Gazette des Beaux-Arts. (2. Période Tom. XIII.) No. 225. p. 497—510. — (Tom. XIV.) No. 229. p. 50—65 (mit 5 Holzschn.). No. 231. p. 232—254 (avec pl.)

Rogers, G., the Jewish temple. Its typical and spiritual meaning. New York. 64 p. 2 M

Rossi, G. B. de, insigne vetro, sul quale è il battesimo d'una fanciulla. Scoperto nell' agro Verano. Bullettino di Archeologia cristiana, No. 1.

— Sarcofago scoperto presso Riano. Bullettino di Archeologia cristiana, No. 1.

— Scoperta d'un ipogeo cristiano. Bullettino di Archeologia cristiana, No. 1.

Schöner, R., neue Umschau unter alten Kunstwerken 5—7. (v. p. 81.) Allgem. Zeitung (Augsb.) Beilage. No. 240—246.

Schuster, P., über die erhaltenen Portraits der griech. Philosophen, mit 4 Taf. in Lichtdr. Leipzig. 4 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 38. sp. 1262—1263. v. M. H.

Stephan, L., einiges über Begriff u. Wesen der Kunst. Offenburg. 4. 40 p.

Stephani, L., Erklärung einiger im Jahre 1872 im südlichen Russland gefundenen Kunstwerke, mit 12 Holzschn. u. Taf. I—III. nebst Nachtrag. Compte-Rendu de la Commission impériale archéologique pour l'année 1873. p. 5—69. 250—252.

— Erklärung einiger Vasengemälde der Kaiserl. Eremitage. Mit 2 Holzschn. u. Taf. IV—VI. Compte-Rendu de la Commission impériale archéologique pour l'année 1873, p. 70—249.

Θήρσιος, Λ., Συμπλήρωμα τῆς περὶ τοῦ τάφου τοῦ πατριάρχου Γρηγορίου τοῦ Ε' καλλιτεχνικῆς μελέτης. Ἀθηναῖον, IV, 5. p. 344—354.

Trendelenburg, A., die Gegenstücke in der campanischen Wandmalerei. Archäologische Zeitung, XXXIV, 1. p. 1—8.

Treu, G., die Olympia-Ausstellung im königl. Museum. 3 Stcke. Nationalz. No. 391—430.

Urlichs, L., die Malerei in Rom vor Caesar's Dictatur. Würzburg, gr. 4. 24 p. 1 M.

Weil, R., Mosaik in Sparta. Mittheilungen des deutschen archäologischen Instituts in Athen, I, 2. p. 175—176.

Westwood, a descriptive Catalogue of the fictile ivories in the South Kensington Museum.

Rec.: Athenaeum No. 2541.

9. Numismatik.

Bahrfeldt, M., Die Erwerbungen des Königl. Münzkabinets im Jahre 1873. Numismat.-sphragist. Anzeiger, No. 8. p. 57—59.

— Münzfund im Bad Bertrich (Rheinprovinz). Numismat.-sphragist. Anzeiger, No. 7. p. 54—55.

— Denare des Cn. Lentulus u. M. Fannius mit den Nachstempeln Vespasians. Numismat.-spragist. Anzeiger, No. 9. p. 67—68.

— Stempelvertauschungen bei römischen Familienmünzen. Zeitschr. f. Numismatik, IV, 1 u. 2. p. 27—49.

— Gewichte römischer Goldmünzen der späteren Republik. Numismat.-sphragist. Anzeiger, No. 7. p. 49—53.

— Goldstück des Marcus Durmius. Numismat.-sphragist. Anzeiger, No. 7. p. 53.

— Die Goldstücke des Münzcabinets Turin. Numismat.-sphragist. Anzeiger, No. 8. p. 60—61.

— Die Legionsmünzen des Kaisers Gallienus. Numismat.-sphragist. Anzeiger, No. 8. p. 59—60.

Digitized by Google

Blau, O., Die orientalischen Münzen des Museums der Kaiserl. hist.-archäol. Gesellschaft zu Odessa. Odessa. gr. 4. 94 p. und 1 Taf.

Bompois, H. F., examen chronologique des monnaies frappées par la communauté des Macédoniens avant, pendant et après la conquête romaine. Paris. 4. 102 p. et 5 pl.

Fabretti, A., raccolta numismatica del R. museo di antichità di Torino. Monete consolari. v. p. 83.

Rec.: Literatur-Blatt, Beilage zum numismat.-sphragist. Anzeiger. No. 5. p. 33—38.

Friedländer, J., die Erwerbungen des Königl. Münzkabinets im Jahre 1875. Zeitschr. f. Numismatik, IV, 1 u. 2. p. 1—26. m. Holzschn

— über eine ganze neue Erwerbung des Berliner Münzkabinets. Numismat.-sphragist. Anzeiger, No. 9. p. 65—67.

— Münze der Eleer mit dem Zeus des Phidias. Archäol. Zeitung, XXXIV, 1. p. 34.

— YSSESSON. Zeitschr. f. Numismatik, IV, 1 u. 2. p. 150—151.

Imhoof-Blumer, F., griech. Münzen in dem königl. Münzkabinet im Haag u. in anderen Sammlungen. Mit 4 Lichtdr.-Taf. (Aus: »Zeitschr. f. Numism.«) Berlin. 85 p. 4 M.

Λαμπρος, Π., ἀνέκδοτα νομίσματα τοῦ Μεσαιωνικοῦ βασιλείου τῆς Κύπρου. Athen. 4. 48 p. Mit 9 Taf. 10 M.

Lenormant, F., monnaies royales de la Lydie. Paris. 2 M. 50 Pf.

Mau, A., Münzfund v. Rignano. Bullettino dell' instit. di corrispond. archeologica, No. VI.

Mordtmann, A. D., Persepolitanische Münzen. Zeitschr. f. Numismatik, IV, 1 u. 2. p. 152—186. mit 3 Taf.

Postolakka, A., üb. eine Münze v. Pheneus in Arkadien. Mittheil. d. deutschen archäol. Instituts in Athen. I, 2. p. 173—174.

Prokesch-Osten, v., les monnaies des rois parthes. Paris. 4. avec 6 pl. 15 M.

Sallet, A. v., die Münzen Caesars mit seinem Bildniss. Mit 3 (eingedr.) Holzschnitten. (Aus: »Zeitschr. f. Numism. IV, 1 u. 2. p. 125—144.) Berlin. 22 p. 80 Pf.

— der Kopf des Veidius Pollio auf Münzen von Tralles. Zeitschr. f. Numismatik, IV, 1 u. 2. p. 198—199.

— ein merkwürdiger Kranz der Demeter oder Kora auf Tetradrachmen von Syrakus. Zeitschr. f. Numismatik, IV, 1 u. 2. p. 198.

— Alexandriner der Plantilla. Zeitschr. f. Numismatik, IV, 1 u. 2. p. 147—149.

— Silbermünze v. Issus in Cilicien. Zeitschr. f. Numismatik, IV, 1 u. 2. p. 145—146. m. Holzschn.

Zeitschrift f. Numismatik. Red. v. A. v. Sallet. Bd. IV. 4 Hfte. Berlin. 1. u. 2. Hft. 228 p. m. 12 eingedr. Holzschn. u. 3 Steintaf. in gr. 8. u. qu. gr. 4. 14 M.

— numismatische, herausgeg. von der numismat. Gesellschaft in Wien durch deren Redact.-Comité. 8. Jahrg. 1. Halbjahr. Jan.—Juni 1876. Mit 6 (Kpfr.-) Taf. Münzabbild. u. 2 (eingedr.) Holzschn. Wien. 228 p 12 M.

Digitized by Google

PREIS-ERMASSIGUNG
werthvoller philologischer Werke

aus dem Verlage

von

S. CALVARY & Co.

Special-Geschäft für Philologie und Naturwissenschaft

in

BERLIN, NW., Friedrich-Str. 101.

welche

bis zum 30. Juni 1877.

zu den beigesetzten herabgesetzten Preisen direct oder durch jede Buchhandlung zu beziehen sind.

Bentley, R., Dissertation upon the letters of Phalaris and other critical works with introduction and notes by W. Wagner. (8 M.) 6 M.

Ciceronis, M. Tullii, Opera quae supersunt, omnia ex recensione J. G. Orellii. Editio altera ememendatior. Curaverunt J. Casp. Orellius, J Georg Baiterus, Carolus Halmius. 8 voll. Lex.-8. (87 M. 20 Pf.) 50 M.

Dieselben einzeln:

A. Textus. 4 Bände in 6 Theilen. 2. Aufl. 1845—1861. (48 M. 20 Pf.) 30 M.

vol. I. Libri rhetorici. Editio II 1845. VIII, 507 p. (8 M.) 6 M.

vol. II. (2 Partes). Orationes ad Codices ex magna parte aut primum aut iterum collatos emendarunt J. G. Baiterus et C. Halmius. 2 voll. 1854—1857. XVI, 1450 p. (18 M. 80 Pf.) 14 M.

vol. III. Epistolae. Accedit Historia critica epistolarum Ciceronis. Editio II. 1845. LXIV, 784 p. (8 M.) 6 M.

vol. IV. Libri qui ad Philosophiam et ad Rem Publicam spectant. Ex Libris Manuscriptis partim primum partim iterum excussis emendaverunt J. G. Baiterus et Car. Halmius. Accedunt Fragmenta J. C. Orellii secundis curis recognita. 1861. II. 1064 p. (13 M. 40 Pf.) 10 M.

B Scholia. M. Tullii Ciceronis Scholiastae, C. Marius Victorinus, Rufinus, C. Iulius Victor, Boethius, Favonius Eulogius, Asconius Pedianus, Scholia Bobiensia, Scholiasta Gronovianus ediderunt Io. Casp. Orellius et Io. Georgius Baiterus. 2 voll. II, 413; XVI. 555 p. 12 M.

Diese Abtheilung wird im Preise nicht ermässigt, und nur in wenigen Exemplaren einzeln abgegeben.

C. Onomasticon. Onomasticon Tullianum continens M. Tullii Ciceronis Vitam, Historiam Literariam, Indicem Geographicum et Historicum, Indicem Graecolatinum, Fastos Consulares. Curaverunt Io. Casp. Orellius et Io. Georgius Baiterus. 3 voll. 492, 658, XIV. 448, CCXLVIII p. (27 M.) 18 M.

Dobree, P. P., Adversaria critica. Editio in Germania prima cum praefatione Gulielmi Wagneri. 2 Bände. (12 M.) 9 M.

Digitized by Google

Düntzer, H., Die Fragmente der epischen Poesie der Griechen von Alexander dem Grossen bis zum Ende des 5. Jahrhunderts nach Christus. (3 M) 1 M.

— Homer und der epische Cyclos. (1 M. 50 Pf.) 1 M.

— die Lehre v. der lateinischen Wortbildung u. Composition. Wissenschaftlich dargestellt. (4 M.) 3 M.

Eudemi Rhodii Peripatetici fragmenta quae supersunt coll. L. Spengel. 1866. gr. 8. Pracht-Ausgabe auf Schweizer Velinpapier in Leinwandband (14 M.) 5 M.

Fallmerayer, J. Ph, Geschichte der Halbinsel Morea während des Mittelalters. 2 Bde. (13 M.) 10 M.

Graser, B., de veterum re navali. gr. 4. Mit 5 Kupfern. (4 M.) 1 M. 50 Pf.

Hirschfeld, G., Tituli Statuariorum Sculptorumque Graecorum cum prolegomenis Mit 6 Kupfern u. einer col. Karte. (9 M.) 5 M.

Inscriptionum latinarum selectarum amplissima collectio ad illustrandam Romanae antiquitatis disciplinam accommodata ac magnarum collectionum supplementa complura emendationesque exhibens. Cum ineditis Jo. Casp. Hagenbuchii suisque adnotationibus edidit Jo. Casp. Orellius. Insunt lapides Helvetiae omnes; accedunt praeter Faginii Kalendaria antiqua Hagenbuchii, Maffei, Ernestii, Reiskii, Seguierii, Steinbuechelii epistolae aliquot epigraphicae nunc primum editae. 2 voll. accedit vol. III. Collectionis Orellianae supplementa emendationesque exhibens edidit Guilielmus Henzen. Acceduut indices rerum ac notarum, quae in tribus voluminibus inveniuntur. 3 voll. Lex.-8. (37 M. 50 Pf.) 20 M.

Der 3. Band allein 13 M. 50 Pf.

Müller, K. O., Kunstarchaeologische Werke. Erste Gesammtausgabe. 5 Bde. (10 M.) 7 M. 50 Pf.

Neubauer R., commentationes epigraphicae. gr. 8. mit 4 Kpfrn. (8 M.) 3 M.

Rangabé, A. R., Antiquités helléniques ou répertoire d'inscriptions et d'autres antiquités découvertes depuis l'affranchissement de la Grèce. 2 Bände. Mit 13 Kupfern. (72 M.) 54 M.

Röth, E. M., die Proklamation d. Amasis an die Cyprier bei der Besitznahme Cyperns durch die Aegypter. Entzifferung der Erztafel von Idalion. 2. Ausg. Fol. geh. (15 M.) 4 M.

Salustii, G., Crispi Catilina Iugurtha Historiarum Reliquiae. Incertorum Auctorum epistolae ad Caesarem invectivae, declamatio in Catilinam. Recensuit adnotatione critica instruxit F. D. Gerlach. Accedunt Historicorum veterum Romanorum Reliquiae a Car. Lud. Roth collectae et dispositae. XXX, 576 p. Pracht-Ausgabe auf Schweizer-Velinpapier. (15 M.) 8 M.

Schwegler, A., Römische Geschichte fortgeführt von O. Clason. Bd. 4. Der Fortsetzung erster Band. A. u. d. T. Geschichte Roms vom gallischen Brande Roms bis zum ersten Samniterkriege. gr. 8. (9 M.) 6 M.

Volkmann, R., Leben und Philosophie des Plutarch.

Bd. I. Plutarch's Leben und Schriften. 8. (6 M.) 4 M.

Bd. II. Plutarch's Philosophie. gr. 8. (9 M.) 6 M.

Beide Theile zusammen in einem Bande 9 M.

Digitized by Google

In der C. F. Winter'schen Verlagshandlung in Leipzig ist erschienen:

EURIPIDES.

Deutsch in den Versmassen der Urschrift

von

J. J. C. Donner.

Dritte Auflage. 3 Bände. 8. geh. 15 Mark.

In demselben Verlage sind erschienen:

Sophokles. Deutsch von Donner. Achte Aufl. 2 Bde. 8. geh. 6 M. 60 Pf. Eleg. geb. in Leinwand 7 M. 50 Pf.

Aristophanes. Deutsch von Donner. 2 Bände. 8. geh. 15 M.

Pindars Siegesgesänge. Deutsch v. Donner. 8. geh. 4 M. 80 Pf.

Terentius Lustspiele. Deutsch v. Donner. 2 Bde. 8. geh. 9 M.

Die Lustspiele des Plautus. Deutsch von Donner. 3 Bde. 8. geh. 15 M.

In J. U. Kern's Verlag (Max Müller) in Breslau ist soeben erschienen:

Vollständiges Schul-Wörterbuch

zu

Xenophon Anabasis

von

Berthold Suhle,
Dr. phil.

Mit einer Karte zur Orientirung.

9¾ Bogen. gr. 8. broch. Preis 1 M. 50 Pf.

Den Herren Direktoren und Lehrern, welche die Empfehlung und Einführung dieses Wörterbuches an ihren Anstalten beabsichtigen, steht auf direkt an die Verlagshandlung gerichtetes Verlangen ein Frei-Exemplar zu näherer Prüfung zu Diensten.

Druck von J. Drægers Buchdruckerei (C. Feicht) in Berlin.

Digitized by Google

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthums-Wissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

1876. October — December.

I. Zur Geschichte und Encyclopaedie der classischen Alterthums-Wissenschaft.

1. Zeitschriften.

Effemeridi Siciliane, Nuove. Palermo. Serie terza. Fasc. VII—XII. (1876, vol. I—VI.) Jährl. 6 Hefte. 10 M.

Jahrbücher f. classische Philologie. Herausg. v. Alfr. Fleckeisen. 8. Suppl.-Bd. 3. (Schluss-)Heft. Leipzig, p. 647—820. v. p. 85. 4 M.

Philologus. Zeitschrift f. das klassische Alterthum. Herausg. von Ernst v. Leutsch. Bd. 36. 4 Hefte. Göttingen, Heft. 1: 192 p. 17 M.

Riforma, la, dell' istruzione pubblica e privata. Foglio ebdomadario-scolastico, diretto da Pietro De-Nardi. Anno I. Milano, fol. — Esce ogni sabato. — Abbon. annuo 9 M.

Vierteljahrsschrift f. wissenschaftliche Philosophie, unter Mitwirkung v. C. Göring, M. Heinze, W. Wundt herausgegeben v. R. Avenarius. 1. Jahrg. 1876/77. 4 Hefte. Leipzig, Heft 1. 158 p. 12 M.

2. Academien und Gesellschaftsschriften.

Académie des belles-lettres, sciences et arts de La Rochelle. Séance publique de 1875 (notices, pièces de vers, etc.). La Rochelle, 79 p.

Accademia delle Scienze dell'Istituto di Bologna. Rendiconto, Anno accademico 1875—76. Bologna, 196 p. 2 M. 50 Pf.

Acta societatis Fennicae. Tomus X. Helsingfors, 1875. 4. XII, 682, 31, 29, 18, 18, 18 p. Mit 9 Taf. (Tom IX, 1871.) 24 M.

Acta, nova, regiae societatis scientiarum Upsaliensis. Seriei III. vol. X. Fasc. 1. Upsala, 4. 285 p. mit 5 Steintaf in gr. 4. u. qu. Fol. 18 M.

Atti del Reale Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti, dal novembre 1875 all'ottobre 1876. Tomo II, Serie V. Disp. III—IX. Venezia, p. 159—959.

Bulletin de l'académie impériale des sciences de St.-Pétersbourg. Tome XXII. Feuilles 1—20. 320 Sp. mit 8 Steintaf. St.-Pétersbourg, Imp.-4 9 M.

— de la Société polymathique du Morbihan. 1876, 1. semestre. Vannes.

— de la Société des sciences, lettres et arts de Pau. 2. série. T. 5.

— de la Société d'agriculture, sciences et arts de la Sarthe. 2. série. vol. 12. (1876). Le Mans.

— de la Société des sciences de l'Yonne du 1. semestre de 1876. Auxerre.

Digitized by Google

Jahresheft, 8., d. Vereins schweizerischer Gymnasiallehrer. Aarau, 64 p. mit 1 Tab. in qu. Fol. 1 M.

Mémoires de l'Académie des sciences, lettres et arts d'Arras. 2. série. T. 8. (1876.) Arras, 404 p.

— de l'Académie nationale des sciences, arts et belles-lettres de Caen. 5. série. Tome 10. Caen. VIII, 626 p.

— de l'Académie des sciences, arts et belles-lettres de Dijon. Partie des lettres. 3. série. T. 3. Années 1875—1876. Dijon, 378 p. et 3 pl.

— de l'Académie du Gard. Année 1875. Nîmes.

— de l'Académie des sciences, inscriptions et belles-lettres de Toulouse. 7. série, t. 8. Toulouse.

— de la Société académique d'agriculture, des sciences, arts et belles-lettres du département de l'Aube. t. 40. année 1876. Troyes.

— de la Société d'agriculture, sciences et arts d'Angers. année 1876. Angers.

— de la Société d'émulation du Doubs. 4. série. vol. 10. Table générale des matières de toute la collection. 1875. Besançon, LX, 674 p. et 7 pl.

— de la Société d'émulation de Montbéliard.

— de la Société de linguistique de Paris. T. 3, fasc. 1 et 2. Paris.

Memorie del Regio Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti. Vol. XIX, parte II—III. Venezia, 4. p. 173—548. v. p. 4.

Oversigt over det kongelige danske Videnskabernes Selskabs Forhandlinger og dets Medlemmers Arbejder i Aaret 1875. No. 2—3. 148 Sider. Einzeln 1 M. 25 Pf. 1875 compl. 3 M. 75 Pf.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen u. historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1876. 1. Bd. Heft 2—4. München p. 119—527. (à) 1 M. 20 Pf.

— der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-histor. Classe. 82. Bd. 3. u. 4. Heft. Jahrg. 1876. Wien, p. 267—598. 4 M. 60 Pf. (1—3.: 8 M. 20 Pf.)

Société des sciences et arts de Vitry-le-François. T. 7. 1875—1876. Vitry-le-François.

Travaux de l'Académie nationale de Reims. 56. vol. Année 1873—74. No. 3 et 4. Reims, 408 p. Abonnementspreis 8 M.

3. Sammelwerke.

Calvary's philologische u. archaeologische Bibliothek. 34—36. Bd. Berlin 1877. Subscr.-Pr. à 1 M. 50 Pf; Einzelpr à 2 M.

Inhalt: Becker, Charikles. Neu bearb. v. Herm. Göll. 1. Bd. XIX, 328 p.

Curtius, E., Alterthum und Gegenwart. v. p. 4 u. 87.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 40. p. 621—622 v. C. Bursian.

— Dasselbe. 2. Aufl. Berlin, 1877. VII, 383 p. 7 M.

Doehner, Th., Satura critica. Plauen 1875. 2 M. 80 Pf.
Rec.: Revue critique, No. 52. p. 409—410 par Ch. Graux.

Hauptii, Maur., opuscula. Vol. II. III, 1. v. p. 87.
Rec.: Liter. Centralblatt, No. 52. sp. 1741—1742 v. W. W.

— — Vol. III. pars 2. Leipzig, p. 269—671. 10 M. (cplt.: 38 M.)

Lachmann, Karl, kleinere Schriften. Bd. 1: zur deutschen Philologie, herausg. von K. Müllenhof. Bd. 2: zur classischen Philologie. Herausg. v. J. Vahlen. Berlin, X, 576 u. VIII, 274 p. 9 M. u. 4 M.

Rec.: Preussische Jahrbücher, XXXVIII, 6. p 592—604 von W. Scherer.

Miller, E., Mélanges de philologie et d'épigraphie. v. p. 87.
Rec.: Polybiblion, XVII, 4. p. 322—323 par L. Duchesne.

Digitized by Google

4. Geschichte der Alterthumswissenschaft.

Aschbach, J. v., Geschichte der Wiener Universität. 2. Bd. A. u. d. T.: Die Wiener Universität u. ihre Humanisten im Zeitalter Kaiser Maximilians I. Herausg. v. d. k. k. Universität in Wien. Wien, X, 467 p. 10 M. (1. u. 2.: 19 M.)

Rec.: Wiener Abendpost, No. 246 ff. von Zeissberg. — Augsb. Allgem. Zeitung, No. 328.

Baumgarten, H., Jacob Sturm. v. p. 88.

Rec.: Revue critique, No. 44. p. 278—279. par R.

Bolbehr, F., Beiträge zur Geschichte der Christian-Albrecht-Universität zu Kiel. Die drei Universitätsgebäude v. 1665, 1768 u. 1876. Die Frequenz der Universität von 1665 bis 1876. Mit lith. Abbildungen. Kiel, 64 p. 2 M.

(Boscawen, W. St. C.) Nekrolog. The Academy, No. 227.

Brueyre, E., Rapport sur l'ouvrage intitulé: Alde Manuce et l'Hellénisme à Vénise de M. Ambroise Firmin-Didot. Paris, 24 p. (v. 1875, p. 8.)

Budinszky, A., die Universität Paris u. die Fremden an derselben im Mittelalter. Ein Beitrag zur Geschichte dieser hohen Schule. Berlin, IX, 234 p. 7 M.

Cauvet, J., Un recteur de la fin du XVIII. siècle. Episode de l'histoire de l'ancienne université de Caen. Caen, 32 p.

Classen, J., Barthold Georg Niebuhr. v. p. 88.

Rec.: Liter. Centralbl., No. 41. sp. 1358.

Dareste, R., François Hotman d'après sa correspondance inédite (fin). Revue historique. T. II. Octobre—Décembre. p. 367—435. cf. p. 88.

— Dasselbe einzeln u. d. T.: François Hotman. Sa vie et sa correspondance. Nogent-le-Rotrou, 129 p.

Davies, W., Charles Isidore Hemans. The Academy, No. 235. (cf. The Athenaeum No. 2558.)

Falk, Klosterdruckereien im 15. Jahrhundert. Der Katholik. Juli, S. 80—89.

Fiala, F., Geschichtliches über die Schule von Solothurn. II. Die Stift-Schule und das Jesuiten-Kollegium im XVII. Jahrhundert. Solothurn.

Rec.: Bibliographie der Schweiz, No. 8—9, p. 47 von St.

Friedjunk, H., Kaiser Karl IV. u. sein Antheil am geistigen Leben seiner Zeit. Wien. 6 M.

Rec.: Liter. Centralbl. No. 40. sp. 1327 1329 v. Hb.

Frommann, E., Aufsätze zur Geschichte des Buchhandels im 16. Jahrhundert. 1. Heft. Frankreich. Jena, IV, 111 p. 2 M. 40 Pf.

Geiger, L., Petrarca: trad. dal tedesco di A. Di Cossilla. Milano, 262 p. 3 M.

Geschichte der ehemaligen Hochschule Julia Carolina zu Helmstedt. Helmstedt, 70 p. mit 1 Steintaf. 1 M. 25 Pf.

Giner, H., Sobre el colegio de los Espanoles en Bolonia. Revista de Espana, 15. August.

Herbst, W., Johann Heinrich Voss. 2. Bd. 2. Abth. Leipzig, VI, 357 p. 8 M. (cplt.: 22 M.)

Rec.: Preussische Jahrbücher, XXXVIII, 6. p. 528—649 von Julian Schmidt.

Hübner, E., Grundriss zu Vorlesungen über die Geschichte u. Encyklopädie der classischen Philologie. Berlin, V, 162 p. 4 M.

Janelli, G. B., Dizionario biografico dei Parmigiani più illustri nelle scienze, nelle lettere e nelle arti. Genova, disp. I—II. p. 1—128. 80 Pf.

Ihne, W., Friedrich Ritschl. (Nekrolog.) The Academy, No. 238. — Athenaeum No. 2561.

Digitized by Google

Kelle, die Jesuitengymnasien in Oesterreich. v. p. 6.
Rec.: Im neuen Reich, No. 48.

Kiessling, G., Gedächtnissrede auf Ferdinand Ranke. Zeitschr. f. d. Gymnasial-Wesen. XXX, 10. p. 638—656.

(Koechly.) Nekrolog. The Athenaeum, No. 2563.

Lacroix, P., Sciences et lettres au moyen âge et à l'époque de la Renaissance. Ouvrage illustré de 13 chromolith. exécutées par Compère, Daumont, Pralon et Werner, et de 400 grav. sur bois. Paris, 4. IV, 612 p. 30 M.

Le Héricher, principes de Philologie et philologues contemporains. Revue de linguistique. IX, 2.

Lignana, J., Relazione a S. E. il ministro della pubblica istruzione, della Commissione per l'esame del Regolamento speciale della facoltà di filosofia e lettere. Roma, 8 p.

Lothholz, G., C. W. Goettling. 1. Abth. Stargard. 4. 26 p.

Merlo, Die Buchhandlungen und Buchdruckereien zum Einhorn in der Strasse unter Fettenhennen in Köln, vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein. Heft 30. p. 1—75.

(Niebuhr, B. G.) Zur Erinnerung an Niebuhr. Neue evang. Kirchenzeitung. XVIII, No. 38.

Pantanelli, D., Cenni storici sull'Accademia dei fisio-critici in Siena dal 1691 al 1760. Siena. 24 p.

Rambert, Alexandre Vinet, histoire de sa vie et de ses oeuvres.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 20 von Krauss.

Reumont, Lorenzo de' Medici. 2 Bde. Leipzig 1874. 24 M.
Rec.: Histor.-polit. Blätter. LXXVIII, 1—6. p. 1—21. 113—124. 217—234. 271—283.

— Lorenzo de' Medici the Magnificent. Translated from the German by R. Harrison. 2 vols. 980 p. London. Lwb. 36 M.

Saliger, W., die gelehrte Donaugesellschaft und die Anfänge des Humanismus in Oesterreich. Olmütz 35 p.

Sayce, A. H., Lettre d'Oxford. The Academy, No. 238.

Wallon, H., M. Guigniaut. Le Journal des Débats. 5. novembre.

Stanonik, Fr., Dionysius Petavius. v. p. 90.
Rec.: Liter. Centralbl. No. 44. sp. 1452—1453 von E. R. — Der Katholik, XVIII, 7. p. 89—106.

Tomaschek, W., Die Heimat der Familie Gina. Zeitschrift f. die österreich. Gymnasien, XXVII, 8 u. 9. p. 615—618.

Wiederhold, K., Geschichte der Lateinschule zu Insterburg. 1. Theil. Insterburg, 4. 18 p.

5. Bibliographie.

Adresboek, algemeen, voor den nederlandschen boekhandel en aanverwante vakken, benevens aanwijzing der in Nederland uitkomende dag- en weekbladen. Nieuwe serie. 22. jaargang. 1876. Amsterdam. VIII en 235 bl. met gekl. gelith. plaat, voorstellende de expositie te Philadelphia, benevens eenige bladz. advertentiën. 2 M. 50 Pf.

Bertocci, J., Repertorio bibliografico delle opere stampate in Italia nel secolo XIX. — Storia, vol. I. Roma. XXIV, 80, 32, 168, 144, 56, 56, 40 p. (classi I—VII); 40 p. (Indice). 10 M.

Bibliotheca Casinensis. v. p. 6 u. 90.
Rec.: Theologische Literaturz. I, 25 von Gebhardt.

— historica oder systematisch geordnete Uebersicht der in Deutschland und dem Auslande auf dem Gebiete der gesammten Geschichte neu erschienenen Bücher, herausg. v. W. Müldener. 24. Jahrg. 1. Heft. Jan.—Juli 1876. Göttingen, 151 p. 1 M. 40 Pf.

Digitized by Google

Bibliotheca philologica oder geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der classischen Alterthumswissenschaft wie der älteren u. neueren Sprachwissenschaft in Deutschland u. dem Auslande neu erschienenen Bücher. Herausg. v. W. Müldener. 29. Jahrg. 1. Heft. Januar—Juni 1876. Göttingen 123 p. 1 M. 20 Pf.

Bibliographie historique de la Saintonge et de l'Aunis. Archives historiques de la Saintonge et de l'Aunis, T. II.

Castelli, L., i manoscritti esistenti nella biblioteca di S. Martino delle Scale prima del 1866. Nuove Effemeridi Siciliane, X. XI. (1876, IV. V.)

Cenno storico della biblioteca di Palermo. Nuove Effemeridi Siciliane. X. (IV)

Codex diplomaticus Cavensis, nunc primum in lucem editus curantibus Michaele Morcaldi, Mauro Schiani, Sylvano de Stephano. Accedit appendix, qua praecipua bibliothecae ms. membranacea describuntur per Bernardum Caietano de Aragonia. Tom. III. Mailand, gr. 4. XV, 118 u. XII, 251 p. mit 8 lith. u. chromolith. Fcsm.-Taf. (à) 30 M.

Delisle, L., Inventaire général et méthodique des manuscrits français de la Bibliothèque nationale. T. 1. Théologie. Montbéliard et Paris, CLIX, 205 p.

Del Prete, L., Cenni storici sull'origine e progresso della pubblica Biblioteca di Lucca. Lucca, 96 p.

Dorange, Catalogue des manuscrits de la bibliothèque de Tours. Compte rendu, par d'Espinay. Angers, 6 p.

Gildemeister, J., Catalogi Chirographorum in Bibliotheca Academica Bonnensi servatorum fasciculus XII sive Catalogi librorum manuscriptorum orientalium fasciculus VI. Bonnae, 4. p. 101–121.

Giuliari, G. B C., la capitolare biblioteca di Verona. Archivio veneto VI, 1. 2. (t. 11. 12.) No. 21 u. 23.

Indice de los mss. que poseyo la Biblioteca de San Isidro y fueron trasladados a la de las Cortes. Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos. 5. Juillet, 5. Août, 5. Septembre. (cf. p. 7 u. 90.)

Narducci, H., Saggio di bibliografia del Tevere, presentato alla Società geografica italiana. Roma, 72 p
(Dal. Bollett. della Società geografica italiana, fasc. 5.)

Niepce, L., les bibliothèques de Lyon (suite). Revue du Lyonnais, Septemb.

Padiglione, C., La Biblioteca del Museo Nazionale nella Certosa di S. Martino in Napoli ed i suoi manoscritti, esposti e catalogati. Napoli, XCII, 806 p. 20 M.

Public Libraries in the United States of America. Their History, Condition, and Management. Special Report. Departement of the Interior, Bureau of Education. Part I. Washington, XXXV, 1187 p.

— Same. Part 2. Rules for a printed Dictionary Catalogue. By Charles A. Cutter. Washington, 89 p.

Publishers', The, Trade-List Annual (1876). Embracing the full Trade-Lists of American Publishers, with Indexes of Publishing Firms and Trade-Specialties, etc. New-York. 7 M. 50 Pf.

Rathgeber, J., die handschriftlichen Schätze der früheren Strassburger Stadtbibliothek. v. p. 91.
Rec: Anzeiger für deutsches Alterthum und deutsche Literatur. II, 3—4. p. 287—289 von Steinmeyer. — Jen. Literaturz. No. 44. p. 685–687 v. W. Wiegand. — Petzholdt's Neuer Anzeiger f. Bibl. 10.

Schmidt, Joh., Schum u. Müller, die Manuscripte der Waisenhausbibliothek. Halle, 4. p. 17 - 37.

Schmitt, C., Livres et bibliothèques de Strasbourg au moyen âge. Revue d'Alsace, Octobre.

Villa-Amil y Castro. Ensayo de un Catálogo sistemático y critico de algunos libros, folletos y papeles que tratan de Galicia. Madrid, 1875. 4. XXIV, 312 p. 16 M.

Digitized by Google

II. Griechische und römische Autoren.

Bibliothek der Kirchenväter. Auswahl der vorzüglichsten patrist. Werke in deutscher Uebersetzung, herausgeg. unter der Oberleitung von Valentin Thalhofer. 201—216. Lfg. Kempten. à 40 Pf.

Freund's Schüler-Bibliothek. 1. Abth.: Präparationen zu den griech. u. röm. Schulklassikern. Präparationen zu Caesar's Bürgerkriege. 4. Heft. 2. Aufl. — Cicero's Werken. 4. Heft. 4. Aufl. 30. u. 31. Heft. — Homer's Ilias. 4. Heft. 4. Aufl. — Horaz' Werken. 5. Heft. 3. Aufl. — Livius' römischer Geschichte. 13. Heft. 2. Aufl. — Plato's Werken. 3. u. 4. Heft. Apologie d. Sokrates. 2. Aufl. — Tacitus' Werken. 5. Heft. 2. Aufl. (à ca. 80 p.) Leipz. à 50 Pf.

Recueil des historiens des croisades, publié par les soins de l'académie des inscriptions et belles-lettres. Historiens grecs. Tome I. Paris 1875. fol. XXIV, 154, 668 p.

Rec.: Histor. Zeitschr. XVIII, 4. p. 497—500. von F. Hirsch.

Wieseler, Fr., spicilegium ex locis scriptorum veterum ad Bosporum Thracium spectantibus. Göttingen. 4. 37 p.

1. Griechische Autoren.

Badham, C., *Ἄταχτα*. Thuc. II. Philoct. 22—23. Ibid. 430. Aesch. Agamemn. 674 seqq. Mnemosyne, N. S. vol. IV. pars IV. p. 376—377.

Barth, A., Krit. Bemerkungen. 1. Plutarch quaest. Roman. 31. II. Plutarch, Romulus. Cap. 21. III. Aeschylus Persae. V. 623—632. Miscellanea philol. p. 75—77.

Cobet, C. G., miscellanea critica, quibus continentur observationes criticae in scriptores graecos, praesertim Homerum et Demosthenem. Leiden. XX, 616 p. 12 M.

Gomperz, Th., Beiträge zur Kritik und Erklärung griech. Schriftsteller III. 1. Zu Aristoteles (Epicharmus und Xenophanes). 2. Missverstandene Witzworte u. Parodien. 3. Emendationsvorschläge in alphabet. Folge. Sitzungsberichte der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien. LXXXIII, 3—4. p. 563—598.

— Dasselbe. Separatabdruck. Wien. 38 p. 60 Pf. (I—III: 1 M. 80 Pf.)

Κόντος, Κ. Σ., Συμμίχτα χριτιχά. Κεφαλαῖον Α'—Γ'. Λόγιος Ἑρμῆς, V, 1. p. 80—187.

Monuments grecs publiés par l'Association pour l'encouragement des études grecques en France, No. 4. 1875.

Rhode, E., eine griechische Novelle. Rhein. Mus. f. Philol., N. F. XXXI, 4. p. 628—630.

Aelianus. Extraits d'Elien. Texte grec, contenant des notes historiques, géographiques et grammaticales en français, suivi d'un lexique grec-français, par Chamban. Paris. VIII, 68 p. 1 M.

Aeschines. Marchand, G., Charakteristik d. Redners Aeschines. Inaugural-Dissertation. Kassel. 105 p. 2 M.

Aeschyli Persae, recensuit J. Oberdick. v. p. 8 u. 92.

Rec: Rev. crit. No. 52. p. 406—409. par H. Weil.

Dindorf, G., lexicon Aeschyleum. Fasc. 2. (Schluss.) Leipzig. p. 225—432. (à) 8 M.

Schmidt, L., supplementi in lexicon Aeschyleum a Dindorfio compositum specimen. Greiffenberg 1875. 4. 75 p. 1 M. 20 Pf.

Lowinski, A., Zur Kritik des Aischylos (Sieben vor Theben 545 ff.) Neue Jahrb. f. Philol. und Pädag. CXIII, 10. p. 680.

Digitized by Google

Aeschylus. **Metzger**, Beiträge zu Aeschylus. (Die Chorlieder der Orestie.) Schweinfurt.

Oldenberg, A., Aeschylus als religiöser Lyriker. Altenburg. 36 p.

Rappold, S., Die Gleichnisse bei Aischylos, Sophocles, und Euripides. 1. Theil. Klagenfurt. 44 p.

Schmidt, M., emendationes Aeschyleae. Jenae. 4. 12 p.

Schultze, R., zu Aeschylos. Eum. 218 – 222. Philologus, XXXV, 4. p. 704—705.

cf. **Badham**, *Ἄτακτα*. — Barth, Kritische Bemerkungen.

Aesopus. Fables. Texte revu et annoté en français par J. Griez. Paris. XII, 115 p. (Alliance des maisons d'éducation chrétienne.)

— Fables from Aesop and Myths from Palaephatus, with a Vocabulary by J. T. White. (White's Grammar School Texts.) London, 72 p. Lwb. 1 M. 20 Pf.

— Choix de fables d'Esope, avec des notes grammaticales; suivi des fables imitées d'Esope par La Fontaine et d'un lexique complet, par Amiel. Paris. XII, 130 p.

— Choix de fables d'Esope, suivies de fables de Babrius. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par T. Budé. Paris. VIII, 118 p. Sans lexique, 40 Pf.; avec lexique, 80 Pf.

— Fabulas en griego y castellano. Traduccion de M. de Silva. Nueva edicion. Paris. 252 p.

Naber, S. A., de fabulis Aesopicis. Mnemosyne, IV, 4. p. 383—441.

Alciphron, lettres grecques, traduites par St. de Rouville. 6. édit. Paris. 2 M.

Alexander Polyhistor. **Freudenthal**, Alexander Polyhistor. Breslau 1875. 239 p. 6 M.

Rec.: Zeitschr. f. d. ges. luther. Theologie 38, 1 von Keil.

Anaxagoras. **Martin, Th. H.**, sur Anaxagore. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 13. octobre 1876. Revue critique No. 43. p. 271.

Andocides. **Francke, W.**, de Andocidis oratione quae est de pace. Halis Saxonum. 35 p.

Anecdota. **Kunius, A.**, *Ετεοστεφίας βιβλίον τρίτον*. Carminis librum III. e codice Tubingensi ed. J. Flach. Tübingen. gr. 4. 19 p. 1 M.

— Les exploits de Digénis Akritas, épopée byzantine, éd. par C. Sathas et E. Legrand. Paris 1875. 15 M.

Rec.: The Academy, No. 227, by H. F. Tozer. — Jen. Literaturz. No. 45. p. 697 v. C. Bursian.

— Imberios und Margarona, ein mittelgriechisches Gedicht, herausg. von G. Meyer. v. p. 93.

Rec.: Rev. crit. No. 49. p. 362—365 par Em. Legrand.

— Trois poêmes vulgaires de Th. Podrome, publ. p. la 1. fois avec une trad. franç. par E. Miller et E. Legrand. v. p. 93

Rec.: Lit. Centralbl. No. 42. sp. 1405—1406 v. W. W.

— Songs and Hymns of Earliest Greek Christian Poets, Bishops, and others. Translated into English Verse by A. W. Chatfield. London. IX, 166 p. Lwb. 6 M.

Cobet, C. G., Anecdota Bekkeri, p. 91, 29. Mnemosyne, IV, 4. p. 449.

— Anecdota Bekkeri, p. 104. 4. Mnemosyne, IV, 4. p. 375.

Hiller, E., der Vers des Maison. Neue Jahrbücher für Philol. u. Pädag. CXIII, 11. p. 784—786.

Antiochus Syracusanus. **Böhm, Otto**, de Antiocho Syracusano quaestiones. Ludwigslust 1875.

Antoninus, M. Aurelius. The Thougts. New and complete ed. New York. 6 M. 25 Pf.

Digitized by Google

Antoninus, M. Aurelius. Meditationen, aus dem Griechischen von F. C. Schneider. 3. Auflage. Breslau 1875. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 52. p. 815—816 von R. Volkmann.

— Pensées. Traduction nouvelle par J. Barthélemy Saint-Hilaire. Paris. XII, 531 p. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Le Courrier littéraire No. 9. p. 280—281. — Le Journal des Débats 23. Novembre, par Bérard-Varagnac.

— Selections from the Thoughts. New York. XI, 90 p. 2 M. 50 Pf.

Béchard, H., Les pensées de Marc-Aurèle. Le Journal officiel, 3. Août.

Apollonius Rhodius. Michaelis, H., De Apollonii Rhodii fragmentis. Halle 1875. 1 M.
Rec.: Rev. crit. No. 45. p. 293—294 par Ch. Graux.

Apollonius Thyanensis. Beauvoir-Priaulx, The Indian Travels of Apollonius of Tyana. London.
Rec.: Indian Antiquary. Part LVIII. (vol. V.) Sept. 1876.

Aristaenetus. Les Epistres amoureuses d'Aristenet, tournées de grec en françois par C. Foucault, sieur de la Coudrière, avec l'image du vray amant, discours tiré de Platon. Réimprimé sur la première édition (Poitiers, 1597); notice par A. P. Malassis. Paris. XII, 228 p. 5 M.

Aristophanes. Acharnians. Revised, with Preface and full Explanatory Notes, by F. A. Paley. London. 148 p. Lwb. 5 M. 40 Pf.

Brinckmann, C., de epithetorum usu Aristophaneo. Schlaviae 1875. 38 p.

Camus, A. A., Aristofanes. Revista de la Universidad de Madrid. Dec. 1875. Jan. u. Febr. 1876.

Fresenius, Aug., De λέξεων Aristophanearum et Suetonianarum excerptis byzantinis. v. p. 9.
Rec.: Revue critique, No. 45. par 293—294 par Ch. Graux.

Holzinger, C., de verborum lusu apud Aristophanem. v. p. 94.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 51. p. 795 von Wecklein. — Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 11. p. 851—852.

Keck, O., quaestiones Aristophaneae histor. Halis Sax. 81 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 51. p. 794—795 von Wecklein.

Schnee, R., de Aristophanis codicibus capita II. Dissertatio inauguralis. Halis Sax. 46 p. 1 M.

Velsen, Fr. A. v., Mittheilungen aus einer Tzetzes-Handschrift zum Plutus des Aristophanes. Philol. XXXV, 4. p. 696—703.

Weyland, P., Ueber das epirrhema in den Wolken des Aristophanes. Philologus, XXXVI, 1. p. 73—82.

Aristophanes Byzantius. Steffen, G., de canone qui dicitur Aristophanis et Aristarchi. Leipzig. 58 p. 1 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 48. p. 750 von M. Schmidt.

Aristoteles. La Poétique. Edition classique accompagnée de notes et de remarques grammaticales, philologiques et historiques, et précédée d'une analyse littéraire par A. Noël. Paris. IV, 72 p. 80 Pf.

— — expliquée littéralement et annotée par F. de Parnajon, et traduite en français par E. Egger. Paris. 192 p. 4 M.

— The politics. De Re Publica, Lib. I, III, IV. (7). Bekker's Text with Notes by R. Broughton. Uniform with the Oxford Pocket Classics. Oxford and London. 298 p. 3 M.

— drei Bücher über die Seele, übers. und erläutert von J. H. v. Kirchmann. (Philos. Biblioth. XXXIV.) Berlin 1871.
Rec.: Rev. crit. No. 45. p. 291—292. par Y.

Diebitsch, Fr., de rerum conexu in Aristotelis libro de re publica. Vratislaviae 1875. 55 p.

Digitized by Google

Aristoteles. **Döring, A.**, die Kunstlehre des Aristoteles. v. p. 94.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 48. sp. 1577—1578. — Neue Jahrbücher für Philol. CXIII, 9. p. 597—604 von E. Gotschlich. — Magaz. f. d. Lit. d. Ausl. No. 52.

Flach, H., Ein codex Tubingensis des Aristoteles. N. Jahrb. f. Philol. u. Pädag. CXIII, 11. p. 733—734.

Förster, R., Ueber eine fälschlich dem Aristoteles oder dem Johannes Mauropes zugeschriebene Physiognomik. Philol. XXXVI, 1. p. 172—174.

Gotschlich, Em., Lessing's Aristotelische Studien und der Einfluss derselben auf seine Werke. v. p. 95.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 46. sp. 1515—1516. — Blätter für literarische Unterhaltung. No. 52.

Luthardt, C. E., die Ethik d. Aristoteles in ihrem Unterschied v. d. Moral d. Christenthums. Fortsetz. u. Schluss. Leipzig. gr. 4 54 p. 1 M. 80 Pf. (cplt.: 3 M. 30 Pf.)

Luthe, die aristotelischen Kategorien. Ruhrort. 4. 15 p.

Schneid, Aristoteles in der Scholastik. v. p. 95.
Rec.: Theol. Literaturbl. XI, 21.

Steffens, Fr., Welcher Gewinn für die Kenntniss d. Geschichte d. griech. Philosophie von Thales bis Platon lässt sich aus den Schriften d. Aristoteles schöpfen? (Schl.) Zeitschr. f. Philosophie und philos. Kritik. LXIX, 1. cf. p. 10.

cf. **Gomperz**, Beiträge III. — Mannheimer, Ideenlehre.

Aristoxenus. **Brill, B.**, de Aristoxeni fragmentis quibusdam gravissimis atque de senarii graeci caesura inde dijudicanda. Dissertatio inauguralis. Jena. 40 p. 80 Pf.

Arriani anabasis, recognovit Carolus Abicht. v. p. 95.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 44. p. 679—680. von F. C. Hertlein.

Babrii fabulae ex rec. A. Eberhard. v. p. 10 u. 95.
Rec.: Philol. Anz., VII, 10. p. 508—509.

Knöll, P., die babrianischen Fabeln des Cod. Bodleianus 2906. Wien 1876.
Rec.: Zeitschr. für d. österr. Gymn. XXVII, 10. p. 789—790. von Al. Rzach.

Thil-Lorrain, Étude philosophique et littéraire sur les fables de Babrius et Lafontaine (fin.) Revue de l'Instruction publ. Tome XIX, 6. p. 381—395. (cf. p. 95.)

cf. **Choix** de fables d'Ésope, par Budé.

Chariton Aphrodisiensis. **Hilberg, J.**, Zur Textkritik des Chariton von Aphrodisias. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 10. p. 733.

Clementis Romani ad Corinthios quae dicuntur epistolae, ed. O. Gebhardt, et A. Harnack.
Rec.: Göttingische Gelehrte Anzeigen No. 45. von Th. Zahn.

Constantinus Porphyrogenitus. **Cobet, C. G.**, Locus Constantini Porphyrogeniti ex Codice archetypo Parisino descriptus. fol. 13. v. fol. 14, 1—95. Mnemosyne, IV, 4. p. 378—384.

Démétrius de Phalère de l'Elocution. Trad. du grec en franç. par Ed. Durassier. v. p. 10.
Rec.: Rev. crit. No. 43. p. 263—266. par E. Tournier.

Hammer, C., Kritische Beiträge zu Demetrius περὶ ἑρμηνείας. Philolog. XXXV, 4. p. 711—713.

Demosthenes. Les Olynthiennes. Edition classique précédée d'analyses et accompagnée de notes philologiques, littéraires et historiques, par L. Vendel-Heyl. Paris. 40 p. 50 Pf.

— Les Olynthiennes. Texte grec accompagné d'analyses, de notes en français, et conforme à l'édition des harangues de Démosthène publiée par H. Weil. Paris. 82 p. 60 Pf.

Digitized by Google

Demosthenes Werke. Griechisch und deutsch mit kritischen und erklärenden Anmerkungen. 3. Thl. Die 3. Philippische Rede und Rede über die Chersonesische Frage. 2. verb. Aufl. Leipzig. 136 p. 1 M.

Draeseke, I., quaestio critica de Demosthenis oratione Philippica tertia. [Estratto dalla rivista di filologia ed istruzione classica, IV, 5—6. Novembre-Dicembre 1875]. Augustae Taurinorum 1876.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 44. p. 680—681. von A. Hug.

cf. **Cobet**, miscellanea critica.

Dinarchus. Troebst, W., Dinarchus I, 82 sq. *Ψήφισμα*. Miscellanea philologa. p. 1—8.

Dio Cassius. Sickel, W., de fontibus a Cassio Dione in conscribendis rebus inde a Tiberio usque ad mortem Vitellii gestis adhibitis. v. p. 97.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 47. sp. 1560—1562. von A. v. G.

Dionysius Halicarnassensis. Jacoby, C., die griechischen Historiker der späteren Zeit. I. Dionysios von Halikarnassos. (Schluss folgt.) Philol. XXXIV, 1. p. 129—164.

Dionysius Periegetes. Zipperer, W., Zur vita des Periegeten Dionysios. Rhein. Mus. f. Philol. XXXI, 4. p. 627—628.

Duris. Droysen, J. G., zu Duris und Hieronymos. Hermes, XI, 4. p. 458—465.

Epictetus, Manuel. Texte grec avec introduction et notes par A. Fouillée. Paris, XIX, 95 p.

— Manuel. Texte grec avec introduction et notes par Guyau. Paris, XV, 112 p.

— Manuel. Nouvelle traduction française, précédée d'une introduction et d'une analyse, et accompagnée d'appréciations philosophiques, par H. Joly. 2. éd. revue et corrigée. Paris, XXVI, 29 p. 90 Pf.

Epicurus. Gomperz, Th., neue Bruchstücke Epikur's, insbesondere üb. die Willensfrage. (Aus: »Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss. CXXXIII, 1. p. 87—98.«) Wien, 14 p. 30 Pf.

Euclides. Eisenmenger, Démonstration du Postulatum d'Euclide en quatre théorèmes. Neuilly, 14 p. et pl.

Euemerus. Block, R. de, Evhémère, son livre et sa doctrine. Mons, 150 p.

Euripides, Hecuba. With Brief Notes for Young Students. By F. A. Paley. (Cambridge Texts.) Cambridge 80 p. 1 M. 80 Pf.

— Hippolyt, zum Schulgebrauche mit erklär. Anmerkungen versehen von W. Bauer. München, 76 p. 1 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 51. p. 800 von Wecklein.

— Hippolytus. With Critical and Explanatory Notes by F. A. S. Freeland. London, Lwb. 4 M. 20 Pf.

— Hippolytus. With English Notes and a Literal Translation by a Graduate. Cambridge, 100 p. Lwb. 4 M. 20 Pf.

— Hippolytus; with brief Notes for Young Students. By F. A. Paley. London. 102 p. Lwb. 1 M. 80 Pf.

— Medea. With Notes and an Introduction by F. D. Allen. Boston, 141 p. Lwb. 6 M. 25 Pf.

— Bacchae, Translated by G. O'Connor. Dublin, 62 p. 1 M. 20 Pf.

— Hercules Furens. Translated into English, with Notes, by a Graduate. Cambridge, 52 p. 2 M. 40 Pf.

— Deutsch in den Versmassen der Urschrift von J. J. C. Donner. 3. Aufl. 3. (Schluss-)Bd. Leipzig, 596 p. v. p. 97. (à) 5 M.

Barthold, Th., zu Euripides Hippolytos. Philologus, XXXVI, 1. p. 165—168.

Hense, O., die Abctragödie des Kallias und die Medea des Euripides. Rheinisches Museum für Philologie, XXXI, 4. p. 582—601.

Digitized by Google

Euripides. **Hense, O.**, de Jonis fabulae Euripideae partibus choricis. v. p. 98.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 43. p. 669. v. Wecklein.

Leutsch, E. v., Eurip. Phoen. 60. Philologus, XXXVI, 1. p. 63.

Prinz, R., zur Kritik des Euripides. I. Neue Jahrbücher für Philologie, CXIII, 11. p. 737—750.

Rauchenstein, R., zur Taurischen Iphigeneia des Euripides. Neue Jahrbücher für Philologie. CXIII, 10. p. 662—665.

Regel, G., inter Euripidis Medeam Philoctetam Dictyn quae fabulae una traduntur datae esse quaenam rationes intercesserint, quaeritur. Gothae 1875. 37 p.

Ribbeck, O., Zu Euripides Hiketiden. Rheinisches Museum f. Philologie, XXXI, 4. p. 614—626.

Sarreiter, Zu Vers 769 der Herakliden des Euripides. Blätter für das Bayerische Gymnasial- u. Realschulwesen. XII, 8. p. 341—342.

Schliack, C., zu dem Hippolytus des Euripides. Philologus XXXV, 4. p. 707—710.

Schmidt, Alb., zu Euripides Elektra. Rheinisches Museum für Philologie, XXXI, 4. p. 558—566.

Stadtmüller, H., Beiträge zur Texteskritik der Euripideischen Medea. v. p. 98.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 43. p. 669—670 v. Wecklein.

Wilamowitz-Moellendorf, analecta Euripidea. v. p. 12.
Rec.: Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 11. p. 721—730. v. N. Wecklein.

cf. **Rappold**, Gleichnisse.

Eusebii chronicorum libri II. Ed. A. Schoene. v. p. 98.
Rec.: Theolog. Literaturz. I, 23. von Lipsius.

Eustathii Macrembolitae de Hysmines et Hysminiae amoribus libri XI. Ed. J. Hilberg. v. p. 98.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymnas. XXVII, 11. p. 817—819 v. G. Meyer.

Galenus. **Cobet, C. G.**, Galenus, Tom. XXI, p. 819. Mnemosyne, IV, 4. p. 382.

Gregorius Naziancenus. Panégyrique des Machabées. Edition classique, avec analyse et notes en français par J. Genouille. Paris, 22 p. 30 Pf.

Benoit, A., Saint Grégoire de Nazianze, archevêque de Constantinople et docteur de l'Eglise. Sa vie, ses oeuvres et son époque. Marseille et Paris, VI, 796 p. et portr.

Hapuchliris Michaelis versus e codice Neapolitano ed. M. Treu. Waldenburg i. Schles. 1874.
Rec.: Neue Jahrb. f. Philolog. u. Pädagogik, CXIV, 11. p. 591—592 von H. K. Benicken.

Helladius. **Förster, R.**, Helladius und Libanius. Philologus, XXXV, 4. p. 710—711.

Hermae Pastor. **Behm, H. M. Th.**, üb. den Verfasser der Schrift, welche den Titel »Hirt« führt. Historisch-krit. Versuch. Gekrönte Preisschrift. Rostock, 71 p. 1 M. 20 Pf.

Herodianus. **Egger, E.**, Opuscules d'Hérodien. Journal des Savants. Août.

Herodotus. Premier livre (Clio). Edition classique, publiée avec des arguments et des notes en français par E. Sommer. Paris, 197 p. 1 M. 50 Pf.

Hesiodus. **Clemm, K.**, kritische Beiträge zur Lehre vom Digamma in Anschluss an dessen Wiederherstellungsversuch bei Hesiod. Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik. IX, 2. p. 407—462.

Flach, H., das dialektische Digamma des Hesiodos. v. p. 99.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 42. sp. 1403—1404 v. Cl. — Zeitschr. f. die österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 631—642 von W. Hartel.

Digitized by Google

Hesiodus. **Flach, H.,** Glossen und Scholien zur Hesiodischen Theogonie mit Prolegomena. v. p. 99.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 49. sp. 1628—1630 von δ.

Kausch, J. B. E., quatenus Hesiodi in theogonia elocutio ab exemplo Homeri pendeat. Regimonti Pr.

Rzach, A., Der Dialect des Hesiodos. v. p. 99.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 619—630 von W. Hartel.

Hesychius. **Curtius, G.,** der Tempusgebrauch bei Hesychius. Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik, IX, 2. p. 463—468.

Hieronymus Cardianus. **Nitsche, W.,** König Philipps Brief an die Athener und Hieronymus von Kardia. Berlin 1876.
Rec.: Zeitschr. für die österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 651—652 von Jos. Rohrmoser.

cf. Droysen, zu Duris u. Hieronymus.

Hippocrates. **Franceschi, J.,** Della restaurazione ippocratica. Perugia, 4. 8 p.

Homer, Iliade. Texte revue avec des notes en français, par A. Cartelier. Paris, VIII, 744 p.

— Iliad. Book VI. Edited with Notes giving the Meanings of all the less Common Words, by J. Surtees Phillpotts. (Homer without a Lexicon, for Beginners). London 48 p. Lwb. 2 M. 40 Pf.

— Odyssee. Für den Schulgebrauch erklärt v. K. F. Ameis. 1. Bd. 2. Heft. Gesang VII—XII. 6. bericht. u. verm. Aufl., besorgt v. C. Hentze. Leipzig 179 p. 1 M 35 Pf.

— — Schulausgabe v. K. F. Ameis. Anhang 2. Heft. Erläuterungen zu VII—XII. 2. bericht. Aufl., besorgt v. C. Hentze. Leipzig, 128 p. 1 M. 20 Pf.

— — Erklärende Schulausg. v. H. Düntzer. 3. Heft. Lief. 1. 2. Buch XVII—XX. XXI—XXIV. 2., neu bearb. Aufl. Paderborn, 235 p. (à) 1 M. 20 Pf.

— Erklärt v. V. H. Koch. 3. Hft. [ι—μ.] Hannover, 153 p. (à) 1 M.

— — ed. A. Nauck, 2 voll. Berolini 1874. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Philolog. Anzeiger, VII, 10 p. 500—507 v. C. Capelle.

— — Edited with English Notes, Appendices, &c., by W. W. Merry and the late J. Riddell. Vol. 1: Books I.—XII. London, 550 p. Lwb. 19 M. 20 Pf.

— Werke [Ilias u. Odyssee], übers. v. J. H. Voss. Mit 25 Radirungen nach Zeichnungen v. Bonaventura Genelli. Neue Ausg. in 1 Bde. 3—6. Lieferung. (Schluss.) Stuttgart, p. 193—562. cf. p. 99. (à) 1 M. 50 Pf.

— Odyssee, Vossische Uebersetzung. Mit 40 Orig.-Compositionen v. F. Preller, in Holzschn. ausgeführt v. R. Brend'amour u. K. Oertel. 3. Aufl. Fol. Leipzig, 1877, 311 p. 30 M. geb. in Leinw. 36 M. in Ldr. 56 M.

— Metrische Uebersetzung des ersten Gesanges der Ilias von A. Skoda. Taus 1875. 16 p.

— Odyssee, übersetzt von H. Schwarzschild, v. p. 100.
Rec.: Grenzboten 43. — Magazin für d. Literatur d. Auslands, No. 51.

— Iliad and Odyssey. Translated by A. Pope. London, Lwb. 4 M. 20 Pf.

— Iliad. Homometrically translated by C. B. Cayley. London. Lwb. 15 M.

— Iliad. Rendered into English Blank Verse; to which are appended Translations of Poems Ancient and Modern, by E. Earl of Derby. 10th edit. 2 vols. London, 700 p. Lwb. 12 M.

— The Odyssey. Translated into Verse in the Spenserian Stanza by P. S. Worsley. Two Volumes. London. 14 M. 40 Pf.

— la Batracomiomachia in versi da Cl. Lettimi. Opuscoli religiosi, letterari e morali, Settembre—Ottobre.

Digitized by Google

Homer. **Scholia** graeca in Homeri Iliadem. ed. W. Dindorf. v. p. 14 u. 100.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 642—649 von A. Rzach.
— Revue critique, No. 46. p. 305—311 par E. Tournier.

Adam, das doppelte Motiv im Freiermord oder der ursprüngliche Schluss d. Odyssee. Wiesbaden. 4. 37 p.

Autenrieth, G., A Homeric Dictionary. For Use in Schools and Colleges. From the German transl with Additions and Corrections. by R. P. Keep. With 5 plates. New-York. XII, 337 p. 5 M.

Benicken, K., *Ἀγαμέμνονος Ἀριστεία* v. p. 14 u. 100.
Rec.: Pädag. Archiv XVIII, 8.

— Lachmann's Vorschlag. v. p. 14.
Rec.: Pädag. Archiv. XVIII, 9.

— Das 11. Lied vom Zorne des Achilleus.
Rec.: Pädagog. Archiv. XVIII, 9.

— Die Interpolationen im 11. Buche der Ilias.
Rec.: Pädag. Archiv. XVIII, 9.

Brugman, K., Ein Problem der homerischen Textkritik. v. p. 100.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 10. p. 734—742 v. W. Hartel.
— Neue Jahrb. f. Philologie CXIII, 10. p. 657—662 von H. Flach.

Fiegl, Al., Bemerkungen über den Zusammenhang zwischen Religion und Sittlichkeit, wie er sich uns nach den homerischen Epen darstellt. Bozen 1875. 32 p.

Gladstone, W. E., Homeric Synchronism, or Time and Place of Homer. v. p. 14.
Rec.: Das Ausland No. 46. p. 915—917: zur Homerfrage von L. K—r.

Göbel, Ant., Homerische Etymologien. (*Ἀάω, Ἄτη.*) Philologus, XXXVI, 1. p. 32—63.

Grulich, O., quaestiones de quodam hiatus genere in Homeri carminibus. v. p. 14.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 40. sp. 1337—1338.

Guist, M., einige Bemerkungen zu dem homerischen Hymnus auf Hermes. Hermannstadt. 28 p.

Harder, Fr., de Alpha vocali apud Homerum producta. Halis Saxonum, 106 p.

Krichenbauer, A., die Irrfahrt des Odysseus als eine Umschiffung Afrikas erklärt. Berlin 1877. 136 p. 4 M.

Leutsch, E. v., Homer, Ilias V, 47. 49. 51. Philologus, XXXVI, 1. p. 72. 82. 110.

Lexicon Homericum, composuerunt C. Capelle, A. Eberhard, E. Eberhard etc. Ed. H. Ebeling. Vol. II. Fasc. 1 et 2. Leipzig, p. 1—112. (à) 2 M.

Meyer, L., über die griechischen, insbesondere die homerischen Nomina auf *εὺ*. Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen. I, 1. p. 20—41.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 49. p. 761. von H. Osthoff.

Peppmüller, R., Commentar des 24. Buches der Ilias mit Einleitung. v. p. 101.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 48. p. 749—750 von R. Volkmann.

Präparationen zu Homer's Odyssee. Von einem Schulmann. 6—8. Gesang. Köln, 186, 91 u. 116 p. à 40 Pf.

Rehbronn, E., de Interpolationibus quae feruntur in Odysseae libro undecimo. Rostochii 1875. 33 p.

Witrzens, J., Bemerkungen zur Prosodie der Homerischen Hymnen. Waidhofen a/Thaia. 19 p.
Rec: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 10. p. 783—786 v. A. Rzach.

Digitized by Google

Homer. **Wolf, F. A.**, Prolegomena ad Homerum. v. p. 15 u. 101.
Rec.: Revue critique, No. 43. p. 260—261 par . . . . l.

cf. **Cobet**, miscellanea.

Josephus. **Calori, L.**, delle guerre giudaiche di Giuseppe Flavio. Il Propugnatore. Juli—Oktober.

Niese, B., Bemerkungen üb. d. Urkunden bei Josephus. Archaeol. B. XIII, XIV—XVI. Hermes, XI, 4. p. 466—486.

Schürer, E., Lucas und Josephus. Zeitschr. f. wissenschaftl. Theologie. XIX, 4.

cf. **Lebrecht**, Bether. — Sayce, the site of Pethor.

Irenaeus. **Gouilloud, A.**, Saint Irénée et son temps, 2. siècle de l'Eglise. Lyon, XVI, 519 p. 7 M.
Rec.: Polybiblion, X, 9. p. 227 par H. A. — Univers, 20. Aug. par G. Gandy.

Isaeus. **Moy, L.**, Etude sur les plaidoyers d'Isée. v. p. 15 u. 101.
Rec.: Revue critique, No. 51. p. 385—394 par G. Perrot.

Seeliger, K., Zur Charakteristik des Isaeos. Neue Jahrb. für Philologie. CXIII, 10. p. 673—679.

Isocrates. **Jacob, G.**, Isocrates. Jahresberichte des philologischen Vereins zu Berlin. p. 18—24.

Libanius. **Förster, R.**, zur Schriftstellerei d. Libanios. (Schluss). N Jahrb. f. Philolog. CXIII, 9. p. 633—641.

cf. **Förster**, Helladius.

Lucianus. Vingt-trois Dialogues des morts, cinq Dialogues des dieux. Texte revu avec notice, arguments, notes en français et lexique, par Fr. Dübner. Paris. IV, 163 p.

— Le Songe, ou le Coq, dialogue. Edition classique accompagnée d'une analyse et de notes par L. A. Vendel-Heyl. Paris. 36 p. 40 Pf.

— De la manière d'écrire l'histoire. Nouvelle édit., publiée avec un argument analytique et des notes en français par A. Lehugeur. Paris. 84 p.

— Dialogues. With a Vocabulary by J. T. White. (White's Grammar School Texts.) London. 100 p. 1 M. 20 Pf.

— Oeuvres choisies. Traduction Belin de Ballu. Nouvelle édition, revue et corrigée par E. Pessonneaux Paris. 469 p. 3 M. 50 Pf.

Hahndel, S., über d. gegen d. Götterglauben gerichteten Schriften Lukians von Samosata. St. Pölten 1875. 33 p.

Sommerbrodt, J., zu Lukianos. Neue Jahrbücher f. Philol. CXIII, 11. p. 735—736.

Lycophron. **Scheer, E.**, Nonnulli Lycophronis loci. v. p. 102.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 51. sp. 1694—1695. von B N.

Lykurgos Rede gegen Leokrates, erkl. von Ad. Nicolai. Berlin 1875. 75 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn. XXX, 12. p. 755—758. von H. Zurborg.

Lysias, Ausgewählte Reden, erkl. von R. Rauchenstein. v. p. 102.
Rec.: Jen. Literaturz., No. 47. p. 732. von F. Blass.

Röhl, H., Lysias. (Schluss folgt.) Jahresber. des philol. Vereins zu Berlin. p. 25—32.

Thalheim, Theod., die Rede für Polystratos (Lysias XX). v. p. 16.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 41. p. 635—636. von Arn. Hug.

Menander. **Cobet, C. G.**, Menandri fragmentum. Mnemosyne. IV, 4 p. 450—452.

Gomperz, Th., zu Menander. Hermes XI, 4. p. 507—513.

Wilamowitz-Möllendorf, U. v., der Pessimist des Menandros. Hermes XI, 4. p. 498—506.

Moschopulus. **Eberhard, A.**, zu Moschopulos Tractat über d. magischen Quadrate. Hermes XI, 4. p. 434—442.

Digitized by Google

Musaeus. Ludwich, A., zum Epiker Musaios. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 11. p. 751—757.

Schwabe, L., de Musaeo Nonni imitatore liber. Tübingen. gr. 4. VI, 85 p. 3 M.

Oppianus. Ausfeld, Ad., de Oppiano et scriptis sub eius nomine traditis. Gotha.

Oratores Attici. Jebb, R. C., Attic Orations: from Antiphon to Isaeos. London. 2 M. 40 Pf.

Nettleship, H., Attic orators. Macmillan's Magazine. November.

Oribasius. Hagen, H., Berichtigung Oribasius betr. Neue Jahrb. für Philol. CXIII, 11. p. 768.

Origenis Contra Celsum Libri 1, 2, 3, 4. Edited by W. Selwyn. London. 14 M. 40 Pf.

Palaephatus. v. s. Aesopus, ed. White.

Patrum apostolicorum opera ediderunt Gebhardt, Harnack, Zahn. v. p. 16 u. 103.

Rec.: Theol. Literaturbl. XI, 25 von Reusch. — Protestant. Kirchenz. 49. von Holtzmann.

— Lettres choisies des Pères grecs, à l'usage de la troisième. Textes soigneusement revus, avec sommaires et notes en français par Fr. Dübner. Paris. VII, 43 p. (Extrait du Nouveau choix des Pères grecs.)

— Morceaux choisis de religion et de morale tirés des Pères grecs, à l'usage de la troisième. Textes soigneusement revus, avec sommaires et notes en français par Fr. Dübner. Paris. 99 p. (Extrait du Nouveau choix des Pères grecs.)

Philistus. Stern, W., Philistos als Quelle des Ephorus bei Diodor. XII, 82, 3. XIII, 33, 2. 4. 15 p.

Philodemus. Wilamowitz-Möllendorf, U. v., corrigendum (ad Hermae A. XI. p. 304). Philodem. v. 4. Hermes, XI, 4. p. 515.

Philostratus. Lettres galantes, traduites par St. de Rouville. Paris. 2 M.

Nemitz, C., de Philostratorum imaginibus. Vratislaviae 1875. 53 p.

Pindar. Pythiques; odes I, II, III. Traduction littérale précédée d'une introduction et suivie d'un commentaire et d'un appendice; par A. Legouëz. Paris. 40 p. 75 Pf.

Ciofi, A., ad Pindari carmina observationes. Viterbii 1875.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 47. p. 731—732. von M. Schmidt.

Rauchenstein, R., Zu Pindar. Philol. XXXVI, 1. p. 64—72.

Wiskemann, Aug., Beiträge zur Erklärung Pindars. v. p. 17.
Rec.: Philol. Anz. VII, 10. p. 507—508.

Platons ausgewählte Schriften. Für den Schulgebrauch erklärt von C. Cron u. J. Deuschle. Th. II, III, 1. u. V. Leipzig. 5 M. 55 Pf.
Inhalt: II. Gorgias. erkl. v. Deuschle. 3. Aufl. von Cron. VI, 226 p. 1 M. 80 Pf. — III. 1. Laches, erkl. v. Cron. 3. Aufl. VIII, 78 p. 75 Pf. — V. Symposion. Erkl. v. A. Hug. LXII, 222 p. 3 M.

— opera quae feruntur omnia edidit M. Schanz. Vol. 1. Lipsiae 1875. 6 M.
Rec.: Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 11. p. 769—783. von A. Jordan.

— Euthydemus ed. M. Schanz. Würzburg 1872. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Wissenschaftl Monatsblatt, 4, 9. von Lehrs.

— La République. 7. livre. Texte grec avec notes par A. Fouillée. Paris. LXIII, 115 p. 3 M. 50 Pf.

— Timaeus interprete Chalcidio, cum eiusdem commentario ad fidem librorum manuscriptorum rec., lectionum varietatem adjecit, indices auctorum, rerum et verborum, descriptiones geometricas et astronomicas et imaginem codicis Cracoviensis photogr. addidit J. Wrobel. Leipzig. XXIV, 398 p. mit 10 Steintaf. 11 M. 20 Pf.

— Phédon. Traduction de Schwalbé, précédée d'une introduction, d'un plan analytique des matières, etc.; revue par Charpentier. Paris. XXXVI, 100 p.

Digitized by Google

Platon. La République. 7. livre. Nouvelle traduction française, précédée d'une introduction et d'une analyse, et accompagnée d'appréciations philosophiques, par L. Carrau. 2. édition. Paris, 43 p. 1 M. 10 Pf.

— La prima tetralogia platonica, cioè l'Eutifrone, l'apologia di Socrate, il Critone ed il Fedone; tradotti in volgar lingua ed annotati; con un'appendice sul processo Attico per A. Oliari. Roma. VIII, 224 p. 3 M.

Auermann, G., Platons Cardinaltugenden vor u. nach Abfassung d. Eutyphron. Inaugural-Dissertation. Jena. 29 p. 60 Pf.

Bamberg, A. v., zu Platons Apologie (18 b.). Neue Jahrb. für Philologie. CXIII, 10. p. 666.

Bertini, G. M., Nuova interpretazione delle idee platoniche: proposta. Torino. 88 p.

Bonitz, H., Platonische Studien. 2. Aufl. Berlin 1875. 7 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 44. p. 681—682. von H. Siebeck. — Rivista di Filologia V, 1—2. p. 61—81. von G. Oliva.

Cobet, C. G., Platonica. Mnemosyne. IV, 4. p. 442—449.

— Plato in Timaeo p. 81 d. Mnemosyne. IV, 4. p. 377.

Durdík, P., Wie urtheilt Platon über das Wissen? (Vortrag im philolog. Vereine am 13. Jan. 1874.) Prag 1875. 11 p.

Golling, J., de Calliclis orationis quae est in Gorgia Platonico sex locis commentatio. Wiener-Neustadt 1875. 17 p.

Hosek, A., Wie hängen die Unterredungen des zweiten Theiles des Platonischen Dialogs »Phaidros« mit jenen des ersten Theiles zusammen? Chrudim 1875. 8 p.

Jordan, de codicum Platonicorum auctoritate. Leipzig 1875. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Wissenschaftl. Monatsbl. IV, 9.

Krähenbühl, Johann, neue Untersuchung über den platonischen Theaitetos. Luzern 1874. 80 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 44. p. 682. von H. Siebeck.

Mueller, I., quaestionum criticarum de Chalcidii in Timaeum Platonis commentario specimen alterum. Erlangen. gr. 4. 13 p. 60 Pf. (1. u. 2.: 1 M. 50 Pf.)

Paul, L., über den Begriff der Strafe in Platon's Gorgias. Zeitschr. f. d. Gymn. XXX, 10. p. 593—603.

Rausch, Fr., quaeritur quid ex vaticinio de Isocrate a Socrate in extrema parte Phaedri Platonici facto, si cum ambagibus quibusdam Euthydemi item Platonici contendatur, elici possit ad definiendum tempus quo dialogus, quem priore loco diximus exaratus esse existimandus sit. Budweis 1875. 4. 20 p.

Rettig, G. F., kritische Studien und Rechtfertigungen zu Platons Symposion. Bern. 4. 23 p.

Schanz, novae commentationes Platonicae. Würzburg.
Rec.: Wissenschaftl. Monatsbl. 4, 9. von Lehrs.

— Studien zur Geschichte des Platonischen Textes.
Rec.: Wissenschaftl. Monatsbl. 4, 9. von Lehrs.

— Untersuchungen über die platon. Handschriften. Philologus, XXXV, 4. p. 643—670.

Schmidt, H., Zu Platons Theaitetos (161 c—168 c.) Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 10. p. 667—670.

Seifert, E., Platons Beweise für die Unsterblichkeit der Seele im Phaidon. Budweis 1875. 15 p.

Spielmann, Alois, die Echtheit des Platonischen Dialoges Charmides. Innsbruck 1875. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 44. p. 682—683. v. H. Siebeck.

Digitized by Google

Platon. **Teuffel, W.**, die beiden neuen Ausgaben des Platonischen Symposion. Nachtrag. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 11. p. 783.

Wecklein, N., Zu Platons Timaios. Philol. XXXVI, 1. p. 168.

Wendt, G., 4 Stellen in Plato's Gorgias. Zeitschr. f. d. Gymn. XXX, 9. p. 603—607.

Wrobel, J., Zu Plato's Timaeus. p. 24 E. Zeitschr. für d. österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 618.

Plotinus. **Vitringa, A. J.**, annotationes criticae in Plotini enneadum partem priorem. Deventer. 4. 27 p.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 42. sp. 1404. v. H. M.

Plutarch. Vie d'Alexandre. Edition classique accompagnée de notes et remarques grammaticales et historiques, par T. Lemeignan. Paris, 112 p. 1 M.

— Vie d'Alexandre. Edition classique publiée sur le texte de Coray, avec des sommaires et des notes en français par Bétolaud. Paris, 144 p. 1 M.

— Vie de César. Nouvelle édition, contenant des notes historiques, géographiques et littéraires en français, etc., par Gidel. Paris, 116 p.

— Lives of Illustrious Men. Corrected from the Greek and revised by A. H. Clough. With Index. London, 290 p. 5 M.

Hofmann, G., über eine Sonnen- und eine Mondfinsterniss, welche von Plutarch im Leben Dio's erwähnt werden. Triest. 1875. 33 p.

Köstlin, H., zu Plutarchos (de Fort. c 2.) Philologus, XXXVI, 1. p. 164.

Moerschbacher, J., quibus fontibus Plutarchus in vita Demetrii describenda usus sit. Strassburg, 44 p.

Reuss, E., Agis u. Aratos. Neue Jahrbücher f. Philolog. CXIII, 9. p. 605—618.

Wetzel, K., die Quellen Plutarchs im Leben d. Pyrrhus. Inaugural-Dissertation. Leipzig, 42 p. 1 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 47. p. 731 von H. Peter.

cf. **Barth**, Kritische Bemerkungen. p. 162.

Polybius. **Cobet, C. G.**, de locis nonnullis apud Polybium in titulo *περὶ γνωμῶν*. Mnemosyne, IV, 4. p. 353—375.

Polystrati *περὶ ἀλόγου καταφρονήσεως, οἱ δ' ἐπιγράφουσιν πρὸς τοὺς ἀλόγως καταθρασυνομένους τῶν ἐν τοῖς πολλοῖς δοξαζομένων* rec. Th. Gomperz. Hermes. XI, 4. p. 399—421.

Pythagoras. Precetti di Pitagora. Perugia, 8 p.
(Per nozze Calderini-Ercole.)

Pytheas. **Schmitt, A.**, zu Pytheas v. Massilia I. Landau, 50 p.

Socrates. **Passaglia, C.**, della dialettica Socratica quale riluce negli esempi. Rivista di Filologia, V, 1—2. p. 1—61.

Solon. **Begemann, H.**, Quaestiones Soloneae. Spec. I. Holzminden (Göttingen) 1875. 30 p.
Rec.: Revue critique, No. 45. p. 290—291 par Ch. Graux.

Sophokles, erklärt v. F. W. Schneidewin. 2. u. 7. Bdchn. 7 Aufl., besorgt v. A. Nauck. Berlin. à 1 M. 50 Pf.
Inhalt: 2. Oedipus Tyrannos. 182 p. — 7. Philoktetes 168 p.

— Ausgewählte Tragödien zum Schulgebrauche mit erklärenden Anmerkungen versehen v. N. Wecklein. I. Bdchen: Antigone. München 1874. 1 M. 25 Pf.
Rec.: Blätter f. d. Bayer. Gymnasial- und Realschulwesen. XII, 7. p. 317—320 von M.

— — 2. Bdchn.: Oedipus Tyrannos. München, 96 p. (à) 1 M. 25 Pf.

— Théâtre de Sophocle, texte grec. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par T. Budé. Paris, XX, 412 p. 2 M.

— Philoctète. Texte grec publié avec des notes pour les plus beaux passages et une traduction française pour les autres, par L. Mingasson. Paris, VIII, 102 p.
(Alliance des maisons d'éducation chrétienne.)

Digitized by Google

Sophokles, Electre, traduite en vers français par J. H. Curé. Provins, 94 p. 2 M.

Ahrens, E. A. J., über Sophokles Antigone, v. 582. Philologus, XXXV, 4. p. 705—707.

Alton, G., Ein Wort zur Charakteristik der Charaktere des Sophokles mit besonderer Berücksichtigung der Idee des sittlich Guten und des Schlechten. Prag 1876. (Schluss des vorjährigen Progr.) v. p. 18.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn., XXVII, 10. p. 787—789 von A. Rzach.

Blaurock, R., de oratione quae in Sophoclis Oedipo rege v. 216—275 exstat observationes criticae. Rostochii 4. 39 p.

Camarda, N., sulla Antigone di Sofocle. Studio. Palermo 56 p.

Escher, E., der accusativ bei Sophocles unter zuziehung desjenigen bei Homer, Aeschylus, Euripides, Aristophanes, Thucydides u. Xenophon. (Inaugural-Dissertation.) Zürich, IV, 180 p. 2 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 51. p. 795—796 von Wecklein.

Fischer, A., Zur Charakteristik des sophokleischen Oedipus. Eger, 14 p.
Rec.: Zeitschr. für die österr. Gymn., XXVII, 10. p. 786—787 von A. Rzach.

Hölzer, V., über das dritte Stasimon des Oedipus auf Colonos. Jahresberichte des philologischen Vereins zu Berlin. p. 287.

Juris, A., de Sophoclis vocibus singularibus. Halle, 49 p.

Keiper, kritische Beiträge zum Oedipus Coloneus. Blätter für das Bayer. Gymnasial- u. Realschulwesen. XII, 8. p. 329—338.

Leutsch, E. v., Sophocles Electra v. 1. Philologus, XXXV, 4. p. 642. — v. 11. Philol. XXXV, 4. p. 670. — v. 13. Philol. XXXV, 4 p. 684. — v. 137. Philol. XXXVI, 1. p 31.

Muff, C., Die chorische Technik d. Sophokles. Halle 1877, VII, 318 p. 7 M. 60 Pf.

Novák, Jos., Ueber einige angeblich politische Anspielungen in Sophokles »Oidipus auf Kolonos.« Neuhaus 1875. 4. 14 p.

Zahlfleisch, J., Kritische und erläuternde Bemerkungen zu den Trachinierinnen des Sophokles. Ried. 16 p.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn., XXVII, 11. p. 850—851.

cf. **Badham**, Ἄτακτα. p. 162. — **Rappold**, Gleichnisse. p. 163.

Synesii episcopi hymni metrici ed. J. Flach. Tubingae 1875. v. p. 106.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn., XXVII, 8—9. p. 650 v. Joh. Huemer.

Baphides, P. J., de Synesio Plotinizante. Constantinopoli 1875.

Schneider, E. R., de vita Synesii, philosophi atque episcopi. Grimma.

Testamentum novum. Evangelia apocrypha, collegit et recensuit C. de Tischendorf. Editio altera v. p. 107.
Rec.: Polybiblion. XVII, 15. p. 390 v. C. J.

Dawson, J., A Greek English Lexicon to the New Testament. By W. C. Taylor. New ed. London. 10 M. 80 Pf.

Rieder, Ad., über die mit mehr als einer Präposition zusammengesetzten Verba im griechischen Texte des Neuen Testaments. Gumbinnen, 4. 30 p.

Winer, G. B., A Treatise on the Grammar of the New Testament Greek regarded as a sure Basis for New Testament Exegesis. Translated from the German, with large Additions and full Indices, by W. F. Moulton 8th ed. Edinburgh, 860 p. 18 M.

Theocritus, recensuit et brevi annotatione instruxit **E. A. Paley**. Editio altera. Cantabrigiae 1869.
Rec.: Philologischer Anzeiger, VI, No. 12. p. 585—588 v. C. Hartung.

Digitized by Google

Theophrastus. **Heylbut, Gust.**, De Theophrasti libris *περὶ φιλίας* v. p. 107.
Rec.: Revue critique, No. 45. p. 293—294 par Ch. Graux.

Zeller, E., Der Streit Theophrasts gegen Zeno über d. Ewigkeit d. Welt. Hermes XI, 4. p. 422—429.

Thucydides. **Bindseil**, zu Thucydides. VII, 7, 1. Zeitschr. f. d. Gymnasial-Wesen. XXX, 12. p. 745—752.

Cwiklinski, L., über die Entstehungsweise des zweiten Theils der thucydideischen Geschichte. Hermes, XII, 1. p. 23—87.

Glogau, G., Die Entdeckungen des Thucydides üb. die älteste Geschichte Griechenlands. Neumark i/W.Pr. 4. 34 p.

Rauchenstein, R, zu Thucydides Buch III. Philologus. XXXV, 4. p. 577—601.

Sheppard, J. G., and **L. Evans**, Thucydides.Notes, original and compiled. Books I. II. III. New edit. London. 390 p. Lwb. 4 M. 20 Pf.

cf. **Badham**, *Ἄτακτα*. p. 162.

Tyrtaeus. **Sirletti, A.**, Delectus Orationum et Carminum. — Accedunt ejusdem Adnotationes in Tyrtaei carmina latinis versibus expressa. Romae, 40 p.

Xenokrates. cf. **Mannheimer**, Ideenlehre.

Xenophon. The Economist. Translated into English by A. D. O. Wedderburn and W. G. Collingwood. With a Preface by the editor. (Bibliotheca Pastorum. Edited by J. Ruskin, vol. I.) New York. 7 M. 50 Pf.

Gutschmidt, A. v., zu Pseudo-Xenophon de re publica Atheniensium. Rhein. Museum f. Philolol. XXXI, 4. p. 632—635.

Schenkl, Xenophontische Studien III. Beiträge zur Kritik des Oikonomikos, des Symposion und der Apologie. Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Classe, LXXXIII, 2. p. 103—178. u. einzeln, Wien, 78 p. 1 M. 20 Pf. (I—III: 4 M. 40 Pf.)

Sörgel, zu Xenophon's Anabasis. I, 9, 4. II, 1, 9. II, 3. 13. Blätter f. d. Bayer. Gymnasial- u. Realschulwesen. XII, 7. p. 306—309.

Zeno. **Schneider, F.**, Zeno aus Elea. Philologus, XXXV, 4. p. 602—642.

2. Römische Autoren.

Conciones sive orationes ex Titi Livii, Sallustii, Taciti, et Quinti Curtii historiis collectae. Nouvelle édition, contenant des sommaires et des notes en français par Gidel. Paris, XXX, 528 p.

Memorabilia Alexandri Magni et aliorum virorum illustrium, Phaedri fabulae selectae. Zum Schulgebrauch herausg. v. K. Schmidt u. O. Gehlen. 3. A. Wien 1877. VIII. 216 p. 2 M.

Nixon, J. E., A Few Notes on Latin Rhetoric, with Tables and Illustrations. London. 58 p. Lwb. 2 M. 40 Pf.

Alberti Stadensis Troilus primum ex unico Guelferbytano codice editus a Th. Merzdorf. Lipsiae 1875. XIX, 210 p.
Rec.: Neue Jahrbücher f. Philologie CXIII, 9. p. 649—656 v. H. Dunger.

Ammiani Marcellini fragmenta Marburgensia ed. H. Nissen. v. p. 109.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 45. sp. 1493—1495 von V. G — Neue Jahrb. f. Philologie, CXIII, 11. p. 789—800 von F. Rühl.

Anthologia latina. **Baehrens, E.**, Zur lateinischen Anthologie. IX. Epitaphia. XI. Zu Gedicht 672. XII. Varia. Rhein. Mus. f. Philologie, XXXI, 4. p. 602—613.

Apulei Madaurensis opuscula quae sunt de philosophia, recensuit A. Goldbacher. v. p. 109.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 50. p. 779—782 von E. Rohde.

Augustini, Sancti, confessionum libri XIII. Auf Grundlage der Oxforder Edition herausg. u. erläutert von K. v. Raumer. (2. Aufl.) Gütersloh, XXII, 402 p. 5 M.

Digitized by Google

Augustini Confessionum libri tredecim. Ad calcem additae sunt lectiones. Paris et Lyon, VIII, 358 p.

Weber, Th., S. Augustini de justificatione doctrina. Viterbergae 1875. 63 p.

Aurelius Victor. **Freudenberg, J.**, zu des Aurelius Victor viri illustres u. Caesares. Hermes, XI, 4. p. 487—497.

cf. Eutropius ed. Neilson.

Ausonius: **Unger, R.**, zu Ausonius (grat. actio 21). Neue Jahrb. f. Philolog. CXIII, 9. p. 648.

Caesaris Commentarii de Bello gallico. Edition classique précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris, XVI, 1:6 p. 90 Pf.

Creak, A., A Complete Dictionary to Caesar's Gallic War. With Idioms and Hints for Translation. New-York. 92 p. Lwb 5 M.

Hoppe, E., zu Caesar de bello gallico (VII, 35, 3). Neue Jahrbücher für Philolog. CXIII, 9. p. 618.

Cassiodore, de l'âme, traduit par St. de Rouville. 6 édition. Paris. 2 M.

Catullus, Tibullus and **Propertius.** By J. Davies. (Ancient Classics) Edinburgh, 180 p. Lwb. 3 M.

Rec.: Academy No. 239 by R. Ellis.

Catulli Veronensis liber, recensuit et interpretatus est E. Baehrens. Vol. I. v. p. 21 u. 110.

Rec.: Lit. Centralbl. No 50. sp. 1661—1662 von R.

Danysz, A., de scriptorum imprimis poetarum romanorum studiis Catullianis. Posnaniae, 70 p.

Ellis, R., A Commentary on Catullus. London 460 p. 19 M. 20 Pf.

Leutsch, E. v., Catullus, c. XIVb. Philologus, XXXV, 4. p. 695.

Pleitner, K., Studien zu Catullus. v. p. 110.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 45. p. 695 von E. Baehrens.

Ciceros Orator ad M. Brutum. Für den Schulgebrauch erklärt v. K. W. Piderit. 2. vielfach verb. Aufl. Leipzig, IV, 203 p. 2 M.

— de Oratore ad Quintum fratrem dialogi tres. Nouvelle édition, d'après les meilleurs textes, avec notes et commentaires en français par Gaillard. Paris, XIV, 382 p.

— oratio pro Archia poeta. Edition classique, avec analyse et notes en français par A. Mottet. Paris, 22 p. 25 Pf.

— in L. Catilinam orationes quatuor. Nouvelle édition, avec analyse et notes historiques, etc., en français, par D. Marie. Paris, VIII, 100 p.

— pro T. Annio Milone oratio ad judices. Texte latin, revu, corrigé et annoté, avec une esquisse historique, servant d'introduction générale à l'introduction de Q. Asconius Pedianus, revue, traduite et annotée par J. Wagener et A. Wagener. 2. édition. Bruxelles, XXXIX, 187 p. 2 M.

— oratio pro L. Murena, with english introduction and notes by W. E. Heitland. 2 edit. Cambridge.

— pro L. Murena Oratio With English Notes and a Literal Translation by H. Reynolds. Cambridge, 96 p. 3 M.

— Rede üb. das Imperium d. Cn. Pompeius. Für den Schul- u. Privatgebrauch herausg. v. Fr Richter. 2 umgearb. Aufl. v. A. Eberhard. Leipzig, 66 p. 60 Pf.

— Oration for Sex. Roscius Amerinus. With Short English Notes for the Use of Schools. By J. R. King. London, 112 p. 1 M. 20 Pf.

— in Q. Caecilium divinatio et in C. Verrem actio prima with introduction and notes by W. E. Heitland and H. Cowie. Cambridge.

— Choix des lettres familières de Cicéron. Edition classique publiée avec des arguments et des notes en français par E Sommer. Paris, 107 p.

Digitized by Google

Cicero. Somnium Scipionis. Nouvelle edition, avec une introduction et des notes; suivie du récit d'Er l'Arménien, par J. E. Vignon. Paris. 12 p.

— de Amicitia dialogus. Edition classique, avec analyse et notes en français par J. Genouille. Paris, 45 p. 30 Pf.

— De finibus bonorum et malorum. (Livres 1 et 2.) Avec introduction et notes par Guyau. Paris, XXXVI, 150 p.

— Cato der Aeltere. Aus dem Lat. mit Einleit. u. Erläuter. v. M. Oberbreyer. (Universal-Bibliothek, No. 803.) Leipzig 80 p.

— Dialogue sur l'amitié. Traduction française par A. Legouëz. Avec le texte latin. Paris, 84 p. 80 Pf.

— Entretiens sur les vrais biens et les vrais maux. Livres 1. et 2. Traduction française de Regnier-Desmarais, revue et corrigée, précédée d'une introduction, d'une analyse développée et d'appréciations critiques, par E. Talbot. Paris, XXIV, 100 p. 1 M. 50 Pf.

— The Orations against Catiline. Translated into English, with Notes by W. C. Green. Cambridge, 66 p. 3 M.

— Dei doveri, libri tre, tradotti e annotati da G. Rigutini. Firenze, XXXVIII, 372 p. 4 M.

— Oraciones escogidas, traducidas del latin al castellano por R. de Oviedo. Nueva edicion, revista y corregida con mucho esmero. 2 vol. Paris, 749 p.

Brand, E., Cicero. Ein populär-wissenschaftlicher Vortrag; gesprochen den 22. Dec. 1873 im Rathhaussaale in Czernowitz. 1874.
Rec.: Zeitschr. für die österr. Gymn. XXVII, 10. p. 748—749 von O. Keller.

Frohwein, E., die Perfectbildungen auf vi bei Cicero. Gera 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Philolog. Anz., VI, 12. p. 577—580 von Wagener.

Hammer, C., Kritische Bemerkungen (einige Stellen zu Cicero's Reden). Blätter für das Bayerische Gymnasial- und Realschulwesen. XII, 7. p. 303—304.

Heydenreich, E., zu Cicero (de Legg. II, 37 u. III, 33). Rhein. Mus. für Philologie, XXXI, 4. p. 639.

Köstlin, H., Cicer. Nat. deor. 2, §. 143. Philologus, XXXV, 4. p. 717—718.

Lamartine, A., Ciceron. Traducido y aumentado con un prólogo, por V. Pino y Vilanova. Valencia, 224 p. 1 M. 60 Pf.

Langen, P., commentatio de nonnullis locis, qui sunt in Ciceronis de oratore libro 1. Part II. Münster. cf. p. 111.

Lieven, H., die Consecutio temporum des Cicero. Riga 1872. 4. 55 p.
Rec.: Philolog. Anz. VI, 12. p. 580—585 von C. Hartung.

Mollière, A., Philosophie de la vieillesse selon Cicéron et Mme. Swetchine. Lyon. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Polybiblion, X, 4. p. 346—347 par R. de St.-M.

Nake, B., der Briefwechsel zwischen Cicero u. Decimus Brutus. [Aus: »Jahrbb. f. class. Philol. 8. Suppl.-Bd.«] Leipzig, 54 p. 1 M. 60 Pf.

Niemeyer, K., zu Ciceros Tusculanen (V § 50.) Neue Jahrbücher für Philolog. CXIII, 9. p. 641—644.

Reeb, die Grundlagen des Sittlichen nach Cicero und Ambrosius. Vergleichung ihrer Schriften de officiis. Ein Beitrag zur Bestimmung des Verhältnisses zwischen heidnisch-philosophischer und christlicher Ethik. Zweibrücken.

Thurot, observations sur la langue philosophique de Cicéron. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 17. novembre. Revue critique No. 48. p. 351—352.

— Sur l'interprétation de quelques passages du De officiis de Cicéron. (Continuation). Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 24. novembre. Revue critique, No. 49. p. 360.

Digitized by Google

Cicero. **Ravaisson**, quelques observations au sujet de cette lecture. Sur l'interprétation de quelques passages du De officiis de Cicéron par Thurot. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 24 novembre. Revue critique, No. 49. p. 367–368.

Weidner, A., zu Cicero's oratio pro Roscio Amerino. Philologus, XXXV, 4. p. 718—719.

Claudiani, Cl., carmina. Vol. I. Carm. I—XXIV. Rec. L. Jeep. Leipzig. LXXXII, 265 p. 8 M. 40 Pf.

Corippus. **Baehrens, E.**, zu Corippus. Rhein. Mus. für Philolog. XXXI, 4. p. 630—631.

Cornelii Nepotis opera quae supersunt. Nouv. édition, avec des notes historiques, géographiques et grammaticales en français, par P. A. Brach. Paris. 179 p.

Eichert, O., Schulwörterbuch zu den Lebensbeschreibungen des Cornelius Nepos. 9. verb. Ausg. Breslau. 346 Sp. 80 Pf.

Gemss, Cornelius Nepos (Schluss) Jahresbericht des Philol. Vereins zu Berlin. p. 197.

Kellerbauer, A., Zu Cornelius Nepos. Vit. Epaminond. 3. Blätter f. d. Bayer. Gymn.- u. Real-Schulwesen, XII, 8. p. 345.

Lattmann, W., Zu Cornelius Nepos. Philol. XXXV, 4. p. 601.

Lupus, B., der Sprachgebrauch d. Cornelius Nepos. Berlin. VII, 224 p. 6 M. 40 Pf.

Thenn, A., Zu Cornelius Nepos. Blätter für d. Bayer. Gymn.- und Real-Schulwesen. XII, 9. p. 403—406.

Curtius Rufus, Q. Schmid, G., Zur Frage über das Zeitalter des Qu. Curtius Rufus. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 10. p. 704.

Eutropius and Aurelius Victor, with Vocabulary by R. J. Neilson. New edit. by W. Mc. Dowell. London. Lwb. 2 M. 40 Pf.

Mommsen, Th., die Gothaer Handschrift des Eutropius. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 9. p. 648.

Fronto. **Klein, J.**, zu Fronto. Rheinisches Museum f. Philologie, XXXI, 4. p. 639—640.

Gromatici. **Cantor, M.**, Die römischen Agrimensoren und ihre Stellung in der Geschichte der Feldmesskunst, mit 5 lithogr. Tafeln. v. p. 23.

Rec.: Neue Jahrb. für Philolog. und Pädag. CXIII, 11. p. 759—768. von F. Hultsch.

Historiae Augustae Scriptores. **Nieländer, F.**, zu den Scriptores historiae Augustae (Alex. Sev. 17, 4.) Neue Jahrb. für Philol. CXIII, 11. p. 800.

Horatii Flacci carmina expurgata, cum adnotationibus ac perpetua interpretatione J. Juvencii, e Societate Jesu. Nova editio, accuratissima. 2 vol. Clichy et Paris. 736 p.

— Sermonen, herausgeg. u. erklärt von Herm. Fritzsche. 2. Bd. v. p. 24.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 50. sp. 1661 von R. — Lit. Rundschau No. 14. sp. 471—474. von Widmann.

— Art poétique, avec l'exposition analytique du plan de l'auteur, suivi d'une analyse didactique de l'Art poétique de Boileau-Despréaux, avec des notes de critique littéraire, les indications des lieux d'imitation et des anecdotes historiques empruntées à la dernière édition que Boileau ait revue et annotée lui-même; par J. P. A. Lalanne. Traduction littérale de l'Art poétique d'Horace, notes philologiques accompagnant le texte latin, index historique, par M. A. Douay. Sceaux et Paris. 173 p.

— Brief an die Pisonen über die Dichtkunst. Aus dem Lateinischen übersetzt von J. Pericic. Ragusa 1875. 16 p.

— Trois odes, par Thierriot. Revue du Lyonnais, Septembre.

— Odes, in English Verse. By W. E. H. Forsyth. London. Lwb. 6 M.

Digitized by Google

Horatius. Le odi, versione poetica di Domenico Ferrero, col testo a fronte. Torino. 448 p. 6 M.

— Prova d'un volgarizzamento dell' Epistola d'Orazio ai Pisoni con osservazioni ed aggiunte a parecchi passi delle traduzioni e commento di Metastasio, Gargallo, Massucco e Bindi, da V. Zambra. Trento 1875. 63 p.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 11. p. 854.

Brand, E., Intersitne aliquid inter Q. Horatii Flacci satiras et eiusdem epistolas. Czernovicii 1874. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 11. p. 853.

— nonnulla ad enarrandam Q. Horatii Flacci epistolarum libri I, 18. Bielikii 1875.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 11. p. 853.

Drewes, L., des Horatius 1. und 7. Epistel des 1. Buchs. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 10. p. 705—719.

Frigell, A., Ein Versuch, die beiden Verse 87 u. 88 der fünften Epode des Horaz zu erklären. Zeitschr. f. d. Gymn. XXX, 11. p. 679—681.

Häussner, J., de Horatianorum carminum libri quarti octavo. Freiburg i. Br.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 11. p. 833—834. v. O. Keller.

Kulczynski, L., Einige Worte üb. M. K. Sarbiewski, besonders in seinem Verhältnisse zu Horaz. Krakau 1875. 56 p.
Rec.: Zeitschr. f. die österr. Gymn. XXVII, 11. p. 856—861. von Joh. Wrobel.

Lowinski, A., De emendando loco Horatiano (carm. I. 13, 16.) Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 10. p. 679.

Mewes, Horatius. Jahresber. des philolog. Vereins zu Berlin. p. 210—237.

Ogórek, Jos., Horat. Carm. I, 28 ad dialogi similitudinem revocari non posse demonstratur. v. p. 115.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 11. p. 853—854.

Pericsic, J., iz prve knjige Oracijevih Satira, Satira I. Ragusa. 5 p.

Juvenal. Rahn, J., Selecta capita de syntaxi Juvenaliana. Halis Saxonum 1875. 30 p.

Livi, Titi, ab urbe condita libri, erkl. von W. Weissenborn. 2. Aufl. Bd. IX, 1. Berlin 1875—76.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 10. p. 742—748. von M. Gitlbauer.

— — 3. Bd. 1. Hft. Buch VI—VIII. 4. verb. Aufl. Berlin. 287 p. 2 M. 40 Pf.

— liber III. erklärt von C. Tücking. v. p. 25 u. 115.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 52. p. 816. von G. Becker.

— liber IV. erklärt von C. Tücking. Paderborn. 98 p. 1 M. 15 Pf. (1—4. 21. u. 22.: 6 M. 55 Pf.)

Gitlbauer, M., de codice Liviano vetustissimo Vindobonensi v. p. 26 u. 115.
Rec.: Rivista di Filologia V, 1—2. p. 90—91.

Mezger, Fr., Livius XXVI, 34. Philologus, XXXVI, 1. p. 181—182.

Müller, J. H., Livius. Jahresber. des philolog. Vereins zu Berlin. p. 238—286.

— zu Livius. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 11. p. 787—788.

Schweikert, zu Livius II, 16, 5. Zeitschr. f. d. Gymn. XXX, 12. p. 753—754.

Sörgel, zu Livius (praefatio § 1 u. 2.: operae pretium facere). Blätter f. d. Bayer. Gymn.- und Real-Schulwesen. XII, 7. p. 305—306.

Wecklein, N., zu Livius II, 28, 4. Neue Jahrb. für Philolog. CXIII, 9. p. 632.

Weidner, A., zu Livius (XXXIV, 2, 12). Philol. XXX, 4. p. 714. — Zu XXX, 37, 4. Philol. XXXVI, 1. p. 128.

Digitized by Google

Lucilii, C., Saturarum reliquiae. C. Lachmannus emendavit. Berlin. VII, 139 p. 2 M.

Grisy, A. de, Lucilius et Béranger, ou deux poëtes populaires. Nimes et Paris. 47 p.

Müller, L., Leben u. Werke des Gaius Lucilius. v. p. 26.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 48. sp. 1589—1590. von R.

Lucretius. Morceaux choisis. Publiés avec une notice, des analyses, des résumés et des notes en français par C. Poyard. Paris. VIII, 184 p. 1 M. 50 Pf.

— La natura delle cose. Libri sei, tradotti in versi italiani da J. Sartori. Edizione postuma, aggiuntovi il testo latino. Verona. 4. 334 p.

Notitia dignitatum, accedunt notitia urbis Constantinopolitanae et latercull provinciarum. Ed. O. Seeck. Berlin. XXX, 339 p. mit eingedr. Holzschn. 16 M.

Orosii, P., Presbyteri Hispani, adversus paganos historiarum libri VII. Ad fidem recensionis S. Havercampi cum eiusdem et aliorum notis integris et cum indice rerum et nominum. Ed. II. Vol. II. Havercampi aliorumque annotationes continens. Thorn. (550 u. 31 p.) 6 M. (I. u. II.: 9 M.)

Ovidius. Selectae fabulae ex libris Metamorphoseon. Nouvelle édition, augmentée d'un supplément extrait des Fastes, des Tristes et des Pontiques, et renfermant des notes, une vie de l'auteur et l'analyse de ses ouvrages; par Ch. Aubertin. Paris. XII, 276 p.

— Fasti, tradotti in poesia italiana, da R. J. Castelli. Palermo.
Rec.: Polybiblion, XVI. p. 528. par Th. P.

Bamberg, A. v., Zu Ovidius Tristien (I, 7, 23). Neue Jahrb. für Philol. CXIII, 10. p. 688.

Eschenburg, Metrische Untersuchungen über die Aechtheit der Heroides des Ovid. 4. 30 p.

Müller, G. H., zu Ovidius Metamorphosen (II, 278). Neue Jahrb. für Philol. CXIII, 9. p. 618.

Peter, H., Zu Ovidius Fasten (IV, 492). Neue Jahrb. für Philol. CXIII, 10. p. 688.

Schenkl, K., Zu Ovids Heroiden. Philol. XXXVI, 1. p. 174—175.

Palladii Rutilii Tauri Aemiliani de re rustica liber primus, recensuit Schmitt. Würzburg.

Patres latini. Guyau, La littérature chrétienne du II. au IV. siècle. Extraits des Pères de l'Église latine, suivis d'extraits des poëtes chrétiens. Paris. 298 p.

Paulus Diaconus. Dahn, F., Paulus Diaconus. I. Abth v. p. 116.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 52. sp. 1727. von ρν.

Persius. Kurz, E., die Persius-Scholien, nach den Berner Handschriften mit den Scholien zum Prolog und zur 1. Satire und der Vita Persii. Burgdorf 1875. X, 25 p.

Pabst, Th, de A. Persii Flacci Satirarum virtutibus et vitiis. Rathenoviae. 32 p.

Petronius. Das Gastmahl des Trimalchio, von Merkens. v. p. 117.
Rec.: Grenzboten. 43.

Phaedri fabularum libri quinque. Nouvelle édition, d'après les meilleurs textes, renfermant des notes historiques, grammaticales et littéraires en français, avec les imitations, etc, par Ch. Aubertin. Paris. 100 p.

— Fabularum libri. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris. XVI, 76 p. 40 Pf.

Plauti, F. Macci, Aulularia, met aanteekeningen van C. M. Francke. Groningen 1877. XXXII, 90 p. 3 M.

— — With Notes, Critical and Exegetical, by W. Wagner, and an Introduction. 2. edit. rewritten. London. 170 p. Lwb. 5 M. 40 Pf.

Digitized by Google

Plautus ausgewählte Komödien. Für den Schulgebrauch erklärt v. J. Brix. II. Bd.: Captivi. 3. Aufl. Leipzig. IV, 108 p. 1 M.

Goetz, G., zu Plautus Mercator. Rhein. Mus. f. Philol. XXXI, 4. p. 635 - 638.

Inowraclawer, A., de Metaphorae apud Plautum usu. Rostochii. 96 p.

Langrehr, G., de Plauti Epidico. Miscellanea philologa. p. 9 – 19.

Mahler, A., de Pronominum personalium apud Plautum collocatione. Cussalini. 63 p.

Ritschl, L., Philologische Unverständlichkeiten. I. Anapästen bei Plautus. II. Die Plautinische Sprache und Herr N. Madvig. Rhein. Museum für Philol. XXXI, 4. p. 530—557.

Schmidt, Fr., Bemerkungen zum Pseudolus des Plautus. Miscellanea philologa. p. 20 - 31.

Plinius (major). **Urlichs, L.**, Kritische Bemerkungen zu dem älteren Plinius und zu Tacitus. Rhein. Museum für Philol. XXXI, 4. p. 493—529.

Porphyrio. **Petschenig, M.**, Beiträge zur Kritik lateinischer Schriftsteller. I. Zu Porphyrion. Zeitschr. für d. österr. Gymn. XXVII, 10. p. 721—732.

Propertius. **Bährens, E.**, zu Propertius I, 13, 11 ff. Rhein. Museum f. Philol. XXXI, 4. p. 638—639.

Weber, K., Quaestiones Propertianae. Halis Saxonum. 42 p.

Quintilianus. **Meister, F.**, Jahresbericht über Quintilianus (Schluss). Philol. XXXV, 4. p. 685—695. (cf. p. 118.)

Sallustii Catilina, Jugurtha, historiarum reliquiae potiores. Recognovit iterum H. Jordan. v. p. 118.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 48. p. 750—751. von A. Eussner. — Revue de l'instruction publique, XIX, 6. p. 407—409. par G. Thomas.

— Conjuratio Catilinae et Bellum Jugurthinum. Edition classique, avec notice et notes en français par Fr. Dübner. Paris. 194 p.

— opera. Edition classique précédée d'une notice littéraire, par D. Turnèbe. Paris. XVI, 134 p. 70 Pf.

Clason, O., Eine Sallusthandschrift aus der Rostocker Universitätsbibliothek. Leipzig 1874

Rec.: Philol. Anzeiger, VI, 12. p. 588—595. von H. Wz.

Conzen, L., Beiträge zur Erklärung des Sallust. Darmstadt. 4. 20 p.

John, C., die Entstehungsgeschichte der Catilinarischen Verschwörung. Ein Beitrag zur Kritik d. Sallustius. [Aus »Jahrb. für class. Philologie. 8. Suppl.-Bd.«] Leipzig. 119 p. 2 M. 80 Pf.

Salvianus. **Halm, v.**, Ueber die handschriftliche Ueberlieferung des Salvianus Sitzungsber. d. k. Bayer. Akademie d. Wissensch. Philos.-philol. Classe. Bd. I, 4. p. 390—412.

Scaevola, Q. Cervidius. **Hirschfeld, O.**, die Abfassungszeit der Responsa des Q. Cervidius Scaevola. Hermes, XII, 1. p. 142—143.

Senecae, L. Annaei, libri de beneficiis et de clementia. Ad codicem Nazarianum rec M. C. Gertz. Berlin. VIII, 287 p. 4 M. 50 Pf.

Pauly, Fr., Kritische Miscellen. 4. zu Seneca's Dialogen. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 11. p. 811—816.

Statius, P. Papinius. Vol. I. Siluae. Rec. E. Baehrens. Leipzig. XX, 157 p. 1 M. 80 Pf.

Köstlin, H., zu Statius. (Silv. 1, 4, 89. Theb. 6, 731 f. Silv. 5, 3, 129). Philologus, XXXV, 4. p. 713—714. — Philologus XXXVI, 1. p. 176—181.

Suetonius. **Bährens, E.**, (u. A. Fleckeisen.) zu Suetonius vita Terentii. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 9. p. 594—596.

Sulla. Mémoires de Sylla; par J. Denis. Caen. 38 p.

Digitized by Google

Taciti, P. Cornelii, opera quae supersunt, ad fidem codicum Mediceorum ab J. G. Baitero denuo excussorum ceterorumque optimorum librorum rec. atque interpretatus est J. C. Orellius. Vol. II. Germania. Dialogus de claris oratoribus. Agricola. Historiae. Ed. II. curaverunt H. Schweizer-Sidler, G. Andresen, C. Meiser. Fasc. 1. Berlin 1877. pro cplt. 18 M. (I. u. II.: 28 M.)

Inhalt: De situ ac populis Germaniae liber. Ad fidem codicum Vaticanorum, Perizoniani, Neapolitani ceterorumque optimorum librorum denuo rec. atque interpretatus est H. Schweizer-Sidler. IX, 86 p. Einzelpr. 4 M. 50 Pf.

Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn. XXXI, 1. p. 39—40. von W. Hirschfelder.

— — tertium recognovit C. Halm. Lipsiae 1874. vol. II.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn. XXXI, 1. 27—30. von W. Hirschfelder.

— a Carolo Nipperdeio recognitus. Pars IV. v. p. 119.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn. XXXI, 1. p. 30—33. von W. Hirschfelder.

— Annals. Books I.—VI. With Introduction, Notes, and Index. By G. W. Gent. Oxford. 120 p. Lwb. 4 M. 20 Pf.

— historiarum libri qui supersunt. Schulausg. v. C. Heraeus 2. Aufl. Bd. II. Buch III—V. v. p. 119.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 43. p. 671—672. v. A. Dräger.

— Agricola. Erklärende u. krit. Schulausg. von C. Peter. Jena. VI, 126 p. 2 M. 40 Pf.

— de vita et moribus Julii Agricolae liber, edidit et recensuit C. L. Urlichs. v. p. 28 u. 119.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 653—655. v. Ig. Prammer.

— Germania antiqua. Cornelii Taciti libellum post M. Hauptium ed. K. Müllenhof. Berolini 1873.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn. XXXI, 1. p. 24—27. von W. Hirschfelder.

— Germania erläutert v. A. Baumstark. v. p. 28 u. 119.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn. XXXI. Jahrg. N. F. XI. Jahrg. Januar. p. 33—39. von W. Hirschfelder.

— das Leben des Agricola, deutsch v. A. Dräger. 2. Aufl. Leipzig 1873. 50 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 655—657. v. Ig. Prammer.

Baumstark, A., ausführliche Erläuterung des allgemeinen Theiles der Germania des Tacitus. v. p. 29 u. 120.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn. XXXI, 1. p. 33—39. von W. Hirschfelder.

Christophe, Tacite. Revue du Lyonnais, Octobre.

Haue, G., Exposita veterum Germaniae notitia usque ad Taciti tempora judicetur de huius scriptoris libello, qui de Germania inscribitur, quum quod ad fidem attinet, tum quod ad scriptoris ingenium et artem. Rostochii 1875. 32 p.

cf. **Urlichs**, krit. Bemerkungen. (Plinius.)

Terentius. Comédies. Traduction nouvelle par R. Grille. v. p. 120. Rec.: v. L. de Lens: »Rapport sur la traduction en vers des comédies de Térence de R. Grille.« Angers. 19 p.

Lallier, R., La Comédie nouvelle, introduction à l'étude du théâtre de Térence. Leçon d'ouverture du cours de langue et littérature latines à la faculté des lettres de Toulouse. Toulouse. 26 p.

Thomas, P., La syntaxe du futur passé dans Térence. 1. Partie. Revue de l'Instruction publique. Tome XIX, 6. p. 365—380. u. einzeln. Gand. 16 p.

Tertullianus. **Caucanas, G.**, Tertullien et le montanisme. Genf.

Hauschild, G. R., die Grundsätze und Mittel der Wortbildung bei Tertullian. v. p. 30. 1 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 44. sp. 1462—1463. von H. R....h.

Klussmann, E., adnotationes criticae ad Tertulliani librum de spectaculis. Rudolstadt. 15 p.

Digitized by Google

Testamentum Novum. **Ziegler**, Italafragmente der paulin. Briefe. v. p. 120.
Rec.: Zeitschr. f. d. ges. luth. Theol. 38, 1. — Polybiblion XVII, 15. p. 385—386. par C. J.

Testamentum Vetus. **Bensly**, the missing fragment of the Latin translation of the fourth book of Ezra. v. p. 31.
Rec.: Zeitschr. f. d. ges. luth. Theol. 38, 1.

Tibullus. **Baehrens, E.**, Tibullische Blätter. Jena. 91 p. 2 M. 40 Pf.

Hultgren, Tibulls Delia-Elegieen in deutscher Uebertragung. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 9. p. 470—476.

Valerius Maximus. **Blaum, R.**, quaestionum Valerianarum specimen. v. p. 121.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 51. p. 796—797. von Ed. Wölfflin.

Velleius Paterculus. **Hammer, C.**, Bemerkungen zu Velleius Paterculus. Blätter f. d. Bayer. Gymn.- und Real-Schulwesen, XXII, 8. p. 342—344.

Morawski, C. v., Beiträge zur Charakteristik der Sprache des Velleius. Philol. XXXV, 4. p. 715—717.

Virgilii Maronis opera. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par D. Turnèbe. Paris. XVI, 376 p. 1 M. 20 Pf.

— Opera cum Prolegomenis et Commentario critico pro Syndicis preli Academici. Edidit B. Hall Kennedy. Cambridge. 412 p. Lwb. 6 M.

— With a Commentary by J. Conington. 3. edit. Vol. 2. London. 576 p. Lwb. 16 M. 80 Pf.

— Aeneidos Libri X, XI, XII. Edited, with Notes, by A. Sidgwick. Cambridge. Lwb. 4 M. 20 Pf.

— L'Eneide, tradotta da A. Caro. Vol. II. Torino. 240 p. (Biblioteca della gioventù italiana, vol. LXXXVII.) 50 Pf.

— Las georgicas, traducidas en octavas reales por N. Perez de Camino, y seguidas de un Arte poética original del mismo autor. Ilustradas ambas obras con numerosas y eruditas notas, y precedidas de un prólogo escrito por M. A. Martinez. Madrid. XXIII, 340 p. 8 M.

Bougot, A., De morum indole in Virgilii Aeneide. An Virgilius in Aeneide mores heroicos fideliter expresserit? Paris. 157 p.

Madan, F., Manuscripts of Virgil in the Bodleyana. The Academy, No. 234.

Martinez, A., Prologo à las Georgicas de Virgilio. Revista de Espana. 28. Octobre.

Vitruvius. **Nohl, H.**, index Vitruvianus. Leipzig. IV, 154 p. 5 M.
cf. **Promis**, vocaboli latini. p. 130.

Vopiscus, Flavius. **Linsenbarth, O.**, Der römische Kaiserbiograph Flavius Vopiscus. Kreuznach. 4. 22 p.

III. Epigraphik und Palaeographie.

1. Griechische Inschriften. — Orientalische Inschriften, soweit sie zur Kenntniss der classischen Alterthumswissenschaft von Interesse sind.

Ahrens, H. L., Zu den kyprischen Inschriften. (Nachtrag zu Philol. XXXV, 1.). Philologus, XXXVI, 1. p. 1—31

Brugsch, H., L'inscription triomphale du roi Pi-anchi d'Ethiopie. Nachrichten v. der K. Gesellschaft d. Wissenschaften zu Göttingen. No. 19.

Carini, S. J., nuove Iscrizioni greche delle Catacombe di Siracusa. Estratto dall' Archivio storico Siciliano. Anno III, fasc. 3—4. Palermo, 22 p. (cf. p. 122).

— Trentatre nuove Iscrizioni delle Catacombe di Siracusa. Palermo 1875. 14 p.

Digitized by Google

Dittenberger, W., zu den attischen Ephebeninschriften. Hermes, XII, 1. p. 1—22.

— v. s. Inschriften aus Olympia.

Dumont, A., Inscription de l'Acropole. Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Juillet—Septembre.

Egger, E., Inscription attique. Journal des Savants. Juin.

Epigrafe greca scoperta nella chiesa di S. Giovanni Maggiore in Napoli Archivio storico italiano, I, 3.

Inschriften aus Olympia: 16 von R. Neubauer. Archäolog. Zeitung XXXIV, 2—3. p. 128—138. — 17—21 von W. Dittenberger. Ebendas. p. 138—143.

— — 7 von E. Curtius. v. p. 122.

Rec.: Neue Jahrb. f. Philolog. CXIII, 10. p. 681 687 v. J H. Ch. Schubart: Literatur zu Pausanias.

Ledrain, E., Inscriptions grecques. L'Instruction publique, 21. Octobre.

Neteler, B., über die Keilinschriften. I. Literarischer Handweiser für das katholische Deutschland, No. 198. sp. 473—476.

Neubauer, R., zu den griechischen Künstlerinschriften. Archäolog. Zeitung, XXXIV, 2—3 p. 67—71.

— v. s. Inschriften aus Olympia.

Newton, C. T., on greek Inscriptions. The contemporary Review, December.

Perrot, G., Inscriptions de Cyzique. Revue archéologique. Octobre.

Renier, L., sur une Inscription grecque relative à l'historien Flavius Arrianus. Journal des Savants. Juin.

Robert, L. de, Etude philologique sur les inscriptions cunéiformes de l'Arménie. Autogr. Paris, 4. 20 M.

Rodet, L., Sur le déchiffrement des inscriptions prétendues anariennes de l'île de Chypre. Paris.. Avec figures. 3 M.

Rec.: Rev. crit. No. 43. p. 257—258 par Ch. Clermont-Ganneau.

Schmidt, M., commentatio de inscriptionibus nonnullis Lyciis. Jena, 4. 17 p.

Sharpe, S., Hebrew Inscriptions from the Valleys between Egypt and Mount Sinai, in their Original Charakter, with Translations and Alphabet. Part II. London. 3 M.

Rec.: The Athenaeum, No. 2559.

— Sinaitic inscriptions. The Athenaeum, No. 2553.

Weil, H., L'épigraphe des Athéniens morts en Chéronée. Académie des Inscriptions et Belles Lettres. Séance du 17. novembre. Revue critique, No. 48. p. 351.

2. Lateinische Inschriften.

Becker, Jac., die römischen Inschriften und Steinsculpturen des Museums der Stadt Mainz. Mainz 1875. v. p. 32.

Rec.: Jahrbücher d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 58. p. 183—187 v. J. Freudenberg.

Bréal, M., Les Tables Eugubines. v. p. 124.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 45. sp. 1495—1497 von O . . h . . f.

— Trois inscriptions italiques. Revue archéologique, Octobre.

Bücheler, Fr., Trierer Inschriften. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 175—180.

Corpus inscriptionum latinarum, consilio et auctoritate academiae litterarum regiae borussicae editum. Vol. VI. Pars 1. Berlin, Fol. LXVI, 873 p. 96 M. (I—V, 1. VI, 1. u. VII : 425 M. 75 Pf.)

Inhalt: Inscriptiones urbis Romae latinae. Collegerunt W. Henzen et J. B. de Rossi, ed. E. Bormann et W. Henzen. Pars 1.

Digitized by Google

Descemet, C., di alcune sigle sui mattoni antichi: osservazioni. Roma. Bullettino dell'instit. di corrispond. archeol. No. VII. u. einzeln 8 p.

Ephemeris epigraphica. Vol. III. fasc. 4. Romae et Berolini. 1875.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 657—667 v. J. Jung.

Giacchetti, J., Di una lapida antica in Asolo infissa nel muro della casa prepositurale. Treviso, 16 p.

Gregoretti, C. D., La Fullonica della Pola, ed iscrizioni inedite Polensi. Archeografo Triestino. Juli.

Hagen, H., die Inschriften von Amsoldingen. Anzeiger für schweizerische Alterthumskunde, No. 4.

Haupt, H., Zu einem epigraphischen Fragmente. Neue Jahrb. f. Philologie CXIII, 10. p. 671—672.

Inschrift aus Ungarn. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, Heft 58. p. 221—222.

Klein, Jos., Epigraphisch-antiquarische Streifzüge. 1. Heliastentäfelchen. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. Heft 58. p. 57—79.

— — 2. Agredinus. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. Heft 58. p. 79—81.

— — 3. L. Aelius Lama. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. Heft 58. p. 81—84.

— — 4. Geschichte der Inschrift von Wallerfangen. Jahrbücher d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, Heft 58. p. 84—89.

Morel, Ch., Note sur une inscription de Genève. Anzeiger für schweizerische Alterthumskunde. No. 4.

Remondini, M., Due antiche epigrafi esistenti à Trebbiano ed alla Spezia. Giornale Ligustico, Juli—August.

Rusconi, A., Società archeologica Novarese. — Le nuove lapidi romane di Suno. Novara. 16 p.

Silva, V. da, Inscripcoes romanas de Leiria. Boletino Architectonico e de Archeologia. No. 10. u. No. 11.

Vallauri, Th., Animadversiones in latinam inscriptionem quam Frid. Ritschelius praeposuit in fronte volum. II comoediarum Plautinarum. Augustae Taurinorum, 12 p. (Ex actis R. Soc.Taurin. Scientiarum finibus proferendis. m. nov. a. MDCCCLXXV.)

Visconti, P. E., Decadi epigrafiche capitoline (II). Bullettino della Commissione Archéologica Municipale. April—Juni.

3. Palaeographie.

Birch, W. de Grey, History, Art and Paleography of the Manuscript styled the Utrecht Psalter. London. Lwb. 14 M. 40 Pf.

Ceriani, A., un papiro greco del 162 A. C. e un portolano arabo del secolo XIII. Milano 1876. (Estratto dei Rendiconti del R. Instituto Lombardo).

Mommsen, Th., die pompeianischen Quittungstafeln Hermes, XII, 1. p. 88—141.

Petra, G. de, Le Tavolette cerate di Pompei, rinvenute à 3 e 6 Luglio 1875. Roma, 4. 86 p. 4 pl.

Schmitz, W, zu den Tironischen Noten. Rhein. Mus. f. Philolog. XXXI, 4. p. 631—632.

Taeggi, O. P., Paleografia artistica di Montecassino. 1. fascicolo. Gotico corale. Montecassino, 10 p. Mit 16 Taf 25 M.

Digitized by Google

Wattenbach, Schrifttafeln zur Geschichte der griechischen Schrift und zum Studium der griechischen Palaeographie. v. p. 125.
Rec.: Revue critique, No. 44. p. 273–276 par Charles Graux.

Wölfflin, E., Palāographisches und unpalāographisches. Philologus, XXXVI, 1. p. 182—185.

VI. Sprachwissenschaft.

1. Vergleichende Grammatik der classischen Sprachen.

Baur, F., A Philological Introduction to Greek and Latin. For Students. By C. Kegan Paul and E. D. Stone. London, 162 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.

— Introduzione allo studio scientifico del greco e del latino tradotta in italiano da F. Ramorino. Torino, XII, 96 p. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Rivista di Filologia, V, 1—2. p. 88–89.

Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen, herausg. v. A. Bezzenberger. 1. Bd. 1. Heft. Göttingen, 80 p. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 49. p. 759—760 v. H. Osthoff. — Zeitschr. f. d. österr. Gymn., XXVII, 11. p. 835 von G. Meyer.

Bréal, M., Les racines des langues indo-européennes. Revue politique et littéraire. 28. Octobre.

— la langue-mère indo-européenne. Journal des Savants. Octobre.

Brugmann, K., zur Geschichte der stammabstufenden Declinationen. I. Abth.: die Nomina auf -ar- und -tar- Studien zur griechischen u. lateinischen Grammatik, IX, 2. p 361—406.

— Nasalis sonans in der indogermanischen Grundsprache. Studien zur griech. und lateinischen Grammatik. IX, 2. p. 285–338. 469–471.

— erstarrte Nominative. Studien zur griech. und latein. Grammatik, IX, 2. p. 247–271.

— griech. γαστήρ, lat. venter, got. laus-quithrs. Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik, IX, 2. p. 272.

Faucher, J., Gedanken über die Herkunft der Sprache. Vierteljahrsschr. für Volkswirthsch. XIII, 3. p. 132–146.

Fick, A., vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen, sprachgeschichtlich angeordnet. 4. Bd., enth. Nachwort u. die Indices v. A. Fühlrer. 3. umgearb. Aufl. Göttingen, 503 p. 10 M.

— Allerlei (Etymologisches). Beiträge z. Kunde d. indogermanischen Sprachen I, 1. p. 57–68.

Gonnet, Degrés de signification en grec et en latin. v. p. 35.
Rec.: Revue critique, No. 41. p. 227–228 par M. B.

Hovelacque, A., La Linguistique. Linguistique, philologie, étymologie, la faculté du langage articulé, sa localisation, son origine, son importance dans l'histoire naturelle, classification et description des différents idiomes, pluralité originelle et transformation des systèmes de langues. 2. édition, revue et augmentée. Paris, XIV, 435 p. 4 M.

Kleinpaul, R., Der Ursprung der Sprache. 1. Das Ausland, No. 49. p. 961—966.

Klugener, J. A., Études étymologiques 3. Gu Français. Revue de l'instruction publique XIX, 5. p. 300–303.

Le Marchant Douse, T., Grimm's Law. A Study or Hints towards an Explanation of the so-called Lautverschiebung. To which are added some remarks on the Primitive Indo-European K and several Appendices. London. 248 p. Lwb. 12 M. 50 Pf.

Merguet, H., üb. den Einfluss der Analogie u. Differenzirung auf die Gestaltung der Sprachformen. Königsberg, gr. 4. 16 p. 75 Pf.

Digitized by Google

Müller, M., Essays. 4. Bd. Aufsätze hauptsächlich sprachwissenschaftl. Inhalts enth. Mit Register zum 3. u. 4. Bd. Aus dem Engl. m. Autorisation d. Verf. ins Deutsche übertragen v. R. Fritzsche. Leipzig, VI, 502 p. 7 M. 50 Pf. (1—4.: 27 M.)

— Ueber die Resultate der Sprachwissenschaft. (Vorlesung an d. kaiserlichen Universität zu Strassburg, 1872). Essays, IV. p. 103—127.

— Ueber Curtius' Chronologie der indogermanischen Sprachen. (Die Rede Lecture, gehalten im Senate House vor der Universität Cambridge, 1868). Essays, IV. p. 78—102.

— Ueber die Schichtungsverhältnisse der Sprache. (Die Rede Lecture, gehalten im Senate House vor der Universität Cambridge 1868). Essays, IV. p. 39—77.

— Ueber den Werth der vergleichenden Sprachwissenschaft als Zweig des akademischen Studiums. (Antrittsvorlesung als Professor der Vergleichenden Philologie an der Universität zu Oxford 1868.) Essays. IV. p. 1—38.

— der sogenannte Infinitiv, im Sanskrit, Griechischen, Lateinischen etc. Essays, IV. p. 420—433.

— Ueber das Verhältniss von *θεός* zu deus. Essays, IV. p. 444—448.

— Ueber den Vocativ von Dyaùs und *Ζεύς*. Essays, IV. p. 448—452.

— Nahmen Femininstämme auf â ursprünglich das s des Nominativs an? Essays, IV. p. 417—420.

— über Ablative auf d mit Locativbedeutung. Neue Jahrbücher für Philolog. und Pädagogik. CXIII, 10. p. 689—704.

— Chips from a german workshop. IV. London, 1875.
Rec.: Revue critique, No. 52. p. 401—406 par James Darmesteter.

Neue, F., Formenlehre der Deutschen Sprache. 1. Thl. Das Substantivum. 2. gänzlich umgearb. u. erweit. Aufl. in 5 Lief. Berlin, 1—3. Lief. p. 1—384. Subscr.-Pr. à 3 M. Einzelpr. à 3 M. 60 Pf.

Orlandi, V., Diporti etimologici: seguito del Saggio di studi etimologico-critici. Fasc. I. Forlì, p. 1—32. 1 M

Osthoff, H., Forschungen im Gebiete der indogermanischen nominalen Stammbildung. 2. Theil. v. p. 36 u. 127.
Rec.: Germania XXI, 3. p. 368—376 von W. Schlüter.

Pezzi, D., Glottologia aria recentissima. Cenni storico-critici. Torino, XVI, 192 p. 5 M.

Schleicher, A., Compendium der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Kurzer Abriss c. Laut- u. Formenlehre der indogerman. Ursprache, d Altindischen, Alteranischen, Altgriechischen, Altitalischen, Altkeltischen, Altslawischen, Litauischen und Altdeutschen. 4. Aufl. Weimar, XLVIII, 816 p. 17 M. 50 Pf.

Sievers, Ed, Grundzüge der Lautphysiologie. v. p. 127.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 45. p. 694—695 v. J. Winteler.

Sparschuh, N., Kelten, Griechen u. Germanen. Vorhomerische Kulturdenkmäler. Eine Sprachstudie. München 1877. LV, 318 p. 10 M.

Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik. Herausgeg. von G. Curtius und K. Brugman. 9. Bd. 2. Heft. Leipzig. p. 199—471. (cf. p. 128.) 5 M.

Tuchhaendler, N. J., de vocabulis graecis in linguam latinam translatis. Berlin, V, 76 p. 1 M. 50 Pf.

Whitney, W. D., Della linguistica moderna, ossia la vita e lo sviluppo del linguaggio: versione dall'inglese e note del F. D'Ovidio. Milano, 390 p. 6 M. (Biblioteca internazionale, vol. VII.)

Digitized by Google

2. Griechische und römische Metrik.

Birt, Th., ad historiam hexametri symbola. Bonn 1877. 72 p. 1 M. 50 Pf.

La Roche, J., Grammatische Untersuchungen. (Nachtrag). ἐν oder ἐνί im vierten Fusse des Hexameters. Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. XXVII, 10. p. 732—733.

Le Chevalier, Prosodie latine, ou Méthode pour apprendre les principes de la quantité et de la prosodie latine. Nouvelle édition, revue et augmentée par L. Quicherat. Paris, X, 60 p. 60 Pf.

— Prosodie latine, ou méthode pour apprendre les principes de la quantité et de la poésie latines, à l'usage de la jeunesse. Nouvelle édition, enrichie d'un tableau synoptique de la quantité des syllabes latines, par deux professeurs. Paris 47 p.

Mangelsdorf, G., Anecdota Chisiana de re metrica. Carolsruhae. 4. 35 p.

Stevenson, H., l'hymnographie de l'Eglise grecque. Du rhythme dans les cantiques de la liturgie grecque. Revue des Questions historiques. Octobre.

3. Griechische Grammatik und Dialektologie.

Angermann, C., Onomatologisches 1. *Ἀσκληπιός*. 2. *Πέλοψ Πελίας*. 3. *Πηνέλεως*. 4. *Δῦρας*. 5. *Μάγνητες*. 6. *Ἀττική*. Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik, IX, 2. p. 247—255.

Ascoli, J. G., La Genesi dell'esponente greco *τατο*. v p. 128.
Rec.: Rev. critique, No. 41. p. 227—228 par M. B.

— die Entstehung des griechischen Superlativsuffixes — *τατο* — und die Erweichung der Tenues in *ἐξόδομο* — und *ὄγδοο* — Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik. IX, 2. p. 339—360.

Bamberg, v., Thatsachen der attischen Formenlehre. Jahresberichte des philologischen Vereins zu Berlin. p 1—17.

Baur, F., die nominale Reduplication im Griechischen. Tübingen, gr. 4. 14 p. 60 Pf.

Bezzenberger, A., Etymologien. *θριγκός*. *ἀτέμβω*. Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen. p. 68—69.

Birkler, W., die oratorischen Transitions- u. Argumentations-Phrasen *τί δέ*. *τί δὲ δή*; *τί οὖν*; *τί δαί*; *τί δῆτα*; — e. Nachtrag zu den üb. das Gesammtgebiet dieser Figuren sich erstreck Programmen v. J. 1867 u. 1868. Ebingen u. Tübingen. gr. 4. 43 p. 1 M. 50 Pf.

Brugmann, K., eine neue Etymologie von *ὕμνος*. Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik. IX, 2. p. 256.

Chassang, A., Nouveau Dictionnaire grec-français. Ouvrage rédigé d'après les plus récents travaux de philologie grecque, comprenant les mots de la langue grecque depuis Homère jusqu'aux écrivains byzantins; les noms propres de la langue grecque; les formes irrégulières; des renvois aux mots simples et aux racines; et précédé d'une introduction à l'étude de la langue et de la littérature grecques. 3. édition, revue et corrigée. Paris. XII, 1167 p. à 2 col.

Clyde, J., Greek Syntax, with a Rationale of the Constructions, with Prefatory Notice by J. S. Blackie. 5. edit. revised throughout and largely re-written. Edinburgh and London. 284 p. Lwb. 5 M. 40 Pf.

Coenen, disputatio literaria de comparationibus et metaphoris apud Atticos praesertim poetas. Utrecht 1875. 144 p.

Courtaud-Diverneresse, J. J., Abrégé du Dictionnaire français-grec, plus complet qu'aucun des vocabulaires déjà publiés, avec indication de la quantité d'accentuation. Ouvrage entièrement neuf à l'usage des classes élémentaires. 3. édition. Paris. VIII, 1016 p. à 3 col. 11 M.

Digitized by Google

Curtius, G., Principles of Greek Etymology. Translated by A. S. Wilkins and E. B. England. Vol. 2. London. 530 p. Lwb. 18 M.

— Grammatica della lingua greca. 11. ediz. originale riveduta e migliorata colla cooperazione di B. Gerth e recata in italiano da J. Müller. Torino. XII, 400 p. 3 M. 50 Pf.

Es, A. H. G. P. van den, Grieksch woordenboek onder medewerking van C. M. Francken. 3. geheel herziene en verbeterde druk. Groningen 1877. X, 1504 p. in 2 kolommen gedrukt met dubbelde nummering en p. 1505 – 1600. In linnen. 19 M. 50 Pf.

Fick, A., die suffixlosen Nomina der griech. Sprache. I. Zum sogenannten a Suffix im Griechischen. Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen. I, 1. p. 1—19.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 49. p. 760—761. von H. Osthoff.

— die griechischen Personennamen. Göttingen (1875) 1874. 8 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 44. p. 678—679. von G. Meyer.

Franz, R., de Verbo apud Graecos coniuncto cum neutri generis subiecto plurali. Bonnae 1875. 55 p.

Führer, Ant., de dialecto Boeotica (Dissert.) Gottingae. 40 p. 1 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 51. p. 796. von G Meyer.

Κόντος, Κ. Σ., Ποικίλα. § 1. *Καθεστάχαι-χασθήχει.* § 2. *Εἶτεν ἄχρα-εἶτ' ἐνάχρα.* § 3. *Διένεξις = διαφορά. Λόγιος Ἑρμῆς.* V, 1. p. 188—200.

Langlotz, O., de genetivi graeci cum superlativo coniuncti ratione et usu. Lipsiae.

La Roche, J., Grammatische Untersuchungen. (Fortsetzung von G.-Z. 1876, S. 401 ff.) 10. Die Formen auf *υω* von Verben auf *υμι*. 11. Der Optativ Aoristi medii von *τίθημι* und *ἵημι*. 12. Die Formen des Präteritums von *καθήμαι*. 13. *ἄν* bei *ἔδει* und *ἐζῆν*. 14. Das Prädicatsnomen im Genitiv und Dativ. 15. Die Imperativformen des Perfects. 16. Das Augment von *ἀφίημι*. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 584—595.

— — 17. Die Adjective zweier Endungen. XXVII, 11. p. 801—810.

Merzdorf, R., Vocalverkürzung vor Vocalen und quantitative Metathesis im Jonischen. Studien zur Griechischen und Lateinischen Grammatik, IX, 2. p. 199—245.

Morel, L., de vocabulis partium corporis in lingua graeca metaphorice dictis. Genevae 1875.

Morsbach, L., Gregor von Corinth über den dorischen Dialect. Rhein. Mus. f. Philol. XXXI, 4. p. 567—581.

Παῤῥησίαλος, Ἐὐθυῤῥήμομος, Γλωσσικαὶ παρατηρήσεις ἀναφερόμεναι εἰς τὴν νεὰν Ἑλληνικὴν Γλῶσσαν. Λόγιος Ἑρμῆς. V, 1. p. 1—79.

Schenkl, C., vocabolario greco-italiano per uso dei ginnasi, dal vocabolario greco-tedesco tradotto da Fr. Ambrosoli. Ed. V. Wien. V, 972 p. 10 M.

Schmalfeld, Etymologisches. *Νέκταρ.* Zeitschr. f. d. Gymn. XXX, 12. p. 737—744.

Schmidt, J. H. H., Synonymik der griechischen Sprache. 1. Bd. Leipzig. XVI, 663 p. 12 M.

Schou Bruun, graesk Grammatik til Skolebrug. Christiania. Geb. 3 M.

Talbot, E., Nouveau Dictionnaire français-grec, suivi d'un vocabulaire des noms propres. Ouvrage rédigé sur un plan méthodique d'après les travaux lexicographiques les plus récents. 6. édition. Paris. XII, 572 p. 7 M.

Vierke, A. R., de *μὴ* particulae cum indicativo coniunctae usu antiquiore. Lipsiae.

4. Lateinische Grammatik und Dialektologie.

Asbóth, Osk., die Umwandlung der Themen im Lateinischen. v. p. 38 u 129.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 48. sp. 1589. von ng.

Digitized by Google

Bechstein O., de linguae latinae nominibus suffixorum ent- et mino- ope formatis. Lipsiae 1875. cf. p. 39.

Bücheler, Fr., Osca. Bullettino dell' instit. di corrispond. archeologica. No. X.

Carini, Is., Materiali specialmente cavati dai diplomi siciliani per un supplemento al Lessico di media ed infima latinità. Nuove Effemeridi Siciliane, X. XI. (1876, 4. 5).

Clark, Th., Practical and Progressive Latin Grammar. Elementary Course. Rev. and enl. ed., in which has been added a Second or Full Course of the Latin Grammar. New York. 365 p. geb. 7 M. 50 Pf.

Corssen, W., Beiträge zur italischen Sprachkunde. v. p. 39.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 43. p. 670—671. von Fr. Bücheler.

Deecke, W., etruskische Forschungen. 2. Heft. Das etruskische Münzwesen. [I. Münztabellen. II. Untersuchungen. III. Abbildungen.] Stuttgart. 149 p. m. 4 Steintaf. 7 M. (1. u. 2.: 9 M. 70 Pf.)

Dräger, A., Historische Syntax der lateinischen Sprache. (2. Buches 1. Abth.) 3. Th. d. Coordination. v. p. 39.
Rec.: Revue de l'instr. publ. XIX, 5. p. 312—313. par J. Gantrelle. — Lit. Centralbl. No. 43. sp. 1430—1431.

Edon, G., Lexique latin-français, rédigé spécialement à l'usage des classes élémentaires, extrait du Dictionnaire complet de Ch. Lebaigue. Nouv. édit. revue et corrigée. Paris. 460 p. à 2 col.

Egger, les termes scientifiques que les latins ont traduits du grec. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 1. décembre. Rev. crit. No. 50. p. 384.

Ellendt, F., lateinische Grammatik. Bearb. v. M. Seyffert. 17. verb. Aufl. Berlin. XII, 348 p. 2 M.

Fleury, P. de, Les mots dérivés du latin hasta et la formule sub ascia dedicare. Bulletin monumental. IV, 6.

Forcellini, A., totius latinitatis lexicon, in hac editione novo ordine digestum, amplissime auctum atque emendatum, adjecto insuper altera quasi parte onomastico totius latinitatis cura et studio V. De-Vit. Distr. 57. Prati. gr. 4. Bd. VI, p. 201—280. (à) 2 M. 50 Pf.

— dasselbe. Pars altera sive onomasticon totius latinitatis, opera et studio V. De-Vit. Distr. 16. Ibid. gr. 4. Bd. II, p. 417—496. (à) 2 M. 50 Pf.

Foth, K., Die Verschiebung latein. Tempora in den romanischen Sprachen. Bd. II. p. 243—335. (Romanische Studien, Heft 8.)

Gantrelle, J., Eléments de la grammaire latine. 13. édition. Gand. IV, 162 p. 1 M. 50 Pf.

Geist, Ueber den Gebrauch des et und que bei der Inversion. Blätter f. d. Bayer. Gymn.- u. Real-Schulwesen, XII, 8. p. 338—341.

Greef, A., Die Präposition cum in Verbindung mit dem Relativum. 2. Artikel. Philologus, XXXV, 4. p. 671—684. (I.: XXXII. p. 711—724.)

Guardia, J. H., et **J. Wierzeyski,** Grammaire élémentaire de la langue latine, d'après la méthode analytique et historique. Paris. XII, 335 p.

Heinichen, Fr. Ad., Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch zu den Prosaikern. 3. Aufl. Leipzig 1875. 5 M. 40 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 10. p. 749—753. von H. Koziol.

Hübner, E., Grundriss zu Vorlesungen über die latein. Grammatik. v. p. 130.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 51. p. 796. von Lübbert.

Krebs, J. Ph., Antibarbarus der lateinischen Sprache. 5. Aufl. neu bearbeitet von F. X. Allgayer. v. p. 40.
Rec.: Zeitschr. für die österr. Gymn. XXVII, 11. p. 820—832. von Dr. v. Bagnato.

Langen, P., zum angeblichen Circumflex im Lateinischen. Neue Jahrbücher für Philologie. CXIII, 10. p. 719—720.

Digitized by Google

Leclair, L., Grammaire élémentaire de la langue latine. Paris. IV, 146 p.

— Grammaire abrégée de la langue latine. 4. édit., revue et corrigée. Paris. IV, 217 p.

— et **L. Feuillet**, Nouvelle Grammaire de la langue latine, rédigée d'après les principes de la méthode comparative. Exercices et thèmes sur la Grammaire abrégée. Livre du maître. Paris. 440 p.

— — Nouvelle Grammaire de la langue latine, rédigée d'après les principes de la méthode comparative. Exercices et thèmes sur la Grammaire abrégée. Paris. 288 p.

Lhomond, Grammaire latine, disposée dans un ordre plus conforme aux principes de la langue française, par F. D. Aynès. Nouv. édit, revue, corrigée et augmentée. Paris et Lyon. 372 p.

— Eléments de grammaire latine. Annotés et complétés par F. Deltour. 36. éd. Paris. XII, 300 p. 1 M. 60 Pf.

— Eléments de la grammaire latine. Nouv. édition, revue avec soin. Paris. 240 p. 80 Pf.

Lignana, G., das Wort vanth. Bullettino dell' instit. di corrispond. archeologica. No. X.

Loewe, G., prodromus corporis glossariorum latinorum. Questiones de glossariorum latinorum fontibus et usu. Leipzig XVI, 450 p. 10 M.

Neue, F., Formenlehre der lateinischen Sprache. 1. Th. Das Substantivum. 2. gänzlich umgearbeitete und erweiterte Aufl. 4. Lfg. Berlin. p. 385—512. Subscriptionspreis (à) 3 M. Einzelpreis (à) 3 M. 60 Pf.

Noel, F., Dictionnaire latin-français. Nouvelle édition, entièrement refondue par E. Pessonneaux. Paris. IX, 948 p. à 3 col. 8 M.

Osthoff, H., Umbrica. Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik. IX, 2 p. 273—284.

Paucker, C., Materialien zur Geschichte der latein. Wörterbildung. II. Die Deminutive mit dem Suffix -c-ullus, a, um. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 595—614.

Pellegrini, A., Lessico del dialetto di Bova. (Appendice.) Rivista di Filologia, Anno V, 1-2. p. 33—48.

Pezzi, D., Guglielmo Corssen e la lingua etrusca: cenni. (Estratto dalla Rivista Europea.) Firenze. 24 p.

Putschke, C. E., lateinische Schulgrammatik. Herausgeg. v. A. Schottmüller. 21. Aufl. Jena. VIII, 362 p. 2 M. 40 Pf.

Ritschl, F., unsere heutige Aussprache des Latein. Rhein. Museum f. Philol. XXXI, 4. p. 481—492.

Roth, E., A Short Latin Grammar. Part First. The Declensions. New York. 50 p. 1 M. 25 Pf.

Schöll, Fr., de accentu linguae latinae veterum Grammaticorum testimonia. Lipsiae 1876.
Rec.: Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 9. p. 619-632. von P. Langen.

Sommer, E., Cours complet de grammaire latine 7. édition. (Méthode uniforme pour l'enseignement des langues.) Paris. VIII, 336 p. 2 M. 50 Pf.

Stronck, M., Etude critique sur l'orthographe et la prononciation de la langue latine. Luxembourg. 4. 22 p.
Rec.: Revue critique No. 44. p. 276.

Studien, romanische. Herausg. v. E. Böhmer. 8. Heft. Strassburg. 2 M. (1—8.: 27 M. 25 Pf.)
Inhalt: Foth, K., Die Verschiebung lateinischer Tempora in den romanischen Sprachen. (2. B. p. 243—335.)

Viret, A., Grammaire latine ramenée à ses véritables principes et développée d'une manière simple et méthodique. 3. édition, composée presque en entier sur un nouveau manuscrit. Paris. XII, 444 p.

Digitized by Google

Warschauer, H., Uebungsbuch zum Uebersetzen aus dem Deutschen in das Lateinische. Jena.
Rec.: Zeitschr. für d. österr. Gymn. XXVII, 10. p. 753—754. v. H. Koziol.

V. Literaturgeschichte.

1. Allgemeine antike Literaturgeschichte.

Alzog, Handbuch der Patrologie. v. p. 41 u. 91.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 20. von Harnack.

Carbonel, Essai de philosophie classique. Paris. XVI, 831 p. 7 M.

Elmendorf, J. J., Outlines of Lectures on the History of Philosophy. New York. X, 298 p. 7 M. 50 Pf.

Hagen, H., antike u. mittelalterliche Raethselpoesie. Eine populäre Skizze. Neue (Titel-)Ausg. Bern (1860) 1877. 51 p. 1 M.

Lange, Geschichte des Materialismus. v. p. 131.
Rec.: Theol. Stud. und Kritiken, L, 1. von Schmid.

Scherer, Haupt über vergleichende Poetik. (Nachtrag zu Anzeiger I, 129.) Anzeiger für deutsches Alterthum und deutsche Literatur. II, 3–4. p. 322—326.

Thimus, A. Frhr. v., die harmonikale Symbolik d. Alterthums. 2. Abth. Der technisch-harmonikale u. theosophisch-kosmographische Inhalt der kabbalist. Buchstaben-Symbole d. althebr. Büchleins Jezirah. Die pythagorisch-platon. Lehre vom Werden d. All's u. v. der Bildung der Weltseele in ihren Beziehungen zur semitisch-hebr. wie chamitisch-altägypt. Weisheitslehre und zur heil. Ueberlieferung der Urzeit. Mit 11 (lith.) Taf. (in qu. Fol.) Köln. gr. 4. VII, 420 p. 30 M. (1. u. 2.: 48 M.)

Ueberweg, F., Grundriss der Geschichte der Philosophie. Th. I. herausg. v. M. Heinze. v. p. 42
Rec.: Jen. Literaturz. No. 48. p. 743. von C. Schaarschmidt.

Weddigen, O., Lessing's Theorie der Tragödie m. Rücksicht auf die Controverse üb. die *κάθαρσις τῶν παθημάτων*. Berlin. V, 58 p. 80 Pf.

2. Griechische Literaturgeschichte.

Bernhardy, G., Grundriss der griechischen Literaturgesch. 3. Bearb. 2 Thl. Geschichte d. griech. Poesie. 1 Abth. Epos, Elegie, Jamben, Melik. 2. Abdr. Halle. 756 p. 12 M.

Flach, H., Die Kaiserin Eudocia Macrembolitissa. v. p. 131.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 29. sp. 943–944. v. W. W.

Gilow, H., über das Verhältniss der griechischen Philosophen im Allgemeinen und der Vorsocratiker im Besonderen zur griechischen Volksreligion. v. p. 42.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 43. p. 667. von Walter.

Histoire de la littérature grecque. Cambrai. 133 p.

Hort, on *Μονογενὴς Θεός*; on the Constantinopolitan creed. v. p. 131.
Rec.: Theol. Literaturz. 1, 21. von Harnack.

Huit, C., Les canons alexandrins. L'Instruction publique 16. sept. 23 sept. et 30. sept.

Le Fort, L., La Bibliothèque d'Alexandrie et sa destruction. Paris 1875. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Revue critique, No. 43 p. 261—263. par Ch. Graux.

Lettres (anonymes) à M. le Dr. Léon Le Fort en réponse à quelques unes de ses assertions touchant l'influence anti-scientifique du christianisme et l'incendie de la bibliothèque d'Alexandrie au IV. siècle. Paris 1875.
Rec.: Revue critique, No. 43. p. 261–263. par Ch. Graux.

Digitized by Google

Leitschuh, F., der gleichmässige Entwicklungsgang der griech. u. deutschen Kunst u. Literatur. Culturhistor. Studien. Leipzig. VII, 106 p. 2 M. 40 Pf.

Mannheimer, Ad., die Ideenlehre bei den Sokratikern, Xenokrates u. Aristoteles. Göttingen. 57 p.

Rohde, E., der griech. Roman und seine Vorläufer. v. p. 43.
Rec.: Revue crit. No. 42. p. 241—242. par H. Weil.

Runck, Fr., de Scoliorum origine et usu. Berolini. 16 p.

Waldburger, A., über Fr. Böhringers Athanasius und Arius. Zürich 1877. 6 M. 40 Pf.
Rec.: Jahrb. der histor. Gesellschaft Züricher Theol. I. Bd. v. W.

Zeller, Ed., die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung dargestellt. 1. Thl. Allgemeine Einleitung. Vorsokratische Philosophie. 4. Aufl. Leipzig. XIV, 1041 p. 20 M.

3. Römische Literaturgeschichte.

Baldi, die Gegner der griechischen Bildung in Rom. Burghausen.

Bender, Grundriss der römischen Literaturgeschichte. v. p. 43.
Rec.: Lit. Rundschau, II, 13.

Mendez, F. C., Apuntes para un Curso de Literatura latina. T. II. Madrid. XXVII, 240 p. 6 M. 40 Pf.

Messina, M., La letteratura latina in Italia nel secolo XIX. Napoli. 104 p.

Munk, E., Geschichte der römischen Literatur. Für Gymnasien, höhere Bildungsanstalten und zum Selbstunterrichte. 2 Aufl. Herausg. v. O. Seyffert. 8—10. Lfg. Berlin 1877. Bd. II. VIII u. p. 193—431. à 1 M. cplt. in 1 Bd. geb. 11 M. 50 Pf.

VI. Alterthumskunde.

1. Archaeologische Zeitschriften. — Publikationen archaeologischer Gesellschaften.

Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein, insbesondere die alte Erzdiöcese Köln. Herausg. v. J. Mooren, Eckertz, Ennen, Hüffer u. Pick. Heft 28 u. 29. 30. Köln, 352, 248 p. 4 M. u. 2 M. 50 Pf.

Archiv, neues, der Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde zur Beförderung e. Gesammtausgabe der Quellenschriften deutscher Geschichten des Mittelalters. 2. Bd. (1. Heft 232 p.) Hannover. 12 M.

— für hessische Geschichte u. Alterthumskunde. Herausg. aus den Schriften d. histor. Vereins f. das Grossherzogth. Hessen v. F. Ritsert. 14. Bd. 2 H. Mit 2 lith. Taf. (in qu. Fol.), 1 genealog. Taf. (in qu. gr. Fol.) u. 2 Urkundenbeilagen. Darmstadt, p. 257—490. (à) 2 M.

— für österreichische Geschichte. Herausg. v. der zur Pflege vaterländ. Geschichte aufgestellten Commission der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. 54. Bd. 2. Hälfte. Wien, V u. p. 219—417. (à) 3 M.

— des Vereines für siebenbürgische Landeskunde. N. F. 13. Bd. Herausgeg. vom Vereinsausschuss. Hermannstadt.

Archives historiques de la Saintonge et de l'Aunis. T. 2. Tours et Paris, VIII, 480 p. 15 M.

Archivio Veneto, pubblicazione periodica. Venezia, (Ogni 3 mesi un fasc. di oltre 250 p.: 2 fasc. formano un vol.) Anno VI, T. 11. 12. (No. 21—24.) Jährlich 20 M. (Einzeln à Heft 7 M.)

— storico archeologico e letterario della città e provincia di Roma, fondato e diretto da F. Gori. Roma, 1. vol. fasc. 1—3. p. 1—288.

Digitized by Google

Ateneo, l', giornale dell'istituto Galileo-Galilei, diretto da L. di Maio, compilato da C. M Tallarigo. Anno I, fasc. 1 (settembre 1876). Napoli. Si pubblica alla fine di ciascun mese, in fasc. di 2 fogli di stampa, non meno di 8 p. Jährlich 6 M.

Atti della Deputazione Veneta di Storia Patria, Anno I. Venezia, 60 p.

Beiträge zur Anthropologie u. Urgeschichte Bayerns. Organ der Münchener Gesellschaft f. Anthropologie, Ethnologie u. Urgeschichte. Herausg. von J. Kollmann, F. Ohlenschlager, J. Ranke, N. Rüdinger, J. Würdinger, C. Zittel. Red.: J. Ranke u. N. Rüdinger. 1. Bd. München, hoch 4. 1. u. 2. Heft. VIII, 112 p. mit in den Text eingedr. Holzschn. u. 17 lith. Taf. in hoch 4. u. gr. Fol. 24 M.
Rec.: Augsb. Allgem. Zeitung 318.

Bericht üb. die Thätigkeit d. Oldenburger Landesvereins f. Alterthumskunde vom 1. März 1875 bis dahin 1876. Oldenburg, 36 p. Mit 1 (lith.) Karte (in Fol.), 1 Photogr. u. 8 lith. Taf. 2 M.

Boletim architectonico e de Archeologia. Lisboa, 1876. Erscheint monatlich.

Bulletin de la Société d'ethnographie. 1. année. No. 1. 20 octobre 1876. Paris, 4 p.
(Il n'est pas reçu d'abonnement à ce Bulletin, imprimé exclusivement pour le service de la Société.)

— de la Société archéologique et historique de la Charente. 4. série. T. 10. Année 1875. Angoulême. LXVIII, 486 p. à 10 M.

— de la Société archéologique de Nantes. 1875. Séances.

— de la Société des antiquaires de Normandie. T. VII. 2. partie. Années 1874 et 1875. Caen. p. 301—507. — T. VII. supplémentaire. Année 1875. XXIV. 453 p. (8 M.)— T. VIII, 1. Années 1875 et 1876. 250 p.

— de la Société archéologique et historique de l'Orléanais. vol. 19. Orléans. à 10 M.

— de la Société archéologique et scientifique de Soissons. 2. série vol. 6. (1875.) Soissons

— de la Société archéologique du midi de la France. Toulouse.

Bullettino di Paletnologia italiana Anno II. 16 Nrn. 6 M.

Congrès Archéologique de France. 42. session, tenue à Châlons-sur-Marne. Paris. Avec gravures. 10 M.

Congress, der internationale Anthropologen- und Archäologen-, in Budapest vom 4. bis 11. Sept. 1876. 8. Versammlung. Aufzeichnungen von J. Mestorf. Hamburg. 63 p. 1 M.

Documents et rapports de la Société paléontologique et archéologique de l'arrondissement judiciaire de Charleroi, fondée le 27 nov. 1863. Tome VII. Mons. CXL, 520 p. et pl. 12 M.

Geschichtsfreund, der. Mittheilungen d. histor. Vereins der fünf Orte Lucern, Uri, Schwyz, Unterwalden und Zug. 31. Bd. Einsiedeln. XXXI, 368 p. Mit 2 (lith.) artist. Taf. (in qu. Fol.) 6 M.

Jahrbücher d. Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande. 58. Heft. Bonn. IV, 245 p. Mit 9 Taf. (in Steindr. u. Aubeldr. in gr. 8., qu. gr. 4. u. qu. Fol.) 6 M. 75 Pf.

Mémoires de la Société d'histoire, d'archéologie et de littérature de l'arrondissement de Beaune. Beaune. 156 p. et 8 pl.

— de la Société historique, littéraire, artistique et scientifique du Cher (ancienne Commission historique). 3 vol., fasc. 1. 2. Bourges. 288 p.

— de la Société des antiquaires de Normandie. 3. série. 9. vol. (29. de la collection). 2. livraison. Caen. 4. p. 197—552. 20 M.

— de la Société des antiquaires de l'Ouest. Tome 39. Poitiers.

— historiques sur l'arrondissement de Valenciennes, publiés par la Société d'agriculture, sciences et arts de cette ville. Valenciennes.

Digitized by Google

Mittheilungen d. Vereins f. Erdkunde zu Leipzig. 1875. Nebst d. 15. Jahresber. d. Vereins. Leipzig. 125 p. m. eingedr. Holzschn. u. Peschel's Portr. in Holzschn. 3 M. 20 Pf.

Rapport de la commission des écoles d'Athènes et de Rome sur les travaux de ces deux écoles pendant l'année 1875, par Perrot. Lu dans la séance du 10 novembre 1876. Institut de France. Académie des inscriptions et belles-lettres. Paris. 4. 58 p.

— sur les travaux de la Société des antiquaires de Picardie pendant l'année 1874—1875, par J. Garnier. Lu dans la séance publique du 1. août 1875. Amiens, 20 p.

Revue historique. cf. p. 47. 1. Année 1876. 4 Hefte. 2 Bde. Paris. 30 M.

Sitzungsberichte der Gesellschaft f. Geschichte u. Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1875. Riga. 101 p. 1 M.

Taschenbuch, historisches. Begr. von F. v. Raumer. Herausgeg. von W. H. Riehl. V. Folge, 6. Jahrg. (56. Bd.) Leipzig. XI, 362 p. 6 M.

Toekomst, de. Jährlich 12 Nummern. Gand. 6 M.

Zeitschrift, archivalische. Herausg. von F. von Löher. 1. Bd. Stuttgart. IV, 324 p. m. 1 lith. Grundriss. 12 M.

— des Ferdinandeums für Tirol und Vorarlberg. Herausg. v. dem Verwaltungs-Ausschusse desselben. 3. Folge. 20 Heft. Innsbruck. XLV, 354 p. m. 2 Stein-taf. in qu. 4. u. qu. Fol. 6 M.

— für bildende Kunst. Herausg. v. Carl v. Lützow. 12. Bd. Jahrg. 1876—1877. 12 Hefte. (ca 4 B.) Mit Textillustr. und Kunstbeilagen. Mit dem Beiblatt: Kunstchronik. 52 Nrn. (B.) Leipzig. hoch 4. 25 M.
die Kunstchronik allein 9 M.

— des Vereins f. Lübeckische Geschichte u. Alterthumskunde. 3. Bd. Lübeck. 636 p. 9 M. (I—III.: 26 M. 40 Pf.)

— des historischen Vereins f. Niedersachsen. Herausg. unter Leitung d. Vereins-Ausschusses. Jahrg. 1876. Hannover. III, 284 p. 6 M.

2. Encyclopaedie und Methodologie der Alterthumswissenschaft.

Bénard, Th., Dictionnaire classique universel français, historique, biographique, mythologique, géographique et étymologique. Nouvelle édition (25.), revue et augmentée. Edition spéciale pour la Belgique. Paris. VIII, 829 p.

Bosc, E., Dictionnaire raisonnée d'architecture et des sciences et arts qui s'y rattachent. Livr. 1—3. Paris. p. 1—320 à 2 col. et pl. à 6 M.

Browning, O., a Committee for the Greek antiquities. The Academy. No. 232.

(Chasles, Ph.) Philarète Chasles' Alterthumsforschungen. Magazin f. d. Lit. des Auslandes. XLV, 41.

Closmadeuc, G. de, Les Musées archéologiques de Nantes, Angers, Tours, Poitiers, Bordeaux, Niort, comparés au musee de Vannes. Vannes. 16 p.

Cooper, W. R., an archaic Dictionary, from the Egyptian, Assyrian and Etruscan Monuments. v. p. 48.
Rec.: The Athenaeum No. 2554. — Academy No. 232. by A. H. Sayce.

Daremberg, Ch., et **E. Saglio**, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, d'après les textes et les monuments, contenant l'explication des termes qui se rapportent aux moeurs, aux institutions, à la religion, aux arts, aux sciences, au costume, au mobilier, à la guerre, à la marine, aux métiers, aux monnaies, poids et mesures, etc., et en général à la vie publique et privée des anciens. Ouvrage rédigé par une société d'écrivains spéciaux, d'archéologues et de professeurs. Avec 3,000 figures d'après l'antique dessinées par P. Sellier et gravées par Rapine. 2. édition. 3. fasc. Paris. 4. p. 321—480. à 2 col. avec 196 grav. à 5 M.
L'ouvrage se composera d'environ 20 fascicules, chaque fascicule comprendra 20 feuilles d'impression. Il paraîtra 3 ou 4 fascicules par an.

Digitized by Google

Degli studi di sacra archeologia in Napoli. La Scienza e la Fede. 20 Settembre.

Eltester, L. v., Die ehemalige Renesse'sche Sammlung: Geschichte derselben. Jahrb. des Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande. Heft 58. p. 90—95.

Engelmann, Archäologie. Jahresberichte d. Philol. Vereins zu Berlin. p. 198—209.

Gooss, C., Chronik der archäol. Funde Siebenbürgens. Archiv des Vereins f. siebenbürg. Landeskunde. N. F. XIII, 2.

Krenn, Isid., die griechischen und römischen Staats- und Privatalterthümer an den Gymnasien. v. p. 134.
Rec.: Zeitschrift für d. österr. Gymnasien. XXVII, 11. p. 852—853. von A. Rzach.

Laurière, I. de, L'archéologie à l'exposition de Reims. Bulletin monumental. IV, 6.

Noticias e descobertos de archeologia. Boletim Architectonico e de Archeologia (Mensuel. — Lisbonne.) No. 10.

Otte, H., archäologisches Wörterbuch zur Erklärung der in den Schriften üb. christliche Kunstalterthümer vorkommenden Kunstausdrücke. Deutsch, Lateinisch, Französisch und Englisch. 2. erweit. Aufl., bearb. vom Verfasser unter Mithilfe von O. Fischer. Mit 285 (eingedr.) Holzschn. Leipzig. VIII, 488 p. 14 M.

Pilloy, J., et **G. Lecocq**, Archéologie préhistorique. L'Epoque néolithique dans l'arrondissement de Saint-Quentin. Ouvrage illustré de plusieurs planches et de 72 dessins dans le texte. Saint-Quentin. 71 p.

Renauld, J., les Études historiques en province et la Société d'archéologie lorraine. Mémoire de l'Académie de Stanislas 1875. 4. S. T. VIII. p. XXXVI—LXVIII.

Schuermans, H., Die ehemalige Renesse'sche Sammlung: Der Rheinische Theil derselben mit Tafel V—VII. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. Heft 58. p. 96—119.

Strobel, Delle cautele necessarie nelle ricerche paletnologiche. Bollettino di Paletnologia italiana, fasc. di settembre ed ottobre.

Tenougi, F., Rapport sur l'état des études concernant les temps préhistoriques. Lu à la Société de statistique de Marseille. Février et juin 1875. Marseille. 41 p.

Turinaz, De l'étude de l'archéologie. De la restauration des églises et de la conservation des objets d'art. Lettre de M. Turinaz, évêque de Tarentaise, à son clergé. Limoges et Paris. 28 p.

Waitz, Th., Anthropologie der Naturvölker. 2. Aufl., mit Zusätzen d. Verf. verm. u. herausg. v. G. Gerland. 1. Thl. A. u. d. T. Ueber die Einheit d. Menschengeschlechtes u. den Naturzustand des Menschen. Leipzig. XXXII, 485 p. 8 M.

Walhouse, J., Archeological Notes. The Indian Antiquary. Part LVII. (vol. V.) August 1876.

Weniger, das Alexandrinische Museum. Berlin 1875.
Rec.: Revue critique, No. 43. p. 261—263. par Ch. Graux.

3. Mythologie.

D'Anselme, Lettres sur Bacchus-Adam (suite). Annales de Philosophie chrétienne. Juillet-Août.

Baissac, J, Satan ou le diable. Revue de Linguistique et de Philologie comparé. IX, 1. 2.

Blake, J. F., Astronomical Myths. Based on Flammarion's »The Heavens« Illustrated. London. 10 M. 80 Pf.

Busch, M., die Schlange in der Volksphantasie. Die Grenzboten. No. 47.

Digitized by Google

Charancey, H. de, Essai sur la symbolique des points de l'horizont dans l'extrême Orient. Caen. 26 p.

Chevalier, L., der deutsche Mythus in der Pflanzenwelt. Prag. 44 p. 1 M

Dupuy, Origine des cultes, histoire complète de toutes les religions chez les peuples anciens et modernes. Ouvrage entièrement nouveau, publié á la suite de nombreuses recherches et sur les documents les plus authentiques. Paris. 144 p.

Forchhammer, P., Daduchos. v. p. 50.
Rec.: Göttingische Gelehrte Anzeigen, No. 34. von W. Roscher.

— Ein mythologischer Brief. Beilage zum »Daduchos«. Kiel. 14 p.

Goldziher, J., Der Mythos bei den Hebräern. v. p 50 u. 135.
Rec.: Das Ausland No 41. p. 807—811. v. M. Schultze.

Grimm, J., deutsche Mythologie. 4. Ausg., besorgt v. E. H. Meyer. 2. Bd. Berlin. XLIII u. p. 539 - 1044. (à) 12 M.

Grundlage, die thatsächliche, der Iphis-Dichtung. Das Ausland, No. 46. p. 917—919.

Güdemann, M., religionsgeschichtliche Studien. Leipzig.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 51. sp. 1681—1682. von Br.

Hoffmann, E., Mythen aus der Wanderzeit d. graeko-italischen Stämme. 1. Thl. Kronos u. Zeus. Leipzig. VIII, 203 p. 4 M. 80 Pf.

Lefèvre, A., religions et mythologies comparées. Essai de critique générale. Paris. 3 M. 50 Pf.

Lévi, Th., Petit musée mythologique, ou fables et métamorphoses de la mythologie grecque et latine présentées en tableaux, etc., avec une table indicative. 1. partie: Les Tableaux. 2. partie: Notions mythologiques, explications et tableaux. Nouvelle édition. Paris. 156 p. 1 M. 20 Pf.

Lhomond, Histoire abrégée de la religion avant la venue de Jésus-Christ. Limoges. IX, 324 p.

Mannhardt, W., Wald- u. Feldkulte. 2. Thl. Antike Wald- u. Feldkulte aus nordeuropäischer Ueberlieferung erläutert. Berlin 1877. XLVIII, 359 p. 10 M. (1. u. 2.: 24 M.)

— Klytia. v. p. 50.
Rec.: Revue critique No. 50. p. 378—380. par P. Decharme.

Mehlis, C., Studien zur deutschen Mythologie. 4. Der Oreusberg. Das Ausland, No. 40. p. 796—798.

— — 5. Der Drachenfels. Das Ausland, No. 43. p. 855—857.

— — 6. Der Brunholdisstuhl. Das Ausland, No. 47. p. 935—937.

— — 7. Der Mythus in Worms. Das Ausland, No. 48. p. 952—955.

Moreau de Jonnès, C. A., les temps mythologiques. Essai de restitution historique. Cosmogonies. Le Livre des morts, Sanchoniathon, la Genèse, Hésiode, l'Avesta. Paris. 12. XVI, 440 p. 4 M.

Morel, A., Les Euménides. Nancy. 21 p.

Mortillet, G. de, Contribution a l'histoire des superstitions. Amulettes gauloises et gallo-romaines. Revue d'Anthropologie. No. 4. und einzeln. Paris. 1 M. 25 Pf.

Murray, A. S., Mythology. Illustrated chiefly from the Myths and Legends of Greece. (Elementary Science Manuals). London. 104 p. Lwb. 1 M. 20 Pf.

Myriantheus, L., die Açvins oder arischen Dioskuren. v. p. 135.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 42. p. 655—656. von A. Weber.

Nève, du mythe et du culte de Krichna. Annales de Philosophie chrétienne. Juin.

Pater, W. H., a study of Dionysus. The fortnightly Review. December.

Rolland, E., Faune populaire de la France. Les mammifères sauvages. (Noms vulgaires, dictons, proverbes, contes et superstitions.) Paris. 200 p. 5 M.

Digitized by Google

Schöbel, Ch., Le mythe de la femme et du serpent. v. p. 51.
Rec.: Götting. Gelehrte Anzeigen, No. 29. von F. Justi.

Smith, the Chaldean account of Genesis. v. p. 51.
Rec.: Theol. Literaturz.I, 23. von Baudissin. — Götting. Gelehrte Anzeigen, No. 28. von Oppert.

Stender, J., de Argonautarum ad Colchos usque expeditione fabulae historia critica. v. p. 136.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 43. p. 667—668. von R. Volkmann.

Warner, J. de Witt. The Solar Theory of Myths. London. 20 p. 1 M. 80 Pf.

Weizsäcker, P., Nike. Allgem. Zeitung (Augsb.). Beilage. No. 93—106.

4. Alte Geschichte.

A. Allgemeine Geschichte und Chronologie der Völker der alten Welt. — Orientalische Geschichte.

Allevy, Histoire ancienne allevysée. Paris, 59 p. (Allevytechnie.) 5 M.

Chevalier, Système de chronologie biblique.
Rec.: Annales de Philosophie chrétienne. Juillet-Août par Robiou.

Collection d'historiens arméniens. Traduits par Brosset. Tome II. St.-Pétersbourg u. Leipzig, IV, 696 p. 8 M. 80 Pf. (I. u. II.: 17 M.)

Cory, Ancient Fragments. New edition by Hodges. London.
Rec.: The Academy, No. 232 by A. H. Sayce.

Drioux, Cours abrégé d'histoire ancienne, contenant l'histoire de tous les peuples de l'antiquité jusqu'à Jésus-Christ. 24. édition, corrigée et augmentée d'une table chronologique. Paris, 319 p.

Dunker, M., Geschichte des Alterthums. 1. Gesammtausg. 10. Lief. 4. Aufl. Leipzig, Bd. IV. p. 1—160. 3 M. (1—10.: 29 M.)

— Historia de la antigüedad. Vertida al castellano de la cuarta edicion germánica, por F. M. Rivero. Tomo III. (Los Aryas. — El Brahmanismo y la reforma de Buddha.) Madrid, 4. 328 p. 8 M.

Fallmerayer, J. P., Fragmente aus dem Orient. 2., m. e. Anh. verm. Aufl. Durchgesehen u. eingeleitet v. G. M. Thomas. Stuttgart 1877. XIX, 597 p. 10 M.
Rec.: Das Ausland, No. 48. p. 941—944. No. 49. p. 966—970: »Ansichten und Theorien des Fragmentisten« 1. II. — Augsb. Allgemeine Zeitung, No. 311. 315—316. 317—323. »Die Auferstehung Fallmerayers,« 1—3. — Im neuen Reich, 51.

Forel, F. A., antiquités lacustres du lac Léman. Anzeiger für schweizerische Alterthumskunde, No. 4.

Galitzin, N. S., allgemeine Kriegsgeschichte aller Völker u. Zeiten. 1. Abth. Das Alterthum. Aus dem Russ. ins Deutsche übers. v. Streccius. 4. Bd. Kassel. 12 M. (I, 1—4. u. III, 1—3.: 69 M.)
Inhalt: Vom Beginn der römischen Bürgerkriege bis zu Augustus oder der Gründung d. römischen Kaiserreichs. [133—30 v. Chr.] XXII, 364 p. Mit 22 Plänen. (1 Steintaf. in Imp.-Fol.)

Gutschmid, A. v., neue Beiträge zur Geschichte des alten Orient. v. p. 136.
Rec.: Theol. Literaturzeitung, 1, 21. von Wellhausen. — Jen. Literaturz. No. 48. p. 748. von B. Stade. — Bollettino Italiano degli Studi Orientali, No. 6 von A. H. Sayce. — Götting. Gelehrt. Anz. No. 44 von Oppert.

— über die Glaubwürdigkeit der Armenischen Geschichte des Moses von Khoren. v. p. 136.
Rec: Revue critique, No. 50. p. 373 par E. F.

Halévy, J., Recherches critiques sur l'origine de la civilisation babylonienne. Paris, 268 p. (Extrait du Journal asiatique et tiré à 50 exemplaires seulement.) 18 M.

Digitized by Google

Haydn's Dictionary of Dates and General Information. By B. Vincent. 15th ed. London, 840 p. 21 M. 60 Pf.

Hellwald, F. v., Culturgeschichte in ihrer natürlichen Entwicklung bis zur Gegenwart. 2. neu bearb. u. sehr verm. Aufl. 12—19. Lief. Augsburg, Bd. II. p. 129 - 640. (à) 1 M.
Rec.: Repertorium der Pädagogik, N. F. X, 11 - 12.

Histoire ancienne des Egyptiens, des Assyriens, des Mèdes et des Perses, des Grecs, des Carthaginois, avec cartes à l'usage des maisons d'éducation. Nouvelle édition. (Cours d'histoire à l'usage de la jeunesse.) Paris et Lyon, 232 p.

Keim, Th., The History of Jesus of Nazara, considered in its Connection with the National Life of Israel and related in detail. Vol. 2. London. Lwb. 12 M. 60 Pf.

Keller, F., établissements lacustres. Résultat des recherches exécutées dans les lacs de la Suisse occidentale depuis l'année 1866 décrit par V. Gross, P. A. Forel et E. de Fellenberg av. le concours de Rütimeyer, Uhlmann et Th. Studer. VII. rapport publ. p. la Société des antiquaires de Zurich. Zurich, 4. 69, XIII p. et 24 pl. 8 M.

Laurent, F., Historia de la humanidad, traduccion de G. Lizarraga. Tomo V. Los barbaros y el catolicismo. Madrid, 4. 566 p. 9 M. 60 Pf.

Lenormant, Fr., Histoire des peuples orientaux et de l'Inde. 2. éd. Paris.
Rec.: Polybiblion, XVII, 15. p. 426—427 von L. G.

Lord, J., An Ancient History. For Colleges and Schools. New and revised edition. Boston, 569 p. 1 Karte. Lwb. 10 M.

Maspero, Histoire ancienne des Peuples de l'Orient. 3. edit. Paris. (cf. p. 52 u. 137.)
Rec.: The Academy, No. 232. by A. H. Sayce.

Moeller, Histoire ancienne. Manuel à l'usage des sections professionnelles des athénées et des colléges, des écoles normales de l'enseignement primaire, etc., et conforme aux programmes officiels. Bruxelles. 151 p. 1 M. 25 Pf.

Monty, L, Essais de critique historique. Dijon. 295 p.

Records of the Past. vol. 6. cf. p. 53.
Rec.: Lit. Rundschau, No. 14. sp. 470—471. von Röhling.

— — vol. 7. Assyrian Texts. London. 180 p. 4 M. 20 Pf.

Robiou, F., Mémoire sur l'économie politique, l'administration et la legislation de l'Egypte au temps des Lagides, avec carte. Paris.
Rec.: Revue critique, No. 49. p. 353—361. par P. Guiraud.

— Observations sur une date astronomique du haut empire égyptien. Académie des inscriptions et belles-lettres. Séance du 20. Octobre. Revue critique, No. 44. p. 288.

Rossi, D., L'Age de l'homme et de la terre. Réponse au R. P. J. Constant. Paris. 24 p.

Salzer, der Aufstand des Bar-Cochba. Magaz. f. die Wissenschaft des Judenthums. III, 3.

Schaaffhausen, Höhlenfunde in Westfalen. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 222—223.

Sharpe, S.. The fall of Babylon in 538 a. C. n. The Athenaeum. No. 2551.

— History of Egypt. (Bohn's Illustrated Library.) 6. ed. London. 2 vols. à 6 M.

Smith, the Assyrian Eponym Canon. v. p. 137.
Rec.: Theol. Literaturz. I, 21. von Wellhausen.

Valeur des listes royales de Manéthon. Le Monde. 21. Octobre.

Weizsäcker, die Versammlungen der ältesten Christengemeinden. Jahrb. f. deutsche Theologie. XXI, 3.

Digitized by Google

Wolff, C., Lehrbuch der alten Geschichte. 2. Aufl. Berlin 1872.
Rec.: Zeitschr. f. d. Gymn. XXX, 9. p. 686—697. von H. Hiecke.

Zarncke, F., der Priester Johannes. 2. Abhandl., enth. Capitel IV, V u. VI. [Aus: »Abhandlungen der k. sächs. Ges. d. Wiss.«] Leipzig. hoch 4. 186 p. 8 M.

B. Griechische Geschichte und Chronologie.

Busolt, G., Der zweite Athenische Bund und die auf der Autonomie beruhende Hellenische Politik. v. p. 53.
Rec.: Revue critique, No. 48. p. 337—347. par G. Perrot.

Covino, A., Storia Greca, con alcune sommarie notizie storiche degli antichi popoli d'Oriente. 3. ediz. Torino. XVI, 68 p. 80 Pf.

Curtius, E., Storia greca. Prima traduzione italiana fatta sulla quarta edizione originale tedesca di J. Müller e G. Oliva. Corredata di nuove aggiunte dall'autore. Torino. fasc. III. p. 309—468. à 2 M.

Duruy, V., Petite histoire grecque. Avec une carte de la Grèce ancienne. Nouvelle édition. Paris. 288 p. 1 M.

Goldsmith, Compendio della storia greca: trad. di Fr. Villardi. Milano. 236 p. 1 M. 20 Pf.

Houssaye, H., Histoire d'Alcibiade et de la république athénienne depuis la mort de Périclès jusqu'à l'avénement des 30 Tyrans. Paris. 7 M.

Lauth, Alexander in Aegypten. [Aus: »Abhandl. der k. b. Akad. der Wiss.«] München. gr. 4. 70 p. Mit 1 (lith.) Taf. 2 M. 40 Pf.

Motte, Adh., La paix de Cimon. III. Du Négociateur de la paix (Suite). Revue de l'instruction publique, Tome XIX, 5. p. 303—311. (cf. 54 u. 138.)

Natorp, P., Ueber die Quellen der griechischen Geschichte für die Jahre 404—394. Zeitschr. f. die österr. Gymn. XXVII, 8—9. p. 561—584.

Roberti, G., Ateniesi e Beoti. La Rivista Europea, Agosto.

Wecklein, N., über die Tradition der Perserkriege. [Aus: »Sitzungsber. d. k. b. Akad. d. Wiss.«] München. 76 p. 1 M. 40 Pf.

Wilisch, E., der Sturz des Bakchiadenkönigthums in Korinth. Neue Jahrb. f. Philol. CXIII, 9. p. 585—594.

C. Römische Geschichte und Chronologie.

Bauer, B., das Zeitalter Marc Aurels und der Abschluss der Evangelienliteratur. Vierteljahrsschrift für Volkswirthsch. XIII, 3. p. 59—103. (cf. p. 54.)

Beiträge zur alten Geschichte Südwestdeutschlands.
Rec.: Das Ausland, No. 45. p. 899—900. von C. M.

Bergk, Th., der Aufstand des Antonius. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, Heft 58. p. 136—146.

Berkeley, E., A New History of Rome, from the Earliest Times to the Fall of the Western Empire. New ed. Edinburgh. 500 p. Lwb. 6 M.

C., J. B., Auguste I., empereur romain. (Bibliothèque chrétienne et morale.) Limoges. 105 p. et grav.

Capasso, B., Le fonti della storia delle provincie Napoletane dal 568 al 1500. Archivio storico, I, 3.

Capes. The Early Roman Empire, from the Assassination of Julius Caesar to the Assassination of Domitian. (Epochs of Ancient History. Edited by G. W. Cox, and Ch. Sankey.) With Map. New York. 5 M.

— The Roman Empire of the Second Century; or, the Age of the Antonies. Epochs of Ancient History. London. 222 p. with 2 Maps. Lwb. 3 M.

Ceuleneer, A. de, la favorite de Commode. Revue des questions historiques. Livr. de Juillet.

Digitized by Google

Champagny, de, Etudes sur l'empire romain. T. 2—4. Les Césars. T. 2. Les Césars jusqu'à Néron. T. 3. 4. Tableau du monde romain sous les premiers empereurs 5. édition, revue et augmentée. Paris. à 3 M. 50 Pf.
Rec.: Le Correspondant. 10. Novembre.

Christen in Pompeji. Historisch-politische Blätter f. das katholische Deutschland. LXXVIII, 11.

Dahn, Fel., Langobardische Studien. Bd. 1. Abth. 1. Leipzig. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 45. p. 700—701. von Sigm. Riezler.

De Lavaux, L., Unruhen in Rom, hervorgerufen von den Gracchen. Stanislau. 1875. 56 Sp.

Devic, Cl., et **J. Vaissete**, Histoire générale du Languedoc, avec des notes et les pièces justificatives. Edition accompagnée de dissertations et notes nouvelles, contenant le recueil des inscriptions de la province, antiques et du moyen âge, des planches, des cartes géographiques et des vues de monuments. Publiée sous la direction de E. Dulaurier, annotée par E. Mabile et E. Barry, continuée jusques en 1790 par E. Roschach. T. 4. Toulouse et Paris. 4. 1048 p.

Döllinger, J. J. v., Hippolytus and Callistus; or, the Church of Rome in the First Half of the Third Century, with special reference to the Writings of Bunsen, Wordsworth, Baur, and Gieseler. Translated, with Introduction, Notes, and Appendices, by A. Plummer. Edinburgh, 380 p. Lwb. 10 M. 80 Pf.

Double, L, L'Empereur Titus. Paris. 246 p. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Polybiblion XVII. p 513—514. par T. de L.

Drioux, Précis de l'histoire romaine, depuis la fondation de Rome jusqu'à l'invasion des barbares, à l'usage des établissements d'instruction secondaire. 11. édition, entièrement refondue. Paris. VII, 400 p.

— Cours abrégé d'histoire romaine depuis la fondation de Rome jusqu'à l'invasion des Barbares, etc. 20. édition, entièrement refondue. Paris. 836 p.

Duruy, V., Histoire des Romains, depuis les temps les plus reculés jusqu'à la fin du règne des Antonins. T. 5 (fin). Paris. 531 p. à 7 M. 50 Pf.
Rec.: Polybiblion XVII. p. 508—510. par A. Largent.

— Petite histoire romaine. Avec une carte de l'empire romain sous Auguste. Nouvelle édition. Paris. 339 p. 1 M.

— sur Septime Sévère. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 1. décembre. Revue critique No. 50. p. 384.

Eicken, H. v., Der Kampf der Westgothen und Römer unter Alarich. v. p. 55.
Rec.: Revue critique No. 51. p. 395—397. par L. Bougier.

Farina, B., Breve compendio della storia di Bergamo. Seconda edizione eseguita sui manoscritti originali della civica biblioteca di Bergamo e sulla prima del 1703. Bergamo 1875. 66 p. 2 M.

Gilbert, O., Rom und Karthago in ihren gegenseitigen Beziehungen. 513—536 u. c. [241—218 v. Chr.] Leipzig. 216 p. 4 M. 80 Pf.

Giovanni, V. di. Sulla pretesa distruzione di Selinunte fatta dai Musulmani nel secolo IX. Nuove Effemeridi Siciliane. X. (1876, IV.)

Görres, Fr., Kritische Untersuchungen über die Licinianische Christenverfolgung. v. p. 55.
Rec.: Historische Zeitschrift. XVIII, 4. p. 486—488. von M. R.

Héricault, Ch. d', et **L. Moland**, La France guerrière depuis Vercingétorix à Du Guesclin. Récits historiques d'après les chroniques et les mémoires de chaque siècle. Nouv. éd. illustrée de nombreuses vignettes sur bois. Paris. XVI, 405 p.

Hirsch, F, byzantinische Studien. Leipzig. XI, 427 p. 9 M.
Rec.: Augsb. Allgem. Zeitung, 330. — Im neuen Reich, 48.

Ihne, W., römische Geschichte. 4. Bd. Verfassung und Volk auf dem Höhepunkt der Republik. Mit einem Register über die 4 Bde. Leipzig. VIII, 335 p. 4 M. 50 Pf. (cplt.: 18 M. 75 Pf.)

— early Rome. v. p. 139.
Rec.: The Academy, No. 236 by H. F. Pelham.

Digitized by Google

Joguet, V., Les Flaviens. Avec une introduction par V. Duruy. Paris. XXIV, 215 p.

Jung, Jul., die Anfänge der Romaenen. v. p. 55. (Sep.-Abdr.)
Rec.: Lit. Centralbl. No. 43. sp. 1422—1424. von A. v. G.

Krainz, J., Flavius Claudius Julianus als Cäsar. Mitterburg. (Pisino) 1875. 26 p.

Kraus, zur Charakteristik des Kaisers Domitianus. Landshut.

Le Saint, L., Fastes de l'Algérie ancienne et moderne. Limoges. 240 p.

Lhomond, De viris illustribus urbis Romae a Romulo ad Augustum. Nouvelle édition, accompagnée d'un commentaire grammatical, suivie d'un dictionnaire revu avec soin, etc., par Amiel. Paris. 228 p.

Lucot, Sainte Hélène, mère de l'empereur Constantin, d'après des documents inédits. Sa vie, son culte en Champagne, son suaire à Châlons, son corps à Paris. Châlons et Paris. 78 p. et 2 pl.

Macpherson, G., Los habitantes primitivos de Espana. Revista de la Universidad de Madrid. Februar.

Mason, A. J., The Persecution of Diocletian: an Historical Essay. London. 380 p. 12 M. 60 Pf.

Melville, de, Jules César, ou la conquête des Gaules. (Bibliothèque chrétienne et morale.) Limoges. 142 p. et grav.

Michelet, J., Histoire romaine. République. 4. édition. 2 vol. Paris. XV, 795 p. 7 M.

Mommsen, T., Historia de Roma. Traduccion de A. García Moreno, con un prólogo y comentarios en la parte relativa á Espana, por F. Fernandez y Gonzalez. Tomo IV—VI. Madrid. 4. 368, 400, 304 p. à 8 M.

Montbard, de, Histoire des Francs au IV. et au V. siècle. Limoges. 124 p. et grav.

Müller, K. O., die Etrusker. Vier Bücher. Eine v. der k. preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin gekrönte Preisschrift. Neu bearb. v. W. Deecke. 1. Bd. Stuttgart XVI, 512 p.

Nicotra, F., Storia di Sicilia dalla sua origine in oggi, compendiata. Messina. 56 p.

Orodea é Ibarra, E., Curso de lecciones de historia de Espana, ó estudio crítico-filosófico de todas las épocas y sucesos notables de nuestra historia nacional, desde los más remotos tiempos hasta el presente siglo. Sexta edicion. revisada por su sennor hermano J. M Orodea é Ibarra. Valladolid. 4. 484 p. 11 M. 20 Pf.

Perrens, F. T., Saint Pierre martyr et l'hérésie des Patarins à Florence. Revue historique, T. II. p. 337—366.

Portelette, C., Cinna. L'Instruction publique, 23. sept.

Robert, A., Vercingétorix. L'Instruction publique, 16. septembre.

Rouville, St. de, Chûte de la Républ. romaine, fragment d'hist. Paris. 2 M.

Salvioti, G., Saggi storici sul periodo celtico. Opuscoli religiosi, letterari e morali. Juillet-Août.

Skene, Celtic Scotland: a History of Ancient Alban. vol. 1. v. p. 139.
Rec.: The Athenaeum, No. 2555.

Usinger, R., die Anfänge der deutschen Geschichte, herausg. v. G. Waitz. v. p. 56 u. 140.
Rec.: Götting. Gelehrte Anzeigen. No. 32. von G. Kaufmann.

Vannucci, A., Storia dell'Italia antica, illustrata coi monumenti 4 voll Milano. 904, 664, 824, 1050 p. mit 806 Abbildungen. 46 M.

Weizsäcker, Ueber die älteste römische Christengemeinde. Jahrbücher für deutsche Theol. XXI, 2.

Wolfe, W. W., The Early Roman Empire. With colored maps. New York. Lwb. 5 M.

Digitized by Google

Wägner, W., Rom. Anfang, Fortgang, Ausbreitung und Verfall des Weltreiches der Römer. Für Freunde des klass. Alterthums, insbesondere für die deutsche Jugend. 3. verb. Aufl. 2. u. 3. Bd. Mit in den Text gedruckten Abbildungen u. Tonbildern. Nach Zeichnungen v. H. Leutemann u. A. Leipz. 1877. 2. Bd. VI, 402 p. à 5 M. (cplt. geb.: 18 M.)

Zeller J., Les Empereurs romains, caractères et portraits historiques. 4. éd. Paris. IV, 548 p.

5. Geographie und Topographie.

A. Alte Geographie im Allgemeinen.

Ancessi, V., Atlas géographique et archéologique pour l'étude de l'ancien et du nouveau testament. 20 cartes topographiques en chromo de 3 à 6 couleurs, 20 planches archéologiques, teintées avec textes et index. Paris. 12 M (Partie géographique seule: 7 M. 50 Pf.)

Fish, Bible Lands Illustrated: A Pictorial Handbook of the Antiquities and Modern Life of all the Sacred Countries 600 Engravings and Maps, 1000 Elucidated Scripture Texts, and 2000 Index Subjects. New York. 920 p. 21 M. 60 Pf.

Helfferich, A., die Ophirfahrten der alten Völker. Allgem. Zeitung (Augsb.) Beilage, No. 254—260.

Héron de Villefosse, A., un nouveau texte géographique. Revue archéologique. Septembre.

Hobirk, F., Wanderungen auf dem Gebiete der Länder- und Völkerkunde. Ein Hausbuch für Jedermann. Nach den neuesten Reisewerken und anderen Hülfsmitteln gesammelt und bearb. für Schule u. Haus. 17. und 18. Bdchn. Detmold. Subscr.-Pr. à 1 M. Einzelpr. à 1 M. 50 Pf.
Inhalt: 17. Die Nilländer. 195 p. mit 3 Holzschnitttaf. — 18. Süd-Afrika. VII, 200 p. mit 3 Holzschnitttaf. in 8. u. 4.

Johnston, A. K., School Atlas of Classical Geography. With complete Index of Places. New and enlarged edit. London. Lwb. 15 M.

Kiepert, H., Atlas antiquus. 12 (lith. u. color.) Karten zur alten Geschichte. 6. neu bearb. Aufl. Berlin. qu. gr. Fol. 5 M. einzelne Karten à 60 Pf.

Seyfferth, J. A., Atlas der biblischen Länder für Volks- und Mittelschulen. Zum Gebrauch beim Unterricht in der biblischen Geschichte f. die Hand der Schüler bearbeitet. Hof. 4 chromolith Karten in gr. 4. 50 Pf.

B. Geographie und Topographie von Griechenland und den östlichen Theilen des römischen Reiches.

Ausgrabungen, die, zu Olympia. I. Uebersicht der Arbeiten u. Funde vom Winter u. Frühjahr 1875—76. 33 Bl. (davon 31 phot. v. Gebr. Romaidis in Patras, nebst 20 Texts.) Herausg. v. E. Curtius, F. Adler u. G. Hirschfeld. Berlin. gr. Fol. Lwb. 65 M.
Rec.: Academy, No. 232. by S. Coldin. — Athenaeum, No. 2556 und 2560. by G. Treu.

Baedeker, K., Aegypten. Handbuch für Reisende. 1. Thl.: Unter-Aegypten bis zum Fayûm und die Sinai-Halbinsel. Mit 16 (chromolith.) Karten, 29 (lith.) Plänen, 7 Ansichten (in Stahlst.) und 76 Textvignetten. Leipzig 1877. XVI, 562 p. 16 M.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 51. sp. 1705—1706.

— Palestine and Syria. v. p 57.
Rec.: Rev. critique, No. 44. — Academy, No. 231. by F. A. Eaton.

Barthélemy-St.-Hilaire. Inspection archéologique de l'Inde. Journal des Savants, Août.

Berners, C. H., Two Months in Syria, in 1875; or, Reminiscences of Tent Life. London. 320 p. 7 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Blanc, Ch., Voyage de la Haute Egypte. Observations sur les arts égyptien et arabe. v. p. 57.
Rec.: Rev. critique, No. 44. p. 273. par G. Maspero. — Gazette des Beaux-Arts, 2. Période. T. XIV. Livr. 233. p. 460—463.

Boscawen, W. St. C, Babylonian Antiquities. The Academy, No. 240.

Broca, P., v. s. Tissot, Monuments megalithiques.

Burgess, J., Archaeological survey of Western India. No. 1—4. 11. Taf. Bombay 1874—75.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 46. sp. 1519—1520. von A. W.

Cook's Tourist's Handbook for Palestine and Syria. London. 490 p. Lwb. 9 M.

— Tourist's Handbook for Egypt, the Nile, and the Desert. London. 318 p. Lwb. 7 M. 20 Pf.

Cora, G., Spedizione Italiana nell' Africa Equatoriale. Cosmos, Vol. III, (1875—76) 11. p. 425.

Descriptiones Terrae Sanctae, ed. T. Tobler. v. p. 141.
Rec.: The Academy, No. 229. (Erwiderung Toblers gegen Palmer's Rec.) — Revue critique, No. 47. p. 321—325. par Clermont-Ganneau.

Ebers, G., Das Grab und die Biographie des Feldhauptmanns Amén em héb. Zeitschr. der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, XXX, 3. p. 391—446. mit 3 lithogr. Tafeln.

Egger, détails sur des fouilles entreprises par C. Karapanos, de Constantinople, sur l'emplacement de l'ancien temple de Dodone, en Épire. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 17. novembre. Revue critique, No. 48. p. 351.

Fouilles entreprises à Mycènes par H. Schliemann. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 1. déc. Revue critique, No. 50. p. 383—384.

García Ayuso, F., Iran, ó del Indo al Tigris. Descripcion geográfica de los países iranios Afghanistan, Beluchistan, Pérsia y Armenia. Madrid u. Paris. 4. XVI, 418 p. y un mapa. 16 M.

Gilliéron, üb. einen Ausflug in die Troade. 8. Jahresheft des Vereins Schweizerischer Gymnasiallehrer. p. 7—10.

Girard, J., Recherches sur Délos. Journal des Savants. Août et Septembre.

Guérin, V., (continue la lecture de ses études) sur la Galilée. Académ. des Inscript. et Belles-Lettres. Séance du 29. sept. Revue critique, No. 41. p. 239.

— Description géographique et archéologique de la Palestine. 2. partie. Samarie. 2 vol. Paris 1874—75. 20 M.
Rec.. Polybiblion. XVII, 15. p. 424—426. von A. de M.

Harkavej, A., über den Ursprung einiger geographischer Ortsnamen auf der Halbinsel Taurien. Russ. Revue, V, 10.

Julien, F., Voyage au pays de Babel. Paris.
Rec.: Revue critique, No. 41. p. 225—227. par J. Darmsteter.

Klunzinger, C. B., Bilder aus Oberägypten, der Wüste und dem Rothen Meere. Mit 22 Orig.-Zeichnungen (in eingedr. Holzschn. u. 1 Holzschntaf) Stuttgart. 1877. VII, 400 p. 12 M.

Kurz, über die Lage des Homerischen Troia. 8. Jahresheft des Vereins Schweizerischer Gymnasiallehrer. p. 4—6

Largeau, V., Spedizione nel Sahara Centrale, Parte II, 3. Da Bir Berr es Sof a Rhadames. Cosmos volume III, (1875—1876.) 10. p. 382—385 (cf. III, 9. p. 334—342.)

— l'expédition de Rhadamès. Le Globe, XV, 1—3.

Laurent de Saint-Aignan, Le Temple de Jérusalem, sa reconstruction par Zorobabel et par Hérode, d'après les découvertes récentes de la palestinologie. Paris. 26 p.

Lebrecht, F., Bether. Die fragl. Stadt im Hadrian.-jüd. Kriege. Ein 1700jähr. Missverständniss. Beitrag zur Geschichte u. Geographie des alten Palästina mit histor. Beilagen in hebr. Sprache. Berlin 1877. VIII, 55 p. 3 M.

Digitized by Google

Löher, Fr. v., Kreta-Fahrten. 9—11. Allg. Zeitung (Augsb.) Beilage No. 289—295. 303—309. 310—316.

Mahaffy, J. P., Rambles and Studies in Greece. London. 338 p. 10 M. 20 Pf.

Malte-Brun, V. A., Voyage en Russie, au Caucase et en Perse, dans la Mésopotamie, le Kurdistan, la Syrie, la Palestine et la Turquie pendant les années 1865—1868, par le chevalier de Lycklama, à Nijeholt. Compte rendu. Paris. 12 p.

Marno, E., Reisen im Gebiete des weissen und blauen Nil. Mit 36 Tafeln u. Holzschn. und 3 Karten. Wien 1874. 20 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 50. p. 771—773. von G. Gerland.

Mordtmann, A. D., Zur vergleichenden Geographie Persiens. 3. Beitrag. Sitzungsber. d. k. bayer. Akad. d. Wissensch. Philos.-philol. Classe. Bd. I, 4. p. 359—389.

Mouy, C. de, Athènes. Le Correspondant, 10. septembre.

Paley, F. A., Homeric Troy: its site and remains. American Catholic Quarterly Review. No. 3. p. 539—560.

Palma di Cesnola, L., Le ultime scoperte nell'isola di Cipro: relazione. (Dagli Atti della R. Acc. delle scienze di Torino, v. XI.) Torino. 32 p. ed 1 tav. geogr.
Rec.: Academy, No. 238. — Athenaeum, No. 2558.

Prutz, H., aus Phoenizien. v. p. 59.
Rec.: Neue Jahrbücher f. Philol. CXIII, 11. p. 730—732. von O. Meltzer.

Rambaud, A., Souvenirs de Crimée. Mémoires de l'Académie de Stanislas. 1875. 4. série. T. VIII. p. 101—150.

Rochemonteix, de, un rapport sur un voyage d'exploration accompli en Egypte. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séances du 29 sept. et du 6. Octobre. Revue critique, No. 41. p. 239—240. — No. 42. p. 256.

Rohlfs, Gerh., quer durch Afrika. 2. Thle. mit 2 lithograph. Karten. Leipzig. 1874—1875. 14 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 49. p. 757—758. von G. Gerland.

Rousseau, E., Voyage en Syrie et en Palestine. Limoges. 119 p. et grav.

Sayce, A. H., The discoveries of Mr. Schliemann at Mycene. The Academy. No. 237.

— the site of Pethor. The Academy, No. 228.

Schack v. Igar, E., Pyramide u. Oelberg. Erinnerungsblätter an eine Orientreise. Berlin. III, 316 p. 4 M. geb. 5 M. 50 Pf.

Schliemann, Heinr., Trojanische Alterthümer. v. p. 142.
Rec.: Histor. Zeitschr., XVIII, 4. p. 479—486. von L. v. S.

Schweinfurth, G., im Herzen v. Afrika. Thl. 1. 2. mit 2 Kart. u. 124 Holzschn. Leipzig 1874. 30 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 42. p. 643—648. von G. Gerland.

Sprenger, A., die alte Geographie Arabiens als Grundlage der Entwickelungsgeschichte des Semitismus. v. p. 60 u. 142.
Rec.: Lit. Centralbl. No. 47. sp. 1547—1550. von G. — Götting. Gelehrte Anzeigen, No. 27.

Stephens, J. L., Notes of Travel in Egypt and Nubia, revised and enlarged, with an account of the Suez Canal. With numerous Illustrations and Map. London. 260 p. Lwb. 4 M. 20 Pf.

Stillmann, W. J., The construction of Mycene. The Academy, No. 240.

Tissot, Les Monuments mégalithiques et les populations blondes du Maroc. Suivi de: Les Peuples blonds et les Monuments mégalithiques dans l'Afrique septentrionale. Les Vandales en Afrique, par P. Broca. Paris. Mit Abbild. u. 1 Karte. 2 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Wägner, W., Hellas. Das Land und Volk der alten Griechen. Bearbeitet f. Freunde des klass. Alterthums, insbesondere für die deutsche Jugend. 2 Bde. 4. verb. Aufl. Mit 270 Textabbild., 8 Tonbildern, einer (chromolith.) Karte v. Hellas (in qu. gr. 4.) u. 1 Frontispice. Leipzig 1877. X, 372 und IV, 330 p. 9 M. geb. 12 M.

Warner, Dudley, C., Neighborhoods of Jerusalem. The Atlantic Monthly. October. — The American Bookseller, II, 6. p. 200.

Warren, Ch., Underground Jerusalem: An Account of some of the Principal Difficulties encountered in its Exploration, and the Results obtained; with a Narrative of an Expedition through the Jordan Valley, and a Visit to the Samaritans. With Illustrations. London. 570 p. 25 M. 20 Pf.

Wood, J. T., Discoveries at Ephesus; including the Site and Remains of the Great Temple of Diana. With numerous Illustrations from original Drawings and Photographs. (A Narrative of the results of eleven years' excavations under the auspices of the Trustees of the British Museum.) London. 350 p. Lwb. 75 M. 60 Pf.

Rec.: The Academy, No. 240. by P. Gardner.

Zimmermann, Karten und Pläne zur Topographie des alten Jerusalem. v. p. 142.

Rec.: Magaz. für die Literatur des Ausl. No. 47. — Protestant. Kirchenz. No. 41. — Götting. Gelehrte Anzeigen, No. 46. von A. Socin.

C. Geographie und Topographie von Italien und den westlichen Theilen des römischen Reiches.

Aigrefeuille, Ch. d', Histoire de la ville de Montpellier, depuis son origine jusqu'à notre temps. Nouvelle édition (2), publiée sous la direction de M. de La Pijardière, et par plusieurs membres de la Société des bibliophiles languedociens. 1 vol. Lyon et Montpellier, LVIII, 532 p.

Arnold, W., Ansiedelungen und Wanderungen deutscher Stämme zumeist nach hessischen Ortsnamen. v. p. 61.

Rec.: Historische Zeitschrift, XVIII, p. 508—518 von Ant. Birlinger — Histor.-polit. Blätter LXXVIII, 1—6. p. 283—299. — Revue critique, No. 43. p. 266—267.

Artaud, A., Recherches historiques sur la forteresse de Jouy et le château de Sagonne. Bourges, 91 p. et 6 pl.

Ausgrabungen an der Mainspitze bei Hanau. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 212—213.

— in Chiusi. (Brief des Herrn G. Brogi an W. Helbig). Bullettino dell'instit. di corrispond. archeol. No. VII.

Baedeker, K., Italien. Handbuch f. Reisende. 1. Thl. Ober-Italien bis Livorno, Florenz und Ravenna, nebst der Insel Corsica u. den Reise-Routen durch Frankreich, die Schweiz u. Oesterreich. Mit 8 (chromolith.) Karten u. 30 (lith.) Plänen (in 8., 4. u. Fol.) 8. verb. Aufl. Leipzig, LXVI, 417 p. 6 M.

— Italy. Handbook for travellers. 3. part: Southern Italy a. Sicily, with excursions to the Lipari Islands, Malta, Sardinia, Tunis a. Corfu. With 8 (chromolith.) maps a. 12 (lith.) plans. 6. ed., remodelled a. augmented. Leipzig 1877. XLIV, 373 p. 6 M.

Bahr, P. O., der Ursprung der römischen Provinz Illyrien. Grimma.

Bajä und seine Bäder. Das Ausland, No. 41. p. 813—817. — No. 42. p. 828—832.

Bastié, Le Languedoc. 1. partie. Description complète du département du Tarn. Séries 14 et 15. Graulhet, 4. p. 441—534 à 2 col. (Fin du Tome I.) (à) 75 Pf.

Beaumont, H. B. de, Quelques souvenirs de Rome de l'hiver 1876. Le Globe, Tome XV, 1—3.

Digitized by Google

Becker, K. v., Geschichte des Badischen Landes zur Zeit der Römer. 1. H. v. p. 61.
Rec.: Jahrb. d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, 58. Heft. p. 195–200 von Ferd. Haug.

Bergk, Th.. Mainz und Vindonissa. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 120—135.

Bone, C., das Plateau von Ferschweiler bei Echternach. v. p. 62.
Rec.: Jahrbücher d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 181—183 von v. Veith.

— der Meilenstein von Leicester (England). Jahrb. d. Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 215—216.

Bonn. Funde im Bereich der alten römischen Festung, sowie in der Fürstenstrasse. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 58. p. 205—206.

— Römische Gräber an der Coblenzer Strasse. Jahrb. d. Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 205. (v. V.)

Burton, R. F., Etruscan Bologna: a Study. London, 288 p. Lwb. 12 M. 60 Pf.

Cannonero, R., Dell'antica città di Sibari e dei costumi dei Sibariti: ricerche. Imola, 92 p. 2 M.

Casini, Scavi nella necropoli di Bazzano. Bullettino di Paletnologia italiana. II, 13–14.

Davin, Découverte du tombeau du sénateur Pudens, hôte de saint Pierre, et d'Aquila et Prisca, citées par saint Paul. Annales de Philosophie chrétienne. Juillet—Août.

Delmas, J., Souvenirs historiques de Sainte-Anne-d'Auray et ses environs. Angers, 144 p.

Descripcion de las antiguedades, casa y jardines de Lastanosa, en Huesca. Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos, 5 Juillet.

Desjardins, E., Géographie historique et administrative de la Gaule romaine. T. 1. Introduction et géographie physique comparée. Epoque romaine, époque actuelle, contenant 15 cartes en couleur et une eau-forte tirées à part et 23 fig intercalées dans le texte. Paris, 481 p. 20 M.
Rec.: Revue critique, No. 46. p. 319. — Le Français, 22 Novembre par Fabius. — Polybiblion, XVII, 16. p. 496–498 par A. H. de V.

— le pays gaulois et la patrie romaine. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Séance du 13. octobre. Revue critique, No. 43. p. 272.
Rec.: Revue politique et littéraire, 11. Novembre.

Detlefsen, D., die Geographie der Provinz Lusitanien bei Plinius. Philologus, XXXVI, 1. p. 111—128.

Dondorf, H., Geographisch-historische Skizzen. (Italien und Rom.) Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen, XXX, 9. p. 657–678.

Duhn, F. v., Bemerkungen üb. d. Nekropolis des alten Capua u. speciell üb. ein daselbst befindliches für den Todtencult bestimmtes Heiligthum. Bullettino dell'instit. di corrispond. archeol. No. VIII–IX.

Du Pays, A. J., Italie et Sicile. 5. édition. Paris, XXIII, 400 p. et 10 plans et cartes. 4 M.

Ethampes, G. d', Rome et Italie, souvenirs de voyage. Paris, 348 p. 2 M. 50 Pf.

Férand, Découverte d'antiquités à Pas-de-Jeu. Bulletin de la Société des antiquaires de l'Ouest. 1875.

Fita, F., Las antiguas murallas de Barcelona. Revista historica. Août. (cf. p. 63.)

Foncin, P., de veteris Carcassonis civitate, de pago Carcassonensi et de romanis itineribus quibus ille peregrabatur. Paris. 1 M.

Digitized by Google

G., Etymologie géographique de Seine-et-Oise. Explication des noms de tous les villages, bois, forêts, rivières, ruisseaux et anciens pays du département de Seine-et-Oise. Détails géographiques, historiques sur la position des communes, leur formation, la nature actuelle et ancienne du sol, les termes de bûcheronnage, etc. Cent mots celtiques et leurs dérivés. Paris, 56 p.

Gantrelle, J., Sueben an der Scheldemündung und ihre Göttin Nehalennia. Blätter f. d. Bayer. Gymnasial- u. Realschulwesen, XII, 7. p. 283—292.

Gaume, Histoire des catacombes de Rome. v. p. 143.
Rec.: Polybiblion, XVII, 16. p. 531—532 par L. H.

Germer-Durand, E., Découvertes archéologiques faites à Nîmes et dans le Gard pendant l'année 1872. Nîmes, 139 p.

Gsell-Fels, Th, Unter-Italien u. Sicilien. 2. Aufl. 2 Bde. Mit 14 (chromolith.) Karten, 48 (lith.) Plänen u. Grundrissen, 20 Ansichten in Stahlst. und 69 in Holzschn. Leipzig 1877. XVI, 796 u. VIII, 802 p. geb. 12 M.

Guidicini's hinterlassene Schriften zur Topographie der Stadt Bologna. Allgem. Zeitung (Augsb.) Beilage No. 275—281.

Guyot-Jomard, A., Etude de géographie celtique, suivie d'une esquisse de théogonie celto-hellénique. Vannes, 39 p.

Haug, F., Taxgaetium entdeckt. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfr. im Rheinlande H. 58. p. 221.

Helbig, W., Scavi di Corneto. Bullettino dell'instituto di corrispond. archeologica No. VIII—X.

Hellwald, F. v., Brieven uit Rome. Toekomst, No. 9.

Hemans, C. J., Christian Antiquities of Rome. The Academy. No. 230 u. 233

Hennequin, Histoire de Void (Noniantus ou Noviantus) dans le pays des Leuquois, depuis l'an 50 avant J.-C. jusqu'à nos jours. Nancy, 79 p., avec dessins dans le texte et 2 plans.

Henry, V. B., Mémoires historiques sur le canton de Quarré-les-Tombes, département de l'Yonne, ornés de 2 cartes et de 29 grav. et plans. 2 vols. Auxerre, 754 p.

Hernandez, B., ultimos descubrimentos arqueologicos de Tarragona. Revista historica. Octobre.

Hess, W., der Golf v. Neapel, seine classischen Denkmale u. Denkwürdigkeiten in Bildern aus dem Alterthum. Allen Italienfahrern u. Alterthumsfreunden gewidmet. Mit e. Ansicht d. Golfs v. Neapel in Farbendr. u. 4 (lith.) Orientirungskarten (in gr. 8. u. qu. 4.) Leipzig 1877. XII, 596 p. 20 M.
Rec.: Magazin für die Literatur des Auslandes. No. 52.

Houssaye, H., Le premier siége de Paris, an 52 avant l'ère chrétienne, avec une carte gravée. Paris, 103 p. 5 M.

Joanne, A., Géographie du département des Basses-Alpes, avec une carte coloriée et 11 grav. Paris, X, 50 p. 1 M.

— Géographie du département de l'Isère, avec une carte coloriée et 10 grav. Paris, 72 p. 1 M.

— Géographie du département du Jura; avec une carte coloriée et 12 grav. Paris, 71 p. 1 M.

— Géographie du département de l'Oise, avec une carte coloriée et 10 grav. Paris, 61 p. 1 M.

Juvany, J. B., Recorts de Tiberi a Capri. La Renaiscensa. Settembre.

Kemble, J. M., The Saxons in England. A History of the English Commonwealth till the Period of the Norman Conquest. New ed. revised by W. de Gray Birch. 2 vols. London 1090 p. 28 M. 80 Pf.

Kerviler, R., Villa gallo-romaine de Clis. Bulletin de la Société archéolog. de Nantes, 1875. Séances.

Kessel, das altdeutsche Todtenfeld im Roisdorfer Walde. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, Heft 58. p. 163—169.

Digitized by Google

Koenen, das Nymphenheiligthum bei Gohr. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, Heft 58 p. 207–212.

— Fränkische Gräber bei Niederberg. Jahrbücher des Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 217—218.

Kraus, Strassburg; die angeblichen Entdeckungen des Herrn Voulot. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 219—220.

Lagneau, G., Des peuples sarmates dans les Gaules. Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Juillet—Septembre.

Lanciani, R., Notes from Rome. The Academy, No. 232. — The Athenaeum, No. 2561.

Lebert, H., Le golfe de Naples et ses Volcans et les volcans en général. v. p. 65.
Rec.: Bibliographie de la Suisse, VI, No- 11—12. p. 57 par r.

Ledoux, F., Deux voies romaines à Sevenay. Bulletin de la Société archéologique de Nantes. 1875. Séances.

Lefort, L., Fouilles de Rome. Revue archéologique, Septembre.

Leublfing, Th v., vom Golfe von Tarent. Das Ausland, No. 47. p. 930–935.

Ludwig, G., ein Blick in die römischen Katakomben. Vorträge, in etwas verkürzter Form geh. in Bern im Jan. u. Febr. 1876. Bern, 96 p. mit eingedr Holzschn. u. Holzschnitttaf. 1 M. 60 Pf.; cart. 2 M.

Macpherson, G., Los habitantes primitivos de Espana. Madrid, 4. 40 p.

Mantovani, P., Grotte sepolcrali dell' età della pietra in Sardegna. Bullettino di Paletnologia italiana II, 13—14.

Maricourt, R. de, Les Fouilles de Bologne. Lu au Comité archéologique de Senlis, dans la séance du 14 septembre. Senlis, 12 p.

Martinetti Cardoni, G., Ravenna antica: lettera quinta. Faenza, 16 p.

Mau, A., Scavi di Pompei. Bullettino. dell'instit. di corrispond. archeologica No. VII, VIII–IX.

Mayeux-Doual, L. J. B., Mémoires historiques et statistiques sur la ville, le port et le canton de Granville, suivis de recherches historiques sur le camp de Sabinus, lieutenant de César. Caen. 298 p. et 2 pl.

Mehlis, C., Studien zur ältesten Geschichte der Rheinlande: I. Abth. v. p. 66 u. 144.
Rec.: Blätter für das Bayerische Gymnasial- u. Realschulwesen, XII, 8. p. 370—371 von Pistner.

— Der Rhein u. der Strom der Cultur in Kelten- u. Römerzeit. Mit einer (lith). Karte d. Rheinthales (in gr. 4.) Berlin 44 p. Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge, herausg. v R. Virchow u. Fr. v. Holtzendorff. 258. u. 259 Heft. [11 Serie. 18. u. 19. Heft.] Subscr.-Pr. à 50 Pf. Einzelpr. à 1 M. 40 Pf.

Meray, Ch., Compte rendu des fouilles de la caverne de Germolles et notes additionelles par F. Chabas. Châlon-sur-Saône.
Rec.: Polybiblion, XVII, 4. p. 341 par A. de B.

Mongeri, L'antica porta degli Stanga in Cremona. Archivio storico lombardo, II, 4.

Monterumici, D., Notizie sul Circondario di Cittaducale. Treviso, 68 p. 3 M.

Moulin, M. H., Etablissement des Saxons sur les côtes de l'Armorique en général et dans la deuxième Lyonaise en particulier. Caen, 30 p.

Nicaise, A., Les puits funéraires de Tours-sur-Marne. Matériaux pour l'histoire de l'homme. Septembre. (cf. p. 67.)

L'Oppidum de Bibracte. Guide historique et archéologique au mont Beuvray, d'après les documents archéologiques les plus récents. Autun, 39 p. et plan.

Parenteau, Fouilles du Lac de Grand-lieu. Bulletin de la Société archéologique de Nantes. 1875. Séances.

Digitized by Google

Paris à travers les ages. 1 vol. in folio, illustré de 60 chromolith. et nombreuses gravures. Paris.

Rec.: Gazette des Beaux-Arts, 2. période. T. XIV. Livr. 233. p. 458—460.

Parker, J. H., The Archaeology of Rome. Part II. v. p. 145.

Rec.: The Athenaeum, No. 2555, by Murray.

— Part VII.: The Flavian Amphitheatre, commonly called the Colosseum. London. Lwb. 12 M. 60 Pf.

— — The Aqueducts. 18 M.

Pellegrini, A., Scavi di Roma. Buonarrotti, fasc. di febbrajo 1876. (pubblicato di 17 novembre.)

Philippi, Fr., de tabula Peutingeriana. Accedunt fragmenta Agrippae geographica. (Dissertatio). Bonnae. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Jenaer Literaturz. No. 44. p. 678 von J. Partsch.

Port, C., Dictionnaire historique, géographique et biographique de Maine-et-Loire. Livr. 83—100. (32—49 du second volume). Angers et Paris, 497—776 p. (à) 50 Pf.

Potiquet, A., Recherches historiques et statistiques sur Magny-en-Vexin, suivies d'une bibliographie. Paris, 39 p. et 3 pl.

Puglisi, P., Novara di Sicilia. Nuove Effemeridi Siciliane, fasc. X. (1876, IV.)

Quantin, M., Recherches sur l'histoire et les instructions de la ville de Vermanto. Auxerre, 151 p. et 2 pl.

Quin, L. Ch., Le Havre avant l'histoire et l'antique ville de l'Eure. Le Havre, 43 p.

Racioppi, G., Origini storiche investigate nei nomi geografici della Basilicata. Archivio storico, I, 3.

Ragon, Recherches du Fines indiqués par plusieurs bornes milliaires comme la limite entre les Pictones et les Santones sur la voie romaine de Saintes à Poitiers. (tirage à part.)

Richard, Découverte faite au Maine, commune de Tesson (Charente-Inférieure). Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 22 sept. Revue critique, No. 40. p. 222—223.

Römerkastell, das, u. das Todtenfeld in der Kinzigniederung bei Rückingen. 1.

Rec.: Beilage z. D. Reichs- u. Kgl Preuss. Staats-Anzeiger, No. 43. — Deutsche Monatshefte, Jahrg. IV, Bd. VIII, 5.

Schaaffhausen, Gräber in Obercassel. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 218—219.

Schmidt, W., röm. Strassenzüge bei Traunstein. Oberbayer. Archiv f. vaterländ. Geschichte, XXXIV, 3. p. 237—250.

Schneider, J., Localforschungen über die Denkmäler des Alterthums auf d. rechten Rheinseite der Rheinprovinz. Monatsschrift für rheinisch-westfälische Geschichts-Forschung, II, 4—6. p. 177—184.

— neue Beiträge zur alten Geschichte u. Geographie der Rheinlande. 8. Folge: Localforschungen über die alten Heerstrassen u. Schanzen auf der rechten Rheinseite der Prov. Rheinpreussen u. in Westfalen. Düsseldorf, 21 p. cf. p. 145. 1 M. 50 Pf. (1—8: 15 M. 25 Pf.)

Solari, G., e **E. Leone**, Le Rovine di Pompei. Napoli. 1 M. 10 Pf.

Stevenson, Ausgrabungen an der Via Latina (mit Plan auf p. 195). Bullettino dell'instit. di corrispond. archeologica, No. X.

Stoffel, G., topographisches Wörterbuch d. Ober-Elsasses, die alten u. neuen Ortsnamen enth. Im Auftrage der Industrie-Gesellschaft v. Mühlhausen hrsg. 2. Aufl. Colmar, gr. 4. XLVIII, 691 p. 20 M.

Suardi, B., Le rovine di Roma al principio del secolo XVI.

Rec.: Buonarrotti, febbrajo 1876. (pubblicato di 17 novembre.)

Tavernari, E., la città e provincia di Modena descritta e rappresentata nei suoi rapporti territoriali, governativi, storici, statistici, municipali, ecclesiastici, e sociali. Modena, 80 p.

Tiber, The, and the Thames: Their Associations, Past and Present. Illustr. New-York. 8 M. 75 Pf.

Weerth, E., aus'm, Besseringen a. d. Stahr. Reste eines römischen Gebäudes. Jahrb. d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 203.

— Bonn. Römische Gräber auf dem Viehmarkte. Jahrb. d. Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 58. p. 204.

— Bonn. Römische Gräber in der Cölnstrasse. Jahrb. d. Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinland, H. 58. p. 204—205.

— Bonn. Grab- und Scherbenfunde am Wege vom Zollhause an der Coblenzer Strasse nach Kessenich. Jahrb. d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 205.

— Ferschweiler, das alte Aduatuca. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 206.

— Grabfund bei Rondorf. (Zusatz zur 6. Miscelle im vorigen Jahrbuch.) Jahrb. d. Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 219. m. 1 Holzsch.

— Spuren eines römischen Castrums in Wesseling. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 222.

Withrow, W. H., The Catacombs of Rome, and their Testimony relative to Primitive Christianity. London. 260 p. Lwb. 8 M.

Ziegler, Ch., Illustrationen zur Topographie d. alten Rom. Mit erläut. Texte f. Schulen. 4. [Schluss-] Heft. qu. Fol. (4 Chromolith.) Nebst Text. Stuttgart, 43 p. mit 1 Plan in Holzschn. in qu. 4. cf. p. 145. 6 M. (cplt.: 30 M.)

6. Alterthümer.

A. Allgemeines über orientalische, griechische und römische Alterthümer.

Alterthümer, die, unserer heidnischen Vorzeit. Nach den in öffentl. u. Privatsammlungen befindl. Originalien zusammengestellt u. herausg. v. dem röm.-german. Centralmuseum in Mainz durch L. Lindenschmit. 3. Bd. 6. Heft. Mainz. gr. 4. 24 p. mit 7 Steintaf. 4 M. (I—III, 6. u. Beil.-Heft.: 80 M. 10 Pf.)

Bastelaer, D. A. v., Réminiscences modernes des rites mortuaires de l'antiquité, principalement dans le Hainaut et dans l'Entre-Sambre et Meuse. Messager des sciences historiques ou Archives des arts et de la bibliographie en Belgique. 1876. 2. 3.

Blondel, S., Recherches sur les couronnes de fleurs. Paris. 2 M. 50 Pf.

Brand, J., and **H. Ellis**, Observations on Popular Antiquities, chiefly illustrating the Origin of our Vulgar Customs, Ceremonies, and Superstitions. New and revised edit. with numerous illustrations. London. 800 p. Lwb. 9 M.

Brunn, H., »Kielholen« Archäologische Zeitung, XXXIV, 2—3. p. 126.

Buchholtz, F., Ueber den Gebrauch der aulaea und vela im Leben und der Kunst der Alten. Thl. II: den Tempel, die Oeffentlichkeit und das Theater betreffend. Miscell. philol. p. 32—74.

Chabas, F., La mesure égyptienne appelée hin. Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Juillet-Septembre.

Condition du producteur dans la société ancienne, au moyen âge et dans les temps modernes; par un ouvrier. Paris. 16 p.

Dates and Data relating to Religions Anthropology and Biblical Archaeology. London.
Rec.: The Academy, No. 232. by A. H. Sayce.

Joly, The Early History of Fire, illustrated.

Digitized by Google

Jones, W., Finger Ring Lore, Historical, Legendary, and Anecdotal. With numerous Illustrations. London. 556 p. 9 M.

Ledrain, E., La stèle du collier d'or. Un grand seigneur antérieur à Moïse, décoré du collier. La vie future dans l'ancienne Egypte. Paris. Avec figures. 1 M. 25 Pf.

Mc Lennan, J. F., Studies in Ancient History; comprising a Reprint of Primitive Marriage, an Inquiry into the Origin of the Form of Capture in Marriage Ceremonies. London. 530 p. 14 M 40 Pf.

Mayer, S., Geschichte der Strafrechte oder: Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer. 3. Bd. Trier. 9 M.

Rec.: Lit. Centralbl. No. 50. sp. 1658—1659. von β.

Mobilier funéraire, le. Revue de l'Instruction publique. XIX, 6. p. 413—415.

Naturanschauung, die antike, I—IX. Deutsche Monatshefte VIII, 2. p. 102—109. 3. p. 202—214. 4. p. 286—297.

Regnet, C. A., Zur Geschichte der Pickelhaube. Illustrirte Zeitung, No. 1745. p. 498.

Royer, C., Les rites funéraires aux époques préhistoriques et leur origine. Revue d'Anthropologie, No. 3. und einzeln. Paris. 1 M. 50 Pf.

Saco, J. A., Historia de la esclavitud desde los tiempos mas remotos hasta nuestros dias. T. 2. Paris. 432 p.

Storia della Prostituzione presso tutti i popoli del mondo dai tempi più remoti sino ai nostri giorni, compilata sulle opere di P. Dufour, Parent Duchatelet, Callisto, Sacchi ecc., aggiuntovi notizie e documenti inediti. Vol. I (Parte I — Era antica). Milano. fascic. 1—29. p. 1—468.

Wallon, P., Les esclaves chrétiens. Journal des Savants. Août.

West, E. W., a form of burial in Egypt. The Academy, No. 239.

B. Griechische Alterthümer.

Arnold, T. J., The cats in ancient Greece. The Academy. No. 231.

Becker, W. A., Charikles. Bilder altgriechischer Sitte, zur genaueren Kenntniss des griechischen Privatlebens entworfen. Neu bearbeitet von H. Göll. Bd. I. Berlin, XIX, 328 p. (Calvary's philol. u. archäol. Bibliothek, Bd. 34—36.) 6 M.

Benndorf, O., Beiträge zur Kenntniss des attischen Theaters. (Sep.-Abdruck aus »Zeitschr. für d. österr. Gymnasien. XXVI, 8—9. 10.) Wien 1875. Nicht im Buchhandel.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 43. p. 668—669. von C. Bursian.

Houghton, W., The cats in ancient Greece. The Academy, No. 229.

Loeschke, G., über den Abstimmungsmodus im Feldherrnprocess nach der Schlacht bei den Arginusen. Neue Jahrb. für Philologie. CXIII, 11. p. 757—758.

Mahaffy, J. P., The cats in ancient Greece. The Academy, No. 228.

Schmidt, M., Memoire e. Oligarchen in Athen über die Staatsmaximen des Demos. Jena. XII, 43 p.

Velissky, Fr., die griechische Erziehung. (Probe aus dem II. Thl. des Lebens der Griechen und Römer). Prag 1875. 10 p.

C. Römische Alterthümer.

Accarias, C., Précis de droit romain, contenant, avec l'exposé des principes généraux, le texte, la traduction et l'explication des Institutes de Justinien, et suivi: 1. d'une table alphabétique des matières; 2. d'une table des textes des Institutes; 3. d'une table des textes littéraires indiqués ou expliqués. T. II, 3. Paris. 385—782 p. cplt. (2 Bde.) 18 M.

Amann, J., die Berechnung der Falcidia. Leipzig. 8 M.

Rec.: Jen. Literaturz. No. 43. p. 661—662. von O. Wendt.

Digitized by Google

Anquetil, Les Ecoles de Sybaris. Pièce lue le 23. juin. à la distribution des prix faite aux écoles publiques du canton d'Arpajon. Versailles. 14 p.

Benalcanfor, Antiguidades romanas. Boletim architectonico e de Archeologia. No. 11.

Berns, C., de comitiorum tributorum et conciliorum plebis discrimine. Wetzlar 1875.

Brousse, E., Etude sur l'assistance publique et privée chez les Romains. Paris. 170 p.

Bruder, A., zur ökonomischen Charakteristik des römischen Rechtes. I. Classische Periode. II. Nachclassische Periode. Zeitschr. f. d. gesammte Staatswissenschaft. XXXII, 4. p. 631—659.

Christ, W., das römische Kalenderwesen. Historisches Taschenbuch. V. Folge. 6. Jahrg. p. 1—34.

Cubain, R., Etudes sur le droit romain. Les lois civiles de Rome (Des personnes; du mien et du tien; des hérédités). Angers et Paris. V, 649 p. 7 M.

Danz, E., die Auctoritas und die Annalis exceptio Italici contractus. Ein rechtshistor. Versuch. Jena. 33 p. 80 Pf.

Dupond, A., Magistratures romaines. L'Instruction publique, 23. Sept., 7. Oct. et 21. Oct.

— Constitution romaine sous la république. L'Instruction publ. 4. Novembre et 25. Novembre.

Fustel de Coulanges, de l'inégalité du wergeld dans les lois franques. Lettre de M. J. Havet. Revue historique. T. II. (Octobre-Décembre 1876.) p. 460—489.

Genz, H., die Tribut-Comitien. Philol. XXXVI, 2. p. 83—110.

Giraud, C., Les bronzes d'Osuna. Comptes rendus de l'Académie des Sciences morales et politiques. Septembre-Octobre.

Godt, Chr., quomodo provinciae romanae per decennium bello civili Caesariano antecedens administratae sint. Kiel. gr. 4. IV, 51 p. 2 M.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 47. p. 730—731. von C. Peter.

Grashof, die Gesetze der römischen Kaiser über die Verwaltung und Veräusserung des kirchlichen Vermögens. Archiv f. kathol. Kirchenrecht. 5. Heft. Sept.-October. p. 193—215. (cf. p. 147.)

Guay, M., Théorie de l'action paulienne en droit romain, précédée d'un examen de cette action suivant la philosophie du droit et l'économie politique. Paris. X, 209 p. 4 M. 50 Pf.

Habura, Fr., über die wahrscheinlichste Bedeutung der Ueberlieferung vom Zweikampfe der drei Brüder Horatier mit den drei Brüdern Kuriatiern. Tarnow 1875. 62 p.

Heisterbergk, B., die Entstehung d. Colonats. Leipzig. IV, 148 p. 3 M. 60 Pf.

Hemans, C. J., Christian Antiquities at Rome. The Academy, No. 230 u. 233.

Hugues, G. de, Une province romaine sous la République. Étude sur le proconsulat de Cicéron. v. p. 72.
Rec.: Polybiblion, XVI. p. 511—512. par A. de B.

Keller, F. L. v., der römische Civilprocess u. die Actionen in summarischer Darstellung zum Gebrauche bei Vorlesungen. 5. Ausg., bearb. v. A. Wach. Leipzig. 1. Hälfte. XVI, 224 p. 6 M.

Lange, L., römische Alterthümer. 3. Bd. Die Staatsalterthümer. 3. Thl. 1. Abth. 2. Aufl. Berlin. XII, 624 p. 6 M.

— de patrum auctoritate commentatio altera. Leipzig. gr. 4. 40 p. (cf. p. 72 u. 147.) (à) 1 M. 20 Pf.

Lohse, G. Chr., de quaestionum perpetuarum origine, praesidibus, consiliis. Dissertatio inauguralis. Plauen. 47 p. 1 M. 20 Pf.

Luczakowski, K., Abhandlung über den Antrag des Volkstribuns C. Manilius, De bello Methridatico Cn. Pompeio extra ordinem mandando und die Umstände, welche ihn begleiteten. Brzezany 1875. 29 p.

Digitized by Google

Märtyrer, die, des Colosseums. Umrisse aus der römischen Geschichte des Amphitheaters. (Russisch.) Kiew 1875. 356 p. 10 M.

Mallet, E., Droit romain: De lege Rhodia de jactu (Dig. liv. 14. tit. 2). Droit français: L'hypothèque maritime (loi du 10. décembre 1874). Thèse pour le doctorat. Paris. XXIV, 136 p.

Marquardt, J., und **Th. Mommsen**, Handbuch der römischen Alterthümer. 5. Bd. Leipzig. 11 M. (I—II, 2. IV u. V.: 39 M.)
Inhalt: Römische Staatsverwaltung v. J. Marquardt. 2. Bd. Mit 1 lith. Taf. (in qu. 4.) u. 13 (eingedr.) Holzschn. XIV, 591 p.

Petroni, G., De la compensation en droit romain et en droit français. Thèse pour le doctorat. Paris. 155 p.

Preu, die römischen Plebeier. Blätter f. d. bayer. Gymn. u. Real-Schulwesen XII, 9. p. 377—389.

Renier, L., Recueil de diplomes militaires. 1. livraison. Paris. 4. 248 p et 37 pl.

Riezler, S., Ueber die Entstehungszeit der Lex Baiuwariorum. Forschungen zur deutschen Geschichte, VI, 3. p. 409—446.

Ritter, M., Staat und Kirche in der römischen Kaiserzeit. Histor. Taschenbuch. V. Folge. 6. Jahrg. p. 35—58.

Sallantin, G., De la Puissance maritale, en droit romain et en droit français. Thèse pour le doctorat. Paris. 255 p.

Schemann, L., de legionum per alterum bellum punicorum historia quae investigari posse videantur. Bonnae 1875. 53 p.

Schöner, R., aus dem Leben eines Pompejaners, 1. 2. Die Grenzboten, No. 16 u. 47.

Schulin, F., ad pandectarum titulum de origine juris commentatio. Basel. gr. 4. 31 p. 1 M. 20 Pf.

Schupfer, Fr., la famiglia secondo il diritto Romano. vol. I. v. p. 148.
Rec.: Jen. Literaturz. No. 43. p. 659—661. v. Bruns.

Selosse, L., Du régime des mines dans la législation romaine. Revue catholique des Institutions et du Droit, Novembre.

Sigrist, P. J., Abriss der römischen Staatsverfassung zur Zeit der Republik. Sarnen 1875. 4. 17 p.

Stoicesco, C. J., Etude sur la naturalisation en droit romain, en droit civil et dans le droit des gens; précédée d'un exposé sur la condition politique des personnes à Rome. Paris. 367 p.

Voigt, M., über die Leges regiae. I. Bestand und Inhalt der Leges regiae. [Aus: »Abhandlungen der k. sächs. Ges. der Wissensch.«] Leipzig. hoch 4. 87 p. 4 M.

Wedell, H., Pompeji und die Pompejaner. Auf Grundlage v. M. Monnier's Werk erweitert und nach den neuesten Forschungen berichtigt. Leipzig 1877. IV, 242 p. Mit 21 Kunstbeilagen (in Holzschn. u. Farbendr.) u. 1 Stadtplan (Holzschn. in qu. 4.) (Neue illustrirte Jugend-Bibliothek. 9. u. 10. Bdchn.)

7. Naturgeschichte, Handel, Gewerbe und exacte Wissenschaften im Alterthume.

Baer, v., Studien auf dem Gebiete der Naturwissenschaften. St.-Petersburg 1873. 9 M.
Rec.: Archiv f. Anthropol. IX, 2—3.

Baas, Grundriss der Geschichte der Medicin. v. p. 73 u. 148.
Rec.: Archiv für pathologische Anatomie und Physiologie, 68, 2 — Lit. Centralbl., No. 42. sp. 1396—1397. — Medicinisch-chirurg. Rundschau XVII, 10.

Digitized by Google

Bonnel, J., La Découverte des mouvements réels de la terre dans l'astronomie grecque. Discours de réception à l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Lyon, prononcé dans la séance publique du 25 juillet 1876. Lyon, 28 p.

Dühring, E., kritische Geschichte der allgemeinen Principien der Mechanik. Von der philosoph. Facultät der Universität Göttingen mit dem 1. Preise der Beneke-Stiftg. gekrönte Schrift. 2., theilweise umgearb. u. mit einer Anleitg. zum Studium der Mathematik verm. Aufl. Leipzig 1877. XX, 562 p. 9 M.

Ellis, R., Etruscan Minerals. London. 3 M.

Hudemann, E. E., Geschichte des römischen Postwesens während der Kaiserzeit. v. p. 71 u. 148.
Rec : Jen Literaturz. No. 52. p. 816 von G. Becker.

Kotelmann, L., Geburtshülfe bei den alten Hebräern. Marburg.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 41. sp. 1362.

Martin, Th. H., sur les hypothèses astronomiques des anciens philosophes de la Gréce. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 6 octobre. Revue critique, No. 42. p. 256.

— de la doctrine d'Archélaüs sur la forme de la terre. Revue critique, No. 46. p. 318—319.

— sur les hypothèses cosmogoniques des anciens philosophes grecs. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Séance du 10 novembre. Revue critique, No. 47. p 336.

Montecchini, P., Bleiröhre von einer Wasserleitung aus Urbino. (Brief an W. Henzen.) Bullettino dell'instit. di corrispond. archeol. No. VII.

Petrequin, J. E., Chirurgie d'Hippocrate. Rectification et interprétation d'un chapitre, jusqu'ici incompris, d'Oribase, contenant un commentaire de Gallien, sur les luxations du coude. Annales de la Société de médecine d'Anvers. Juillet, août et septembre 1876.

Reuleaux, Coup d'oeil sur l'histoire du développement des machines dans l'humanité. Temps préhistoriques. (Extrait de la Cinématique.) Paris, 35 p. 1 M. 50 Pf.

Stonner, Ed., die Mathematik der Alten. Olmütz 1875. 23 p.

Usener, H., ad historiam astronomiae symbolae. Bonnae, 4. 37 p.

8. Kunst-Archaeologie.

Arana, J. de, los principales museos de Europa. Revista historica. Septemb.

Bléchy, Les Arts dans l'Italie ancienne. (Bibliothèque chrétienne et morale.) Limoges, 142 p. et grav.

Bompois, F., Etude historique et critique des portraits attribués à Cléomène III, roi de Lacédémone. — Restitution de ces portraits à Antigone II, Doson, roi de Macédoine. Paris. Avec 2 pl. 5 M.

Brunn, H., die petersburger Poseidonvase. Sitzungsber. d. K. Bayer. Akad. d. Wissensch. philos.-philolog. Classe. Bd. I, 4. p. 477—490.

Carini, S. J., Annotazioni sul Sarcofago rinvenuto in Siracusa. 4. 8 p.

Chevrier, J., une statue de Vénus marine, de travail grec. Revue archéologique, Octobre.

Chipiez, Ch, Histoire critique des Origines et de la Formation des Ordres Grecs. v. p. 150.
Rec.: Revue crit. No. 50. p. 374—377 par G. Maspero.

Ciofalo, Oggetti preistorici di Termini Imerese. Bollettino di Paletnologia italiana, fasc. di settembre ed ottobre.

Curtius, E., die Plastik der Hellenen an Quellen u. Brunnen. [Aus: »Abhandlgn. d. k. Akad. d. Wiss. zu Berlin«.] Berlin, gr. 4. 36 p. mit 9 eingedr. Holzschn. 2 M.

Digitized by Google

Denkmäler der Kunst zur Uebersicht ihres Entwicklungsganges von den ersten Versuchen bis zu den Standpunkten der Gegenwart. 3. verb. und mit ca. 36 Taf. verm. Aufl. Bearb. v. W. Lübke u. C. v. Lützow. Stuttgart, 1—24. Lief. qu. Fol. (20 Stahlst.) Nebst Text. p. 1—288. à 4 M.

Dietrichson, L., Hvar har man att söka ursprunget och orsaken till de stigande kurvorna a Parthenons alla horisontale linier? Tidskrift för bildande Konst och Konstindustrie. Heft 4.

Dütschke, H., antike Bildwerke in Oberitalien. II. Leipzig 1875. 7 M.
Rec.: Lit. Centralbl., No. 48. sp. 1593—1594 von Bu.

— das antike Theater von Fiesole (mit Tafel 8—10). Archäologische Zeitung. XXXIV, 2—3. p. 93—105.

Durm, J., Jonische Capitäle aus Kleinasien, mit Zeichnungen auf Blatt 69 im Atlas. Zeitschrift für Bauwesen, XXVI, 11—12. sp. 565—568.

— die Propyläen des Appius Claudius Pulcher in Eleusis, mit Zeichnungen auf Blatt 63. Zeitschrift für Bauwesen, XXVI, 11—12. sp. 437—439.

Duveyrier, H., Sculptures antiques de la province marocaine de Sous, découvertes par le rabbin Mardochée. Paris, 18 p.

Flasch, A., d. Polychromie d. griechischen Vasenbilder. Neue Jahrbücher f. Philolog. CXIII, 9. p. 645—648. (cf. p. 76.)

Fléchey, Notice sur la découverte et la restauration d'une mosaïque de l'époque gallo-romaine trouvée à Paisy-Cosdon, canton d'Aix-en-Othe, département de l'Aube. Troyes, 10 p.

Fleuriot de Langle, Monuments mégalolithiques. Paris, 15 p.

Fock, H. C. A. L., Aesthétique populaire. Le charme des proportions régulières de la femme expliquées au moyen de la statuette offerte à l'académie Néerlandaise des beaux-arts à Amsterdam. Amsterdam, Folio. 3 photograph. platen met tekst. 10 M.

Fol, W., le Musée Fol. Etudes d'Art et d'Archéologie sur l'antiquité et la renaissance publié aux frais de la ville de Genève. 3 Année: Choix d'intailles et de camées antiques, gemmes et pates, tome II. p. 169 à 267 et planches XXXII à LXVII en folio. Genève. 20 M. (1—3.: 56 M.)

Forchhammer, P. W., das Erechtheum und der Tempel der Athena Polias. Archäologische Zeitung, XXXIV, 2—3. p. 106—108

Fränkel, M., Vasenbild des Berliner Museums (mit Taf. 11). Archäologische Zeitung, XXXIV, 2—3. p. 125—126.

Froehner, W., les musées de France. Recueil de monuments antiques.
Rec.: Göttingische Gelehrte Anzeigen, No. 47.

Grimm, H., fünfzehn Essays. v. p. 150.
Rec.: Preuss. Jahrb. 38, 5. — Magazin für die Literatur des Auslandes, No. 50 u. 51.

Grimouard de St. Laurent, guide de l'art chrétien. 6 vols. Paris 1872—74. 60 M.
Rec.: Literarischer Handweiser für das katholische Deutschland, No. 198. sp. 489—492 von A. Reichensperger.

Hallazgo de tres grandes vasos etruscos en Orvieto. Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos. 5. Juli.

Haug, F., ein Matronenstein von Rödingen. (mit 3 Holzschn.) Archäologische Zeitung, XXXIV, 2—3. p. 61—64.

Heuzey, L., Les Fragments de Tarse au Musée du Louvre. I—VI avec 14 planches. Gazette des Beaux-Arts. 2. période. Tome XIV. Livr. 233. p. 385—405.

Holtzmann, H., üb. d. Entstehung des Christusbildes d. Kunst. Jahrbücher f. Protestant. Theologie 1877, 1. p. 189—192.

Houssaye, H., Histoire d'Apelles. Etude sur l'art grec. Paris. 3 M. 50 Pf.

Hübner, E., Denkmäler des Aeon in York und Bonn. (mit Tafel VIII.) Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, Heft 58. p. 147—154.

Digitized by Google

Hübner, E., zu dem Rödinger Matronenstein. Archäologische Zeitung XXXIV, 2—3. p. 65—67.

Inventaire général des richesses d'art de la France. Ministère de l'instruction publique. Paris. Monuments religieux. T. 1. 1. fascicule. Paris, 142 p. à 3 M.

Johnsen, W., die Lyra. Ein Beitrag zur griech. Kunstgeschichte. Berlin, VI, 65 p. 1 M. 60 Pf.

Katalog des Königlichen rheinischen Museums vaterländischer Alterthümer bei der Universität Bonn. Bonn.
Rec.: Zeitschrift für d. österreichischen Gymnasien, XXVII, 8—9. p. 667—668 von O. Benndorf.

Knapp, P., Nike Epheben verfolgend. Archäologische Zeitung, XXXIV, 2—3. p. 124—125.

Koenen, Weisse Kieselsteinchen in einer Schale aus terra sigillata. Jahrb. d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 206—207.

Kraus, Zwei römische Basreliefs bei Wallerfangen. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden, H. 58. p. 222.

Kunz, Martello-scure di bronzo. Bollettino di Paletnologia italiana, fasc. di settembre et ottobre.

Lauth, J., der grosse Sphinx. Allgem. Zeitung (Augsb.) Beilage Nr. 303—309.

Leroux, A., Vases gallo-romaines de Gaffré (planche). Bulletin de la Société archéologique de Nantes. 1875. Séances.

Lesbazeilles, E., Les Colosses anciens et modernes. Ouvrage illustré de 53 gravures par Lancelot, etc. Paris, 343 p. 2 M. 25 Pf.

Lessing's Laokoon, herausg. u. erläutert von H. Blümner. v. p. 79 u. 151.
Rec.: Jen. Literaturz., No. 52. p. 814—815 von R. Engelmann.

Löschke, G., über Darstellungen der Athena-Geburt. Archäologische Zeitung, XXXIV, 2—3. p. 108—119.

Maricourt, R. de, les fouilles de Bologne. (Lu au Comité archeologique de Senlis dans la Séance du 14 Septembre.) Senlis, 12 p.

Medici, U., Cenno sommario sulla raccolta archeologica dell'ingegnere architetto Vincenzo Funghini di Arezzo. Arezzo, 8 p.

Monti, A., Di alcune antiche fontane. Il Buonarotti. Dicembre 1875.

Muntz, E., Les monuments antiques de Rome au XV. siècle. Revue archéologique. Septembre.

Museo espanol de antigüedades. Obra destinada a reproducir los objetos notables, asi arqueologicos como de historia del arte y de la industria, que se conservan en el Museo arqueológico nacional, en el de escultura del Prado, en el de Fomento, en los gabinetes de las Reales Academias de la Historia y de San Fernando, en la Armeria Real, en museos provinciales, ecc., bajo la direccion de J. de Dios de la Rada y Delgado. Entregas 201—224. Madrid, 1874—75. Fol. Tomo VI. p. 21—292. Mit 24 Taf. Jede Lief. 8 M.

— arqueologico nacional, el. Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos. 20. Juli.

Notice des tableaux et objets d'art, d'antiquité et de curiosité exposés dans les salles du petit séminaire d'Autun, du 29 août au 15 septembre. Autun, IV, 103 p.

Nurhagen, die Sardinischen, und was damit zusammenhängt. Das Ausland, No. 43. p. 859—860 von Ad. Helfferich.

Pasquino et **Marforio**. Les Bouches de marbre de Rome. Traduits et publiés pour la première fois par Mary-Lafon. 2. éd. Paris, 350 p. 3 M. 50 Pf.

Pigorini, L., Trouvaille d'objets de bronze en Italie. Matériaux pour l'histoire de l'homme, Septembre.

Pohl, J., Adenau: Stempel auf römischen Gefässen und Legions-Ziegeln. Jahrb d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 58. p. 201—203.

Digitized by Google

Rahn, J. R., Geschichte der bildenden Künste in der Schweiz. Von den ältesten Zeiten bis zum Schlusse des Mittelalters. 3. Abth. (Schluss). Zürich, XXVII u. p. 433—841. Mit 22 Illustr. 16 M. (I—III: 35 M. 70 Pf.)

— zur Statistik schweizerischer Kunstdenkmäler. Anzeiger für schweizerische Alterthumskunde, No. 4. (cf. p. 152.)

Ravaisson, C., La critique des sculptures antiques au musée du Louvre. Revue archéologique. Septembre et Octobre.

Ravaisson, F., Notice sur une Amphore peinte du Musée du Louvre, représentant le Combat des Dieux et des Géants. Paris, 4. 16 p. et 2 pl. 1 M. 50 Pf.

— Le monument de Myrrhine. v. p. 80.
Rec.: Le Français. 21 sept. par Ch. Timbal. — Polybiblion X, 4. p. 339—340. par A. H. de V.

Richter, J. P., d. christl. Alterthümer in den Museen des Orients. Christl. Kunstblatt, No. 10. p. 145—149.

Rohden, H. v., die Götterbilder des Dipoenos und Skyllis in Sikyon. Archäologische Zeitung, XXXIV, 2—3. p. 122—123.

Rondoni, F., Guida del R. Museo fiorentino di S. Marco, con aggiunta di brevi notizie sulla chiesa annessa. Seconda ed. accresciuta e corretta dall'autore. Firenze, 100 p. con una tav. 1 M. 50 Pf.

Schöner, R., neue Umschau unter alten Kunstwerken. Allg. Zeitung. (Augsb.) Beilage No. 254—260. 268—274. 282—288. (cf. p. 81 u. 152.)

Schreiber, Th., die Antikensammlung des Palazzo Torlonia an der Lungara. Archäolog. Zeitung, XXXIV, 2—3. p. 119—122.

Soldi, Em., La sculpture égyptienne. v. p. 81.
Rec.: Revue critique, No. 45. p. 289—290 par G. Maspero.

Stark, B., Fragmente eines Amazonenreliefs in Athen. (mit Tafel 7). Arch. Zeitung. XXXIV, 2—3. p. 71—78.

— Drei Metallmedaillons rheinischen Fundorts. mit Tafel 1—4. Jahrbücher d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 1—56.

Sybel, L. v., d. Bild des Zeus. v. p. 81.
Rec.: Grenzboten 40.

Trendelenburg, A., die Gegenstücke in der campanischen Wandmalerei II. (mit 1 Holzschn.) Archäolog. Zeitung. XXXIV, 2—3. p. 79—93.

Unger, W., Geschichte der Schlangen-Säulen von Constantinopel. Nachrichten v. d. K. Gesellschaft d. Wissenschaften in Göttingen, No. 16.

Wilmowsky, J. N. v., der Dom zu Trier in seinen drei Hauptperioden: d. Römischen, d. Fränkischen, d. Romanischen. mit 26 Taf. Trier 1874. 90 M.
Rec.: Jahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 187—195 von F. v. Quast.

Wörmann, d. Landschaft in der Kunst der alten Völker. v. p. 82.
Rec.: The Academy, No. 229. by J. P. Mahaffy. — Deutsche Rundschau III, 2.

Würdinger, d. Gesichtsurne von St. Coloman bei Lebenau an der Salzach. Oberbayer. Archiv f. vaterländ. Geschichte XXXIV, 3. p. 335—341.

Zanetti, V., Di una vera o sponda marmorea di un pozzo di stile arabo-bisantino esistente in Murano. Archivio Veneto, VI, 11, 1. No. 21.

Zerffi, G. G., A Manual of the Historical Development of Art. Pre-Historic, Ancient, Classic, Early Christian; with Special Reference to Architecture, Sculpture, Painting, and Ornamentation. London, 330 p. 7 M 20 Pf.

Digitized by Google

9. Numismatik.

Alexéieff, G. d', Dissertation sur une monnaie inédite d'un roi inconnu du Bosphore cimmérien, Inéèus; suivie d'une description de plusieurs autres médailles antiques inédites. Paris. 43 p. et 1 pl.

Bahrfeldt, M., über Einstempelungen auf Silbermünzen der römischen Republik. Zeitschr. f. Numismatik, IV, 3. p. 238—242.

— Zu den Contremarken Vespasians. Zeitschr. f. Numismatik, IV, 3. p. 279—280.

Bompois, F., Examen chronologique. v. p. 153. 15 M.

— Les types monétaires de la guerre sociale. Étude numismatique. Paris. 4. Avec 3 pl. renfermant 34 médailles. 15 M.

— Observations sur un didrachme inédit de la ville de Cierium, en Thessalie. Paris. Avec 1 pl. gravée. 5 M.

— Explication d'un didrachme inédit de la ville d'Ichnae (Macédoine). Paris. Avec appendice. 6 M.

Cahon, M. R., Curiosités numismat. Revue belge de numismat. XXXII, 4.

Catalogue of the greek coins in the British Museum: Sicily. London.
Rec.: Zeitschrift für Numismatik, IV, 3. p. 280—282. von A. v. Sallet.

Dugniolle, D., Le jeton au type de l'ours. Revue belge de numismatique. XXXII, 4.

Fabretti, A., Raccolta numismatica del R. Museo di antichità di Torino. v. p. 83 u. 153.
Rec.: Zeitschr. f. Numismatik, IV, 3. p. 285—286. von A. von Sallet.
Bahrfeldt, M., Nachträge zu Fabretti, Raccolta numismatica del Museo di Torino. Numismatisch-sphragistischer Anzeiger. No. 11. p. 83 u. 84.

Friedländer, J., Satrapenmünzen. Zeitschr. für Numismatik. IV, 3. p. 266—272. mit 7 Holzschn.

Hucher, E., Trésor de la Blanchardière (Sarthe) (monnaies du III. siécle de l'ère chrétienne) décrit, dessiné et gravé. Le Mans. 95 p.

Kenner, F., Die Münzen von Axus Cretae. Numismatische Zeitschr. VIII, 1.

— Griechische Inedita. Numismatische Zeitschr. VIII, 1.

Koehne, B. de, Deux médailles de Tilly. Revue belge de numismatique. XXXII, 4.

Λαμπρος, Π., Ἀνέκδοτα νομίσματα κοπέντα ἐν Γλαρέντσα. Athen. 4. 12 p. 2 pl.

— Monnaies inédites d'Antioche et de Tripoli Le Mans. 14 p.

Lenormant, F., Monnaies royales de la Lydie. v. p. 153.
Rec.: Zeitschr. f. Numismatik, IV, 3. p. 286—287. von A. v. Sallet.

Maxe-Werly, L., Etude sur les monnaies antiques recueillies au châtel de Boviolles, de 1802 à 1874. Châlons-sur-Marne. 72 p. et 6. pl.

— Trouvaille à Biderstroff (Meurthe). (Extrait des Mélanges de numismatique.) Le Mans. 14 p.

Pichler, F., Jahresbericht des Münzen- und Antiken-Cabinetes im Joanneum zu Gräz für das Jahr 1875. Separatabdruck a. d. 64. Jahresber. d. Joanneums. Gräz. 11 p.

Prokesch-Osten, Les monnaies des Rois Parthes. v. p. 153.
Rec.: Zeitschr. f. Numismatik, IV, 3. p. 289—290 von A. v. Sallet.

Promis, V., Su due monete di Kamniskire re dei Parti: cenno. Torino, 8 p.

Reichardt, H. C., Ein Aureus des Pescennius Niger. Numismatische Zeitschrift, VIII, 1.

Sallet, A. v., Ein Goldstater der taurischen Chersonesus. Zeitschrift für Numismatik, IV, 3. p. 273—277, mit 2 Holzschn.

— Zur Numismatik der Könige von Pontus und Bosporus. I. Zeitschrift für Numismatik, IV, 3. p. 229—237, mit 4 Holzschn.

Digitized by Google

Sallet, A. v., Sammlung orientalischer Münzen des Obersten Guthrie. Zeitschrift f. Numismatik, IV, 3. p. 278.

Schlumberger, G., Monnaies inédites des Francs en Orient. (Extrait des Mélanges de numismatique publiés par de Saulcy, de Barthélemy et Hucher.) Le Mans, 23 p. avec fig.

Tesoro numismatico descubierto en Ossolano. Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos, 5. August.

Trau, F., Römische Inedita. Numismatische Zeitschrift, VIII, 1.

Vandenpeereboom, A., Essai de numismatique Yproise. Revue belge de numismatique. XXXII, 4.

Vleuten, F. v., Kleine Beiträge zur alten Numismatik. Jahrb. d. Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 161—162.

— Münzfund bei Bonn. Jahrb. d. Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 155—159.

— Münzfund in Bertrich. Jahrb. d. Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande, H. 58. p. 159—161.

Digitized by Google

Alphabetisches Register.

A., excavations at Olympia. 57
A..n, A., Denkmäler der Pelasger. 51
Aarsberetninger fra det kong. Bibliothek. (Bruun.) 90
Abhandlungen der königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. 2
— der königl. bayer. Akademie. 2
Abney, W. de W., Thebes. 140
Abraham, A. F., Geschichte der germanischen u. pannonischen Kriege. 138
Académie d'Anvers. 43
— de Besançon. 2
— de La Rochelle. 157
Accademia di Bologna. Rendiconto. 157
Accarias, C., Précis de droit romain. 212
Achilles Tatius. 92
Acta societatis philologae Lipsiensis. 85
— — Fennicae. 157
— nova, societatis Upsaliensis. 157
— universitatis lundensis. 2
Actes de la Société philologique. 2
Adam, das doppelte Motiv im Freiermord. 169
Adeline, J., antiquités de Rouen. 61
Adelmann, A., aus Italien. 142
Adresboek voor den boekhandel. 160
Aelianus. 92. 162
Aeneas Poliorceticus. 8
Aeschines. 8 92. 162
Aeschylus. 8. 9. 92. 162. 163
Aesopus. 9. 163
Ahrens, E. A. J., Sophocl. Oed. R. 106
— Sophocles Antigone. 174
Ahrens H. L., *Αὐλή* und villa. 126
— die Webstühle der Alten. 148
— Zu den kyprischen Inschriften. 183
Aigrefeuille, Ch. d', Histoire de Montpellier. 206
Aïvas, A., la topographie d'Angers. 142
Albert, P, de Rheso tragoedia. 97
Albertus Stadensis. 175
Alciphron. 93. 163
Alcmaeon. 9
Alcman. 93
Alcuin. 20
Alemannia. (Birlinger.) 132
Alexander Aphrodisiensis. 93
Alexander Polyhistor. 163
Alexéieff, G. d', une monnaie inédite. 219
Allard, P., Les Esclaves chrétiens. 70
Allevi, Antichità di Offida. 61
Allevy, Histoire ancienne. 198
Allmer, A, et A. de Terrebasse, Inscriptions de Vienne. 124
Alte Denkmäler an der marokkan. Westküste. 140
Alterthümer, römische. 70
— unserer heidnischen Vorzeit. (Lindenschmit). 211
Alton, G., Charaktere des Sophokles. 18. 174
Alzog, Handbuch der Patrologie. 41. 91. 192
Amann, J., Berechnung der Falcidia. 212
Ambrosi, oggetti preistorici trentini. 142
Ambrosius. 93
Amiet, J., röm. Inschrift. 124
Ammen, S. Z., A latin Grammar. 129
Ammianus Marcellinus. 20. 21. 109. 175
Anacreon. 9. 93
Ἀνάλεκτα νεοελληνικά. 2. 85
Anaxagoras. 163
Ancessi, V., atlas géographique. 203
— L'Egypte et Moïse. 68
Andocides. 163
André, A., Catalogue du musée de Rennes. 149
Andresen, G., Tacitus. 28. 119
Anecdota graeca. 9. 93. 163
Angeli, F. de, storia universale antica. 136
Angelucci, A., gli ornamenti spiraliformi. 149
— Ricerche preistoriche. 142
— Spada di bronzo. 75
Angermann, C., Onomatologisches. 188
Annalen des historischen Vereins für d. Niederrhein. 44. 193
Annales de l'Académie d'archéologie de Belgique. 44. 132
— — de Mâcon. 85
— du Cercle archéologique de Mons. 44
— — — du Pays de Waas. 44. 132
— — artistique de Namur. 44
— de la Soc. académ. de Nantes. 2. 85

Digitized by Google

Annales de la Société académique de St. Quentin. 2. 85
— — d'agriculture de la Loire. 2
— — archéologique de Namur. 44
— — d'émulation des Vosges. 2. 85
— — — de la Flandre. 44
— — historique de Château-Thierry. 44
— — — d'Ypres. 85
— — des lettres des Alpes-Maritimes. 2
Annali dell'Instituto di Corrispond. arch. 44
Année, l', géographique. (Vivien de Saint-Martin.) 132
Annuaire de l'Académie de Belgique. 2
— — de Toulouse. 2
— de l'Association pour l'encouragement des études grecques. 2
— des Côtes-du-Nord. 44
— de la Société d'ethnographie. (Madier de Montjau.) 132
— — — (Dumas). 132
— — d'émulation de la Vendée. 85
— de l'Université de Louvain. 2
Annuaire-bulletin de la Soc. de l'histoire de France. 44
Annuario della R. Università di Roma. 2
Anonymi auctores. 21. 109
Anquetil, Les Ecoles de Sybaris. 213
D'Anselme, Bacchus-Adam. 196
— Eve, Eôs et Hébé. 49
— Noé roi d'Egypte (Ménès.) 136
Anthologia graeca. 9
— latina. 21. 109. 175
Antiochus Syracusanus. 163
Antiphon. 93
Antiquities, Roman, at Bristol. 61
Antoninus, M. Aurelius. 9. 163. 164
Anzeigen, Göttingische gelehrte. 2
Anzeiger, numismatisch-sphragistischer. 83
— f. Kunde der deutschen Vorzeit. 44
— f. schweizerische Alterthumskunde. 44
— neuer, f. Bibliographie. 6
Apollodorus. 9
Apollonius Rhodius. 164
Apollonius Thyanensis. 164
Appianus. 93
Apraiz, J., estudios helénicos. 5. 88
Apuleius. 21. 109. 175
Arana, J. de, museos de Europa. 215
Arbeiten über Tacitus Germania. 28
Arblaster, E., Note on Plato. 103
Arbois de Jubainville, H. d', les permutations de la consonne initiale. 126
— Le celtique et l'ombrien. 38
Archimedes. 9
Archiv f. Anthropologie. 44. 132
Archiv f. hessische Geschichte. 193
— f. Geschichte v. Obertranken. 44
— für österr. Geschichte. 44. 193
— f. siebenbürgische Landeskunde. 193
— neues, der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde. 44. 193
Archives historiques de la Saintonge. 193
— des missions scientifiques. 44
Archivio glottologico. 96
— Storico Italiano 45
— — per le provincie napolitane. 45
— — di Roma. 193
— Veneto. 193
Argovia. 132
Aristaenetus. 164
Aristarchei. 93
Aristophanes. 9. 93. 94. 164
Aristophanes Byzantius. 164
Aristoteles. 9. 10. 94. 95. 164. 165
Aristoxenus. 165
Arnobius. 21
Arnold, B, de Atheniensium praetoribus. 53
Arnold, Br., de Euripidis Cyclope 97
— antike Theatermasken. 66
Arnold, T. J., The cats. 212
Arnold, W., Ansiedelungen und Wanderungen deutscher Stämme. 61. 202
Arrianus. 10. 95. 165
Artaud, A., la forteresse de Jouy. 206
Asbóth, O., Umwandlung der Themen. 36
129. 189
Aschbach, Wiener Universität. 159
— latein. Inschriften. 82
Ascoli, J. G., Genesi dell'esponente greco τατο. 128. 188
— Entstehung des griech. Superlativsuffixes τατο. 188
Asconius Pedianus. 22
Asmus, P., die indogermanische Religion. 49
Association bretonne. 132
Ateneo, l'. 194
Athenaeus. 96
Athenagoras. 96
Ἀθηναῖον. 1
Atti della R. Accademia di Bologna. 45
— — di Palermo. 3
— della Deputazione Veneta di Storia Patria. 194
— dell'Istituto delle Marche. 45
— — Veneto. 3. 157
— della Società di Archeologia per la Provincia di Torino. 45
— — Ligure. 45
— — delle Marche. 45
— — Veneto-Trentina. 85
— e memorie delle deputazioni di storia patria. 132
Aubé, persécutions de l'église. 54. 135

Aubé, St. Justin. 102
Auermann, G., Platons Cardinaltugenden. 172
Augurum libri. 109
Augustinus. 109. 175. 176
Aujay, J., De la possession. 70
Auler, A., de fide Procopii. 18. 105
Aurelius Victor. 176
Aurès, A., l'expression de la contenance d'une oenochoé. 73
— mesures de capacité. 73
Aus dem Freundeskreise des Trithemius. 88
Ausfeld, A., de Oppiano. 171
Ausgrabungen am Esquilin. 61
— etruskische. 61
— zu Olympia. 57. 140
— — (Curtius, Adler u. Hirschfeld.) 203
— an der Mainspitze. 206
— in Chiusi. 206
Ausland, das. 45
Ausonius. 21. 109. 176
Ausstellung der in Olympia genommenen Gypsabgüsse. 149
Auswahl von Aufsätzen. 85
Autenrieth, G., Grundzüge der Moduslehre. 34
— Homeric Dictionary. 169
Avianus. 21
Avienus. 21
Avitus. 109
Baas, J. H., Geschichte der Medicin. 73. 148. 214
Babert de Juillé, A., Tumuli de Bougon. 61
— la trépanation préhistorique. 61. 73
Babrius. 10. 95. 165.
Bacchi della Lega, A., Bibliografia dei Vocabolari Italiani. 90
Bachelet, Th., Histoire ancienne. 136
— et J. Adeline, Rouen guide. 142
Bacher, W., Der Miles gloriosus. 117
Bader, J., Martin Gerbert v. St. Blasien. 5
Badham, C., Thucydidea. 20
— Ἄτακτα. 162
Baedeker, K., Italien. 61. 206
— Italy. 206
— die Rheinlande. 142
— La Suisse. 142
— Aegypten. 203
— Palästina u. Syrien. 57. 140
— Palestine and Syria. 57. 203
Baehrens, E., Zur lateinischen Anthologie. 21. 109. 175
— Zu Ausonius. 21
— Analecta Catulliana. 110
— zu Corippus. 178
— Zum Gedichte Aetna. (Lucilius junior). 26
Baehrens, E., zu Propertius. 181
— Zum Dialog des Tacitus. 28. 119
— Tibullische Blätter. 183
— u. A. Fleckeisen, zu Suetonius. 181
Baeker, F., de interpolationibus orationis Aeschineae contra Timarchum. 8
Baer, v., Studien. 214
Bäumlein, W., griech. Schulgramm. 128
Bahr, P. O., die römische Provinz Illyrien. 206
Bahrfeldt, M., Denar des Cethegus. 83
— Röm. Familienmünzen. 83
— Contremarken Vespasians. 83. 84. 219
— Denare des Lentulus. 152
— Erwerbungen des Königl. Münzkabinets. 152
— Gewichte röm. Goldmünzen. 152
— Goldstück des Marcus Durmius. 152
— Die Goldstücke des Münzkabinets Turin. 152
— Legionsmünzen des Gallienus. 152
— Münzfund in Bertrich. 152
— Stempelvertauschungen. 152
— Einstempelungen auf Silbermünzen. 219
— Nachträge zu Fabretti, Raccolta. 219
Bajä u. seine Bäder. 206
Bailleu, P., Appianus. 93
Baissac, J., Satan. 135. 196
Balasque, J., études sur Bayonne. 143
Baldi, Gegner der griech. Bildung in Rom. 193
Baltzer, E., Empedocles. 11
Bamberg, A. v., zu Platons Apologie. 172
— zu Ovidius. 180
— Thatsachen der attischen Formenlehre. 188
Baphides, J., de Synesio. 174
Barkholt, A., Horatii de veteribus poetis sententiae. 24
Barnabei, F., iscrizione Sabellica. 32
Barry, E., le culte provincial de Rome. 49
Barth, A., Krit. Bemerkungen. 162. 173
Barthélemy, A. de, la monnaie parisis. 83
Barthélemy, E. de, Jean Bodin. 88
— Variétés historiques sur le Châlonnais et le Rémois. 143
Barthélemy, J. J., Voyage du jeune Anacharsis. 70
Barthélemy-St.-Hilaire, Inspection archéologique de l'Inde. 125. 203
Barthold, Th., zu Euripides Hippolytos. 98. 166
Bartos, Les prépositions za, na et po. 126
Bary, E. v., Die Senam. 140
Basilius. 95
Bastelaer, D. A. van, instruments épilatoires. 73

Bastelaer, D. A. v., réminiscences des rites mortuaires. 146. 211
— l'ambre dans l'antiquité. 148
Bastié, M., Le Languedoc. 61. 206
Batracomiomachia. 168
Baudissin, W. W., Studien zur Semitischen Religionsgeschichte. 135
Baudouin, A., l'enceinte primitive de Toulouse. 61
Baudot, L'oasis de Négrine. 57
Baudry, F., Les voyelles caractéristiques. 39. 129
Bauer, B., Zeitalter Marc Aurels. 54. 200
— Hadrian u. die Gnosis. 41
Bauer, W., Zu Eur. Hippolyt. 12
Baumann, F. L., Schwaben u. Alemannen. 61
Baumgarten, H., Jacob Sturm. 88. 159
Baumstark, A., Erläuterung d. Germania. 29. 120. 182
— Lebensgeschichte. 88
Baur, F., Introduction to Greek and Latin. 186
— Introduzione allo studio del greco. 186
— Reduplication im Griechischen. 188
Baur, F. Chr. v., zur Geschichte der alten Philosophie. 41
Baurein, Variétés bordeloises. 143
— Recherches sur la ville de Bordeaux. 143
Baux, A., la pierre ollaire. 75
Baye, J. de, Chaînes et Ceintures gauloises. 75
— le cimetière franc d'Oyes. 143
Beaufort, A. de, l'Indre ancien. 61
Beaumont, H. B. de, souvenirs de Rome. 206
Beauvoir-Priaulx, Apollonius of Tyana. 164
Béchamp, A., lettres sur la chimie. 73
Béchard, H., Marc-Aurèle. 164
Becher, F., de Ciceronis epistulis. 22
Bechmann, A. Der Kauf. 146
Bechstein, O., de suffixis ent- et mino- 39. 190
Bechtel, F., Assimilation u. Dissimilation der Zitterlaute. 126
Becker, Historiske Afhandlinger. 48
Becker, F., Das Spott-Crucifix. 75
— Die Darstellung Jesu Christi. 75
— die Wand- u. Decken-Gemälde der Katacomben. 149
Becker, J., die römischen Inschriften des Museums in Mainz. 32. 184.
Becker, K. v., Geschichte des Badischen Landes. 61. 207
Becker, W. A., Charikles. 212
Beermann, E., de dialecto Boeotica. 37
Begemannn, H., Quaestiones Soloneae. 173
Behm, H. M. Th., üb. den Verfasser d. »Hirt.« 167
Beiträge zur Geschichte Südwestdeutschlands. 200
— zur Anthropologie u. Urgeschichte Bayerns. (Ranke u. Rüdinger). 194
— zur Kunde der indogermanischen Sprachen. (A. Bezzenberger). 186
Belgiojoso, C., le aquile romane. 149
Belin, F., De Ciceronis fragmentis. 111
Benalcanfor, Antiguidades romanas. 212
Bénard, Th., Dictionnaire classique. 196
Bender, H., römische Literaturgeschichte 43. 196
Bender, K. H., zu Aristoteles Politik. 10. 96
Benicken, K., *Ἀγαμέμνονος ἀριστεία* 14. 100. 169
— Lachmann's Vorschlag. 14. 169
— das 11. Lied vom Zorne des Achilleus. 169
— Interpolationen im 11. Buche der Ilias. 169
Βενιζέλος, Θ. Β., περὶ τῆς τῶν Ἑλλήνων δόξης περὶ τῶν λελιθωμένων. 148
Benndorf, O., zur griechischen Kunstgeschichte. 75. 149
— Beiträge zur Kenntniss des attischen Theaters. 70. 212
Benoit, A., Grégoire de Nazianze. 157
Bensly, the missing fragment of Ezra. 31. 183
Bentz, G., de Genitivi usu apud veteris comoediae poetas. 96
Bergades, J. C., de doctrina Gregorii Nysseni. 12
Bergk, Th., Inschriften römischer Schleudergeschosse. 124
— vicus Ambitarvius. 62
— Grenzstein des Pagus Carucum. 62
— die Kunst die Bronze zu löthen. 72
— Beiträge zu Gellius. 113
— Bonner Trinkgefäss. 149
— Aufstand des Antonius. 200
— Mainz und Vindonissa. 207
Bergmann, E. v., Sarcophaginschrift. 122
Bergues-la-Garde, Les Gaules. 138
Bericht d. Oldenburger Landesvereins. 194
Berichte der königl. sächs. Gesellschaft der Wissensch. 85
— und Mittheilungen des Alterthums-Vereines zu Wien. 45
Berkeley, E., History of Rome. 200
Bernadakis, G., Zu Strabon. 106
Bernays, J., zu Politian. 5
— Herennius u. Longinos. 13
Berners, C. H., Two Months in Syria. 206
Bernhardy, G., griech. Literaturgesch. 192
Berns, C., comitia tributa. 215

Digitized by Google

Bersier, E, Une quête aux temps apostoliques. 71
Bertini, G. M., interpretazione delle idee platoniche. 172
Bertocci, J., Repertorio bibliografico. 160
Bertolini, F., Prolusione. 51
Bertolotti, A., Esportazione d'oggetti d'arte. 75
Bertrand, A., *Κελτοί* et *Γαλάται* dans Polybe. 18. 105
– Archéologie celtique. 138
– Découvertes de restes gallo-romains. 143
Bessoni, G., Apoftegmi di Aristotile. 94
Beyschlag, W., Griechenthum u. Christenthum. 42
Bèze, Th., Lettres inédites. 88
Bezzenberger, A., Beiträge. 186
– Etymologien. 188
Bibliographia Caucasica. 90
Bibliographie, allgem., (Brockhaus.) 6
– historique de la Saintonge. 161
Bibliotheca Casinensis. 6. 90. 160
– graeca (Sathas.) 9
– historica. (Müldener.) 90. 160
– historica italica. 90
– philologica. (Müldener.) 161
– philologica classica. 6. 90
Bibliothek indogerm. Grammatiken. 126
– der Kirchenväter. 8. 91. 162
Βιβλιοθήκη Μεσαιωνική (*Σαθᾶς.*) 93
Bibliothèque savoisienne. 45
Bidwell, Ch. T., The Balearic Islands. 62
Biéchy, Les Arts dans l'Italie ancienne. 215
Bielz, E. A., die Dakischen Tetradrachmen. 83
Bigot, C., La sculpture égyptienne. 75
– Le Forum. 143
Bikélas, D., traduction néo-hellénique du Prométhée. 8
Bindi, E., Letteratura latina. 43
Bindseil, H. F., Concordantiae Pindari. 17
– zu Thucydides. 175
Binhack, F., Dichterstimmen. 109
Biographie, allgemeine deutsche. 88
Birch, S., history of ancient Egypt. 51
Birch, W. de G., Classification of Manuscripts. 90
– the Utrecht Psalter. 185
Birdwood, G., a Silver-Gilt patera. 75
Birkler, W., oratorische Transitions- u. Argumentations-Phrasen. 188
Birt, Th., historia hexametri latini. 188
Bisch, Origine des Égyptiens. 136
Bischoff, A., homerische Poesie. 14
Blätter für das bayer. Gymn.- u. Real-Schulwesen. 1
– für Münzfreunde. 83
Blake, J. F., Astronomical Myths. 196
Blanc, Ch., Voyage de la Haute-Egypte. 57. 204
— Du décor des vases. 75
Blanc, E., Note sur Dion Cassius. 11
— Fouilles de la Tourraque. 62
— Inscription de Vence. 33
Blanchard, E., La Voix chez l'homme. 34
Blaschke, S., de antidosi. 70
Blass, Fr., Echtheit der Demosthenes-Briefe. 11
Blass, H., zu Silius. 28
— Zu Vibius Sequester. 30
Blau, O., orientalische Münzen zu Odessa. 153
Blaum, R., quaest. Valerianae. 121. 183
Blaurock, R., de oratione in Sophoclis Oedipo R. 174
Blaze de Bury, H., Les Femmes au temps d'Auguste. 71
Block, R. de, Dénys de Milet. 97
— Evhémère. 166
Blondel, S., les couronnes de fleurs. 211
Blümner, H., Technologie. 73
— Zu Plutarch. 18
Blume, L., Das Ideal des Helden bei Homer. 14
Bobba, R., Storia della filosofia. 130
Bobrik, R., Zu Platons Apologie. 103
Bocca, P. L'estremo Oriente. 57
Böckel, E., Exercitationes Plautinae. 117
Böhm, O., de Antiocho Syracusano. 163
Böhme, W., die Odyssee. 14
Böhringer, Fr., die Kirche Christi. 96
Bötticher, K., der Zophorus. 75
Boissier, G., Les chrétiens. 71
— l'opposition sous les Césars. 146
Bolbehr, F., Geschichte der Universität zu Kiel. 159
Boletim architectonico. 194
Bollettino Italiano degli studi orientali. 132
Boltenstern, P. de, De rebus scaenicis. 71
Bombelli, R., Dell' antica numerazione italica. 73
Bompois, H. F., didrachme inédit de Cierium. 219
— monnaies des Macédoniens. 153. 219
— portraits attribués à Cléomène. 215
— Les types monétaires. 219
— didrachme inédit d'Ichnae. 219
Bonaffé, Ed., un passage de Plutarque. 105
Boncompagni, B., comento di Proclo sul Euclide. 12
Bond, E. A., and E. M. Thompson, Facsimiles of ancient manuscripts. 125
Bone, C., Ferschweiler. 62. 207
— Dalheim, Inschriftreste. 124
— Grabschrift eines Priesters der Arduinna. 124

Bone, C., Ziegel mit dem Stempel der L. Legion 124
— der Meilenstein von Leicester. 207
— u. Ladner, Alterthumsforschung in Trier. 143
Bonjean, G., L'Etude du droit romain. 71
Bonitz, H., Platonische Studien. 172
Bonn. Funde im Bereich der alten römischen Festung. 207
— Römische Gräber. 207
Bonnel, J., Découverte des mouvements réels de la terre. 215
Bonnet, M., zu Plautus Mostellaria. 27
Bonstetten, A. Quiquerez et Uhlmann, Carte archéologique de Berne. 62
Borchardt, Fr., Quaestiones Justinianae. 25
Borély, E., Anciennes mesures. 73
Borghese, G., Novara di Sicilia. 62
Born, E., tavole sinottiche per la coniugazione greca. 37
Bortolotti, P., Spicilegio epigrafico Modenese. 124
Bosanquet, S. R., Exposition of the first 20 Chapters of Exodus. 49
Bosc, E., Dictionnaire d'architecture. 195
Boscawen, W. St. C., Assyrian Discoveries. 49
— Elamitic Antiquities. 140
— Nekrolog. 159
— Babylonian Antiquities. 204
Botet y Siso, J., Aquis Voconis. 62
Both, Ph., De Antiphontis tetralogiis. 93
Botton, F., Les Pères de l'Église latine. 27. 116
Bouchard, L., l'administration des finances de l'empire romain. 146
Bougot, A., De morum indole in Virgilii Aeneide. 183
Βουλοδῆμος, Χ., περὶ τοῦ ἰδιωτικοῦ βίου τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων. 146
Bourdet, D., un vase romain. 75
Bourke, U. J., the Aryan origin of the Gaelic Race. 35
Boussigues, M., pâte de verre avec inscription. 31
— Sarcophage de Marseille. 75
— Têtes de marbre à Nimes. 75
Bovier-Lapierre, G., grammaire latine. 129
Boyer, H., Mars-Cososus. 49
Boysen, C., de Harpocrationis fontibus. 98
Brady, Th. J. B., Notulae. 8
— ad Plat. (Phaedo XXXV). 17
— Soph. Oed. Rex. 772. 18
— in Thucyd. III, 33. 20
— zu Horatius. 24
— zu Juvenalis. 25
— zu Lucr. II, 1. 26
Bramantino, S. B., rovine di Roma. 62
Brambach, W., Hülfsbüchlein f. latein. Rechtschreibung 39
Brambilla, L., notizie intorno a Velati 143
Brand, E., Cicero. 177
— Horatii satirae. 179
— ad Horatii epistolam 1, 18 179
Brand, J. and H. Ellis, Popular Antiquities. 211
Brandes, W., Ausonianae quaestiones. 21. 109
Braun, Handschriften zu Wesel. 20
Braun, W., Scheria. 57
Brause, F. A., de Disciplina Augurali. 109
Bréal, M., extraits du dictionnaire étymologique. 39
— l'inscription de Naupacte. 122
— Inscription d'Amiterum. 124
— inscription trouvée à Velletri. 124
— inscription volsque. 124
— Les Tables Eugubines. 124. 184
— 3 inscriptions italiques. 184
— Examen de quelques théories à la langue mère indo-européenne. 126
— la langue-mère indo-européenne. 186
— Les racines des langues indo-européennes. 186
Bremer, F. P., Geschichte d. römischen Rechts. 71
Breysig, A., zu Avienus. 21
Brianchon, L'Abbé Cochet. 48
Brill, B., de Aristoxeni fragmentis. 165
Brinckmann, C., de epithetorum usu Aristophaneo. 164
British Museum Catalogue of Mscr. 7
Brizio, E., Pitture e sepolcri. 75
Broca, Monuments megalithiques. 204
Brofferio, A., Cenni storici intorno all' arte tipografica. 7
Brogi, G., monumenti scoperti in Chiusi. 143
Brouchoud, A., Vienne souterraine. 62
Brousse, E., l'assistance publique. 213
Browning, O., a Committee for the Greek antiquities. 196
Bruder, A., Charakteristik des römischen Rechtes. 213
Bruder, C. H., *ταμιεῖον* sive concordantiae novi testamenti. 19
Brücke, E., Physiologie der Sprachlaute 126
Brueyre, E., Alde Manuce par A. F. Didot. 159
Brugman, K., gebrochene Reduplication. 57
— Problem der homerischen Textkritik. 100. 169
— Völkerpsychologie. 126
— erstarrte Nominative. 186
— stammabstufende Declinationen. 186

Digitized by Google

Brugmann, K., γαστήρ venter. 186
— Nasalis sonans. 186
— Etymologie von ὕμνος. 188
Brugsch-Bey, H., Neue Bruchstücke d. Codex Sinaiticus. 19. 107
— L'exode. 51
— L'inscription de Pi-anchi. 183
Brunck, Ph., Lettres inédites. 5
Brunn, H., Demeter. 75
— Archaischer Bronzekopf. 149
— Paeonios. 149
— der Poseidon-Fries zu München. 149
— Kielholen. 211
— die petersburger Poseidonvase. 215
Bruno, S., studi linguistici. 88
Brunon, monument à Constantine. 57
Bruns, C. G, die Unterschriften in den röm. Rechtsurkunden. 146
Bubendey, G. H., die Symmetrie d. röm. Elegie. 21
Bucher, B., Geschichte der technischen Künste. 148
Buchholtz, F., aulaea u. vela. 211
Buckler, G., Colchester Castle. 143
Buckley, A. B., History of Natural Science. 73
Budinszky, A., die Universität Paris. 159
Buecheler, F., populi Iguvini lustratio. 124
— Osca. 190
— Trierer Inschriften. 184
— Précis de la declinaison latine. 39
Bühler, Medea des Euripides, Seneca u. Corneille. 98
Buenger, C., Theopompea. 107
Buermann, H., Demosthenes Vormundschaftsrechnung. 11
Buettner-Worbst, Th., De legationibus. 146
Bugge, H., Plautus's Komedier. 117
Buhot de Kersers, A., Statistique monumentale du Cher. 62
— inscriptions gallo-romaines. 33
Bulić, Fr., Horatius Flaccus. 24
Bulkley, C. H. A., Plato's Best Thougts. 103
Bulletin de l'académie de St.-Pétersbourg. 3. 157
— — de Belgique. 86
— de la Commission d'histoire de Belgique. 45
— des Commissions d'art de Bruxelles. 132
— de la Société académique de Brest. 3
— — d'agriculture de la Sarthe. 157
— — d'anthropologie de Paris. 45
— — des antiquaires de Normandie. 45. 194
— — — de Picardie. 45
— — archéologique de la Charente. 194
— — — lorraine (Nancy.) 54
Bulletin de la Société archéologique de Nantes. 194
— — — de l'Orléanais. 45. 194
— — — de Soissons. 45. 132. 194
— — — du midi de la France (Toulouse.) 194
— — — du Vendômois. 3
— — d'ethnographie. 194
— — khédiviale de géographie. 133
— — de géographie de Lyon. 45
— — historique de Compiègne. 45
— — — du Périgord. 45
— — polymatique du Morbihan. 157
— — d'études scientifiques de Draguignan. 132
— des sciences de Bayonne. 3
— — — de Pau. 157
— — — de l'île de la Réunion. 86
— — — de l'Yonne (Auxerre). 45. 86. 157
— — scientifique du Limbourg. 3
— — de statistique, des Deux-Sèvres. 86
— et Mémoires de la Société archéologique d'Ille-et-Vilaine. (Rennes). 45. 132
Bullettino dell'Instituto di Corrispond. archeol. 44
— di archeologia cristiana. (G. B. de Rossi.) 45
— di Paletnologia italiana. 194
Bunsen, E. v., d. Symbol d. Kreuzes. 49
— Biblische Gleichzeitigkeiten. 136
Buonamici, litterarum obligationes. 71
Burckhardt, J., La civiltà. 5
Burgess, J., Western India. 204
Burn, R., Rome. 62
Burnouf, E., La Science des Religions. 40
Bursian, K., Tendenz der Vögel des Aristophanes. 9
— zu Hyginus. 115
Burton, J., The Inner Life of Syria. 57
Burton, R. F., Etruscan Bologna. 207
Busch, M., die Schlange in der Volksphantasie. 196
Busolt, G, Der zweite Athenische Bund. 53. 200
Byk, S. A., Die vorsokratische Philosophie. 42
Bywater, J., Heraclitus. 98
C., J. B., Auguste. 200
Caesar. 21. 109. 110. 176
Cahier, P. Ch. D., Nouveaux mélanges d'archéologie. 48. 75
Cahon, M. R., Curiosités numismatiques. 219
Cahun, L., les aventures du capitaine Magon. 140
Caillemer, E., Le Plaidoyer d'Isée. 15
Caimi, A., tomba dell'età romana. 149

Caimi, A., Iscrizioni. 33
Caix de Saint-Aymour, A de, monuments mégalithiques de l'Oise. 62
— L'abbé Cochet. 5
— un temple romain. 75
— Galerie des Archéologues. 48
Calland, V., sépulture préhistorique. 62
Callimachus. 10. 95
Calonne, A. de, Montreuil-sur-Mer. 62
Calori, L., delle guerre giudaiche de Giuseppe Flavio. 170
Calvary's philologische Bibliothek. 4. 158
Camarda, N., sulla Antigone. 174
Camodeca, P., la pronunzia delle lettere greche. 128
Campbell, J. F., My circular Notes. 57
Campbell, L., On Plato. 103
Campos Leiza, E. de, Analyse des Racines de la Langue grecque. 37
Camus, A. A., Aristofanes. 164
Canini, M. A., Dizionario etimologico. 126
Cannonero, R., Sibari. 207
Cantor, M., Die römischen Agrimensoren. 23. 178
Cantu, C., Cesare Cesariano. 54
Capasso, B., fonti della storia Napoletana. 200
Capes, W. W., Roman History. 54
— The Early Roman Empire. 54. 200
— The Roman Empire of the 2. Century. 200
Carbonel, Essai de philosophie classique. 192
Carini, S. I., nuove Iscrizioni greche. 122. 183
— 33 nuove Iscrizioni. 183
— Materiali per un Lessico di media latinità. 190
— Sarcofago rinvenuto in Siracusa. 215
Carmichael, C. H. E., Veronese typography. 90
Carnuth, O., de etymologici magni fontibus. 11. 97
Carrard, H., Objets antiques. 75
Cartau, J. S., saint Augustin. 109
Carte des colonies grecques. 57
Carutti, D., Cassiano dal Pozzo. 48
Casegrandi, V., Diocleziano. 54
Casey, C., Philetis. 135
Casini, Scavi di Bazzano. 207
Caspari, A., Empreintes de fabricants de poterie. 75
Caspari, O., Entstehung der Religion. 49
Cassel, P., Löwenkämpfe. 135
Cassianus, Joannes. 95
Cassiodorus. 110. 176
Casteltranco, P., la necropoli di Golasecca. 62
Castellani, C., Catalogo. 7
Castelli, L., i manoscritti di S. Martino. 161
Castrillon, J. L., Inscripc. romanas. 124
Catalogue du Musée de Picardie. 149
— of the greek coins in the British Museum. 219
Catalogus codicum bibliothecae Monacensis. 7
Catullus. 21. 22. 110. 176
Caucanas, G., Tertullien. 182
Cauer, P., de dialecto Attica. 31
Cauvet, J., Un recteur du XVIII. siècle. 159
Cavallin, C., Svensk-latinsk ordbok. 39. 129
Ceccaldi, C., Patère et rondache. 75
Celsus. 22
Cenno della biblioteca di Palermo. 161
Centralblatt, literarisches. 1
Ceriani, A., un papiro greco. 185
Cessac, Le Bronze. 73
Ceuleneer, A. de, Ad Cass. Dion. LXXV, 3. 97
— la favorite de Commode. 200
Chabas, F., Notice du papyrus Ebers. 31
— un vase égyptien. 149
— un point de chronologie égyptienne. 51
— fouilles de la caverne de Germolles. 143
— La mesure égyptienne hin. 211
Chaignet, A. E., La philosophie de la science du langage. 35
Champagny, de, Études sur l'empire romain. 54. 138. 201
— die Antonine. 138
Changuion, F. D., Virgil and Pollio. 121
Chanot, E. de, Hermès Double. 76
— Statuettes de Bronze. 76
— Venus. 76
Chansons populaires grecques. (Legrand.) 9. 93
Chappell, W., the history of Music. 148
Charaux, A., Tonantius Ferreolus. 138
— Saint-Avite. 109
Charencey, H. de, la symbolique des points de l'horizont. 197
Charisius. 110
Chariton Aphrodisiensis. 165
Charles, R., l'église de Souvigné-sur-Même. 62
— excursion archéologique. 143
Chasles' Alterthumsforschungen. 125
Chassang, A., Dictionnaire grec-français. 188
Chastel, E., la bibliothèque d'Alexandrie. 7
Châtellier, P. du, Fouilles des tumulus de Plovan. 62
Chauvet, F., Galien. 12
Chester, G. J., Letter from Egypt. 57
— notes from Egypt. 57

Chevalier, L., der deutsche Mythus. 197
Chevallier, chronologie biblique. 198
Chevrier, J., une statue de Vénus. 215
Chierici, G., I pugnali-coltelli. 76
— oggetti arcaici di Volterra. 150
— e Strobel, P., pozzi sepolcrali. 76
Chini, L., Storia del Mugello. 62
Chipiez, Ch., histoire des ordres grecs. 150. 215
Chodzkiewicz, L., Un vers d'Aristophane. 9
— une inscription cunéiforme trilingue. 31
— Nouvelle interprétation d'une inscription cunéiforme. 122
Choisy, A., Tombeaux lydiens. 141
— Marques d'ouvries grecs. 122
— Marques d'ouvriers byzantins. 31
Choix de pièces de l'Académie de La Rochelle. 3
— des Pères latins. 27
Chon, F., Un mois en Italie. 62
Choppin, L'éloquence militaire. 131
Chouquet. E., Un tumulus. 143
Christ, W., zu Horatius. 24
— Die Parakataloge im griech. Drama. 41
— Nachtrag zu Weickum's Inschriftensammlung. 31
— Römische Kalenderstudien. 54
— das römische Kalenderwesen. 213
Christen in Pompeji. 201
Christensen, H., Bedeutung der Patricii. 71
Christensen, R., de jure sociorum Atheniensium. 146
Christophe, Tacite. 182
Chronicle, Numismatic. 83
Chronographi. 110
Chrysostomus, Joannes. 96
Church, A., Ovid. 116
Chwolson, D., Relief aus Palmyra. 122
Ciampi, I., I Cassiodori. 110
Cicero, M. T., 22 23. 110—112. 176—178
Cicero, Quintus. 112
Ciofalo, Oggetti preistorici. 215
Ciofi, A., ad Pindari carmina. 171
Clair, E., du sénatusconsulte Velléien. 147
Clark, Th., Latin Grammar. 190
Clarke, H., Noms préhistoriques. 126
Clason, O., römische Geschichte. 54
— Eine Sallusthandschrift. 181
Classen, J., Herodotus. 99
— Niebuhr. 88. 159
Claudianus. 112 178
Claussen, J., Accentlehre Quintilians. 118
Clemens Alexandrinus. 96
Clemens Romanus. 10. 96. 165
Clément, Ch., Artistes anciens. 76
Clemm, W., zur Lehre v. Digamma. 167
— De fragmento Alcmanico. 93
Clermont-Ganneau, Ch., découvertes de Chypre. 58
— inscriptions latines. 33
— Matériaux inédits pour l'histoire des Croisades. 136
— Horus et Saint-Georges. 135
Closmadeuc, D. de, Les Musées archéologiques. 195
Clough, J. C., mixed Languages. 126
Clyde, J., Greek Syntax. 188
Cobet, C. G, miscellanea critica. 162
— ad Anecdota Bekkeri. 9. 163
— Locus Constantini Porph. 165
— Euripides Suppl. 175. 98
— zu Galenus. 12. 98. 167
— *ΟΥΚ* interpolatum: (Galenus). 98
— Homerica. 100
— ad scholia in Odysseam. 14
— zu Jamblichus. 15
— Menandri fragmentum. 102. 170
— Platonica. 172
— Scholium Platonis. 104
— zu Plato, Timaeus. 104. 172
— de locis apud Polybium. 173
— ad Strabonem. 19
— Syllabus errorum apud Strabonem. 19
Cochet, Bibliographie. 48
Codex diplomaticus Cavensis. 161
— Justinianus. 23. 112
— Sinaiticus. 19. 107
Coenen, de comparationibus et metaphoris. 188
Cohausen, A. v. u. Wörner, E., römische Steinbrüche. 62. 73
Cohen, H., Guide de l'acheteur de médailles. 83
Coipel, V, Quelques pages d'archéologie. 134
Collection d'historiens arméniens. (Brosset). 198
Collignon, M., Inscriptions funéraires. 122
Collins, W. L., Livy. 115
Comici graeci. 10. 96.
Comici latini. 112
Comité archéologique de Noyon. 45
Comparetti, D., Saffo. 18
— Virgil im Mittelalter. 121
Compte-rendu de la commission archéologique. (St. Pétersbourg) 133
— de l'Académie des sciences morales et politiques. 86
— du Congrès international d'Anthropologie. 133
— — des orientalistes. 133
Comptes-rendus des séances de l'Académie des Inscriptions. 86
— et mémoires du Comité archéologique de Senlis. 133

Digitized by Google

Conciones historicae. (Naudet). 113
Conder, Survey of Palestine. 141
Condition du producteur. 211
Congnet, H., Lexique grec-français. 128
Congrès Archéologique de France. 194
Congress der Anthropologen u. Archäologen in Budapest. 194
Conradt, C., die metrische Composition d. Terenz. 120
Constantinus Manasses. 10
— Porphyrogenitus. 165
Conticini, P., Lezioni di Pandette. 71
Conze, A., 2. Bericht üb. die griechischen Grabreliefs. 76
— römische Bildwerke. 76
— Olympia. 58
— Hauser u. Niemann, Samothrake. 58. 76. 141
Conzen, L., Beiträge zu Sallust. 181
Cook's Tourist's Handbook for Palestine. 204
— — for Egypt. 204
Cooper, W. R., Egypt and the Pentateuch. 58
— archaic Dictionary. 48. 195
Cora, G., Spedizione nell'Africa Equatoriale. 204
Corippus. 178
Cornelius Nepos. 23. 112. 178
Cornificius. 112
Corpus inscriptionum latinarum. 184
Corpus juris. 23. 112. 113.
Correspondenzblatt der deutschen Geschichts- u. Alterthumsvereine. 46
Corssen, W., Beiträge zur italischen Sprachkunde. 39. 190
— die Sprache der Etrusker. 39. 129
— sulle desinenze personali del verbo italico. 39
Cory, Ancient Fragments. 49. 198
Couderau, classification des bruits articulés. 35
Cougny, E., Théorie du vers iambique (Jean Nomicos). 15
— Extraits d'Euripide. 98
— Virgile. 30
Courtaud-Diverneresse, J. J., Abrégé du Dictionnaire français-grec. 188
Covino, A., Storia Greca. 200
Cox, G. W., history of Greece. 53
— The Greeks and the Persians. 53
— The Athenian Empire. 137
Creak, A., Dictionary to Caesar. 176
Crecelius, W., epistulae Rudolfi Langii. 88
Cremonese, D., Congetture sulla tavola osca. 33
Crémutius Cordus, la corruption électorale chez les Romains. 147
Crespellani, sepolcreto presso Bazzano. 76
Crevier, Histoire des empereurs romains abrégée. 138
Croiset, M., L'Esprit scientifique dans les études grecques. 87
— Les études grecques. 87
Cros-Mayrevieille, Monuments de Carcassonne. 143
Crossley, H., Theocritea. 20
Crousse, F., La péninsule Gréco-Slave. 141
Cubain, R., le droit romain. 213
Cuissard-Gaucheron, L'École de Fleury-sur-Loire. 5
Culmann, F. W., Das Geheimniss der Nasale. 37
Culturbilder aus der antiken Welt. 49
Cunningham, M., Les inscriptions d'Asoka. 31
Cuno, J. G., gallische Inschriften. 33
Cuper, G., Rheinische Alterthümer. 76
Curschmann, F., Thucydidea. 20
Curtius Rufus. 113. 178
Curtius, C., Attische Richtertäfelchen. 31
— Griechische Epigramme. 122
Curtius, E., Alterthum u. Gegenwart. 4. 87. 158
— Die Ausgrabungen von Olympia. 58. 140. 205
— Inschriften aus Olympia. 122
— Das Mittleramt der Philologie. 4
— die Kunst des Glaukos. 150
— an Michaelis. 150
— W. M. Leake. 134
— Storia greca. 53. 200
— die Probleme der athenischen Stadtgeschichte. 53
— Der Seebund von Kalauria. 53
— Studien zur Geschichte von Korinth. 53
— Die griech. Mythologie. 49
— zu Plinius. 117
— and R. P. Keep, The Excavation of Olympia. 58
— die Plastik der Hellenen. 215
Curtius, G., Das Verbum der griechischen Sprache. 128
— Erläuterungen zur griech. Schulgrammatik. 57
— Principles of Greek Etymology. 189
— Grammatica della lingua greca. 189
— graesk grammatik. 37
— der lateinische Conjunctiv des Imperfects. 39
— der Tempusgebrauch bei Hesychius. 165
— Δρεπνίας. 37
— Ἕκαστος. 37
— u. K. Brugmann, Studien. 36. 128. 187
Cutter, C. A., Rules for a printed Dictionary Catalogue. 161

Digitized by Google

Cwiklinski, L., Entstehungsweise d. thucydideischen Geschichte. 175
Cyrillus. 10. 96
Czoernig, C. v., Veränderungen d. Flussläufe in Görz. 62
Δ. Ε., Περὶ τοῦ γάμου. 70
Dagna, M., Elegie di Tirteo. 20
Dahlbäck, C. J., Sokrates. 42
Dahn, F., Paulus Diaconus. 116. 180. 201
— Langobardische Studien. 116. 180. 201
Dalbono, C. T., Guida di Napoli. 63
Dalton, H., Johannes v. Muralt. 131
Δαμάλας, Ν Μ., Ἑρμηνεία εἰς τὴν καινὴν διαθήκην. 107
Damourette, l'étymologie des noms des localités. 63
Danysz, A., de studiis Catullianis. 176
Danz, E, die Auctoritas. 213
Daremberg, Ch. et Saglio, E., Dictionnaire des antiquités. 49. 134. 195
Dareste, R., François Hotman. 88. 159
Dates relating to Religions Anthropology. 211
Dauban, C. A., Histoire grecque. 53
— Histoire de la Grèce ancienne. 53
— Rome ancienne. 63
Davies, J., Catullus, Tibullus and Propertius. 176
Davies, W., Pilgrimage of the Tiber. 63
— C. J. Hemans. 159
Davin, tombeau du sénateur Pudens. 207
Dawkins, W. B., Die Höhlen und die Ureinwohner Europas. 136
Dawson, J., Greek English Lexicon. 174
De Ambrosio, F., Memorie di Sansevero. 63
Découvertes de Pont-Audemer. 63
Deecke, W., Corssen. 39. 129
— etruskische Forschungen. 39. 129. 190
Degli studi di sacra archeologia. 196
De Lavaux, L, Unruhen in Rom. 201
Delboeuf, J., l'emploi du Participe. 37
— Théorie de la négation. 37
Delisle, L., un manuscrit d'Eugyppius. 23. 113
— découverte de médailles romaines. 83
— Inventaire des manuscrits français. 161
Dell'Acqua Giusti, A., L'Atramentum di Apelle; correzione di Plinio. 27
Delmas, J., Sainte-Anne-d'Auray. 207
Deloche, les invasions gauloises. 54. 138
Del Prete, L., Biblioteca di Lucca. 161
Demattio, F., morfologia italiana. 39
Demetrius Phalereus. 10. 165
Democritus. 96
Demosthenes. 10. 11. 96. 97. 165. 166
Denkmäler der Kunst. 216
Denkschriften d. Akademie zu Wien. 3. 86
Der antike Goldschmuck des Berliner Museums. 150
Derenbourg, J., L'inscription bilingue. 31
Descemet, C., Abkürzungen auf Backsteinen. 185
— sigle sui mattoni antichi. 185
Descripcion de las antigüedades de Lastanosa. 207
Descriptiones Terrae Sanctae (Tobler). 141. 204
Des Essarts, E., Lucrèce. 26
Desjardins, E., Les onze regions d'Auguste. 63
— L'orographie de la Gaule. 63
— Desiderata du Corpus inscriptionum latinarum. 124
— les salutations impériales d'Antoine. 147
— Géographie de la Gaule romaine. 207
— le pays gaulois. 207
Desjardins, T, Florence. 143
— Ravenne. 63
Desmaze, Ch., l'université de Paris. 5
Desnoyers, Bacchus-Hercule. 76
Dessau, H., De fastis sacerdotalibus. 33
Destinon, A. J, De codicum Cornificianorum ratione. 112
Detlefsen, D., Lusitanien bei Plinius. 207
Devaux, P., les guerres médiques. 53
Devic, Cl. et J. Vaissete, Histoire du Languedoc. 201
Dichterstimmen aus dem Lateinischen. (Binhack.) 109
Dictionnaire archéologique de la Gaule. 63
— historique du Pas-de Calais. 63
Dicuil. 113
Diebitsch, Fr., de Aristotelis libro de re publica. 164
Dieck, Platonische Ideenlehre. 104
Diels, H., über Apollodor. 9
Diestel, L., Die Sintflut. 135
Dietrichson, L., de stigande kurvorna a Parthenons horisontale linier. 216
Digenis Akritas. 163
Dillenburger, W., Zu Horat. Epist. 114
Dilthey, K., Bronzehenkel. 76
Dimitz, A., Geschichte Krains. 138
Dinarchus. 166
Dindorf, W., lexicon Aeschyleum. 162
— Scholia graeca in Iliadem. 14. 100
Dinter, B, quaestiones Caesarianae. 110
— Bemerkungen zu Caesar. 110
Dio Cassius. 11. 97. 166
Diodorus Siculus. 11
Dionysius Byzantius. 11
— Halicarnassensis. 11. 97. 166
— Milesius. 97
— Periegetes. 97. 166
— Thrax. 11

Discorso archeologico. 76
Diskowsky, O., Tibulli elegia I. 4. 30
Ditandy, A, Lectures sur l'Aude. 63
Dittenberger, W., attische Ephebeninschriften. 184
— Inschriften aus Olympia. 122. 184
Dittrich, H., Onosandros. 102
Documents de la Société paléontologique de Charleroi. 194
Doehner, Th., Satura critica. 158
Döllinger, J. J. v., Hippolytus and Callistus. 201
Döring, A., Johann Lambach. 88
— die Kunstlehre d. Aristoteles. 94. 165
Döring, E., Hellas. 137
Doetsch, P., Chrestomathia Juvenaliana. 115
Doinel, J., étudiants d'Orléans. 88
Dondorf, H., Geographisch-historische Skizzen. 207
Dorange, manuscrits de la bibliothèque de Tours. 90. 161
Dorn, B., monnaies Sassanides. 83
Dorph, C., Graesk-romerske Guder. 49
Dorsa, V., dialetti della Calabria. 35
Douais, C., L'Eglise des Gaules. 55
Double, L., L'Empereur Claude. 55
— L'Empereur Titus. 201
Dräger, A., Historische Syntax. 39. 190
— Syntax u. Stil des Tacitus. 29
— Sprüche des Seneca. 28
Draeseke, J., quaestiones Nazianzenae. 12
— Demosthenis oratio Philippica tertia. 11. 97. 166
Draper, J. W., History of the intellectual development. 130
Dressel, zur Geschichte der Fabel. 41
Drewes, L, Horatius 1. und 7. Epistel. 179
Drinow, M. S, Die südlichen Slawenländer. 141
Drioux, Histoire ancienne. 53. 55
— Cours abrégé d'histoire ancienne. 198
— histoire de l'Orient. 136
— Cours abrégé d'histoire romaine. 201
— Précis de l'histoire romaine. 55. 201
— mythologie grecque. 49
— Histoire de la littérature grecque. 42
Droysen, J. G., zu Duris u. Hieronymos. 166
Du Camp, M, L'Emplacement de l'Ilion. 58
Duchateau, J. et J. Oppert, déchiffrement des études cunéiformes. 122
Duchesne, fragment des fastes capitolins. 33
Ducrost et A. Arcelin, Les Fouilles de Solutré. 63
Dübner, F., Nouveau choix des Pères latins. 27. 116.
Dühring, E., Geschichte der Mechanik 215
Dümmler, E., Gedichte aus d. 11. Jahrh. 4
Düntzer, H., die homerischen Fragen 14. 100
— Römische Inschrift. 124
— aptus (Hor. epist.) 114
Dütschke, H., die Statue des Messerschleifers. 150
— antike Bildwerke. 216
— das Theater von Fiesole. 216
Dufour, L., Les dialectes grecs. 37
Dugniolle, D., Le jeton au type de l'ours. 219
Duhn, F., die Nekropolis v. Capua. 207
Dukas, J., Laurent Maioli. 88
Dulac, J., Pierres épigraphiques de Lourdes. 33
Du Mesnil, A., Ueber schwierige Stellen des Horaz. 24
— Kleine Beiträge zur Horazerklärung. 24
— Zu Tibull. 121
— Zu Vergil. 121
Du Mesnil-Marigny, L'Intérêt légal. 71
Dumont, A., Fastes éponym. d'Athènes. 137
— Les archontes athéniens. 137
— Inscription de l'Acropole. 122. 184
— Inscriptions de la Thrace. 122
— découvertes en Élide. 58
— miroir trouvé en Crête. 150
Duncker, A., Passio Sanctorum IV Coronatorum. 116
Duncker, M., Geschichte des Alterthums. 51. 136. 198
— Historia de la antigüedad. 198
Dungel, A., Locus Veneris Felicis. 63
Du Pays, A J., Italie et Sicile. 207
Dupond, A., Poëtique d'Aristote. 95
— la constitution romaine. 147. 213
— Magistratures romaines. 213
Dupuy, Origine des cultes. 197
Durand-Morimbau, H., L'action oratoire. 71. 131
Durando, C., vocabolario italiano-latino. 39
Durdík, P., Platon über das Wissen. 172
Duris. 166
Durm, J., Jonische Capitäle. 216
— die Propyläen in Eleusis. 216
Duruy, V., Histoire des Romains. 55. 138. 201
— Petite histoire romaine. 201
— Petite histoire grecque. 200
— le régime municipal romain. 71
— la situation économique de la société romaine. 147
— les moeurs de la société romaine. 147
— la société romaine au second siècle. 147

Digitized by Google

Duruy, V., Septime Sévère. 201
Dutert, F., le Forum Romain. 63
Duveyrier, H., Sculptures antiques. 216
Dworski, E., Die Livianische Schilderung der Belagerung von Veji. 25
Dyer, T. H., Ruins of Pompeii. 143
Dziatzko, K., Komikerfragmente. 91
— Die Andria des Menander. 102
— Der doppelte Ausgang der Terenzischen Andria. 120
Eastern Persia. 141
Eberhard, A., zu Moschopulos. 170
— E., Die Sprache der homerischen Hymnen. 100
Ebers, G., Das Grab des Amén em héb. 204
Ebert, Geschichte der christlich-lateinischen Literatur. 131
Ebner, R., Beleuchtung von Kelles Jesuitengymnasien. 6
Ecbasis captiui. 87
Eckenbrecher, G., Troja. 58
Edom, Géographie de la Sarthe. 63
Edon, G., Lexique latin-français. 190
Effemeridi Siciliane, Nuove. 157
Egger, E., Callimaque. 10
— Documents des historiens grecs. 13
— Notions de Grammaire comparée. 35
— les études helléniques. 88
— Opuscules d'Hérodien. 167
— Inscription attique. 184
— les termes scientifiques. 190
— les fouilles de Dodone. 204
Ehwald, R., de scholiasta ad Ovidii Ibin. 26. 116
Eichert, O., Schulwörterbuch zu Cornelius Nepos. 178
Eichler, Ed., Kritische Miscellen. 91
— Zu Horatius. 114
Eichthal, G. de, le site de Troie. 58
Eicken, H. v., Westgothen und Römer. 55. 201
Ein neuer Plan Roms. 143
Eisele, F., die Compensation. 147
Eisenmenger, Postulatum d'Euclide. 166
Elenco degli oggetti di arte 76
Ellendt, F., lateinische Grammatik. 190
Ellis, R., the quantity of hoc. 37
— Greek Epigrams in Vitruvius. 92
— the Aratea of Germanicus. 113
— Commentary on Catullus. 176
— Etruscan Minerals. 215
Elmendorf, J. J., History of Philosophy. 192
Eltester, L. v., Die Renesse'sche Sammlung. 196
Empedocles. 11
Encyklopädie, allgemeine, der Wissenschaften. (Ersch u. Gruber.) 4
Engelhardt, C., klassisk Industri. 73
Engelmann, G., De usu trimetri iambici. (Aeschylus u. Soph..) 8. 18
— R., Archäolog. Jahresbericht. 196
Engelsburg, die, in Rom. 63
Engeström, A. v., Om judarne i Rom. 147
Ennius. 113
Enthofer, J, origin of our alphabets. 35
Entwickelungsstufen, die, der Geldwirthschaft. 73
Ephemeris epigraphica. 33. 185
Epici graeci. 97
Epictetus. 11. 97. 166
Epicurus. 97. 166
Epigrafe greca. 184
Ἑρμῆς, Λόγιος. 85
Ernouf, Le Caucase. 58
Es, A. H. G. P. van den, Grieksch woordenboek. 128. 189
Eschenburg, Metrische Untersuchungen über Ovid. 180
Escher, E., der accusativ bei Sophocles. 174
Ἑταιρία ἀρχαιολογική (συνέλευσις). 133
— (Ἐργασίαι.) 133
Ethampes, G. d', Rome et Italie. 207
Etude sur les inscriptions cunéiformes. 122
Etymologicum magnum. 11. 97
Euclides. 11. 12. 166
Euemerus. 166
Eugyppius. 23. 113
Euripides. 12. 97. 98. 166. 167
Eusebius. 98. 167
Eussner, A, ad Frontinum. 23
— Zu Vergilius. 30
— Die Periochae des Livius. 25
Eustathius. 98
Eustathius Macrembolita. 98. 167
Eustathius Nicaenus. 12
Euting, J., Opferverordnung aus Carthago. 31
— Sechs phönikische Inschriften. 31
— Die Mandäer. 58
— Inschrittliche Mittheilungen. 122
Eutropius. 23. 178
Evangelia apocrypha. 107. 174
Evans, J., album de l'âge du bronze. 150
Even, Ch., Abécédaire de Numismatique. 83
Ewald, H., The Antiquities of Israel. 68
Eyssenhardt, F., Die homerische Dichtung. 14. 100
Fabretti, A., raccolta numismatica di Torino. 83. 153. 219
— iscrizioni latine. 124
Facsimile of an Egyptian Papyrus. 125
Falk, Klosterdruckereien. 159
Falkenstein, J. P. v., zu H. Köchlys Gottfried Hermann. 5
Fallmerayer, J. P., Fragmente aus dem Orient. 198

Digitized by Google

Faltin, G., zur Properzkritik. 28
Farenheid, F. v., Reise durch Griechenland. 140
Farina, B., storia di Bergamo. 201
Fatti principali della storia greca. 53
Faucher, J., Ein Winter in Italien. 140
— Herkunft der Sprache. 186
Faulmann, K., neue Untersuchungen üb. die Entstehung der Buchstabenschrift. 35. 126
Favaro, A., conseguenze dei terremoti. 73
Fennel, C. A. M., la tombe de Porsena. 143
Férand, Découverte à Pas-de-Jeu. 207
Féret, l'université de Paris. 5. 88
Ferrero, H., le 4. congiaire des Philippes. 84
Ferwer, R., die politischen Wirren im römischen Reiche. 55
Festus. 23
Feuilleret, H., Les Guerres puniques. 55
Fiala, F., die Schule von Solothurn. 159
Fialon, E, les Pères de l'église grecque. 103
Fick, A., Beiträge zur griech. Namensystematik. 37
— Die namenartigen Bildungen der griech Sprache. 37
— vergleichendes Wörterbuch. 186
— Allerlei. 186
— die suffixlosen Nomina. 189
— die griechischen Personennamen. 189
Fiedler, Beurtheilung von Werken der bildenden Kunst. 150
Fiegl, A., Religion und Sittlichkeit nach den homerischen Epen. 169
Fielitz, M., Zu Terentius Hecyra. 120
Finazzi, G., le antiche lapidi di Bergamo. 124
Findlater, Language. 126
Finkenbrinck, G., De Hesiodeae poesis natura. 99
Firmicus Maternus. 23
Fisch, R., de Catulli arte. 21
Fischer, Ant., Charakteristik des Oedipus. 174
— Aug., Verhältniss der Aussenwelt zu unsern Vorstellungen. 42
— G., Latin Grammar. 129
— H., Periode der behauenen Steinwerkzeuge. 52
Fish, Bible Lands. 203
Fiske, J., The Unseen World. 50
Fisquet, H., La France départementale. 63
Fita, F., Antiguas murallas de Barcelona. 63. 207
— Inscripciones romanas de Barcelona. 125
Fivel, L., La Sphaera de Zagreus. 76
Flach, H., die Hesiodischen Gedichte. 13. 99
— Glossen u. Scholien zur Hesiodischen Theogonie. 99. 168
— das dialektische Digamma des Hesiodos. 99. 167
— Die neuesten Arbeiten über das Digamma. 99
— Die Kaiserin Eudocia Macremboli tissa. 131. 192
— Codex Tubing. des Aristoteles. 165
Flandre, la. 133
Flasch, A., Polychromie der Griech. Vasenbilder. 76. 216
Fléchey, une mosaïque gallo-romaine. 216
Fleckeisen, A, Zu Ciceros Sestiana. 22
— Zu Miles gloriosus. v. 61. 117
— Zu Terentius Hecyra. 120
Fleischer, C., observationes de bello Hispaniensi. 110
Fleischmann, J. K., Studien über Aeschylos u. Sophokles. 8. 15
Fleuriot de Langle, Monuments mégalithiques. 150. 216
Fleury, E, l'excursion aux Creuttes. 63
— P. de, hasta et la formule sub asci dedicare. 190
Fligier, Beiträge zur Völkerkunde. 57
Florus. 113
Fock, H. C. A. L., Aesthétique populaire. 216
Förster, R, zur Physiognomik des Polemon. 18
— Libanios. 102. 170
— eine dem Aristoteles zugeschriebne Physiognomik. 165
— Helladius und Libanius. 167. 170
Förster, W., Juvenalhandschrift. 115
Fol, W., Le Musée Fol. 150. 216
— Catalogue du Musée Fol. 150
Foncin, P., de Carcassonis civitate. 207
Fontaine, F. de, Rapports des Romains avec les Juifs. 138
Fontainieu, E. de, la vérité sur Cétobriga. 143
Fontannes, F., notes prises à Athènes. 76
Fontenilles, P. de, Fouilles de Cahors. 63
Forbiger, A, Hellas u. Rom. 52 69
Forcellini, Ae., totius latinitatis lexicon. 39. 129. 190
Forchhammer, P. W., Daduchos. 50. 197
— Der Skamandros. 50
— Ein mythologischer Brief. 197
— Das Erechtheum. 216
Forel, F. A., antiquités lacustres. 196
Forschungen zur deutschen Geschichte. 135
Foth, K., Die Verschiebung lateinischer Tempora. 190

Digitized by Google

Foucart, P., Inscription de Mantinée. 31
— Note sur les cultes de Zeus. 50
— Zeus Kéraunos. 76
— Fragment d'un décret. 122
Fouillée, A., La Philosophie de Socrate. 103
— Histoire de la philosophie. 130
Fouilles à Mycènes. 204
Foulques de Villaret, A., L'Enseignement dans l'Orléanais. 5
Fowler, Th., Roger Bacon vis-à-vis d'Aristote. 95
Fraas, O., drei Monate am Libanon. 58
Fränkel, M., eine Marke der Thesmotheten. 84
— Neue Erwerbungen des britischen Museums. 150
— Literatur zu Pausanias. 103
— Weihgeschenke. 150
— Vasenbild des Berl. Museums. 216
Frammento di elogio di Messalla Corvino. 109
Franceschi, J., restaurazione ippocratica. 168
Franck, A., la philosophie en Sicile. 42
Francke, W., Andocidis oratio de Pace. 163
Francken, C. M., de Poenuli Plautinae compositione. 27
Franke, C., griechische Formenlehre. 128
— Stoicismus und Christenthum. 131
Franklin, A., Dictionnaire des noms. 5
Franz, R., de Verbo. 189
Freemann, E. A., Augusta Trevererorum. 64
— historical and achitectural Sketches. 150
Frenkle, J. B., Wirthshaus am Oberrhein. 73
Fresenius, A., λέξεων Aristophanearum excerpta byzant. 28. 164
Fresken in Rom. 76
Freudenberg, J., Römische Inschrift. 125
— zu Aurelius Victor. 176
— Sarkophag aus Elsdorf. 76
Freudenthal, Alexander Polyhistor. 163
Freund, W., triennium philologicum. 4. 87
— Schüler-Bibliothek. 91. 162
Frey, K., Aeschylos Studien. 8
Frick, C., zu Horaz. 24
Frick, O., Zur troischen Frage. 141
Friedjunk, H., Kaiser Karl IV. 159
Friedländer, J., falsche Münze v. Epirus. 84
— Erwerbungen des Königl. Münzkabinets. 153
— YSSESSON. 153
— Münze der Eleer. 153
— eine ganze neue Erwerbung des Berliner Münzkabinets. 153
Friedländer, J., Satrapenmünzen. 219
Friedländer, L., Reisen in Italien. 64
— Sittengeschichte Roms. 71
— de donis Saturnaliciis. 147
Friedrich, W., Zu Ciceros Orator. 22
Fries, Alterthümer zu Bendorf. 76
Frigell, A., Filologiska tvistefragor. 4
— die fünfte Epode des Horaz. 179
Fritzsche, F. V., De numeris orationis solutae. 128
— ἀνὴρ ἀγαθός bei Pindar. 103
Fritzsche, Th., Studien über Horaz. 114
Froehde, F., Etymologien. 35
— Zu Varro. 121
Froehner, W., Anatomie des vases antiques. 150
— les musées de France. 216
Frohberger, Handwerk und Fabrikwesen in Athen. 73
Frohwein, E., Perfectbildungen bei Cicero. 177
Frommann, E., zur Geschichte des Buchhandels. 159
Frontinus. 23
Fronto. 23. 113. 178
Froschmäusekrieg. 100
Frühe, H., die Reden des Livius. 115
Führer, A., de dialecto Boeotica. 189
Fumagalli, C., Grammatica della lingua latina. 39
Fumi, F. G., formazione del preterito. 39
Funk, A., de praepositionis μετά usu. 37
Furth, G., de Theocriti, studiis Homericis. 107
Furtwängler, A., der Dornauszieher. 76
— Zu Plinius. 118
Fustel de Coulanges, La Cité antique. 69
— institutions politiques de l'ancienne France. 71
— l'inégalité du wergeld. 213
Fyffe, C. A., History of Greece. 53
G., Etymol. geogr. de Seine-et-Oise. 208
Gaius. 23
Galenus. 12. 98. 167
Galesloot, L., Antiquités romaines à Asoche. 64
Galitzin, N. S., allgemeine Kriegsgesch. 52. 198
Gallenga, A., Italy. 64
Galles, R., Fouilles du mont Saint-Michel. 143
— R. et L. Tumulus et dolmen de Kercado. 143
Galli, B., L'armonia dei Versi greci. 37
Gallina, L., Le vie romane. 64
Galy, E., Inscription inédite. 33
— divinité Panthée. 50
— le Dolmen de Saint-Aquilin. 64

Digitized by Google

Gantrelle, J., contribution à la critique de Tacite. 29. 120
— über Tacitus Agricola. 29
— Grammaire de Tacite. 120
— les différents ouvrages de philologie. 91
— grammaire latine. 190
— Sueben an der Scheldemündung. 208
García Ayuso, F., Iran. 204
Gardner, P., Sicilian studies. 83
— Plautiana. 83
Gardthausen, V., Tachygraphie d. Griechen. 125
— über den griechischen Ursprung d. armenischen Schrift. 125
— u. Schaefer, A., Das Jahr der Varusschlacht. 55
Garitius, E., De Romanorum ingenio. 71
Garnier, H., Voyage en Perse. 140
Garrucci, R., Storia dell'arte cristiana. 76
Gatti, C., Il medio evo. 55
Gaubert, B., le monopole des inhumations. 69
Gaudin, L., Catalogue. 7
Gaule (la) et les Gaulois. 64
Gaume, Histoire des catacombes. 76. 208
— les trois Rome. 143
Gaupp, W., das Sanitätswesen d. Alten. 73
Gazeau, F., Histoire romaine. 55
Gebhard, W., Braunschweiger Antiken. 76
Geibel, classisches Liederbuch. 91
Geiger, L., Petrarca. 159
Geist, Ueber quin. 39
— et und que. 190
Gellius. 23. 113
Gemoll, A., über das Fragment »de munitionibus castrorum.« 25
Gemss, Cornelius Nepos. 112. 178
Gemzoe, H. M., Studia parva: (Cicero). 111
— de colonis. 147
Γενναδίος, Ι., Περὶ τοῦ ἐν Χαιρωνείᾳ λέοντος. 77
Genre, das, in der griech. Kunst. 77
Genthe, H., etruskischer Tauschhandel. 73
— Etruskisches. 129
— Antheil der Rheinlande am Bernsteinhandel. 148
Gentile, J., Clodio e Cicerone. 111
Genz, H., die Tribut-Comitien. 213
Geoffroy, J., Dictionnaire latin-français. 39
Georges, K. E., Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. 39
— P. R. S. Q. 39
Gérard, P., Acquisitions du musée de Capoue. 150
Gerlach, F. D., Aristophanes u. Sokrates. 94
Gerlache, Etudes sur Salluste. 28
Germania. 46
Germanicus. 113
Germer-Durand, E., Découvertes à Nimes. 208
Gerster, S. J., Gebrauch des Lavezsteines. 73
Gertz, M. C., Emendationes Quintilianeae. 115
Géruzez, E., mythologie. 50
Geschichte der Hochschule zu Helmstedt. 159
Geschichtsfreund. 194
Geslin, J., l'art chypriote. 77
Giacchetti, J., una lapida antica. 185
Gidel, conciones. 175
Gids. 1
Gilbert, O., Rom u. Karthago. 201
Gildemeister, J., Catalogus Chirographorum Bonnensium. 161
Gilles, J., Marseille. 64
Gilliéron, die Troade. 204
Gilow, H., Verhältniss der griechischen Philosophen zur Volksreligion. 17. 42. 192
Giner, H., el colegio de los Espanoles en Bolonia. 159
Ginoux, J., Antonin a-t-il persécuté les chrétiens. 189
Giovanni, G. di, Casteltermini. 64
Giovanni, V. di, Sulla distruzione di Selinunte. 201
Girard, H., L'ancienne Sorbonne. 5
Girard, J., Délos. 204
Giraud, C., Les bronzes d'Osuna. 33. 125. 213
— fragments de sénatus-consultes. 71
— les plaidoyers de Démosthène. 97
Girgensohn, J., Prudentius. 115
Gitlbauer, M., de codice Liviano. 26. 115. 179
Giuliari, G. B. C., Della letteratura veronese. 7
— la biblioteca di Verona. 161
Gladstone, W. E., Homeric Synchronism. 14. 168
— Homerology. 100
Glandorpii, J., Disticha. 87
Glavinic, Inschriftsteine zu Spalato. 53
Globus. 46
Gloël, F., Cicero's Studium des Plato. 17. 23
Glogau, G., Die Entdeckungen des Thukydides. 138. 175
Gloria, Di un Glossario latino-barbaro. 39
Glossae. 113
Gnoli, D., Nerone nell' arte. 150

Digitized by Google

Godt, Chr., provinciae Romanae. 147. 213
Goebel, A., Homerische Etymologien. 100. 169
— Zu Homeros. 100
— Ueber den homerischen *Ποσειδάων*. 100
Goebel, C., de correptione Attica. 37. 128
Göll, H., die Weisen. 41
— die Künstler und Dichter. 41. 130
Göring, C., Begriff der Ursache. 42
Görres, Fr., die Licinianische Christenverfolgung. 55. 201
— die Christenverfolgung des Maximinus. 139
Goethe, A., De fontibus Dionysii periegetae. 97
Goetz, G., Zu Claudian. 112
— Zu Plautus Mercator. 181
— u. Rönsch, Zur lateinischen Anthologie. 109
Goetz, W., der Hermokopidenprozesz. 138
Goiffon, Les Bénédictins à Nîmes. 5
— L'Instruction publique à Nîmes. 88
Golbéry, P. A. de, les villes de la Gaule. 143
Goldbacher, A., Ein Fragment des Heraklit. 98
Goldsmith, Storia greca. 200
Goldziher, I., der Mythos bei den Hebräern. 50. 135. 197
Golling, J., de Calliclis oratione in Gorgia Platonico. 172
Gomperz, Th., Beiträge. 8. 12. 92. 162
— Bruchstücke Epikur's. 97. 166
— zu Menander. 170
Goncet de Mas, Guide de Padoue. 143
Gonnet, Ph., De S. Cyrilli catechesibus. 10. 96
— Degrés de signification. 35. 186
Goodwin, W. W., syntax of the greek verb. 37
Gooss, C., archäologische Funde Siebenbürgens. 196
Gordon, T. E., The Roof of the World. 140
Gordon, M., les tumuli de Benqué. 143
Gori, F.. Pitture ed Iscrizioni. 33. 77
— Plan of the Colosseum. 64
— Scavi del foro Romano. 64
— Foro Esquilino. 64
— Memorie del Colosseo. 64
Gosse, H. J., Trésor de la Deleyse. 77
Gotschlich, E., älteste Odyssee-Handschrift. 14
— Lessing's Aristotelische Studien. 95 165
Gottschick, R., Benutzung Avians durch Boner. 21
Gouilloud, A., Saint Irénée. 101. 170
Goujon, A., Histoire de Bernay. 64
Govi, G., Antiquarie prospettiche romane. 143
Goyt, A., et Costa, Inscriptions. 33
Grabstätten, die esquilinischen. 64
Graecus Venetus. 19. 106
Grässe, J. G. Th., unsere Vor- und Taufnamen. 126
Graetz, H., Geschichte der Juden. 52
Graf, A., Dell'epoca neo-latina. 64
Grashof, Gesetzgebung der römischen Kaiser über die Güter der Kirche. 147. 213
Graux, Ch., Notice d'un manuscrit grec. 7
Graziani, Grotta dell' Abruzzo. 64
Greef, A., Die Präposition cum. 190
Grégoire, H., histoire de Puget-Ville. 144
Grégoire, L., Dictionnaire classique de biographie. 134
Gregoretti, C. D., La Fullonica della Pola. 185
Gregorius Naziancenus. 12. 167
Gregorius Nyssenus. 12
Gregorovius, F., Lucrezia Borgia. 5
— die historischen Studien. 5
— Geschichte der Stadt Rom. 64
— Tarent. 64
— Storia della città di Roma. 139
— Wanderjahre in Italien. 144
Grewingk, Naturwissenschaft und Archäologie. 74
Grillwitzer, A., die bildlichen Darstellungen in den Katakomben. 150
Grimm, H., fünfzehn Essays. 150. 216
Grimm, J., deutsche Mythologie. 197
Grimouard de St. Laurent, guide de l'art chrétien. 216
Grisy, A. de, Lucilius et Béranger. 180
Gromatici. 23. 178
Gross, V., tombes lacustres. 64
Grosser, R., Dekarchien. 70
— Die Hellenikafrage. 108
Grosshauser, Kleine Mittheilungen. 77
Grove, F. C., The frosty Caucasus. 58
Grueber, H. A., Roman medaillons. 83
Grulich, O., de hiatu in Homeri carminibus. 14. 169
Grumme, A., quaestiones Babrianae. 10
Grundlage der Iphis-Dichtung. 197
Gruppe, O., Zum sogenannten Manilius. 26
Gsell-Fels, Th., Unter-Italien. 208
Guardia, J. H., et J. Wierzeyski, Grammaire élémentaire. 39. 129. 190
Guay, M., l'action paulienne. 213
Gubernatis, A. de, Une querelle de famille. 35
Güdemann, M., religionsgeschichtliche Studien. 197
Guenot, C., Histoire ancienne. 52

Günther, S., Untersuchungen zur Geschichte der Mathematik. 74. 148
Guérard et Moncourt, Cours complet de langue latine. 129
Guericke, A. v., de linguae vulgaris reliquiis apud Petronium. 117
Guérin, V., rapport sur sa mission en Palestine. 58
— la Galilée. 141. 204
— Description géographique de la Palestine. 204
Guéroult, E., antiquités gauloises. 77
Guerra Punica, la seconda. 55
Guhl, E., u. W. Koner, das Leben der Griechen u. Römer. 69
— The life of the Greeks and Romans. 69
Guhrauer, H., der Pythische Nomos. 128
Guidicini's Topographie von Bologna. 208
Guidobaldi, D., iscrizione arcaica. 33
Guieysse, P., rituel funéraire égyptien. 146
Guillard, Des Marges ou Mardelles. 64
— un ancien camp. 64
— voies romaines. 64
Guillard, E., les banquiers Athéniens. 69
Guist, M., zu dem homerischen Hymnus auf Hermes. 169
Gurlitt, das Alter des Theseion. 77
Gutschmid, A. v., neue Beiträge zur Geschichte des alten Orients. 136. 198
— Les études assyriennes et les Historiens. 136
— die armenische Geschichte des Moses von Khoren. 136. 198
— zu Pseudo-Xenophon. 175
Guyau, La littérature chrétienne. Extraits des Pères. 116 180
Guyot, A., Philologie nouvelle. 35
Guyot-Jomard, A., géographie celtique. 208
H., G., Amm. Marcell. XIV, 5, 6. 21
— Valerius Flaccus I, 32. 30
— zu Tacitus. 29
Haas, de scepticorum successionibus. 42. 131
Habura, Fr., Zweikampf der Horatier mit den Kuriatiern. 213
Häggström, F. W., excerpta Liviana. 26
Hänel, Zu Bulgarus Commentar. 113
Haeser, H., Geschichte der Medicin. 74
Häussner, J., Horatii carm. IV, 8 179
Hagen, A., Pierre Daniel, d'Orléans. 5
Hagen, H., de Oribasii versione latina. 16
— Berichtigung zu Oribasius. 171
— Inschriften von Amsoldingen. 185
— antike und mittelalterliche Raethselpoesie. 192
Hager, H., Theophrastus. 107
Hahn, H., der II. Athenische Seebund. 138
Hahn, W., Der germanische Mythus. 135
Hahndel, S., die Schriften Lukians. 170
Hahne, F., oratio pro M. Marcellio. 111
Hallazgo de tres vasos. 216
Halévy, J., l'écriture cunéiforme. 122
— Inscription carthaginoise. 122
— Recherches sur la civilisation babylonienne. 198
Halm, v., Salvianus. 181
Hammer, C., zu Demetrius. 165
— Kritische Bemerkungen (Cicero). 177
— zu Velleius Paterculus. 183
Handelmann, H., die prähistorische Archäologie in Schleswig-Holstein. 49
Handlingar rörande latinska professuren vid Upsala. 5
— Kongl. vitterhets-akademiens. 86
Handweiser, literarischer. 1
Hane, H., veterum Germaniae notitia. 181
Hankel, H., Geschichte der Mathematik. 74
Hanna, Fr., Beziehungen des Sophokles zu Herodot. 13. 19
Hansen, R., de Ponto orientali. 58
Hanson, J. W., Aiōn-Aiōnios. 38
Hapuchliris Michael. 167
Harder, Fr., de Alpha vocali. 169
Hare, A. J. C., Cities of Italy. 64
— Wanderings in Spain. 64
Harkavej, A., Ursprung einiger Ortsnamen auf Taurien. 204
Harnack, A., Brief des Clemens an die Korinther. 96
Harold de Fontenay, Inscriptions céramiques. 125
Harpocration. 98
Hartmann, R., die Nigritier. 58
Hartung, römische Auxiliartruppen am Rhein. 71
Hartung, C., Theocriti carmina. 107
Hase, C., Enea Silvio de' Piccolomini. 88
Haug, F., Taxgaetium. 208
— ein Matronenstein. 216
Haupt, Herm., de auctoris de vir. ill. libro. 21. 109
— Zu einem epigraphischen Fragmente. 185
Haupt, M., opuscula. 4. 87. 158
— Meineke und Bekker. 88
— Leibniz. 88
— Kritik der Horazischen Gedichte. 114
— Scaliger und die Umstellung Tibullischer Versreihen. 121
Hauschild, G. R., Wortbildung bei Tertullian. 30. 182
Hauser, A., Römisches Militairbad. 64
Haven, J., A History of Philosophy. 41
Havet, E., Lettre au traducteur de Lucrèce. 26

Digitized by Google

Havet, J., L'Homo Romanus. 71
Haydn's Dictionary of Dates. 199
Head, B.V., the Ancient Electrum Coins. 83
Heath, D. D., Arabicus Mons. 58
Heerdegen, F., de fide Tulliana. 111
Hegesippus. 98
Hehle, Jacob Locher Philomusus. 5
Hehn, V., Culturpflanzen. 74
Heidenhain, F., Die Arten der Tragödie bei Aristoteles. 95
Heilmann, J. A., De genetivi Homerici usu. 14
Heimsoeth, F., de duplici dactylorum genere. 37
— epistola Florentina. 92. 105
Heine, R., de Ciceronis et Bruti Epistulis 23
Heinichen, F. A., Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. 190
Heinzelmann, W., Blüthezeit der Erfurter Universität. 88
Heisterbergk, die Entstehung des Colonats. 213
Helbig, W., die älteste italische Geschichte. 55
— Scavi di Corneto. 144. 208
— Scavi di Palestrina. 144
Helfert, J. A. v., Staatliche Fürsorge für Denkmale der Kunst 77
Helfferich, A., das Hebräische. 57
— Ophirfahrten. 203
Helladius. 167
Heller, Plato. 104
Hellwald, F. v., Culturgeschichte. 2. 136 199
— Die Ruinen Carthago's. 58
— Der Stand der Ausgrabungen in Rom. 144
— Brieven uit Rome. 208
Hellwig, P., de Thucydidei libri VIII. indole. 107
Hemans, C. J., Archaeological items. 64
— Museums in Rome. 77
— modern sculpture in Rome. 77
— Christian Antiquities at Rome. 144. 208. 213
Hennequin, Histoire de Void. 208
Henrici, G., Die Christengemeinde Korinths. 138
Henry, J., »gurges«. 40
Henry, V. B., Mémoires sur Quarré-les-Tombes. 208
Hense, O., de Ionis partibus choricis. 98. 167
— Abctragödie des Kallias. 166
Henzen, W., Iscrizione di Olbia. 31
— Gutensteniana. 33
— Inschrift vom Forum Romanum. 125
— Additamentum ad fastos consulares capitolinos. 33
Henzen, W., Additamentum ad tabulas triumphales capitolinas. 33
Heraclitus. 13. 98
Herbst, W., J. H. Voss. 159
— Noch einmal Horatius. 114
Hercher, J., de symposio Xenophontis. 20
Hercher, R., die homerische Ebene von Troja. 14. 58
— zu griechischen Prosaikern. 8. 92
Hérelle, G., les manuscrits de Vitry-le-François. 90
Herennius. 13
Héricault, Ch. d', et L. Moland, La France guerrière. 201
Hermann, C., Die Sprachwissenschaft. 126
Hermann, K. F., griech. Antiquitäten. 70
Hermas. 167
Hermathena. 3
Hermes, Zeitschrift für classische Philologie. 1
Hermes, E, Quaestiones in Senecae epistularum part. II. 118
Hernandez, B., descubrimientos de Tarragona. 208
Herodianus (cf. Nicanor). 102. 167
Herodotus. 13. 99. 167
Héron de Villefosse, A., Inscriptions latines de Constantine. 33
— Lampes chrétiennes. 77
— Monuments de la Palestine. 150
— un texte géographique. 203
Hertlein, F. K., zu Dionysius Halicarn. 11
Hertz, M., de Ammiani studiis Sallustianis 21
— analecta Horatiana. 24
— Fronto. 113
Hertzberg, G. F., Geschichte Griechenlands. 53. 138
Herwerden, H. van, quaestiunculae epicae. 42
— Notulae ad Athenaeum. 95
Herzog, E., Die lex sacrata. 71
— Der Parasit in den Captivi des Plautus. 117
Herzog, J. J., Kirchengeschichte. 131
Hesiodus. 13. 99. 167. 168
Hess, W., der Golf von Neapel. 208
Hesselbarth, H., de pugna Cannensi. 139
Hesychius. 168
Hettner, F., Katalog des Rheinischen Museums. 77. 217
Hetzel, zur Erklärung des Propertius. 28
Heuzey, L., le calendrier thessalien. 31. 54
— le Parthénon de Néopolis. 58. 77
— Dyrrhachium. 58
— les couvents des Météores. 59
— les terres cuites de Tarse. 77. 150
— les Fragments de Tarse au Louvre. 216

Heydemann, H., zur Anthologia Graeca. 9
— Niobe. 77
Heylbut, G., de Theophrasti libris. 107. 175
Heydenreich, E., zu Cicero. 177
Hieronymus, S. 24. 113
Hieronymus Cardianus. 99. 168
Hilberg, J., Textkritik des Chariton 165
Hilgenfeld, A., Hegesippus. 98
Hillebrandt, A., die Göttin Aditi. 135
Hiller, E., Sacadas. 74
— De Aristophanis avium locis. 94
— der Vers des Maison. 163
Hinrichs, G., De Homericae elocutionis vestigiis aeolis. 14. 100
Hippocrates. 13. 99. 168
Hirsch, F., byzantinische Studien. 201
Hirschfeld, G., über Kelainai-Apameia Kibotos. 141
Hirschfeld, O., die kapitolinischen Fasten. 33
— Q. Cervidius Scaevola. 181
Hirzel, R., zu Aristophanes. 9
— zu Alkmäon. 9
Histoire ancienne. 199
— de la littérature grecque. 192
Historiae Augustae Scriptores. 178
Historici graeci. 13.
— latini. 113
Hittenkofer, architektonische Formenlehre. 150
Hitzig, H., weitere Beiträge zu Pausanias. 16. 103
Hobirk, F., Wanderungen. 203
Hodgkin, Claudian. 112
Hoeck, A., de rebus ab Atheniensibus in Thracia gestis. 54
Hoeffding, H., om Platons Psykologi. 104
Höfner, M. J., Septimius Severus. 55
Höger, F. C, Zu Livius. 26
— Kleine Beiträge zu Vergils Aeneis. 121
Hölzer, V., das 3. Stasimon des Oedipus auf Col. 174
Hölzl, fasti praetorii. 139
Hörschelmann, W., de Dionysii Thracis interpretibus. 11
Hoffmann, E., Zu Demosthenes dritter Philippica. 97
— Zu Euripides. 98
— Zu Sophocles Oedipus Tyrannos. 106
— Zu Ciceros Brutus. 111
— Zu Ciceros Orator. 111
— Zu Symmachus 119
— Zu Tacitus. 120
— Mythen. 197
Hoffmann, W., Studien über Italien. 144
Hofmann, G., Sonnenfinsterniss bei Diodor und Plutarch 11. 18
— Sonnen- und Mondfinsterniss bei Plutarch. 173
Holder, A., die Augsburger Glossen. 40
— Die Glossae San-Blasianae. 113
Holder-Egger, O., Untersuchungen über analist. Quellen. 55
Hollenberg, J., der Charakter der alexandrinischen Uebersetzung des Buches Josua. 19. 106
Holm, Geschichte Siciliens. 139
Holstein, H., Geschichte des Domgymnas. zu Magdeburg. 89
Holtzmann, H., d. Entstehung des Christusbildes. 216
Holzinger, C., de verborum lusu apud Aristophanem. 94. 164
Homerus. 13—15. 99—101. 168—170
Hoppe, E., zu Caesar. 176
Horapollo. 107
Horatius. 24. 25. 113—115. 178. 179
Horawitz, A., Michael Hummelberger. 4
— Beatus Rhenanus. 89
— Nachträge zu Caspar Bruschius. 89
Hort, F. J. A., On *Μονογένης Θεός*. 20. 107. 192
— on the Constantinopolitan Creed. 20. 131. 192
Hosek, A., Platons Phaedros. 172
Hostinsky, O., Zur Vorgeschichte der Kunst. 77
Houdoy, A., Le Droit municipal. 71
Houghton, W., The cats. 212
Houssaye, H., Alcibiade. 200
— Le premier siége de Paris. 206
— Apelle. 216
Hovelacque, A, langues, races, nationalités. 35
— La Linguistique. 35. 186
— le Chien dans l'Avesta. 50
Howell, W., the Greek Aorist. 36
Hoyns, G., Die alte Welt. 49. 134
Hubad, F., der erste Alkibiades. 104
Hucbaldus Elnonensis. 25
Hucher, E., Trésor de la Blanchardière. 84. 219
— Statuette gauloise. 77
Hudemann, E. E., Geschichte des römischen Postwesens. 71. 148. 215
— eine Inschrift aus Ostia. 71
Hübner, E., zu Velleius. 30
— inscriptiones Britanniae christianae. 33
— Additamenta ad Corp. Inscr. 35
— über Arminius. 55
— Römische Alterthümer. 77
— Vorlesungen über die lateinische Grammatik. 130. 190
— Vorlesungen üb. die Geschichte der classischen Philologie. 139
— Denkmäler des Aeon. 216
— Rödinger Matronenstein. 217

Digitized by Google

Hübschmann, H., zur Casuslehre. 126
— Armeniaca. 126
— Aussprache des Altarmenischen. 126
— g', gh' im Sanskrit. 127
Hückstädt, das pseudotertullianische Gedicht adversus Marcionem. 120
Huemer, J., Abfassungszeit des Carmen paschale. 118
— Untersuchungen über den jambischen Dimeter. 128
d'Hugues, G., une province romaine. 72. 213
Huit, C., Les bibliothèques d'Alexandrie. 42
— Les canons alexandrins. 131. 192
Hukestein, W., Sophocles. 19
Hulsebos, G. A., de educatione apud Romanos. 72
Hultgren, Tibulls Delia-Elegien. 183
Hultsch, F., Bruchzeichen bei Vitruvius. 122
Humboldt, W. v., Verschiedenheit des Sprachbaues. 35
Hummell, F. H., and Brodribb, Lays from Latin Lyrics. 20
Hurel, A., Flavia. 72
Huschke, E., die multa. 72
— Recht der Publicianischen Klage. 147
Hyginus. 25. 115
Hyperides. 101
Jackson, H., On Dislocations in the (Nicomachean) Ethics. 95
— a M. S. of the Nicomachean Ethics. 95
— On Aristotle, Metaph. I, 1. 95
Jacob, G., Isocrates. 15. 170
Jacobini, L. Gl., sull' arte enologica. 74
Jacobitz, K., u. E. E. Seiler, griechisch-deutsches Wörterbuch. 38
Jacoby, C., griechische Historiker. I. Dionysios von Halik. 166
Jacolliot, L., Traditions indo-asiatiques. 50
— Traditions indo-européennes. 135
— Genèse de l'humanité. 50
Jahrbücher, neue, f. Philologie. 1
— f. classische Philologie. 85. 157
— d. Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande. 46. 194
— — f. mecklenburgische Geschichte. 46
Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Alterthumswissenschaft. 1
— d. Vereines „Mittelschule". 3
Jahresheft, 8., d. Vereins schweizerischer Gymnasiallehrer. 158
Jaloustre, E., Lettres sur le Forez. 64
Jamblichus. 15
Janelli, G. B., Dizionario dei Parmigiani. 159
Janet, P., Les Causes finales. 131
Janssens, J., Grammaire latine. 40
Jeannaraki, A., Kretas Volkslieder. 93
Jebb, R. C., The Attic Orators. 16. 42
— Attic Orations. 171
Jenni, A., Beiträge zum Lukian. 16
Ihne, W., römische Geschichte. 201
— early Rome. 139. 201
— Friedrich Ritschl. 159
Imberios und Margarona. 93. 163
Imbert-Gourbeyne, la mort de Socrate par la ciguë. 148
Imhoof-Blumer, F., griechische Münzen im Haag. 84. 153
Imoglia, G. G., un vaso greco-siculo. 77
Indice de los manuscritos de S. Isidro. 7. 90. 161
Ingerslev, C. F., lateinisch-deutsches Schul-Wörterbuch. 130
— deutsch-lateinisches Schul-Wörterbuch. 130
Ingram, J. K., on θαμά in Pindar. 17
Inman, Th., Ancient Faiths. 50
Inowraclawer, A., Metaphorae apud Plautum. 181
Inschrift aus Ungarn. 185
Inschriften aus Olympia. 122. 184
Institutiones. 23. 112
Inventaire des richesses d'art de la France. 217
Joachim, R., Geschichte der Nielichschen Bibliothek. 7
Joanne, A., Géographie du département de l'Aisne. 65
— — des Basses-Alpes. 208
— — de la Haute-Loire. 65
— — de la Haute-Saône. 65
— — de l'Isère. 208
— — du Jura. 208
— — de l'Oise. 208
— — du Rhône. 65
Joannes Cassianus. 95
Joannes Nomicos. 15
Joguet, V., Les Flaviens. 202
Johanssen, J., Grammatiske Studier. 35
John, C., Sallustius über Catilina. 118
— die Entstehungsgeschichte der Catilinarischen Verschwörung. 181
Johnsen, W., die Lyra. 217
Johnston, A. K., School Atlas. 203
Jolly, J., Histoire de l'infinitif. 127
Joly, History of Fire. 211
Jonas, De uerbis frequentatiuis. 112
Jones, W., Finger Ring Lore. 212
Jopken, E., Note sur Horace. 114
Jordan, de codicum Platonicorum auctoritate. 172
Jordan, H., Steinmetzzeichen. 33
— navale und navalia. 40
— forma Urbis Romae. 65

Jordan, H., De sacris Opis. 65
— Die Invectiven des Sallust. 118
Jordan, W., Novellen zu Homeros. 100
Joret, C., de rhotacismo. 35
Josephus. 15. 101. 170
Jouan, H., Les Sépultures franques. 65
Jousset, Reliques romaines. 77
Irenaeus. 15. 101. 170
Isaeus. 15. 101. 170
Isidor, Aus Pompeji. 144
Isidorus. 25
Isigonus Nicaeensis. 101
Isocrates. 15. 101. 170
Itineraria. 25
Julianus. 15. 101
Julien, F., Voyage au pays de Babel. 35. 127. 204
Jung, J., Die Anfänge der Romänen. 55. 65. 202
Juris, A., de Sophoclis vocibus singularibus. 174
Justinianus. 23. 112
Justinus. 25. 115
Justinus philos. et mart. 15. 102
Juvany, J. B., Recorts de Tiberi. 208
Juvenalis. 25. 115. 179
K., Notes from Athens. 59
— Tempel Salomo's. 151
Kämmel, O., die Schlacht bei Kunaxa. 54
Kästner, B., Charakteristik der römischen Politik. 55. 72
Kaibel, G., ad C. I. G. 1100. 122
— Parthenianum. 122
Kamp, J., Ganymed-Torso. 77
Kan, J. B., het Erasmiaansch gymnasium. 5
Kasiski, Untersuchungen in der Umgegend von Neustettin. 144
Kastner, Du dactyle. 128
Καστόρχης, Ε, περὶ τῆς τῶν Ἑλλήνων κωμῳδίας. 10
— Περὶ τῆς ῥωμαϊκῆς σατύρας. 43
— Περὶ ἀγαλμάτων. 50
— Ἔλεγχος ἀδίκων μομφῶν. 87
— περὶ τοῦ πλήθους τῶν κατοίκων. 146
Katalog des rheinischen Museums. (Hettner). 77. 217
Kaufmann, G., Zu den Chronographen. 110
Kausch, J. B. E., Hesiodi elocutio. 168
Καυταντζόγλου, Λ., Καλλιτεχνικὴ μελέτη. 77
Keck, H., Zu Platons Phaidon. 104
Keck, O., quaestiones Aristophaneae. 164
Keil, C. Fr., Handbuch der biblischen Archäologie. 134
Keim, Th., Jesus of Nazara. 199
Keiper, zum Oedipus Coloneus. 174
Kelle, J., Jesuitengymnasien in Oesterreich. 6. 160
Keller, der zweite punische Krieg. 55
Keller, Ferd., Trinkgefässhenkel aus Bronze. 77
— Grabalterthümer. 77
— Pfahlbauten. 136. 199
— alamannischer Begräbnissplatz. 144
— Geräthe aus Kieselstein. 148
— Riemen aus Birkenrinde. 148
— Schmelztiegel für Kupfer. 148
— rätischer Helm. 151
— établissements lacustres. 199
Keller, Franz, die rothe römische Töpfer-Waare. 148
Keller, F. L. v., der römische Civilprocess. 213
— la procédure civile. 147
Keller, O., Entwickelungsgang der Symbolik. 50
— Die Entdeckung Ilions. 59
— Zu Lucilius. 35
Kellerbauer, A., Zu Cornelius Nepos. 176
Kemble, J. M., The Saxons in England. 206
Kenner, F., Ernolatia. 65
— Die Münzen von Axus Cretae. 219
— Griechische Inedita. 219
Kern, F., R. Türschmann's Recitation der beiden Oedipus. 19
— Zu Timon Phliasius. 108
— Xenophanes. 108
— Ludwig Giesebrecht. 89
Kersten, Th., de conjunctis particulis μὴ οὐ. 38
Kerviler, R., Villa gallo-romaine. 208
Kessel, das Todtenfeld im Roisdorfer Walde. 208
Key, T. H., Notes. 40
Kiepert, H., Atlas antiquus. 203
Kieseritzky, G., Nike. 75
Kiessling, A., de Horatianorum carminum inscriptionibus. 24
Kiessling, G., Zu Diodor. 11
— Ferdinand Ranke. 160
Kind, A., Teleologie. 42
Kinkel, G., Mosaik zur Kunstgeschichte. 78. 151
Kirchhoff, A., die Redaction der Demosthenischen Kranzrede. 11. 97
— der delische Bund. 54
— Moritz Haupt. 89
— die Schrift vom Staate der Athener. 104
— Inschriften aus Olympia. 122
Kirchmann, J. H. v., Erläuterungen zur Nikomachischen Ethik. 10
— Ciceros Lehre d. Academie. 111
Kirchner, J., de Servi auctoribus grammaticis. 119
Klebs, E., de scriptoribus aetatis Sullanae. 45

Digitized by Google

Kleemann, S., de carminibus Tibulli. 30
Klein, J., Zu Caesar. 21
— Kosenamen auf itta. 40
— Altar der Nehalennia. 78
— Münzfund in Bonn. 83
— versus Scoti cuiusdam. 118
— Matroneninschrift. 125
— zu Fronto. 178
— Epigraphisch-antiquarische Streifzüge. 185
— Agredinus. 185
— L. Aelius Lama 185
— Inschrift von Wallerfangen. 185
Kleinpaul, Ursprung der Sprache. 186
Kleist, Bau der Thukydideischen Reden. 107
Klette, A., et J. Staender, Chirographorum Bonnensium catalogus. 91
Kloppe, H., Cornelius Nepos. 23
Klotz, R., Allitteration bei Plautus. 27
Kluckhohn, A., Geschichte des Schulwesens in Bayern. 89
Klügmann, A., Amazonenkämpfe. 151
— die Darstellungsweise der Centauren. 151
— zu den attalischen Statuen. 151
Kluge, H., Wesen des griechischen Accentes. 38
Klugener, J. A., Etudes étymologiques. 186
Klunzinger, C. B., Bilder aus Oberägypten. 204
Klussmann, E., ad Tertullianum. 182
Knapp, P., Nike. 217
Knight, R. P., Ancient Art and Mythology. 50. 78
Knöll, P., Neue Babrianische Fabeln. 10
— die babrianischen Fabeln des Cod. Bodl. 2906. 165
Koch, E., griechische Schulgrammatik. 38
Koch, H. A., Zu Ciceros Sestiana. 23
— Zu Plautus. 117
Kocks, W., interpolationes Terentianae. 29
Koechly. 160
Köhler, U., die Politik Dionysius des Aelteren. 54
— zur Geschichte des Nikiasfriedens. 138
— ein griechisches Gesetz über Todtenbestattung. 146
— Bronzestatuette aus Chalkis. 151
— Zum Philopappos-Denkmal. 151
Köhn, A., de Homeri in Pana hymno. 14
Koehne, B. de, médailles de Tilly. 219
Koenen, römische Weinschläuche. 74
— Gräberfunde. 78
— das Nymphenheiligthum bei Gohr. 209
— Fränkische Gräber. 209
Koenen, Weisse Kieselsteinchen. 217
König, E., de nominibus propriis apud Plautum. 117
Köstlin, H., Bemerkungen zu griech. Prosaikern. 92
— Zu Martial. 116
— Zu Properz. 118
— Zu Statius. 119. 181
— Zu Plutarchos. 173
— Cicer. Nat. deor. 2, § 143. 177
Kofler, F., the Pfahlgraben-Castellum Saalburg. 144
Kohlmann, P., Inschrift des Othryades. 31
Kohn, N., römische Heerstrasse von Virunum. 65
Kolb, J. v., Legionsmünzen des Gallienus. 84
— Die Antoniniane. 84
Kolisch, A., der Prometheus d. Aeschylus. 8. 92
Κωνσταντινίδης, Γ., Περὶ Λυσίου. 16
Κόντος, Κ. Σ., Συμμίκτα κριτικά. 162
— *Ποικίλα* 189
Koscielski, J., une journée à Thèbes. 146
Kotek, G., Historisches in Sophokles. 19
Kotelmann, L., d. Geburtshülfe bei den Hebräern. 215
Κουμανούδης, Α., Ἐπιγραφαὶ Βοιωτίας. 32
— *Ἐπιγραφαὶ Τανάγρας.* 32
— *Ἐπιγραφαὶ Ἀττικῆς.* 32
— *Ἐπιγραφαὶ Ταναγραίων καὶ Χορσιείων.* 32
— *Ἐπιγραφαὶ τῆς Ἀκροπόλεως.* 32
— *Ἐπιγραφαὶ Λήλου.* 123
— *Ἐπιγραφαὶ Λεβαδείας.* 123
— *Ἀττικὰ ψηφίσματα.* 123
Krähenbühl, J., über den Platonischen Theätetos. 172
Krafft, K. u. W., Briefe aus der Zeit der Reformation. 6. 89
— u. Crecelius, W., Beiträge zur Geschichte des Humanismus. 89
Krainz, J., Flavius Claudius Julianus. 202
Kral, Hypothèse géométrique de Platon. 104
Kranz, M., Beiträge zu Valerius Maximus. 30
Kratz, H., Zu Thukydides. 20
Kraus, Domitianus. 202
Kraus, Fr. X., Kunst und Alterthum. 78
— Strassburg; die Entdeckungen des Hrn. Voulot. 209
— römische Basreliefs. 217
— Grabstein aus Dottendorf. 78
Krause, vitae Catonis fragmenta Marburgensia. 105
Krause, A., de quom conjunctionis usu. 40
Krause, K. E. H., Der Torso „Lots Weib“ in Doberan. 78
Krebs, J. Ph., Antibarbarus. 40. 190

Digitized by Google

Krenn, J., die Alterthümer an den Gymnasien. 134. 196
Kretas Volkslieder. 93
Kretschmann, Heraclius I. u. Chosroës II. 54
Krichenbauer, A., die Irrfahrt des Odysseus. 169
Kröcher, der homerische Dämon. 14
Krohn, A., Der Platonische Staat. 104
Krüger, K. W., griechische Sprachlehre. 38
Kühlewein, H., de prognostici Hippocratici manuscriptis. 13. 99
Kühne, B., P. Gall Morel. 89
Kuhl, J., die Anfänge des Menschengeschlechts. 52. 136
Kuhlbars, liber Iliadis decimus. 15
Kulczynski, L., M. K. Sarbiewski. 179
Kunius, A., Ἑτεοστεφία. 163
Kunstblatt, christliches. 46
Kunz, Martello-scure di bronzo. 217
Kurth, G., l'étymologie d'Arduenna. 65
Kurz, Troia. 204
Kurz, E., zu Demosthenes. 11
— Zu Lysias. 16
— Persius-Scholien. 180
Kym, A. L., metaphysische Untersuchungen. 41
L. R., Notes on Rome. 144
Labruzzi di Nexina, F., Petrarca. 89
Lachmann, K., kleinere Schriften. 158
Lacombe, P., Arms and Armour. 69
Lacroix, P., l'ancienne Académie de Soissons. 6
— Sciences au moyen-âge. 160
Lactantius. 115
Lagneau, G., Les Ligures. 65
— Les Alains. 139
— Celtes et Gaëls. 139
— La distinction ethnique des Celtes et des Gaëls. 139
— Peuples sarmates dans les Gaules. 209
Lajoli, M., Cenni della Valcuvia. 144
Lallemand, A., Abrégé de l'histoire ancienne. 137
Lallier, R., La Comédie nouvelle. 182
Lamartine, A., Ciceron. 177
Lamothe, A. de, Les deux Romes. 144
Lampridius. 25
Λαμπρος, Π., νομίσματα τῆς Κύπρου. 153
— νομίσματα κοπέντα ἐν Γλαρέντσα 219
— Monnaies inédites d'Antioche. 219
Lancelot, Le Jardin des racines grecques. 38
Lanciani, R., lapidi e latercoli militari. 65
— Notes from Rome. 65. 209
Il tempio di Giove. 78
— Decreto edilizio. 33
Lang, R. H., Excavations at Dali. 78
Lang, W., Olympia. 59
Lang, W., Aus Griechenland. 141
Lange, F. A., Geschichte des Materialismus. 131. 192
Lange, L., römische Alterthümer. 72. 213
— de patrum auctoritate. 72. 147. 213
Lange, R., sex epistulae. 4. 88
Lange, Th., Peleus og Thetis Bryllup. 110
Langen, P., commentatio de Ciceronis de oratore libro. 111. 177
— de Menaechmorum prologo. 117
— Circumflex im Lateinischen. 190
Langl, J., Denkmäler der Kunst. 78
Langlotz, O., de genetivi graeci usu. 189
Langrehr, G., de Plauti Epidico. 181
Lankmayr, A., das Verhältniss des Horaz zu Mäcenas. 24
Lanz, Geräthe aus Hirschhorn. 78
Lanzone, R., statuetta di bronzo. 78
Lapidarium septentrionale. 33. 125
Largeau, V., Spedizione nel Sahara Centrale. 59. 141. 204
— l'expédition de Rhadamès. 204
La Roche, J., Grammatische Untersuchungen. 100. 188. 189
Lartet, E., and Christy, H., Reliquiae Aquitanicae. 65
Lasteyrie, R. de, Un cimetière mérovingien. 65
Lateinische Dichter. (H. Bone.) 109
Latham, R. G., Roi et empereur. 69
Lattmann, J., Zu Cornelius Nepos. 112
Lattmann, W., Zu Cornelius Nepos. 178
Lauffenberg, G., quaestiones chronologicae. 29
Laugier, M., Monnaies rares. 84
Launitz, E. v. der, Wandtafeln. 69. 146
Laurent, F., Historia de la humanidad. 199
Laurent de Saint-Aignan, Le Temple de Jérusalem. 78. 204
Lauria, G. A., C. Asinio Pollione. 55
— Cleopatra. 55
— Il Pantheon di Agrippa. 78
— Le antichità Egiziane. 78
Laurière, J. de, La basilique de Tébessa. 78
— L'archéologie à Reims. 196
Lauth, J., ein neuer Kambyses-Text. 52
— die Pyramide des Cheops. 78
— Horapollon. 101
— Alexander in Aegypten. 200
— der grosse Sphinx. 217
Leake, Athènes. 141
Lebaigue, Ch., Dictionnaire latin-français. 40
Lebègue, J. A., Recherches sur Délos. 59. 141
— De oppidis Megaridis. 59
Lebert, H., le Golfe de Naples. 65. 209
Leblanc, J. T., Catalogue de la bibliothèque de Vienne. 7

Digitized by Google

Le Blant, E., La richesse et le christianisme. 69
Lebrecht, F., Bether. 170. 204
Le Chevalier, prosodie latine. 37. 188
Leclair, L., Grammaire latine. 40
— Grammaire élémentaire latine. 191
— Grammaire abrégée latine. 191
— et L. Feuillet, Nouvelle grammaire latine. 191
Lecocq, Ch., le cimetière mérovingien de Tugny. 65
Lecocq, G., le dolmen de Neuvillette. 78
— le menhir de Tugny. 65
Ledain, B., La Gatine. 65
Ledoux, F., Voies romaines. 209
Ledrain, E., La Momie. 69
— un grand seigneur féodal en Egypte. 146
— Inscriptions grecques 184
— La stèle du collier d'or. 212
Ledru, A, des publicains. 147
Leemans, C, Romeinsch grafteeken. 78
Leeuwen, J. v., De Aristophane. 94
Le fabbriche di Andrea Palladio. 151
Lefebvre, F. A., Notice sur Halinghem. 65
Lefèvre, A., Religions et mythologies. 197
Lefort, L., Cimetière de Julia Concordia. 65
— La catacombe de Domitille. 78
— La Bibliothèque d'Alexandrie. 192
— Fouilles de Rome. 209
Legrand, E., Chansons populaires grecques. 9. 93
— Études néo-helléniques. 128
Le Héricher, principes de philologie. 160
Lehmann, J., Thucydides. 107
Lehndorff, G., Hippodromos. 70
Lehrs, K., populäre Aufsätze. 49. 134
Leimbach, C. L., das Papiasfragment. 16. 102
Leithhäuser, G, der Abfall Mytilene's. 54
Leitschuh, F., der Entwicklungsgang der griechischen u. deutschen Kunst u. Literatur. 193
Le Marchant Douse, T., Grimm's Law. 186
Lemière, P. L., les Celtes et les Gaulois. 139
Le Mire, N. J., les fouilles de Vicourt. 65
Lenormant, Fr., Histoire des peuples orientaux. 199
— L'abrégé de l'histoire des peuples orientaux. 137
— Manuel d'histoire ancienne. 137
— d. Anfänge d. Cultur. 52. 137
— la magie chez les Chaldéens. 50 74
— la divination chez les Chaldéens. 74
— Les Antiquités de la Troade. 54. 78. 141
— monnaies de la Lydie. 153. 219
— L'Apollon du vieil Evreux. 50
Lenormant, Fr., La Vénus du Libain. 50
— Athlète couronné. 78
— Disque de Bronze. 78
— Peintures découvertes à Pompée. 79
— Peintures d'un Manuscript de Nicandre. 16
Lenseigne, les voies romaines d'Argenton. 65
Lenthéric, Ch., Les Villes mortes du golfe de Lyon. 65
Leo, F., de Senecae tragoediis. 28
Leoni, G., dell' azione Pauliana. 72
— sulla pollicitatio. 72
Le Page-Renouf, P., Grammar of the egyptian Language. 127
L'Epinois, H. de, Les Catacombes. 66
Lèques, L, les administrateurs militaires. 146
Lermolieff, J., Die Galerien Roms 79
Leroux, A., Vases gallo-romains. 217
Le Saint, L., Fastes de l'Algérie. 202
Lesbazeilles, E., Les Colosses anciens. 217
Lessing, G. E., Lettres choisies. 41
— Laokoon. 79. 151. 217
Letellier, C. A. L., le mot base. 35
Lettres sur l'île de Capri. 66
— choisies des Pères grecs. 171
— à Léon Le Fort. 192
Leublfing, Th. v., vom Golfe von Tarent. 209
Leutsch, E. v., zu Catull. 110. 176
— Eurip. Androm. 96. 98
— Eurip. Phoen. 60 167
— zu Fronto. 113
— zu Hesiod. 99
— Homer, Ilias Y, 47. 169
— Griech. Sprichwörter. (Pausan.) 103
— zu Sophocles Electra. 106. 174
— zur Vita Sophoclis. 106
— Sophocles als Feldherr. 106
— Sophocles und Jophon. 106
— Theogn. 39 107
— Verg. Ecl. VIII. 121
Lévi, Th., musée mythologique. 197
Lexicon Homericum. (Ebeling.) 100. 169
Lhomond, Eléments de la grammaire latine. 40 130. 191
— Grammaire latine. 191
— De viris illustribus urbis Romae. 55. 202
— Histoire de la religion. 197
Liard, L., De Democrito. 96
Libanius. 102
Liebhold, C., die Bedeutung des Phaedon. 17
— Zu Platon's Politeia. 104
Lieblein, J., ägyptische Denkmäler in St. Petersburg. 32
— Bidrag til aegyptisk Kronologi. 52
Liessem, H. J., Johann Gropper. 6

Lieven, H., Consecutio temporum des Cicero. 177
Lightfoot, J. B., Clément de Rome. 96
Lignana, J., sul Regolamento speciale della facoltà di filosofia. 160
— das Wort vanth. 191
Lilienfeld, C. J., Die antike Kunst. 79
Lindenschmit, L., Beurtheilung der alten Bronzefunde. 52
— Alterthümer. 211
Lindner, F. G., griechische Syntax. 128
Lindsay, history of merchant shipping. 149
Lingg, H., Olympia. 59
Linguiti, A., de satirae romanae ratione. 43
Linsenbarth, O., Flavius Vopiscus. 183
Linsmayer, A., Der Triumphzug des Germanicus. 56. 139
Lipsius, R. A, die Quellen der Ketzergeschichte. 41
Literaturzeitung, Jenaer. 1
Liverani, F., chiave della lingua etrusca. 40
— Il ducato di Chiusi. 66
Livius. 25. 26. 115. 116. 179
Liwanow, Th., Führer durch die Krim. 141
Lodi, L., Catalogo dei Codici. 7
Löhbach, zu Valerius Flaccus. 121
Löher, Fr. v., Kreta-Fahrten. 205
Loeschcke, G., de titulis Atticis. 32
— Darstellungen der Athena - Geburt. 217
— Abstimmungsmodus im Feldherrnprocess. 212
Loewe, G., Zu Cicero's Sestiana. 23
— Beiträge zu Placidus. 27
— prodromus corporis glossariorum latinorum. 191
Λογοδοσία τοῦ παρνασσοῦ. 3
Lohse, G. Chr., de quaestionum perpetuarum origine. 213
Lolling, H. G., topographische Studien. 59. 141
— Marathon. 59
— alte Inschrift der Korinthia. 123
— das Vorgebirge Skiradion. 141
— Aristion. 151
London, E. L. P., quaestiones de lege Visigothorum. 72. 147
Lonz, G., the decline of the Roman Republic. 56
Longinus. 15
Longpérier, A. de, Les plus anciens bronzes. 79
Looz, C. de, Fouilles de Louvegnée. 144
Lorange, A., Spor af romersk Kultur i Norge. 66
Lord, J., Ancient History. 199
Lorenz, K., anaphora und chiasmus bei Caesar. 21
Lory, E. L., Etudes d'histoire. 49
Lothholz, G., C. W. Goettling. 6. 160
Lotmar, causa im römischen Recht. 147
Loukas, *ἐπισκέψεις τῶν κυπρίων μνημείων.* 70
Lowiagin, E., Die kirchlichen Canonen. 16
Lowinski, A., Kritik des Aischylos. 162
— Horatii carm. I 13, 16. 179
Lubbock, J., die vorgeschichtliche Zeit. 52
— Les origines de la civilisation. 52
— l'homme préhistorique. 134
Luber, A., *Τραγούδια ρωμαικά.* 93
Lucas, S., Evangile. 107
— La Passion. 107
Lucianus. 16. 102. 170
Lucilius. 26. 180
Lucilius junior. 26
Lucot, Sainte Hélène. 202
Lucretius. 26. 116. 180
Luczakowski, K., Antrag des C. Manilius „De bello Methridatico". 213
Ludwich, A., Riglers Lexikon Nonnianum. 16
— zum Epiker Musaios. 171
Ludwig, G., die römischen Katakomben. 209
Luebbert, E., de gentis Quinctiae commentariis. 139
Lübke, W., l'histoire des beaux-arts. 79
— die griech. Grabreliefs. 79
Lübker, F., Reallexikon. 134
Lüdecke, F., Sylburgs codex des Eutropius. 23
Lüttgert, G., das Jahr der Varusschlacht. 139
Lumbroso, G., Cassiano dal Pozzo. 49
— Aneddoti. 70
Lupus, B., der Sprachgebrauch d. Cornelius Nepos. 178
Luterbacher, F., De fontibus T. Livi. 26. 116
Luthardt, C. E., die Ethik d. Aristoteles. 165
Luthe, die aristotelischen Kategorien. 165
Lycophron. 102. 170
Lykurgos. 102. 170
Lyng, G. V., Bidrag til Philosophis Historie. 41
— om den Kyrenaiske Skole. 42
Lysias. 16. 102. 170
Lyte, H. C. M., History of Eton College. 6
Lyth, P. G., imperium og potestas. 72
M., Guasto di cose antiche. 79
Maas, B., sur Juvénal. 115
Mac Lennan, Primitive Marriage. 212
Macpherson, G., Los habitantes primitivos de Espana. 202. 209
Madan, F., Manuscripts of Virgil. 183
Madvig, J. N., kleine Schriften. 4
— Latijnsche spraakleer. 130
Märtyrer, die, des Colosseums. 214
Maffei, N., Ifigenia in Aulide. 50

Digitized by Google

Maffei, Sc., epigrafi veronesi. 34
Magazin f. d. Literatur d. Auslandes. 1
Maggiora-Vergano, Coppa di vetro. 79
Magnus, H., Catullus Gedicht 68. 21
Magnus, die Staarausziehung. 149
Maguire, Th., early greek philosophy. 17
Mahaffy, J. P., the Museums of Athens. 79
— Theseus or Hermes. 79
— the Lion of Chaeronea. 79
— Old greek life. 70. 146
— Rambles and Studies in Greece. 205
— The cats in ancient Greece. 212
Mahler, A., Pronomina personalia apud Plautum. 181
Maillard, une station préhistorique. 66
Maissiat, J., Jules César. 56
Maixner, Études sur Catulle. 110
Mallet, E., De lege Rhodia. 214
Malte-Brun, V. A., Voyage en Russie. 205
Mamet, H., Thera. 59
Mangelsdorf, G., Anecdota Chisiana. 188
Mannhardt, W., Klytia. 50. 197
— Wald- u. Feldkulte. 197
Mannheimer, A., die Ideenlehre. 103. 193
Manilius. 26
Manitius, H. A., die Sprachenwelt. 35
Mantovani, G., archäol. Entdeckungen auf Sermide. 144
Mantovani, P., Grotte sepolcrali. 209
Marchand, G., Charakteristik d. Aeschines. 162
Maricourt, R. de, Les études préhistoriques. 49
— Les Fouilles de Bologne. 209. 217
Mariette Bey, A., Les listes géographiques de Karnak. 32
— Karnak. 59. 141
Mariotti, Pugnali di bronzo. 79
Marno, E., Reisen im Gebiete des Nil. 205
Marquardt, J. u. Th. Mommsen, Handbuch der röm. Alterthümer. 72. 214
Marrast, A., Alexandrie. 59
Marsden, Numismata orientalia. 84
Martha, J., Inscriptions de Rome. 125
Marti, A., antiche fontane. 151
Martialis. 26. 116
Martin, Th. H., La Prométhéïde. 8
— Sur l'époque des éléments d'Euclide. 12
— Procli in Euclidis librum commentarii. 12
— sur Anaxagore. 163
— les hypothèses astronomiques des anciens philosophes. 215
— les hypothèses cosmogoniques des anciens philosophes. 215
— la doctrine d'Archélaüs 215
Martin, A., et Spiegelthal, monuments de Smyrne. 79
Martinati, P., Paleoetnologia veronese. 74
Martin-Daussigny, découvertes à Lyon. 66
Martinetti Cardoni, G., Ravenna antica. 66. 209
Martinez, A., Prologo à las Georgicas de Virgilio. 183
Martins, Ch., Aigues-Mortes. 66
Marty, A., Kritik der Theorien über d. Sprachursprung 35
— Ursprung der Sprache. 127
Marx, J., Trier 66
Maschek, H., der Charakter des Aias. 19
Mason, A. J., Diocletian. 202
Mason, H. W., Homer and Schliemann. 100
Maspero, G., Histoire ancienne. 52. 137. 199
— Fragment d'un commentaire sur Hérodote. 13
— un gouverneur de Thèbes. 137
Masqueray, Inscriptions de Thamgad. 34
Mathieu, P. P., Le Puy de Dôme. 144
Matranga, F., *Περὶ Πνευμάτων.* 128
Matty de Latour, Andecombo. 144
Matzat, H., Westasien. 59
Mau, A, la pittura di Pompei (Laocoon). 79
— Scavi di Pompei. 144. 209
— Münzfund von Rignano. 153
Mauduit, l'invasion romaine. 66
Μαυρόφρυδος, Δ., Δοκίμιον τῆς ἑλληνικῆς γλώσσης. 128
Maxe-Werly, L., les monnaies antiques de Boviolles. 219
— Trouvaille à Biderstroff. 219
May, C., de ratione in recensendis Horatii carminibus. 115
Mayer, S., Geschichte der Strafrechte. 212
Mayeux-Doual, L. J. B., Mémoires sur Granville. 209
Mayor, J. E. B., Greek Lexicography. 38
— Notes on Virgil. 121
Mazard, H G., Les tribus celtiques. 66
— Gaulois inhumé. 134
Mazzi, A., Perelassi. 66
— Le vie romane militari. 144
Medici, U., sulla raccolta archeologica, 217
Medici Dilotti, S. de', I dialetti greci. 129
Mehlis, C., Studien zur ältesten Gesch. der Rheinlande. 66. 144. 209
— Ringmauern an der Donau. 66
— Zur Ringmauerfrage. 69
— Studien zur deutschen Mythologie. 135. 197
— Der Rhein. 209
Meierheim, C., de infinitivo Homerico. 15. 100

Meiser, K., Kritische Studien zu Tacitus. 29
— Zu Tacitus Annalen. 29
— Zu Cornelius Nepos. 112
Meissas, A., et Michelot, Géographie sacrée. 141
Meissner, R., Zu Ovidius. 26
Meister, F., Quintilianus. 118. 181
Mélanges de Numismatique. 84
— gréco-romains. 86
— d'archéologie égyptienne. 133
Meli, G., casa pretoria. 79
Μηλιαράχης. Ἀ., Κυκλαδικά. 59
Melville, Jules César. 202
Mémoires couronnés par l'Académie de Belgique. 3 86
— de l'Académie d'Amiens. 3
— — d'Arras. 158
— — de Caen. 86. 158
— — de Clermont-Ferrand. 3
— — de Dijon. 158
— — du Gard (Nimes). 3. 158
— — de Lyon. 86
— — de Marseille 3
— — de Montpellier. 86
— — de Savoie (Chambéry). 3
— — de Stanislas (Nancy). 86
— — de Toulouse. 158
— et documents de la Franche-Comté. 46
— histor. sur Valenciennes. 144. 194
— de la Société académique de l'Aube. 86. 158
— — — de Boulogne-sur-Mer. 3
— — — de Maine-et-Loire. 3
— — — de l'Oise. 86
— — — de St. Quentin. 3
— — d'agriculture d'Angers. 158
— — — de la Marne. 86
— — — d'Orleans. 86
— — des antiquaires de France. 46
— — — de la Morinie. 46
— — — de la Normandie. 46. 194
— — — de l'Ouest. 46. 194
— — — de Picardie. 46
— — archéologique d'Eure-et-Loir. 46
— — — lorraine. 46
— — — de l'Orléanais. 46
— — — de Soissons. 46
— — — de Touraine. 133
— — dunkerquoise. 86
— — éduenne (Autun). 3
— — d'émulation de Cambrai. 86
— — — du Doubs. 3. 158
— — — du Jura. 86
— — — de Montbéliard. 158
— — — de Roubaix. 86
— — d'ethnographie. 46
— — d'histoire de Beaune. 194
— — — du Cher. 194
Mémoires de la Société d'histoire de Paris. 46
— — de linguistique (Paris). 35. 158
— — des lettres de Bar-le-Duc. 3
— — littéraire de Lyon. 86
— — des sciences de Lille. 86
— de Statistique des Deux-Sèvres. 3
Memorie dell' Accademia di Verona. 86
— del R. Istituto Veneto. 4. 158
Menander. 16. 102. 170
Ménard, Histoire de Nimes. 66
Menard, L., I marmi di Mileto. 79
Mendelssohn, L., Parallel-Tabellen. 52. 137
— Quaestiones Appianeae. 93
— Senati consulta in Jos. Ant. 101
Mendez, J. C., Literatura latina. 193
Menge, H., Archimedes Kreismessung. 9
— lateinische Synonymik. 130
Meray, Ch., fouilles de Germolles. 209
Merguet, H., Einfluss der Analogie. 186
Mérimée, l'Université de Paris. 6
Méritens, H. de, essai sur Cicéron. 111
Merivale, Ch., The Roman Triumvirates. 139
Merkel, Fr., Bemerkungen über Laokoon. 151
Merkens, H., Gastmahl d. Trimalchio. 117. 180
Merlo, Die Buchhandlungen zum Einhorn zu Köln. 160
Merlo, P., Armonie nell' antiche dottrine. 50
Merril, S., Um el Jemal. 59
— Palestine Explorations. 141
Merzdorf, R., de dialecto Herodotea. 13
— Vocalverkürzung. 189
Messager des sciences historiques. 46
Messina, M., La letteratura latina. 89. 193
Messner, H., Afrika. 57
Methner, R., de tragicorum fragmentis. 108
Metzger, Beiträge zu Aeschylus. 163
Metzger, F., Verg. Aen. I. 121
Meunier, L. F., Les composés. 40
Meusel, H., Verrinarum codices. 23
Meutzner, G., Zu Sophocles Oedipus auf Kol. 106
Mewes Horatius. 179
Meyer, E., Set-Typhon. 50
Meyer, G., indogermanische Stammbildung. 36. 127
— Imberios u. Margarona. 93 163
— die elische Inschrift aus Olympia. 123
Meyer, K. E., die Sieben vor Theben. 8
Meyer, L., *Λέγω* und *Λήγω*. 129
— homerische Nomina auf *ευ*. 169
Meyer, P., *Ὁ θυμός* apud Aristotelem. 95
Mezger, G., die Abfassungszeit von Caesar's gallischem Krieg. 21

Digitized by Google

Mezger, Fr., Pindar. 103
— Livius XXVI, 34. 179
Mézières, A., Guigniaut. 49
Michaelis, Aristotelisches. 10
Michaelis, A., das deutsche archäologische Institut in Athen. 134
— Transfeldt's Examen antiquitatum Atheniensium. 151
Michaelis, H., De Apollonii Rhodii fragmentis. 164
Michaut, N., de bibliothecis apud veteres. 146
Michelet, J., histoire romaine. 202
— Fragments inédits. 56
Micheli, E., Storia della pedagogia italiana. 72
Michell, K. L. N., Letter from Egypt. 59. 141
Mignaty, M. A., Sketches of the historical past of Italy. 139
Milchhöfer, A., Die Olympiafunde. 151
Miller, E., Mélanges de philologie. 87. 158
— Le grec moderne. 38
Milone, il fallimento. 72
Minucius Felix. 26. 116
Miscellanea philologa. 87
— di storia italiana. 133
Misteli, F., griechische Betonung. 38
Mithoff, H. W. H., Kunstdenkmale im Hannoverschen. 151
Mittheilungen aus der historischen Literatur. 46
— d. Vereins f. Geschichte in Frankfurt a. M. 46
— d. Freiberger Alterthumsvereins. 46
— der anthropologischen Gesellschaft in Wien. 47
— der antiquarischen Gesellschaft in Zürich. 47
— aus Justus Perthes' geographischer Anstalt. 47
— des deutschen archaeologischen Institutes in Athen. 133
— der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde. 133
— d. Vereins für Erdkunde zu Leipzig. 195
— des Vereins für die Geschichte von Erfurt. 133
Mitzschke, P., M. Tullius Tiro. 125
— Quaestiones Tironianae. 125
Mnemosyne. 1
Mobilier funéraire, le. 212
Moeller, Histoire ancienne. 199
Moerschbacher, J., de fontibus Plutarchi. 173
Mohr, J., Heraklit. 98
Moll, J. H., Vita Publii Vatinii. 56
Mollière, A., Philosophie de Cicéron. 177
Molon, F., alluvioni antiche. 66. 74
Molwitz, G., Irenaei theologia. 15
Mommsen, Th., römische Geschichte. 56
— Historia de Roma. 202
— römisches Staatsrecht. 72
— Histoire de la monnaie romaine. 84
— die Dynastie von Kommagene. 54
— Verzeichniss der italischen Wehrfähigen. 34
— Bericht über das C. J. Latinarum. 34
— Elogium M. Messallae. 34
— Additamenta ad Fastos anni Juliani. 34
— Hemerologium Caeretanum. 34
— Hemerologium urbanum. 34
— Iscrizione d'una Amphora Romana. 34
— Observationes epigraphicae. 34
— zu den capitolinischen Magistratstafeln. 34
— quingenta milia. 40
— d. Gothaer Handschrift d. Eutropius. 178
— pompeianische Quittungstafeln. 185
— et Studemund, G., Analecta Liviana. 26
Monatsbericht der Akademie zu Berlin. 4
Monatsschrift für rhein.-westfälische Geschichtsforschung (Pick). 133
Moncada, C. C., raccolta d'iscrizioni greche in Sicilia. 32
Mondello, F., Bibliografia Trapanese. 7. 91
Mongeri, G., Arte antica. 79. 151
— la cappella di san Giuseppe. 151
— L'antica porta degli Stanga. 209
Monod, G., M. Guigniaut. 49
— Assyrian Gods. 50
Monrad, M. J., de vi logicae rationis. 41
— Anaxagoras. 42
Monro, D. B., On Eth. Nic. II. 7. 95
Montalti, G., Delle antiquità di Sarsina. 144
Montbard, de, Histoire des Francs. 202
Montecchini, P., Bleiröhre. 215
Monterumici, D., Cittaducale. 209
Monti, A., antiche fontane. 217
Monty, L., Essais de critique historique. 199
Monumenti dell' Instituto di Corrispondenza archeologica. 44
Monuments grecs. 79. 151. 162
Moore, C. R., the Aldine Martial. 26
Morawski, C. v., quaestiones Charisianae. 110
— Sprache des Velleius. 183
Morceaux choisis des Pères grecs. 171
Mordtmann, A., Justus Sigismund. 6
— sceaux Byzantins. 32
— Palmyra. 59
— inscriptions Péhlévie. 123
— Persepolitanische Münzen. 153
— Geographie Persiens. 205

Digitized by Google

Mordtmann, J. H., Himjarische Glossen bei Plinius. 118
— Zwei himjarische Inschriften. 123
— Unedirte himjarische Inschriften. 123
Moreau de Jonnès, C. A., les temps mythologiques. 197
Moreira de Azevedo, historia antiga. 52
Morel, sépultures gauloises. 66
— Gaulois sur son char. 79
— la Champagne souterraine. 144
Morel, A., Les Euménides. 197
Morel, Ch., une inscription de Genève. 185
— Tasgätium. 145
Morel, L., de vocabulis partium corporis. 189
Morsbach, L., Gregor von Corinth. 189
Mortillet, G. de, migrations. 52
— Le Solutréen et le Monstérien. 66
— Origine du bronze. 74
— fonderie de Larnaud. 149
— selci romboidali. 151
— histoire des superstitions. 197
Μοσχάκης, μελέται περὶ τῶν Χριστιανῶν. 138
Moschopulus. 170
Motschmann, A., temporum consecutio apud Ciceronem. 23
Motte, A., La paix de Cimon. 54. 138. 200
Moulenq, F., la topographie des Gaules. 66
Moulin, M. H., Etablissement des Saxons. 209
Μουσεῖον τῆς Εὐαγγελικῆς Σχολῆς. 89
Mouton, E., La Bibliothèque de l'Ecole nationale des beaux-arts. 91
Mouy, C. de, Athènes. 205
Mowat, R., Découverte d'un vicus gaulois. 66
— Les types de Mercure. 135
Moy, L., Plinius. 27
— les plaidoyers d'Isée. 15. 101. 170
Müllenhoff, K., Donau. 66
Müller, A., Scenische Alterthümer. 69
Müller, Alb., Die ältesten Spuren des Menschen. 137
Müller, A. C., Aardrijkskunde. 140
Müller, E., Parallelen zu den messianischen Weissagungen. 50. 135
— Der Genienscultus der Perser. 135
— die Schlacht an der Trebia. 139
Müller, F., Grundriss der Sprachwissenschaft. 26
Müller, G., Dizionario della lingua greca. 38
Müller, G. H., Emendatt. Sophocleae. 106
— zu Ovidius Metamorphosen. 180
Müller, H., kritische Bemerkungen zu Euripides. 98
— Für Plotin. 105
— De fontibus Plutarchi. 105
Müller, H. J., symbolae. 20. 109
Müller, H. J., Zu Florus. 113
— zu Livius. 179
Müller, I., de Chalcidii in Timaeum Platonis commentario. 17. 104. 172
— Beiträge zur Kritik des Tacitus. 29. 120
— die Apollo-Idee. 135
Müller, J. G. Th., quaestiones Lactantianae. 115
Müller, J. H., Zu Cornelius Nepos. 112
— Livius. 179
Müller, J. J., Nyon. 66
— Tasgetium. 66
Müller, K. O., Geschichte der griechischen Literatur. 131
— die Etrusker. 202
Müller, L., Lucilius. 26. 180
— Zu Catullus. 110
— Zu Martialis. 116
— Zu Virgil. 122
Müller, M., light, delight, alight. 36
— La Science du langage. 187
— una questione in foro justitiae. 187
— Chips from a german workshop. 187
— Essays. 187
— Ablative auf *d*. 187
— Curtius' Chronologie der indogermanischen Sprachen. 187
— Femininstämme auf â. 187
— der Infinitiv. 187
— Resultate der Sprachwissenschaft. 187
— Schichtungsverhältnisse der Sprache. 187
— *θεός* und deus. 187
— Vocativ von Dyaus und *Ζεύς*. 187
— Werth der vergleichenden Sprachwissenschaft 187
Müller, O., ein Begleitschreiben des Horaz zu seinen Sermonen. 24
Müller-Strübing, H., Aristophanes. 94
Muff, C., Die chorische Technik des Sophokles. 174
Mullinger, J. B., Cambridge. 89
Μυλῶν, Κ. Δ., Ἑλληνικὰ κάτοπτρα. 134
Munk, E., Geschichte der römischen Literatur. 43. 132. 193
Munro, H. A. J., Propertius. 118
— Seneca's Tragedies. 119
Muntz, E., Les monuments de Rome. 217
Muoni, D., Antichità romane. 66. 79
Murray's Handbook for Travellers in Russia. 57
— — for Portugal. 67
Murray, A. S., the Castellani collection. 79
— Theseus or Hermes. 79
— Mythology. 135. 197
Musaeus 171
Musée départemental de Nantes. 79
Museo espanol. 217
— arqueologico. 217

Digitized by Google

Museum, rheinisches. 1
Muther, Th., Geschichte der Rechtswissenschaft. 89
Myriantheus, L., die Açvins. 135. 197
Naber, S. A., Observationes in Achillem Tatium. 92
— de fabulis Aesopicis. 163
Nagler, G. K., die Monogrammisten. 151
Nake, B., der Briefwechsel zwischen Cicero und Brutus. 177
Naquet, H., les impôts indirects. 72
Narducci, H., bibliografia del Tevere. 161
Narrationes ex latinis scriptoribus. 113
Natorp, P., quos auctores secuti sint Diodorus, Plutarchus, Cornelius, Justinus. 11. 18. 23. 25
— Quellen der griechischen Geschichte. 200
Naturanschauung, die antike. 212
Nauck, A., Kritische Bemerkungen. 91
— zu Aelian. 92
— zu Aeschylus. 92
— zu Alciphron. 93
— zu Callimachus. 95
— zu Clemens Alex. 96
— zu den Comikern. 96
— zu Curtius Verbum der griechischen Sprache. 129
— zu Euripides. 98
— Homerica. 101
— zu den nachhomerischen Epikern. 97
— zu Plutarch. 105
— zu Procopius. 105
— zu Stob. Flor. 106
— zu Suidas. 106
— zu Synesius. 106
— zu Tzetzes. 108
Nauck, C., zu Vergilius. 30
Naumann, E., Xenophontis *Λακεδαιμονίων πολιτεία*. 20. 108
Navi circolari. 99
Naville, E., La litanie du soleil. 32
Nehring, A., die geologischen Anschauungen des Seneca. 119
Neissner, E., das komische Element in Juvenalis. 25
Nemitz, C., de Philostratorum imaginibus. 171
Neroutsos Bey, les fouilles à Alexandrie. 141
Neteler, B., Keilinschriften. 184
Nettleship, H., suggestions to a study of the Aeneid. 30
— Duumviri. 40
— Attic orators. 171
Neubauer, R., Epigramme aus dem Ephebengymnasium. 32
— der Ephebenkatalog. 123
— zu Ephemeris arch. No. 2443. 123
— zu Pittakis. 123
Neubauer, R., griechische Künstler-Inschriften. 184
Neue, F., Formenlehre der deutschen Sprache. 187
— Formenlehre d. lateinischen Sprache. 191
Nève, F., Erasme en Brabant. 6. 89
— Krichna. 197
Newton, C. T., Olympia. 59
— greek Inscriptions. 184
Nibby, A., Itinéraire de Rome. 67
Nicaise, A., études paléoethnologiques. 67
— Les puits funéraires. 67. 79. 209
Nicander. 16
Nicanor. 102
Nicard, P., Vase laziali. 79
Nicolai, R., griechische Literaturgeschichte. 42. 131
Nicolucci, Armi d'ossidiana. 79
Nicotra, F., Storia di Sicilia. 202
Niebuhr, B. G. 160
Nieländer, F., zu den Scriptores hist. Aug. 178
Niemeyer, K., Zu Cassius Dion. 97
— zu Cicero Tuscul. 177
Niepce, L., les bibliothèques de Lyon. 7. 91. 161
Niese, B., Urkunden bei Josephus. 170
Nissen, H., Afhandlinger vedk. det Skolevaesen. 87
Nitsche, W., König Philipps Brief. 54. 168
— Xenophon. 20
Nixon, J. E., Note on Cicero. 112
— Notes on Latin Rhetoric. 175
Noel, F., Dictionnaire latin-français. 191
Noel, O., une province romaine. 147
Nohl, H., index Vitruvianus. 183
Nonnus. 16
Nordhoff, J. B., Denkwürdigkeiten aus dem Münsterischen Humanismus. 89
Notice des tableaux etc. 217
Noticias de archeologia. 196
Notitia dignitatum. 180
Notizie degli Scavi di Antichità. 47
Novák, J., politische Anspielungen bei Sophokles. 174
Nowack, W., die Bedeutung des Hieronymus. 19. 113
Nurhagen, die Sardinischen. 217
Nussbaum, M., in Flavii Josephi antiquitates. 15
Nusse, Ch., Notice sur Passy-en-Valois. 67
Oberdick, J., commentationes Aeschyleae. 92
— Zu Aeschylos Sieben vor Theben. 92
— Zu Sophocles Philoctetes. 19
Obermüller, W., die Hessen-Völker. 67
Oeri, J., Novae in Aristophanem animadversiones. 94

Ogórek, J., Horat. Carm. I, 28 115. 179
Ohlert, zur Heroenlehre. 50
Oldenberg, A., Aeschylus. 163
Oldenberg, H., De Hispano Antiquo 67
Ὀλύμπιος, Θ. Λ., Συλλογὴ Παρίων ἐπιγραφῶν. 123
Oncken, W., die Staatslehre des Aristoteles. 10
Onosander. 102
Oppert, J., Sumérien ou Accadien? 36
— Salomon. 50. 135
— Déchiffrement des écritures cunéiformes. 123
— Stand der Keilschriftforschung. 123
— die Sprache der Meder. 127
Oppianus. 171
L'Oppidum de Bibracte. 209
Opuscula philologica ad J. N. Madrigium. 87
Oratores Attici. 16. 102. 171
Oribasius. 16. 102. 171
Origenes. 16. 171
Orlandi, V., Diporti etimologici. 187
Orodea é Ibarra, E., historia de España. 202
Orosius. 180
Orpheus. 102
Ortolan, J., histoire de la législation romaine. 147
— Explication des Instituts. 113
Osthoff, H., Forschungen. 36. 127. 187
— über λαλ — und lul. 36
— d. eingedrungene s in der Suffixform stra. 127
— Umbrica. 191
Ott, J. N., zu Placidus und Isidorus. 25. 27
— zu Minucius Felix. 26
— zu den Aratea des Germanicus. 113
— zu Porphyrio. 115
— zu Terentius Eunuchus. 120
— Die Substantivirung des lateinischen Adjectivum. 130
— u. Wörner, E., zu Sallustius. 118
Otte, H., archäologisches Wörterbuch. 196
Otto, Cl., quaestiones Sophocleae. 19
Ouvaroff, A., les peuples primitifs de la Russie. 59
Overholthaus, G., syntaxis Catulliana. 21
Oversigt over det danske Videnskabernes Selskabs Forhandlinger. 158
Ovidius. 26. 27. 116. 180
Pabst, Th., Persius. 180
Pack, H., Quelle Diodors. 11
Padelletti, processo civile romano. 72
Padiglione, C., La Biblioteca di S. Martino in Napoli. 161
Paley, F. A., Pseudo-Archaic-Words in Homer. 101
— Homeric Troy. 205
Palladius Rutilius Taurus. 180
Palma di Cesnola, L., scoperte di Cipro. 141. 205
Palmer, A., Aristophanica. 8
— the Liber Cujacianus. 7
— Emendation of Propertius. 118
— Sophocles Phil. v. 1142. 19
— and R. Ellis, Scaliger's liber Cujacianus of Propertius etc. 21
Palumbo, M., armi e utensili di ossidiana. 72
Panegyrici latini. 27
Pansch, K., Zu Aristophanes Wolken. 94
Pantanelli, D., sull'Accademia di Siena. 160
Paoli, A., Il concetto etico di Socrate. 42
— Le Concept moral de Socrate. 103
— La coscienza. 43
Papamarkos, C., περὶ τῶν εἰδῶν τῆς ψυχῆς παρὰ Πλάτωνι. 17
Papayannakis, Ch., L'Acropole. 59
Papebroch, D., lettres inédites. 6
Papias. 16. 102
Papillon, T. L., Manual of Comparative Philology. 36. 127
Παππαδόπουλος, Ἀ., Σμυρναϊκὰ σταθμά. 74
— Inschriftliche Topographie v. Kleinasien. 123
Pappus Alexandrinus. 16. 102
Paquier, J. B., De Caspiana regione. 59
— Le Pamir. 59
Parascandolo, A., Supplemento alla Biblioteca degli Abruzzi. 67
Parenteau, F., Fouilles du lac de Grand-Lieu. 145. 209
Paris à travers les ages. 210
Paris, P., La civilisation préhistorique. 137
Parisot, Ruines romaines. 59
Parker, J. H., The Archaeology of Rome. 67. 145. 210
— The temple of Saturn. 145
Παῤῥησίαλος, Ἐ., Γλωσσικαὶ παρατηρήσεις. 189
Pascal, Entretien sur Epictète. 11
Pasquino et Marforio, les Bouches de marbre. 217
Passaglia, C., dialettica Socratica. 173
Pater, W. H., Dionysus. 197
Patocky, Manuel de la langue latine. 130
Patres graeci. 16. 91. 103. 171
Patres latini. 27. 91. 116. 180
Patzig, H., quaestiones Plutarcheae 105
Paucker, C., nomina auf -ura. 40
— Materialien zur Geschichte der lateinischen Wörterbildung. 40. 191
Paukstadt, R., de Martiale. 116
Paul, L., Zu Theophilos Antiochenos. 20
— Begriff der Strafe in Platon's Gorgias. 172
Paulus Diaconus. 116. 117. 180

Paulus der Silentiarier. 16
Pauly, F., zur Kritik des Porphirion. 24
— Kritische Miscellen. 29. 119. 181
— Zu Tacitus. 29
— Zu Cic de or. 112
— Zu Livius. 116
— Zu Seneca. 119. 181
Pausanias. 16. 103
Péchenard, P. L., De schola Remensi. 6
Peigné-Delacourt, Topographie archéologique de la France. 67
— Technologie archeologique. Les Chemins des Gaulois. 74
Peiper, R., Q. Valerius Catullus. 21. 110
— Zur Anthologie des Luxorius. 109
Peipers, D., Untersuchungen über Plato. 104
Pelet, A., description des monuments grecs et romains. 151
Pellegrini, A., Lessico del dialetto di Bova. 38. 130. 191
— Scavi di Roma. 210
Pennell, R. F., History of Rome. 139
Penon, C. J, Catalogue du musée de Marseille. 151
Peppmüller, R., Commentar d. 24. Buches der Ilias. 101. 169
Perathoner, V., Lehre von den Seelentheilen in der platonischen Psychologie. 17
Pères, les, de l'Eglise grecque. 103
— — latine. 27. 116
Periczic, J., Horatii Sat. I. 179
Periodico di Numismatica. 84
Perrens, F. T., Saint Pierre martyr. 202
Perrot, G., inscription latine de Cyzique. 34. 123
— Inscriptions de Cyzique. 123. 184
— Inscriptions d'Asie mineure. 34. 123
— L'archéologie classique. 49
— fouilles à Olympie. 59
— la situation de Synnada. 59
— la disparition de la langue gauloise. 127
— Mémoires d'archéologie. 134
— Manuel d'archéologie. 134
Persius. 117. 180
Pervigilium Veneris. 27
Peschel, O., Völkerkunde. 137
Πετάλας, Ν. Γ., Ἰδιώτικον τῆς θηραικῆς γλώσσης. 129
Peter, C., Römische Geschichte. 56
— Zu Tacitus Agricola. 120
Peter, H., Zu Ovidius. 180
Petersen, E., die Kunst des Pheidias. 80
— de Timanthe. 80
— emendationes. 92
— de Callimachi distichis. 95
— in Euripidis Baccharum v. 395. 98
Petersen, E., in Eustathium ad Iliad. 98
— in Isigoni Nicaeensis. cap. XXXIII. 101
— in Servium. 119
— in Valerium Maximum. 121
— in Vitruvii l. III. 122
Petit, Voyage à Hippone. 145
Petit, J. de, Les fouilles de Schliemann à Troie. 59
Petit-Mangin, J., A Pompéi. 67
Petra, G. de, Tavolette cerate di Pompei. 185
Petrequin, J E., Chirurgie d'Hippocrate. 215
Petroni, G., la compensation. 214
Petronius. 117. 180
Petschenig, M., Zu den Scholiasten des Horaz. 25
— Beiträge zur Kritik latein. Schriftsteller. 181
— zu Porphyrion. 181
Pezolt, G., Fundstellen in Salzburg. 145
Pezzi, D., introduction à l'étude de la science du langage. 36 127
— Corssen e la lingua etrusca. 40. 191
— Glottologia aria. 187
Pfitzner, Charakteristik der Handschriften des Tacitus. 120
Pflügl, zu Sophocles. 19
Pfudel, E., die Bibliotheca Rudolfina. 91
Phaedrus. 27. 117. 180
Philippi, F., de tabula Peutingeriana. 67. 210
Philistus. 171
Philo 17. 103
Philodemus. 171
Philologus 157
Philosophi graeci. 17. 103
Philostratus. 171
Pianta della città di Roma. 145
Pick, R., Alterthümer. 80
Pierides, J., J. Siegismund. 6
Pierron, A., Histoire de la littérature grecque. 42
Pietschmann. R, Hermes Trismegistos. 50
Piette, A., Excursion à Mons-en-Laonnois. 67
Piette, E., la civilisation gauloise. 137
Pigeonneau, H., Les grandes époques de l'histoire. 52
Pigorini, L., Bibliographie préhistor. 7
— Ricerche nel Veronese. 67
— Museo preistorico a Roma. 80
— Ripostigli d'arnesi di bronzo. 80
— le origini novaresi. 145
— Esposizione preistorica di Verona. 145
— objets de bronze en Italie. 217
Pilloy, J., et G. Lecocq, Archéologie préhistorique. 196

Pindarus. 17. 103. 171
Piper, F., kirchengeschichtl. Gewinn aus Inschriften. 34
— zur Gesch. der Kirchenväter. 92
Pitra, J., spicilegium Solesmense. 116
Pizzuto, P., la grammat. di G. Curtius. 38
Placidus. 27
Planta, P. C. v., Etruskische Grabalterthümer. 80
— Fund bei Soglio. 80
Plato. 17. 18. 103. 104. 171. 172
Plautus. 27. 117. 180. 181
Pleitner, K., Studien zu Catullus. 110. 176
Plew, E., Die Griechen. 50
— Ἀπόλλων Κρατεανός. 135
Plinius major. 27. 117. 118. 181
Plinius minor. 118
Ploss, H. H., das Kind. 135
Plotinus. 105 173
Plutarchus. 18. 105. 173
Poestion, J. G., griechische Dichterinnen. 131
Poggi, G., conservaz. dei monumenti. 80
Poggi, V., Sigilli antichi. 84
Pohl, J., Römische Alterthümer. 80
— Stempel auf römischen Gefässen. 217
— Römischer Matronenstein. 125
Pohl, O., de enuntiationibus optativis. 38
Polemon. 18
Polenaar, B. J., syntagma institutionum. 23
— Ad Gaii Codicem Veronensem. 23
Polluge, L., de conjunctivi usu Homerico. 15
Pollux. 18. 105
Polybius. 18. 105. 173
Polystratus. 173
Porphyrio. 181
Porrath, O., Alexander Severus. 56
Port, C., Dictionnaire historique de Maine-et-Loire. 210
Portelette, C., Pline le jeune. 118
— Cinna. 202
Postolakka, A., Pyxis aus gebrannter Erde. 151
— eine Münze von Pheneus. 153
Potiquet, A., Magny-en-Vexin. 210
Pott, A. F., etymologische Forschungen. 127
Poulle, A., Inscriptions de la Numidie. 34
Poullet, E., Le droit criminel de l'Attique. 70
Powell, F. Y., Early England. 56
Poydenot, Récits et légendes relatifs à Bayonne. 145
Präparationen zu Homer's Odyssee. 169
Prause, O., De Particulae »πρίν« usu. 94
Précis des travaux de l'Académie de Rouen. 4
Preiss, H., Aristoteles. 10
Preller, griechische Mythologie. 51
Prendugast, G. L., Concordance to the Iliad. 15
Preu, Die alte Bevölkerung Italiens. 56
— die römischen Plebeier. 214
Primer, P., de Cupidine. 51
Prinz, R., Kritik des Euripides. 167
Prinzinger, A., die Alterthümer der Stadt Salzburg. 145
Proceedings of the Soc. of Liverpool. 4
Procès-verbaux de la Société archéologique d'Eure-et-Loir. 47
Procopius. 18. 105
Prodrome, trois poëmes vulgaires. 98. 163
Prokesch-Osten, les monnaies parthes. 153. 219
Promis, C., Vocaboli di architettura. 130
Promis, V., due monete di Kamniskirt. 219
Propertius. 21. 28. 110. 118. 176. 181
Prudentius. 118
Prutz, H., aus Phönizien. 59. 205
Psellus. 15
Pubblicazioni del R. Istituto in Firenze. 4
Publications de la section historique de l'institut de Luxembourg. 47
— de la Société havraise. 86
Public Libraries in America. 161
Publishers Trade-List Annual. 161
Puglisi, P., Novara. 210
Putschke, C. E., lateinische Schul-Grammatik. 191
Pyrrho. 18. 105
Pythagoras. 173
Pytheas. 173
Quantin, M., Recherches sur la ville de Vermanton. 210
Queck, G., de fontibus Plutarchi. 18
Queux de Saint-Hilaire, Machiavel. 6
Quicherat, L., Traité de versification latine. 37
— Nouvelle prosodie latine. 128
— Dictionnaire français-latin. 130
Quijoux, G., Géographie d'Eure-et-Loir. 145
Quin, L. Ch., Le Havre. 210
Quintilianus. 118. 181
R., A., Tempel der Juno. 80
Racioppi, G., nomi geografici. 210
Rada y Delgado, J. de D. de la, Antigüedades del Cerro de los Santos. 67
Radde, G., u. Sievers, G., Reisen im Kaukasien. 60
Raeber, B., Pfahlbauansiedlung im Krähenried. 67
— Pfahlbau Heimenlachen. 67
— Bronzefunde. 151
Ragon, Fines. 210

Digitized by Google

Ragot, W., Le Sahara. 60
Rahn, J., syntaxis Juvenaliana. 179
Rahn, J. R., Geschichte der Künste. 218
— Statistik schweizerischer Kunstdenkmäler. 152. 218
Raine, J., a Roman Cimitery. 67
Ralston, W. R S., the Dragon Myth. 51
Rambaud, A., Souvenirs de Crimée. 205
Rambert, Alexandre Vinet. 160
Ramée, D., de l'origine des inventions. 52
Ramsay, W., Roman Antiquities. 72
Rapisardi, M., Quinto Ennio. 113
Rappold, J., zu Sophokles Antigone. 106
— Gleichnisse bei Aischylos. 163
Rapport sur les travaux de la Société de géographie. 133
— — — des antiquaires de Picardie. 195
— de la commission des écoles d'Athènes. 195
Rasi, L., Studi (Catullo). 110
Rathgeber, J., die frühere Strassburger Stadtbibliothek. 91. 161
Rau, H., kulturgeschichtliche Vorlesungen. 52
Rauchenstein, R., zur Medeia des Euripides. 12
— zur Taurischen Iphigeneia. 167
— zu Lysias. 102
— zu Pindar. 103. 171
— zu Thucydides Buch III. 175
Raumer, R. v., Sendschreiben an Whitney. 127
Rausch, Fr., Socratis vaticinium de Isocrate (Plat. Phaedr.). 172
Rauschning, O., de latinitate Senecae. 28
Ravaisson, C., critique des sculptures. 218
Ravaisson, F., Monument de Myrrhine. 80. 218
— les stèles funéraires. 80
— une amphore peinte. 80. 218
— Vase funéraire attique. 80
— Le combat des dieux. 80
— les hypothèses astronomiques des Grecs. 149
— observations (Cicéron). 178
Ravestein, E. de M. de, classifications préhistoriques. 57
Rawlinson, G., The Seventh Great Oriental Monarchy. 52. 137
Rawlinson, H. C., and G. Smith, Cuneiform Inscriptions. 32
Rayet, O., Inscriptions de Kos. 32
— l'architecture ionique. 80. 152
Raymond, W., Le musée Fol. 80
Re, frammento d'iscrizione. 125
Reboud, V., Excursion de Guelma. 60
— Inscriptions libyco-berbères. 123
Recherches sur l'émigration des Bretons en Armorique. 139
Recolin, N., La Tour de Constance. 67
Records of the Past. 53. 199
Recueil des mémoires de la Société archéologique de Constantine. 47
— des historiens des croisades. 162
Reeb, Grundlagen des Sittlichen nach Cicero. 177
Regel, G., Euripidis Medea, Philocteta, Dictys. 167
Regnet, C. A., Geschichte der Pickelhaube. 212
Rehbronn, E., de interpolationibus in Odysseae libro XI. 169
Reichardt, H. C., Ein Aureus. 219
Reifferscheid, A., Coniectanea in Thucydidem. 107
Reimann, H., quaestiones metricae. 37
Reinach, S., Empédocle. 11
— La critique des textes. 92
Remondini, M., antiche epigrafi. 185
Renan, E., La Guerre des Juifs. 56
Renard, B., histoire militaire de l'antiquité 69
Renauld, J., Etudes historiques. 196
Rendiconti del R. Istituto Lombardo. 4. 87
Renier, L., inscription latine du Liban. 125
Inscription grecque. 184
— Recueil de diplômes militaires. 214
Renn, E., über Martial. 116
Rettig, G. F., Studien zu Plato's Symposion. 172
Reuchlin, J., Briefwechsel. 6
Reuleaux, du développement des machines. 215
Reumont, A. v., Geschichte Toscana's. 89
— Lorenzo de Medici. 160
Reusens, E., Archéologie chrétienne. 80
Reuss, C., de conjunctionum apud Tacitum usu. 120
Reuss, E., Agis u. Aratos. 173
Reuss, F., Hieronymos v. Kardia. 99
Revillout, E., Actes des musées égyptiens. 123
— Huit papyrus coptes. 125
Revon, L., La Savoie. 67
— Bustes de bronze. 80
Revue d'Aquitaine. 2
— d'anthropologie. 47
— des questions historiques. 47
— archéologique. 47
— critique. 1
— historique. 47. 195
— — du Maine. 47
— — du Tarn. 47
— de l'instruction publique. 2
— de linguistique. 36
— de numismatique. 84
— de philologie et d'ethnographie. 2
— Suisse. 85
Rhode, A., emendationes Sophocleae. 19

Digitized by Google

Rhodes, J., our visit to Rome. 145
Rialle, G. de, les déesses des eaux. 135
Ribbeck, O., Die Römische Tragödie. 43. 132
— Juvenalianum. 115
— Begriff des εἴρων. 129
— Zu Euripides Hiketiden. 167
Ricci, G., Machiavelli sopra Livio. 116
Ricci, M., note alla storia di Erodoto. 13
— Delle istorie di Erodoto. 99
Richard, Découverte de Tesson. 210
Richey, A. G., the Homeric question. 15
Richter, E. A., Beiträge zu Sophocles Philoctet. 19
Richter, F. R., quaestiones Homericae. 15
Richter, J. P, Antikenmuseum zu Smyrna. 80
— christliche Alterthümer. 218
Richthofen, v., Seeverkehr nach China im Alterthum. 149
Rieder, A., zusammengesetzte Verba im griech. Neuen Testament. 174
Riedl, R. C, Parteistandpunkt des Tacitus. 29
Riehm, E. C. A., Handwörterbuch des biblischen Alterthums. 134
Riel, C., das Sonnen- und Siriusjahr. 53
— der Doppelkalender d. Papyrus Ebers. 137
Riese, A., Die Idealisierung der Naturvölker. 41
— der Phönix des Lactantius. 109
Riezler, S, Lex Baiuwariorum. 214
Riforma, la, dell' istruzione publica. 157
Ritschl, F., Aussprache des Latein. 191
Ritschl, L., Philologische Unverständlichkeiten. 181
Ritter, E., les noms de famille. 40
Ritter, F., die Sprachwissenschaft. 88
Ritter, M., Staat und Kirche. 214
Rittershain, G., die Heilkünstler Roms. 74
Rivière, Epigraphie albigeoise. 32
Rivières, Ph. de, Questions égypto-bibliques. 137
Rizos, Poésies. 18
Robert, les cloches. 74
Robert, A., Vercingétorix. 202
Robert, C., Proxeniedecrete. 70
Robert, Ch., objet en bronze. 80
Robert, L. de, les inscriptions cunéiformes. 184
Roberti, G., Ateniesi e Beoti. 200
Roberts, E. S., Note on Plato. 104
Robiou, F., Deux questions de chronologie. 53
— Mémoire sur l'Egypte. 69. 199
— Questions homériques. 101
— chronologie biblique. 137
— Leçon d'ouverture. 137
— une date astronomique. 199
Rochemonteix, voyage en Egypte. 205
Rocquigny du Fayel, Trois mois en Orient. 60
Roda, A., Los oradores griegos. 102
Rodenwaldt, R., Orationes Taciteae. 120
Rodet, L., inscriptions anariennes. 184
Roehl, H., schedae epigraphicae. 32
— Zum corpus inscr. graecarum. 123
— zu Lysias. 102
— Jahresbericht über Lysias. 170
Römer, A., die Werke der Aristarcheer. 15. 93
— Scholien des Aristonicus. 15
Römerkastell bei Rückingen. 210
Rönsch, H., Itala u. Vulgata. 40
— Studien zur Itala. 121
— Hebräische Lemmata in den Amplonianischen Glossen. 113
Roerdam, H, Kjoebenhavns Universitet. 89
Rogers, G, the Jewish temple. 152
Rohde, E., der griechische Roman. 43. 196
— griechische Novellendichtung. 131
— eine griechische Novelle. 162
— Zu Polemo. 16
— Zu Athenaeus. 95
— u. Rönsch, H., Zu Apuleius. 21
Rohde, M., ususfructus nominis. 147
Rohden, H. v., Dipoenos und Skyllis. 218
Rohlfs, G., drei Monate in der libyschen Wüste. 142
— quer durch Afrika. 205
Rohr, A., Bemerkungen üb. vergleichende Syntax. 36
Rohrmann, W., oratio contra Macartatum. 97
Rohrmoser, J., Gang des harpalischen Processes. 97
Rolland, E., Faune populaire de la France. 197
Roller, E., l'inscription funéraire d'Eschmounezer. 32
Rome sous Néron. 56
Rondoni, F., Guida del R. Museo fiorentino. 216
Roque, Ph., Athènes, d'après Leake. 142
Roscher, W., Das tiefe Naturgefühl der Griechen. 41
Roscher, W. H., Zu Aeschylos Perser. 6
Rosenberg, E., Handschriftliches zu Lysias. 102
— die mit tâti u. tudin zusammengesetzten Substantiva. 127
Roskoff, G, Das Ethos der Germanen. 120
Ross, J., Rudiments of the Latin Language. 130
Rossberg, K, Zu Catullus. 110
Rossberg, W., de rebus Cyrenarum. 142
Rossel, C., die römische Grenzwehr im Taunus. 67. 145

Digitized by Google

Rossi, Scavi di Schliemann nella necropoli albana. 67
Rossi, D., L'Age de l'homme. 199
Rossi, G., I manoscritti di Palermo. 91
Rossi, G. B. de, Musaici cristiani. 80
— Insigni del Cimitero di Domitilla. 80
— insigne vetro. 152
— Scavi di Callisto. 145
— Sarcofago di Riano. 152
— un ipogeo cristiano. 152
Roth, C., griechische Schulgrammatik. 38
Roth, E., Latin Grammar. 191
Rothe, C., quaestiones grammaticae (Plautus). 117
Rothschild, A. de, histoire de la poste aux lettres. 149
Rotter, H., Kaiserthum und Senat. 56
Roubet, L'Antiquaire hagiologue. 80
Roulez, J., sur l'existence d'un manuscrit des Anticatons de César. 21
— Les légats propréteurs. 72
— La mort d'Alceste. 80
Rousseau, E., Voyage en Syrie. 205
Rouville, St. de, Chûte de la République romaine. 202
Royer, Cl., Le Feu. 51. 74
— Les rites funéraires. 212
Ruge, S., die Weltanschauung des Columbus. 140
Runck, Fr., de Scoliorum Origine. 193
Rundreise in Sicilien. 67
Rusconi, A., lapidi romane di Suno. 185
Rzach, Al., Hesiodische Untersuchungen. 13
— Dialect des Hesiodos. 99. 168
Sachsse, O., de pedibus trisyllabis. 37
Sacken, E. v., Römerfunde. 67
— Katechismus der Baustyle. 80
— Elfenbeinbüchsen. 81
Saco, J. A., Historia de la esclavitud. 212
Sainte-Marie, E. de, Bibliographie carthaginoise. 7. 60
— Les Ruines de Carthage. 60
— un édifice à Carthage. 60
— topographie de la première guerre punique. 67
Saint-Remy, F. de, la numismatique gauloise. 84
Saint-Vincent, Théodule et son époque. 53
Σαχχελίων, Ι., Περὶ Εὐσταθίου. 12
— *Εὐσχαμμαρίου γράμματα.* 60
Saliger, W., die Donaugesellschaft. 160
Salinas, A., guida del Museo di Palermo. 81
Salisbury, St., Troy and Homer. 15
Sallantin, G., la puissance maritale. 214
Sallet, A. v., der angebliche Eparch. 84
— Prägung der Palmyrener. 84
— die Münzen Caesars. 153
— der Kopf des Veidius Pollio. 153
Sallet, A. v., ein Kranz der Demeter. 153
— Alexandriner der Plantilla. 153
— Silbermünze von Issus. 153
— Ein Goldstater. 219
— Numismatik der Könige von Pontus. 219
— Sammlung des Obersten Guthrie. 220
Sallustius. 28. 118. 181
Salvat, E., du sénatus-consulte velléien. 147
Salvianus. 181
Salvioti, G., sul periodo celtico. 202
Salzer, Bar-Cochba. 199
Samokvasov, Les anciens tumuli. 68
Sanseverino, G., philosophie chrétienne. 41
Santarelli, A., iscrizione romana di Forlì. 34
Sappho. 18
Sarmanni, F., Bonghi. 89
Sarreiter, Zu Euripid. Heracl. 769. 167
Sathas, C., Commentaires sur Ménandre. 15. 16
Saulcy, F. de, numismatique de la Terre-Sainte. 84
— contremarques antiques. 84
— une date certaine d'un roi d'Egypte. 137
Sauppe, H., Brief aus Athen. 32
— Entwicklung Athens. 60
— de collegio artificum scaenicorum atticorum. 70
— de titulis Tegeaticis. 123
Sauvaire, H., Histoire de Jérusalem. 60
Savelsberg, J., Entzifferung der lykischen Sprachdenkmäler. 38
Saxonia. 47
Sayce, A. H., etruscan agglutination. 40
— Tammuz et Adonis. 51
— cuneiform Inscriptions. 123
— principles of comparative Philology. 127
— Lettre d'Oxford. 160
— discoveries at Mycene. 205
— the site of Pethor. 205
Scaevola, Q. Cervidius. 181
Scavi ad Olimpia. 60
Schaaffhausen, Ein versteinertes Holzbild. 81
— Alterthümer von Heinsberg. 81
— Höhlenfunde. 199
— Gräber in Obercassel. 210
Schack v. Igar, E., Pyramide und Oelberg. 205
Schäfer, A., Sonnenfinsterniss von 364. 74
— B. G. Niebuhr. 89
— Miscellen. 92
— zur Geschichte des römischen Consulates. 147
Schambach, O., Zu Caesar. 110

Digitized by Google

Schanz, M., platonische Handschriften. 17. 172
— Platon. 104
— In Minoem dialogum. 104
— novae commentationes Platonicae. 172
— Studien zur Geschichte des Platonischen Textes. 172
Schatzmayer, E., De Homeri vocibus singularibus. 15
Schedle, F., die Reihenfolge der platonischen Dialoge. 104
Scheer, E., Nonnulli Lycophronis loci. 102. 170
Scheler, A., la transformation française des mots latins. 40
Schemann, L., de legionum historia. 214
Schenk, B., Ausgrabungen auf Grünegg. 81
Schenkl, K., Xenophontische Studien. 108. 175
— Zu Tacitus. 120
— Zu Ovids Heroiden. 180
— vocabolario greco-italiano. 189
Schepss, G., De Soloecismo. 43
Scherer, W., Danzel. 81
— Haupt über vergleichende Poetik. 192
Schiaparelli, G. V., die Vorläufer des Copernicus. 74. 149
Schiern, F., le pays des plumes. (Hérodote.) 13
Schjött, P. O., Polybius. 105
Schirlitz, C., Zu Platons Phaidon. 104
— Plato's Protagoras. 104
Schleicher, A., Compendium der vergleichenden Grammatik. 187
Schleiden, M. J., Das Salz. 74
Schliack, C., zu Euripid. Hippol. 167
Schlie, F., Olympia. 60
— Schliemann. 89
Schliemann, H., Troy. 60
— Trojanische Alterthümer. 142. 205
Schlottmann, Inschriften in sog. cyprioti-scher Schrift. 123
Schlumberger, G., monuments de Smyrne. 60
— Monnaies des Francs. 220
Schlyter, G. R., Monumenta antiquitatis. 53. 69
Schmalfeld, F., zur Homerischen Wort-erklärung. 101
— zehn homerische Wörter. 101
— Etymologisches. Νέκταρ. 189
Schmid, G., Zeitalter des Curtius Rufus. 178
Schmidt, A., zu Euripides Elektra. 167
Schmidt, B., Demeter. 51
Schmidt, C., Wimpheling et Locher. 89
Schmidt, C. P. Chr., Udvalgte Stykker af Hesiodos. 99
Schmidt, E., de Iliadis paraphrasi Bek-keriana. 15
Schmidt, F., Zu Cicero's Briefen. 112
Schmidt, Fr., zum Pseudolus des Plautus. 181
— de pronominum formis Plautinis. 27
Schmidt, F. G., Satura critica. 92
Schmidt, F. W., Euripidea. 12
— u. Jacoby, C., Zu Euripides. 98
Schmidt, H., bildlicher Ausdruck d. Grie-chen. 129
— Zu Platons Theaitetos. 172
Schmidt, J., Geschichte des indogerman. Vocalismus. 36
— Methatesis von Nasalen. 38
— das e der europäischen Sprachen. 127
— Schum u. Müller, Manuscripte der Waisenhausbibliothek. 161
Schmidt, J. H. H., Synonymik der grie-chischen Sprache. 129
Schmidt, K., und Gehlen, Memorabilia Alexandri. 173
Schmidt, L., Zu Platons Symposion. 104
— de auctoritate προβουλεύματος. 146
— supplem. in lexicon Aeschyleum. 162
Schmidt, M., miscellanea philologica. 4
— Memoire e. Oligarchen. 212
— Samml. kyprischer Inschriften. 123
— de inscriptionibus Lyciis. 184
— ad Aeneam Poliorcet. 8
— emendationes Aeschyleae. 163
— Eurip. Bacch. 1197. 12
— Itin. Alex. m. c. 30. 25
— Lamprid. Alex. Sev. 25
— Lucilii sat. III. 26
— Lysiae orat. XX. §. 1—23. 16
— Pervigil. Vener. 90. 27
— Phaedri fab. I. 12. 27
— Tacitus dial. de or. 29
— Velleius I. 9, 2. 30
Schmidt, W., röm. Strassenzüge. 210
Schmit, J. A., Château-Salins. 68
Schmitt, Alterthümer in Cobern. 81
Schmitt, A., zu Pytheas. 173
Schmitt, C., bibliothèques de Strasbourg. 161
Schmitz, L., Grammar of the Latin Lan-guage. 40
Schmitz, W., zu den Tironischen Noten. 34. 185
— Schriftsteller und Buchhändler in Athen. 43. 74. 131
— Verzeichniss der dies Aegyptiaci. 56
— Biograph. Nachträge. 89
Schnee, R., de Aristophanis codicibus. 164
Schneid, M., Aristoteles in der Scholastik. 95. 165
Schneider, A. R., in Ciceronis pro M. Fon-teio orationem. 23
Schneider, E. R., de vita Synesii. 174
Schneider, F., Zeno. 175

Digitized by Google

Schneider, J., neue Beiträge zur alten Geschichte der Rheinlande. 145. 210
— Localforschungen über die Denkmäler auf der rechten Rheinseite. 210
Schneider, O, Emendationum Aristophanearum decas. 9
Schnelle, K., zu Sophokles König Oedipus. 19
— u. Pflügl, F. A., zu Sophokles Oidipus Tyrannos. 106
Schoebel, Ch., le mythe de la femme et du serpent. 51. 198
Schoell, F., de locis ad Aeschyli vitam pertinentibus. 8. 70
— ad historiam tragoediae graecae. 20. 70
— Varro. 121
— de accentu linguae latinae. 128. 191
Schoell, R., de synegoris atticis. 70
— Codex Mediceus des Aeschylus. 8
— Codex Pal. des Lysias. 16
— K. Nipperdey. 89
— zu Sallust. 118
Schoemann, G., Etymologica. 97
Schömann, G. F., Der Kranz des Basileus. 70
— Die Basileis. 70
Schönborn, R., der griechische Münchhausen. 16
Schoener, R., neue Ausgrabungen in Pompeji. 68
— neue Umschau unter alten Kunstwerken. 81. 152. 218
— aus dem Leben eines Pompejaners. 214
Schöntag, H., Plinius der Jüngere. 118
Scholia graeca in Iliadem. (Dindorf.) 14. 100. 169
Scholtze, die catilinarische Verschwörung nach Sallust. 118
Scholz, A., der masoretische Text des Jeremias. 19
Schou Bruun, graesk Grammatik. 189
Schrader, C., das Jahr der Varusschlacht. 139
Schreiber, R., Augsburg unter d. Römern. 68
Schreiber, Th., Plinius. 118
— die Antikensammlung des Palazzo Torlonia. 218
Schriften d. Vereins für Geschichte des Bodensee's. 47
Schröter, G., Beiträge zu Vergils Aeneis. 31
Schubert, R., Diokles. 54
Schürer, E., Lucas und Josephus. 170
Schuermans, H., Die Renesse'sche Sammlung. 196
— Inscriptions romaines d'Arlon. 125
Schütz, H., Zu Sophocles Antigone. 106
Schulin, F., de origine juris. 214
Schultess, Fr., Platonische Forschungen. 17. 104
Schultze, M., Ebräische Mythologie. 51
Schultze, R., zu Aeschylos. 163
Schulze, R., Aeschyli Eumenid. 8
Schum, W., das Quedlinburger Fragment einer Itala. 31
Schupfer, F., la famiglia. 148. 214
Schuster, P., Heraklitus. 13
— die Porträts der griech. Philosophen. 81. 152
Schwabe, L., de Musaeo. 171
Schwartz, W., Dichterische Form der Mythen. 135
Schwartzkopff, P., der Ursprung der Sprache. 36
Schwarz, B., Jacob Wimpheling. 6
Schweder, E., Kritik der Chorographie des Augustus. (Dicuil.) 113
Schweikert, Livius II, 16, 5. 179
Schweinfurth, G., im Herzen v. Afrika. 205
Schwickert, J., Neue Bearbeitung eines Siegesgesanges aus Pindar. 103
Schwidop, L., Moduslehre des Herodot. 13. 99
Schwieger, P., de Cleone. 138
Schwimmer, E., die ersten Anfänge der Heilkunde. 149
Scillabi, F., Storia di Roma. 139
Scotus. 118
Sedulius. 118
Seeck, O., die Zeit des Vegetius. 30
Seeliger, K, das Erbschaftsgesetz in Demosthenes Makartatea. 97
— Charakteristik des Isaeos. 170
Seelmann, F., de Prometheo Aeschyleo. 9
Seifert, E, Platons Beweise für die Unsterblichkeit der Seele. 172
Selosse, L, Du régime des mines. 214
Selvatico, P., La Pittura murale. 81
Seneca. 28. 118. 119. 181
Sens, L., L'université d'Angers. 90
Sepp, Jerusalem. 60
— Das Haus des Kadmus. 142
Servius. 119
Seyffert, O., Studia Plautina. 27
Seyfferth, J. A., Atlas der biblischen Länder. 203
Sharpe, S., Hebrew inscriptions. 32. 184
— Sinaitic inscriptions. 184
— The fall of Babylon. 199
— History of Egypt. 199
Sheppard, J. G., and L. Evans, Thucydides. 175
Sicard, P., du divorce en droit romain. 148
Sickel, Th., Alcuinstudien. 20
Sickel, W., de fontibus Cassii Dionis. 97. 166

Digitized by Google

Sidney Colvin, Olympia. 60
Siebelis, J., Wörterbuch zu Ovid. 27
Siegfried, E., ἐπιβολή. 146
Siegismund, J., Epigraphisch-Grammatisches. 123
Siemenski, L., Sophocle. 106
Sieroka, O., Zu Vergilius Aeneis. 31
Siesbye, O., Smating. 92
Sievers, E., Lautphysiologie. 127. 187
Sievers, K., archäol. Untersuchungen. 81
Sigrist, P. J., röm. Staatsverfassung. 214
Silberstein, A., Dichtkunst d. Aristoteles. 10
Silius Italicus. 28
Sillem, J. A., Joh. Valckenaer. 90
Silva, V. da, Inscripcoes romanas de Leiria. 185
Simon, H., Grundzüge der Mythologie. 51
Simone, vita e costumi di Otranto. 51
Simsig, F., Il metro docmiaco di Sofocle. 106
Siret, C., Epitome historiae graecae. 54
Sirletti, A., Delectus Orationum. 175
Sitzungsanzeiger d. Academie zu Wien. 4
Sitzungsberichte der Academie zu München. 4. 87. 158
— — zu Wien. 4. 87. 158
— der Gesellschaft der Wissenschaften in Prag. 4
— der estnischen Gesellschaft. 87
— der Gesellschaft für Geschichte der Ostseeprovinzen Russlands. 195
Six, J. P., monnaies de Chersonèse. 84
Skene, W. F., Celtic Scotland. 139. 202
Skerlo, W., Zu Homer. 101
Smith, C. W., Dativ med Infinitiv i Oldslavisk. 128
Smith, G., the Chaldean account of Genesis. 51. 198
— chaldäische Genesis. 124
— Assyrian discoveries. 60
— the temple of Belus. 81
— the Assyrian Eponym Canon 137. 199
Smith, W., Manuale di geografia antica. 140
— and S. Cheetham, dictionary of Christian Antiquities. 134
Socard, L., Catalogue de la bibliothèque de Troyes. 91
Société de Vitry-le-François. 158
Socrates. 173
Sörgel, Zu Livius. 179
— Zu Xenophons Anabasis. 175
Sogliano, A., Pitture pompejane. 81
Solari, G., e E. Leone. Le Rovine di Pompei. 210
Soldi, E., L'Art et ses procédés 81
— La sculpture égyptienne. 81. 218
Solon. 173
Sommer, E., grammaire latine. 191
Sommerbrodt, J. Scaenica. 4. 88
— Scenisches zu Plautus. 27
— zu Lukianos. 170
— Songs and Hymns of Greek Christian Poets. 163
Sonne, H., die Bibliothek des Andreanums. 7
Sophocles. 18. 19. 105. 106. 173. 174
Sorlin-Dorigny, A., Inscriptions céramiques. 124
Soulier, H., la doctrine de Philon. 17. 103
Souvenir de l'époque gallo-romaine. 68
Sparschuh, N., Kelten, Griechen u. Germanen. 187
Σπαθαχης, Ἀ. Κ., Περὶ ἐθνικῆς ἀγωγῆς. 135
Spielmann, A., die Echtheit des Platonischen Charmides. 172
Sprenger, A., Die alte Geographie Arabiens. 60. 142. 205
Sprenger, Zu Terentius Hecyra 120
Stadtmüller, H., Texteskritik der Euripideischen Medea. 98. 167
Stahl, J. M., emendatio Aeschylea. 92
Stahr, A., Thumelicus. 56
Σταματέλος, Ἰ. Ν., Μυρολόγια Λευκάδος 129
Stanonik, Fr., Dionysius Petavius. 90. 160
Stapylton, H. E. C., Eton School Lists. 90
Stark, B., Fragmente eines Amazonenreliefs. 218
— Drei Metallmedaillons. 218
Stark, K. B., nach dem griechischen Orient. 60
Statius, P. Papinius. 118. 181
Statuta academiae Argentinensis. 90
Steffen, G., de canone Aristophanis. 164
Steffens, Fr., Schriften des Aristoteles. 10. 43. 165
Stegmann, C., de oratoris Tulliani mutilia libris. 25
Steiger, Metrik. 37
Stein, H. v., Geschichte des Platonismus. 104
Stein, S., Römische Baureste. 81
Steinwender, O., Grundgedanken des Platonischen Phaedros. 104
Steitz, A., Troja. 60
Steketee, A., De studie van Plato. 17
Stempel eines römischen Augenarztes. 125
Stempelinschriften. 125
Stender, J., de Argonautarum expeditione. 136. 198
Stephan, L., Begriff und Wesen der Kunst. 152
Stephani, L., Inschriften einiger Grabsteine. 124
— Erklärung einiger Kunstwerke. 152
— Erklärung einiger Vasengemälde. 152
Στέφανος, Κλ., ἐπιγραφαὶ Σύρου. 32

Stephens, J. L., Notes of Travel in Egypt. 205
Stern, W., Philistos. 171
Steuding, H., Zum Corpus Inscriptionum latinarum. 34
Steur, Ch., Le touriste moderne. 57
Stevenson, Ausgrabungen an der Via Latina. 210
Stevenson, H., L'hymnographie de l'Eglise grecque. 188
Stier, M., über die Trachinierinnen. 19
Stillmann, W. J., Mycene. 205
Stobaeus. 19. 106
Stoerl, H., Wolfgang Ratke. 90
Stoffel, G., topographisches Wörterbuch des Ober-Elsasses. 210
Stoïcesco, C. J., la naturalisation. 214
Stojentin, F. v., de Julii Pollucis auctoritate. 18. 105
Stoll, H. W., Handbuch der Religion und Mythologie. 51
— Zu Sophocles Oedipus Colon. 19
Stonner, E., die Mathematik der Alten. 215
Storia di Arezzo. 68
— dell' impero romano. 139
— della repubblica romana. 56
— della Prostituzione. 69. 212
Stornacuolo, C., iscrizioni di Aquino. 125
Strabo. 19. 106
Strehlke, W., de commentario in Aristotelis de anima libros 95
Streit, St. v., das Octa-Gebirge. 60
Streit, W., die Heeres-Organisation des Augustus. 72
Strelitz, A., De antiquo Ciceronis emendatore. 23
Strenge, der tendenziöse Charakter der Caesarischen Memoiren. 21
Strobel, cautele nelle ricerche paletnologiche. 196
Stronck, M., l'orthographe de la langue latine. 191
Studi bibliografici. 7
Studien, baltische. 133
— zur griechischen und lateinischen Grammatik. 36. 128. 187
— romanische. (E. Böhmer.) 191
Stünkel, L., Sprache der Lex Romana Utinensis. 130
— de Varroniana verborum formatione. 30
Suardi, B., Lerovine di Roma. 210
Subkow, W., Zu Sophocles. 106
Süss, J., Catulliana. 110
Suetonius. 28. 181
Suèves, les. 68
Suhle, B, Wörterbuch zu Xenophon. 108
— u. Schneidewin, M, Griechisch-deutsches Handwörterbuch. 38
Suidas. 106
Sulla. 181
Susemihl, F., de vita Aeschyli. 92
— die Politik des Aristoteles. 95
Swainson, J. H., a Roman dinner-table. 72
Sybel, L. v., Schliemann's Troja. 61
— d. Bild des Zeus. 81. 218
Σύλλογος, ὁ, ἐν Ἀθήναις. 87
— ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει Φιλολογικός. 87
Symmachus. 119
Symonds, J. A., Studies of Greek Poets. 92
Synesius. 106. 174
Szedlo, G., Sarcofago di Bologna. 32
Tacitus. 28. 29. 119. 120. 182
Taeggi, O. P., Paleografia di Montecassino. 185
Taillepied, F. N., Les Antiquités de Pontoise. 68
Tailliar, l'histoire des Institutions. 72
Tailliat, Défense du territoire de la Gaule. 139
Talamo, S., L'Aristotélisme. 42
Talbot, E., Dictionnaire français-grec. 189
Tanner, E., Iscrizione di Bellinzona. 34
Tannery, P., le nombre nuptial dans Platon 17
Tardieu, A., Histoire de Montferrand. 68
Taschenbuch, historisches. 195
Tavernari, E., Modena. 211
Taylor, J., The Etruscan language 40
— Etruscan agglutination. 40
Tegge, A., de Dionysi Halic. usu praepositionum. 11
Teichmüller, G., die platon. Frage. 104
— Studien zur Geschichte d Begriffe. 131
— Neue Studien. 13 131
Telfer, J. B., The Crimea. 142
Tenougi, F., l'état des études concernant les temps préhistoriques. 196
Terentius. 29. 30. 120. 182
Tertullianus. 30. 120. 182
Tesoro numismatico en Ossolano. 220
Testamentum Novum. 19. 20. 31. 107. 120. 121. 174. 183
Testamentum Vetus. 19. 31. 106. 183
Teuffel, W., Zu Platon's Republik. 17
— Ausgaben des Symposion. 173
— Berichtigung zu Plato 104
— Geschichte der römischen Literatur. 132
— Storia della letteratura romana. 43
— Zu Cicero's Briefen. 112
— Zu Bacchides. 117
Thalheim, Th, die Rede für Polystratos (Lysias XX.). 16. 170
Thalhofer, V., Bibliothek der Kirchenväter. 8 91. 162
Thallwitz, E., De Horatio. 25
Theligny du Castaing, A travers l'Italie. 68

Thenn, A., Zu Euripides. 12
— Zu Cornelius Nepos. 178
Theocritus. 20. 107. 174
Theognis. 107
Theophilus Antiochenus. 20
Theophrastus. 107. 175
Theopompus. 107
Θερειανός, περὶ τῆς μουσικῆς. 74
Θήρσιος, Λ., περὶ τοῦ τάφου τοῦ πατριάρχου Γρηγορίου. 152
Thévenin, un manuscrit carolingien. 91
Thielmann, the Caucasus. 61
Thierry, A., Saint Jérôme. 56
Thil-Lorrain, Bablius et Lafontaine. 95. 165
Thilo, Chr. A., pragmat. Gesch. d. griech. Philosophie. 43
Thimmel, J., die principes der Germanen. 29
Thimus, A. v., die harmonikale Symbolik d. Alterthums. 192
Θώμας, Ἐ., Οἱ ἐν Παριδίοις ἑλληνισταί. 90
Thomas, Miscellen. 5
Thomas, P., le Codex Bruxellensis de Stobée. 19. 106
— Analecta Plautina. 117
— La syntaxe Térence. 182
Thomsen, W., Latin og Romansk. 130
Thonissen, J. J., Le Droit pénal athénien. 70
Thucydides. 20. 107. 175
Thurot, la langue philosophique de Cicéron. 177
— Sur l'interprétation de De officiis. 177
Thyen, De auctore vitarum Cornelii Nepotis. 112
Tiber, The, and the Thames. 211
Tibullus. 21. 30. 110. 121. 176. 183
Tidsskrift, historisk. 47
— för bildande konst. 133
Tillion, A., le Puy-de-Dôme. 145
Tillmanns, L., Commentar zu Thucydides Reden. 107
Timon Phliasius 108
Tirant et Rebatel, Excursion en Tunisie. 142
Tirrito, L., Castro Nuovo di Sicilia. 145
Tissot, Ch., la Maurétanie Tingitane. 61
— Monuments mégalithiques. 205
Tivier, H. et A. Riquier, Mythologie. 51
Tobler, T., bibliographia geographica Palestinae. 7
— Descriptiones Terrae Sanctae. 141. 204
Toekomst. 195
Tomaschek, W., Die Familie Gina. 160
Tomaszewski, A., de Iliadis libro XXIV. 101
Tommasi-Crudeli, C., Le Università in Italia. 88
Tonetti, F., Storia della Vallesesia. 68
Topinard, P., L'Anthropologie. 134
Topographie v. Niederösterreich. 145
Tozer, H. F., the Cyclades. 61
— Modern Greek Ballads. 93
Tragici graeci. 20. 108
Τραγούδια ῥωμαικά. 93
Trau, F, Römische Inedita. 220
Travaux de l'Académie de Reims. 158
Travers, E., voie saxonne à Caen. 68
Trendelenburg, A., Erläuterungen zu der aristotelischen Logik. 10
— Gegenstücke in der campanischen Wandmalerei. 152. 218
Treu, G., griech. Thongefässe. 81
— die Olympia-Ausstellung. 152
Triantafillis et A. Grapputo, Anecdota. 93
Tröbst, W., Zu Hyperides. 101
— Dinarchus I, 82 sq. 166
Tuchhaendler, N. J., de vocabulis graecis. 187
Turinaz, De l'étude de l'archéologie. 196
Tyrrell, R Y., *Ἄτακτα.* 8
— zu Catull. 21
— zu Cicero. 23
— zu Plautus. 27
— zu Propertius. 28
— ad Thuc. II, 37. 20
Tyrtaeus. 20. 175
Tzetzes. 108
Ueber die assyr. Sintflutssage. 136
Ueberweg, F., Gesch. der Philosophie. 42. 192
— History of Philosophy. 42
Uhle, H., *Παῤῥησία.* 129
Umpfenbach, F., analecta Terentiana. 29
Unal, S. L. Ch. A., De fidejussoribus. 72
Unger, G. F., zu Livius. 116
Unger, R., zu Ausonius. 176
— die Gedichte *κατὰλεπτόν.* 109
— Bemerkungen zu Hygini Tabulae. 115
Unger, W., Geschichte der Schlangensäulen. 218
Urlichs, L., der Vasenmaler Brygos 81
— die Malerei in Rom. 152
— Bemerkungen zu Plinius. 181
Urwaleck, J., Philipp v. Makedonien. 54
Usener, H., ad historiam astronomiae symbolae. 215
Usinger, R., Anfänge der deutschen Geschichte. 56. 140. 202
Ussing, J. L., Observationes ad Aristotelis librum de arte poetica. 95
— den yngre attiske Komedie og Plautus og Terents. 10. 27. 30. 43
Vahlen, J., zu Aristoteles. 10
— ad Isaeum IX, 25. 15
— de Theocritorum carminum collectione. 20
— in Theocriti XVI. v. 106. 20

Vahlen, J., de errore prof. relig. p. 96, 11. 23
— Cic. de legibus I, 23, 60. 23
— in Frontonis libellum de eloquentia. 23
— in Aululariam II, 2, 30. 27
— de Persei defensione in Livio. 116
Valentin, V., die Composition der Horazischen Epistel »An die Pisonen.« 25
Valerius Flaccus. 30. 121
Valerius Maximus. 30. 121. 183
Valeur des listes royales de Manéthon. 199
Vallauri, Th., osservazioni sul volgarizzamento di Sallustio 28
— De re epigraphica. 34
— epitome historiae romanae. 56
— Opuscula varia. 88
— Animadversiones in latinam inscriptionem. 185
Valroger, R. P. H. de, Les Stations du Mont-Dol. 68
Vandenpeereboom, A., numismatique Yproise. 220
Vanicek, A., Etymologisches Wörterbuch. 130
Vannucci, A., Storia dell' Italia antica. 56. 202
Varro. 30. 121
Vassalli, L., Le sirene. 81
Vasseur, inscription découverte à la Robertsau. 34
Vayssière, A., Inscriptions de Brou. 34
Vedova, G. della, la scienza dei Greci. 74
Vegetius. 30
Velissky, Fr., die griech. Erziehung. 212
Velleius Paterculus. 30. 183
Velsen, Fr. A. v., zum Plutus des Aristophanes. 164
Vendel-Heyl, L. A., Narrationes ex latinis scriptoribus. 113
Verhandelingen der akademie van wetenschappen. 4
Verhandlungen d. estnischen Gesellschaft. 87
— der 30. Versammlung deutscher Philologen. 87
Versammlung der deutschen Gesellschaft f. Anthropologie. 47
Verslagen der akademie van Amsterdam. 87
Vibius Sequester. 30
Vierke, A. R., de μὴ particula. 189
Vierteljahrsschrift f. Volkswirthschaft. 48
— f. wissenschaftl. Philosophie. 157
Villa-Amil y Castro. Catálogo de libros, que tratan de Galicia. 161
Villeneuve, A., Etude sur Catulle. 22
Vinet, E., recherche de l'antiquité d'Augoulesme. 68
Vinet, E., l'Art et l'Archéologie. 134
Viret, A., Grammaire latine. 191
Virgilius. 30. 31. 121. 122. 183
Vischer, W. 6
Visconti, C. L., di alcune notabili iscrizioni. 34
— monumenti del culto dolicheno. 51
— un vaso marmoreo. 81
— rilievi di un'aretta. 81
Visconti, P. E., Catalogo del Museo Torlonia. 81
— Minerve. 81
— Tritoni. 81
— Vesta. 81
— Sileno statua 82
— Decadi epigrafiche. 185
Vitelli, G., una nuova traduzione della poetica di Aristotele. 94
Vitringa, A. J., annotationes in Plotinum. 173
Vitruvius. 122. 183
Vleuten, F. van, Römische Würfel. 72
— Funde in Bonn. 82
— Beiträge zur alten Numismatik. 84. 220
— Münzfund in Bertrich. 220
— Münzfund bei Bonn. 220
Vliet, J. v. d., Studia in Dionysii Halic. rhetorica. 97
Völkel, J., Zu Cicero. 112
Vogüé, E. M. de, Syrie. 140
Voigt, M., Zu Festus. 23
— das Aelius- u. Sabinus-System. 72
— Triticum, Weizen-Mehl u. Brod. 75
— das jus naturale. 148
— die Leges regiae. 214
Voisin, Monuments celtiques. 68
Vollbrecht, F., Wörterbuch zu Xenophon. 108
Vollbrecht, W., zu Xenophon Anabasis. 108
Volz, B., die römische Elegie. 110
Vonhoff, G., de lacunis in Euripidis Heraclidis. 98
Vopiscus, Flavius. 183
Vorländer, W., zu Livius. 116
Voulot, F., un vicus gaulois. 145
Vrzal, M., Ilias II, 1—483. 101
Vulgata. 31
Wachsmuth, C., Xenophontis Ἀθηναίων πολιτεία. 108
— Alexandria. 142
Wackernagel, J., zum Homerischen Dual. 15
— Nicanor. 102
Wackernagel, W., Ursprung u. Entwickelung der Sprache. 128
Waddington, C., Pyrrhon. 18. 105
Wägner, W., Hellas. 206
— Rom. 203

Digitized by Google

Wagener. Plutarque et Tacite. 105
Waitz, G., erdichteter Brief Alcuins. 20
— die Historia Langobarvorum. 117
Waitz, Th., Anthropologie der Naturvölker. 196
Wake, C. St., roman cimitery at York. 82
Waldburger, A., Böhringers Athanasius. 193
Walhouse, J., Archeological Notes. 196
Wallon, H., M. Guigniant. 160
Wallon, P., Les esclaves chrétiens. 212
Walter, J., die Lehre von der praktischen Vernunft. 43
Warner, D. C., Neighborhoods of Jerusalem. 206
Warner, J. de W., Solar Theory of Myths. 198
Warren, Ch., the Moabite Stone. 32
— Underground Jerusalem. 206
Warschauer, H., Uebungsbuch. 192
Wattenbach, W., Schrifttafeln. 7. 125. 186
— mittelalterl. Umarbeitung lat. Dichtungen. 5
— Schriftwesen im Mittelalter. 91. 125
Weber, K., Quaestiones Propertianae. 181
Weber, Th., Augustini doctrina. 176
Wecklein, N., zur Taurischen Iphigeneia. 12
— zu Caesar. 110
— zu Livius. 179
— zu Platons Timaios. 173
— zur zweiten hypothesis des Oidipus Tyr. 106
— die Tradition der Perserkriege. 138. 200
Weclewski, S., Les hommes de lettres à Rome. 148
Weddigen, O., Lessing's Theorie der Tragödie. 192
Wedell, H., Pompeji. 214
Weerth, E. aus'm, Rheinische Römerstrassen. 68
— aus Wallerfangen. Schallgeräth. 75
— der Junotempel bei Nattenheim. 82
— Mosaik aus Trier. 82
— Reste eines römischen Gebäudes. 211
— Römische Gräber in Bonn. 211
— Grab- und Scherbenfunde in Bonn. 211
— Ferschweiler. 211
— Grabfund bei Rondorf. 211
— Spuren eines röm. Castrums. 211
Wegener, Verzeichniss der Zeitzer Handschriften. 7
Wegener, Ph., das V. Buch der Odyssee. 101
— Die homerischen Hymnen. 101
— Der Hymnos auf Demeter. 101
Weibull, M., Lunds universitet. 90
Weidner, A., Quellenbuch. 56
— Zu Aeschines. 92
— Zu Cicero. 178
— Zu Horatius. 115
— Zu Livius. 179
Weihgeschenk für Apollo. 82
Weil, H., la rédaction du discours de la couronne. 97
— Zeus Keraunios. 136
— L'épigraphe des Athéniens. 184
Weil, R., Münzfund vom Dipylon. 84
— aus Lakonien. 142
— Mosaik in Sparta. 152
Weingarten, H., der Ursprung des Mönchthums. 69
Weinkauff, J., Fabricius. 90
Weizäcker, die älteste römische Christengemeinde. 140. 202
— Versammlungen der Christengemeinden. 199
Weizäcker, P., Nike. 198
Wellhausen, J., Stand der Keilentzifferung. 32
Wende, M, de Caeciliis Metellis. 56
— die zwischen Rom u. Karthago geschlossenen Verträge. 56. 140
Wendt, G., Plato's Gorgias 173
Weniger, das alexandrinische Museum. 43 196
Weniger, L., das Collegium der Thyiaden. 70
Werlhof, v, das Silphium. 84
Werly, L. M., Monnaies antiques. 84
Werner, K., Alcuin. 132
— der Entwickelungsgang der mittelalterlichen Psychologie. 132
West, E. W., a form of burial. 212
Westwood, the fictile ivories. 152
Wetter, P. v., cours élémentaire de droit romain. 148
Wetzell, C., de usu substantivi Tacitino. 29
— die Quellen Plutarchs. 173
Wevers, F., quid Paulus quid Stoici de virtute docuerint. 43
Weyhe, E, zur Würdigung des Euripid. Hippolytos. 12
Weyland, P., das epirrhema in den Wolken des Aristophanes. 164
White, J. T., Latin-English Dictionary. 41
— and Riddle Latin-English Dictionary. 40
Whitmore, J. H., the doctrine of Immortality. 131
Whitney, G. H., Bible Geography. 61
Whitney, W. D., the life of language. 36
— Leben der Sprache. 36
— la vie du language. 36
— Della linguistica moderna, ossia la vita dei linguaggio. 187

Digitized by Google

Whitney, W. D., Language and its Study. 36
— a rejoinder. 36
— *Φύσει* or *θέσει*. 36
Whitte, J. K., Enarrationes, defensiones, emendationes. 109
Wichmann, H., die antike Musik. 75
— La musica. 75
Wichmann, O., de qui ablativo antiquo. 41
Wichtigkeit des ersten Fundes in Olympia. 61
Widmann, S. P., de finalium usu Thucydideo. 107
Wiechmann, R., de Aeneidos libro II. 31
Wiedel, H., de Horatio philosopho. 25
Wiedemeister, der Cäsarenwahnsinn. 56
Wiederhold, K., Lateinschule zu Insterburg. 160
Wiegand, Missverständniss der Erklärer Plato's. 104
Wieseler, Fr., de locis aliquot Sophoclis. 19
— spicilegium. 61. 162
— Votivrelief aus Megara. 82
— de Pane. 82
Wilamowitz-Moellendorff, U. de, Analecta Euripidea. 12. 167
— de codice rescripto Parisino. 12
— (ad Euripides Ionem.) 12
— memoriae oblitteratae. 92
— der Pessimist des Menandros. 170
— Philodem v. 4. 171
Wilisch, E., Sturz des Bakchiadenkönigthums. 200
Wilisch, E. G., das Reflexivpronomen bei Xenophon. 108
Wilkins, A. S., On Arcesso and Accerso. 41
Willmann, O., Lesebuch aus Homer. 101
Wilmowsky, J. N v., der heil. Rock. 69. 82
— Grabstätten der Erzbischöfe im Dome zu Trier. 82
— der Dom zu Trier. 218
Wilson, D, Prehistoric Man.
Wimmer, J., Karl Ritter. 6
Winer, G. B., Grammar of the New Testament. 174
Winter, A., Mythologie. 136
Wirz, H, zu Ciceros Sullana. 112
Wiskemann, A., Erklärung Pindars. 17. 171
Withrow, W. H., The Catacombs. 211
Witrzens, J., Prosodie der Homerischen Hymnen. 169
Witte, J. de, La dispute d'Athéné et de Posidon. 51. 82
— Le Dieu tricéphale. 51
— Cronos et Rhéa. 51
— Persée. 51
Witte, J. de, Un vase peint. 82
— Le Parthénon de Néopolis. 82
— Vases relatifs à Trajan. 82
— Camée représentant Octavie. 82
Wölfflin, E., der ursprüngliche Titel der Germania. 29
— Paläographisches. 186
Wörmann, K., die Landschaft. 82. 218
Woerner, E., zu Tacitus Annalen. 29
Wohlrab, M., die neueste Behandlung des Platontextes.
Wolf, F. A., Prolegomena ad Homerum. 15. 101. 170
Wolfe, W. W., The Roman Empire. 202
Wolff, C, alte Geschichte. 200
— de causa Hermiana. 146
Wood, A, L'Oxus. 61
— The Shores of the Aral. 142
Wood, J. T., Discoveries at Ephesus. 206
Wouters, P J., Histoire de la Grèce. 53
Wrampelmeyer, H., codex Wolfenbuttelanus No. 205. Ciceronis. 112
Wratislaw, A. H., Notes on the Ajax. 106
Wright, Th., the Celt. 56
Wrobel, J., zu Plato's Timaeus. 173
Würdinger, d. Gesichtsurne von St. Coloman. 218
Xenocrates. 175
Xenophanes. 108
Xenophon. 20. 108. 109. 175
Young, J. F., Greece. 61
Zacco, T., toilette delle dame gallo-romane. 72
Zahlfleisch, J, zu den Trachinierinnen. 174
Zahn, Constantin der Grosse. 140
Zambaldi, F., Euripides de rebus divinis quid senserit. 12
— de Euripidis sapientia. 98
Zambra, V., L'Epistola ai Pisoni. 25. 179
Zamoni, T. C., Ferrara. 68
Zanetti, V., Di una vera o sponda marmorea. 218
Zangemeister, K., Ahd. Glossen zu Sallust. 28
— Schleuderbleie. 34
— et W. Wattenbach, exempla codicum latinorum. 126
Zannoni, A., scavi in Bologna. 68
Zarncke, F., der Priester Johannes. 200
Zehetmayr, S., Lexicon etymologicum. 41. 128
— Religio. 130
Zeitschrift, archivalische. 195
— für Ethnologie. 48
— des Ferdinandeums für Tirol. 195
— f. d. Gesch. d. Oberrheins. 48
— f. vaterl. Gesch. Westfalens. 48. 133
— d. bergischen Geschichtsvereins. 48
— der Ges. f. Erdkunde z. Berlin. 48

Digitized by Google

Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. 48
— f. die österr. Gymn. 2
— f. das Gymn.-Wesen. 2
— des Harz-Vereins. 133
— historische. 48
— f. bildende Kunst. 195
— f. Numismatik. 84. 153
— numismatische. 84. 153
— f. deutsche Philologie. 2
— f. aegyptische Sprache. 48
— f. vergleichende Sprachforschung. 36
— des Vereins f. Gesch. Schlesiens. 48
— — f. Hennebergische Gesch. 48
— — f. Hessische Gesch. 133
— — f. Niedersachsen. 195
— — f. Schwaben. 48
— — f. Lübeckische Gesch. 195
— f. Völkerpsychologie. 36. 85
Zeitung, archäologische. 134
Zeller, E., Plato an the Older Academy. 18 104
— Zusammenhang der platonischen u. aristotelischen Schriften. 10. 18
— die Philosophie der Griechen. 193
— teleologische und mechanische Naturerklärung. 149
— der Streit Theophrasts geg. Zeno. 175
Zeller, E., Chärenon u. Horapollo. 184
Zeller, J., Les Empereurs romains. 203
Zeno. 175
Zerffi, G. G., of the Historical Development of Art. 218
Ziegler, Italafragmente. 31. 120. 183
Ziegler, Ch., Illustrationen zur Topographie des alten Rom. 68. 145. 211
Ziemssen, die Kunst. 82
Zillgenz, G., vom goldenen Vliess. 51
Zimmermann, K., Karten und Pläne des alten Jerusalem. 142. 206
Zippel, G., quaestiones illyrice. 145
Zipperer, W., zur vita des Periegeten Dionysios. 166
Zöckler. O., das Kreuz Christi. 82
Zöller, M., das Senatusconsultum über Capua. 57
Zródlowski, F., das römische Privatrecht. 148
Zucchetti, G., cerimonia del rogo. 72
Zum Urtheil über Constantin. 57
Zurborg. A., Xenophontis *Πόροι*. 109
Zur Chronologie der Gräberfunde. 82
Zur Erinnerung an Justus Siegismund. 6
Zur Geschichte des Tiberstromes. 145
Zvetaieff, G., iscrizione osca. 34

Druck von J. Dräger's Buchdruckerei (C. Feicht) in Berlin.

Digitized by Google

Soeben erschien in unterzeichnetem Verlage:

GODOFREDI HERMANNI OPUSCULA

edidit

THEODORUS FRITZSCHE.

Vol. VIII. gr. 8. 31½ Bogen. Preis 10 Mark.

Nachdem die seiner Zeit von **Moritz Haupt** übernommene Herausgabe dieses Schlussbandes ohne Schuld der Verlagshandlung bisher unterblieben ist, hat jetzt namentlich auf Anregung des nunmehr auch verewigten **Friedrich Ritschl** und des Herrn Professor **F. A. Eckstein** Herr Dr. **Th. Fritzsche** sich der Aufgabe unterzogen, das Werk zum Abschluss zu bringen. Der Band enthält die seit 1839 bis zu G. Hermann's Tode erschienenen akademischen Schriften vollständig, sowie diejenigen in Zeitschriften, Jahresberichten etc. verstreuten Abhandlungen und Recensionen, welche einen bleibenden Werth besitzen. Ueberhaupt ist der Inhalt ein besonders reichhaltiger und umfasst ein weites Gebiet der Alterthumswissenschaft. Eine willkommene Beigabe werden die Randbemerkungen aus G. Hermann's Handexemplar der ersten 7 Bände bilden. Auf die erforderlichen Indices ist besondere Sorgfalt verwendet worden.

LEIPZIG, Februar 1877.

Ernst Fleischer.

Verlag von **Hermann Costenoble** in Jena.

Die Katakomben

von

San Gennaro dei Poveri in Neapel.

Eine kunsthistorische Studie

von

Victor Schultze.

Mit 10 lithograph. Tafeln. gr. 8. broch. 4 M. 80 Pf.

Digitized by Google

Einladung zum Abonnement für 1877.

In unserem Verlage erscheint und kann durch jede solide Buchhandlung wie auch durch die Post bezogen werden der 11. Jahrgang, oder 1877 No. 1 und folgende der Zeitschrift

Kunst und Gewerbe,

Wochenschrift zur Förderung deutscher Kunst-Industrie,

herausgegeben

vom **bayrischen Gewerbe-Museum**

nebst dessen »**Mittheilungen**«,

redigirt

von **Otto v. Schorn.**

Preis für den ganzen Jahrgang, bestehend aus 48 Nummern und 48 Kunstbeilagen nebst 24 Nummern »Mittheilungen« aus dem bayrischen Gewerbe-Museum

15 M. R.-W.

Diese Zeitschrift errang sich während ihres 10jährigen Bestehens durch ihren gediegenen Inhalt mehrere **staatliche Empfehlungen, Ausstellungsauszeichnungen** und die **allgemeine Anerkennung** der gesammten Presse und kann deshalb allen **Gewerbe-Museen, Gewerbe-** und **Industrie-Vereinen, Kunst-, Industrie-** und **Gewerbe-Schulen**, sowie allen Freunden der Kunst-Industrie bestens empfohlen werden.

Probenummern liefern wir auf Verlangen gratis.

Nürnberg. **Friedr. Korn'sche Buchhandlung.**

Keramik.

In unserem Verlage ist soeben erschienen und durch jede solide Buchhandlung zu beziehen:

Die antiken Thongefässe

in ihrer Bedeutung für moderne Gefässindustrie.

Mit Unterstützung des k. b. Staatsministeriums des Innern, herausgegeben

vom **bayrischen Gewerbe-Museum,**

bearbeitet

von **Dr. J. Stockbauer** und **Prof. Dr. H. Otto.**

Erstes Heft 8 Blatt Text und 6 Tafeln in Farbendruck. Gross 4.

Preis M. 4. 50.

Das ganze Werk erscheint in 5 Lieferungen und dürfte strebsamen Industriellen auf dem Gebiete der ganzen **Gefässindustrie**, besonders aber in Thon- und Glaswaaren zur stilgerechten Fabrikation, ebenso als Vorlage allen **polytechnischen** und **kunstgewerblichen Fach-** und **Fortbildungsschulen** und **Gewerbe-Museen** von hohem Werthe sein. Dasselbe behandelt in seinen einzelnen Theilen: Die Fussbildungen der Gefässe. Die Dekoration am untern Theile des Gefässkörpers. Die Bildungen und Dekoration des Gefässhalses. Die Mundbildungen. Die Randverzierungen. Die Deckeldekorationen. Die Bildung und Verzierung der Henkel und Henkelansätze. Endlich die auf Vasenmalereien abgebildeten Stick- und Webemuster im Gegensatz zu ähnlichen aber gemalten Ornamenten.

Probelieferungen behufs Einsichtsnahme stehen auf Verlangen gratis zu Diensten.

Nürnberg, 1877. **Friedr. Korn'sche Buchhandlung.**

Digitized by Google